

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 Декабря

№ 45.

1906 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствющаго Синода, Преосвященному Лаврентію, Епископу Тульскому и Вѣлевскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по возбужденному нѣкоторыми епархіальными начальствами вопросу о томъ, могутъ ли быть представляемы къ ордену Св. Анны 3-й степени, по статуту, духовныя лица за прослуженіе ими 12 лѣтъ въ должностяхъ членовъ правленій духовныхъ семинарій или училищъ не по назначенію отъ Епархіальнаго Начальства, а по выбору отъ духовенства. ПРИКАЗАЛИ: Въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса разъяснить Епархіальнымъ Начальствамъ, что духовныя лица, за 12-лѣтнее сряду прохожденіе ими должностей членовъ Правленій духовныхъ семинарій или училищъ, по выбору отъ духовенства, могутъ быть представляемы къ награжденію орденомъ Св. Анны 3-й степени, по статуту, съ тѣмъ, однако, чтобы въ прилагаемыхъ при представленіяхъ послужныхъ спискахъ сихъ лицъ было точно обозначено время утвержденія ихъ въ названныхъ должностяхъ Епархіальнымъ Начальствомъ, о чемъ и послать епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресви-

теру военнаго и морскаго духовенства печатные циркулярные указы. Октября 19 дня 1906 года.

Синодальная награда.

Указомъ Св. Синода, отъ 18 ноября сего 1906 года за № 12836, священникъ церкви села Частыхъ-Колодезей, Крапивенскаго уѣзда, *Михаилъ Зюпревъ*, во вниманіе къ особеннымъ заботамъ по построению въ названномъ селѣ новаго храма, **награжденъ** Синодальнымъ Наперснымъ Крестомъ.

Разныя извѣстія по епархіи.

Совершенно освященіе: а) двухъ престоловъ во имя Архистратига Михаила и Святителей Дмитрія Митрополита Ростовскаго и Θεодосія Черниговскаго Чудотворца во вновь сооруженной трапезной части каменнаго храма въ селѣ Лучкахъ, Бѣлевскаго уѣзда и б) вновь устроеннаго иконостаса въ придѣльномъ храмѣ села Покровскаго-Голуни, Новосильскаго уѣзда.

— **Утверждены законоучителями:** 1) священникъ села Токарева, Каширскаго уѣзда, *Петръ Георгіевскій* въ Кокинскомъ начальномъ училищѣ и 2) діаконъ с. Мордвезъ того же уѣзда, *Іоаннъ Ивановъ* въ Полошковскомъ земскомъ училищѣ.

— Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященѣйшаго *Георгія*, Епископа Каширскаго, Викарія Тульской епархіи, **утвержденъ церковнымъ старостой** въ Крапивенскомъ уѣздѣ, къ церкви с. Красногорья дворовый челоувѣкъ *Дмитрій Сайковъ*.

— **Утверждены предсѣдателями:** церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) въ г. Алексинѣ при Никольской церкви крестьянинъ *Димитрій Артамоновъ*; 2) въ Одоевскомъ уѣздѣ при церкви села Якшина князь *Николай Голицынъ*.

— **Рукоположены:** 12 ноября псаломщикъ села Банина, Крапивенскаго у., *Георгій Новгородскій* въ діакона въ с. Ясеновое, Одоевскаго у.; 13 ноября діаконъ с. Далматова Казинокъ, Ефремовскаго у., *Михаилъ Никольскій* во священника въ с. Лосинское, Одоевскаго уѣзда; 14 ноября псаломщикъ с. Никольскаго-Шономарева, Ефремовскаго уѣзда, *Василій Розановъ* во діакона на псаломщической вакансіи при церкви

того же села; 14 ноября окончившій курсъ Тульской духовной семинаріи *Михаилъ Благосклонскій* во священника въ с. Велеговши, Алексинскаго уѣзда; 19 ноября бывшій ученикъ Тульской духовной семинаріи *Андрей Никольскій* во діакона въ с. Покровское Голуни, Новосильскаго уѣзда.

— **Перемѣщенъ** псаломщ. с. Дуракова, Бѣлевскаго у., *Александръ Лебедевъ* къ церкви Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря—25 ноября.

— **Допущены** къ исправленію обязанности псаломщиковъ: Въ с. Покровское на Плавѣ, Чернскаго у., учитель *Климентъ Чибисовъ* и въ с. Нижній Суходоль, Алексинскаго у., крестьянинъ *Василій Малашичъ*—оба 20 ноября.

— **Опредѣлены** въ число послушниковъ и послушницъ: а) Тульскаго архіерейскаго дома крестьянинъ *Яковъ Батовъ* и б) Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря дѣвцы мѣщанки: *Іуліанія и Дарія Болмочныя; Анна Сорокина;* крестьянки: *Татіана Сидорова; Анастасія Кириллова; Анна Шаталова; Марія Рыбина; Параскева Есипова, Екатерина Кутепова;* дворянке: *Варвара Энгелардтъ и Вѣра Шепелева.* Первый 18, а послѣднія 19 ноября.

Пожертвованія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Лаврентіемъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ пожертвовано въ пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія двѣсти рублей для вѣчнаго вклада.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Лаврентію, Епископу Тульскому и Бѣлевскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: донесеніе Вашего Преосвященства, отъ 12 октября 1906 г. за № 6389, и представленное при ономъ прошеніе діакона церкви села Ильинскаго-Маклеца, Богородицкаго уѣзда, Павла Никольскаго о пересмотрѣ производившагося въ Тульскомъ Епархіальномъ Управленіи дѣла по обвиненію имъ, просителемъ,

священника церкви села Дѣдилова, того же уѣзда, Павла Алитовскаго въ неправильномъ веденіи церковныхъ росписей и другихъ проступкахъ. ПРИКАЗАЛИ: діаконъ церкви села Ильинскаго-Маклеца, Богородицкаго уѣзда, Павелъ Никольскій въ прошеніи Святѣйшему Синоду, объясняя, что въ бытность на службѣ при церкви села Дѣдилова онъ обращался къ Тульскому Епархіальному Начальству съ жалобой на священника сей послѣдней церкви Павла Алитовскаго, обвиняя его въ вымогательствѣ, неправильномъ веденіи церковныхъ росписей и другихъ проступкахъ, но Епархіальное Начальство, на основаніи пристрастно будто-бы произведеннаго по сей жалобѣ разслѣдованія Благочинническаго Совѣта, оправдало священника Алитовскаго, а его, просителя, перевело „для пользы службы“ въ другое село, просить „для возстановленія его чести нарядить“—формальное слѣдствіе по касавшемуся его дѣлу. При прошеніи діакона Никольскаго представлены: 1) копія съ рѣшенія Тульскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 16 декабря—11—13 января 1900 г., по жалобамъ его на священника Алитовскаго, 2) копія съ постановленія Благочинническаго Совѣта 2-го Богородицкаго округа, отъ 18 сентября 1899 г., изъ коей видно, что Благочиннической Совѣтъ призналъ духовныя росписи веденными правильно, а жалобу Никольскаго—незаслуживающею уваженія, 3) копія съ заявленія на имя бывшаго Преосвященнаго Тульскаго крестьянина Герасима Дюжина, отъ 9 декабря 1902 года, съ изложеніемъ показанія его матери Благочинническому Совѣту о полученіи священникомъ Алитовскимъ на 3 руб. капустной разсады за поминовеніе умершаго, 4) два удостовѣренія Тульской Духовной Консисторіи, отъ 2 марта и 19 апрѣля 1906 года за № 3093 и 4972, изъ коихъ въ первомъ приведена выписка изъ исповѣдныхъ росписей о составѣ семейства Романа Стефанова, а во второмъ изложено письмо къ діакону Никольскому Бородиной съ просьбою прощенія за подачу на него прошенія, 5) заявленіе личнаго гражданина Некрасова и крестьянина Тихонова, отъ 2 ноября 1905 г., о томъ, что они слышали, будто священникомъ Алитовскимъ взяты были церковныя денги и не возвращены и 6) заявленіе Карнева и Лазукина о томъ, что священникъ Алитовскій не принялъ предложенныхъ ему 19 коп. за требу и требовалъ 1 р. Въ объяснительномъ донесеніи Вашего Преосвященства изложено 1) что поданныя въ 1899 г. діаконѣмъ Никольскимъ Епархіальному Начальству шесть жалобъ на

священника Алитовскаго съ обвиненіемъ послѣдняго въ выше-
означенныхъ проступкахъ, были рассмотрѣны Благочинничес-
кимъ Совѣтомъ съ допросомъ выставленныхъ жалобщикомъ
свидѣтелей, причѣмъ заявленные на священника Алитовскаго
обвиненія не были подтверждены, въ виду чего, а также
вслѣдствіе самовольной отлучки названнаго діакона въ гор.
С.-Петербургъ и явной склонности его къ возбужденію раз-
наго рода бездоказательныхъ препирательствъ Никольскій,
рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 11—12 января
1900 г., для пользы службы былъ перемѣщенъ отъ Дѣди-
ловской церкви къ церкви села Ильинскаго-Маклеца съ под-
чиненіемъ особому надзору Благочиннаго, возбужденное же
имъ о священникѣ Алитовскомъ дѣло производствомъ прек-
ращено, и 2) что на основаніи изложеннаго поданное Ни-
кольскимъ Святѣйшему Синоду вышеизъясненное прошеніе,
по заключенію Тульскаго Епархіальнаго Начальства, не под-
лежитъ удовлетворенію. Соглашаясь съ таковымъ заключені-
емъ Тульскаго Епархіальнаго Начальства, Святѣйшій Синодъ
опредѣляетъ: прошеніе Никольскаго, какъ незаслуживающее
уваженія, оставить безъ послѣдствій. О чемъ, для свѣдѣнія
и объявленія просителю и послать Вашему Преосвященству
указъ. Ноября 18 дня 1906 года.

На этомъ указѣ Св. Синода послѣдовала резолюція Его
Преосвященства, отъ 22 Нояб. с. г. за № 6955: „Напечатать.“

С П И С О К ъ

лицъ, служащихъ въ Бѣлевскомъ епархіальномъ
женскомъ училищѣ на 1906-7 уч. годъ.

Совѣтъ училища.

1.) Предсѣдатель Совѣта священникъ Николаевской, что
въ Казачьей слободѣ, церкви гор. Бѣлева, студентъ семина-
ріи, Василій Ненарокомовъ. Въ должности съ 5 Августа
сего 1906 года.

2.) Начальница училища дѣвица Анна Шредеръ, изъ
купческаго званія, имѣетъ званіе домашней учительницы.
Въ должности съ 24-го октября 1901 года.

3.) Инспекторъ классовъ священникъ Евгений Благон-
равовъ, кандидатъ Богословія, онъ же и законоучитель учи-

лица. Въ настоящей должности съ 3-го октября сего 1906 года.

4) Членъ отъ духовенства священникъ Троицкой-Кладбищенской гор. Бѣлева церкви Петръ Алферьевъ, студентъ семинаріи, онъ же завѣдуетъ экономическою частью училища. Въ должности состоитъ съ 5 сентября сего 1906 года.

5) Членъ отъ духовенства священникъ Срѣтенской г. Бѣлева церкви Петръ Воскресенскій, студентъ семинаріи. Въ должности состоитъ съ 29 Юля 1902 года.

6) Дѣлопроизводитель священникъ Николаевской, что на Посадѣ, гор. Бѣлева церкви Іоаннъ Златковскій, студентъ семинаріи. Въ должности состоитъ съ 30 Октября сего 1906 года.

Преподаватели, учителя и учительницы.

7) Преподаватель Русскаго языка, неимѣющій чина, кандидатъ Казанской духовной академіи Николай Емельяновъ. Въ должности со 2 февраля 1906 года.

8) Преподаватель Арифметики, Физики и Геометріи, не имѣющій чина, кандидатъ С. Петербургской духовной академіи Александръ Малаха. Въ должности со 2-го Октября 1906 года.

9) Преподаватель Истории и Географіи (вакансія).

10) Учитель Дидактики и Арифметики въ I-II классахъ училища священникъ Николаевской, что на Посадѣ, гор. Бѣлева церкви, студентъ семинаріи, Іоаннъ Златковскій. Въ должности съ 1-го сентября 1905 года.

11) Учитель пѣнія Алексѣй Троицкій, воспитанникъ Тульской семинаріи. Въ должности съ 27 августа 1906 года.

12) Учитель Чистописанія псаломщикъ Срѣтенской гор. Бѣлева церкви Иванъ Покровскій, окончилъ курсъ въ Бѣлевскомъ духовномъ училищѣ.

13) Учительница Французскаго и Нѣмецкаго языковъ, имѣющая званіе домашней учительницы, жена акцизнаго чиновника Александра Спиридонова. На службѣ съ 19 августа 1900 года.

14) Учительница Рукодѣлія, дочь умершаго Тульскаго купца дѣвица, Марія Кубарева, домашняго образованія. На службѣ съ 10 февраля 1904 года.

15) Помощница ея священническая вдова, Капитолина Нифонтова, домашняго образованія. На службѣ съ 19-го августа 1900 года.

16) Учительница музыки, имѣющая званіе домашней учительницы, дѣвица изъ дворянъ, Ольга Егорова. На службѣ съ 19 августа 1900 года.

Воспитательницы.

17) Вдова священника Серафима Хитрова, окончила курсъ въ Тульскомъ Епарх. женскомъ училищѣ. На службѣ съ 1 февраля 1900 года.

18) Дочь священника дѣвица Марія Богданова, окончила курсъ въ Тульскомъ Епарх. женскомъ училищѣ. На службѣ съ 1 сентября 1900 года.

19) Вдова священника Лидія Богословская, окончила курсъ въ Тульскомъ Епарх. женскомъ училищѣ. На службѣ съ 1 сентября 1901 года.

20) Дочь Протоіерей дѣвица Лидія Ивановская, окончила курсъ въ Тульскомъ епарх. женскомъ училищѣ. На службѣ съ 1 сентября 1902 года.

21) Дочь священника дѣвица Марія Маккавеева, окончила курсъ въ Тульскомъ Епарх. женскомъ училищѣ. На службѣ съ 27 августа 1906 года.

Помощницы воспитательницъ.

22) Дочь коллежскаго секретаря дѣвица Надежда Базилевичъ, имѣющая званіе домашней учительницы. На службѣ съ 18 октября 1903 года.

23) Дочь умершаго псаломщика дѣвица Марія Струкова, окончила курсъ въ Бѣлевскомъ Епарх. женскомъ училищѣ. На службѣ съ 10 октября 1904 года.

24) Дочь мѣщанина дѣвица Анастасія Яковлева, окончила курсъ въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. На службѣ съ 20 декабря 1905 года.

25) Дочь умершаго псаломщика дѣвица Анна Троицкая окончила курсъ въ Тульскомъ Епарх. женскомъ училищѣ. На службѣ съ 16 сентября 1906 года.

Прочія должностныя лица въ училищѣ.

26) Врачъ училищной больницы, коллежскій совѣтникъ Владиміръ Металловъ. На службѣ съ 15 августа 1903 года. Фельдшерица больницы дѣвица Анна Рудакова на службѣ въ училищѣ съ 3 декабря 1905 года.

27) Завѣдующая больницей вдова діакона Вѣра Молчанова, домашняго образованія. На службѣ съ 19 августа 1900 года.

28) Завѣдующая училищной бібліотекой воспитательница Лидія Ивановская; въ настоящей должности съ 1-го октября 1905 года.

29) Экономъ училища изъ казаковъ, Полтавской г., Евтихій Чубуковъ. На службѣ съ 3 сентября 1906 года.

30) Кастелянша вдова діакона Серафима Терновская, окончила курсъ въ Крапивенской прогимназіи; въ должности съ 19 марта 1900 года.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о состояніи суммъ Эмеритальной Кассы духовенства Тульской Епархіи

За Октябрь мѣсяцъ 1906 года.

Наличными. Билетами.

I. Счетъ кассовыхъ суммъ на- Руб. К. Руб. К.
личными и билетами.

1. Къ 1 Октября 1906 г. оставалось:

Суммъ эмеритальныхъ: а) наличными.	1248—63		
б) билетами по номинальн. цѣнѣ.	—	—	10610 —

2. За Октябрь мѣсяцъ 1906 года
поступило:

Взносовъ по разрядамъ	831—25		
Процентовъ на капиталы кассы	—	—	97
Получено въ уплату долга:			
Отъ Бѣл. Еп. ж. уч. по 1 займу	59—75		
Отъ Страховой кассы	7000	—	
Мелочныхъ, случайныхъ и другихъ доходовъ	13—15		
Переходящихъ и оборотныхъ	—	—	4900 —

Итого 7905—12 4900 —

Всего съ остаткомъ 9153—75 15510 —

За Бѣлевскимъ Духов. Училищемъ	56450	—
За Комит. Тул. Еп. свѣчн. завод. по по- стройкѣ Сіонской церк. при немъ.	27708	—50
За Комит. Тул. еп. свѣч. завод. по ремонту Тул. еп. ж. учил.	21381	— 4
За Ефрем. Духовнымъ училищ. по 1 займу	14568	—15
” ” ” ” ” по 2 займу	18420	—96
За Совѣтомъ Бѣлев. Еп. жен. уч. по устройству при немъ водопровода	2081	—58
За Жабынскою пустыню.	850	—
За Соборною церк. гор. Бѣлева.	500	—
За псаломщ. школою	221	—50
За священ. Ил. П. Головинымъ.	364	—15
За страховою кассою	5550	—
За Липецкимъ банкомъ	4596	— 6
За Валуйскимъ банкомъ	4488	— 9
За Владикавказскимъ банкомъ	19930	—70
	<hr/>	
	Итого	317292—65

III. Наличность кассы.

Къ 1-му Ноября 1906 г. касса имѣетъ:

а) наличными	3743	—42
б) билетами	15510	*)
в) въ кредитѣ	317492	—65
	<hr/>	
	Итого	336746— 7

Предсѣдатель Правленія Кассы,
свѣщ. *Владимиръ Введенскій.*

Товарищъ Предсѣд.—Казначей,
свѣщ. *Димитрій Сахаровъ.*

Дѣлопроизводитель, свѣщ. *Михаилъ Щелковъ.*

*) А именно: а) Госуд. 4^{0/0} ренты на 4900 (по номин. цѣнѣ)
б) облигація 1 вн. 5^{0/0} займа 1905 года на 4500 р., (по ном. ц.),
в) облигацій 2 внутр. 5^{0/0} займа 1905 года на 4500 р. (по ном. ц.),
г) 4 бил. 1 внутр. 5^{0/0} съ выигрыш. займа на 400 р. (по ном. ц.),
д) 1 бил. 2 внутр. 5^{0/0} съ выигрыш. займа въ 100 р. (по ном. ц.),
е) 2 закладн. 5^{0/0}, съ выигрыш. листа Госуд. Дворян. Земельн.
Банка, на 200 р. (по номин. ц.), ж) по книжкѣ № 10638 сбер-
кассы при Бѣлев. казначействѣ 910 р. Всѣ эти билеты, находятся
на храненіи въ Бѣлевскомъ казначействѣ.

В ѣ дом о с т ь

о состояніи суммъ Страховой отъ огня
кассы духовенства Тульской епархіи

За Октябрь мѣсяцъ 1906 г.

СУММА
Р. К.

I. Къ 1-му Октября 1906 года оставалось:

Суммъ страховыхъ по разнымъ стат. прихода:

„	„	а) наличными . . .	956—58		
„	„	б) билетами . . .	— —	10	—
Итого . . .			956—58	10	—

II. Въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1906 г. *поступило*:

Взносовъ на покрытіе пожарн. убытковъ.	9941—62
1% сбора съ вновь страхуем. — строен.	291—75
Случайныхъ	29—18

Итого. . . 10262—55

А съ остаточными всего. 11219—13 10 —

III. Въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1906 г. *израсходовано*:

Выдано вознагражденій за пожарные убытки . . .	3756—55
Выдано жалованья членамъ Правленія кассы . . .	33—32
Употреблено на вознагражд. за труды о. о. благоч. . .	210—
Почтовыхъ расходовъ . . .	13—45
Уплачено долгу Эмерит. кассѣ . . .	7000—

Итого расхода. 11013—32

ЗА ВЫЧЕТОМЪ РАСХОДА.

IV. Къ 1-му Ноябрь. 1906 г. *остается* 205—81 10 —

У. Наличность кассы:

По книж. № 4153 Сбер. кассы	10	—
Въ кредиткахъ и монетахъ	205—81	
<hr/>		
Итого.	205 81	10 —

VI. Къ 1-му Ноября 1906 г. Страховая касса состоитъ въ долгу Эмеритальной кассѣ 5550 —

Предсѣдатель Правленія кассы,
свщ. *Владимиръ Введенскій.*

Товарищъ Предсѣдателя-казначей,
свщ. *Димитрій Сахаровъ.*

Дѣлопроизводитель, свщ. *Михаилъ Щелковъ.*

Отъ Общества Бѣлаго Креста.

И. д. Предсѣдателя воинскаго благотворительнаго общества „Бѣлаго Креста“, состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, отъ 18-го апрѣля 1906 года за № 505, обратился къ Его Преосвященству, нашему Архипастырю, съ письмомъ слѣдующаго содержанія:

„Ваше Преосвященство, Малостивный Архипастырь. По особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго Благотворительнаго Общества „Бѣлаго Креста“, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Святѣйшій Правительствующій Синодъ разрѣшилъ этому Обществу произвести, въ пользу его, повсемѣстно, въ церквяхъ всѣхъ епархій Имперіи, сборъ пожертвованій въ 1907 году, въ *призникъ Богоявленія Господня* (6-го января), о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 5-го февраля 1905 г. за № 1233.

„Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества „Бѣлаго Креста“ считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Преосвященству съ почтительнѣйшею просьбою благосло-

вить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ Русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопреосвѣщенномъ содѣйствіи къ осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

„Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими по сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше просить Ваше Преосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устраненія какихъ либо при этомъ недоразумѣній, не отказать въ зависящемъ распоряженіи во первыхъ, о подтвержденіи состоявшагося объ этомъ сборѣ опредѣленія Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ просьбой Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ, и во вторыхъ, о высылкѣ въ Комитетъ Общества, въ возможно непродолжительномъ времени, списка всѣхъ монастырей, съ указаніемъ, гдѣ они находятся, и списка всѣхъ благочинныхъ епархіи, съ обозначеніемъ ихъ мѣста жительства и числа подвѣдомственныхъ имъ соборовъ и церквей.“

На семь писемъ резолюція Его Преосвященства, отъ 21-го апрѣля 1906 г. за № 2935, послѣдовала такая: „Консistorіи къ исполненію“.

Во исполненіе сей резолюціи Его Преосвященства, Тульскую Духовную Консistorію постановлено: Отношеніе Комитета Благотворительнаго Общества „Бѣлаго Креста“ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и объявить циркулярно о. о. Благочиннымъ, Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей, съ предписаніемъ имъ предложить духовенству оказать содѣйствіе сему сбору, разрѣшенному къ производству опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода и собранныя деньги безъ замедленія представлять Комитету Общества „Бѣлаго Креста“ (С.-Петербургъ, Очаковская улица, домъ № 4—6).

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Малевки, Богородицкаго уѣзда, Земли цер. 42 дес. Прихожанъ м. п. 4514. Причта положено быть:

тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 12 руб.

2) Села Сенкова, Каширскаго у., съ 2 сентября сего года. Земли церковной 37 дес. 1544 кв. саж. Прихожанъ м. п. 344. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 800 р. Для причта имѣются церковные дома.

3) Села Жердева, Новосильскаго у., съ 7 Октября с/г. Земли ц. 37 дес. 1010 кв. с. Прихожанъ м. п. 691. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 300 руб.

4) Села Раева, Чернскаго уѣзда, съ 19 октября. Земли церковной 123 дес. 1496 кв. с. Прихожанъ м. п. 2979. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 300 руб.

5) Села Тетяковки-Араповки, Веневскаго у., съ 10 ноября с/г. Земли ц. 33 дес. Прихожанъ м. п. 1276. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта имѣются церковныя помѣщенія.

6) Села Пѣтушекъ, Новосильскаго у., съ 9-го ноября с/г. Земли церковной $36\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1026. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ.

7) Села Судбищъ, Новосильскаго у., Два мѣста: съ 17 Ноября с/г. Земли ц. 54 дес. 671 кв. с. Прихожанъ м. п. 1969. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2950 рублей.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Карамышева, Крапивенскаго уѣзда, съ 5 Марта. Земли церк. 32 дес. 1011 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1353. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

2) Села Клекотокъ, Епифанскаго у., съ 24 Апрѣля сего года. Земли ц. 34 дес. 2235 кв. с. Прихожанъ м. п. 1332. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 4942 руб.

3) Села Ямской Слободы, Новосильскаго уѣзда, съ 3 Апрѣля. Земли ц. 68 дес. 400 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1232. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

4) Села Орловки-Троицкаго, Епифанскаго уѣзда,

съ 12 Юля. Земли церк. 33 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено бытъ: священнику, діакону и псаломщику.

5) Села Никольскаго-Бредихино, Новосильскаго у. съ 22 Августа. Земли ц. 41 дес. 2378 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1186. Причта положено бытъ: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 41 р. 80 к.

6) Села Черняевки, Богородицкаго у., съ 23 Сентября с/г. Земли церковной 38 дес. 1200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2191. Причта положено бытъ: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 550 руб.

7) Села Шевыревой Слободы, Епифанскаго уѣзда., съ 24 Сентября. Земли ц. 40 дес. 1465 кв. с. Причта положено бытъ: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2000 руб.

8) Села Далматова-Казинки, Ефремовскаго у., съ 10 ноября с/г. Земли ц. 33 дес. 1117 кв. с. Прихожанъ м. п. 1208. Причта положено бытъ: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1589 руб. совмѣстно съ церковью.

г) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Ченцова, Алексинскаго у., съ 6 ноября с/г. Земли ц. 33 дес. Прихожанъ м. п. 546. Причта положено бытъ: священнику, и псаломщику.

2) Села Знаменскаго, Веневскаго уѣзда, съ 15 ноября. Земли ц. 35 дес. Прихожанъ м. п. 523. Причта положено бытъ: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 400 руб. въ годъ, казеннаго жалованья.

3) Села Дуракова, Бѣлевскаго уѣзда, съ 25 нояб. Земли церковной 39 дес. 653 к. с. Прихожанъ м. п. 698; причта положено бытъ: священнику и псаломщику.

57) III *Благочин. округъ*: Согласно расчета уплаты займа въ 10000 руб. въ теченіе 42 лѣтъ, принять на себя означенный расходъ, въ виду настоятельной надобности въ окончаніи постройки Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища, хотя недородъ хлѣба въ истекшемъ 1905 и неурожай въ текущемъ 1906 год. тяжело отзываются на матеріальномъ положеніи духовенства.

58) IV *Благочин. округъ*: 1) выдать требующуюся сумму на окончательную отдѣлку четвертаго корпуса означеннаго училища духовенство не въ силахъ, такъ какъ само, по причинѣ неурожайныхъ лѣтъ и сокращенію доходовъ за требоисправленія вслѣдствіе остановки у крестьянъ заработковъ по случаю общихъ государственныхъ нестроений, несетъ крайнюю нужду; 2) съ другой стороны—такъ какъ Бѣлевское Епархіальное училище обслуживаетъ нужды духовенства малаго района и лицъ инословныхъ, то въ виду этого духовенство и самое существованіе училища не считаетъ существенно необходимымъ. Духovenство находитъ для себя болѣе выгоднымъ это училище закрыть, зданіе продать, а деньги, вырученныя отъ продажи, употребить на расширеніе Тульскаго Епархіальнаго училища, или же приобрѣтеніе новаго зданія для училища въ городѣ Тульѣ.

59) V *Благочин. округъ*. Отстройкою Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища повременить до болѣе благопріятнаго для духовенства времени, принимая во вниманіе слѣдующія соображенія:

1) Духovenство округа и безъ того обременено тяжелыми налогами по постройкѣ того же училища.

2) Настоящее время самое смутное и тяжелое для духовенства.

3) Само духовенство, по случаю полнаго неурожая хлѣбовъ у него и прихожанъ въ минувшемъ 1905-мъ и настоящемъ 1906 г.г., крайне нуждается въ оказаніи пособія изъ суммъ Епархіальныхъ и Св. Синода.

4) Смѣта на предполагаемую отстройку училища составлена на 11664 руб. 4 к., а расчетъ по уплатѣ займа сдѣланъ на 10000 р., а извѣстно, что смѣта составляется приблизительно; каковое обстоятельство часто втягиваетъ, по необходимости, въ тяжелыя и обременительныя для плательщиковъ долги, что и случилось съ духовенствомъ нашей епархіи при постройкѣ Бѣлевскаго училища, напр. считалось вначалѣ достаточнымъ 70000 р., а оказалось недостаетъ и 200 тысячъ.

5) Въ Бѣлевскомъ училищѣ чуть не меньшая половина учащихся—духовнаго вѣдомства, а, кажется, большая половина—иносословные; вслѣдствіе чего, во избѣжаніе тѣсноты этого училища и сбереженія интересовъ духовенства—желательно ограничить пріемъ иносословныхъ.

6) Бѣлевское училище стоитъ на краю епархіи, вслѣдствіе чего духовенство терпитъ много неудобствъ и невыгоды, что неоднократно высказывалось духовенствомъ на Епархіальныхъ сѣздахъ и выражалось имъ желаніе о переводѣ онаго училища изъ уѣзднаго гор. Бѣлева въ губернской гор. Тулу. Поэтому у духовенства округа явилось сомнѣніе: прочно ли существованіе въ Бѣлевѣ Епархіальнаго женск. училища?

7) Въ виду изложенныхъ сомнѣній желательно бы для духовенства округа видѣть на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей мнѣніе духовенства всей епархіи по означенному вопросу.

По Чернскому уѣзду. 60) I *Благоч. округъ*: Необходимо немедленно приступить къ окончательной отдѣлкѣ зданія ввиду его тѣсноты; но, принимая во вниманіе бѣдность духовенства, а такъ-же и обремененность его разными обязательными и немалочисленными взносами—на Епархіальныя женскія училища, на мужское училище, на Епархіальное попечительство и др., а равно и бѣдность церквей, которыя также въ теченіе каждаго года вносятъ большія суммы на различнаго рода учрежденія, вполнѣ справедливымъ было бы произвести расходъ на отдѣлку зданія Бѣлевскаго женскаго училища изъ обще-епархіальныхъ средствъ, ни въ какомъ случаѣ не обременяя долгами ни церкви, ни духовенство.

61) II *Благоч. округъ*: 1. Не имѣя подъ руками плана зданія училища, отчетовъ по постройкѣ частей зданія, свѣдѣній о мѣстной рыночной цѣнѣ потребныхъ матеріаловъ, благочиническій сѣздъ ничего не можетъ сказать ни за смѣту расхода на отдѣлку сложенной четвертой части зданія Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища, ни противъ таковой.

2. Очень желательно, чтобы зданіе постройкою и отдѣлкою было окончено, какъ вообще недоконченное а какъ того требуетъ необходимость вызываемая тѣснотою, тяжело отзывающеюся на здоровьи нашихъ дѣтей.

3. Потребная сумма на отдѣлку зданія хотя незначительна и условія уплаты займа легкія, однако, если уплата займа ляжетъ на духовенство, то таковой налогъ вмѣстѣ съ другими взносами на покрытіе займовъ по постройкѣ Епархіальнаго

НА 1907 ГОДЪ
ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Церковно-
Общественная

II-й годъ издания.
Жизнь“.

II-й годъ издания.

Издаваемый подъ редакціей профессоръ: Л. И. Писарева, протоіеря А. В. Смирнова, М. А. Машанова и К. Г. Григорьева.

При литературномъ участіи прогрессивной группы профессоръ

Казанской Духовной Академіи, Казанскаго Университета, Казанскаго духовенства, а также и другихъ многихъ сотрудниковъ изъ Петербурга, Москвы,

Кіева и прочихъ городовъ Россіи.

Ближайшее участіе въ журналѣ принимаютъ: извѣстный публицистъ В. В. Розановъ, профессоръ Петербургской духовной академіи архимандритъ Михаилъ и профессоръ Казанской духовной академіи В. И. Несмѣловъ.

52 № №

въ годъ, которые будутъ выходить въ 1907 г. въ увеличенномъ размѣрѣ еженедѣльно «по пятницамъ», книжками по 64 страницы въ каждой, въ цвѣтной обложкѣ.

Вступая во второй годъ изданія, „Ц. О. Ж.“ подрѣжнему будетъ неуклонно служить интересамъ обновленія Русской церковной жизни.

Девизъ журнала—возстановленіе нравственно-религіозныхъ устоевъ Церкви во всей широтѣ и всеобъемлемости ея отношеній—нравственно-религіозныхъ, административно-правовыхъ, общественно-государственныхъ и социальныхъ.

Всѣ статьи „Ц. О. Ж.“—оригинальныя и при общедоступности и живости изложенія, рассчитаны на самую широкую публику.

Въ общемъ каждый номеръ, отвѣчая насущнымъ запросамъ момента, будетъ представлять по возможности полное и безпристрастное освѣщеніе фактовъ наличной церковно-общественной дѣйствительности.

Программа журнала:

I. Передовыя руководящія статьи.—II. Статьи по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни и мысли.—III. По вопросамъ церковной практики.—IV. Вопросы русскаго инородчества.—V. Беллетристическіе очерки изъ духовнаго быта.—VI. Духовная и свѣтская печать по вопросамъ церковно-общественной

жизни.—VII. Изъ ипороческой печати.—VIII. Корреспонденціи (отъ собственных корреспондентовъ).—IX. Церковная бібліотека: краткія бібліографическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ.—X. Хроника современныхъ событій въ Россіи.—XI. Изъ церковно-общественной жизни: а) Запада и б) православнаго Востока.—XII Обзоръ жизни епархій.—XIII. Почтовый ящикъ редакціи.—XIV. Объявленія.

◆— Въ видѣ **особаго бесплатнаго приложенія** при журналѣ *въсѣмъ годовымъ* подписчикамъ «въ концѣ года» будетъ разсланъ 1-й выпускъ предпринятаго редакціей „Ц. О. Ж.“ изданія, подъ заглавіемъ: „Въ помощь религіозно-нравствѣльному самообразованію“. Это изданіе составитъ предметный, строго-систематизированный, критическій указатель наличной русской литературы по *въсѣмъ* отраслямъ богословскаго, философскаго, церковно-историческаго и церковно-общественнаго знанія. ◆—

Подписная цѣна: *въ Россіи*—на годъ 5 рублей, на полгода—3 рубля, помѣсячно—50 коп., отдѣльный номеръ 12 копеекъ; *за границу*—на годъ 6 рублей, на полгода—3 р. 50 коп. Годовымъ подписчикамъ разсрочка по ихъ собственному усмотрѣнію.

Всѣ новые подписчики на 1907 г., внесшіе годовую (5 р.) и полугодовую (3 рубля) плату, будутъ получать журналъ за 1906 годъ **бесплатно**—со дня подписки. Пробный номеръ высылается за двухкопеечную марку.

Адресъ. Редакція и **главная контора**—Казань, Первая Академическая у., домъ № 11. **Отдѣленіе конторы:** „Центральная типографія“ (Воскресенская у., домъ Крупицкова, рядомъ съ циркомъ).

Подписка принимается въ **главную контору** редакціи, ея отдѣленіи и во **всѣхъ** книжныхъ магазинахъ. Книжные магазины и комиссіонные конторы удерживаютъ комиссіонныхъ 5% съ доставленной подписки.

Редакторы-издатели: профессоръ **Л. И. Писаревъ**, протоіерей **А. В. Смирновъ**, **М. А. Машановъ**, **Е. Г. Григорьевъ**.



Казань. Центральная типографія.

Казань. Центральная типографія.

женскаго и Бѣлевскаго мужскаго училищъ очень обременителенъ, въ особенности для причтовъ, пострадавшихъ отъ неурожаевъ, а посему процентная сумма должна быть отчисляема изъ суммъ Тульскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

4. Источникъ, откуда взять самый капиталъ на отстройку зданія съѣзда, указать затрудняются.

62) III *Благоч. округъ*: Зданіе достроить необходимо; что же касается средствъ на сей предметъ, было бы желательно, чтобы оныя изысканы были какимъ-либо другимъ путемъ, такъ какъ духовенство, при настоящемъ положеніи, вслѣдствіе двухлѣтняго неурожая хлѣбовъ, доведено до крайней бѣдности и съ своей стороны денежной помощи на сей предметъ оказать не можетъ. Въ будущее-же время, при благопріятныхъ урожаяхъ, оно не отказывается отъ помощи.

63) IV *Благоч. округъ*: Выразили свое полное согласіе на отстройку вчернѣ уже готовой четвертой части Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища съ позаимствованіемъ изъ собственной кассы духовенства Тульской епархіи 11664 руб. 4 копѣекъ, какъ значится въ напечатанной въ № 34 Епархіальныхъ Вѣдомостей смѣтѣ расхода и съ уплатою изъ средствъ духовенства Бѣлевскаго училищнаго округа долга и 4⁰/₀ годовыхъ въ теченіе 42 лѣтъ.

64) V *Благоч. округъ*: Пришли къ единогласному рѣшенію: — время докончить четвертую часть Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища, соглашаясь съ тѣмъ способомъ расплаты, который указанъ въ № 34 Епархіальныхъ Вѣдомостей. *)

*) На томъ же Съѣздѣ окружнымъ духовенствомъ были подняты и обсуждаемы вопросы: а) о закрытіи пожарной кассы духовенства епархіи въ виду того, что страховыя преміи во всѣхъ частныхъ страховыхъ обществахъ гораздо ниже тѣхъ сборовъ, какіе приходится платить духовенству по епархіальнымъ страховымъ пожарнымъ операціямъ, и б) объ упраздненіи неофициальной части „Т. Епарх. Вѣдомостей“, по скудости ея содержанія, и о замѣнѣ официальной части тѣхъ же „Вѣдомостей“ повременными изданіями распоряженій Епарх. Начальства. Оба эти постановленія окружного Съѣзда духовенства 5 Черн. Влагочинскаго Округа напечатаны особо въ офиц. части „Т. Епарх. Вѣдомостей“.

Примѣч. Редакціи.



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Декабря. № 45. 1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ФЕССАЛОНИКІЙСКАЯ ЦЕРКОВЬ. *)

Устные и письменные труды Ап. Павла въ насажденіи
и утвержденіи ея.

Епископа Михаила.

О времени написанія посланій къ Солунянамъ можно съ несомнѣнною точностію заключить изъ опредѣленія мѣста написанія этихъ посланій. — Касательно перваго посланія въ нѣкоторыхъ древнихъ спискахъ говорится, что оно написано въ Афинахъ. Но это свидѣтельство трудно согласить съ тѣми указаніями, какія находятся въ самомъ посланіи и въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ. Изъ перваго видно, что Апостоль написалъ это посланіе тогда, какъ Тимофей, посланный имъ для утвержденія церкви Солунской, возвратился къ нему изъ Фессалоникъ (3, 6), а по свидѣтельству книги Дѣяній, Тимо-

*) Продолженіе. — См. № 44.

оной возвратился изъ Македоніи къ Апостолу, когда онъ находился и не въ Аѳинахъ, а въ Коринѣхъ (18, 1—5). Если допустить, какъ дѣйствительно и слѣдуетъ, что Тимоѳеи, котораго вмѣстѣ съ Силою Апостоль, отправляясь въ Аѳины, оставилъ въ Беріи, прибылъ, по востребованію Апостола, въ Аѳины и здѣсь нѣсколько времени находился съ нимъ, какъ видно изъ книги Дѣяній (17, 14—15): то и въ этомъ случаѣ нельзя думать, чтобы посланіе написано было въ Аѳинахъ; ибо Тимоѳеи въ это время ничего не могъ сообщить Апостолу новаго о состояніи Фессалоникской церкви; притомъ, и слава о вѣрѣ Фессалоникійцевъ въ это время еще не могла такъ распространиться, чтобы она прошла по всей Македоніи и Ахаіи, такъ что все о нихъ говорили, какъ упоминается объ этомъ въ первомъ посланіи къ Солунянамъ (1, 7—9). Итакъ, должно полагать, что посланіе это написано въ Коринѣхъ, вскорѣ послѣ того, какъ прибылъ сюда изъ Фессалоникъ Тимоѳеи съ извѣстіемъ о состояніи Солунской церкви. Если такъ, то время происхожденія этого посланія относится къ 52 или къ 53 году, такъ какъ прибытіе Апостола въ Коринѣхъ, по соображенію обстоятельствъ его жизни, относится именно къ этимъ годамъ. Съ этимъ согласны и свидѣтельства древности.

Что касается до второго посланія къ Солунянамъ: то оно написано вскорѣ послѣ перваго и также въ Коринѣхъ; это показываютъ: 1) ближайшая связь обоихъ посланій по содержанию: предметы, предложенные въ первомъ, объясняются во второмъ; 2) во время написанія второго посланія Сила и Тимоѳеи еще были съ Павломъ, какъ видно изъ самаго надписанія второго посланія (1, 1); но первый, послѣ этого пребыванія Апостола въ Коринѣхъ, не упоминается между его спутниками ни въ книгѣ Дѣяній, ни въ посланіяхъ. Притомъ, заблужденія, послужившія поводомъ къ написанію второго посланія, появились, какъ видно, вскорѣ послѣ этого посланія, вслѣдствіе перетолкованія нѣкоторыхъ словъ изъ него. Такимъ образомъ, и это посланіе написано около 53-го года въ Коринѣхъ,—съ чѣмъ вполне согласны и свидѣтельства древнихъ.

Но противъ этихъ простыхъ и безыскусственныхъ историческихъ соображеній о времени происхожденія посланій къ Солунянамъ Бауръ и его послѣдователи поставляютъ на видъ нѣсколько мѣстъ изъ самыхъ посланій, въ которыхъ являю-ся хронологическія несообразности, если время написанія

этихъ посланій относить къ 52-му или 53-му году и утверждать, что они писаны вскорѣ по отбытіи Апостола изъ Фессалоникъ, въ Коринѣ, т. е. спустя нѣсколько мѣсяцевъ послѣ проповѣди Павла въ Фессалоникахъ.

1. Прежде всего, въ отношеніи къ первому посланію, выставляютъ на видъ тѣ мѣста, гдѣ писатель этого посланія говоритъ о цвѣтущемъ внутреннемъ состояніи Солунскаго общества. Такъ, писатель въ 7-мъ и 8-мъ ст. 1-й главы говоритъ: „вы стали образцемъ... не нужно рассказывать“. — Рѣшительно непонятно, говоритъ Бауръ, какъ это такъ случилось, что о христіанахъ едва только основаннаго общества, по прошествіи лишь нѣсколькихъ мѣсяцевъ, можно было сказать, что они не только сдѣлались образцомъ всѣхъ вѣрныхъ въ Македоніи и Ахаіи, но даже во всякомъ мѣстѣ молва пронеслась объ нихъ, что люди всѣхъ мѣстъ говорятъ о томъ, какъ они обратились отъ идоловъ къ Богу живому“ и пр. — Въ отвѣтъ на это Шрадеръ и нѣкоторые другіе думаютъ перифразировать это мѣсто такъ, что Павелъ, по отбытіи изъ Солуни, проповѣдалъ уже слово Евангелія въ Македоніи и Ахаіи; но изъ связи рѣчи видно, что слава о вѣрѣ Фессалоникійцевъ была распространена въ Македоніи и Ахаіи и во всякомъ мѣстѣ, такъ что Павелъ уже со стороны узналъ о ней. Да къ чему такой натянутый перифразъ, когда дѣло объясняется проще? а) выраженіе—*во всякомъ мѣстѣ*—нельзя понимать во всемъ его обширномъ смыслѣ; это гипербола, которая часто употребляется священными писателями: могъ ли знать самъ Павелъ то, что во всякомъ мѣстѣ говорили о Солунянахъ?—Очевидно, это выраженіе Апостола значитъ—во многихъ мѣстахъ.—Далѣе, Фессалоники и Коринѣ, изъ которыхъ въ послѣднемъ написаны посланія къ Солунянамъ, были большими приморскими, торговыми городами. Вслѣдствіе развитія торговли и огромнаго стеченія народа, очень естественно, что интересныя новости быстро распространяются повсюду тѣми, кто ими интересуется. Мудрено ли, что вѣсть объ обращеніи Фессалоникійцевъ къ вѣрѣ быстро распространилась по этимъ торговымъ городамъ и затѣмъ—по всѣмъ направленіямъ; можетъ быть, даже еще въ продолженіе дѣятельности Павла въ Фессалоникахъ, вѣсть объ этомъ быстро перешла въ Коринѣ и другіе торговые города, — и когда Павелъ послѣ пришелъ въ Коринѣ: то христіанскіе путешественники и торговцы изъ всѣхъ странъ могли уже сообщить ему извѣстіе о томъ впечатлѣніи, которое произве-

да на ихъ соотечественниковъ вѣсть ообщаго обращенія Солунянъ и о вѣрѣ ихъ среди гонимой. — Для этого вполне достаточно было и нѣсколькихъ мѣсяцевъ, которые протекли со времени отшествія Павла изъ Фессалоникъ до прибытія въ Коринѣ. Притомъ, нужно же предположить, что Апостолъ во время путешествія своего по Македоніи и Ахаіи, когда изъ Беріи путешествовалъ въ Аѣны, потомъ въ Коринѣ, лично самъ распространялъ добрыя вѣсти и о томъ, какъ Солуняне съ охотою приняли слово Божіе, и какъ твердо пока держатся его. — Вотъ двѣ важныя причины, по которымъ быстро могла разнестись вѣсть о Солунянахъ и слава ихъ твердости въ вѣрѣ; значить, Апостолъ, и спустя нѣсколько мѣсяцевъ, могъ такъ говорить о Солунянахъ, какъ говорилъ въ посланіи къ нимъ, — и это нѣсколько не удивительно; скорѣе удивительно то, какъ рѣшаются умалчивать о этихъ важныхъ причинахъ быстрого распространенія народной молвы о Солунянахъ, и какъ будто не замѣчаютъ ихъ, потому только, что они совершенно противорѣчатъ напередъ составленнымъ представленіямъ? Еще замѣчаніе: слова 9-го стиха 1-й гл. *сами сказываютъ о насъ* и пр. можно объяснить только предположеніемъ, что посланіе написано вскорѣ послѣ обращенія къ вѣрѣ Солунянъ, что прошло очень мало времени съ тѣхъ поръ, какъ основано общество Фессалоникійское: потому что, если бы прошло много времени, не одинъ годъ, даже не одинъ десятокъ годовъ, какъ полагаетъ Бауръ, то едва ли бы возбужденъ былъ такой интересъ народный въ отношеніи къ Солунянамъ; это было бы уже дѣломъ обыкновеннымъ, и не служило бы предметомъ говора народной толпы; а изъ тона и характера словъ Писателя посланія видно, что онъ самъ почти не ожидалъ этого; что это для него самого предметъ удивленія, радости и благодарности Богу. Видно, что посланіе написано подъ влияніемъ сильно возбужденнаго интереса народнаго и, слѣдовательно, вскорѣ по основаніи церкви Солунской.

Другое подобное мѣсто, которое заключаетъ будто въ себѣ хронологическую несообразность, если признать, что это посланіе писано Павломъ въ Коринѣ, спустя лишь нѣсколько мѣсяцевъ послѣ проповѣди Павла въ Солуни, и которое потому будто свидѣтельствуетъ о позднѣйшемъ времени составленія посланія — это 9-й и 10-й ст. 4-й главы *о братолобіи... преуслѣвать въ томъ.* — „Страшно, возражаютъ на это, что Апостолъ прославляетъ братскую любовь Фессалоникій-

цевъ ко всѣмъ братьямъ въ цѣлой Македоніи, если признать, что это дѣйствительно писалъ Павелъ спустя нѣсколько мѣсяцевъ по обращеніи Солунянъ; онъ говоритъ объ этой добродѣтели, какъ общей всѣмъ, и уже какъ объ испытанной добродѣтели; какъ будто въ самомъ дѣлѣ возможно, чтобы въ продолженіи такого краткаго времени Солуняне могли доказать по всей Македоніи братолюбіе свое. Положимъ, что и случались примѣры подобнаго братолюбія; но это незначитъ, чтобы эта любовь была такъ тверда и испытана, чтобы объ ней не слѣдовало даже и говорить Солунянамъ; для испытанія нужно болѣе продолжительное время, чѣмъ нѣсколько мѣсяцевъ. Значитъ, заключеніе, — посланіе писано позже и — не Павлово, — такъ какъ Павелъ послѣ не писалъ посланія въ Фессалоники. — Это возраженіе дѣйствительно съ перваго взгляда имѣетъ тѣнь справедливости: дѣйствительно, трудно предположить, чтобы чрезъ короткое время Павелъ сталъ говорить о братолюбіи Солунянъ ко всѣмъ братьямъ въ цѣлой Македоніи, какъ объ испытанной уже добродѣтели. Но поставимъ вопросъ иначе: какъ Павелъ могъ говорить Фессалоникійцамъ о любви ихъ ко всѣмъ братьямъ, въ цѣлой Македоніи, когда, по книгѣ Дѣяній Апостольскихъ, до времени, въ которое написано посланіе къ Солунянамъ, въ Македоніи, внѣ Фессалоникъ, только въ Филиппахъ и Беріи существовали общества христіанскія? — На это нужно отвѣтить, что Павелъ говоритъ о любви Фессалоникійцевъ не ко всѣмъ обществамъ христіанскимъ, а только ко всѣмъ братьямъ въ Македоніи. — Если во всѣхъ мѣстахъ Македоніи, кромѣ трехъ означенныхъ, не было собственно христіанскихъ обществъ: то могло быть, однако, довольно частныхъ лицъ, которые приняли христіанство и которые въ этомъ своемъ уединенномъ, изолированномъ положеніи нуждались въ любви и поддержкѣ со стороны организованныхъ обществъ, и пользовались ими; а для этого вовсе не нужно было много времени: число всѣхъ братьевъ въ цѣлой Македоніи было и должно было быть очень ограничено и сношенія могли быть часто, и потому чрезъ полгода Апостоль могъ говорить объ этой любви, что она у нихъ — ко всѣмъ братьямъ въ цѣлой Македоніи.

Послѣ этихъ двухъ возраженій, которыя еще имѣютъ хотя слабыя основанія, начинаются такіа возраженія, на рѣшеніе которыхъ не слѣдуетъ употреблять времени, и которыя лучше бы вовсе опустить изъ виду. Напр.: „Какъ могъ Апостоль, послѣ такого короткаго времени, какое протекло отъ

его проповѣди въ Солуни до прибытія въ Коринѳъ, сказать, что онъ имѣлъ сильное желаніе неоднократно видѣть Солунянъ лично, и хотѣлъ не разъ и не два придти къ нимъ (2, 17; 3, 10), только встрѣчалъ препятствія, въ такое короткое время и столько препятствій! Это подражаніе посланію къ Коринѳянамъ, въ которомъ о такихъ путешествіяхъ и планахъ путешествій довольно часто идетъ рѣчь. — Какъ будто въ самомъ дѣлѣ психологически не возможное дѣло — желать и не разъ даже въ короткое время посѣтить снова любимыхъ чадъ, особенно, когда неблагоприятныя ихъ обстоятельства требовали бы этого, — и какъ будто исторически невозможно, чтобы каждый разъ встрѣчалъ Апостолъ препятствія, при тогдашнихъ бурныхъ обстоятельствахъ! Уже произвольный, почти неожиданный уходъ его изъ Солуни, подъ вліяніемъ представленія о бѣдствіи тамошнихъ христіанъ, необходимо долженъ былъ расположить Апостола возвратиться къ нимъ, какъ скоро позволятъ обстоятельства; но изгнаніе его изъ Беріи воспрепятствовало ему исполнить это намѣреніе; въ Аѳинахъ онъ снова возобновилъ свое рѣшеніе, и, ради препятствій въ исполненіи этого рѣшенія, послалъ въ Солунь Тимофея, какъ самъ говоритъ (3, 1); изъ Коринѳа онъ снова хотѣлъ бы посѣтить, — но гоненіе въ Солуни опять препятствовало, и — онъ рѣшился послать только письмо. — Вотъ и все объясненіе дѣла.

Такого же рода и то возраженіе, что будто „по прошествіи краткаго времени Апостолу не было еще нужды убѣждать Солунянъ вести спокойную, трудолюбивую жизнь; слишкомъ рано убѣждать къ этому и притомъ въ торговомъ городѣ.“ Но возражающіе забываютъ, что Апостолъ видѣлъ нужду говорить объ этомъ Солунянамъ еще во время личнаго своего пребыванія у нихъ (2 Сол. 3, 10), и что у нихъ дѣйствительно родилась праздность вслѣдствіе ожиданія близкаго пришествія Господня. Да и излишне-ли дѣло повторять всякому почаще подобныя наставленія и предостереженія? Праздность всюду можетъ закрасться, а ее по справедливости называютъ матерью всѣхъ пороковъ.

Возраженіе, заимствованное изъ эсхатологическаго отдѣленія перваго посланія (4, 13 и сл.) состоитъ въ слѣдующемъ: изъ 13 ст. заключаютъ, что до времени написанія посланія многіе изъ вѣрныхъ въ Фессалоникахъ уже умерли; и такъ какъ ихъ тамъ было не очень много, то эта смертность указываетъ на болѣе продолжительное время, прошедшее между

ихъ обращеніемъ къ вѣрѣ и написаніемъ посланія; слѣдовательно, посланіе написано позже.— Но а) въ продолженіе полугода могли нѣкоторые изъ вѣрныхъ умереть, хотя и не многіе, а б) главное, самая близость смерти любимыхъ вѣрныхъ, при томъ чувственномъ представленіи, какіе имѣли Солуняне о пришествіи Господнемъ и различіи въ отношеніи къ оному живыхъ и умершихъ, по необходимости должна была вызывать тотъ страхъ и безпокойство, какое видимъ въ Солунянахъ, и которому Апостоль долженъ былъ противодействовать вѣрнымъ представленіемъ и раскрытіемъ обстоятельствъ пришествія Господня и отношенія къ нему живыхъ и умершихъ. Нужно присоединить къ тому, что опасеніе не дожить до пришествія Господня усугублялось еще тѣми преслѣдованіями, какія терпѣли Солунскіе христіане отъ Іудеевъ и язычниковъ (1, 6; 2, 14; 3, 2 и сл.); по этому подъ словомъ *умершіе* нужно и можно разумѣть не только тѣхъ, которые уже умерли, но и тѣхъ, которые еще умрутъ до ожидаемаго скорѣ пришествія Господня, а такихъ, конечно, должно было быть не мало.— Слѣдовательно, изъ этого мѣста вовсе нельзя заключать о позднѣйшемъ времени написанія этого посланія.

2) „Впрочемъ, не въ томъ дѣло, замѣчаетъ критикъ, умирали ли, вѣтъ ли Солунскіе Христіане до времени написанія перваго посланія къ Солунянамъ; изъ этого мѣста и иначе можно доказать, что это посланіе писано послѣ Павла и не имъ, стоитъ лишь посмотреть на дѣло поглубже. Въ обоихъ посланіяхъ эсхатологическія отдѣленія писаны, очевидно, въ одномъ духѣ и по одному побужденію; въ главной мысли они такъ тѣсно совпадаютъ одно съ другимъ, что ихъ нельзя отдѣлять одно отъ другаго; во второмъ посланіи только характеристичнѣе выражена эта главная мысль; а въ этой характеристичности и въ подробностяхъ раскрытія ея лежатъ несомнѣнныя доказательства, что второе посланіе написано послѣ Павла и не ему принадлежитъ; слѣдовательно, и первое посланіе тоже не его и написано послѣ него.“— Что же такого представляетъ эсхатологическое отдѣленіе 2-го посланія?

Разсмотримъ поподробнѣе это отдѣленіе и объяснимъ ученіе Павла объ Антихриствѣ, насколько можно объяснить будущія событія.— Прочитаемъ это отдѣленіе съ нужными замѣчаніями:— „Въ разсужденіе пришествія Господа нашего Іисуса Христа и нашего собранія къ Нему, молимъ васъ, братія, ни отъ духа, ни отъ слова, ни — отъ посланія, какъ отъ насъ пришедшаго (мы говорили, что значать эти слова) не слѣшите колебаться умомъ и смущать“

ся, какъ будто наступаетъ день Христовъ. Да не обольститъ васъ никто никакимъ образомъ, ибо день Христовъ не придетъ пока не придетъ отступленіе и не откроется человекъ грѣха, сынъ погибели (см. и прѣдъ ст. 12).

Связь рѣчи такова: Павелъ хочетъ успокоить взволнованные представленіемъ близости пришествія Господня умы Фессалоникійскихъ христіанъ и доказать имъ, что это пришествіе еще не такъ близко, какъ они полагали (ст. 1—3), и съ этою цѣлю раскрываетъ, что должно еще предшествовать пришествію Господню; именно—ему должно еще предшествовать отступленіе и явленіе человека грѣха, сына погибели; но сему послѣднему еще препятствуетъ открыться удерживающее или удерживающій, который, какъ видно изъ придаточной частицы *ἄρτι*, представляется уже какъ существующій тогда; тайна беззаконія или отступленія уже въ дѣйствіи была, въ то время, только удерживающій не попускаетъ совершиться ей.—Когда не будетъ этого удерживающаго, явится этотъ сынъ погибели, обольститъ многихъ, но Господь убьетъ его духомъ устъ своихъ и осудитъ всѣхъ послѣдовавшихъ ему.—Слѣдовательно, пришествіе Господне еще не такъ близко, какъ полагали Солуняне.—Очевидно, что пониманіе всего этого мѣста зависитъ отъ опредѣленія трехъ главныхъ понятій: а) понятія отступленія или лица отступника—человѣка грѣха, сына погибели, противника, б) понятія объ удерживающемъ или лицѣ удерживающаго, не позволяющаго открыться беззаконнику, — и в) отъ опредѣленія взаимнаго отношенія ихъ между собою.

Что касается до перваго, — опредѣленія лица отступника, сына погибели, человѣка грѣха: то, судя по тону и связи всей рѣчи, не должно быть никакого сомнѣнія въ томъ, что этимъ словомъ означаетъ не собирательное понятіе, какъ множество лицъ, и не идеальное понятіе, какъ олицетвореніе частности въ общемъ, ни не отвлеченное понятіе сущности зла, развивающагося внутри самой церкви и имѣющагося развиваться до исполненія вѣремъ; но одно частное отдѣльное лице, въ которомъ олицетворится сила грѣха, царствующаго въ человѣческой природѣ, которе Іоаннъ называетъ именемъ, близко опредѣляющимъ его природу и дѣйствія, — именемъ антихриста.— Въ такому пониманію ведутъ всѣ экзегетическия правила и вся связь рѣчи; не только въ 3 и 4 ст. говорится о немъ, какъ о дѣйствительномъ и притомъ одномъ лицѣ, но и послѣ, гдѣ упоминается о немъ, употребляется тоже единственное и одному существительное *ἐν τῷ* (въ ономъ)

ственное лице (ст. 6, *ἀπὸν*, ст. 8 *ὁ ἀνομοσ, ὄν*), говорится о его пришествіи точно также, какъ о пришествіи, т. е. явленіи, Христа, какъ опредѣленнаго историческаго лица; далѣе, множество послѣдователей его погибающихъ противопоставляется этому обольстителю, какъ множественность одному; далѣе, Христось, какъ противникъ этого обольстителя, противостанетъ ему одному, и именно при его явленіи, *παρῆσα*, подобномъ явленію Христа.—Если понимать это понятіе въ смыслѣ идеальномъ или отвлеченномъ: то и явленіе Христа и самого Христа нужно понимать также въ смыслѣ идеальномъ или отвлеченномъ, какъ олицетвореніе силы христіанства; но такой идеальный Христось есть порожденіе только XIX вѣка и неизвѣстенъ былъ тогда, во времена Апостоловъ, и Солуняне, конечно, не поняли бы, о чемъ имъ это говорить Павелъ, и этотъ послѣдній не достигъ бы своей цѣли: они смущались близостію чувственнаго пришествія дѣйствительнаго, историческаго Христа.—Павелъ утѣшаетъ ихъ тѣмъ, что оно не близко, хотя дѣйствительно и будетъ.—Итакъ, говоримъ, по связи рѣчи, видно, что подъ отступникомъ, человѣкомъ грѣха, разумѣется одно частное лице, въ которомъ олицетворяется вся сила грѣха предъ пришествіемъ Господнимъ. Если мы, для большаго объясненія этого понятія, обратимся къ другимъ мѣстамъ Новозавѣтныхъ Священныхъ книгъ, гдѣ излагается ученіе о послѣднихъ временахъ: то найдемъ еще нѣкоторыя частныя и подробныя черты представленія объ антихристѣ, которыя подтверждаютъ представленіе объ немъ, какъ объ одномъ историческомъ лицѣ, въ которомъ олицетворяется вся сила зла, имѣющаго развиваться съ самыхъ первыхъ временъ въ лицахъ, противящихся Христу—предшественникахъ антихриста.—Въ Новомъ Завѣтѣ—то господствующее представленіе, что въ послѣдніе дни предъ пришествіемъ Христовымъ зло въ чадахъ міра сего достигнетъ ужасающихъ размѣровъ и явится въ страшной силѣ (ср. особенно 1 Тим. 4, 1 и сл. 2 Тим. 31 и сл.). Еще Иисусъ Христось говорилъ о бѣдствіяхъ внутреннихъ и внѣшнихъ и о величайшей нравственной порчѣ, которыя въ послѣднее время нарушатъ ходъ развитія Его царства на землѣ (Мѡ. 24, 2 и сл. Мр. 13, 2 сл. Лк. 21, 6 сл.). Хотя Онъ нигдѣ не говоритъ ясно прямо объ одномъ частномъ лицѣ, въ которомъ грѣхъ или зло должно обнаружиться во всей своей силѣ, однакоже Онъ говоритъ о многихъ частныхъ лицахъ, въ которыхъ отпаденіе отъ вѣры и хитрость обольщенія вѣрныхъ окажутся ясно и съ силою,—

явятся ложные пророки и ложные Христы, т. е. такіе люди, которые будутъ выдавать себя за пророковъ и за Христа. Это уже сильное развитіе зла, посягательство на права посланниковъ Божественныхъ и самого Бога (Мѡ. 24, 23. 24; Мр. 13, 21. 22, ср. Мѡ. 24, 5, Мр. 13, 6, Лк. 21, 8; 17, 23). Впрочемъ, есть одно мѣсто въ Евангеліи Іоанна, въ которомъ не безъ основанія можно видѣть указаніе на антихриста, какъ одно лице. Іоаннъ передаетъ, что разъ Христось, обращаясь къ невѣрующимъ Іудеямъ, говорилъ: „Я пришелъ во имя Отца моего и не вѣруете мнѣ, а вотъ если придетъ *другой* во имя свое, тому вы повѣрите.“—Древніе экзегеты видятъ здѣсь указаніе на антихриста, который увлечетъ за собою—во имя свое—многихъ,—конечно, уже не современныхъ Христу Іудеевъ, но всѣхъ невѣрующихъ и не твердыхъ въ вѣрѣ, о которыхъ говоритъ и Христось въ лицѣ современныхъ Ему неповорныхъ Іудеевъ.—Въ посланіяхъ Іоанна встрѣчается новое имя—антихристъ (1 Іоан. 2, 18. 22; 4, 3, 2); сложенное изъ *ἀντί* и *Χριστός*, оно означаетъ не того, кто присвоиваетъ себѣ достоинство Христа, выдаетъ себя за Христа или поставляетъ себя на мѣсто (*ἀντί*) Христа, въ какомъ случаѣ оно было бы равнозначуще съ словомъ *ψευδοχριστός*—лже-Христось, но того, кто будетъ противъ Христа, противникъ Христа,—*ἀντιχριστός* тв *Χριστός*, какъ выражается Павелъ. Іоаннъ представляетъ такихъ Антихристовъ въ видѣ лжепророковъ и лжеучителей, а не лжехристовъ: „кто лжець, говоритъ онъ, если не тотъ, кто не признаетъ, что Іисусъ есть Христось? Это антихристъ, не признающій Отца и Сына“ (1 Іоан. 2, 22), и представляетъ антихристовъ уже явившимися въ его время: „нынѣ уже много антихристовъ,“ говоритъ онъ (1—2, 18). Очевидно, что въ этихъ словахъ выражается широкое понятіе объ антихристѣ, не какъ частномъ, одномъ человѣкѣ, но какъ о многихъ, увлеченныхъ антихристіанскимъ направлениемъ; Впрочемъ, появленіе этихъ антихристовъ, по Іоанну, есть только исполненіе того, что слышали прежде христіане, которымъ онъ писалъ, именно, исполненіе слова: *Антихристъ придетъ* (единственное лице), и потому онъ смотритъ на появленіе уже въ его время антихристовъ, какъ на людей, зараженныхъ духомъ и находящихся подъ вліяніемъ этого будущаго антихриста: „всякій духъ, который не признаетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, не есть отъ Бога, но это есть духъ антихриста, о которомъ вы слышали, что онъ придетъ, и ко-

торый теперь уже въ мірѣ (1—4, 3). Такимъ образомъ, въ представленіи Іоанна объ антихриствѣ заключается понятіе не только какъ о множествѣ, но и какъ одномъ лицѣ; онъ представляетъ, что еще придетъ антихристъ, но духъ его уже проявляется въ его время; это тоже, что у Апостола Павла— тайна беззаконія уже въ дѣйстви. — Слѣдовательно, по посланію Іоанна, главный антихристъ—одно лице, которое проявляетъ силу свою чрезъ другихъ пока. Нѣчто, повидимому, другое усматриваемъ изъ Апокалипсиса. По нему, антихристіанскій духъ является тоже очень рано въ дѣйстви, еще во времена Апостола; онъ замѣчалъ его въ Николаитахъ (Апок. 2, 6 14. 15),— предшественникахъ того лжепророка, который въ послѣдніе дни долженъ выступить противъ Христа, какъ новый другой Валаамъ, подобно тому, какъ древле Валаамъ выступилъ противъ Моисея. Но въ послѣдніе дни этотъ антихристіанскій духъ долженъ, по Апокалипсису, воплотиться не въ одномъ, а въ трехъ лицахъ, которыя представляются подъ образами дракона и двухъ звѣрей и которыя будутъ помогать тому знаменіями ложными и чудесами (гл. 12. 13). Но такъ какъ два послѣдніе изъ нихъ стоятъ къ первому въ отношеніи подчиненія; то этимъ вовсе не нарушается представленіе о единствѣ лица антихристового: главный антихристъ всетаки остается одинъ,--другіе только ближайшіе помощники его.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЛѢТОПИСИ.

Въ воскресенье, 26 ноября, въ храмѣ Епархіального женскаго училища литургію совершалъ о. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Алексій, при пѣніи семинарскаго хора; въ концѣ литургіи, о. Ректоръ обратился къ воспитанницамъ училища съ слѣдующими словами.

Во Имя Отца и Сына и Св. Духа.

Съ великимъ утѣшеніемъ, по милости Божіей, совершилъ я, возлюбленныя сестры Божественную службу въ вашемъ св. храмѣ, посвященномъ Царицѣ Небесной. Праведною и благочестивою можно назвать мысль храмоздателей устроить церковь въ честь Матери Божіей въ училищѣ, имѣющемъ своею задачею воспитать въ православно-церковномъ духѣ будущихъ женъ христіанскихъ, будущихъ помощницъ служителей алтаря Христова. Праведно было устроить храмъ сей именно въ честь введенія во храмъ Пресвятой Дѣвы Маріи для того, чтобы, вспоминая это священное событіе, вы всегда имѣли предъ вашимъ умственнымъ и сердечнымъ взоромъ древнее пророчество: „Приведутся Царю дѣвы въ слѣдъ Ея, искреннія Ея приведутся.... введутся въ Храмъ Царевъ“ (Пс. 44, 15, 15); а сіе для того, чтобы вы, внимая сему пророческому псаломскому слову, исполняли и то, что говоритъ тотъ же пророкъ Давидъ: „Слыши дщи, и виждь, и приклони ухо твое, и забуди люди твоя, и домъ отца твоего, и ржезлаеть Царь-Небесный—доброты твоя“ (Пс. 44, 11—12).

Какъ школа, въ коей вы находитесь, должна образовывать вашъ умъ, должна содѣлать его способнымъ воспринимать добрыя познанія, такъ Св. храмъ сей, пребывающій въ школѣ, долженъ воспитывать ваше сердце, чтобы въ немъ, какъ въ доброй землѣ, зарождалось сѣмя добродѣтельной жизни. Внимая службамъ церковнымъ, молясь въ этомъ св. храмѣ, углубляясь въ себя, учитесь любить эту возвышенную, малопримѣтную для другихъ, жизнь сердца, и на высококомъ примѣрѣ Матери Божіей — Дщери Царевой, вся слава которой, по слову Пророка, „внутри“, познавайте, что и вашею славою должны быть не внѣшній блескъ, не наружная красота, а внутренняя, сокровенная, сердечная добродѣтель.

Премудрый царь и пророкъ Соломонъ, размышляя о качествахъ доброй жены, однажды воскликнулъ въ книгѣ своихъ Притчей: „Жену доблю кто обрящетъ? Дражайши есть каменія многоцѣннаго таковая“ (Притч. XXXI, 10). Онъ какъ бы сомнѣвается въ возможности или, по крайней мѣрѣ, въ удобности, найти доблестную жену, можетъ быть, потому, что предъ собою онъ видѣлъ только женъ языческихъ и иудейскихъ, на которыхъ лежала печать паденія Евы—и ничего болѣе, и потому, что не дано было ему проникать вдаль, и прозрѣть имѣвшую со временемъ возсіять на землѣ высочайшую добродѣтель въ свѣтлѣйшемъ образѣ честнѣйшей херувимовъ и славнѣйшей безъ сравненія серафимовъ, въ Преблагословенной Дѣвѣ Маріи. Если во время ветхозавѣтное трудно было обрѣсти „жену доблю“, то въ новозавѣтной Церкви Христовой наоборотъ, мы видимъ, что возвышенными добродѣтелями христіанскими просіялъ цѣлый сонмъ дѣвъ и женъ, которыя явили изъ среды своей и высокихъ подвижницъ, и праведницъ, и мученицъ. Далѣе Соломонъ говорить, что каждая доблестная жена „дражайши есть каменія многоцѣннаго“, и нѣкоторыми чертами опредѣляетъ качества подобной жены.

„Вкуси, говоритъ онъ, яко добро есть дѣлати“ (Притч. XXXI, 18).— Иначе говоря: она, добродѣтельная жена, познала, что жизнь труда, жизнь подвига, скажемъ мы языкомъ христіанской вѣры, есть жизнь добрая; и не праздность, не веселіе, не утѣхи міра составляютъ сущность жизни добродѣтельной жены, а именно дѣло, пребываніе въ подвигѣ: „добро есть дѣлати“. „Не угасаетъ, говоритъ далѣе Соломонъ, свѣтильникъ ея всю ночь“,—т. е. и ночь не явлется для нея отдыхомъ; свѣтильникъ ея не угасаетъ; онъ свѣтитъ ея пощному труду, ея ночной молитвѣ, когда самое сердце ея, постоянно бодрствующее, становится свѣтильникомъ, освѣщающимъ теченіе ея въ срѣтеніе грядущаго въ полунощи Небснаго Жениха. „Уста своя отверже мудро и законно“ (Притч. XXXI, 28). Лишь для того уста ея отверзаются, чтобы отъ избытка сердца проглаголатъ слово цѣломудренное и смиренное, слово молитвы къ Богу, благодарности къ Богу, слово сосредоточенное и чистое, не праздное, не легкомысленное: „чистъ зановѣда языку своему“ (Притч. XXXI, 25.)

Вотъ вамъ, возлюбленныя сестры, образъ добродѣтельной дѣвы и жены, начертанный вдохновеннымъ, царственнымъ Пророкомъ; вы видите, какъ привлекателенъ сей образъ, какъ онъ различенъ отъ современнаго образа—жены или дѣвы

мятущейся, простирающей свою дѣятельность далеко за предѣлы, начертанные женамъ христіанскимъ ученіемъ и словомъ Божиимъ. Стремитесь подражать первому и отдаляться отъ втораго; наипаче же прилѣпляйтесь къ Высочайшему Образу Преподобной Дѣвы Маріи, которая, по слову Божественной пѣсни, есть „Стѣна дѣвамъ“,—и которая на землѣ являла настолько сокровенную въ Богѣ жизнь, что даже всякое внѣшнее слово, касавшееся Ея чистаго слуха, лишь смиренно слагала въ сердце своемъ.

И да будетъ надъ всѣми вами, и надъ вашимъ ученіемъ, и надъ дальнѣйшей жизнью вашей, благодатный Покровъ Царицы Небесной. Аминь.

Ректоръ семинаріи Архимандритъ *Алексій*.

1906 г. 26 Ноября.

Тула.

Постриженіе въ монашество студента, бывшаго протестанта, въ Московской Дух. Академіи.

Ноября 10 на всенощной Преосвященнымъ ректоромъ было совершено постриженіе въ монашество студента 2 курса Владиміра Либермана. Личность и жизнь послѣдняго крайне интересны. Либерманъ родился въ богатой лютеранской семьѣ. Родители его готовили къ свѣтской жизни. Десяти лѣтъ онъ поступилъ въ гимназію, а оттуда въ Московскій университетъ, гдѣ и окончилъ успѣшно курсъ по математическому факультету. Но университетъ не удовлетворилъ его высшихъ запросовъ духа. Думая найти это удовлетвореніе въ своей родной по религіи высшей духовной школѣ, онъ отправился въ Юрьевскій университетъ, гдѣ въ теченіи почти 5 лѣтъ занимался изученіемъ богословія. Но чѣмъ глубже онъ вдумывался въ лютеранство, тѣмъ больше оно его разочаровывало. На 5 году онъ покинулъ университетъ и поступилъ на гражданскую службу. Но ни сравнительно высокой постъ, который онъ занималъ, ни богатая жизнь не могли заглушить внутренняго голоса, звавшаго его на подвигъ. Онъ покидаетъ службу, отправляется въ Германію, изучаетъ на мѣстѣ жизнь различныхъ христіанскихъ обществъ, которыми такъ богата родина лютеранства, но нигдѣ не находитъ утоленія своей жажды истины. Возвратившись въ Россію, онъ въ послѣдній разъ

перечитываетъ Евангеліе, чтобы покончить навсегда со своими поисками Христа и... его озаряетъ новый свѣтъ, онъ открываетъ новыя истины. Дотолѣ тлѣвшая искра разгорается въ яркое пламя.—Разочарованный въ протестанствѣ, не нашедшій удовлетворенія въ католичествѣ, въ которомъ онъ также искалъ истины, по которою его сразу оттолкнуло своею ложью, Либерманъ начинаетъ посѣщать православные храмы и изучать православную жизнь и богословіе и здѣсь, неожиданно для себя, находитъ то, чего такъ долго и упорно искала его душа—христіанка. Случай не первый. Такова исторія почивающаго Оптинскаго старца, бывшаго нѣмца, Зедегольма и нынѣшняго о. Тидобеля.—По присоединеніи къ православію, которое было совершено въ началѣ минувшаго учебнаго года въ академическомъ храмѣ преосвященнымъ ректоромъ, Либерманъ поступилъ въ число студентовъ 1 курса академіи. И вотъ, не прошло и 1½ лѣтъ, большую часть которыхъ Либерманъ посвятилъ посѣщенію монастырей, гдѣ близко знакомился съ жизнью, какъ онъ уже навсегда отрѣшился отъ міра, чтобы всцѣло отдаться Богу, идя по тернистому пути Христа.—Послѣ всенощной, вручая инока руководительству лаврскаго старца, преосвященный Евдокимъ, ректоръ, обратился къ новопостриженному съ рѣчью, въ которой, проведя параллель между жизнью его и его новаго небеснаго покровителя Христофора, выразилъ чувство удивленія предъ тѣмъ мужествомъ, которое новопостриженный просвѣщенный инокъ своимъ открытымъ исповѣданіемъ вѣры во Христа обнаружилъ въ наше шаткое время оскуднѣнія вѣры, заплеванія и новаго распинанія Богочеловѣка. Дѣйствительно, этотъ подвигъ, это мужество достойны удивленія и благоговѣнія.

Богослуженіе окончилось въ 10 часовъ. Храмъ былъ полонъ молящихся.

Сухотинъ.

(Колоколь).

При этомъ № прилагается объявленіе о подпискѣ

на еженедѣльный журналъ

„ЦЕРКОВО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.“

СОДЕРЖАНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Θεσσαλονικийская церковь.—*Епископа Михаила*.—Изъ мѣстной лѣтописи. Слово о Ректора, Архимандрита *Алексія*.—Постриженіе въ монашество бывшаго протестанта въ Московской Дух. Академіи.

Редакторъ неоф. ч. Н. Троицкій.

Тула. I Декабря 1906 года. Дозволено цензурой.
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

Электропечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл.; въ Тулѣ.