

# ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

„Олонецкія Епарх. Вѣд.“ выходятъ 2  
раза въ мѣсяцъ, 1 и 15-го числа.

Подписная цѣна на Вѣдомости съ до-  
став. и перес. во всѣ города Россійской  
имперіи: на годъ—5 р., на полгода—3 р.  
Подписка принимается въ редакціи  
при Олонецкой духовной Семинаріи.

Плата за объявленія, помещаемыя въ  
„Епарх. Вѣд.“ однократно, взимается:  
за 1 стр.—10 руб., за 1/2 стр.—5 руб., за

1/4 стр.—3 руб. За объявленія, печата-  
емая нѣсколько разъ, плата вымается  
по соглашенію.

Статьи и корреспонденціи адресую-  
ются на имя РЕДАКЦІИ „Олон. Епарх.  
Вѣд.“ съ обозначеніемъ имени и адреса  
автора, а также условій.

Авторы, желающіе получить непомя-  
тенныя статьи обратно, прилагаютъ  
при статьяхъ почтовые марки.

№ 12.

## ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

### Высочайшее повелѣніе.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по докладѣ Оберъ-Прокуро-  
ромъ Святѣйшаго Синода ходатайства Его Преосвященства о  
пособіи на ремонтъ церкви и церковныхъ построекъ въ Кен-  
скомъ приходѣ, Пудожскаго уѣзда, въ 19 день сего мая, Всеми-  
лостивѣйше соизволилъ пожаловать на означенный предметъ  
отъ МОНАРШИХЪ щедротъ *1000 рублей.*

### Епархіальныя извѣстія.

#### Перемѣны по службѣ.

*Рукоположены:* окончившій курсъ Олонецкой духовной се-  
минаріи, студентъ Михаилъ **Урбановъ**—во священника къ церкви  
села Шуи, Петрозаводскаго уѣзда, и монахъ Александро-Свир-  
скаго монастыря **Мавриній** (Гускинъ) въ санъ іеродіакона, оба 6 июня.

*Назначенъ* Вытегорскій уѣздный наблюдатель церковныхъ  
школъ, священникъ Михаилъ **Ильинскій**—на священническую ва-  
кансію къ Верхопятницкой церкви, Вытегорскаго уѣзда, резолюці-  
ю Его Преосвященства, отъ 27 мая.

*Возведенъ* въ санъ протоіерея священникъ Ловзанскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Іоаннъ **Въщезеровъ**, 29 мая.

*Перемѣщены:* іеромонахъ Палеостровскаго монастыря **Ефремъ**—въ Каргопольскій Спасскій монастырь, псаломщикъ Валазминскаго прихода, Повѣнецкаго уѣзда, Петръ **Романовъ**—сверхштатнымъ псаломщикомъ къ Петрозаводскому кафедральному собору и іеродіаконъ Задне Никифоровской пустыни **Арсеній**—въ Яшезерскую пустынь, резолюціями Его Преосвященства: первый и второй отъ 2 и третій—3 іюня.

*Пострижены въ монашество* послушники Александро-Свирскаго монастыря: Василій **Бабаевъ**, Михаилъ **Гуснинъ** и Александръ **Вишневицкій** съ нареченіемъ имъ новыхъ именъ: первому—*„Виталій“*, второму—*„Маѳрікій“* и третьему—*„Аванасій“*; всѣ трое 28 мая.

*Уволенъ* изъ числа послушниковъ Сяндебской пустыни Иванъ **Бородинъ**, резолюціею Его Преосвященства, отъ 25 мая.

*Умершій.* Протоіерей Верхояптицкой церкви, Вытегорскаго уѣзда, Іоаннъ **Лядинскій**, 69 лѣтъ, умеръ 25 мая.

#### Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Мѣщанинъ г. Лодейнаго-Поля Семень **Янимовскій** утвержденъ въ должности старосты при Лодейвопольскомъ Петропавловскомъ соборѣ, резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 іюня.

#### Свѣдѣнія объ убитыхъ во время русско-японской войны.

Послушникъ Александро-Свирскаго монастыря Іоакимъ **Стець**, 32 лѣтъ, убитъ во время Мукденскаго боя.

#### О присоединеніи къ православію.

Крестыанинъ раскольникъ дер. Моршихинской, Лекшморѣцкаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Михаилъ Филипповъ **Корниловъ**, 36 лѣтъ, по предварительномъ наставленіи въ истинахъ православной вѣры, присоединенъ къ православію причтомъ вышеназваннаго прихода.

**О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви и монастыри епархіи.**

Почетные граждани г. С.-Петербурга Ксенія Васильева и Сергѣй Ивановъ **Клееровы** пожертвовали въ пользу Ежезерской единавѣрческой церкви, Вытегорскаго уѣзда, свидѣтельство Государственной 4% ренты въ 100 руб. съ 40 купонами.

Крестьяне Таржепольскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда, пожертвовали въ свою приходскую Ильинскую церковь Св. Евангеліе стоимостью въ 87 руб.

Личный почетный гражданинъ Леонардъ Эмиліевичъ **Сифертъ** совместно съ Николаемъ Николаевичемъ **Неворотинымъ** пожертвовали въ Андрусовую пустынь, Олонецкаго уѣзда, 5000 экземпляровъ брошюры „Историко-статистическій очеркъ Андрусово-Николаевской пустыни“.

Лодейнопольскій купецъ Иванъ Ефимовичъ **Ефимовъ** пожертвовалъ въ пользу Сяндемской пустыни, того же уѣзда, наличными деньгами 100 рублей.

Архимандритъ Новгородскаго Перекопскаго монастыря Іоаннъ **Ковалевскій** пожертвовалъ Ладвинскому Боголюбскому Кирико-Іулитинскому женскому монастырю 3 священническія ризы и стихарь для діакона стоимостью въ 200 р. и наличными деньгами 100 р.

Матрена Павлова **Бурманъ** пожертвовала тому же монастырю одежды на Св. Престоль и жертвенникъ бѣлаго глазета въ 70 р.

Крестьянинъ Важинскаго прихода, Олонецкаго уѣзда, Михаилъ **Мамотинъ** пожертвовалъ въ Пидемскую Преображенскую церковь, того же уѣзда, икону Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца въ память рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексія Николаевича стоимостью около 50 руб.

Настоятель Кронштадтскаго Андреевскаго собора протоіерей Іоаннъ **Сергіевъ** пожертвовалъ въ пользу бѣднѣйшихъ прихожанъ Курвушскаго прихода, Лодейнопольскаго уѣзда, 100 руб.

Всѣмъ вышеозначеннымъ лицамъ выражается благодарность Епархіальнаго Начальства за ихъ пожертвованія.

## Отъ Правленія Олонецкой Духовной Семинаріи.

Пріемные экзамены для поступающихъ въ семинарію и переходные экзамены для воспитанниковъ семинаріи имѣютъ быть произведены между 22—27 августа. Ученики духовныхъ училищъ, поступающіе въ I классъ семинаріи, и воспитанники семинаріи должны явиться въ семинарію не позже 28 августа.

30 августа имѣтъ быть молебень и 31 августа начало учебныхъ занятій.

## Отъ Правленія Петрозаводскаго духовнаго училища.

РОСПИСАНІЕ  
имѣющихъ быть въ августѣ мѣсяцѣ сего 1905 года пріемныхъ испытаній вновь поступающимъ въ училище дѣтямъ и экзаменовъ, назначенныхъ ученикамъ, получившимъ неудовлетворительные годовые баллы.

### А в г у с т ь.

17-го Медицинское освидѣтельствованіе поступающихъ въ училище дѣтей.

18-го Законъ Божій.

19-го Письменные уграженія.

20-го Русскій языкъ съ церковно-славянскимъ.

22-го Ариѳметика.

23-го Собраніе для обсужденія результатовъ пріемныхъ испытаній.

24, 25 и 26-го — экзамены ученикамъ I, II и III классовъ, получившимъ за годъ неудовлетворительные баллы.

27-го — Собраніе для обсужденія результатовъ испытаній учениковъ I, II и III классовъ.

## РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ учениковъ Петрозаводскаго духовнаго училища за 1904—5 й учебный годъ.

### К Л А С С Ъ I-й.

Переводятся во II классъ. *Разрядъ первый:* Вороновъ Николай, Никоновъ Александръ 1-й, Никоновъ Александръ 2-й, Звѣ-

роловлевъ Константинъ, Фаворитскій Илья, Тихомировъ Андрей, Ильинскій Владиміръ и Смирновъ Ѳедоръ.—*Разрядъ второй*: Амасійскій Михаилъ, Охотинъ Иванъ, Вознесенскій Андрей, Богословскій Леонидъ, Поповъ Александръ, Ивановскій Александръ, Сперанцевъ Николай, Сѣровъ Александръ, Троицкій Петръ, Грандовъ Петръ, Петровскій Леонидъ, Дикаревскій Николай, Плотниковъ Всеволодъ, Звѣроловлевъ Николай 1-й, Троицкій Стефанъ, Поповъ Павелъ, Тихомировъ Иванъ, Ѳаворскій Василій и Кудрявцевъ Александръ.

Имѣютъ держать экзамены послѣ лѣтнихъ каникулъ: Кудрявцевъ Алексѣй и Ждановъ Александръ—*по Церковному пѣнію*, Гавриловъ Александръ, Звѣроловлевъ Николай 2-й и Тихомировъ Павелъ—*по арифметикѣ*, Лавровъ Леонидъ. Ухотскій Аркадій и Фрязиновъ Павелъ—*по Священной Исторіи*.

Оставляются на повторительный курсъ въ I-мъ классѣ *по малоуспѣшности*: Пономаревъ Петръ и Тихомировъ Леонидъ.

Увольняются изъ училища *по малоуспѣшности*: Рябовъ Василій и Вороновъ Михаилъ.

#### К Л А С С Ъ П-й.

Переводятся въ III-й классъ. *Разрядъ первый*: Некрасовъ Владиміръ и Вешкельскій Алексѣй.—*Разрядъ второй*: Охотинъ Константинъ, Островскій Иванъ, Ладвинскій Петръ, Надежинъ Леонидъ, Хотѣновскій Александръ, Смирновъ Николай, Тервинскій Петръ, Матвѣевъ Константинъ, Пидьмозерскій Никаноръ, Дикаревскій Василій, Ивановскій Алексѣй, Николаевскій Василій, Никольскій Павелъ, Лѣсковъ Михаилъ, Орловъ Иванъ, Чернобрововъ Петръ, Михайловскій Алексѣй, Орловъ Евгений, Троицкій Ѳеофилъ, Пидьмозерскій Евгений и Реговъ Василій.

Имѣютъ держать экзамены послѣ лѣтнихъ каникулъ: Зинувій Лѣсковъ и Ивановскій Василій—*по церковному пѣнію*, Надежинъ Николай—*по греческому языку*, Громовъ Александръ—*по русскому съ церковно-славянскимъ и греческому языкамъ*.

Оставляются на повторительный курсъ во II классѣ *по малоуспѣшности*: Громовъ Алексѣй, Казанскій Павелъ, Елпидинскій Николай и Чернянскій Михаилъ.

Увольняются изъ училища *по малоуспѣшности*: Петровскій Иванъ и Ѳесвитяиновъ Александръ.

## К Л А С С Ъ III-й.

Переводятся въ IV классъ. *Разрядъ первый*: Соколовъ Михайлъ, Соколовъ Владиміръ, Тихомировъ Виталій, Чесноковъ Алексѣй, Ягодкинъ Владиміръ и Поповъ Владиміръ.—*Разрядъ второй*: Енальскій Николай, Никольскій Александръ, Плотниковъ Константинъ, Ивинскій Павелъ, Муравьевъ Анатолій, Маклюоновъ Николай, Перовъ Алексѣй, Миролюбовъ Николай, Преображенскій Филиппъ, Базарный Петръ, Богословскій Иванъ, Ооминъ Петръ, Островскій Алексѣй, Шежемскій Сергій.

Имѣютъ держать экзамены послѣ лѣтнихъ каникулъ: Виолемскій Дмитрій и Соколовскій Александръ—*по русскому языку съ церковно-славянскимъ*, Ооминъ Михайлъ—*по латинскому языку*, Вознесенскій Борисъ и Прозоровъ Леонидъ—*по греческому языку*, Лавровъ Василій—*по русскому съ церковно-славянскимъ и латинскому языкамъ*.

Оставляются на повторительный курсъ въ III классъ *по малоупотребительности*: Мурзинъ Иванъ и Братолюбовъ Александръ.

## К Л А С С Ъ IV-й.

Удостоиваются званія окончившихъ училищный курсъ и переводятся въ I-й классъ духовной семинаріи.—*Разрядъ первый*: Крыловъ Федоръ, Смирновъ Николай, Бѣляевъ Кириллъ, Надеждинъ Владиміръ.—*Разрядъ второй*: Климковъ Григорій, Порхачевъ Яковъ, Подкопаевъ Алексѣй, Любославскій Петръ, Тялшинскій Алексѣй, Муравьевъ Василій, Никольскій Владиміръ, Соколинъ Владиміръ, Бронзовъ Михайлъ, Поповскій Павелъ, Фрязиновъ Арсеній, Прилежаевъ Александръ, Звѣрловлевъ Михайлъ, Крыловъ Клавдій, Тихомировъ Александръ и Тихомировъ Леонидъ.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е:

*Официальный отдѣлъ*: Высочайшее повелѣніе.—Епархіальныя извѣстія. Перемѣны по службѣ.—Утвержденіе въ должности церковнаго старости.—Свѣдѣнія объ убитыхъ во время русско-японской войны.—О присоединеніи къ православію.—О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви и монастыри епархіи.—Отъ правленія Олонецкой духовной семинаріи. Отъ Правленія Петрозаводскаго Духовнаго Училища. Разрядной списокъ учениковъ Петрозаводскаго духовнаго училища.

За Редактора Официальнаго Отдѣла, ис. об. Секретаря,  
Столоначальникъ Консисторіи В. Воздвиженскій.

# ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 12. |

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

| № 12.

## С Л О В О

### на Вознесеніе Господне \*).

*«Вознесся еси во славу, Христе  
Боже нашъ, радость сотворившій ученикомъ обитованіемъ Святаго Духа»  
(трон. праздн.).*

При размысленіи объ этихъ словахъ церковной пѣсни, особенно часто слышимой въ настоящій праздникъ, вниманіе наше останавливается прежде всего на какомъ-то непониманіи или даже невѣдѣніи многихъ изъ современныхъ людей о важнѣйшихъ предметахъ вѣры христіанской. Кто изъ людей нашего времени радуется, напр. о вознесеніи Господа, какъ радовались о немъ апостолы, кто ясно понимаетъ, что радостнаго заключается въ обѣтованіи Св. Духа? О нѣкоторыхъ изъ современныхъ христіанъ слѣдуетъ сказать едва не то же, что сказали о себѣ нѣкоторые ученики Іоанновы, которыхъ св. ап. Павелъ нашелъ въ Ефесѣ: „мы даже и не слышали, есть ли Духъ Святой“ (Дѣян. 19, 2).

Современные люди, даже вѣрующіе, нерѣдко почти ничего не знаютъ о томъ троякомъ постепенномъ откровеніи Бога, которое сообщаемо было міру соотвѣтственно его духовному возрастанію; а не зная, конечно, не могутъ и жизнь свою устраивать соотвѣтственно этому откровенію. Первоначальное откровеніе Бога міру, какъ Творца и Промыслителя, еще понятно болѣе или менѣе всѣмъ людямъ. Ибо только „рече безумецъ въ сердцѣ своемъ: нѣсть Богъ“ (Исал. 13, 1), и только „суетный“, по словамъ Премудраго, человекъ „изъ видимыхъ совершенствъ (твореній) не могъ познать... Виновника“ (Прем. Сол. 13, 1). О промысле-

\*) Произнесено въ кладбищенской на Зарѣкѣ церкви г. Петрозаводска 22 мая 1905 г.



ниі же Божіемъ если и не знали ясно многіе язычники, то все-таки, возсылая молитвы богамъ, предчувствовали его; христіане же, не утратившіе вѣры въ Бога, почти всегда имѣють о промысленіи Его довольно ясное вѣдѣніе. Не чуждо большинству вѣдѣніе и объ откровеніи Бога болѣе полнымъ, во Христвѣ, пришедшемъ въ міръ и пострадавшемъ за грѣхи міра. Но многіе ли размышляютъ о томъ, какъ именно чрезъ страданія Христовы совершается ихъ собственное спасеніе, существо котораго есть сораспятіе Христу, пострадавшему за міръ; многіе ли сознають опытно, что именно Христовъ распятый подаетъ силу для подобнаго сораспятія? Не потому ли многіе люди живутъ, почти и не помышляя о смерти Христовой, руководствуясь въ жизни едва не одними внушеніями естественной совѣсти, не очищенной и не возвышенной чрезъ размысленіе о древѣ креста Христова? Когда же зайдетъ рѣчь о бывшемъ послѣ смерти Христовой новомъ откровеніи Бога міру во Св. Духѣ, то большинство людей остается въ недоумѣніи, когда же, какъ и для чего происходитъ дѣйствіе въ душѣ челоуѣка Духа Святаго. Большинство остается совершенно чуждымъ сознаніе, что сораспавшійся Христу долженъ въ теченіе всей жизни внутренно очищать себя посредствомъ борьбы со страстями своими при помощи благодати Св. Духа, чтобы создать себѣ совершенную любовь Божественную и прочіе плоды Духа.

Просматривая нынѣшнія газеты или прислушиваясь къ обычнымъ разговорамъ, приходится ли хотя изрѣдка слышать о перчисленныхъ главнѣйшихъ предметахъ христіанскаго вѣдѣнія и жизни? А между тѣмъ ими-то жили и о нихъ-то, по преимуществу, говорили первые христіане, ими одушевлялись настолько, что составляютъ предметъ удивленія для современнаго міра, тогда какъ для нѣкоторыхъ современныхъ христіанъ уже одно упоминаніе о проповѣди является какъ бы жупеломъ. Праведный Лотъ, живя среди нечестивыхъ содомлянъ, „ежедневно мучился въ праведной душѣ, видя и слыша дѣла беззаконныя“ (2 Петр. 2, 8), а нѣкоторые изъ современныхъ людей, познавшихъ Христа, мучатся отъ слышанія Слова Божія, очевидно, потому, что „обличеніе нечестиваго раны ему“, по слову премудраго (Притч. 9, 7). Забываютъ подобные люди, что, благодаря такому отношенію къ слову Божію, они ничѣмъ не отлучаются отъ людей предъ вторымъ пришествіемъ, для которыхъ обличенія двухъ послѣднихъ



свидѣтелей истины Христовой будутъ казаться мученіемъ (ср. Апок. 11, 10). Какъ родъ еврейскій уподоблялся дѣтямъ, недовольнымъ ни радостными, ни печальными пѣснями сотоварищей (Мате. 11, 16—19), такъ и многіе современные люди не хотятъ слышать ни радостной, ни скорбной проповѣди Слова Божія. Когда имъ говорятъ о духовной радости, заключающейся въ упованіяхъ вѣры Христовой, они упрекаютъ говорящихъ въ себялюбивой склонности къ покою, нежеланіи трудиться для общественнаго блага, проистекающемъ изъ ложной увѣренности, будто все „обстоитъ благополучно“. Когда же начнутъ проповѣдники изображать духовныя язвы общества, то ихъ называютъ „воздыханцами“, укоряютъ въ мрачномъ взглядѣ на жизнь, унаслѣдованной будто бы отъ духовно мертвой Византіи. Люди нашего времени хотятъ какъ будто-бы, чтобы проповѣдники возвѣщали лишь о какомъ-то торжествующемъ прогрессѣ, совершающемся въ мірѣ, несмотря на все зло и нечестіе послѣдняго. И вотъ вмѣсто проповѣдниковъ слышатъ они обличенія иностранцевъ. Иностранцы, нѣкогда изумлявшіеся религіозности русскаго народа, его терпѣнію въ молитвахъ и постахъ, въ наши дни съ изумленіемъ отмѣчаютъ поразительную безпечность и не прекращающееся веселье въ русскіхъ городахъ, несмотря на постигшія отечество тяжелья неудачи. По истинѣ, «аще сїи умолчатъ, каменіе возопіетъ» (Лук. 19, 40).

Но отчего же такое невѣдѣніе, непониманіе, наконецъ, даже нежеланіе слушать и отвращеніе отъ важнѣйшихъ предметовъ христіанской вѣры? Очевидно, оттого, главнымъ образомъ, что мгла духовная, мгла страстей окутываетъ всѣхъ живущихъ на землѣ, не давая имъ возвыситься до разумнѣйшей вещей духовныхъ. Эта-то мгла препятствуетъ возноситься на небо чистой молитвѣ, и возносится поэтому устами людей молитва разсѣянная, разслабленная сомнѣніями, колебаніями, пристрастіями житейскими, нудящими скорѣе перейти молящихся къ утѣхамъ міра. И вотъ мы христіане, о которыхъ предсказывалъ пророкъ Малахія, что „на всякомъ мѣстѣ будутъ приносить ѳиміамъ имени Господа, чистую жертву“ (1, 11), подобно современникамъ пророка, продолжаемъ приносить въ жертву Господу „хромое, больное... поврежденное“ (ст. 13—14). Эта же мгла страстей не даетъ восходить мысленно на гору Господню, т. е. на высоту жизни духовно-совершенной, ибо „кто взыдетъ на гору Господню, или кто станетъ на мѣстѣ

святѣмъ Его? Неповиненъ рукама и чистѣмъ сердцемъ, иже не пріять всеу душу свою и не клясться лестию искреннему своему" (Псал. 23, 3—4). Однако народъ русскій все еще не оплакиваетъ своего духовнаго ниспаденія и какъ бы даже не видитъ его.

Не для того ли, чтобы вознести снова на эту высоту, на которой стояли древніе христіане, и съ которой уже ниспалъ значительно русскій народъ, „сдвинуть свѣгильникъ“ (Апок. 2, 5) его за непокаяніе? Душа нераскаянная можетъ быть исправлена развѣ чрезъ бѣдствія, смиряющія ее. Земля русская терпитъ то же, что нѣкогда терпѣла земля избраннаго Богомъ народа еврейскаго во дни великаго пр. Исаи и благочестиваго царя Езекии. Какъ нѣкогда царь ассирійскій Сеннахеримъ опустошилъ всю Іудею, привелъ въ трепетъ жителей ея, такъ что они „сдѣлались мало-мошны, трепетали и оставались въ стыдѣ“ (Исаи 37, 27), надменность же царя ассирійскаго достигла крайнихъ предѣловъ, такъ не подобное ли случилось и съ Россіей въ дни настоящихъ бѣдствій ея? И какъ послѣ великаго униженія земли народа Божія Господь поразилъ въ станѣ ассирійскомъ 185 тысячъ въ одну ночь, такъ, быть можетъ, не даруетъ ли Онъ и намъ скорую побѣду послѣ того, какъ смирится Россія, и надменность Японіи перейдетъ всѣ границы? Пророкъ, предъизображая будущее спасеніе избраннаго народа Божія, духовнымъ взоромъ своимъ видитъ величественное шествіе вселительнаго Побѣдителя враговъ Израиля: облеченный въ одѣяніе, красное отъ обagrившей его крови, которую пролилъ Онъ за грѣхи міра, Онъ „топталъ точило“ (т. е. совершилъ спасеніе міра Кровію Своею) одинъ, и изъ народовъ никого не было съ Нимъ“ (Исаи 63, 1—3). Не такъ ли и нынѣ силенъ Христосъ спасти Россію ради вѣры ея православной, хотя среди другихъ народовъ она ни у кого не находитъ себѣ помощи?

„Смиримся же, по слову апостола, подъ крѣпкую руку Божию, да вознесетъ насъ въ свое время“ (I Петр. 3, 6). Смирившись внѣшними бѣдствіями, можетъ быть, и очистимся мы внутренно, такъ что опять будетъ жить въ сердцахъ нашихъ Христосъ, воспринятый нѣкогда «въ сѣть свою» русскимъ народомъ (по выраженію русскаго писателя Достоевскаго). „Духъ же и невѣста“ (т. е. Церковь) не перестанутъ „говорить: принди!“... и возбуждать въ народѣ русскомъ ту же Божественную духовную жажду, которую испытывалъ онъ со времени своего просвѣщенія.

Такъ вознесенный на высоту жизни духовной, народъ русскій исполнится опять разумнѣйшей вещей Божественныхъ, сдѣлается способнымъ вмѣстѣ съ апостолами и христіанами первыхъ вѣковъ радоваться о вознесеніи на небо нашего Господа и о полученномъ отъ Него обѣтованіи Святаго Духа. Аминь.

Арх. Гаддей.

## С Л О В О въ день Пятидесятницы \*).

*Жажущіе! идите всѣ къ водамъ... Жаждущій пусть приходитъ, и жаждущій пусть беретъ воду жизни даромъ! (Исаи 55; Иоан. 7, 37; Апок. 22, 17).*

Въ нынѣшній великій праздникъ, особенно необходимо намъ, братіе, напечатлѣть въ душахъ своихъ понятіе объ этой духовной Божественной жаждѣ и воспламенить ее въ сердцахъ нашихъ. Какъ земля, иссохшая быстро, и какъ бы жадно впитываетъ пролившійся на нее дождь, такъ и душа наша охотно и съ наслажденіемъ должна пить изъ источниковъ излившейся на нее благодати Святаго Духа. Быть можетъ, по причинѣ подобнаго сходства земли иссохшей съ нашею душою, именно, во дни великой засухи въ землѣ іудейской, изречено было Іоилемъ пророческое слово объ изліяніи Духа Святаго на всякую плоть (Іоилы 2, 28), исполнившееся, по изъясненію св. ап. Петра, въ день Пятидесятницы (Дѣян. 2, 16—21): означенное сходство способствовало наглядному уясненію дѣйствій Св. Духа на душу человѣческую и чрезъ то—болѣе легкому воспріятію обѣтованія.

Что же такое есть эта Божественная жажда и какъ она утоляется? Это есть жажда общенія съ Богомъ, жажда непрестанной мысленной бесѣды съ Нимъ, возношенія къ Нему молитвъ сердца, непрестаннаго благовѣйнаго восхищенія къ Нему духа, созерцающаго совершенства Троицкаго Бога, наконецъ, воображенія Его въ своей жизни, какъ и въ началѣ созданъ былъ челоуѣкъ по образу и по подобию Божію. Для утоленія этой-то жажды и излилъ Богъ Духа Своего въ сердца людей, жаждущихъ быть въ

\*) Произнесено въ кладбищенской Крестовоздвиженской церкви г. Петрозаводска 5-го июня 1905 года.

общеніи съ Нимъ. Конечно, кто изъ насъ можетъ сказать, что его снѣдаетъ подобная жажда общенія съ Богомъ? Она есть свойство лишь любви, жаждущей постоянного общенія съ любимымъ. Итакъ, въ комъ есть искра любви къ Богу, въ томъ есть и жажда общенія съ Нимъ; пусть будетъ такая искра въ началѣ малою, потомъ она все болѣе и болѣе будетъ воспламеняться, питаемая продолжающимся общеніемъ любви съ Богомъ и дыханіемъ Его Духа. Мы всѣ хорошо знаемъ, что такое любовь, и обыкновенно хорошо умѣемъ опредѣлить, кто насъ любить и не любить, бываемъ большею частью весьма чувствительны даже къ малымъ проявленіямъ любви. Будемъ же по себѣ самимъ судить, есть-ли въ насъ дѣйствительно любовь къ Богу. Итакъ, душа, объята жаждою Божественною, жаждою любви къ Богу, воспламеняется, какъ бы отъ искры огня, въ движеніяхъ объятаго ею человѣка замѣчается какая-то особенная одушевленность, огонь ревности о жизни въ Богѣ. Затѣмъ, какъ сила жизни, дѣйствующая въ тѣлѣ, приспособляетъ къ единой цѣли жизни движенія всѣхъ членовъ тѣла, всякое разстройство и поврежденіе въ нихъ возстановляетъ и излечиваетъ, такъ вода живая благодати собираетъ въ единое цѣлое всѣ движенія души, усиливая воспламенившуюся въ ней искру любви къ Богу. Сами по себѣ сдѣлавшіеся мертвыми для жизни въ Богѣ, какъ бы кости сухія, видѣнныя пр. Іезекіилемъ (Іезек. 37 гл.), эти движенія отъ дыханія Духа Божія снова возбуждаются къ жизни для Бога, такъ что всѣ мысли, чувства, дѣла возникаютъ и совершаются человѣкомъ по движенію любви къ Богу въ сердцѣ. Наконецъ, какъ сила жизни не только возбуждаетъ отдѣльные члены тѣла, но и заставляетъ ихъ жить единою жизнью, чрезъ согласное дѣйствіе ихъ, способствуя проявленію наибольшей жизненности въ тѣлѣ, такъ и духовная жизнь человѣка наибольшаго совершенства достигаетъ въ Церкви, одушевляемой Единымъ Духомъ Божиимъ (I Кор. 12, 13). Какъ одушевленіе полководца передается всему войску, какъ могучій духъ великаго писателя заставляетъ жить новою жизнью все общество, такъ отъ Духа Святаго и отъ общенія съ воспріявшими духовныя дарованія святыми, живущими на землѣ и на небѣ, могущественно возгарается духъ каждаго отдѣльнаго члена Церкви.

Въ подобномъ-то воодушевленіи весьма нуждается въ наши дни земля русская. Всѣ сознаютъ, что земля наша должна въ насто-

ящее время тѣснѣ объединиться, вдохнуть въ себя дыханіе единого духа, который сосредоточилъ бы въ себѣ всю полноту жизненныхъ силъ, присущихъ землѣ русской, и чрезъ то одушевиться для новой, болѣе совершенной жизни. Отсюда-то происходятъ усиленные толки о созваніи земскаго собора. Какой же духъ могъ бы одушевить для новой лучшей жизни всю Россію? Весьма многіе говорятъ: „духъ свободы; пусть дадутъ свободу всеѣмъ проявленіямъ жизни, и все оживетъ, обновится, исправится“. Очень можетъ быть, оживетъ, но только то, что имѣло уже въ себѣ ростки здоровой жизни неповрежденные, по крайней мѣрѣ, сравнительно мало поврежденные, притомъ, оживетъ при свободѣ, вѣѣ Бога имѣющей побужденія, лишь для жизни естественной, а не духовной христіанской жизни въ Богѣ. Нужно дыханіе Духа Святаго, Который болѣе, чѣмъ духъ человѣческой, нужна свобода въ Богѣ, чтобы оживить духовно землю русскую и возвести духовную жизнь ея къ высшему совершенству. Только Духъ Святой можетъ начертать новый законъ въ сердцахъ людей, дѣлающей какъ бы излишними законы человѣческіе (Гал. 5, 23; 1 Тим. 1, 9), ставящей выше ихъ, дающей дѣйствительную свободу людямъ, не влеченіями земныхъ пристрастій волимую, но закономъ жизни совершенной во Христѣ Исусѣ (Римл. 8, 2). Только „идѣже Духъ Господень, ту свобода“ истинная, совершенная (2 Кор. 3; 17).

Вознесемъ же въ нынѣшній день, когда мы призываемъ Духа Святаго, молитвы о томъ, чтобы Духъ Святой не былъ „отъять отъ насъ“, но „обновленъ“ былъ „во утробахъ“, т. е. въ сердцахъ нашихъ, владичественно утвердилъ (ср. псал. 50-й) всѣ пути жизни нашей. Какъ облакаются многіе въ нынѣшній праздникъ въ красивыя, блистающія разнообразіемъ цвѣтовъ одежды, такъ потщимся украсить и душу нашу разнообразными дарованіями Духа. Какъ Елисей воспріялъ сугубую благодать чудотѣйствія по вознесеніи Ілии на небо, такъ и мы, празднуя по Вознесеніи Господа Пятидесятницу, будемъ молить Господа, чтобы, сугубо ниспославъ намъ Св. Духа, сдѣлалъ Онъ для насъ подвигъ добродѣтели сугубо легкимъ и приятнымъ. Помолимся и о томъ, чтобы воспріявшій помазаніе Духа Святаго Царь нашъ наученъ былъ Имъ „совершить вся во благо народа своего“ (мол. на литургіи). Помолимся о томъ, чтобы „поставившій епископовъ“ Церкви Духъ Святой (Дѣян. 20, 28) умудрилъ ихъ собраніе

вдохнуть новыя обильныя потоки жизни духовной въ находящих-ся подъ ихъ попеченіемъ духовныхъ чадъ церкви русской. И тогда не тщетно будемъ трудиться надъ устроеніемъ блага въ жизни государственной и общественной, не тщетны будутъ, какъ нѣкоторые думаютъ, молитвы наши объ этомъ устроеніи. Тогда, „какъ дождь... нисходитъ съ неба и туда не возвращается, но напоетъ землю и дѣлаетъ ее способною раждать и произращать“..., такъ и слово Господа, обѣтованіе Его услышать молитвы наши, съ вѣрою и любовью къ Нему возносимыя, „не возвратится къ Нему тщетнымъ, но исполнитъ то, что Ему угодно, и совершитъ то, для чего Онъ послалъ его (Исаи 55, 11). Аминь.

Арх. Фаддей.

### Мысли о проповѣдничествѣ еп. Теофана Затворника \*).

„Особенность моихъ проповѣдей та, пишетъ Теофанъ, что онѣ не сочиняемы. Обычно, бывало, вечеромъ, послѣ всенощной, выпью стаканъ чаю, прочитаю евангеліе завтрашнее, потомъ Апостоль... и какая мысль впадетъ и займетъ вниманіе и сердце, ту беру въ тему... и проповѣдь тамъ внутри ужъ сама собой строится. Часъ, полтора, много два... и проповѣдь готова... Утромъ прочитаешь, немножко подладишь... Это писанные экспромпты; какъ они не изъ головы шли, то и представляютъ подслащенное нѣчто“.

„Слово Божіе доходитъ до нашего слуха многообразно. Оно неумолчно слышится въ храмахъ, на всякомъ богослуженіи, и внѣ храмовъ, во всякомъ чинѣ церковномъ; оно—въ пѣніяхъ и въ пѣсняхъ церковныхъ; оно въ проповѣдяхъ отеческихъ и во всякой душеполезной книгѣ; оно—въ душеспасительныхъ бесѣдахъ и холячихъ назидательныхъ изреченіяхъ; оно—въ школахъ, картинахъ и всякомъ видимомъ предметѣ, представляющемъ духовныя истины. Судя по сему, мы объаты словомъ Божіимъ, оглащаемся имъ со всѣхъ сторонъ. Отовсюду идутъ къ намъ гласы трубныя на разореніе твердынь грѣха, какъ стѣнъ іерихонскихъ. Во всѣхъ сихъ видахъ слово Божіе уже показало и постоянно показываетъ свою побѣдоносную надъ сердцемъ человѣческимъ силу“.

\*) Извлечено изъ «Варш. Вѣстн.», за 1905 г., мартъ, стр. 145—152.

„Если вы сыграете на фортепiano или споете что-либо такое, что упадетъ на душу слушающихъ и заставитъ ихъ вздохнуть ко Господу, или вознестись къ Нему съ славословіемъ и благодареніемъ, то вы тоже сдѣлаете, что дѣлаетъ хорошій проповѣдникъ въ церкви“ (изъ писемъ къ одной барынѣ).

„У насъ вся бѣда отъ сборовъ писать, пишетъ Оеофанъ. Помните, сначала я мало говорилъ... именно, оттого, что думалось проповѣдь писать... тоже, что книгу сочинять. Такъ мы всё думаемъ“.

„Преосвященный Серафимъ говорилъ мнѣ: да что долго думать надъ темой; сѣлъ да и написалъ за одинъ присѣсть. Я никакъ не вѣрилъ, чтобы можно было такъ. Потомъ какъ то самому стало досадно, что не говорю проповѣдей... Пришелъ отъ всенощной и ну писать, что напишется... Кажется, это была проповѣдь о любви къ Богу. За обѣденою съ робостью началъ говорить... Ничего... сошла съ рукъ. Потомъ и въ другой разъ, тоже и въ третій, и пошло такъ. И всё проповѣди Тамбовскія, за исключеніемъ 3-4-хъ, такого происхожденія. Вечеромъ послѣ всенощной, писаны... Это я затѣмъ рассказываю, что пока не придетъ мой преемникъ къ мысли писать за одинъ присѣсть, не ждите проповѣдей. Столкните его на эту колею. Увидите, какъ пойдетъ. Проповѣдничество всякое удовольствіе доставляетъ“.

Епархіальныя дѣла преосвящ. Оеофанъ называетъ „пустынями“, только проповѣдь дѣломъ важнымъ, „обязательствомъ, свыше ему опредѣленнымъ“.

Жалуется преосвященный, что „некогда составлять проповѣди... кое какъ скропашь... и выходить (по его строгому къ себѣ суду) мишурно и пусто... Что дѣлать? Такова наша служба. За то, съ великимъ удовольствіемъ отмѣчаетъ дальше онъ, другіе говорятъ... Есть добрые проповѣдники и охотники. Одинъ священникъ, профессоръ семинаріи, каждую всенощную говоритъ бесѣды, а по другимъ церквамъ читаютъ печатное“.

„Въ каждое воскресенье, въ каждый значительный церковный праздникъ, особенно въ Св. Четырдесятницу, предлагать прихожанамъ поученіе есть непремѣнный долгъ каждаго приходскаго священника“.

„Кто изъ нихъ (іереевъ) затворяетъ уста свои, тотъ преграждаетъ путь истинѣ, просящейся въ души вѣрующихъ. Отто-



го и души вѣрующихъ томятся, не получая истины, и сами іерей должны ощущать томленіе отъ истины, которая, не получая исхода, тяготитъ ихъ. Облегчись же, іерей Божій, отъ сей тяготы, испусти потоки Божескихъ словъ въ отраду себѣ и въ оживленіе вѣранныхъ тебѣ душъ. Когда же увидишь, что и у тебя самого нѣтъ истины, возьми ее: она въ св. писаніяхъ и, исполняясь ею, препровождай ее къ дѣтямъ твоимъ духовнымъ; только не молчи\*.

„Воздѣйствовать на паству проповѣдникъ прежде всего можетъ „не иначе, какъ черезъ проповѣдь слова Божія; ибо у насъ одно это оружіе“.

„Пусть возьмутъ всѣ права, говоритъ онъ, и оставятъ одну свободу не стѣсняясь говорить по пастырски“. Проповѣдь— „священнодѣйствіе слова“.

„Слово есть могущественное средство помогать ближнему. Въ немъ душа выходитъ сочетаясь съ другою, силы ему придаетъ“.

„Торжество пастырей не въ видимомъ блескѣ безъ силы, а во внутренней силѣ ихъ слова надъ другими пасомыми“.

Но для этого пастырю необходимо „стать святымъ, перенести Евангеліе на скрижали своего сердца, загорѣться тѣмъ огнемъ, какой хотѣлъ вобрести на землю Христосъ“.

„Того не сообщись другимъ, чего самъ не знаешь“.

„Назидать или созидать другихъ можетъ только тотъ, кто самъ возсозданъ, чей умъ свѣтло созерцаетъ истину, чье сердце согрѣто теплою любовію къ симъ истинамъ“.

„Истину можно сказать только по опыту, по вкушеніи только духовныхъ благъ самымъ дѣломъ“.

„Проповѣднику нужно быть очевидцемъ Божественной истины; свидѣтелемъ ея“.

„Проповѣднику нужно постоянно слышать голосъ Божій въ своей душѣ“.

„Недостатокъ же такого настроенія ничѣмъ не можетъ быть замѣненъ. Проповѣдь умная, вооруженная всѣми способами риторики къ возбужденію страстей, къ пораженію воли, къ увлеченію сердца и всѣми граціями словесной эстетики останется проповѣдью холодною, безсильною, пустозвучающею. Это будетъ пустошвѣтъ, немогущій дать плода“.

„Слово, исходящее изъ духа благонастроеннаго, и безъ внѣшнихъ средствъ риторики будетъ назидательно. Или лучше, въ

немъ то и есть источникъ исключительно истиннаго краснорѣчія, а не во внѣшнихъ пріемахъ“.

„Чтобы вести другихъ, надобно видѣть всѣ распутія, опытно знать ихъ, и знать, какъ они отклоняются. А для сего надобно стоять на нѣкоторой высотѣ, съ коей можно было бы обозрѣвать и всѣ пути, и всѣхъ идущихъ, и того между ними, кто ввѣрился“.

„Когда кто самъ не уврачевавшись другихъ врачевать хочеть, тогда и врачъ, и врачуемый въ прелесть пагубную впадаютъ, и увеличиваютъ свою проказу взаимно, а не врачуются, подобно, какъ если слѣпецъ слѣпца поведеть, то оба въ яму впадутъ“.

По мнѣнію преосвящ. Теофана, много мѣшаетъ дѣлу успѣшнаго прохожденія служенія благовѣствованія современный церковный строй.

„Будь неладенъ тотъ, пишетъ святитель, кто разъединилъ и разбилъ древній добрый союзъ членовъ церкви, такъ вождѣлѣнный для блага нашего. О соединеніи всѣхъ Господу помолимся. Чего у насъ нѣтъ? Одно изъ величайшихъ золъ—полицейская и приказническая форма въ дѣлахъ церковныхъ. Она всѣхъ охватила и всѣхъ заклела сѣвернымъ холодомъ, и жизнь замерла. Присмотритесь: у насъ нѣтъ отцовъ въ церкви... а что то страшное, надзирательное, судебное. Потому отъ отцовъ не течеть къ дѣтямъ свѣтъ и тепло—и дѣти стоятъ спиною къ отцамъ“.

## Церковныя школы Олонецкой епархіи.

Помѣщенные ниже краткія свѣдѣнія о церковныхъ школахъ нашей епархіи были сообщены о. членомъ—дѣлопроизводителемъ Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, священникомъ Н. Е. Звѣроловлевымъ, на Кирилло-Меоодіевскомъ церковно-школьномъ актѣ въ Назарьевскомъ дохѣ Александро-Свирскаго Братства, 11 мая 1905 года.

Предъ чтеніемъ ихъ о. Звѣроловлевымъ было сказано слѣдующее.

Въ настоящемъ году празднованіе памяти святыхъ славянскихъ первоучителей Кирилла и Меодія совпало съ днемъ Преполовенія Пятидесятницы. Церковь возглашаетъ слова Спасителя: „аще кто жаждеть, да придетъ ко Мнѣ и пьетъ. Вѣруй въ Мя, яко же рече Писаніе, рѣки отъ чрева его истекутъ воды живы“ (Іоан. 7, 37—38). И вотъ стоятъ они, святые братья, предъ нами съ разгнутаю книгою жизни для жаждущихъ животворящей и спасительной истины и своею жизнію и подвигами показываютъ, какія рѣки живой воды на цѣлые народы, на цѣлые

вѣка и тысячелѣтія, могутъ обильно изливаться изъ сосудовъ Господней благодати. Чѣмъ далѣе отходить время, тѣмъ свѣтлѣе дѣлается ихъ нравственный обликъ, тѣмъ болѣе возрастаетъ и выситя жизненный трудъ ихъ. Величіе апостольскаго подвига первоучителей славянства признано и оцѣнено по достоинству всеми людьми науки и здраваго смысла. Все согласны въ томъ, что они положили основаніе славянской письменности, были творцами богослужебнаго и литературнаго языка, создателями славянской культуры, звеномъ единенія славянства въ его духѣ и національномъ сознаніи. Мы русскіе—вѣтъ славянская, нашъ языкъ—отрасль общеславянскаго языка святыхъ Кирилла и Меодія. Не будь у славянъ азбуки, грамоты, не развился бы и нашъ языкъ въ богатствѣ его рѣчи, письменности, литературы. И святые братья, единоравные апостоламъ, по всей справедливости должны быть названы нашими русскими просвѣтителями, основоположниками нашей русской книжности, столпами нашего своеобразнаго русскаго просвѣщенія.

По особымъ историческимъ условіямъ, народо-просвѣтительное дѣло въ Россіи развивалось и крѣпло подъ сѣнію православной Церкви въ духѣ завѣтовъ славянскихъ первоучителей. При этихъ условіяхъ задача народной школы обозначалась сама собою. По взгляду лучшихъ ревнителей и дѣателей просвѣщенія, задача школы обязываетъ послѣднюю прежде всего просвѣщать народную мысль свѣтомъ религіозной истины, развивать и воспитывать начало братства, а вмѣстѣ и начало личности, но не язычески-эгоистическое, а христіански-альтруистическое,—указывать примѣры крѣпкой семьи, братскаго единенія, озаренія жизни высшими идеями, небесными стремленіями,—вносить оздоровляющее и созидающее начало въ среду испаденія съ высшихъ идеаловъ, умственнаго разслабленія, измелчанія характеровъ, дряблости духовной.

Отъ этихъ общихъ положеній, освѣщающихъ задачи народной школы, переходу къ изображенію нынѣшняго состоянія нашей Олонецкой церковной школы и при этомъ заранѣе прошу извиненія за нѣкоторую сухость въ изложеніи предмета, по необходимости обставляемаго цифрами, перечнями, вообще статистическими данными.

Въ настоящее время всѣхъ церковныхъ школъ въ Олонецкой губерніи 331, изъ нихъ 5 второклассныхъ, 6 двухклассныхъ, 203 одноклассныхъ (съ образцовыми при второклассныхъ школахъ, при духовной семинаріи и при епархіальномъ женскомъ училищѣ), 115 школъ грамоты и 2 воскресныхъ. По числу школъ уѣзды губерніи распредѣляются въ такомъ порядкѣ: Петрозаводскій уѣздъ имѣетъ 79 школъ, Лодейнопольскій 71, Каргопольскій 44, Вытегорскій 43, Пудожскій 33, Повѣнецкій 32 и Олонецкій 29. Сравнительно съ числомъ школъ, состоявшихъ къ началу минувшаго года, нынѣшнее количество ихъ увеличилось на 4 школы, въ томъ числѣ на 1 второклассную, открытую вновь въ Селецкомъ погостѣ, Повѣнецкаго уѣзда, и на 1 двухклассную, появившуюся въ г. Каргополѣ, по преобразованіи

въ нее существовавшей тамъ одноклассной школы. По своему количеству школы духовнаго вѣдомства равняются числу гражданскихъ начальныхъ школъ, существующихъ въ Олонецкой губерніи.

Изъ всѣхъ 331 школъ только 12 школъ, именно 3 двухклассныхъ, 8 одноклассныхъ и 1 воскресная находятся въ 4-хъ городахъ губерніи (въ томъ числѣ 7 школъ въ г. Петрозаводскѣ), остальные же 319 школъ служатъ исключительно интересамъ сельскаго населенія, главнымъ образомъ въ глухихъ и удаленныхъ отъ многочисленныхъ центровъ деревняхъ и поселкахъ.

По полу учащихся школы раздѣляются на 9 мужскихъ, 19 женскихъ и 303 смѣшанныхъ.

Всѣ эти школы имѣли къ началу 1905 года (послѣ произведенныхъ въ декабрѣ 1904 года выпускныхъ экзаменовъ въ школахъ среди корельскаго и чудскаго населенія) 7704 чел. учащихся обоого пола, изъ нихъ 4856 мужского и 2848 женскаго пола, — болѣе прошлаго года на 124 человекъ. Изъ общаго числа учениковъ и ученицъ обучались въ частности: 173 мальч. во второклассныхъ школахъ, 435 ч. (239 мальч. и 196 дѣв.) въ двухклассныхъ школахъ, 5565 чел. (3424 мальч. и 2141 дѣв.) въ одноклассныхъ, 1495 чел. (995 мальч. и 500 дѣв.) въ школахъ грамоты и 36 чел. (25 мал. и 11 дѣв.) въ 2-хъ воскресныхъ школахъ. Въ среднемъ на одну школу приходилось до 24 чел., но, по отдѣльнымъ разрядамъ школъ, число это неодинаково; такъ, на одну второклассную приходилось до 35 чел., двухклассную до 73 чел., одноклассную до 28 чел., на школу грамоты 13 чел. и на воскресную 18 человекъ. Неодинаково число учащихся и по уѣздамъ; болѣе многочисленны школы Каргопольскаго, Лодѣнопольскаго, Олонецкаго, Петрозаводскаго и Вытегорскаго уѣздовъ; менѣе многочисленны школы въ уѣздахъ Пудожекомъ и Повѣнскомъ. Сравнительно незначительное число учащихся въ школахъ грамоты объясняется малонаселенностію и разбросанностію пунктовъ, гдѣ эти школы находятся.

Въ 1904 году церковныя школы Олонецкой епархіи дали выпускъ окончившихъ въ нихъ курсъ въ количествѣ 1197 чел. — болѣе прошлагодняго на 242 чел.; изъ этого числа 86 чел. выпущены тремя второклассными и четырьмя двухклассными школами, изъ нихъ мальчики числомъ 50 съ правомъ на льготу II разряда по отбыванію воинской повинности, при чемъ 24 чел. окончили второклассныя школы съ правомъ учительства въ школахъ грамоты; одноклассныя школы съ первыми-классами 3 двухклассныхъ выпустили 616 мальчачковъ и школы грамоты 87 мальч. съ правомъ на воинскую льготу 3 разряда; дѣвочекъ, получившихъ образованіе въ предѣлахъ курса двухклассной школы, выпущено 36 человекъ, а одноклассной 320 чел.; остальное количество окончившихъ курсъ, въ количествѣ 75 чел., дали школы грамоты.

Къ поднятію успѣховъ церковныхъ школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, къ расширенію сферы просвѣтительнаго вліянія ихъ и къ улучшенію ихъ

матеріальнаго положенія направлена усиленная дѣятельность всѣхъ органовъ церковно-школьной администраціи и инспекціи во главѣ съ Архипастыремъ.

Главнѣйшая забота въ первомъ отношеніи естественно обращена на обезпеченіе школъ хорошимъ педагогически-подготовленнымъ учительскимъ персоналомъ. Изъ состоящихъ на службѣ въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ свѣтскихъ учителей и учительницъ  $\frac{2}{3}$  ихъ имѣютъ законченное среднее образованіе, полученное въ духовной семинаріи, въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и въ железной гимназіи;  $\frac{2}{10}$ —изъ неокончившихъ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній—имѣютъ свидѣтельства на учительское званіе или обучались, подготавливаясь къ учительству, въ второклассныхъ школахъ и только  $\frac{1}{10}$  не имѣли документовъ на право учительства въ церковно-приходскихъ школахъ и были допущены къ нему по отсутствію правоспособныхъ кандидатовъ. Но какъ эти послѣдніе учащіе, такъ и вообще всѣ, не получившіе средняго образованія, назначались и назначаются на учительскія мѣста въ церковно-приходскія школы не иначе, какъ послѣ достаточной практической подготовки къ учительской дѣятельности чрезъ усвоеніе приѣмовъ преподаванія, при посѣщеніи начальныхъ школъ, или же чрезъ учительство въ школахъ грамоты, при условіи пріобрѣтенія здѣсь надлежащаго опыта въ школьномъ дѣлѣ и обнаруженіи хорошихъ учебно-воспитательныхъ успѣховъ.

Въ сравнительно достаточной степени обезпечены надежнымъ учительскимъ персоналомъ и школы грамоты, насколько онѣ представляютъ изъ себя самые элементарные разсадники просвѣщенія. Изъ учителей и учительницъ этихъ школъ до 35% обучались въ учебныхъ заведеніяхъ, превышающихъ обыкновенный типъ начальныхъ училищъ, при чемъ нѣкоторая часть окончила курсъ среднихъ заведеній и прогимназій, до 30% изъ окончившихъ курсъ второклассныхъ школъ и до 35% изъ получившихъ начальное образованіе. Но и эти послѣдніе, благодаря продолжительному учительскому опыту (до 65% учительствуютъ болѣе трехъ лѣтъ) и предварительной практикѣ въ дѣлѣ обученія, подъ руководствомъ учащихся церковно-приходскихъ школъ и уѣздныхъ наблюдателей, пріобрѣли достаточный навыкъ въ учительствѣ и достигаютъ значительныхъ успѣховъ. Къ тому же назначеніе лицъ съ начальнымъ образованіемъ постепенно и значительно сокращается; напр., въ минувшемъ учебномъ году, сравнительно съ прошлымъ, число учащихся съ такимъ образовательнымъ цезвомъ уменьшилось на 10%. Освобождающіяся учительскія ваканціи болѣею частію замѣщаются окончившими курсъ второклассныхъ школъ. По свидѣтельству инспекціи, это надежнѣйшій контингентъ учащихся для школъ грамоты; вышедшіе изъ крестьянской среды, они въ рядахъ учителей школъ грамоты являются полезнѣйшими пособниками приходскихъ священниковъ въ ихъ высокой просвѣтительной дѣятельности.—По успѣхамъ обученія, веденію учебнаго дѣла, по школьной обстановкѣ, а равно и въ другихъ отношеніяхъ школы грамоты Олопецкой епархіи почти ничѣмъ не отличаются отъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ

школъ. Курсы въ нихъ трехлѣтній, обученіе ведется по программѣ церковно-приходскихъ школъ и ученики обыкновенно подвергаются испытанію по курсу церковно-приходскихъ школъ.

Много помогли поднятію успѣховъ учащихся и улучшенію ихъ педагогической дѣятельности временные курсы, которые четыре раза, въ теченіе 1898—1900 г.г. и въ 1903 г., устраивались для учителей и учительницъ всей епархіи, по вызову Совѣта и желанію самихъ учащихся, а въ 1901 году были устроены въ двухъ мѣстахъ—при второклассныхъ школахъ—курсы уѣздные, преимущественно для учащихся школъ грамоты. Немало было устроено въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ отдѣльных педагогическихъ собраній учащихся, занятія на которыхъ заключались въ образцовыхъ и практическихъ урокахъ въ начальной школѣ, въ разборѣ этихъ уроковъ, въ бесѣдахъ по поводу ихъ и въ обсужденіи методическихъ приемовъ, предлагаемыхъ разными авторами педагогическихъ книгъ и журнальныхъ статей.—О.о. Наблюдатели употребляютъ со своей стороны всѣ усилія къ руководству учащихся своими указаціями. Уѣздныя отдѣленія поддерживаютъ прежнія и организуютъ вновь учительскія библіотеки. Въ большинство школъ выписываются педагогическіе журналы: „Народное Образование“ и „Божія Нива“.

Смотря на улучшеніе матеріальнаго положенія учащихся, какъ на весьма важную мѣру привлеченія и удержанія въ средѣ учительскаго персонала хорошихъ педагогическихъ силъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ стремится всемірно, какъ это ни тяжело въ нынѣшнее трудное время, удержать для учащихся установленныя съ 1-го сентября 1902 года средне-нормальныя оклады содержанія со всеми добавками.

На ряду съ учебными предметами въ 132 церковно-приходскихъ школахъ и въ 35 школахъ грамоты ведется обученіе жезскому рукодѣлю примѣнительно къ особой программѣ, утвержденной Совѣтомъ. Въ среднемъ въ каждой церковно-приходской школѣ дается по рукодѣлю до 55 уроковъ, а въ школѣ грамоты свыше 40 уроковъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ, особенно въ Каргопольскомъ уѣздѣ, изготовлялись бѣлье и другія вещи для больныхъ и раненыхъ русскихъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.—При 2-хъ второклассныхъ школахъ (Мошинской и Мятусовской), при 4-хъ одноклассныхъ и при 1-й школѣ грамоты ведутся занятія перелетнымъ мастерствомъ; во второклассныхъ школахъ Мошинской и Вытегорской и въ Аннинской двухклассной школѣ занимаются столярнымъ мастерствомъ. Въ Вытегорской второклассной школѣ ведутся занятія сельскимъ хозяйствомъ и пчеловодствомъ.

При 221 школѣ существуютъ библіотеки для внѣкласснаго чтенія съ разнымъ запасомъ книгъ, въ общемъ свыше 50000 экзempl.; изъ этихъ библіотекъ пользуются книгами какъ учащіяся (преимущественно старшее отдѣленіе), такъ—особенно—окончившіе школьный курсъ и взрослые крестьяне въ числѣ до 5100 лицъ

за учебный годъ; въ среднемъ приходится по 24 чел. на бібліотеку въ церковно-приходскихъ школахъ и по 13 чел. въ школахъ грамоты; число выдачъ въ году простирается до 28000, въ среднемъ по 138 выдачъ на церковно-приходскую школу и по 38 выдачъ на школу грамоты. Особенно хорошо дѣйствуютъ бібліотеки въ Каргопольскомъ уѣздѣ: на 25 бібліотекъ при церковно-приходскихъ школахъ приходится 1164 чел., пользующихся книгами, и 13688 выдачъ.

При 205 школахъ (157 церк.-приходскихъ и 48 школахъ грамоты (40%) ведется постоянныя народныя чтенія. Ответствіе чтеній въ другихъ школахъ объясняется неимѣніемъ подходящаго матеріала для этого и отчасти средствъ для освѣщенія школьныхъ зданій на время чтеній. Общее число чтеній въ церковно-приходскихъ школахъ простирается до 2025 въ годъ, или въ среднемъ по 12 чтеній на школу; число посѣтителей чтеній (кроме учащихся) доходитъ до 600 чел., или въ среднемъ по 47 чел. на школу и чтеніе; по школамъ грамоты на каждую школу приходится до 550 чтеній въ годъ, или въ среднемъ по 16 чтеній и на каждое чтеніе по 22 посѣтителя, кроме учениковъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (преимущественно въ Каргопольскомъ, отчасти Вытегорскомъ, Лодейнопольскомъ и Олонецкомъ уѣздахъ) чтенія иллюстрировались проекционными фонарями. Такія чтенія привлекаютъ иногда все населеніе той деревни, гдѣ они происходятъ.

Весь церковно-школьный бюджетъ простирается до 130000 рублей. Въ составъ его входятъ до 92000 рублей казенныхъ средствъ (въ томъ числѣ свыше 16000 руб. на второклассныя школы и до 7500 руб. на содержаніе инспекціи) и до 38000 руб. мѣстныхъ, изъ которыхъ свыше 30000 руб. получаются отъ земства. Въ среднемъ расходъ на каждую второклассную школу простирается до 3500 рублей, на двухклассную до 1500 руб., на одноклассную до 400 руб. и на школу грамоты до 150 руб.; при этомъ до 6000 руб. расходуется на общія потребности всѣхъ школъ безъ точнаго разграниченія ихъ по разрядамъ.

Вникая въ состояніе церковныхъ школъ Олонецкой епархіи, нельзя не замѣтить, что школы эти несутъ великую службу въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, что онѣ приобрѣли прочное положеніе въ своемъ учебно-воспитательномъ строѣ и — отчасти — по условіямъ матеріальнаго существованія и пользуются большимъ вниманіемъ и запросомъ населенія. Остается лишь пожелать дальнѣйшаго развитія и процвѣтанія церковно-школьнаго дѣла на духовное благо и пользу народную, пожелать церковной школѣ дальнѣйшаго преуспѣнія на пути осуществленія великихъ заветовъ славянскихъ первоучителей и, въ заключеніе, выразить глубокую благодарность всѣмъ ревнителямъ и дѣятелямъ на пользу этихъ школъ и особенно земству Олонецкой губерніи, всегда благосклонно относящемуся къ церковно-школьнымъ нуждамъ и субсидирующему школы одноклассныя и грамоты почти въ одной трети всего ихъ бюджета.

Членъ-дѣлопроизводитель Олонецкаго Епархіальнаго  
Училищнаго Совѣта, священникъ Н. Звѣроловлевъ.



## Мѣстная хроника.

5-го сего іюня, въ день Св. Троицы, богослуженіе въ Воскресенскомъ кафедральномъ соборѣ совершено Настоятелемъ, протоіереемъ А. П. Надежинымъ, въ сослуженіи соборнаго ключаря и священниковъ: Воскресенскаго, Первенцева и Герасимова.

— Въ день Св. Духа Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Олонекій и Петрозаводскій, служилъ Божественную Литургію въ Крестовой церкви, въ сослуженіи братіи Архіерейскаго дома и протоіакона Е. Замаева. За литургіей, въ положенное время, рукоположенъ во священника діаконъ Михаилъ Урбановъ, опредѣленный къ Шуйскому приходу на штатное священническое мѣсто.

— Въ этотъ же день въ кафедральномъ соборѣ совершена литургія о. Ректоромъ духовной семинаріи, архимандритомъ Оадеемъ, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея А. Надежина и священниковъ: Воскресенскаго, Звѣроловлева и Дроздина.

12 іюня, въ воскресенье, богослуженіе въ кафедральномъ соборѣ совершено ключаремъ, свящ. С. Дегожскимъ, въ сослуженіи соборныхъ священниковъ: Суперанскаго и Павлова.

14 сего іюня Его Преосвященство на пароходѣ „Свирь“ отбылъ въ С.-Петербургъ.

С. Д.

## Заключительное чтеніе въ Братскомъ домѣ.

6-го мая, въ Духовъ день, было въ Братскомъ домѣ заключительное чтеніе, такъ какъ въ теченіе лѣта чтенія вообще не устраиваются. Сначала о. Н. Звѣроловлевымъ было предложено чтеніе подъ заглавіемъ: „Праздникъ Св. Духа“ (о дѣйствіяхъ Духа Святаго на душу); затѣмъ К. И. Казанскій прочиталъ статью: „На земскомъ соборѣ“ (изъ „Русск. Паломн.“), присоединивъ къ чтенію нѣсколько историческихъ поясненій. Въ виду возбужденія въ обществѣ интереса къ земскимъ соборамъ статья была прослушана съ надлежащимъ вниманіемъ. Къ этой статьѣ о. ректоръ присоединилъ нѣсколько замѣчаній о предполагаемомъ церковномъ соборѣ и о необходимости болѣе дѣятельнаго участія мірянъ въ жизни Церкви, болѣе живого исповѣданія вѣры Хри-

стовой словомъ и жизнью въ виду указа о свободѣ вѣроисповѣданій. Кромѣ того, о. ректоръ прочиталъ нѣсколько мѣстъ изъ твореній св. Григорія Богослова, столь любившаго богословствовать о догматѣ Св. Троицы,—о томъ, что не всякому можно говорить о Богѣ. Наконенъ, о. ректоръ сказалъ нѣсколько словъ по поводу окончанія чтеній.—При окончаніи чтеній, говорилъ онъ, не могу не засвидѣтельствовать о томъ, что они въ нынѣшнемъ году посѣщались довольно многими и многими—весьма усердно. Это усердіе показываетъ, что есть въ такихъ посѣтителяхъ жажда духовная. Желательно только, чтобы эта жажда и впредь не только не умалаялась, но еще болѣе усиливалась, чтобы воспламеняла она и многихъ иныхъ людей, съ которыми вы имѣете общеніе, но которые на чтеніяхъ не бывали или даже почти ничего не слышали о нихъ. Вѣдь, что мы любимъ, о томъ охотно говоримъ съ другими, сообщая и имъ невольно свое настроеніе. Затѣмъ желательно, чтобы слышанное здѣсь больше запоминалось и дольше помнилось, отражаясь въ самой жизни: мы сравнительно легко запоминаемъ то, что насъ особенно интересуетъ, и если не можемъ запомнить всего, то запоминаемъ отдѣльныя слова и изреченія, съ которыми потомъ сообразуемъ и свои поступки. Хорошо было бы, чтобы и слышимое здѣсь вами приносило подобный же плодъ въ жизни, хотя въ чемъ-либо ее измѣняя. Впрочемъ, наше дѣло только насаждать и поливать, возрастить же плодъ можетъ лишь одинъ Богъ, Духъ Его, воспламеняющій въ душахъ и жажду духовную, и дѣлающій плодоносною ниву нашего сердца. Посему и вѣримъ нынѣ души наши благодати Духа Святаго, могущей назидать болѣе (Дѣян. 20, 32), нежели наше человѣческое слово.—Пѣль на чтеніи архіерейскій хоръ. Народу вслѣдствіе дождливой погоды было сравнительно немного. Нѣкоторые благодарили за чтенія.



### Заботы Пр. Іоанна пермекаго объ организаціи церковнаго пѣнія въ пермекой епархіи.

Извѣстный руководитель народныхъ хоровъ мѣстнаго попечительства о народной трезвости А. Гордцовъ посвятилъ въ „Перм. Вѣд.“ статью скончавшемуся 1 января епископу Іоанну, много способствовавшему развитію и благоустройству церковнаго пѣнія въ Пермскомъ краѣ. Еп. Іоаннъ управлялъ пермекой епархіей ме-

нѣ 3 лѣтъ, но и за это время успѣлъ сдѣлать многое для упорядоченія и развитія церковно-пѣвческаго дѣла.

По словамъ г. Городцева, почившій былъ рѣдкимъ знатокомъ духовно-пѣвческой литературы и ревностнымъ поборникомъ возвращенія древнихъ пѣнъ въ церкви для постоянного употребленія.

Свою горячую любовь къ древнимъ пѣнямъ почившій епископъ старался привить и вѣрнной ему паствѣ. Такъ какъ архіерейскій хоръ долженъ служить образцомъ для всѣхъ другихъ хоровъ, то прежде всего было обращено вниманіе на изученіе этимъ хоромъ лучшаго изъ обширной сокровищницы художественныхъ переложеній древнихъ пѣнъ. А съ богатствомъ этими почившій былъ знакомъ въ совершенствѣ: многое было имъ слышано въ исполненіи лучшихъ хоровъ, все выдающееся было имъ изучено и многое пройдено съ воспитанниками ардонской семинаріи, гдѣ онъ, будучи ректоромъ, преподавалъ, между прочимъ, нотную грамоту и пѣніе. Переложенія и сочиненія въ духѣ древнихъ пѣнъ лучшихъ композиторовъ вошли въ обиходъ пермскаго архіер. хора и стали привлекать въ соборъ и крестовую церковь массу молящихся. Это обстоятельство должно было послужить указаніемъ для лицъ, завѣдующихъ другими хорами, что исполненіе въ церквахъ древнихъ пѣнъ, облеченныхъ въ художественную форму, внимательно разученныхъ и надлежащимъ образомъ исполняемыхъ, отвѣчаетъ потребностямъ народа.

Но этимъ не ограничились заботы почившаго преосвященнаго объ упорядоченіи и улучшеніи церковнаго пѣнія, которое въ пермской губерніи находится въ неблагопріятныхъ условіяхъ, между прочимъ, и отъ слѣдующей причины. Среди духовенства здѣсь не мало лицъ, прибывшихъ изъ другихъ губерній, принесшихъ и свой обычный пѣнъ, несходный съ мѣстнымъ. Отрѣшиться отъ своего, изучить новый пѣнъ, нотами не напечатанный, а исполняемый по памяти въ разныхъ мѣстахъ различно, они быстро не могутъ и перепутываютъ свой пѣнъ съ мѣстнымъ. „Если въ трехъ церквахъ, стоящихъ на одной площади (кафедральный соборъ, крестовая и семинарская), „Царю небесный“ исполняется различно,—говорилъ почившій преосвященный,—что же дѣлается во всей епархіи съ пѣнами не такъ часто исполняемыми? Благодаря смѣшенію различныхъ пѣнъ, стройное исполненіе духовными лицами простыхъ пѣснопѣній не всегда оказывается возможнымъ.

Единственнымъ способомъ къ выходу изъ такого положенія является пѣніе церковныхъ пѣснопѣій такъ, какъ онѣ напечатаны въ обиходахъ, разосланныхъ Св. Синодомъ по всѣмъ церквамъ для обязательнаго употребленія. Это и было предложено своей паствѣ почившимъ епископомъ; при этомъ было указано, что пѣнны, напечатанные одногласно въ обиходахъ, имѣются въ переложеніяхъ для 3 и 4-голосныхъ хоровъ. Изъ такихъ переложеній были рекомендованы: пѣніе воскреснаго всенощнаго бдѣнія Ставроваго (для небольшихъ хоровъ), Архангельскаго (для сред-

нихъ хоромъ) и „пѣніе при всенощномъ бдѣніи древнихъ напѣвовъ“ (изд. придв. пѣвч. капеллы) для болѣе сильныхъ хоромъ.

То вниманіе, которое почившій преосвященный оказывалъ пѣвческому дѣлу какъ при поѣздкахъ по епархіи, такъ и при посѣщеніи курсовъ, на которыхъ изучались потная грамота и пѣніе, много способствовало упорядоченію и улучшенію духовнаго пѣнія какъ въ церквахъ, такъ и въ пѣвческихъ собраніяхъ.

(«Русск. Муз. Газ.».)

## Недостатки въ постановкѣ пѣнія, какъ учебнаго предмета, въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ

Вопросъ объ улучшеніи церковнаго пѣнія, далеко отставшаго въ своемъ развитіи отъ всѣхъ прочихъ родовъ церковнаго искусства, оживленно обсуждался за послѣднее время въ періодической, какъ духовной, такъ и музыкальной печати. Предлагалось немало и мѣръ къ его улучшенію, изъ которыхъ неотложною и болѣе важною надо признать — поднятіе музыкальнаго образованія нашего духовенства. «Что можетъ сдѣлать ученый агрономъ на самой благодатной почвѣ, говоритъ одинъ изъ видныхъ нашихъ церковно-пѣвческихъ дѣятелей, Комшанейскій, если хозяинъ нивы не любитъ своей земли, не знакомъ — ни съ наукою, ни съ практикой, не желаетъ оказывать содѣйствія ни матеріальными, ни нравственными средствами!

Такою благодатною нивою представляется наше церковное пѣніе для даровитыхъ и образованныхъ регентовъ, когда духовенство не желаетъ и неспособно распоряжаться своимъ наследственнымъ имуществомъ. Ученики семинарій обязательно должны обучаться искусству пѣнія, изучая большой знаменный росгѣвъ и теорію музыки.

Только при такомъ условіи духовенство будетъ правоспособнымъ слѣдить за дѣятельностію регентовъ и принимать непосредственное участіе въ устройствѣ пѣнія».

Для приведенія въ исполненіе указанной выше мѣры необходима болѣе правильная и дѣлсообразная постановка преподаванія церковнаго пѣнія въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Интересная данія по этому вопросу мы находимъ въ помѣщаемой ниже статьѣ: «Недостатки въ постановкѣ пѣнія, какъ учебнаго предмета, въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ», напечатанной въ журналѣ «Музыка и пѣніе» за 1903 годъ.

Регентъ А Рождественскій.

Не смотря на общепризнанное значеніе пѣнія въ учебно-воспитательномъ отношеніи, преподаваніе его въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ далеко еще не занимаетъ того мѣста, какое должно было-бы быть отведено ему. Объясняется это, во-первыхъ, тѣмъ, что самый предметъ не имѣетъ еще достаточно подходящихъ пособій, а во-вторыхъ — учительскій персоналъ какъ низшихъ, такъ точно среднихъ учебныхъ заведеній не соответствуетъ своему назначенію.

Насколько еще не выработано дѣло преподаванія пѣнія, какъ учебнаго предмета, видно главнымъ образомъ изъ того, что, не смотря на десятилѣтній курсъ духовнаго училища и семинаріи вмѣстѣ взятыхъ, воспитанники, окончившіе этотъ полный курсъ, имѣютъ совершенно смутное понятіе о пѣніи, какъ о предметѣ учебномъ, т. е. о теоретической и практической сторонѣ его. Мы не отрицаемъ того, что въ церкви ученики духовныхъ училищъ и семинарій поютъ болѣею частью прекрасно, мы только утверждаемъ, что въ постановкѣ пѣнія, какъ учебнаго предмета, замѣ-

чается много дефектовъ. Обыкновенно судятъ о хорошей или дурной постановкѣ пѣнія потому, какъ поютъ воспитанники въ церкви или въ обыденной ученической жизни. Подобное сужденіе о пѣніи, какъ о предметѣ обязательномъ для всѣхъ безъ исключенія, не выдерживаетъ критики по слѣдующимъ соображеніямъ. Пѣніе можно разсматривать съ двухъ сторонъ—со стороны артистической и учебно-педагогической. Изученіе пѣнія со стороны артистической доступно слишкомъ немногимъ, потому что для пѣвца—артиста (говоримъ въ относительномъ смыслѣ) требуется многое: прекрасный слухъ, хорошій голосъ, сильныя здоровыя легкія, врожденная способность передавать мотивъ такъ или иначе, даже, если хотите, и наружность пѣвца; слѣдовательно, изученіе пѣнія при такихъ требованіяхъ и условіяхъ доступно далеко не всѣмъ, и выводить заключеніе объ удовлетворительности или неудовлетворительности пѣнія въ учебномъ заведеніи по тому лишь, какъ поетъ хоръ въ церкви или на концертахъ, будетъ крупной ошибкой: подобное сужденіе можетъ касаться только лишь хора, но отнюдь не цѣлой школы, гдѣ большинство бываетъ съ посредственными голосами, а то и совсѣмъ безголосые. Если-же смотрѣть на пѣніе, какъ на учебный предметъ изученія, тогда оно окажется доступнымъ безъ исключенія всѣмъ ученикамъ, и всякій съ самими посредственными музыкальными дарованіями можетъ знать этотъ предметъ гораздо лучше любого хориста не только теоретически, но и практически; разница будетъ только лишь въ томъ, что первый, не обладая хорошимъ голосомъ, не будетъ въ состояніи передать красиво, съ выраженіемъ и звучно мотивъ, зато онъ будетъ гораздо правильнѣе и самостоятельнѣе читать ноты и понимать читаемое. Если-же взять во вниманіе продолжительность времени, какое употребляется въ духовныхъ школахъ на изученіе пѣнія, то всякій воспитанникъ, окончившій курсъ, можетъ настолько знать этотъ предметъ, притомъ безъ особыхъ усилій при изученіи, что не только будетъ читать готовые сочиненія изъ музыкальной литературы, но даже и имѣть свѣдѣнія по исторіи искусства, гармоніи и знать главнѣйшія правила контрапункта строгаго церковнаго стила; самый же благодѣтельный результатъ отъ подобной постановки пѣнія, какъ предмета учебнаго, тотъ, что пѣніе не будетъ уже предметомъ пустой забавы, а явится предметомъ серьезнымъ, живымъ и интереснымъ, такъ какъ будетъ преподаваться по всѣмъ законамъ педагогики, со строгой послѣдовательностію въ распредѣленіи матеріала и въ развитіи способностей ученика. При настоящихъ же условіяхъ преподаванія пѣнія невозможно развить въ ученикѣ любви къ предмету, даже вниманія къ нему, а безъ этихъ факторовъ нельзя двинуться ни на одинъ шагъ впередъ. Теперь ученики, начиная съ перваго класса духовнаго училища и оканчивая послѣднимъ классомъ семинаріи, поютъ только гласы и поютъ механически, не знакомясь ни съ сольфеджіо, ни съ сольмизаціею; отсюда получается тотъ печальный результатъ, что воспитанники семинаріи не только не умѣютъ читать ноты съ листа, но даже хорошо не знаютъ гласовой музыки, и всякій ученикъ причетнической школы въ области гласовой музыки ничуть не ниже стоитъ семинариста, изучающаго пѣніе дѣлныхъ десять лѣтъ.

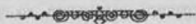
Иногда доходитъ просто до смѣшнаго: семинаристъ, даже изъ пѣвцовъ первой величины, не можетъ взять любого интервала отъ даннаго тона вверхъ или внизъ, а Бортнянскаго поетъ; слѣдовательно, онъ поетъ совершенно механически, подобно тому, какъ маленькія дѣти, не зная грамоты, заучиваютъ со словъ большихъ цѣлыя стихи.

Послѣ этого невольно является вопросъ: чѣмъ-же отличается воспитанникъ се-

лирицизмъ есть любого хорошаго малограмотнаго пѣвца, незнакомаго съ нотами и тоже поющаго Бортынянскаго и Чайковскаго? Если ихъ сравнить, то пожалуй, преимущество будетъ на сторонѣ хориста, потому что послѣдній, заучивая при долгодѣйней практикѣ разнообразныя мотивы, будетъ имѣть большій матеріалъ, чѣмъ семинаристъ, не поющій на клиросѣ, и будетъ лучше, хотя и тоже механически, читать ноты. Поэтому всегда можно натолкнуться на такихъ воспитанниковъ, которые прямо, не стѣняясь, скажутъ вамъ, что по пѣнію мы ничего не знаемъ, да и ничего не дѣлали во все учебное время, такъ какъ кромѣ гласа намъ ничего не сообщали, а если и сообщали, то ничего мы не понимали изъ сообщаемаго.

Не то вамъ скажетъ тотъ-же семинаристъ, если вы его спросите о другомъ предметѣ, а между тѣмъ пѣніе такой-же учебный предметъ, какъ и другіе предметы, и по существу дѣла не представляетъ особенной сложности. Могутъ возразить: зачѣмъ изучать пѣніе такъ широко, какой толкъ отъ теоріи пѣнія, если на дѣлѣ не приходится примѣнять ее? Кто такъ думаетъ, тотъ впадаетъ въ крайнюю ошибку: во-первыхъ, примѣненіе теоретическихъ правилъ, является необходимымъ на каждомъ шагѣ, во-вторыхъ—какая-же цѣль школы, затрачивать на изученіе пѣнія цѣлыхъ десять лѣтъ и возводить его въ рядъ обязательныхъ предметовъ, если пѣніе ограничивать только изученіемъ гласовъ и механическимъ чтеніемъ нотъ? Семинарія не гимназія или подобная другая школа, гдѣ пѣніе—необязательный предметъ и гдѣ оно изучается только лишь какъ искусство, задача семинаріи въ этомъ случаѣ совершенно иная и отвергать значеніе теоретическихъ предметовъ, касающихся пѣнія, невозможно, въ противномъ случаѣ преподаваніе пѣнія можетъ быть поручено со спокойною совѣстію любому причетнику, знающему кругъ церковныхъ богослуженій и умѣющему отчеканить „Господи воззахъ“ и „Богъ Господь“ на разные гласы. Суть дѣла въ томъ, что пѣніе должно служить для развитія прежде всего сознательнаго эстетическаго чувства въ учащихся, а также мышленія, къ каковой способности долженъ имѣть отношеніе всякій учебный предметъ. При нынѣшней-же постановкѣ пѣнія и эстетическое чувство не развивается, и мышленіе не пробуждается, потому что пѣніе преподается сухо, отвлеченно, отрывочно, безъ всякихъ иллюстрацій. Въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ совсѣмъ исключается диктантъ по пѣнію, сольфеджіо, сольмизація, транспонировка, гармонизація и вообще письменныя работы. Въ общемъ выходитъ такъ: азбуки нотной не знаютъ, а трудныя сочиненія исполняются, о сольфеджіо и сольмизаціи представленія не имѣютъ, а сочиненія въ различныхъ ритмахъ и размѣрахъ поютъ; словомъ—дѣлаютъ то, что вы можете встрѣтить въ любомъ провинціальномъ хорѣ. Какая-же тутъ рѣчь можетъ быть о развитіи мышленія, когда навязывающіеся разсудку вопросы: почему, отчего—никогда не найдутъ при такой постановкѣ разрѣшенія? Такъ, пожалуй, можно и русскую грамоту изучать: сначала на память, со словъ другихъ, заучивать произведенія литературы, а затѣмъ азбуку. Кажется законы дидактики въ данномъ случаѣ одни и тѣ же какъ для пѣнія, такъ и для другого предмета, именно: всегда исходить отъ простаго къ сложному, всегда соблюдать строгую послѣдовательность.

(Окончаніе будетъ).



## ВѢДОМОСТЬ

о денежных поступленіяхъ въ Олонецкій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества

за 1904-й годъ.

| Годъ, мѣ-<br>сяцъ и чи-<br>сло на пре-<br>води-<br>тельныхъ<br>отношені-<br>яхъ. | №№ отно-<br>шеній, при<br>которыхъ<br>поступали<br>суммы. | Отъ какихъ учреждений и лицъ<br>поступали денежные суммы.                                      | Кружевичъ сборъ. |   |                  |                  | И Т О Г О. |
|--|---|--|------------------|---|------------------|------------------|------------|
|  |   |  | Кружевичъ сборъ. | Послуживанія всяка-<br>го рода, особенно по<br>приглашенію, письма. | Членскіе взносы. | Рубли и копѣйки. |            |
| 1904 г.  |   |  |                  |   |                  |                  |            |
| Сент. 24   | 6790  | Изъ Олонецкой духовной кон-<br>систории поступило . . . . .                                    | 84               | 8   | 11 64            | 95 72            |            |
| » 27   | 6791  |  |                  |   |                  |                  |            |
| Января 29  | 45  | Отъ Благоч. Петрозаводскихъ<br>град. церквей, каедр. протоіеря<br>А. П. Надежина . . . . .     | 32               | 61  | 1 70             | 34 31            |            |
| Февраля 28   | 63  |  |                  |   |                  |                  |            |
| Февраля 2  | 72  | Отъ Благоч. 1-го Петрозавод-<br>скаго округа, протоіеря Никан-<br>ора Рыхлевскаго . . . . .    | 26               | 63  | 14 70            | 41 33            |            |
| Марта 30   | 122   |  |                  |   |                  |                  |            |
| Января 15  | 70  | Отъ Благоч. 2-го Петрозавод-<br>скаго округа, свящ. П. Громова .                               |                  |   | 8 14             | 8 14             |            |
| » 20   | 113   |  |                  |   |                  |                  |            |
| Февраля 10   | 189   | Отъ Благоч. 3-го Петрозавод-<br>скаго округа, свящ. І. Смирнова                                | 1 90             |   | 6 57             | 8 47             |            |
| Марта 4  | 275   |  |                  |   |                  |                  |            |
| Января   | 51  | Отъ Благоч. 4-го Петрозавод-<br>скаго округа, свящ. Платона Ло-<br>гивевскаго . . . . .        | 5                |   | 4 97             | 9 97             |            |
| Марта 4  | 275   |  |                  |   |                  |                  |            |
| Декабря 28   |   | Отъ Благочиннаго Вытегор-<br>скихъ градскихъ церквей, прото-<br>іеря Іоанна Рябинина . . . . . |                  |   | 1 10 15          | 16 10            |            |
| 1903 г.  | 229   |  |                  |   |                  |                  |            |
| 1904 г.  |   | Отъ Благочиннаго 1-го Выте-<br>горскаго округа, свящ. Стефана<br>Громова . . . . .             | 28               |   | 17 85 15         | 60 85            |            |
| Марта 2-го   | 138   |  |                  |   |                  |                  |            |
| Января 18  | 46  | Отъ Благочин. 2-го Вытегор-<br>скаго округа, протоіеря Стефана<br>Хотѣновскаго . . . . .       | 5                | 40  | 11 3             | 16 43            |            |
| Марта 12   | 125   |  |                  |   |                  |                  |            |



| Годъ, мѣ-<br>сяць и чи-<br>сло на пре-<br>проводит-<br>ельныхъ<br>отношені-<br>яхъ. | № отно-<br>шеній, при<br>которыхъ<br>поступали<br>суммы. | Отъ какихъ учреждений и лицъ<br>поступали денежные суммы.                                 | Кружечный сборъ. |  |                  |                  | И<br>Т<br>О<br>Г<br>О. |
|---|--|---|------------------|--|------------------|------------------|------------------------|
|   |  |   | Кружечный сборъ. | Пожертвованія вѣща-<br>го рода, особенно по<br>приглашенію, листамъ. | Членскіе взносы. | Рубли и копейки. |                        |
| Янв. 13 и 9<br>Февр. 2 и 29   | 7 и 48<br>93 и 150                                       | Отъ Благочиннаго 3-го Вытегорскаго округа, свящ. Стефана Надежина . . . . .               | 6 73             | 3 71   | —                | 10 44            |                        |
| Января 20<br>Февраля 17   | 33<br>80   | Отъ Благочин. Каргопольскихъ градскихъ церквей, протоіерей Владиміра Петрова . . . . .    | 13               | 9 27   | —                | 22 27            |                        |
| Января 29<br>Марта 13   | 147<br>255 и 256   | Отъ Благоч. 2-го Каргопольскаго округа, свящ. Василя Преображенскаго . . . . .            | 9 65             | 6 10   | 3                | 18 75            |                        |
| Января 12<br>Марта 2  | 17<br>111  | Отъ Благочин. 3-го Каргопольскаго округа, протоіерей Іоанна Черныявскаго . . . . .        | 14 82            | 8 8  | —                | 22 90            |                        |
| Января 8<br>Марта 12  | 21<br>136  | Отъ Благочин. 4-го Каргопольскаго округа, священ. Антонія Звѣроловлева . . . . .          | 3 70             | 4 13   | —                | 7 83             |                        |
| Января 28   | 55   | Отъ Благочин. 5-го Каргопольскаго округа, свящ. Александра Хотѣновскаго . . . . .         | —                | 4 74   | —                | 4 74             |                        |
| Февраля 16  | 57   | Отъ Благочин. 1-го Лодейнопольскаго округа, протоіерей Михаила Ребовскаго . . . . .       | —                | 17 14  | —                | 17 14            |                        |
| Февраля 25<br>Марта 9   | 79<br>87   | Отъ Благочин. 2-го Лодейнопольскаго округа, священ. Павла Стручкова . . . . .             | 11 5             | 5 30   | 6                | 22 35            |                        |
| Января 28<br>Марта 2  | 55<br>110  | Отъ Благочин. 3-го Лодейнопольскаго округа, священ. Евонімія Звѣроловлева . . . . .       | 25 85            | 15   | 3                | 43 85            |                        |
| Января 15<br>Февраля 19   | 33<br>61   | Отъ Благочин. Олонецкаго Николаевскаго собора, протоіерей Александра Лядинскаго . . . . . | 1 70             | —  | 3                | 4 70             |                        |
| Января 21<br>Февраля 29   | 45<br>123  | Отъ Благочин. 1-го Олонецкаго округа, свящ. Василя Громова . . . . .                      | 7 9              | 6 14   | 3                | 16 23            |                        |

| Годъ, мѣсяцъ и число на проводительныхъ отношеніяхъ. | № отношеній, при которыхъ поступали суммы. | Отъ какихъ учреждений и лицъ поступали денежные суммы.                               | Кружечный сборъ. |            | Пожертвованія всакаго рода, особенно по приходамъ, астамъ. | Членскіе взносы. | Итого. |
|--|--|--|------------------|------------|--|------------------|--------|
|  |  |  | Рубли            | и копейки. |  |                  |        |
| Января 13  | 47   | Отъ Благоч. 2-го Олонецкаго округа, свящ. Мих. Каргопольцева                         | —                | —          | 8 21   | 3 —              | 11 21  |
| Января 21,<br>Февраля 29<br>и Марта 7                | 69<br>166<br>188                           | Отъ Благоч. 3-го Олонецкаго округа, священ. Аонасія Срѣтенскаго                      | 17 40            | —          | 4 41   | —                | 21 81  |
| Февраля 20   | 41   | Отъ Благоч. Повѣнецкаго Петропавловскаго собора, протоіерея Іоанна Щеголева          | —                | —          | 5 25   | 1 25             | 6 50   |
| Февраля 3<br>Марта 10                                | 60<br>154                                  | Отъ Благоч. 1-го Повѣнецкаго округа, свящ. Іакова Свѣтлова                           | 4 6              | —          | 4 59   | —                | 8 65   |
| Января 8<br>Февраля 28                               | 26<br>83                                   | Отъ Благочиннаго 2-го Повѣнецкаго округа, свящ. Никанора Баженова                    | 3 20             | —          | 2 69   | —                | 5 89   |
| Марта 20   | 278  | Отъ Благоч. 3-го Повѣнецкаго округа, свящ. І. Вознесенскаго                          | 3 30             | —          | —  | —                | 3 30   |
| Января 3,<br>Дек. 19 и<br>Февраля 20                 | 20<br>228<br>71                            | Отъ Благочин. единозѣрческихъ церквей Повѣнецкаго уѣзда, священника Андрея Маклонова | 1 13             | —          | 5 25   | —                | 6 38   |
| Феврал. 19,<br>28 и Мая 25                           | 96, 105<br>и 101                           | Отъ Благочин. 1-го Пудожскаго округа, свящ. В. Хотѣновскаго                          | 15 13            | —          | 9 80   | —                | 24 93  |
| Февраля 5<br>Марта 24                                | 73<br>163                                  | Отъ Благочин. 2-го Пудожскаго округа, свящ. Ник. Тихомирова                          | 7 12             | —          | 5 85   | 3 —              | 15 97  |
| Декабря 18   | —  | Отъ о. Ректора Олонецкой духовной семинаріи, арх. Фаддея                             | —                | —          | 2 —  | 3 —              | 5 —    |
| Декабря 30   | —  | Отъ Инспектора семинаріи Василія Иван. Лебедева                                      | —                | —          | —  | 3 —              | 3 —    |
| Февраля 8  | —  | Отъ свящ. Константина Іоанновича Минорскаго  | —                | —          | —  | 3 —              | 3 —    |
| Февраля 16   | 110  | Отъ о. настоятеля Александровскаго монастыря, архимандрита Агаангела                 | 4 20             | —          | —  | —                | 4 20   |
| Итого  |  |  | 338              | —          | 201 37 63  | —                | 602 37 |
| Остатокъ отъ 1903 г. на приходѣ                      |  |  | —                | —          | —  | —                | 12 45  |
| А всего  |  |  | —                | —          | —  | —                | 614 82 |

За Редактора неофициальнаго отдѣла, Инспекторъ семинаріи В. Лебедевъ.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Е

Продолжается подписка на 1905 годъ (изд. XX годъ)  
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЬИ

# „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

изд. при участіи **о. Іоанна Кронштадтскаго**.

52 №№ журн. до 2000 столбц. текста и до 300 иллюстр. Очерки, рассказы, стихотворенія, статьи бытового характера, нравственнаго и историческаго содержания, воспоминанія и предан. русск. старины, отлики на запросы современ. жизни.

12 КНИГЪ до 2400 стр. убористой печати, заключающихъ въ себѣ повѣсти изъ исторіи русскаго народа и правосл. церкви, очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей и церковной, описаніе святыхъ, путешествій и т. п.

Кромѣ того **БЕЗПЛАТНО** будетъ выдано: 6 книгъ больш. форм. 1200 стр. до 350 иллюстр. сочинен. **Ф. В. ФАРРАРА «ЖИЗНЬ И ТРУДЫ СВ. АПОСТОЛА ПАВЛА»**. Полное иллюстрир. изданіе. Перев. съ пояснит. примѣч. Свѣц. **М. П. Оввейскаго**.

Въ 12 книгахъ „Русскаго Паломника“ будетъ дано:

- 1) Японія и японцы. Страна, религіозный, государственный, общественный и домашній бытъ японцевъ. Очеркъ *Мих. Федорова*.
- 2) Врасплохъ. Повѣсть изъ событій русско-японской войны. *Ал. Лаврова*.
- 3) Святая княгиня. Историч. пов. изъ времени Батыева нашествія. *Вл. П. Лебедева*.
- 4-5) Аврелія. Повѣсть изъ перваго вѣка христіанства, въ 2 книгахъ. Переводъ съ французскаго. *Л. Окр—ко*.
- 6) «Огневый еретикъ». Церковно-историческая повѣсть изъ XVII в. *Н. Алексеева-Курмушева*.
- 7) Верноградъ. Историческая повѣсть изъ XV в. *Н. Лихарева*.
- 8) Въ мірѣ сказаній. Очерки народныхъ взглядовъ и повѣрій. *А. А. Корнифскаго*.
- 9) Въ грозную пору. Историческая пов. изъ 1812 г. *П. Бутринова*.
- 10) Въ стародавние годы. Истор. повѣсть изъ первой полов. XI го в. *Л. Волкова*.
- 11) Золотая слава. (Посвящ. о Іоанну Кронштадтскому). Сборникъ проповѣдей русскихъ церковныхъ вѣтій. Состав. *Ф. Думскій*.
- 12) «Жидовское плѣненіе». Историческія картины изъ быта Руси конца XV в., въ 2-хъ частяхъ. *Н. Стрѣшневъ*.

Подписная цѣна на журналъ: безъ доставки въ СПБ. ПЯТЬ руб., съ достав. и перес. во всѣ города Россійской Имперіи ШЕСТЬ руб. Допускается разсрочка.

Редакторъ **И. Д. Теодоровскій**.

Издатель **П. П. Сойкинъ**.

Главная Контора: СПБ., Стремянная ул., 12, собств. домъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Неофициальный отозвъ: Слово на Вознесение Господне. *Арх. Вадей*.—Слово въ день Пятидесятницы. *Ею же*.—Мысли о проповѣдничествѣ св. Феофана Затворника.—Церковныя школы Олонекской епархіи. Свѣц. *Н. Запороловъ*.—Мѣстная хроника. *С. Д.*—Заключительное чтеніе въ Братскомъ домѣ.—Заботы Пр. Іоанна перскаго объ организаціи церковнаго чтенія въ Пермской епархіи.—Недостатки въ постановкѣ чтенія, какъ учебнаго предмета, въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Вѣдомость о денежныхъ поступленіяхъ въ Олонекскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. — Объявленіе.

Печатать разрѣшается, 15 Іюня 1905 г. За Цензора Свѣц. **Н. Чуковъ**.

Петрозаводскъ. Губернская Типографія. 1905 г.