

СИБИРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
ВЪ РЕДАКЦІИ ПРИ СИБИРСК.
ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

№ 21.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛ-
КОЮ 3 РУБ. СЕРЕБР.

1-го Ноября

1886 года.

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшее пожалованіе.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—
Распоряженія по Симбирскому епархіальному вѣдомству.—Объявленія.

I.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу думы знака отличія безпорочной службы, послѣдовавшему вслѣдствіе представленія исправляющаго должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать въ 22 день августа 1886 г. таковые знаки XL-лѣтняго достоинства канцелярскому чиновнику Симбирской Духовной Консисторіи, коллежскому ассесору Михаилу Лебедеву.

II.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 27 августа—10 сентября 1886 г., за № 1813, о помѣщеніи свѣдѣній о недвижимой собственности духовныхъ лицъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ старой формы, въ графѣ о прохожденіи службы.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ синодальной канцеляріи (по 1-му отдѣленію) слѣдующаго содержанія: Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 2—23 іюля сего года утверждено заключеніе Хозяйственнаго Управленія, коимъ положено установленную для клиро-

выхъ вѣдомостей о церковныхъ причтахъ форму, а равно и послужные о нихъ списки дополнить одною графой, озаглавивъ ее такъ: „естъ ли недвижимое имѣніе у самого, у родителей или у жены и какое именно“; при этомъ Хозяйственному Управленію предоставлено сдѣлать надлежащія распоряженія по приведенію сего въ исполненіе, о чемъ объявлено по духовному вѣдомству чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ (№ 32). Между тѣмъ, по доставленнымъ нынѣ Святѣйшему Синоду свѣдѣніямъ, оказывается, что московская синодальная типографія заготовила бланки для клировыхъ вѣдомостей прежняго образца въ количествѣ до 150,000 листовъ. Приказали: Имѣя въ виду, что московская синодальная типографія уже заготовила бланки для клировыхъ вѣдомостей по старому образцу, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, сдѣлать распоряженіе, чтобы впредь до израсходованія наличнаго запаса бланковъ стараго образца и до изготовленія бланковъ по новой формѣ, свѣдѣнія о недвижимой собственности духовныхъ лицъ помѣщались въ клировыхъ вѣдомостяхъ въ графѣ о прохожденіи службы; для чего и сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Отъ 17—30 сентября 1886 года, за № 1961, о воспрещеніи торговли саванами съ священными изображеніями.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 22 августа сего года, № 3658, коимъ доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что со стороны министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, вслѣдствіе сношенія съ ними, по опредѣленію Синода отъ 3 апрѣля—26 іюня сего года, сдѣланы надлежащія распоряженія къ воспрещенію торговли саванами съ священными изображеніями, производившейся доселѣ въ разныхъ мѣстностяхъ имперіи. Справа: Разсмотрѣвъ прошеніе рязанскаго мѣщанина Селиванова о разрѣшеніи ему печатать покрывала для усопшихъ съ священными изображеніями и продавать ихъ, Святѣй-

пій Синодъ нашель, что представленный Селивановымъ экземпляръ погребальнаго покрывала или савана, съ священными изображеніями, не принадлежитъ къ числу предметовъ, торговля коими дозволена закономъ (Полн. Собр. Зак. т. XXXVIII, 1 января 1863 года прилож. къ № 39,118). Посему и принимая во вниманіе, что употребленіе савановъ съ священными изображеніями для возложенія на умершихъ не узаконено церковными правилами, Синодъ 3-го апрѣля—26 іюня сего года постановилъ: просьбу Селиванова оставить безъ послѣдствій, о чемъ и далъ знать московскому духовно-цензурному комитету указомъ отъ 30 іюня сего года, за № 2373. Въмѣстѣ съ тѣмъ усмотрѣвъ изъ свѣдѣній, представленныхъ воронежскимъ епархіальнымъ начальствомъ, что въ городахъ Воронежѣ и Кіевѣ производится безпрепятственно торговля подобными покрывалами, Святѣйшій Синодъ предоставилъ г. исправляющему должность синодальнаго Оберъ-Прокурора о допускаемой въ разныхъ мѣстностяхъ имперіи торговлѣ саванами съ священными изображеніями сообщить гг. министрамъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ и просить ихъ распоряженій къ прекращенію таковой торговли, съ вѣдомленіемъ о послѣдующемъ. Приказали: О сдѣланныхъ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ распоряженіяхъ къ воспрещенію торговли саванами съ священными изображеніями, производившейся досель въ разныхъ мѣстностяхъ имперіи, и объ оказавшемся по справкѣ, объявить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала, по принятому порядку, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Отъ 10—25 сентября 1886 г., за № 1918, о точномъ смыслѣ законоположенія, вошедшаго во 2 прим. къ ст. 220, т. XII, ч. 1 уст. стрит.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 9 сентября сего года, за № 188, въ коемъ изъяснено: по Высочайшему повелѣнію внесена

была на разсмотрѣніе перваго общаго собранія правительствующаго сената всеподданиѣйшая жалоба управляющаго антіохійскимъ подворьемъ въ Москвѣ, архимандрита Христофора, на опредѣленіе перваго департамента правительствующаго сената отъ 13-го іюля 1884 года, коимъ отдача въ наймы каменнаго трехъ-этажнаго дома, сооруженнаго на землѣ сего подворья, въ разстояніи менѣе двухъ сажень отъ нѣкоторыхъ частей церкви означеннаго подворья, признава не согласно съ даннымъ на постройку того дома разрѣшеніемъ. Общее собраніе нашло, что точный смыслъ и цѣль изданія законоположенія, вошедшаго во 2 примѣчаніе къ ст. 220 т. XII ч. 1 уст. уст. стр. по прод. 1876 года, приводитъ къ тому заключенію, что воспрещеніе возведенія церковей въ разстояніи, по меньшей мѣрѣ, 10 саж. отъ межи сосѣдняго владѣнія вызвано исключительно необходимостью охранить должное уваженіе къ святынь, оградивъ ее отъ близкаго сосѣдства съ мірскими жилищами, почему и предоставлено духовному вѣдомству право отчужденія въ пользу свою мѣсть, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ въ десятисаженномъ отъ храмовъ разстояніи. Засимъ, то обстоятельство, что мірскія жилища были бы устроены не въ частномъ, а церковномъ домѣ, нисколько не измѣняетъ сущности дѣла, и цѣль закона одинаково была бы нарушена какъ допущеніемъ мірскихъ построекъ, такъ и разрѣшеніемъ духовенству воздвигать, не стѣсняясь разстояніемъ отъ храмовъ, зданія, предназначенныя для мірскихъ жилищъ. Посему подъ употребленнымъ въ вышеприведенной статьѣ закона выраженіемъ „церковныя постройки“, надлежитъ разумѣть не вообще зданія, принадлежащія духовному вѣдомству, а лишь постройки, необходимыя для той или другой церкви по самому свойству ихъ назначенія, именно для помѣщенія церковнослужителей и причетниковъ, для ризницъ, библіотекъ, трапезъ, усыпальницъ и т. п. О такомъ разъясненіи правительствующаго сената, изложенномъ въ послѣдовавшемъ по сему предмету изъ правительствующаго сената, согласно опредѣленію онаго отъ 31 января 1886 года, указъ на имя министра внутреннихъ дѣлъ отъ 1 мая 1886 г., за № , какъ видно изъ отношенія сенатора Плеве къ г. Оберъ-Прокурору

Святѣйшаго Синода отъ 12 іюля сего года, за № , уже поставлены въ извѣстность всѣ губернскія начальства. Приказали: Объ изясненномъ опредѣленіи перваго общаго собранія правительствующаго севата, къ надлежащему по духовному вѣдомству руководству, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить о семъ редакціи названнаго журнала, по принятому порядку.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменационныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1885 году.

По латинскому языку — въ кievской академіи. Лучшія познанія по латинскому языку обнаружены воспитанниками, присланными на казенный счетъ. Такъ, высшій баллъ 5 изъ 24 казенно-коштныхъ воспитанниковъ получили четверо, а изъ 35 волонтеровъ только двое. Наибольше удовлетворительные отвѣты принадлежатъ воспитанникамъ: тульской, калужской и черниговской семинарій, а наиболѣе слабые — воспитанникамъ костромской и кишиневской семинарій. Недостатки въ отвѣтахъ были въ общемъ тѣ же, на которые и прежде комиссія обращала вниманіе, а именно: отсутствіе должной осмысленности въ чтеніи, предшествующемъ переводу, недостаточное вниканіе въ смыслъ переводимыхъ мѣстъ и въ синтаксическій строй, вслѣдствіе чего экзаменующіеся часто переводятъ отдѣльныя слова, не обращая надлежащаго вниманія на ихъ взаимную связь и на мысль, выражаемую ими, нетвердое знаніе грамматики и особенно синтаксиса, просодіи и метрики (нѣкоторые изъ экзаменовавшихся даже заявили, что они не только въ училищѣ, но и въ семинаріи читали поэтовъ безъ соблюденія просодическихъ и метрическихъ требованій), незнаніе значенія многихъ весьма употребительныхъ словъ (напр. ingenium, castra, moenia, proficisci, intra и т. п.), смѣшеніе синонимовъ и омонимовъ (напр. aether, ater и aeternus, seri и coeri, bidens и bibens). Въ Казанской академіи. Испытаніе воспитанниковъ по ла-

тинскому языку состояло въ переводѣ и грамматическомъ разборѣ отрывковъ изъ разныхъ римскихъ авторовъ, помѣщенныхъ во 2-й части Христоматіи Носова. Отвѣты воспитанниковъ вообще удовлетворительны; причемъ, какъ замѣчалось и въ прошедшіе годы, воспитанники, явившіеся по назначенію семинарскихъ начальствъ, обнаружили лучшую подготовку сравнительно съ волонтерами. Только у нѣкоторыхъ изъ воспитанниковъ замѣчено было не вполне твердое и основательное знаніе этимологическихъ правилъ вообще (воспитанникъ астраханской семинаріи), сбивчивость въ знаніи коренныхъ формъ латинскихъ глаголовъ (воспитанники вологодской, симбирской, ярославской и казанской семинарій), въ особенности же недостатокъ въ ясномъ и отчетливомъ знаніи нѣкоторыхъ синтаксическихъ правилъ, какъ-то: о косвенной рѣчи (воспитанники казанской, владимірской, донской и нижегородской семинарій), о герундіѣ и герундивѣ (ярославской и пензенской семинарій), супинахъ и способахъ ихъ замѣны (воспитанники ярославской семинаріи) и др. Лучшіе отвѣты, отличавшіеся бойкостью, рѣшительностью и свидѣтельствовавшіе объ основательномъ и отчетливомъ знаніи какъ этимологіи, такъ и синтаксиса латинскаго языка, даны были воспитанниками вятской и могилевской семинарій.

7) *По новымъ языкамъ.* Въ с.-петербургской академіи. Приемное испытаніе по нѣмецкому языку состояло въ переводѣ съ нѣмецкаго на русскій языкъ статей, помѣщенныхъ въ учебникѣ Ганнемана (стр. 177—192), съ элементарнымъ этимологическимъ разборомъ переведеннаго. Принимая во вниманіе постановку преподаванія новыхъ языковъ въ духовныхъ семинаріяхъ, общій результатъ испытанія можно назвать довольно удовлетворительнымъ: изъ 58 студентовъ, экзаменовавшихся по нѣмецкому языку, баллъ 5 получили 13, баллы отъ 4 до 4¹/₂ получили 19, баллы отъ 3 до 3³/₄ получили 17, баллы менѣе 3 получили 9. Изъ воспитанниковъ семинарій, вызванныхъ на казенный счетъ и подвергавшихся испытанію по нѣмецкому языку (31 воспит.), баллъ менѣе 3 получили 2 изъ разныхъ семинарій; изъ 27 воспитанниковъ, пріѣхавшихъ на свой счетъ и подвергавшихся тому же ис-

пытанію, баллъ менѣе 3 получили семь человѣкъ; оба воспитанника свѣтскихъ учебныхъ заведеній, державшіе экзаменъ по нѣмецкому языку, получили высшій баллъ. Общій недостатокъ, замѣченный на экзаменѣ, состоялъ въ слабомъ знаніи общеупотребительныхъ словъ, нетвердомъ знаніи склоненій и неудовлетворительномъ произношеніи. Изъ подвергавшихся испытанію по французскому языку 24 человѣкъ не оказалось ни одного съ балломъ неудовлетворительнымъ. Слабую сторону въ отвѣтахъ составляли: незнаніе правилъ правильнаго французскаго прононса и недостаточное знаніе синтаксиса; достоинство отвѣтовъ нѣкоторыхъ состояло въ знакомствѣ съ этимологіей и съ лексикою языка французскаго, насколько она имѣетъ отношенія къ лексикону латинскому. Въ *Клевской* академіи. Экзаменовавшіеся студенты обнаружили знанія вообще достаточныя для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, за исключеніемъ не многихъ.

Кромѣ устныхъ отвѣтовъ по вышеуказаннымъ предметамъ, экзаменовавшіеся воспитанники испытываемы были въ составленіи *сочиненій*. Въ с.-петербургской, кievской и московской академіяхъ они должны были написать по три, а въ казанской по два сочиненія.

Въ с.-петербургской академіи даны были темы по основному богословію, словесности и латинскому языку. Большая часть сочиненій, написанныхъ на первую тему, оказались удовлетворительными. Уровень ихъ сравнительнаго достоинства самъ собою обозначился степенью умѣнья авторовъ точно составлять и выражать понятія и по опредѣленному плану сочетавать ихъ. У весьма многихъ видно стремленіе понять тему лишь внѣшнимъ образомъ и въ своихъ разсужденіяхъ ограничиться только отдѣльными примѣрами или историческими данными и чрезъ то избѣгнуть труда строже вдуматься въ понятія и точнѣе опредѣлить ихъ взаимныя отношенія на основаніи гносеологическихъ и психологическихъ соображеній. За то въ лучшихъ сочиненіяхъ усилія авторовъ глубже всмотрѣться въ себя и вдуматься въ основныя понятія темы принесли хорошіе плоды какъ въ частностяхъ, такъ и въ общемъ

планъ цѣлаго. Лучшія сочиненія были написаны студентами тверской (3), волынской (2), рязанской (1), литовской (1) и владимірской (1) семинарій; наиболѣе слабыя сочиненія оказались у студентовъ олонецкой (1) и рязанской (1) семинарій. На тему по словесности: „Роль воображенія въ области литературно-художественнаго творчества“ изъ 87 экзаменовавшихся высшій баллъ 5 получили 4 воспитанника, свыше 4 бал — 18, баллъ 4 — 32 восп., свыше 3 бал. — 11, баллъ 3 — 8 восп.; остальные ниже 3 балловъ и въ этомъ числѣ четверо получили по 1 (изъ нихъ двое — рижской и гродненской гимназій). Худшими оказались воспитанники (по одному) петербургской, рязанской, могилевской, вологодской, тверской и харьковской семинарій, самыми лучшими — полтавской, и минской. Главнѣйшіе недостатки въ сочиненіяхъ — отсутствіе опредѣленныхъ и точныхъ свѣдѣній по психологіи, какія отчасти требовались для данной темы, скудость историко-литературныхъ познаній и литературной начитанности, которая позволяла бы освѣщать мысли указаніями и примѣрами изъ образцовыхъ русскихъ писателей, а въ формальномъ отношеніи — у большинства неумѣнье логически стройно излагать мысли и крайняя шероховатость, необработка слога и языка. Для латинскаго сочиненія дана тема; „M. Tullii Ciceronis in populum Romanum merita“. Представленныя экзаменовавшимися сочиненія почти все оказались удовлетворительными. Недостатки сочиненій заключаются частію въ ихъ содержаніи, частію въ изложеніи. Что касается содержанія сочиненій, то одни изъ экзаменовавшихся значительно съузили тему, ограничившись изображеніемъ полезной дѣятельности Цицерона въ процессѣ противъ Верреса и при подавленіи заговора Катилины; другіе коснулись и прочихъ разнообразныхъ заслугъ Цицерона, но при этомъ не достаточно полно и не вполне вѣрно представили эти заслуги. Въ изложеніи и формѣ значительной части сочиненій замѣчаются болѣе существенные недостатки. Въ довольно многихъ сочиненіяхъ, иногда даже написанныхъ казенными воспитанниками, кромѣ случайныхъ ошибокъ или списокъ (*cadentiam, laudens, in generae*), встрѣчаются: не существующія слова (*praecipiter* съ значеніемъ

„преимущественно“, tonor съ значеніемъ „тонъ“, famesticus и пр.); слова, употребляющіяся старинными (lucrifuga) или очень поздними писателями (falsitas и пр.); слова съ невозможнымъ значеніемъ (appareo въ смыслъ „открываю“ и пр.); не существующія формы (existitit, comperit, reperuit, Marcii (Ciceronis), Catilini и Catilinis (gen.) и т. д.); ореографическія погрѣшности (edillus и edylus, Gregorum, precipue, questor, filosofia и т. п.); слова иноязычныя (въ томъ числѣ даже нѣмецкое „bis“ въ значеніи латинскаго ante); замѣчается недостатокъ свѣдѣній о родахъ именъ существительныхъ (vis, magnus, magnus copias), о значеніи предлоговъ (ad natum Christum, въ смыслѣ ante Christum natum и т. п.), о сочиненіи глаголовъ (bene mereri populo Romano вмѣсто — de populo Romano и т. п.), о значеніи и употребленіи временъ и наклоненій, о расположеніи словъ въ предложеніи и пр. Лучшія сочиненія принадлежатъ студентамъ; рижской (2), литовской (2) и курской (1) семинарій и гимназистамъ.

Въ Московской академіи даны были для сочиненій три темы: по св. Писанію, догматическому богословію и философіи. Сочиненія, написанныя на тему по св. Писанію: объяснить слова апостола: „весь законъ во единомъ словеси исполняется; во еже возлюбивши ближняго твоего яко же себе“ (Гал. V, 14), въ общемъ какъ по содержанію, такъ и по изложенію написаны удовлетворительно и даютъ средній баллъ $3\frac{1}{3}$. Въ частности для каждой семинаріи, представившей не менѣе четырехъ воспитанниковъ, получаютъ слѣдующіе общіе баллы: на 15 студентовъ московской семинаріи — $3\frac{3}{4}$; на 8 виаанской — $3\frac{1}{2}$; на 7 тульской — $3\frac{1}{2}$; на 6 костромской — $3\frac{1}{2}$; на 5 ярославской — $3\frac{1}{5}$; на 5 рязанской — $3\frac{1}{5}$; на 5 владимірской — $3\frac{1}{5}$; на 5 калужской — $3\frac{1}{5}$; на 4 волынской — $3\frac{1}{4}$; на 4 орловской — $3\frac{1}{2}$. Лучшія сочиненія принадлежатъ двумъ воспитанникамъ московской семинаріи (5 — и $4\frac{1}{2}$) и по одному изъ донской (5 —), ярославской ($4\frac{1}{2}$), тульской ($4\frac{1}{2}$) и виаанской ($4\frac{1}{2}$) семинарій. Неудовлетворительными оказались 13 сочиненій, написанныхъ волонтерами семинарій: двумя рязанской ($2\frac{1}{2}$ и 2+), двумя воронежской (2+ и 2), и по одному тифлисской

(2—), волынской (2), ярославской (2), одесской (2), московской (2+), калужской (2+), нижегородской (2^{1/2}), владимірской (2^{1/2}) и виванской (2^{1/2}). Сочиненія эти отличаются чрезмѣрною скудостью содержанія, безтолковымъ изложеніемъ мыслей и иногда безграмотностію. Для образца приведены нѣсколько выдержекъ съ соблюденіемъ правописанія подлинниковъ: „Так. обр. объясняемое выраженіе есть *формула понятія о свангельской свободѣ*. Отсюда открывается и смыслъ этого выраженія“; „кто руководится любовью къ ближнимъ, тотъ даетъ въ своей душѣ мѣсто *порываніямъ* въ ту область, гдѣ души людей будутъ жить въ единеніи съ Богомъ“; „резюмируя все вышесказанное, мы видимъ, что любовь къ ближнему отрѣшаетъ человѣка отъ всего того, что можетъ принести ему вредъ, это отрицательное исполненіе закона, положительно же она побуждаетъ насъ оказать помощь ближнему въ его добрыхъ стремленіяхъ; но что *главное всего* она обусловливаетъ собою исполненіе одной изъ величайшихъ заповѣдей, именно *любовь къ Богу*; любовь христіанина къ ближнему не есть *ничто* слѣпое; истинная любовь уважаетъ въ ближнемъ не дурныя и хорошія качества *въ человѣкѣ*, взятыя въ совокупности, а что достойно любви“; „любовь къ Богу и ближнему *исчерпываютъ* собою исполненіе всего нравственнаго закона“; „любовь къ ближнему, *какъ самого себя*, заключаетъ въ себѣ исполненіе всего закона“; „дѣятельность человѣка такъ широка, что *подвѣсти* всѣ возможные случаи жизни подъ законъ нѣтъ никакой возможности для человѣка. Это сознавали сами іудеи, а потому рано или поздно *онъ (?) долженъ (?) пасть*“; „въ дальнѣйшемъ своемъ историческомъ развитіи человѣкъ приходитъ къ сознанію необходимости закона, уравнивающаго силы государства, отсюда является юридическое право на нестѣсненное пользованіе каждымъ своимъ“; „средствомъ для привлеченія къ себѣ Бога человѣкъ избираетъ жертву. Отсюда жертва является главнымъ нервомъ языческихъ религій. Даже религія іудейская не предписывала правильныхъ отношеній къ Богу“; „законъ призванъ стоять выше частныхъ *динамическихъ* неудержимыхъ порывовъ“. Понятія дохристіанскаго человѣчества *въ Богоавденіи* были чрез-

случайно низменны, какъ и низменно все для него. Дохристианское
 человечество руководилось лично удовлетворяющими соображе-
 ниями и теоріями узкими умомъ вѣка; „и въ нашемъ недале-
 комъ прошломъ къ намъ начали протискиваться лаическія теоріи,
 порывы дарвинистики“; „съ тѣхъ поръ, какъ Богъ
 челоуѣку внѣшній законъ, онъ обязывался исполнять его
 юридически, какъ рабъ своего господина“... Здѣсь представлени
 болѣе выдающіяся странности въ положеніи мыслей. Другія, ме-
 нѣе рѣзкія, неправильности въ слововыраженіи и сочетаніи мыслей
 можно находить въ значительномъ количествѣ сочиненій. Изъ 95
 сочиненій по догматическому богословію на тему: „что можно ска-
 зать противъ мнѣнія, будто изученіе догматовъ вѣры ослабляетъ
 вѣру?“ 42 сочиненія, т. е. почти половина всего числа ихъ,
 имѣютъ баллы отъ 4 до 5 и потому могутъ быть названы очень
 хорошими, безусловно удовлетворительными: это такія сочиненія, въ
 которыхъ существенныхъ недостатковъ нѣтъ. Затѣмъ 41 сочине-
 ніе, съ баллами 4 — и $3\frac{1}{2}$, можно назвать посредственными или
 удовлетворительными относительно; каждое изъ нихъ имѣетъ тѣ
 или иные достоинства, но въ то же время въ каждомъ изъ нихъ
 есть какой-нибудь замѣтный недостатокъ по части грамматики, или
 логики, или силы пониманія. Наконецъ, 12 остальныхъ сочиненій,
 съ баллами ниже $3\frac{1}{2}$, совершенно неудовлетворительны, т. е. имѣ-
 ютъ крупныя недостатки въ томъ или иномъ отношеніи. Разсмат-
 ривая достоинство сочиненій по семинаріямъ, коммиссія нашла, что
 въ среднемъ выводѣ сочиненія студентовъ семинарій: владимірской,
 ярославской имѣютъ баллъ 4, московской $3\frac{7}{8}$, костром-
 ской $3\frac{5}{6}$, калужской $3\frac{4}{5}$, вичанской и орловской $3\frac{3}{4}$, волин-
 ской $3\frac{5}{8}$, рязанской $3\frac{3}{5}$. Студенты вичанской семинаріи написали
 очень хорошихъ сочиненія, пять посредственныхъ и одно не-
 удовлетворительное, владимірской — три очень хорошихъ, два посред-
 ственныхъ, волинской — всѣ четыре посредственныхъ, калужской —
 одно очень хорошее и четыре посредственныхъ, московской — восемь
 очень хорошихъ, пять посредственныхъ и два неудовлетворитель-
 ныхъ, костромской — три очень хорошихъ и три посредственныхъ,

орловской — два очень хороших, одно посредственное и одно неудовлетворительное, рязанской — два очень хороших, два посредственных и одно неудовлетворительное, тульской — четыре очень хороших и три посредственных, ярославской — три очень хороших и два посредственных. Если сравнивать достоинство сочинений студентов, присланных на казенный счет, какъ лучшихъ, то въ томъ отношеніи 1-е мѣсто принадлежитъ студентамъ семинарій: курской и тульской (баллы 5 и 5); 2-е вологодской и московской (5 — и 5 —); 3-е калужской и таврической ($4\frac{1}{2}$ и $4\frac{1}{2}$); 4-е астраханской, вичанской и донской (4 +, 4 +, 4 + и 4); 5-е вятской, владимірской, орловской и ярославской (4); 6-е воронежской, екатеринославской, могилевской, нижегородской, новгородской и черниговской (4 —); 7-е волынской и тамбовской ($3\frac{1}{2}$). Изъ присланныхъ студентовъ только 15 написали сочиненія очень хорошія, а 11 посредственныя. Что касается до волонтеровъ, то изъ нихъ 27 написали сочиненія очень хорошія, 30 посредственныя, 12 неудовлетворительныя. Изъ этого сопоставленія письменныхъ отвѣтовъ присланныхъ студентовъ и волонтеровъ видно, что превосходство первыхъ передъ послѣдними менѣе значительно, нежели какъ можно было бы ожидать. Хорошимъ качествомъ всѣхъ вообще сочиненій нужно признать то, что они писаны прямо на тему, безъ излишнихъ околичностей и ненужныхъ присловій. Это свидѣтельствуетъ о сосредоточенности мысли писавшихъ; кромѣ того, отсюда можно вывести заключеніе, что старинная семинарская привычка писать слишкомъ обширные приступы отжила свой вѣкъ. Только въ сочиненіяхъ студентовъ волынской семинаріи можно замѣтить наклонность къ многословію и фразерству. По философіи дана была тема: „зависимость психической жизни отъ состоянія организма и отъ внѣшнихъ физическихъ условій можетъ ли говорить въ пользу мнѣнія матеріалистовъ о вещественности нашей души“? Изъ представленныхъ 95 сочиненій по сравнительному достоинству отмѣчено балломъ 5 три сочиненія; балломъ $4\frac{1}{2}$ — 4; балломъ 4 + — 10; балломъ 4 — 10; балломъ 4 — — 11; балломъ $3\frac{1}{2}$ — 17; балломъ 3 + — 8; балломъ 3 — 16; балломъ 3 — — 13; балломъ $2\frac{1}{2}$, 2 + и

— 3 сочиненія. Лучшія сочиненія (балль 5) написаны студентами
льсковой, московской и астраханской семинарій; наиболѣе слабыя
штаниномъ (волонтеромъ) калужской семинаріи (2^{1/2}) и дер-
скими повѣрочное испытаніе черногорцемъ (2+) и сербомъ (2).
какъ изъ различныхъ семинарій явилось далеко неравномѣр-
количество воспитанниковъ (такъ изъ московской явилось 16,
многихъ 2), то дѣлать какія-либо общія заключенія о сравни-
тельной степени умственного развитія и способности письменнаго
оженія мыслей учениковъ той или другой семинаріи предстаетъ
затруднительнымъ. Въ большинствѣ сочиненія свидѣтель-
ствуютъ о достаточномъ умственномъ развитіи воспитанниковъ се-
нарій и о способности ихъ излагать мысли связно и граммати-
ки правильно. Наиболѣе замѣтный недостатокъ менѣе удовлетво-
рительныхъ сочиненій составляетъ отсутствіе самостоятельности
шленія, иногда даже умѣнья примѣнить сохранившіяся отъ изу-
нія философскихъ наукъ свѣдѣнія къ рѣшенію даннаго, частнаго
проса. Въмѣсто прямого отвѣта на этотъ вопросъ, во многихъ со-
чиненіяхъ встрѣчается, различнаго, конечно, достоинства, простое
оженіе положительныхъ доказательствъ духовности души, извѣст-
тъ, отчасти изъ психологіи, отчасти изъ обзора философскихъ
ній; особенно часто раскрывается мысль, что сознаніе необъяс-
но съ матеріалистической точки зрѣнія. Отъ неумѣнья строго
опредѣлить свое сочиненіе предѣлами данной темы происходитъ,
отвѣчаемая иногда и въ сочиненіяхъ болѣе удовлетворительныхъ,
отсутственность.

Въ Кіевской академіи даны были для сочиненія три темы бого-
словаго, философскаго и литературнаго содержанія. Богословскія
чиненія писаны на тему: „церковное преданіе и его значеніе въ
бословской наукѣ и религіозной жизни“. Всѣ эти сочиненія въ
щей совокуности въ достаточной мѣрѣ исчерпываютъ содержаніе
ны, предлагая отвѣты на слѣдующіе три вопроса: 1) что разу-
ется подъ церковнымъ преданіемъ? 2) какое оно имѣетъ значеніе въ
бословской наукѣ? и 3) въ религіозной жизни? Почти всѣ сочи-
нія правильно и довольно точно отвѣчаютъ на первый вопросъ

и только въ трехъ-четырехъ сочиненіяхъ замѣтно неясное представленіе о церковномъ преданіи. Въ большей части сочиненій находимъ удовлетворительный отвѣтъ и на второй вопросъ, но уже значительное число ихъ не даетъ прямого отвѣта на вопросъ, разсуждая о значеніи преданія вообще въ христіанствѣ или въ первые христіанскіе вѣка, или же выясняя значеніе преданія въ изъясненіи св. Писанія и въ опредѣленіи подлинности св. книгъ и т. п. Наоборотъ, авторы большей части сочиненій не дали обстоятельнаго отвѣта на третій вопросъ, ограничившись общими и неопредѣленными сужденіями о значеніи церковнаго преданія въ религиозной жизни, а нѣкоторые и совсѣмъ ничего не сказали о семъ предметѣ. Въ литературномъ отношеніи сочиненія вообще удовлетворительны, хотя въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ встрѣчаются грамматическія ошибки и нескладныя выраженія. Лучшія сочиненія написаны воспитанниками семинарій: кievской, курской, екатеринославской, вишневецкой; наиболѣе слабыя сочиненія принадлежатъ воспитанникамъ подольской семинаріи. Сочиненія на тему философскаго содержанія, за исключеніемъ весьма не многихъ, не отличаются никакими особыми достоинствами, такъ что послѣ прочтенія ихъ не остается даже никакихъ опредѣленныхъ впечатлѣній: до того большинство сочиненій однообразны и безхарактерны и по содержанію и по изложенію. Улучшенія противъ прежняго времени не замѣчается; недостатки, указанные въ прежнихъ отзывахъ, встрѣчаются и теперь. Сочиненія по русской словесности сравнительно съ сочиненіями прежнихъ лѣтъ представляютъ одно отрадное преимущество—отсутствіе грубыхъ ошибокъ противъ принятаго правописанія. Только лишь у одного изъ державшихъ экзаменъ (непринятаго) встрѣтилось упущеніе ъ въ неопредѣленномъ наклоненіи. Чаше случаи неправильнаго употребленія знаковъ препинанія. Особенно рѣзко бросается въ глаза рѣшительное злоупотребленіе *тире* и *запятой*. Если принять во вниманіе, что ошибочное употребленіе знаковъ препинанія послѣдовательно повторяется при извѣстномъ строѣ предложенія, то нужно будетъ признать, что ошибки происходятъ не столько отъ недостатка навыка, сколько

от дурной теории. Но отдавая справедливость безспорному успѣху грамотности, въ то же время нельзя не отмѣтить и явленія, по ипѣнію комиссіи, очень неутѣшительнаго — полнаго отсутствія выдающихся сочиненій. Преимущество одного сочиненія предъ другимъ сводится лишь къ большей или меньшей правильности, чистотѣ и плавности рѣчи; но нѣтъ ни одного сочиненія, которое выдѣлялось бы глубиною мысли, силою доводовъ или предпочтительнымъ знаніемъ предмета. Если принять во вниманіе значительное число державныхъ экзаменъ, то едва ли подобное явленіе можно объяснить случайностью. Видимо, что при упражненіяхъ обращалось исключительное вниманіе на внѣшнія качества работы: грамотность и языкъ, который однако въ сочиненіяхъ студентовъ нѣкоторыхъ семинарій не перестаетъ быть вычурнымъ и напыщеннымъ, и не поощрялось углубленіе въ предметъ, какъ путемъ самостоятельнаго размысленія, такъ и посредствомъ знакомства съ выдающимися и наиболѣе подходящими печатными трудами, разумѣется, по указанію наставника. А для этого необходимо нѣкоторыя изъ письменныхъ упражненій, особенно въ высшихъ классахъ, давать на болѣе продолжительный срокъ и предъявлять къ нимъ болѣе требованій какъ въ отношеніи внѣшнихъ, такъ и въ отношеніи внутреннихъ достоинствъ работы.

Въ Казанской академіи данная для сочиненія тема по св. Писанію Новаго Завѣта, объясненіе 17 стиха V главы еванг. Матѳея, большинствомъ студентовъ семинарій понята не совсѣмъ правильно; студенты большею частію вдавались въ самое общее разсужденіе объ отношеніи Новаго завѣта къ Вѣтхому и весьма мало касались экзегетическаго значенія даннаго мѣста изъ евангелія Матѳея. Тѣмъ не менѣе, сочиненія по содержанію и по изложенію довольно удовлетворительны. Въ общемъ достоинство сочиненій казеннокоштныхъ студентовъ можно опредѣлить балломъ $3\frac{1}{2}$, а студентовъ своекоштныхъ — балломъ 3 —. Лучшими изъ сочиненій казеннокоштныхъ студентовъ оказались сочиненія двухъ студентовъ вятской (5 и $4\frac{1}{2}$), двухъ симбирской (4 и 4 —), одного пензенской (4) и одного тверской (4 —) семинарій; менѣе удовлетворительными оказались

сочиненіа студентовъ семинарій: астраханской и донской, двухъ иркутской, одного курской и одного симбирской (3—). Въ грамматическомъ отношеніи у студентовъ казеннокоштныхъ ошибокъ совершенно нѣтъ, но въ сочиненіяхъ нѣкоторыхъ своекоштныхъ студентовъ есть очень много грубыхъ ошибокъ, напр., въ сочиненіяхъ: студента астраханской, двухъ уфимской, одного вятской и одного нижегородской семинарій. Сочиненіе на тему по философіи: „Различіе между математическою и философскою вѣроятностію“ написано всѣми казеннокоштными воспитанниками удовлетворительно и не представляютъ какихъ-либо особенностей, заслуживающихъ замѣчаній. Нѣкоторые изъ волонтеровъ написали неудовлетворительно, но и ихъ сочиненія не даютъ матеріала для какихъ-либо общихъ взглядовъ и заключеній.

ПРОГРАММА

церковно-славянской грамоты.

А. ПРОГРАММА ОДНОКЛАСНОЙ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛЫ.

Годъ первый (4 урока въ недѣлю).

Изученіе церковно-славянской азбуки. Особенности церковно-славянской азбуки сравнительно съ русскимъ алфавитомъ.

Чтеніе употребительнѣйшихъ молитвъ по стѣннымъ таблицамъ изд. Святѣйшаго Синода. Практическое ознакомленіе съ надстрочными знаками и титлами. Упражненіе въ чтеніи по букварю.

Годъ второй (4 урока въ недѣлю).

Чтеніе изранныхъ мѣстъ изъ евангелія по книгѣ Ильминскаго: „Обученіе церковно-славянской грамотѣ“.

Чтеніе по часослову и псалтири.

Славянскія числа. Практическое ознакомленіе съ церковнымъ мѣсяцесловомъ.

Б. ПРОГРАММА ДВУКЛАСНОЙ ШКОЛЫ.

Годъ 1-й и 2-й— по программѣ одноклассной школы.

Годъ третій (4 урока въ недѣлю).

Продолженіе чтенія часослова и псалтири и евангелія отъ Маттея.

Годъ четвертый (4 урока въ недѣлю).

Чтеніе остальныхъ трехъ евангелистовъ. Изъ учебнаго октоиха, по возможности, служба гласа предстоящаго воскреснаго дня. Приготовленіе къ чтенію и пѣнію въ церкви по богослужбнымъ книгамъ.

Учебныя руководства и пособія для учениковъ: изданныя Святѣйшимъ Синодомъ стѣнные таблицы буквъ и краткихъ молитвословій и молитвы Господней. Букварь, изданія Святѣйшаго Синода. Учебный часословъ. Учебная псалтирь. Учебный октоихъ. Евангеліе на славянскомъ языкѣ; и книга *Н. Ильминскаго*: „Обученіе церковно-славянскою грамотою въ начальныхъ народныхъ училищахъ“. Казань, 1885 г. (цѣна 20 коп.).

Для домашняго чтенія учениковъ: житія святыхъ изъ четверини святаго Димитрія Ростовскаго.

Объяснительная записка къ программѣ церковно-славянскою грамоты въ церковно-приходскихъ школахъ.

Церковно-славянская грамота въ церковно-приходскихъ школахъ должна составлять отдѣльный отъ русскаго языка предметъ; для обученія ей должны быть назначены особыя часы въ теченіе всего курса ученія. По своей задачѣ и по духу преподаванія церковно-славянская грамота должна примыкать къ закону Божію, какъ ближайшее пособіе для него, и имѣть значеніе непосредственно послѣ него.

Въ церковно-приходской школѣ желательно было бы начинать обученіе прямо съ церковно-славянскою азбуки. Но въ виду затрудненій, какія можетъ вызвать употребленіе при этомъ стариннаго способа, отличнаго отъ современныхъ, привычныхъ для большинства учителей методовъ обученія чтенію и извѣстнаго имъ только въ своемъ механизмѣ, съ другой стороны по многимъ неудобствамъ приложенія къ церковно-славянскою грамотѣ общеупотребительнаго въ настоящее время звуковаго способа, предоставляется обучать церковно-славянскою грамотѣ послѣ русскою, и именно непосред-

ственно послѣ того, какъ дѣти ознакомятся съ механизмомъ русскаго чтенія, т. е. въ концѣ первой или въ началѣ второй половины перваго года ученія. Изученіе церковно-славянской азбуки удобно начинать по напечатаннымъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, таблицамъ славянскихъ письменъ, которыя должны быть развѣшаны на стѣнахъ въ школахъ. При этомъ учащіеся должны быть ознакомлены съ строчными и надстрочными знаками и сокращеніями словъ. Затѣмъ слѣдуетъ ознакомить дѣтей съ подлинными названіями буквъ въ порядкѣ церковной азбуки.

Для начальнаго упражненія дѣтей въ церковно-славянскомъ чтеніи могутъ служить стѣнные таблицы краткихъ употребительнѣйшихъ молитвъ, уже прежде заученныхъ наизусть со словъ законоучителя. При разъясненіи учащимся отличительныхъ буквъ славянской азбуки сравнительно съ русскою, надстрочныхъ знаковъ (удареній и титлъ), славянскихъ чиселъ и нѣкоторыхъ самонужнѣйшихъ формъ славянскаго языка учитель руководствуется книжкою г. Ильинскаго: „Обученіе церковно-славянской грамотѣ. Казань, 1885 г.“. Ученіе перваго года оканчивается чтеніемъ по порядку букваря, изданнаго Святѣйшимъ Синодомъ.

Лицамъ убѣжденнымъ и опытнымъ отнюдь не возбраняется начинать обученіе съ церковно-славянской азбуки въ древле уложенномъ порядкѣ и съ подлинными названіями буквъ. Такіе опыты даже желательны: они дадутъ цѣнный матеріалъ для болѣе вѣрнаго и положительнаго рѣшенія вопроса объ обученіи церковно-славянскому чтенію въ церковно-приходскихъ школахъ.

Во второй годъ учащіеся читаютъ избранныя мѣста изъ евангелія, а затѣмъ часословъ и псалтирь по порядку. Учитель тщательно приучаетъ при этомъ дѣтей къ чтенію правильному, раздѣльному и внятному, съ точнымъ произношеніемъ славянскихъ буквъ, безъ всякаго уклоненія ихъ звука, а также съ соблюденіемъ удареній и знаковъ препинанія; но паче всего славянское чтеніе должно быть благоговѣйное и молитвенное. Учитель долженъ при этомъ руководить учащихъ собственнымъ своимъ образцовымъ чтеніемъ.

При чтеніи обращается вниманіе на значеніе простѣйшихъ словъ и выраженій, чтобы предотвратить чисто механическое чтеніе безъ всякаго пониманія, но не требуется при этомъ объясненія всего содержанія читаемаго. Уразумѣніе церковныхъ текстовъ достигается учащимися постепенно, по мѣрѣ пріобрѣтенія знанія священной исторіи и истинъ вѣры, а также по мѣрѣ умственного развитія. Главная забота должна быть посвящена религіозно-воспитательной задачѣ, и посему главною цѣлю церковно-славянскаго чтенія поставляется духовное назиданіе и воспитаніе въ дѣтяхъ молитвеннаго духа и вообще молитвеннаго настроенія. Поучительно въ этомъ отношеніи слѣдующее наставленіе въ предисловіи къ часослову: „Юже книгу вы, родителие благочестивіи, яко началоженіе житія христіанскаго стяжуще, чадомъ вашимъ вручайте во ученію, увѣщающе я неусыпно прилежати *навыкновенію въ ней содержимыхъ*: вы же, чада христоименитая, радостно пріемлюще ю, тщитесь *чести и разумѣти напечатанная: да и чтуще молитесь и молящесь чтете*, и тако чтите Бога, да тако вы съ Богомъ глаголете и Богъ вамъ собесѣдуетъ“. Чтеніе псалтири должно производиться по изданіямъ церковнаго состава, т. е. съ раздѣленіемъ на каѳизмы и съ положенными послѣ каждой каѳизмы тропарями и молитвами. Одновременно съ чтеніемъ по евангелію, часослову и псалтири учащіеся во второй годъ обученія должны быть практически ознакомлены съ славянскимъ счисленіемъ и съ церковнымъ мѣсяцесловомъ.

Въ третьемъ году должно продолжать чтеніе по порядку часослова и псалтири и прочитать все евангеліе отъ Маттея. Къ этому можно присоединить практическое, посредствомъ пѣнія, изученіе тропарей воскресныхъ на дванадесятые праздники и тропарей дневныхъ.

Въ четвертомъ году продолжается чтеніе евангелій отъ Марка, Луки и Іоанна. Въ то же время постепенно прочитываются изъ учебнаго октоиха воскресныя службы предстоящихъ гласовъ, примѣрно такъ: въ первый оборотъ (столпъ) 8-ми гласовъ стихиры на Господи воззвахъ и стиховны, во второй оборотъ—сѣдальны и антифоны, въ третій оборотъ—каноны, по крайней мѣрѣ, воскресные, въ четвертый—хвалитны и блаженны.

Въ двуклассныхъ школахъ къ чтенію въ церкви допускаются всѣ ученики IV и частію III учебнаго года; а въ одноклассныхъ, по возможности, допускаются учащіеся на второй годъ; но во всякомъ случаѣ къ чтенію въ церкви нужно допускать не иначе, какъ

послѣ тщательнаго приготовленія подѣ руководствомъ учителя или даже священника.

Для усиленія упражненія въ церковно-славянскомъ чтеніи полезно доставлять учащимся *житія святыхъ*, избранныхъ изъ четы-миней св. Димитрія Ростовскаго, для домашняго чтенія въ семействахъ своихъ.

Ш.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Псаломщикъ села Можарова-Майдана, Курмышскаго уѣзда, Димитрій *Реньковъ*, 4 октября, рукопоженъ во діакона къ Христорождественской церкви села Мѣдьяны, Курмышскаго уѣзда.

Учитель изъ крестьянъ-чуваши Иванъ *Кирилловъ*, 5 октября, рукоположенъ во діакона въ село Старые-Алгашы, Симбирскаго уѣзда.

Геродиаконъ Новгородскаго Сквородскаго монастыря *Петръ*, 10 октября, принятъ въ Симбирскую епархію, съ опредѣленіемъ его въ число братства Алатырскаго Троицкаго монастыря.

Учитель Симбирскаго приходскаго училища изъ крестьянъ Иванъ *Суровъ*, 12 октября, рукоположенъ во діакона къ церкви Симбирской Маріинской женской гимназіи.

Діаконъ Симбирской Владимірскаго церкви Ксенофонтъ *Нечаевъ*, 12 октября, рукоположенъ во священника въ село Новую-Зиновьевку, Карсунскаго уѣзда.

Окончившій курсъ въ Симбирской духовной семинаріи Василій *Виноградовъ*, 13 октября, рукоположенъ во діакона въ с. Новое-Някулино, Симбирскаго уѣзда.

Окончившій курсъ въ Симбирской духовной семинаріи Николай *Дивногорскій*, 14 октября, опредѣленъ псаломщикомъ къ Владимірскаго церкви г. Симбирска.

Окончившій курсъ въ V классѣ Симбирской духовной семинаріи Петръ *Егоровъ*, 20 октября, опредѣленъ псаломщикомъ въ село Сутяжное, Алатырскаго уѣзда.

Геродиаконъ Алатырскаго Троицкаго монастыря *Веніаминъ 2-й*, Симбирскимъ епархіальнымъ начальствомъ уволенъ въ Ярославскую епархію, для поступленія въ число братства Угличскаго Алексѣевскаго монастыря.

Священникъ села Промзина, Алатырскаго уѣзда, Андрей *По-*

кровскій, утвержденъ въ должности законоучителя въ Промзинскомъ женскомъ училищѣ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ крестьяне селъ: Березовскаго-Майдана, Алатырскаго уѣзда, Петръ Андреевъ *Солдатовъ* и Кошекъ, Буинскаго уѣзда, Егоръ *Никитинъ*.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Октября 18 числа, на память св. апостола и евангелиста Луки, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Покровскомъ монастырѣ, въ сослуженіи монастырской братіи и іеромонаха архіерейскаго дома Евгенія. За литургією студентъ симбирской семинаріи Іоаннъ Тихомировъ рукоположенъ во діакона въ с. Тайдаково, Сызранскаго уѣзда. Послѣ литургіи былъ отправленъ молебень св. апостолу и евангелисту Луки, часть мощей котораго хранится въ Покровскомъ монастырѣ.

Октября 19 числа, въ 20-ю недѣлю по пятидесятницѣ, Его Преосвященство совершилъ освященіе храма во имя св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго въ домѣ призрѣнія неимущихъ и пріюта сиротствующихъ дѣтей, устроенныхъ иждивеніемъ Симбирскаго 1-й гильдіи купца Алексѣя Петровича Кирпичникова, въ сослуженіи кафедральныхъ протоіерея П. Юстинова, ключаря, о. ректора семинаріи, протоіереевъ Вознесенскаго собора Андрея Никольскаго и Владимірской церкви Павла Никольскаго, священниковъ: Троицной церкви и благочиннаго городскихъ церквей Виктора Боголюбова и Вознесенскаго собора Павла Мальхова, и божественную литургію, съ молебномъ св. Благовѣрному Князю Александру Невскому. За литургією окончившій курсъ ученія въ Симбирской семинаріи Іоаннъ Дмитріевъ рукоположенъ во діакона въ с. Атяшево, Ардатовскаго уѣзда. Слово произнесъ священникъ Вознесенскаго собора Павелъ Мальховъ.

22 числа, въ день празднованія въ честь Казанской иконы Божіей Матери Его Преосвященство совершилъ, въ навечеріи, все-нощное бдѣніе въ Покровскомъ монастырѣ, въ сослуженіи братіи того монастыря, а завтра божественную литургію и послѣ оной молебень Божіей Матери, въ Николаевской церкви Симбирскаго кадетскаго корпуса, въ сослуженіи соборныхъ протоіерея П. Юстинова, ключаря, о. ректора семинаріи и мѣстнаго священника Елпидифора Успенскаго. За литургією учитель Чукальскаго инородческаго, министерства народнаго просвѣщенія, училища, изъ чувашъ, Василій

Семеновъ рукоположенъ во діакона въ село Туваны, Курмышскаго уѣзда. Предъ литургією посвящены въ стихарь воспитанники VI класса Симбирской семинаріи Николай Зефировъ, Михайль Знаменскій, Василій Клитинъ, Михайль Лебяжьевъ и Аркадій Любимовъ. Слово произнесъ священникъ Богоявленской церкви Петръ Арсеньевъ.

Октября 24 числа, въ день празднованія въ честь Скорбящей иконы Божіей Матери, Его Преосвященство совершилъ въ Покровскомъ монастырѣ, въ навечеріи, всенощное бдѣніе, съ прочтеніемъ акафиста Скорбящей Божіей Матери, а завтра божественную литургію и послѣ оной молебень Божіей Матери, въ сослуженіи монастырской братіи. За литургією псаломщикъ с. Елшанки, Сенгилеевскаго уѣзда Андрей Городецкій рукоположенъ во діакона въ село Новую-Рачейку, Сызранскаго уѣзда.

Октября 26 числа, въ 21 недѣлю по пятидесятницѣ, божественная литургія совершена Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи и іеромонаха архіерейскаго дома Евгенія. За литургією окончившій курсъ ученія въ Симбирской семинаріи Петръ Анаксагоровъ рукоположенъ во діакона въ село Анненково, Симбирскаго уѣзда. Предъ литургією посвящены въ стихарь воспитанники VI класса Симбирской семинаріи Алексій Матюшинскій, Павелъ Михайловскій, Владиміръ Николаевъ, Михайль Никольскій и Викторъ Подгорскій. Слово произнесъ священникъ Петропавловской церкви Іоаннъ Остроумовъ.

Октября 31 числа, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Покровскомъ монастырѣ и послѣ оной молебень Божіей Матери и празднуемъ въ тотъ день апостоламъ, въ сослуженіи іеромонаховъ монастыря Іакова и Іосифа. За литургією псаломщикъ села Пятины, Карсунскаго уѣзда Александръ Березинъ рукоположенъ во діакона къ церкви того же села.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

“НОВОСТИ”

на 1887 годъ.

Составъ сотрудниковъ газеты постоянно пополняется новыми силами; въ текущемъ году въ ней участвовали: Андреевскій, П. Е. (профессоръ); Анциферовъ, К. Д.; Альбовъ, М. Н.; Альмедингентъ, А. Н. (доцентъ); Боборынинъ, П. Д.; Бобровъ, В. А.; Баймаковъ, Ф. П.; Божеряновъ, И. Н.; Бозобразовъ, П. В.; Баранцевичъ, К. С.; Василевскій, П. Ф. (Буква); Вейсбергъ, П. И.; Венюковъ, М. И.; Весинъ, Л. П.; Галанинъ, М. И.; Головачевъ,

А. А.; Зубаревъ, И. Д.; Ильинъ, Р. Ѳ.; Капустинъ, С. Я.; Кашеварова-Руднева В. А.; Крыловъ, В. А. (Александровъ); Коровиковъ, Д. Д.; Каче-новскій, В. Н.; Кругловъ, А. В.; Лукинъ А. П.; Лѣсковъ, Н. С.; Лихачевъ, В. С.; Макъ-Гафанъ, В. Н.; Маминъ, Д. Н.; Майновъ, В. Н.; Михневичъ, В. О. (Коломенскій Кандидъ); Модестовъ, В. И. (профессоръ); Мордовцевъ, Д. Л.; Миллеръ О. Ф. (профессоръ); Немпровичъ-Данченко, Вас. И.; Никитинъ В. Н.; Некрасова, Е. С.; Острогорскій, В. П.; Осокинъ, Н. А. (про-фессоръ); Песковскій, М. Л.; Полетика В. А.; Португаловъ, В. А.; Петру-шевскій, Ф. С. (профессоръ); Ржевусскій, Ст.; Ровинскій, П. А.; Скабичев-скій А. М.; Сементковскій, Р. И.; Спасовичъ, В. Д.; Стасовъ, В. О.; Соло-вьевъ, Н. Ѳ.; Тарасовъ И. Т. (профессоръ); Ѳирсовъ (Рускинъ); Фругъ, С. Е.; Черняевъ, В. В.; Цебрикова, М. К.; Чуйко, В. В. и мн. др.

Многочисленный составъ корреспондентовъ, русскихъ и иностранныхъ, также постоянно увеличивается, такъ что при возникновеніи важныхъ со-бытій редакция имѣетъ возможность немедленно знакомить съ ними чита-телей, посредствомъ специальныхъ телеграммъ и корреспонденцій. Примѣрами могутъ служить хотя-бы сообщенія газеты по афганскому дѣлу и по теку-щимъ событіямъ на Балканскомъ полуостровѣ. Сообщенія эти получались изъ первыхъ рукъ и даже опережали тѣ, которыя появлялись въ иностран-ной печати.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ на 1-е (БОЛЬШОЕ) изданіе

	ВЪ РОССІИ:		Въ Спб.		Въ др. гор.	
На годъ	16 р.	— к.	17 р.	— к.	17 р.	— к.
„ 6 мѣсяцевъ	9 р.	20 к.	11 р.	— к.	11 р.	— к.
„ 3 мѣсяца	5 р.	50 к.	7 р.	— к.	7 р.	— к.
„ 1 мѣсяць	2 р.	— к.	2 р.	50 к.	2 р.	50 к.

За границу съ пересылкой: На годъ. На 6 м. На 3 м. На 1 м.

Въ страны, вошедшія въ почтовый союзъ	26 р. 20 к.	14 р.	8 р.	3 р. 50 к.
„ страны, невошедшія въ почтовый союзъ	57 р. — к.	28 р. 15 к.	6 р. — к.	

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для слу-жащихъ—по третямъ черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по согла-шенію съ конторою; взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородними подписчиками при подпискѣ—7 р., въ концѣ марта—7 р. и въ началѣ авгу-ста—3 р.; городскими: при подпискѣ—5 р. 50 к., въ концѣ марта—5 р. 50 к. и въ концѣ іюня—5 р.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Деньги и письма адресуются: въ Петербургъ, въ редакцію газеты „Но-вости“. Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, „Новости“.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ на 2-е (МАЛОЕ) изданіе

	ВЪ РОССІИ:		Въ Спб.		Въ др. гор.	
На годъ	9 р.	— к.	10 р.	— к.	10 р.	— к.
„ 6 мѣсяцевъ	6 р.	— к.	6 р.	— к.	6 р.	— к.
„ 3 мѣсяца	5 р.	— к.	3 р.	— к.	3 р.	— к.
„ 1 мѣсяць	1 р.	— к.	1 р.	— к.	1 р.	— к.

За границу съ пересылкой: На годъ. На 6 м. На 3 м. На 1 м.

Въ страны, вошедшія въ почтовый союзъ	18 р.	10 р.	6 р.	2 руб.
„ страны, невошедшія въ почтовый союзъ	39 р.	20 р.	11 р.	—

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для слу-жащихъ—по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по согла-шенію съ конторою. Взносы по разсрочкѣ производятся: гг. иногородними подписчиками при подпискѣ—4 р., въ концѣ марта—3 р. и въ концѣ іюля 3 р.; городскими: при подпискѣ—3 р., въ концѣ марта—3 р. и въ концѣ іюня—3 руб.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Деньги и письма адресуются: въ Петербургъ, въ редакцію газеты „Но-вости“. Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, „Новости“.

ВОЛЖСКО-КАМСКІЙ СКЛАДЪ

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ

МАШИНЪ И ОРУДІЙ

М. Рамъ и К^о

ВЪ СИБИРСКЪ

НА БОЛЬШОЙ-САРА

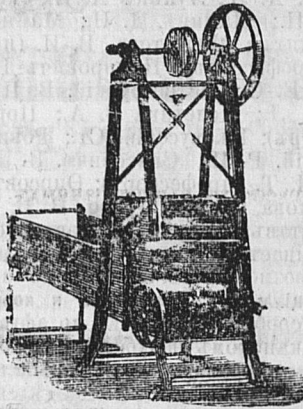
ТОВСКОЙ УЛИЦѢ

ВЪ ДОМѢ

Красникова.

ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ
ВЪ КАЗАНИ

НА УГЛУ ДАМБЫ
СОБСТВ. ДОМЪ.

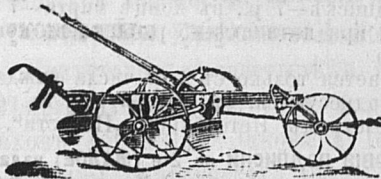


Продажа только испытанныхъ орудій слѣдующихъ заводовъ:

Э. Липгартъ и К^о., Эккерта, Говарда, Рансма, Доброва, Набгольцъ, Бермана, Рудольфъ Сакка, Мак. Кормика, Стодарда и собственнаго изготовленія.

Плуги 1, 2, 3 и 4 лемешные отъ 7 р. 50 к., Бороны отъ 15 р., Бороны Говарда собственной работы 30 р., Ручныя Молотилки отъ 75 р., Вѣялки отъ 35 р., Конныя Молотилки съ приводами отъ 250 р., съ Соломотрясами отъ 300 р.—2, 4 и 6 конныя Молотилки съ приводами и Соломотря-

сами Э. Липгарта нныя сѣялки Эккека, Бермана и Э. нныя и сноповязаль вѣстнаго Американ Кормика, конныя



и К^о. Универсальрта, Рудольфъ Сак-Липгарта. Жатвенныя машины изскаго завода Мак. грабли „Тигръ“ и

дисковыя бороны Рондаль Американскаго завода Стодарда.

Пожарныя трубы и водоподъемные насосы, Вальцовые станки для драбня, передира и размола пшеницы, самовѣялки, приводные ремни, плетни рукава, швейцарскія и шелковыя сита и десятичные вѣсы.

При складѣ имѣются паровые локомобили съ молотилками знамени таго завода Рустонъ Прокторъ и К^о.

При Казанскомъ складѣ устроена механическая мастерская съ парвою машиною; принимаю, для наръзки Вальцевъ изъ зеркальнаго чугуна и для исправленія, всякія машины и орудія. Цѣны на все умѣренныя и одинаковыя какъ въ Сибирскѣ, такъ и въ Казани.

По востребованію высылаемъ иллюстрированныя каталоги и прейсъ куранты.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **В. ГЛѢБОВЪ.**

Сибирскѣ. Типо-Литографія **Н. Г. Анучина.**