



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

ГОДЪ	1 Сентября	№ 25	1909 года.	XXXVIII
------	------------	------	------------	---------

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположены: 6 августа діаконъ Св. Духовской ц. с. Цареконстантиновки, Александровскаго уѣзда, Іоаннь Бѣлицкій во священника къ Вознесенской церкви с. Корсуна, Бахмутскаго уѣзда, 9 августа діаконъ Георгіевской церкви м. Петриковки, Новомосковскаго уѣзда, Іоаннь Демяновскій во священника къ церкви с. Петрово-Красноселья, Славяносербскаго уѣзда.

Определены: 25 августа діаконъ Троицкой церкви села Сергѣевки, Бахмутскаго уѣзда, Іоаннь Яновскій священникомъ къ Покровской церкви села Аннинскаго, Славяносербскаго уѣзда, 18 августа окончившій курсъ церков.-учительской школы Михаилъ Левченко псаломщикомъ къ Вознесенской церкви села Калужскаго, Верхнедніпровскаго уѣзда, окончившій курсъ Екатерин. церков. учительской школы Петръ Березанъ псаломщикомъ къ Рожд.-Богородичной церкви с. Конскихъ-Раздоръ, Александровскаго уѣзда.

Перемъщены: 12 августа діаконъ церк. с. Андреевки, Бахмутскаго уѣзда, Сумеонъ Загнибѣда оставленъ на прежнемъ мѣстѣ—при Николаевской церкви с. Софіевки Верхнеднѣпровскаго уѣзда, 19 августа священникъ Васильевской церкви села Богдановки Павлоградскаго уѣзда, Димитрій Радковскій къ Св. Духовской церкви села Троицкаго Ростовскаго округа.

Умершіе: 13 августа священникъ Св. Троицкой церкви с. Воскресенки Александровскаго уѣзда Іоаннъ Бережный.

Утвержд. церк. старост.: 26 августа къ Св. Троицкой церкви с. Сергѣевки, Бахмутскаго уѣзда, Леонтій Холява; къ Успенской церкви с. Святогировка, Бахмутскаго уѣзда, Антонъ Евсѣенко, къ Николаевской церкви Петро-Марьевскихъ рудниковъ, Славяносербскаго уѣзда, Павелъ Шмидтъ; къ Ильинской церкви села Екатериновки, Александровскаго уѣзда, Евлампій Маленко; 30 августа къ Вознесенск. церкви с. Кайсуга, Ростовскаго округа, Захарій Плотниковъ; къ церкви села Ново-Троицкаго, Ростовскаго округа Селивестеръ Шевченко; къ Вознесенской церкви с. Спасскаго, Новомосковскаго уѣзда Карпъ Олейникъ; къ Петро-Павловской церкви села Солоненькаго, Екатеринославскаго уѣзда, Филиппъ Лоцикій; къ Іоанно-Предтеченской ц. с. Ивановскаго, Бах. уѣз., Григорій Шистка; къ Николаевской церкви при ст. Юзово, Бах. уѣз. Сумеонъ Поповъ; къ Успенской церкви села Желто-Александровки, Верхнед. уѣз., Савва Полтавцевъ; къ Николаевской церкви села Софіевки, Прокопій Костенко

Уволены церков. стар.: 30 августа молитвеннаго дома Лидіевскаго руд. Бахмутскаго уѣзда Николай Горлецкій, Соборно-Успенской церкви г. Александровска Петръ Козловскій.

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Священническія мѣста.

Въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) При Покровской церкви села Алексѣевки, 2) Воскресенки—св. Троицкой церкви.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 3) При Николаевской церкви села Николаевки, 4) Вознесенской церкви Государева Байрака, при св. Троицкой Торско-Алексѣвки, 5) При Николаевской церкви села Алексѣвки.

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 6) При Николаевской церкви села Комиссаровки.

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 7) При Димитріевской церкви села Дмитріевки, 8) При Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ.

Въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 9) При Вознесенской церкви села Захарьевки, 10) Георгіевской церкви села Бешево.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 11) При Николаевской церкви пос. Амурь. 12) Соборно-Троицкой церкви города Новомосковска, 13) Николаевской церкви с. Перещенино.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 14) При Васильевской церкви села Богдановки.

Въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ округахъ: 15) При Тюремной цер. г. Таганрога, 16) Покровской цер. с. Покровскаго, 17) Преображенской церкви села Александровки, 18) Соборной г. Таганрога.

Въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 19) При церкви села Чернухино, 20) Преображенской церкви гор. Луганска, 2 мѣста 21) Николаевской церк. с. Голубовки, 22) при Иоанно-Предтечинской цер. с. Ольховатки.

Діаконскія мѣста.

1) При Николаевской церкви с. Вороновки, 2) Свято-Троицкой церк. с. Сергѣевки Верхнеднѣпр. уѣзда, 3) Успенской церкви с. Елисаветовки, Новомосковского уѣзда. 4) Николаевской церкви села Николаевки, Павлоградскаго уѣзда, 5) Успенской церкви села Кайсуга, Ростовскаго уѣзда, 6) Введенской церкви с. Туркеновки, Алекс. у. 7) Иоанно-Златоустовской ц. села Ялты, Мариупольскаго уѣзда, 8) Констант.-Еленск. церкви с. Корань, Мариупольскаго уѣзда, 9) Георгіевской церкви села Петриковки, Новомосковского уѣзда.

Псаломщическія мѣста.

Въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) При Васильевской церкви села Васильевки, 2) Троицкой церкви села Воскресенки, 3) Успенской церкви

с. Басани, 4) Николаевской церкви с. Дебальцево, 5) Ник. церк. при ст. Александровки, 6) Кресто-Воздвиж. церкви, с. Гуляйполя.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 7) При Георгіевской церк. села Камыше-вахи, 8) Архангело-Михаил. церк. с. Зайцева, 9) Иоанно-Предтеченской церк. села Новоселовки, 10) Срѣтенской церкви села Доброполя, 11) Георгіевской церкви села Александровки, 12) Николаевской церкви с. Николаевки, 13) Арх.-Михаил. церкви села Муравьевки, 14) Покровской церкви гор. Бахмута, 15) Дружковки Арх.-Михаил. ц., 16) Вознесенской цер. Корсуна, 17) Николаевской церкви Новоселовки, 18) Иоанно-Предтеченской церкви села Ивановскаго, 19) Рожд.-Богородич. цер. с. Андреевки, 20) Троицкой церкви села Сергѣевки.

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 21) при Вознесенской церкви с. Пальмиры, 22) Крестовоздвиженской цер. села Мишуриногора, 23) Иоанно-Предтеченской церкви с. Байдаковки, 24) Троицкой церкви села Новогригорьевки, 25) церкви с. Марьяновки, 26) Иоанно-Предтеченской церкви с. Недай Воды.

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 27) при Рожд.-Богород. церкви с. Сулицко-Лиманскаго, 27) Арханг.-Михаил. церкви с. Старыхъ-Кайдаковъ, 29) Благовѣщенской церкви въ санѣ діакона с. Криничекъ, 30) Воскресенской церкви с. Николаевки, 31) Николаевской церкви с. Хортицы, 32) два мѣста Троицкой церкви гор. Екатеринослава, 33) Любве-Софійевской церкви села Анастасьевки.

Въ Маріупольскомъ уѣздѣ: 34) при Иоанно-Богословской церкви села Ивановки, 35) Соборно-Харлампіевской церкви г. Маріуполя, 36) Архангело-Михайловской церкви с. Архангельскаго, 37) Рожд.-Богородич. церк. с. Деревецкаго, 38) Рождество-Богородичной церкви с. Александринскаго, 39) Свято-Духовской церкви с. Карловки, 40) Соборно-Хор. церкви гор. Маріуполя, 41) Рожд.-Богородичной церкви г. Маріуполя, 42) Георгіевской церкви села Бешево 1 мѣсто.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 43) Введенской церкви с. Мусіенко-выхъ хуторовъ, 44) Покровской церкви с. Александровки, 45) Преображенской церкви села Новостепановки, 46) Рожд. Богородичной церкви с. Лиманскаго, 47) Соборной церкви г. Новомосковска, 48) Николаевской ц. пос.

Амуръ 2 мѣста, 49) Андреевской церкви с. Андреевки, 50) Николаевской церкви села Николаевки.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 51) при Спасской церкви г. Павлограда, 52) Николаевской церкви с. Кондратьевки, 53) Петропавловской церкви с. Ново-Ивановки.

Въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ округахъ: 54) при Вознесенской церкви села Круглаго, 55) Александро-Невской церкви пос. Азова, 56) Рожд.-Богород. церкви гор. Ростова (нуж. въ санѣ діакона), 57) Петропавловской церкви с. Кучей, 58) Архангело-Мих. цер. гор. Таганрога, 59) Успенской ц. с. Койсуга, 60) Маріе-Магдалинской цер. с. Ново-Марьинскаго, 61) Соборной цер. гор. Ростова, 62) Вознесенской ц. с. Николаевки, 63) Димитріевской церкви с. Лаведемоновки, 64) Покровской ц. г. Ростова, 65) Покровской ц. г. Ростова, 66) Петро-Павловской ц. г. Таганрога.

Въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 67) при Успенской цер. с. Мало-Ивановки, 68) Николаевской цер. села Чернухино, 69) Соборно-Стефановской цер. г. Славяносербска, 70) Георгіевской цер. Кадіевскихъ Копей, 71) церкви с. Иллириі, 72) Преображенской церкви г. Луганска два мѣста, 73) Николаевской цер. с. Чернухино, 74) Преображенской цер. с. Петрово-Красноселья, 75) Петро-Павловской ц. гор. Луганска (въ санѣ діакона), 76) Соборно-Николаевской церкви гор. Луганска, 77) Николаевской церкви села Васильевки, 78) Успенской церкви с. Суходол., 79) Успенской церкви с. Желтаго.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Снода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Преосвященнымъ Тамбовскимъ Иннокентіемъ 28 минувшаго мая, въ исполненіе Синодальнаго порученія, проектъ распоряженія о приглашеніи Православнаго духовенства къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. П Р И К А З А Л И: Одобривъ представленный Преосвященнымъ Иннокентіемъ проектъ распоряженія о приглашеніи Православнаго духовенства къ борьбѣ съ народнымъ Пьянствомъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для должнаго по духовному вѣдомству исполненія

означеннаго распоряженія, напечатать это распоряженіе въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ и препроводить печатные экземпляры онаго при циркулярныхъ указахъ Синодальнымъ Конторамъ, всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, исполняющему обязанности Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства. Іюня 12 дня 1909 г.

Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь *Г. Левицкій* и Секретарь *П. Смердыньскій*.

Отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

о борьбѣ съ пьянствомъ въ народѣ.

Руководственныя указанія епархіальнымъ преосвященнымъ, въ видахъ усиленія пастырской дѣятельности подчиненнаго имъ духовенства по части борьбы съ неумѣреннымъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ, были преподаваемы Святѣйшимъ Синодомъ уже неоднократно.

Еще въ 50-хъ годахъ истекшаго столѣтія, при существованіи системы откуповъ, Святѣйшій Синодъ благословилъ священнослужителей примѣромъ личной трезвой жизни и проповѣдью о пользѣ воздержанія содѣйствовать благой рѣшимости нѣкоторыхъ городскихъ и сельскихъ обществъ воздерживаться отъ употребленія вина. Въ 1885 году, при введеніи правилъ о раздробительной питейной продажѣ, Святѣйшій Синодъ предписывалъ епархіальнымъ преосвященнымъ не допускать раздробительной продажи питей на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ, а вслѣдъ затѣмъ, въ 1889 году, имъ обращалось вниманіе епархіальныхъ преосвященныхъ на то, что пьянство среди городского и сельскаго населенія представляетъ собою порокъ, оказывающій самое пагубное вліяніе на религіозность и нравственность народа, разстраивающій семейную жизнь и имущественное благосостояніе. Порокъ этотъ, всегда возбуждавшій въ пастыряхъ церкви ревность объ его преодолѣніи, не можетъ быть искорененъ, если силою слова и убѣжденія въ населеніи не будетъ поддержана твердая рѣшимость къ воздержанію отъ вина. Поэтому Святѣйшій Синодъ призывалъ духовенство содѣйствовать Правитель-

ству въ борьбѣ съ пьянствомъ учрежденіемъ обществъ трезвости, приходскихъ попечительствъ, братствъ, церковныхъ совѣтовъ и другихъ подобныхъ установлений, способствовать словомъ и проповѣдію священнослужителей отвлеченію народа отъ питейныхъ заведеній, особенно въ то время, когда преимущественно обнаруживается наклонность къ пьянству, какъ, напримѣръ, въ дни храмовыхъ праздниковъ, при совершеніи браковъ, на общественныхъ сходахъ и т. д.

Съ 1895 года, для огражденія населенія отъ неумѣреннаго употребленія вина, правительство обратилось къ казенной продажѣ питей, введенной первоначально въ видѣ опыта въ губерніяхъ: Пермской, Уфимской, Самарской и Оренбургской, а затѣмъ вскорѣ же распространенной и на всѣ прочія губерніи Россійской Имперіи. Одновременно съ введеніемъ казенной монополіи по продажѣ вина, правительство повсемѣстно учреждало попечительства о народной трезвости, въ составъ которыхъ непременно входили представители епархіальной власти и мѣстнаго духовенства. Приглашая духовенство содѣйствовать попечительствамъ и участковымъ попечителямъ своимъ пастырскимъ авторитетомъ въ борьбѣ съ пьянствомъ, безъ вторженія, однако, въ права акцизныхъ чиновниковъ, Святѣйшій Синодъ въ то же время рекомендовалъ епархіальнымъ начальствамъ не оставлять безъ соотвѣтствующей поддержки тѣ уже существующія по епархіямъ учрежденія, которыя, будучи устроены съ религіозно-нравственными, миссіонерскими и воспитательными цѣлями, поставляли своей задачей искорененіе въ народѣ пьянства путемъ изданія дешевыхъ книжекъ, назначенія духовныхъ бесѣдъ, религіозно-нравственныхъ чтеній и т. д.

Къ сожалѣнію, злоупотребленіе спиртными напитками продолжаетъ развиваться, несмотря на всѣ усилія ограничить размѣры этого зла. Водку стали распивать по городамъ, селамъ и деревнямъ на улицѣ, подъ открытымъ небомъ, къ соблазну дѣтей и женщинъ, вынужденныхъ созерцать безобразныя сцены опьяненныхъ людей. Покупаемая въ винныхъ лавкахъ, большими и малыми размѣрами, водка стала обычнымъ спутникомъ всѣхъ выдающихся событій крестьянской жизни, ихъ центромъ и завершеніемъ. Нынѣ не бываетъ почти ни одного общественнаго схода, не рѣшается почти ни одного общественнаго дѣла въ деревнѣ безъ обильнаго спаиванія крестьян-

ской толпы водкою. Кто изъ сельскихъ пастырей не знаетъ, что обѣщанное сельскому сходу одно-другое ведро вина часто направляетъ неправое дѣло въ угоду лицу, угостившему „миръ“ водкой? Едва ли не всякое сколько-нибудь крупное проявленіе частной и общественной жизни въ деревнѣ сопровождается обильнымъ угощеніемъ водкою: пьютъ по случаю храмовыхъ праздниковъ, пьютъ на свадьбахъ, на крестинахъ, на похоронахъ; пьютъ взрослые, пьютъ подростки; пьютъ женщины и дѣвушки. Не меньшія безобразія совершаются въ городахъ, среди различныхъ группъ городского населенія, хотя многое и оказывается здѣсь лучше скрытымъ.

Говорить ли о вредѣ этого народнаго порока, нынѣ вынесеннаго изъ домовъ на улицу? Вредъ на виду у всѣхъ: это — обѣдненіе населенія, его физическое вырожденіе и измельчаніе, паденіе нравственности и религіозной настроенности, расшатанность и упадокъ семейныхъ устоевъ, огрубѣніе нравовъ, возрастаніе преступности, потеря чистоты и цѣломудрія въ подрастающихъ поколѣніяхъ.

Голосу церкви надлежитъ неустанно раздаваться противъ этого зла, заражающаго города, села и деревни нашей Руси Святой. Это — историческое право церкви, право давнее, идущее отъ дней преподобнаго Феодосія Печерскаго.

Глубоко скорбя о народномъ нестроеніи и бѣдности, происходящихъ въ значительной мѣрѣ отъ злоупотребленія виномъ, Святейшій Синодъ нынѣ снова обращается къ преосвященнымъ епископамъ всѣхъ епархій съ просьбою вмѣнить, силою архипастырскаго вліянія и власти, ввѣренному имъ духовенству въ обязанность воздѣйствовать на прихожанъ живой, убѣжденной проповѣдью и бесѣдами о вредѣ пьянства, о необходимости искорененія его, особенно во время праздниковъ церковныхъ и семейныхъ, при рѣшеніи дѣлъ общественныхъ и частныхъ. Пусть учать іереи Божіи, что пьянство и разгулъ противорѣчатъ истинному смыслу установленія праздничныхъ дней, что всякое дѣло надо вершить трезвенно, по сущей совѣсти и правдѣ, съ непрестанной мыслью объ отвѣтѣ передъ судомъ Божиимъ, что праздность, свобода отъ труда, есть несомнѣнная причина всяческаго разоренія. Не безъ вѣскихъ основаній именно за эти послѣдніе годы въ различныхъ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ такъ замѣтно оживилась забота о

внушені населенію сознанія того чрезвычайнаго вреда, который обуславливается злоупотребленіемъ спиртными напитками.

Призывая духовенство къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, Святѣйшій Синодъ, съ своей стороны, почитаетъ необходимымъ дать снова нѣкоторыя руководственныя указанія относительно цѣлесообразныхъ средствъ для этой борьбы. Средства эти могутъ служить къ постепенному уменьшенію и искорененію порока пьянства въ народѣ, а также къ отвлеченію народа отъ этого порока. Сюда относятся: а) учрежденіе въ приходахъ городовъ, сель и деревень обществъ трезвости; образцомъ для сихъ обществъ могло бы служить Александро-Невское общество трезвости въ гор. С.-Петербургѣ, съ его уставомъ и изданіями для народа; б) обязательное включеніе въ число цѣлей церковно-приходскихъ попечительствъ, церковныхъ братствъ, а равно и приходскихъ совѣтовъ, преслѣдованія въ народѣ пьянства, борьбы съ нимъ при помощи тѣхъ мѣръ, какія, сообразно съ мѣстными условіями жизни, могутъ выработать сами члены попечительствъ, братствъ и совѣтовъ подъ руководствомъ священниковъ; в) обязательная для всѣхъ священниковъ епархіи неустанная, живая проповѣдь о вредѣ пьянства какъ съ церковнаго амвона, такъ и внѣ храма, при всѣхъ случаяхъ пастырской практики, съ раздачею и распространеніемъ въ приходѣ книгъ, брошюръ, листовъ, ясно изображающихъ и описывающихъ весь вредъ, всю пагубу злоупотребленія алкоголемъ; г) заведеніе повсюду въ приходахъ, особенно въ праздничные дни, вечернихъ богослуженій, съ чтеніемъ акаистовъ Спасителю, Божіей Матери предъ мѣстно-чтимой Ея иконой, мѣстно-чтимому угоднику Божію, съ общимъ пѣніемъ всего народа, находящагося въ храмѣ, произнесеніемъ проповѣди или чтеніемъ житія святого; д) устройство въ школахъ чтеній религіозно-нравственныхъ и патріотическихъ, сопровождаемыхъ показываніемъ картинъ съ помощью волшебнаго фонаря и также общимъ пѣніемъ; на такихъ чтеніяхъ, пользуясь соотвѣтствующими изображеніями, можно наглядно показать и объяснить, какой вредъ организму человека приноситъ неумѣренное употребленіе вина; е) наконецъ, личный примѣръ трезвости священнослужителей прихода, исправныхъ, непьющихъ, свидѣтельствующихъ всѣмъ своимъ поведеніемъ о согласіи ихъ жизни съ тѣмъ словомъ о вредѣ пьянства, которое они должны неустанно проповѣдывать.

А такъ какъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій, по окончаніи образованія, предстоитъ трудиться въ званіи учителей и священно-церковнослужителей, преимущественно въ селахъ и деревняхъ, гдѣ проживаетъ главная масса нашего населенія, страдающаго отъ злоупотребленія спиртными напитками, то Святѣйшій Синодъ признаетъ желательнымъ и необходимымъ знакомить воспитанниковъ, особенно старшихъ классовъ, съ гибельными послѣдствіями алкоголизма, дабы по выходѣ изъ школы на дѣло свое они явились крѣпкими и убѣжденными борцами съ этимъ народнымъ недугомъ.

Для сего надлежитъ правленіемъ семинарій: а) образовать при ученическихъ бібліотекахъ особый отдѣлъ по борьбѣ съ алкоголизмомъ, пополняя его книгами въ установленномъ порядкѣ; б) поручить врачу семинаріи при преподаваніи гигиены и началъ медицины въ означенныхъ классахъ, подробно и обстоятельно выяснять ученикамъ всѣ гибельныя послѣдствія для организма отъ неумѣреннаго употребленія алкоголя; в) озаботиться пріобрѣтеніемъ наглядныхъ пособій для лучшаго усвоенія учениками гибельности порока пьянства, въ видѣ картинъ съ изображеніемъ различныхъ органовъ, поврежденныхъ алкоголемъ; г) преподавателямъ пастырскаго руководства вмѣнить въ обязанность знакомить учениковъ со способами пастырской дѣятельности по распространенію въ народѣ трезвости посредствомъ устройства обществъ трезвости и другихъ мѣръ борьбы съ развращающимъ вліяніемъ народного пьянства.

Сходнаго значенія мѣропріятія были бы, конечно, вполне уместны и въ другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, подготавливающихъ добросовѣстныхъ и усердныхъ слугъ Церкви и государства.

Святѣйшій Синодъ выражаетъ твердую надежду, что настоящее распоряженіе его будетъ принято къ исполненію съ подобающимъ вниманіемъ и что совмѣстными усиліями пастырей церковныхъ, великое зло народное будетъ все больше и больше ограничиваться въ своемъ распространеніи къ вящему преуспѣванію чадъ Церкви и въ духовной и въ матеріальной области.

А К Т Ъ.

Юля 30 дня 1909 года. Мы нижеподписавшіеся, предсѣдатель ревизіонной Комиссіи отецъ Филиппъ Гераскевичъ, священники: отецъ Михайль Волошиновъ и отецъ Николай Дворниковъ совмѣстно съ городскими инженерами В. А. Нильсенъ и В. Н. Корниловымъ осматривали постройки Епархіального женскаго училища въ городѣ Мариуполь. При осмотрѣ оказалось, что главный корпусъ училища выдѣнъ до половины высоты второго этажа съ одной стороны, а съ другой до высоты корпуса первого этажа. Послѣ обмѣра корпуса въ натурѣ найдено было, что всѣ размѣры какъ отдѣльныхъ (частей) помѣщений, такъ и въ общемъ вполне соотвѣтствуютъ всѣмъ проектнымъ и смѣтнымъ даннымъ за исключеніемъ фундаментовъ, которые вслѣдствіе уклона мѣстности непредусмотрѣнной въ смѣтѣ и по причинѣ двухъ проходящихъ по отведенному подъ постройку мѣсту засыпанныхъ въ старину балокъ должны были быть увеличены вчетверо противъ смѣты. — Это увеличеніе кладки фундаментовъ вызвано вполне законными причинами и не можетъ быть отнесено къ произволу ведущаго постройку архитектора. Вся постройка выполненныхъ частей зданія произведена безукоризненно изъ лучшаго качества матеріаловъ на основаніи всѣхъ существующихъ правилъ и узаконеній, касающихся строительной техники. Для провѣрки какъ размѣровъ зданій такъ и правильности кладки и качества употребленныхъ въ дѣло матеріаловъ комиссіей были предприняты обмѣры частей ихъ прокопка земли для обнаруженія заложенныхъ фундаментовъ, взломаны въ нѣкоторыхъ мѣстахъ фундаменты и стѣны, а въ оконченныхъ вчернѣ зданіяхъ обѣихъ больницъ для опредѣленія размѣровъ балокъ и прочихъ деревянныхъ частей были сдѣланы прорубки потолоковъ. Всѣ означенныя изысканія и провѣрка котлованъ по исключительнымъ чертежамъ вполне соотвѣтствуютъ дѣйствительности и опредѣлили точность и вполне добросовѣстное отношеніе къ взятымъ производителемъ работъ на себя обязанностямъ. — Осмотрѣнный на мѣстѣ 30-го іюня сего года строительный матеріаль признанъ вполне удовлетворительнымъ, а тѣсь весьма высокаго качества и вполне соотвѣтствующимъ указаннымъ въ смѣтѣ размѣрамъ. — На основаніи изложеннаго Комиссія пришла къ заключенію, что выполненіе произведенныхъ

до сихъ поръ работъ должно быть признано вполне удовлетворительнымъ и комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы въ дальнѣйшемъ работы продолжались бы такъ, какъ и до сихъ поръ. Согласно сдѣланному Комиссіей приблизительному подсчету выполненныхъ работъ согласно смѣтѣ и дополнительныхъ по нарядамъ архитектора и строительной комиссіи и имѣющихся на мѣстѣ постройки матеріаловъ—всего выполнено работъ и имѣется матеріаловъ на сумму около 200.000 рублей.

Предсѣдатель Ревизіонной Комиссіи священникъ Филиппъ Гераскевичъ. Члены Комиссіи: Священникъ Михаилъ Волошиновъ, священникъ Николай Дворниковъ, инженеръ В. Нильсенъ, инженеръ В. Корниловъ.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

Съ выдачею свидѣтельствъ.

1) Крестьянину села Краснопавловки, Павлоградскаго уѣзда, Стефану Мухъ за пожертвованіе въ мѣстную Вознесенскую церковь на покупку колокола 400 рублей.

2) Церковному старостѣ Благовѣщенской церкви г. Екатеринослава Ивану Кравцову изыскавшему 933 руб. 45 коп. на потройку церковной ограды.

Безъ выдачи свидѣтельствъ.

1) Крестьянамъ села Краснопавловки, Павлоградскаго уѣзда, Василю Безуглому, Анастасіи Скрыльниковой, Карпу Павленко, Андрею Козкѣ, Якову Кириченко, Стефану Павлову, Василю Баранику, Адриану Кунахъ, Ивану Ляху, Космѣ Малышу, Василю Безуглому, Надеждѣ Кобаченко, Алексѣю Трухину и другимъ прихожанамъ, за пожертвованіе на сумму 1155 р.

2) Вдовѣ псаломщика Зиновіи Савлучинской за сооруженіе ею иконы въ Успенскую церковь села Березневатки, Екатеринославскаго уѣзда, стоимостью 150 рублей.

Выражена Епархіальнымъ начальствомъ признательность.

1) Крестьянамъ села Березневатки, Екатеринославскаго уѣзда: Михаилу Лояну, Іоанну Крѣпаку, Антонинѣ Петровой, Евфросиніи Петровой и Антонію Куктенко за пожертвованіе разныхъ церковныхъ вещей въ мѣстную Успенскую церковь.

2) Крестьянамъ села Пологъ, Александровскаго уѣзда: Петру и Соломіи Плетневымъ, Адріану и Евдокіи Омоенковымъ, Клименту и Маріи Стрѣшко, Марѣ и Ксеніи Плетневымъ, Игнатію и Иринѣ Очереть, Нилу и Евфимію Марченковымъ, Пимену и Евфросиніи Хмарскимъ, Евтихію и Аннѣ Макаренковымъ, Саввѣ и Елисаветѣ Хузинскимъ, Конону и Маріамнѣ Колесникъ, Илларіону и Иринѣ Колесникъ, Давиду и Ксеніи Чернымъ, Ивану и Евфросиніи Тоцкимъ, Илларіону и Ксеніи Куриловымъ, Іакову и Лукіи Плетневымъ, Терентію и Аннѣ Колесникъ, Василію и Аннѣ Ходасенко Филиппу и Маріи Колесникъ, Ивану и Александрѣ Плетневымъ, Евтропію и Даріи Липскимъ, Никитѣ и Агриппинѣ Дейдей, Евстафію и Домникіи Плетневымъ, Іоакиму и Мартѣ Тоцкимъ, Петру и Аннѣ Тоцкимъ, Макарію и Меланіи Сацкимъ, Еленѣ и Симеону Плетневымъ, Никандру и Евфросиніи Плетневымъ, Діомиду и Маріи Плетневымъ, Сергѣю и Татіанѣ Ковтунъ, Емельяну и Даріи Плетневымъ, Григорію и Агриппинѣ Плетневымъ, Максиму и Секлетіи Десенковымъ, Діомиду и Іоанну Гавриленковымъ, Конону и Даріи Сорокамъ, Еленѣ Ноздрѣ, Артемію и Наталіи Плетневымъ, Сергѣю и Варварѣ Плетневымъ, Петру и Параскевѣ Плетневымъ, Θεодору и Евфросиніи Плетневымъ, Сергѣю и Матренѣ Тоцкимъ, Іоанну и Евфросиніи Тоцкимъ, Антонію и Наталіи Плетневымъ, Θεодору и Домникіи Тоцкимъ, Платону и Евдокіи Усенко, Авилу и Маріи Гавриленко, Іоаникію и Маріамнѣ Кармазинъ, Моисею и Васеѣ Кармазинъ, Михаилу и Маріамнѣ Плетневымъ, Авксентію и Маріи Тоцкимъ, Филимону и Христинѣ Ковтунъ, Симеону и Наталіи Костенко, Антоію и Лукіи Усенко, Мартіану и Аннѣ Мащенко, Іакову и Маринѣ Дьяченко, Іакову и Зиновію Ковтунъ, Павлу и Маріи Куриловымъ, Прохору и Елисаветѣ Плетневымъ, Евтихію и Евфимію Усенковымъ, Евстафію и Ксеніи Усенковымъ, Іосифу и Наталіи Плетневымъ, Амосу и Маріи Деревяннымъ, Клименту и Аннѣ Кисиль, Трофиму и Софіи

Кисиль, Михаилу и Маринѣ Марскимъ, Андрею и Маріи Панченко, Алфею и Евдокии Панченковымъ, Евстафію и Надеждѣ Чернымъ, Архиппу и Татьянѣ Дьячковымъ, Петру и Ксеніи Марскимъ, Петру и Лукіи Тоцкимъ, Ивану и Лукіи Тоцкимъ, Антонію и Аннѣ Тоцкимъ, Спиридону и Агриппинѣ Тоцкииъ, Михею и Маріи Тоцкимъ, Іосифу и Параскевѣ Тоцкимъ, Саввѣ и Пелагійи Тоцкимъ, Симеону и Маріи Тоцкимъ, Акилинѣ и Татьянѣ Тоцкимъ, Никитѣ и Иринѣ Сацкимъ, Даніилу и Параскевѣ Сацкимъ, Антонію и Аннѣ Курдюкъ, Самуилу и Аннѣ Ковтунъ, Кириллу и Секлетикии Куриловымъ, Сергѣю и Харитинѣ Ковтунъ, Павлу и Евфиміи Ковтунъ, Грифону Шмаровозу, Карпу Донецъ, Стефану Цыбулькѣ, Силѣ Мнялу, Григорію Писчанскому, Григорію Лисовому, Георгію Мнялу, Ѳеодору Писчанскому, Филимону Цыбулькѣ, Іоанну Писчанскому, Аврааму Пелешко, Александру Пелешко, Кондратію Сивашъ, Никитѣ Щербахѣ, Исидору Мяло, Стефану Дунакъ, Минѣ Дунакъ, Андрею Дунакъ и Іоанну Дунакъ.

3) Священнику Николаевской церкви села Пологъ, Александровскаго уѣзда, Андрею Кретинину за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію въ мѣстную церковь преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ,

имѣющій аттестаціи объ успѣхѣ дѣла и о благонадежности,

ЖЕЛАЕТЪ ПОЛУЧИТЬ МѢСТО.

СОГЛАСЕНЪ ВЪ ОТЪѢЗДѢ. ● ПЛАТА ПО СОГЛАШЕНІЮ.

Адресъ: гор. Новомосковскъ, Подоль, — *Владимиру Николаевичу Шелогову.*

Редакторъ, Секретарь Консисторіи. *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Перемены по службѣ. 2) Списокъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи. 3) Указъ Святѣйшаго Синода о приглашеніи духовенства къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. 4) Актъ ревизіонной комиссіи объ осмотрѣ новаго зданія Епарх. женскаго училища въ Мариуполѣ и 6) Награды.

Екатеринославъ, Типографія Сем. Иван. Барановскаго.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1 Сентября

№ 25

1909 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Р ъ ч ъ

предъ благодарственнымъ молебномъ по окончаніи Педагогическихъ курсовъ въ г. Мариуполѣ для учащихся въ земскихъ школахъ Мариупольскаго уѣзда.

Кончено дѣло, на которое вы съѣхались изъ разныхъ концовъ уѣзда. Остается вознести Всевышнему молитвы хвалы и благодаренія. Молитвой начали мы курсы, молитвой и закончимъ ихъ.

Но прежде чѣмъ сдѣлать послѣднее, я позволю себѣ сказать вамъ на прощанье нѣсколько словъ.

Просвѣщеніе—гордость нашихъ дней. Подъ знаменемъ его наука дѣлаетъ великія открытія и заставляетъ служить человеку сокровенныя силы природы, прежде непокорныя волѣ его. Благодаря успѣхамъ просвѣщенія, мы имѣемъ такія изобрѣтенія, видимъ на дѣлѣ осуществленнымъ многое такое, что нашимъ даже не слишкомъ отдаленнымъ предкамъ казалось несбыточной мечтой или волшебной сказкой.

Воздавая должную честь и заслуженное уваженіе просвѣщенію за его блистательныя открытія и великія услуги человечеству, нельзя, однако, закрывать глаза и не видѣть того,

что, при всемъ этомъ, низшіе слои нашего общества, нашъ простой народъ въ общей его массѣ окружаетъ безбрежное море темноты. И какъ неутѣшительны такіе контрасты: здѣсь электрическое освѣщеніе, автомобили, трамвай; здѣсь лучшіе способы лѣченія, х-лучи, радій; здѣсь синематографъ, граммофоны, телефоны и прочія блага просвѣщенія, а тамъ, за этими культурными центрами, народъ вслѣдствіе невѣжества голодаетъ; тамъ грязь, тамъ непробудное пьянство, непроглядная тьма; мужикъ тамъ такъ грубъ и дикъ, что весь смыслъ жизни, все удовольствіе видитъ въ томъ, чтобы напиться вдребезги пьянымъ, въ кровь избить жену, распутствовать и ничего не дѣлать... Вотъ гдѣ въ пору вопить: свѣта, больше свѣта! И этотъ свѣтъ могутъ и должны проливать сюда начальныя народныя школы, какъ ближайшіе источники свѣта. Другія учебныя заведенія дѣлаютъ свое дѣло. Высшія школы разрабатываютъ ту или другую область знанія, двигая, какъ говорятъ, науку впередъ и приготавливаютъ дѣятелей на разныя поприща общественной жизни. Среднія школы готовятъ юношество для высшей школы. По отношенію же къ темному народу—это тѣ же электрическіе фонари. Красиво на высокихъ столбахъ висятъ они, много чистаго пріятнаго свѣта даютъ, но этотъ свѣтъ не для всѣхъ,—его нѣтъ въ лачугѣ бѣдняка. Такъ точно много знаній хорошихъ дается въ учебныхъ заведеніяхъ—въ гимназіяхъ, университетахъ, но послѣдніе не для простого народа, туда попадаютъ рѣдкіе счастливыцы его. Но какъ на небѣ не все крупныя свѣтила, сіяютъ тамъ и частыя яркія звѣздочки, такъ и у насъ кромѣ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній по городамъ, разсыпаны какъ звѣздочки,—гдѣ густо, гдѣ рѣдко,—по селамъ и деревнямъ и начальныя народныя школы. Они-то и служатъ ближайшими разсадниками просвѣщенія для такъ называемыхъ медвѣжьихъ уголковъ не объятной нашей матушки Руси. Отсюда вы видите, какое великое значеніе въ дѣлѣ просвѣщенія народа, страны, имѣютъ

народныя школы. Въ нихъ вся сила: если темный народъ получаетъ какія-либо знанія, то почти исключительно здѣсь, въ этихъ школахъ, гдѣ вы, господа, главные работники! Смотрите, какъ велико ваше дѣло, какая высокая миссія, если выполнить ее, какъ слѣдуетъ. Вы ближайшіе двигатели народа по пути прогресса и, о если бы вы всецѣло отдались этой высокой идеѣ народнаго просвѣщенія!

Смотря здѣсь на васъ и представляя, сколько такихъ же труженниковъ во всей Руси великой, я думаю, какая это великая армія, призванная бороться съ народной темнотой, и какъ много она могла бы сдѣлать, если бы пожелала этого. Что значатъ всѣ эти блестящія рѣчи думскихъ ораторовъ, эти вопросы аграрные и всякіе другіе, хотя бы даже рѣшили ихъ въ самомъ лучшемъ, желательномъ направленіи, если просвѣщеніе не коснется народа? Какъ бы ни перестраивали государство, какъ бы его не кроили, — нѣтъ просвѣщенія, выйдетъ Тришкинъ кафтанъ.

Дорогіе труженники на нивѣ народной, васъ пригласили сюда, чтобы пополнить ваши знанія и сообщить вамъ новыя лучшіе приемы обученія, ибо жизнь не стоитъ, она идетъ впередъ и, не довольствуясь прежнимъ, предъявляетъ новыя требованія. И вы, скажу истину, удивительно усердно и добросовѣстно работали здѣсь въ самое жаркое время лѣта, при условіяхъ не вполне благоприятныхъ. Несите же эти ваши новыя пріобрѣтенія въ народъ, служите высокому своему призванію также усердно, какъ вы здѣсь работали; вѣрьте въ свое дѣло, нужно вѣрить, чтобы сдѣлать его. Знайте, что сдѣлають школы, таковъ и будетъ народъ. Помните, что народъ, изъ слабого и незначительнаго ставшій могущественнѣйшимъ, записавшій на страницахъ своей исторіи блестящія дѣянія, а теперь забронированный съ ногъ до головы, наводящій страхъ на сосѣдей, устами великаго своего государственнаго мужа, желѣзнаго канцлера, сказалъ; «все это сдѣлалъ сельскій учитель»! И это правда.

Но я очень погрѣшилъ бы, если бы въ заключеніе не обратилъ вашего вниманія на одно очень важное обстоятельство. Дѣло въ слѣдующемъ. Вся ваша работа въ школахъ, и самая усердная, можетъ оказаться не только бесполезной, но и положительно вредной, если все ваше вниманіе вы обратите исключительно на сообщеніе дѣтямъ однихъ сухихъ знаній, а не научите ихъ различать—что хорошо и что худо; если будете питать только умъ и не коснетесь сердца и воли; если не разовьете въ нихъ добрыхъ чувствованій и стремленій, любви къ доброму и прекрасному и отвращенія къ худому, порочному,—короче, если не займетесь и воспитаніемъ дѣтей въ добромъ направленіи. Въ такомъ только случаѣ ваши питомцы выйдутъ въ жизнь подвижниками долга, чести и другихъ гражданскихъ добродѣтелей, въ противномъ же случаѣ вся ваша работа—ножъ имъ въ руки. Эту мысль я особенно подчеркиваю: нужно не только учить, но и воспитывать и притомъ воспитывать въ духѣ Христова ученія. Вы скажете, это трудно. Но работая на нивѣ народной, вы не можете не встрѣтиться тамъ съ другими такими же незамѣтными труженниками, пастырями духовными,—они вамъ помогутъ. Постарайтесь сдружиться съ ними, идите съ ними рука—объ руку,—и вамъ будетъ легче. Не думайте, что пастыри духовные враги просвѣщенія,—напротивъ, съ ними явились у насъ грамотность и книга, они принесли первыя сѣмена просвѣщенія и знаній, они у насъ первыя начала цивилизаціи. И какъ обидно и прискорбно, что нерѣдко, вмѣсто взаимной помощи, обѣ стороны мѣшаютъ другъ-другу и, какъ говорятъ, бросаютъ палки въ колеса, заводятъ всякія дразги, отчего страдаетъ общее дѣло. Нѣтъ, во имя высокой идеи, которой вы служите, оставьте мелочные счеты, станьте выше, какъ высоко ваше дѣло и помните всегда, что идея общаго блага, кромѣ собственной сердечной чистоты, требуетъ еще самоотверженія, самоотреченія, беззавѣтной любви къ ближнимъ, ко всѣмъ....

Вотъ то, что мнѣ хотѣлось сказать вамъ на прощанье. Думаю, что если вы обсудите это и будете работать сообразно съ нимъ, вы сдѣлаете сѣять разумное, доброе вѣчное. за что скажете вамъ спасибо сердечное русскій народъ. Въ противномъ же случаѣ вы посѣете другое, за что сегодня, быть можетъ, скажете онъ спасибо, а завтра пошлетъ вамъ вслѣдъ проклятіе.

Съ подкрѣпленными силами, съ новымъ запасомъ знаній и лучшихъ пріемовъ обученія, идите, дорогіе труженники, съ миромъ на *доброе* дѣланіе, и да поможетъ вамъ Господь!

Законоучитель городскихъ школъ имени Н. В. Гоголя

Священникъ В. Б.

Къ вопросу о курсѣ обличенія социализма въ православныхъ духовныхъ семинаріяхъ.

Введеніе въ семинарскій курсъ богословскихъ наукъ критическаго разбора и обличенія социализма, по нашему мнѣнію, является крупнымъ шагомъ въ дѣлѣ нашего духовнаго образованія. Было время, когда социалистическія ученія не только не разсматривались въ семинаріяхъ и даже академіяхъ, но запрещалось самое упоминаніе о нихъ, слово «социализмъ» замѣнялось «общественность», малѣйшій интересъ къ моднымъ въ одно время (въ 90-хъ годахъ) теоріямъ историческаго матеріализма, марксизма, берштейніанства и др. разсматривался какъ чуть-ли не проявленіе политической неблагонадежности и измѣна завѣтамъ православной Церкви. Такъ бережно усердные ревнители церковной жизни и школы, въ чрезмѣрномъ опасеніи невѣрія и «политики», оберегали юношество отъ всякаго знакомства съ социалистическими системами, ихъ ученіемъ о религіи, нрав-

ственности, государственномъ строе и т. д. Признавая несомнѣнно въ социализмѣ своего принципиальнаго врага, представители нашей Церкви и богословской науки, въ силу различныхъ обстоятельствъ, не имѣли гражданскаго мужества вступить въ открытую борьбу съ социализмомъ и слѣдовали отвергаемой ими же тактикѣ «непротивленія» злу, пока всеѣмъ извѣстный переворотъ общественной жизни не указалъ на несостоятельность такого образа дѣйствій. Вслѣдствіе указанной неблагоприятной постановки нашего духовнаго образованія и всего уклада церковной жизни происходило то, что антицерковное значеніе социализма не отмѣчалось ни въ оффиціальныхъ отчетахъ синодальныхъ оберъ-прокуроровъ, ни въ періодической и повременной богословской литературѣ. Въ теченіе цѣлыхъ десятковъ лѣтъ отношенія социализма къ религіи вообще, христіанской въ частности, повидимому, оставались невыясненными. Весьма мало помогъ въ данномъ отношеніи существующій у насъ институтъ миссіонеровъ, учрежденный уже послѣ того, какъ социалистическій элементъ проникъ почти во все рационалистическія секты и даже консервативный расколъ. По наслышкѣ на семинарской скамьѣ мы составляли себѣ представленіе о социализмѣ, какъ о какой-то весьма пагубной, загадочной теоріи, соединенной съ атеизмомъ и нигилизмомъ; но далѣе этого представленія, окутаннаго въ таинственныя одежды, наши знанія не простирались. Ту же участь раздѣляла и выразительница нашего церковно-религіознаго самосознанія — богословская литература. Здѣсь съ грустью мы должны констатировать фактъ непростительной близорукости богословской мысли. Среда, давшая значительное число глубокихъ религіозныхъ мыслителей, подъ трудами которыхъ охотно подписался бы любой богословъ Запада, не выставила отъ себя ни одного критика социализма.

Понятно, что при такой односторонности, нетерпимости и отсутствіи инициативы у насъ было слабо развито сознаніе не-

обходимости легальной борьбы съ социализмомъ съ церковной каедрой и въ стѣнахъ школы, а все упованіе возлагалось на панацею всѣхъ золъ—государственную охрану. Критика социализма, въ позднѣйшее время въ особенности марксизма, если и существовала у насъ, то она исходила исключительно изъ свѣтскаго лагеря и изъ немногихъ представителей ея мы можемъ назвать Достоевскаго, Михайловскаго, Карѣева и отчасти В. С. Соловьева.

Послѣднее выступленіе социализма въ эпоху пережитой нами революціи обнаружило всю нашу неподготовленность къ борьбѣ съ этимъ направленіемъ мысли и практики. Автору этихъ строкъ памятна бурные дебаты представителей «освободительнаго» движенія съ немногими «правовѣрными», имѣвшими мѣсто въ кружкахъ петербургской интеллигенціи; слушая ожесточенные нападки освободителей на христіанство и церковь, наблюдая импонирующее вліяніе такихъ возбуждающихъ рѣчей на слушателей, мы съ горечью сознали тогда всю ошибку нашего неподвижнаго духовнаго образованія. Правда, революціонный угаръ и увлеченіе социализмомъ нынѣ безвозвратно прошли и общественная мысль снова возвращается къ старымъ, не меркнувшимъ идеаламъ, снова, одновременно съ поднятіемъ національнаго самосознанія, замѣчается оживленіе религіозной жизни, проявляется интересъ къ религіознымъ и этическимъ проблемамъ, намѣчаются новыя*) «вѣхи» на пути общественнаго движенія... Самый социализмъ, вслѣдствіе крушенія своихъ политическихъ замысловъ и отрезвленія общественной мысли, перестаетъ быть альфой и омегой современнаго общественнаго міровоззрѣнія. Отношеніе слѣпого преклоненія предъ нимъ смѣняется временемъ здоровой научной критики.

Однако эта побѣда религіи и культуры надъ варварствомъ, еще не такъ давно грозившимъ намъ и являющимся неизбѣж-

*) Едва ли не первой ласточкой въ этомъ отношеніи нужно назвать сборникъ «Вѣхи», имѣющій такое же значеніе, какъ вышедшій въ 1903 г. сборникъ «Проблемы Идеализма».

нымъ спутникомъ осуществленія соціалистическаго строя, нисколько не должна останавливать насъ въ предпринимаемой нынѣ Церковью и школой борьбѣ съ соціализмомъ. Послѣдній и по сей часъ остается такимъ же принципиально—непримиримымъ врагомъ церкви, какъ и въ разгаръ революціи и всегда будетъ угрожать намъ въ минуты политическихъ затрудненій. Поэтому представителямъ Церкви и школы пора выяснить свое отношеніе къ соціализму, пора выработать методы борьбы съ нимъ. А отношеніе къ соціализму, хотя бы и приходящему подъ именемъ «христіанскаго», можетъ быть только оппозиціоннымъ. Поэтому, отъ души привѣтствуя постановленіе Синода о необходимости обличенія соціализма въ духовныхъ семинаріяхъ, мы видимъ въ этомъ прежде всего залогъ недалекаго отрезвленія и оздоровленія общества.

Одной изъ главнѣйшихъ причинъ быстрого распространенія соціалистическихъ ученій было, по нашему мнѣнію, помимо чисто внѣшнихъ обстоятельствъ, отсутствіе у насъ знанія научнаго соціализма и критическаго къ нему отношенія, робость нашей общественной мысли и склонность ея увлекаться модой, чрезмѣрное преклоненіе предъ западомъ и недостатокъ у насъ настоящей, религіозно-воспитанной интеллигенціи.

Между тѣмъ самый врагъ-то, кричащій о себѣ, не разбирающійся въ цѣляхъ и средствахъ фанатически нетерпимый ко всему, не согласному съ нимъ, далеко не безупреченъ въ научномъ отношеніи. Безпристрастная критика послѣдняго времени (Массарикъ, Вальтманъ, Флейшманъ), вскрыли научную несостоятельность соціализма, присвоившаго себѣ титулъ «научнаго», и показали всю его практическую неосуществимость. И поражаемый въ голову, соціализмъ нынѣ прилагаетъ всѣ усилія, чтобы возвысить себя въ глазахъ образованнаго міра, на скорую руку пересоздаетъ свою «философію» при помощи заимствованныхъ на прокатъ системъ Маха, Авенариуса, Петцгольда и т. д. и даже... Канта.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ значительной части нашего общества замѣчается стремленіе къ спокойному, критическому изученію социализма. Съ этой точки зрѣнія необходимость изученія обличенія социализма является вполне своевременной для будущихъ пастырей Церкви, какъ не только исполнителей требъ и обрядностей, но и интеллигентныхъ членовъ общества и миссіонеровъ въ широкомъ смыслѣ этого понятія. Для того же, чтобы успѣшно бороться со врагомъ, необходимо прежде всего знать его, изучить всѣ приемы и методы его дѣятельности, прослѣдить исторію его развитія, опредѣлить его отношенія къ существующимъ формамъ жизни и т. п. Эта цѣль можетъ быть достигнута широкимъ изученіемъ социалистическихъ системъ, исторіи ихъ возникновенія и развитія. Конечно, детальное изученіе социализма, желательное для преподавателя обличія этого направленія, едва-ли возможно для средняго воспитанника семинаріи, обремененнаго обиліемъ другихъ предметовъ и подъ-часъ не располагающаго ни соответствующимъ руководствомъ, ни средствами. Хорошо будетъ, если будущій пастырь изучитъ вкратцѣ главнѣйшія и наиболѣе характерныя социалистическія системы, будетъ ознакомленъ въ школѣ съ заблужденіями утопическаго, вульгарнаго и главнымъ образомъ научнаго или экономическаго социализма. Гвоздемъ же изученія должно быть критическое изученіе отношенія социализма всѣхъ оттѣнковъ къ религіи вообще, христіанству—въ частности, разоблаченіе воззрѣній социалистовъ на этику и государственный строй, на воспитаніе, культуру и т. п.

Самое же изученіе обличенія социализма и преподаваніе этого предмета должны носить, по нашему мнѣнію, научно-практическій характеръ. Это, во-первыхъ, значитъ то, что къ обличенію социализма нужно приступать во всеоружіи знанія, съ сознательнымъ убѣжденіемъ въ его несостоятельности и съ вполне установившимся міровоззрѣніемъ. Къ изученію социализма нельзя приступать съ напередъ составленнымъ пред-

убѣжденіемъ о слабости врага, съ поспѣшною самоувѣренностью побѣдителя, съ диллетантскимъ знакомствомъ со врагомъ. Нельзя забывать того, что социализмъ, въ особенности «научной», претендуя на право послѣдняго слова науки, не чуждается послѣдней и самъ пытается стать на мѣсто религіи и науки. Поэтому здѣсь болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, необходимъ широкой кругозоръ мысли, обширная начитанность въ предметъ, пользованіе всѣми данными исторіи, философіи, логики, политической экономіи и др. Прекрасное знаніе Слова Божія и Св. Отцовъ мало поможетъ въ борьбѣ съ социализмомъ, ибо это борьба есть прежде всего борьба плоти и крови, споръ изъ-за убѣжденій, идеологическій. Полемика съ социализмомъ чистѣйшей воды есть полемика особеннаго характера. Намъ памятни тѣ взрывы смѣха, какими сопровождались въ вышеуказанныхъ собраніяхъ доказательства отъ Св. Писанія и Отцовъ. Научаясь изобличать социализмъ, необходимо, думается намъ, представлять себѣ дѣйствительность въ ея настоящемъ видѣ, и не пользоваться суррогатомъ ея. Поэтому мы особенно предостерегаемъ постановку вводимаго предмета отъ тѣхъ узко-схоластическихъ приемовъ, которые до настоящаго времени являются камнемъ преткновенія въ дѣлѣ нашего духовнаго образованія и внутренней миссіи. Въ противномъ случаѣ все дѣло грозитъ быть обремененнымъ на безплодіе. Съ этой точки зрѣнія для борьбы съ социализмомъ мало могутъ имѣть значенія статьи и брошюры въ родѣ—«Христіанство и социализмъ» прот. Восторгова, «Христіанство и интеллигенція»—его же и др., гдѣ авторъ исключительно отъ Слова Божія пытается изобличить социализмъ. Конечно и такого рода противосоциалистическая литература имѣетъ положительное значеніе главнымъ образомъ для массъ, оторвавшихся отъ Церкви и еще не приставшихъ къ социализму, для лицъ, не идущихъ далѣе основныхъ принциповъ ходячаго социализма. Несомнѣнно и въ Слово Божіемъ, и въ твореніяхъ Св. Отцовъ и Учителей Церкви изобличитель

соціализма можетъ имѣть для себя неизсякаемый источникъ вдохновенія и доказательствъ. Но для борьбы съ соціализмомъ это будетъ мало имѣть значенія. Задачи христіанской миссіи несомнѣнно не исключаютъ принципа приспособляемости, борьбы съ противной стороной ея же оружіемъ. Борются же съ соціализмомъ можно исключительно путемъ науки, путемъ все-сторонняго освѣщенія и изслѣдованія спорныхъ вопросовъ. И для Церкви страшенъ главнымъ образомъ соціализмъ «научный», созданный Марксомъ и Энгельсомъ и развиваемый нынѣ на Западѣ цѣлымъ рядомъ такихъ крупныхъ мыслителей и публицистовъ, какъ Каутскій, Бебель, Жоресъ, Лафаргъ и др. Въ большинствѣ случаевъ, за немногими исключеніями, подобныя лица оказываются совершенными профанами въ богословскихъ наукахъ (какъ напр. Бебель) и даже не находятъ необходимымъ считаться съ ними. Между тѣмъ эти-то апостолы современнаго соціализма и являются духовными отцами нашей интеллигенціи. Обличитель соціализма, по нашему мнѣнію, долженъ быть достаточно знакомъ съ политической экономіей и исторіей, поскольку самъ научный соціализмъ выступаетъ въ роли истолкователя смысла исторіи и соціальной жизни.

Изученіе предмета обличенія соціализма должно далѣе носить практическій, живой характеръ. Соціализмъ не есть мертвая, отвлеченная доктрина, доступная немногимъ умамъ. Въ извѣстные моменты исторической жизни соціализмъ становится дыханіемъ толпы, предметомъ ея надеждъ и чаяній, альфой и омегой интеллигентскаго міросозерцанія. Тотъ же соціализмъ въ своемъ послѣдовательномъ проведеніи ложится въ основаніе такихъ теченій общественной мысли, какъ диллетантизмъ, порнографизмъ, анархизмъ, и даже максимализмъ. Еще не такъ давно мы были тому свидѣтелями... Поэтому и изобличать соціализмъ въ стѣнахъ школы нужно такъ, чтобы научиться изобличать его и на улицѣ, среди иныхъ условій и обстановки, съ церковной кафедрой, съ миссіонерскаго стола, въ печати и т. п.

Въ этомъ случаѣ весьма большую пользу принесло бы устройство публичныхъ преній съ социалистами, противосоциалистическихъ курсовъ и чтеній, рефератовъ и т. п. Конечно, такая широкая постановка предмета обличенія социализма будетъ возможна только при наличности въ семинаріяхъ соотвѣтствующихъ литературныхъ пособій, руководствъ и каталоговъ. Между тѣмъ въ этомъ отношеніи до сихъ поръ, кажется, еще ничего не сдѣлано. Самаго руководства по обличенію социализма у насъ еще не имѣется.

Наконецъ, отнесеніе разсматриваемаго предмета къ курсу нравственнаго Богословія можетъ вызвать возраженія. Несомнѣнно обличеніе социализма имѣетъ много точекъ соприкосновенія съ нравственнымъ Богословіемъ, поскольку социализмъ выступаетъ съ собственной этикой, самостоятельнымъ ученіемъ о свободѣ воли, объ общественныхъ отношеніяхъ, государственномъ строѣ и т. п. Однако было бы болѣе правильнымъ отнести этотъ предметъ къ курсу основного Богословія. Социализмъ есть ученіе, діаметрально противоположное не только христіанству, но и всякой религіи, отрицаніе ея, поставленіе себя вмѣсто Бога. Поэтому необходимо прежде всего опредѣлить дѣйствительное отношеніе этого ученія къ религіи, опровергнуть дерзкое притязаніе его на религію человѣчества и показать примитивность и наивность религіознаго социалистическаго идеала. И это тѣмъ болѣе, что социализмъ стоитъ въ генетической и исторической связи съ фейербахіанствомъ, которому такъ много удѣляется мѣста въ курсахъ апологетики (см. Булгаковъ—Религія человѣкобожества). Нравственное же Богословіе, по нашему мнѣнію, должно останавливаться съ особеннымъ вниманіемъ на социалистической морали, какъ это имѣетъ мѣсто въ отношеніи другихъ системъ.

Заканчивая свои соображенія по вопросамъ борьбы съ социализмомъ, нельзя не пожелать, чтобы изученіе обличенія социализма шло рука объ руку съ изученіемъ обличенія различ-

ныхъ рационалистическихъ сектъ. Дѣло въ томъ, что, испытавъ поражение въ открытой борьбѣ съ государствомъ, социализмъ нынѣ пытается стать на путь легализованной борьбы съ нимъ. Съ этой цѣлью онъ проникаетъ во всё быстро нарождающіяся у насъ религіозныя секты и, подобно волку въ овечьей шкурѣ, подкопывается подъ устои государства, религіи и нравственности. Поэтому, думается намъ, изученіе предмета обличенія социализма будетъ болѣе полезнымъ и живымъ, если оно будетъ сопровождаться указаніемъ и разборомъ социалистическихъ элементовъ въ нашихъ сектахъ. Такимъ образомъ съ чисто апологетическою цѣлью при обличеніи социализма должны быть соединяемы цѣли миссіонерскія и церковно-публицистическія.

Д. О. Чернявскій.

Жгучій вопросъ и контролеры священника.

Въ іюнѣ с. г. Св. Синодъ благословилъ духовенство на борьбу съ народнымъ пьянствомъ, предложивъ:

1) устраивать общества трезвости по образцу Ал.-Невскаго въ С.-Петербурѣ;

2) привлекать къ борьбѣ съ пьянствомъ ц.-пр. попечительства, церковныя братства и приходскіе совѣты;

3) усилить живую проповѣдь о вредѣ пьянства;

4) вводитъ вечернія богослуженія съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери и общенароднымъ пѣніемъ;

5) устраивать по школамъ рел.-нравственныя чтенія съ помощію волшебнаго фонаря;

6) для будущаго успѣха правленіямъ Семинарій заняться подготовкою воспитанниковъ къ борьбѣ съ пьянствомъ.

Изъ духовной печати не видно, чтобы духовенство съ живою радостію встрѣтило это постановленіе. Призывъ св. Сино-

да какъ будто не нашель сочувственнаго отклика, прошелъ незамѣтнымъ.

Между тѣмъ вопросъ о народномъ пьянствѣ—великое дѣло. Пьянство—общерусское горе-море, захватившее собою почти все православное населеніе наше: народъ быстро бѣднѣеть, тупѣеть, дичаетъ, развращается, совершая въ пьяномъ видѣ массу преступленій. Общество въ печати давно бьетъ тревогу, обративъ вниманіе на плоды пьянства. Госуд. Дума и Госуд. Совѣтъ тоже заняты «пьянымъ» вопросомъ, до сихъ поръ, впрочемъ, ничего не выработавъ. Просматривая журналы—Трезвые Выходы, Тр. жизнь и В. Трезвости—иногда порадуешься, что сѣмя трезвости засѣвается кое-гдѣ на Руси и тутъ же призадумашься. Еще давно, въ 50-60 г.г. прошлаго столѣтія составлялись кружки, союзы и общ. трезвости. Вспыхивали яркимъ огонькомъ и потомъ исчезали. Думается, не случится ли подобное теперъ. Духовенство усилить свои благіе порывы, откроеть общества, а они окажутся большею частію мертвыми, бумажными.

Отчего-же духовенство не имѣло успѣха въ борьбѣ съ «зеленымъ зміемъ» прежде, а скромнымъ молчаніемъ не даетъ надежды на лучшее будущее?!

Позволительно и благовременно откликнуться, что думается и чувствуется въ деревнѣ по этому жгучему вопросу.

Смѣемъ замѣтить, что предложенныя св. Синодомъ мѣры давно испытывались и практикуются многими пастырями и общ. трезвости, принося гдѣ скудные плоды, гдѣ безплодіе,—и вотъ навѣрное почему.

1) Въ Россіи борьба съ пьянствомъ не подъ силу духовенству или обществу въ отдѣльности. Нужна солидарная, коллективно-усиленная работа правительства, общества и духовенства. Примѣры—Америка, Финляндія и др. страны, гдѣ алкоголь упорно преслѣдуется. Тамъ организація прихода, положеніе духовенства, школьное дѣло, матеріальное благосостояніе

народа, правовая жизнь—все поставлено благопріятно для борьбы съ пьянствомъ, не какъ у насъ. Въ Англии, напр., если на улицѣ попадается пьяный, его сажаютъ въ тюрьму.

2) Когда нѣтъ благопріятныхъ условій къ данной работѣ, то для обществъ трезвости нужны не обычные люди—рядовые пастыри, а особенно дѣятельные, которые неослабно слѣдили-бы за нравственностью своихъ прихожанъ, не боялись-бы словомъ предостереженія, вразумленія, а когда нужно покровительствомъ закона—вліяты на слабыхъ и преступныхъ членовъ приходской общины. Но гдѣ эти люди, гдѣ взять такихъ апостоловъ трезвости? Мірянъ мы не знаемъ. Былъ о. Ал. Рожд. въ С.-П., есть о. Павелъ въ Сергіевѣ. Ихъ общества трезвости даютъ плоды. Такъ все прав. духовенство не можетъ обратиться въ такихъ борцовъ. Не менѣе важно, что Петербургъ и Сергіево—не деревня, гдѣ надъ священникомъ могутъ показать свою власть и урядникъ, и старшина, и староста и всякій кулакъ. Открыть общества трезвости вездѣ можно, а дать имъ дѣятельную жизнь, чтобы онѣ внесли въ деревню свѣтлый лучъ трезвой жизни доступно случайности и мало избраннымъ.

Духовенство не отказывалось и продолжить бороться за трезвость. Не искушенные опытомъ пастыри воодушевятся. Официальныхъ препятствій будто нѣтъ, какъ когда-то было при «откупахъ». Есть благословеніе св. Синода. Все и вездѣ сочувствуетъ трезвости. Но это только кажется. Пастырь и теперь на дѣлѣ—одинъ въ полѣ воинъ, при первыхъ шагахъ борьбы вынужденный отступать, когда съ честію, когда съ мудрымъ смиреніемъ.

Возможна-ли борьба при такихъ картинкахъ приходской жизни? Будни. Казенка въ приходѣ одна. Кончается день, она закрывается. Рабочій или землепашецъ пошабашили. На отдыхъ манится выпить. Днемъ некогда было идти за водкой, да и не думалось совсѣмъ. И мечты о выпивкѣ остались-бы мечтами. Такъ нѣтъ. Къ услугамъ алчущихъ много тайныхъ казенокъ, наберется до 50. Покупайте, гдѣ и сколько угодно.

Праздникъ. Казенка съ кануна вечера закрыта. Утромъ, во время богослуженія, на базаръ и по улицамъ появляются выпившіе. Къ вечеру надъ селомъ пьяный гулъ: раздаются пѣсни, шумливый говоръ, крики, случаются ссоры, драки и убійства. Отчего никто, кому подобаешь, при встрѣчѣ съ пьянымъ, посадкѣ въ холодную или составленіи протокола не спросить главнаго: гдѣ пилъ или взялъ водки? Пьяный охотно скажетъ. Тутъ легко-бы находить и пересѣкать корень зла, только не духовенству. Тому живой примѣръ.

Село N Павл. уѣзд. Трактиръ стоитъ противъ церкви, по праздникамъ долженъ работать опредѣленные часы дня. Однако открывается съ ударомъ колокола съ 5 утра и до поздней ночи. Часть народа вмѣсто храма идетъ въ трактиръ. Непріятная картина священнику. Начинаетъ живымъ словомъ уговаривать прихожанъ уничтожить искusstеля. Приговоръ даютъ. Утверждается Зем. Начальникомъ. Идетъ дальше, — не закрываютъ. Священникъ горячится, ревнуетъ о трезвости, требуетъ хотя открывать и закрывать во-время. Обращается къ старшинѣ, уряднику, и помогавшему становому, исправнику, къ печати («Р. Правдѣ»). Ничто не помогаетъ. Въ результатѣ. Священнику и почтмейстеру, сочувствовавшему пастырю въ борьбѣ съ трактиромъ, обливаютъ квартиры дегтемъ. О священникѣ кто-то спрашивается у о. Благодичнаго, что-де за субъектъ вашъ о. N? Изъ отвѣта-ли или отъ защитниковъ трактира получилась кличка «о. Иліодоръ». На почтмейстера посыпались тайные доносы въ политической неблагонадежности, неисправности по службѣ и т. п. На слѣдствіи оказалось—все голая клевета. А трактиръ не закрытъ. Приговоръ гдѣ-то лежитъ. Ревностный пастырь умолкъ, чувствуя свое безсиліе и боясь горшаго.

Еще. Село N Бахм. у. Въ 1907 г. открыто общество трезвости. Испрошено разрѣшеніе Зем. Начальника разрѣсить прекрасныя картинки о вредѣ пьянства въ волостномъ и сельскомъ правленіяхъ. Картинъ было до 60. Черезъ 1—2 недѣли онѣ

пропали. Коментаріи излишни. Не могли онѣ ужиться тамъ, гдѣ съ утра до вечера пьютъ. Борьбѣ пригрозили борьбой. Тамъ-же на разрѣшенные г. Губернаторомъ собранія и чтенія о трезвости являлся урядникъ, иногда просилъ батюшку поспѣшить чтеніемъ. Ему по порученію становаго нужно послушать, а ждать некогда, т. е. не хочется. Между тѣмъ у этого контролера священника въ эти вечерніе праздничные часы шла бойкая продажа въ тайныхъ шинкахъ, портерныя торговали до полуночи, пьяные подъ окнами собраній кричали, шумѣли. То было не его дѣло.

Скажутъ, это все мелочи. Да. Но онѣ раздражаютъ пастыря, отравляютъ, умаляютъ, подрываютъ его авторитетъ. Иногда борьба за трезвость кончается доносами, пасквилями, анонимками къ Епархіальной власти. Такъ не лучше-ли духовенству молча выносить на своихъ плечахъ всѣ нареканія за народное пьянство до болѣе благоприятнаго времени. Оно всею душою и всѣмъ сердцемъ готово, но по многимъ причинамъ еще безсильно бороться за трезвость.

Священникъ *К. Щеголевъ.*

Хроника Епархіальной жизни.

23 августа. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Свмеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, совершалъ божественную Литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи священниковъ: Н. Рубанистаго, І. Волошинова, М. Русанова и А. Тюменева. За Литургіей рукоположены: во іерея діаконъ А. Иваницкій и во діакона псаломщикъ с. Новоспасовки П. Пепескуль. Его Преосвященствомъ произнесено слово, послѣ чего произведенъ сборъ пожертвованій на погорѣльцевъ села Григорьевки (Кривой-Рогъ) Александровскаго уѣзда.

Его Преосвященство изволилъ присутствовать на экзаменахъ 25 августа въ церковноучительской школѣ при Архидіекейскомъ домѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ

ПРЕКРАСНО МОЖЕТЪ ПОСТАВИТЬ ПѢВЧЕСКІЙ ХОРЪ,

ИМѢЕТЪ АТТЕСТАТЫ.

Адресъ: г. Александровъ-Грушевскій Ярмороч. пер. регенту П. П.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ЖИВОПИСЦА

Владимира Родіоновича МАСЮТИНА

ВЪ МАСТЕРСКОЙ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ РАБОТЫ,

КАКЪ-ТО:

образа для иконостасовъ, съ живописными и золочеными фонами, поновленіе старыхъ иконъ, росписаніе церквей священно-историческою живописью и орнаментами, позолоту главъ, крестовъ и проч., устройство новыхъ иконостасовъ и перезолоту старыхъ.

ВСѢ ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ ПРОЧНО, АККУРАТНО Я ПО УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ;

а иконы исполняются въ строгомъ византійскомъ стилѣ, вполне согласно правиламъ, нашей Православной церковью принятымъ.

Екатеринославъ, Троицкая улица, домъ Погуляевой, живописцу Владимиру Родіоновичу Масютину.

Редакторъ Преподав. Семин. Протоіерей *В. Мстиславскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Рѣчь. 2) Къ вопросу о курсѣ обличенія социализма въ православныхъ духовныхъ семинаріяхъ. 3) Жгучій вопросъ и контролеры священника. 4) Хроника Епархіальной жизни и 5) Объявленія.

Екатеринославъ. Типографія Сем. Иван. Барановскаго.