

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Цѣна годовому изданію какъ съ
пересылкой, такъ и безъ пере-
сылки 5 рублей.

№ 20.

Подписка принимается въ редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
при духовной семинаріи.

16-го Октября 1891 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Именной Высочайшій указъ.—Постановленіе консисторіи.—Журналы очеред-
наго съезда об. депутатовъ отъ духовенства Соликамскаго духовно-училищнаго округа.—Извѣщеніе
отъ ректора С.-Петербургской духовной академіи.—Объявленіе отъ комитета Пермскаго епархіаль-
наго свѣчнаго завода.—Праздники мѣста и перемены въ составѣ причтовъ

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ.

О выпускѣ Россійскаго 3% золотого займа 1891 года.

Господину Министру Финансовъ.

Признавая полезнымъ предоставить государственному казначейству
средства къ покрытію сдѣланныхъ и предстоящихъ расходовъ по постройкѣ
железныхъ дорогъ и по исполненію другихъ общепользныхъ работъ какъ
непосредственнымъ распоряженіемъ правительства, такъ и чрезъ частныя
железнодорожныя общества, повѣдываемъ вамъ выпустить, для указанной
цѣли, трехпроцентный заемъ на нарицательный капиталъ въ сто двадцать
пять милліоновъ (125.000.000) рублей золотомъ, на нижеслѣдующихъ осне-
ваніяхъ:

1) Заемъ сей вносится въ государственную долговую книгу подъ на-
именованіемъ: „Россійскій трехпроцентный золотой заемъ 1891 года“.

2) Облигаціи сего займа выпускаются именныя и на предъявителя, достоинствомъ въ 125 руб. зол., 625 руб. зол. и 3125 руб. зол., считая каждыя 125 рублей золотомъ = 500 франкамъ = 404 имперскимъ германскимъ маркамъ = 19 фунтамъ 15 шиллингамъ 6 пенсамъ = 239 голландскимъ гульденамъ = 360 датскимъ кронамъ = 96,25 долларамъ золотомъ.

3) Правила, относительно именныхъ облигацій, ихъ перехода отъ одного лица къ другому, ихъ обмѣна на предъявительскія и обратно, — имѣютъ быть утверждены вами.

4) Разиѣръ ежегоднаго по облигаціямъ дохода опредѣляется въ три процента годовыхъ, уплачиваемыхъ по четвертямъ года. Теченіе процентовъ по облигаціямъ начинается съ $\frac{19 \text{ сентября}}{1 \text{ октября}}$ 1891 года.

5) Заемъ сей погашается по номинальной цѣнѣ въ теченіе не болѣе восьмидесяти одного года посредствомъ полугодовыхъ тиражей; первый тиражъ будетъ произведенъ $\frac{19 \text{ сентября}}{1 \text{ октября}}$ 1892 года; капиталъ вышедшихъ въ тиражъ облигацій уплачивается чрезъ три мѣсяца послѣ тиража. Погасительный фондъ сего займа образуется чрезъ отчисленіе въ каждое полугодіе 0,1477% съ нарицательной цѣны займа, съ присоединеніемъ полутора процентовъ на всѣ погашенныя облигаціи.

6) Облигаціи Россійскаго 3% золотого займа 1891 года сохраняютъ платежную силу въ теченіе тридцати лѣтъ со сроковъ, назначенныхъ для ихъ оплаты, а купоны сихъ облигацій въ теченіе десяти лѣтъ съ вступленія сроковъ ихъ оплаты.

7) Уплата процентовъ и выплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ облигаціямъ производится: въ С.-Петербургѣ, рублями золотомъ или кредитными билетами по курсу — въ государственномъ банкѣ, въ Парижѣ — франками, въ Берлинѣ — имперскими германскими марками, въ Лондонѣ — фунтами стерлинговъ, въ Амстердамѣ — голландскими гульденами, въ Копенгагенѣ — датскими кронами, въ Нью-Йоркѣ — долларами золотомъ, въ мѣстахъ, вами для сего назначенныхъ.

8) Облигаціи сего займа освобождаются навсегда отъ всякихъ русскихъ налоговъ.

9) Права и преимущества, принадлежащія выпускаемому нынѣ Россійскому 3% золотому займу 1891 года, относительно пріема въ казенные залогов и для обезпеченія акцизныхъ платежей, опредѣляются вами при самомъ выпускѣ сего займа.

и 10) Облигаціи сего займа помѣщаются порядкомъ и на условіяхъ, вами для сего установленныхъ, чрезъ посредство избранныхъ вами кредитныхъ учрежденій и банкирскихъ домовъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

АЛЕКСАНДРЪ.

Въ С.-Петербургѣ.

17 сентября 1891 года.

Распоряженія, объявленныя Правительствующему Сенату Министромъ Финансовъ:

Объ условіяхъ и порядкѣ выпуска Россійскаго 3⁰/₀ золотого займа 1891 года.

Министръ Финансовъ, 18 сентября 1891 года, представилъ Правительствующему Сенату, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе, нижеслѣдующее объявленіе объ условіяхъ и порядкѣ выпуска Россійскаго 3⁰/₀ золотого займа 1891 года:

Во исполненіе Именнаго Высочайшаго Указа, даннаго Министру Финансовъ 17 сентября 1891 года, Министръ Финансовъ сямъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе:

I. Реализація Россійскаго 3⁰/₀ золотого займа 1891 г. на нарицательный капиталъ въ 125.000.000 рублей золотомъ будетъ произведена посредствомъ публичной подписки.

II. Условія подписки будутъ объявлены въ программахъ (проспектахъ), публикуемыхъ кредитными учрежденіями и банкирскими домами съ утвержденія Министра Финансовъ.

III. Облигаціи Россійскаго трехпроцентнаго золотого займа 1891 г. будутъ принимаемы:

по 80⁰/₀ нарицательной цѣны, — въ обезпеченіе исправности исполненія подрядовъ и поставокъ по обязательствамъ съ казною и разсроченнаго платежа акциза за вино;

и по цѣнамъ, устанавливаемымъ на каждое полугодіе Министромъ Финансовъ, съ соблюденіемъ существующихъ постановленій, и публикуемыхъ черезъ Правительствующій Сенатъ, — въ обезпеченіе: а) задатковъ и ссудъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, б) разсроченнаго платежа акциза за освѣти-

тельные нефтяныя масла и зажигательныя свички, в) платежа денегъ за выданныя въ кредитъ табачныя бандероли и г) таможенныхъ пошлинъ; и

IV. Назначаемыя на каждое полугодіе цѣны для приѣма облигацій Россійскаго трехпроцентнаго золотого займа 1891 года въ обезпеченіе задатковъ и ссудъ (III, а) будутъ не ниже шестидесяти пяти рублей за сто рублей нарицательнаго капитала“.

Подписаль: Министръ Финансовъ *И. Вышнеградскій.*

О приѣмѣ облигацій Россійскаго 3% золотого займа 1891 г. въ казенные залоги и въ обезпеченіе акцизныхъ платежей.

Руководствуясь пунк. 9 Высочайшаго указа 17 сентября сего 1891 г., о выпускѣ Россійскаго 3% золотого займа 1891 года и на основаніи обнародованныхъ правилъ объ условіяхъ сего выпуска, Министръ Финансовъ, 18 сентября 1891 года, донесъ Правительствующему Сенату, для опубликова- нія, что, впредь до 1 января 1892 года, имъ, Министромъ, разрѣшено — облигаціи означеннаго займа принимать по цѣнѣ *сто двадцать пять (125) рублей кредитныхъ* за сто двадцать пять рублей нарицательныхъ — въ обезпеченіе задатковъ и ссудъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, разсроченнаго платежа акциза за освѣтительныя нефтяныя масла и зажигательныя свички, и платежа денегъ за выданныя въ кредитъ табачныя бандероли, и по цѣнѣ *восемьдесятъ семь (87) рублей золотыхъ* за сто двадцать пять рублей нарицательныхъ — въ обезпеченіе платежа таможенныхъ пошлинъ.

(Подробности въ слѣд. №№).

ПОСТАНОВЛЕНІЕ КОНСИСТОРІИ.

По указу Его Императорскаго Величества, Пермская Духовная Консисторія слушала опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 21 августа 1891 года за № 2139, о вос- послѣдовавшихъ со стороны оного распоряженіяхъ по поводу неурожая хлѣба въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Имперіи. Приказали: Въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, по поводу неурожая хлѣба въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Имперіи, прописано слѣдующее „Попу- щеніемъ Божиимъ многія мѣстности нашего отечества пострадали въ нынѣшнемъ году отъ неурожая хлѣба, и населеніе въ сихъ

частяхъ Имперіи начинаетъ испытывать недостатокъ въ средствахъ пропитанія. Въ заботахъ объ изысканіи способовъ къ облегченію чадамъ церкви православной перенести подлежащее испытаніе, Святѣйшій Синодъ предписываетъ: 1) установить во всѣхъ епархіяхъ чтеніе за литургіею, на сугубой ектеніи, особливаго прошенія по прилагаемой формѣ, предоставивъ вмѣстѣ съ симъ настоятелямъ монастырей и причтамъ церквей совершать, по ихъ усмотрѣнію, въ потребныхъ случаяхъ молебное пѣніе ко Господу Богу или ко Пресвятой Богородицѣ, съ прочтеніемъ молитвы святѣйшаго патріарха Каллиста; 2) предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, а равно синодальнымъ конторамъ, установить нынѣ же, при всякомъ богослуженіи въ храмахъ, особый сборъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, впредь до особыхъ распоряженій о прекращеніи его, съ тѣмъ, чтобы назначенная для сего кружка или тарелка была обносима въ церкви вслѣдъ за церковною кружкою и чтобы собранныя деньги, по провѣркѣ ихъ и записи въ особую тетрадь, немедленно были отправляемы, по принадлежности, преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, протопресвитерамъ и въ конторы; 3) возложить на попеченіе синодальныхъ конторъ и епархіальныхъ преосвященныхъ, чтобы состоянія въ ихъ завѣдываніи лавры и наиболее обезпеченные монастыри и церкви удѣлили изъ своихъ средствъ денежныя пособія въ пользу нуждающихся и не преставали питать неимущихъ; 4) предписать епархіальнымъ преосвященнымъ учредить въ епархіальныхъ городахъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ подъ своимъ, или же викарнаго епископа, предѣдательствомъ особые комитеты для сбора отъ доброхотныхъ дателей пожертвованій и распредѣленія въ епархіяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, пособій между лицами, коихъ крайняя бѣдность будетъ, по возможности, удостовѣрена приходскими причтами, предоставивъ при семъ преосвященнымъ учреждать таковыя комитеты и въ уѣздныхъ городахъ, съ тѣмъ, чтобы комитеты сіи всѣ собранныя суммы немедленно отсылали въ губернскіе комитеты. На попеченіе губернскихъ комитетовъ надлежитъ особо возложить устройство бесплатныхъ столовыхъ при архіерейскихъ домахъ, монастыряхъ, церквахъ или иныхъ учрежденіяхъ, и открытіе особыхъ приютовъ для призрѣнія дѣтей, лишенныхъ крова и

пропитанія. Всѣ суммы, оставшіяся за удовлетвореніемъ мѣстныхъ потребностей, а равно и сборы, производимые въ епархіяхъ, не пострадавшихъ отъ неурожая, должны быть направляемы въ Хозяйственное Управленіе для распредѣленія Св. Синодомъ между мѣстностями, особо въ помощи нуждающимся; туда же направлять и всѣ отчетныя вѣдомости, по закрытіи комитетовъ; 5) объявить для всеобщаго свѣдѣнія, что пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая принимаются Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ и комитетами, учреждаемыми въ епархіальныхъ городахъ для сбора сихъ пожертвованій. Подробныя свѣдѣнія о всѣхъ пожертвованіяхъ и ихъ расходованіи будутъ печатаемы въ церковныхъ вѣдомостяхъ и мѣстныхъ епархіальныхъ. О таковыхъ распоряженіяхъ своихъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать по вѣдомству циркулярными указами, припечатать оныя, по заведенному порядку, въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, съ поясненіемъ, что при начертаніи распоряженій, до сбора пожертвованій относящихся, Святѣйшій Синодъ былъ движимъ упованіемъ, что возлюбленные о Господѣ чада нашей святой соборной и апостольской церкви, по искони отличавшему ихъ состраданію къ впавшимъ въ несчастіе братіямъ нашимъ, памятуя спасительную Христову заповѣдь любви, милосердно подвинутся на посильную помощь жителямъ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей. Посправкѣ оказалось, что во исполненіе п. п. 1 и 2 прописаннаго опредѣленія Св. Синода объ учрежденіи при церквахъ кружекъ для сбора пожертвованій въ пользу страдающихъ отъ голода и возношеніи молитвы — о прекращеніи голода, Пермскимъ епархіальнымъ начальствомъ уже сдѣлано подлежащее распоряженіе циркулярнымъ указомъ на имя окружныхъ благочинныхъ отъ 24 сентября 1891 года № 10. Во исполненіе же послѣдующихъ п. п. того же опредѣленія Святѣйшаго Синода Пермская духовная консисторія постановила учинить слѣдующее: въ видахъ скорѣйшаго и удобнѣйшаго исполненія распоряженій Свят. Синода касательно благовременной помощи жителямъ, страдающимъ отъ неурожая, 1) учредить въ г. Перми изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, извѣстныхъ своею благотворительностію, Епархіальный Комитетъ, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, для

сбора отъ добротныхъ дателей пожертвованій въ пользу нуждающихся православныхъ чадъ церкви. Для этой цѣли: а) пригласить чрезъ городскихъ о.о. благочинныхъ, протоіереевъ и священниковъ г. Перми, въ Каѳедральный соборъ къ 11 часамъ утра 13-го текущаго октября, для общаго молебствія, Господу Богу и св. Стефану Пермскому, съ прочтеніемъ молитвы святѣйшаго патріарха Каллиста, и по окончаніи молебствія предложить всему духовенству и старостамъ къ 1 часу дня прибыть въ залъ при часовнѣ св. Стефана Пермскаго, для участія въ общемъ собраніи, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства; б) къ 1 часу дня того же 13 октября заготовленными отъ имени Его Преосвященства особыми отношеніями пригласить въ тотъ же залъ и высокопоставленныхъ лицъ г. Перми, именно: г. Начальника губерніи, г. Вице-Губернатора, гг. Предсѣдателей — Казенной Палаты, Окружнаго Суда и Контрольной Палаты, г. Управляющаго Государственными Имуществами губерніи, Управляющаго Акцизными сборами, г. Начальника Уральской желѣзной дороги, г. Управляющаго Контролемъ той же дороги, гг. Директоровъ Классической гимназіи и Реального училища, гг. Предсѣдателей Губернской и Уѣздной Управы, Городскаго Голову, г. Управляющаго Отдѣленіемъ Государственнаго Банка, гг. Директоровъ — Городскаго Маріинскаго Банка и Городскаго Ломбарда, и в) наконецъ, пригласить въ тотъ же залъ, особыми повѣстками отъ Совѣта Братства св. Стефана Пермскаго, именитыхъ и отличающихся христіанскою благотворительностію купцовъ и прочихъ званій лицъ г. Перми. Въ составившемся, такимъ образомъ, собраніи, избрать, по указанію Его Преосвященства, изъ духовныхъ и изъ свѣтскихъ лицъ, извѣстныхъ своею благотворительностію, членовъ Епархіальнаго Комитета, которые бы выработали лучшіе и удобнѣйшіе способы къ приобрѣтенію пожертвованій деньгами и съѣстными продуктами въ пользу голодающихъ; при чемъ предоставить вновь организованному Епархіальному Комитету, по его усмотрѣнію, — открыть въ болѣе многолюдныхъ и торговыхъ селахъ отдѣленія Комитета изъ священниковъ и старостъ и почетнѣйшихъ прихожанъ для сбора пожертвованій хлѣбомъ и въ особо назначенныя кружки деньгами въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, о чемъ дать симъ отдѣленіямъ письменныя уполномочія на сборъ упомянутыхъ пожертвова-

ній; 2) учредить также Комитеты, подъ предсѣдательствомъ настоятелей соборовъ, и во всѣхъ уѣздныхъ городахъ епархіи, съ зачисленіемъ въ непремѣнные члены сихъ Комитетовъ священниковъ и старостъ всѣхъ городскихъ церквей, съ тѣмъ, а) чтобы къ участию въ сихъ Комитетахъ были приглашены почетныя городскія равно и другія лица, отличающіяся сочувствіемъ къ нуждамъ ближняго и б) чтобы всѣ собранныя, какъ уѣздными Комитетами, такъ равно упомянутыми отдѣленіями Епархіальнаго Комитета, суммы ежемѣсячно были пересылаемы на имя Предсѣдателя Пермскаго Епархіальнаго Комитета, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, а Епархіальный Комитетъ, за удовлетвореніемъ нуждъ мѣстныхъ бѣдныхъ жителей, по случаю дороговизны хлѣба — нуждающихся въ сторонней помощи, препровождалъ бы оставшіяся суммы въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ; 3) вмѣнить въ непремѣнную обязанность священникамъ и старостамъ болѣе обеспеченныхъ приходскихъ церквей, а также настоятелю и настоятельницамъ монастырей епархіи, удѣлить изъ церковныхъ суммъ, соразмѣрно матеріальному состоянію каждой церкви, возможные денежныя пособія въ пользу голодающихъ, съ выпискою таковыхъ суммъ по церковнымъ книгамъ и препровожденіемъ чрезъ окружныхъ благочинныхъ по вышепрописанному адресу немедленно по полученіи распоряженія о семъ; 4) поставить также въ обязательный долгъ священникамъ всѣхъ приходскихъ городскихъ и сельскихъ церквей, при всякомъ удобномъ случаѣ, и съ церковной каѳедры, и собственнымъ примѣромъ, располагать своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ въ пользу голодающихъ, хлѣбомъ, холстомъ и другими, имѣющимися цѣнностями, предметами, съ направленіемъ такихъ пожертвованій непосредственно отъ себя или чрезъ священниковъ и старостъ церквей на имя Предсѣдателя Пермскаго Епархіальнаго Комитета; для этой цѣли уполномочить окружныхъ благочинныхъ выдать, за скрѣпою ихъ и подписомъ, въ каждую церковную книжку или подписные листы, собранныя по которымъ деньги тѣми же благочинными ежемѣсячно должны быть отбираемы отъ причтовъ и старостъ церквей и представляемы на имя Предсѣдателя Епархіальнаго Комитета. При этомъ рекомендовать благочиннымъ не останавливаться представленіемъ собранныхъ по попис-

нымъ листамъ денегъ въ тѣхъ случаяхъ, когда таковыхъ не будетъ получено отъ какой либо церкви, но побуждать неисправныхъ къ своевременному доставленію сборовъ, а въ своихъ сообщеніяхъ Епархіальному Комитету упомянуть лишь, отъ какой именно церкви не получено пожертвованій по листу; 5) всѣмъ уѣзднымъ Комитетамъ и приходскимъ священникамъ поставить въ обязанность входить въ матеріальное положеніе мѣстныхъ жителей и навѣдываться, — нѣтъ ли между ними крайне нуждающихся въ насущномъ хлѣбѣ, и если таковые окажутся, то на поступившія въ церкви и по приходу, а также въ уѣздные Комитеты, пожертвованія немедленно покупать и раздавать мѣстнымъ бѣднякамъ хлѣбъ, съ подробнымъ донесеніемъ о семъ Епархіальному Комитету, и только оставшіяся свободными отъ покупки хлѣба суммы пересылать въ Епархіальный Комитетъ. Къ концу сего 1891 г. и послѣдующихъ годовъ, доколѣ будетъ продолжаться сборъ, всѣ пожертвованія, какъ поступившія въ уѣздные Комитеты, такъ и собранныя при церквахъ, за удовлетвореніемъ мѣстныхъ нуждъ, обязательно должны быть представляемы въ Епархіальный Комитетъ, съ приложеніемъ всѣхъ относящихся къ сбору подписныхъ листовъ, книжекъ и заявленій, и писемъ частныхъ лицъ, при которыхъ поступило то или другое пожертвованіе, для сообщенія онымъ Комитетомъ Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ, — въ видѣ отчета. Распоряженія о существованіи Комитетовъ и производствѣ выше прописаннымъ способомъ сборовъ и пожертвованій должны имѣть обязательную силу, впредь до особаго распоряженія епархіальнаго начальства о закрытіи тѣхъ Комитетовъ и о прекращеніи сборовъ и пожертвованій въ пользу голодающихъ, и 6) для облегченія труда для членовъ Епархіальнаго Комитета, въ распоряженіе коего будутъ поступать пожертвованія со всей епархіи не деньгами только, но и разными жизненными продуктами, требующими время для принятія и мѣсто для храненія, предоставить оному Комитету просить одного изъ церковныхъ старостъ г. Перми подъять на себя трудъ принятія и храненія означенныхъ вещественныхъ пожертвованій при своей церкви. О семъ распоряженіи епархіальнаго начальства пропечатать въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и не зависимо отъ сего дать знать духовенству и прихожанамъ церквей епархіи, чрезъ благочинныхъ, циркулярными указами. Октября 8 дня 1891 года.

ЖУРНАЛЫ

очереднаго сѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Соликамскаго духовно-училищнаго округа 1891 года въ извлеченіяхъ.

Депутатами отъ духовенства училищнаго округа на сѣздѣ явились: протоіерей Виталій Хлопкинъ, священники: Владиміръ Стражковскій, Николай Никулинъ и Александръ Поносковъ; депутатъ отъ 3-го округа Соликамскаго уѣзда не явился. Предсѣдателемъ сѣзда былъ избранъ протоіерей Виталій Хлопкинъ и дѣлопроизводителемъ священникъ Владиміръ Стражковскій.

Изъ журнала № 1, пунктъ 2:

„О. предсѣдатель сѣзда обратилъ вниманіе о.о. депутатовъ на то, что депутатъ 3-го округа Соликамскаго уѣзда не явился на сѣздѣ и даже не сообщилъ о причинѣ свой неявки; извѣстно, что и въ прошломъ году депутатъ отъ 3-го округа Соликамскаго уѣзда не былъ на сѣздѣ и хотя сообщилъ сѣзду, что не явился по болѣзни, а кандидатъ его переименъ, по о. благочинный долженъ былъ своевременно приступить къ избранію новаго кандидата и ни въ какомъ случаѣ не оставлять сѣздѣ безъ депута. Въ виду изложеннаго сѣздѣ постановилъ: просить всенормальнѣе Его Преосвященство обязать о.о. благочинныхъ и въ частности благочиннаго 3-го округа Соликамскаго уѣзда, чтобы они непремѣнно высылали депутатовъ на сѣздѣ своевременно, т. е. къ 9 часамъ утра того именно числа, на которое назначается сѣздѣ, или высылали кандидатовъ къ нимъ, снабдивъ ихъ установленными полномочіями и объяснивъ причину неявки самихъ депутатовъ. Кромѣ сего на будущее время неисправныхъ депутатовъ опенать денежнымъ штрафомъ до 10 рублей въ пользу строительнаго капитала училища и въ настоящее время опенить такимъ штрафомъ депутата 3-го округа Соликамскаго уѣзда, какъ неявившагося на сѣздѣ во второй разъ.“ На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 10 іюля 1891 года: „будутъ приняты мѣры, чтобы на будущее время не повторялись подобные случаи, а потому предложенный сѣздомъ штрафъ денежный отмѣняется.“

Пунктъ 3-й: „затѣмъ, на основаніи § 22 п. 3 уст. дух. училищъ, приступлено было къ избранію членовъ правленія Соликамскаго училища на слѣдующее трехлѣтіе (1892, 1893 и 1894 г.г.), такъ какъ срокъ службы настоящаго состава членовъ правленія оканчивается въ текущемъ году“. Закрѣпкою баллотировкою на должность членовъ правленія избраны были протоіерей Петръ Киселевъ и священникъ Николай Поносковъ и кандидатами къ нимъ: священникъ Николай Никулинъ и протоіерей Василій Будринъ

Послѣ сего, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 3/17 ноября 1882 года за № 2344, приступлено было къ избранію членовъ ревизіоннаго комитета на 1892 годъ для провѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію училища и избраны были: протоіерей Василій Будринъ и священники: Михайлъ Пинегинъ и Нафанаилъ Коровинъ; кандидатами къ нимъ: священники: Василій Черепановъ, Іаковъ Бабинъ и Лаврентій Рождественскій. На семь резолюція Его Преосвященства отъ іюля 10-го 1891 года: „Избранные единогласно или большинствомъ голосовъ — на должности и кандидаты къ нимъ — утверждаются въ этихъ должностяхъ. Правленіе Училища дастъ знать объ этомъ всѣмъ означеннымъ лицамъ къ исполненію, а Консисторіи сообщить къ свѣдѣнію.“

Пунктъ 4-й „Слушали докладъ членовъ училищнаго Правленія, отъ 28 іюня, протоіерея Петра Киселева и священника Николая Поносова о движеніи капитала неизвѣстнаго благотворителя, изъ котораго видно, что отчетъ училищнаго Правленія о движеніи этого капитала провѣренъ и оказался самъ съ собою вѣренъ и съ книгами согласенъ, капиталъ при освидѣтельствovanіи въ 27 число іюня, показанный въ отчетѣ Правленія въ количествѣ 14,301 руб. 1 коп. и двухъ квитанцій на полученіе изъ Пермскаго Отдѣленія Государственнаго Банка 1/2 бумагъ на 300 руб., оказался въ наличіи.“ На семь резолюція Его Преосвященства отъ 10 іюля: „Читаль“.

Пунктъ 5-й „Слушали отношеніе, отъ 2 іюля за № 51, ревизіоннаго комитета при Соликамскомъ училищѣ о томъ, что имъ не могъ быть провѣренъ экономическій отчетъ Соликамскаго духовнаго училища за 1890 годъ, такъ какъ отчетъ представленъ былъ Правленіемъ только 17 іюня, т. е. за двѣ недѣли до начала занятій съѣзда. Заслушано было разъясненіе по этому поводу г. Смотрителя училища, что экономическій отчетъ самимъ Правленіемъ училища полученъ отъ завѣдующаго экономіей только 9 іюня и что Правленіе училища, лишь бѣгло просмотрѣвъ, поторопилось (черезъ недѣлю) препроводить его въ ревизіонный комитетъ — Въ виду этого съѣздъ постановилъ: просить Правленіе Соликамскаго училища принять мѣры къ устрaненію подобныхъ упущеній на будущее время со стороны завѣдующаго экономіей; а рассмотрѣніе журналовъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономического отчета Соликамскаго духовнаго училища за 1890 годъ отложить до слѣдующаго года.“ На семь резолюція Его Преосвященства отъ 10 іюля: „Исполнить.“

Изъ журнала № 2.

Пунктъ 2-й. Слушали отношеніе училищнаго Правленія, отъ 3 іюля за № 229, съ правилами взноса платы за обученіе въ Соликамскомъ духовномъ училищѣ съ иносословныхъ (свѣтскихъ), иноепархіальныхъ и иноокружныхъ учениковъ училища, таковыи: 1. Плата за обученіе въ училищѣ иносословныхъ, иноепархіальныхъ и иноокружныхъ учениковъ въ размѣрѣ десяти рублей въ годъ или, по усмотрѣнію Правленія училища, за обученіе бѣднѣйшихъ изъ нихъ въ размѣрѣ пяти рублей въ годъ, вносится въ училищную кассу въ два срока: одна половина оной (5 или 2¹/₂ руб.) къ 15 сентября, а другая — къ 15 января за полугодіе впередъ. 2. Ученики, не внесшіе въ указанные сроки платы за обученіе, Правленіемъ училища увольняются изъ Училища. Съѣздъ одобрилъ правила и постановилъ: просить Правленіе принять эти правила къ руководству. На семь резолюція Его Пресвященства отъ 10 іюля: „Исполнить.“

Пунктъ 4-й. Слушали отношеніе Правленія училища, отъ 3 іюля за № 228, со смѣтою по содерженію училища въ 1892 году. Съѣздъ нашелъ, что смѣта составлена правильно и сообразно съ дѣйствительною потребностью, и утвердилъ ее, прося училищное Правленіе руководствоваться ею въ предстоящемъ гражданскомъ году. Для покрытія указанныхъ въ смѣтѣ расходовъ, которые почти равны прошлогодней смѣтѣ, (3434 рубля, по смѣтѣ 1891 года расходъ равняется 3426 р.) Съѣздъ нашелъ возможнымъ оставить и источники содержанія прошлаго года, именно: 6¹/₂‰ взноса по благочиніямъ:

Отъ протоіерея Петра Киселева	769 р. 97 к.
„ священника Христофора Борчанинова	390 „ 5 к.
„ священника Андрея Кузнецова	333 „ 78 к.
„ протоіерея Виталія Хлопина	250 „ 70 к.
„ священника Владиміра Стражковскаго	125 „ 24 к.
<hr/>	
Итого	1869 р. 75 к.

10‰ взноса съ арендныхъ статей, по благочиніямъ:

Отъ протоіерея Петра Киселева	160 р. 10 к.
„ священника Христофора Борчанинова	111 „ 10 к.
„ священника Андрея Кузнецова	22 „ 90 к.
„ протоіерея Виталія Хлопина	46 „ 52 к.
„ священника Владиміра Стражковскаго	5 „ 50 к.

Итого 346 р. 12 к.

удинъ 20-ти руб. взноса отъ каждаго покружнаго попечительства по 100 руб.
 Въ вѣдѣніи прибули ожидается 578 руб. 13 к. Итого 3434 р.

Изъ доходовъ съ капитала неизвѣстнаго благотворителя отчислить на содержаніе девяти стипендіатовъ по докладу 60 руб. въ годъ за каждаго (каждаго 6 руб. 25 коп.) 540 руб.
 На семь резолюція Его Пресвященства: Исполнить.
 Пунктъ 6-й: «Слушали отношеніе, отъ 3 іюля за № 231, правленія училища, которымъ правленіе сообщаетъ, что неизвѣстный благотворитель вновь пожертвовалъ на духовно-учебныя заведенія Пермской епархіи значительный капиталъ, въ томъ числѣ и на Соликамское духовное училище 3000 руб. въ процентныхъ бумагахъ. Капиталь этотъ съ нарощенными на него по 1 января 1891 года процентами (въ количествѣ 78 руб. 83 к.) Правленіемъ уже полученъ и долженъ быть приобщенъ къ ранѣе пожертвованному въ пользу училища тѣмъ же благотворителемъ капиталу, и проценты съ вновь пожертвованнаго капитала должны быть расходуемы согласно положенію о стипендіяхъ неизвѣстнаго благотворителя. Такии образомъ количество стипендій неизвѣстнаго благотворителя увеличивается соразмѣрно количеству 9/0/0 съ новаго капитала, долженствующаго составлять, за вычетомъ 5/0/0 государственнаго налога, 166 руб. 25 коп. въ годъ. Въ смѣту на 1892 годъ эти лишнія стипендіи не вошли, такъ какъ о точномъ назначеніи отъ пожертвователя капитала и о порядкѣ расходованія доходовъ съ него правленію сдѣлалось извѣстно въ недавнее время, когда смѣта была уже составлена. — Създъ, принявъ во вниманіе, что 9/0/0 съ вновь пожертвованнаго капитала неизвѣстнаго благотворителя равняется 166 руб. 25 коп. и что еже-годный остатокъ отъ 9 существующихъ стипендій будетъ около 15 руб., что составитъ сумму до 180 руб., на которую можетъ быть, согласно правилъ о стипендіяхъ неизвѣстнаго благотворителя, полагаая стипендію въ 60 руб. отъкрыть еще три стипендіи; — постановилъ: проценты (166 руб. 25 коп.) съ вновь пожертвованнаго неизвѣстнаго благотворителя капитала и остатокъ (15 руб.) отъ 9 стипендій того же благотворителя просить правленіе открыто вновь при училищѣ съ наступленія 1891/92 учебнаго года, три стипендіи неизвѣстнаго благотворителя и замѣщать ихъ по своему усмотрѣнію.»
 На семь резолюція Его Пресвященства отъ 10 іюля: Исполнить.

Пунктъ 7-й: «Вслѣдствіе отношенія на имя училищнаго правленія ревизіоннаго комитета по провѣркѣ экономическихъ отчетовъ правленія отъ

20 июля за № 50 съездомъ было поручено члену управления священнику Николаю Поносову провѣрить взносы оо. благочинныхъ училищнаго округа на содержаніе училища и на новыя училищныя постройки за послѣдніе 2 1/2 года. Согласно докладу священника Поносова, между прочимъ оказалось, что „по благочинію 2 округа Соликамскаго уѣзда въ 1890 году одноконфечнаго сбора съ церковно-приходской души представлено вмѣсто 270 р. 40 к. 259 р. 32 к., менѣе на 11 р. 8 к. сравнительно съ предъидущимъ годомъ, въ которомъ сборъ этотъ былъ только 1/2 копѣйки и представленъ былъ въ количествѣ 135 р. 20 к. по благочинію 3-го округа Соликамскаго уѣзда не представлено 1/2 копѣчнаго сбора за весь 1889 годъ въ количествѣ 187 р. 60 к., не представленъ такъ же сборъ, возвышенный до 1 копѣйки съ церковно-приходской души и въ слѣдующемъ 1890 году въ количествѣ 379 р. 4 к., а такъ же сборъ: 10% въ размѣрѣ 22 р. 90 к. и 20-ти рублеваго изъ суммы окружнаго попечительства въ размѣрѣ 20 рублей и на прогоны депутатамъ въ количествѣ 37 р. 40 к. Хотя перечисленные, кромѣ 20 р. изъ благочиннической кассы, сборы и представлены оо. благочиннымъ въ текущемъ 1891 году, но въ такомъ случаѣ сборы эти должны быть представлены за текущій 1891 годъ особо, а такъ же и 1/2 копѣчный сборъ за 1889 годъ въ размѣрѣ 187 р. 60 к. и 20-рублеваго сбора изъ кассы окружнаго попечительства за 1890 годъ въ размѣрѣ 200 руб. По поводу этихъ данныхъ съездъ постановилъ: Принимая во вниманіе то, что несвоевременное представленіе сборовъ оо. благочинными вредно потзывается на операціяхъ строительнаго капитала и на содержаніи училища, съездъ постановилъ: просить правленіе училища потребовать отъ упомянутыхъ оо. благочинныхъ сборы на училище и объясненіе, почему ими не внесены своевременно (перечисленные) выше сборы, въ случаѣ же неисполненія этого, поручить правленію обратиться къ содѣйствію по этому дѣлу къ епархіальному начальству. На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 10 июля: 0. Исполнить. (Пунктъ 8-й: 1). Служали отношеніе, отъ 31 июля за № 233, правленія училища съ формами, предлагаемыми правленіемъ на утвержденіе съезда, отношеній, при которыхъ оо. благочинные должны представлять въ училище обычные сборы, во избѣжаніе неточности выраженій, допускаемыхъ нѣкоторыми изъ нихъ и снѣженіе сроковъ, на которые представляются взносы съ благочиній. Формы для преисводительныхъ отношеній оо. благочинныхъ округа съ деньгами въ правленіе Соликамскаго училища, представленныя на разсмотрѣніе и утвержденіе съезда правленіемъ, съездъ одобряетъ и постановилъ:

просить правленіе отпечатать и разослать ихъ въ достаточномъ количествѣ о.о. благотворнымъ съ обязательствомъ для нихъ высылать деньги въ правленіе именно при этихъ печатныхъ отношеніяхъ, не смѣшивая одно и полугодіе съ другимъ.“ На семь резолюція Его Превосвященства отъ 10 іюля: „Исполнить.“

Изъ журнала № 3221

Слушали отношеніе временнаго строительнаго комитета при Соликамскомъ духовномъ училищѣ отъ 3 іюля 1891 года за № 234, съ препровожденіемъ новаго плана и смѣты на новое каменное училищное зданіе слѣдующаго содержанія: 1. Новое училищное зданіе необходимо строить каменное вмѣсто предполагаемаго полукаменнаго, такъ какъ полукаменные зданія для училищъ, по заявленію архитектора Турчевича, запрещены закономъ, а флигель для смотрителя вмѣсто двухъ-этажнаго одно-этажный, такъ какъ ученическая столовая, кухня и помѣщеніе для служителей, которыя предполагались въ нижнемъ этажѣ флигеля, при постройкѣ каменнаго зданія для училища, будутъ помѣщаться въ подвальномъ этажѣ онаго. 2. Мѣсто для училища уже пріобрѣтено въ центральной и возвышенной части города. 3. Такъ какъ смѣта архитектора Турчевича на каменный корпусъ для училища и флигель для смотрителя вышли на общую сумму 32000 рт. ет. или 3000 р. болѣе той суммы, какою, при условіи займа изъ благотворическихъ кассъ округа, строительный комитетъ имѣеть располагать на постройку, то комитетъ считаетъ необходимымъ и необременительнымъ для окружнаго духовенства предложить съѣзду отсрочить заемъ изъ благотворическихъ кассъ до 1 января 1893 года вмѣсто 1 марта 1892 года, съ тѣмъ, чтобы обычные сборы на постройку училища до второй половины 1893 года по прежнему должны поступать въ кассу строительнаго комитета, чрезъ каковую отсрочку займа получится лишнихъ 2000 р., а оставшая сумма въ 1000 р., недостающая по смѣтѣ на постройку, должно получиться отъ обращенія въ строительный матеріалъ набережнаго училищнаго флигеля, службъ, бани и другихъ училищныхъ зданій.

Разсмотрѣвъ настоящее отношеніе и препровождаемые при немъ новые планъ и смѣту на училищныя зданія, и одобривъ ихъ, съѣздъ согласился на постройку каменнаго училищнаго зданія вмѣсто полукаменнаго, и флигеля одно-этажнаго, вмѣсто двухъ-этажнаго, но, при постройкѣ ихъ, покорнѣйше просить строительный комитетъ при Соликамскомъ духовномъ училищѣ совмѣститься съ требованіями закона и гигиены и, по возможности, не выходить изъ предѣловъ смѣтнаго назначенія, а къ ходатайству строительнаго

комитета о бесплатномъ отпускѣ строеваго лѣса изъ монастырскихъ дачъ при-
совокупляетъ въ свою покорнѣйшую просьбу къ отцу Игумену Соликамскаго
монастыря. — Заемъ изъ благотворительныхъ кассъ отсрочить до 1 января
1893 года (вмѣсто 1 марта 1892 года, какъ это было рѣшено экстреннымъ
съѣздомъ духовенства въ 1890 году), съ тѣмъ, чтобы обычные, установлен-
ные, сборы на постройку до второй половины 1893 года (по 1 июля) по
прежнему поступали въ правленіе училища, въ кассу строительнаго комитета;
погашеніе же займа тѣми же сборами должно начаться лишь съ 1 июля
1893 года. Къ первому же январю 1893 года весь капиталъ, имѣющій
быть къ этому числу въ благотворительныхъ кассахъ округа, въ процентныхъ
бумагахъ и кредитныхъ билетахъ, долженъ быть высланъ о.о. благотворительными
округа, въ качествѣ займа окружнаго духовенства, въ кассу строительнаго
комитета при правленіи училища. Вопросъ о способѣ погашенія займа от-
ложить до будущаго очереднаго съѣзда. Въ видахъ увеличенія средствъ
строительнаго комитета на постройку, съѣздъ считаетъ возможнымъ и не-
противнымъ точному смыслу дарственной грамоты покойнаго жертвователя
училища в. Дубровина разрѣшить комитету — и разрѣшаетъ — воспользоваться,
въ качествѣ строительнаго же матеріала для новыхъ построекъ, и другими,
поименованнаго набережнаго училищнаго флигеля старыми училищными зданіями,
какъ то: вторымъ флигелемъ, служившимъ квартирою для смотрителя учи-
лища, и службами; новую же баню цѣлкою перенести на новое училищное
мѣсто. На семь резолюція Его Преосвященства отъ 10 июля 1891 года
за № 208. Утверждается. Правленіе училища имѣеть, чрезъ благотворительныхъ
поставить, въ извѣстность объ этомъ духовенство училищнаго округа.

Отъ комитета Пермскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Комитетъ Пермскаго епархіальнаго свѣчнаго завода имѣеть честь до-
вести до свѣдѣнія духовенства и церковныхъ старостъ Пермской епархіи,
что при свѣчной лавкѣ въ г. Пермь поступило въ продажу деревянное масло
для церковей и домашняго употребленія, цѣною за пудъ 13 руб., а въ роз-
ницу 35 коп., за фунтъ.

ИЗВѢЩЕНІЕ

Ректоръ С.-Петербургской духовной академіи, Преосвященный Антоній, отъ 21 минувшаго сентября за № 1652, вошолъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владиміру, епископу Пермскому и Соликамскому, съ нижеслѣдующимъ заявленіемъ:

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырѣ!

Въ предшествующіе годы я, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Исидора, обращался къ Преосвященнѣйшимъ Архипастырямъ съ просьбою о содѣйствіи распространенію издаваемыхъ при С.-Петербургской духовной академіи журналовъ „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“. Доброе вниманіе Архипастырей и ихъ просвѣщенное содѣйствіе распространенію академическихъ изданій, а также и собственное желаніе наибольшаго для нихъ круга читателей даютъ мнѣ рѣшимость покорнѣе просить Ваше Преосвященство и на будущій 1892 г. рекомендовать „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“ подвѣдомственнымъ Вамъ епархіальнымъ учрежденіямъ и духовенству къ выпискѣ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній, монастырей, соборовъ и приходскихъ церквей. Программа и условія подписки на 1892 годъ останутся прежнія: „Церковный Вѣстникъ“ будетъ знакомить съ современною церковною жизнью, не упуская изъ вниманія и соприкасающейся съ нею жизни свѣтскаго общества; въ „Христіанскомъ Чтеніи“ будутъ печататься статьи преимущественно историческаго, апологетическаго и назидательнаго содержанія, а также толкованія на книги Ветхаго Завѣта; цѣна „Церковнаго Вѣстника“ съ „Христіанскимъ Чтеніемъ“ 7 рублей, а того и другаго журнала въ отдѣльности 5 рублей. Адресъ для иногородныхъ подписчиковъ: въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.

На семъ отношеніи послѣдовала такая резолюція Архипастыря: „черезъ Епархіальныя Вѣдомости рекомендовать духовенству епархіи выписать означенный журналъ для всѣхъ благочинныхъ библіотекъ, а также и для болѣе состоятельныхъ церквей“.

**ПРАЗДНЫЯ МѢСТА И ПЕРЕМѢНЫ ВЪ СОСТАВѢ ПРИЧТОВЪ
СЪ 1-го ПО 17-е ОКТЯБРЯ.**

Священническія православныя: Кунгурскаго у., при ц. Комаровскаго села; Осинскаго у.; при ц. Савиновскаго села; того же у., при ц. Дубровскаго села; Красноуфимскаго у., при ц. Сыринскаго села; Соликамскаго у., при ц. Всеволодовильвенскаго завода. Перемѣщенъ священникъ градо-Соликамскаго Свято-Троицкаго собора **Александръ Ѳедосѣевъ**, къ ц. Сайгатскаго села, Осинскаго уѣзда, октября 7 дня.

Зачислено священническое мѣсто при градо Соликамскомъ Свято-Троицкомъ соборѣ за окончившимъ курсъ Пермской духовной семинаріи **Васильемъ Пьянковымъ**, октября 7 дня.

Діаконскія православныя: Осинскаго у., при ц. Тюинскаго села; Пермскаго у., при ц. Архангело-Пашійскаго завода; Соликамскаго у., при ц. Верхъ-Извинскаго села; Красноуфимскаго у., при ц. Алтыновскаго села; Осинскаго у., при ц. Смурьгинскаго села; Пермскаго у., при ц. Гарева-Васильевскаго села; Соликамскаго у., при ц. Ошибскаго села; того же у., при ц. Булатовскаго села; того же у., при ц. Нердвинскаго села; Осинскаго у., при ц. Куштомакскаго села; Кунгурскаго у., при ц. Кинделинскаго села; Оханскаго у., при ц. Блещовскаго села; Красноуфимскаго у., при ц. Михайловскаго завода и Осинскаго у., при ц. Старо-Посадскаго села.

Рукоположенъ въ санъ діакона: къ градо-Пермской Воскресенской церкви студентъ Пермской духовной семинаріи **Василій Кутиловъ**, 6 октября.

Исаомщическія православныя: Соликамскаго у., при ц. Пожевскаго завода; того же у., при ц. Усть-Коевинскаго села; Красноуфимскаго у., при ц. Совѣтинскаго села; того же у., при ц. Савиновскаго села и Соликамскаго у., при ц. Булатовскаго села.

Единоопѣрческія: Осинскаго у., при ц. Камбарскаго завода; того же у., при ц. Выновскаго завода и Красноуфимскаго у., при ц. Молебскаго завода.

ПЕРМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

16-го Октября

№ 20.

1891 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Къ вопросу о богослужебномъ пѣніи православной церкви. — О христіанскомъ обычаѣ носить святыя кресты на груди. — Объясненіе.

Къ вопросу о богослужебномъ пѣніи православной церкви.

Пѣснопѣнія нашего православнаго богослуженія, какъ извѣстно, почти во всѣхъ мѣстахъ Россіи поются въ настоящее время по самымъ разнообразнымъ распѣвамъ и напѣвамъ, изъ которыхъ, такъ сказать, официально приняты церковію къ употребленію — слѣдующіе: 1) **знаменный распѣвъ**, подраздѣляемый въ наше время на **большой** (столповой) и **малый** (воскресн. самогласники). Это самый подлинный древній распѣвъ, употреблявшійся въ нашей церкви за весь періодъ ея существованія, но въ наши дни, какъ увидимъ ниже, очень рѣдко и не повсемѣстно употребляемый; 2) **киевскій**, — который, по словамъ Н. Потулова, есть ни что иное, какъ произвольное позднѣвшихъ временъ сокращеніе и измѣненіе распѣва **знаменнаго**, съ нарушеніемъ иногда даже значенія и характера сего послѣдняго¹⁾; 3) **греческій распѣвъ**, введенный у насъ въ употребленіе во второй половинѣ XVII вѣка; 4) **болгарскій**, 5) **обычный**, — неизвѣстнаго происхожденія, и наконецъ 6) **герасимовскій**, получившій названіе отъ неизвѣстнаго пѣвца, по своей

¹⁾ Н. Потуловъ. Рук. къ практ. изуч. древн. пѣнія, ч. I, стр. 73.

ствамъ своимъ близкій къ знаменному (по мнѣнію Сахарова, есть одна изъ отраслей новгородскаго распѣва, въ свою очередь происшедшаго отъ древн. греко-болгарскаго пѣнія). Кромѣ этихъ, такъ сказать, коренныхъ распѣвовъ, у насъ существуетъ еще не мало частныхъ распѣвовъ и напѣвовъ, а также спеціально-мѣстныхъ, употребляемыхъ преимущественно при совершеніи литургій. Сверхъ всего этого, очень часто также употребляются разныя музыкальныя „переложенія“ и „сочиненія“ поздняго времени, составленныя, большей частью, въ стилѣ италіанскаго пѣнія. Этотъ послѣдній родъ пѣнія, ни по характеру, ни по исполненію, конечно, ничего общаго не имѣетъ съ древнимъ пѣніемъ нашимъ. Существуетъ у насъ еще всемъ извѣстный, такъ называемый придворный напѣвъ, очень часто употребляемый въ церквахъ, преимущественно при литургіи.

Что же касается способа исполненія на практикѣ всѣхъ пѣснопѣній, по какому-бы то ни было распѣву или напѣву, то у насъ нынѣ, какъ извѣстно, почти повсемѣстно, введено многоголосное, партесное пѣніе; древнее же одноголосное (унисонное) совсѣмъ вышло изъ употребленія. Исполненіе на многихъ голосахъ разныхъ музыкал. переложеній и сочиненій — и называется въ наше время партеснымъ пѣніемъ въ тѣсномъ смыслѣ слова. Это пѣніе получило свое названіе, какъ извѣстно, отъ того, что пѣвцы разделяются по голосамъ на *partii*, изъ которыхъ каждая поетъ по нотамъ свою *отдѣльную часть* (латин. *partes* — части). Въ старину же, всѣ пѣвцы на клиросѣ пѣли въ одну и ту же ноту, почему этотъ родъ пѣнія, въ отличіе отъ партеснаго, и называется *одноголоснымъ* или *унисоннымъ*. Такъ какъ одноголосное пѣніе, кромѣ тѣхъ случаевъ когда поетъ одинъ дьячекъ, почти нигдѣ уже въ нашихъ храмахъ не употребляется, то и выраженіе „простое пѣніе“, примѣняемое къ исполненію пѣснопѣній по напѣву „обычному“ или мѣстному, но *не въ одинъ голосъ*, — потеряло въ настоящее время всякій смыслъ, потому что многоголосное пѣніе, вытѣснившее простое унисонное, по моему мнѣнію, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть названо *простымъ*. Часто также доводится слышать, что многіе нынѣ называютъ простымъ пѣніемъ и исполненіе литургійныхъ пѣснопѣній придворнымъ напѣвомъ. Это названіе также неправильно, во первыхъ, потому, что придворный напѣвъ самъ по себѣ, какъ увидимъ ниже, далеко *не простой* напѣвъ, а во вторыхъ, исполняется онъ не просто въ одинъ голосъ, а почти всегда многоголосно, гармонично, т. е. по партесному, что не есть простое пѣніе въ настоящемъ смыслѣ слова.

Изъ всего сказаннаго можно видѣть, что въ нашей церкви существуетъ не малое число роспѣвовъ и напѣвовъ, и каждый изъ нихъ болѣе или менѣе употребляется на практикѣ. Но какъ именно и насколько вѣрно церковные напѣвы исполняются на практикѣ, — отвѣчу словами Н. Потулова, этого знаменитаго специалиста какъ практики, такъ и теоріи церковнаго пѣнія: „Напѣвы ирмосовъ воспроизводятся пѣвцами каждымъ по своему, и следовательно весьма различно; — ирмосы же 2-го и 4-го гласовъ поются напѣвами совершенно особыми, которые и названы мною для отличія ихъ отъ древнихъ напѣвовъ, обычными“... При переложеніи древнихъ напѣвовъ изъ одnogлоснаго пѣнія въ гармоническое, наши, хотя и весьма ученые, музыканты не стѣснялись измѣнять мѣстами мелодію напѣва, если она въ перво-бытомъ своемъ видѣ не свободно подходила подъ придуманную переложателемъ гармонію, или если этотъ измѣненный видъ мелодіи болѣе ему нравился; такъ что пѣвцы образованныхъ хоровъ (къ которымъ можно отнести и самыхъ причетниковъ), знаютъ напѣвы, большей частью, въ томъ видѣ и въ той формѣ, въ какой они изложены въ гармоническомъ положеніи, т. е. въ видѣ измѣненномъ“... Относительно употребленія напѣвовъ, т. е. сохраненія чѣлости характера пѣнія во все время совершающагося богослуженія, должно замѣтить, что на этотъ предметъ не обращается никакого вниманія. — Богослуженіе сопровождается то тѣмъ, то другимъ роспѣвомъ, смотря по тому, который изъ нихъ лучше извѣстенъ пѣвцу, или который, по мнѣнію его, въ данномъ случаѣ приличнѣе. Но и эти, самимъ пѣвцемъ избираемые, роспѣвы, по вышеизложеннымъ причинамъ, исполняются неправильно“¹⁾.

При такомъ обиліи употребляемыхъ напѣвовъ и роспѣвовъ, наши причетники и пѣвцы неизбежно перепутываютъ ихъ, не зная основательно ни одного роспѣва. Смѣшеніе роспѣвовъ, — говоритъ Н. Потуловъ, — есть одна изъ причинъ тому, что пѣвцы наши не знаютъ отчетливо ни одного роспѣва, и при исполненіи пѣснопѣнія нередко безотчетно перемѣшиваютъ въ немъ разные, извѣстные имъ напѣвы, или иначе — *искажаютъ все пѣніе*“²⁾.

Произвольное употребленіе заразъ различныхъ роспѣвовъ, — выражалась словами того же Потулова, — образовало (у насъ) какъ-бы особую систему въ пѣніи церковномъ. На основаніи этой системы, стихиры поются не иначе

¹⁾ Н. Потуловъ. Руков. къ практ. изуч. древн. богосл. пѣнія, ч. II, стр. 85, 105.

²⁾ Тамъ же, стр. 107.

какъ роспѣвомъ кievскимъ, догматики же воскресные выпѣваются, большей частью, большимъ знаменнымъ. Тропари праздникамъ и святымъ 1 и 3 гласовъ не иначе какъ греческимъ; 4-го гласа обычнымъ, кромѣ тропаря: „Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притецемъ“... — который поется не иначе какъ греческимъ роспѣвомъ; тропари 8-го гласа кievскимъ (указаннымъ въ Простр. Обих. на л. 225, изд. 1772 г., на текстъ кондака „Взбранной воеводѣ...“); тропари же 2, 5, 6 и 7 гласовъ поются кievскимъ роспѣвомъ стихирь тѣхъ гласовъ, кромѣ тропаря 7-го гласа на Преображеніе Господне, который поется не иначе какъ греческимъ. Точно также распредѣляются роспѣвы между пѣснопѣніями и прочихъ наименованій“... „Эта система въ употребленіи роспѣвовъ привела большинство къ ложному заключенію, что не только каждый родъ пѣснопѣній имѣетъ свойственный ему напѣвъ, т. е. что существуютъ отдѣльные гласы: Стихирные, Ирмосовые, Тропарные и т. д., различные одинъ отъ другого по формамъ и мелодіямъ своимъ, но даже, что извѣстное пѣснопѣніе въ извѣстномъ случаѣ не можетъ быть пропѣто иначе, какъ то принято по вышеозначенной системѣ“¹⁾. По личнымъ наблюденіямъ автора настоящей статьи, оказывается, что большинство нашихъ псаломщиковъ, регентовъ и любителей пѣнія — именно такъ и думаетъ, т. е. что каждый родъ пѣснопѣній имѣетъ свой особенный напѣвъ, какъ говоритъ Н. Потуловъ.

Гдѣ не завелись еще правильные итальянскіе пѣвческіе хоры, или гдѣ нотное партесное пѣніе не успѣло еще завоевать себѣ постояннаго мѣста и прочнаго положенія, — тамъ пѣснопѣнія литургіи и отчасти всенощнаго бдѣнія обыкновенно поются придворнымъ напѣвомъ, по большей части, въ характерѣ того же партеснаго пѣнія, особенно въ воскресные и праздничные дни. Въ городахъ же, въ заводахъ и въ большихъ селеніяхъ, почти повсемѣстно, употребляется очень часто, а въ нѣкихъ мѣстахъ и постоянно, — нотное италянское пѣніе; именно: исполняются разныя „переложенія“ и музыкальныя „сочиненія“ духовныхъ композиторовъ прежняго и новаго времени, по характеру и исполненію своему, сильно подражающія музыкѣ иностраннаго происхожденія, по большей части, совершенно чуждыя духу православной

¹⁾ Потуловъ. Руков. къ практ. изучен. древн. богосл. пѣнія, ч. II, стр. 106. Я самъ, наприм., наблюдалъ, что тропари 2-го гласа „Благообразный Юсифъ..“ и „Егда снисшелъ еси..“ въ Великій пятокъ и субботу, почти во всѣхъ храмахъ, поются болгарскимъ роспѣвомъ, а въ недѣлю Женъ Мироносицъ и во всякое воскресенье 2-го гласа („Егда снисшелъ еси..“) — поются не иначе, какъ кievскимъ роспѣвомъ.

церкви. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, не смотря на извѣстные запретительные указы Св. Синода, и донынѣ употребляются при партесномъ пѣніи нотныя сочиненія и переложенія, неразрѣшенныя къ употребленію въ церквахъ, даже очень часто въ рукописныхъ тетрадкахъ и неизвѣстныхъ композиторовъ...

Помимо придворнаго напѣва и собственно-италианизированнаго пѣнія, у насъ, какъ выше было еказано, въ частности существуетъ еще множество специально-мѣстныхъ напѣвовъ. Въ одномъ мѣстѣ данное пѣснопѣніе поютъ такъ, а въ другомъ иначе, въ третьемъ еще иначе и т. д. Въ № 12 прил. къ „Церк. Вѣдомост.“ за 1890 г., въ ст. „о пѣніи“, между прочимъ, совершенно справедливо замѣчено, что „причты разныхъ приходоу одной и той же епархіи, случайно собравшіеся въ какой либо одной церкви, не въ состояніи процѣть ни одного пѣснопѣнія согласно, потому что каждый поетъ своимъ специально-мѣстнымъ напѣвомъ“. Вотъ до чего доводитъ отсутствіе единства въ пѣніи при произвольномъ употребленіи заразъ нѣсколькихъ напѣвовъ!

Здѣсь кстати замѣтить, что пѣнія на подобны и самопласны, какъ требуетъ уставъ, нигдѣ не практикуется въ наше время въ приходскихъ храмахъ, и, вѣроятно, давно уже, такъ какъ древняя система въ пѣніи церковномъ почти совсѣмъ оставлена. Обыкновенно, нашими пѣвцами поется *все на-ряду въ данный гласъ*, согласно вышеозначенной системѣ въ пѣніи¹⁾,

¹⁾ Многие изъ вышнихъ псаломщиковъ, особенно молодые и малоопытные изъ нихъ, пѣвцы, а также большинство самихъ регентовъ хоровъ, даже не имѣютъ и понятія о значеніи такихъ словъ, какъ *подобенъ* и *самопласенъ*. Посредствомъ многолѣтнихъ наблюденій, которыя производились мною въ разныхъ епархіяхъ, я пришелъ къ заключенію, что большинство вышнихъ причетниковъ, не говоря уже о регентахъ, имѣетъ самыя поверхностныя знанія церковнаго устава; многие не имѣютъ понятія даже о томъ, что такое, наприи, *аллилуарій*, *синаксарь*, *свѣтиленъ* и т. п. О сколько нибудь удовлетворительномъ знаніи такими псаломщиками церковнаго пѣнія и говорить нечего: такъ они несвѣдуши въ этомъ. Многие изъ псаломщиковъ, служа долгіе годы на этой должности, не знаютъ, какъ слѣдуетъ, даже порядка богослуженія и особенностей его въ разные дни и времена года. Наприи., многие не знаютъ правила устава отъ Пасхи до Пятидесятницы не употреблять при богослуженіяхъ молитвы св. Духу: „Царю Небесный“, не пѣть на датургіи „Видѣхомъ свѣтъ истинный“ и т. д. Есть не мало и такихъ причетниковъ, которые чуть не весь годъ, сплошь, поютъ на канонахъ все одну и ту же катавасію „Отверзу уста моя“, не дѣлая отступленій даже для дней предразднствъ и повразднствъ; не знаютъ, какъ слѣдуетъ, даже обычныхъ напѣвовъ, не говоря уже о знаніи осмогласія. Употребляя тотъ или другой распѣвъ, подобные псаломщики, какъ нерѣдко и пѣвчіе, не зная

Что въ нынѣшнемъ церковномъ пѣніи употребляется заразъ столько различныхъ, *принятыхъ церковію*, распѣвовъ — это, по моему мнѣнію, еще небольшое зло. Но все дѣло въ томъ, какъ именно исполняются на практикѣ всѣ эти распѣвы и напѣвы большинствомъ нашихъ псаломщиковъ, особенно изъ „новыхъ“ и неопытныхъ, очень часто совсѣмъ незнакомыхъ съ правилами церковнаго осмогласія, неумѣющихъ пѣть по церковнымъ нотнымъ книгамъ, или еще хуже, — пренебрегающихъ подлиннымъ церковнымъ пѣніемъ? Подобные псаломщики, хотя бы они и были изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ или даже въ семинаріяхъ, но благодаря уставу 1867 года, дѣйствовавшему въ этихъ заведеніяхъ до 1885 г., въ большинствѣ случаевъ, — всетаки не научены церковному пѣнію въ надлежащей степени. Вотъ главная причина тому, что громадное большинство нашихъ псаломщиковъ, особенно въ захолустныхъ мѣстахъ, поетъ въ церквахъ странно и неправильно, въ большинствѣ случаевъ, само не зная по какому распѣву или напѣву оно поетъ.

Очень часто молодые псаломщики, изъ учившихся въ духовныхъ училищахъ или даже въ семинаріяхъ, стараются подражать партесному пѣнію, во время ученія слышанному ими (нѣкоторые и сами участвовали въ пѣвческихъ хорахъ); но это подражаніе, разумѣется, приводитъ еще къ худшимъ результатамъ при условіяхъ сельской жизни и при скудости знаній въ этомъ предметѣ большинства самихъ псаломщиковъ. Хотя бы такой псаломщикъ въ школьные годы и былъ въ числѣ пѣвчихъ, но онъ знаетъ, — и то лишь въ благопріятномъ случаѣ, — только *свою партію*, а отнюдь не *цѣлую*, не *общую* мелодію пѣснопѣнія, чтобы сумѣть одному воспроизвести ее. При томъ же, если псаломщикъ только одинъ поетъ на клиросѣ, то долго ли сможетъ онъ практиковать это подражаніе партесному пѣнію?... Что же дѣлать даже элементарныхъ правилъ истоваго церковнаго пѣнія, а потому употребляя почти всегда только специально-мѣстные напѣвы, часто доходятъ до искаженія самаго текста пѣснопѣній; напр. *аллилуя*, вмѣсто 3-хъ разъ, поютъ 4 и 5 разъ; чрезъ неправильное употребленіе напѣва, или произвольное примѣненіе той или другой мелодіи къ данному тексту пѣснопѣнія, — часто не соблюдаются ударенія въ словахъ и паузы. Напримѣръ: поютъ *аллилуйя* — вмѣсто *аллилуйя*, вмѣсто *отложимъ* — *отложимъ*, вмѣсто *помилуй* — *помилуй*, вмѣсто *утѣшителю душе* — *утѣшителю душе*, вмѣсто *славнѣйшую* поютъ *славнѣйшую*, *сподобилъ* вмѣсто *сподобилъ* и проч. и проч.; гдѣ въ текстѣ стоятъ, напр., точка, тутъ при неправильномъ пѣніи не дѣлается никакой остановки, наоборотъ, гдѣ нѣтъ никакого знака препинанія, тутъ дѣлаютъ паузу и т. д.

подобной категоріи псаломщикамъ. Партезнаго пѣнія въ своей церкви они, — по многимъ причинамъ, организовать не могутъ, или сами не знаютъ этого пѣнія, пѣть по-наслышкѣ не умѣютъ; читать церковныя ноты по Обиходу тоже не умѣютъ, потому что не были этому учены; а если нѣкоторые кое-какъ и умѣютъ, то нерѣдко или сами пренебрегаютъ древними напѣвами, какъ стариной, или же пѣніе по Обиходу не пользуется благоволеніемъ со стороны священника, почему псаломщикъ и не употребляетъ его. Отсюда тотъ выводъ, что во многихъ мѣстахъ псаломщики не употребляютъ при пѣніи древнихъ роспѣвовъ еще потому, что они не нравятся старшимъ членамъ причта, какъ не нравятся они и нѣкоторымъ прихожанамъ, привыкшимъ къ партесному пѣнію. Такимъ образомъ, вслѣдствіе вышеизложенныхъ причинъ, громадное большинство нынѣшнихъ причетниковъ не пріобрѣтаетъ путемъ практики, или очень немного пріобрѣтаетъ, надлежащихъ познаній въ подлинномъ церковномъ пѣніи, а остается все на одной и той же точкѣ, постоянно практикуя кое какъ усвоенные ими за время службы, или спеціально мѣстные напѣвы, иногда совсѣмъ чуждые характера настоящаго древняго церковнаго пѣнія, или до неузнаваемости искаженные остатки старинныхъ напѣвовъ, или еще хуже, — повторяя, произвольно самими выработанные, новые странные напѣвы. Гдѣ существуютъ постоянныя пѣвческія хоры, составленные въ италіанскомъ духѣ, тамъ псаломщики часто и совсѣмъ лишены возможности добывать практикою и тѣ немногія познанія въ истовомъ церковномъ пѣніи, которыхъ не получили въ школѣ. Только въ рѣдкихъ храмахъ, именно тамъ, гдѣ священники сами любятъ подлинное церковное пѣніе и если, къ тому же, сами основательно могутъ читать церковныя ноты, — псаломщики, подъ руководствомъ этихъ священниковъ, могутъ практически выучиваться, болѣе или менѣе удовлетворительно, пѣть нѣкоторыя пѣснопѣнія древне-церковными роспѣвами. Но это, конечно, можетъ быть только тамъ, гдѣ есть собственное желаніе и усердіе псаломщиковъ — поучиться пѣнію и гдѣ не завелись постоянныя италіанизированныя хоры, вытѣсвившія „псаломщичье пѣніе“, и вообще тамъ, гдѣ для этого существуютъ наиболѣе благоприятныя условія. А гдѣ для развитія и употребленія древняго пѣнія, по-видимому, и представляются эти наиболѣе благоприятныя условія, то и тамъ это пѣніе не употребляется, или очень рѣдко употребляется, еще по причинѣ боязни священнослужителей „затягивать“, т. е. удлинять богослуженія.

Псаломщики, крайне плохо читающіе церковную ноту, наприм., по Обиходу, не рѣдко бываютъ причиною того явленія, что прихожане не любятъ пѣнія по этой нотной книгѣ. Употребляя иногда (чаще въ великій

поступь) при пѣніи Обиходъ церковный. Подобные псаломщики, по незнанію или по торопливости, или чаще по тому и по другому вмѣстѣ, поютъ по нему пѣсьма неправильно, странно и неблагозвучно, а прихожане, слушая такое пѣніе, должно заключаютъ, что по Обиходу такъ именно и слѣдуетъ пѣть. Такъ, неумѣлостью и нерадѣніемъ пѣвцовъ они вводятся въ полное заблужденіе относительно мелодій и характера нашего древняго пѣнія, въ дѣйствительности такого чудно-мелодичнаго и прекраснаго, чрезъ неправильное и снѣшное исполненіе ноты псаломщикомъ, они остаются недовольны этимъ великимъ художественно-церковнымъ сокровищемъ, которое заключается въ нотныхъ книгахъ синодальнаго изданія¹⁾.

Съ повсемѣстнымъ распространеніемъ церковно-приходскихъ, министерскихъ и земскихъ школъ, въ послѣднее десятилѣтіе у насъ завелась и заводятся специально-школьные хоры, состоящіе изъ учениковъ и ученицъ, подъ руководствомъ ихъ наставниковъ или особыхъ преподавателей пѣнія и регентовъ, или же кого либо изъ членовъ мѣстнаго причта. Развитие и распространеніе школьныхъ хоровъ, конечно, дѣло многополезное и благое; но только жаль, что почти во всѣхъ этихъ хорахъ, какъ и вообще пѣвческихъ новаго типа, кругъ пѣнія ограниченъ небольшимъ числомъ пѣснопѣній, исполняемыхъ преимущественно на литургіи; на всеобщемъ же бѣдѣ эти хоры вообще участвуютъ только въ рѣдкихъ случаяхъ, да и то только ограничиваются исполненіемъ нѣсколькихъ немногихъ пѣснопѣній. Притомъ же, школьники, почти повсемѣстно, обучаются пѣнію или по специально-мѣстнымъ напѣвамъ, безъ всякаго руководства нотными книгами синодальнаго изданія, или по придворному напѣву, очень часто искаженному, или же, наконецъ, прямо обучаются нотному партесному пѣнію, или очень близко подражаютъ ему, придерживаясь придворнаго напѣва; истовому же древнему церковному пѣнію, съ точнo опредѣленными правилами осмогласія, почти нигдѣ не обучаются. Главными причинами этого печальнаго явленія, конечно, слѣдуетъ считать, во первыхъ, незнаніе подлиннаго церковнаго пѣнія самими наставниками, руководителями пѣнія и регентами, а во вторыхъ, какъ бы пренебрежительное отношеніе послѣднихъ ко всему тому, что носитъ вѣнать старины, а въ томъ числѣ и къ древнимъ роспѣвамъ, хотя бы они и были знакомы съ ними.

Не могу пройти молчаніемъ и того, что во многихъ селеніяхъ завелась и заводятся общія пѣнія въ церквахъ, въ которыхъ принимаютъ участіе

Предисловіе Учебн. Обиходовъ церковн. пѣнія, изд. Св. Синода, 1887 г.

всѣ присутствующіе на богослуженіи¹⁾ При общихъ пѣніяхъ, насколько мнѣ известно, повсемѣстно употребляются тѣ же пѣвцы, которые приняты мѣстнымъ причтомъ, именно: обычный и придворный пѣвцы или специально мѣстный. Несомнѣнно, что въ православной церкви новомоднаго пѣнія съ италянскимъ элементомъ и съ физическимъ образомъ пѣтійхъ пѣвцовъ — давно уже признается и самими духовными правительствомъ. Вотъ поэтому-то, для устранения этого зла, съ стороны, особенно въ послѣднее десятилѣтіе, и предпринято было мною мѣръ и положено не малое заботъ и хлопотъ о улучшеніи церковнаго пѣнія вообще. Къ искренней радости всѣхъ истинныхъ ревнителей православія, въ последнее время, какъ известно, со стороны духовнаго вѣдомства приняты мѣры къ возстановленію нашего древняго пѣнія до вѣтвѣтѣтъ, конечно, къ постепенному изгнанію — концертнаго, италянскаго, какъ чуждаго духу, православія. Изъ всѣхъ этихъ мѣръ, конечно, самою главною и радикальною, а также и наиболее вѣрною, — слѣдуетъ считать введеніе въ дѣйствіе новой программы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Какъ известно, этою программой между прочимъ, изученіе древняго пѣнія, даже прямо по крюкамъ, поставлено въ число обязательныхъ предметовъ, а потому, это извѣстно.

Теперь укажу кратко на особенно важныя указы Св. Синода, относящіеся до церковнаго пѣнія, данныя въ разное время. Указомъ, отъ 10 мая 1797 года, запрещено имѣть въ церквахъ концерты итальянскихъ и другихъ иностранныхъ капельмейстеровъ²⁾. Указомъ, даннымъ Св. Синодомъ въ 1816 году, возложено на епархіальныхъ преосвященныхъ строгое и неослабное смотрѣніе за тѣмъ, чтобы въ рождественныхъ и въ другихъ не были въ церквахъ ихъ вѣдомства вводимы тетради рукописныя. Указомъ, отъ 31 мая 1833 года, предписано образоваться во въ придворномъ пѣніемъ, особенно въ литургіи Иоанна Златоустаго. Указомъ, данный Св. Синодомъ, отъ 30 сентября 1846 года, запрещаетъ вводить новыя духовно-музыкальныя сочиненія, безъ предварительнаго одобренія италинскихъ директоровъ придворной капеллы, не иначе какъ въ печатныхъ экземплярахъ, въ случаѣ разрѣшенія Св. Синода.

Здѣсь же считаю необходимымъ привести мнѣніе Св. Синода о древнемъ крюковомъ пѣніи, извлеченное изъ указа 1846 года, и Синодальнаго мнѣнія. Здѣсь же считаю необходимымъ привести мнѣніе Св. Синода о древнемъ крюковомъ пѣніи, извлеченное изъ указа 1846 года, и Синодальнаго мнѣнія.

1) Введеніе въ церквахъ общаго пѣнія, какъ извѣстно, основывается на заповѣди св. апостола Павла (Ефес., 5, 18-19 и Римл. 15, 6) и на повсемѣстной практикѣ древней церкви, особенно первыхъ вѣковъ христіанства.

2) Домашн. Бесѣда, 1863 г., № 6, стр. 6.

стойно бдительнаго сохраненія въ неизмѣнной чистотѣ; потому что оно драгоценный памятникъ церковной древности. и отъ начала христіанства въ Россійской церкви сохранилось, бывъ ознаменовано церковнымъ характеромъ спокойной важности и умиленія; оно по свойству своему пріятно благоговѣйному слуху и привычно православному народу, коему италянское пѣніе представляется страннымъ для церкви“. — Указъ отъ 19 апрѣля 1850 г. предписываетъ не пѣть, вмѣсто причастнаго стиха, новѣйшихъ музыкальных произведеній, печатныхъ или рукописныхъ, т. е. концертовъ, но разрѣшаетъ пѣть, гдѣ пожелаютъ, псалмы, стихиры и друг. церковныя пѣснопѣнія, къ слушанію которыхъ привыкли молящіеся. Въ томъ же году, отъ 26 мая, вмѣнено въ обязанность епархіальному начальству наблюдать за сохраненіемъ единства и древности церковныхъ напѣвовъ. Указомъ отъ 20 августа 1852 г. запрещается: „во избѣжаніе народнаго соблазна“, отнюдь не пѣть въ церквахъ такія переложенія церковн. пѣснопѣній, которыя не одобрены Св. Синодомъ къ употребленію, и чтобы виновные въ неисполненіи сего регента подвергаемы были строжайшему взысканію и удаленію ихъ отъ должностей съ донесеніемъ Св. Синоду. Наконецъ, указомъ, даннымъ 23 іюня 1853 г., предлагается настоятелямъ церквей предварительно просматривать то, что должно быть пропѣто. Въ позднѣйшіе годы, вышеприведенные указы были неоднократно подтверждаемы и дополняемы. Въ частности, не мало было дано указовъ и распоряженій касательно церковнаго пѣнія и со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ.

Укажу также на извлеченіе изъ „Объяснительной записки къ программѣ церковн. пѣнія для духовно-учебныхъ заведеній“: „Основною обученія церковному пѣнію, — говорится въ этой запискѣ, — должны служить древніе церковныя напѣвы. Для этого есть много основаній — церковныхъ, историческихъ и педагогическихъ. Церковное древнее пѣніе, заключающее въ изданныхъ Св. Синодомъ книгахъ, составляетъ неоцѣнимое сокровище церкви нашей. Древность и цѣлость этихъ напѣвовъ несомнѣнна. Тщательною повѣркою дознано, что древніе церковныя напѣвы дошли до насъ отъ предковъ безъ существенныхъ отмѣнъ... По характеру своему они вполне соотвѣтствуютъ духу церкви православной и освящены издревле ихъ употребленіемъ при богослуженіи. Для народа они дороги, какъ завѣтъ предковъ и святая старина. Напѣвы эти сохранились въ слухѣ народа, не смотря на то, что время много привнесло въ пѣніе чуждаго и искаженнаго“¹⁾. Въ этой же запискѣ, въ при-

¹⁾ Объясн. зап. къ программѣ церк. пѣнія для духовно-учеб. завед., стр. 3 и 4.

мѣчаніи къ преподаванію пѣнія въ IV классѣ духовныхъ училищъ, сказано:
„Пѣніе должно быть *одногласное*“.

Вотъ какой взглядъ на церковное пѣніе имѣетъ высшее духовное правитель-
ство наше.

Какое должно быть церковное пѣніе *вообще* — привожу выдержку изъ
церковнаго Устава: „Безчинный вопль поющихъ въ церкви, не пріятный того
къ церковному пѣнію, не пріятенъ несть: да извергнутся сана своего и паки
въ церкви да не поютъ. Подобаетъ бо пѣти благочынно и согласно возсы-
лати Владыцѣ всѣхъ и Господу славу, яко единими устны и отъ сердець
своихъ: преслушающіи же сія вѣчней муцѣ повинни суть, яко не повинуются
святыхъ отецъ преданію и правиломъ“¹⁾.

„Безчинные вопли“ въ пѣніи строго осуждаются и правилами Трулль-
скаго собора, а также св. отцами церкви, напр., Иоанномъ Златоустомъ²⁾,
блаженнымъ Иеронимомъ, который говоритъ: „Рабъ Христовъ долженъ пѣть
такъ, чтобы пріятны были произносимыя слова, да не голосъ поющего“³⁾.
Василій Великій внушаетъ пѣвцамъ: „Слышите заповѣды, добръ пойте Ему,
съ неразсѣяною мыслію, съ искреннимъ и расположеніемъ, — юности, поющіе
въ церкви, должны пѣть Богомъ не голосомъ, а сердцемъ, — сердцемъ же поетъ
тотъ, кто не только движетъ языкомъ, но умъ напрягаетъ къ разумѣнію
словъ пѣнія. Пусть поетъ языкъ, но въ то же время пусть умъ изыски-
ваетъ смыслъ сказаннаго, чтобы воспѣть тебѣ духомъ, *воспѣть же и умомъ*“⁴⁾.
Блажен. Августинъ говоритъ: „Когда со мной бываетъ, что меня трогаетъ
болѣе пѣніе, чѣмъ воспѣваемое, то признаюсь, я тяжко грѣшу, и желалъ бы
лучше не слышать поющего“⁵⁾. „Звуки голоса, — пишетъ Тертулліанъ, —
надобно сдерживать: Богъ смотритъ на сердце и того слушаетъ, а не
голосъ“⁶⁾.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Уставъ, гл. 29, л. 37.

²⁾ См. Бесѣд. на прор. Исаію. „Христ. Чтеніе“ за 1861 г., книга V, стр. 190—196.

³⁾ Д. Разумовскій. Церковное пѣніе въ Россіи, выи. I, стр. 38.

⁴⁾ Испов., книга 10, глава 33.

⁵⁾ Тертул. Апологія.

О христіанскомъ обычаѣ носитьъ святой крестъ на груди.

Въ древности, во времена грубаго язычества, крестъ былъ предметомъ всеобщаго ужаса и отвращенія. Это было орудіе позорной казни: на крестахъ обыкновенно распинали тяжкихъ преступниковъ и рабовъ, и эта казнь считалась самою жестокою и позорною. *Проклятъ есть отъ Бога всякъ висій на деревѣ* (Втор. 21, ст. 23) — гласилъ ветхозавѣтный законъ относительно распятыхъ на крестѣ. Такъ было до того времени, когда крестъ послужилъ орудіемъ страданій и смерти Спасителя міра, Единородный Сынъ Божій, явившійся въ міръ, чтобы понести грѣхи всего человѣчества, въ Своей любви къ человѣку дошелъ до крайней степени самоуничженія. Вѣчное Слово, Сіаніе славы Отчей и образъ Иночисти Его, Онъ Себѣ тумалилъ, зракъ раба приимъ (Филип. 2, ст. 7). Мало того, Онъ умерло смертію самою позорною: смирилъ Себе, послушавъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя (ст. 8). И съ тѣхъ поръ крестъ измѣнилъ свое значеніе въ глазахъ послѣдователя распятаго на немъ Господа. Своею крестною смертію Божественный Искупитель приобрѣлъ для человѣка миръ и оправданіе, животворящіе дары и общеніе Духа Святаго. На крестѣ совершилось спасеніе человѣка, предвѣчный совѣтъ исполнился, и слава Божія возсіяла во вселенной; и съ тѣхъ поръ съ креста возсіяла благодать Божія, потоки Божественной животворящей силы потекли на умерщвленное грѣхомъ человѣчество. И вотъ прежнее орудіе позорной казни, предметъ отвращенія и ужаса, теперь усдѣлался для христіанина предметомъ глубокаго благоговѣнія и почитанія, какъ орудіе спасенія всего человѣчества. Вотъ почему св. апостоль Павелъ въ крестѣ Христовомъ поставляетъ высшую славу и похвалу для христіанина: *мнѣ же, — говоритъ онъ, — да не будетъ хвалитися токмо о крестѣ Господа нашего Иисуса Христа* (Гал. 6, ст. 14).

Это высокое значеніе креста Христова лежитъ въ основаніи благочестиваго христіанскаго обычая носитьъ на груди св. крестъ. Этотъ крестъ постоянно долженъ напоминать намъ о распятомъ Спасителѣ, понесшемъ на Себѣ грѣхи всего міра, напоминать о томъ, Кому мы должны принадлежать тѣломъ и духомъ, напоминать о нашей обязанности носитьъ въ сердцѣ Христа и сообразно съ Его волей, направлять всю свою жизнь и дѣятельность. Носимый на груди крестъ служитъ для христіанина сильной защитой противъ нападений діавола, который трепещетъ этого страшнаго для него оружія, испровергшаго его владычество надъ міромъ. Еще въ младенчествѣ, при совершеніи таинства крещенія, получаетъ христіанинъ этотъ крестъ, который

съ тѣхъ поръ становится неразлучнымъ его спутникомъ, утѣшеніемъ въ скорбяхъ и защитой въ искушеніяхъ. Придетъ, наконецъ, и страшная часъ смерти: погаснетъ свѣтильникъ нашей жизни, оставятъ насъ друзья и родные, но не оставитъ св. крестъ и какъ вѣрный спутникъ послѣдуетъ за нами въ хладную могилу...

Начало христіанскаго обычая носить на груди св. крестъ восходитъ уже къ первымъ вѣкамъ христіанства. Въ житіи св. мученика Ореста разсказывается слѣдующее. Св. Орестъ служилъ въ военной службѣ; однажды военачальникъ Лисій потребовалъ, чтобы Орестъ показалъ свое искусство въ бросаніи копья въ цѣль. Вслѣдствіе сильнаго движенія руки, носимый на груди св. мученика крестъ высунулся наружу, и такимъ образомъ обнаружилась принадлежность Ореста къ христіанству. Увидѣвъ крестъ, язычникъ Лисій обратился къ св. Оресту съ вопросомъ: «Еда и ты еси отъ тѣхъ, иже суть части Распятаго?» Св. мученикъ съ твердостію отвѣчалъ: «Рабъ есмь Распятаго Владыки моего и сіе Его знаменіе ношу на отгнаніе всѣхъ золъ, находящихся на мя», — и претерпѣлъ мученія за имя Христово ¹⁾. О св. великомученикѣ Прокопій, пострадавшемъ въ Кессаріи Палестинской въ началѣ IV вѣка, извѣстно, что онъ носилъ на груди св. крестъ изъ золота и серебра, по подобію явившагося ему на небѣ ночью, на пути въ Антиохію Сирскую ²⁾. Св. Григорій Нисскій, повѣствуя о кончинѣ сестры своей преподобной Макрины († 379 г.), между прочимъ разсказываетъ, что на шеѣ почившей найденъ былъ крестъ желѣзный и такой же перстень, на которомъ было изображеніе св. креста ³⁾. Все это показываетъ, что обычай носить св. крестъ на груди былъ широко распространенъ еще въ первые вѣка христіанства. Носимый на груди крестъ былъ самымъ обычнымъ внѣшнимъ признакомъ принадлежности извѣстныхъ людей къ обществу послѣдователей распятаго Господа. Это ясно видно изъ вышеприведеннаго разсказа изъ житія св. мученика Ореста. Увидавъ на груди св. мученика крестъ, Лисій по этому признаку прямо опредѣлилъ принадлежность Ореста къ христіанскому обществу. Признакъ этотъ былъ на столько существенъ и общераспространенъ, что въ IX в. императоръ Левъ Армянинъ (какъ разсказывается въ житіи св. Никиты исповѣдника ⁴⁾), желая убѣдить собравшихся

¹⁾ Мин. Чет. изд. 1837 г. мѣс. дек. (13 день). Кн. 1, л. 80.

²⁾ Мин. Чет. изд. 1856 г. мѣс. іюль (8 день). Кн. 1, л. 63—84.

³⁾ Тамъ же. Кн. 2, л. 53.

⁴⁾ Мин. Чет., мѣс. апрѣль, Кн. 1, л. 22.

къ нему святителей въ своемъ православіи, нашелъ необходимымъ указать имъ именно на этотъ признакъ: онъ выпуль носимую имъ на груди икону распятія Христова и лицемърно поклонился ей. Такимъ образомъ благочестивый христіанскій обычай, носить на груди св. крестъ, носить на себѣ характеръ глубокой древности. Еще первенствующіе христіане соблюдали этотъ обычай, причемъ смотрѣли на св. крестъ, носимый на груди, не только какъ на вѣшній признакъ принадлежности къ христіанскому обществу, но и какъ на спасительное орудіе для отгнанія всѣхъ золь, выражаясь словами св. мученика Ореста ¹⁾. И св. православная Церковь, освящая это спасительное знаменіе для ношенія на груди, молятся, да будетъ оно „всякому, на себѣ носящу е, защищеніе и соблюденіе отъ всякаго зла души и тѣла спасительное, и въ умноженіе въ немъ духовныхъ дарованій и христіанскихъ добродѣтелей“ — да будетъ исполнено оно силы и крѣпости къ прогнанію и разоренію всякія діавольскія козни, въ защищеніе души и тѣла отъ лица врагъ видимыхъ и невидимыхъ, и отъ всякаго зла“. (Воскр. Д. № 8, 1890 г.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

КНИГИ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ,

продающіяся въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА.

Въ С.-Петербургѣ, Гостинный дворъ, № 45.

(Продолженіе).

84) **Жизнь Иисуса Христа.** Соч. Ф. В. Фаррара. Переводъ А. П. Лопухина. Четвертое общедоступное изданіе. Съ прилож. 16-ти политинажами. Въ 2-хъ частяхъ. Спб. 1890 г. Ц. 2 р. 50 к., въ изащ. пер. 3 р. 50 к.

¹⁾ Дополн. требникъ, изд. 1871 г., л. 88 — 89.

85) **Жизнь и труды св. апостола Павла.** Соч. *Ф. В. Фаррара*. Полный переводъ съ послѣдняго англійскаго изданія *А. П. Лопухина*. Со множествомъ иллюстрацій и съ приложеніемъ 4-хъ раскраш. картъ. Роскошное изд. Сиб. 1887 г. Ц. 8 р., въ изящн. перепл. 10 р. Пересылка за 11 фунтовъ по разстоянію.

86) **Жизнь и труды св. апостола Павла.** *Ф. В. Фаррара* Пер. съ 19 англ. изд. *А. П. Лопухина*. 2-е общедост. изданіе. Сиб. 1887 г. Ц. 3 р., въ изящн. пер. 4 р.

87) **Первые дни христіанства.** Соч. *Ф. В. Фаррара*. Перев. съ послѣдняго англійск. изд. *А. П. Лопухина*. Въ 2-хъ част. Сиб. 1888 г. Ц. 4 р., въ изящн. перепл. 5 р.

88) **Жизнь и труды св. отцовъ и учителей церкви.** *Ф. В. Фаррара*. Перев. съ англ. *А. П. Лопухина*. Сиб. 1890 г. Ц. 4 р., въ изящн. перепл. 5 р.

89) **Пособіе къ изученію начальныхъ правилъ нотнаго пѣнія,** составл. для народн. хора *А. С. Фатѣева*. Сиб. 1889 г. Ц. 65 к.

90) **Житія святыхъ чтимыхъ правосл. церк. съ свѣдѣн. о празд. Господск. и Богородичн. и о явлен. чудотворн. иконахъ.** Составл. преосвящ. *Филаретомъ* (Гумилевскимъ), архіеп. Черниг. съ дополн. изъ другихъ. Съ изображ. святыхъ и праздн. акад. *Θ. Г. Солнцева*. На русск. языкѣ, за круглый годъ, 12 мѣс. Сиб. 1885 г. Ц. за всеъ 12 кн. 15 р., въ изящ. перепл. 20 р.

91) **Житія святыхъ подвижницъ Восточн. церкви.** Соч. *Филарета* (Гумилевскаго) архіеп. Черн. Изд. 2. Съ изображ. святыхъ подвижницъ, акад. *Θ. Г. Солнцева*. Сиб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к., въ изящн. перепл. 2 р. 25 к.

92) **О подражаніи Христу** *Θомы Кемпійскаго*. Новый переводъ съ латинскаго *К. П. Побѣдоносцева* (Оберъ-Прокурора Св. Синода). Изд. 4-е. Сиб. 1890 г. Ц. 60 к., въ изящномъ коленк. перепл. 1 р. 25 к.

93) **Обзоръ русской духовной литературы.** Книга первая и вторая. 1862 – 1863 г. Соч. *Филарета* (Гумилевскаго), архіеп. Черниг. Изд. 3-е, съ поправками и дополн. автора. Сиб. 1884 г. Ц. 3 р., въ изящн. перепл. 4 р.

94) **Православное догматическое богословіе.** *Филарета*, арх. Черн. 2 тома. Изданіе 3-е. Сиб. 1882 г. Ц. 3 р., въ крас. пер. 4 р. Учен. Комит. Минист. Народн. Просвѣщ. одобрено для учен. библіот. средн. и низш. учебн. зав.

20

95) Слова, бесѣды и рѣчи *Фимарета* (Гумилевскаго), (бархис. Черн. и Нѣжинск. Въ 4-хъ ч. Изд. 3-ея Сиб. 1883 г. Ц. 3 р., въ роск. перепл. 4 р. 50 к.)

96) Письма о христіанской жизни. Въ 4-хъ част. еп. *Оеофанас* Сиб. 1880 г. Ц. 3 р., въ кол. перепл. съ зол. тиснет. 4 р.

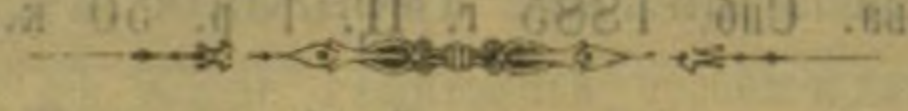
На пересылку книгъ магазинъ проторѣйше проситъ прилагать примѣрно по 20 коп. на каждый рубль.

Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ книгъ духовно-нравственныхъ. Требования гр. иногородныхъ исполняются съ первою почтою.

Только-что отпечатанъ **Полный каталогъ книжнаго магазина на 1892 г.** (преимущественно книгъ религіозно-нравственнаго содержанія) **Цѣна 35 к.**

При требованіи на другія книги, каталогъ высылается бесплатно.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Сиб., въ книжный магазинъ **И. Л. ТУЗОВА**, Гостинный дворъ, № 45.



Редакторъ, преподаватель семинаріи **З. Благодоровъ.**