



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ || Цѣна годовому изданію съ пере-
 въ г. Кременцѣ Волинской губерніи. || сылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Февраля - № 5 1886 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 11—18 декабря 1885 г., за № 2718, о расходѣ на по-
 собіе обществу возстановленія православнаго христіанства
 на Кавказѣ.*

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государ-
 ственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе г. Оберъ-
 Прокурора о расходѣ на пособіе обществу возстановле-
 нія православнаго христіанства на Кавказѣ, мнѣніемъ
 положилъ: 1) утвердить сдѣланное министромъ финансовъ
 распоряженіе объ отпускѣ изъ казны дополнительнаго къ
 ст. 9 § 9 дѣйствующей смѣты Святѣйшаго Синода кре-
 дита, въ размѣрѣ шестидесяти шести тысячъ двухсотъ

сорока одного рубля, для отчисленія изъ нихъ, по требованіямъ экзарха Грузіи, 46,241 р. на уплату товариществу Маріинскаго ирригаціоннаго канала по обязательствамъ къ нему общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, и 20,000 р. на выдачу жалованья духовенству за январскую треть 1885 года, и 2 отпускать изъ суммъ государственнаго казначейства, ежегодно, начиная съ 1885 года, на усиленіе средствъ упомянутаго общества, въ добавокъ, къ 23,552 р., отпускаемымъ нынѣ сему обществу изъ казны, и 30,000 р., ассигнуемыхъ изъ капитула Императорскихъ и царскихъ орденъ, и взамѣнъ доходовъ съ Караязскаго имѣнія, поступившаго въ вѣдѣніе министерства государственныхъ имуществъ, по тридцати пяти тысячъ рублей, со внесеніемъ сего расхода, начиная съ 1886 года, въ финансовыя смѣты Святѣйшаго Синода и съ отпускомъ означенной суммы изъ государственнаго казначейства за 1885 годъ сверхсмѣтнымъ кредитомъ. Означенное мнѣніе государственнаго совѣта 19 ноября 1885 года Высочайше утверждено.

Отъ 11—18 декабря 1885 года, за № 2729, объ увеличеніи содержанія причту тифлискаго кафедральнаго Сіонскаго собора.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе объ усиленіи содержанія причта тифлискаго кафедральнаго Сіонскаго собора, мнѣніемъ положилъ: сумму, въ *тысячу двести рублей*, отпускавшуюся ежегодно на содержаніе Пидундскаго храма въ Абхазіи, обратить, съ 2 марта 1885 года, на увеличеніе содержанія причту тифлискаго кафедральнаго Сіонскаго собора, полагая изъ нихъ: протоіерею 135 р., ключарю 120 р., двумъ священникамъ по 108 р., протодіакону 108 р., двумъ діаконамъ по 81 р., двумъ иподіаконамъ по 81 р., тремъ псаломщикамъ по 54 руб., двумъ звонарямъ по 27 р., просфирнѣ 27 р., двумъ сторожамъ по 27 въ годъ. Означенное мнѣніе государственнаго совѣта 25 ноября 1885 года Высочайше утверждено.

Объ утвержденіи отставнаго подполковн. П. Преснухина въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ.

Принимая во вниманіе засвидѣтельствованную преосвященнымъ митрополитомъ кievскимъ особенную о распространеніи народнаго просвѣщенія въ духѣ православної церкви ревность благочестиваго мірянина кievской епархіи отставнаго подполковника Павла Преснухина, и ожидаемую отъ него пользу для дѣла развитія церковно-приходскихъ школъ, Святѣйшій Синодъ, согласно представленію преосвященнаго митрополита кievскаго, 9—18 декабря 1885 года, опредѣлилъ: утвердить отставнаго подполковника Павла Преснухина въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ 5-го благочинническаго округа кievскаго уѣзда.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Палладію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту, о точномъ соблюденіи 626 ст. Зак. о суд. и взыск. гражд. (№ 12).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора относительно представленія на утвержденіе Святѣйшему Синоду рѣшеній Епархіальныхъ Начальствъ о расторженіи и о признаніи браковъ незаконными и недѣйствительными. Приказали: Въ вышеозначенномъ предложеніи г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ объяснилъ, что изъ полученныхъ имъ свѣдѣній по производившемуся въ одной изъ Духовныхъ Консисторій дѣлу о бракѣ лица съ родною его племянницею оказалось, что по этому дѣлу состоялось рѣшеніе Епархіальнаго Начальства, коимъ постановлено: бракъ этотъ считать незаконнымъ и недѣйствительнымъ и привести въ исполненіе всѣ требующіяся въ дѣлахъ сего рода распоряженія, заключенія же о томъ, чтобы рѣшеніе по настоящему дѣлу, предварительно исполненія онаго, представить въ Свя-

тѣйшій Синодъ, не постановлено, на томъ основаніи, что ст. 221 Уст. Дух. Консисторій, 1841 г., предписывались рѣшительныя опредѣленія о расторженіи браковъ лицъ повѣнчанныхъ въ близкомъ родствѣ, представлять на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода, по въ данномъ для руководства новомъ Уставѣ Духовныхъ Консисторій (изд. 1883 г. въ ст. 212, соотвѣтствующей 221 ст. прежняго устава) это требованіе относительно браковъ лицъ, повѣнчанныхъ въ родствѣ, опущено и удержано лишь для дѣлъ о вступленіи въ бракъ при существованіи перваго (ст. 213) вслѣдствіе чего Консисторія и пришла къ заключенію, что дѣла перваго рода отнынѣ подлежатъ окончательному рѣшенію Епархіальнаго Начальства. Усматривая изъ словеченія изданій Уст. Дух. Конс. 1841 и 1883 г. что въ послѣднемъ дѣйствительно опущено заключавшееся въ ст. 221, изд. 1841 г., постановленіе относительно представленія на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода опредѣленій Епархіальныхъ Начальствъ о незаконности и недействительности браковъ лицъ состоящихъ въ близкомъ родствѣ (ст. 210 и 212 изд. 1883 г.) и принимая во вниманіе что: 1) изъясненное постановленіе никакими послѣдующими узаконеніями неотмѣнено, а напротивъ подтверждено 626 ст. т. X. ч. II Зак. Судопр. Гражд. (изд. 1876 г.) по коей Епархіальныя Начальства рѣшенія свои о расторженіи браковъ, или о признаніи ихъ недействительными обязаны представлять на усмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода, за исключеніемъ лишь двухъ, указанныхъ въ сей статьѣ случаевъ; 2) что по ст. 6 Уст. Дух. Конс. изд. 1883 г., основанія Епархіальнаго управленія и суда суть, между прочимъ дѣйствующія въ государствѣ узаконенія, г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ полагалъ бы, необходимымъ, чтобы для устраненія въ дѣлахъ сего рода недоразумѣній, отъ Святѣйшаго Синода было циркуляромъ предписано Епархіальнымъ Начальствамъ соблюдать въ точности изъясненное требованіе ст. 626 Зак. Суд. Гражд. Соглашаясь съ изложеннымъ заключеніемъ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ устраненіе могущихъ встрѣтиться въ Епархіяхъ недоразумѣній по дѣламъ сего рода дать знать по духовному вѣдомству циркулярно печатными

указами о точномъ соблюденіи на будущее время 626 ст. Зак. о суд. и розыск. гражд. съ прописаніемъ вышеизложенныхъ для сего оснований. Ноября 26 дня 1885 года.

Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь *Смирновъ*.
Секретарь *С. Романовскій*.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Тихону, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту, объ учрежденіи стипендіи при Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ имени бывшаго помощника Смотрителя Автонома Жижкевича (№ 656).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 18 минувшаго Января за № 15-мъ, въ коемъ ходатайствуете: а) объ учрежденіи при Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ стипендіи имени бывшаго помощника смотрителя названнаго училища, Надворнаго Совѣтника Автонома Жижкевича, на проценты съ капитала въ 2000 руб., завѣщаннаго для сего имъ Жижкевичемъ, и б) объ утвержденіи проекта положенія объ означенной стипендіи. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, учредить при Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ стипендію имени бывшаго помощника смотрителя названнаго училища, Надворнаго Совѣтника Автонома Жижкевича на проценты съ завѣщаннаго имъ для сего капитала въ 2000 руб., и в) представленный Вашимъ Преосвященствомъ проектъ положенія объ означенной стипендіи утвердить въ томъ видѣ, какъ онъ у сего прилагается, и для руководства, въ потребныхъ случаяхъ Правленію училища, препроводить таковой, въ копіи, при указѣ къ Вашему Преосвященству. Февраля 21 дня 1884 года.

Подписали: Оберъ-Секретарь *А. Гавриловъ*.
и Секретарь *Н. Люминарскій*.

На семь указѣ резолюція Его Высокопреосвященства (за № 51) послѣдовала такая: •1884 г. февраля 29.

Въ Правленіе Мѣлецкаго Духовнаго Училища къ сведѣнію и исполненію. Указъ и копію съ положенія о стипендіи напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Положеніе о стипендіи при Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ имени Надворнаго Совѣтника Автонома и супруги его Екатерины Жижкевичъ.

1.

На проценты съ завѣщаннаго Надворнымъ Совѣтникомъ Автономомъ Жижкевичемъ въ 1883 году капитала въ 2000 рублей, который Правленіемъ училища обращается въ русскія государственныя или гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги, учреждается при Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ стипендія имени Надворнаго Совѣтника Автонома Жижкевича и супруги его Екатерины, въ размѣрѣ годичнаго оклада казеннокоштныхъ ученическихъ вакансій.

2.

Стипендія предоставляется, по избраніи Правленіемъ училища, съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго воспитаннику училища, отличающемуся успѣхами въ наукахъ и добрымъ поведеніемъ, изъ дѣтей священнослужителей училищнаго округа.

3.

Стипендіальныя деньги, въ указанномъ выше размѣрѣ по усмотрѣнію Правленія училища, или выдаются воспитаннику посрочно на руки, или же, по зачисленіи стипендіата, въ казеннокоштные воспитанники училища, причисляются особою статьею къ смѣтной суммѣ по содержанію казеннокоштныхъ воспитанниковъ.

4.

Въ случаѣ пониженія успѣховъ и поведенія пользующагося стипендіею воспитанника, таковой лишается оной во всякое время учебнаго года и стипендія предоставляется другому, достойнѣшему по успѣхамъ и поведенію.

5.

Стипендіатъ, остающійся въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по болѣзни, или другимъ уважительнымъ причинамъ, не лишается стипендіи.

6.

Остальныя процентныя деньги съ стипендіальной суммы, а равно и возможные остатки, въ случаѣ не замѣщенія стипендіи, присоединяются къ основному капиталу стипендіи, на случай возвышенія, примѣнительно къ казеннокоштному окладу, размѣра стипендіи.

Настоящее положеніе утверждено Святейшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 10—19 февр. 1884 г. за № 307.

Подлинное подписали: *Оберъ-Секретарь Гавриловъ.*
Секретарь Н. Люминарскій.

Примѣчаніе. Указъ Св. Синода отъ 21-го Февраля 1884 года за № 636 объ учрежденіи при Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ стипендіи имени бывшаго Помощника Смотрителя Мѣлецкаго Училища Надворнаго Совѣтника Автонома Жижкевича и супруги его Екатерины и положеніе о стипендіи, утвержденное Св. Синодомъ еще въ 1884 году, не были причетаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ 1884 г., вслѣдствіе замедленія дѣла объ утвержденіи Училища въ правахъ наслѣдства Окружнымъ Судомъ и отказа Государственнаго Банка перевести на имя Училища деньги, пожертвованныя Жижкевичемъ на учрежденіе стипендіи, раньше утвержденія Училища въ правахъ наслѣдства.

Смотритель Мѣлецкаго Училища *Алексій Суворовъ.*

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Въ должности Духовника Волынской Духовной Семинаріи и священника Семинарской церкви, согласно избранію Семинарскаго Правленія, Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ Настоятель церкви с. Понебиля Ровенскаго уѣзда священникъ Андрей *Тучемскій.*

Иеромонахъ Кіево-Выдубицкаго монастыря *Анастасій* принять на службу въ Волынскую Епархію, съ зачисленіемъ его въ штатъ братіи Владимірвол. монастыря. Студентъ Московской Духовной Академіи *Константинъ Зилитинкевичъ,*

которому предоставлено было свящ мѣсто въ с. Маломъ Житинѣ, Ровенск. у., переведенъ по прошенію на свящ. вакан въ с. *Понембиль*, Ровен. у. Свящ. с. Пищи, Владиміровольн. у. Алек. *Совицкій* оставленъ на прежнемъ его приходѣ въ *Датыни*, Ковельскаго уѣзда.

Опредѣлены по прош. на свящ. мѣста: псаломщ. с. Бѣлен Заслав. у., Студентъ В. *Александровичъ* въ с. *Полицы*, Луцк. и зашт. Св. с. Бачмановки, Заслав. у., и д. настоятеля въ *Деревичи*, Новоградвол. у. Св. с. Дидычъ, Дубен. у., Але *Дебновецкій* и Св. с. Половецъ, Житом. у. Филар. *Давидовъ* перемѣщ., по прош. одинъ на мѣсто другаго. Свящ. с. Омелья Луцк. у., Іоан. *Лезицкій* и с. Лѣдухова, Кременец. у., Аѳанас *Скалицкій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Перемѣщ. на свящ. вакан. Свящ. с. Кордышева, Крем. Мар. *Конахевичъ* въ с. Великіе Дорогостан Дуб. у., св. Чернеловки, Стар. у., Іоан. *Правосудовичъ* въ с. Пищу Вла у. и свящ. с. Полицъ, Ков. у. Ѳеод. *Хотовицкій* въ с. В-Раковецъ Крем. у. Св. Волин. Каѳ. соб. Алек. *Савлушинскій* перемѣщенъ, по прош. въ с. Кордышевѣ Кременецкаго у.

Регентъ Жит. Каѳ. соб. Алек. *Кзацевскій* назнач. на діак. ваканс. при Вол. Каѳ. соб. Св. с. Москвитяновки Ник. *Лотокій* назнач. духовно-судебнымъ слѣд. по 3 окр. Заславск.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: въ с. Орлик Владиміровольнскаго уѣзда псаломщическій сынъ Іерем *Гутовскій* и въ с. Литовижъ того же уѣзда псаломщическій сынъ Викторъ *Савозичъ*.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время праздно слѣдующія мѣста Священническія: Въ с. *Маломъ Житинѣ*, Ровенскаго уѣзда, за смертію священника Іоанна Зли тинькевича. Домъ для священника новыл. Земли въ Ма ло-Житинскомъ приходѣ усадебной и огородной 1 дес. 1736 саж., пахатной 19 дес. 2291 саж., сѣнокосной 1 дес. 2116 саж. и подъ лѣсомъ 116 саж. и при при писной с. Бормокъ усадебной съ огородною 1074 саж. пахатной 9 дес. 2027 саж. и сѣнокосной 1 дес. 120 саж. и прихожанъ 587 душъ обоего пола.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Мѣлецкаго духовнаго Училища Епархіальными средствами за 1884 годъ.

(Окончаніе).

Приложеніе къ отчету о расходѣ суммъ за 1884 г.

№ 1.

Счетъ о расходѣ суммъ, ассигнованной Съѣздомъ духовенства на жалованье лицамъ, числящимся при училищѣ сверхъ штата.

	Ассигновано по смѣтѣ на 1884 г.		Дѣйствительно выдано въ 1884 г.		Осталось.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Дѣлопроизводителю училищнаго Правленія, учителю Петру Лучинскому.	200	—	200	—	—	—	
Члену Правленія отъ духовенства священнику Іоанну Малевичу. . . .	125	—	125	—	—	—	
Члену Правленія отъ духовенства священнику Ксенофонту Игватовичу.	275	—	275	—	—	—	
Учителю приготовительнаго класса Никандру Войцеховскому.	540	—	540	—	—	—	
Учителю Гимнастѣи. .	100	—	100	—	—	—	
Двумъ надзирателямъ за поведеніемъ учениковъ. .	600	—	581	66	18	34	Остатокъ образовался потому, что должность Надзирателя въ началѣ года была вакантна. 581 р. 66 к. выдано слѣд. лицамъ: Надзирателю Θεодору Абрамовичу за время съ 11 февраля до конца года 266 р. 66 к. Надзи-

	Ассигновано по сметѣ на 1884 г.		Дѣйствительно выдано въ 1884 г.		Осталось.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
	Письмоводителю училищнаго Правленія . . .	140	—	140	—	—	
Итого по № 1. . .	1980	—	1961	66	18	34	

№ 2.

Счетъ денегъ израсходованныхъ на ремонтъ училищ-
ныхъ домовъ и другія потребности въ 1884 г.

	Р.	К.
За перестройку печи въ квартирѣ Надзирателя Абра- мовича и поправку печи въ квартирѣ учителя Лучинскаго	6	—
* на обтяжку печи	—	30
На уплату за строевой матеріалъ на постройку ре- тирада для учениковъ и устройство пола въ кух- нѣ при квартирѣ Помощника Смотрителя: за 4 бревна 3½ дюймовъ толщины и 6 аршинъ дли- ны съ доставкой	2	60
За 2 бревна по 3½ дюйма толщины и 5 ар. длины	1	14
> 63 саж. 2 дюймовыхъ досокъ по 25 коп. саж.	15	75
> 20 досокъ 5 арш. длины и 1 дюй. толщины.	5	—
> 18 досокъ 2 дюймовыхъ, считая по 25 к. саж.	11	—
> 3 бревна длиною въ 5½ арш. и толщ. въ 7 д.	2	40
> 5 дубов. столбовъ на подставки подъ ретирадъ	2	50
> 19 дубовыхъ столбовъ на устройство ограды при училищномъ дворѣ, считая по 50 коп. столбъ	9	50
> устройство форточекъ въ оградѣ прилегающей къ монастырю и новой оконной рамы въ классной комнатѣ	1	50
На уплату за строевой матеріалъ для постройки по- ла въ кухнѣ при квартирѣ Смотрителя училища и перестройку сарая при квартирѣ Помощника Смотрителя:		
За 90 саж. досокъ 2 дюймовыхъ, по 25 коп. саж. съ доставкою въ Мѣльцы	22	50
> 10 столбовъ сосновыхъ по 95 к. съ доставкою и 1 столб. 1 руб.	10	50
> 6 бревенъ съ достав., считая бревно по 1 р. 30 к.	7	80
> 2 большихъ бревна съ доставкою	3	—
> 80 кулей соломы на устройство крыши въ сарай при квартирѣ Помощника Смотрителя съ достав.	7	70
> 8 коп. (сноповъ) соломы на тотъ же сарай, счи- тая кону по 60 коп.	4	80
> доставку указанной соломы	2	20
> перестройку сарая при квартирѣ Помощника Смо- трителя, перестройку училищной ограды и встав- ку пола въ кухнѣ при квартирѣ Смотрителя	55	—
> побѣлку квартиры Надзирателя Гвоздиговскаго	1	20

	Р.
За побѣлку внутри 5 классныхъ и кухни при квартирѣ Помощника Смотрителя	4 30
» постройку форточки въ заборѣ, прилежащемъ къ квартирѣ Помощника Смотрителя	— 00
» глину для побѣлки классныхъ комнатъ	— 40
» 12 гнутыхъ стульевъ 6 для Правленія и 6 для Надзирателей съ доставкою	31 60
» постройку дверей въ сараѣ при квартирѣ Смотрителя училища	1 50
» завѣсы и запоры къ этой двери	1 50
» крючки, гвоздя для привѣшиванія стѣнныхъ картъ и завѣсы и гвоздя къ картинамъ въ классныхъ комнатахъ	2 —
» поправку трехъ замковъ	— 30
» завѣсы и запоры къ форточкѣ въ училищ. оградѣ	— 30
» побѣлку кухни при квартирѣ Помощника Смотрителя и поправку штукатурки въ классной комн.	1 10
» 21 арш. большихъ гвоздей, употребленныхъ при устройствѣ пола въ кухнѣ и сѣняхъ въ квартирѣ Смотрителя училища, считая по 12 коп. фунтъ	2 50
» 15½ фун. гвоздей, употребленныхъ при устройствѣ ретиреда	1 90
» крючки, петли и завѣсы для училищнаго ретиреда и сарая при квартирѣ Помощника Смотрителя	— 90
» 10 кулей соломы на устройство крыши въ сараѣ при квартирѣ Помощника Смотрителя	1 —
» 2 высачихъ замка	— 80
» постройку пола въ одной изъ комнатъ квартиры Помощника Смотрителя	6 —
» 5 возовъ хворосту, приобретеннаго для поправки изгороди около училищныхъ домовъ	5 50
» поправку заборовъ около училищныхъ зданій	1 10
» вьюшку для трубы въ квартирѣ Смотр. училищ	— 40
» придѣлку 2 дверецъ къ печкамъ въ классныхъ комнатахъ, крючки и завѣсы	2 —
» насталку тонора	— 35
» поправку штукатурки въ квартирѣ Надзирателя Абрамовича	— 75
» привозъ 14 бочекъ воды въ Баню, изготовленную для учениковъ	1 20
» перевозку изъ Монастырскаго сарая парть и гонты	1 —
» постройку новаго шкафа и 5 классныхъ досокъ съ доставкою	35 —
» придѣлку ключа къ шкафу	— 15

		Р.	К.
4 30	* 168 саж. досокъ 1½ дюймовъ на устройство забора на училищномъ дворѣ, считая саж. по 20 к.	33	60
0 40	* 15 досокъ 1 дюйм. толщины и по 1½ саж. длины, считая сажень по 15 коп.	3	37½
1 01	* постройку забора на училищномъ дворѣ.	18	—
1 50	* желѣзо и оковку воротъ и калитки въ училищной оградѣ	4	—
1 50	* 9 кусковъ губы для стирания классныхъ досокъ	2	50
2 30	* 55 метель, по 1½ коп. метла	—	82½
2 30	* 31 фунтъ мелу.	—	94
1 10	* 16 фунт. гвоздей на разныя надобности.	1	—
2 30	* вставку стеколъ въ разное время года въ классныхъ комнатахъ.	4	14½
Итого по № 2.		346	15

№ 3.

Счетъ денегъ израсходованныхъ на выписку пособій и періодическихъ изданій для фундаментальной библио- теки и переплетъ книгъ.

	Р.	К.
I.		
<i>На выписку журналовъ въ 1884 году:</i>		
а) Церковный вѣстникъ и христіанское чтеніе . . .	7	—
б) Семья и школа	12	—
Упложено на пересылку денегъ по почтѣ	—	52
II.		
За книги по счету книжнаго магазина Глазунова отъ 21 декабря 1883 года за № 161	—	—
Латино-русскій Лексиконъ Ананьева	4	—
Стѣнная карта Европейск. и Азіатской росс. Шеск.	2	—
Атласъ штрауха	1	20
Условія и приемы изъяснительнаго ученія	—	75
Русскій языкъ Петровскаго	1	—
Совѣты родителей и воспитателей Шмидта	—	35
Учебно-Латинскій Языкъ	1	15
Сборникъ Ариѳметическихъ задачъ	—	50
Практическая славянская грамматика Крылова . .	—	85
Двѣ картины Богослуженія Правосл. церкви . . .	1	20
Какъ живутъ наши умершіе	2	—
Гимнастика для взрослыхъ	—	35
Географическія стѣнныя нѣмья карты	33	—
Учебникъ русской грамматики Романова	—	50
а) За уступкою 8% нѣкоторыя книги (1 р. 34 к.). .	48	91
За пересылку книгъ	2	39
На пересылку денегъ въ книжный магазинъ . . .	—	30
Всего по счету . . .		51 80
По счетамъ книжнаго магазина Глазунова отъ 3 Августа 1884 года за № 152 и отъ 17 Октября за № 224:		
Сводъ законовъ изд. 1876 г.	14	60
За пересылку свода законовъ	2	60

	Р.	К.
Erziehungs und unterichtstslehre von Vilhelm Jehrades.	6	30
За пересылку книги	—	65
<hr/>		
На пересылку денегъ за книги.	24	15
	—	25
<hr/>		
Всего по двумъ счетамъ.	24	40
III.		
За книгу уст. дух. Консисторій съ пересылкою.	—	58
IV.		
За новый шкафъ для библіотеки	15	—
V.		
Выслано въ Хозяйственное управление при Св. Синодѣ за программы по 5 предметовъ училищнаго курса съ пересылкою денегъ по почтѣ	1	58
VI.		
За переплеть 45 книгъ, считая по 18 коп.	8	10
» переплеть 6 книгъ по 40 коп., книга.	2	40
» » 3 кн. по 30 коп. и одной кн. 35 к.	1	25
» подклейку 10 стѣнныхъ картъ и за холстъ	6	60
<hr/>		
Всего израсходовано по № 3	131	23

№ 4.

Счетъ денегъ израсходованныхъ на содержаніе ученической бібліотеки.

	Р.
I.	
<i>На выписку журналовъ въ 1884 году:</i>	
а) Семейные вечера	10
б) Дѣтское чтеніе	5
в) Дѣтскій отдыхъ	6
г) Игрушечка (4 р. выслано въ Редак. жур. въ 1883 г.)	2
За пересылку денегъ по почтѣ	—
II.	
По счету книжнаго магазина Вольфа отъ 24 Марта 1884 г. за журналъ «Задушевное слово»	30
На пересылку денегъ по почтѣ	—
По счету книжнаго магазина Глазунова отъ 21 Декабря 1883 года за № 261 за одинъ выпускъ журнала «Задушевнаго слова»	3
За переплетъ книгъ	6
Итого по № 4.	64

№ 5.

Уч. Счетъ денегъ израсходованныхъ на выписку учебниковъ для продажи ученикамъ.

	Число экзем- пляроръ.	По цѣнѣ.		На сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
а) За книги по счету книжнаго мага- зина Глазунова отъ 2 Апрѣля 1884 г. за № 76.					
Изъясненіе Богослуженія Свирѣлина. . .	10	—	50	5	—
Географическій атласъ Ильина	5	1	—	5	—
Задачникъ Евтушевскаго ч. II.	10	—	40	4	—
Латинскія прописи Гербача.	10	—	30	3	—
Родина Радонежскаго	10	—	75	7	50
Итого	—	—	—	24	50
За уступкою 8%	—	—	—	22	54
Сокращенный молитвословъ.	40	—	8	3	20
За пересылку книгъ.	—	—	—	2	6
Всего по счету отъ 2 Апрѣля	—	—	—	27	80
На пересылку денегъ по почтѣ 23 к.	—	—	—	—	23
Всего	—	—	—	28	3
б) По счету книжнаго магазина Глазу- нова отъ 4 Августа 1884 г. за № 153:					
Священная Исторія Ветхаго завѣта Со- колова.	10	—	30	3	—
Курсъ Закона Божія Свирѣлина.	10	—	30	3	—
Изъясненіе Богослуженія.	5	—	50	2	50
Славянская грамматика Перевлѣскаго	5	—	80	4	—
Этимологія Русск. яз. Кириичникова.	5	—	40	2	—
Синтаксисъ.	5	—	40	2	—
Русская граммат. Перевлѣскаго ч. I	5	1	—	5	—
» » » » II	10	—	90	9	—
» » » » III	10	—	90	9	—

	Число экзем- пляровъ.	По дѣль.		На сумм.	
		Р.	К.	Р.	К.
Дѣтскій мѣрь Ушинскаго часть I . . .	8	—	60	4	80
» » » » II . . .	5	—	60	3	—
Година Радонежскаго	10	—	75	7	50
Географія Лебедева	5	1	—	5	—
Географическій атласъ Ильина	10	1	—	10	—
Арифметика Воленса часть I	20	—	35	7	—
» » » » II	20	—	50	10	—
Задачникъ Евтушевскаго часть I	20	—	35	7	—
» » » » II	20	—	40	8	—
Пространная Латин. грам. Смирнова .	10	1	50	15	—
Краткая	10	—	70	7	—
Просодія	5	—	30	1	50
Руководство къ переводамъ съ Русскаго языка на Латинскій	5	—	50	2	50
Итого	—	—	—	127	80
За уступкою 8%	—	—	—	117	50
Евангеліе на Славян. и Русск. язык. .	10	—	35	3	50
Потный обиходъ	10	—	70	7	—
Географія Смирнова	20	—	65	13	—
Греческая Христоматія Носова	20	—	70	14	—
За пересылку книгъ	—	—	—	15	—
Всего по счету отъ 14 Августа .	—	—	—	174	20
в) По счету книжнаго магазина Глазу- нова отъ 4 Сентября 1884 г. за № 192:					
Греческой грамматики Кюнера	5	—	90	4	50
Латинской грамматики	5	—	30	1	50
			(съ уступкою)		60
За пересылку книгъ	—	—	—	—	—
Итого по счету отъ 4 Сентября .	—	—	—	6	50
За пересылку денегъ по двумъ послѣд- нимъ счетамъ	—	—	—	1	—
Всего по № 5	—	—	—	209	70

СПИСОКЪ

учениковъ Мѣлѣцкаго духовнаго училища пользо-
вавшихся въ 1884 году Епархіально-коштнымъ
содержаніемъ.

I.

ПОЛНЫМЪ ОКЛАДОМЪ.

а) *Январской и Майской трети:*

IV КЛАССА:

1) Осипъ Ящевскій

III КЛАССА:

Ириней Виньковскій

Протасій Жижкевичъ

Викторъ Баландовичъ

5) Симеонъ Осѣцкій

Николай Жижкевичъ

Степанъ Юзвинькевичъ

II КЛАССА:

Александръ Рѣчицкій

Феодосій Жуковскій

10) Тихонъ Квасицкій

Феодоръ Кушевичъ

Александръ Симоновичъ

Тихонъ Андрушкевичъ

Евлампій Дидковскій

15) Арсеній Логвинскій

I КЛАССА:

Михаилъ Мальчевскій

Павель Теодоровичъ

Игнатій Нарушевичъ

Порфирій Гловинскій

ПРИГОТОВИТЕЛЬНОГО КЛАССА.

20) Аркадій Вержбицкій

Аристархъ Гловинскій

Александръ Лопуховичъ

Евгеній Щуровскій

Петръ Гутовскій

25) Григорій Коссаковскій

б) *Сентябрьской трети:*

IV КЛАССА:

- 1) Ириней Биньковскій
Протасій Жижкевичъ
Симеонъ Оснѣцкій

III КЛАССА:

- 5) Евлампій Дидговскій
Феодоръ Кушевичъ
Александръ Симоновичъ
Арсеній Логвинскій
Петръ Крестьянполь

II КЛАССА:

- 10) Михаилъ Мальчевскій
Павель Теодоровичъ
Порфирій Гловинскій

I КЛАССА:

- 15) Аркадій Вержбицкій
Игнатій Нарушевичъ
Аристархъ Гловинскій
Александръ Лопухинъ
Евгеній Щуровскій
Петръ Гутовскій
Григорій Коссаговскій
Павель Теодоровичъ
20) Константинъ Гвоздиковскій
Иннокентій Рѣчицкій
Иванъ Зинькевичъ

ПРИГОТОВИТЕЛЬНОГО КЛАССА:

- 25) Даніилъ Вижевскій
Иларіонъ Кушевичъ
Вячеславъ Кваснѣцкій

II.

ПОЛОВИННЫМЪ ОКЛАДОМЪ.

а) *Январской и Майской трети:*

IV КЛАССА:

- 1) Василій Теодоровичъ
Флоръ Волгаевичъ

Евграфъ Шеметило { взаѣмнѣ полнокоштной предо-
ставлено 2 полукошт. вакансіи.
Николай Шеметило
5) Владиміръ Абрамовичъ

III КЛАССА:

Осипъ Абрамовичъ

II КЛАССА:

Никонъ Жуковскій
Степанъ Стемиковскій

I КЛАССА:

Иванъ Сайковичъ
10) Иванъ Николинъ { взаѣмнѣ полнокоштной предо-
Анастасій Новицкій { ставлено 2 полукошт. вакансіи.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНАГО КЛАССА:

13) Иннокентій Рѣчицкій
Владиміръ Абрамовичъ

б) Сентябрьской трети:

IV КЛАССА:

Осипъ Абрамовичъ
Михаилъ Сошинскій

III КЛАССА:

Степанъ Стемиковскій
Викторъ Баландовичъ
Степанъ Юзвиньгевичъ

II КЛАССА:

Никонъ Жуковскій
Иванъ Сайковичъ
Арсеній Симоновичъ
Феодосій Жуковскій { предоставлено 2 полукоштных
Тихонъ Кваснѣцкій { вакансіи

I КЛАССА:

Владиміръ Абрамовичъ
Данилъ Сянеуцкій

ПРИГОТОВИТЕЛЬНАГО КЛАССА:

Андрей Моргаевскій
Николай Теодоровичъ

11 и 12 Сентября 1885 года правленіе Мѣлецкаго духовнаго училища рассмотрѣло настоящій отчетъ и нашло оный составленнымъ вѣрно, согласно съ приходорасходною книгою и другими денежными документами.

Смотритель училища *Алексій Суворовъ*.
Помощникъ Смотрителя *Павелъ Лукьяновичъ*.
Членъ правленія, учитель *Петръ Лучинскій*.
Членъ правленія священникъ *Іоаннъ Малевичъ*.
Членъ правленія священникъ *Ксенофонтъ Пинатовичъ*.

23 Сентября 1885 года члены ревизіоннаго комитета отчетъ сей свѣряли съ приходо расходною книгою и другими денежными документами и нашли его составленнымъ правильно.

Священники: с. Пуйна *Павелъ Михалевичъ*.
м. Несухонижъ *Александръ Малевичъ*.
с. Любитова *Петръ Дашкевичъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Дѣлопроизводитель училищнаго правленія
П. Лучинскій.

Дозволено цензурою. Бременецъ. 1-го Февраля 1886 года.

Редакторъ *П. Вѣляевъ*.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Февраля № 5 1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи—въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ.

Историко-критическій очеркъ изъ области сравнительнаго Богословія.

(Продолженіе).

II.

Уже изъ сказаннаго о первобытной праведности, по ученію римско-католиковъ, можно вывести и ученіе ихъ о первородномъ грѣхѣ. Если первобытная праведность только *внѣшнимъ* образомъ соприкасалась съ природою чело-вѣческою, была присоединена къ ней *случайно*, для уничтоженія обнаружившейся „in statu purorum naturalium“ борьбы между тѣломъ и духомъ перваго человѣка, то, значить, утрата этой праведности, причиненная грѣхомъ человѣка, не могла произвести въ природѣ чело-вѣческой существеннаго измѣненія и поврежденія: чрезъ грѣхъ послѣдняя лишилась только излишка, навязаннаго ей совѣтъ, возвратилась только въ первоначальное, чисто-естественное, полученное ею въ самомъ актѣ творенія, состояніе съ его естественными недостатками и слабо-

стями,—съ его борьбою низшихъ частей человѣческой природы противъ высшихъ;—борьбою, приведшею чело-вѣка къ тѣлеснымъ страданіямъ и наконецъ къ смерти. Такимъ образомъ, сущность первороднаго грѣха будетъ состоять единственно въ утратѣ первобытной праведности, повлекшей за собою смерть и другія тѣлесныя наказанія. Таково *логически* выведенное нами изъ предыдущаго ученія римско-католиковъ ученіе ихъ о первородномъ грѣхѣ.

Обращаясь теперь къ декрету Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ, мы находимъ въ немъ *нѣкоторое* подтвержденіе выведеннаго нами ученія,—говоримъ только *нѣкоторое* подтвержденіе, потому что и здѣсь, какъ и прежде, мы встрѣчаемся съ неясностью въ выраженіяхъ, хотя и въ меньшей степени. Соборъ, поставившій себѣ полемическую задачу при изслѣдованіи вопроса о первородномъ грѣхѣ, излагаетъ свои дѣлоопредѣленія по этому вопросу въ формѣ отрицательной. Понятно, что, при такой формѣ изложенія, собору легче было прикрыть позднѣйшія историческія наслоенія въ области даннаго ученія, но—труднѣе было избѣжать *неясныхъ* выраженій¹⁾, удобныхъ для толкованія и въ ту и въ другую сторону,—въ смыслѣ той и другой партіи, защищавшей на Тридентскомъ соборѣ, въ лицѣ своихъ представителей, свое ученіе по данному вопросу. Такъ, въ соборномъ декретѣ—*„de peccato originali“* читаемъ: «Если кто не признаетъ, что первый чело-вѣкъ Адамъ, преступивъ въ раю запо-

1) Неясности декретовъ много также способствовала сама *разрозненность* труда составленія ихъ. Обыкновенно, догматы подлежащій обсужденію, расчленялся на части. Послѣднія *porzoni* предлагались для изслѣдованія младшимъ богословамъ (*minoribus theologis*) разныхъ направленій и неодинаковыхъ убѣжденій по вопросу объ извѣстномъ догматѣ. Изслѣдованныя части обсуждались богословами сообща на частныхъ собраніяхъ. Здѣсь происходили нескончаемые споры. Затѣмъ на общихъ собраніяхъ (*in generalis congregationibus*) богослововъ, между которыми были уже и кардиналы, обсужденныя части группировались и получали форму декретовъ, которые и вносились на соборъ для утвержденія (см. „Annales“—Raynaldi, tom. 21, стр. 312). При такомъ способѣ составленія, естественно, нельзя было ожидать отъ декретовъ цѣлостной и систематической связи.

вѣдъ Божію, тотчасъ потерялъ святость и праведность, которою онъ былъ одаренъ, и вслѣдствіе этого преступленія подпалъ гнѣву и негодованію Божію, а посему— и смерти,—которою прежде Богъ угрожалъ ему,—а со смертію и плѣненію подъ власть того, кто имѣлъ потомъ державу смерти, т. е. діавола; и кто не признаетъ, что вслѣдствіе этого преступленія Адамъ весь,—и по тѣлу и по душѣ,—измѣнился къ худшему, анаема да будетъ¹⁾. Держась буквального смысла этого вѣроопредѣленія, мы можемъ только заключить, что грѣхъ праотца Адама сопровождался *потерю* святости и праведности. Но въ чемъ именно состоитъ самый грѣхъ, его сущность, въ этой ли потерѣ только (если да, то выведенное нами выше ученіе римско-католиковъ о первородномъ грѣхѣ нѣсколько подтверждается), или еще въ чемъ-либо другомъ, объ этомъ соборъ прямо не говоритъ. Правда, онъ говоритъ, что вслѣдствіе грѣха Адамъ весь—и по тѣлу и душѣ—измѣнился къ худшему. Но въ чемъ состояло это измѣненіе? Вѣдь не въ гнѣвѣ же и негодованіи Божіемъ, не въ смерти и плѣнѣ діавола, которымъ подвергся падшій человекъ. Ибо все это—только внѣшнія наказанія за грѣхъ и не характеризуютъ самой природы Адама, какого-либо внутренняго поврежденія ея. Правда, въ декретѣ *de justificatione* (1 cap.) соборъ говоритъ, что чрезъ грѣхъ «свободная воля въ своей интенсивности нѣсколько ослабѣла и накренилась» (—*liberum arbitrium viribus attenuatum et inclinatum*)²⁾, но въ чемъ именно обнаруживается это ослабленіе, способна ли она желать добра и творить добро, или не способна,—этого соборъ не объясняетъ. Равнымъ образомъ, въ концѣ декрета—*de peccato originali* (cap. 5) соборъ говоритъ, что «въ крещенныхъ пребываетъ похоть или удобовоспламеняемая склонность (*fomes*) ко грѣху»; но—затѣмъ прибавляетъ, что «эту похоть, которую иногда Апостолъ называетъ грѣхомъ (Рим. 7, 7), католическая церковь никогда не называла грѣ-

1) *Annales Raynaldi*, tom. XXI, pag. 280, can. I.

2) *Gallebart's—Sacrosanctum concilium Tridentinum, additis declarationibus cardinalium concilii interpretum, colon. Agrippinae, 1738, pag. 49.*

хомъ въ томъ смыслѣ, что она въ возрожденныхъ есть грѣхъ въ истинномъ и собственномъ смыслѣ, а—въ томъ, что она—отъ грѣха и влечетъ ко грѣху (ex peccato est et ad peccatum inclinat) 1). Но какова эта похоть въ *невозрожденныхъ*, въ неомытыхъ еще водою крещенія,—составляетъ ли она грѣхъ, достойный осужденія Божія, или не составляетъ, объ этомъ соборъ совершенно умалчиваетъ. Такимъ образомъ, соборъ не опредѣляетъ яси самой сущности первороднаго грѣха и ничего не говоритъ о самомъ характерѣ измѣненія природы человеческой. А отсюда является необходимость въ историческомъ изслѣдованіи ученія о первородномъ грѣхѣ. Путемъ тако-го изслѣдованія мы не только узнаемъ *дѣйствительное* ученіе римской церкви по данному предмету, санкціонированное Тридентскимъ соборомъ, но и уяснимъ себѣ постепенное образованіе тѣхъ разностей, которыя въ области даннаго ученія отличаютъ собою римско-католическую церковь отъ Православной, а также—откроемъ и причину появленія тѣхъ заблужденій въ области этого ученія, противъ которыхъ соборъ направлялъ свои вѣро-опредѣленія.

Въ первые вѣка своего существованія на землѣ христіанская Церковь вообще согласна была въ томъ, что первый человекъ Адамъ, добровольно согрѣшивши палъ, что грѣхъ его переходитъ на всѣхъ насъ, его потомковъ, и что поэтому, всѣ люди нуждаются въ спасающей благодати Божіей. Но относительно того, какъ *глубоко* человекъ палъ, сколько нравственныхъ силъ осталось у него послѣ паденія и въ какой мѣрѣ онъ нуждается въ божественной благодати для своего спасенія,—относительно этого существовало разногласіе между восточною и западною Церквами,—возникли два различныхъ направленія въ той и другой церкви. И въ то время, какъ отцы восточной Церкви, съ цѣлью устранить гностико-маиштейское (дуалистическое) воззрѣніе на зло, какъ на естественную *необходимость*, ударяли главнымъ образомъ на *свободу*, нравственного самоопредѣленія, оставшуюся

1) Annales Raynaldi—p. 280, can. 5.

въ падшемъ человѣкѣ, не отрицая при этомъ необходимости благодати для спасенія; отцы западной, подъ вліяніемъ монтанизма, напирали преимущественно на наследственную порчу человѣка и на безусловную необходимость для него спасающей благодати, не отрицая однакожь и его способности къ самоопредѣленію. Во всей силѣ эти два противоположныхъ, развитыхъ до крайности, направленія столкнулись между собою въ спорѣ Пелагія съ бл. Августиномъ (въ 5 в.), приведшемъ къ первымъ церковнымъ опредѣленіямъ объ антропологическомъ и связанномъ съ нимъ сотеріологическомъ ученіи христіанства.

Распространяемое на западѣ (въ концѣ 4 в.) ученіе о нравственномъ поврежденіи человѣческой природы, о невозможности для нея творить добро, о безусловной потребности божественной благодати для спасенія человѣка, не замедлило вызвать противодѣйствіе со стороны британскаго монаха *Пелагія*, получившаго образованіе на востокѣ и потому усвоившаго тамошніе взгляды на значеніе свободы въ дѣлѣ спасенія человѣка. Онъ крайне возмущался тогдашнимъ ученіемъ запада, думая, что оно весьма легко можетъ привести человѣка къ нравственному усыпленію, и потому въ своемъ ученіи о спасеніи онъ старался возвысить нравственныя способности человѣка до абсолютной свободы. Если первобытное состояніе, по Пелагію, было, какъ сказано выше, состояніемъ полного нравственнаго безразличія, когда человѣкъ не имѣлъ еще грѣха, но по природѣ своей могъ склоняться и къ добру и ко злу; то, значить, добродѣтель и грѣхъ въ томъ состояніи одинаково были явленіемъ *нормальнымъ и законнымъ*, а потому такимъ явленіемъ быть грѣхъ Адамовъ, который, очевидно, не могъ повредить природѣ ни Адама, ни — тѣмъ менѣе — его потомковъ. Въ немъ Адамъ подалъ своимъ потомкамъ только *первый примѣръ* грѣха. Они, грѣша, подражаютъ Адаму и тѣмъ все болѣе и болѣе привыкаютъ грѣшить: сила привычки, безъ сомнѣнія, много способствовала усиленію грѣха въ родѣ человѣческомъ. Въ этомъ собственно и заключается для насъ главное препятствіе и трудность къ совершенію добра, хотя способности желать добра и творить его

только собственными силами мы нисколько не утратили. Такимъ образомъ, первороднаго грѣха въ смыслѣ нравственной порчи, глубоко проникшей природу человѣческую и получаемой нами путемъ рожденія отъ Адама, Пелагій не могъ допустить: по нему, грѣхъ Адама переходитъ на насъ, его потомковъ, только путемъ подражанія и воплиѣ естественъ природѣ нашей, а потому и тѣлесныя страданія и самая смерть въ родѣ человѣческомъ суть также явленія естественныя, не имѣющія ничего общаго съ грѣхомъ Адама. Если же нѣтъ первороднаго грѣха, то, слѣдовательно, не нужно и крещеніе, не нужно и самое искупленіе, совершенное Христомъ, не имѣетъ смысла тогда и все вообще домостроительство нашего спасенія. Ученики Пелагія, въ ущербъ логической послѣдовательности своего ученія, нѣсколько смягчили суровый взглядъ своего учителя. По ихъ ученію, смерть и другія тѣлесныя страданія переходятъ отъ Адама путемъ рожденія, но не грѣхъ; младенцы только христіанъ, уже омытыхъ водою крещенія, не нуждаются въ крещеніи, дѣти же язычниковъ должны быть крещены, но и эти послѣднія хотя и крещаются во отпущеніе грѣховъ, но на самомъ дѣлѣ не наследуютъ отъ грѣха Адамова ничего такого, что нуждалось бы въ очищеніи путемъ возрожденія ¹⁾...

Такому крайне разрушительному для христіанства ученію Пелагія и его учениковъ бл. Августинъ противопоставилъ свою доктрину о безусловномъ и дѣйствительномъ поврежденіи человѣческой природы, произведенномъ грѣхомъ Адама. Если положительное нормальное состояніе перваго человѣка Августинъ полагалъ въ положительномъ направленіи къ добру, считалъ естественнымъ состояніемъ перваго человѣка только пребываніе въ добрѣ, то коль скоро человѣкъ согрѣшилъ, онъ вышелъ изъ такого состоянія и перешелъ въ состояніе противоположное, неестественное: воля его получила положительное направленіе ко злу. Въмѣсто прежняго гармоническаго равновѣсія обѣихъ сторонъ природы человѣка

1) Этотъ взглядъ пелагианъ въпослѣдствіи, какъ мы увидимъ, возобновилъ швейцарскій реформаторъ—Цвинліи.

—духовной и тѣлесной, явился раздоръ между ними; въ плоти явились движенія членовъ, непослушныя желаніямъ души.— вмѣсто закона повиновенія душѣ—законъ похоти, обнаружившійся въ стремленіи прародителей прикрыть члены похоти 1). Принципъ этихъ мятежныхъ движеній, появившихся въ душѣ падшаго человѣка, есть похоть. Ее Августинъ называетъ закономъ грѣха, а также дочерью и матерью грѣха, съ одной стороны потому, что она произведена грѣхомъ, а съ другой—потому, что она сама производитъ грѣхъ 2). Такъ какъ въ Адамѣ всѣ мы были однимъ человѣкомъ, то коль скоро онъ согрѣшилъ, согрѣшили и мы въ немъ. А потому грѣхъ Адама есть вмѣстѣ и грѣхъ всѣхъ насъ, его потомковъ 3). Грѣхъ переходитъ на насъ не чрезъ подражаніе, а преемственно, отъ одного поколѣнія къ другому, путемъ рожденія; ибо сѣмя, изъ котораго человѣкъ рождается, заключаетъ въ себѣ порокъ, и самая плоть, по закону Моисееву, подлежащая обрѣзанію, знаменуетъ собою грѣхъ 4). Наконецъ и самый актъ зачатія исполненъ грѣха, ибо актъ этотъ, хотя бы и освящался бракомъ, не чуждъ похотливой страсти 5). Такимъ образомъ, всѣ люди рождаются отъ похоти и съ похотью. Даже отъ родителей возрожденныхъ, въ которыхъ грѣхъ бываетъ прощенъ и покрытъ, онъ передается въ виновность (*trahitur in reatum*) рождающимся отъ нихъ дѣтямъ, если только и этихъ послѣднихъ, подлежащихъ грѣху по первому, плотскому, рожденію, не освобождаетъ отъ него второе, духовное, рожденіе. И это потому, что какъ изъ сѣмени и доброй и дикой маслины одинаково вырастаетъ дикая маслина, такъ и отъ родителей возрожденныхъ,—въ которыхъ хотя и есть та, противящаяся закону ума, похоть, однако не вмѣняется имъ въ грѣхъ,—рождаются дѣти съ похотью,

1) Tom. 44, lib. de peccatorum meritis et remissione, cap. 22—23, pag. 129—7.

2) Ibid. lib. de nuptiis et concupiscentia, cap. 24, pag. 428—9.

3) Ibidem. lib. de peccatorum meritis et remissione, cap. 10, pag. 115.

4) Ibid. contra Julianum lib. VI, cap. 7, 17, pag. 833; conf. ibid. cap. 6, pag. 828.

5) Ibid. de nuptiis et concupiscentia lib. I, cap. 24, pag. 420.

которая есть грѣхъ, подвергающій ихъ вѣчному осужденію, ибо они засѣменяются не духовнымъ образомъ, а плотскимъ, похотью. Освободиться отъ этого грѣха, или — точнѣе — отъ виновности за грѣхъ, они опять могутъ только путемъ возрожденія ¹⁾. Но если плоть есть причина того, что люди рождаются съ грѣхомъ, съ похотью, то не есть ли она и причина самого грѣха, самого зла въ родѣ человѣческомъ? Предупреждая обвиненіе себя въ гностико-дуалистическомъ взглядѣ на тѣлесную природу человѣка, Августинъ говоритъ: «заблуждаются тѣ, кои думаютъ, что всякое душевное зло происходитъ отъ плоти (тѣла)... Ибо если бы это было такъ, то діаволь, не имѣющій плоти, былъ бы чистъ отъ всякаго грѣха. Но подобно тому, какъ діаволь, созданный Богомъ чистымъ ангеломъ, предназначеннымъ жить по Богу, творить волю Его, когда сталъ жить по себѣ, по своей волѣ, пошелъ ложнымъ путемъ и сдѣлался виновникомъ зла въ мірѣ, такъ и человѣкъ, созданный правымъ только подъ условіемъ жить не по себѣ, а по Богу, исполнять болѣе волю Его, чѣмъ свою собственную, когда сталъ жить по себѣ, по человѣку, уклонился отъ истиннаго пути жизни и началъ творить грѣхъ ²⁾. Понятно, что источникомъ или причиною грѣха въ человѣкѣ бл. Августинъ признаетъ эгоизмъ, превратное самолюбіе человѣка ³⁾. Такимъ образомъ, по ученію бл. Августина, сущность первороднаго грѣха полагается въ похоти, — началъ *положительною*, и источникомъ грѣха признается не матеріальная, а духовная природа человѣка, его свободная воля.

(Продолженіе будетъ).

1) Ibid. cap. 34, 58, pag. 471. Срав. вышеупомянутую статью Ястребова М. «Ученіе лютер. символовъ о первородномъ грѣхѣ» въ Трудахъ Кіевск. дух. Академіи за 1876 г. октябрь.

2) Tom. 41, de civitate Dei lib. 14, cap. 3.

3) Въ другомъ мѣстѣ того же сочиненія (lib. 22, cap. 22) Августинъ прямо говоритъ, что первородный грѣхъ коренится въ превратномъ самолюбіи: „radix peccati est perversa amor sui“. См. упомянутую статью Ястребова въ Труд. Кіев. дух. Академіи.

Нужды православной японской миссиі.

(По поводу письма Настоятеля Японской миссиі къ Редактору «Современныхъ Извѣстій» *).

Внимаемъ слову апостола...

Издавѣка, почти съ другаго полушарія редакторъ «Современныхъ Извѣстій» получилъ отъ преосвященнаго Николая, епископа новонасажденной японской церкви посланіе, сопровождаемое: двумя богослужебными книгами на японскомъ языкѣ (трудъ преосвященнаго), печатнымъ отчетомъ о состояніи православной Японской церкви, значительнымъ числомъ фотографій, изображающихъ фасадъ храма, сооружаемаго въ Тоокіо, и важнѣйшіе моменты сооруженія. Наконецъ, ко всему присоединено особенно дорогое намъ благословеніе отъ раздѣленныхъ пространствомъ, но присныхъ вѣрою братій нашихъ: семь иконъ, на бумагѣ напечатанныхъ по золотому фону—произведеніе японскихъ иконописцевъ. Письмо преосвященнаго воспроизводимъ ниже сего съ малыми сокращеніями; жалѣемъ, что не можетъ дать нагляднаго понятія о всѣхъ приложеніяхъ; только съ фасадомъ храма надѣемся познакомить со временемъ, посредствомъ оттиска въ газетѣ.

Но впрочемъ не излишне ли даже и это? Не достаточно ли трогательныхъ объясненій преосвященнаго, поставленнаго между двумя необходимостями: или отправляться за сборомъ пожертвованій лично въ Россію, «на край свѣта», по положенію къ ней Японія; оставить сирью церковь, которая, благодареніе Богу, преуспѣваетъ и мужаетъ, удвоившись числомъ христіанъ въ теченіе пяти лѣтъ. Или же, оставаясь при паствѣ, смотрѣть съ сокрушеніемъ сердца, какъ домъ Божій, зачатый во славу имени Христова, въ утвержденіе православной вѣры и во свидѣтельство христіанской любви единовѣрныхъ русскихъ, остается не доведеннымъ даже до первыхъ сводовъ, въ уничтоженіе всего христіанства отчасти, и на-

*) Этотъ сочувственный откликъ принадлежитъ перу почтеннаго Редактора «Современныхъ Извѣстій» Н. П. Гилярова-Платонова. *Ред.*

паче въ посмѣяніе иновѣрцамъ-миссіонерамъ, бѣднымъ духомъ евангельскимъ, но богатымъ матеріальными средствами, которыми напротивъ недостаточествуетъ православная колыбель японскаго христіанства. Не въ униженномъ она здѣсь положеніи относительно главнаго своего дѣла — проповѣди, чѣмъ конечно обязана помощи Божьей и тому, что проповѣдуетъ истинное Христово ученіе, которое не можетъ не блистать въ сопоставленіи съ извращеніемъ и потемнѣніемъ истины въ инославіяхъ. Вникайте въ эти немногія слова высокочтимаго преосвященнаго, которыми онъ отклоняетъ отъ себя славу успѣха; но успѣхъ этотъ достигнуть и достигается тѣмъ также, что чистое ученіе сѣется проповѣдниками, которыхъ вѣра и житіе и ревность о славѣ имени Христова соотвѣтствуютъ призванію.

Преосвященный проситъ отъ насъ ходатайственнаго слова предъ обществомъ за нужды его отрочествающей церкви. Но его собственный обстоятельный докладъ скажетъ больше и подѣйствуетъ успѣшнѣе постороннихъ комментаріевъ, чьихъ бы ни было. Православный русскій христіанинъ, если сердцу его не чужды слава имени Христова, достоинство православія и честь имени русскаго, прочтя посланіе равноапостольнаго святителя японскаго, не откажется, мы увѣрены, по мѣрѣ достатка пособить въ созиданіи дома Божія далекимъ братьямъ, возсылающимъ о насъ, русскихъ, ежедневно свои молитвы. Есть нѣчто умилительное въ этомъ созиданіи на совокупныя средства братьевъ, отдаленныхъ и языкомъ и бытомъ и строемъ государственнымъ, но связуемыхъ духовными узами во единое тѣло. Первый японскій соборный храмъ съ кафедрою перваго епископа на вѣки и непрерывно будетъ напоминать Японской церкви, отъ кого она приняла млеко христіанства, и тѣмъ глубже укрѣплять духовныя узы любви и единомыслія, связующія членовъ той и другой церкви.

Въ виду неотложной нужды въ помощи, намъ кажется, прежде всего обязана внять ходатайству преосвященнаго Россійская іерархія. Если каждая приходская церковь принудительно участвуетъ въ расходахъ на общія нужды всероссійской церкви, то не тѣмъ ли обязательнѣе часть

средствъ отдѣлить на нужды еще высшя—вселенской церкви, которой сама Россійская есть только часть? Такимъ образомъ Святѣйшій Синодъ, мы полагаемъ, не замедлитъ изъ своихъ средствъ оказать содѣйствіе тому по крайней мѣрѣ, чтобы созиданіе Тоокійскаго храма не прерывалось и не навлекало нареканій на православіе и на русскій народъ. Еслибы хотя по одному рублю подѣлиться съ японскою церковію каждому изъ русскихъ православныхъ храмовъ,—и тогда составила бы сумма если не вполнѣ, то вѣроятно на половину достаточная къ тому, чтобы докончить предпринятое сооруженіе. А именно желательно было бы, чтобы каждая изъ церквей если не рублемъ, то хотя бы десятью копѣйками или хотя бы даже одной копѣйкой оказала участіе. Трогательна и знаменательна была бы эта общность, это единодушіе. Понимо всего оно одно способно оказать содѣйствіе къ распространенію христіанскаго просвѣщенія въ этомъ, пока еще языческомъ народѣ, хотя внѣшнюю образованностью пожалуй даже превзошедшемъ насъ, русскихъ. Велика сила мысли, что вотъ *весь* русскій православный народъ оказываетъ содѣйствіе; *ни одна* изъ малыхъ его церковныхъ единицъ не отказалась отъ участія. Духовная побѣда надъ языческимъ сердцемъ, которая будетъ одержана этимъ свидѣтельствомъ христіанскаго единодушія, будетъ необъятна.

Мы не отчаиваемся, что можетъ быть Всероссійскій Святѣйшій Синодъ обратится къ паствѣ своей даже съ нарочитымъ посланіемъ, въ которомъ, объяснивъ нужды японской церкви и чрезвычайную вселенскую важность насажденія христіанской вѣры среди этого народа трудами русскихъ проповѣдниковъ, пригласитъ русскій православный народъ къ матеріальному соучастію въ этомъ дѣлѣ. Напомнимъ о вещественныхъ приношеніяхъ, которыми непрерывно въ теченіе вѣковъ русскій народъ содѣйствовалъ и продолжаетъ содѣйствовать церкви-матери, появившей его христіанскимъ ученіемъ, но что не менѣе святая обязанность и даже болѣе настоятельная—обратиться съ помощію къ церкви-дщери, которая съ Божіею помощію, возрастетъ и процвѣтетъ со временемъ, какъ и церковь Русская, и утѣшитъ насъ тою же неразрывной любовью

къ намъ, какая и насть связываетъ съ православными христіанами востока.

Ждемъ этого властнаго слова отъ верховнаго священноначалія Всероссійской церкви. Съ своей стороны мы просимъ всѣхъ, кому попадется настоящій листокъ, только вчитаться въ посланіе равноапостольскаго святаго. Оно, нѣтъ сомнѣнія, произведетъ свое дѣйствіе.

Ожидаемъ, что и частные благотворители, къ которымъ обращался преосвященный, также не оставятъ по возможности, оказывать всѣмъ, кого знаютъ, наглядныя свидѣтельства объ іерархической дѣятельности нашего достоцитамаго соотечественника. Полагаемъ, и Миссіонерское Общество приложитъ свои старанія объ оповѣщеніи нужды, которую испытываетъ въ настоящій моментъ Японская церковь; вѣроятно и удѣлитъ ей часть изъ своихъ средствъ. Редакція *Современныхъ Извѣстій* съ своей стороны будетъ съ завтрашняго дня ежедневно публиковать о мѣстахъ, куда можно направлять приношенія на построеніе соборнаго храма въ Тоокіо.

Вотъ самое посланіе преосвященнаго:

Тоокіо, 25 октября, 1885 г.

...За матеріальною помощію я не имѣю ни къ кому обратиться, какъ почти исключительно къ нѣкоторымъ московскимъ благотворителямъ, лично или по слуху мнѣ извѣстнымъ; имъ я и пишу нынѣ, объясняя на словахъ и чрезъ прилагаемыя фотографіи нынѣшнюю неотложную нужду Миссіи. Позвольте и предъ вами изложить оную, чтобы вы видѣли, что Миссіи дѣйствительно необходима помощь.

Въ 1878 году я представлялъ Святѣйшему Синоду и Миссіонерскому обществу о необходимости построенія здѣсь храма, который былъ бы материнскимъ даромъ отъ Русской церкви своей дочери—церкви японской, храма, который сдѣлался бы, съ поставленіемъ здѣсь епископа, соборнымъ, а также служилъ бы образцемъ для послѣдующихъ храмовыхъ построекъ въ странѣ, храма единственнаго, который только и попросится отъ Россіи.

Въ 1879 и 1880 годахъ, въ мою бытность въ Россіи, мнѣ позволено было заняться сборомъ на этотъ храмъ,

чему и вы выразили ваше сочувствіе и въ чемъ оказали мнѣ существенное содѣйствіе чрезъ посредство вашего почтеннаго органа. Съ Божіею помощію, тогда собрана была сумма, по предположеніямъ архитекторовъ, совѣтами которыхъ я пользовался здѣсь и въ Россіи, вполне достаточная для построения храма, именно: 131,834 руб. кред. Я полагалъ даже, что отъ этой суммы, по построеніи храма, останется и на училищныя постройки. Но человекъ предполагаетъ, а Богъ располагаетъ!

1) При нашихъ предположеніяхъ стоимость мѣста подъ храмъ не была принята во вниманіе, ибо опыты предыдущихъ лѣтъ давали надѣяться, что этотъ предметъ во всякомъ случаѣ не потребуетъ значительнаго расхода. Напримѣръ: пивъшнее миссійское мѣсто, занимающее прекрасное положеніе въ центральной части города, стоило всего 500 енъ *). По возвращеніи въ Японию, въ концѣ 1880 года, я однако не замедлилъ убѣдиться, что пренебреженіемъ вопроса о мѣстѣ сдѣлана была весьма важная ошибка цѣны: на мѣста въ городѣ чудовищно возвысились, такъ что приобрести удобное мѣсто для храма оказалось не только не легкимъ, а совсѣмъ невозможнымъ. Употреблены были долгія старанія отыскать приличное мѣсто, неоднократно осматривались продажныя участки во всемъ городѣ,—и всегда оказывалось одно изъ двухъ: или участокъ находился въ неудобномъ для храма мѣстѣ, хотя и доступенъ былъ нашимъ средствамъ, или по цѣнѣ былъ совершенно недоступенъ для насъ, хотя и былъ въ удобномъ мѣстѣ. Для примѣра укажу на одно мѣсто, видное на прилагаемой фотографіи № 1, мѣсто, хотя не такое хорошее, какъ миссійское, ибо по положенію гораздо ниже его, но удобное для насъ по сопредѣльности его съ Миссіей; мѣсто это по пространству едва достаточно было бы для постройки на немъ храма, и однако же цѣна его, съ запрошенной въ началѣ цифры 60 тысячъ енъ, послѣ всѣхъ нашихъ выжиданій и хлопотъ, въ которыхъ даже и нашъ посланникъ здѣсь принималъ не малое участіе, не спустилась ниже 40 ты-

*) 1 енъ равенъ 1 рублю $33\frac{1}{3}$ к. металич.; 1 металич. рубль принятъ равнымъ 1 рублю 35 к. кред.

сячь ентъ, цѣны тоже совершенно недоступной для насъ. Находя наконецъ рѣшительно невозможнымъ пріобрѣсти удобное мѣсто для храма въ городѣ, мы должны были прибѣгнуть къ единственному остававшемуся у насъ средству: строить храмъ въ самой Миссіи. Но такъ какъ миссійскаго мѣста на холмѣ оказывалось недостаточнымъ для возведенія на немъ зданія предположенной вмѣстимости (на 1500 человекъ), то необходимо было расширить холмъ, на сколько позволяла граница миссійскаго участка внизу, и оградить расширенное мѣсто каменной стѣной, — на каковыя работы, и затѣмъ на возведеніе фундамента, долженствовавшаго быть, по особенностямъ мѣстности, необыкновенно широкимъ и глубокимъ, потребовались необыкновенно большіе расходы, почти совсѣмъ не входившіе въ первоначальныя соображенія о стоимости постройки. Прилагаемыя фотографіи, №№ 2—10, могутъ дать наглядное понятіе о томъ, какія массы камня разныхъ сортовъ, кирпича, песку, извести, и сколько рабочихъ рукъ потребовалось, чтобы воздвигнуть эти каменные стѣны, ограждающія восточную и южную стороны миссійскаго холма, и наполнить эти пропасти, вырытыя однако нисколько не болѣе надлежащаго, т. е. не глубже мѣста, гдѣ начинается первоначальный, твердый грунтъ, ибо, къ несчастію еще, холмъ оказался отчасти насыпнымъ, отчасти изрытымъ въ древности какими-то шахтами. Эти работы по приготовленію мѣста подъ храмъ заняли весь прошедшій годъ и стоили: 28,248 ентъ 24 сентъ, или: 50,846 руб. 85 коп. кред. (Отчетъ съ надлежащими документами представленъ въ началѣ нынѣшняго года въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященному Исидору, Митрополиту С.-Петербургскому, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и нѣкоторымъ другимъ лицамъ).

2) Построечныя суммы, по полученіи оныхъ частями изъ Россіи, хранились здѣсь въ банкѣ. Изъ нѣсколькихъ европейскихъ банковъ, находящихся въ Іокохамѣ, предпочтеніе отдавалось англійскому «Oriental Bank Corporation», какъ учрежденію, многолѣтне пользовавшемуся славою самаго прочнаго на востокѣ. Но къ несчастію, этотъ банкъ не оправдалъ своей репутаціи: въ Апрѣлѣ про-

шедшаго 1884 года, въ моментъ, когда въ немъ миссійскихъ построечныхъ денегъ находилось 9,463 доллара 76 центовъ, онъ оказался несостоятельнымъ. Основанный въ Лондонѣ, въ преемство обанкрутившемуся новый банкъ: «New Oriental Bank Corporation» предложилъ вкладчикамъ стараго перевести свои вклады въ новый, но не иначе, какъ на 5-ти лѣтній срокъ и на 3%. Изъ двухъ золъ: получить скорѣе, но только часть вложенныхъ денегъ, съ безвозвратною потерею остальныхъ, или получить не такъ скоро, но всю положенную сумму, предпочтено было послѣднее, и 28 октября прошедшаго 1884 года вышеозначенная сумма: 9,463 дол. 76 цент. или 17,034 руб. 77 к. кредит. перенесена была на 5-ти лѣтній срокъ въ «New Oriental Bank Corporation». Итакъ сию сумму, при совершающейся нынѣ постройки храма, нельзя имѣть въ виду; ей вѣроятно само Провидѣніе предназначаетъ послужить потомъ на предположенныя училищныя постройки.

3) Прежде здѣсь японскіе денежные знаки «енъ» и «сенъ», номинально приравненные къ иностраннымъ «доллару» и «центу», на дѣлѣ были гораздо ниже ихъ, такъ что 1 долларъ размѣнивался часто за 1 енъ 75 сенъ и никогда, въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, не спускался ниже 1 енъ 25 сенъ,—что дѣлало для иностранцевъ мѣстные матеріалы и мѣстныхъ рабочихъ очень дешевыми. Это также было принято въ соображеніе при первоначальномъ опредѣленіи стоимости постройки храма. Но за прошедшіе два года курсъ японскихъ денегъ быстро поднялся, такъ что къ началу нынѣшняго года енъ уже равнялся доллару, между тѣмъ какъ цѣны на матеріалы и рабочія руки остались прежнія; такимъ образомъ то, что стоило 1 енъ 50 сенъ, но за что имѣющей иностранную монету платилъ только 1 долларъ, нынѣ и на иностранныя деньги стоитъ 1 долларъ 50 центовъ, т. е. другими словами, цѣна для насъ на строительные матеріалы и рабочія руки необыкновенно возвысилась. Между тѣмъ нужно имѣть въ виду, что постройка здѣсь должна производиться изъ хорошихъ матеріаловъ, весьма тщательно и быть капитальною: къ сему неизбѣжно обязываютъ условія сей страны, во первыхъ, подверженной весьма частымъ и иногда чрезвычайно сильнымъ землетрясеніямъ,

отъ которыхъ десятками тысячъ мгновенно рушатся зданія и гибнуть люди, во вторыхъ, представляющей, по свойству своихъ досчато-бумажныхъ зданій, свободное поприще для столь же частыхъ и опустошительныхъ пожаровъ. Въ возможную защиту отъ перваго бѣдствія необходимо строить именно весьма прочное и устойчивое зданіе; въ огражденіе же отъ втораго строить зданіе, въ которомъ бы снаружи по возможности не представлялось горючихъ матеріаловъ,—что, сколько можно, нами и соблюдается. Нѣтъ ничего въ нашей постройкѣ разсчитаннаго на роскошь, показность; но, Богу благословляющу, богомолецъ съ спокойнымъ сердцемъ и сдѣлаеть пожертвованіе въ храмъ, не смущаясь мыслию, что онъ почти завѣдомо отдаетъ свою жертву огню, и самъ войдетъ помолиться въ храмъ, не тревожась опасеніемъ, что въ немъ жизнь человѣческая обречена небрежно случаю, а будучи увѣренъ, что храмъ сей для охраненія молящихся въ немъ преданъ въ волю Божию уже послѣ того, какъ съ человѣческой стороны сдѣлано, по мѣрѣ силъ и способовъ, все возможное въ огражденіе этого страшнаго и непредвидимаго бича—землетрясеній. Стоимость того, что видѣется на фотографіи № 12 построеннымъ къ 26 сентября 1885 года, вмѣстѣ съ заказомъ желѣзныхъ оконныхъ рамъ, но безъ стоимости камней фундамента, вошедшей въ отчетъ прошедшаго года, составляетъ: 26,370 ет., или 47,466 руб. кред.

4) На заказанные въ С.-Петербургѣ и уже сполна и въ исправности полученные здѣсь иконостасъ и иконы для храма, съ пересылкою оныхъ сюда, издержано 17,344 руб. 65 коп. кред.

Итого въ расходѣ: 132,692 руб. 27 коп. кред., т. е. на 858 р. 27 к. больше вышеозначенной суммы, первоначально собранной мною на построеніе храма.

Нынѣ остается построечной суммы, составившейся изъ процентовъ, наросшихъ на капиталъ, пока онъ хранился въ Россіи въ Государственномъ Банкѣ, и изъ разныхъ поступленій на храмъ, собравшихся съ 1880 года въ хозяйственномъ управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ, у сотрудниковъ Миссіи и непосредственно въ Миссіи, всего въ совокупности 20,799 р. 95½ к. кред., каковая

сумма и будетъ издержана ранѣ окончанія текущаго года, т. е. когда еще и половина сводовъ не будетъ выведена; на слѣдующія же работы не останется нисколько.

Итакъ вотъ нужда Миссіи: изыскать средства къ окончанію построенія храма. Именемъ Божиимъ прошу Васъ, помогите намъ въ этомъ! Вникните сами сердцемъ въ нашу насущную потребность—какъ можно скорѣе докончить идущую постройку. Начатіе ея здѣсь довольно долго было откладываемо за ненахожденіемъ приличнаго для храма мѣста и могло быть откладываемо, безъ особеннаго вреда для дѣла Миссіи, ибо въ городѣ самими японскими христіанами уже построены были двѣ церкви, такъ что тоокейскіе христіане, раздѣляясь на три прихода,—считая въ томъ числѣ и миссійскую церковь,—могли, по желанію, всѣ участвовать въ богослуженіи. Но одна изъ церквей не замедлила сгорѣть отъ сосѣдняго пожара; выстроить вмѣсто нея другую христіане еще не собрались со средствами; такимъ образомъ нынѣ больше тысячи христіанъ имѣютъ для себя только одну миссійскую училищную церковь, не могущую вмѣститъ и третьей части сего числа, т. е. здѣсь, въ столицѣ, христіане, принадлежащіе прямо къ приходу Миссіи, не имѣютъ возможности, по желанію, и участвовать въ церковномъ богослуженіи, что весьма прискорбно и крайне вредно для христіанъ, ибо новымъ христіанамъ, чтобы не ослабѣть въ вѣрѣ и нравственности, какъ младенцамъ отъ груди матерей, нужно постоянно питаться отъ ученія и таинствъ Святой Церкви. Далѣе, съ умноженіемъ числа христіанъ и расширеніемъ предѣловъ церкви, прилично намъ по крайней мѣрѣ здѣсь, въ центрѣ церкви, имѣть вполнѣ благолѣпное богослуженіе, ибо не безъ Божія опредѣленія въ православной церкви свѣтоносная истина божественнаго ученія облечена въ блистающія красотою священнодѣйствія богослужебныя; а здѣсь и священнику съ діакономъ тѣсно служить, епископъ же гдѣ, какъ должно, поставитъ свою кафедру? И новый христіанинъ гдѣ увидитъ красоту своего богослуженія? Гдѣ увидитъ оную и будетъ тѣмъ тронутъ и привлеченъ къ ученію Христову и язычникъ? Возьмите во вниманіе наконецъ и то, что здѣсь Миссія заграничная, стоящая на виду не у язычниковъ

только, но и у католиковъ и протестантовъ, не у японцевъ только, но и у европейцевъ и американцевъ. Не униженіемъ она здѣсь положеніи относительно главнаго своего дѣла—проповѣди, чѣмъ конечно обязана помощію Божіей и тому, что проповѣдуетъ истинное Христово ученіе, которое не можетъ не блистать въ сопоставленіи съ извращеніемъ и потемнѣніемъ истины въ инославныхъ храмахъ. Но тѣмъ чувствительнѣе для нея былъ бы позоръ остановки построенія ея храма на половинѣ. Ради Бога избавьте Миссію и всю здѣшнюю церковь отъ этого горькаго положенія! Источникъ помощи для насъ конечно не можетъ быть иной, какъ добровольныя пожертвованія. Убѣдите же христіанскихъ благотворителей совершить пожертвованіе на окончаніе нашей постройки, и притомъ на сей разъ, подражая Щедродателю и Щедролюбцу Богу, отверзть руку шире! Ибо, если они не помогутъ достаточною суммою, то мнѣ останется прибѣгнуть къ единственному затѣмъ средству: оставивъ все здѣсь, поспѣшить въ Россію за сборомъ; но это былъ бы ущербъ для прочихъ дѣлъ Миссіи,—мнѣ здѣсь неотлучно слѣдуетъ быть и для завѣдыванія общими дѣлами здѣшней церкви, и для веденія катихизаторской школы, и для перевода богослуженія. Помогите избѣжать этой крайности. Съ молитвою, чтобы Господь одушевилъ Васъ теплымъ чувствомъ и убѣдительнымъ словомъ въ пользу Миссіи, и съ твердою надеждою, что это исполнится, беру смѣлость указать здѣсь нѣсколько адресовъ, куда могутъ быть направляемы пожертвованія, для пересылки оныхъ въ Миссію, именно: въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, въ С.-Петербургѣ, въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ Москвѣ, и сотрудникамъ Японской Духовной Миссіи: въ Москвѣ священнику малой церкви Вознесенія, на Большой Никитской улицѣ, о. Гавріилу Срѣтенскому, въ С.-Петербургѣ протоіерею Михайловскаго Инженерскаго Замка, о. Феодору Быстрову, въ С.-Петербургѣ: протоіерею Благовѣщенской, на Васильевскомъ островѣ, церкви, о. Іоанну Демкину.

Посылаю также протоколы засѣданій нынѣшняго собора нашей церкви. Изъ статистическаго листа при оныхъ

Вы изволите усмотрѣть, что Господь не оставляетъ насъ Своею помощію здѣсь: въ то время, когда я въ Россіи собиралъ на построеніе храма, здѣсь было не болѣе пяти тысячъ христіанъ, теперь ихъ болѣе, чѣмъ вдвое. Изъ того же листа видно, что и жертвовать наши христіане для Бога и душевнаго спасенія не скупятся; если же ихъ жертва во всей совокупности не велика, то это не ихъ вина: христіане наши большею частію люди небогатые. Такъ и вездѣ начиналась Христова Церковь— съ людей бѣдныхъ, ибо богатые язычники, которымъ, погруженнымъ въ чувственность, слишкомъ хорошо въ этомъ мірѣ, туги слухомъ къ ученію о Царствѣ Божіемъ, и если входятъ въ оное, то послѣдними. Дастъ Богъ, придетъ время, войдутъ здѣсь и богатые въ Церковь: тогда нужды нашей церкви будутъ удовлетворяемы мѣстными христіанами; но теперь еще нѣтъ этого, и потому мы ждемъ помощи отъ христіолюбивыхъ братьевъ Русской церкви, въ снисканіи каковой и Вы намъ помогите!

Начальникъ Россійской Духовной Миссіи въ Японіи,

Николай епископъ Ревельскій.

Б И Б Л И О Г Р А Ф І Я .

Предъ нами только что изданная въ Ярославлѣ книга: *Пятнадцать рѣчей изъ учебной практики* преподавателя греческаго языка въ ярославской духовной семинаріи Ник. Корсунскаго (Ярославль, 1886 г.). Цѣна книги 2 р. 50 к. съ пересылкою. Изъ предисловія къ книгѣ, въ которомъ авторъ между прочимъ объясняетъ смыслъ ея заглавія, мы узнаемъ, что авторъ— большой идеалистъ: думаетъ, что «ученикъ любви», св. Іоаннъ, «дѣйствительно еще не умеръ», что «духъ его, духъ любви Іоанновой, живетъ еще въ христіанскихъ государствахъ», что слѣдовательно въ мірѣ нынѣ царить не жидовски позитивный духъ гешефта, а именно любовь христіанская...

Этотъ духъ святой христіанской любви авторъ съ своей стороны старается возгрѣвать и поддерживать въ своихъ слушателяхъ— будущихъ служителяхъ алтаря Господня, которымъ онъ по преимуществу долженъ быть свой-

ственъ по самому ихъ назначенію,—рѣчами, которыя приносятся въ классѣ въ нѣкоторые нарочитые моменты семинарскаго учебнаго года—при началѣ ученія послѣ каникулъ, предѣ отпусками на праздники, при началѣ и концѣ гражданскаго года, послѣ Пасхи, предѣ экзаменами, предѣ масляницей, по окончаніи чтенія въ классѣ того или другаго переводимаго автора, руководясь тѣмъ убѣжденіемъ, что подобныя собесѣдованія какъ нельзя болѣе отвѣчаютъ задачѣ каждаго учителя не только сообщать знанія ученикамъ, но и воспитывать и образовывать ихъ, что въ дѣлѣ воспитанія всего важнѣе «возбуждать словомъ умы и улаживать грудь» — *regere dictis animos et pectora mulcere*. «Прекрасно, замѣчаетъ онъ, когда полководецъ обладаетъ высокимъ даромъ какъ бы вдыхать въ воиновъ свою душу, такъ что подѣ его предводительствомъ они становятся непобѣдимы; не менѣе возвышенно пробудить силою убѣждающаго слова и оживить въ юношѣ чувство къ ученому дѣлу, побудить его чрезъ то къ неутомимой ревности и напряженнымъ учебнымъ работамъ, упывающихъ ободрить и выдѣлить многихъ для дѣйствительнаго соответствія обязанностямъ своего положенія. Представляетъ нѣчто прекрасное, если мы оказываемся причиной счастья другаго, если изъ-за насъ блистаетъ радостію глазъ другаго, если рука другаго за насъ простирается къ молитвѣ» (стр. IV). Часть такихъ своихъ рѣчей г. Корсунскій и издалъ нынѣ, съ чувствомъ отраднаго удовольствія свидѣтельствуя, что эти рѣчи на его учениковъ производили самое благотворное дѣйствіе. «Своими рѣчами мы пробуждали въ васъ духъ, говоритъ онъ, обращаясь къ ученикамъ, встрѣчали не одного, и не двухъ, которые раскрывали свою душу предѣ нами, сообщали нѣчто изъ своего внутренняго міра, выражая желаніе принять отъ насъ совѣтъ». «Но не только своимъ пробужденіемъ многіе были обязаны дружественности нашего обхожденія съ ними, а и ростомъ возбужденной любознательности». «Мы становились источникомъ высшаго счастья» (стр. II).

Рѣчи г. Корсунскаго представляютъ нѣчто въ высшей степени своеобразное, не въ дурномъ смыслѣ этого слова, какъ по содержанію, такъ и по изложенію. Прежде

всего слѣдуетъ сказать, что это отнюдь не проповѣди, что, впрочемъ, видно уже изъ самыхъ ихъ заглавій («вѣчная юность», «скоротечность времени», «приемлемость радости юностию», «вѣрная любовь родительская и благодарная признательность сыновняя», «идея учительскаго званія», «семинарія—питомникъ молодыхъ деревъ», «вѣчная жизнь», «счастливейшій день жизни», «здоровье, довольство и долгій вѣкъ, какъ желанныя блага жизни» и т. д.). Всего вѣриѣ ихъ назвать опытами практической философіи, отчасти христіанской, отчасти гуманитарной, или, лучше, вмѣстѣ христіанской и гуманитарной, насколько античный классическій гуманизмъ и христіанская практическая мудрость совмѣстимы между собою. Авторъ, учитель духовно-заведенія и вмѣстѣ классикъ по профессіи глубоко вѣритъ въ совмѣстимость одного съ другимъ и при своемъ философствованіи о вопросахъ жизни обильно и искусно пользуется какъ священнымъ писаніемъ и изреченіями античныхъ классическихъ философовъ и поэтовъ; библейскіе тексты, ветхозавѣтные и новозавѣтные, у него чередуются и идутъ рука объ руку съ словами Платона, Горация, Цицерона, Овидія, Эсхила и другихъ. По своему постепенному и настойчивому стремленію къ гармоническому объединенію религіозной практической философіи съ житейскою мудростію античныхъ мыслителей эти рѣчи живо напоминаютъ намъ нѣкоторыя творенія отцовъ и учителей церкви IV вѣка, не желавшихъ ни на проповѣднической кафедрѣ, ни въ своихъ письмахъ и трактатахъ, разставаться съ лучшими результатами своего классическаго гуманитарнаго образованія (см. напр. письма Василія Великаго, а также Иеронима—къ великому оратору города Рима, къ Паммахію, и др.). По вышней формѣ—по заботѣ о стройной послѣдовательности въ мысляхъ, по стремленію къ цвѣтистости и изысканности языка иногда дѣйствительно не лишенаго истинной художественности и поэтическаго колорита, онѣ много подходятъ на тѣ рѣчи знаменитыхъ педагоговъ-риторовъ послѣднихъ временъ греко-римскаго язычества, которыя одобряли сами отцы церкви, бывшіе учениками этихъ риторовъ и другихъ педагоговъ-риторовъ IV вѣка, между которыми были и христіане. По общему же своему ха-

рактору, по силѣ одушевленія предметомъ рѣчи, по яркости и свѣжести чувствъ и по оптимистическому направлению онѣ напоминаютъ тѣ образцы популярно и художественно изложенной житейской философіи, какими русская литературѣ изобиловала первая четверть настоящаго столѣтія, на которыхъ отразилась отчасти оптимистическая философія, отчасти нѣмецкій романтизмъ XVIII вѣка: разумѣемъ разсужденія Батюшкова, Карамзина, Жуковского: «о счастливѣйшемъ времени жизни», «чувствительный и хладнокровный о счастьи», «кто истинно добрый и истинно счастливый человекъ» (см., напримѣръ, стр. 27 настоящей книги, гдѣ авторъ почти буквально воспроизводитъ карамзинское сравненіе жизни съ театромъ: «жизнь называютъ театромъ; каждый изъ насъ или дѣйствующій или зритель» и т. д.). Къ числу ихъ относится и разсужденіе митрополита Филарета московскаго «о нравственныхъ причинахъ немовѣрныхъ успѣховъ нашихъ въ войнѣ съ французами въ 1812 году».

Мы далеки отъ того, чтобы не выразить полнаго своего сочувствія къ этому юношески свѣжему романтическому идеализму автора, доходящему иногда до истиннаго поэтическаго воодушевленія, и къ этому популярному, упрощенному, своеобразному, на половину религиозному, на половину гуманитарному философствованію о насущныхъ вопросахъ жизни. Все это болѣе, чѣмъ уместно въ обращеніяхъ педагога къ юношамъ, вполне отвѣчаетъ ихъ нравственнымъ запросамъ и можетъ дать въ результатѣ лишь то идеалистическое настроеніе къ учащимся, которое наиболѣе желательно видѣть въ особенности въ юношествѣ духовномъ, готовящемся къ самой идеальной изъ всѣхъ профессій, существующихъ въ мірѣ, каково священство. Всѣ пятнадцать рѣчей представляютъ живѣйшій интересъ по обилію свѣжихъ и оригинальныхъ мыслей, удачныхъ сравненій и примѣровъ, по умѣлому употребленію текстовъ св. писанія и изрѣченій писателей древне-классическихъ. Языкъ рѣчей почти вездѣ правленъ и почти изященъ.

Вообще мы привѣтствуемъ изданіе рѣчей г. Корсунскаго, какъ заслуживающій полнаго вниманія опытъ того синкретизма, того возможнаго объединенія христіанскаго

религіознаго міровоззрѣнія съ лучшими элементами общечеловѣческаго гуманитарнаго, преимущественно античнаго и классическаго ученія, какое, какъ намъ кажется, составляетъ истинную потребность настоящаго времени.

(Изъ Церк. Вѣст.).

Лѣтопись текущихъ событій.

Пособіе церковно-приходскимъ школамъ. Матеріальныя средства церковно-приходскихъ школъ крайне скудны и необезпечены. Они почерпаются преимущественно изъ добровольныхъ пожертвованій. Въ видахъ лучшаго матеріальнаго устройства церковныхъ школъ Св. Синодъ ходатайствовалъ о предоставленіи ему болѣе значительной суммы на нужды этихъ школъ, чѣмъ какая отпускалась въ его распоряженіе въ минувшемъ году. Ходатайство это принято въ уваженіе, и на 1886 годъ Св. Синоду ассигнованъ для указанной цѣли кредитъ вдвое болѣе противъ того, какимъ Св. Синодъ располагалъ доселѣ: 120 т. вмѣсто 55 тысячъ.

Благое дѣло. Находя вполне справедливымъ поощрить инородческое населеніе Елисаветпольской губерніи объявленіемъ ему о томъ Всемилостивѣйшемъ вниманіи, котораго удостоилось его пожертваніе на дѣло народнаго образованія, и опубликованіемъ о Всемилостивѣйшемъ одобреніи Его Императорскимъ Величествомъ стремленія названнаго населенія къ изученію государственнаго языка, комитетъ министровъ съ своей стороны предлагалъ испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на поставленіе въ извѣстность чрезъ мѣстное начальство городскихъ и сельскихъ обществъ Елисаветпольской губерніи, участвовавшихъ въ пожертваніи, о содержаніи приведенной Всемилостивѣйшей Его Императорскаго Величества резолюціи и на объявленіе о томъ же во всеобщее свѣдѣніе.

Государь Императоръ. 13-го декабря 1885 года, на сіе Высочайше соизволилъ. По Высочайшему повелѣнію внесенъ былъ въ комитетъ министровъ всеподданнѣйшій отчетъ Елисаветпольскаго губернатора за 1884 годъ. Въ семъ отчетѣ противъ мѣста, въ которомъ говорилось о стремленіи какъ мусульманскаго, такъ и армянскаго населенія губерніи къ изученію русскаго языка, развившемся въ пожертвованіяхъ на учрежденіе Михайловскаго

ремесленнаго училища и въ обязательствѣ населенія добровольными мірскими приговорами вносить ежегодно до 30,000 рубль на содержаніе училищъ, въ которыхъ преподаваніе происходитъ на русскомъ языкѣ, послѣдовала Собственноручная Его Императорскаго Величества отмѣтка: «Похвально и утѣшительно».

Усиленіе русскаго языка въ Прибалтійскомъ краѣ. Изъ Петербурга въ Rigasche Zeitung, отъ 2 января, пишутъ что относительно языка при дѣлопроизводствѣ и перепискѣ предполагается уравнивать евангелическо-лютеранскія консисторскія правительственными установленіями прибалтійскихъ губерній. Въ упомянутыхъ установленіяхъ, на основаніи Высочайшаго указа отъ 14 сентября 1885 года, всѣ дѣла производятся и переписываются на русскомъ языкѣ. Далѣе имѣется въ виду требовать отъ лютеранскихъ духовныхъ лицъ чтобы они вели свои церковныя книги и писали свидѣтельства на языкѣ государственномъ. Въ концѣ, считается необходимымъ чтобы магистерскіе и докторскіе дипломы Дерптскаго университета, которые донинѣ выдаются на одномъ латинскомъ языкѣ, впредь обязательно снабжались русскимъ переводомъ.

Дѣло Аеонскаго Иверскаго монастыря. Въ настоящее время въ Св. Синодѣ разсматривается дѣло о захватѣ греческими монахами Иверскаго аеонскаго монастыря, принадлежащаго Россіи. Депутатія избранная тифлисскимъ и кутаисскимъ дворянствомъ для ходатайствованія предъ правительствомъ по настоящему дѣлу (свѣтлѣйшій князь Н. Д. Мингрельскій, дѣйствит. совѣтъ Д. І. Чубиновъ, профессоръ С.-Петербургскаго университета А. А. Цагарели, князь И. А. Накашидзе и князь С. К. Абашидзе Горленго) представляетъ въ Св. Синодѣ полный сводъ документовъ доказывающихъ принадлежность Иверскаго монастыря Россіи. Документы, по словамъ «Новаго Времени», исходятъ отъ XI вѣка. Ходатайство депутатіи поддерживается прибывшимъ изъ Тифлиса губернскимъ предводителемъ дворянства Тифлисской губерніи княземъ И. К. Багратіонъ-Мухранскимъ. Повѣренный аеонскаго грузинскаго братства, схимонахъ Венедиктъ получилъ увѣдомленіе, что греческое монашество, озабоченное возникшимъ дѣломъ обратилось къ Англійскому правительству съ просьбой признать Иверскій монастырь подъ свое покровительство, подобно тому какъ въ концѣ семидесятихъ годовъ былъ принятъ подъ покровительство Англій Котломускій аеонскій монастырь.

Перемѣщеніе Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета изъ Сергіева Посада въ Москву. Московскій духовно-цензурный комитетъ, помѣщавшійся при Московской духовной академіи, въ Сергіевскомъ посадѣ, переведенъ въ Москву.

Въ Волынской Духовной Семинаріи чтенія о штундѣ. 25 Января въ Волынской Духовной Семинаріи открыты чтенія о штундизмѣ ученикамъ VI класса Семинаріи, по программѣ, утвержденной Высокопреосвященнымъ Палладіемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ.

Еъ вопросу о примиреніи съ поляками. Въ «Руси» находимъ некрологъ Чайковскаго (Садыкъ-паши), гдѣ, между прочимъ, сообщается слѣдующая подробность изъ жизни покойнаго со времени его возвращенія въ Россію:

Сотрудничество въ польскихъ издачіяхъ, какъ туземныхъ, такъ и заграничныхъ, было для Чайковскаго вовсе недоступно: съ самаго переѣзда его обратно въ Россію ни одна уже его строга не могла появиться и не появилась въ польской печати. Мало того, извѣстному лейпцигскому книгопродавцу Брокгаузу, издателю повѣстей Чайковскаго, поляки запретили издавать вновь его сочиненія подѣ угрозой смерти, о чемъ г. Брокгаузъ и извѣстилъ автора письменно въ 1879 году. Этотъ польскій запретъ былъ для покойнаго крайне тяжелъ и нравственно, и матеріально, и онъ часто и горько жаловался за это на своихъ соплеменниковъ, особенно въ послѣдніе годы, когда, увы! ему пришлось испытывать матеріальную нужду. Что польскіе политики и публицисты трепетали передъ пронагадой «славяно-русофильскихъ» идей Чайковскаго между поляками—тому имѣются и документальныя свидѣтельства. Бывшій издатель «Познанскаго Дневника», Бентковскій, на просьбу одного изъ друзей Чайковскаго помѣстить статью его въ газетѣ, отвѣчалъ рѣшительнымъ отказомъ, объясняя его такъ: «Лучше погубить (potepić) Михаила Чайковскаго Садыкъ-пашу, хотя бы дѣйствительно онъ былъ самый доблестный изъ поляковъ, самый честный и умный изъ польскихъ политиковъ, нежели обнаруживать, что полякамъ не доставало и не достаетъ дѣльности и политическаго самоотверженія. А это непременно случилось бы, еслибы начать писать о Чайковскомъ всю правду». Такимъ образомъ Чайковскій, какъ польскій писатель, по его собственнымъ словамъ, «очутился подѣ клятвой или анафемой невидимой шайки и принужденъ былъ отказаться отъ

дальнѣйшихъ стараній оглашать въ печати (польской) свои литературные труды».

Какая яркая страничка изъ исторіи пресловутаго «примиренія», о которомъ въ послѣдніе годы такъ часто приходится слышать и читать въ русскихъ изданіяхъ!

Сужденія русскихъ газетъ по поводу приговора Варшавскаго суда надъ политическими преступниками. Въ 4 № мы привели правительственное сообщеніе о результатахъ, раскрытыхъ слѣдствіемъ и судомъ по дѣлу объ организаціи революціоннаго сообщества, дѣйствовавшаго въ Варшавѣ съ цѣлю ниспроверженія существующаго правительства и основъ экономической и соціальной жизни народа въ Россіи.

Посвящая этому дѣлу статью, «Моск. Вѣд.» констатируетъ тотъ фактъ, что раскрытое преступленіе представляется не единичнымъ и случайнымъ, а глубоко коренится въ прошломъ.

Наконецъ, темное дѣло, говоритъ газета, становится все болѣе и болѣе явнымъ. Что прежде было только предметомъ догадки, только заключеніемъ, теперь является какъ фактъ, раскрытый и доказанный: связь революціонной организаціи въ Россіи съ польскимъ дѣломъ. То, что приходилось намъ съ полнымъ убѣжденіемъ высказывать за двадцать лѣтъ предъ симъ, въ 1866 г., подвергаясь нареканіямъ, озлобленнымъ глумленіямъ, даже официальнымъ ударамъ, теперь, въ 1886 г., у всѣхъ воочию: солидарность «Народной Воли» съ польскою справой, которая, извѣщаясь ужомъ и жабой, принимаетъ характеръ то аристократическій, то демократическій и клерикальный, то бѣлый то красный, то вопіетъ о правахъ собственности, то выдвигаетъ права пролетаріата.

Раскрытое въ настоящее время революціонное движеніе въ Варшавѣ имѣетъ въ прошломъ тѣсную связь съ самымъ первымъ источникомъ крамолы, такъ называемой «интернаціональной» организаціей.

Послѣ 1863 г. вожаки польской sprawy, убѣдившись въ тщетности своихъ надеждъ на европейскія правительства, рѣшили связать свое дѣло съ бродячими революціонными элементами текущаго времени и дѣйствовать посредствомъ доктринъ социализма. «Интернаціоналка» родилась въ Лондонѣ въ 1865 г. въ нарочно созванномъ собраніи разныхъ революціонныхъ дѣятелей для засвидѣтельствованія якобы сочувствія всесвѣтныхъ рабочихъ польскому дѣлу. Въ слѣдующемъ году новоучрежденное общество собралось въ Женевѣ.

гдѣ окончательно и организовалось, и тутъ существеннымъ пунктомъ ея программы было прямо показано ослабленіе Россіи и возстановленіе Польши. Тогда же былъ импровизованъ въ Москвѣ царевубійственный кружокъ подъ кликой «Ада», и раздался выстрѣлъ Каракозова. Вмѣсто польской революціонной организаціи, которая неистовствовала въ 1863 году, вдругъ появились тайные кружки русской организаціи, на вербованной главнымъ образомъ изъ недоучекъ, посредствомъ распространенія развратительныхъ и одурачивающихъ идей, приуроченныхъ къ Россіи. Много зла было причинено развитіемъ этой злоумышленной пропаганды. Мы и теперь еще боремся съ этимъ зломъ, которое успѣло овладѣть разными дурными общественными элементами, а главное нашимъ лженаучнымъ либеральнымъ варварствомъ.

«Но цѣль справы все же не достигалась». Тогда въ послѣднее уже время всѣ усилія австрійскихъ и русскихъ поляковъ были направлены къ тому, чтобы возбудить войну между Россіей и Германіей, «но и тутъ дѣло не выгорѣло».

Наконецъ терпѣніе лопнуло: польскіе дѣятели, тщательно притаившіеся за русскими революціонерами, выступили самолично на своей почвѣ, хотя все еще подъ прикрытіемъ русскихъ безумцевъ. Еще такъ недавно въ польскомъ лагерѣ фарисейски заявлялось, въ виду русскихъ безумій, польское консервативное благонравіе, — и вотъ наконецъ образовалось въ Варшавѣ, на тѣхъ же началахъ, революціонное социалистическое общество, въ которомъ выразилась очевиднымъ образомъ солидарность такъ называемой русской революціонной партіи съ польскою справой. Вожаки этой справы рѣшили поднять революціонныя страсти въ польскихъ народныхъ массахъ, которая вовсе не прельщаются идеаломъ Рѣчи Посполитой. Сочтено потребнымъ расшевелить народныя массы социалистическими приманками и такимъ образомъ захватить ихъ мало-помалу въ руки для дальнѣйшихъ операцій. Соціализмъ въ данномъ случаѣ былъ для заправиль справы какъ бы подтонкой, чтобы разжечь страсти и создать въ вѣдрахъ народа революціонную организацію, которую потомъ можно было бы направлять по командѣ.

Но какую омерзительную и презрѣнную роль, заключаетъ газета, играютъ эти очумѣлые, обманутые русскіе люди, которые, подъ предлогомъ какого-то смутнаго общественнаго неурюстройства, отдаются въ распоряженіе организаціи, неизвѣстно куда восходящей, ебмъ и въ какихъ видахъ управляемой!...

Давно уже констатировано въ всякихъ сомнѣній, что эти «очумѣлые» составляютъ во всѣхъ отношеніяхъ отбросы русскаго общества.

Тому же процессу посвятили коротенькую статью и «С.-Петербургск. Вѣд.». Газета указываетъ на отношеніе общества къ процессу:

За нѣсколько послѣднихъ лѣтъ русское общество уже отвыкло отъ явленій политической анархіи, волновавшихъ его ранѣе, и пріивѣтствовало отрадные признаки успокоенія, замѣчавшіеся и въ Петербургѣ, и въ большихъ городахъ, и въ глухой провинціи. Этого возвратившагося чувства довѣрія не нарушить новое политическое дѣло.

Это фактъ, въ основаніи котораго лежитъ твердое выполненіе заранѣе начертанной опредѣленной программы. Подобно «Моск. Вѣд.», газета видитъ въ дѣлѣ руку польской sprawy.

Это было судорожное движеніе все той же польской идеи въ новую сторону. Кровавая неудача, постигшая клерикально шляхетскую затѣю 1863 года, вызвала къ жизни новыхъ носителей революціонной польской идеи, попытавшихся броситься въ сторону социализма и искать почвы въ рабочихъ классахъ. Попытки этой слѣдовало ожидать, такъ же, какъ не трудно было предсказать ей полную неудачу. Фабричное и ремесленное населеніе привислинскихъ губерній слишкомъ хорошо поставлено материально, чтобы отозваться на соблазнъ социалистическихъ ученій съ другой стороны, складъ польскаго общества вовсе не таковъ, чтобы движеніе, направляющееся въ эту сторону, могло встрѣтить сочувствіе и поддержку среди вліятельныхъ классовъ.

(Кіевлянинъ).

Преосвященный Іосифъ Епископъ Валтскій (некрологъ). Въ Каменецъ-Подольскѣ 23-го января скончался преосвященный Іосифъ, одинъ изъ нашихъ хорошихъ проповѣдниковъ епископъ балтскій, викарій подольской епархіи, всего только годъ тому назадъ назначенный на этотъ постъ. Епископъ Іосифъ хорошо былъ извѣстенъ нашимъ обѣимъ столицамъ, въ санѣ архимандрита. Въ Петербургѣ онъ былъ духовнымъ цензоромъ, а въ Москвѣ—настоятелемъ Заиконоспасскаго монастыря. Сынъ сельскаго діакона, Иванъ Гавриловичъ Баженовъ (по мірскому званію), воспитывался въ воронежской духовной семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ первымъ и затѣмъ поступилъ на казенный счетъ въ с.-петербургскую духовную академію, откуда вышелъ со степенью магистра богословія и вскорѣ, принявъ монашество съ именемъ Іо-

сифа, посвятилъ себя педагогической дѣятельности, былъ инспекторомъ здѣшней семинаріи и затѣмъ ректоромъ семинарій въ Костромѣ и въ Вяткѣ. Съ 1873 по 1881 г. онъ былъ членомъ комитета духовной цензуры и въ этой должности оставилъ по себѣ самую хорошую память. Назначенный затѣмъ на должность настоятеля Ставронигіальнаго Заиконоспасскаго монастыря въ Москвѣ, архимандритъ Іосифъ и тамъ стяжалъ себѣ общую любовь и уваженіе, привлекая по праздникамъ въ своей монастырь множество богомольцевъ, желавшихъ послушать его проповѣдей. Въ 1884 г. архимандритъ Іосифъ былъ рукоположенъ въ Москвѣ во епископа балтскаго. Въ частной жизни почившій пресвященный былъ очень добрый человекъ, правдивый, безъ всякаго лицемерія, никогда не скрывавшій своихъ мыслей.

Кончина И. С. Аксакова. 27 Января въ 7 ч. 30 м. вечера, скончался отъ разрыва сердца, И. С. Аксаковъ, на 63-мъ году своей жизни.

Нечего говорить о значеніи этой потери для русской журналистики, для русскаго и славянскаго міра. Загасила одна изъ самыхъ яркихъ звѣздъ, какія когда либо блестяли на небѣ русскаго общественнаго слова. Разорвалось сердце, которое билось какъ горячій ключъ изъ-подъ земли, билось искреннимъ, высокимъ, благороднымъ чувствомъ, и это чувство облекалось въ краснорѣчивыя, полныя огня и выразительности рѣчи. Не русскій талантливый писатель только скончался, скончался общественный трибуна, обладавшій даромъ зажигать сердца, скончался искренній человекъ, человекъ высокой чести и правды, никогда, ни единымъ словомъ не измѣнявшій своему призванію. Онъ несъ свое знамя въ теченіе многихъ лѣтъ твердою и непоколебимою рукою, ни разу не опуская его, несъ, какъ мужественный воинъ, съ вѣрою въ то дѣло, которому служилъ и которое не оставилъ и тогда, когда смерть явно подкрадывалась къ нему и когда всѣ близкіе настаивали на томъ, что ему необходимо успокоеніе. Но какъ неустанный боецъ онъ успокоился только въ неизбѣжномъ, конечномъ жилищѣ человека...

Въ немногихъ словахъ невозможно обрисовать эту прекрасную личность, личность писателя и человека, физически и нравственно крѣпкую, просвѣщенную, надѣленную поэтическимъ даромъ и даромъ трогать и убѣждать сердца. Рядъ сухихъ данныхъ его биографіи скажетъ немного, хотя довольно для того, чтобъ оставить яркій слѣдъ въ исторіи литературы, въ исторіи русскаго

развитія. Надо знать все что онъ написалъ и что онъ сдѣлалъ. Написалъ онъ много. Не считая его переписки со всѣми выдающимися людьми его времени, переписки въ высокой степени интересной уже по той искренности, которая съ Аксаковымъ была обязательна, всѣ передовыя статьи въ «Парусѣ», «Дѣлѣ», «Руси», многія статьи въ «Москвѣ» и «Москвичѣ» принадлежать ему. Такихъ статей написано имъ нѣсколько сотъ. Онъ обыкновенно работалъ надъ ними усердно и сосредоточенно. Для него это былъ долгъ, серьезное дѣло его жизни, и онъ излагалъ въ этихъ статьяхъ всего себя; кто бы какъ ни принималъ ихъ, какъ другъ или какъ врагъ, но онѣ носили такой отпечатокъ искренности, благородства, человѣколюбія, такой безпристрастной и глубокой любви къ своей родинѣ, къ русскому народу, къ славянству, что голосу этого человѣка всѣ внимали съ уваженіемъ. Мало этого—съ этимъ голосомъ необходимо было считаться и съ нимъ считались, какъ съ нравственною и политическою силою. Не одна Русь, не славяне только, вся образованная Европа знала Аксакова, называла его по праву главой славянофильства и записывала его слова на страницахъ своихъ газетъ, какъ слова вліятельнаго и правдиваго чловѣка, который отражалъ въ себѣ если не разумъ Руси, то ея глубокое и искреннее чувство. Въ этомъ сила его обаянія и значенія. Какъ публицистъ, онъ оставался поэтомъ, лирикомъ въ прозѣ, вдохновеннымъ выразителемъ русскаго чувства, русскихъ думъ. И никогда сила его вдохновенія такъ не сказывалась, какъ въ тѣ минуты народной жизни, когда русскій народъ чувствовалъ какое нибудь событіе. Тутъ писатель сливался со всякимъ русскимъ чловѣкомъ и всякій русскій чловѣкъ сознавалъ, что Аксаковъ говоритъ именно то, что всякій чувствуетъ, онъ любитъ то, что любятъ всѣ, негодуютъ на то, на что всѣ негодуютъ. Онъ писалъ нервами и кровію, онъ переживалъ то, что писалъ, каждую свою мысль, каждое слово. Всѣ помнятъ еще событія 1876—1877 годовъ, всѣ помнятъ, какое значеніе онъ имѣлъ тогда, какъ предсѣдатель Славянскаго Общества въ Москвѣ. Почти наканунѣ смерти онъ упоминалъ объ этомъ. 25-го января, за два дня до смерти, въ послѣднемъ листѣ своей газеты, онъ писалъ о томъ одушевленіи, которое охватило тогда русскую землю; передъ нимъ «живы до сихъ поръ», говорилъ онъ, образы мужиковъ воложскихъ, новохоперскихъ и иныхъ отдаленныхъ мѣстностей Россіи, на колѣнахъ упростиавшихъ, какъ о «Божьей милости», дарованія имъ способовъ «помереть», мучениче-

еий вѣнецъ пріять за освобожденіе братій-христіанъ, сербовъ, черногорцевъ, болгаръ отъ басурманскаго ига или нашествія». Онъ былъ въ это время на вершинѣ своего обаянія, на вершинѣ исполненнаго высокаго долга и имя его блистало, какъ имя лучшаго русскаго человѣка. А когда усилія русскаго народа и русскихъ армій начали ломать берлинскимъ договоромъ, какое чудесное слово произнесъ онъ въ Славянскомъ Обществѣ. Это одна изъ самыхъ краснорѣчивыхъ, самыхъ пламенныхъ его рѣчей, гдѣ негодованіе русскаго человѣка вылилось съ удивительною силою. Онъ назвалъ берлинскій договоръ «открытымъ заговоромъ противъ русскаго народа» и пророчилъ то, что и случилось. Рѣчь эта имѣетъ историческое значеніе, какъ крикъ растерзаннаго сердца народнаго, какъ горячій протестъ противъ поруганія Европою усилій и великаго народа и его доблестныхъ армій. Взвѣсивъ за изданіе «Руси», онъ продолжалъ свое русское дѣло неустанно, до роковаго часа смерти, и вся Русь, и все славянство помянетъ добромъ и поклономъ его честное имя. Если былъ на Руси писатель, который съ дней юности до дня смерти сохранилъ всю силу своихъ убѣжденій, всю ихъ свѣжесть въ поэтическихъ, глубоко прочувствованныхъ порывахъ; если былъ писатель, который никогда не ступалъ на путь нечестивыхъ и лгунавыхъ; если былъ писатель, который достоинъ, какъ писатель, названія «русскаго гражданина», высоко державнаго русское знамя духовнаго и политическаго развитія—то этимъ писателемъ былъ И. С. Аксаковъ...

И. С. Аксаковъ (некрологъ). Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ, сынъ извѣстнаго писателя, Сергѣя Тимофѣевича, род. Оренбургской губерніи, Белебеевскаго уѣзда, въ селѣ Надежинѣ (Куроедово тожъ), 26-го сентября 1823 года; воспитывался въ Императорскомъ Училищѣ Правовѣдѣнія и въ 1842 году опредѣлился на службу въ московскій сенатъ. Въ сентябрѣ 1848 г. поступилъ на службу въ министерство внутреннихъ дѣлъ и былъ отправленъ въ Бессарабію по нѣкоторымъ раскольниковымъ дѣламъ. Въ апрѣлѣ 1849 г. командированъ для ревизіи городского управленія въ Ярославской губ. и для обсужденія на мѣстѣ вопроса объ единовѣрїи, введенію котораго противился ярославскій архіепископъ. Тамъ же состоялъ членомъ въ коммисіи, для изслѣдованія сеети странниковъ, о которой онъ впоследствии помѣстилъ статью въ «Рус. Архивѣ». Въ 1850 г. Аксаковъ вышелъ въ отставку и возвратился къ отцу своему, въ Москву, гдѣ и занялся

литературою. Въ 1852 году онъ издалъ первый томъ Московскаго Сборника, гдѣ помѣстилъ отрывки изъ поемы «Бродяга» и одно свое стихотвореніе, обращенное къ юношамъ; возставая противъ «ненужнаго шума борьбы потѣшной», противъ «красиваго жара страстей», онъ заканчиваетъ такъ:

И всѣхъ тщеславныхъ оболещеній
Мятежъ корыстный усмиривъ,—
Да будетъ святъ тебѣ призывъ
Однихъ лишь строгихъ побужденій!
Чтобъ, трезвымъ мужествомъ дыша
Ты не робѣлъ судьбы безславной,
Чтобъ шелъ ты честно въ бой неравный,
Чтобъ ненавидѣла душа—
Гдѣ бъ ни былъ ты, въ глуши-ль невидной,
Иль на опасной высотѣ—
При бодрыхъ силахъ сонъ обидный,
Съ неправдой міра миръ постыдный,
Потворство жи и суетѣ!

Еще раньше, въ «Моск. Сборникѣ» на 1847 г. есть его характерное стихотвореніе, которое выписываемъ цѣликомъ:

Смотри! толпа людей нахмурившись стоитъ:
Какой печальный взоръ! какой здоровый видъ!
Какимъ страданіемъ томяся неизвѣстнымъ,
Съ душой мечтательной и тѣломъ полнолѣснымъ,
Они рѣчь умную, но праздную ведутъ;
О жизни мудрствуютъ, но жизнью не живутъ,
И тратятъ свой досугъ лѣнливо и безплодно,
Всему сочувствовать умѣя благородно!
Ужели племя ихъ добра не принесетъ?
Досада тайная подчасъ меня беретъ,
И хочется мнѣ имъ, взаменъ досужей скуки,
Дать заступъ и соху, топоръ желѣзный въ руки,
И толки прекратя объ участи людской,
Работниковъ изъ нихъ составить полкъ лихой!...

Аксаковъ принялъ предложеніе Русскаго Географическаго Общества: описать торговлю на украинскихъ ярмаркахъ и отправился въ концѣ 1853 г. въ Малороссію, гдѣ и путешествовалъ до конца 1854 г. Воротившись въ Москву, Аксаковъ въ самое разгарѣ войны въ началѣ 1855 г. добровольно вступилъ въ ополченіе, именно въ серпуховскую дружину, и вмѣстѣ съ дружиной

совершилъ походъ до Одессы, а потомъ въ Бессарабію. Въ мартѣ 1856 г., при первомъ извѣстіи о мирѣ, Аксаковъ оставилъ дружину и воротился въ Москву, но въ маѣ того же года былъ приглашенъ княземъ В. Васильчиковымъ принять участіе въ слѣдственной комиссіи, назначенной по дѣлу о злоупотребленіяхъ интендантства во время войны. Аксаковъ отиравился въ Крымъ, но, не дождавшисъ конца комиссіи, въ декабрѣ 1856 г. возвратился въ Москву. Въ половинѣ 1858 года онъ принялъ на себя, но неофициально, редакторство журнала «Русская Бесѣда» и выдалъ III и IV томы за этотъ годъ. Получивъ дозволеніе издавать газету «Нарусь», онъ въ январѣ 1859 г., выдалъ два № этой газеты, но на 3-мъ принужденъ былъ прекратить ее, такъ какъ ему не дозволено было быть далѣе ея редакторомъ. Продолжая заниматься редакціею «Русской Бесѣды», Аксаковъ издалъ въ 1859 г. 6 томовъ этого журнала. Въ началѣ 1860 г. онъ уѣхалъ за границу и посѣтилъ славянскія земли, а въ концѣ 1860 года воротился въ Москву и сталъ издавать еженедѣльную газету «День», которую добровольно прекратилъ въ концѣ 1865 года, выдавъ послѣдній номеръ за этотъ годъ и окончивъ свою перодовую статью такими словами:

«Прощай, читатель, и да спасетъ тебя Русская правда отъ всякой иноземной лжи, которою долго еще не перестануть—наши аристократы и демократы, доктринеры-чиновники и пигулисты все это старое Общество—мутить поверхность нашего могучаго, величаваго, глубокаго народнаго моря». Многія стихотворенія Аксакова были напечатаны въ «Московскихъ Сборникѣ» 1846, 1847, 1852 годахъ въ «Русской Бесѣдѣ» (1856—1860 г.) и въ газетѣ «Нарусь». Первое его стихотвореніе «Колумбъ» было напечатано въ «Москвитинѣ» 1844 г. Большая часть стихотвореній осталась ненапечатанною. Въ 1859 году издано было Географическимъ обществомъ сочиненіе Аксакова «Ислѣдованіе о торговлѣ на украинскихъ ярмаркахъ». Оно удостоено обществомъ большою константиновскою медалю, а Академіею наукъ половиною деидовскою преміи. Это ислѣдованіе, основанное на фактахъ, тщательно собранныхъ большею частію самимъ ислѣдователемъ, обнимаетъ собою не одни украинскія ярмарки, но, по огромному значенію ихъ особенно для юга и сѣвера Россіи, почти все торговое и промышленное движеніе въ нашихъ главныхъ центрахъ промышленности и торговли. Издавая «Нарусь», онъ имѣлъ въ виду издать центральный органъ славянской мысли,

что вполне ясно выражено въ его объявленіи объ изданіи этой газеты. Это объявленіе было переведено и напечатано по-польски, болгарски, сербски и чешски. Тѣ же мысли онъ проводилъ во всѣхъ послѣдующихъ своихъ изданіяхъ и послѣднія строки, вышедшія изъ-подъ его пера, были посвящены тѣмъ же русско-славянскимъ идеямъ, которымъ оставался онъ вѣрнымъ цѣлую жизнь.

Въ 1868 г. онъ началъ издавать газету «Москва», которой очень не повезло: съ 1-го января 1867 г. по 21-е октября 1868 г. газета получила девять предостереженій (министерство Валуева) и три раза была приостановлена. Послѣ вторичной приостановки, Аксаковъ сталъ издавать «Москвичъ». Обѣ газеты были запрещены по опредѣленію Госуд. Совѣта 18-го апрѣля 1868 г. Съ 1881 г. онъ сталъ издавать еженедѣльно «Русь». Силы его надламывались и въ 1884 году врачи заставили его приостановить изданіе на нѣкоторое время, отрывъ у него болѣзнь сердца. Онъ уѣхалъ въ Крымъ, здоровье его поправилось, но очевидно болѣзнь продолжалась и свела его въ могилу.

И. С. былъ женатъ на дочери поэта Тютчева. Дѣтей у нихъ не было. (Новое Время).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

НА

ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

«ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ»

1886. ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ 1886.

52 еженедѣльныхъ номера—каждый номеръ въ два листа большаго формата (in folio) съ 8—10 рисунками.

52 еженедѣльныхъ литературныхъ приложенія «РОМАНЫ И ПОВѢСТИ» (ориг. и перев.) извѣстныхъ авторовъ.

12 ежемѣсячныхъ номеровъ новѣйшихъ ПАРИЖСКИХЪ Модъ, съ отдѣлами: «Полезныя совѣты» и «Кухонныя рецепты». Форматъ номеровъ будетъ увеличенъ.

ДВѢ ВЕСПЛАТНЫХЪ ПРЕМІЙ:

1) «ПАВОДНЕНІЕ». Большая эффектная Художественно-исполненная олеографія (въ 27 красокъ) съ картины профессора

Шерреса (длина картины полтора аршина, ширина $14\frac{1}{4}$, верх.).
Цена картинъ въ отдѣльной продажѣ 10 руб.

2) «СТЕННОЙ КАЛЕНДАРЬ на 1886 годъ», изящно отпеч.
въ три краски.

Въ 1886 г. журналъ будетъ печататься на роскошной (то-
повой) бумагѣ специально для журнала изготовленной.

Въ 1886 г. отдѣлъ по «Современнымъ событіямъ» будетъ
значительно увеличенъ, какъ въ иллюстраціяхъ, такъ и въ
текстѣ.

Въ 1886 г. журналъ будетъ печататься въ собств. типографіи,
специально приспособленной для изящнаго выполненія рисун-
ковъ повѣстн. способомъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГОДЪ:

Съ доставкой и пересылкой 8 р. За границу 10 р. Желаю-
щіе получить премію страховой посылкой доплачиваютъ къ под-
писной цѣнѣ 60 к.

АДРЕСЫ КОНТОРЫ и РЕДАКЦИИ: Спб., Николаевская, 19.

Желаю наглядно доказать такое количество литературнаго
материала помѣщается ежегодно въ «Живомъ писмѣ» «Обо-
зрѣніи» печатаемъ здѣсь перечень (далеко неполный) болѣе
выдающихся беллетристическихъ и серьезныхъ произведеній,
появившихся въ журналѣ за 1885 годъ.

БЕЛЛЕТРИСТИКА: 1) «на разныхъ берегахъ», ром. А. Со-
ковина, 2) «Господинъ Пророкъ», ром. А. Михайлова,
3) «Габріэль», ром. Жоржъ-Зандъ, перев. В. Крестовскаго
(псевд.), 4) «Спутница», ром. Л. Симоновой, 5) «Парижскіе
хвощи», романъ Дюбю-де-Лафоре, 6) «Харьковскій банкъ»,
ром. Евгенія Маркова, 7) «Донъ-Кихоть», романъ Н. Се-
верина, 8) «Вдова», романъ О. Фейлье, 9) «Вѣдьма»,
ром. Э. Оржешко, 10) «За океаномъ», (похожденія русскихъ),
романъ А. Кара, 11) «Потопъ», историч. ром. въ 4 томахъ
Г. Сенкевича, 12) «На Биржѣ», ром. А. Севера, 13) «На
пути въ депутаты», романъ Ж. Клареси, 14) «Умереть», ром.
пер. В. Крестовскаго (псевд.), 15) «Воспоминанія», разск.
въ стих. С. Надсона, 16) «Номиней», разск. Ольги Ша-
пирь, 17) «Шалость», нов. пер. В. Крестовскаго (псевд.),
18) «Романиха», нов. Э. Оржешко, 19) «Бриллиантное оже-
релье», разск. Мопассана, 20) «Увлеченіе его королевскаго
высочества», разск. Гр. Муррея, 21) «На чужой сторонѣ»,
разск. Ю. Хорвата, 22) «Она его ждетъ», А. Митурича,
23) «Значеніе женщины», разск. Мопассана, 24) «Танкредъ»,
разск. въ стих. Д. Мережковскаго, 25) «Мое приключеніе»,
разск. С. Гутцера, 29) «Счастливые люди», нов. Н. Попова,
27) «Свадебное путешествіе», нов. пер. В. Крестовскаго,
(псевд.), 28) «Опытъ вивисекціи», разск. Пласидо, 29) «Та-
лантъ всегда восторжествуетъ», разск. А. Волгина, 30)
«Тайнственная рука», разск. Мопассана, 31) «Ужасный дан-

тисть», разск. пер. Г. Гальянова, 32) «Самородокъ» разск. И. Потапенко, 33) «Дядя Сціпонъ», пов. Н. П. 34) «Живая чужная роса», преданіе въ стихахъ О. Червинскаго, 35) «Отець», разск. Мопассана, и мног. друг.

СТАТЬИ НАУЧНАГО СОДЕРЖАНІЯ: 36) «Просвѣтительныя стремленія временъ Екатерины II», А. Михайлова, 37) «Тысячелѣтняя годовщина первоучителей славянскихъ» П. Полевого, 38) «Воспоминанія о П. И. Костомаровѣ» Его-же 39) «М. И. Глинка Его-же, 40) «Жоржъ-Зандъ» В. Крестовскаго (псевд.), 41) «Рецензія по поводу рецензіи» В. Крестовскаго, (псевд.), 42) «Иннокентій Веніаминовъ, митрополитъ Московскій», П. Васильева, 43) «Н. Е. Кохановская» — библиографическій очеркъ П. В. Быкова, 44) «Дикари андыманскихъ острововъ» П. Пашино, 45) «Святые горы Вронскаго, 46) «Святки въ селѣ» А. Васнецова, 47) «Трагикомедія шарлатанства» А. Зеленскаго, 48) «Человѣческое жертвоприношеніе въ связи съ людоедствомъ» С. Воскресенской, 49) «Кю-Клоесъ-Кланъ» С. Воскресенской, 50) «Берлинъ (центры умственной жизни)» П. Троицкаго, 51) «Убіиство Сарры Беккеръ», соч. Н. Маслова, 52) «Золото въ Сибири и Калифорніи» В. Андріевской, 53) «Американскіе романисты» В. Чуйко, 54) «Царское Село и его диковинки» П. П.

Сверхъ перечисленныхъ здѣсь произведеній въ «Живомъ Обзорѣ» помѣщено множество менѣе крупныхъ разсказовъ и серьезныхъ статей по разнымъ вопросамъ, а также стихотворенія болѣе выдающихся современныхъ поэтовъ, и, затѣмъ, ежемесячныя: «Фельетоны» — И. Василевскаго (Буквы) и Н. Г—каго и «Научныя хроники» — С. Варевскаго, «Журналистика» — Чтеца, «Провинціальная летопись» и т. д.

Въ заключеніе приведеннаго перечня, изъ котораго, полагаемъ, становится ясно, какая масса литературнаго матеріала предлагается нашимъ подписчикамъ, долгомъ считаемъ обратить вниманіе на то, что Редакція имѣетъ главнымъ образомъ въ виду не количество, а качество помѣшаемаго ею матеріала и при этомъ заботится, чтобы каждое произведеніе знакомяло читателей съ особою областью общественной жизни или съ бытомъ разныхъ народовъ и въ разные вѣка, дабы чтеніе «Живописнаго Обзорія» доставляло не только временный и легкій интересъ, но и пополняло знанія читающаго. Въ виду этого Редакція никогда не помѣщаетъ случайныхъ статей, а слѣдуетъ при составленіи номеровъ строго-выработанному плану.

И въ наступающемъ 1886 году, —общаемъ такъ-же серьезно относиться къ выбору произведеній, требуя отъ нихъ живописнаго интереса, художественной обработки и легкаго, живаго языка. Главная цѣль Редакціи заключается не въ томъ, чтобы дешево пріобрѣсти популярность въ извѣстномъ, болѣе или менѣе обширномъ, кругѣ читателей, а въ томъ чтобы

стойко выдержать постоянное, издавна установившееся направление журнала и не изменить дорогимъ для Редакціи нравственнымъ идеаламъ.

Редакторъ П. Полевой. Издатель С. Добродѣевъ.

XVII г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1886 г. XVII г.

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

ЖУРНАЛЪ ЛИТЕРАТУРЫ, ПОЛИТИКИ И СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ,

„НИВЪ“

выходящій ЕЖЕНЕДѢЛЬНО, т. е. 52 номера въ годъ (болѣе 2000 рис. и чертежей, и 2400 столбцовъ текста).

съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ:

«ПАРИЖСКИХЪ» МОДЪ и другихъ ПРЕМІЙ:

На 1886 годъ большая новая картина профессора Имп. Акад. Худ. *К. Е. Маковского*, подъ заглавіемъ: „ГАДАНЬЕ“ печатанная масляными красками. Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи, по Невскому просп. № 6. ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годовое изданіе «НИВЫ» съ правомъ на полученіе всѣхъ безплатныхъ премій въ теченіе 1886 года:

- Безъ доставки въ С.-Петербургѣ. 4 р
- Съ доставкою въ С.-Петербургѣ. 5 * 50 к.
- Безъ доставки въ Москвѣ черезъ Отдѣленіе Конторы «Нивы» у Н. Печковской (Петровск. линія). 5 *
- Съ доставкою въ Москвѣ и другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи. 6 *
- За границу 8 р.

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ Гг. Казначеевъ и Управляющихъ.

«НИВА», ея направленіе и программа уже достаточно извѣстны читающей публикѣ. Изъ года въ годъ улучшая внутреннюю и внѣшнюю стороны изданія, привлекая всегда лишь наиболѣе талантливыхъ писателей, художниковъ и гравировъ она въ продолженіе своего шестнадцатилѣтняго существованія, приобрѣла себѣ симпатіи русской публики и сдѣлалась наиболѣе популярнѣйшимъ журналомъ въ Россіи.

Громадное распространеніе журнала (болѣе 100,000 подписчиковъ), прообрѣтенное вполне добросовѣстнымъ веденіемъ

дѣла вызвало много подражателей, желающихъ конкурировать съ «НИВОЙ», но всѣ они, какъ оказалось, далеко не оправдывая своихъ заманчивыхъ рекламъ и такъ щедро даваемыхъ общаѣй постепенно терали къ себѣ довѣріе публики и тѣ, которые изъ нихъ уже должны были прекратить свои изданія, чему было нѣсколько примѣровъ.

«НИВА», поставивъ себѣ задачей быть настоящимъ русскимъ журналомъ для семейнаго чтенія, неуклонно идетъ по избранному пути и слѣдовательно въ рекламахъ не нуждается, — солидная цифра подписчиковъ говоритъ за нее, а потому съжемъ лишь о ея содержаніи, для лицъ еще не знакомыхъ съ журналомъ.

ВЪ «НИВѢ» ПОМѢЩАЮТСЯ: историческіе романы и повѣсти (преимущественно изъ русской исторіи), рассказы, очерки, биографіи при портретахъ замѣчательныхъ лицъ и общественныхъ дѣятелей; статьи по вопросамъ искусства — живописи, скульптуры и архитектуры; по естествознанію, гигиенѣ (ученію о здоровьѣ), географіи, этнографіи, археологіи, путешествіямъ, технологіи, астрономіи, новѣйшимъ открытіямъ и изобрѣтеніямъ; ежемѣсячное обзорѣніе политическое, современныхъ событій; свѣдѣнія о хозяйственныхъ совѣтахъ, шахматныя, математическія, алгебраическія и др. задачи, загадки, ребусы, и проч. тиражи внутреннихъ займовъ и частныя объявленія.

При журналѣ «НИВА» выдается, для удовлетворенія потребности каждой семьи (въ приготовленіи платья и бѣлья) особое бесплатное ежемѣсячное приложение: «ПARIЖСКІЯ МОДЫ» — въ немъ до 500 модныхъ гравюръ въ годъ (т. е. костюмы для гулянья, для дома, бальные, выѣздные, бѣлье, дѣтскія платья) и кромѣ того, въ особомъ приложеніи при «ПARIЖСКИХЪ МОДАХЪ», до 350 рисунковъ руководѣльныхъ работъ, до 400 чертежей выкроекъ въ натуральную величину и масса разнообразныхъ рисунковъ бубвъ, вензелей и т. п. для мѣтки — словомъ полный модный журналъ.

Въ наступающемъ 1886 году беллетристическій отдѣлъ журнала «НИВА» будетъ по обыкновенію весьма богатъ и разнообразенъ. Поименуемъ здѣсь только главнѣйшія литературныя произведенія, назначенныя для помѣщенія въ «НИВѢ» 1886 года.

Большой романъ Вс. С. СОЛОВЬЕВА, въ 2 частяхъ, «ИВЪ СЛѢДНІЕ ГОРБАТОВЫ», заканчивающій собою весь рядъ романовъ представляющихъ семейную хроніку рода Горбатовыхъ: «Сергѣй Горбатовъ», «Вольтерьянецъ», «Старый домъ» и «Изгнанникъ», уже помѣщенныхъ въ прежнихъ годахъ «НИВЫ».

Я. П. ПОЛОНСКАГО, рядъ рассказовъ подъ заглавіемъ «СКАЗКИ ЖИЗНИ».

Н. Д. АХШАРУМОВА, повѣсть «ТЕМНАЯ КАРТА».

В. П. ЖЕЛИХОВСКОЙ, двѣ повѣсти: «НА ВЕСЕННЕЙ ЗАРѢ» и «ПРЕДСКАЗАНІЕ».

Большая историческая повѣсть изъ XVIII вѣка, Гр. Е. А. САЛАСА, въ 2-хъ частяхъ, «КУДЕСНИКЪ».

П. ПЕТРОВА, большая повѣсть «ИЗЪ-ЗА МОГИЛЫ».

П. П. ГИБДИЧА, повѣсть изъ современной жизни «НОЧНЫЯ ТѢНИ».

П. К. ЛЕБЕДЕВА (Морскаго), романъ изъ современной жизни, въ 2-хъ частяхъ, «САНДРИЛЬОНА».

Е. КИРИЛОВА историческій разсказъ изъ временъ бунта 1831 года, «ДОНОСЪ».

Н. УСПЕНСКАГО, разсказы и очерки.

Повѣсти и разсказы историческіе и изъ современной жизни: А. ВАЛОВА, Е. КИРИЛОВА, П. П. КАРАЗИНА, А. Я. МАКСИМОВА, П. П. ГИБДИЧА, П. Д. АХШАРУМОВА, В. С. СОЛОВЬЕВА, В. Н. НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО и др. извѣстныхъ писателей. Стихи: А. Н. МАЙКОВА, графа А. А. ГОЛЕНИЦЕВА-КУТУЗОВА, М. А. ХИТРОВО и др.

Рядомъ съ этимъ литературнымъ матеріаломъ у насъ имѣется уже масса научныхъ статей по всемъ отраслямъ науки, въ популярномъ изложеніи — авторовъ, пользующихся извѣстностью; но не менѣе мы заботимся о художественной сторонѣ изданія, давая превосходно исполненные рисунки и гравюры лучшихъ художниковъ и гравировъ.

Кася ПРЕМІЮ на будущій 1886 г. мы дадимъ (кромѣ печат. двумя краскамъ «СТѢННАГО КАЛЕНДАРЯ» на 1886 г.) большихъ размѣровъ олеографическую картину:

«Г А Д А Н Ь Е»

нашего знаменитаго художника профессора К. Е. МАКОВСКАГО, автора картинъ: «Гусляръ», «Свадебный пиръ» и др. Эта превосходная картина нашего блестящаго художника переноситъ насъ въ до-петровскую Русь, въ усадьбу боярина. Прямо передъ зрителемъ виситъ крутое, массивное крыльцо съ характерною расписанною рѣзбою, изъ двери котораго выходятъ, спускаясь съ лѣстницы, двѣ красивыя молодыя дѣвушки, въ полномъ роскошномъ уборѣ того времени, въ сопровожденіи сапожитой почтенной мамки, нарядившіяся очевидно, чтобы идти съ обѣднѣ. Но у лѣстницы онѣ встрѣчаютъ старуху-цыганку и просятъ ее погадать имъ. Внизу у крыльца присѣла молоденькая цыганка, а на нее нугливо и конфузливо выглядываетъ изъ-за перилъ маленький мальчикъ. Выраженіе лицъ, прелесть пейзажа, мастерство исполненія малѣйшихъ подробностей невольно поражаютъ съ перваго взгляда.

Въ скоромъ времени будутъ выставлены первые оттиски картины «Гаданье» рядомъ съ оригиналомъ, въ Главной конторѣ редакціи «НИВЫ», чтобы публика сама могла судить объ исполненіи этой, 26-ю красками печатанной картины. Также вы-

ставимъ такія коніи въ книжныхъ магазинахъ ихъ во всѣхъ конторахъ и мѣстахъ для пріема подписки въ Петербургѣ, Москвѣ и во всѣхъ главныхъ городахъ Россіи, чтобы всѣмъ интересующійся могъ лично убѣдиться въ замѣчательномъ исполненіи картины. О времени и мѣстахъ выставки будетъ сего объявлено въ «НИВѣ».

При весьма многихъ газетахъ мы разсылаемъ особое иллюстрированное объявленіе о подпискѣ на «НИВУ» 1886 года которое содержитъ въ себѣ образцы гравюръ и рисунковъ (изъ разныхъ отдѣловъ нашего журнала), помѣщенныхъ въ «НИВѣ» 1885 года. Эти образцы могутъ дать приблизительное понятіе лицамъ не видѣвшимъ еще нашего журнала о высокохудожественномъ исполненіи рисунковъ. Каждый, почему-либо не получившій этого объявленія, благоволитъ требовать его изъ конторы «НИВЫ» и оно тотчасъ-же будетъ выслано **БЕЗПЛАТНО**.

Желающихъ подписаться на будущій 1886-й годъ просимъ заблаговременно присылать свои требованія, такъ какъ, при громадномъ числѣ подписчиковъ (болѣе 100,000), приготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

Всѣ требованія просимъ адресовать въ Главную Контору Редакціи «НИВЫ» (помѣщается въ С.-Петербургѣ, Невскій пр., д. № 10).

Издатель «НИВЫ» **А. Ф. Марксъ**.

ГАЗЕТА СЛОВО,

счастливо окончивъ 25-лѣтнее свое существованіе, будетъ выходить въ слѣдующемъ 1886 году три раза въ недѣлю, по Вторникамъ, Четвергамъ и Субботамъ.

Подписка съ 1-го Января 1886 года опредѣляется, съ пересылкою по почтѣ

въ **А в с т р і и**: за цѣлый годъ **12** зр. а. в.

» $\frac{1}{2}$ года **6** » » »

» $\frac{1}{4}$ » **3** » » »

въ **Р о с с і и** за цѣлый годъ **12** рублей.

» $\frac{1}{2}$ года **6** »

» $\frac{1}{4}$ » **3** »

Въ Волгаріи и въ другихъ земляхъ Балканскаго полуострова потому Германіи, Италіи, и Франціи и пр. равное количество мѣстныхъ денегъ (марокъ, левовъ, франковъ и проч.).

По мѣрѣ доставленныхъ намъ средствъ, будемъ продолжать изданіе «Прикарпатской Руси», какъ бесплатное добавленіе къ Слову.

Готовую рукопись: «Списокъ статей, помѣщается въ «Слову» 1861—1885 и.» приняла отъ насъ «Галицко-русскаго Матіея»

для напечатанія въ отдѣльной брошюрѣ, которую постараемся
приобрѣсти для правильныхъ нашихъ подписчиковъ.

Адресъ редакціи: Л в о в ъ въ Г а л и ц і и (Австрія).

Редакторъ-Издатель «Слова»

Венедиктъ М. Площанскій.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ „РОДНИКЪ“.

Въ 1886 году «Родникъ» будетъ выходить при прежнемъ
составѣ сотрудниковъ, 1-го числа каждаго мѣсяца книжками въ
6 и болѣе печатныхъ листовъ, со многими рисунками. Выборъ
статей принаровленъ къ возрасту отъ 9 до 14 лѣтъ и состоитъ
главнымъ образомъ изъ оригинальныхъ очерковъ и раз-
сказовъ изъ русской жизни и природы.

Въ видѣ преміи годовые подписчики на «Родникъ»
1886 года получаютъ изящный альбомъ подъ названіемъ:

„ПО РУССКОЙ ЗЕМЛѢ“

состоящей изъ 10 картинъ художника Н. Н. Каразина по
этнографіи Россіи, съ соответствующимъ текстомъ преподавателя
географіи А. М. Воронцоваго.

Приложеніемъ къ «Роднику» служитъ педагогическій
листокъ «Воспитаніе и Обученіе» который въ 1886 году
будетъ выходить ежемѣсячно въ объемѣ отъ 1 до 2 печат-
ныхъ листовъ и будетъ посвященъ, главнымъ образомъ, критикѣ
книгъ для дѣтскаго и народнаго чтенія.

Отзывъ изъ выписки изъ учрежденнаго г. Оберъ-
Прокуроромъ Святѣйшаго Синода журнала Учеб-
наго Комитета при Св. Синодѣ 1885 г. за № 440:

«Судя по рассмотрѣннымъ книгамъ означенный журналъ
«Родникъ» можетъ быть признанъ лучшимъ изъ нашихъ
дѣтскихъ журналовъ по его педагогическимъ достоинствамъ....
Разсматриваемый журналъ искренно относится къ религіи и ды-
ханіе ея вездѣ замѣтно въ немъ.... На основаніи вышеизложен-
наго Учебный Комитетъ полагалъ бы журналъ «Родникъ» одо-
бритъ для приобрѣтенія въ библіотеки мужскихъ духовныхъ и
женскихъ епархіальныхъ училищъ. (см. «Церковный Вѣст-
никъ» 1885 г. № 7, стр. 16).

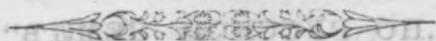
Журналь «Родникъ». Учеными Комитетами Собственной Е. Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи и Министерства Народнаго Просвѣщенія рекомендованъ и одобренъ для среднихъ учебныхъ заведеній и городскихыхъ и народныхъ училищъ.

Условія подписки на 1886 г. прежнія: На годъ, с достав. и перес. за 12 книгъ «Родника» съ отдѣльной преміею 5 р. Тоже съ приложеніемъ 12 №№ педагог. листка «Воспитаніе и Обученіе» 6 руб.

Школы, выписывающія сразу 10 экз. журнала «Родникъ» пользуются уступкою въ 10% съ подписной платы или получаютъ одиннадцать экземпляровъ журнала даромъ.

Подписку слѣдуетъ адресовать такъ: С.-Петербургъ, въ редакцію журнала для дѣтей «РОДНИКЪ».

Редакторъ-Издательница Е. Сысоева.



СОДЕРЖАНІЕ. Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи—въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ (продолженіе). Нужды православной японской миссіи. Библиографія. Лѣтопись текущихъ событій. Объявленія.

№ 4 Волын. Енарх. Вѣд. сдавъ на почту 1-го Февраля 1886 г.

Редакторъ П. Вѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Января 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.