



# КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходитъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна за годъ 5 рублей; отдѣльно 25 коп. за номеръ.

Годъ X.

№ 12.

Адресъ: Кострома, въ Редацію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

## ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

**Актъ повѣрки свѣчъ, воска и др. матеріаловъ въ Костромскомъ епарх. свѣчномъ заводѣ и его складахъ.**

1896 года (января 29, 30, 31 и февраля 1 и 3 числа) управленіе Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода въ полномъ присутствіи членовъ ревизіонной комиссіи производило повѣрку свѣчъ, воска и другихъ нижеозначенныхъ матеріаловъ, имѣющихся на лицѣ въ свѣчномъ заводѣ и существующихъ при немъ кладовыхъ, причемъ оказалось:

1. Въ кладовой, помѣщающейся подъ Троицкимъ соборомъ Костромскаго Ипатіевскаго монастыря имѣется на лицѣ: а) *бѣлаго воска* тысяча семьсотъ три пуда  $12\frac{1}{2}$  фунтовъ (1703 пуда  $12\frac{1}{2}$  ф.); б) *желтаго воска* (со включеніемъ вытопленнаго изъ восковыхъ очистковъ 5 п. 3 ф. и  $14\frac{1}{2}$  ф.) крошечъ отъ восковыхъ слитковъ) восемьсотъ двѣнадцать пудовъ четыре и  $\frac{3}{4}$  фун. (812 п.  $4\frac{3}{4}$  ф.); в) *свѣчныхъ огарковъ* бѣлыхъ 219 пуд.  $14\frac{1}{4}$  ф. и смѣшанныхъ (бѣлыхъ съ желтыми) 200 пуд.  $10\frac{1}{2}$  ф., а всего

четыреста девятнадцать пудовъ  $24\frac{3}{4}$  фунта (419 пудовъ  $24\frac{3}{4}$  ф.).

2. Въ кладовыхъ, находящихся при заводѣ гъ монастырскомъ зданіи, оказалось на лицо: а) *свѣчь (1-ю февраля) золоченыхъ* двѣсти четыре пуда четыре съ половиною фунта (204 п.  $4\frac{1}{2}$  фун.), *бѣлыхъ* девятьсотъ двадцать одинъ пудъ семнадцать фунтовъ (921 п. 17 ф.), *цвѣтныхъ* семь пудовъ восемь фунтовъ, *желтыхъ* двѣсти два пуда двадцать съ четвертью фунтовъ (202 пуд.  $20\frac{1}{4}$  ф.) *машинныхъ* и сорокъ четыре пуда 18 ф. (44 п. 18 ф.) *тафельныхъ (ручныхъ)*; б) *бѣлаго воска*, сданнаго управленіемъ мастеру для выдѣлки свѣчь, сто тридцать семь пудовъ и одна четверть фунта (137 п.  $\frac{1}{4}$  ф.); в) *желтаго воска*, сданнаго мастеру для машинныхъ свѣчь, 13 п. 1 ф. и для ручныхъ (тафел.) 99 п.  $13\frac{1}{4}$  ф., а всего сто двѣнадцать пудовъ четырнадцать съ четвертью фунтовъ (112 п.  $14\frac{1}{4}$  ф.); г) *бумажнаго утка бѣлаго* одиннадцать пудовъ 39 фунтовъ (11 п. 39 ф.), *краснаго* пять пудовъ и полфунта (5 п.  $\frac{1}{2}$  ф.) и *синяго* пять пуд. 20 ф. (5 п. 20 ф.); д) *свѣтильни*, приготовленной для свѣчь, 19 пуд.  $21\frac{1}{2}$  ф. и сданной мастеру 3 п. 29 ф., а всего двадцать три пуда  $10\frac{1}{2}$  ф. (23 п.  $10\frac{1}{2}$  ф.); е) *бѣли для вязки свѣчь* 1 п. 8 ф. и сданной мастеру полтора фунта, а всего одинъ пудъ девять съ половиною фунтовъ (1 п.  $9\frac{1}{2}$  ф.), и ж) *оберточной бумагой: бѣлой* для обертки свѣчь 3 п. 12 ф. и сданной мастеру  $18\frac{3}{4}$  ф. — всего три пуда  $30\frac{3}{4}$  фунтовъ (3 п.  $30\frac{3}{4}$  ф.) и *серой* для обложки свѣчь въ ящикахъ пять пудовъ (5 п.).

**А всего въ заводѣ и кладовыхъ при немъ имѣется на лицо матеріаловъ:**

1. Бѣлаго воска 1840 п.  $12\frac{3}{4}$  ф.
2. Желтаго воска 924 п. 19 ф.
3. Свѣчь: золоченыхъ 204 п.  $4\frac{1}{2}$  ф.  
бѣлыхъ 921 п. 17 ф.  
цвѣтныхъ 7 п. 8 ф.  
желтыхъ машинныхъ 202 п.  $20\frac{1}{4}$  ф.  
тафельныхъ (ручныхъ) 44 п. 18 ф.
4. Свѣчныхъ огарковъ 419 п.  $24\frac{3}{4}$  ф.

5. Бумажнаго утка: бѣлаго . . . . .	11 п. 39 ф.
"      "      "      краснаго . . . . .	5 п. 1/2 ф.
"      "      "      синяго . . . . .	5 п. 20 ф.
6. Свѣтильни для свѣчь . . . . .	23 п. 10 1/2 ф.
7. Бѣли льняной для вязки свѣчь и фи- тиля . . . . .	1 п. 9 1/2 ф.
8. Бумаги: для обертки свѣчь . . . . .	3 п. 30 3/4 ф.
"      для упаковки свѣчь . . . . .	5 п. —
	4619 п. 34 1/2 ф.

Подлинный подписали: председатель управленія прот. Павелъ Горскій; члены: свящ. А. Нифонтовъ, свящ. В. Спасскій; члены ревизионной комиссиі: прот. Д. Акиллевъ, свящ. А. Виноградскій, свящ. А. Птицынъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и состояніи эмеритальной кассы духовенства Костромской епархіи съ 1-го декабря 1894 года по 1-е декабря 1895 года, составленный, на основаніи 28 параграфа Устава, эмеритальнымъ комитетомъ.

№№	П Р И Х О Д Ъ.	Наличны- ми.		°/°/° бумагами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
	Осталось къ 1-му декабря 1894 г.:				
	наличными . . . . .	2277	72	"	"
	билетами . . . . .	"	"	57700	"
	Поступило съ 1-го декабря 1894 г. по 1-е декабря 1895 года:				
	наличными . . . . .	19194	65	"	"
	процентовъ . . . . .	2843	65	"	"
	Куплено °/° бумагъ на . . . . .	"	"	20700	"
	Получено по квитанціи Костромско- го отдѣленія Государ. банка 4°/° ренты . . . . .	"	"	2400	"
	<b>Всего съ остаточными</b>	<b>24316</b>	<b>2</b>	<b>80800</b>	<b>"</b>

№№	РАСХОДЪ.	Наличны- ми.		°/о°/о бумагами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
1	Сдана въ Костромское отдѣленіе Государственнаго банка квитанція отдѣленія банка на 4°/о ренту . . . . .	"	"	2200	"
2	Употреблено на покупку °/о°/о бумагъ . . . . .	20700	"	"	"
3	Переплачено при покупкѣ оныхъ . . . . .	457	85	"	"
4	Уплачено за храненіе °/о°/о бумагъ въ отдѣленіе банка, на нужды канцеляріи комитета и сторожу при ономъ . . . . .	35	73	"	"
5	Выдано единовременныхъ пособій . . . . .	1072	50	"	"
	Итого . . . . .	22266	8	2200	"
	Состояніе кассы къ 1-му декабря 1895 года:				
1	Въ °/о°/о бумагахъ . . . . .	"	"	78600	"
2	Наличными — по книжкамъ Костромскаго отдѣленія Государственнаго банка . . . . .	1818	82	"	"
3	и кредитными билетами . . . . .	231	12	"	"
	Итого . . . . .	2049	94	78600	"

Члены эмеритальнаго комитета: прот. Варсонофій *Донской*, священникъ Іоаннъ *Зальскій*, священникъ Михайль *Орловъ*.

Отчетъ по приходу, расходу и состоянію суммъ эмеритальной кассы духовенства Костромской епархіи за время съ 1-го декабря 1894 г. по 1-е декабря 1895 г. съ приходо-расходными книгами и другими подлинными документами ревизіонной комиссіей провѣренъ и оказался вѣрнымъ и съ собою, и съ книгами, и другими документами, а также и съ наличностію кассы согласенъ.

Члены ревизіонной комиссіи: протоіерей *Флегонтъ Тарелкинъ*, священникъ *Іоаннъ Метелкинъ*, священникъ *Петръ Сигорскій*.

Отъ правленія Костромской дух. семинаріи симъ объявляется, въ свѣдѣнію духовенства Костромской епархіи, что на содержаніе въ 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебномъ году трехъ параллельныхъ отдѣленій, открытыхъ при семинаріи на епархіальныя средства, о.о. благочинные представили деньги въ слѣдующемъ количествѣ:

Округа.	Имена и фамиліи о.о. благочинныхъ.	Время получен. денегъ.	Количество.				Примѣчанія.
			Цервей.	Приговѣ	Руб.	К.	
<i>Г. Кострома и уездъ.</i>							
Соб.	Прот. І. Поспѣловъ .	16 сент.	1	4	18	”	
1	Свящ. І. Вознесенскій.	11 сент.	18 *)	19	81	” *) Въ томъ числѣ 2 домовыя церкви, которыя взноса не платятъ.	
2	Прот. Е. Соколовъ .	20 окт.	20 *)	24 **)	94	50 *) Въ томъ числѣ 3 домовыя церкви и **) 3 монастырскихъ причта.	
3	Свящ. І. Мухинъ .	21 іюня	12	13	58	50	
4	” В. Шафрановъ	9 авг.	13	14	63	”	
5	” А. Соколовъ .	14 іюля	12	15	67	50	
6	” А. Игнатовскій	23 іюня	14	14	63	”	
7	” Н. Павлинскій	21 іюля	14	17	76	55	
8	” А. Наградовъ .	28 іюля	11	11	50	”	
9	” А. Груздевъ .	11 іюля	13	13	58	50	
10	” В. Магдалинскій	15 іюня	14	14	63	”	
Суд. соб.	Прот. Іо. Доброхотовъ	18 іюля	1	2	9	”	
<i>Г. Галич и уездъ.</i>							
1	Прот. Г. Сидиревъ .	6 іюля	12	15 *)	63	” *) Въ томъ числѣ 2 монаст. причта.	
2	Свящ. С. Рязановскій (за 189 <sup>4</sup> / <sub>5</sub> уч. г.)	18 іюля	18	18	81	” За 189 <sup>5</sup> / <sub>6</sub> уч. г. взносъ изъ 2 окр. доставленъ 1 іюня 1896 г.	
3	” П. Сперанскій	11 іюля	14	18	81	”	
4	” П. Покровскій	27 іюня	13	14	63	”	
5	” Н. Комаровскій	25 дек.	14	14	63	”	

	6	Свящ. А. Левашевъ .	6	юля.	11	12	54	"	
	7	" В. Сигорскій .	11	юля.	15	18	81	"	
	<i>Г. Нерехта и уездъ.</i>								
Соб.		Прот. К. Виноградскій (за 1897 г.) .	15	юля	1	2	9	"	
	1	" И. Груздевъ .	11	юля	5	5	22	50	
	2	Свящ. П. Рыболовскій .	15	юля	12	13	58	"	
	3	" Н. Бѣллевъ .	31	авг.	12	14	63	"	
	4	" Ѳ. Островскій .	29	юля	15	15	68	"	
	5	" П. Кротковъ .	3	авг.	15	16	72	"	
	6	" Н. Румянцевъ .	29	юля	16	20	90	"	
	7	" В. Благовѣщенскій .	11	юля	17	20	90	"	
	8	" Н. Лаговскій .	3	юля	13	13	58	50	
	9	" В. Никольскій .	18	юля	12	12	54	"	
	10	" А. Драницынъ .	11	юля	18 *)	18	78	75	*) Въ томъ числѣ 1 безприходная церковь.
	11	" А. Орловъ .	19	авг.	13	13	63 *)	"	*) Въ томъ числѣ 4 р. 50 к. представлено недоимки отъ п. с. Кулигъ за прошлый учеб. годъ.
Пл. соб.		Прот. П. Ширскій .	11	юля	1	1	4	50	
	<i>Г. Кинешма и уездъ</i>								
	1	Прот. Н. Кліентовъ .	19	юня	9	12	54	"	
	2	Свящ. А. Виноградовъ .	28	авг.	18	9	40	50	
	3	" И. Абрамовъ .		взноса	не	доставлено.			
	4	" Л. Краснофѣвцевъ .	13	авг.	14	15	67	50	
	5	" Н. Орловъ .	29	юля	10	11	49	50	
	6	" В. Миловидовъ .	30	сент.	7	7	31	50	
	7	" Н. Вилинскій .	5	сент.	11	15	67	50	
	8	" Н. Анонимовъ .	18	юля	10	13	58	50	
с. Вичу- мъ.		" Г. Остроумовъ .	3	авг.	4	6	27	"	
	<i>Г. Юржевск и уездъ.</i>								
	1	Прот. П. Михайловскій .	14	авг.	8	8	36	"	
	2	Свящ. А. Лебедевъ .	11	юля	9	11	49	50	
	3	" И. Шелутинскій .	15	юля	16	20	90	"	

4	Свящ. В. Вилинскій .	18 авг.	11	14	63	„
5	„ В. Пановъ .	6 іюля.	18	27	121	50
6	„ К. Дроздовъ .	14 іюля.	11	16	72	„
<i>Г. Макарьевъ и уездъ.</i>						
Соб.	Прот. І. Стафилевскій	11 іюля	1	3	13	50
1	Свящ. А. Горицкій .	взноса	не	доставлено.		
2	„ В. Дружининъ	11 іюля	14	18	81	„
3	„ І. Предтеченскій	4 іюля	13	16	72	„
4	„ К. Сокольскій .	18 іюля	17	30 *)	30	50
5	„ Д. Ювенскій .	29 іюля	15	18	81	„
<i>Г. Буй и уездъ.</i>						
Соб.	Прот. Н. Гусевъ .	11 іюля	2	3	13	50
1	Свящ. М. Самаряновъ.	14 іюня	9	15	67	50
2	„ В. Сапоровскій	18 авг.	12	16	72	„
3	„ П. Сидоровскій	4 іюля	16	17	76	50
4	„ В. Семеновскій	11 іюля	12	13	58	50
Мол- вѣтня.	„ А. Іорданскій .	8 авг.	2	2	9	„
<i>Г. Чухлома и уездъ.</i>						
Соб.	Прот. Н. Соболевъ .	3 авг.	2	5	22	50
1	Свящ. Г. Соколовъ .	27 іюня	12	14	63	„
2	„ С. Котельскій .	12 авг.	11	12	54	„
3	„ П. Алякритскій	25 іюля	9	9	40	50
4	„ М. Ювенскій .	15 іюля	13	18	81	„
<i>Г. Солтальга и уездъ.</i>						
Соб.	Прот. І. Сырцовъ .	15 іюля	1	3	13	50
1	Свящ. Ѳ. Успенскій .	29 іюля	„	„	60	75
						Количество церквей и прич- товъ не пока- зано.
2	„ С. Дружининъ	18 іюля	16	19	87	50
3	„ І. Перелелкинъ	18 іюля	14	15	67	50

<i>Г. Кологривъ и уездъ.</i>							
1	Свящ. А. Лебедевъ .	16	юля	11	18	81	"
2	Прот. I. Кандорскій .	19	сент.	18	26	121	50
3	" Θ. Иорданскій .	4	сент.	15	24	108	"
<i>Г. Ветлуга и уездъ.</i>							
Соб.	Свящ. I. Зарницынъ .	7	окт.	1	"	27	"
							Количество причтовъ при церкви не показано, а также не показано за который годъ деньги доставлены.
1	Свящ. А. Предтеченскій	29	юля	10	20	90	"
2	Прот. I. Бѣлорукъ .	18	авг.	14	19	85	50
3	Свящ. I. Флоренскій .	11	юля	12	22	99	"
<i>Г. Варнавинъ и уездъ.</i>							
Соб.	Прот. П. Птицынъ .	5	дек.	11	3	13	50
1	Свящ. I. Владиміровъ	7	сент.	16	29	135	"
			4	окт.			
2	" С. Fortunatovъ	31	юля	14	25	112	50
3	Совѣтъ, завѣдующій хозяйствомъ епарх. обществитія на жалованье двумъ надзирателямъ	30	сент.	"	"	700	"
	Итого .			"	"	5486	5

Ректоръ Семинаріи Архим. Менадръ.

Секретарь И. Баженовъ.

### Отъ Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Костромской епархіальный училищный совѣтъ, на основаніи отношеній Преосвященнаго предсѣдателя училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ совѣта на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромскаго, отъ 28-го мая 1896 г. за № 639, симъ вмѣняетъ въ обязанность всѣмъ учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ епархіи, отправляющимся на Нижегородскую выставку на собственные средства, явиться, по прибытіи въ Нижній-Новгородъ, къ предсѣдателю выставочной комиссіи мѣстнаго епархіальнаго училищнаго совѣта протоіерею Порфирьеву (семинарское общежитіе, училищный совѣтъ), присовокупляя къ сему, что выставочной комиссіей будутъ приняты всѣ зависящія мѣры, чтобы облегчить имъ какъ самое пребываніе въ Нижнемъ-Новгородѣ, такъ и осмотръ выставки.

**Отъ совѣта Костромскаго Теодоровско-Сергіевскаго братства** объявляется, что съ 1-го января по 1-е іюня сего 1896 г. имъ получены деньги: отъ свящ. с. Кузнецова, Костром. уѣзда, А. Всеславинскаго, отъ 2 янв. сего года — 10 руб., свящ. с. Жданова, Костром. у., А. Соколова, отъ 2 янв. с. г. за № 1—3 р., свящ. с. Панина, Костром. у., П. Покровскаго, отъ 2 января с. г. — 1 р., свящ. с. Заборья, Кинешем. у., Вас. Богданова, отъ 17 дек. 1895 г. за № 100—3 р., благоч. Кологрив. 1 округа свящ. А. Лебедева, отъ 29 декаб. 1895 г. за № 218—20 руб. 50 к., благоч. Буйск. 3 окр. свящ. П. Сидоровскаго, отъ 20 дек. 1895 г. за № 275—15 р. 83 к., свящ. с. Макатова, Юрьев. у., Н. Бенедиктова, отъ 29 дек. 1895 г. — 11 р., настоятеля Желѣзнодорож. мон. архим. Іоанникія, отъ 30 декаб. 1895 г. за № 69—8 р., настоятельницы Кинешем. Вознесен. общины монахини Антонины, отъ 4 янв. с. г. за № 4—2 руб., свящ. с. Фрянкова, Нерехт. у., І. Савинскаго, отъ 27 дек. 1895 г. за № 50—2 р., благ. Костромск. 8 окр. свящ. А. Наградова, отъ 5 янв. с. г. за № 7—11 р. 15 к., свящ. с. Клевцова, Нерехт. у., А. Севорцова, отъ 30 дек. 1895 г. за № 147—50 руб., благоч. Нерехт. 8 окр. свящ. Н. Лаговскаго, отъ 2 янв. с. г. — 7 руб. 50 к., благоч. Макарьев. собора прот. І. Стафилевскаго, отъ 2 янв. с. г. за № 1—41 р. 70 к., благоч. Галич. 1 окр. прот. Г. Снѣгирева, отъ 3 янв. с. г. за № 4—69 р. 51 коп., настоятеля Чухломск. Авраам. мон. архим. Платона, отъ 30 дек.

1895 г. за № 91—10 руб., благоч. Буйск. собора прот. Н. Гусева, отъ 3 янв. с. г. за № 10—5 р. 87 к., благ. Солиг. 3 окр. свящ. Т. Перепелкина, отъ 1 янв. с. г. за № 1—54 р. 13 к., свящ. с. Малышева, Костром. у., А. Поспѣлова, отъ 10 янв. с. г.—8 руб., благоч. Костром. 9 окр. свящ. А. Груздева, отъ 12 янв. с. г. за № 17—17 р. 50 к., его же за № 18—27 руб. 28 к., старосты Костром. собора Петра Наливина—3 руб., настоятеля Макаріево-Унжен. мон. архим. Іова, отъ 1 янв. с. г. за № 26—100 р., его же за № 24—6 руб., благоч. Юрьев. 5 окр. свящ. В. Панова, отъ 6 янв. с. г. за № 14—52 руб. 13 к., его же за № 15—4 руб., его же за № 16—5 р., благ. Перехт. собора прот. К. Виноградскаго, отъ янв. с. г. за № 16—5 р., его же отъ 8 янв. с. г. за № 11—2 р. 96 коп., благоч. Юрьев. 6 окр. свящ. К. Дроздова, отъ 8 янв. с. г. за № 9—66 руб., благоч. Варнавин. 2 окр. свящ. С. Фортунатова, отъ 10 янв. с. г. за № 19—55 р., благоч. Буйск. 1 окр. свящ. М. Самарянова, отъ 12 янв. с. г. за № 8—53 р. 79 к., настоятеля Николо-Бабаев. мон. игум. Іліи, отъ 12 янв. с. г. за № 25—50 р., благ. Ветл. 2 окр. прот. І. Бѣлорукова, отъ 12 янв. с. г. за № 24—49 руб. 16 коп., благоч. Ветлуж. 1 окр. свящ. А. Предтеченскаго, отъ 4 янв. с. г. за № 28—22 р. 4 к., его же за № 26—42 р. 35 к., благоч. Галич. 6 окр. свящ. А. Левашева, отъ 10 янв. с. г. за № 23—34 руб. 52 коп., благоч. Чухлом. 1 окр. свящ. Г. Соколова, отъ 10 янв. с. г. за № 12—31 руб., благоч. Кологрив. 2 окр. прот. І. Кондорскаго, отъ 8 янв. с. г. за № 11—28 р., его же за № 29—9 р., благ. Кинешемск. 2 окр. свящ. А. Виноградова, отъ 10 янв. с. г. за № 3—23 р. 73 к., свящ. с. Берегова, Кинешем. у., Н. Яснова, отъ 5 янв. с. г. за № 3—3 р., благоч. с. Молвитина, свящ. А. Іорданскаго, отъ 10 янв. с. г. за № 12—2 р., благоч. Галичск. 7 окр. свящ. В. Сигорскаго, отъ 12 янв. с. г. за № 14—21 р. 85 к., его же за № 15—21 р. 75 к., благоч. Костром. 4 окр. свящ. В. Шафранова, отъ 16 янв. с. г. за № 23—19 р. 84 к., его же за № 24—19 р. 50 к., благоч. Перехт. 10 окр. свящ. А. Драницкая, отъ янв. с. г. за № 18—36 р. 10 коп., его же за № 19—18 р. 41 к., благоч. Перехт. 5 окр. свящ. П. Кроткова, отъ 16 янв. с. г. за № 34—35 р. 36 к., благ. Костром. 3 окр. свящ. І. Мухина, отъ 12 янв. с. г. за № 12—24 р. 98 к., благоч. Ветлуж. 3 окр. свящ. І. Флоренскаго, отъ 9 янв. с. г. за № 73—87 руб. 88 к., благ. Варнавин. 2 окр. свящ. с. Фортунатова, отъ 15 янв. с. г. за № 42—56 р., его же за № 40—30 р. 50 к., его же за № 41—15 р., благоч. Кинешем. 4 окр. свящ. Л. Красношвецова, отъ 12 янв. с. г. за

№ 27<sup>2</sup>—33 р. 60 к., благоч. Юрьевец. 2 окр. свящ. А. Лебедева, отъ 10 янв. с. г. за № 9—27 р. 75 к., благоч. Чухлом. 4 окр. свящ. М. Ювенскаго, отъ 12 янв. с. г. за № 29—29 руб. 125 к., его же за № 17—60 р. 70 к., его же за № 18—23 р., благоч. Нерехт. 1 окр. прот. Г. Груздева, отъ 14 янв. с. г. за № 34—10 р. 71 к., настоят. Солигалич. собора прот. Г. Сырцова, отъ 10 янв. с. г. за № 22—4 р. 25 к., свящ. с. Дужковъ, Буйск. у. А. Мальгина, отъ 12 янв. с. г. за № 4—3 р., благоч. Костром. 10 окр. свящ. В. Магдалинскаго, отъ 20 янв. с. г. за № 11—15 р., его же за № 10—9 руб. 90 к., благоч. Нерехт. 9 окр. В. Никольскаго, отъ 14 янв. с. г. за № 11—11 руб. 75 к., его же за № 12—16 р., его же за № 13—9 р. 55 к., благоч. Нерехт. 2 окр. свящ. П. Рыболовскаго, отъ 20 янв. с. г. за № 37—66 р. 71 к., благоч. Нерехт. 3 окр. свящ. В. Благовѣщенскаго, отъ 20 янв. с. г. за № 30—36 р. 40 к.; его же за № 31—3 р., его же за № 32—10 руб., благоч. Костром. 5 окр. свящ. А. Соколова, отъ 19 янв. с. г. за № 32—5 р. 74 к., его же за № 34—7 р. 5 к., его же за № 37—18 р. 85 к., благ. Макар. 5 окр. свящ. Д. Ювенскаго, отъ 13 янв. с. г. за № 17—69 р., его же за № 18—31 р. 91 к., благ. Галич. 3 окр. свящ. П. Сперианскаго, отъ 16 янв. с. г. за № 28—37 руб. 63 к., его же за № 29—24 руб., благоч. Макар. 3 окр. свящ. Л. Предтеченскаго, отъ 15 янв. с. г. за № 21—19 р. 96 к., благоч. с. Вичуги свящ. И. Остроумова, отъ 18 янв. с. г. за № 38—23 р., благоч. Кологрив. 3 окр. прот. О. Торданскаго, отъ 14 янв. с. г. за № 19—21 руб. 80 коп., благоч. Кинешем. 5 окр. свящ. Н. Орлова, отъ 15 янв. с. г. за № 22—6 руб. 20 к., причт. Костром. каѳ. собора, отъ 31 дек. 1895 г. за № 119—25 р., благоч. Солигалич. 2 окр. свящ. С. Дружинина, отъ 22 янв. с. г. за № 31—24 р. 75 к., его же за № 32—40 руб. 36 коп., благоч. Кинешем. 8 окр. свящ. А. Архангельскаго, отъ 18 янв. с. г. за № 36—28 руб. 55 к., благоч. Юрьевец. 3 окр. свящ. Л. Шелутинскаго, отъ 18 янв. с. г. за № 22—56 руб. 9 коп., благоч. Макар. 5 окр. свящ. Д. Ювенскаго, отъ 22 янв. с. г. за № 43—38 р. 40 коп., благоч. Макар. 2 окр. свящ. В. Дружинина, отъ 15 янв. с. г. за № 37—41 р. 58 к., его же за № 54—5 р., благоч. Макар. 4 окр. свящ. К. Сувольскаго, отъ 14 янв. с. г. за № 25—69 р. 50 к., благоч. Илесскаго собора прот. П. Ширскаго, отъ 19 янв. с. г. за № 22—3 р., благоч. свящ. Г. Абрамова, отъ 11 янв. с. г. за № 26—5 р. 17 коп., его же за № 35—5 р., благоч. Юрьевец. 4 окр. свящ. В. Вилинскаго, отъ 16 янв. с. г. за № 20—3 р., его же за № 21—6 р. 31 к., его же за № 22—5 р. 18 к., благоч. Нерехт. 6

окр. свящ. Н. Румянцева, отъ 12 янв. с. г. за № 29—36 руб. 50 к., его же за № 35—11 р. 50 к., благоч. Варнавин. 1 окр. свящ. Г. Владимірова, отъ 17 янв. с. г. за № 58—41 р., его же, отъ 16 янв. с. г. за № 47—20 р. 20 к., благоч. Кологр. 1 окр. свящ. А. Лебедева, отъ 17 янв. с. г. за № 24—30 р. 35 к., его же отъ 22 янв. с. г. за № 25—7 р. 30 к., благоч. Кинешем. 6 окр. свящ. В. Миловидова, отъ 14 янв. с. г. за № 19—7 р. 71 к., свящ. с. Писцова А. Побѣдимскаго, отъ 24 янв. с. г. за № 5 р., начальника Писцовскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія, отъ 19 янв. с. г. за № 81—10 руб. 13 коп., свящ. владбищенской церкви Ѳ. Даниловскаго, отъ 23 янв. с. г. за № 1 р. 9 коп., благоч. Костром. 1 окр. свящ. Г. Вознесенскаго, отъ 29 янв. с. г. за № 32—54 р. 86 к., благоч. Нерехт. 3 окр. свящ. Н. Бѣляева, отъ 22 июля 1895 г. за № 166—10 р., его же, отъ 20 янв. с. г. за № 28—35 руб. 10 к., свящ. с. Рождествина, Нерехт. ур., П. Соколова, отъ 31 янв. с. г. за № 5 р., благоч. Нерехт. 11 окр. свящ. А. М. Орлова, отъ 21 янв. с. г. за № 26—6 руб. 91 к., его же за № 27—4 р. 63 к., его же за № 28—17 р. 25 к., настоятельн. Костр. Богоявлен. жен. мон. игум. Анны, отъ 22 янв. с. г. за № 9—100 руб., благоч. Костром. 6 окр. свящ. А. Игнатовскаго, отъ 25 янв. с. г. за № 22—14 руб. 50 к., его же за № 23—3 р. 10 к., его же за № 24—11 р. 2 к., благоч. Костром. 9 окр. свящ. А. Груздева, отъ 31 янв. с. г. за № 42—15 р., свящ. с. Бобушкина, Макар. у., П. Махровскаго, отъ 2 янв. с. г. за № 23—3 р., благоч. Нерехт. 4 окр. свящ. Ѳ. Островскаго, отъ 23 янв. с. г. за № 8—67 р. 67 к., настоят. Лухсѣ. мон. игум. Пахомія, отъ 29 янв. с. г. за № 10—25 р., благоч. Солигалич. 1 окр. свящ. Ѳ. Успенскаго, отъ 26 янв. с. г. за № 27—24 руб., благоч. Макар. 3 окр. свящ. П. Предтеченскаго, отъ 25 янв. с. г. за № 38—10 р., благ. Буйскаго 4 окр. свящ. В. Семеновскаго, отъ 24 янв. с. г. за № 37—6 р., благоч. Костром. 2 окр. Ев. Соколова, отъ 7 февр. с. г. за № 8—27 р. 25 к., его же за № 9—64 руб. 30 к., его же за № 10—16 р. 21 к., благоч. Галич. 4 окр. свящ. П. Позровскаго, отъ 28 янв. с. г. за № 24—15 руб. 53 коп., его же за № 25—15 р., его же за № 26—9 руб., благоч. Макар. 2 окр. свящ. В. Дружинина, отъ 30 янв. с. г. за № 82—1 р., его же за № 83—2 р. 63 к., свящ. с. Игнатова, Галич. у., Н. Добровольскаго, отъ 30 янв. с. г. за № 5 руб., благоч. Костром. 3 окр. свящ. П. Мухина, отъ 12 февр. с. г. за № 34—5 руб., благоч. Нерехт. 8 окр. свящ. Н. Лаговскаго, отъ 11 февраля с. г. за № 58—5 р., свящ. с. Молвитина В. Соловьева, 10 р., свящ. с. Спасъ-Вежи, Костром. ур., С. Добровольскаго, 3 р., благоч.

Чухлом. 4 окр. свящ. М. Ювенскаго, отъ 14 февр. с. г. за № 51—28 р., благоч. Солигалич. 1 окр. свящ. О. Успенскаго, отъ 7 февр. с. г. за № 43—15 руб. 10 к., его же за № 42—5 р. 16 к., благоч. Чухлом. 1 окр. свящ. Г. Соколова, отъ 13 февр. с. г. за № 58—19 р. 5 к., благоч. церковей г. Чухломи прот. Н. Соболева, отъ 17 февр. с. г. за № 27—6 р. 50 к., его же за № 26—4 р. 25 к., благоч. Нерехт. 4 окр. свящ. О. Островскаго, отъ 12 февр. с. г. за № 34—3 р., свящ. с. Богородицкаго, что на Мелозѣ, Вяч. Магнитскаго, отъ 13 февр. с. г. за № 3—3 р., свящ. с. Реброва Вас. Преображенскаго, отъ 11 февр. с. г. за № 2—2 р., свящ. с. Никольскаго. Галич. у. О. Островскаго—3 р., благоч. Юрьеvec. 1 окр. прот. П. Михайловскаго, отъ 17 февр. с. г. за № 39—6 руб. 14 к., его же за № 40—44 руб. 82 к., его же за № 41—16 руб. 44 коп., свящ. с. Словинки I. Соловьева, отъ 21 февр. с. г. за № 22—5 р., свящ. Варварин. церкви, что на погостѣ, Чухлом. у. А. Крутикова, отъ 19 февр. с. г. за № 3—3 руб., благоч. Чухлом. 1 окр. свящ. Г. Соколова, отъ 29 февр. с. г. за № 85—17 руб., благоч. Нерехт. 9 окр. свящ. В. Никольскаго, отъ 4 мар. с. г. за № 100—8 р., свящ. с. Семенова, Варнав. у. Н. Рождественскаго, отъ 26 февр. с. г. за № 41—5 руб., свящ. с. Бобушкина П. Махровскаго, отъ 1 мар. с. г. за № 28—5 руб., отъ фабриканта Петра Ал. Павлова—200 р., свящ. с. Строевой-горы К. Соловьева, отъ 20 мар. с. г. за № 13—6 р., свящ. с. Никольскаго на р. Мерѣ П. Поликарпова, отъ 27 мар. с. г. за № 29—15 р., благоч. Юрьеvec. 1 окр. прот. П. Михайловскаго, отъ 12 марта с. г. за № 58—12 руб., благоч. Варнав. 1 окр. свящ. I. Владимірова, отъ 14 мар. с. г. за № 142—15 руб., благоч. Костром. 8 окр. свящ. А. Наградова, отъ 3 апр. с. г. за № 43—7 р. 97 к., благоч. Буйск. 1 окр. свящ. М. Самарянова, отъ 29 мар. с. г. за № 86—15 р., эконома при епарх. общежитіи учениковъ семинаріи свящ. Д. Успенскаго, отъ 12 апр. с. г. за № 48—3 р., благоч. Костром. 7 окр. свящ. Н. Павлинскаго, отъ 6 апр. с. г. за № 75—48 р., его же за № 76—35 р., благоч. Чухлом. 2 окр. свящ. С. Котельскаго, отъ 2 апр. с. г. за № 75—35 руб. 64 коп., свящ. с. Дмитріевскаго I. Каллистова, отъ 3 апр. с. г. за № 33—12 р., благоч. Кинешем. 6 окр. свящ. В. Миловидова, отъ 5 апр. с. г. за № 63—7 р., благоч. Галич. 5 окр. свящ. Н. Комаровскаго, отъ мар. с. г. за № 91—7 руб. 60 к., отъ свящ. при церкви слѣпыхъ В. Соколова—3 р., благоч. Галич. 2 окр. свящ. С. Рязановскаго, отъ 29 мар. с. г. за № 55—21 руб. 72 коп., свящ. с. Ножкина В. Острогскаго, отъ 8 апр. с. г. за № 29—12 руб., свящ. с. Знаменскаго Н. Щевина, отъ (числа

нѣтъ) — 9 руб., благоч. Чухлом. 3 окр. свящ. П. Алякритскаго, отъ 28 янв. с. г. за № 5 — 60 р. 77 коп., свящ. с. Фрянѣвова Г. Савинскаго, отъ 18 апр. с. г. за № 21 — 15 р., настоятели Галичскаго Паисіева мон. архим. Іосифа, отъ 18 апр. с. г. за № 27 — 200 р., настоятели. Богород. Теодоров. мон. игумены Серафимы, отъ 18 апр. с. г. за № 25 — 100 р., благоч. Кинешем. 7 окр. свящ. Н. Вилинскаго, отъ 19 апр. с. г. за № 60 — 84 р. 28 к., свящ. с. Георгіевскаго І. Иванова, отъ 12 мар. с. г. за № 47 — 24 руб., благоч. Кинешем. 3 окр. свящ. І. Абрамова, отъ 18 апр. с. г. за № 47 — 12 р. 50 к., свящ. с. Малышева А. Поспѣлова, отъ 2 мая с. г. за № 24 — 8 р., свящ. Чухлом. собора І. Благовѣщенскаго, отъ 26 апр. с. г. — 5 руб., благоч. Кинешем. 6 окр. свящ. В. Миловидова, отъ 3 мая с. г. за № 81 — 6 руб. 40 к., свящ. г. Лука А. Миловидова, отъ 16 мая с. г. за № 41 — 10 руб., настоят. Николо-Бабаевскаго мон. игум. Ілія, отъ 16 мая с. г. за № 113 — 50 р., свящ. с. Клевцова А. Скорцова, отъ 24 мая с. г. за № 70 — 33 р. 73 к., настоят. Висовов. едиповѣр. мон. іер. Андрея, отъ 19 мая с. г. за № 58 — 10 р.

Получены въ день общаго собранія членовъ братства 14-го апрѣля 1896 г. членскіе взносы отъ слѣдующихъ лицъ: Авдія Ив. Шинова, Оскара К. Моллеръ, Петра В. Исакова, Виктора Ал. Петровскаго, Николая Ив. Поспѣлова, Ивана Ар. Лебедева, Николая Ив. Коробицына, Петра П. Наливина, Ивана М. Дурова, Николая Ив. Анорова, протоіереевъ: Павла Богословскаго, Димитрія Аквилева, Іоанна Вознесенскаго, священниковъ: Іоанна Сперанскаго, Павла Заварина, Михайла Орлова, Павла Европина, Николая Ухапова, Іоанна Буевского, Петра Левашева и Стефана Смирнова, отъ каждаго по 3 р., отъ протоіерея Теодора Альбова 4 руб.

**Очередныя засѣданія уѣзд. отдѣленій епарх. учил. совѣта:** во 2-й половинѣ 1896 г. *Костромскаго*: 2 июля, 7 августа, 3 сентября, 2 октября, 4 ноября и 18 декабря; *Кинешемскаго*: 11 июля, 13 августа, 10 сентября, 10 октября, 11 ноября и 10 декабря.

**РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ**  
учениковъ Солигаличскаго дух. училища, составленный правленіемъ училища по окончаніи учебныхъ занятій и испытаній въ 1896 году.

**Классъ IV-й. Удостоиваются перевода въ I классъ семинаріи.**  
*Разрядъ первый:* 1. Воскресенскій Димитрій, Пановъ Сергѣй,

Сырцовъ Леонидъ, Карпинскій Василій, 5. Кандорскій Петръ, Успенскій Александръ, Орлеанскій Павелъ, Ювенскій Василій, Рыженковъ Сергій. *Разрядъ второй*: 10. Сапоровскій Владиміръ, Махровский Владиміръ, Предтеченскій Николай, Самаряновъ Николай, Суворовъ Сергій, 15. Соболевъ Иванъ, Успенскій Павелъ, Траяновъ Валентинъ. *Выпускаются со свидѣтельствомъ объ окончаніи курса*: Березовскій Владиміръ, Добровольскій Василій, 20. Сакаловъ Иванъ. *Подвергаются переэкзаменовкѣ*: Смирновъ Иванъ—*по ариѳм. и географіи*, Спасскій Павелъ—*по лат. яз. устно и письменно*. *Остаются на повторительный курсъ*: Березовскій Николай, Орловъ Сергій, 25. Гусевъ Владиміръ, Митинскій Алексій, Перепелкинъ Павелъ.

**Классъ III-й.** *Переводятся въ IV классъ. Разрядъ первый.*

1. Виноградовъ Николай, Лапшинъ Николай. *Разрядъ второй*: Кандорскій Александръ, Костылевъ Димитрій, 5. Самаряновъ Александръ, Постниковъ Геннадій, Николаевъ Викторъ, Касторскій Петръ, Нифонтовъ Николай, 10. Телешевъ Евгеній, Чистяковъ Василій. *Обязаны сдать экзаменъ послѣ каникулъ*: Голоушинъ Николай—*по лат. яз. письменно*; Святолуцкій Николай—*по рус. яз. устно*; Назоровъ Аоинодоръ—*по рус. яз. письменно*; 15. Ардентовъ Александръ—*по лат. яз. устно и письменно*. *Разрядъ третій*. Тяпкинъ Николай—*по греч. яз. устно и письменно и лат. яз. письменно*, Ильинскій Николай, Преображенскій Петръ, Промптовъ Ивапъ—*по рус., греч. и лат. яз.*; 20. Воскресенскій Александръ—*по рус., греч. и лат. яз., ариѳ. и геогр.*

**Классъ II-й.** *Переводятся въ III классъ. Разрядъ первый.*

1. Песковъ Борисъ. *Разрядъ второй*. Розановъ Анатолій, Завьяловъ Антоній, Суворовъ Александръ, 5. Перебаскинъ Александръ, Крыловъ Николай, Смирновъ Алексій, Изюмовъ Александръ, Альтовскій Владиміръ, 10. Голубевъ Александръ, Добровольскій Петръ, Солдовскій Владиміръ, Иорданскій Петръ, Левашевъ Димитрій, 15. Назаровъ Рафаилъ, Потѣхинъ Николай, Успенскій Иванъ, Птицынъ Феодоръ. *Обязаны сдать экзаменъ послѣ каникулъ*: Лебедевъ Александръ—*по ариѳм.* *Разрядъ третій*: 20. Успенскій Александръ—*по греч. яз. и ариѳм.*; Соболевъ Александръ—*по свящ. ист., рус., греч. и лат. яз.*; Успенскій Николай—*по рус., греч. и лат. яз. и ариѳм.*; Кудрявцевъ Николай—*по рус., греч. и лат. яз. и ариѳм.*

**Классъ I-й.** *Переводятся во II классъ. Разрядъ первый*: 1. Любимовъ Петръ, Лебедевъ Павелъ, Прокошевъ Сергій, Алякритскій Владиміръ. *Разрядъ второй*: 5. Ильинскій Александръ, Голубевъ Левъ, Изюмовъ Николай, Сакаловъ Николай, Свѣтицкій

Александръ, 10. Соболевъ Николай, Тардовъ Николай. *Обязаны сдать экзаменъ послѣ каникулъ:* Альбовъ Павелъ. *Разрядъ третій:* Голубевъ Михаилъ, Ильинскій Павелъ, Молчановъ Павелъ—*по рус. яз.*; Красовскій Алексѣй—*по святи. ист. и рус. яз.*

**Классъ приготовительный.** *Переводятся въ I классъ.* *Разрядъ первый:* 1. Успенскій Петръ, Либеровъ Николай. *Разрядъ второй:* Олеандровъ Александръ, Нифонтовъ Иванъ, 5. Соколовъ Геннадій, Тардовъ Василій, Сапоровскій Михаилъ, Бѣляевъ Николай, Нифонтовъ Александръ—*должны сдать экзаменъ послѣ каникулъ по закону Божию, рус. яз. и ариѳм.* *Оставляются на повторительный курсъ:* 10. Махровскій Александръ и Соколовъ Ѳедоръ.

### Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторіи.

**Вакантныя мѣста:** а) *священническія:* въ селахъ—Верхне-межскомъ, Вожеговъ, Станъ, Паломъ, Кологрив. у.; Тонкинъ, Варнав. у.; Древищахъ, Макарьев. у.; Карпунихъ, Ветлуж. у.; Пронинъ, Нерехт. у.

б) *Дяконскія:* въ селахъ—Пахановъ, Макарьев. у.; Турани, Варнавин. у.

в) *Псаломщическія:* въ селахъ—Одоевскомъ, Ветлуж. у.; Жирятинъ, Кинешем. у.

Утверждены въ должности церк. старосты на трехлѣтіе 1896—1898 гг. къ церквамъ: Богоявленской с. Богоявленскаго въ Рыболовой-лукѣ Юрьевецкаго у.—кр. Петръ Ив. Рупинъ, Владимірской с. Болдыревой-пустыни того же у.—кр. Алексѣй И. *Постылогъ*, Николаевской с. Бакоть Варнавин. у.—кр. Иванъ Я. *Панфиловъ*, Казанской с. Сараева Нерехтск. у.—врем. Нерехт. куп. Константинъ М. *Скаоринъ* и къ Воскресенской—г. Плеса—Плеской куп. Павелъ *Иванчиковъ*—отъ 22 мая 1896 г.; къ Николаевской единовѣрческой с. Гольчихи—потом. почет. гражд. Дмитрій Ѳ. *Морокинъ*,—отъ 30 мая.

**Содержаніе официальной части.** Актъ повѣрки свѣчь, воска и другихъ матеріаловъ въ Костромскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и его складахъ. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и состояннн эмеритальной кассы духовенства Костр. епархіи, съ 1 дек. 1894 г. по 1 дек. 1895 г. Отъ правленія Костр. дух. семинаріи. Отъ Костр. епарх. учил. совѣта. Отъ совѣта Костр. Ѳеодоровско-Сергіевскаго братства. Разрядный списокъ учениковъ Солигаличскаго дух. училища. Свѣдѣнія изъ Костром. дух. консисторіи.

*Редакторы:* Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менаандръ.  
*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

Дозв. цензурою. Іюня 10 дня 1896 г. Кострома. Въ Губернской Типографіи.

## ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ОБЪЯСНЕНІЕ ЕВАНГЕЛЬСКИХЪ ЧТЕНІЙ НА ЛИТУРГІИ.

Евангеліе 4 недѣли по Пятидесятницѣ:

Мѡ. гл. 8, ст. 5—13; зач. 25.

#### Заочное исцѣленіе слуги Капернаумскаго сотника.

Въ 4-ю недѣлю по Пятидесятницѣ въ Евангеліи на литургіи благовѣствуется о чудесномъ заочномъ исцѣленіи Христомъ лежавшаго при смерти слуги римскаго сотника.

Это было въ Капернаумѣ—городѣ, стоявшемъ на сѣверо-западномъ берегу Галилейскаго моря. Городъ этотъ стоялъ на бойкомъ торговомъ пути, по которому проходили огромные торговые караваны изъ Египта и Финикіи въ Сирійскій Дамаскъ, и потому былъ оживленнымъ и многолюднымъ городомъ, гдѣ вмѣстѣ съ евреями жило много язычниковъ почти со всѣхъ странъ міра. Однажды, во 2-й годъ всемірной Своей проповѣди, послѣ нагорной Своей бесѣды съ народомъ, *видишу Иисусу* въ этотъ Капернаумъ, *приступи къ Нему сотникъ*—римскій военачальникъ, начальствовавшій надъ сотнею воиновъ (центуріономъ), которые находились во всѣхъ городахъ Іудеи, подчиненной римскому владѣтельству. Какъ римлянинъ, этотъ сотникъ былъ, конечно, язычникъ; но, должно быть, былъ пришельцемъ вѣры іудейской (прозелитомъ), вѣровалъ въ истиннаго Бога и Его обѣтованія народу іудейскому. По крайней мѣрѣ онъ любилъ народъ Божій, любили его и іудеи, жители Капернаума, для коихъ онъ выстроилъ синагогу (Лк. 3, 3—5). О чудесахъ Иисуса онъ, безъ сомнѣнія, много слышалъ, нисколько не сомнѣвался въ Его Божественной силѣ и вѣровалъ въ нее. Теперь онъ обратился къ Нему въ крайней нуждѣ: у него лежалъ при смерти его любимый, вѣрный слуга. Нисколько не сомнѣваясь, что только Иисусъ можетъ исцѣлить его, сотникъ подошелъ къ Нему, *моля Его и глаголя: Господи, отрокъ мой лежитъ въ дому разслабленъ, мотъ стражда* (5—6). По всему видно, что сотникъ былъ человѣкъ благочестивый, добрый. Кто таковой вѣдь былъ этотъ отрокъ, о которомъ онъ просилъ теперь Иисуса? Онъ былъ изъ числа его рабовъ, которыхъ язычники и за людей не считали; а между тѣмъ сотникъ такъ заботится о его выздоровленіи, какъ не заботятся теперь иные и христіане. При этой добротѣ, сотника украшало еще и глубокое сми-

реніе. Какъ повѣствуетъ евангелистъ Лука, онъ сначала даже не самъ подошелъ просить Господа о своемъ слугѣ, считалъ себя недостойнымъ этого, а послалъ просить за себя старѣйшихъ Капернаумскихъ, полагая, что они, принадлежа къ народу Божію, достойнѣе его, ближе къ Нему.

Серцевѣдѣцъ—Христосъ видѣлъ вѣру благочестиваго сотника и милостиво призрѣлъ на его смиреніе. *И глагола ему Иисусъ: Азъ, приидеъ, исцѣлю его*—Я приду къ тебѣ въ домъ и исцѣлю твоего слугу. Кого бы не обрадовали эти слова, кого не успокоили бы! На что же лучше! Господь самъ придетъ въ домъ, самъ исцѣлитъ больного... Но сотникъ не выразилъ радости, онъ не спокоенъ; его смущаетъ то, что Иисусъ утрудитъ Себя, посѣтивъ домъ его недостойнаго. *И отъицавъ сотникъ рече: Господи, нѣсть достоинъ, да подѣ кровъ мой внидеши*,—не стою я того, чтобы вступилъ Ты подѣ кровлю дома моего: Ты Богъ, а я грѣшнѣйшій человѣкъ, язычникъ; не ходи ко мнѣ; *но токмо рчи слово*—скажи только одно слово,—*и исцѣлитъ отрокъ мой*. Я вѣрю, что Ты повелѣваешь и жизнью и смертью человѣка, и потому даже не принесъ къ Тебѣ, подобно другимъ, больного слугу, зная, что Тебѣ достаточно повелѣть, чтобы онъ выздоровѣлъ, подобно тому, какъ господинъ повелѣваетъ рабу. *Ибо, вотъ къ приидѣру хотѣ бы и я: азъ человекъ естъ подѣ властію*—небольшой, подвластный человѣкъ, *но имѣй подѣ собою воины*,—имѣя въ своемъ подчиненіи небольшой отрядъ воиновъ, *и глаголю сему: иди, и идетъ, и другому: приди, и приходитъ, и рабу моему: сотвори сие, и сотворитъ*. Если такъ слушаются меня, маленькаго начальника, Тебя ли, Владыки міра, не послушается кто? Ты скажешь—и будетъ такъ, повелишь—и исполнится.

*Слышавъ же Иисусъ, удивися*—удивился, услышавъ въ словахъ сотника и глубокое смиреніе, и главное—такую твердую вѣру въ Него, *и рече урядующимъ по Немъ: аминь глаголю вамъ: ни во Израили токми въры обрѣтохъ*. Истинно, истинно говорю вамъ, что даже между израильянами, которымъ говорили обо Мнѣ много разъ Моисей и пророки и которые потому больше всѣхъ должны были вѣровать въ Меня, Я доселѣ не находилъ ни одного, кто бы такъ вѣровалъ въ Меня, какъ этотъ сотникъ—язычникъ. Въ самомъ дѣлѣ, сотникъ вѣровалъ въ Иисуса, какъ во всемогущаго Бога, вѣровалъ, что Онъ можетъ творить чудеса однимъ словомъ Своимъ, заочно,—и вѣровалъ только потому, что видѣлъ и слышалъ; а израильяне по большей части не признавали І. Христа Мессіей и, не смотря на великое множество совершенныхъ Имъ предъ ними чудесъ, сомнѣвались въ божественномъ происхожденіи и характерѣ ихъ и требовали отъ Него все

новыхъ и новыхъ знаменій (Мѡ. 16, 1 и д.). Далѣе, сотникъ явилъ рѣдкій примѣръ смиренія, когда считалъ себя недостойнымъ посѣщенія Божія; іудеи же, если и приглашали Иисуса въ дома свои, дѣлали это какъ бы изъ снисхожденія къ Нему; всѣ они гордились происхожденіемъ отъ Авраама и, полагаясь на это да на вѣншее исполненіе закона, считали себя непремѣнными наслѣдниками царства Божія, имѣвшаго наступить съ пришествіемъ обѣтованнаго имъ Мессіи—Христа. Потому-то І. Христосъ, похваливъ вѣру сотника, даетъ іудеямъ понять, что это только вѣра въ Мессію и даетъ право на наслѣдіе царства Божія и что за эту вѣру войдутъ въ царство всѣ, къ какому бы народу они ни принадлежали, а за недостатокъ вѣры будутъ лишены этого царства даже и прямые наслѣдники его—іудеи, потомки Авраама. *Глаголю же вамъ, говоритъ Христосъ, яко мнози отъ востока и запада, т. е. многіе язычники изъ всѣхъ странъ міра, какъ предсказано пророками (Ис. 45; Мал. 1, 11; Пс. 112, 3), придутъ, познаютъ Господа, увѣруютъ въ Него и обратятся къ Нему и за это возлюбятъ со Авраамомъ и Исаакомъ и Іаковомъ во царствіи небеснѣхъ (11), сынове же царствія, прямые потомки Авраама, Исаака и Іакова по плотскому рожденію, наслѣдники царства Божія по призванію, „которымъ принадлежатъ усыновленіе и слава..., и обѣтованія“ (Рим. 9, 4 и д.), за невѣріе въ І. Христа и евангеліе Его *измани будутъ во тму кромѣшнюю, —внѣшнюю, т. е. въ адъ. Чтобы сколько нибудь приблизить къ нашему представленію то блаженство, которое Господь уготовалъ вѣрующимъ въ Него въ царствѣ небесномъ, Онъ уподобляетъ это царство вечернему пиршеству, которое устроили цари восточныя въ своихъ чертогахъ. Призванные къ царской трапезѣ за столомъ возлежали, а не сидѣли, и это возлежаніе въ царствѣ небесномъ изображаетъ тотъ покой, то полное удовлетвореніе духовное, какимъ будутъ наслаждаться истинно вѣрующіе въ царствѣ небесномъ. Тамъ, въ небесныхъ чертогахъ Владыки міра будутъ и вѣчный свѣтъ, и вѣчная радость, и вѣчное, не умолкающее ликованіе. А внѣ этихъ чертоговъ—тьма, и ту—въ этой тмѣ внѣшней *будетъ плачъ и скрежетъ зубомъ (12). Подобно тому, какъ плакали и скрежетали зубами отъ стыда, досады и озлобленія лица, по чему либо лишившіяся благоволенія царя и не попавшія на пиръ, или, какъ это нерѣдко бывало, за какую либо вину изгнанныя даже съ пира, такъ будутъ терзаться и мучиться лишеныя царства небеснаго.***

Таковы небесныя обѣтованія вѣрующимъ во Христа; здѣсь же, на землѣ они по вѣрѣ своей получаютъ отъ Него все, о чемъ просятъ Его. Наглядный примѣръ этого сотникъ. *И рече*

*Господь сотнику: иди, и якоже втроваля еси буди тебѣ: и исцѣли отроцѣ въ той часѣ* (13),—слуга его выздоровѣлъ въ тотъ самый часъ, когда Господь изрекъ Свое всемогущее слово. Едва ли можно сомнѣваться, что этотъ сотникъ сталъ послѣ того ревностнѣйшимъ послѣдователемъ Христа и по вѣрѣ въ Него удостоился возлежанія вмѣстѣ съ Авраамомъ, Исаакомъ и Иаковомъ въ царствѣ небесномъ.

Примѣръ сотника, заслужившаго одобреніе самого Господа, ясно учитъ насъ, христіанъ, какая вѣра угодна Богу: Ему угодна вѣра живая, глубокая, несомнѣнная,—вѣра, соединенная съ добротою сердца, проявляющеюся въ любви къ ближнимъ,—вѣра проникнутая глубокимъ смиреніемъ и сознаниемъ своего недостойнства. Только такая вѣра привлекаетъ къ намъ благоволеніе Господа, когда мы Его молимъ о своихъ нуждахъ и только такая вѣра сдѣлаетъ насъ достойными царства небеснаго.

**Почтеніе, сказанное прихожанамъ при прощаніи съ ними бывшимъ пастыремъ ихъ, заштатнымъ священникомъ.**

Благодатію Св. Духа, по волѣ архипастыря, поставленъ вамъ, благочестивые прихожане св. храма сего, вмѣсто меня, новый пастырь, о. Іоаннъ, котораго вы видите въ священнослуженіи сегодня въ первый разъ,—пастырь, пришедшій къ паствѣ своей, къ вамъ, своимъ овцамъ словеснымъ, „дверми“, не воровски, а законно поставленный отъ Бога, т. е. посвященный на это служеніе отъ архіерея, о чемъ говорится въ данной ему грамотѣ, которую вы слышали.

Къ новому пастырю, возлюбленные мои, больше всего питайте любовь, послушаніе и покорность его ученію и руководству по стезямъ спасенія. Любовь къ нему необходимо вамъ имѣть, потому что только любимаго лица бесѣду пріятно намъ слушать и памятовать. Вы будете послушными и покорными дѣтьми ему, если будете къ его назиданіямъ внимательны и всегда готовы въ простотѣ любящаго сердца исполнять ихъ. Безъ любви къ отцу своему дѣти могутъ ли быть и называться добрыми дѣтьми и быть любимы своимъ отцомъ? Св. ап. Павелъ ясно учитъ, говоря: „повинуйтесь наставникамъ вашимъ и покоряйтесь, ибо они

неусыпно заботятся о душахъ вашихъ“ (Евр. 13, 17). Любить заповѣдуетъ намъ Спаситель и враговъ нашихъ (Мѡ. 5, 44), а пастырь вашъ—первый вашъ доброжелатель, молитвенникъ къ Богу о васъ, Божіимъ благословіемъ всегда миръ и благодать подающій вамъ, чадамъ своимъ. Любовь ваша къ пастырю облегчитъ вамъ трудный и скорбный путь христіанской жизни и спасенія; она же покроетъ слабости и недостатки вашего пастыря, которые есть во всякомъ человѣкѣ. Не смущайтесь его молодостью. Св. Тимоѳея, молодого еще, не поколебался ап. Павелъ поставить пастыремъ и ввѣрилъ ему пасеніе стада Христова (1 Тим. 4, 12).

Этому новому іерею передаю я дѣло пасенія вашего, оставляя васъ послѣ 35-лѣтняго служенія своего, по причинѣ слабости силъ моихъ.

Не безъ скорби и сожалѣнія оставляю свое служеніе среди васъ. По милости Божіей, послужилъ я у васъ столько лѣтъ безпорочно, не запятнавъ себя зазорнымъ какимъ либо поступкомъ. Любилъ я, други мои, совершать божественныя службы, какъ сами знаете, не спѣшно, хотя нѣкоторымъ изъ васъ и досаждалъ этимъ, памятуя, что *проклятъ всякъ, творяй дѣло Господне съ небреженіемъ* (Іерем. 43, 10). Любилъ я всегда и приятное пѣніе въ церкви, особенно общее пѣніе мальчиковъ и дѣвочекъ. Долгомъ своимъ поставлялъ я поучать васъ въ законѣ Божіемъ, ибо апостоль говоритъ, какъ о неотложной обязанности пастыря, о проповѣди слова Божія: *горе мнѣ есть, пишеть снѣ, аще не благовѣствую* (Коринѡ. 9, 16). Знаю, что не всѣ вы и не всегда охотно и сердечно слушали мою проповѣдь по привязанности своей къ житейскимъ суетамъ и заботамъ; но тѣмъ не менѣе я старался по мѣрѣ возможности поучать васъ и въ церкви, и въ шволѣ, и при всякой требѣ; нерадящихъ о благочестіи не смущался я обличать, хотя и тяжело это было для меня; всегда душевно хотѣлось мнѣ каждого привести къ покаянію во грѣхахъ, особенно тѣхъ изъ васъ, которые много лѣтъ не приступали къ покаянію; при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ хотѣлось мнѣ дать хотя нѣкоторый урокъ ко спасенію. Любилъ я благолѣпіе храма Божія, въ которомъ Богъ судилъ мнѣ слу-

жить Ему, и старался, на сколько позволяли средства, объ украшении его, и дерзаю надѣяться, что не буду подлежать укоризнѣ отъ кого-либо изъ васъ въ невнимательности или небреженіи къ храму Божію. Завелъ я для дѣтей вашихъ церковно-приходскую школу, въ которой и училъ ихъ въ теченіе 10 лѣтъ, не щадя силъ, а иногда и средствъ своихъ. Богъ привелъ намъ соорудить для нея и новое школьное зданіе, вполне удобное, въ которомъ была настоятельная нужда. Дай вамъ Богъ поддержать это все и увидѣть добрые плоды.

Хотѣлось мнѣ быть всеѣмъ и каждому изъ васъ, моихъ пасомыхъ, тѣмъ или другимъ дѣломъ полезнымъ и посильнымъ пособникомъ въ нуждахъ вашихъ. Богу и вамъ отдаю на судъ дѣла свои и пользу, которую я старался принести вамъ. Благодарю всѣхъ васъ за пріятное ко мнѣ расположеніе, пособіе въ дѣлахъ хозяйства моего, привѣтъ и радушіе въ домахъ вашихъ, — памятно мнѣ хлѣбосольство многихъ изъ васъ.

Возлюбленные друзья мои и искренніи мои! душевно прошу васъ не оставлять меня въ молитвахъ своихъ къ Богу, чтобы и *прочее время живота* моего *въ миръ и покаяніи скончать*; а я всегда буду помнить васъ, врученныхъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ моему недостойнству, чтобы всеѣмъ намъ непостыдно явиться предъ судище Христово.

Спасайтесь, дѣти мои, бодрствуйте, трезвитесь, не упивайтесь виномъ, не живите безстрашно — на распашву, но работайте Богу со страхомъ и радуйтесь Ему съ трепетомъ, устремляя все вниманіе свое къ велией вечери небесной, въ которой, какъ вы слышали въ нынѣ чтенномъ Евангеліи, призываетъ всѣхъ насъ Господь и Богъ нашъ; другъ друга назидайте съ доброжелательствомъ, поддерживайте одинъ другого, чѣмъ кто можетъ — полезнымъ словомъ, добрымъ совѣтомъ, — съ кротостью и терпѣніемъ, гнилыхъ словъ избѣгая, и просите всегда молитвъ новаго пастыря своего, какъ ангела Божія.

Благодать Господа нашего Иисуса Христа да будетъ съ вами и любовь моя со всеѣми вами во Христѣ Иисусѣ. Аминь. (Коринѣ. 16, 23. 24). Заштатный свящ. Павелъ Махровский.

## Заблужденія безпововиненой секты странниковъ-бѣгуновъ<sup>1)</sup>.

Онъ облеченъ властію свыше, отъ самого Бога. Кто не повинуется царю, тотъ противится самому Богу. Такъ учить насъ ап. Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ (XIII, 1. 2). По слову апостола, священная обязанность каждаго вѣрующаго — не только безусловно покоряться царской власти, но и отъ всего сердца, отъ всей души молиться о счастіи, благоденствіи царя, равно какъ и всѣхъ поставленныхъ имъ властей (1 Тим. II, 2).

Ясно, что странники учатъ не отъ священнаго писанія, а произвольно измышляютъ всякую ложь. Потому-то ихъ секта, созданная по обольщенію неправдой, и не могла быть вѣрною, какъ зданіе, поставленное на зыбучемъ пескѣ: она распалася, распалась на мелкія части подъ вліяніемъ разныхъ вѣтровъ лжеученія, подувшихъ въ средѣ самихъ странниковъ. Явились: 1) странники-бѣгуны, 2) странники-безденежники, 3) странники брачныя, 4) странники-іерархиты. По словамъ достопочтеннаго о. архимандрита Павла, „эта цестрота неоспоримо доказываетъ, что, ссылаясь на старыя книги, старообрядцы несогласно имъ мудрствуютъ, но каждый водится своимъ собственнымъ произволеніемъ“<sup>2)</sup>.

Странники-бѣгуны утверждаютъ, что спасеніе возможно только въ пустынь. Желаящій спастись, по ихъ мнѣнію, долженъ оставить семью, общество, не писаться въ ревизію, не платить податей: Но что же будетъ тогда? Если всѣ будутъ жить въ одиночествѣ, избѣгая общества, то кто же будетъ добывать хлѣбъ, кто станетъ работать? Обреченіе всѣхъ поголовно на жизнь пустынную есть осужденіе всѣхъ на голодную смерть, на самоубійство. Странничество столь же мерзко, какъ и самоубійство.

Но такъ какъ на самомъ дѣлѣ жить безъ пищи и одежды

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. №№ 10, 11 Костр. Епарх. Вѣд. 1896 г.

<sup>2)</sup> Письмо о раздорахъ въ страннической сектѣ. Братское слово 1875 г., отд. III, стр. 332.

невозможно, то странники въ самомъ же началѣ отступили отъ своихъ требованій, допустивъ страннопріимство. Они находятъ себѣ теплый кровъ и пищу у страннопріимцевъ. Эти страннопріимцы живутъ въ обществѣ, исполняютъ всѣ гражданскія обязанности, значить живутъ, по ученію бѣгуновъ, въ грѣхахъ. Ясно, что, желая спастись, бѣгуны другихъ вводятъ во грѣхъ, ищутъ блаженства, увлекая ближняго на погибель, а такимъ соблазнителямъ, по словамъ Спасителя, легче было бы, если бы они потонули въ морѣ съ мельничнымъ жерновомъ на шеѣ (Матѣ. XVIII, 6. 7). Проживая на счетъ чужихъ трудовъ, они поступаютъ крайне нечестиво, такъ какъ, по слову апостола, кто не хочетъ дѣлать, тотъ и не ѣшь (2 Сол. III, 10). Эти бездѣльные тунеядцы, бросившіе свои семьи, хуже невѣрныхъ язычниковъ: *аще кто о своихъ, паче же о присныхъ не промышляетъ, вѣры отвергся есть и невѣрно горшій есть* (1 Тим. V, 8). „Кто“, говоритъ Косма пресвитерь, „оставляетъ свою жену и дѣтей и не хочетъ трудами своихъ рукъ пропитывать ихъ, а уходитъ въ монастырь или пустыню, тотъ поганого горши и отмещется отъ вѣры“<sup>1)</sup>.

Предъ Богомъ цѣнны добрая совѣсть, христіански воспитанная воля, а не тотъ или иной видъ подвижничества: прекрасно пустынночество, проходимое честно, богоугодна и жизнь общественная, устроенная по закону евангельскому. Бываетъ и такъ, что семейныя добродѣтели оказываются выше отшельническаго искуса: Макарій Великій, все время подвизавшійся въ пустынѣ, имѣлъ откровеніе, что двѣ невѣстки, свято сохранившія въ теченіе 15 лѣтъ семейный миръ, болѣе угодили Богу, чѣмъ онъ. Тогда преподобный воскликнулъ: „поистинѣ Богу угодно паче всего сердечное произволеніе на добрыя дѣла; стязжи каждый человекъ такое произволеніе, и спасеніе близь тебя, кто бы ты ни былъ и гдѣ бы ты ни жилъ“<sup>2)</sup>. Въ Златоустниѣ говорится: „тѣмже, братіе, аще въ пустыню отбѣгнеша, а похотей отъ себе не отвергнеша, всеу безъ ума мятешиса, яко-

<sup>1)</sup> Прологъ, 21 марта.

<sup>2)</sup> Чет. Мин. жит. пр. Макара. Египет. 19 янв.

же Иоаннь Златоустъ глаголетъ; мнози бо въ пустыняхъ, и въ пещерахъ, и въ горахъ, мірская мысляще, погибоша, и мнози во градѣхъ съ женами и дѣтьми живуще спасошася. Ови же сквозъ грады проходяще, мятущесе, и туне ядуще чуждъ хлѣбъ, праздни отъ трудовъ, вотще дни препровождаютъ, чреву суще раби, а не Богу<sup>1)</sup>.

Каждый христіанинъ долженъ свято чтить семейную жизнь. Изъ отдѣльных христіанскихъ семействъ составляется одно, Богомъ освященное, великое семейство, — это государство. Всѣ мы, граждане, какъ члены одного семейства, обязаны заботиться о государственномъ мирѣ, порядкѣ, соблюдая все то, что ведетъ къ его охранѣ: записываться въ ревизскіе списки и жить по опредѣленному виду, платить подати и т. п.

Защищая бродяжничество, странники не желаютъ записываться во время народныхъ переписей и ссылаются на примѣръ царя Давида, навлекшаго на себя за производство народной переписи гнѣвъ Божій. Но странники не понимаютъ этого случая: заслуживала порицанія не перепись, а ея неблаговидная цѣль — тщеславное желаніе царя жить силою человѣческою, а не помощію Божіей. Ревизія сама по себѣ предписывалась Богомъ и одобряется въ Библии: такая перепись была при Моисеѣ, Ездрѣ и Нееміи (Числь I, 2. 46; III, 14. 15; XXVI, 4. 51. 52...; I Ездр. II; VIII; Неем VII, 5—66). Самъ Христосъ Спаситель благоволилъ записаться по приказанію даже языческаго кесаря, на что находятся указанія не въ одномъ Евангеліи, но и въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, въ службахъ Мѣсячной Минеи: 21 декабря, въ канонѣ на утрени первомъ: „написа ми совершенное оставленіе, написався кесаревымъ повелѣніемъ Творецъ твари съ рабы“; 23-го декабря, на хвалитѣхъ, и нынѣ: „явился еси на земли и съ человѣки поживе, кесаревыми повелѣніи въ рабѣхъ написася“; также 24 декабря, канонъ 1, пѣснь 1, стихъ 1; 25 декабря, въ канонѣ на Рождество Христова, пѣснь 5, стихъ 1; 5 января, въ канонѣ на повечеріи, въ 1

<sup>1)</sup> Л. 251, об.; сл. 87, въ 9-ю недѣлю.

стихъ 6 пѣсни: „написался, но не поработился еси, кесаревымъ повелѣніемъ повинуюся... вольно повинуешия и данствующие“. Тамъ болѣе должны мы объявлять свою личность или черезъ общую перепись или черезъ получение паспорта.

Странники не принимаютъ паспортовъ потому, что годъ на нихъ отмѣчается не по лѣтосчисленію инообрядцевъ, а по общепринятому счету, т. е. отъ сотворенія міра до Рождества Христова считается 5508 лѣтъ, а не 5500. Но лѣтосчисленіе, не-угодное бѣгунамъ, какъ введенное будто бы патр. Никономъ, существовало задолго до него. Такъ, въ Острожской Библии, изданной княземъ Константиномъ за семьдесятъ слишкомъ лѣтъ до патр. Никона, на выходномъ листѣ значится: „повелѣніемъ благочестиваго князя Василя Константиновича... напечатана бысть сія книга, глаголемая Библия, еже есть Ветхій и Новый завѣтъ, въ богоспасаемомъ градѣ его отчизномъ, Острожѣ, въ лѣто отъ созданія міра 7088, а отъ воплощенія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа 1580, мѣсяца іюля 12 день“. Отъ начала міра до Рождества Христова считается здѣсь 5508 лѣтъ. Также обозначенъ годъ изданія въ Бесѣдахъ Апостольскихъ: „въ лѣто 7131, а отъ Рождества Христова 1623“;— въ Толковомъ Апокалипсисѣ: „въ лѣто отъ созданія міру 7133, отъ смотрѣнія же Бога Слова 1625 Индикта 9“. Издатель этихъ книгъ, Захарія Копыстенскій, въ книгѣ О Вѣрѣ <sup>1)</sup> восхваляется какъ ревнитель истинной вѣры. Въ этой книгѣ безъ всякаго укора равночестно принимается то и другое численіе; при описаніи соборовъ въ ней говорится: „первый соборъ въ Никее Вионійстѣй, въ лѣто отъ созданія міра пять тысящное, осмь сотъ 25, по инѣхъ осмьое на десять, а отъ воплощенія Сына Божія 325, по нѣкихъ 318“ <sup>2)</sup>. Въ другой книгѣ, также чтимой старообрядцами,—Кирилловой, восхваляется благочестіе князя Константина Острожскаго, а онъ считаль до Рождества Христова 5508 л., что видно и изъ посланія его, помѣщеннаго въ той же книгѣ, гдѣ читается: „въ лѣто отъ созданія міра

<sup>1)</sup> Л. 5.

<sup>2)</sup> Л. 67.

7104, а отъ по плоти рождества Христова, 1595, мѣсяца іюня 24<sup>а</sup> 1). Ясно, что означеннаго счисленія, какъ правильнаго, держалась Русская церковь еще до патр. Никона, и оно не есть новѣшество.

Подъ словами: „и прочая и прочая и прочая“ въ паспортѣ подразумѣвается продолженіе царскаго титула, для полнаго печатанія слишкомъ длиннаго, а не имя антихриста.

Государственный гербъ, печатаемый на паспортѣ, — двуглавый орель, былъ принятъ въ Россіи еще въ царствованіе Іоанна III, т. е. въ такое время, когда и по мнѣнію странниковъ на Руси процвѣтало благочестіе. Слѣдовательно, считать этотъ гербъ по-страннически чѣмъ-то нечестивымъ, указующимъ на царствованіе антихриста, безразсудно.

Очевидно, странники живутъ безъ опредѣленнаго вида по своему неразумію. По неразумію же они не хотятъ платить и податей. Спаситель опредѣленно повелѣлъ отдавать дань властямъ, когда сказалъ: *воздадите убо кесарева кесареви* (Матѣ. XXII, 21; Марк. XII, 17; Лук. XX, 25). Тоже повторилъ и ап. Павль: *воздадите убо есмьъ должная: емуже убо урокъ, урокъ: а емуже дань, дань* (Римл. XIII, 7).

Такъ глубоко погрѣшаютъ бездомные бродяги, бѣжавшіе изъ упорядоченнаго общества съ его законами; они бездѣльнычаютъ и прикрываютъ свою лѣнь и невѣжество проповѣдью о возможности спасенія исключительно въ пустынѣ. Самъ Спаситель грозно обличаетъ ихъ и запрещаетъ вѣрить имъ: „мнози лжепророцы возстануть и будутъ говорить вамъ: се Христосъ есть въ пустыни, или въ потаенныхъ комнатахъ, но не вѣрйте имъ и не выходите“ (Матѣ. зач. 99, 100; глав. XXIV, 24. 26).

Если заблуждаются странники-бѣгуны, не принимая паспортовъ, то глубоко ошибаются и тѣ изъ странниковъ, которые, кромѣ паспортовъ, не принимаютъ и денегъ потому только, что на нихъ вылитъ также орель и годъ поставленъ по неправильному будто бы счисленію. Но въ жизни безъ денегъ обойтись

1) Л. 500.

нелзя. Поэтому безденежники заставляют вмѣсто себя принимать деньги на различные расходы тѣхъ же страннопримцевъ. И такъ, странники-безденежники, сами убѣгая, по ихъ мнѣнію, печати антихриста, своихъ поручителей и благотворителей просить принимать ее и за то ихъ благодарять, какъ послужившихъ имъ Бога ради, т. е. благодарять за то, что вмѣсто нихъ они принимаютъ печать антихристову (!<sup>1)</sup>).

Здѣсь странники входятъ въ столкновение съ самою жизнію, съ ея неумолимыми требованіями. Но законъ естества, сила человѣческой природы даютъ себя знать со всею неотразимостью, со всею жгучестію, когда бездомные бродяги смятся ророзвать семейныя узы, разлучить родителей съ дѣтьми, мужей съ женами. Сама кровь вопіетъ тогда къ Богу о мщеніи! Люди не могутъ скрыть душевныхъ мукъ, онѣ вырываются наружу. Несчастныя жертвы странничества заливаются слезами, когда ихъ насильственно отрываютъ отъ семьи. „Какъ повели меня старцы въ другую келлію“, рассказываетъ о себѣ бывший странникъ, Н. И. Косаткинъ, „то жена моя и дѣти заливались слезами, плакали о мнѣ, какъ по мертвомъ; также и я до того былъ тронутъ сердцемъ, что слезы лились невольнo изъ глазъ моихъ и я думалъ самъ въ себѣ: Господи, Боже мой! было время и законъ, что мужъ и жена только по согласію и добровольно оставляли другъ друга и обѣщались проводить жизнь свою въ иноческомъ положеніи, а теперь неужели таковъ законъ, чтобы всѣхъ безъ изыятія разводить съ женами? Человѣческое сердце не могло вынести нестерпимыхъ мученій: страдалецъ-мужъ и отецъ возвратился въ свою насильственно покинутую семью. „Когда пришелъ я въ келлію къ своему семейству, то жена моя и дѣти весьма обрадовались, плакали, обнимали меня и говорили, что безъ меня жить ни за что не согласятся. Я съ своей стороны тоже не могъ удержаться отъ

<sup>1)</sup> Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ, объ ихъ происхожденіи, ученіи и обрядахъ, съ краткими о каждой замѣчаніями.—Сочиненіе архимандрита Павла. СПб. 1889 г. стр. 72.

слезь и говорилъ имъ, что болѣе не разлучусь съ ними никогда<sup>1)</sup>.

Невозможность пересилить физическую и нравственную природу человѣческую привела къ тому, что одни изъ странниковъ предались тайному блуду: „странники, особенно молодые, странствуя, т. е. жительствуя въ однихъ тайникахъ мужской полъ и женскій, и при обязательномъ у нихъ безбрачїи, ведутъ жизнь крайне безнравственную“<sup>2)</sup>. Другіе же признали возможнымъ проводить брачную жизнь открыто и въ странничествѣ безъ благословенія церковнаго, а лишь по взаимному согласію брачующихся, при благословеніи отъ наставника и родителей. Такъ явились странники брачные.

Но какъ жить семейно безъ дома, безъ хлѣба, безъ имущества? Не значить ли это обрекать своихъ дѣтей на холодъ и голодъ, т. е. на постоянныя мученія? Странники безбрачные, насмѣхаясь надъ брачными, говорятъ: „посмотримъ, какъ они съ малолѣтними дѣтьми будутъ въ пустынѣ странствовать! Древніе христіане, хотя укрывались въ пустыняхъ и съ дѣтьми, но имѣли надежду по прошествіи гоненія возвратиться въ грады и веси; а мы той надежды имѣть не можемъ!“<sup>3)</sup>.

Помимо сего, безсвященнословный бракъ, какъ не церковный, не есть таинство, а грязное блудодѣяніе. Таинство можетъ совершить только законно поставленный пастырь церкви и бракъ благословить можетъ только церковь. Св. Игнатій Богоносець писалъ: „подобаетъ женищимся (и посягающимъ съ волею епископа сочетаватися, да бракъ будетъ со Господѣ“<sup>4)</sup>. Св. Іоаннъ Златоустъ при толкованіи словъ ап. Павла о бракѣ: „тайна сія велика есть“ поучалъ: „поистинѣ это великое таинство, заключающее въ себѣ сокровенную мудрость. Посему бра-

<sup>1)</sup> Повѣсть о моемъ уклоненіи въ расколъ и возвращеніи въ православную церковь; Н. И. Косаткина. Братское слово, 1875 г., отд. III, стр. 305, 306.

<sup>2)</sup> Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ, стр. 71.

<sup>3)</sup> Тамъ же.

<sup>4)</sup> Посланіе къ Поликарпу.

чтся съ цѣломудріемъ, тоцію въ церьви“<sup>1)</sup>. Совершенно также учать и уважаемыя странниками старопечатныя книги: „достояніе (устроеніе) брака... бываетъ общимъ изволеніемъ отъ тѣхъ, иже входятъ въ то достояніе безъ всякаго пакости и благословеніемъ священническимъ“, говоритъ малый Катихизисъ<sup>2)</sup>; а въ Кормчей читаемъ: „вся супружества, яже не съ благословеніемъ церковнымъ... сіе есть, не отъ епископа или отъ тоя парохіи священника, вѣнчаніемъ при двухъ или тріехъ поне свидѣтелѣхъ совершаемая не по соборному установленію и святыхъ отецъ ученію, незаконна, паче же беззаконна и ничтоже суть“<sup>3)</sup>.

Какъ поправили законы церковныя странники брачныя, такъ уничтожили ихъ и странники-іерархиты, начало которымъ положилъ Никита Семеновъ. Для каждой мѣстности, гдѣ были странники, Никита поставилъ въ начальники своего рода пресвитеровъ, которые должны были подчиняться нѣкоторымъ лицамъ въ родѣ епископовъ, а послѣдніе — вышему, какъ бы патріарху. Сами странники поняли, что Никита устроилъ неосвященную, незаконную іерархію, и отшатнулись отъ него. Семеновъ восхищалъ не принадлежащее ему и чрезъ то возсталъ противъ великаго Архіерея Христа: „восхищающіи недарованная имъ раздражаютъ Бога, якоже сынове Кореови и Озіа царь. Ни діакону убо приносить жертвы нѣсть достойно, ни крестити кого... Дерзнувый таковая не съ нами борется, но съ великимъ Архіереемъ Христомъ“<sup>4)</sup>.

Итакъ, странники, покинувъ истинную церковь, не могутъ имѣть надежды на вѣчное спасеніе, такъ какъ „кромѣ церкви Божіа нигдѣже нѣсть спасенія... Иже не пребываютъ въ сей соборнѣй церкви, тѣхъ Христось не спасаетъ и Духа Святаго сиеви не имуть“<sup>5)</sup>. Господь Исусъ Христось создалъ на зем-

<sup>1)</sup> Бес. 20 на посл. къ Ефес.; также „Маргаритъ“, слово: „о еже предста царица“. Л. 537, об.

<sup>2)</sup> Л. 45, об.

<sup>3)</sup> Л. 522.

<sup>4)</sup> Кормчая, л. 30,—правило, приписываемое св. апостоламъ.

<sup>5)</sup> Больш. Катих. л. 122.

лѣ Свою церковь и далъ обѣтованіе о ея неизмѣнности, неодо-  
лѣнности: *созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей* (Маѳ. XVI, 18). Поэтому блаж. Теофилактъ поясняетъ:  
„аще и тварь вся измѣнится, евангеліе же и церкви вѣрныхъ  
никогдаже“ <sup>1)</sup>. Въ этой церкви Спаситель *далъ есть овы убо*  
*апостолы, овы же пророки, овы же пастыри и учителя, къ со-*  
*вершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христо-*  
*ва* (Ефес. IV, 11. 12). Пастыри являются единственными со-  
вершителями таинствъ, коихъ въ церкви семь: „вѣждъ убо безъ  
всякаго сомнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію тайны,  
но всесовершенно седмь“ <sup>2)</sup>. Совершать эти таинства они бу-  
дутъ до второго Христова пришествія: толкуя притчу Спасите-  
ля о десяти минахъ, Теофилактъ Болгарскій научаетъ подѣ-  
рами разумѣть рабовъ, „имже церкви поручи“, т. е. еписко-  
повъ, пресвитеровъ и діаконовъ. Имъ Божественный Основатель  
церкви далъ повелѣніе: „куплю дѣйте, дондеже прииду“, — „се  
есть второе Его пришествіе“ <sup>3)</sup>. Также въ книгѣ О Вѣрѣ при  
толкованіи притчи о милосердомъ самарянинѣ поясняется, что  
гостинники суть апостолы и ихъ преемники, — „пастырие и учи-  
телие, архіепископы и епископы, имже и спребывати даже до  
скончанія вѣка обѣтованіе сотвори“ <sup>4)</sup>.

Церковь, каеъ любящая мать, всегда готова простить за-  
блудшихъ дѣтей своихъ. Она всячески печется о нихъ и же-  
лаетъ имъ спасенія. Пусть же не ожесточаютъ до конца сер-  
дечъ своихъ и эти несчастные, напр., странники, такъ жестоко  
поступившіе съ ихъ матерію, церковь. Пусть они вспомнятъ,  
что получить вѣчное спасеніе, столь дорогое для каждаго хри-  
стіанина, возможно только при полномъ повинненіи церкви,  
ея пастырямъ.

Дм. Скворцовъ.

<sup>1)</sup> Толкован. на Еванг. Луки, зач. 107.

<sup>2)</sup> Больш. Катихиз. л. 311.

<sup>3)</sup> Толков. на Лук. зач. 95.

<sup>4)</sup> Л. 59.

## Неутѣшительное явленіе.

Неутѣшительное явленіе указываетъ одинъ изъ священниковъ Самарской епархіи среди своего духовенства—это равнодушіе его къ благотворительнымъ бібліотекамъ. Такъ какъ это явленіе имѣетъ характеръ общій, то не мѣшало бы дать ему обстоятельное объясненіе, въ видахъ устраненія вызывающихъ его причинъ.

Авторъ былъ бібліотекаремъ одной изъ благотворительскихъ бібліотекъ въ теченіе трехъ лѣтъ, и притомъ съ самаго возникновенія ея. Она основана въ 1891 г. Обсужденіе и постановленіе окружного съѣзда объ открытіи ея совпало съ наступленіемъ голоднаго года, и, не смотря на это, рѣшено было духовенствомъ открыть ее съ нѣкоторымъ, конечно, ущербомъ для своего бюджета. Все это служитъ яснымъ доказательствомъ того, что необходимость бібліотеки вѣрно сознаана была всѣми, что открытіе ея вызывалось существенной потребностью, но крайней мѣрѣ большинства, что вообще идеальныя стремленія взяли перевѣсъ надъ практическими расчетами и низшими житейскими потребностями. Мѣстомъ нахожденія бібліотеки было избрано самое богатое и центральное село округа, имѣющее почту, ежедневныя базары. Въ бібліотекѣ имѣлись лучшія руководства почти по всѣмъ отраслямъ богословскаго знанія. И чтоже? „Стыдно сказать, но еще болѣе умолчать (говоритъ авторъ)... Полки бібліотечнаго шкафа изъ года въ годъ пополнялись книгами, но желающихъ читать ихъ не обрѣталось даже изъ среды тѣхъ, которые болѣе другихъ ратовали за столь симпатичное по своей идеѣ учрежденіе. Нѣкоторые изъ подобныхъ ревнителей духовнаго просвѣщенія въ теченіе трехъ лѣтъ моего завѣдыванія бібліотекой не взяли ни одной книги, хотя не одинъ разъ пріѣзжали въ село Г—у и не одинъ разъ бывали у меня въ квартирѣ. Записная тетрадь, перешедшая къ преемнику по завѣдыванію бібліотекой, наглядно можетъ засвидѣтельствовать справедливость моихъ словъ“.

Чѣмъ объяснить подобное равнодушіе со стороны духовенства въ сокровищницѣ духовнаго просвѣщенія? спрашиваетъ далѣе авторъ и отвѣчаетъ: „По нашему мнѣнію, всего вѣроятнѣе то, что неуспѣхъ бібліотечнаго дѣла какъ въ данномъ частномъ случаѣ, такъ и вообще, находится въ зависимости отъ совокупности многихъ общихъ и частныхъ причинъ... Изъ числа общихъ причинъ, играющихъ существенную роль въ фактѣ безучастнаго отношенія духовенства къ самообразованію, прежде всего нужно указать на тѣ важныя и всѣмъ извѣстныя недочеты въ семинарскомъ образованіи и особенно воспитаніи, которые отражаются

иногда на всей послѣдующей жизни питомца. Намъ думается, что мы выходили изъ семинаріи съ одностороннимъ направленіемъ ума, безъ ясныхъ убѣжденій въ своемъ призваніи и съ волею, не приученною къ борьбѣ съ препятствіями. Въ семинаріи мы привыкли къ постоянному контролю, къ страху предъ кандуитомъ, а личной инициативы, самодѣятельности, дѣйствования во имя долга,—всего этого не даетъ школьная жизнь. Какая-то вялость и нерѣшительность замѣчается часто въ кандидатахъ священства, а потомъ скорое утомленіе и безсиліе въ борьбѣ и съ жизнью и съ ея непогодой: иногда даже у лучшихъ борцовъ, послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ одержать побѣду, неразумительная горячечная суетливость сразу охлаждается, а неутомимая жажда жить прямо переходитъ въ рѣшимость умереть... т. е. съ горькимъ чувствомъ разочарованности перейти въ ряды тѣхъ, которые въ теченіе своей жизни ни разу не пытались, какъ говорится, и огородъ городить.—Научныя дѣла въ наше время преслѣдовались въ семинаріяхъ болѣе серьезно,—но и въ этомъ отношеніи дѣлалось далеко не все, чтобы питомцы явились въ жизнь во всеоружіи духовнаго просвѣщенія и всесторонне развитого ума. Всѣ познанія питомцевъ черпались изъ профессорскихъ записокъ, или изъ учебниковъ. Правда, тѣ и другіе необходимы, какъ болѣе соответствующіе и требованію программы, и общему уровню развитія извѣстнаго класса; но они часто оказываются недостаточными для болѣе даровитыхъ и болѣе развитыхъ изъ среды питомцевъ. Что послѣднимъ остается дѣлать послѣ легко и скоро усвоенныхъ ими уроковъ? Самое лучшее прочесть бы по извѣстному отдѣлу какое либо хорошее изслѣдованіе, но указаній на это со стороны наставниковъ не дѣлается, а двери бібліотеки, по нѣкоторымъ, яко бы стѣснительнымъ условіямъ, оставались, бывало, почти всегда запертыми. И вотъ, смотря по наклонности, изобрѣтаются мальчишескія, а иногда и не мальчишескія шалости, причемъ въ нихъ втягиваются иногда многіе...

Такъ говоритъ авторъ, объясняя равнодушіе духовенства къ самообразованію посредствомъ чтенія. Но если даже допустить, что порядки семинарскіе, при которыхъ онъ воспитывался (онъ говоритъ не о современныхъ порядкахъ), описаны имъ вѣрно,—все-таки на нихъ валить всю вину или въ нихъ видѣть главную причину объясняемаго имъ явленія нельзя. Напротивъ, надобно сказать, что съ этимъ равнодушіемъ къ самообразованію духовный воспитанникъ въ семинарію уже входитъ. Теперь порядки въ семинаріяхъ другіе. Теперь все изученіе нѣкоторыхъ предметовъ основано именно на чтеніи книгъ. Преподаватель не только рекомендуетъ чтеніе извѣстныхъ сочиненій, но и требуетъ про-

чтенія ихъ, за это чтеніе спрашиваетъ, такъ же строго, какъ за урокъ. И однако чтоже? ученикъ весьма часто предпочитаетъ познакомиться съ требуемымъ сочиненіемъ по сухому изложенію или пересказу, чѣмъ насладиться красотами подлиннаго. Мы это говоримъ о литературныхъ произведеніяхъ; а что сказать о статьяхъ ученыхъ, серьезныхъ, о твореніяхъ отеческихъ и т. п., знакомство учениковъ съ которыми преподавателю нужно для прохожденія курса? Вотъ когда дается тема для сочиненія, тогда ученики одолбютъ, пожалуй и преподавателя, и бібліотекаря, требуй у нихъ „источника“. Но подъ источникомъ на ихъ языкѣ разумѣется не то, что можетъ доставить имъ матеріалъ, надъ обработкою котораго они потрутся, а просто статья, отвѣчающая на ихъ тему. Большую роль въ данномъ случаѣ играетъ и обширность программъ какъ семинарскаго, такъ и училищнаго курса. Съ 1-го класса училища до послѣдняго класса семинарии сознаніе ученика обременено множествомъ матеріала, болшею частію мелочнаго, не извѣстно почему попавшаго въ программу, который однакожъ долженъ быть заученъ, иначе за незнаніе его ученикъ поплатится дурнымъ балломъ, а слѣдовательно, въ концѣ курса и аттестатомъ \*). Воспринимая постоянно массу такого матеріала, ученикъ, даже наиболѣе даровитый, не имѣетъ возможности переработать его, обсудить, привести въ стройную логическую связь, отчего и самыя знанія, не смотря на ихъ обширность, являются безплодными въ томъ смыслѣ, что они не служатъ для ученика основаніями для уясненія тѣхъ вопросовъ, которые возникаютъ предъ нимъ неожиданно въ первый разъ. Въ низшихъ же классахъ въ этомъ отношеніи нерѣдко встрѣчаются положительные курьезы. Учитель по поводу даннаго урока, хоть по исторіи литературы, спрашиваетъ о чемъ нибудь по исторіи гражданской; ученикъ молчитъ или оправдывается тѣмъ, что „этого у насъ нѣтъ“, между тѣмъ отвѣтъ на тотъ же вопросъ получается немедленно, какъ только учитель скажетъ, что требуемый вопросъ относится именно къ исторіи гражданской.

Такое обремененіе программъ множествомъ матеріала, порождая въ ученикѣ вялость мысли, въ то же время естественно не оставляетъ ему времени для чтенія книгъ. Напрасно авторъ изложенной выше замѣтки полагаетъ, что уроки могутъ быть заучены ученикомъ легко и скоро: теперь приготовить дневной

\*) При этомъ еще надобно замѣтить, что одинъ и тотъ же матеріалъ входитъ весьма нерѣдко въ разныя программы. Наприм. свѣд. исторія въ училищѣ, біблейская исторія, свѣд. писаніе. Программа по древней исторіи р. литературы довольно значительной частью своей повторяется въ программѣ по р. церковной исторіи.

урокъ, какъ слѣдуетъ, въ семинаріи—только что хватитъ времени даже для лучшаго ученика; посредственный ученикъ долженъ употребить для этого большое напряженіе силъ, а у слабаго сплось и рядомъ бываетъ и недочетъ. И не безъ основанія нѣкоторые, принимая мѣры къ поднятію расположенія учениковъ къ внѣ-классному чтенію, полагаютъ, что для нѣкоторыхъ изъ учениковъ внѣ-класснаго чтенія требовать даже и нельзя безъ ущерба ихъ успѣшности въ прохожденіи курса. Такъ духовный воспитанникъ кончаетъ курсъ семинарскій и поступаетъ на приходъ. Здѣсь, если бы даже и оставалось время у него отъ хлопотъ хозяйственныхъ и дѣлъ службы, книга не привлекаетъ его къ себѣ потому, что онъ къ ней не привыкъ, да и не выработалъ въ себѣ необходимаго навыка съ пользою прочитать книгу. Да и для чего онъ будетъ трудиться (потому что надлежащее чтеніе есть трудъ, а не простое препровожденіе времени)?— Собственно для цѣлей пастырства? Но тутъ за какія нибудь рублей 5—6 священникъ можетъ приобрѣсть все готовое. За 1 рубль, наприм., онъ обезпеченъ проповѣдями на всѣ воскресные и праздничные дни года, а истративъ еще немного,—такъ и на каждый день года. Заставили вести собесѣдованія?—такъ и тогда можно найти все готовое. До пониманія же того, что какъ бы ни была хороша напечатанная проповѣдь,—она есть только образецъ для священника, что этотъ образецъ всегда будетъ требовать большаго или меньшаго приспособленія къ индивидуальнымъ потребностямъ его паствы,—до пониманія этого возвыситься способенъ не всѣ. Оттого и бываетъ такъ, что къ сельскимъ людямъ говорится слово о превосходствѣ православнаго богослуженія предъ лютеранскимъ, хотя между слушателями нѣтъ и не бывало ни одного лютеранина. А бываетъ и такъ, что перепробовавъ всѣ печатныя проповѣди и не встрѣчая имъ сочувствія у своихъ слушателей, пастырь рѣшаетъ, что народъ вообще глухъ къ церковной проповѣди. За этимъ и слѣдуетъ успокоеніе, и пастырь и паства спятъ нравственнымъ сномъ. „Пробоваль-де я имъ читать и Путьтина, и Троицкіе листы,—не дѣйствуетъ“.

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 22-го мая, въ среду, состоялась встрѣча Смоленской иконы Божіей Матери. Въ 8<sup>1/4</sup> час. изъ кафедральнаго Богоявленскаго собора отправился крестный ходъ съ Θεодоровской иконой Божіей Матери къ церкви св. Михаила архангела, гдѣ была встрѣча чудотворной Смоленской иконы Божіей Матери, принесенной Костромскимъ духовенствомъ изъ Песошенскаго Игрицкаго монастыря. Оба крестныхъ хода соединились и, по прочтении евангелія, ходъ отправился въ кафедральный Богоявленскій соборъ, гдѣ совершена была литургія соборнѣй. Послѣ литургіи Смоленская икона Божіей Матери крестнымъ ходомъ, съ молебнымъ пѣніемъ, была отнесена въ Костромскую Богоотцовскую церковь.

— 25-го мая, въ день празднованія рожденія Ея Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ служилъ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ. На литургіи Владыка сказалъ слово на текстъ изъ псалма: *Предста царица одесную тебе въ ризахъ позлащенныхъ. И возжелаетъ царь доброты твоея, зане той есть Господь твой, и поклонишия Ему* (Пс. 44, 10. 12). Текстъ объясненъ въ отношеніи къ Христу и Богоматери и затѣмъ примѣненъ къ событію царскаго вѣнчанія и помазанія, совершившемуся недавно. Послѣ литургіи Преосвященнѣйшій совершилъ царскій молебенъ, при участіи соборнаго и приходскаго духовенства. На молебнѣ присутствовали начальники губерніи и другія высокопоставленныя лица г. Кострома.

— 26-го мая, въ воскресенье, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ. Проповѣдь произнесена была очереднымъ проповѣдникомъ. Послѣ литургіи совершенъ былъ первый крестный ходъ. Владыка шель во главѣ крестнаго хода до церкви Стефана Сурожскаго.

— 2-го іюня, въ воскресенье, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона Константина Вишневскаго, опредѣленнаго на мѣсто діакона къ Казанской церкви с. Новинскаго, Кинешемскаго VII округа. Вишевскій вышелъ изъ I-го класса Костромской духовной семинаріи и держалъ экзаменъ на званіе учителя. Послѣ литургіи изъ кафедральнаго Богоявленскаго собора совершенъ былъ второй крестный ходъ. Владыка шель во главѣ хода до церкви Благовѣщенія и, разоблачившись, посѣтилъ больного Благовѣщенской церкви протоіерея Павла Горскаго.—Въ тотъ же день въ 5 часовъ пополудни

находящіеся въ г. Костромѣ раскольники австрійскаго толка приглашены были въ квартиру Архипастыря въ соборномъ домѣ для собесѣдованія, Архипастырь имѣлъ намѣреніе узнать отъ раскольниковъ, не намѣрены ли они присоединиться къ православію на правилахъ единовѣрія и не желаютъ ли они, чтобы въ г. Костромѣ устроена была единовѣрческая церковь. На бесѣду явилось 18 человекъ большею частію домовладѣльцы г. Костромы. Владыка произнесъ имъ отеческія наставленія, въ которыхъ разъяснилъ имъ, что истинная Христова церковь есть православная церковь и что раскольники, отступившіе отъ нея состоятъ внѣ Христовой церкви, а внѣ церкви нѣтъ спасенія. Къ сожалѣнію, раскольники высказали упорное желаніе оставаться въ расколѣ. Поднимались разные вопросы о расколѣ и православіи. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ и преподаватель Костромской духовной семинаріи А. Е. Юницкій многое говорили къ вразумленію раскольниковъ, но они, не смотря на ясныя доводы противъ нихъ, оставались при своемъ нежеланіи присоединиться къ православію. Бесѣда продолжалась около 3-хъ часовъ. Въ тотъ же день Архипастырь получилъ телеграмму отъ Варнавинскаго миссіонера, въ которой сообщалось Его Преосвященству, что 530 раскольниковъ желаютъ присоединиться къ православію на правилахъ единовѣрія, а черезъ нѣсколько дней и сами раскольники Варнавинскаго уѣзда прислали Владыкѣ прошеніе присоединить ихъ къ православной церкви.

— 5-го іюня, на канунъ тезоименитства Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, во всѣхъ церквахъ г. Костромы совершенно было всеобщее бдѣніе.

— 6-го іюня, въ день своего тезоименитства, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ раннюю литургію въ Упатьевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника кончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Василія Изюмова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Успенской церкви села Нижняго-Березовца I-го Солигаличскаго благочин. округа. — Въ тотъ же день позднюю литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ служилъ Преосвященнѣйшій Веніаминъ и посвятилъ во діакона псаломщика Воскресенской церкви пос. Пучежь Михаила Смирнитскаго, оконч. курсъ Кинешемск. д. училища и выдержавшаго экзаменъ на званіе учителя. Послѣ литургіи Преосвященный Веніаминъ совершилъ молебень преподобному Виссаріону при участіи соборнаго и приходскаго духовенства. На молебнѣ провозглашено было многолѣтіе Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Виссаріону, Епископу Костромскому и Галичскому. Послѣ литургіи все городское и приходское духовенство г. Костромы отправилось въ Упатьев-

свій монастырь для принесенія поздравленія своему Архипастырю. Каѳедральный протоіерей сказаль Владыкѣ отъ лица собравшагося духовенства слѣдующую рѣчь: „Преосвященнѣйшій Владыка, милостивѣйшій Архипастырь и отецъ! Соборное и приходское духовенство и все здѣсь присутствующіе приносимъ Тебѣ, Владыка святой, сердечный привѣтъ со днѣмъ Твоего ангела. Причѣмъ не можемъ предъ Тобой не выразить искренней радости о томъ, что Тебѣ, нашему Архипастырю, судиль нынѣ Богъ участвовать въ знаменательномъ для Россіи событіи—вѣнчаніи на царство Ихъ Императорскихъ Величествъ. Душевно радуемся, что Твоя плодотворная Архипастырская дѣятельность получила высочайшую похвалу отъ самого Государя Императора. Сердечно радуемся и тому, что Твоя трудолюбивая и милостилубивая грудь украсилась драгоценнымъ даромъ Царя. Радуемся и молимъ Царя Небеснаго, чтобы Онъ, Премилосердый, сохраниль Твою драгоценную для насъ жизнь, сохраниль въ мирѣ и благоденствіи, сохраниль между нами, сохраниль для вѣрннхъ Тебѣ чадъ Божіихъ на многая лѣта“. Все духовенство пропѣло „многая лѣта“. Ключарь собора поднесъ Архипастырю просфору отъ соборянъ. Архипастырь па рѣчь каѳедральнаго протоіерей отвѣтилъ выраженіемъ благодарности и сожалѣнія, что при всемъ его стараніи ускорить дѣло объ устроеніи женскаго епархіальнаго училища не устранены препятствія къ сему. Затѣмъ все духовенство получило отъ Владыки благословеніе. Архіерейскіе пѣвчіе пропѣли концертъ. Поздравляли Преосвященнѣйшаго Виссаріона находящіяся въ г. Костромѣ начальствующіе и учащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, начальникъ губерніи и высокопоставленныя лица г. Костромы.

### Иноепархіальныя извѣстія.

Екатеринославскія Епарх. Вѣдомости обращаютъ вниманіе своихъ читателей на *современный упадокъ религіозности* въ средѣ такъ наз. интеллигентнаго общества и соглашаются съ словами проф. Шитлова, что „наша молодежь въ дѣлѣ этики и религіи по наклонной плоскости стремится внизъ. Въ настоящее время сплошь и рядомъ мы встрѣчаемъ въ средѣ учащейся молодежи людей безъ всякихъ принциповъ. Съ одной стороны, религіозный индифферентизмъ, а иногда и нѣчто худшее этого, съ другой—полный недостатокъ моральныхъ принциповъ—вотъ печальныя явленія, наблюдаемыя въ религіозно-нравственной жизни современной молодежи“ (Вѣра и Разумъ 1891 г. № 21 стр. 387). Причины такого печальнаго явленія, возрас-

тающаго все болѣе и болѣе, не смотря на множество мѣръ, предпринимаемыхъ въ послѣднее время къ его ослабленію, по мнѣнію автора, коренятся въ школѣ и въ семьѣ. Въ школѣ, начиная съ 60 и 70 годовъ, преобладало крайне свѣтское, одностороннее, матеріалистическое направленіе. Но болѣе опаснымъ и вреднымъ для религіозно-нравственнаго воспитанія подрастающаго юношества, въ самомъ корнѣ подрывающимъ истинно-христіанское расположеніе, является дурное семейное воспитаніе, или — точнѣе говоря — готъ вредный жизненный опытъ, подъ влияніемъ котораго воспитывается и образовывается сердце и воля современной молодежи, въ особенности свѣтскаго, именующаго себя интеллигентнымъ, общества. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи авторъ указываетъ вообще на то, что ни церковь, ни ея установленія не находятъ себѣ надлежащаго уваженія со стороны лицъ такъ наз. моднаго просвѣщенія. Многіе изъ нихъ ограничиваются лишь однимъ рѣдкимъ посѣщеніемъ богослуженія и то тогда, когда побуждаетъ къ этому гражданскій законъ, а не голосъ ихъ собственной совѣсти и религіозное чувство. Ни посты, ни праздники не находятъ себѣ должнаго уваженія и должнаго соблюденія въ средѣ образованнаго общества. Первые во многихъ семьяхъ совершенно изгнаны, какъ излишнее якобы бремя древняго, отжившаго свой вѣкъ аскетизма, вреднаго для здоровья; вторые трактуются, какъ вредныя для общественной нравственности учрежденія, располагающія только лишь къ лѣности, праздности и другимъ общественнымъ порокамъ. Картина мрачная; краски густы. Къ счастью, сказанное больше относится къ верхнимъ слоямъ общества. Внизу свѣтлѣе.

— Въ Вятск. Еп. Вѣдомостяхъ развивается мысль, о уже давно завлеченная въ печати, о *возможно большемъ призвѣніи дѣвочки въ церковно-приходскія школы*. Особенно на широкомъ рѣшеніи этого вопроса настаиваютъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ существуютъ разныя секты и расколъ. По мнѣнію людей компетентныхъ, женскія церковно-приходскія школы даже полезнѣе, чѣмъ мужскія. Высокопр. Іоанникій, митроп. Кіевскій, объѣзжая приходы своей епархіи, зараженныя штундизмомъ, и бесѣдуя о значеніи церк.-пр. школъ въ борьбѣ съ этой заразой, замѣтилъ, что духовенство не иначе должно заботиться о заведеніи въ приходахъ и поддержаніи женскихъ школъ, которыя способны чрезъ обученіе грамотѣ и правильное религіозное воспитаніе дѣвочекъ, какъ будущихъ матерей, несравненно болѣе принести пользы духовному просвѣщенію народа, чѣмъ школы мужскія. Съ особенною настойчивостію трактуется этотъ вопросъ въ Ставропол. епархіи. Тоже самое мы встрѣчаемъ въ епархіяхъ Могилевской, Уфимской,

Иркутской, Донской, Оренбургской и др. Лучшимъ средствомъ для привлеченія дѣвочекъ въ школы является обученіе ихъ рукодѣлью особенно если это обученіе рукодѣлью направлено не на одни предметы полезные въ домашнемъ быту, но и на предметы церковнаго употребленія.

— По сообщенію Псковск. Еп. Вѣдомостей, одинъ изъ мѣстныхъ сельскихъ священниковъ представилъ своему Преосвященному слѣдующій приговоръ 70 своихъ прихожанъ относительно сквернословія. „Съ наступающаго праздника Рождества Христова никому изъ насъ, прихожанъ Якшинской церкви, а равно и семействамъ нашимъ не производить скверныхъ словъ и не позволять постороннимъ людямъ осквернять такими словами наши дома. Если же кто изъ договорившихся или изъ семействъ нашихъ будетъ употреблять сквернословіе; то о такихъ лицахъ сообщать мѣстному священнику для вразумленія и духовнаго наказанія“. Такой приговоръ былъ плодомъ многихъ поученій священника къ прихожанамъ, между которыми порокъ сквернословія былъ распространенъ чрезвычайно, даже между малыми дѣтьми.

— По сообщенію Руковод. д. с. паст., изъ представленія одного изъ земствъ Саратовск. губ. на имя мѣстнаго Преосвященнаго обрисовывается замѣчательная дѣятельность одного скромнаго сельскаго пастыря. Священствуя около 35 лѣтъ, этотъ священникъ (о. Л.—евъ) съ 1870 г. состоитъ попечителемъ сельской школы, которая, по отзыву инспектора нар. училищъ, только одна въ уѣздѣ удовлетворяетъ всѣмъ учебно-воспитательнымъ требованіямъ. При этой школѣ священникомъ устроены ремесленныя отдѣленія: токарно-столярное и кузнечно-слесарное. Все это устроено руками прихожанъ изъ сырца-самана и покрыто огнеупорной соломой съ глиной, подъ личнымъ наблюдениемъ и по указаніямъ священника. Чтобы избавить прихожанъ отъ ростовщиковъ, онъ въ 1880 г. устроилъ въ селѣ ссудо-сберегательное товарищество, изъ прибылей котораго болѣе 5000 р. пошло на перестройку школьнаго зданія. Въ минувшую голодовку онъ же исходатайствовалъ изъ суммъ Краснаго Креста около 2000 р. и устроилъ въ селѣ и окрестностяхъ его 5 хозяйственныхъ мостковъ, шоссировалъ по селу топи. Въ прошломъ году имъ устроено прекрасное общественное хлѣбохранилище, а въ школьной мастерской доморощенными юными мастерами дѣлаются двери, рамы и другія столярныя вещи въ родную церковь. Въ лѣтнее страданное время, когда всѣ взрослые въ полѣ, священникъ собиралъ дѣтей подъ свой надзоръ въ качествѣ рабочихъ таскать кирпичъ для постройки колокольни, и дѣти зарабатывали такимъ образомъ отъ 3 до 30 к. въ день.—Можно говорить противъ та-

кого разносторонняго внимательства священника въ дѣла прихожанъ; но нужно замѣтить, что онъ до сихъ поръ остается пока почти единственнымъ интеллигентнымъ руководителемъ сельскаго темнаго люда. Во всякомъ случаѣ энергія и любовь къ своимъ прихожанамъ священника, о которомъ идетъ рѣчь, замѣчательны. Благодарные прихожане и почитатели его поднесли ему драгоценный паперенный крестъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе іюньской книжки „Богословскаго Вѣстника“.

Отдѣлъ I-й. Св. о. нашего Ефрема Сирина толкованіе на Четвероевангеліе. Отдѣлъ II-й. Ученіе вѣры и дисциплина церкви христіанской. *В. Θ. Кипарисова*. Матеріальное состояніе Константинопольской патриархіи (подъ владычествомъ Порты). *А. П. Лебедева*. Критика эволюціонной нравственности. *И. В. Попова*. Отдѣлъ III-й. Большой пѣлитель. (О Шлатерѣ). *С. С. Глаголева*. Нѣсколько словъ по поводу письма въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“ прот. Г. П. Смирнова-Платонова объ одномъ изъ произведеній графа Л. Толстого. *Александра Бронзова*. Отдѣлъ IV-й. О трудахъ преосвященнаго Густина, епископа Рязанскаго и Зарайскаго. *А. И. Введенскаго*. Перечень книгъ, поступившихъ въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“. Отдѣлъ V. Православное догматическое Богословіе. Лекціи заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго университета, *протоіеря В. И. Добротворскаго*. Протоколы засѣданій совѣта Московской духовной академіи за 1895 годъ. Объявленія.

## Содержаніе іюньской книжки „Русскаго Обзорнія“.

1. П. А. Плетневъ и Н. С. Саханская (Кохановская). Ея автобіографія, посмертныя бумаги и письма. *С. И. Пономарева*.—2. Автобіографія. Тетрадь I. *Н. С. Суханской (Кохановской)*.—3. Гордость семьи. Повѣсть. Часть третья. Гл. X—XVIII *А. В. Стернь*.—4. Письма изъ Италіи. IX. *М. П. Соловьева*.—5. Леккія о „демократіи и свободѣ“. *О. А. Новиковой*.—6. Полуденныя чары. Стихотвореніе. *М. А. Лохвичкой*.—7. Исторія располоченія западно-русскаго костела. Гл. X—XIII. *А. П. Владимірова*.—8. За Уралъ. Изъ скитаній по Западной Сибири. (Дорожныя впечатлѣнія, слухи и встрѣчи). Гл. VIII—XII. *Н. Д. Телешева*.—9. Въ глухомъ саду. Стихотвореніе *Л. Н. Трефолова*.—10. Какъ проведенъ былъ Финляндцами уставъ о воинской повинности 1878 года. *Θ. П. Еленева*.—11. Въ странѣ рабовъ. (Изъ посмертныхъ бумагъ). *А. В. Елишева*.—12. Въ семидесятихъ годахъ. Разсказъ изъ жизни гимназистовъ. *Н. Д. Бекларевича*.—13. Очерки Привислянъ. Гл. VII—VIII. *В. Р.*—14. Въѣздъ Царя въ Москву. Стихотвореніе. *Б. В. Каховскаго*.—15. На Священное Коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ. Стихотвореніе. *Надежда Меранвилъ де Сентъ-Клеръ*.—16. Основной вопросъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. *Свящ. Г. И. Фудель*.—17. Милліонеръ. (Après fortune faite). Романъ.

Гл. I—III. *Виктора Шербуме*, (Переводъ съ французскаго *П. И. Земляной*). Съ предисловіемъ отъ редакціи).—18. Письма къ г. Берггольду (X—XII). *Баронесса Эдиты Раденъ*. (Переводъ съ нѣмецкаго *Е. Н. Б.*)—19. Высокопреосвященный Алексій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій. *Пресвит. Н. Д. Изъикова*.—20. Загадки. Стихотворенія. *Н. А. Чаева*.—21. Два неизвѣстныхъ памятника древне-русской иконографіи. *Православнаго*.—22. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Изъ бумагъ. *А. Н. Муравьева*. 2) Письмо къ С. О. Желтухину. *В. И. Аскоченскаго*. 3) Изъ воспоминаній объ *А. Н. Островскомъ*. *И. К.*—23. Библиографія.—24. Внутреннее обозрѣніе. (Празднства Священнаго Коронованія.—Ихъ народный характеръ и основная идея.—Всемиловитѣйшій манифестъ и льготы и пожертвованія въ память Св. Коронованія.—Пересрочка выкупныхъ ссудъ.—Высочайшія слова представителямъ крестьянства и дворянства). *Ал. Буктескаго*.—25. Объявленія. 26. Приложение: Джемсъ. Романъ изъ жизни Англичанъ въ Трансвалѣ. *Райдера Хамарда*. (Переводъ съ англійскаго *К. Я. Бутковскаго*).

### Продолжается подписка на 1896 годъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА [въ предѣлахъ Имперіи] съ пересылкой и доставкой на годъ—15 руб., на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣс.—3 руб. 75 коп., на 1 мѣс.—1 руб. 25 коп. Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна на 1 годъ—12 р., на 6 мѣс.—6 р., на 3 мѣс.—3 р., на 1 мѣс.—1 р. Съ пересылкой за границу 15 руб. Лица, подписавшіяся на годъ на журналъ и газету „РУССКОЕ СЛОВО“, имѣютъ скидку въ 1 рубль съ обычной подписной цѣны.

*Подписка принимается:* Въ Москвѣ: въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редакція „Русскаго Обозрѣнія“ [уг. Тверской и М. Гнѣздииковскаго пер., д. Спиридонова].

Редакторъ-Издатель АНАТОЛІЙ АЛЕКСАНДРОВЪ.

## КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

### Серапіона Николаевича Забѣнкина въ городѣ Костромѣ

имѣетъ для продажи готовые колокола и исполняетъ заказы какъ со сдачею въ заводъ, тааъ и съ поставкою въ разныя мѣстности.

8—1

**Содержаніе неофициальной части:** Объясненіе евангельскихъ чтеній на литургіи. Евангеліе 4-й недѣли по Пятидесятницѣ. Поученіе, сказанное прихожанамъ при прощаніи съ ними бывшимъ пастыремъ ихъ, заштатнымъ священникомъ. Заблужденія безпоповщинской секты странниковъ-бѣгуновъ. Неутѣшительное явленіе. Епархіальная хроника. Иноепархіальная извѣстія. Объявленія. *Приложеніе:* Николаевскій Бабаевскій монастырь, стр. 33—40.

*Редакторы:* Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менаандръ. Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурок. Юня 10 дня 1896 г. Кострома. Въ Губернской Типографіи.

Но признавая составъ братства Бабаевского монастыря при игуменѣ Галактіонѣ неполнѣ отвѣчающимъ истинному назначенію монашества, нельзя считать и самого игумена совершенно невиновнымъ въ разстройствѣ внутренней жизни обители. Судя по общему характеру его дѣятельности, нужно полагать, что онъ обращалъ большее вниманіе на монастырское хозяйство, чѣмъ на внутреннюю жизнь обители и духовное руководство подчиненной ему братіи. Въ 1736 г. онъ и самъ находился подъ судомъ за небрежное отношеніе къ своимъ духовнымъ обязанностямъ. Со времени опредѣленія Галактіона настоятелемъ Бабаевского монастыря востромское духовное правленіе предписало ему пріѣзжать въ городъ Кострому для служенія въ соборной церкви „въ дни викторіальныя и торжественныя, въ панихиды государственныя и крестныя хожденія“. Но Галактіонъ затруднился исполненіемъ такого предписанія и въ январѣ 1734 г., находясь въ Петербургѣ, подалъ въ Св. Синодъ прошеніе, которымъ ходатайствовалъ объ освобожденіи его отъ указанныхъ выше поѣздовъ въ Кострому. Свою просьбу онъ мотивировалъ слѣдующими обстоятельствами: 1) дальнимъ разстояніемъ Бабаевского монастыря отъ города Костромы; 2) затруднительною переправою черезъ Волгу во время сильныхъ бурь на ней; 3) отсутствіемъ въ монастырѣ слугъ и крестьянъ, которые могли бы сопровождать его въ пути; а главнымъ образомъ 4) опасностью во время переѣзда подвергнуться нападенію воровскихъ людей, которые въ то время часто грабили проѣзжавшихъ. Самовольно нарушать предписаніе духовнаго правленія Галактіонъ опасался, чтобы не подвергнуться наказанію за неисправность и сопротивленіе Высочайшему указу. Въ прошеніи онъ утверждалъ, что во всѣ царскіе дни въ Бабаевскомъ монастырѣ неопустительно совершаются торжественныя служенія съ положенными молебнами и панихидами. Св. Синодъ уважилъ его просьбу и постановилъ не требовать его въ Кострому для служенія въ соборной церкви въ царскіе дни и во время крестныхъ хо-

увеличилось болѣе чѣмъ вдвое; а потомъ въ теченіе 7-ми лѣтъ уменьшилось въ 5 разъ.

довъ, о чемъ и данъ былъ ему указъ \*). Этимъ указомъ ему предписывалось также во всѣ царскіе дни неопустительно совершать торжественныя богослуженія въ монастырѣ \*\*). Но Галактіонъ, освободившись отъ обязанности ѣздить для этихъ служеній въ Кострому, въ своемъ монастырѣ отправлялъ ихъ перадиво. Въ 1736 г. въ костромскомъ духовномъ правленіи о немъ произошло слѣдствіе по обвиненію его въ неслуженіи въ монастырѣ въ торжественные и вѣкторіальные дни \*\*\*).

Игуменъ Галактіонъ привелъ Бабаевскій монастырь въ достаточное благоустройство въ экономическомъ отношеніи; но послѣ смерти этого дѣятельнаго и хлопотливаго настоятеля и экономическое состояніе монастыря скоро пришло въ упадокъ. Собственныя владѣнія его, приносившія какой нибудь доходъ при томъ или другомъ пользованіи ими, были очень незначительны. Для улучшенія матеріальныхъ средствъ обители приходилось арендовать чужія владѣнія; но эксплуатація ихъ, какъ мы видѣли, была соединена съ большими неудобствами и такими хлопотами, на которыя не всякій настоятель былъ способенъ. Между тѣмъ

\*) Св. Синодъ чрезъ московскую духовную дикастерію затребо­валъ отъ костр. дух. правленія объясненіе, по какимъ причинамъ оно привлекало настоятеля Бабаевского монастыря, далеко отстоявшаго отъ Костромы, къ служеніямъ въ городскомъ соборѣ.

\*\*) Въ монастырскихъ бумагахъ есть копія съ дѣла Св. Синода, производившагося въ 1734 г. „по доношенію Костромскаго уѣзда Николаевского Бабаевского монастыря игумена Галактіона о петребованіи его въ городъ Кострому въ соборную церковь для священнослуженія за дальнимъ разстояніемъ и за прочими резоны“. Въ этомъ дѣлѣ заключаются: а) прошеніе Галактіона съ помѣткою на немъ: „№ 105. Подано въ 16 день генваря 1734 г. Записавъ въ книгу, взять къ повѣсть и, записавъ въ реестръ, доложить“; и съ отмѣткою въ концѣ: „Слушано генваря 16 дня 1734 г.“; б) выписка изъ протоколовъ Св. Синода за январь мѣсяць 1734 г. (протоколь подписали: Теофанъ, архіепископъ Новгородскій; Питиримъ, архіеп. Нижегородскій; Иларіонъ, архимандритъ Новоспасскій; Іоаннъ, протопопъ Благовѣщенскій; секретарь Гаврило Замятинъ; протоколь подписанъ 21 января 1734 г.; копію съ протокола принялъ Дометій Корнышевъ); в) указъ въ москов. дух. дикастерію за скрѣпою Іоанна, протопа Благовѣщенскаго, секретаря Гаврила Замятнина, за справою канцелариста Дом. Корнышева. Указъ Галактіону былъ отданъ 22 янв. 1734 г.—Копію съ синодскаго дѣла сообщилъ въ Бабаевскій монастырь Павелъ Петровичъ Яковлевъ въ 1870 г.

\*\*\*) Извлеченіе изъ описи дѣламъ костр. дух. правленія (см. предисловіе).

до 1742 г., т. е. въ теченіе трехъ лѣтъ, Бабаевскій монастырь совсѣмъ не имѣлъ настоятеля и временно находился подъ управленіемъ казначея, монаха Θεодосія, который и донесъ въ востромское духовное правленіе о кончинѣ Галактіона въ 1739 г. \*). Только 18 апрѣля 1742 г. въ настоятели монастыря былъ назначенъ игуменъ Досифей, произведенный въ этотъ санъ Митрофаномъ, епископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ. Онъ настоятельствоваъ очень недолго и, повидимому, тяготился управлять обителью, имѣвшею очень скудные доходы, для увеличенія которыхъ требовалось много хлопотъ и особенныхъ хозяйственныхъ способностей. Къ тому же монастырь лишился въ то время возможности пользоваться одной изъ арендныхъ статей, приносившихъ ему доходъ: въ 1842 г. рыбныя ловли по рѣкѣ Волгѣ, которыя онъ арендовалъ у казны на протяженіи 23-хъ верстъ, по указу камеръ-коллегіи были отданы изъ среднихъ откупныхъ цѣнъ вѣчно, безъ перекупки, владѣльцамъ тѣхъ дачъ, въ которыхъ онъ находились; такъ какъ въ земляхъ монастырскихъ было ловлей на протяженіи 540 сажень, то съ 1742 г. онъ сталъ владѣть только этимъ пространствомъ ихъ, съ платою въ годъ по 4 р. 38<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. Тяготясь управленіемъ бѣдной и малобратственной обители, Досифей самовольно покинулъ ее и въ 1743 г. уѣхалъ въ Москву, гдѣ проживалъ въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, именуясь бывшимъ Бабаевскимъ игуменомъ \*\*).

Въ 1744 г. настоятелемъ Бабаевского монастыря назначенъ

\*) Въ томъ же 1739 г. казначей Θεодосій просилъ духовное правленіе не требовать съ монастыря платы за перевозъ чрезъ устье рѣки Солоницы (извлеченіе изъ описи дѣламъ костр. дух. правленія).

\*\*) Въ 1743 г. въ костр. дух. правленіи производилось дѣло о своихъ отлучкахъ въ Москву настоятелей монастырей: Богородицкаго-Игрицкаго игумена Варлаама и Бабаевского—игумена Досифея (объ этомъ дѣлѣ говорится въ выше упомянутой описи).—Можно полагать, что главною причиною удаленія игумена Досифея изъ Бабаевского мон. была крайняя бѣдность послѣдняго. Досифей вообще былъ опытный человекъ въ монастырской администраціи и дѣятельный. Это доказываетъ его послѣдующая жизнь: по удаленіи изъ Бабаевского монастыря онъ былъ настоятелемъ Богородицкаго-Игрицкаго монастыря, потомъ Претеченскаго Желѣзнодорожнаго (оба Костромской епархіи), затѣмъ опять Игрицкаго и наконецъ Соловецкаго, гдѣ въ санѣ архимандрита и скопчался.

игумень Николай \*). Хотя новый настоятель, какъ и его предшественникъ Досифей, по своимъ нравственнымъ качествамъ былъ человекъ весьма достойный, такъ что состоялъ въ должности благочиннаго \*\*); но онъ не былъ такимъ хозяиномъ, какъ Галактіонъ, и не могъ не только улучшить экономическое благосостояніе обители, но и удержать его въ прежнемъ положеніи. Постепенно монастырь лишался тѣхъ доходовъ, которые онъ получалъ нѣсколько лѣтъ назадъ отъ арендованныхъ имъ угодій, и матеріальная скудость его дошла до крайней степени. Въ первый же годъ своего настоятельства игумень Николай вмѣстѣ съ братіей вынужденъ былъ просить костромское дух. правленіе о позволеніи собирать деньги отъ христіанскихъ людей на монастырское ветхое строеніе. Въ 1747 году Николай переведенъ въ Спасскій Геннадіевъ монастырь, а на его мѣсто въ слѣдующемъ 1748 г. назначенъ изъ іеромонаховъ костромского Ипатьевского архіерейскаго дома игумень Гурій \*\*\*). Какъ скудны были матеріальныя средства монастыря въ это время, какъ ничтожны его денежныя доходы и незначительно хлѣбопашество и скотоводство, показываетъ вѣдомость, представленная игуменомъ Гуріемъ въ духовное правленіе въ 1748 г., т. е. въ первый годъ его управленія монастыремъ. Въ этой вѣдомости имущество, доходы и расходы монастырскіе исчислены слѣдующимъ образомъ:

„За Николаевскимъ Бабаевскимъ монастыремъ вотчинныхъ крестьянъ и бобылей не имѣется. При томъ монастырѣ монастырской пашни 6 десятинъ въ полѣ, а въ дву по тому жъ, которая пашется наемными работными людьми; сѣнныхъ покосовъ 150 копенъ. Въ томъ монастырѣ *съ приходъ бываетъ*: а) отъ чашовень, имѣющихся при томъ монастырѣ на берегу Волги рѣки

\*) Указомъ изъ дух. дикастеріи въ костр. дух. правленіе за № 3083 (извлеченіе изъ описи дѣламъ костр. дух. правленія).

\*\*\*) Въ 1746 г. игумень Николай доносилъ костр. дух. правленію объ усмотрѣнныхъ имъ во время объѣзда его для благочинія въ нѣкоторыхъ церквахъ ветхихъ антиминсахъ (извлеченіе изъ описи дѣламъ костр. дух. правленія).

\*\*\*) Костромская епархія учреждена въ 1744 г. — Гурій происходилъ изъ дворовыхъ людей майора Михаила Богдановича Савельева; въ монахи постриженъ въ 1728 г. въ Богородицкомъ Игрицкомъ монастырѣ; затѣмъ былъ ризничимъ въ архіерейскомъ домѣ.

да въ городѣ Костромѣ, отъ подавнiя добротныхъ дателей въ годъ по 22 рубля 70 коп., а въ иныхъ годѣхъ бываетъ и меньше; б) за проданный скотъ по 20 *рублевъ*, а въ иныхъ годѣхъ и меньше; а въ нынѣшнемъ 1748 году, за падежомъ, того скота въ продажѣ и не было и ничего не осталось; *итого въ приходъ бывало 42 руб. 70 коп.*—Съ помянутой монастырской пашни въ приплонъ бываетъ: ржи 33 четверти 4 четверика; овса 30 четвертей 2 четверика; *итого ржи и овса 63 четверти 6 четвериковъ.*—Изъ того числа *въ расходъ употребляется:* а) на церковныя потребности: на вино церковное, на свѣчи и на ладонъ по 10 *рублевъ по 35 коп.* на годъ; б) игумну съ братiей зажилого по 20 *руб.*, а въ нынѣшнемъ 1748 г. за недостаткомъ денежныхъ доходовъ отъ показаннаго скотскаго падежа оной дачи и ничего не произведено; в) на покупку соли 3 *руб. 25 коп.*; г) на покупку конюшенныхъ припасовъ, саней, колесъ и въ дачу работникамъ для пахоты монастырской земли 3 *рубля 10 коп.*; д) на покупку дровъ 6 *руб.*; *итого (въ расходъ)—22 руб. 70 коп.* За тѣмъ расходомъ денежной суммы въ остаткѣ не бываетъ; а помянутый уродный хлѣбъ употребляется въ томъ монастырѣ про братiю и работныхъ людей, котораго отъ году въ остаткѣ не бываетъ же \*).

При ничтожныхъ матеріальныхъ средствахъ монастыря улучшение его внѣшняго и внутренняго состоянiя, конечно, было не мыслимо. Весьма удивительно и то, какъ онъ могъ существовать, получая въ годъ денежнаго дохода не болѣе 40 рублей, а иногда и вполонину менѣе (какъ напр. въ 1748 г.). Содержанiе братiи, конечно, было весьма скудно, почему число ея постепенно сокращалось; оскудѣнiе братства наконецъ дошло до того, что въ монастырѣ не стало ни одного iеродiакона, и игумень Гурiй въ 1750 г. вынужденъ былъ просить духовную консисторiю о назначенiи дiаконовъ отъ большесольскихъ церквей Богородицкой и Благовѣщенской для служенiя въ монастырѣ понедѣльно.

Игумень Гурiй, управлявшiй Бабаевскимъ монастыремъ въ теченiе 6-ти лѣтъ (1748—1754 г.), увѣковѣчилъ свое имя въ

\*) Копiя съ этой вѣдомости есть въ дѣлѣ монастыря за 1868 г.

обители тѣмъ, что установилъ совершать въ ней ежегодное празднованіе Иверской иконѣ Божіей Матери во вторникъ Свѣтлой седмицы, съ крестнымъ ходомъ, подобно тому, какъ празднуется этотъ день въ Иверскомъ монастырѣ на Аѳонѣ. Побужденіемъ къ установленію этого праздника послужило то обстоятельство, что Гурій, страдавшій болѣзнію ногъ, получилъ исцѣленіе послѣ молитвы предъ Иверскою иконою, пожертвованною въ монастырь Василиемъ Исаковымъ \*).

Послѣ игумена Гурія въ Бабаевскомъ монастырѣ со 2 апрѣля 1754 г. по 1756 г. настоятельствомъ управлялъ игумень Александръ, незадолго предъ тѣмъ управлявшій Макарьевскимъ Унженскимъ монастыремъ \*\*). Съ 1756 г. по 26 мая 1759 г. Бабаевскимъ

\*) Игумень Гурій изъ настоятелей Бабаевского монастыря былъ переведенъ на такую же должность въ Макарьевскій Унженскій монастырь, которымъ управлялъ четыре года. Въ августѣ 1758 г. онъ перемѣщенъ въ игумены Желѣзоборовскаго монастыря; потомъ былъ настоятелемъ пустынь Терапонтной на Мовзѣ и Александровой на Вочѣ. Во время управленія послѣднею Гурій получилъ указъ Костромской дух. консисторіи (отъ 31 декабря 1763 г.), которымъ ему дано было знать, что въ силу Высочайше утвержденныхъ монастырскихъ штатовъ и синодскаго указа въ Костромской епархіи упраздняются шесть монастырей, десять пустынь, въ томъ числѣ и Александра, и всѣ они обращаются въ приходскія церкви, настоятели же ихъ и монашествующіе должны быть распределены по штатнымъ и сверхштатнымъ монастырямъ. Игумену Гурію упомянутымъ указомъ предписано сдать все церковное и монастырское имущество „Галичской духовной конторѣ и старостѣ церковному или десятиначальникамъ“ и отправиться на жительство въ Костромской Богоявленскій монастырь. Въ 1766 г. изъ этого монастыря Гурій, по собственному желанію, перемѣщенъ на покой въ Макарьевскій монастырь и здѣсь скончался 8 апрѣля 1774 г. (Херсонскій. Лѣтопись Макарьева Унженскаго мон., вып. 2-й, стр. 107).

\*\*) До поступленія своего въ монашество Александръ былъ діакономъ въ г. Галичѣ; потомъ состоялъ іеродиакономъ въ Московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ; въ 1742 г., по прошенію братіи и служителей Макарьевскаго Унженскаго монастыря, назначенъ его настоятелемъ. 18 іюля 1742 г. преосвященный Никодимъ, бывшій митрополитъ Тобольскій, рукоположилъ его въ іеромонахи, а 19 произвелъ въ игумены. Макарьевскимъ монастыремъ Александръ управлялъ до 1754 г., когда уволенъ на жительство въ Галичскій монастырь по доносу іеродиакона Троицкаго Ипатьевского монастыря Никандра, который прежде жилъ въ Макарьевскомъ монастырѣ. Въ этомъ доносѣ Александръ обвинялся въ нерадѣніи по управленію монастыремъ вслѣдствіе чрезмѣрной слабости здоровья; однако по прошествіи двухъ мѣсяцевъ послѣ увольненія иг. Александра Костромской епископъ Геннадій назначилъ его настоятелемъ Бабаевского монастыря вмѣсто Гурія (ук. консист. отъ 2

монастыремъ управлялъ іеромонахъ Филагрій; съ 26 мая по 14 іюля того же года въ немъ былъ настоятелемъ игумень Сергій, а съ 14 іюля—предмѣстникъ его Филагрій, произведенный въ игумены; онъ правилъ обителью дольше всѣхъ извѣстныхъ по монастырскимъ документамъ настоятелей, именно въ теченіе 31 года (1759—1790).

Въ 1764 г. учреждены штаты монастырей Великороссіи, по которымъ Николаевскій Бабаевскій монастырь причисленъ къ сверхштатнымъ и оставленъ на своемъ содержаніи; какъ и во всѣхъ сверхштатныхъ монастыряхъ, въ немъ положено 7 человекъ братіи и настоятель въ санѣ строителя. Впрочемъ и послѣ того въ Бабаевскомъ монастырѣ бывали настоятели съ высшими монашескими степенями—игумены и архимандриты. И при самомъ учрежденіи штатовъ „въ немъ велѣно быть вмѣсто строителя игумену Филагрію съ семью братьями, какъ показано въ присланномъ отъ монастыря въ консисторію доношеніи, что толикое число братіи довольствоваться со исправленіемъ Божественныя службы можетъ“. Но и малому количеству братіи въ то время очень трудно было жить въ монастырѣ. Источники его доходовъ не увеличивались, а постепенно все уменьшались; земельныя владѣнія его оставались прежнія, а хозяйство приходило въ упадокъ; вотчинъ, заводовъ, рыбныхъ ловлей и никакихъ другихъ угодій монастырь не имѣлъ. При такихъ источникахъ доходовъ въ немъ не было ни наличныхъ денегъ, ни жизненныхъ припасовъ; не существовало даже приходо-расходныхъ книгъ. Въ 1764 г. игумень Филагрій доносилъ въ дух. консисторію о хозяйствѣ Бабаевскаго монастыря слѣдующее: „Бабаевскій монастырь состоитъ издревлѣ на своемъ содержаніи отъ мірскаго подаянія, точію имѣетъ за собою по писцовымъ книгамъ 135 (1627) и 136 (1728) годовъ пахотной земли средней десять четвертей апр. 1754 г., № 1459), слѣдовательно призналъ его способнымъ къ настоятельской должности. Послѣ игумень Александръ былъ настоятелемъ Авраміева Городецкаго монастыря, откуда въ 1759 г., по приказанію епископа Дамаскина, „за старостью и слабымъ въ здоровьѣ состояніемъ“ уволенъ въ братство Макарьевскаго монастыря, гдѣ и скончался въ октябрѣ 1768 г. (Херсонскій. Лѣтопись Макаріева Унженскаго мон., вып. 2-й, стр. 96—97).

въ полѣ, а въ дву по тому жъ; сѣна подѣ монастыремъ на устьѣ рѣки Солоницы сорокъ копенъ. И оная пахотная земля при самомъ томъ монастырѣ, изъ которой небольшое число употребляется подѣ выпускъ скота, а нѣсколько и пахется, и къ вышнему (1764) году засѣяно монастырскою рожью, за неимуществомъ нашимъ, только 10 четвертей, а прочая за негодностью ея пахотѣ лежитъ впускѣ. Сѣнной покосъ, состоящій по самому берегу р. Волги, отъ пристающихъ и мимоидущихъ по р. Волгѣ судовъ, отъ ходу бичевого всегда вытаптывается, а отъ пристающихъ и выгружающихся подѣ монастыремъ для торгу хлѣбомъ выѣживается и стравляется, и сымается сѣна самое малое число. А вотчинъ, заводовъ, рыбинъ ловель и другихъ никакихъ угодій, тоже наличныхъ денегъ и припасовъ никакихъ, и приходныхъ и расходныхъ книгъ не имѣется. Мельницу тотъ монастырь содержитъ,—по указу, данному въ 1719 г. изъ востр. провинціальной канцеляріи, по силѣ губернской канцеляріи указа, изъ выстройки съ того года семилѣтняго времени, а потомъ изъ повсегодняго, платимаго въ ту канцелярію оброка,—не свою, но посада Соли Большой, состоящую на рѣкѣ Солоницѣ“ \*). Послѣ генеральнаго межеванія, произведеннаго во всей Россіи въ 1771 г., по плану съ описью, выданному Бабаевскому монастырю въ 1776 г., за нимъ показано земли въ окружной межѣ 86 десятинъ 1811 саж.; за исключеніемъ же неудобной, которая находилась подѣ половинами рѣкъ Волги и Солоницы, бичевникомъ, песками, прудами, ручьями и проселочною дорогою, оставалось удобной земли 55 десятинъ.

При крайне ничтожныхъ доходахъ монастыря игумень Филагрій, въ теченіе тридцатилѣтняго управленія имъ, конечно, не могъ ничего сдѣлать для улучшенія обители во вышнемъ отношеніи; и храмы и прочія зданія ея оставались при немъ въ томъ же состояніи, въ какомъ находились задолго до того времени. Вслѣдствіе бѣдности монастыря и число братіи его не увеличилось; въ 1771 г. среди нея не находилось ни одного іероді-

\*) См. копію съ репорта игум. Филагрія въ дѣлѣ монастыря за 1868 г.