

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

Годъ четырнадцатый.

25-го Января 1876 года.

№ 4.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.

Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе годы и за настоящій 1876 г. по 20 коп. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

— № 16. Апрель 4 д. 1876 г. О книгахъ, одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній. Св. Правит. Синодъ слушал предложенныя г. Оберъ-Прокуроромъ журналы Учебнаго Комитета, первый, № 268, о возможности одобрить составленную священникомъ С.-Петербургской Успенской, что на Сѣнной, перви К. Никольскимъ книгу подъ заглавіемъ: «Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной церкви» (изд. 3, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ, 1874 г.), въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи литургики въ семинаріяхъ и церковнаго устава въ духовныхъ училищахъ, и второй, № 273, о допущеніи составленнаго учителемъ Кавказской семинаріи Аванасьевымъ «Учебнаго руководства по предмету Св. Писанія для учениковъ II класса духовныхъ семинарій: «Историческія книги Св. Писанія Ветхаго Завета (Выпуски 1 и 2. Кіевъ 1874.)» къ употребленію въ семинаріяхъ въ качествѣ учебника для воспитанниковъ II класса, а также въ качествѣ пособія для преподавателей свящ. исторіи Ветхаго Завета въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное, согласно сдѣланнымъ указаніямъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіемъ семинарій и духовныхъ училищъ послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ коніи съ журналовъ комитета.

— № 55. Декабря 20 д. 1875 г. Объ изданіи заведеніемъ метахромотииніи (Ракоцій и К^о) картинъ изъ Священной Исторіи. Св. Правит. Синодъ, рассмотрѣвъ предложенный г. и. должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 10 октября сего года за № 285, журналъ Учебнаго Комитета за № 176, съ мнѣніемъ о предпріятіи заведеніемъ метахромотииніи (Ракоцій и К^о) изданіи картинъ изъ Священной Исторіи для народныхъ школъ, опредѣленіемъ 29 октября (10 ноября) между прочимъ, постановилъ рекомендовать пріобрѣтеніе этого изданія, какъ нагляднаго пособія, для духовныхъ училищъ, о чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ послать печатный указъ.

— № 49. 1875 г. 20 Ноября. О книгахъ Преосвященнаго Палладія: «Толкованія на Св. Пророковъ Осію, Іоюля, Амоса и Авдія». Св. Правит. Синодъ слушал предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета съ отзывомъ о книгахъ преосвященнаго Палладія, викарія Вятской епархіи: 1) «Толкованіе на Св. Пророковъ Осію и Іоюля (Вып. I. Вятка. 1872 г.)» и 2) «Толкованіе на Св. Пророковъ Амоса и Авдія (Вып. II. Вятка. 1873 г.)», Приказали: Поименованныя книги преосвященнаго Палладія, викарія Вятской епархіи, одобрить, согласно заключенію Комитета, для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при изясненіи пророческихъ книгъ Св. Писанія Ветхаго Завета; о чемъ, для объявленія правленіемъ семинарій, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ коніи съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учеб. Комитета при Св. Синодѣ о сей книгѣ.

Толкованія автора и въ послѣдующихъ его сочиненіяхъ совершенно однохарактерны съ прежнимъ. Въ нихъ не много усматривается личныхъ соображеній автора, а представляется собственно сводъ святоотеческихъ толкованій, взятыхъ изъ твореній св. Ефрема Сирина, Феодорита и иногда блаж. Иеронима, — съ подстрочными примѣчаніями къ священному тексту, въ которыхъ указываются разности въ чтеніяхъ священнаго текста, замѣчаемыя въ разныхъ переводахъ его, приводятся мнѣнія и другихъ извѣстныхъ толкователей священнаго Писанія: Поля, Калмета, Гезеніуса, Корнелія а Іаріде и др.

Методъ изложенія у автора таковъ: послѣ краткихъ біографическихъ свѣдѣній о пророкѣ и времени его жизни, излагается общее содержаніе книги; за тѣмъ авторъ начинаетъ толковать послѣдовательно самую книгу — главу за главою, стихъ за стихомъ. Представивъ тотъ или другой стихъ по тексту славянскому, авторъ сразу же представляетъ вслѣдъ русскій переводъ его съ подлинника; далѣе начинаетъ сводить мнѣнія Св. Отцевъ объ общемъ значеніи его содержанія, выясняя только общій смыслъ стиха; а за тѣмъ уже въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ указываетъ иногда значеніе и отдѣльныхъ словъ. Въ этомъ отношеніи замѣтно въ авторѣ довольно большое знакомство съ древними языками: еврейскимъ, греческимъ и латинскимъ.

При объясненіи св. пророковъ Осіи, Іоиля, Амоса и Авдія авторъ пользовался слѣдующими пособиями:

1) Библию еврейскую, изд. 1766 г., 2) Греческою изданною Лохомъ 1866 г., 3) Латинскою vulgata, 4) русскимъ переводомъ библии, сдѣланнымъ съ еврейскаго архимандритомъ Макаріемъ; 5) толкованіями: а) Св. Ефрема Сирина въ рускомъ переводѣ, изданномъ при Московской духовной академіи 1861 года; б) блаж. Теодорита, еп. Кирскаго, изд. Моск. дух. акад. 1857 г.; в) Калмета—Commentarius litteralis in omnes libros vet. testamenti 1756 г. г) Матвея Поля—Synopsis criticorum scripturae interpretaetum; д) Корнелия а Lapide—commentaria in duodecim prophetas minores.

По изложенію своему толкованію, представляемыя авторомъ, просты и ясны, кратки и не многословны. Рѣчь не бойкая, не цвѣтистая, но правильная, за исключеніемъ весьма многихъ мѣстъ, въ которыхъ замѣчаются небольшія погрѣшности противъ стройности и правильности рѣчи, не мѣшающія впрочемъ ея пониманію. Рѣчи пророковъ, особенно Осіи и Амоса, по славянскому тексту представляютъ во многихъ мѣстахъ весьма не ясными. Спесеніемъ разныхъ переводовъ священнаго текста и сводомъ святоотеческихъ мнѣній авторъ почти вездѣ удовлетворительно выясняетъ подлинный смыслъ даннаго мѣста. Исключеніе составляютъ только тѣ мѣста, которыя по причинѣ разности чтеній допускаютъ разнообразныя толкованія. Авторъ оказываетъ въ этомъ случаѣ большую услугу православному читателю тѣмъ, что сводомъ святоотеческихъ толкованій даетъ православной мысли опору, на которой она можетъ утвердиться безъ колебанія. Таковы напр. мѣста въ первомъ выпускѣ на стр. 63-й сл. примѣч. 84-ое; на стр. 66-й сл. прим. 88-е; на стр. 69-й сл. прим. 96-е; на стр. 73-й сл. прим. 100-е; на стр. 75-й сл. прим. 104-е; на стр. 81-й—толкованіе 4-о стиха 9-й главы Осіи съ подстрочными примѣчаніями къ нему и нѣкот. др.

Есть впрочемъ два мѣста въ предварительныхъ примѣчаніяхъ къ книгѣ пророка Осіи, въ которыхъ замѣчается шаткость и нечетливость мысли автора. Такъ напримѣръ: въ изображеніи нравственно-религіознаго состоянія евреевъ во времена пророка Осіи, перечисляя боговъ, какихъ чтити евреи, авторъ о почитаніи Вааль-Верита замѣчаетъ: „Было ли почитаніе сего идола у Израильтянъ при пророкѣ Осіи, нельзя сказать“ (стр. VIII). Такое замѣчаніе дѣлаетъ характеристику, данную авторомъ, не отчетливою. Шаткость мысли замѣчается у автора и въ сужденіи о Вааль-Зевувѣ, котораго онъ съ нѣкоторою нерѣшительностію отличаетъ отъ Веелзевула, упоминаемаго въ новомъ завѣтѣ (стр. VIII и IX). О почитаніи евреями послѣдняго не говоритъ авторъ, хотя, по видимому, намѣревался дать понятіе о вѣхъ Ваалахъ, которыхъ чтити евреи и окрестные народы какъ при Осіи, такъ и въ другое время (см. стр. VI—X).

Нестройное изложеніе замѣчается напр. на стр. 35-й (въ толкованіи на пророка Осію): „Отвѣты на вопросы жезлу узнавали въ положеніи жезла и изъ словъ гадальщика и при пособіи обмана.“ На стр. 124-й въ объясненіи словъ 2-го стиха XII главы книги Осіи: „пожрите челоуѣковъ, оскудѣша бо тельцы,“ авторъ говоритъ: „Это наименованіе закалающими въ жертву людей, гов. св. Ефремъ Сирий, есть или насмѣшка Хананеевъ, которые убораютъ Израильтянъ за то, что они—сыны Авраамовы—совершаютъ возліанія тельцу; или окрестные народы называютъ Израильтянъ закалающими въ жертву людей; потому

что они дѣйствительно приносили такія жертвы Молоху.“ Въ толкованіи на Іоиля (стр. 21) говорится: „Враги пойдутъ въ стройномъ порядкѣ,.... каждый имѣя свои оружія, саранча—зубы, крылья, пилообразные члены, а враги—приданныя естеству искусствомъ.“ Въ толкованіи на прор. Амоса (вып. 2-й стр. 28) встрѣчаемся съ такою нестройною фразою: „Что дѣйствительно нѣтъ такого зла или бѣдствія, котораго бы Господь не послеть на ваши грады, это вы знаете“.... На стр. 42-й „Законныя жертвы должно приносить только въ Іерусалимѣ законными священниками.“ Въ примѣч. на стр. 71-й говорится: „По Гезеніусу Халне есть одинъ изъ Ассирійскихъ покоренныхъ городовъ на р. Тигрѣ, и указываетъ на Евсевія и Иеронима, которые подъ Халаною разумѣютъ Ктезифонъ.“ На стр. 73-й, въ изъясненіи 6-го стиха VI-й главы Амоса, авторъ, изображая роскошную жизнь еврейскихъ вельможъ, говоритъ, будто „они снали на постеляхъ изъ слоновой кости“.... Въ толкованіи на Авдія на стр. 11-й слову „велерѣчить“ невѣрный придается смыслъ: „произносить высокопарныя слова“ (прим. 11). Слово „высокопарный“ указываетъ на особую фигуральность или изысканность выраженій, а не на горделивый тонъ рѣчи, не на содержаніе ея, на что именно указываетъ пророкъ.

Принимая во вниманіе, что составленныя Преосвященнымъ Палладіемъ „Толкованія на пророковъ Осію, Іоиля, Амоса, и Авдія“ представляютъ полезныя для православнаго читателя сводъ святоотеческихъ толкованій съ учеными филологическими примѣчаніями къ священному тексту, и отличаются простотою, краткостію и ясностію изложенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы означенныя книги 1) „Толкованіе на святыхъ пророковъ Осію и Іоиля. Выпускъ первый. (Вятка. 1872 г.)“ и 2) „Толкованіе на святыхъ пророковъ Амоса и Авдія. Выпускъ второй. (Вятка. 1873 г.)“ одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при изъясненіи пророческихъ книгъ священнаго писанія Ветхаго Завѣта.

Мѣстныя Распоряженія.

— О выпискѣ иконы двенадесятихъ праздниковъ изъ метахромотипическаго заведенія Ракочій и К°. Вслѣдствіе отношенія г. товарища оберъ-прокурора Св. Синода къ Его Высокопреосвященству, Макарію, Архіепископу Литовскому и Виленскому, отъ 9 ноября 1875 г. за № 10378, объ изгстоляемой въ метахромотипическомъ заведеніи Ракочій и К° иконѣ двенадесятихъ праздниковъ превосходной работы, Литовская Консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, приглашаетъ духовенство Литовской епархіи выписать эту икону для церквей въ болѣе значительномъ числѣ, порядкомъ, указаннымъ въ выпискѣ изъ утвержденного Св. Синодомъ заключенія Хозяйственнаго Управленія отъ 28 іюля (27 августа) 1875 г., пропечатанной въ 46 № Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1875 годъ.

— 19 января утверждены въ должностяхъ церковныхъ старость, къ церквамъ: Свято-Михайловской гор. Бѣльска, прежній староста, отставной унтеръ-офицеръ *Иванъ Ивановъ Шумъ* и къ Пречистенской—на второе трех-лѣтіе мѣщанинъ *Осипъ Павловъ Онацевичъ*;

— 20 января по Молодечненскому благочинію—къ Яршевичской церкви крестьянинъ села Яршевичъ *Николай Павловъ Родкевичъ*; къ Батуринской, приписной къ Хотенчичской, кр. м. Батурина *Адамъ Венедиктовъ Павлокевичъ*; къ Хотенчичской—кр. дер. Загоранъ *Доменикъ Романовъ Родкевичъ*; къ Молодечненской кр. мѣст. Молодечна *Тома Петровъ Сологубъ* и къ Хожовской церкви, крест. *Леонтій Алексѣевъ Сидоревичъ*.

Мѣстные Извѣстія.

— **Пожертвованія.** Въ Степанковскую церковь, Кобринскаго уѣзда, крестьяниномъ Корнилемъ Кобцемъ пожертвована парчевая риза со всемімъ приборомъ стоимостью 32 руб. и Андреемъ Хомичемъ—пара хоругвей въ 10 руб.

— Въ Андроновскую ц. отст. фельдфебелемъ Василиемъ Леоновымъ на украшеніе церкви пожертвовано 10 рублей.

— На починку, приписной къ Пружанскому приходу, Добучинской церкви, крестьянами селенія Добучина, кромѣ чернорабочаго дароваго труда, пожертвовано 307 р. 60 к.

— **Вышло въ свѣтъ** 77 поученій священника Тагарогской церкви *Василія Бандакова*, въ 2 выпускахъ. Оба выпуска, содержація 77 поученій, продаются издателемъ за одинъ рубль съ пересылкою.

О чемъ объявляется духовенству, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 12 сего Января.

— **Некрологъ.** 17-го Декабря, минувшаго года, скончался отъ старческаго изнеможенія заштатный при Юратинской ц., Ошмянскаго уѣзда, священникъ *Иосифъ Фалевичъ*, на 90-мъ году жизни. Покойный, священнической сынъ, обучался и окончилъ курсъ наукъ съ аттестатомъ въ Сверхжанской семинаріи и въ 1817 году былъ рукоположенъ Адрианомъ, Епископомъ Оршанскимъ во священника къ Вакштанской церкви. За тѣмъ онъ былъ перевѣщенъ къ Юратинской церкви и назначенъ духовникомъ Ошмянскаго благочинія. Съ 1857 года онъ состоялъ заштатомъ.

— **Вакансіи — Священниковъ** — въ с. *Прилукажъ*—Врестскаго уѣзда, въ с. *Старокрасносель*—Вилейскаго уѣзда, въ м. *Ушполъ*—Ковен. губ., въ с. *Девятковичахъ*—Слонимск. уѣзда и въ с. *Адрианжахъ*—Бѣльскаго уѣзда. **Псаломщиковъ:** въ г. *Вилнѣ* — при Пречистенскомъ Соборѣ, въ г. *Свентянахъ*, въ с. *Докудовъ* — Лидскаго уѣзда, въ с. *Гиньчицахъ*—Кобринскаго уѣзда и въ м. *Глубокомъ*—Дисненскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣль.

О Богогласникѣ.

(Критико-библиографическій и историко-литературный очеркъ).

При изученіи народной словесности, вниманіе наше невольно останавливается на томъ, что въ кругу памятниковъ

этой словесности весьма почетное мѣсто отведено памятникамъ духовной или религіозной поэзіи вообще и религіознаго творчества въ частности. Собирателямъ этого творчества весьма не рѣдко приходится видѣть произведенія, которыя происхожденіемъ своимъ несомнѣнно обязаны народному поэтическому гению; но, съ другой стороны, весьма не рѣдко, также, приходится встрѣчать въ народномъ употребленіи и стихи, въ которыхъ слишкомъ замѣтнымъ является, по общепринятому выраженію, элементъ *книжный*—стихи, которые одолжены своимъ происхожденіемъ перу и искусству слагателей, возвышавшихся надъ народною массою и образованіемъ и умѣньемъ влгаться въ стихотворно-поэтическія рамки такіе или иные сюжеты. Явленіе это относительно довольно почтеннаго количества стиховъ, употребляющихся по преимуществу въ предѣлахъ юго-западнаго края Россіи, разрѣшится, такъ называемымъ, „Богогласникомъ“—сборникомъ духовныхъ стиховъ или точнѣе, стихотворныхъ пѣсенъ религіозныхъ, который, съ послѣдней четверти прошлаго и до 30-хъ годовъ настоящаго столѣтія, нѣсколько разъ издавался Почаевскими базилианами. Сборникъ этотъ выдержалъ до шести изданій, хотя издавался лишь подъ двумя редакціями, изъ которыхъ послѣдняя была въ 1805 году. Въ настоящее время, будучи, по выраженію одного изъ нашихъ библиографовъ, „величайшею библиографическою рѣдкостью, почти неизвѣстною Великорусскимъ библиографамъ“¹⁾, Богогласникъ, тѣмъ не менѣе, очень хорошо извѣстенъ на юго-западѣ Руси. Кромѣ того, что сборникъ этотъ можно найти въ любой изъ бывшихъ униатскихъ церквей нашего края, недавно еще употреблявшимся, а помѣстамъ и доселѣ употребляющимся при различныхъ богослуженіяхъ церковныхъ²⁾, онъ служитъ, такъ сказать, настольною и чуть-ли не каноническою³⁾ книгою во многихъ болѣе или менѣе религіозныхъ домахъ особенно изъ среды воссоединенной шляхты. Стихи или пѣсни Богогласника нерѣдко, поэтому, распѣваются народомъ во время занятій, наприм. у полевыхъ работъ, во время праздничнаго досуга, въ минуты особыхъ посѣщеній Божиихъ; нерѣдко приходится слышать пѣсни Богогласника изъ устъ народныхъ южно-русскихъ и даже великорусскихъ пѣвцовъ—каликъ переходящихъ и т. п. Вообще же народъ нашъ успѣлъ заучить весьма немало пѣсенъ по Богогласнику, какъ это видно изъ сравненія его съ новѣйшими сборниками пѣсенъ и стиховъ, списанныхъ изъ устъ народа⁴⁾, а можно-ли поручиться, что извѣстные доселѣ сборники заключаютъ въ себѣ все, что существуетъ

1) Безсоновъ „калѣки переходячіе“ т. 2, предисловіе къ V выпуску.

2) Западно-русская церковная унія въ ея богослуженіи и обрядахъ. А. Хойнацкаго стр. 375.

3) Почти каноническое достоинство усвоилъ Богогласнику одинъ изъ отступниковъ православія, когда ссылаясь на него въ полемикѣ съ православными по вопросу о непорочномъ зачатіи Богоматери. (См. Богогласникъ, его значеніе и употребленіе въ народѣ“ И. Котовича. Виленскій Вѣстникъ за 1866 годъ № 127.

4) Сравни. Богогласн. п. 3 „калѣки переходячіе Возсонова т. 2, стр. 30“. Богогл. п. 17. Безсоновъ т. 2, 78 и 79. Богогл. п. 19. Безсон. т. 2, 30. Богогл. п. 22. Безсон. т. 2, 20 и 23. Богогл. п. 40. Безсон. т. 2, 182. Богогл. п. 113. Безсон. т. 1, 182. Богогл. п. 116. Безсон. т. 1, 688. Богогл. п. 161. Безсон. т. 1, 772. Богогл. п. 179. Безсон. т. 1, 771. Богогл. п. 192. Безсон. т. 1, 779. Богогл. п. 21. „Бѣлорусскія пѣсни“ Шейна п. 104. Богогл. п. 22. Шейнъ п. 105. Богогл. п. 23. Шейнъ п. 106. Богогл. п. 17. Шейнъ п. 108.

въ народномъ употребленіи изъ пѣсней Богогласника? Такая популярность сборника, который вотъ уже около ста лѣтъ существуетъ и руководитъ религіознымъ сознаниемъ народа, не теряя ни своей свѣжести, ни живаго интереса, съ какою онъ былъ встрѣченъ народомъ на первыхъ порахъ, (какъ объ этомъ можно судить по многимъ изданіямъ Богогласника, изъ которыхъ каждое въ нѣсколько тысячъ экземпляровъ расходилось скоро и покупалось съ охотою), такая популярность Богогласника, говоримъ, очевидно, даетъ ему полное право на наше вниманіе сколько въ видахъ научнаго интереса, столько же и въ видахъ критической оцѣнки того, насколько справедливо такъ долго и такимъ громаднымъ вліяніемъ на религіозное сознание народа православнаго пользуется сборникъ, вышедшій изъ подъ уніатской редакціи, относившейся, какъ извѣстно, далеко не дружелюбно къ православію. Поэтому мы считаемъ весьма нелишнимъ посвятить нѣсколько времени и вниманія критико-библіографическому и историко-литературному изслѣдованію Богогласника, которое и составитъ задачу настоящаго очерка.

„Богогласникъ пѣсни благоговѣйныя праздникомъ Господскимъ, богородичнымъ, и нарочитыхъ святыхъ чрезъ весь годъ приключаящимся, къ симже нѣкоторымъ чудотворнымъ иконамъ служащия, таже различныя покаянныя и умильтельныя содержащъ. Собранъ, по силѣ исправленъ, четырьмя части опредѣленъ, тупомъ и чертами мусикійскими напечатана и изобразился въ святѣй чудотворнѣй Лаврѣ Почаевской, тщаніемъ инокъ чину св. Василія Великаго, лѣта отъ Рождества Христова 1805 и 1825“. Таково заглавіе Богогласника въ изданіяхъ, имѣющихся у насъ подъ руками. Сборникъ этотъ раздѣляется на четыре части, изъ которыхъ каждая имѣетъ по нѣсколько эпитафій, весьма характеристичныхъ для выраженія содержанія, духа и направленія пѣсней каждой отдѣльной части сборника. Въ первой части помѣщены пѣсни благоговѣйныя праздникомъ Господскимъ, страдемъ Иисусъ Христовымъ, нѣкоторымъ подѣлямъ и тремъ чудотворнымъ иконамъ Христа Спасителя; въ концѣ этой части помѣщена, такъ называемая, псаломническая пѣнь или иначе 148 псаломъ *Хвалите Господа съ небесъ*, переложенный въ римованные силлабическіе стихи и пѣнь о Промыслѣ Воіемъ, о которой замѣчено, что она „простыми словеси, но благоустроено составлена“. Во второй части Богогласника находятся пѣсни въ честь праздниковъ Богородичныхъ и восемнадцати чудотворнымъ иконамъ Богоматери, а также есть особый отдѣлъ молитвенныхъ пѣсней къ Богоматери. Въ третьей части содержатся пѣсни нарочитымъ святымъ, чрезъ годъ приключаящимся, „наченіе отъ мѣсяца Септемвря“. Здѣсь собраны пѣсни наиболѣе уважаемымъ въ народѣ святымъ, какъ-то: Іоакиму и Аннѣ, Параскевѣ Пятницѣ, Св. Николаю и двумъ чудотворнымъ иконамъ Николая угодника, Онуфрію и чудотворнымъ иконамъ его и мн. др. Здѣсь же помѣщены пѣсни въ честь Іосафата Кунцевича, гдѣ онъ называется *блаженнымъ священномученикомъ*. Одна изъ этихъ пѣсней озаглавляется: „Piesń Historyczna o zabiciu Błogosł. Jozafata Męszennika“⁵⁾. Четвертую часть Богогласника составляютъ пѣсни покаянныя и умильтельныя, которыя, примѣнительно

къ такому или иному содержанію своему, подраздѣляются на нѣсколько частныхъ группъ, каковы: пѣсни о суетѣ міра, собственно покаянныя, въ различныхъ потребахъ, наприм: Плачь связия въ темницы и оковахъ сущаго⁶⁾, Piesń skrzywdzonego na dobrej sławie⁷⁾ и т. п., о смерти, о прочихъ послѣднихъ вещахъ и наконецъ двѣ, такъ называемыя, воздыхательныя пѣсни ко Господу Иисусу Христу. Такому обилію содержанія Богогласника вполне соответствуетъ и количество пѣсней. Въ немъ собрано 248 пѣсней, большинство изъ нихъ на церковно-славянскомъ языкѣ, хотя есть немало польскихъ и нѣсколько латинскихъ стиховъ. Многія изъ церковно-славянскихъ пѣсней посятъ на себѣ отгѣнонь малорусскаго и польскаго провинціального нарѣчія, а нѣкоторыя изложены чисто малороссійскимъ народнымъ языкомъ⁸⁾. Большинство пѣсней Богогласника помѣщены подъ линейными нотами, опредѣляющими напѣвы пѣсней, а для тѣхъ, которыя неположены на ноты, напѣвы особыми надписаніями указываются въ другихъ пѣсняхъ Богогласника же.

Изъ видовъ или формъ духовнаго творчества мы находимъ въ Богогласникѣ стихи а) библейскіе, б) евангельскіе, в) обрядовые, или стихи въ честь святыхъ, г) молитвенные, покаянныя, умильтельныя и пр. Въ литературномъ отношеніи всѣ эти стихи, или стихотворныя пѣсни, суть, частью лирическія, а большею частью лирико-эпическія произведенія съ нравственно-дидактическимъ, и лишь не многія изъ пѣсней четвертой части сборника съ обличительнымъ направленіемъ. Написаны онѣ плохими силлабическими стихами самыхъ разнообразныхъ размѣровъ. Нѣкоторыя изъ пѣсней написаны по акростику, обозначающему имя или фамилію или то и другое вмѣстѣ-автора пѣсни⁹⁾, или же мѣстность, гдѣ составлена пѣнь¹⁰⁾, или находится чудотворная икона, въ честь которой посвящена пѣнь¹¹⁾ и т. п. Въ поэтическомъ отношеніи пѣсни Богогласника не имѣютъ особенныхъ достоинствъ. Болѣе другихъ, по видимому, рассчитаны на эффектъ пѣсни четвертой части сборника, т. е. покаянныя, умильтельныя и т. п., трактующія о загробной жизни человѣка, о всеобщемъ судѣ и проч. Но и здѣсь (за немногими, впрочемъ, исключеніями) образы, какіе рисуются въ пѣсняхъ, особенно относительно посмертной участи человѣка, носятъ на себѣ печать ужасовъ, какіе способна была создавать средневѣковая фантазія, и способны скорѣе возбудить жалость къ судьбамъ злополучнаго человѣчества, чѣмъ чувства сердечнаго умиленія или покаянія.

Содержаніе пѣсней Богогласника посвящено изображенію и прославленію различныхъ событій изъ исторіи библейской и церковной, изъ исторіи земной жизни и дѣятельности Христа Спасителя, изъ жизни Богоматери, святыхъ мучениковъ, подвижниковъ христіанскихъ и т. п. Не всегда пѣсни представляютъ то или иное историческое событіе въ цѣлостномъ видѣ; въ этомъ отношеніи онѣ похожи на церковно-богослужебныя пѣсенопѣнія, изображающія двѣ—три, болѣе выдающіяся черты того или иного событія и уясняющія, за тѣмъ, значеніе, какое имѣетъ это событіе въ систе-

6) п. 227.

7) п. 224.

8) п. 6, 13, 17, 237 и др.

9) Іоаннъ Волскій (п. 27). Іоаннъ Муравскій (п. 43) и мн. др.

10) Тростянецъ, зане тамо сложена быеть (п. 105).

11) Поддубецка (п. 120) Krzemieniecka (п. 121) и др.

Богогл. п. 18. Шейнъ п. 733. Богогл. п. 6. Шейнъ п. 735. Богогл. п. 35. Шейнъ п. 738. Богогл. п. 243. Шейнъ п. 739. Богогл. п. 174. Шейнъ п. 745. Богогл. п. 175. Шейнъ п. 746 и мн. др.

(² Богогласн. п. 148.

мѣ домостроительства Божія о спасеніи человѣка, хотя есть въ Богогласникѣ пѣсни, служащія небольшими трактатами, посвященными раскрытію и уясненію различныхъ догматовъ и вообще вѣроученія христіанскаго, каковъ наприм. догматъ о троичности лицъ въ Богѣ ¹²⁾, ученіе о загробномъ состояніи человѣка ¹³⁾ и т. п. Словомъ, въ содержаніи пѣсней Богогласника находимъ все, что встрѣчается въ обыкновенныхъ, церковно-богослужебныхъ пѣснопѣвіяхъ. Исключеніе изъ этого составляютъ, такъ называемыя, пѣсни въ различныхъ потребахъ. Эти послѣднія содержаніемъ своимъ отвѣчаютъ, конечно, случаямъ, по поводу которыхъ составлены онѣ, или, въ какихъ должны быть употребляемы; случаи эти опредѣляются въ надписаніяхъ, находящихся надъ пѣснями.

Съ характеромъ и направленіемъ Богогласника въ его цѣломъ, по видимому ознакомливаетъ насъ замѣчаніе цензуры, подъ которою изданъ въ свѣтъ этотъ сборникъ. Вотъ что говорить на этотъ счетъ Валеріанъ Сіенѣцкій Ч. С. В. В. въ діецезіяхъ: Луцкой и Острогской книгъ разсудитель: „Богогласникъ... издается во свѣтъ, понеже ничтоже въ себѣ содержитъ противно православному святыя каеолическія вѣры догматомъ, ниже непорочнымъ святыя соборныя церкви правомъ“ и проч. Замѣчаніе это, очевидно, обѣщаетъ представить въ пѣсняхъ ученіе строго-православной церкви. Нельзя, пожалуй, неотдать пѣснямъ Богогласника извѣстной доли справедливости въ этомъ отношеніи. Кромѣ пѣсней, содержаніе которыхъ одинаково признается за истину всѣми христіанскими вѣроисповѣданіями, каково содержаніе большинства пѣсней въ честь праздниковъ Господскихъ и Богородичныхъ, большею частію излагающихъ историческія событія изъ жизни Христа Спасителя и Богоматери, въ Богогласникѣ встрѣчается немало пѣсней, въ которыхъ ученіе христіанское, по вопросу, въ пониманіи котораго расходятся между собою христіанскія вѣроисповѣданія, излагается въ томъ видѣ, въ какомъ оно признается за истину только православною церковію, и приводится, какъ бы въ противовѣсъ заблужденію церкви западной. Вотъ что говорить, наприм., пѣснь по вопросу, въ рѣшеніи котораго разгласяются между собою два христіанствующія вѣроисповѣданія:

Истинно Духъ данный,
Отъ Отца посланный,
Днесъ всѣхъ вѣрныхъ просвѣти,
Благодати посѣти,
Параклитъ небесный ¹⁴⁾.

Выраженіе: „отъ Отца посланный“, очевидно, употреблено православному писателемъ въ противовѣсъ ученію Римско-католической церкви о *Filioque*. Съ другой стороны, есть въ Богогласникѣ пѣсни, называющія вѣру христіанскую прямо *православною* ¹⁵⁾ или *восточною*, пѣсни, въ которыхъ Богоматерь называется *Матерію Востока* ¹⁶⁾, которую славятъ христіане *отъ востока солнца* ¹⁷⁾ и проч. Наконецъ, въ третьей части Богогласника, находимъ немало пѣсней, которыя, прославляя святыхъ, говорятъ о нихъ не болѣе чѣмъ сколько говорятъ о нихъ агиографія православ-

ной церкви, хотя она и разнится отъ жизнеописанія святыхъ, сохранившихся у христіанъ римско-католическаго вѣроисповѣданія.

Такимъ образомъ, говоримъ, въ Богогласникѣ есть дѣйствительно нѣсколько пѣсней, говорящихъ за свой строго-православный характеръ. Еще болѣе мы встрѣчаемъ въ этомъ сборникѣ пѣсней, содержаніе которыхъ безразлично признается за истину всѣми христіанствующимъ міромъ. Относительно всѣхъ ихъ слѣдуетъ, дѣйствительно, сказать, что пѣсни эти „ничтоже содержатъ въ себѣ противно православному святыя каеолическія вѣры догматомъ, ниже непорочнымъ святыя соборныя церкви правомъ“. Но положеніе это, тѣмъ не менѣе, не можетъ быть отнесено къ цѣлому сборнику. Въ Богогласникѣ есть не мало пѣсней, которыя одолжены своимъ происхожденіемъ влиянію, прежде всего, западной церковно-богословской литературы. Такими должны быть признаны пѣсни, вполнѣ отвѣчающія догматическимъ воззрѣніямъ западной церкви. Вотъ какъ, наприм., излагаютъ эти пѣсни, латинскій догматъ о *Filioque*, опредѣляя взаимныя отношенія между лицами Пресвятой Троицы:

Отче, его же родишь предъ вѣки
Сына являешь предъ человѣки,
Сыне рожденій зъ Отца едина,
Днесъ отъ Матере вѣмы ты Сына,
Душъ отъ началъ двоихъ исходящихъ,
Между обѣма нынѣ ся зриши ¹⁸⁾ и пр.

Далѣе: Три лица чтуть, и богословствуютъ
Отъ Отца едина рожденного Сына,
Отъ нисъ исходящій Душъ животворящій ¹⁹⁾ и пр.
Еще: Научивый (Св. Вас. Вел.) всѣхъ во Троицы Бога
едина

Почитати, Отца въ Сынѣ, во Отцѣ Сына,
Душа отъ сихъ исходяща,
Естествомъ не отстояща,
Соприсносушна ²⁰⁾ и пр.

Таже мысль о *Filioque* проглядываетъ и въ другихъ пѣсняхъ Богогласника ²¹⁾. Кромѣ *Filioque* пѣсни Богогласника прославляютъ и другой латинскій догматъ *immaculata conceptio*. Въ Богогласникѣ находимъ четыре пѣсни, специально посвященныя прославленію этого догмата ²²⁾, хотя ученіе о непорочномъ зачатіи Богоматери встрѣчается и въ другихъ пѣсняхъ ²³⁾. Далѣе: въ пѣсняхъ воспроизводится не рѣдко догматъ о главенствѣ Римскаго епископа, престоль котораго называется „Трономъ Апостольскимъ“ ²⁴⁾, ученіе „о душахъ, въ мукахъ чистительныхъ сущихъ“ ²⁵⁾. Съ другой стороны, есть въ Богогласникѣ пѣсни, служащія выраженіемъ, если не догматически-спекулятивныхъ, то во всякомъ случаѣ мнѣній и взглядовъ римско-католической религіозной доктрины, обособляющихъ ее отъ воззрѣній церкви православной. Это слѣдуетъ сказать относительно пѣсней въ честь св. Василія Великаго и св. апостола Петра. Выше мы уже

¹²⁾ п. 29.

¹³⁾ п. 63.

²⁰⁾ п. 182.

²¹⁾ п. 58 и др.

²²⁾ п. 94 97; онѣ надписываются: *гѣсия на непорочное зачатіе Пресвятыя Богородицы.*

²³⁾ п. 79, 82, 89, 120 и др.

²⁴⁾ п. 110 и др.

²⁵⁾ п. 238.

¹²⁾ п. 64 и 65.

¹³⁾ п. 35 37 231 244.

¹⁴⁾ п. 61, 1 на соместв. Св. Духа.

¹⁵⁾ п. 169.

¹⁶⁾ п. 77.

¹⁷⁾ п. 104.

сказали объ одной изъ пѣсней въ честь св. Василія Великаго, которая содержитъ мысль о Filioque, несправедливо внося это ученіе въ уста великаго учителя церкви православной²⁶⁾. Теперь тоже самое мы должны сказать и относительно всѣхъ пѣсней въ честь св. Василія Великаго. Богогласникъ, какъ мы сказали, изданъ базилианскими монахами. Поэтому, въ пѣсняхъ своихъ, они прославляютъ св. Василія Великаго больше чѣмъ другихъ святителей и учителей церкви, ставятъ его выше всѣхъ ихъ и не находятъ равнаго ему во всей христіанской церкви, говоря, что св. Василій Великій—другой Моисей въ новомъ заветѣ:

O Oycze swięty! Tyś to Moysesz drugi,
W zakonіe nowym przez równe zasługi²⁷⁾.

Что св. Василій Великій:

Иерархъ пречестнѣйшій,
Неже Ааронъ древнѣйшій;
Новый Авраамъ по вѣрѣ,
Мелхиседекъ во офѣрѣ²⁸⁾ и пр.

Особенно же пѣсни эти прославляютъ св. Василія Великаго, какъ патрона базилианскихъ монаховъ и какъ устроителя монашества:

Моисею вождю ревнуя, изведшу люди,
Списавъ Христовы совѣты многими труды,
Три обѣты устанавлиешь,
И въ небеси управляешь,
Монаховъ стада²⁹⁾.

Съ такимъ же характеромъ, говоримъ, являются въ Богогласникѣ пѣсни въ честь св. апостоловъ Петра и Павла, въ тѣхъ частяхъ или стихахъ, которые прославляютъ перваго изъ нихъ. Въ пѣсняхъ этихъ раскрыто все, что въ жизни св. апостола и его значеніи въ кругу другихъ апостоловъ, дало западной церкви благоприятный случай незаконно возвысить авторитетъ Римскаго епископа, какъ наместника св. апостола Петра. Такъ, св. апостоль Петръ называется въ пѣсняхъ „основаніемъ Христовой вѣры“³⁰⁾, „правителемъ церкви“³¹⁾ и „первопастыремъ“, стадо котораго составляютъ иноки чину св. Василія Великаго, и которому предвѣчный архіерей Христосъ поручаетъ власть прощать грѣхи людямъ³²⁾ и т. п. Наконецъ пѣсни Богогласника воспроизводятъ въ смыслѣ римско-католической доктрины и такія мнѣнія, которыя, не имѣя существенной важности въ вопросахъ вѣры и церкви, тѣмъ не менѣе, не одинаково понимаются православными и римско-католическими христіанами, каково наприм. мнѣніе о совершеніи таинства св. крещенія чрезъ обливаніе, а не чрезъ погруженіе³³⁾. Такимъ образомъ въ пѣсняхъ Богогласника изложены всѣ пункты вѣроученія христіанскаго, въ пониманіи которыхъ православная церковь расходится съ римско-католическою, и изложены въ духѣ римско-католическаго пониманія этого ученія. Очевидно, поэтому, что въ пѣсняхъ

²⁶⁾ п. 182.

²⁷⁾ п. 184.

²⁸⁾ п. 181.

²⁹⁾ п. 182.

³⁰⁾ п. 200 ст. 9.

³¹⁾ п. 201 ст. 43.

³²⁾ п. 200 ст. 35 и 57.

³³⁾ Мысль эта проглядываетъ слегка въ пѣсняхъ на Богоявленіе Господне 25—29 и вполне ясно выражена въ 202 пѣснѣ Богогласника.

этого сборника слишкомъ рельефно отражается вліяніе западной богословской мысли, хотя оно является на ряду съ пѣснями, православно-христіанское направленіе которыхъ не можетъ быть оспариваемо.

При вліяніи римско-католической религіозной доктрины, въ пѣсняхъ Богогласника замѣтны слѣды древнѣйшихъ апокрифическихъ сказаній христіанскихъ, каковое наприм. сказаніе о томъ, что съ пришествіемъ Іисуса Христа съ Богоматерію и Іосифомъ въ Египтъ распались египетскіе идола³⁴⁾, или о томъ, что, во время успенія Богоматери, св. апостолы были принесены въ Іерусалимъ на облакахъ³⁵⁾, что въ то время, когда апостолы несли тѣло Богоматери, жидовинъ пѣкій, по имени Афоній, хотѣлъ низвергнуть гробъ и поругаться надъ нимъ, но невидимо предстоявшій при гробѣ Ангелъ Божій отсѣкъ хулителю обѣ руки, что вразумило жидовина и олъ раскаялся въ своемъ поступкѣ и, увѣровавъ; что пресвятая Дѣва Марія есть дѣйствительно Богоматерь и Владычица неба, получилъ исцѣленіе³⁶⁾; сказанія эти мы находимъ въ памятникахъ древне-христіанской апокрифической литературы; каковы: „апокрифическія евангелія“³⁷⁾. Acta apostolorum apocrypha С. Tischendorfa, Сказаніе о преставленіи Богородицы и объ Ея образѣ, написанномъ евангелистомъ Іоанномъ, Моисея Херсонскаго (V в.) и другихъ³⁸⁾.

(Продолженіе впрѣдъ.)

Отвѣтъ на вопросы одного изъ священниковъ объ условіяхъ принятія въ семинарію діаконовъ и причетниковъ, имѣющихъ значительную церковную начитанность.

Одинъ изъ священниковъ Херсонской епархіи, отъ лица діаконовъ и причетниковъ, желающихъ изучать въ семинаріи богословскія науки, обратился съ просьбою къ о. ректору тамошней семинаріи объявить въ

³⁴⁾ Продіане вси смутятся

Въ Египтъ болваны крушатся и пр. п. 16 на Р. Хр.

³⁵⁾ Апостолы суть облаками

Принесены, и со слезами

Въ Гефсиманіи предстали и пр. п. 106.

Всѣхъ апостоловъ облаци собрали,

Въ Гефсиманіи царицы предстали и пр. п. 107.

³⁶⁾ Народъ злый не ужаснулся,

Еврейскъ, одра прикоснулся;

Но вскорѣ посрамленный,

Бысть, Афоній рукъ лишенный и пр. п. 105.

Еврейнъ оный лютой Афоній

Дерзну хулити, леств сотворити,

Тѣмже бѣжаше, одръ постизаше,

Низвержи тѣло; но казненъ зѣло:

Ангелъ предстояше, руцѣ отсѣкаше,

Афоній воласть, Дѣву прославляетъ, 38 и 39 п. 109.

Жесть Мати Богу, свята по премногу,

Ангеловъ царица, небесъ Владычица и пр. п. 109.

³⁷⁾ Въ переводѣ на русскій языкъ апокрифическія евангелія помѣщ. въ Хр. Чт. за 1872 г.

³⁸⁾ Правосл. обзор. 1873 г. Апр. и 1874 г. Январь.

Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отвѣтъ на слѣдующіе вопросы:

1) Могутъ-ли быть принимаемы причетники и діаконы въ семинарію?

2) Въ какое время они могутъ быть принимаемы въ семинарію?

3) Какой экзаменъ и изъ какихъ предметовъ они должны будутъ держать для поступленія въ семинарію?

4) Въ какой классъ они могутъ поступать?

5) На какой счетъ, т. е. на своей, или на казенный могутъ они содержаться въ семинаріи?

На предложенные вопросы сообщено слѣдующее:

1) По силѣ § 122 уст. дух. сем. „для изученія предметовъ собственно богословскаго образованія въ пятомъ и шестомъ классахъ, могутъ быть принимаемы въ семинарію люди зрѣлаго возраста“ (слѣдовательно и діаконы и причетники) „не моложе 28 лѣтъ, имѣющіе значительную церковную начитанность... по личному усмотрѣнію епархіальнаго архіерея“.

Такъ какъ по этому параграфу устава, принятіе начетчиковъ въ семинарію зависитъ отъ *личнаго усмотрѣнія епархіальнаго архіерея*; то желающіе поступить въ семинарію начетчики изъ діаконствъ и причетниковъ должны подавать *прошенія* о принятіи въ семинарію *на имя преосвященнаго*. При прошеніи должны быть приложены метрическая выпись, или законно-засвидѣтельствованная копія формулярнаго списка о службѣ, изъ каковыхъ документовъ видно было бы, что проситель *не моложе 28 лѣтъ*.

1) Свидѣтельство благочиннаго о поведеніи просителя. Проситель долженъ имѣть значительную *церковную начитанность*, т. е. значительную степень развитія и значительный запасъ книжныхъ свѣдѣній по предметамъ св. православной вѣры, чтобы быть въ состояніи понимать и изучать богословскія науки въ семинаріи. Въ § 13 правилъ учениковъ для Одесской духовной семинаріи церковная начитанность опредѣляется такъ: „подъ церковною начитанностію разумѣется знакомство съ содержаніемъ Библии, богослужебныхъ книгъ, житій святыхъ и съ важнѣйшими твореніями св. отцевъ, покрайней мѣрѣ нѣкоторыхъ, наприм. св. Іоанна Златоуста, свят. Тихона Воронежскаго, свят. Димитрія Ростовскаго, а также знакомство съ общеизвѣстными произведеніями духовной литературы“. Степень начитанности, по смыслу вышеприведеннаго параграфа устава семинарій, опредѣляется личнымъ усмотрѣніемъ преосвященнаго. Отъ личнаго усмотрѣнія архіепастыря зависитъ поручить испытаніе начитанности просителя правленію семинаріи, какъ до настоящаго времени это и поручаемо было правленію.

2) Начетчики могутъ быть принимаемы въ семинарію только предъ началомъ учебнаго года, какъ и прочіе ученики семинаріи. Слѣдовательно, прошенія ихъ должны быть подаваемы преосвященному въ первыхъ числахъ Августа, чтобы къ 15-му Августа они могли быть уже сданы правленію семинаріи.

3) Если архіепастырь предоставляетъ правленію семинаріи опредѣлить степень начитанности просителя и дать мнѣніе о томъ, можетъ-ли проситель съ успѣхомъ изучать богословскіе предметы въ семинаріи; то правленіе семина-

ріи, чрезъ особія комиссіи, производитъ просителямъ испытаніе *письменное и устное*.

На *письменномъ* испытаніи назначается начетчикамъ а) русская диктовка изъ какой либо книги богословскаго содержанія, б) письменное изложеніе своими словами экспромтомъ, какого либо библейскаго разсказа, евангельской притчи и т. п. съ нравственными выводами. При оцѣнкѣ этихъ письменныхъ работъ обращается прежде всего вниманіе на *правописаніе*. Грубыя ошибки противъ правописанія отнимаютъ у испытуемаго право на поступленіе въ семинарію. Что касается письменнаго изложенія мыслей своими словами экспромтомъ, то отъ такого изложенія требуются, чтобы оно было просто, ясно и связно.

На *устномъ* испытаніи требуется знаніе священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, пространнаго катихизиса, изъясненія богослуженія, знаніе Библии, преимущественно книгъ ветхаго завѣта, знаніе житія извѣстнѣйшихъ изъ св. Отцевъ, мучениковъ и подвижниковъ христіанства, знакомство съ твореніями знаменитѣйшихъ св. отцовъ и учителей церкви, а также съ извѣстнѣйшими богословскими сочиненіями позднѣйшаго времени и съ духовными журналами. Знакомство съ Библіею должно состоять въ томъ, чтобы испытуемый могъ не только изложить общее содержаніе извѣстной свящ. книги, но изъяснить болѣе замѣчательныя мѣста ея. Знакомство съ твореніями св. отцевъ и съ произведеніями духовной литературы должно состоять не въ томъ только, чтобы знать кто и о чемъ писалъ, но и умѣть кратко изложить содержаніе того или другаго творенія и сочиненія.

Такъ какъ начитанность предполагаетъ знакомство со многими книгами, то и не возможно указать съ точностію и въ подробности тѣ книги, по которымъ можно пріобрѣсть значительную начитанность. Гдѣ есть церковныя или окружныя благочиническія бібліотеки, тамъ и нужно исеать запаса книгъ для пріобрѣтенія начитанности. Впрочемъ болѣе необходимы слѣдующія книги:

Библия на славянскомъ языкѣ. Библия въ русскомъ переводѣ. Пространный Катихизисъ, митроп. Филарета. Священная исторія ветхаго и новаго завѣта, Дим. Соколова, или Никол. Соколова, или Рудакова, или Попова. Изъясненіе богослуженія—Свирѣлина, или Рудакова. Руководство къ чтенію пятокнижія Моисеева—Хераскова. Руководство къ чтенію историч. книгъ ветхаго завѣта, Аванасьева. Руководство къ чтенію учительныхъ книгъ ветхаго завѣта—Орды. Руководство къ чтенію пророческихъ книгъ ветхаго завѣта—Орды, или Хергозерскаго. Избранныя житія святыхъ—Вахметовой. Бесѣды св. Василія великаго на шестодневъ. Бесѣды св. Іоанна Златоустаго на евангелія и посланія св. Апостоль. Творенія св. Тихона и св. Димитрія Ростовскаго. Изъ духовныхъ журналовъ полезнѣе всего начетчикамъ имѣть знакомство съ журналами: „Воскресное чтеніе“, „Душеполезное чтеніе“, „Странникъ“ и „Духовная бесѣда“. Для изученія законовъ русскаго правописанія могутъ быть пригодны слѣдующія книги: Родное слово, особенно 3-я часть. Русская грамматика—Минина.

Практическое русское правописаніе — Семенова или опытъ образцовъ систематическаго диктанта составленный комиссіею при Московской 2-й гимназіи.

4) Начетчики могутъ поступать только въ 5-й классъ семинаріи, по силѣ тогоже § 122 уст. сем.

5) Содержаться въ семинаріи начетчики должны на свой счетъ. Впрочемъ, въ случаѣ бѣдности, засвидѣтельствован-

ной благочиннымъ, и по усмотрѣніи хорошихъ успѣховъ по окончаніи перваго полугодія, они могутъ быть приняты на казенный счетъ, если будутъ вакансіи казеннокостныхъ и если въ числѣ дѣйствительныхъ учениковъ семинаріи не окажется другихъ бѣднѣ ихъ и лучшихъ по успѣхамъ. Въ настоящее время, при малочисленности учениковъ семинаріи, вакансій казеннокостныхъ бываетъ достаточно.

— Быть или не быть родному отцу при крещеніи своего дитяти и можно-ли священнику крестить собственное дитя? „Нѣсколько разъ мнѣ приходилось стыдиться самаго себя, пишетъ одинъ священникъ въ Руководств. для сельскихъ пастырей, и краснѣть при неосновательности своего отвѣта на вопросъ: отчего нельзя родному отцу присутствовать при крещеніи своего дитяти? Отъ того, сквозь зубы скажешь, что такъ положено правилами,—а какими правилами—не знаешь“.

Здѣсь представляются рѣшенію два вопроса: первый—быть или не быть родному отцу при крещеніи своего дитяти? и второй—можно-ли священнику крестить собственное дитя? На первый вопросъ, такъ какъ онъ касается случая, не опредѣленнаго церковною практикою, нельзя искать отвѣта въ прямыхъ на этотъ предметъ церковныхъ правилахъ и постановленіяхъ. Имѣемъ историческое основаніе думать, что обычай не присутствовать роднымъ отцамъ при крещеніи своихъ дѣтей—не древній. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что этотъ обычай не принесенъ къ намъ изъ Греціи, какъ неизвѣстный и неупотребительный во вселенской церкви. Не имѣемъ ни возможности, ни надобности изслѣдовать, какъ давно у насъ зашелъ въ употребленіе этотъ обычай, но въ концѣ 17 столѣтія слѣды его находимъ даже при царскомъ дворѣ. Такъ, въ замѣткѣ о рожденіи царевича Алексія Петровича читаемъ, что при крещеніи его „царица Наталія была въ предстояніи, а царь пришелъ, какъ постригали волосы *). Извѣстно же, что постриженіе власовъ бываетъ уже послѣ крещенія и миропомазанія младенца. Можно думать, что этотъ обычай образовался у нашихъ благочестивыхъ предковъ по такимъ соображеніямъ: крещеніе есть духовное рожденіе и такъ какъ при этомъ духовномъ рожденіи поставляется воспріимникъ, который, по церковному выраженію, „въ воспріятіи отрочаетъ отъ божественной купели творится тому отцемъ духовнымъ“ **), то и нѣтъ надобности и даже неприлично быть тутъ другому отцу—плотскому, потому что на этотъ разъ онъ уступаетъ свои права отцу воспріимному. Какъ бы то ни было, только въ настоящее время обычай, по которому отецъ не присутствуетъ при крещеніи своего дитяти, у насъ почти повсемѣстный и всеобщій. Но не надобно забывать, что это, хотя и не предосудительный, а все-таки—обычай, а не законъ и не правило. Слѣдовательно, какъ обычай, не имѣющій при томъ достаточно осно-

ванія къ обязательному исполненію его, онъ можетъ быть соблюдаетъ и оставляемъ даже и по произволу, тѣмъ болѣе по необходимости. Можетъ, напримѣръ, случиться, что въ какомъ-нибудь семействѣ въ дорогѣ, или на полѣ во время работъ, или при одинокомъ жильѣ, вдалекѣ отъ села, родится дитя и при этомъ не случится никого, кромѣ мужа-отца и больной жены-родильницы, а родившееся дитя слабо и требуетъ немедленнаго крещенія. Неужели въ такомъ, или подобномъ этому, случаѣ, отецъ не долженъ крестить дитя только потому, что не въ обычаѣ присутствовать отцу при крещеніи своего дитяти? Если же и мірянинъ-отецъ можетъ присутствовать при крещеніи своего дитяти, и—въ извѣстномъ случаѣ—долженъ даже самъ крестить его, то тѣмъ болѣе священнику нѣтъ причины уклоняться отъ крещенія собственныхъ дѣтей, особенно въ такомъ случаѣ, когда трудно найти другаго священника. На этотъ случай всякое сомнѣніе устраняется прямымъ церковнымъ правиломъ, которое и выписываемъ изъ Номоканона для тѣхъ, у кого нѣтъ великаго требника: „*аще нѣсть инъ поузъ,—священникъ самъ да крещаетъ свое отроча ***).*

(Руков. для сельск. паст.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступилъ въ продажу большой портретъ Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, архіепископа Литовскаго и Виленскаго. Рисоваль первый художникъ въ Парижѣ. Отдѣлка самая изящная. Цѣна за экземпляръ, 2 руб. сер.

Съ требованіями просить обращаться: въ г. Вильну, въ магазинъ картинъ К. Сороковой. Большая улица, домъ соборный № 5/аа. (5)

Содержаніе № 4.

ПРАВИТЕЛ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указы Св. Синода о книгахъ. Объ изданіи заведеніемъ Ракочій и К^о картинъ свщ. исторіи. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. О выпискѣ иконы двенадцатыхъ праздниковъ изъ метахромотип. заведенія Ракочій и К^о. Утвержденіе въ должности церков. старосты. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Пожертвованіе. Некрологъ. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. О Богогласникѣ. Объ условіяхъ принятія въ семинарію діаконовъ и причетниковъ, имѣющихъ церковную начитанность. Изъ пастырской практики.

Предыдущій № сданъ на почту 18-го Января.

Редакторъ, Протоіерей Іоаниъ Котовичъ.

***.) Правило 209.

*) Древн. Росс. т. XI.

**) Грѣби. увѣщ., отъ іерея воспріимнику.