

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Марта

№ 6.

1883 года.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 17 декабря 1882 г. — 2 февр. 1883 г. — Объ участіи секретарей дух. консисторій при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 25 ноября 1882 г., по вопросу объ участіи, какое долженъ принимать секретарь духовной консисторіи при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ. Приказали: одинъ изъ секретарей духовной консисторіи въ рапортѣ на имя г. оберъ-прокурора Св. Синода донесъ, что по силѣ 249 ст. уст. дух. конс. судоговореніе по дѣламъ бракоразводнымъ производится въ присутствіи консисторіи, которое, согласно 280 ст. того же устава, составляютъ только одни члены, и что такимъ образомъ обязанности секретаря консисторіи, при производствѣ судоговореній по дѣламъ помянутаго рода, остаются не выясненными. Между тѣмъ возникло недоумѣніе: имѣеть ли секретарь консисторіи право при судоговореніи обращать вниманіе членовъ оной на необходимость спроса сторонъ процесса по такимъ обстоятельствамъ дѣла, которыя остаются почему либо не разъясненными и разъяснить которыя онъ съ своей стороны считалъ бы нужнымъ, и въ утвердительномъ случаѣ, какъ долженъ поступать секретарь, если такого рода заявленія его не бу-

дуть уважены членами? Предлагая о семъ Св. Синоду, г. оберъ-прокуроръ изъяснилъ, что въ видахъ 310 и 318 ст. уст. дух. конс. секретарь, какъ лицо которое или само докладываетъ присутствію, или руководствуетъ въ этомъ дѣлѣ столоначальниковъ, которое при разногласіи мнѣній членовъ, выясняетъ существо дѣла и способъ его рѣшенія на точномъ основаніи законовъ — по сему самому обязанъ находиться въ присутствіи консисторіи при производствѣ судоговоренія по бракоразводнымъ дѣламъ и имѣетъ право обращать вниманіе членовъ консисторіи на необходимость выясненія тѣхъ или другихъ обстоятельствъ при судоговореніи; въ случаѣ же, если заявленія его не будутъ уважены членами, онъ долженъ поступать согласно указанію 329 ст. того же устава, соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ г. оберъ-прокурора, Св. Синодъ опредѣляетъ: датъ знать о семъ для руководства по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе настоящаго опредѣленія въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Отъ 17 декабря 1882 г. 24 янв. 1883 г. — О книгѣ прот. Н. Кувшинскаго „Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка“.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодал. оберъ-прокурора, отъ 10 декабря 1882 г., съ журналомъ учебнаго комитета, по прошенію протоіерея вятскаго Воскресенскаго собора Николая Кувшинскаго одобреніи для употребленія въ духов. семинаріяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка». (Изд. 3-е исправленное и дополненное. Вятка, 1881 г.). Учебный комитетъ полагаетъ одобрить названную книгу прот. Кувшинскаго, въ качествѣ пособія для воспитанниковъ духовныхъ семинарій при чтеніи образцовъ латинской метрической рѣчи.

съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи означеннаго труда своего сдѣлалъ въ немъ нѣкоторыя исправленія, согласно указаніямъ учебнаго комитета. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о названной книгѣ прот. Кувшинскаго правленіямъ дух. семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Отъ 24 ноября 1882 г. — 15 февр. 1883 г. — 0

томъ, какое можетъ быть дано назначеніе находившимся прежде въ иконостасахъ Исакіевскаго собора иконамъ, съ подробнымъ описаніемъ сихъ иконъ.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодал. оберъ-прокурора, отъ 11 ноября 1882 г., по отношенію министерства внутр. дѣлъ о томъ, какое можетъ быть дано назначеніе хранящимся нынѣ въ нижнемъ этажѣ Исакіевскаго собора иконамъ, находившимся прежде въ иконостасахъ того собора до замѣны ихъ мозаическими. Приказали: Всѣхъ означенныхъ иконъ 21. Пять изъ нихъ оригиналы и имѣютъ слѣдующіе размѣры: Спаситель, благословляющій дѣтей, 5 аршинъ высоты, 2 аршина 6 вершковъ ширины, такихъ же размѣровъ Владимірская Богоматерь; св. Михаилъ Тверской, 3 аршина высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины, св. Анастасія и св. Екатерина — 3 аршина высоты и 2 аршина ширины. За симъ остальные 16 иконъ копии и размѣры ихъ таковы: 1) несеніе креста 1 аршинъ высоты 4 аршина 12 вершковъ ширины, 2) положеніе во гробъ — 1 аршинъ 4 вершка высоты, 4 аршина 12 вершковъ ширины, 3) св. царевичъ Дмитрій, 4) св. Михаилъ Тверской, 5) св. Сергій Радонежскій и 6) св. Митрофанъ Воронежскій — 3 аршина высоты и 2 аршина ширины, 7) св. Александръ Невскій и 8) св. Спиридонъ Тримифунскій — 3 ар-

шина высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины
 9) св. Владиміръ и св. Ольга, 10) св. царица Алек-
 сандра и св. Марія Магдалина, 11) св. Константинъ
 и св. Елена, 12) св. Анна и св. Елизавета, 13) архи-
 стратигъ Михайль и 14) св. Николай Кочанный —
 4 аршина 7 вершковъ высоты и 2 аршина 10 верш-
 ковъ ширины, и двѣ иконы изъ арки надъ царскими
 вратами главнаго иконостаса — 5 аршинъ 12 верш-
 ковъ высоты и 4 аршина ширины. Сообщая описа-
 ніе поименованныхъ иконъ, министерство внутрен-
 нихъ дѣлъ проситъ, между прочимъ, отзывъ о томъ,
 не встрѣчается ли препятствія къ передачѣ въ вѣ-
 дѣніе Св. Синода означенныхъ иконъ. Обсудивъ из-
 ложенное, Св. Синодъ опредѣляетъ: 1) принять всѣ
 вышеозначенныя иконы нынѣ же въ распоряженіе
 Св. Синода, 2) подробное описаніе ихъ напечатать
 въ «Церковномъ Вѣстникѣ», съ объявленіемъ, что
 иконы сіи могутъ быть отпущены въ существующіе
 или вновь устрояемые соборные и другіе храмы, ко-
 торые наиболѣе въ томъ нуждаются и, по своей
 обширности, могутъ помѣстить у себя тѣ или дру-
 гія изъ помянутыхъ въ описаніи иконъ, о чемъ
 епархіальныя начальства, въ вѣдѣніи коихъ ока-
 жутся такіе храмы, имѣютъ войти съ представле-
 ніемъ въ Св. Синодъ. Для напечатанія какъ самаго
 опредѣленія, такъ и приложения, передать въ ре-
 дакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» выписку изъ
 опредѣленія и описаніе иконъ.

Подробное описаніе иконъ.

А. Изъ втораго ряда главнаго иконостаса: 1) св. Вла-
 диміръ и св. Ольга, 2) св. царица Александра и св. Марія
 Магдалина, 3) св. Николай Кочанный, 4) архистратигъ
 Михайль, 5) св. Анна и св. Елизавета и 6) св. Констан-
 тинъ и св. Елена. Всѣ эти иконы копии съ оригиналовъ
 Брюлова работы художника Волкова, мѣрою каждая изъ
 нихъ 4 аршина 7 вершковъ высоты и 2 аршина 10 верш-

ковъ ширины, находятся всѣ они въ хорошемъ состояніи, и цѣнность каждой изъ нихъ опредѣляется въ 50 рублей.

Б. Изъ арки надъ царскими вратами главнаго иконо-стаса: 7 и 8) двѣ половины фамильнаго образа, копіи съ оригиналовъ Нефа работы художника Волкова, мѣрою каждая 5 аршинъ 12 вершковъ высоты, 4 аршина ширины на верху и 3 аршина внизу, находятся въ хорошемъ состояніи.

В. Изъ иконостаса притѣла св. Александра Невскаго:

9) Спаситель, благословляющій дѣтей, оригиналь работы художника Майкова, 5 аршинъ высоты, 2 аршина 6 вершковъ ширины; на всемъ образѣ ликъ потрескался до холста, папка мѣстами истлѣла, требуется реставрація; цѣнность его опредѣляется 1,400 рублей; Владимірская Богоматерь, оригиналь работы художника Майкова, 5 аршинъ

высоты, 2 аршина 6 вершковъ ширины, сохранился довольно хорошо, цѣнность его опредѣляется въ 1,400 руб.;

11) св. Михаилъ Тверской, оригиналь работы художника Майкова, 3 аршина высоты, 2 аршина 6 вершковъ ширины, испорченъ совершенно, цѣнность его опредѣляется въ 900 руб.;

12) св. Спиридонъ Тримифунскій и 13) св. Александръ Невскій. Обѣ послѣднія иконы копіи работы художника Волкова, мѣрою 3 аршина высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины, сохранились хорошо и цѣна каждой изъ нихъ опредѣляется въ 50 руб.;

14) св. царевичъ Димитрій и 15) св. Михаилъ Тверской. Обѣ копіи работы художника Ксенофонтова, мѣрою 3 аршина высоты и 2 аршина ширины, сохранились хорошо и цѣнность первой опредѣляется въ 500 руб., а второй въ 300 руб.;

16) несеніе вѣста, копія работы художника Волкова, 1 аршинъ высоты, 4 аршина 12 вершковъ ширины, сохранился хорошо и цѣнность его опредѣляется въ 50 рублей.

Г. Изъ иконостаса притѣла св. Екатерины:

17) св. Сергій Радонежскій и 18) св. Митрофанъ Воронежскій. Обѣ иконы копіи работы художника Волкова, мѣрою каждая изъ нихъ 3 аршина высоты, 2 аршина ширины, сохранились хорошо и цѣнность ихъ опредѣляется по 50 руб.;

19) св. Анастасія и 20) св. Екатерина, оригиналы работы художника Рузи, 3 аршина высоты и 2 аршина ширины,

сохранились хорошо, цѣнность каждой изъ нихъ опредѣляется въ 900 руб.; 21) положеніе во гробъ, копія работы художника Волкова, 1 аршинъ 4 вершка высоты, 4 аршина 12 вершковъ ширины, сохранился хорошо и цѣнность его опредѣляется въ 75 рублей.

Отъ 14 янв.—4 февр.— О книгѣ архимандрита Іеронима „Библейская археологія“.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ, отъ 23 декабря 1882 г. журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, о сочиненіи члена с.-петербургскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ, архимандрита Іеронима, подъ названіемъ: «Библейская археологія» (въ рукописи; т. I, ч. 1 и 2). Учебный комитетъ полагаетъ названное сочиненіе одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ весьма полезнаго пособія при изученіи свящ. Писанія. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ дух. семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенномъ сочиненіи.

Представленное сочиненіе содержитъ только первую часть «Библейской археологіи»—о домашнихъ древностяхъ, съ присоединеніемъ вступительной весьма обширной главы, излагающей «библейскую географію». Къ составленію слѣдующихъ двухъ томовъ, въ которыхъ будетъ изложено изслѣдованіе о древностяхъ гражданско-историческихъ и священныхъ, авторъ уже приступилъ и надѣется окончить ихъ въ то время, какъ первый томъ его сочиненія будетъ находиться въ печати. Не смотря на то, что сочиненіе о. архимандрита не окончено, представленная имъ на разсмотрѣніе часть труда составляетъ нѣчто цѣльное, законченное и, при бѣдности отечественныхъ и даже

переводныхъ на русскій языкъ сочиненій по библейской археологіи, должно быть признано цѣннымъ вкладомъ въ отечественную научную литературу.

Въ основу своего труда, авторъ положилъ «Библейскую археологію» Иоганна Яна (Jahn's), которая рекомендована учебнымъ комитетомъ, какъ одно изъ лучшихъ пособій при изученіи сего предмета. Нельзя не отнестись съ похвалою къ выбору, сдѣланному о. архимандритомъ. Археологія Яна представляетъ полное и законченное цѣлое, а не отдѣльные трактаты о тѣхъ или другихъ библейскихъ древностяхъ; она отличается богатствомъ матеріала, собраннаго изъ сочиненій древнихъ писателей и разсмотрѣнія древнихъ памятниковъ, а равно изъ описаній путешественниковъ и ученыхъ изслѣдованій всѣхъ вѣковъ до начала XIX столѣтія; она содержитъ полныя указанія на тѣ мѣста св. Писанія, которыя могутъ быть объяснены на основаніи собранныхъ Яномъ свѣдѣній; она даетъ, по большей части, правильныя и не отступающія отъ православной точки зрѣнія сужденія о предметахъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ словамъ св. Писанія.

Принявъ Яна своимъ руководителемъ, о. Іеронимъ въ своемъ трудѣ не былъ простымъ его переводчикомъ. Мѣстами у Яна встрѣчаются сужденія частію рационалистическія, частію слишкомъ смѣлыя, — авторъ по возможности исправилъ ихъ. Мѣстами Янъ допускаетъ произвольныя, иногда страдающія натяжками толкованія мѣстъ св. Писанія для доказательства описываемыхъ имъ обычаевъ; о. Іеронимъ такія мѣста или опустилъ, или также исправилъ. При семъ онъ указалъ и всѣ тѣ мѣста св. Писанія, объясненія которыхъ Яномъ и другими иностранными археологами не соотвѣтствуютъ русскому переводу Библии. Авторъ не ограничился только сокращеніемъ и исправленіемъ по мѣстамъ сочиненія Яна. Принявъ планъ своего главнаго руководителя, сохранивъ общій характеръ его сочиненія, съ уваженіемъ отнесясь къ богатству дорогихъ въ научномъ отношеніи археологическихъ свѣдѣній, имъ собранныхъ, о. Іеронимъ дополнилъ это сочиненіе и исправилъ его по изслѣдованіямъ позднѣйшихъ археологовъ и путешественниковъ, особенно ассиріологовъ (преимущественно Вигуру), на труды которыхъ указалъ, какъ въ

предисловіи къ своему сочиненію, такъ и въ вѣнкахъ подъ соответствующими параграфами. Такъ, онъ пользовался трудами Герцога, Винера, Глера, Розенмюллера, Вигуру, Риггера, Эвальда, Стэнли Вуда, Клотъ-Бел, Делича, Леона Карра, Грилля, Краузе, Вогюе (Vogué), Эберса, Гагера, Васкеца, Пьеротти, de-Wette, Трусена, Шатобриана и друг. Не оставилъ онъ безъ вниманія и отечественныхъ сочиненій, въ которыхъ могъ найти археологическія данныя и объясненія, каковы труды Властова, Оленицкаго, Елеонскаго, митрополита Филарета московскаго, переводчика Торы Мандельштама и друг.

Въ обширномъ предисловіи къ своему сочиненію, о. Иеронимъ представилъ весьма обстоятельное описаніе источниковъ и пособій, которыми пользовался его руководитель Иоганнъ Янъ, съ сужденіями объ ихъ относительномъ научномъ значеніи. Кромѣ указанія первоисточниковъ, древнихъ памятниковъ и сочиненій древнихъ писателей и путешественниковъ, о. Иеронимъ составилъ списокъ и позднѣйшихъ сочиненій, бывшихъ въ рукахъ у Яна (всего 118 названій) съ замѣчаніями о нихъ, извлеченными изъ «Bibliographia Geographica Palaestinae» Титуса Тоблера. Это предисловіе автора разсматриваемаго сочиненія сообщаетъ богатый указатель источниковъ для будущаго исследователя библейской археологіи.

Насколько о. Иеронимъ своими дополненіями расширилъ и обогатилъ трудъ Яна и начавъ съ перевода этого писателя, постепенно перешелъ къ составленію самостоятельнаго труда, видно изъ слѣдующаго расчисленія: изъ 237 параграфовъ, на которые раздѣленъ первый томъ, 49 параграфовъ имъ передѣлано съ исправленіями и частію дополненіями, 85 параграфовъ дополнено новѣйшими изслѣдованіями, пять составлено вновь: § 2 о раѣ, § 5 — этнографическая таблица (т. е. таблица народовъ послѣ столпотворенія), въ § 56 свѣдѣнія о дикихъ лѣсныхъ и полевыхъ звѣряхъ, водяныхъ животныхъ, птицахъ, пресмыкающихся и насѣкомыхъ, упоминаемыхъ въ св. Писаніи §§ 82—84 о различныхъ деревьяхъ, кустарникахъ, овощахъ и растеніяхъ травянистыхъ и лозовидныхъ, и только 99 параграфовъ (именно 10, 11, 18—22, 24—26, 28—29, 47—50, 58—64, 68, 70, 94—97, 125—129).

131, 132, 134, 138, 140, 142, 146—151, 153, 154, 156—159, 161—164, 168—170, 172—174, 176—180, 183—185, 187—201, 203—205, 220, 224, 226—228, 230—234 и 237) составлено по Яну.

Насколько разсматриваемый трудъ богатъ по своему содержанию, ясно видно изъ слѣдующаго перечисленія вошедшихъ въ него предметовъ. Все сочиненіе раздѣляется на 13 главъ. *Первая глава*, служащая введеніемъ въ «археологію», содержитъ географическое описаніе мѣстъ, упоминаемыхъ въ св. Писаніи, начиная съ мѣстоположенія рая и кончая политическимъ раздѣленіемъ Палестины во время Іисуса Христа, порядокъ описанія мѣстностей съ указаніемъ современнаго ихъ состоянія, опредѣляется ходомъ библейско-историческихъ событій. *Вторая глава* посвящена описанію жилищъ; здѣсь авторъ говоритъ о пещерахъ и обитателяхъ ихъ, шалашахъ, шатрахъ, домахъ, ихъ внѣшнемъ видѣ и внутреннемъ устройствѣ, о домашней утвари, строительныхъ матеріалахъ и устройствѣ деревень и городовъ. *Третья глава* описываетъ пастушескую жизнь, ея пастбища, колодези, пистерны, говоритъ о мелкомъ скотѣ кочевниковъ, о быкахъ и коровахъ, ослахъ, верблюдахъ, лошадяхъ и собакахъ (дополняя параграфы, о ручныхъ животныхъ кочевниковъ описаніемъ другихъ животныхъ, упоминаемыхъ въ библіи), объ охотѣ и хищничествѣ. *Въ четвертой главѣ* говорится о земледѣліи, о законахъ, относящихся къ нему, о земледѣльческихъ орудіяхъ, животныхъ, употребляемыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, воздѣлываніи земли, жатвѣ, молотбѣ, вѣяніи, садоводствѣ, винодѣліи, о хозяйственныхъ деревьяхъ: маслинѣ, смоковницѣ, гранатовомъ деревѣ, бальзамомъ кустарникѣ, пальмахъ, теревинѣахъ, объ овощахъ, растеніяхъ травянистыхъ и лозовидныхъ, пчеловодствѣ, рыболовствѣ, о субботнемъ годѣ. Этою главою кончается первая часть перваго тома.

Во второй части: *Въ пятой главѣ* авторъ бесѣдуетъ о ремеслахъ и искусствахъ. За историческимъ очеркомъ изобрѣтеній и развитія ремеслъ и искусствъ въ еврейскомъ народѣ—до времени, слѣдовавшемъ за возвращеніемъ изъ вавилонскаго плѣна, авторъ говоритъ объ искусствѣ письма и письменныхъ матеріалахъ и принадлежностяхъ, о книгахъ, письмахъ, о поэзіи, музыкѣ и музыкальныхъ инстру-

ментахъ, струнныхъ, духовыхъ и ударныхъ (сотрясательныхъ), о танцахъ или пляскахъ. *Въ шестой главѣ* повѣствуетъ о наукахъ въ древнемъ мѣрѣ: исторіи, генеологіи, хронологіи, математикѣ, астрономіи (съ указаніемъ существовавшего въ древности дѣленія времени), астрологіи, геометріи, механикѣ, географіи, медицинѣ, физикѣ, философіи и богословскихъ (?) школахъ. *Седьмая глава* изображаетъ торговлю и мореплаваніе въ древности; она говоритъ о торговлѣ финикіянь и египтянь, о торговыхъ путяхъ, судахъ и сухопутной владѣ, торговлѣ у евреевъ, о мѣрахъ, вѣсахъ и деньгахъ. *Восьмая глава* говоритъ объ одеждѣ, обуви, головныхъ уборахъ, покрывалахъ, о тростяхъ, печатяхъ, перстняхъ, ожерельяхъ, браслетахъ, амулетахъ, зеркалахъ, кошелькахъ, румянахъ и притираньяхъ, объ одеждѣ должностной и траурной. *Въ девятой главѣ* говорится о съѣстныхъ припасахъ и кушаньяхъ, именно: о приготовленіи пищи на огнѣ, о мельницахъ, печеніи хлѣба и печахъ, посудѣ, вареніи и жареніи пищи, съ указаніемъ пищи запрещенной, о напиткахъ, времени принятія пищи, столѣ и сидѣньѣ за нимъ, о способѣ ѣды (?), пирахъ и гостепріимствѣ. *Десятая глава* повѣствуетъ о домашнемъ обществѣ. Здѣсь авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о мѣрахъ противъ разврата, многоженствѣ, выборѣ и покупкѣ невѣсты, препятствіяхъ къ браку, брачномъ договорѣ, о бракѣ, наложницахъ, о бракѣ обязательномъ (?), нарушеніи супружеской вѣрности, разводѣ; рожденіи и родильной комнатѣ, обрѣзаніи, нарѣченіи имени, о первородномъ сынѣ, воспитаніи дѣтей, отечественной власти, завѣщаніи и наслѣдствѣ, о рабахъ у евреевъ и другихъ народовъ. *Одиннадцатая глава* говоритъ о нравахъ и обычаяхъ во взаимномъ обращеніи между собою, въ частности: о вѣжливости, привѣтствіяхъ, посѣщеніяхъ (визитахъ), подаркахъ, публичныхъ почестяхъ, развлеченіяхъ (въ томъ числѣ купаньѣ), обхожденіи съ иноземцами, о бѣдныхъ и нищихъ, о нечистотахъ (?). *Двадцатая глава* описываетъ болѣзни, въ частности, различные виды проказы, чуму, болѣзни филистимлянъ: царя Іорама, Саула, Навуходоносора, Ирода Агриппы и сообщаетъ свѣдѣнія объ овчей купели въ Іерусалимѣ, о ложной беремености, о разслабленныхъ, родѣ смерти Іуды

Искаріотскаго и слѣпотѣ Варъ-Исуса. Въ *тринадцатой* (последней) *главѣ* описываются обряды погребенія и траура; здѣсь говорится о приготовленіи къ погребенію, о похоронахъ, могилахъ, приданомъ мертвецовъ, о надгробныхъ намятникахъ, сожиганіи труповъ, траурѣ по умершимъ и другихъ поводахъ къ трауру.

Все это богатое содержаніе разсматриваемаго сочиненія изложено языкомъ простымъ, яснымъ, большею частію правильнымъ и вездѣ ровнымъ.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагаетъ сочиненіе архимандрита Іеронима, подѣ заглавіемъ: «Библейская археологія», томъ первый (въ двухъ частяхъ; рукопись), «о домашнихъ древностяхъ», одобрить, въ качествѣ весьма полезнаго учебнаго пособія для семинарій при изученіи свѣщ. Писанія.

II. ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованія.

Собрано пожертвованій по подписнымъ листамъ въ пользу православнаго палестинскаго общества, въ селлахъ 1 богородицкаго благочин. округа: Супоневъ 8 р., Гредовъ 7 р., Иворовкѣ 8 р. 97 к., Ильинскомъ 6 р., Арсеньевъ 5 р., Куракинъ 5 р., Шаховскомъ 5 р. Карникахъ 5 р., Высотскомъ 5 р., Дѣдиловѣ-Архангельской ц. 5 р. 45 к., Параскіевской ц. 5 р. 25 к., Тихоновской 3 р. 42 к., Спасопреображенской ц. 3 р. 30 к., Крюковъ 3 р. 50 к., Стубленкахъ 3 р., Хрущевкѣ 2 р. 50 к. Сергіевскомъ 2 р. 50 к. и Бѣльковѣ 2 р., всего 85 р. 89 к., въ селлахъ 3 веневскаго благочин. округа: Серебряныхъ прудахъ Троицкой ц. 5 р., Дудинъ 1 р., Куренинъ 1 р., Красномъ 2 р., Аннинъ 80 к., Подхожемъ 1 р. 50 к., Прудыщахъ 1 р., Скороднѣ 1 р. 10 к., Толстыхъ 1 р. 50 к., Грибоѣдовѣ 50 к., Серебряныхъ прудахъ Николаевской ц. 1 р. 20 к., Мягкомъ 3 р. 75 к., Клемовъ и Беззубовъ 1 р., Косяевъ и Колеминъ 1 р. Малыни и Тютюковъ 1 р., Узуновъ 3 р. и Баршовъ 1 р. всего 24 р. 35 к. Резолюціею Его Высокопреосвященства о пожер-

твованіяхъ сихъ велѣно напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

По донесенію благочин. 1 бѣлев. округа свящ. В. Знаменскаго въ Николаевскую ц. с. Семьюнова отъ вазначей С.-Петербургской Александро-Невской лавры архимандрита *Филиппа* въ прошедшемъ 1882 г. поступили слѣдующія пожертвованія: а) потиръ серебряно-вызлащенный, 84 пробы, а также серебряно-вызлащенные: дискосъ, звѣдица, лжица, двѣ тарелочки, ковпъ для теплоты и два копія, изъ которыхъ одно съ серебряною ручкою, а другое съ простою и б) простой парчи: двѣ ризы, два подризника, двѣ епитрахили, двое поручей, два набедренника и одна пара воздуховъ всего на 320 р.

— По донесенію благочин. 2 венев. округа свящ. Стефана Яворскаго, прихожане Успенской ц. с. Боровдина, желая увѣковѣчить въ своихъ потомкахъ память по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, за неоцѣненные Его къ нимъ благодѣянія, приобрѣли къ 19 февраля сего года колоколь въ 51 пуд. 10 ф., стѣящій 836 р 43 к.

— По донесенію благочин. г. Епифани свящ. В. Боженова, епифанскимъ куп. *Николаемъ Ис. Расторгуевымъ* представленъ въ мѣстную соборную Николаевскую ц. вѣчнаго вклада билетъ епиф. город. обществ. банка въ 300 р., съ назначеніемъ изъ причитающихся на этотъ капиталъ процентовъ 4 р. 50 к. въ пользу названной Николаевской ц. и 15 р. — причту за поминовение за упокой Іоанна и Наталіи.

Ш. СВѢДѢНІЯ О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

Извлеченіе изъ отчета

протасовскаго приходскаго попечительства, одоевскаго уѣзда, за 1882 годъ.

І. Къ 1 января 1882 г. въ кассѣ попечительства оставалось:

а) билетами —	—	—	—	—	—	110р. —
б) по книжкѣ Явшинскаго ссудосберегат. товарищества	—	—	—	—	—	75р. —

в) наличными	24р.20к.
и г) въ долгахъ	23р. —
	<hr/>
Итого	232р.20к.

II.

Въ 1882 г. поступило на приходъ:

а) Собрано съ кружкою	45р.15к.
б) Собрано отъ постоянныхъ жертвователей	64р.10к.
в) Пожертвованій единовременныхъ	3р. —
и г) Получено процентовъ изъ Якшинскаго товарищества	70к.
	<hr/>
Итого въ приходъ	112р.95к.

А всего съ остаткомъ отъ прошлаго года со-
стояло въ приходъ

345р.15к.

III.

Въ 1882 году употреблено въ расходъ на вы-
дачу пособій бѣднымъ:

а) Къ празднику Пасхи	58р.75к.
и б) Къ праздн. Рожд. Хр.	54р. —
	<hr/>
Итого	112р.75к.

IV.

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1 января 1883 г. состоитъ:

а) Билетами	110р. —
б) По книжкѣ Якшинскаго ссудосберегат. товарищества	100р. —
в) Наличными	4р.40к.
и г) Въ долгахъ	18р. —
	<hr/>
Итого	232р.40к.

За предсѣдателя попечительства непремѣнный членъ
свѣц. Петръ Сахаровъ.

IV. СПИСОКЪ

**УЧАСТНИКОВЪ КАССЫ, СДѢЛАВШИХЪ ВЗНОСЫ
ВЪ КАССУ ЗА 1 ПОЛОВИНУ 1882 г. (*)**

	Взносы.		За пересылку и % за срочку.	
	Руб.	К.	Руб.	Коп.
591. Ефремов. у. с. Долгихъ ЛѢСКОВЪ свящ. Н. Спасскій (за годъ) —	21	—	—	42
594) Крапивен. у. с. Камынина свящ. В. Воскресенскій —	10	50	—	21
597) Одоев. у. с. Болотскаго) свящ. Р. Покровскій —)	21	—	—	42
598) — с. Никольскаго на кресту) ку свящ. Н. Постниковъ —)	35	—	—	70
599) Кашир. у. с. Русалкина) свящ. М. Архангельскій —)	14	—	—	28
600) Богород. у. с. Хомякова) діаконъ А. Смирновъ —)	28	—	—	56
601) Одоев. у. с. Яхонтова свящ.) В. Смирновъ — —)	21	—	—	42
602) с. Спасскаго пон. Г. Соболевъ —	3	50	—	7
603) с. Мантырева пон. Л. Никольскій	3	50	—	7
605) Тул. у. с. Телякова свящ. Н. Мерцаловъ (за три года) —	21	—	—	142
606) Г. Одоева Преображенской ц. свящ. П. Троицкій (за годъ) —	35	—	—	70
610) Г. Бѣлева Богородицерождеств. ц. свящ. Н. Рудневъ —	10	50	—	21
614) Крапивен. у. с. Лапоткова свящ. А. Шаховцевъ (за годъ) —	14	—	—	28
616) Г. Черни соборной ц. дьячекъ Е. Аболенскій — — —	3	50	—	7
617) Одоев. у. с. Протасова свящ. П. Сахаровъ — — —	17	50	—	35
618) Г. Богородицка Покровской ц. пон. Г. Надеждинъ — —	5	25	—	29

(*) Продолженіе.—См. № 5.

619) Г. Каширы Вознесенской ц.) дьячекъ Г. Соловьевъ —)	годъ —	3 50	—	8
620) Флоровской ц. пов. Щер-) ловъ — — —)	За —	3 50	—	8
621) Г. Венева Николаевской ц. свящ. Ф. Протопоповъ — — —	—	17 50	—	35
622) — дьячекъ Ѳ. Преобра-) женскій — — —)	ъ —	7	—	14
624) Черн. у. с. Нарѣчья свящ.) Ѳ. Троицкій — — —)	о —	21	—	42
625) — с. Теплаго свящ. А.) Пятницкій — — —)	а —	14	—	28
629) Епифан. у. с. Прони дья-) чекъ Н. Соколовъ — —)	а —	3(*)	—	6
630) Новосил. у. с. Черемошень свящ. І. Рудневъ (за пять лѣтъ) —	—	175	—	3 50
632) Черн. у. с. Полтева свящ. Р. Рож- дественскій (за годъ) — —	—	14	—	28
633) Г. Бѣлева Успенской ц. дьячекъ Д. Чулковскій (за годъ) — —	—	3 50	—	7
634) Новосил у. с. Судбищъ свящ. С. Ивановскій — — —	—	10 50	—	21
643) Тул. у. с. Боровкова свящ. Ѳ. Архангельскій (за годъ) — —	—	14	—	28
649) Ефремов. у. с. Лазовки свящ. М. Постниковъ (за годъ) — —	—	35	—	70
650) — с. Грязнаго свящ. Г. Моисеевъ (за годъ) — — —	—	14	—	78
651) Бѣлев. у. с. Рудина свящ. Ѳ. Мо- лоденскій — — —	—	10 50	—	21
652) Ефремов. у. с. Кличина свящ. І. Нечаевъ (за годъ) — — —	—	7	—	47
654) Г. Алексина Предтеченской ц. свящ. А. Покровскій — — —	—	7	—	14
658) Ефремов. у. с. Богородицкаго-Ло- котцы свящ. Е. Озерецковскій —	—	10 50	—	21
659) Г. Ефремова Покровской ц. свящ. Н. Троицкій — — —	—	7	—	14

(*) 50 к. сер. въ недѣльнѣ

660)	Венев. у. с. Мильшина) свящ. О. Павпертовъ)	Г.	21	—	—	42
666)	С. Серебряныхъ прудовъ) свящ. М. Музалевскій —)	Ц.	35	—	—	70
667)	С. Курепина пон. В. Док-) торовъ — — —)	О.	350	—	—	7
668)	Кашир. у. с. Одинцова) свящ. П. Рождественскій —)	Г.	35	—	—	35
670)	Г. Черни Успенской ц.) свящ. В. Любомудровъ —)	Г.	35	—	—	70
673)	Тул. у. с. Ананскаго свящ.) А. Надеждинъ — — —)	С.	1050	—	—	34
674.	Алексин. у. с. Луковиць свящ. П. Преображенскій (за годъ) —		7	—	—	15
676)	Венев. у. с. Грибоѣдова свящ. П. Бѣлоусовъ (за два полугод.) —		1050	—	—	59
678)	Г. Тулы Воскресенской ц. дьячекъ С. Нечаевъ (за годъ) —		21	—	—	42
679)	Г. Бѣлева Петропавловской ц. причетв. А. Каменскій — —		350	—	—	20
680)	— дьячекъ Н. Виноградовъ (за годъ) — — —		7	—	—	14
681)	— Елисаветинской ц. дья-) чекъ Г. Дагаевъ — — —)	Годъ.	14	—	—	28
682)	Черн. у. с. Языкова свящ.) вдова О. Воскресенская —)	За	21	—	—	42
683)	Г. Каширы Никитской ц. свящ. И. Родниковъ — — —		1050	—	—	63
684)	Введенской ц. діаконъ М. Га- стевъ — — —		1050	—	—	60
685)	Новосил. у. с. Плосскаго свящ. И. Алферьевъ — — —		7	—	—	14
686)	Черн. у. с. Селезнева колодезя повомарь С. Архангельскій —		175	—	—	4
687)	Венев. у. с. Мельни свящ. В. Смирновъ — — —		350	—	—	7
688)	— с. Мочиль дьячекъ В. Рож- дественскій — — —		175	—	—	4

689)	Одоев. у. с. Скоморошокъ) дьячекъ В. Златоверховни- ковъ — — — — —)	За годъ	7	14
690)	— пономарь М. Преобра- женскій — — — — —)	За годъ	7	14
691)	Елифан. у. с. Богданова свящ. Павшинскій — — — — —)	За годъ	17	35
698)	Новосил. у. с. Галичя свящ. Орловъ — — — — —)	За годъ	14	28
698)	Ефремов. у. с. Закопъ) свящ. М. Рождественскій —)	За годъ	21	42
699)	С. Пономарева свящ. В. Казанскій — — — — —)	За годъ	35	70
702)	Богородиц. у. с. Арсеньева свящ. П. Покровскій — — — — —)	За годъ	10	50
704)	Г. Бѣлева Успенской ц. діаконъ І. Павшинскій — — — — —)	За годъ	7	14
706)	Алексин. у. с. Дмитріевскаго свящ. М. Смирновъ — — — — —)	За годъ	7	14
707)	— с. Пластова свящ. В. Лебе- девъ — — — — —)	За годъ	14	40
708)	Крапивен. у. с. Кочаковъ свящ. В. Карницкій (за четыре года начи- ная съ 1878) — — — — —)	За годъ	28	154
709)	Черн. у. с. Большаго Скуратова свящ. Н. Рудневъ (въ два года)	За годъ	280	660
710)	Тул. у. с. Руднева свящ. А. Бур- цевъ — — — — —)	За годъ	63	2
712)	Черн. у. с. Знаменскаго на Зушѣ и. д. псаломщика Г. Глаголевъ (за годъ) — — — — —)	За годъ	7	14
713)	Венев. у. с. Подосинокъ свящ. Р. Синявинъ — — — — —)	За годъ	3	50
717)	Елифан. у. с. Молоденокъ свящ. П. Каркадиновскій — — — — —)	За годъ	35	70
718)	Венев. у. с. Мягкаго свящ. Т. Платоновъ — — — — —)	За годъ	3	50
719)	Г. Венева Введенской ц. діаконъ А. Введенскій (за годъ) — — — — —)	За годъ	21	42

720)	— кладбищенской ц. дьячекъ В. Погожевъ--	—	—	—	3 50	7
721)	Крапивен. у. с. Липова) свщ. М. Зайцевъ (—)	—	—	—	7	14
722)	— с. Теплаго и. д. псаломщика Т. Жилинь	—	—	—	3 50	7
724)	— с. Зміева свщ. М. Александровскій	—	—	—	14	28
725)	-- с. Сергіевскаго пономарь Г. Сахаровъ--	—	—	—	7	14
730)	Ефремов. у. с. Полевыхъ Ловотцевъ	—	—	—	7	14
731)	-- и. д. псаломщика А. Сахаровъ	—	—	—	7	14
732)	Епифан. у. с. Хитровщины свщ. Т. Чернавкинъ	—	—	—	10 50	21
733)	Тул. у. с. Баранова свщ. С. Карницкій (за 1881 г. и 1 пол. 1882 г.)	—	—	—	52 50	4
734)	Г. Тулы Вознесенской ц. причетн. І. Вознесенскій (за два года)	—	—	—	28	1 54
736)	Крапивен. у. с. Колядина свщ. В. Богословскій	—	—	—	35	70

СПИСОКЪ

участниковъ кассы начавшихъ вносить въ кассу съ 1882 года.

737)	Ефремов. у. с. Солдатскаго свщ. І. Сахаровъ	—	—	—	5 25	12
738)	Г. Бѣлева Афанасіе-Кириловской ц. пон. В. Троицкій	—	—	—	3 50	7
739)	Г. Богородица кладбищенской ц. и. д. псаломщика І. Покровскій	—	—	—	7	14
740)	Крапивен. у. с. Жердева дьячекъ М. Преображенскій	—	—	—	7	14
741)	Г. Бѣлева Никольской на посадѣ ц. діаконъ П. Богоявленскій (за 6 лѣтъ	—	—	—	126	2 52

742) Богородицерождественской ц. причетн. Г. Орловъ —	3 50	—	7
743) Черн. у. с. Языкова свящ. вдова Е. Попова —	105	—	2 10
744) — с. Альховца свящ. Д. Спасскій (за годъ) —	21	—	42
745) — дьячекъ А. Мерцаловъ) За годъ. —	7	—	14
746) С. Синегубова свящ. В.) Никольскій —	35	—	70
747) Г. Каширы Флоровской ц. свящ. П. Троицкій —	10 50	—	22
748) Новосил. у. с. Петровскаго дьяконъ М. Покровский —	3 50	—	7
749) С. Нижняго Скворчаго свящ. В. Раевскій —	14	—	28
750) Бѣлев. у. с. Мишенскаго свящ. А. Богородицкій (за два полугодія) —	7	—	14
751) Венев. у. с. Студенца свящ. С. Теплинскій (за годъ) —	35	—	70
752) Венев. у. с. Гремячево пон.) Д. Никольскій —	3 50	—	7
753) Тул. у. с. Руднева пон. М.) Александровскій —	7	—	14
754) Ефремов. у. с. Скороднаго) и. д. псаломщ. М. Никольскій —	7	—	39
755) — с. Семенька и. д. псаломщикъ Г. Глаголевъ —	7	—	27
756) Тул. у. с. Присадъ свящ. А. Ивановъ —	10 50	—	31 1/2
757) И. д. псаломщика И. Рождественскій —	10 50	—	31 1/2

V. П Р Е Д Л О Ж Е Н І Е ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА

— Тульской духовной консисторіи.

Во время лѣтнихъ моихъ поѣздокъ для обозрѣнія епархіи я всегда обращалъ вниманіе на крестьянъ и крестьянскихъ дѣтей, обучавшихся въ школахъ. Испытывая ихъ кромѣ знанія молитвъ, символа и заповѣдей, въ чтеніи церковной и гражданской печати, я не рѣдко встрѣчалъ въ нихъ очень слабый навыкъ къ чтенію, что испытываемы обыкновенно объясняли тѣмъ, что для чтенія, по выходѣ изъ школы, они не имѣли никакихъ книгъ. На вопросъ желаютъ ли они имѣть для чтенія какія либо книги, какія преимущественно книги они желали бы читать? — почти всегда отвѣчаютъ выраженіемъ живѣйшаго желанія какъ бы нѣкоторой жажды къ чтенію книгъ и притомъ преимущественно содержанія духовно нравственнаго, или какъ обыкновенно выражаются простые люди, книгъ „божественныхъ“. Для утоленія этой жажды, къ сожалѣнію, попадаютъ къ нимъ въ руки чаще всего издаваемые для народа книги сказочнаго содержанія, а въ послѣднее время, хотя еще не часто, попадаютъ къ нимъ дешевыя даровыя брошюры, издаваемыя обществомъ поощренія духовно-нравственнаго чтенія“. Удовлетворяя по видимому своимъ духовно нравственнымъ содержаніемъ духовной жаждѣ народа, эти брошюры, за исключеніемъ очень немногихъ, своимъ неправославнымъ направленіемъ, болѣе или менѣе ясно проглядывающимъ, не могутъ не представлять серьезной опасности жаждущему духовнаго просвѣщенія народу. Большая часть книгъ, издаваемыхъ обществомъ поощренія духовно-нравственнаго чтенія“, взятая въ свою совокупности, можетъ если не прямо совратить народъ въ неправославіе, то приготовить въ немъ почву для посѣянія плевель сектантскаго ученія, протестантскаго характера, и родъ ученія штундистовъ, пашковцевъ и имъ подобныхъ.

Между тѣмъ въ настоящее время наша духовно-нравственная, доступная для народа, литература стала настолько не бѣдна, что есть чѣмъ утолить жажду ищущей

духовнаго просвѣщенія и назиданія народу, и есть что дать ему въ руки въ замѣлъ пустыхъ сказокъ или заимствованныхъ изъ иностранной протестантской литературы брошюръ. Составленный по моему порученію Каѳедральнымъ протоіереемъ А. Ивановымъ каталогъ дешевыхъ изданій духовно-нравственнаго содержанія, по изложенію и цѣнѣ (отъ 1 до 10 коп!) доступныхъ для народа, показываетъ, что такихъ изданій—брошюръ и листовъ—насчитывается до 1000 названій, и полный комплектъ всѣхъ этихъ изданій въ одномъ экземплярѣ по цѣнѣ не превышаетъ 20 рублей.

Заботу о благовременномъ утоленіи почти повсемѣстно замѣчаемой въ народѣ жажды къ духовно-нравственному чтенію, считая важнѣйшимъ пастырскимъ долгомъ какъ моимъ собственнымъ, такъ и ввѣренныхъ моему руководству приходскихъ пастырей, я предложилъ б. благочиннымъ, во время ихъ сѣзда у меня, на ихъ обсужденіе вопросъ о распространеніи въ народѣ дешевыхъ брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія и о томъ, на какихъ средства и въ какихъ размѣрахъ возможно было бы распространеніе этихъ изданій даровое. Отцы благочинные журналомъ своего общаго собранія постановили: расходъ на приобрѣтеніе помянутыхъ брошюръ отнести на церковный счетъ въ размѣрѣ, на первый разъ въ видѣ опыта, по $\frac{1}{4}$ к. въ годъ на каждую душу мужескаго пола, мотивируя свое постановленіе тѣмъ, что употребленіе церковныхъ суммъ имѣетъ назначеніе между прочимъ и на приобрѣтеніе назидательныхъ книгъ. Затѣмъ они предоставили на мое усмотрѣніе какъ выборъ брошюръ, назначаемыхъ для распространенія между народомъ, такъ равно и всѣ дальнѣйшія распоряженія по разсылкѣ брошюръ по церквямъ, съ возложеніемъ на обязанность мѣстныхъ священниковъ раздавать эти брошюры даромъ, не требуя возвращенія оныхъ.

Соглашаясь съ такимъ постановленіемъ отцевъ благочинныхъ, я предлагаю консисторіи:

1) Объявить имъ, что такъ какъ нѣкоторые благочинные мнѣ лично выражали увѣренность, что большинство священниковъ и церковныхъ старостъ отнесутся не только съ сочувствіемъ, но и съ утверде- ніемъ въ предпринимаемому

дѣлу духовнаго просвѣщенія народа; что размѣръ пожертвованія на это дѣло изъ церковныхъ суммъ, опредѣленный на первый разъ въ $\frac{1}{4}$ к. слишкомъ малъ для удовлетворенія существующей въ народѣ потребности религіознаго нравственнаго чтенія и что большая часть церквей бы въ состояніи безъ отягощенія каждый годъ употреблять на это спасительное дѣло въ три и въ четыре раза болѣе. то я предоставляю усердію священниковъ и церковныхъ старостъ а) внести чрезъ благочинныхъ не позднѣе 1-го мѣсяца изъ церковныхъ кошелековыхъ суммъ по расчету съ каждой приходской души мужскаго пола не менѣе $\frac{1}{4}$ к. но и не болѣе 1 к. для даровой раздачи брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія прихожанамъ б) въ томъ случаѣ, когда потребность религіозно-нравственнаго чтенія окажется превышающею опредѣленное количество даромъ раздаваемыхъ брошюръ, требовать чрезъ благочинныхъ нужное количество брошюръ для продажи желающимъ изъ прихожанъ, причѣмъ установленный на этотъ предметъ комитетъ для распространенія религіозно-нравственныхъ книгъ въ народѣ будетъ высылать требуемыя брошюры въ кредитъ съ тѣмъ, чтобы деньги за нихъ были уплачены не далѣе, какъ чрезъ два мѣсяца по полученіи брошюръ.

2) Для веденія дѣла распространенія въ народѣ дешевыхъ изданій религіозно-нравственнаго содержанія учредить комитетъ, въ составъ котораго я назначаю Каѳедральнаго протоіерея Александра Иванова и члена консисторіи протоіерея Михаила Рождественскаго, которымъ предоставляю пригласить въ составъ того же комитета еще трехъ или четырехъ священниковъ.

3) Комитету предоставить для безостановочнаго веденія дѣла выписки дешевыхъ брошюръ дѣлать заимствованія изъ суммъ духовнаго попечительства съ моего на каждый случай разрѣшенія изъ 5% годовыхъ.

4) Для помѣщенія шкафа съ брошюрами и стола для канцелярскихъ работъ комитета на первый разъ опредѣлить ту комнату консисторіи, которая въ настоящее время еще не получила назначенія.

5) Оказывать содѣйствіе комитету въ нужныхъ случаяхъ, а именно: а) при выпискѣ книжекъ синодальнаго изданія,

высылаемыхъ съ значительною уступкою только на имя консисторіи, б) при сношеніяхъ комитета съ духовенствомъ епархіи какъ по разсылкѣ брошюръ, такъ и по полученію за нихъ денегъ

б) Расходы какъ единовременные (на обзаведеніе канцеляріи и проч.), такъ и постоянные (на укупорку посылокъ, проценты и проч.) предоставить комитету производить изъ остатковъ, имѣющихъ образоваться отъ уступки при выпискѣ брошюръ.

При первоначальной разсылкѣ мелкихъ брошюръ и листовъ по одному экземпляру должно имѣть въ виду ту цѣль, чтобы ознакомить съ ними какъ духовенство, такъ и приходскія паствы. Обнародованія подробнаго каталога брошюръ и листовъ было бы недостаточно для достиженія этой цѣли. Прочитавши книжки и листы, народъ, вмѣсто неопредѣленной жажды къ доброму чтенію, несомнѣнно заявитъ опредѣленное требованіе на тѣ или другія книжки и листы. Духовенство съ своей стороны будетъ имѣть возможность наблюдать, какія изъ розданныхъ книжекъ охотнѣе требуются и читаются прихожанами. Можно ожидать, что вскорѣ церкви уже не будутъ болѣе затрачивать безвозвратно деньги для пріобрѣтенія дешевыхъ духовно-нравственныхъ изданій, что народъ, испытывая духовное наслажденіе отъ чтенія этихъ изданій, будетъ стараться пріобрѣтать ихъ въ собственность. Но и безвозвратную затрату денегъ для удовлетворенія духовной жажды народа церкви не должны считать какимъ либо ущербомъ для себя. Напротивъ духовно-нравственное обогащеніе прихожанъ есть такое же обогащеніе самой церкви, которое несомнѣнно отзовется для нея и матеріальными выгодами. Духовно-нравственное чтеніе будетъ воспитывать въ народѣ благочестіе, трезвенность, усердіе къ церкви, любовь къ труду, семейное согласіе, все это и подобное, начивая съ благочестія, на вся полезно, обѣтованіе имѣя живота не только нынѣшняго, но и грядущаго (1 Тим. 4, 8), отзовется пользою и для церкви—для храма Божія. Но если бы и не отозвалось очевидными внѣшними выгодами, то польза душевная, получаемая прихожанами отъ духовно-нравственнаго чтенія, достаточно искупить всѣ затраты;

ибо, по слову Господа, что дастъ человекъ измѣни души своей.

Настоящее предложеніе и каталогъ сообщить Редактору Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія въ извѣстіе епархіальному духовенству.

Иванъ Андреевичъ Архіепископъ Тульскій.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Марта № 6. 1883 года.

ПРАВДА ЛИ, ЧТО НАШЕ ДУХОВЕНСТВО НЕ ХОЧЕТЪ И НЕ УМѢЕТЪ УЧИТЬ НАРОДЪ (*)?

Можетъ быть, авторъ оставляетъ въ покоѣ вѣка минувшіе и имѣетъ въ виду глав. обр. настоящее. Обрушиваясь всею своею ненавистію на православное духовенство, всячески унижая и позоря его, авторъ при всемъ томъ не могъ скрыть, что „православное духовенство сослужило когда то свою службу русскому государству и народу русскому“. Но при этомъ авторъ всячески старается изгладить доброе впечатлѣніе въ пользу православнаго духовенства и боится, какъ бы кто не подумалъ на самомъ дѣлѣ, что православному духовенству предстоитъ широкое поле дѣятельности. А подумать такъ очень возможно, на основаніи словъ самаго же г. Маркова; свои сужденія о религиозно-нравственномъ состояніи и воспитаніи народа авторъ выражаетъ между прочимъ такъ: „на европейскомъ западѣ, въ цивилизованной Америкѣ, не одно духовенство, не одна школа заботятся о воспитаніи народа. Тамъ существуютъ сотни частныхъ обществъ и сотни тысячъ членовъ этихъ обществъ, тратящіе на свое дѣло милліоны рублей, которые посвящаютъ себя разнымъ видамъ просвѣщенія и воспитанія народа.... Намъ русскимъ стыдно бы и вспоминать, что мы почти вовсе не заботимся о религиозно-нравственномъ воспитаніи той части народа, которая лишена возможности получить его собственными усиліями. Мало того, воспитаніе это находится въ самомъ жалкомъ положеніи, даже среди нашихъ высшихъ клас-

(*) Продолженіе. См. № 3.

совъ—дворянства, купечества, духовенства..... Въ Америкѣ, около 75000 частныхъ обществъ, считающихъ въ своей средѣ миллионы людей, посвящаютъ себя исключительно религіозному образованію народа.. Въ ней издается чуть не 500 однихъ религіозныхъ и нравственныхъ журналовъ, не считая многихъ тысячъ другихъ, предназначенныхъ также для просвѣщенія простаго народа... Каждый храмъ Божій, каждый пасторатъ Америки—естественный центръ и разсадникъ народнаго образованія и благотворительности. Домъ американскаго священника—прежде всего значить—школа для дѣтей, читальня для народа, пріютъ для бѣдныхъ... При церквяхъ Америки считается около 5000 библиотекъ съ миллионами томовъ книгъ, не считая многихъ тысячъ библиотекъ воскресныхъ школъ, которыя, большею частію, также группируются около духовныхъ учреждений, и въ которыхъ еще большіе миллионы книгъ. Такой воспитательный и благотворящій характеръ необходимо было бы усвоить и нашему духовенству (добавимъ отъ себя—вмѣстѣ съ другими сословіями, какъ на европейскомъ западѣ и въ Америкѣ): Въ этомъ несомнѣнно его главное призваніе, какъ пастырей церкви (*). (Всею душою присоединяемся къ этой мысли автора)... Вездѣ, „продолжаетъ г. Марковъ, гдѣ провивалось первобытное христіанство, оно начинало съ этой обязанности наставленія и помощи и даже въ нашей русской исторіи (церкви?), при нашихъ первыхъ князьяхъ-христіанахъ—Владимірѣ, Ярославѣ, Изяславѣ и проч. церковные приходы означали именно христіанскую школу

(*). Въ дополненіе нарисованной г. Марковымъ картины благотвѣтельнаго вліянія церкви и ея пастырей на религіозно-нравственное воспитаніе народа и на школьное дѣло представимъ безпристрастный отзывъ о русской школѣ. „Было время, когда вдова діакона, жена пономари, священникъ со вдовою дочерью, дячекъ съ свояченицей, заштатный пономарь были народными учителями и притомъ единственными почти проводниками грамотности въ приходахъ; обучали дѣтей въ своихъ хатахъ, по тѣснотѣ и неудобству ихъ, въ церковныхъ сторожкахъ, и обучали безмездно, если только платою разумѣть денежное вознагражденіе,—а не жизненные продукты—въ родѣ 10 яицъ, пуда муки и проч. Министерство народнаго просвѣщенія нашло неудобными такіа школы,—открыло школы на казенный ладъ, по крайней мѣрѣ, три четверти дѣтей оставлены косить въ невѣжествѣ. Но духовенство все, что могло сдѣлать для народнаго образованія,—сдѣлало.“—Русск. Старина 1882 г. февр. записки сельскаго свящ. 388 стр.

и христіанскую взаимную помощь“ (Русская рѣчь стр. 211, 212 и 213). Тысячу разъ присоединяемся своими симпатіями къ нарисованному авторомъ идеалу. Но что слѣдуетъ изъ этой краснорѣчивой тирады радѣтеля о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа? — Всякій непредубѣжденный читатель скажетъ, что нашему православному духовенству, вмѣстѣ съ другими — образованными классами, — предстоитъ широкое поле для дѣятельности въ сферѣ религіозно-нравственнаго воспитанія народа и что оно конечно-прекрасно поступитъ, если въ этомъ дѣлѣ послѣдуетъ примѣру нашихъ за-атлантическихъ друзей-американскихъ пасторовъ, у которыхъ дома-школы для дѣтей, читальни для народа, пріюты для бѣдности. Все призываетъ наше православное духовенство къ этой дѣятельности и желательно бы было, чтобы духовенство оправдало такія ожиданія и отъ себя употребило всѣ зависящія отъ него средства для достиженія этой цѣли. Таково заключеніе непредубѣжденного человѣка, но не таково заключеніе автора. Ослѣпленный ненавистью къ православному духовенству онъ раздражается такой филиппикой въ заключеніе своей тирады: „въ настоящее время духовенство наше отодвинулось безконечно далеко отъ этихъ самыхъ главныхъ и самыхъ святыхъ обязанностей христіанскаго пастыря.“ (Поэтому скажемъ мы отъ себя, вмѣсто г. Маркова, святой долгъ и свѣтскаго и духовнаго начальства вывести духовенство на ту дорогу, на которой оно могло бы проявить вполне и просвѣтительную и благотворительную дѣятельность, а не устранять его отъ этого дѣла. Вѣдь въ этомъ, по словамъ самаго же г. Маркова, несомнѣнно его главное призваніе, какъ пастырей церкви). Ораторствуя въ духѣ вражды и злобы къ православному духовенству, авторъ наконецъ выражается такъ: „говоря по совѣсти духовенство наше часто составляетъ теперь лишнее бремя въ числѣ многихъ другихъ тягостей народной жизни, (т. е. при небезпечности народа и обремененіи его тягостями, духовенство, по мысли автора, слѣдовало бы совсѣмъ уничтожить; оно — лишнее); оно — духовенство составляетъ только лишнюю начальствующую инстанцію, требующую оборотовъ и стѣсняющую своими разрѣшеніями каждый естественный шагъ крестьянской жизни, но ни въ какомъ

случаѣ не помощь и не удовлетвореніе народу въ его насущныхъ нравственныхъ нуждахъ“ (стр. 213). А по нашему мнѣнію и по мнѣнію всякаго непредубѣжденного челоѣка, не ослѣпленнаго ненавистью, православное духовенство составляетъ не лишнюю и не начальствующую инстанцію, а необходимую руководящую (въ самомъ широкомъ смыслѣ слова) инстанцію, не требующую, а нуждающуюся въ поборгахъ; вѣдь оно, г. Марковъ, этими поборами и живетъ и безъ нихъ ему и жить не чѣмъ; впрочемъ объ этихъ поборгахъ или точнѣе платѣ за священнодѣйствія—въ указанной нами брошюрѣ приведены самыя здравыя сужденія. Продолжаемъ поправлять мысль г. Маркова: наше православное духовенство составляетъ нестѣсняющую своими разрѣшеніями каждый естественный шагъ крестьянской жизни—инстанцію, нѣтъ, а освящающую священнодѣйствіями церкви православной всякій естественный шагъ не въ крестьянской только жизни, а и всякаго православнаго христіанина, для котораго церковь не перестала быть матерью. По мысли г. Маркова, священникъ, совершающій крещеніе надъ младенцемъ, благословляющій бракъ и совершающій его, напуганный больнаго въ вѣчность, молящійся во время общественнаго бѣдствія и проч. и проч., все это—только стѣсненіе естественнаго шага крестьянской жизни. Судя по этой тирадѣ можно подумать, что желанія г. Маркова таковы: пусть больные умираютъ безъ покаянія и причащенія, браки устроятся безъ церковнаго вѣнчанія, младенцы остаются безъ крещенія и проч...—Вѣроятно, намъ долго ждать такого ужаснаго времени, при самой удушающей нравственной атмосферѣ, и недождать его. Благодареніе Богу, не одни только крестьяне, а и люди образованные, по крайней мѣрѣ большинство, если не всѣ, къ указанному стѣсненію относятся еще съ благоговѣніемъ, подобающимъ христіанской святынѣ.

Всячески унижая и позоря православное духовенство, авторъ сдѣлалъ очень не лестный отзывъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ; болѣе рѣзко выразиться кажется не позволяетъ и приличіе, хотя и высказанная имъ фраза не совсѣмъ прилична. Онъ говоритъ, что „въ нашихъ духовныхъ школахъ, семинаріяхъ и училищахъ не осталось

даже и отдаленнаго намека на религиозно-нравственныя начала“ (стр. 194). Въ отвѣтъ на такое позорное сужденіе справедливо сказать, что это — клевета недостойная скромнаго и честнаго пражданина. Если авторъ имѣлъ въ виду школы Ростиславова и Пемяловскаго, то не намъ бы напоминать ему, что то было и прошло, да и то было ли въ такомъ видѣ, въ какомъ рисуется въ воображеніи означенныхъ писателей? Наши школы (о прежнихъ мы не говоримъ), со времени послѣдняго преобразованія, если не вполнѣ, то въ значительной степени соответствуютъ современнымъ требованіямъ здоровой педагогики. Впрочемъ защищать духовныя школы отъ такого огульнаго осужденія едва ли нужно; замѣтимъ только кратко: учебная часть въ духовныхъ школахъ поставлена, если не лучше, то и не хуже чѣмъ въ свѣтскихъ, и еще — далеко нерѣшенный вопросъ: какія школы болѣе развиваютъ своихъ питомцевъ и дѣлаютъ ихъ болѣе способными къ самостоятельной дѣятельности и къ продолженію курса ученія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, свѣтскія или духовныя?

Что касается настоящей дѣятельности духовенства, то она и разнообразна и довольно значительна; православное духовенство продолжаетъ поддерживать религиозно-нравственное настроеніе въ школахъ, такъ какъ его вопреки желанію г. Маркова, не вытолкали съ позоромъ изъ храма народнаго просвѣщенія; духовенство же (и кажется никто больше) поддерживаетъ, во преки всякаго рода вліяній, религиозно-нравственное настроеніе русскаго православнаго человѣка, которое имъ унаслѣдовано отъ вѣковъ минувшихъ, поддерживаетъ различными способами: неопустительнымъ совершеніемъ богослуженія, по чину православной церкви, своими поученіями въ церкви и внѣ церковными собесѣдованіями и другими путями.

Какъ же случилось, что наше духовенство, и способное учить и учившее народъ, обаялось не ну дѣла (разумѣемъ школьнаго)? Почему оно удалилось изъ школъ сельскихъ? Какъ случилось, что эта готовая рать сложила оружіе? Въ указанной нами брошюрѣ разъясненію этого вопроса отведено довольно значительное мѣсто. Въ Россіи нислится свыше 40000 церквей и монастырей и при нихъ состоитъ священно-служителей, оловячившихъ вурсъ въ

духовныхъ семинаріяхъ, до 70000. Такимъ образомъ правительство можетъ сразу открыть десятки тысячъ народныхъ школъ и поставить надъ ними десятки тысячъ вполне готовыхъ учителей, которые конечно будутъ въ состояніи обучать деревенскихъ дѣтей закону Божію, грамотѣ, письму и счету и которые не отучатъ, а пріучатъ ихъ къ церкви... Когда вопросъ объ освобожденіи крестьянъ созрѣлъ и приближался къ разрѣшенію, когда признана была настоятельная потребность открытія школъ для простаго народа; то наше духовенство прежде другихъ сословій приступило къ осуществленію мысли о школахъ для народа и съ горячимъ усердіемъ предложило свои силы и труды на дѣло просвѣщенія народнаго. Починъ въ этомъ дѣлѣ принадлежалъ кievскому митр. Исидору, который въ 1859 г. предложеніемъ отъ 31 августа выразилъ желаніе, чтобъ сельское духовенство по возможности старалось содѣйствовать въ сельскихъ обществахъ распространенію полезныхъ знаній... чтобы во всѣхъ мѣстечкахъ и селахъ были открыты въ самыхъ домахъ священниковъ школы, если таковыхъ не будетъ устроено со стороны сельскаго общества; и чтобы въ сихъ школахъ учили чтенію и письму и преподавали законъ Божій примѣнительно къ понятію сельскихъ дѣтей. Кіевское духовенство съ сочувствіемъ отнеслось къ мысли своего архипастыря и съ усердіемъ приступило къ осуществленію ея на дѣлѣ... Дѣятельность кievскаго духовенства нашла не менѣе усердныхъ подражателей и въ другихъ епархіяхъ, такъ что къ 1866 г., на всемъ пространствѣ Россіи, церковно-приходскихъ школъ было болѣе 20 тысячъ и учащихся въ нихъ около полумилліона дѣтей... Духовенствомъ положено было прекрасное начало дѣлу народнаго просвѣщенія. Въ высшихъ правительственныхъ сферахъ даже появилась и довольно долго держалась мысль о передачѣ всѣхъ начальныхъ народныхъ школъ вѣдѣнію Св. Синода... Проекту о передачѣ народныхъ школъ вѣдѣнію Синода сочувствовали министры народнаго просвѣщенія графъ Лутатинъ, Ковалевскій, Норовъ, оберъ-прокуроры Синода графъ А. П. Толстой и Ахматовъ, а графъ Д. Н. Блудовъ, умирая, взялъ слово съ Буткова, что онъ будетъ умолять Императора Александра Николаевича, чтобы онъ поспѣшилъ ввѣрить

народную школу преобладающему попеченію духовенства. Но предсмертному завѣщанію графа Блудова не суждено было исполниться. Во главѣ министерства народнаго просвѣщенія стоялъ тогда А. В. Головинъ, которому противна была мысль о передачѣ народныхъ школъ вѣдѣнію церкви. Началась агитація противъ осуществленія этой въ высшей степени полезной мысли, употреблены всѣ средства, чтобы унизить духовенство въ глазахъ общества и убить существующія церковно-приходскія школы. Газеты затаили свою пѣсню, что духовенство неспособно заниматься обученіемъ народа; старались доказать, что духовенству неудобно и неприлично заниматься этимъ дѣломъ. Чтобы уменьшить число учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, стали открывать начальныя школы свѣтскаго вѣдомства и переманивать въ нихъ учениковъ изъ церковныхъ школъ. Получая на свое содержаніе и управленіе громадныя суммы изъ средствъ земства и государственнаго казначейства, свѣтскія народныя школы стали быстро расти и развиваться, такъ что въ 1879 г. въ всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ было не менѣе 50 тысячъ при 61 учительской семинаріи для приготовленія учителей народныхъ школъ; 27 тысячъ народныхъ школъ и 11 учительскихъ семинарій содержались на средства земствъ; остальные народныя школы и учительскія семинаріи получали содержаніе изъ средствъ министерства народнаго просвѣщенія; тогда какъ церковно-приходскія школы оставлены были безъ всякой матеріальной поддержки со стороны государства. При такой сильной конкуренціи, при крайнемъ недостаткѣ матеріальныхъ средствъ могли ли существовать и развиваться церковно-приходскія школы? Конечно нѣтъ. И мы видимъ, что число ихъ и учащихся въ нихъ начинаетъ быстро упадать... Казалось, при уменьшеніи числа церковно-приходскихъ школъ и при умноженіи школъ, открываемыхъ на средства министерства и земства, мѣнялось только мѣсто дѣятельности православнаго духовенства; повидимому, ему слѣдовало только перенести свою просвѣтительную дѣятельность изъ школъ церковно-приходскихъ въ школы земскія и министерскія. Но на самомъ дѣлѣ оказалось, что съ паденіемъ церковно-приходскихъ школъ и съ усиленіемъ земскихъ и министер-

скихъ значительно стѣснена была дѣятельность нашего духовенства и уменьшилось вліяніе его на народное образованіе. Въ церковно-приходскихъ школахъ духовенство было полнымъ хозяиномъ и распорядителемъ; отъ него зависѣли ходъ и направленіе воспитанія и обученія крестьянскихъ дѣтей; оно вело воспитаніе и обученіе дѣтей въ духъ православной церкви; тогда какъ въ земскихъ и министерскихъ народныхъ школахъ духовенство должно было стать въ унижительную зависимость отъ людей полуграмотныхъ, относившихся къ нему съ общимъ пренебреженіемъ; далѣе, въ земскихъ школахъ дѣятельность духовенства была стѣснена и ограничена крайне малымъ числомъ уроковъ; но важнѣе всего то, что дѣятельность его встрѣчена была здѣсь недоброжелательно и враждебно: земскія и министерскія школы были наполнены учителями и учительницами, не сочувствовавшими вліянію церкви на школу и нерѣдко дышавшими фанатической ненавистью къ религіозному и церковному элементу.... Безнравственныя и нелѣпыя мнѣнія проникли во многія учительскія семинаріи и усвоены были молодыми людьми, готовившимися быть просвѣтителями нашего православнаго народа. Религіозно-нравственное состояніе многихъ учительскихъ семинарій было ужасное: здѣсь все религіозное подвергали насмѣшкѣ, говорили о нелѣпости православной вѣры, святыхъ называли пьяницами, Троицу выдумкой, утреннія и вечернія молитвы почти ежедневно служили поводомъ для всевозможныхъ скандаловъ и кощунствъ, (Земскія учительскія школы, Хр. Чт. 1879 г. январь—февраль. Гражданинъ 1877 г. № 7). И молодые люди, воспитанные въ такой враждѣ къ религіи и церкви, дѣлались учителями народныхъ школъ и самовластвовали въ нихъ. Что касается земскихъ интеллигентныхъ людей, то большинство ихъ проникнуто было позорнымъ равнодушіемъ ко всему религіозному и церковному и потому къ религіозному воспитанію дѣтей относилось съ крайнимъ пренебреженіемъ. Справедливо говорить объ этомъ г. Рачинскій, авторъ замѣтокъ о сельскихъ школахъ: „отношеніе нашей интеллигенціи къ религіозному элементу въ школахъ—извѣстно; оно допускаетъ его лишь ради соблюденія какихъ то консервативныхъ приличій, или какъ уступку невѣжественнымъ требованіямъ простонародья

и это лицемерное отношеніе къ нему вреднѣе прямаго гоненія“. Такое пренебрежительное отношеніе и позорное равнодушіе къ религіи и религіозному воспитанію замѣтно было въ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ даже тѣхъ лицъ, которымъ высшею правительственною властію ввѣрено было попеченіе о народныхъ школахъ нашего отечества и о религіозно-нравственномъ воспитаніи молодаго поколѣнія. Что касается министерства народнаго просвѣщенія, говоритъ г. Рачинскій, то его постановленія, циркуляры, инструкціи, преисполнены выраженіями неустанной заботливости о процвѣтаніи религіознаго элемента въ школахъ всѣхъ возможныхъ наименованій. Но во всемъ этомъ, по его мнѣнію, мало искренности. Стоитъ только вспомнить то припиженное положеніе, которое отведено преподаванію закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Относительно сельскихъ школъ стоитъ только заглянуть въ каталогъ книгъ для употребленія въ сельскихъ школахъ, изданный министерствомъ въ 1875 г. Слѣдуетъ замѣтить, что всякая книга, не входящая въ этотъ каталогъ, безусловно запрещена. Повѣритъ ли мнѣ читатель, если я скажу ему, что въ этомъ каталогѣ не значится ни Часослова, ни Псалтири, ни Вѣтхаго Завѣта? Употребленіе этихъ книгъ въ школахъ оказывается безусловно-запрещеннымъ. Это запрещеніе даетъ мѣрку внимательности министерства къ духовно-нравственнымъ нуждамъ народа. При такомъ равнодушномъ, а весьма часто и враждебномъ отношеніи образованныхъ классовъ нашего общества, задающихъ тонъ вашей сельской школѣ, при недостаточной внимательности министерства народнаго просвѣщенія къ религіозному элементу въ народной школѣ, понятнымъ становится, почему наше духовенство, по слову своихъ архипастырей съ такимъ жаромъ принявшееся за дѣло обученія крестьянскихъ дѣтей, охладѣло къ нему и стало уклоняться отъ него, когда ему пришлось перенести свою просвѣтительную дѣятельность въ свѣтскія народныя школы. Многія изъ нихъ были такъ поставлены, что духовенство, припоминая слова Спасителя (Мат. 10, 14), должно было бѣжать изъ нихъ: ихъ созидали, ими завѣдывали и правили люди, которымъ противенъ былъ духъ христіанства и православной церкви, которымъ поэтому, и проповѣдники ученія Христова и

представители православной вѣры казались распространителями невѣжества и суевѣрія. Удивительно ли послѣ этого уклоненіе духовенства отъ дѣятельности въ народной школѣ?—Г. Рачинскій одну изъ существенныхъ причинъ равнодушія нашего духовенства къ народному образованію находитъ именно съ антирелигіозномъ и антицерковномъ направленіи людей, завѣдующихъ народной школой. Мнѣніе г. Рачинскаго объ этомъ предметѣ имѣетъ особенный вѣсъ и значеніе, какъ мнѣніе человѣка, не понаслышкѣ только знакомаго съ народной школой, но принимающаго непосредственное горячее участіе въ дѣлѣ народнаго образованія, потому хорошо знакомаго съ потребностями и нуждами нашей народной школы, съ отношеніями къ ней нашихъ образованныхъ сословій, какъ мнѣніе свѣтски образованнаго человѣка, сужденіе котораго о нашемъ духовенствѣ, объ отношеніи его къ школѣ и значеніи его для школы ни какъ не можетъ быть заподозрѣно въ пристрастіи и односторонности. „Будемъ откровенны, будемъ искренни, — говоритъ Рачинскій. Для многихъ ли изъ насъ вопросы вѣры—вопросы жизни? Принялъ ли хоть одинъ изъ насъ на себя эту должность священника, о важности и святости которой мы такъ охотно толкуемъ? Что я говорю! Многіе ли изъ насъ пошевельнутъ пальцемъ, чтобъ имѣть въ своемъ приходѣ достойнаго священника, чтобы удержать его въ немъ? Многіе ли изъ насъ смотрятъ на религіозный элементъ въ школѣ, какъ на самую ея суть, а не какъ на благовидный и безвредный придатокъ? И мы жалуемся на то, что священники наши плохи, что вліяніе ихъ на школу ничтожно!! Нынѣ замкнутость духовнаго сословія уничтожена закономъ. Двери настежь,—но никто въ нихъ не входитъ, ктоже въ этомъ виноватъ?!... Нужно ли дивиться полу-робкому, полу-раздраженному отношенію духовенства къ школѣ, водворяемой въ нашихъ селахъ не церковнымъ, или даже противоцерковнымъ элементомъ нашего общества?!.. Дивиться скорѣе нужно тому, что у насъ встрѣчаются сельскіе священники, и число ихъ не мало, въ тишинѣ и смиреніи совершающіе свое святое дѣло, за которое никто и никогда не скажетъ имъ спасибо. Это печальное положеніе продлится до тѣхъ поръ, пока не измѣнится отношеніе къ

церкви нашихъ образованныхъ классовъ и пока эти классы будутъ задавать тонъ нашей сельской школѣ“.

Сказанное достаточно ясно показываетъ, что духовенство не уклонялось отъ исполненія лежащей на немъ высокой и священной задачи—отъ проведенія религиозной нравственности въ школу, что оно напротивъ обнаружило много усердія и готовности-посвятить свои силы на служеніе дѣлу народнаго просвѣщенія. Но взявшіе въ свои руки дѣло народнаго просвѣщенія, подозрительно и пренебрежительно отнеслись къ просвѣтительной дѣятельности духовенства и употребили всѣ усилія, чтобы вырвать изъ рукъ духовенства дѣло народнаго образованія и охладить въ немъ то усердіе, съ которымъ оно принялось за дѣло устроенія школъ для народа. Оскорбленное подозрительностію, пренебреженіемъ и недоброжелательствомъ интеллигентныхъ людей свѣтскаго общества, духовенство часто сторонится отъ народной школы. И многочисленная готовая рать съ огромнымъ запасомъ силъ для рѣшенія важнаго и труднаго вопроса о народномъ образованіи отведена въ сторону и осуждена на бездѣйствіе. Старая испытанная рать, потеряла кредитъ; всѣ надежды возлагаются на силы новобранцевъ, наскоро сформированное и обученное войско, такъ оканчиваетъ свое сужденіе о семь предметѣ г. Казанскій.

(Окончаніе въ слѣд. №).

СОВРЕМЕННОЕ ДВИЖЕНІЕ ВЪ РУССКОМЪ СЕКТАНТСТВѢ

Статья 1().*

Сектанты—странники имѣютъ тѣсную связь съ сектантами хлыстами и скопцами и съ разновидностями ихъ сектантами, извѣстными подъ именемъ „людей Божіихъ“. Изъ исторіи основателя скопческой секты Кондратія Селиванова, (Правосл. Собесѣд. 1882 г. июль и авг.), между про-

(*) Окончаніе. — См. № 4.

чимъ, видно, что когда Селивановъ направилъ свой путь къ Тулѣ съ цѣлю пропаганды своего ученія и здѣсь схваченный солдатами, снова убѣжалъ отъ нихъ, воспользовавшись сною караульныхъ, то былъ отыскиваемъ между разнаго рода странниками и нищими и самъ принялъ на себя маску нищаго и убогаго, подъ которою являлся и „людямъ Божиимъ“, стараясь между ними пріобрѣтать новыхъ прозелитовъ. Въ этой исторіи открывається тѣсная связь секты хлыстовъ, скопцовъ и людей Божіихъ съ сектою странниковъ. Всѣ они выдають себя за проповѣдниковъ истиннаго христіанства, а между скопцами являются мнимые искупители: лжехристы, лжеапостолы, лжебогородицы выдають себя за истинныхъ христовъ, апостоловъ и богородицъ, чѣмъ и привлекають легковѣріе и слѣповѣріе.

Лучшею иллюстраціею дѣйствительныхъ намѣреній сектантовъ служить ихъ фанатизмъ, которымъ они отличаются въ дѣлѣ своей пропаганды. Въ Оренбургскихъ Епарх. Вѣд. (№ 13 1882 года) помѣщенъ рассказъ свящ. П. Словоохотова объ одномъ фанатикѣ секты людей Божіихъ, одной изъ разнovidно видностей секты хлыстовъ. Хотя члены этой секты и скрываются подъ личиною преданности православной вѣры и церкви, но и между ними по временамъ являются люди, открыто заявляющіе свой сектантскій фанатизмъ. Таковъ былъ казакъ Байдасовъ, который въ первый день Пасхи 1871 г. позволилъ себѣ совершить слѣдующее. Когда священникъ во время литургіи началъ читать Евангеліе, Байдасовъ вошелъ въ алтарь и положилъ нѣсколько свѣчей прямо на престолъ, а когда онѣ были переложены священникомъ на близъ стоявшій подсвѣчникъ, то снова повторилъ тоже дѣйствіе, сказавши: „это здѣсь нужно положить, вѣдь это жертвенникъ, а я жертвую“; затѣмъ сталъ въ царскихъ вратахъ лицомъ къ народу, вынулъ изъ запазухи кусокъ хлѣба и сталъ звать къ себѣ присутствующихъ, какъ зовутъ овецъ: „баръ, баръ, вѣдь вы овцы“, прибавилъ онъ. Его, конечно, схватили, отвели въ станицу, но оттуда его тотчасъ же выпустили, такъ что онъ къ вечернѣ поспѣлъ снова въ церковь и какъ ни въ чемъ не бывало подходилъ прикладываться ко кресту, при чемъ съ усмѣшкою замѣтилъ священнику, что онъ напрасно разсердился на него за то будто бы только, что

онъ положилъ на престолъ свѣчи. Объ этомъ же Байда-совѣ рассказывали о Словоохоту, что онъ побилъ одного священника въ церкви во время совершения проскомидіи, а также передаетъ, что самъ былъ свидѣтелемъ, какъ въ Самарѣ одинъ хлыстъ въ первый день Пасхи вошелъ въ алтарь и хотѣлъ сѣсть на престолъ, такъ какъ дескать „онъ есть самъ Христосъ“. Такихъ лицъ, говоритъ о Словоохотѣ, обыкновенно освобождаютъ отъ наказанія, какъ помѣшанныхъ. „Мало ли, замѣчаетъ онъ, на святой Руси такихъ умопомѣшанныхъ, которые ждуть только свободы, чтобы ринуться на православную церковь съ цѣлю наругаться надъ нею?“

Дѣйствительно, предъ мысленнымъ взоромъ нашимъ проходятъ, подобно мноманамъ, то мелхиседекіане, то молокане, то штундисты, то шелалуты, то другіе сектанты, возстающіе на св. церковь съ цѣлю наругаться надъ нею.

Мелхиседекіане помѣшались на Мелхиседекѣ и, по извѣстіямъ изъ Вильны (Истина кн. 81), составили изъ себя особую секту. Сектанты прославляютъ Мелхиседека, признаютъ его не только нѣкою великою силою, но и вышею Христа, утверждая, что Мелхиседекъ находится скрытымъ въ неизъяснимыхъ мѣстахъ. О Христѣ же учатъ, что онъ просто пришелъ и удостоенъ мелхиседекова чина и это говорятъ на основаніи изреченія: ты іерей во вѣкъ по чину Мелхиседекову (Исая. 109), значить, посему Христосъ ниже Мелхиседека. Ибо если бы онъ не состоялъ во второмъ нѣкоемъ порядкѣ, то не нуждался бы въ мелхиседековомъ чинѣ. А о самомъ Мелхиседекѣ говорится, что онъ безъ отца, безъ матери, безъ причта рода. На основаніи сего сектанты очень часто упоминаютъ о семъ Мелхиседекѣ и учатъ, что онъ будто бы вводителъ къ Богу, что чрезъ него должно дѣлать приношенія къ Богу, потому что онъ князь правды, на сіе самое поставленный отъ Бога на небѣ, какъ духовный и назначенный быть священникомъ. И Христосъ, говорятъ, избранъ на то, чтобы призвать насъ со многихъ путей къ сему единственному вѣдѣнію и сдѣлать помазанникомъ и избранникомъ Божиимъ, потому что отвратилъ насъ отъ идоловъ и указалъ намъ сей путь. По мнѣнію однихъ сектантовъ, Мелхиседекъ есть Духъ св., сходящій на Иисуса Христа во время его страданій для

облегченія, какъ высшій ниспаго; по мнѣнію другихъ, онъ былъ не человекъ, но или духъ, или ангелъ, что онъ никогда не умиралъ; продолжаетъ жить въ мірѣ таинственно въ горахъ и въ вертепахъ и что настанетъ время, когда сей таинственный Спаситель явится видимо среди своихъ избранныхъ и раздѣлитъ ихъ отъ невѣрныхъ. Нѣкоторые же, вѣря болѣе Аввакуму, нежели слову Божію, твердили его слова, что хотя Мелхиседекъ прообразъ Сына Божія, но что онъ живой въ чащѣ лѣса, въ горѣ Оаворской, ядый вершіе древъ, вмѣсто питія росу лизаше, и потому говорили, что Мелхиседекъ и теперь живетъ въ горѣ Оаворской. Итакъ сектанты „Мелхиседековщина“ говорятъ, что ихъ воображаемое Мелхиседеково священство—старше священства Христова и „что каждый изъ нихъ можетъ быть священникомъ, подобнымъ ему“.

Если бы мелхиседековцы не были мономаны и вѣрили свидѣтельству своихъ книгъ, которое они предпочитаютъ писанію, то онѣ нашли бы въ книгѣ Кирилловой на л. 74 поясненіе словъ ап. Павла изъ посланія къ Евреямъ о значеніи священства по чину Мелхиседекову: „Ааронъ въ своемъ іерействѣ поставленъ на время и не возмогша іерею его вѣки пребывати, смерть Ааронова имъ прекратила. Того ради Христосъ не по Ааронову временнаго, но по Мелхиседекову вѣчнаго чина приде архіерей вѣчныхъ благъ, и яко же самъ никогда не умираетъ, также іерейство его по чину Мелхиседекову не престаеетъ“. Мелхиседекъ, правда, неимѣлъ хиротоніи, но отсюда не слѣдуетъ, чтобы священство имъ прообразованное, не имѣло хиротоніи; ибо въ первообразѣ всегда бываетъ больше, чѣмъ въ прообразѣ. Поэтому священство Христово по чину Мелхиседекову выше послѣдняго и должно имѣть хиротонію и первос рукоположеніе было отъ св. Духа въ день пятидесятницы. „Духъ святой сошедъ рукоположи апостолы всей вселеннѣй. Начало отъ Спаса пріяша апостолы, конецъ же, опрѣчь, совершеніе отъ св. Духа“ (Толков. апост. л. 12).

Молокале (Истин. кн. 81) тоже любятъ побесѣдовать о вѣрѣ отъ писанія и какъ бы исполняя слово апостола, проповѣдуютъ свое ученіе и благовременно и безвременно; встрѣчаясь съ православными, они расхваливаютъ свое „унованіе“, но толкуя превратно мѣста св. писанія въ свою

пользу о томъ и другомъ предметѣ вѣры, прибѣгаютъ къ разнымъ льстивымъ обѣщаніямъ и одолженіямъ, и тѣмъ или другимъ путемъ увлекаютъ слѣпо вѣрующихъ изъ православныхъ въ свои сѣти. Такъ, не признавая православнаго священства, потому что священникъ, по ихъ мнѣнію, не соотвѣтствуетъ тѣмъ качествамъ, которыя перечисляетъ ап. Павелъ въ пастырскихъ посланіяхъ, они въ высшей степени соблазняются тѣмъ, что православное духовенство беретъ деньги за требоисправленіе. Ап. Павелъ, говорятъ молокане, не бралъ за свой трудъ ни серебра, ни золота, ни ризъ; требованію его и сущихъ съ нимъ служили рудѣ его (Дѣян. 20, 33). И этотъ взглядъ настойчиво проводится сектантами въ средѣ православныхъ крестьянъ.

Въ виду этого факта нѣкоторые считаютъ необходимымъ, чтобы наше духовенство получало жалованье за свой трудъ, по крайней мѣрѣ, въ селахъ, гдѣ существуетъ молоканство и свое мнѣніе подкрѣпляютъ мнѣніемъ покойнаго митр. кievскаго Арсенія (Труды кiev. акад. 1875 февр.). Но напрасно молокане толкуютъ о достоинствѣ, или недостоинствѣ церковныхъ пастырей, когда не признаютъ ни церкви, ни священства. Само собою нравственное достоинство, какъ средство привлечь къ себѣ людей, составляетъ прямую обязанность священника. Но чистота и святость церкви не измѣряется достоинствомъ ея служителей.

Вообще по словамъ „Церковнаго Вѣстника“ (№ 35), въ тамбовской губерніи молоканство причиняетъ православнымъ много заботъ. Здѣсь центромъ сектантства по всему моршанскому уѣзду съ давнихъ поръ служитъ село Рыбное. Въ послѣднее время на борьбу съ сектантствомъ выступилъ противомолочанскій союзъ, образовавшійся изъ священниковъ с. Рыбнаго, Пеньковъ и Хлыстова. Священники послѣднихъ двухъ селъ обязаны являться въ Рыбное и, при участіи мѣстнаго священника, вступать въ бесѣды съ сектантами о вѣроисповѣдныхъ разностяхъ. Бесѣды приходится вести съ представителями обоихъ толковъ, съ такъ называемыми „сухопутами“, во главѣ которыхъ стоитъ крестьянинъ Н. Дурицинъ и съ „водяниками“. При этомъ характеристическая черта тѣхъ и другихъ — желаніе уклониться отъ бесѣды, происходящее, вѣроятно, отъ признанія собственной слабости“.

Тамъ же говорится и о штундистахъ, которые быстро распространяются на югъ Россіи, благодаря нравственно-му исправленію своей жизни, которое начинается со дня перехода въ штунду. До поступленія въ штунду православные не всегда бывають хорошими людьми, а современіи поступленія въ секту исправляются, чѣмъ привлекають и другихъ православныхъ. Сущность, принципы и мотивы, дающіе сектѣ силу прозелитизма изложены въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (№№ 42 и 43). Въ вѣкоторыхъ южныхъ губерніяхъ не малое число приходоѡ заражено штундизмомъ, напр. въ херсонской епархіи такихъ приходоѡ насчитывается до 50. Въ періодъ значительнаго развитія штундизма въ херсонской губерніи съ 70-хъ годовъ пропаганда штунды проникла въ кіевскую губернію и своимъ появленіемъ тамъ обязана дѣятельности херсонскихъ братьевъ штундистовъ Павлу Цибульскому, Балабану, Лясоцкимъ и друг., которые, не боясь суда, вели открытую пропаганду и заправляли всѣми дѣлами штунды. Отсюда штундизмъ прошелъ въ волынскую губернію, гдѣ соединился съ баптистами, съ которыми онъ, какъ и съ нїетистами, имѣетъ большое сходство. Изъ волынской губерніи штундобаптизмъ распространился въ губерніяхъ таврической, могилевской, екатеринославской и Бессарабіи. Распространеніе штунды въ данныхъ мѣстностяхъ совершается общимъ путемъ заимствованія онаго изъ первыхъ мѣсть его появленія при посредствѣ лицъ, удаляющихся на временное жительство и снова возвращающихся въ родныя поселенія, хотя есть и разъѣзжающіе, постоянные миссіонеры штундизма. Въ настоящее время въ названныхъ южныхъ губерніяхъ онъ настолько обособился, опредѣлился и окрѣпъ, что трудно надѣяться на его исчезновеніе. Въ отчетѣ оберъ-прокурора Св. Синода за 1880 г., между прочимъ, сказано, что во всѣхъ названныхъ губерніяхъ принимаются мѣры къ ослабленію штундизма и въ вѣкоторыхъ мѣстностяхъ не остаются безплодными. Въ епархіи напр. кіевской штундизмъ имѣетъ до 1400 послѣдователей и многіе изъ нихъ начинаютъ колебаться въ своихъ ложныхъ убѣжденіяхъ. Ослабленію штундизма въ кіевской губерніи содѣйствуютъ и возникшія въ средѣ его несоглація, вслѣдствіе коихъ онъ распадается на отдѣльныя секты. Въ волынской губерніи

бесѣды преосвященнаго викарія волынскаго привели къ тому, что они общались подумать о томъ, что говорилъ имъ преосвященный“.

„Борьба съ штундизмомъ на югѣ Россіи, благодаря заботливому вниманію лицъ, стоящихъ во главѣ церковнаго управленія, по извѣстіямъ „Церковнаго Вѣстника“ (№ 46), общается принять болѣе систематическое теченіе, чѣмъ какое она имѣла до сихъ поръ. Преосвящ. архіепископъ моголевскій составилъ предположенія относительно противодѣйствія ученію штундистовъ, указавъ на различныя мѣры, какъ то: чтобы богослуженіе по церквамъ и въ домахъ прихожанъ совершалось не снѣшно и ясно, чтобы за отправленіе таинствъ отсюда не требовалось и не бралось вознагражденія, чтобы заведены были внѣбогослужебныя собесѣдованія, церковно-приходскія школы, певческіе хоры, распространяемы были въ народѣ кѣрги св. писанія на русскомъ языкѣ и разныя дешевыя изданія, которыя пригодны и противъ штундистовъ, въ родѣ писемъ епископа Теофана по поводу ученія Пашкова и друг. Эти предположенія препровождены были къ оберъ-прокурору Св. Синода въ тѣ епархіи, которыя заражены штундизмомъ, и въ настоящее время объявлены для свѣдѣнія и руководства духовенству. Одесское братство св. ап. Андрея первоозваннаго предпосылаетъ этимъ предположеніямъ братское слово къ причтамъ херсонской епархіи, въ которомъ выражаетъ надежду, что предположенія будутъ осуществлены. Въ братскомъ словѣ замѣчено, что отпаденіе отъ церкви и совращеніе въ штунду, хотя и въ незначительномъ числѣ, совершается; что не смотря на незначительный успѣхъ, проповѣдники новаго лжеученія не ослабѣваютъ въ усердіи; они не жалѣютъ ни трудовъ своихъ, ни денегъ для успѣха въ своемъ дѣлѣ, покупаютъ и распространяютъ въ большомъ количествѣ разныя брошюры, поддерживающія ихъ ученіе, нанимаютъ книговошъ для распространенія брошюръ по самымъ отдаленнымъ захолустьямъ такъ же, какъ и по базарамъ, ярмаркамъ и выставкамъ, не жалѣютъ оказать хорошую денежную помощь въ нуждѣ новообращенному собрату своему“.

„Партійная борьба старо-штундистовъ и мѣло-штундистовъ, о которой говорится въ „Церков. Вѣст.“ (№ 48)

повидимому, всего удобнѣе должна бы ослабить развитие секты, а между тѣмъ штунда растетъ, имѣя силу и задатки развитія въ привлекательныхъ сторонахъ сектантскаго сепаратизма, какъ то: въ грамотности, любознательности, въ увлеченіи толкованіемъ Слова Божія, хотя противнымъ преданіямъ церкви, въ исправленіи нравственности, обнаруживающей во взаимной помощи и благотворительности.

Послѣдняя привлекательная черта сектантства, взятая независимо отъ доктрины его, наиболѣе всего располагаетъ въ пользу его не однихъ православныхъ простолюдиновъ, но и либеральную прессу. Авторъ статей „Отечеств. Зап.“ (1882 г. февр. и сент.), говоря о нравственномъ состояніи сектантовъ считаемъ несомнѣннымъ, что огромное большинство раскольниковъ и сектантовъ стоитъ несравненно выше православнаго населенія по своему нравственному развитію и въ объясненіе своихъ мнѣній говоритъ, что сектанты не съ неба свалились, а вышли изъ того же народа. Онъ утверждаетъ, что самая нравственная часть нашего народа—раскольники и сектанты“. Въ доказательство своихъ мнѣній приводитъ лестные отзывы о новыхъ сектахъ штундѣ и шалопутствѣ и др. и сопоставляетъ съ ними невыгодные отзывы о православномъ населеніи.

Мы не отрицаемъ доброй нравственности у многихъ сектантовъ, но не думаемъ только возвышать ихъ надъ большинствомъ православнаго населенія въ нравственномъ развитіи. Быть нравственнымъ еще не значитъ быть религіознымъ, какъ и наоборотъ. Очень немудрено, что религіозные православные не всегда бываютъ нравственны и нравственные сектанты не всегда бываютъ религіозны. Сектанты, скажемъ словами автора, не съ неба свалились, а явились изъ народныхъ массъ, въ массахъ же народа немало такихъ людей, которые бываютъ и нравственны и безнравственны, независимо отъ того, православные ли они, или сектанты. Скажемъ болѣе, нравственными людьми могутъ быть не одни сектанты, но и совершенно невѣрующіе пантеисты или матеріалисты; нельзя же за ихъ нравственность—результатъ или природныхъ качествъ или нравственно-здоровыхъ вліяній ранняго воспитанія и окружающей среды, или счастливой непослѣдовательности, возвышать ихъ

надъ большинствомъ православнаго населенія. До сихъ поръ были статистики преступленій изъ всякой среды, но не было еще статистики нравственности, опредѣляемой свойствами религіозности.

Относительно численности той и другой секты, при полномъ отсутствіи у насъ статистики сектантства, нельзя привести и приблизительныхъ данныхъ. Видно только, что у св. церкви столько враговъ, сколько сектъ, выдающихъ себя за церковь. Смотря на ихъ дѣйствія съ одной стороны и относительное бездѣйствіе русскаго приходскаго духовенства съ другой, нѣкоторые, какъ г. Марковъ, восклицаютъ: „церковь наша погибаетъ“.

Ошибаются враги и недруги церкви; погибаетъ она лишь въ ихъ личномъ мнѣніи. На самомъ же дѣлѣ, церковь русская, православная есть часть той церкви, которая, по словамъ блаж. Августина, „пребудетъ на сей землѣ не на краткое время, но до конца вѣка, не будетъ побѣждена, не искоренится, не уступитъ никакимъ искушеніямъ, доколѣ не настанетъ конецъ міра“.

Прот. Г. Пановъ.

ПРОТОІЕРЕЙ ВАСИЛІЙ АНАНАСЬЕВИЧЪ ЛЕБЕДЕВЪ.

(Некрологъ).

1-го марта настоящаго года, въ г. Люблинѣ скончался на 45 году отъ роду послѣ долгой болѣзни, настоятель мѣстной Крестовоздвиженской церкви протоіерей Василій Ананасьевичъ Лебедевъ. Покойный по мѣсту рожденія и первоначальнаго воспитанія принадлежалъ тульской епархіи. Онъ былъ сынъ священника одоевскаго уѣзда села Протасова; обучался въ тульской семинаріи, гдѣ по своимъ блестящимъ дарованіямъ и благородному характеру пользовался общею любовію и товарищей и преподавателей. Въ 1860 году онъ былъ посланъ въ московскую духовную академію, а за тѣмъ, по окончаніи курса въ 1864 году, поступилъ на духовно-учебную службу въ г. Варша.

ву. Въ 1868 г. оцъ опредѣленъ священникомъ въ г. Люблинѣ, и законоучителемъ здѣшнихъ муж. и жен. прогимназій, а въ 1875 г. возведенъ въ санъ протоіерея. На далекой югозападной окраинѣ Россіи среди иновѣрнаго и разноплеменнаго населенія протекла 18-лѣтняя служебная дѣятельность покойнаго протоіерея Лебедева, и тамъ онъ заявилъ себя достойнымъ представителемъ православно-русскаго духовенства и какъ вліятельный приходскій пастырь и какъ законоучитель мужской и женской прогимназій. По мѣстному отзыву(*) покойный пользовался громадною любовью и уваженіемъ какъ своихъ прихожанъ, такъ и людей другихъ націй и религій. Последнее служить ему лучшею рекомендаціею, потому что поляки вообще относятся къ русскимъ съ нѣкоторымъ предубѣжденіемъ и готовы въ нихъ видѣть скорѣе худое, нежели хорошее. Дѣйствительно, протоіерея Лебедева было за что любить и уважать. Будучи человѣкомъ развитымъ и всесторонне образованнымъ, онъ обладалъ еще замѣчательнымъ даромъ краснорѣчія; его слова производили глубокое впечатлѣніе на слушающихъ; въ нихъ, т. е. словахъ, онъ затрогивалъ вопросы общественной и семейной жизни, старался разрѣшить ихъ на основаніи евангельскаго ученія и всегда умѣлъ убѣдить въ истинности и правдивости сказаннаго. Онъ говорилъ, не готовясь заранее, а какъ только являлось желаніе къ этому, почему онъ не могъ, не смотря на многократныя просьбы, издать собраніе своихъ прекрасныхъ проповѣдей.

Какъ законоучитель, онъ понималъ всю трудность своей задачи и поэтому былъ не только преподавателемъ, но и истиннымъ наставникомъ и воспитателемъ своихъ учениковъ; онъ всѣми силами стремился сдѣлать изъ нихъ людей, нравственно развитыхъ, возбуждая любовь ко всему хорошему, честному и справедливому, отвращеніе къ противному. Вслѣдствіе полнѣйшаго безкорыстія, онъ всю жизнь былъ бѣднякомъ и умеръ такимъ же; поэтому его погребеніе не отличалось внѣшнимъ блескомъ; но зато сколько неподдѣльныхъ слезъ было пролито! При отиѣваніи

(*) Мшуга № 67. 13 марта 1883 г.

было сказано друзьями и почитателями покойнаго нѣсколько задумевныхъ, глубоко прочувствованныхъ рѣчей, которыя надолго останутся въ памяти люблинскихъ жителей. Огромная толпа народа, въ томъ числѣ много поляковъ и даже евреевъ, проводила усопшаго до его послѣдняго жилища.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Марта 2. Въ среду первой седмицы великаго поста Его Высокопреосвященство совершилъ въ Николо-часовенской ц. литургію преждеосвященныхъ св. даровъ.

—4.—Его Высокопреосвященство совершилъ литургію преждеосвященныхъ св. даровъ въ домовой Крестовой церкви.

—5.—Въ день двухгодичнаго поминовенія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II Его Высокопреосвященство служилъ въ Богоявленскомъ соборѣ заупокойную литургію. По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященство, въ соучастіи градскаго духовенства отправилъ паннихиду по усопшемъ и приснопамятномъ Императорѣ, въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества гражданъ (вмѣсто 1 марта).

—6.— Недѣля православія. Его Высокопреосвященство въ Богоявленскомъ соборѣ предъ литургіею совершилъ положенное на этотъ день молебное пѣніе по особому чину о торжествѣ православія и затѣмъ служилъ литургію. Послѣ литургіи Его Высокопреосвященство, по случаю празднованія дня восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Александровича, со всѣмъ городскимъ духовенствомъ отправилъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ, при соучастіи также всѣхъ начальниковъ и чиновниковъ военнаго, гражданскаго, учебнаго и прочихъ вѣдомствъ, низшихъ военныхъ чиновъ и множества народа всѣхъ сословій (вм. 2 марта). На литургіи приличное торжеству слово произнесъ ректоръ семинаріи прот. А. И. Романовъ.

—13.—Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ домовой Крестовой ц.

БРАТСКИЙ СОВѢТЪ НОВОРУКОПОЛОЖЕННОМУ ВЪ СЕЛЬСКОЙ ПРИХОДЪ СВЯЩЕННИКУ(*).

17) По возвращеніи изъ церкви вамъ предстоитъ одно щекотливое дѣло. Выкладываете вы предъ женою тѣ лепты, которыя прихожане дали вамъ сегодня «на молитвы»... Что же тамъ, копѣйки или цѣлый рубль? Бываютъ и два и три, но бываетъ иногда ни полушки. Всеко случается. Стыдитесь намъ этого «дохода» нечего. Господь заповѣдалъ *не заграждать устенъ вола молотяща*, а св. апостоль разъяснилъ, что въ этой заповѣди *не о волахъ только печется Богъ*, а имѣеть въ виду и насъ труженниковъ. *Если мы съяли духовное* говорить апостоль, *велико ли, если пожинаемъ тѣлесное?* Постыдно лишь то, что этотъ «первый доходъ» становится иногда пробнымъ камнемъ всего характера инаго брата нашего. Позорно то, что количество этого дохода становится для инаго главнымъ рычагомъ всей службы. Замѣчательно, впрочемъ, что въ омутъ матеріализма попадаютъ и только за богатыми приходами гоняются не дѣйствительные бѣдняки, а большею частію люди «съ капиталцемъ» и наслѣдственнымъ и за женою полученнымъ, люди съ садукейскою закваскою, мало развитые нравственно, которымъ возвыситься въ область идеаловъ есть вѣроятно трудъ непосильный. О, какъ много есть священниковъ дѣйствительно бѣдныхъ, которые на бѣдныхъ приходяхъ несутъ безропотно по 20—30 лѣтъ свою ношу жизни, безъ всякой попытки перехода на приходъ богатый!

«Да помилуйте», кричитъ иной съ напускною важно-стью послѣ перваго же богослуженія, «чѣмъ тутъ жить? Да этакого дохода мнѣ и на обѣдъ не хватитъ!» И вотъ съ перваго же дня у него такъ и проглядываетъ, какъ выражаются прихожане, «волчья думка», т. е. рѣшительно неотвязная мысль о переходѣ на лучший приходъ. И дуетъ онъ прошеніе за прошеніемъ... А здѣсь же на этомъ бѣдномъ приходѣ развѣ такъ уже и не быть никакому священнику? А догматъ пастырскаго богословія, основанный на словѣ Божіемъ, что «назначеніе прихода канди-

(*) Продолженіе. См. Т. Е. В. 1882 г. № 23 и 24. Продолжаемъ дѣлать извлеченіе изъ прекрасной статьи, напечатанной въ Киев. Е. Вѣд. подъ тѣмъ же заглавіемъ.

дату священства есть указаніе промысла Божія», — развѣ это статья такъ себѣ поставлена для украшенія семинарскаго учебника? А слово Господа: *ищите прежде царствія Божія и правды Его и сія вся приложатся вамъ*, развѣ это слово истины можетъ остаться не исполненнымъ? Но, что особенно прискорбно, если въ *наутри* вашей жизни, когда вашей юной, полной идеаловъ въ душѣ, вся жизнь человѣческая должна бы рисоваться въ гармоніи истины, добра и красоты, если и въ это счастливое время вы поддадите себя лихорадкѣ материализма что же выйдетъ изъ васъ въ *старости*, когда подъ напоромъ пошлой прозы жизни и безъ того не рѣдко отступаютъ на задній планъ самые святыя идеалы? Но, что прискорбнѣе всего, гдѣ же спасеніе міру отъ этого пошлаго меркантилизма, отъ этого проклятаго позитивизма, если единственное отъ него убѣжище — св. церковь будетъ состоять изъ представителей, такихъ же материалистовъ.

«Но что же дѣлать, когда жить нечѣмъ?»

Что дѣлать! А что долженъ дѣлать солдатъ, когда непріятель врывается въ окопы? «Умирать, но не отступать», командуетъ военачальникъ. И штыки скрещиваются и герой падаетъ пронзенный, но не побѣжденный... И мы воины, и у насъ есть *брань*, и для насъ не должно быть отступленія *Взявшись за рало, не озирайся назадъ*, возглашаетъ намъ Началовождь нашего спасенія. Жалобу на «нечѣмъ жить» выражаетъ теперь всякій: *вы чѣмъ же выше всякаго?* Благодатью священства? Но въ таинствѣ священства мы приняли не права только, а и обязанности: *возвыщаться и возвышать!* Какъ же вы будете возвышать другихъ, когда... договаривать ли? Вспомните логику!

«Такъ что же, вы хотите произвести насъ въ мученики?»

Да, въ мученики, если то неизбежно, но уже никакъ не въ мучители!... Пора бы это понять. *Вамъ дано, пишеть апостоль, не только впровать въ Господа Иисуса, но и стрдать за Него.* Вотъ та высочайшая награда, на которой успокоивается смущаемый нуждою духъ горемыки священника въ бѣднѣйшемъ сельскомъ приходѣ!

Такъ то для васъ, возлюбленный собратъ, *бысть вечеръ и бысть утро: день единъ.* Дай Богъ вамъ проводить такъ и всѣ ваши богослужебные дни до дня нашего *вличнаго субботаства!*

18) Начинается ваше знакомство съ приходомъ. Первый

вашъ ближній въ приходѣ это безъ сомнѣнія вашъ причетникъ. По идеѣ нашего богослуженія всѣ стоящіе въ церкви должны бы участвовать въ пѣніи того, что поетъ у насъ одинъ клиросъ. И я не могу представить себѣ ничего торжественнѣе, ничего возвышеннѣе, ничего благотворнѣе для души молящагося, какъ это общее, хотя бы то и не вполне стройное пѣніе всѣхъ сущихъ въ церкви, этой скинии Божіей съ человѣки. Идея эта, благодареніе Богу, начинаетъ по немвогу осуществляться въ нашихъ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ. Надѣмся, что Богъ дастъ нѣкогда и этому сѣмени горчичному развиться въ древо вѣтвистое на радость птицамъ небеснымъ и звѣрямъ земнымъ. Но пока еще это — благочестивая мечта, и въ нашихъ церквахъ поетъ только клиросъ въ болѣе или менѣе собирательномъ подѣ руководствомъ причетника смыслѣ, а часто поетъ и одинъ только причетникъ, какъ бы уполномоченный отъ всѣхъ молящихся, которые за его голосомъ слѣдятъ сердцемъ, а часто и устами. Отсюда вытекаетъ его обязанность читать и пѣть медленно и благоговѣнно. Но поэтому именно онъ и есть вашъ первый и ближайшій къ вамъ прихожанинъ, съ которымъ вы будете не разлучены при каждомъ богослуженіи и съ которымъ слѣдовательно вы должны быть всегда въ ладу, въ мирѣ, въ братской любви.

Казалось бы, что можетъ быть легче для настоятеля начальника, какъ жить въ согласіи съ подчиненнымъ причетникомъ. Это значитъ отдавать только ему должное изъ доходовъ. А между тѣмъ спросите того-другаго причетника, доволенъ ли онъ своимъ настоятелемъ?—и вы безъ сомнѣнія услышите похвалу и благодарность отъ одного, но въ тоже время услышите отъ другаго жалкую повѣсть о криводушіи и о такой грязи, о которой нелѣтъ и глаголати. Вы спрашиваете себя въ негодованіи: стоило ли проходить 12-лѣтній курсъ ученія, чтобы сѣмѣть обижать слабого? И вы, собратъ, совершенно правы. Обидѣть слабого сѣмѣть и послѣдній невѣжа. А эти о. о. настоятели, увѣренные въ своей силѣ и въ безсиліи причетниковъ, и не подумаютъ о томъ, къ какимъ печальнымъ выводамъ на счетъ ихъ умственнаго и нравственнаго уровня на основаніи однихъ этихъ грязныхъ фактовъ обидательства причетниковъ приходитъ видящее и слышащее все это приходское общество.

Безъ сомнѣнiя и обижаемые причетники имѣють нервы плотяные же, а не изъ желѣзной проволоки. Одинъ горько плачетъ и съ покорностью судьбѣ возвращаетъ печаль свою ко Господу. Другой заноситъ письменную жалобу, которая обыкновенно въ такихъ или иныхъ конвульсiяхъ замираетъ въ благочинническомъ совѣтѣ, состоящемъ изъ тѣхъ же солидарныхъ по интересамъ священниковъ, которые и при выборѣ благочиннаго шептались: «не избирайте такого-то, онъ вѣдь сторонникъ причетниковъ»... Третiй, потерявъ терпѣнiе, залетѣлъ себѣ за галстукъ, перебьетъ всѣ окна у настоятеля съ причитыванiемъ разныхъ любезностей, да и прощай духовное званiе: благо, что молодъ и сноснымъ почеркомъ владѣетъ. Четвертый, пожалуй, простретъ свою дерзость и дальше,—различные, видите ли, характеры бываютъ. За то пятый поведетъ политику совсѣмъ иного рода. Онъ ходитъ по приходу жалуется и плачется на настоятеля предъ каждымъ встрѣчнымъ, раскрываетъ всѣ закулискости его служебной и семейной жизни, припишетъ ему иной разъ и такое слово и дѣло, о которомъ тотъ и не думалъ, и—вотъ въ приходѣ начинается говоръ волнъ, потомъ неуваженiе и вражда къ священнику, далѣе придирки и открытая ссора прихожанъ съ пастыремъ, затѣмъ одинъ только шагъ до формальной жалобы, а за этою радостью конечно слѣдуетъ формальное слѣдствiе съ участiемъ депутата отъ гражданской стороны!... Положимъ, что слѣдствiе можетъ оканчаться полнымъ оправданiемъ отвѣтчика; но, собратъ, не дай вамъ Богъ испытывать это горькое-горькое оправдыванiе. Былъ я при многихъ дѣлахъ и слѣдователемъ и сотрудникомъ и домашнимъ повѣреннымъ: узналъ я эти дѣла, чтобъ ихъ никому не знать.. Предупреждаю васъ, собратъ, что большинство ихъ возникаетъ изъ этого грязнаго источника недобросовѣстныхъ отношенiй настоятеля къ причетнику.

Вы, благородный собратъ, никогда не дойдете до такой низости, чтобы въ родительскую субботу собственноручно раздѣлять принесенный въ церковь хлѣбъ, выбирая себѣ что побольше и швыряя дьячку то, что кажется похуже. Для этого есть нейтральный дѣлитель—староста или сторожъ, да и при этомъ нейтральномъ дѣлежѣ вы на мѣренно уклонитесь въ алтарь или притворъ, чтобы не дать себѣ замѣтить иной разъ бывающаго со стороны старосты естественнаго пристрастiя къ бѣдняку дьячку.

Вы безъ сомнѣнія не прикажете старостѣ выдѣлать для дьячка *четвертой* хлѣбъ, хотя въ иномъ «календарѣ для духовенства» и напечатано, что причетнику слѣдуетъ четвертая часть дохода. Вамъ известенъ отцовскій и дѣдовскій, по силѣ вѣковой у насъ давности равный закону обычай въ дѣлежѣ именно хлѣбнаго припаса давать дьячку третью часть.

Вы, я думаю, никогда не станете заводить у себя эту мѣсячную «кружку» для собиранія денежнаго дохода, чтобы дѣлиться имъ съ причетникомъ по истеченіи цѣлаго мѣсяца. Вы разсудите: въ моемъ-то карманѣ все таки по временамъ рубль—другой шевелится, да пожалуй при нуждѣ найдется кое что и продать, а у дьячка ни того ни другаго не окажется; зачѣмъ же мнѣ вводить его въ долги, да и законно ли съ моей стороны удерживать поведенную плату бѣднаго работника?

По полученіи жалованья у васъ безъ сомнѣнія не хватитъ рѣшимости сказать причетнику: «изъ твоего жалованья я удерживаю *столько-то* на покрытіе моихъ путевыхъ по поѣздкѣ въ уѣздное казначейство издержекъ». При самой скрупулезной разсчетливости вы разсудите: такъ какъ изъ получаемыхъ мною денегъ причетнику слѣдуетъ только седьмая часть, то я съѣзжу въ казначейство шесть разъ, а причетнику дамъ довѣренность на седьмой разъ, и мы будемъ квиты.

Вы не станете измѣнять старыхъ межевыхъ знаковъ на церковной землѣ, чтобы поле причетника очутилось въ худшемъ и уменьшенномъ положеніи; вы не станете обдѣлывать бѣдняка и на этомъ *участки Божіемъ*... Собрать, благородный собратъ! Господь воздастъ вамъ за вашу справедливость и миромъ и прибыткомъ.

Но, быть можетъ, у васъ не «дьячекъ стараго покроя», а новый «псаломщикъ», подобно вамъ окончившій учебный курсъ семинаріи? О, въ г. псаломщику отношенія совсѣмъ иного рода, особенно когда у настоятеля есть дочь невѣста. Я не буду касаться этихъ совершенно естественныхъ отношеній, ставшихъ уже съ нѣкотораго времени притчею нашихъ гостинныхъ. Но я долженъ обратить ваше просвѣщенное вниманіе на одно весьма важное обстоятельство въ вопросѣ о псаломщикахъ, этихъ «даточныхъ рекрутахъ» нашего церковнаго воинства. Псалом-

щикъ — это будущій пастырь прихода. Онъ проходитъ трехлѣтній искусь предъ полученіемъ священства. Но этотъ искусь есть для него школа и, какъ вы знаете по опыту, вовсе не alma mater, а суровая, скупая мачиха, которая при его совершеннolѣтнемъ развитіи и вырабатывающемся характерѣ держать его въ тискахъ. дрессируетъ его безъ всякой церемоніи и въ 3-хъ лѣтній курсъ уже навѣрное выдрессируетъ его въ такомъ, или другомъ направленіи. Благо ему, если онъ попадетъ къ доблестному наслоятелю, который, будетъ для него тѣмъ, чѣмъ былъ Павелъ для Аполлоса и Варнавы.

Облегчайте, собратъ, елико можете и матеріально и нравственно, горькое положеніе вашего псаломщика, но *горе тому человеку, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ!*

(Продолженіе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Открыта подписка на художественное общедоступное изданіе.

Картинное описаніе священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Предстоящее торжество священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ открываетъ на Руси эру празднествъ и всенароднаго веселья. Со всѣхъ концовъ нашего необъятнаго отечества сзываются общественные сановники, чтобы присутствовать при обрядѣ коронованія, и вся Россія мысленно устремляетъ свои взоры въ первопрестольный градъ Москву, гдѣ должно совершиться предстоящее торжество. Немногимъ счастливымъ прійдется присутствовать при обрядѣ священнаго коронованія и видѣть празднества, которыми оно будетъ сопровождаться, но каждому, конечно, желательно имѣть представленіе обо всемъ, что будетъ происходить въ Москвѣ и другихъ городахъ Россіи.

Съ этою цѣлью и предпринято изданіе „картиннаго описанія священнаго коронованія“, которое, въ роскошныхъ рисункахъ и обстоятельномъ описаніи, представитъ

полное изображение торжества коронаванія въ Москвѣ и связанныхъ съ нимъ разнообразныхъ, придворныхъ и народныхъ празднествъ.

Все изданіе составитъ изящный альбомъ, предназначенный служить воспоминаніемъ о торжествѣ священнаго коронаванія.

На художественную сторону изданія обращено самое заботливое вниманіе и всѣ рисунки будутъ исполнены подъ наблюденіемъ академика М. О. Микѣшина.

Описанія рисунковъ будутъ составлены специальными корреспондентами, посылаемыми въ Москву, а также по лучшимъ корреспонденціямъ русскихъ и иностранныхъ газетъ.

Программа изданія выясняется сама собою: ни одно изъ событій, хотя сколько-нибудь способныхъ интересовать читателя, не будетъ упущено изъ виду. Въ „картинномъ описаніи священнаго коронаванія“ будетъ во всемъ соблюдена строгая послѣдовательность, согласно указаній Высочайше утвержденного церемоніала.

При „картинномъ описаніи священнаго коронаванія“ прилагаются бесплатно:
хромолитографическіе портреты Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Въ виду техническихъ условій печатанія хромолитографій, эти портреты выдаются лишь подписчикамъ, заявившимъ свои требованія на изданіе до 15 мая.

Подписная цѣна на „картинное описаніе священнаго коронаванія“: за экземпляръ въ бумажкѣ: безъ пересылки 1 р. 25 коп., съ перес. 1 р. 50 коп., въ роскошномъ золоченомъ переплетѣ: безъ пересылки 2 руб. съ перес. 2 р. 50 коп.

Подписка принимается: въ главной конторѣ редакціи журнала „Иллюстрированный Міръ“, въ С.-Петербургѣ, по Николаевской ул. д. № 48, а также у всѣхъ извѣстныхъ въ Россіи книгопродавцевъ.

Редакторъ претектора А. Иванова.

Дозволено цензурою 13 Марта 1883 года.

Типографія Н. И. Сидорова, въ Тулѣ