

5 1875
9 ~ 1-24 + прибавки

ВОРОНЕЖСКІЯ

СВѢДѢТЕЛЬСТВО О ВОИНСКОМЪ ПОЛОЖЕНІИ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣд. при дух. семина въ Воронежѣ.

№ 1.

Цена сему изданію на годъ 4 р., и съ доставкою или пересылкою — 5 р.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль ушановку и др. расх. 40 к.

1-го Января 1875 года.

СОДЕРЖАНІЕ — *Отдѣлъ оффиціальныи.* — Правительственныя распоряженія. — О порядкѣ удостовѣренія свѣдѣній, потребныхъ для назначенія льготъ по семейному положенію лицамъ, изъятыхъ отъ внесенія въ 10-ю народную перепись, а также вышедшимъ послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія. — Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользо-ваться льготою, опредѣленною пунктомъ 4 ст. 56 Устава о воинской повинности. — По духовно-учебному вѣдомству: — Божіи журнальныхъ постановленій Задонскаго и Бирюченскаго училищныхъ съѣздовъ. — Объявленія отъ Вор. дух. Семинаріи. — *Отдѣлъ неоффиціальныи:* — О самарской эмериталь-ной кассѣ. — Опека имуществомъ умершихъ священно-церковно служителей и обязанности опекуновъ въ отношеніи къ опекаемымъ сиротамъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

Правительственныя распоряженія.

О порядкѣ удостовѣренія свѣдѣній, потребныхъ для назначенія льготъ по семейному положенію лицамъ, изъятыхъ отъ внесенія въ 10-ю народную перепись, а также вышедшимъ послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія.

Государственный Совѣтъ въ особомъ присутствіи о воинской повинности, разсмотрѣвъ представленіе Ми-

нистра Внутреннихъ Дѣлъ о порядкѣ удостовѣренія свѣдѣній, потребныхъ для назначенія льготъ по семейному положенію призываемымъ изъ лицъ, указанныхъ въ 95 ст. Уст. о воин. повин., и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ его, Министра, мнѣніемъ положилъ: разъяснить, что лица, изъятая отъ внесенія въ десятую народную перепись, а также вышедшія послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія, должны при заявленіи о правѣ своемъ на льготу по семейному положенію (Уст. о воин. пов. ст. 45) представить въ надлежащее присутствіе по военной повинности о составѣ ихъ семейства свѣдѣніе, удостовѣренное полиціею, по мѣсту жительства семейства призываемаго, или же начальствомъ того вѣдомства, въ коемъ находится отецъ, дѣдъ или братъ лица, подлежащаго призыву. Свѣдѣнія о составѣ семействъ дворянъ потомственныхъ и личныхъ могутъ быть, по желанію ихъ, удостовѣрены, вмѣсто полиціи или служебнаго начальства; предводителемъ дворянства того уѣзда, гдѣ приписанъ призываемый. Удостоверенія эти выдаются лишь по представленіи призываемымъ несомнѣнныхъ доказательствъ о своемъ семейномъ положеніи. За неправильную выдачу удостовѣреній виновные привлекаются къ отвѣтственности на общемъ основаніи, по статьѣ 223 Уст. о военной повинности.

Его Императорское Величество, 23 іюля 1874 г., изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайшии утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Правила для выдачи свидетельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбываніи военной повинности воспользоваться льготою, опредѣленною пунктомъ 4 ст. 56 Устава о военной повинности.

(На основаніи примѣчанія къ ст. 56 Устава о военной повинности 1-го января 1874 г. правила сіи составлены Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія по соглашенію съ Военнымъ Министерствомъ и съ IV Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, а также съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ).

1. Правила общія.

§ 1. Лица, желающія воспользоваться правомъ на выслугу сокращенныхъ сроковъ службы, установленныхъ п. 4 ст. 56 Устава о военной повинности, должны имѣть отъ мѣстнаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, а гдѣ его нѣтъ, отъ Педагогическаго Совѣта одного изъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній, поименованныхъ въ 1 примѣчаніи къ сему §, свидетельства о знаніи курса начальныхъ училищъ, опредѣленнаго Положеніемъ 14-го іюля 1864 г., или курса другихъ училищъ 4-го разряда, поименованныхъ въ приложеніи къ ст. 58 Устава о военной повинности.

Примѣчаніе 1-е. Въ тѣхъ губерніяхъ и областяхъ, въ коихъ нѣтъ Училищныхъ Совѣтовъ, учрежденныхъ Положеніемъ о народныхъ училищахъ 25-го мая 1874 г., а есть уѣздныя училища, свидетельства выдаются Педагогическими Совѣтами сихъ училищъ; причемъ лицамъ тѣхъ уѣздовъ или округовъ, въ коихъ нѣтъ уѣздныхъ училищъ, свидетельства выдаются Педагогическими Совѣтами уѣздныхъ училищъ, ближайшихъ изъ сосѣднихъ уѣздовъ, по назначенію губернскаго директора училищъ

свѣ-
дѣнію
въ 95
въ съ
разъ-
о на-
изъ
сво-
воин.
іе по
дѣніе,
емей-
дом-
лица,
дѣствъ
по
ужеб-
дѣда,
даютъ
ныхъ
спра-
ются
въ 223

4 г.,
дѣши

или директора народных училищ губернии, основанному на соглашении съ гражданскимъ начальствомъ и на мѣстныхъ условіяхъ. Въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской, въ коихъ нѣтъ уѣздныхъ училищъ, а есть двухклассныя городскія мужскія училища, по правамъ равныя уѣзднымъ, свидѣтельства выдаются Училищными Совѣтами сихъ городскихъ училищъ, причемъ въ засѣданіяхъ этихъ Совѣтовъ по выдачѣ свидѣтельствъ не принимаютъ участія надзирательницы мѣстныхъ женскихъ училищъ, входящія въ составъ Совѣтовъ. Въ тѣхъ уѣздахъ сихъ губерній и другихъ мѣстностей, въ коихъ нѣтъ ни уѣздныхъ, ни городскихъ училищъ, а есть учительскія семинаріи, или мужскія гимназіи и прогимназіи, или реальныя училища Министерства Народнаго Просвѣщенія, свидѣтельства выдаются Педагогическими Совѣтами сихъ заведеній по назначенію попечителя округа въ томъ случаѣ, когда таковыхъ заведеній будетъ въ одной мѣстности болѣе одного. Въ губерніяхъ Варшавскаго учебнаго округа свидѣтельства выдаются Педагогическими Совѣтами мѣстныхъ учительскихъ семинарій, а за неимѣніемъ ихъ Педагогическими Совѣтами мужскихъ прогимназій, по назначенію попечителя округа, съ участіемъ начальниковъ учебныхъ дирекцій.

Примѣчаніе 2-е. Въ засѣданіяхъ Педагогическихъ Совѣтовъ тѣхъ изъ вышепоименованныхъ учебныхъ заведеній, кои не имѣютъ прямого отношенія къ завѣдыванію народными училищами, по дѣламъ о выдачѣ названныхъ свидѣтельствъ участвуютъ мѣстные инспекторы народныхъ училищъ или другія лица, коимъ ввѣрено ближайшее управленіе начальными училищами.

§ 2. Уѣздные Училищные Совѣты, а гдѣ ихъ нѣтъ Педагогическіе Совѣты подлежащихъ учебныхъ заве-

ован-
мъ и
доль-
ищъ,
по
ются
при-
сви-
ницы
ставъ
угихъ
скихъ
жскія
Мини-
даютъ
азна-
тако-
дного.
втель-
ныхъ
едаго-
азна-
иковъ
скихъ
ныхъ
вды-
ь наз-
кторы
вренъ
нѣтъ
заве-
едающъ

деній выдають желаяущимъ свидѣтельства о знаніи курса, указанного въ 1 § сихъ правилъ, по надлежащемъ удостовѣреніи въ знаніи ими такого курса, на основаніи слѣдующихъ правилъ, опредѣляющихъ порядокъ выдачи свидѣтельствъ: 1) лицамъ, окончившимъ курсъ ученія въ тѣхъ начальныхъ народныхъ училищахъ и школахъ, поименованныхъ въ приложеніи къ ст. 53 Устава о воинской повинности, кои имѣють постоянное существованіе и не менѣе двухъ преподавателей: законоучителя и учителя, въ коихъ проходится курсъ ученія не ниже опредѣленнаго Положеніемъ 14-го іюля 1864 г. и въ коихъ обученіе производится лицами, имѣющими установленное свидѣтельство на званіе учителя начальнаго училища и 2) лицамъ, неучившимся въ училищахъ, означенныхъ въ I п. сего параграфа или неокончившимъ въ нихъ курса, но выдержавшимъ особое испытаніе въ знаніи курса городского училища, а также лицамъ, окончившимъ курсъ въ какомъ бы то ни было училищѣ до изданія настоящихъ правилъ.

II. О порядкѣ выдачи свидѣтельствъ лицамъ, окончившимъ курсъ ученія въ начальныхъ училищахъ, удовлетворяющихъ условіямъ опредѣленнымъ въ п. 1 § 2.

§ 3. Въ степени знанія лицъ, окончивающихъ курсъ въ училищахъ, указанныхъ выше въ 1 п. § 2, подлежащія Уѣздные Училищные или Педагогическіе Совѣты удостовѣряются посредствомъ обычныхъ экзаменовъ, производимыхъ въ училищахъ предъ окончаніемъ курса ученія.

§ 4. Для сего Уѣздные Училищные Совѣты, а гдѣ ихъ нѣтъ, Педагогическіе Совѣты подлежащихъ учебныхъ заведеній составляютъ ежегодно предъ началомъ учебнаго курса списокъ начальнымъ училищамъ своей

мѣстности, удовлетворяющимъ условіямъ, опредѣленнымъ въ п. 1 § 2, и публикуютъ этотъ списокъ во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ и губернскихъ вѣдомостяхъ и особыми объявленіями, которыя рассылаются въ городскія управленія и волостныя или другія замѣняющія ихъ сельскія Правленія.

Примѣчаніе. Педагогическимъ Совѣтамъ тѣхъ учебныхъ заведеній, кои не имѣютъ прямого отношенія къ управленію начальными училищами, означенные списки доставляются инспекторами сихъ училищъ или другими лицами, кои завѣдуютъ училищами.

§ 5. Съ приближеніемъ времени, когда оканчивается ученіе въ начальныхъ училищахъ и происходятъ обычные экзамены для учениковъ училищъ, названные Совѣты заблаговременно назначаютъ сроки для производства такихъ испытаній, оканчивающимся курсъ въ училищахъ, означенныхъ въ спискахъ, и о срокахъ, назначенномъ для каждаго училища, извѣщаютъ оное чрезъ мѣстное городское или сельское начальство, независимо отъ публикаціи о семъ во всеобщее свѣдѣніе чрезъ губернскія вѣдомости.

§ 6. Временемъ для испытаній долженъ быть преимущественно послѣдній мѣсяць предъ окончаніемъ ученія въ училищахъ; но сроки испытаній въ отдѣльности по каждому училищу слѣдуетъ опредѣлять такимъ образомъ, чтобы, съ одной стороны, можно было окончить испытанія во всѣхъ училищахъ ко времени прекращенія въ нихъ занятій, а съ другой — чтобы не встрѣтилось препятствія къ присутствованію на испытаніяхъ лицъ для того назначенныхъ.

§ 7. Одновременно съ опредѣленіемъ сроковъ для испытаній по училищамъ, Совѣты дѣлаютъ распоряженія

нію о назначеніи по одному изъ своихъ членовъ для присутствованія на сихъ испытаніяхъ въ каждомъ училищѣ.

§ 8. Совѣты, въ случаѣ затрудненія назначить своего члена для присутствованія на испытаніяхъ, назначаютъ для сего тѣхъ лицъ уѣзда, кои, по ст. 41 Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ 25-го мая 1874 года, будутъ избраны въ помощь уѣзднымъ предводителямъ дворянства для наблюденія за сими училищами, или лицъ, состоящихъ въ званіи почетныхъ смотрителей, почетныхъ блюстителей, а равно попечителей училищъ, если сіи послѣднія лица признаны будутъ со стороны Совѣта соотвѣтствующими цѣли назначенія.

§ 9. Испытанія оканчивающимъ курсъ ученія въ вышеозначенныхъ училищахъ производятся въ каждомъ училищѣ изъ пройденнаго въ ономъ курса своими преподавателями, т. е. законоучителями и учителями, въ присутствіи лица, назначеннаго подлежащимъ Совѣтомъ.

§ 10. Лица, означенныя въ § 8, могутъ, если пожелаютъ, присутствовать на испытаніяхъ съ правомъ голоса и въ томъ случаѣ, когда одинъ изъ членовъ Совѣта будетъ назначенъ для производства испытанія.

§ 11. Мѣстные инспекторы народныхъ училищъ и другія лица учебного вѣдомства, завѣдывающія сими училищами, обязаны, по возможности, посѣщать училища, въ коихъ происходятъ испытанія, въ самое время производства испытаній; кромѣ того, при осмотрѣ въ теченіе года училищъ, въ коихъ имѣютъ быть производимы испытанія, члены Училищныхъ Совѣтовъ и въ особенности инспекторы народныхъ училищъ и соотвѣт-

ствующія имъ лица учебнаго вѣдомства обращаютъ преимущественное вниманіе на успѣхи учениковъ, оканчивающихъ курсъ, повѣряютъ знанія такихъ учениковъ и свѣдѣнія о нихъ сообщаютъ подлежащему Училищному или Педагогическому Совѣту, съ оцѣнкою жаждаетъ такого ученика.

§ 12. Ко дню испытанія учитель, завѣдывающій училищемъ, prepares (по образцу № 1) экзаменныи списокъ ученикамъ, имѣющимъ окончить курсъ и подвергнуться экзамену.

§ 13. По прибытіи лица, назначеннаго подлежащимъ Совѣтомъ для производства испытанія, въ каждомъ училищѣ образуется Коммисія: изъ сего лица, подъ ея предсѣдательствомъ, законоучителя и учителя училища а равно изъ лицъ, поименованныхъ въ § 8, если таковыя явятся.

§ 14. Мѣра требованій испытанія по каждому предмету опредѣляется объемомъ преподаннаго ученикамъ но она не можетъ быть ниже программы, приложенной къ § 26. Тотъ признается выдержавшимъ испытаніе кто вполне удовлетворитъ этимъ требованіямъ.

§ 15. Лица, невыдержавшія удовлетворительно испытаніе въ первый разъ, могутъ быть допускаемы къ оному во второй разъ, но не иначе какъ черезъ годъ и при условіи, если они этотъ годъ пробудутъ въ томъ же училищѣ.

§ 16. Вопросы предлагаются экзаменуемымъ въ выбору членовъ коммисіи, а оцѣнка отвѣтовъ производится согласно § 31 III отдѣла настоящихъ правилъ.

§ 17. По окончаніи испытанія Коммисіею составляется протоколъ, который вмѣстѣ съ экзаменнымъ спискомъ представляется въ подлежащій Училищный или Педагогическій Совѣтъ.

§ 18. Совѣтъ сей, разсмотрѣвъ экзаменныи списокъ и заключеніе Коммисіи совместно съ имѣющимися при дѣлахъ Совѣта свидѣніями, упомянутыми въ § 11, для тѣхъ лицъ, поименованныхъ въ списокѣ, которыя будутъ признаны достойными свидѣтельствъ, изготавляетъ таковыя (по образцу № 2) и, записавъ ихъ въ особую книгу, составляемую Совѣтомъ (по образцу № 3), высылаетъ сіи свидѣтельства въ училища по принадлежности, не позже 1-го сентября.

Примѣчаніе. Печатныя бланки для свидѣтельствъ приготавливаются Училищными Совѣтами на ихъ канцелярскія суммы, а Педагогическіе Совѣты учебныхъ заведеній снабжаются таковыми бланками изъ управленій учебныхъ округовъ.

§ 19. По полученіи свидѣтельствъ въ подлежащихъ училищахъ, завѣдывающіе оными учителя записываютъ сіи свидѣтельства въ книгу, составляемую по образцу № 3, проставляютъ на свидѣтельствахъ нумера, подъ которыми они записаны въ книгѣ училища, и затѣмъ выдаютъ свидѣтельства по принадлежности удостоеннымъ оныхъ, или ихъ родителямъ, а за неимѣніемъ послѣднихъ родственникамъ, опекунамъ и вообще лицамъ, заступающимъ мѣсто родителей, подъ росписки получателей въ означенной книгѣ.

§ 20. Изложенныя въ предшествующихъ §§ 3—19 правила не простираются на губерніи, входящія въ составъ Варшавскаго учебнаго округа, гдѣ порядокъ

выдачи свидѣтельствъ производится на основаніи послѣдующихъ параграфовъ.

III. О порядкѣ выдачи свидѣтельствъ лицамъ, неучившимся или неокончившимъ курса въ училищахъ, означенныхъ въ п. 1 § 2, а равно окончившимъ курсъ ученія до изданія настоящихъ правилъ, и всѣмъ лицамъ въ губерніяхъ Варшавскаго учебнаго округа.

§ 21. Въ степени знанія лицъ, поименованныхъ въ п. 2 § 2, а равно всѣхъ лицъ въ губерніяхъ Варшавскаго учебнаго округа, желающихъ воспользоваться льготою, присвоенною учебнымъ заведеніямъ 4 разряда, подлежащія Уѣздные или Педагогическіе Совѣты удостоверяются посредствомъ особыхъ испытаній, для производства коихъ открываются Испытательныя Комисіи или при самыхъ Совѣтахъ, или въ другихъ городскихъ, а также сельскихъ мѣстностяхъ губерніи, или уѣзда, по усмотрѣнію Совѣтовъ.

§ 22. Означенныя въ предъидущемъ § лица, чтобы быть допущенными къ испытанію, должны: а) имѣть не менѣе 16 лѣтъ отъ роду и не выше призывнаго возраста и б) подать прошеніе въ подлежащій Училищный или Педагогическій Совѣтъ собственноручно написанное, по образцу № 4, съ приложеніемъ удостовѣренія о личности и лѣтахъ отъ роду отъ городского управления или Волостнаго Правленія, или же отъ полиціи, смотря по сословію или званію и мѣсту жительства просителя.

§ 23. Испытательная Комисія составляется, подпредсѣдательствомъ одного изъ членовъ подлежащаго Училищнаго Совѣта или Педагогическаго Совѣта, изъ законоучителя и учителя мѣстнаго народнаго училища

по выбору названнаго Совѣта. Прочимъ членамъ Совѣта, а равно и лицамъ, поименованнымъ въ § 8, гдѣ таковыя есть, предоставляется, по ихъ желанію, участвовать въ занятіяхъ Испытательной Коммисіи съ правомъ голоса. Въ случаѣ значительнаго числа желающихъ экзаменоваться, можетъ быть образовано нѣсколько коммисій вышеозначеннаго состава въ данномъ уѣздѣ или губерніи.

§ 24. Испытанія производятся два раза въ году, по возможности только въ теченіе зимнихъ и лѣтнихъ ваканцій, когда учителя начальныхъ народныхъ училищъ и члены Педагогическаго Совѣта, назначаемые въ Испытательныя Коммисіи, свободны отъ своихъ прямыхъ занятій. Но если по ближайшимъ мѣстнымъ соображеніямъ не представится особыхъ затрудненій въ производствѣ испытаній и въ учебное время, то сіе не воспрещается. О времени и мѣстѣ открытія Испытательныхъ Коммисій Училищный или Педагогическій Совѣтъ публикуетъ, во всеобщее свѣдѣніе, въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и сообщаетъ печатными объявленіями городскимъ управленіямъ и Волостнымъ Правленіямъ; назначеніи же тѣхъ или другихъ лицъ въ составъ Коммисій дѣлается извѣстнымъ, по возможности, не задолго до начала испытаній.

§ 25. Ко дню испытанія учитель, назначенный въ Испытательную Коммисію, приготовляетъ (по образцу № 5) экзаменный списокъ лицамъ, допускаемымъ къ испытанію.

§ 26. Испытаніе производится по приложеннымъ къ сему (№ 6) программамъ и раздѣляется на письменное и устное.

§ 27. Письменное испытаніе состоитъ въ слѣдующемъ: а) по выбору Коммисіи диктуется учителемъ небольшою отрывокъ изъ какой-нибудь книги для чтенія, и б) предлагается экзаменуемымъ рѣшить двѣ ариѳметическія задачи, по назначенію Коммисіи, съ цѣлью опредѣлить знакомство ихъ съ 4-мя ариѳметическими дѣйствіями надъ цѣлыми числами и узнать, насколько у нихъ развито соображеніе для приложенія этихъ дѣйствій къ рѣшенію несложныхъ практическихъ задачъ.

§ 28. На представленныхъ письменныхъ работахъ члены Коммисіи отмѣчаютъ ошибки, а за тѣмъ Коммисія, оцѣнивъ достоинство ихъ, выставляетъ въ экзаменномъ спискѣ соответственныя отмѣтки словами и цифрами по 5-ти-бальной системѣ.

Примѣчаніе 1-е. 5—означаетъ отлично, 4—хорошо, 3—удовлетворительно. 2—не совсѣмъ удовлетворительно и 1—неудовлетворительно.

Примѣчаніе 2-е. Отмѣтки по чистописанію Коммисія выставляетъ на основаніи письменныхъ работъ.

Примѣчаніе 3-е. Письменная работа признается удовлетворительною, если продиктованный отрывокъ написанъ четко и скорописью безъ линеекъ и безъ пропуска или искаженія продиктованныхъ словъ; отъ письменнаго же рѣшенія ариѳметическихъ задачъ требуется правильное пониманіе смысла задачи и правильное производство соответственныхъ вычисленій, причемъ письменное разъясненіе предложенныхъ задачъ не требуется.

§ 29. Къ устному испытанію допускаются только лица, получившія по предметамъ испытанія письменную отмѣтку не ниже «удовлетворительно».

§ 30. Предметы устного испытанія слѣдующіе: а) законъ Божій (молитвы и священная исторія), б) толковое чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати, в) первыя четыре дѣйствія ариметики.

Примѣчаніе. Иновѣрцы испытанію по закону Божию не подвергаются.

§ 31. Каждый членъ Коммисіи оцѣниваетъ въ своемъ списокѣ соответственнымъ балломъ знаніе экзаменуемыхъ по каждому предмету; по окончаніи отвѣтовъ испытуемаго по извѣстному предмету предсѣдатель тотчасъ дѣлаетъ изъ общей сложности балловъ средній выводъ и полученный средній баллъ цифрами и словами заноситъ въ общій экзаменный списокъ; образующіяся при этомъ дроби половина и болѣе половины принимаются за единицу, а менѣе половины отсѣваются.

§ 32. Отвѣчавшіе неудовлетворительно по одному изъ предметовъ устного испытанія считаются невыдержавшими испытанія, но имъ, а равно и не выдержавшимъ письменнаго испытанія предоставляется право явиться къ испытанію въ другой разъ, но не ранѣе какъ черезъ годъ.

§ 33. По окончаніи испытанія Коммисіею составляется протоколъ, который вмѣстѣ съ экзаменнымъ спискомъ представляется въ подлежащій Училищный Совѣтъ или Педагогическій Совѣтъ.

§ 34. Совѣтъ сей, рассмотрѣвъ экзаменный списокъ и заключеніе Испытательной Коммисіи, выдаетъ безъ замедленія свидѣтельство (по образцу № 2) тѣмъ изъ экзаменовавшихся, которые будутъ признаны достой-

§ 30. Предметы выдачи — 14 —
ыми такого свидетельства. Предъ выдачею свидетельства вписываются въ особую книгу и на нихъ проставляется номеръ, какъ указано въ § 19.

§ 35. Настоящія правила вводятся въ дѣйствіе на два года, въ видѣ опыта

§ 31. Комиссія по изысканію средствъ къ улучшенію народнаго просвѣщенія въ Россіи, учрежденная Высочайшимъ повелѣніемъ 1862 года, въ томъ же повелѣніи поручено ей изыскать средства къ улучшенію народнаго просвѣщенія въ Россіи, и въ томъ же повелѣніи предписано ей представить Высочайшему Правительствующему Сенату отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ въ теченіи года, съ приложеніемъ къ отчету подробнаго описанія средствъ, изысканныхъ ею къ улучшенію народнаго просвѣщенія, и описанія способовъ, которыми она намерена пользоваться для достиженія этой цѣли.

§ 32. Отвѣтственность за невыполненіе обязанностей, возложенныхъ на нее Высочайшимъ повелѣніемъ 1862 года, возлагается на членовъ Комиссіи, а въ случаѣ неявки члена Комиссіи на сѣданіе, назначенное для обсуждения дѣла, ответственность возлагается на отсутствующаго члена Комиссіи, если онъ не представитъ въ срокъ объясненія причинъ своего отсутствія.

§ 33. Комиссія по изысканію средствъ къ улучшенію народнаго просвѣщенія въ Россіи, учрежденная Высочайшимъ повелѣніемъ 1862 года, въ томъ же повелѣніи поручено ей изыскать средства къ улучшенію народнаго просвѣщенія въ Россіи, и въ томъ же повелѣніи предписано ей представить Высочайшему Правительствующему Сенату отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ въ теченіи года, съ приложеніемъ къ отчету подробнаго описанія средствъ, изысканныхъ ею къ улучшенію народнаго просвѣщенія, и описанія способовъ, которыми она намерена пользоваться для достиженія этой цѣли.

§ 34. Комиссія по изысканію средствъ къ улучшенію народнаго просвѣщенія въ Россіи, учрежденная Высочайшимъ повелѣніемъ 1862 года, въ томъ же повелѣніи поручено ей изыскать средства къ улучшенію народнаго просвѣщенія въ Россіи, и въ томъ же повелѣніи предписано ей представить Высочайшему Правительствующему Сенату отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ въ теченіи года, съ приложеніемъ къ отчету подробнаго описанія средствъ, изысканныхъ ею къ улучшенію народнаго просвѣщенія, и описанія способовъ, которыми она намерена пользоваться для достиженія этой цѣли.

§ 35. Настоящія правила вводятся въ дѣйствіе на два года, въ видѣ опыта

уче
око
№ по порядку
По
скаг
ялах
они

Подписи: председателя и членовъ Коммисіи, съ обозна-
ченіемъ званій каждаго изъ нихъ.

*) При обозначеніи сословія должно быть объяснено: о лицахъ купече-
скаго и мѣщанскаго сословія — къ какому городу они приписаны, о крестья-
нахъ — какого уѣзда, въ какой волости и въ какому сельскому обществу
они принадлежатъ, о лицахъ прочихъ сословій и званій — мѣсторожденіе.

Образецъ № 1. Ст. § 12.

СПИСОКЪ

Ученика въ онѣмъ курсѣ въ законѣ-то мѣсяцѣ 18... года

№ по порядку.		Проз- ваніе (или Фамилія), имя и от- чество У- ченика. 2)		Сословіе или зва- ніе *	
Вѣроисповѣданіе.		Оцѣнка по 5 балль- ной системѣ отвѣ- товъ ученика на испытаніи.			
Годъ, мѣсяць и день рожденія.		Законъ Божій.		Чтеніе.	
		Письмо		Ариѣме- тика.	
		Считаетъ ли Комми- сія достойнымъ по- лучить свидѣтель- ство.			

СВИДѢТЕЛЬСТВО

Такой-то Уѣздный Училищный Совѣтъ (или Педагогическій Совѣтъ *такого-то* учебнаго заведе-
 нія) симъ удостовѣряетъ, что *такой-то* (обозначить имя, отчество и прозвище или фамилію, сословіе или званіе, общество, въ коемъ числится, если принадлежитъ къ сословіямъ, вносимымъ въ ревизскія сказки, а въ противномъ случаѣ—мѣсто рожденія, годъ, мѣсяцъ и день рожденія) успѣшно окончилъ курсъ ученія въ такомъ-то училищѣ (или выдержалъ испытаніе въ знаніи курса начальнаго народнаго училища), а потому имѣетъ право на льготу, установленную пунктомъ 4-мъ статьи 56 Устава о военной повинности. Выдано *такого-то* числа, мѣсяца и года.

№ 000) Совѣта
 00) Училища.

Подписи членовъ Совѣта.

(Печать предсѣдательствовавшего въ Совѣтѣ).

для
 зова
 № по порядку.

даго
 пун
 про
 нача
 стов
 сосл

Образецъ № 3. Къ §§ 18 и 19.

К Н И Г А

для записки свидѣтельствъ, выданныхъ на право пользования льготою, установленною п. 4 ст. 56 Устава о воинской повинности.

№ по порядку.	Кому свидѣтельство выдано, съ обозначеніемъ свѣдѣній о немъ, прописанныхъ въ свидѣтельствѣ	Годъ, мѣсяцъ и день выдачи свидѣтельства.	Росписка получившаго свидѣтельство.

Образецъ № 4. Къ §§ 22.

Въ такой-то Уѣздный Училищный Совѣтъ (или Педагогическій Совѣтъ такого-то учебнаго заведенія).

Желая воспользоваться льготою, установленною пунктомъ 4-мъ ст. 56 Устава о воинской повинности, прошу подвергнуть меня испытанію въ званіи курса начальнаго народнаго училища. Къ сему прилагаю удостовѣреніе о моей личности и о лѣтахъ.

Годъ, мѣсяцъ и число.

Подпись (имя, отчество, фамилія или прозвище и сословіе или званіе).

Мѣсто жительства.

СПИСОКЪ

лицамъ, по вергнутымъ испытанію въ знаніи курса начальнаго народнаго училища, въ такомъ-то мѣсяцѣ, таого-то года.

№ по порядку.	Прозви- ще или фамилія, имя и от- чество.	Сословіе или званіе, съ объ- ясненіемъ: о лицахъ купече- скаго или мѣщанскаго сосло- вія — въ какому городу припи- саны, о крестьянахъ — какого уѣзда, къ какой волости и къ какому сельскому обществу принадлежатъ, а о лицахъ прочихъ сословій и званій — мѣсто рожденія.	Вѣроисповѣданіе.	Годъ, мѣсяцъ и день рожденія.	Оцѣнка пись- менныхъ от- вѣтовъ.			Заключеніе Коммисіи относительно допуще- нія или недопущенія къ продолженію испы- танія	Оцѣнка уст- ныхъ отвѣ- товъ			Выводъ.	Считаетъ ли Коммисія достой- нымъ получить свѣдѣт.	
					По русскому языку.	По аримети- кѣ.	По чистоти самоу.		По закону Божію.	По русскоу языку	По аримети- кѣ.			

Подписи: председателя и членовъ Коммисіи, съ обозначеніемъ званія каждаго изъ

Программа для испытанія лицъ, желающихъ приобрести свидѣтельство съ знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, поименованныхъ въ приложеніи къ ст. 53 Устава о воинской повинности.

1. Законъ Божій.

а) Молитвы, съ объясненіемъ содержанія, а также отдѣльныхъ словъ и выраженій ихъ. Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Господи, Иисусе Христе. Слава тебѣ, Боже Царю Небесный. Святыи Боже. Слава Отцу и Сыну и Св. Духу. Пресвятая Троице. Отче нашъ. Молитва передъ обѣдомъ и послѣ обѣда. Къ Тебѣ, Владыко чело-вѣколюбче, отъ сна возставъ прибѣгаю. Достоино есть яко воистину. Богородице Дѣво, радуйся. Символь вѣры и десять заповѣдей.

б) Краткая священная исторія ветхаго и новаго завѣта. 1. Сотвореніе міра и челоуѣка. Грѣхопаденіе первыхъ людей; обѣтованіе о Спасителѣ и наказаніе за грѣхъ. Всемирный потопъ. Непочтительность Хама къ отцу. Столпотвореніе Вавилонское и разсѣяніе народовъ. Призваніе Авраама и жертвоприношеніе Исаака. Исторія Іосифа. Рожденіе и призваніе Моисея. Исходъ евреевъ изъ Египта. Синайское законодательство. Вступленіе израильтянъ въ землю обѣтованную. Краткое понятіе о временахъ судей израильскихъ. Избраніе Саула на царство и отверженіе его Богомъ. Побѣда Давида надъ Голиафомъ. Воцареніе Давида; устройство имъ новой скиніи и перенесеніе въ нее ковчега завѣта. Мудрость Соломона; построеніе имъ храма іерусалимскаго. Раздѣленіе израильтянъ на два царства и паденіе того и дру-

гаго. Понятіе о пророкахъ; событія изъ жизни пророковъ: Или, Елисея и Давіила.

2. Разсказъ событій изъ священной исторіи новаго завѣта, празднуемыхъ православною Церковью: Рождество Богородицы; введеніе во храмъ; благовѣщеніе Пресвятыя Дѣвы; рожденіе Предтечи, Рождество Иисуса Христа; поклоненіе вояхвовъ; срѣщеніе Господа Симеономъ и Анною во храмъ; крещеніе Иисуса Христа. Преображеніе Господне; воскрешеніе Лазаря; входъ Господень во Іерусалимъ; тайная вечеря; страданія, смерть, погребеніе, воскресеніе и вознесеніе Иисуса Христа, Сошествіе Св. Духа на апостоловъ. Успеніе Богородицы и обрѣтеніе креста Господня. Сверхъ того понятіе оприччачъ, притча о милосердомъ самарянинѣ. О чудесахъ Христовыхъ, укрощеніе бури и исцѣленіе бѣсноватаго въ странѣ Гадаринской,

II. Русскій языкъ.

Чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати. Отъ экзаменующагося требуется, чтобы онъ читалъ по доступной его понятіямъ, незнакомой ему книгѣ правильно, бѣгло, со смысломъ. Затѣмъ онъ долженъ передать прочитанное своими словами послѣдовательно и, по меньшей мѣрѣ, по предлагаемымъ ему экзаменаторами вопросамъ, исчерпывая по возможности все содержаніе статьи. Кроме того онъ долженъ прочесть какую-нибудь четкую рукопись. Для чтенія по книгѣ гражданской печати можетъ быть предлагаема какая бы то ни была книга, заключающая повѣствованіе или описаніе. Числа одобренныхъ для начальныхъ народныхъ училищъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія; для чтенія же по славянски должно быть предлагаемо евангеліе, на церковно-славянскомъ языкѣ или же какая-нибудь изъ богослужебныхъ книгъ.

III. Письмо.

Экзаменующийся долженъ умѣть написать диктуемый отрывокъ, который предварительно долженъ быть имъ прослушанъ, четко скорописью (средней скорости) и при томъ безъ пропуска и искаженія словъ; при этомъ онъ долженъ умѣть отдѣлять предложенія знаками препинанія.

IV. Арифметика.

Первые четыре дѣйствія арифметики. Отъ экзаменующагося требуется знаніе первыхъ четырехъ дѣйствій надъ цѣлыми числами и умѣнье приложить это знаніе къ рѣшенію несложныхъ практическихъ задачъ, встречающихся въ житейскомъ быту. Онъ долженъ имѣть отчетливое понятіе о русскихъ мѣрахъ: длины, вѣса, времени, сыпучихъ и жидкихъ тѣлъ и монетъ.

Примѣчаніе. Въ Варшавскомъ учебномъ округѣ употребляются программы, одобренныя Министеромъ Народнаго Просвѣщенія въ предложеніи попечителю округа, отъ 22-го декабря 1873 года, за № 13,582.

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

При отношеніяхъ отъ Декабря 4 дня 1874 года за № 6760 и Декабря 7 № 820, Воронежская Консисторія препровождая копіи съ журнальныхъ постановленій, утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ съѣздовъ депутатовъ Задонскаго и Бирюченскаго училищныхъ округовъ бывшихъ 30 и 31 числа Октября просить Редакцію отпечатать таковыя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ствѣхъ для исполненія въ чемъ слѣдуетъ духовенствомъ
Задонскаго и Бирюченскаго училищнаго округовъ.

Членъ Консисторіи Протоіерей *Е. Свѣтозаровъ*.

Секретарь *Ал. Каситкинъ*.

Столоначальникъ *Мамонтовъ*.

ЖУРНАЛЬ

VI

съѣзда депутатовъ Задонскаго училищнаго округа, 1874 года
Октября 30 дня.

Присутствовали 4 депутата, и, посредствомъ закры-
той баллотировки, избрали изъ среды себя предше-
лемъ священника Анатолія Кириллова.

СЛУШАЛИ:

1) Письменное заявленіе священника Іоны Петров-
скаго неявившагося на съѣздъ по болѣзни, священники
же Василій Оболенскій, Дмитрій Поповъ и Андрей Со-
оловъ неявились на съѣздъ по не извѣстной причинѣ.

Разсуждено: заявленіе священника Іоны Петровска-
го считать уважительнымъ.

2) Указъ Его Императорскаго Величества
изъ Воронежской Духовной Консисторіи за № 5514-мъ,
послѣдовавшій отъ 9-го Октября 1874 года о назначеніи
экстреннаго съѣзда на 30-е сего октября, въ которомъ
предлагается депутатамъ отъ духовенства училищныхъ
округовъ—Павловскаго, Бирюченскаго и Задонскаго о
пожертвованіи духовенствомъ отъ округовъ дополнитель-
ной въ 20 т. р. суммы, какая потребуется по смѣтѣ и
по раскладкѣ на каждый изъ сихъ округовъ, на устрой-
ство общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ Се-
минаріи.

Разсуждено: Признавая устройство общежитія для воспитанниковъ Воронежской Семинаріи вполне полезнымъ, какъ въ нравственномъ отношеніи, такъ и гигиеническомъ, депутаты Задонскаго училищнаго округа, при всемъ своемъ желаніи, вспомоществовать такому благому предпріятію—изъявить согласіе на пожертвованіе дополнительной къ 20 т. р. суммы,—считаютъ для себя крайне затруднительнымъ, въ виду тѣхъ затратъ суммъ, какія несетъ и долженъ нести ежегодно нашъ училищный округъ, при своей малочисленности, на содержаніе своего окружнаго училища. Притомъ, затрата суммы на устройство общежитія при Воронежской Семинаріи должна быть, по всей вѣроятности, немаловажная, требующая значительныхъ пожертвованій и съ нашего училищнаго округа, а церкви наши, въ этомъ случаѣ, едва ли могутъ вспомоществовать округу нашему, такъ какъ съ нихъ въ настоящемъ году на одно свое окружное училище вышло уже около 2⁰%, на слѣдующее полугодіе въ концѣ текущаго года должно будетъ взять изъ тойже суммы по крайней мѣрѣ 10% на содержаніе училища, около 10% расходуетъ ежегодно на епархіальное женское училище и другія епархіальныя потребности, присоединивъ же сюда 21% взносов, отчисляемый въ духовно-учебный капиталъ, составитъ всего около 78%, получаемыхъ съ церковей нашего училищнаго округа. Остающіеся же 22% при церквахъ не только необходимо нужны, но едвали достаточныя для собственнаго ихъ ремонта. И въ слѣдующихъ годахъ, сверхъ ремонта училища, предвидится много нуждъ не отложно требующихъ значительной затраты капитала, нуждъ, признанныхъ самимъ ревизовавшимъ Задонское училище членомъ учебнаго комитета статскимъ совѣтникомъ Г. Зинченко, заявленныхъ словесно члену правленія отъ духовенства протоіерею Попову, именно: на распространеніе училищнаго двора на вновь отведенномъ мѣстѣ,

на устройство кухни для квартиръ смотрителя и помощника его, амбара, ледника и проч. По этому на помощь отъ церквей, какъ въ настоящемъ, такъ и въ послѣдующихъ, ближайшихъ въ настоящему годахъ разсчитывать мы ни какъ не можемъ. Своими же собственными средствами, при крайней бѣдности наибольшей части приходовъ духовенства нашего округа, оказать помощи на выше означенный предметъ мы не въ состояніи. Впрочемъ, когда смѣта суммы, потребной на устройство общежитія при Воронежской Семинаріи будетъ намъ положительно извѣстна и притомъ не слишкомъ значительна, въ такомъ случаѣ всепокорнѣйше просимъ разрѣшенія Его Высокопреосвященства дозволить намъ предварительно обсудить этотъ весьма вежнѣйшій вопросъ на благочинническихъ сѣздахъ.

Подлинный подписали предсѣдатель сѣзда священникъ *Анатолій Кирилловъ*.

Депутаты: Священникъ *Владиміръ Стефановъ*.

Священникъ *Николай Адамовъ*.

Священникъ *Алексій Долгополовъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно: Священникъ *Анатолій Кирилловъ*, предсѣдатель сѣзда.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала «25 ноября 1874 года. Исполнить».

Вѣрно: Столоначальникъ *Мамонтовъ*.

ЖУРНАЛЬ

сѣзда депутатовъ Задонскаго училищнаго округа, 1874 года
Октября 31 дня.

Присутствовали: Предсѣдатель и 3 депутата.

СЛУШАЛИ:

1) Смѣту доходовъ и расходовъ по содержанию Задонскаго духовнаго училища на 1875 годъ.

2) Журнальное постановленіе сѣзда депутатовъ Задонскаго училищнаго округа отъ 10 мая 1874 года, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ относительно взиманія платы съ учениковъ иноокружныхъ и инопархіальныхъ въ такомъ количествѣ, какое придется, при раскладкѣ, ежегодно ассигнуемой сѣздомъ суммы на каждаго ученика училища, исключая учениковъ свѣтскаго званія.

РАЗСУЖДЕНО:

Назначенныя Задонскимъ училищнымъ правленіемъ въ смѣтѣ суммы по §§ 1, 2, 3, 4, 5 и 6 въ количествѣ 1140 руб. принять вполнѣ. Смѣту по § 3-му принять въ количествѣ 1519 руб. 68 к., такъ какъ покраска половъ въ классахъ и ученическихъ спальняхъ можетъ быть до времени отмѣнена, за исключеніемъ только покраски лѣтнихъ и зимнихъ рамъ и подоконниковъ по всемъ корпусѣ, дверей и половъ въ квартирахъ смотрителя и помощника его, на что сѣздъ вмѣсто 350 руб. означенныхъ въ смѣтѣ, опредѣляетъ 150 руб. Сумму по § 1-му въ количествѣ 160 руб. и добавочное жалованье наставнику приготовительнаго класса, къ прежде ассигнованымъ 200 руб. разложить поровну на штаты съ духовенства нашего округа, предоставивъ это о о. Благо-

чиннымъ, для чего просить правленіе училища, увѣдомить ихъ. На покрытіе расходовъ по § 2-му сумму заимствовать, по опредѣленію Св. Синода, отъ чистой прибыли при продажѣ вѣщичковъ и листовъ разрѣшительной молитвы. Сумму на покрытіе расходовъ по §§ 3, 4, 5 и 6-му въ количествѣ 1739 р. 68 к. заимствовать изъ общихъ церковныхъ доходовъ сверхъ установленнаго 21% сбора, отдѣляемаго духовно-учебнымъ капиталомъ и поручить правленію училища, по разрѣшеніи Его Высокопреосвященствомъ, увѣдомить о.о. Благочинныхъ округа сдѣлать раскладку между церквами своего вѣдомства, примѣнительно къ 21% взносу, взимаемая оную въ началѣ cadaго полугодія.

Сумму взимаемую съ cadaго иноокружнаго и ино-епархіальнаго ученика обучающагося въ Задонскомъ духовномъ училищѣ, просить правленіе училища хранить оную впредь до распоряженія съезда.

Подлинный подписали: предсѣдатель съезда Священникъ *Анатолій Кирилловъ*.

Депутаты: Священникъ *Владиміръ Стефановъ*.

Священникъ *Николай Адамовъ*.

Священникъ *Алексѣй Долгополовъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель съезда Священникъ *Анатолій Кирилловъ*.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 25 ноября 1874 года. Исполнить.

Вѣрно: Столоначальникъ *Мамонтовъ*.

ЖУРНАЛЬ

1874 года Октяб ря 30 дня, депутаты отъ духовенства Бирюченскаго училищнаго округа, собравшись на чрезвычайный съездъ, въ силу указа изъ Воронежской духовной консисторіи отъ 9-го Октября 1874 года за д

5511, не въ 1 й уже разъ нашли себя не въ полномъ своемъ составѣ, а слѣдовательно и въ затруднительномъ положеніи открыть свое засѣданіе и приступить къ обсужденію весьма важнаго вопроса, не смотря на то, что уже на многихъ прежде бывшихъ сѣздахъ собравшіеся депутаты изъявили свое справедливое неудовольствіе, дошедшее, наконецъ до оштрафованія отечественныхъ, безъ представленія, уважительныхъ причинъ, 5-ю рублями въ пользу построенія новаго училищнаго зданія, утвержденнаго Его Вы окопреосвященствомъ. Желая положить конецъ такому непростительному равнодушію въ воимъ обязанностямъ депутатовъ, сѣздъ постановилъ: неявившихся на сей сѣздъ, безъ уважительной причины депутатовъ въ 1-й разъ 1) отъ благочинія священника Богоявленскаго — священника Александра Алферова, отъ благочинія священника Турбина священника Александра Шовскаго, отъ благочинія священника Андрея Зеленскаго священника Иакова Васильева и отъ благочинія священника Андрея Соколова священника Иоанна Полянскаго — оштрафовать по 5-ти рублей каждаго въ пользу построенія новаго училищнаго зданія; а неявившихся во 2 й разъ, безъ уважительной же причины, депутатовъ уже послѣ наложеннаго на нихъ пяти рублеваго штрафа прошлаго 3-го Сентября— 1) изъ благочинія священника Иванова— священниковъ: Павла Свѣтозарова и Лебедева: Василія, 2) изъ благочинія священника Лукашевича — священника Владиміра Долгополова, 3) изъ благочинія священника Богоявленскаго— священника Николая Саввина, 4) изъ благочинія священника Васильева — священника Николая Холодовича, и 5) изъ благочинія священника Кириллова— неизвѣстнаго сѣзду депутата — по 10-ти рублей, сверхъ пяти прежнихъ. А какъ сіи штрафныя деньги назначаются въ пользу построенія новаго училищнаго зданія; то предоставитъ правленію училища взыскивать таковыя, чрезъ благочинныхъ. — При чемъ представ-

ленные благочиннымъ протоіереемъ Чебановскимъ, на имя предсѣдателя съѣзда, при рапортѣ, заявленіе и медицинское свидѣтельство отъ депутата его вѣдомства священника Іакова Дометьева, о его невозможности, за болѣзнію, явиться на съѣздъ, съѣздъ принялъ во уваженіе. Личному же ходатайству предъ съѣздомъ священника Стратона Попова, объ освобожденіи его отъ 5-ти рублеваго штрафа, за неявку его на предпоследній окружной съѣздъ по болѣзни, съѣздъ большинствомъ голосовъ, отказалъ, по вниманію къ тому, что рапортъ о болѣзни представленъ имъ въ училищное правленіе, спустя уже нѣсколько дней послѣ закрытія съѣзда, именно 7-го Сентября. На каковыя свои постановленія съѣздъ всенижайше просить у Его Высокопреосвященства милостиваго Архипастырскаго благословенія и утвержденія.

Предсѣдатель съѣзда, священникъ Александръ Федоровъ.

Членъ правленія, священникъ Іоаннъ Скрабинъ.

Членъ правленія, священникъ Николай Лебедевъ.

Священникъ Іоаннъ Соболевъ.

Священникъ Максимъ Смирскій

Священникъ Арсеній Пѣмчиновъ.

Священникъ Петръ Поповъ.

Священникъ Михаилъ Ивановъ.

Священникъ Димитрій Адамовъ.

Священникъ Стратонъ Поповъ.

Священникъ Іоаннъ Устиновскій.

Священникъ Іоаннъ Лозинскій.

Священникъ Димитрій Имятовъ.

Священникъ Василій Мухинъ.

Дѣлопроизводитель, священникъ Іоаннъ Владиміръцевъ.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала: «25 ноября 1874 года. Исполнить».

ЖУРНАЛЬ

18.4 года Октября 30-го дня, въ 11-ть часовъ утра, въ домѣ ветхаго училищнаго зданія, депутаты отъ духовенства Бирюченскаго училищнаго округа, въ числѣ 15-ти, собравшіеся на съѣздъ по указу изъ Воронежской духовной консисторіи отъ 9-го Октября 1874 года за № 551-мъ, избравъ изъ среды себя, большинствомъ голосовъ, въ предсѣдателя съѣзда депутата священника Александра Θεодорова и въ дѣлопроизводителя — депутата священника Іоанна Владимірцова, и открывъ подъ предсѣдательствомъ избраннаго предсѣдателя священника Θεодорова свое засѣданіе, приступили къ обсужденію прописаннаго въ сказанномъ указѣ консисторіи отношенія господина оберъ-прокурора Св. Синода, отъ 23-го Августа сего 1874-го года за № 8493-мъ, къ Высокопреосвященнѣйшему Серафиму, Архіепископу Воронежскому, объ устроеніи общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ Воронежской семинаріи, и вмѣстѣ резолюцію Его Высокопреосвященства, на сіе отношеніе 2 сего Октября послѣдовавшей. По тщательномъ обсужденіи всего прописаннаго въ сказанномъ указѣ консисторіи, съѣздъ вполнѣ созналъ всестороннюю благотворность устройства общежитія при Воронежской духовной семинаріи не только для своекоштныхъ воспитанниковъ оной, но и весьма благодѣтельнымъ для самихъ родителей ихъ, даже до сего времени, за не многимъ исключеніемъ, оставляющихъ ихъ въ городѣ Воронежѣ какъ бы на произволь судьбы, и, потому, совершенно готовъ бы былъ на всевозможныя отъ себя пожертвованія на устройство сказаннаго общежитія при Семинаріи: но въ то же время, съ величайшему своему сожалѣнію, съѣздъ не нашелъ ни малѣйшей возможности для духовенства своего училищнаго округа въ настоящее время даже и малымъ чѣмъ участвовать въ сказанномъ по-

строеніи, въ виду крайне затруднительнаго своего положенія по наступающему построенію въ г. Бирючѣ вмѣсто обветшавшаго деревяннаго, новаго училищнаго, каменнаго зданія, планъ и сметы на какое-либо построеніе почти приведены уже къ окончанію, и духовенству округа предстоит неотложная необходимость изыскать денежные средства на это построеніе, приблизительно до тридцати тысячъ рублей серебромъ. А потому съѣздъ поставленъ въ печальную необходимость всенижайше просить и просить Его Высокопреосвященство, нашего благодосерднѣйшаго и любвеобильнѣйшаго Архипастыря — впродолженіе до построенія нами новаго училищнаго зданія, освободить нашъ училищный округъ отъ всякихъ денежныхъ пожертвованій на устройство общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ, при нашей Воронежской Семинаріи, по благовниманію къ нашему, безъ малѣйшаго преувеличенія, безвыходному положенію.

Предсѣдатель съѣзда, священникъ *Александръ Федоровъ*.

Членъ правленія, священникъ *Іоаннъ Скрлбинъ*.

Членъ правленія, священникъ *Николай Лебедевъ*.

Священникъ *Іоаннъ Лозинскій*.

Священникъ *Михаилъ Ивановъ*.

Священникъ *Стратонъ Поповъ*.

Священникъ *Димитрійъ Игнатовъ*.

Священникъ *Димитрійъ Адамовъ*.

Священникъ *Василійъ Мухинъ*.

Священникъ *Максимъ Смирнскій*.

Священникъ *Іоаннъ Устиновскій*.

Священникъ *Арсенійъ Нѣмчиновъ*.

Священникъ *Іоаннъ Соболевъ*.

Священникъ *Петръ Поповъ*.

Дѣлопроизводитель, священникъ *Іоаннъ Владиміръцевъ*.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала: «25 ноября 1874 года. Исполнить».

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Правленіе Воронежской Духовной Семинаріи опредѣленіемъ отъ 15-го Ноября постановивъ, чтобы письма съ деньгами и посылки, адресуемыя на имя воспитанниковъ Семинаріи получаемы были съ почты не самими воспитанниками, а помощниками инспектора, сообщаетъ объ этомъ къ свѣдѣнію родителямъ и родственникамъ обучающихся въ Семинаріи воспитанниковъ *).

Отъ Правленія Воронежской Семинаріи объявляется, что двѣ каведры при Семинаріи: французскаго языка и нѣмецкаго состоятъ вакантными. На занятіе оныхъ имѣютъ право преподаватели новѣйшихъ языковъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, равно и лица, имѣющія законное свидѣтельство на званіе домашняго наставника по симъ предметамъ. Жалованье учителю французскаго языка, равно и нѣмецкаго, при урокахъ въ недѣлю, 300 рублей въ годъ

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

О САМАРСКОЙ ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССѢ.

Въ корреспонденціи Церковно-Общественнаго Вѣстника „Изъ за Волги“ (№ 117 сего 1874 года) между прочимъ пишу съ:

*) Прислано въ Редакцію при отношеніи Правленія Семинаріи отъ 15-го Декабря 1874 г. за № 1280.

Кромѣ понечительства въ епархіи нашей, про черный день, какъ говорится, учреждена эмеритальная касса. Идея эмеритуры и развитіе ея на дѣлѣ единственно и безусловно принадлежитъ нашему незабвенному архиепископу. Такъ въ началѣ 1866 года онъ вступилъ на Самарскую кафедру, а къ половинѣ года былъ уже разосланъ по епархіи проектъ кассы, невыразимо сочувственно принятый нами. Съ 1867 г. касса начала образовывать основной свой капиталъ и къ 1873 г. развила его до 68,445 р. 56 к. Такимъ образомъ, къ слову сказать, въ то время когда, послышавъ, въ другихъ епархіяхъ только еще проектируютъ подобныя насущныя учрежденія, наша касса растетъ и растетъ. Считаемо нелишнимъ сказать здѣсь нѣсколько словъ какъ о составѣ капитала кассы, такъ и о платежахъ изъ нея.

Главнымъ источникомъ для составленія капитала кассы служатъ ежегодные взносы отъ участниковъ кассы и частныхъ пожертвованій. Взносы отъ вкладчиковъ поступаютъ соответственно пяти разрядамъ, опредѣляющимъ тотъ или другой размѣръ выдачи пенсій. Всѣхъ разрядовъ пять. Записавшійся въ 1-й разрядъ ежегодно взноситъ—10 р., во 2-й 8 р., въ 3-й 6 р., въ 4-й 4 р. и въ 5-й 2 р. Пенсій раньше десяти лѣтъ со времени основанія кассы (1867 г.) никому не выдается и не будетъ выдаваема въ тѣхъ видахъ, что чѣмъ болѣе сумма, имѣющая составиться отъ взносов, тѣмъ прочнѣе будетъ существованіе кассы и значительнѣе самый размѣръ пособій; сиротамъ же, оставшимся послѣ умершихъ вкладчиковъ, единовременно выдается все то количество суммы, которое было внесено ими въ кассу со дня перваго вклада; взнощикамъ же изъ находящихся на службѣ, прекращающимъ взносы, внесенный капиталъ обратно не возвращается, въ случаѣ развѣ несчастныхъ только какихъ либо обстоятельствъ въ жизни.

По истеченіи же десяти лѣтъ, когда касса будетъ располагать капиталомъ не менѣе 100,000 р., начнется выдача пенсій на основаніи слѣдующихъ правилъ: 1) срокъ полной пенсій вкладчикамъ полагается 35 лѣтъ постояннаго взноса; 2) половина 20 лѣтъ и 3) четверть 10 лѣтъ. Такимъ образомъ прослужившіе 10 лѣтъ и въ заштатъ уволенные священно-церковно-служители, производившіе взносы въ продолженіе этого време-

ни, положимъ, по первому разряду 10 р. въ годъ, имѣютъ право на полученіе пенсіи ежегодно въ количествѣ четвертой части всего 35 лѣтняго взноса, именно 87 р. 50 к.; прослужившіе 20 лѣтъ получаютъ половину 35 лѣтняго взноса — 175 р., прослужившіе 35 лѣтъ полную пенсію въ количествѣ 35 лѣтняго взноса, именно 350 р. въ годъ. Такъ точно будутъ разсчитываемы вкладчики и по всемъ прочимъ разрядамъ сообразно количеству ихъ взноса.

Говорить что либо о насущной пользѣ и необходимости подобнаго учрежденія, намъ кажется, будетъ совершенно излишне. Не можемъ умолчать только, при этомъ, о слѣдующемъ фактѣ. Однажды привелось намъ быть при одрѣ одного безнадежно больного священника. Нельзя было безъ слезъ смотрѣть, какъ онъ обнявши своихъ трехъ малютокъ и жену свою, утѣшалъ ихъ, остающихся безъ крова и куска хлѣба, именно эмеритурой. „Вотъ три года помаетесь, милые мои, говорилъ онъ, а тамъ Господь дастъ, положить вамъ пенсію изъ эмеритальной кассы (деньги онъ внесъ впередъ по первому разряду за десять лѣтъ), да изъ попечительства дадутъ что нибудь, вотъ вамъ и станетъ на кусокъ хлѣба“.

ОПЕКА ИМУЩЕСТВУ УМЕРШИХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО СЛУЖИТЕЛЕЙ И ОБЯЗАННОСТИ ОПЕКУНОВЪ ВЪ ОТНОШЕНІИ КЪ ОПЕКАЕМЫМЪ СИРОТАМЪ.

Если послѣ умершаго духовнаго лица осталась въ живыхъ жена, то благочинный обязанъ пригласить и ее къ подписанію описи, равно какъ и его совершеннолѣтнихъ дѣтей, если только кто-либо изъ нихъ присутствовалъ при составленіи описи. Таковыя описи составляются въ двухъ экземплярахъ. Оба эти экземпляра благочинный при рапортѣ своемъ представляетъ епархіальному попечительству, которое одинъ экземпляръ оставляетъ при дѣлахъ попечительства, а другой, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, за своею скрѣпкою, препровождаетъ опекунамъ. Выѣзть съ представленіемъ описи благочинный обязанъ прѣ-

ставить и кандидатовъ (одного или двухъ) въ опекуны къ сиротамъ и ихъ имѣнію, если таковое осталось, и вмѣстѣ съ этимъ бѣловую книгу для писанія опекунами прихода и расхода, которая по свѣдѣнію попечительствомъ чрезъ благочиннаго же препровождается вмѣстѣ съ описью для врученія подъ росписку опекунамъ. Росписка, данная опекунами благочинному въ принятіи отъ него описи и прихода расходной книги, препровождается имъ въ попечительство для храненія при опекуномъ дѣлѣ. Опекуны, получивъ уведомленіе объ учрежденіи въ этой должности, немедленно принимаютъ по описи все имущество опекаемыхъ въ свое храненіе и съ этой минуты принятія имѣнія начинается и отвѣтственность опекуновъ за цѣлость оного. Нѣтъ сомнѣнія, что, при самомъ вступленіи опекуна въ должность и въ теченіе его управленія, епархіальное попечительство можетъ давать ему особыя наставленія и правила въ руководство, по роду имѣнія и по свойству управленія. Опекуны съ этими наставленіями обязаны сообразоваться, если они не окажутся чрезмѣрно стѣснительными для него и не будутъ, по его заявленію, отмѣнены.

Съ прекращеніемъ опеки по достиженіи совершеннолѣтія или выхodu въ замужество состоявшихъ подъ опекою лицъ, сія послѣднія принимаютъ отъ опекуновъ имущество свое по описи и при надлежащемъ отчетѣ; при уклоненіи же опекуновъ отъ сдачи имущества, на что назначается имъ мѣсячный срокъ, епархіальное попечительство побуждаетъ ихъ къ тому своими мѣрами или же проситъ содѣйствія въ этомъ духовной Консistorіи и если найдеть нужнымъ докладываетъ епархіальному Преосвященному; если же опекунами состоятъ лица свѣтскаго званія, то побуждаетъ ихъ къ сдачѣ имущества чрезъ полицію, и въ случаѣ надобности налагаетъ запрещеніе на свободное имѣніе ихъ, соразмѣрно съ цѣною сиротскаго имущества впродолженіе окончательнаго разчета.

Опекуны, замѣняя малолѣтнимъ родителей въ отношеніи ихъ содержанію, воспитанію, къ отдачѣ въ училища, въ замужество и къ защищенію ихъ, въ случаѣ нанесенія имъ обидъ,

имѣютъ тѣ самыя обязанности и права, какія закономъ возложены на родителей (Т. X. ч. I, ст. 172—177 и 262—265). Относительно же имущества малолѣтняго, опекуны руководствуются статьями 217—225, пунктъ 3 дополненія (по прод. 1868 г.), къ ст. 252 и 66 ст. 297. Х. т. ч. I Св. зав.; главнѣйшая же обязанность—есть сохраненіе оного въ цѣлости и въ добромъ порядкѣ. Принявъ по описи имущество, опекуны немедленно должны изъ движимаго имущества денежные капиталы отдать въ ростъ для приращенія процентами; вещи, подлежащія скорой порчи, обратить съ разрѣшенія епархіальнаго начальства въ продажу и стараться продать по самымъ выгоднымъ цѣнамъ, а прочную нетлѣвную движимость сохранить въ цѣлости, въ мѣстахъ къ тому удобныхъ и безопасныхъ, не обращая ихъ въ продажу, развѣ только въ уплату долговъ или на необходимое содержаніе (за неимѣніемъ другихъ способовъ) малолѣтнихъ сиротъ и то съ разрѣшенія епархіальнаго попечительства; недвижимыя имущества должны быть въ такомъ устройствѣ, чтобы съ нихъ могъ быть извлекаемъ соотвѣтствующій качеству имущества доходъ. Право распоряженія недвижимымъ имуществомъ не простирается на отчужденіе оного, которое опекуну дозволяется только съ разрѣшенія или епархіальнаго начальства, или, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, съ разрѣшенія Св. Синода, по представленіямъ епархіальныхъ начальствъ, по слѣдующимъ причинамъ: 1) для производства раздѣла между совершеннолѣтними и малолѣтними; 2) для погашенія долговъ на томъ имѣніи тяготящихся; 3) по ветхости строенія, на обновленіе и поддержаніе котораго недостаточенъ доходъ съ того имущества получаемый. Заемъ денегъ подъ залогъ имущества опекаемыхъ дозволяется съ разрѣшенія начальства. Опекуны обязаны пещись о взысканіи долговъ слѣдующихъ въ платежъ малолѣтнимъ и объ удовлетвореніи законныхъ требованій заимодавцовъ по имуществамъ малолѣтняго. Опекуны имѣютъ ходеніе по всемъ тяжбынымъ дѣламъ малолѣтняго и во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ даетъ непосредственному своему начальству по объекту отчетъ по окончаніи каждаго года—въ январѣ мѣсяцѣ.

Но такъ какъ наши священно-церковнослужители, благодаря

своему исторически сложившемуся положению, послѣ смерти своей, большею частію оставляютъ своимъ семействамъ или самое ничтожное имущество, или только вдовъ съ сиротами или однихъ сиротъ круглыхъ, то главная и существенная обязанность опекуновъ надъ сиротами духовенства должна заключаться не столько въ попеченіи объ ихъ имуществѣ, котораго или вовсе нѣтъ, или если и есть, но не требуетъ никакихъ заботъ, сколько въ попеченіи о самихъ сиротахъ: *опекунъ никогда не долженъ забывать, что по совѣсти и закону, собою, онъ замѣняетъ родителя сиротамъ, и что поэтому онъ обязанъ заботиться объ нихъ также точно, какъ заботился бы ихъ отецъ, если бы былъ въ живыхъ, то есть онъ обязанъ и приготовить ввѣренныхъ его опекѣ малолѣтнихъ сиротъ къ жизни подобной съ ихъ состояніемъ* (Т. X. ч. I, ст. 262 и 263). Поэтому первую и существеннѣйшею обязанностію опекуна по заботиться, чтобы сироты обоего пола, ввѣренныя его попеченію, еще недостигшіе семи и восьми лѣтъ, были обучены чтенію и письму и, надлежащимъ образомъ, особенно мальчики подготовлены къ поступленію въ училища. По достиженіи же ими узаконенныхъ къ тому лѣтъ, опекунъ обязанъ хлопотать о принятіи ихъ въ училища на общепархіальныя средства, неспособныхъ же къ ученію мальчиковъ или исключенныхъ изъ училищъ пристраивать или въ ремесленные заведенія или опредѣлять на службу смотря по ихъ способностямъ и наклонностямъ, дѣвочекъ же, затѣ непринятіемъ ихъ въ женскія епархіальныя училища на общепархіальныя средства, помѣщать въ постороннемъ добромъ благочестивомъ и благотворительномъ семействѣ духовнаго или свѣтскаго званія, въ благотворительныя заведенія, или въ монастыри для воспитанія и наставленія, или же наконецъ отдать ихъ для обученія ремесламъ и руководящимъ свойственнымъ женскому полу. Въствѣ съ этимъ на обязанности опекуна лежитъ забота и о томъ, чтобы вдовы матери опекаемыхъ имъ сиротъ, если только онѣ не пользуются пенсіями за службу своихъ мужей, получали бы денежныя пособія изъ епархіальнаго попечительства или же единовременныя пособія, выдаваемыя Свят. Синодомъ, чтобы какъ сами вдовы, такъ и ихъ взрослые дочери дѣвичествопредѣляемы были просфирницами; опекунъ хлопочетъ также

о назначеніи пособія изъ епархіальнаго попечительства, воз-
можно большаго, и круглымъ сиротамъ. Желательно бы было,
чтобы отцы благочинные не столько обращали вниманія на фор-
мальную канцелярскую часть годовыхъ отчетовъ опекуновъ
и приходорасходныхъ книгъ, при ревизіи оныхъ, сколько на
образъ дѣйствія опекуновъ относительно содержанія, воспитанія
и пристройства сиротъ и всячески сами способствовали къ это-
му, а епархіальныя попечительства свято исполняли возложен-
ную на нихъ 252 ст. (по прод. 1868, см. § 117) обязан-
ность. „Настоящее устройство и состояніе у насъ опеки, гово-
рить въ своемъ курсѣ гражданскаго права (стр. 181) почет-
ный членъ университетовъ — московскаго и с. петербургскаго К.
Добьдоносцевъ, со всѣмъ неудовлетворительно. Причина тому —
не только въ самомъ учрежденіи опеки, но и въ условіяхъ обще-
ственного быта. Опекунское учрежденіе не можетъ исправно
дѣйствовать если въ немъ оставлено мало мѣста свободному
дѣйствию семейныхъ отношеній, если все въ немъ основано не
на довѣрїи нравственномъ и хозяйственномъ, а на соблюденіи
внѣшняго правила и канцелярской формальности; а такое именно
наше учрежденіе опеки. Опекунское учрежденіе у насъ получило
значеніе присутственнаго мѣста, имѣющаго указанный ему кругъ
вѣдомства и порядокъ дѣлопроизводства. И назначеніе опеку-
новъ и наблюденіе за ихъ дѣйствіями, и повѣрка отчетовъ, и
попеченіе опеки о малолѣтнихъ — все это у насъ стало дѣломъ
формы и обряда канцелярскаго, такъ что опекунское дѣло, по-
ставленное въ зависимость отъ канцелярской формы, становится
нерѣдко отяготительно и несносно для добросовѣстнаго дѣятеля
въ той-же мѣрѣ, въ какой оно удобно для своекорыстнаго и
недобросовѣстнаго, когда онъ можетъ злоупотребленія свои при-
крывать соблюденіемъ внѣшнихъ формальностей. Опекунское
учрежденіе состоитъ у насъ изъ должностныхъ лицъ, которыя
принадлежатъ къ составу другихъ учреждений и, имѣя много
другихъ порученныхъ имъ дѣлъ, не могутъ исключительно по-
святить свою дѣятельность опекѣ и, по канцелярской привычкѣ,
ограничиваютъ ее составленіемъ и подписаніемъ бумагъ до опеки
относящихся. Естественно, что въ этомъ порядкѣ производства
всякое дѣло чисто хозяйственнаго соображенія, какъ на прим.

ревізія отчетовъ, становится дѣломъ формы, примѣненіе коей, или канцелярская очистка, зависитъ отъ произвола и разумнiя чиновниковъ, большею частію отъ канцеляріи опекунскаго мѣста, отъ которой вслѣдствіе этого зависитъ утвержденіе или отрицаніе хозяйственныхъ распоряженій. Такимъ образомъ опекунская должность, сама по себѣ отягчительная и отвѣтственная, становится вдвое тяжеле для добросовѣстныхъ дѣятелей и для многихъ не менѣе не находится желающихъ взять на себя это бремя, когда нѣтъ въ виду близкихъ родственниковъ малолѣтнаго. Въ такихъ случаяхъ, для замѣщенія опекунской должности, присутственное мѣсто избираетъ неволею мѣстныхъ обывателей, такъ что должность эта для однихъ получаетъ значеніе тяжелой повинности, отъ которой стараются всеми мѣрами освободиться посредствомъ той же канцеляріи опеки, для другихъ получаетъ значеніе выгоднаго промысла, который стараются получить тѣми же средствами.

Эти недостатки опеки давно уже чувствуются. Въ 1861 году образована была при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ особая коммисія, составленный которою проектъ еще разсматривается. Въ проектѣ этомъ, какъ говорятъ, между прочимъ предположено приурочить опекунское учрежденіе къ земскимъ управамъ, въ качествѣ земской опеки; вторую опекунскую инстанцію признать вовсе ненужную, и призвать къ участію въ опекунскомъ надзорѣ ближайшихъ родственниковъ малолѣтнаго въ общемъ родственномъ союзѣ. Съ своей стороны, мы считаемъ самымъ лучшимъ приурочить опеки къ приходскимъ попечительствамъ при православныхъ церквахъ. Эти учрежденія, какъ въ этомъ, такъ и во многихъ другихъ отношеніяхъ, могли бы много принести пользы какъ правительству, такъ и обществу, если бы только симъ учрежденіямъ представлено было болѣе законной свободы и правъ. Что же касается до опеки, учреждаемыхъ надъ имуществомъ и сиротами священно-церковнослужителей, то съ переводомъ въ 1867 году опеки изъ завѣдыванія духовныхъ Консисторій въ завѣдываніе епархіальныхъ попечительствъ лучше шаго и желать невозможно. Наши члены епархіальныхъ попечительствъ тѣ же священники, всѣ люди семейные, а слѣдствіемъ

хорошо извѣстенъ семейный бытъ духовенства, его средства къ жизни и его нужды; канцелярія сихъ попечительствъ нынѣ состоитъ исключительно изъ священниковъ и псаломщиковъ, людей совершенно незнакомыхъ съ разными канцелярскими порядками; опекуны наши тѣ-же священно-церковнослужители, — злоупотреблять имуществомъ умершихъ своихъ собратій и сотрудниковъ ни одинъ изъ нихъ не станетъ, а если бы и нашелся такой, то вынужденъ будетъ остаться при одномъ только желаніи, потому, что наши отцы и братія, какъ сказали мы уже выше, послѣ своей смерти, оставляютъ или рѣшительно одну осиротѣлую семью безъ всякихъ средствъ къ жизни или вмѣстѣ съ семьею самое ничтожное имущество, изъ котораго ничего не выжмешь даже для пропитанія сиротъ. Желательно бы только было, чтобы въ положеніи нашихъ сиротъ приняла дѣятельное участіе не только епархіальныя попечительства, благочинныя и опекуны, но и все духовенство. Хорошо бы было, если бы опекуны были избираемы всѣми священно-церковнослужителями каждаго благочинническаго округа на сѣздѣ или чрезъ присылку мѣстному благочинному запечатанныхъ записокъ. Необходимо постановить за правило, чтобы на точномъ основаніи пун. 3 ст. 251 и примѣч. 2-го къ ст. 225 X т. ч. I-й (см. §§ 115 и 108) опекуны опредѣляемы были ко всѣмъ сиротамъ, оставшимся безъ отца, безъ различія — числится ли или не числится за ними какое либо имущество. Желательно бы было, чтобы отчеты о дѣйствіяхъ опекуновъ относительно управленія имуществомъ, если таковое есть, сиротъ, и относительно мѣръ и заботъ опекуновъ о пристройствѣ ихъ разсматривались и повѣрялись на благочинническихъ сѣздахъ каждаго округа и чтобы на сихъ-же сѣздахъ люди болѣе свѣдущіе и болѣе опытные подавали свои совѣты опекунамъ и указывали имъ способы и средства къ воспитанію и пристройству сиротъ. Наконецъ, желательно бы было, чтобы епархіальныя попечительства, такъ-же, какъ и о движеніи суммъ, собираемыхъ въ пользу призрѣваемыхъ ими лицъ, примѣнительно, или, лучше сказать, также точно, обязательно представляли епархіальному преосвященному отчеты, какъ о своихъ дѣйствіяхъ по опекунскимъ дѣламъ и объ ихъ ходѣ и движеніи и количествахъ, такъ *главное*

о дѣйствіяхъ опекуновъ относительно управленія ими имуществомъ опекаемыхъ, а въ особенности ихъ заботъ и попеченій о самихъ опекаемыхъ—сиротахъ, относительно ихъ воспитанія и пристройства, и чтобы опекуны, заявившіе себя особеннымъ исполненіемъ возложенныхъ на нихъ священныхъ обязанностей были поощряемы и ободряемы епархіальнымъ начальствомъ, установленными по духовному вѣдомству, наградами, и чтобы при ежегодныхъ отчетахъ, представляемыхъ епархіальными попечительствами мѣстнымъ преосвященнымъ, представляемъ былъ, на архипастырское благоусмотрѣніе, подробный краткій списокъ всѣхъ обою пола сиротъ епархіи съ показаніемъ, гдѣ они находятся и почему достигшія 10 ти лѣтъ нигде опекунами непристроены.—а заботливые наши архипастыри, по долгу своему доставляютъ всѣмъ безпомощнымъ и страждущимъ надлежащее по возможности призрѣніе и вспоможеніе, обращали, примѣнительно къ ст. 527, Т. II Свод. зак., кн. 2, учр. власт. и мѣст. губерн., постоянное вниманіе на положеніе людей, кои, по сиротству, болѣзнямъ, крайней бѣдности или инымъ причинамъ имѣютъ право на особое попеченіе и, согласно 528 ст., имѣли, хотя лишь высшій и общій, но бдительный надзоръ за дѣйствіями опеки и за точнымъ сообразнымъ съ цѣлю назначенія оныхъ исполненіемъ даннаго опекунамъ или попечителямъ порученія, касательно воспитанія малолѣтнихъ и сохраненія въ цѣлости ихъ имущества; а на основаніи 532 ст. того-жъ том. въ случаѣ, если послѣдуетъ изъ Св. Синода разрѣшеніе на продажу имѣнія малолѣтнихъ, наблюдали съ своей стороны за правильнымъ производствомъ оной чрезъ опеку или опекуновъ по установленному на сіе порядку, самымъ выгоднымъ, по возможности, для малолѣтнихъ образомъ.

(Изъ книжки „общіе способы призрѣнія священноцерковно-служителей“ Прот. Г. Чижевскаго).

Пожертвованія въ Вор. Епарх. жен. Училище.

На праздникъ Р. Х. сиротамъ:—отъ Благоч. Остр. у. с. Ольховатки, Свящ. Конст. Устиновскаго—7 руб. Отъ Благоч. Нижнедѣв. у., с. Турова, Свящ. Мих. Долгополова—3 р.

Въ пользу ученической Библіотеки отъ Свящ. Вор. у., с. Животиннаго, Петра Мамонтова—2 р.

О ПРОДОЛЖЕНІИ

ИЗДАНІЯ

ВОРОНЕЖСКИХЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1875 году.

Въ 1875 г. Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ предѣлахъ программы, утвержденной Св. Синодомъ. Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 15 чиселъ.

Вѣдомости будутъ состоять, какъ и прежде, изъ двухъ отдѣловъ — официального и неофициального, и прибавленій къ нимъ

Цѣна одному экземпляру Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей *четыре рубля*, а съ пересылкою или доставкою на домъ *пять рублей*; въ томъ числѣ почтѣ 60 копѣекъ; за бандероль, упаковку и др. расходы 40 коп.

Требованія на Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости вмѣстѣ съ деньгами за оныя слѣдуетъ адресовать: «Въ г. Воронежъ, въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, при семинаріи». При этихъ требованіяхъ, особенно въ первый разъ, должно четко и обстоятельно прописывать почтовую контору, въ которую слѣдуетъ высы-

латъ Вѣдомости, а также званіе, имя, фамилію и мѣсто-
жительство получателя.

Редакція Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
покорнѣйше проситъ Редакціи всѣхъ газетъ и журна-
ловъ, съ коими она доселѣ мѣнялась изданіями, продол-
жить обмѣнъ и перепечатать въ своихъ изданіяхъ на-
стоящее объявленіе.

О Б ъ И З Д А Н І И

С О В Р Е М Е Н Н Ы Х ъ И З В Ѣ С Т І Й

Съ 1 декабря 1844 года **Современныя Извѣстія** всту-
пають въ **осьмой** годъ своего существованія. Издаііе
ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: ежедневно,
не исключая праздничныхъ и послѣпраздничныхъ дней
(360 № въ годъ), въ листъ большого формата ($1\frac{3}{16}$
вершковъ).

Содержаніе состоитъ изъ

- 1) **Справочныхъ Свѣдѣній**
- 2) **Московского Отдѣла.**
- 3) **Внутреннихъ Извѣстій.**

П О Д П И С Н А Я Ц ѣ Н А

Для иногородныхъ съ пересылкою: за годъ 8 р. 29 к.,
за полгода 4 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р. 2 к., за
мѣсяць 75 к.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 1.

1-го Января

1875 года.

Содержаніе.—Объ условіяхъ къ исполненію заповѣдей Божіихъ.—О печерскомъ патерикѣ и объ отношеніи его къ греческимъ патерикамъ.—Извѣстія:—Что долженъ дѣлать священникъ, когда позовутъ его исповѣдывать больного, находящагося въ безпамятствѣ?—Бавъ должны священники исповѣдывать глухонѣмыхъ и больныхъ, лишенныхъ употребленія языка?—Объявленія:—Объ изданіяхъ газетъ.

ОБЪ УСЛОВІЯХЪ КЪ ИСПОЛНЕНІЮ ЗАПОВѢДЕЙ БОЖІИХЪ.

Заповѣди его тяжки не суть. (Іоан. 5, 3).

Мы привыкли думать, что исполненіе заповѣдей Божіихъ трудно для насъ. Такое мнѣніе наше подтверждается, по видимому, какъ повседневною жизнію нашею, такъ и словомъ Божіимъ. Если

безпристрастно обратимся къ своей совѣсти, то окажется, что мы каждый день, а можетъ быть каждый часъ и каждую минуту грѣшимъ—если не дѣломъ, то словомъ, мыслию, чувствованіями, желаніями. А всякій грѣхъ и есть нарушеніе какой-нибудь изъ заповѣдей Божіихъ. Слово Божіе положительно говоритъ: *нѣсть чело-вѣкъ безъ грѣха, още и единъ день житія его на земли.* Но Св. Апостоль и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ говорятъ: *заповѣди его тяжки не суть.* Какъ же намъ согласить это кажущееся противорѣчіе? Выскнемъ въ заповѣди, данныя Богомъ чрезъ Моисея на Синаѣ: чего онѣ требуютъ отъ насъ, возможно ли для насъ исполненіе этихъ требованій, и что можетъ затруднять насъ въ исполненіи ихъ?

1) Азъ есть Господь Богъ твой, да не будутъ тебѣ бози иніи, развѣ мене.

2) Не сотвори себѣ кумира, ни всякаго подобія, елика на небеси горѣ, елика на земли низу, елика въ водахъ и подъ землею, да не поклонишися имъ и не и служши имъ.

Кто не согласится, что вѣрвать въ единого истиннаго Бога и поклоняться Ему одному нисколько не затруднительно, особенно для насъ христіанъ, которые и родились и выросли въ этой вѣрѣ? Притомъ вѣра въ единого Бога вполне согласна съ здравыми понятіями нашего ума. Разумъ нашъ иначе и не можетъ понимать Бога, какъ существомъ всесовершеннымъ и неограниченнымъ. А такое существо возможно только одно, по понятіямъ нашимъ. Допустивъ хотя два безиредѣльных существа, мы тѣмъ самымъ уничтожимъ, въ понятіи нашемъ, ихъ безиредѣльность, потому что они взаимно будутъ ограничивать одно другое, и такимъ образомъ ни одно изъ нихъ не будетъ неограниченнымъ.

3) Не приѣми имени Господа Бога твое всеу.

Если бы даже сказано было: и вовеки никогда не клянись именемъ Божіимъ, то и въ такомъ случаѣ не было бы для насъ никакого затрудненія къ выполненію такого требованія; ибо языкъ нашъ не машинально движется въ устахъ нашихъ, но движенія его зависятъ отъ нашей воли.

4) Помни день субботный, еже святити его: шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя, а день седьмый суббота Господу Богу твоему.

Это требованіе болѣе благопріятствуетъ намъ, нежели представляетъ какое либо затрудненіе къ исполненію его: мы, и не трудившись, готовы праздновать и не одинъ день въ седмицѣ.

5) Чти отца твоего и мать твою

И эта заповѣдь не заключаетъ въ себѣ никакого затрудненія для насъ; напротивъ, по природной привязанности дѣтей къ своимъ родителямъ, исполненіе ея должно даже сопровождаться удовольствіемъ для нихъ.

Чтоже касается остальныхъ пяти заповѣдей: не убій, не прелюбы сотвори, не укради, не лже свидѣтельствуй, не пожелай ни чего чужаго; то легче не дѣлать того, что ими воспрещается, нежели поступать вопреки этимъ воспрещеніямъ. Ибо совершеніе всего того, что запрещается этими заповѣдями, съ какимъ сопряжено бываетъ безпокойствомъ, затрудненіями! Сколько требуетъ иногда бессонныхъ ночей, сколько порывовъ досады и отчаянія въ успѣхѣ! а по совершеніи сколько мученій и терзаній совѣсти! Между тѣмъ какъ строго выполняющій всѣ требованія этихъ заповѣдей всегда наслаждается спокойствіемъ совѣсти, довольствомъ самимъ собою, ничего ни отъ кого не опасаясь, ничего не страшась, ничѣмъ безпокоясь.

Итакъ, понимая ветхозавѣтныя заповѣди въ смыслѣ буквальномъ, нельзя не согласиться съ Апостоломъ и Евангелистомъ Іоанномъ, что онѣ не тяжки суть; а что, напротивъ, ими требуется отъ насъ менѣе даже, нежели сколько человѣкъ можетъ выполнять. При томъ должно замѣтить, что только двѣ изъ нихъ, и то самыя легкія и пріятныя къ исполненію, выражены въ смыслѣ положительномъ: *помни день субботный, чти отца твоего и мать твою*; прочія же всѣ въ смыслѣ отрицательномъ: *не убій, не укради, не пожелай* и проч.

Подобно тому, какъ мы предостерегаемъ дѣтей отъ излишней рѣзвости: не прыгай, не шали и проч. такъ представляетъ ветхозавѣтныя заповѣди и Апостоль Навель, когда говоритъ: *законъ плетунъ бысть во Христа*. Онъ былъ плетуномъ для народа Израильскаго, еще младенчествовавшаго въ жизни духовной.

Но съ пришествіемъ на землю Единороднаго Сына Божія, во-человѣчившагося ради нашего спасенія, ветхозавѣтныя заповѣди принимаютъ высшій, обширнѣйшій, духовный смыслъ. (Мат. 22, 37—41). *Возлюбимъ Господа Бога твоего всемъ сердцемъ тво-*

има, и всею душею твою, и всею мыслию твою, потому что Духъ есть Богъ и уже кланяется Ему, духомъ и истинною достоинствъ кланяться; возлюбивши искренняго твоего, яко самъ себя. Въ сію обою заповѣдью весь законъ и пророцы висятъ. Спаситель не говоритъ, что ветхозавѣтныя заповѣди отмѣняются и замѣняются новыми, а только указываетъ, какъ должны разумѣть и исполнять ихъ новозавѣтныя читатели Бога Истиннаго, какъ подтверждается это другимъ изреченіемъ Самаго же Спасителя: (Мат. 5, 17) не придохъ разорити законъ, но исполнити, — какъ показываютъ также и частнѣйшія Его изъясненія ветхозавѣтн. заповѣдей, напр: *Слышасте, яко речено бысть древнимъ: не убиеши. Азъ же глаголю вамъ: всякъ инъваяйся на брата своего всуе, повиненъ есть суду. Иже речетъ на брата своего: рака, повиненъ есть сомищу. Иже речетъ: уроде, повиненъ есть гееннѣ огненной. Слышасте, яко речено бысть древнимъ: не прелюбы сотвори. Азъ же глаголю вамъ, яко всякъ, иже воззритъ на жену, ко еже возжелати ея, уже любодѣйствова съ нею въ сердци своемъ.* (Мат. 5, 27—29).

По видимому, въ этомъ новомъ видѣ заповѣди Божіи должны быть не только не тяжки для насъ, но исполненіе ихъ должно бы, кажется, служить намъ неизсякаемымъ источникомъ удовольствія и радостей. Ибо единственнымъ условіемъ и средствомъ выполненія ихъ предлагается любовь, одна любовь. А что можетъ быть легче и пріятнѣе для насъ — существъ нравственно — разумныхъ, какъ услаждаться чувствомъ любви къ предмету, исполненному всякихъ совершенствъ, добра и изнѣщества? Это чувство такъ сродно намъ, что стоитъ только представить нашимъ устамъ и сознанию предметъ съ такими качествами, чтобы тотчасъ возбудить въ насъ любовь къ нему. Въ какомъ же предметѣ можемъ мы найти болѣе всевозможныхъ совершенствъ, какъ не въ Богѣ? Правда что мы Бога не видимъ и видѣть не можемъ; но ужели недостаточно для возбужденія къ Нему любви тѣхъ совершенствъ и той благости, какія усматриваются въ Его твореніяхъ? Для Псалмопѣвца вся природа, вся вселенная служила вѣчнымъ и многовѣщающимъ проповѣдникомъ величія, премудрости и славы Божіей. *Небеса повѣдали ему славу Божію, твореніе же рукъ Его возвѣщало твердь.* (Пс. 18.) *День дни отрыгалъ предъ нимъ глаголъ, и ношъ ношъ возвѣщала для него разумъ.* Потому не только существа разумныя но и самыя вещи неодушевленныя призываетъ онъ къ прославленію Творца: *Хвалите Господа съ небесъ, восклицаетъ онъ, Хвалите Его въ вышнихъ. Хвалите Его вси Ангели Его: хвалите Его вся силы Его. Хвалите Его солнце и луна: хва-*

дите Его вся звѣзды и святѣ Огнь градѣ, горы и холмы, зѣври и скоты, и птицы пернаты да восхвалятъ имя Господне.

А новозавѣтные провозвѣстники промысленія Божія о насъ и о всемъ мѣрѣ преимущественно обращаютъ наше вниманіе на ту безпредѣльную любовь, какую явилъ намъ Искупитель и Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ, чтобы возбудить въ насъ взаимную любовь къ Нему и къ Отцу Небесному, Его и нашему. Чтоже, любимъ ли мы, любимъ ли Его все уверовавшее въ него челоуѣчество такъ, какъ онъ самъ заповѣдалъ—вѣмъ сердцемъ, всею душою и всею мыслию? Слово Божіе въ такую тѣсную связь поставляетъ любовь нашу къ Богу съ любовью къ ближнимъ нашимъ, что одна безъ другой быть не можетъ, по смыслу св. Писанія. Потому, чтобы уразумѣть и опредѣлить мѣру любви нашей къ Богу, должно сознать и опредѣлить мѣру любви нашей къ ближнимъ.

Спаситель сказалъ: *Сія есть заповѣдь моя, да любите другъ друга, якоже возлюбихъ вы.* (Іоан. 15, 12—15.) *Больши сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя.* Вы друзи мои есте; аще творите, елика азъ заповѣдаю вамъ. И св. Апостолъ и Евангелистъ Іоаннъ говоритъ: *о семъ познахомъ любовь, яко онъ по насъ душу свою положилъ.* (Іоан. 3, 14—19.) и мы должны есмь по братіи души полагати. Потому иже имать богатство міра сего, и видитъ брата своего требующа, (Іоан. 2, 20) и затворитъ утробу свою отъ него, како любви Божія пребываютъ въ немъ? Не любимъ словомъ ниже языкомъ, но дѣломъ и истиною. Тотъ же Апостолъ говоритъ: *аще кто речеть, яко люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, ложь есть.* (Іоан. 2, 20.) *ибо не любяи брата, егоже видѣ, Бога, егоже не видѣ, како можетъ любить?* Вотъ крайняя мѣра любви нашей къ ближнимъ, кака и требуетъ отъ насъ Спаситель нашъ: мы должны любить ближнихъ своихъ до самопожертвованія, если того нужда потребуетъ—должны любить даже враговъ своихъ, благословлять клепящихъ насъ, добро творить ненавидящимъ насъ, и молиться за творящихъ на насъ напасть и изгоняющихъ насъ. Такая только любовь къ ближнимъ можетъ несомнѣнно свидѣтельствовать о любви нашей къ Богу.

Какъ прекрасно было бы на землѣ, если бы заповѣди Божіи исполнялись всеми людьми? Не правда ли, что тогда рай первобытный возобновился бы на землѣ? Но что представляетъ намъ онытъ!! Во взаимныхъ отношеніяхъ и христіанскихъ народовъ не видно любви христіанской. Христіане перѣдко истребляютъ христіанъ же цѣлыми тысячами, и страшныя орудія истребленія людей людьми

же не расковываются еще на серпы и рала, а напротивъ болѣе и болѣе усовершенуются. Суды постоянно заняты дѣлами о грабежахъ и многоразличныхъ преступленіяхъ. Въ жизни общественной нерѣдко слышны жалобы на жестокость и притѣсненія слабыхъ сильными, бѣдныхъ богатыми, простодушныхъ и довѣрчивыхъ хитрыми и любостяжательными. А толпы повсюду нищихъ не служатъ ли вѣвѣскою упадка любви нашей къ ближнимъ? Отъ чегожь это происходитъ? Всякій знаетъ и убѣжденъ, что исполнять заповѣди Божіи необходимо каждому и что неисполняющіе ихъ въ будущей жизни подвергнутся мукамъ адскимъ, а многихъ и въ настоящей жизни постигаетъ гнѣвъ Божій за грѣхи. Всякому очевидно и то, что средство къ исполненію заповѣдей предлагается не трудное: любить Бога и ближнихъ и дѣйствовать по внушенію любви, и болѣе ничего отъ насъ не требуется. Притомъ же въ комъ изъ насъ нѣтъ способности любить? Господь никого не обидѣлъ этимъ даромъ. Сердце наше такъ устроено, что безъ любви, безъ привязанностей къ чему либо оно быть не можетъ. Если бы отнять у нашего сердца все, что могло бы сколько нибудь питать его живыми чувствованіями, тихими или сильными, тогда оно замерло бы, окаменѣло отъ тоски невыносимой. Но эта-то самая сила способности и потребности любить въ поврежденной грѣхомъ природѣ нашей мало способствуютъ къ тому, чтобъ мы любили Бога всѣмъ сердцемъ, всею душою и всею мыслию, а ближнихъ нашихъ, какъ самихъ себя. Стремясь утолить жажду своего сердца и не будучи освѣщаемы свѣтомъ истины Божественной, мы обыкновенно, привязываемся къ такимъ предметамъ, которые ближе и непосредственнѣе приражаются къ нашимъ чувствамъ внѣшнимъ и льстятъ чѣмъ нибудь нашей чувственной природѣ или самолюбію нашему. Отсюда происходятъ превращенія нашей любви то въ самолюбіе, то въ сластолюбіе, то въ корыстолюбіе, то въ славолюбіе. Вотъ почему въ сердцѣ нашемъ, истощающемъ силу любви въ превратныхъ видахъ любви, нѣтъ здоровой любви къ Богу и ближнимъ! вотъ почему заповѣди Божіи кажутся намъ тяжелыми и неудобноисполнимыми! А какъ такое настроеніе души удаляетъ насъ отъ Бога и Спасителя нашего; то и пробуждающееся въ насъ желаніе исполнять заповѣди Божіи можетъ оставаться безуспѣшнымъ. Ибо Спаситель сказалъ: *безъ мене не можете творить ничегоже.* (Іоан. 15, 1—8.) *Будите во мнѣ, и азъ въ васъ. Якоже роза не можетъ плода сотворити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ: такожде и вы, аще во мнѣ не пребудете.*

Итакъ, исполненіе заповѣдей Божіихъ будетъ не легко для насъ, если не постараемся искоренить въ сердцѣ нашемъ страсти и не укоренимъ въ томъ любовь къ Богу и ближнимъ, если въ удале-

ни отъ Господа—источника духовной жизни и силъ—будемъ жить и дѣйствовать своими только силами, поврежденными грѣхомъ. Но заповѣди Божіи не будутъ тяжки для насъ, если вседушно позаботимся стяжать любовь къ Богу и ближнимъ и, чрезъ вѣру и любовь, пребывая въ живомъ союзѣ съ Иисусомъ Христомъ, постоянно будемъ подкрѣпляемы Его благодатною силою.

Св. Пр. *Коропцевъ*.

О ПЕЧЕРСКОМЪ ПАТЕРИКѢ И ОБЪ ОТНОШЕНІИ ЕГО КЪ ГРЕЧЕСКИМЪ ПАТЕРИКАМЪ.

Какъ извѣстно, Византія вліяла на насъ не одною только своею вѣрой, но и образованіемъ. Въ это время, въ эпоху вліянія на Русь византійской образованности, (не будемъ разбирать каково было это вліяніе), у насъ на Руси появились, помимо полученныхъ, проповѣдей и пастырскихъ посланій, особенно частыхъ въ древней Руси, два особенно выдающіеся памятника самостоятельнаго литературнаго творчества,—это лѣтопись, именуемая Несторовой, и Печерскій Патерикъ¹⁾; оба—созанія нѣсколькихъ авторовъ. Наша рѣчь о послѣднемъ изъ этихъ памятниковъ.

Въ нашей литературѣ уже довольно появилось монографій о Печерскомъ Патерикѣ; но всѣ онѣ разсматриваютъ его или съ церковной или же съ исторической стороны. Между тѣмъ какъ Патерикъ нашъ есть въ тоже время и литературное произведеніе,—и съ этой-то стороны особенно важенъ вопросъ объ отношеніи нашего Патерика къ его Греческимъ образцамъ, какъ подражанію или, даже, копіи къ оригиналу. Вопросъ этотъ важенъ потому, говоритъ одинъ изъ нашихъ отечественныхъ ученыхъ, что «до тѣхъ поръ, пока не выяснено отношеніе нашего Патерика къ его источникамъ вообще и византійскимъ Патерикамъ въ частности, немыслима правильная оцѣнка литературнаго его достоинства»²⁾. Не смотря на всю важность этого вопроса, онъ, однако, еще доселѣ никѣмъ небылъ затронутъ, исключая Вуслаева, который весьма поверхностно и какъ бы мимоходомъ коснулся его, или, вѣрнѣе сказать, только намекнулъ на него. Предметомъ нашего изслѣдованія, по этому, будетъ преимущественно вопросъ объ отношеніи наше-

1) Патерикъ отъ греч. *πατήρ* — отецъ, значитъ собственно описаніе жизни убѣжденных сѣдинами святыхъ мужей—подвижниковъ, прославившихся подвигами благочестія.

2) «Очерки словесности». Вуслаева. Т. 2-й стр. 52.

го Патерика къ Греческимъ Патерикамъ. Но такъ какъ не каждому изъ читающихъ можетъ быть извѣстно и доступно то, что уже написано о Патерикѣ, въ виду разбросанности этого по разнымъ періодическимъ изданіямъ; то мы, собравъ все, сюда относящееся, что воочию мы только нужнымъ, осмѣливаемся предложить на судъ почтеннаго читателя. Сначала мы рассмотримъ Патерикъ съ исторической стороны, а потомъ уже скажемъ и объ отношеніи его къ Греческимъ Патерикамъ.

I.

Кіево-Печерскій Патерикъ появился на границѣ между 12-мъ и 13-мъ столѣтіемъ и есть, какъ замѣтили мы нѣсколько выше, произведеніе или, точнѣе, произведенія не одного, а нѣсколькихъ авторовъ, произведенія впоследствии соединенныя и даже слитыя воедино и представляющія теперь, пройдя черезъ цѣлый рядъ редакцій, одно стройное цѣлое. Названіе Патерика дано этому памятнику, вѣроятно, еще Поликарпомъ, однимъ изъ сочинителей его, или же, покрайней мѣрѣ, у него заимствовано, потому что въ началѣ житія Марка Печерника Поликарпъ говоритъ: «древнихъ убо святыхъ мы грѣшніи писанію, еже они изъясниша многимъ трудомъ изыскаша... ихъ же сами видѣвше, ихъ же слышавше житіе и чудеса и дѣла богоугодная преподобныхъ мужъ написана; и ихъ же слышавше прежде ихъ бывшихъ житіе же и слова и дѣяніе, еже есть Патерикъ... въ томъ сложше сказа ша они отци» и пр. ³⁾.

Сочинителями Патерика были два замѣчательныхъ лица, жившихъ въ послѣдней половинѣ XII го и первой XIII го вѣка и связанныхъ между собою дружбою,—это Сумонъ и Поликарпъ—оба иноки Кіево-Печерской обители. Это собственно главные сочинители, но, кромѣ ихъ трудовъ, въ Патерикъ вошли еще нѣкоторыя статьи—препод. Нестора изъ его лѣтописи, а также и при каждой редакцій его онъ былъ измѣняемъ неизвѣстными лицами соответственно ихъ усмотрѣнію. Скажемъ вкратцѣ о каждомъ изъ извѣстныхъ намъ трехъ сочинителей.

Все, что мы знаемъ о послѣднемъ изъ нихъ, т. е. о препод. Несторѣ ограничивается очень скудными свѣдѣніями о его пребываніи въ Кіево-Печерской обители. Достоверно знаемъ только то, что 17-ти лѣтнимъ юношей пришелъ онъ, въ 1073-мъ году, въ

3) Арсеньевск. рукоп. стр. 334.

Печерскій монастырь, гдѣ и былъ постриженъ игуменомъ Стефаномъ, а потомъ поставленъ во діакона. Знаемъ также, что въ 1091-мъ году ему поручено было, вмѣстѣ съ двумя другими иноками, отыскать мощи препод. Θεодосія Печерскаго, что и было имъ исполнено. Полагаютъ, что онъ долженъ былъ скончаться послѣ 1113-го года, такъ какъ этотъ годъ упоминается имъ въ началѣ его лѣтописи. Не богаче мы свѣденіями и о жизни остальныхъ двухъ сочинителей Патерика, о жизни Сумона и Поликарпа. Первый изъ нихъ былъ черноризцемъ Кіево-Печерскаго монастыря и самымъ ревностнымъ его приверженцемъ. Вотъ какъ, напр., онъ выражаетъ свою любовь къ нему: «Отъ того бо божественнаго огня—дѣло идетъ о томъ, чтобы Поликарпъ безлѣностно посѣщялъ свят. службу—тѣхъ обѣдъ створяется, его же азъ желаю едино а крупица, паче всего сущаго, иже предомною⁴⁾. Свидѣтель ми есть Господь, яко ничему же быхъ не присягль ко иному брашню, развѣ четверти и гороху (укруха хлѣба и сочива) устроениаго на свят. братію»⁵⁾. Въ другомъ мѣстѣ увѣщавая Поликарпа отказаться отъ честолюбивыхъ притязаній на епископство, онъ восхваляетъ Печерскій монастырь и, между прочимъ, говоритъ, что онъ, несмотря на всю славу и богатство въ своей епископїи, съ радостію отказался бы отъ всего и печель бы для себя величайшимъ счастіемъ ваяться соромъ⁶⁾ въ Печерскомъ монастырѣ и быть попираему отъ проходящихъ, еслибы не удерживалъ его отъ этого долгъ. «Азъ бы радъ оставилъ епископство и работалъ игумену въ томъ святомъ Печерскомъ монастырѣ, но вѣси кая вещь держитъ мя. И кто не вѣсть мене грѣшнаго епископа Сумона и сея зборная церкви, красоты Владимѣрскыя, и другыя Суждальскыя церкви, юже самъ создахъ? Колико же имѣета градовъ и селъ? И десятину собираютъ по всей земли той, и тѣмъ всѣмъ владѣеть наша худость. И сія вся быхъ оставилъ, но вѣси, какова велія вещь духовная нынѣ обдержитъ мя. Предъ Богомъ ти молвлю: всю сію славу и власть яко калъ мѣлъ быхъ, аще бы трескою торчати за враты, или сметіемъ ваятися въ Печерскомъ монастырѣ и попираему быти»...⁷⁾ Въ 1214-мъ году изъ игуменовъ обители Рождества Богородицы Сумонъ поставленъ епископомъ Суздальскимъ и Владимірекимъ, а въ 1226-мъ году скончался во Владиміръ, принявъ схиму. Кромѣ сказанія о Кіево-Печерской церкви

4) Пужно замѣтить, что Сумонъ въ это время былъ уже епископомъ Владимірекимъ и отсюда писалъ свое посланіе Поликарпу.

5) Арсеньевск. рукоп. стр. 167. 871, 881. что онъ зналъ (8)

6) Образное выраженіе—быть меньше всѣхъ. что онъ зналъ (8)

7) Арсеньевск. рукоп. стр. 176 и дал. 118. что онъ зналъ (10)

118. что онъ зналъ (11)

871. что онъ зналъ (12)

Сумонъ написалъ еще посланіе къ Поликарпу и при немъ житіи Кіево Печерскихъ святыхъ.

Отношенія Сумона и Поликарпа другъ къ другу были чисто дружескими, а не родственными; а потому хотя Сумонъ и называетъ Поликарпа братомъ и сыномъ⁸⁾, а послѣдній перваго господиномъ⁹⁾, но это нужно понимать духовно.

Мотивомъ и цѣлью написанія посланія къ Поликарпу было слѣдующее: Поликарпъ еще въ юныхъ лѣтахъ постриженный въ монастырѣ Печерскомъ, хотя и небылъ богатъ, но будучи небоженъ, былъ усерденъ къ церкви, охотно жертвовалъ своимъ имѣніемъ на украшеніе храмовъ. Такъ для Печерской церкви онъ устроилъ двое дверей, какъ упоминаетъ Сумонъ въ своемъ къ нему посланіи¹⁰⁾. Отличный умъ и примѣрная нравственность, если заключать о сочинителѣ по его сочиненіямъ, доставили ему такую славу, что многіе монастыри желали имѣть его своимъ настоятелемъ¹¹⁾, а Верхуслава, супруга Ростислава Мстиславича, сильно желала доставить ему санъ епископа, сдѣлать его епископомъ въ Новгородѣ, или въ Смоленскѣ, или въ Юрьевѣ¹²⁾. Поликарпъ и самъ былъ не прочь, какъ видно изъ посланія Сумонова, отъ честолюбивыхъ претензій и искательства, не былъ, даже, спокоенъ, когда не оказывали ему должнаго уваженія. Объ этомъ Поликарпъ писалъ въ письмѣ къ Сумону. И вотъ этотъ послѣдній, мужъ учительный и книжный, по отзыву лѣтописи, чтобы успокоить душу Поликарпа, смущаемую помыслами честолюбія, написалъ ему въ отвѣтъ посланіе строгое и убѣдительное. Чтобы устремить Поликарпа на истинный путь и заставить его не покидать обителя Печерской, Сумонъ, кромѣ любви своей къ ней, выраженной имъ въ указанныхъ нами мѣстахъ его посланія, представляетъ ему еще примѣры свят. мужей обителя, которые подвигами самоотверженія и твердостью въ вѣрѣ прославили обитель Печерскую, а также и примѣры нерадѣнія о спасеніи души.

Вѣроятно Сумонъ провѣдалъ въ Поликарпѣ будущаго продолжателя начатаго имъ, Сумономъ, гряда описанія жизни Кіево-Печерскихъ подвижниковъ, что съ такимъ упорствомъ и энергіей противился желаніямъ какъ самаго Поликарпа, такъ и его покрови-

8) Тамъ же стр. 165, 178, 223.

9) Тамъ же стр. 273.

10) Тамъ же стр. 214.

11) Тамъ же стр. 172.

12) Тамъ же стр. 178.

вителей, въ числѣ которыхъ нужно упомянуть не одну только книгу Верхуславу, но и, кажется, брата супруга ея Георгія Всеволодовича¹³⁾, который хотѣлъ даже сдѣлать его преемникомъ Сумона на епископствѣ Владимірской и Суздальской. Вѣроятно также, что посланіе Сумона произвело желаемое дѣйствіе на Поликарпа; потому что онъ продолжалъ жить въ монастырѣ и здѣсь, по желанію архимандрита Акиндина, описалъ жизнь другихъ Печерскихъ отцовъ, неупомянутыхъ Сумономъ въ его посланіи. Этого описаніе, вмѣстѣ съ Сумоновымъ посланіемъ и послужило главною основою нашему Печерскому Патерику, который послѣдующими списателями и переписчиками былъ дополняемъ и измѣняемъ по произволу¹⁴⁾, такъ что пройдя чрезъ рядъ редакцій, онъ сохранился до насъ совсѣмъ не въ томъ видѣ, въ какомъ онъ существовалъ первоначально—по выходѣ изъ рукъ сочинителей.

Мы сказали, что Патерикъ, въ продолженіи своего существованія, прошелъ чрезъ рядъ редакцій. И дѣйствительно, ученые насчитываютъ ихъ нѣсколько. Кубаревъ въ своемъ изслѣдованіи о Патерикѣ Печерскомъ¹⁵⁾ говоритъ, между прочимъ, что, сличая рукописи Патерика, ихъ можно раздѣлить на три разряда или, какъ онъ выражается, рецензій. Итакъ онъ насчитываетъ три редакціи, принадлежащихъ, впрочемъ, къ одному столѣтію,—именно: первая Арсеньевская, принадлежащая Арсенію, епископу Тверскому, сдѣланная въ 1406 году. Эта редакція отличается простотою въ своемъ составѣ, древностію языка и надлежащимъ помѣщеніемъ статей, безъ всякой перестановки ихъ, какъ принадлежатъ онѣ своимъ сочинителямъ, только, въ посланіи Сумона, выпущены всѣ обращенія его къ Поликарпу, а въ посланіи этого послѣдняго всѣ обращенія его къ Акидину.

Вторая—неизвѣстная, отличающаяся тѣмъ, что въ ней сказаніе Сумона объ основаніи церкви Печерской отдѣлено отъ его посланія и поставлено впереди, обращенія дѣлаются не къ Поликарпу и Акидину, а ко всѣмъ христіанамъ.

Третья, наконецъ, рецензія Кассіановская, названная такъ потому, что сдѣлана въ 1462-мъ году, по повелѣнію ивока Кассіана, уставщика Печерскаго. Отъ предыдущей, а слѣдов. и отъ

13) Тамъ же стр. 174.

14) См. Журн. М. Н. Просвѣщ. за 1838—47 г.г. кн. 12-я и 9-я, а также «Ивѣст. Ак. Наукъ» за 1855-й г. Т. 8, стр. 67 и дал.

15) См. Журн. М. Н. Провѣд. 1838 г. кн. 12, стр. 7 и дал. и также 1847 г. кн. 9.

первой она отличается тѣмъ, что сказаніе объ основаніи церкви Печерской подвинуто еще болѣе впередъ—помѣщено въ самомъ началѣ Патерика, предъ житіемъ Θεодосія, а также въ этой рецензіи помѣщается, обыкновенно, отвѣтъ этого послѣдняго о латинахъ.

Гораздо полнѣе, а потому и основательнѣе, изслѣдованіе о редакціяхъ Кіево-Печерскаго Патерика преосвящ. Макарія въ его статьѣ: «обзоръ редакцій Кіево-Печерскаго Патерика»¹⁶⁾. Этотъ ученый насчитываетъ уже 10 ть редакцій Патерика и раздѣляетъ ихъ по времени, на три разряда: 4) древнѣйшія, относятся къ XV-му вѣку или, точнѣе, извѣстны по спискамъ XV-го вѣка, еще 4 къ XVI-му вѣку и 2 составлены въ XVII-мъ вѣкѣ. Различіе этихъ редакцій зависитъ, главнымъ образомъ отъ количества статей, входящихъ въ составъ каждой, потомъ отъ нѣкоторыхъ, помѣстамъ, вставокъ, по мѣстамъ—сокращеній, вообще не большихъ измѣненій. Какъ извѣстно, статьи Кіево-Печерскаго Патерика, по разнымъ его редакціямъ, можно раздѣлить на 2 класса: на статьи основныя, встрѣчающіяся во всѣхъ редакціяхъ, и на статьи дополнительныя, встрѣчающіяся только въ нѣкоторыхъ.

Къ основнымъ статьямъ относится: 1) посланіе Сумона, еп. Владимірскаго, къ черноризцу Кіево-Печерскому Поликарпу, писанное въ 1225-мъ году, 2) посланіе черноризца Поликарпа къ Кіево-Печерскому архимандриту Акиндину, писанное около того же времени, и 3) лѣтопись преюд. Нестора. И очень вѣроятно, что самую первоначальную редакцію Патерика составляли собственно только эти три статьи; потому что есть рукописные сборники, въ которыхъ хотя находятся и другія статьи, вошедшія впоследствии въ составъ Патерика, но имя Патерика стоитъ уже вслѣдъ за ними только надъ этими тремя статьями.

Въ посланіи Сумона три части, связанныя между собою. Въ первой, правоучительной, онъ преподаетъ черноризцу Поликарпу наставленіе укротить въ себѣ порывы честолюбія, непокидать Печерской обители и смиренно подвизаться въ ней согласно даннымъ обѣтамъ: эта часть по преимуществу извѣстна подъ именемъ посланія Сумона къ Поликарпу.

Во второй—исторической представляетъ въ примѣръ назиданія рядъ Кіево-Печерскихъ иноковъ, отличившихся разными подвигами

16) Извѣст. Импер. Ак. Наукъ за 1855-й г. ид. Т. 5, стр. 131.

благочестія, и такихъ, которые погубили душу свою страстями, и именно говорить: а) о препод. Онисифорѣ и безименномъ пед-стойномъ мнихѣ, б) о препод. Евстратіѣ Постникѣ, в) о Никонѣ Сухомѣ, г) священно-мученикѣ Кукшѣ и Пименѣ постникѣ, д) Ана-насіѣ Затворникѣ, е) Николѣ Святошѣ, ж) Еразмѣ, з) Арсеѣ, и) Титѣ попѣ и Евагріѣ діакопѣ.

Въ третьей, также исторической, части повѣтствуетъ о чу-десномъ созданіи или основаніи великой Кіево-Печерской церкви, о мастерахъ и живописцахъ, пришедшихъ изъ Царяграда для уст-роченія ея, о росписаніи и освященіи этой церкви. Во всѣхъ этихъ частяхъ встрѣчаются, по мѣстамъ, обращенія къ Поликарпу.

Въ посланіи Поликарпа, написанномъ по просьбѣ архиманд-рита Акиндина въ память и назиданіе послѣдующимъ Кіево-Пе-черскимъ инокамъ, рассказывается о жизни, дѣлахъ и чудесахъ другихъ Печерскихъ подвижниковъ, о которыхъ не помянулъ въ своемъ посланіи Сумонъ, именно: а) Никиты Затворника, бывша-шаго послѣ епископомъ Новгородскимъ, б) Григорія Чудотворца, в) Агапита—безмезднаго врача, г) Григорія чудотворца, д) Зат-ворника Іоанна многострадальнаго, е) Моусея Угрина, ж) Прохо-ра, з) Марка пещерника и Феѳила, и) Θεодора и Василя, г) Спиридопа и Никодима просфорниковъ, к) Алимпія иконописца, л) Пимена многоболѣзненнаго. И въ посланіи Поликарпа также, какъ и въ посланіи Сумона, встрѣчаются, по мѣстамъ, обращенія къ Акиндиму.

Навонецъ, въ статьѣ о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ, заимствованной изъ лѣтописи препод. Нестора, послѣ общаго за-мѣчанія о высокихъ подвигахъ этихъ иноковъ, повѣтствуетъ: а) кратко о Даміанѣ, Іереміи и Матееѣ, и б) довольно подробно объ Исакиѣ.

Дополнительныя статьи, встрѣчающіяся только въ некоторыхъ редакціяхъ Патерика, можно также подраздѣлить на 2 класс.: на однородныя съ основными и на такія, которыя, по содержанию своему, только соприкосновенны этимъ однороднымъ и основнымъ или побочныя.

Статьи перваго рода суть: 1) сказаніе о зачатіи Печерскаго монастыря и о препод. Антоніѣ; 2) житіе препод. Θεодосія Пе-черскаго, въ которомъ мимоходомъ упоминается и о другихъ Пе-черскихъ инокахъ: Антоніѣ Великомъ, Верлаамѣ, Ефремѣ, Нико-пѣ, Исаиѣ, Даміанѣ, Иларіонѣ и Стефанѣ; 3) сказаніе объ откры-тіи и перенесеніи мощей препод. Θεодосія и похвала ему и пр.

Статьи побочныя—это тѣ, которыя не говорятъ о самомъ Печерскомъ монастырѣ, а повѣствуютъ о предметахъ и происшествіяхъ, болѣе или менѣе къ нему относящихся, соприкосновенныхъ. Таковы: 1) статьи о происхожденіи и первоначальномъ состояніи нашей церкви, о проповѣди у насъ апостола Андрея, о крещеніи великой княгини Ольги, потомъ Владиміра, о первыхъ нашихъ церквахъ и нѣкоторыхъ епархіяхъ и пр. и пр.

Давъ понятіе о составѣ Патерика, преосвящ. Макарій переходитъ далѣе къ перечисленію редакцій, пасчитывая ихъ, какъ мы уже сказали выше, 10-ть.

Первое мѣсто у него занимаетъ редакція Арсеніевская—древнѣйшая изъ всѣхъ редакцій. На счетъ превосходства ея предъ другими редакціями преосвящ. Макарій не совсѣмъ-то согласенъ съ Кубаревымъ, который, какъ извѣстно изъ вышесказаннаго, отдаетъ ей безусловное превосходство.

Вторая редакція, тоже, какъ и первая, относящаяся къ XV вѣку, въ отличіе отъ другихъ можетъ быть названа Θεодосіевскою, потому что составитель ея или только переписчикъ нѣсколько разъ называетъ себя Θεодосіемъ. Объ этой редакціи преосвящ. Макарій отзывается такъ, что она, не смотря на свою относительную древность, все таки одна изъ самыхъ несовершенныхъ.

Третья редакція Патерика—редакція Кассіановская есть копія съ Патерика, писаннаго въ Кіевѣ въ 1460-мъ году, по повелѣнію печерскаго клирошанина для священно-инока Акакія. Эту редакцію преосвящ. Макарій называетъ Акакіевскою для отличія отъ другой, писанной по повелѣнію того же инока Кассіана въ 1462-мъ году, и отзывается о ней, какъ лучшей изъ всѣхъ редакцій, лучшей какъ по содержанію, такъ и расположенію и языку, лучшей, даже, Арсеніевской, такъ восхваляемой Кубаревымъ.

Четвертая и послѣдняя въ XV-мъ вѣкѣ редакція,—это Кассіановская, писанная въ Кіевѣ въ 1462 мѣ году, по повелѣнію уставщика Печерскаго Кассіана, сначала въ лаврѣ, а потомъ въ Николаевскомъ Кіевскомъ монастырѣ, гдѣ и окончена. Она имѣетъ большое сходство съ предшествующею, быть можетъ, потому, что обѣ онѣ писаны однимъ и тѣмъ же лицомъ—какимъ-то монахомъ Іоанномъ.

Далѣе, редакціи Кіово-Печерскаго Патерика слѣдующаго—16-го столѣтія всѣ безыменныя, писанныя неизвѣстно кѣмъ и для

кого. Списокъ первой изъ нихъ, находящійся въ библіотекѣ Император. Московскаго Историч. Общества, восходитъ къ самому началу 16 го вѣка и отличается отъ прочихъ недостаткомъ въ немъ житія Θεодосіева и внесеніемъ въ составъ Патерика новой статьи — посланія Фотіева въ вечерскій монастырь.

Списокъ второй редакціи, тоже восходящій къ началу 16-го вѣка, находится въ библіотекѣ граф. Уварова и отличается отъ всѣхъ прочихъ, доселѣ извѣстныхъ редакціи своимъ несовершенствомъ. Статьи здѣсь не только отрывочны, но и перемѣшаны, такъ что безъ пособія другихъ редакцій, нельзя было бы опредѣлить какому автору принадлежитъ каждый изъ этихъ отрывковъ.

Третья редакція Патерика въ XVI мѣ вѣкѣ, — эта редакція, сдѣланная въ 1562-мъ году, по повелѣнію инокини — княгини Евпраксіи, въ Московскомъ Вознесенскомъ монастырѣ дьяками Григоріемъ и Ермолаемъ и снята съ Кассіановскаго списка 1460-го года. Эта редакція весьма близка, особенно въ послѣдней своей половинѣ, къ редакціи Акакіевской. Это, кажется, та самая безыменная редакція, о которой говоритъ Кубаревъ послѣ Арсеньевской.

Списокъ четвертой редакціи этого же вѣка находится въ библіотекѣ Импер. Московск. истор. Общества. Онъ не полонъ и отличается, какъ можно судить на основаніи остатковъ его, отъ прочихъ списковъ новымъ порядкомъ статей. Впрочемъ, можетъ быть, такой порядокъ въ немъ зависитъ оттого, что листы въ немъ при переплетѣ были перемѣшаны. А потому и нельзя сказать: была ли это отдѣльная редакція, или же только сколокъ другихъ редакцій.

Остальныя двѣ редакціи явились поздне — въ XVII-мъ вѣкѣ: одна рукописная Іосифа Тризны, бывшаго архимандритомъ Кіево-печерскимъ съ 1647-го по 1656-й годъ; другая — редакція Патерика печатнаго, издавнаго въ первый разъ въ 1661 мѣ году. Первая изъ нихъ, т. е. редакція Іосифа Тризны самая обширная изъ всѣхъ, доселѣ извѣстныхъ, но при всемъ томъ всетаки одна изъ несовершенныхъ; потому что статьи Патерика здѣсь разорваны и перемѣшаны; а большинство ихъ къ Патерику вовсе и не относится.

Совсѣмъ не такова редакція печатнаго Патерика. Здѣсь вовсе нѣтъ статей, не относящихся прямо къ печерскому монастырю. Издатели предположили дать благочестивымъ читателямъ такую книгу, въ которой соотвѣтственно названію Печерскаго Патерика, говорилось бы только о печерскомъ монастырѣ и о его свят. отцахъ — подвижникахъ, въ которой излагалась бы по возможности полная и послѣдовательная исторія этого монастыря въ его лучшей періодъ, но такъ чтобы житія подвижниковъ представляли собою рядъ отдѣльныхъ біографій, чтобы о каждомъ свят. отцѣ читатель

могъ получить разомъ все сохранившіяся о немъ свѣдѣнія. Въ основаніе для своего труда издатели приняли тѣже самыя сочиненія препод. Нестора, Сумона Владимірскаго и черноризца Полкарпа, какія издавна входили въ составъ Патерика, но только воспользовались этими сочиненіями сообразно съ предположенною цѣлю, присовокупляя къ нимъ по мѣстамъ нѣкоторыя извѣстія изъ лѣтописей. Одни сочиненія дополняли другими; отъ нѣкоторыхъ отдѣляли частныя сказанія и составляли изъ нихъ частныя житія; ко многимъ житіямъ придѣлывали свои вступленія и заключенія; многое, что говорили авторы о себѣ самихъ и отъ своего лица исключили, или измѣнили; желая быть болѣе вразумительнымъ для современныхъ читателей, немало поновили слогъ. Вслѣдствіе всего этого Кіево-печерскій Патерикъ получилъ новый видъ, если не по содержанию своему, то по формѣ.

Сколько можно судить по этому обзору редакцій Кіево-печерскаго Патерика, первенство разными изслѣдователями отдается различнымъ редакціямъ. Такъ изъ вышесказаннаго намъ извѣстно, что Кубаревъ отдастъ предпочтеніе редакціи Арсеньевской; пресвященный же Макарій, хотя хвалитъ и эту редакцію, но рѣшительное предпочтеніе оказываетъ редакціи Акакіевской, писанной въ 1460 мѣ году и помѣщенной имъ въ его обзорѣ редакцій на третьемъ мѣстѣ. Мы же, съ своей стороны, примыкаемъ къ мнѣнію перваго изъ этихъ ученыхъ, а также и большинства образованной публики, отдающей рѣшительное предпочтеніе предъ всеми другими редакціями редакціи Арсеньевской, примыкаемъ разъ потому, что эта редакція самая древняя изъ всехъ редакцій, другой—потому, что, поэтому самому, она ближе всехъ другихъ подходитъ къ первоначальному виду Патерика, какой данъ былъ ему его авторами. А потому, кстати сказать, при своемъ изслѣдованіи и списаніи нашего Патерика съ Патериками Греческими, мы преимущественно пользовались этой редакціей и все ссылки на Патерикъ, дѣлаемая нами, дѣланы по этой же редакціи.

Давъ, такимъ образомъ, понятіе о составѣ Патерика и прослѣдивъ, такъ сказать, его историческую судьбу, мы должны теперь, для полноты изслѣдованія, сказать кое-что и объ его источникахъ.

II.

Прежде, однако, чѣмъ говорить объ этомъ, нужно замѣтить, что вопросъ, объ источникахъ Патерика до настоящаго времени яшыми, довольно, впрочемъ, немногочисленными, учеными изслѣдователями его былъ затрогиваемъ, какъ мы уже сказали выше, очень поверхностно. Указываютъ, напр., на устныя преданія обители, нѣкоторыя, сохранившіеся въ ней, памятники, говорившія

о событіяхъ давно и недавно еще минувшихъ; кромѣ того, многимъ событіямъ авторы Патерика были очевидцами, словомъ сказать, ограничиваются только тѣми источниками, указанія на которые даетъ самъ Патерикъ. Разсмотримъ сначала указываемые нашими учеными источники. Известно, что — большею частью своихъ воспоминаній о Кіево-Печерскихъ подвижникахъ Поликарпъ обязанъ былъ другу своему Сумону, еп. Владимірскому и Суздальскому, какъ онъ самъ заявляетъ объ этомъ въ началѣ своего посланія. «Господу споспѣшествующу, пишетъ онъ, и слово утверждающу къ твоему благоумію иречестный архимандрите всея Руси, отче и господине мой Анкивдине... подай же ми благоприятная твои слуха, да въ ня възглаголю дивныхъ и блаженныхъ мужъ житія, дѣлнїя и знаменїя, бывшихъ въ святѣмъ семъ монастырѣ Печерскомъ, еже слышахъ о нихъ отъ епископа Сумона Владимірскаго и Суздальскаго, брата твоего, черноризца бывшаго того же печерскаго монастыря, иже и сказа мѣ грѣшному о святѣмъ и влнцѣмъ Антонїи бывшаго начальника Русскимъ мнхомъ, и о святѣмъ Θεодосїи, и иже по нихъ святыхъ и преподобныхъ отецъ житія и подвиги, скончавшихся дому пречистыя Божїи Матери ¹⁷⁾. Откуда же могъ знать обовеемъ этотъ самъ Сумонъ, когда, какъ известно, онъ не былъ современникомъ и тѣмъ болѣе очевидцемъ ни многому изъ того, что самъ описываетъ, а слѣд. и ни многому изъ того, что онъ передалъ Поликарпу?

Источниками Сумону для описанія житій угодниковъ служили, прежде всего, живыя преданія самой обители, какъ онъ и самъ заявляетъ о томъ въ житїи пренод. Кукши. «Вся свѣдаютъ говорить онъ, како бѣсы прогна и Вятчѣ крести и дождь сведе съ небеси езеро исуши и многа чудеса сотвори»... ¹⁸⁾ Вавила, исцѣленный затворникомъ Аванасїемъ, самъ разказывалъ братїи объ этомъ исцѣленїи: «и тѣ сказа братїи», ¹⁹⁾ а она разказывала Сумону. «Се убо слышахъ, замѣчаетъ Сумонъ въ концѣ своего разказа объ этомъ чудѣ, отъ слышавшихъ отъ того Вавулы исцѣленнаго.» ²⁰⁾ Келья въ которой жилъ Святоша, еще при немъ звалась святошиною. Въ обители былъ огородъ, устроенный его руками, и садъ, имъ самимъ разведенный, хранились книги, имъ подаренныя. Иконы, окованныя Эразмомъ, находились во время Сумона надъ алтаремъ. Подробности о постриженїи въ схиму и окончїи Эразма онъ слышалъ «отъ тѣхъ святыхъ свидѣтель и

17) Арсеньев. рукоп. стр. 161 и 162.

18) Тамъ же стр. 193.

19) Тамъ же стр. 196.

20) Тамъ же стр. 197.

самовидѣць тѣхъ ближнихъ старецъ...» ²¹⁾ Ареѳу онъ самъ видѣлъ, самъ вмѣстѣ съ отцами обители былъ свидѣтелемъ перемѣны, происшедшей въ его умѣ и нравѣ, когда воры украли его имѣвіе, которое прежде составляло единственный предметъ его заботъ.

Вражда попа Тита и діакона Евагрія, болѣзнь перваго и смерть втораго, нехотѣвшаго уступить просьбѣ братія и помириться съ противникомъ, случилась на глазахъ Сумона. Въ самомъ началѣ разсказа объ этомъ Сумонъ говоритъ: «ино дивно еже самъ видѣхъ въ томъ святѣмъ монастырѣ.» ²²⁾ Въ памятникахъ сохранились имена святыхъ: Евагрій записавъ былъ простраторомъ ради его мученической кончины, а Никонъ названъ Сухимъ, потому что высохъ отъ ранъ, полученныхъ отъ Половцевъ.

Можно полагать также, что иногда и народныя прозванія могли служить къ воспоминанію событій, какъ, напр, народное прозваніе Моусея—Угринымъ. О мастерахъ и живописцахъ Греческихъ постригшихся и умершихъ въ Печерскомъ монастырѣ, въ сказаніи о созданіи церкви говорится: «суть же нынѣ свиты ихъ на полатяхъ и книги ихъ Греческія блюдомы въ память таковаго чюдеса.» ²³⁾ Поликарпъ въ житіи Алимпія пишетъ, что, во время пребыванія своего въ Ростовѣ, онъ самъ видѣлъ икону писанную этимъ святымъ мужемъ, чудесно сохранившуюся во время пожара; такъ что она даже не имѣла на себѣ знаменія огненнаго. Не менѣе этихъ памятниковъ важны и брешные остатки иноплемениковъ, погребенныхъ въ монастырѣ Печерскомъ. О мастерахъ и живописцахъ Греческихъ Сумонъ говоритъ, что они «животъ свой скончаша во мнишьскомъ чину и суть положени въ своемъ притворѣ.» Тоже самое въ жизнеописаніи Никона замѣчаетъ и о Половцахъ, постригшихся и умершихъ въ монастырѣ Печерскомъ: «и ту животъ свой скончаша въ покаяніи рабающе на бѣвину своему и суть положени въ своемъ притворѣ.

Кромѣ устнаго преданія монастыря и живыхъ, такъ сказать, памятниковъ событій, въ немъ случившихся, Сумонъ и Поликарпъ имѣли еще и письменные источники. Такъ Сумонъ ссылается на книгу Лѣтвичника, ²⁴⁾ а оба съ Поликарпомъ во многихъ мѣстахъ на какое-то житіе Антонія, въ которомъ повѣствуются житія и чюдеса многихъ святыхъ мужей, во время его жившихъ.

Этимъ однакоже далеко не ограничивается циклъ источ-

21) Тамъ же стр. 214.

22) Тамъ же стр. 220 и дал.

23) Тамъ же стр. 402.

24) Тамъ же стр. 211.

никовъ для нашихъ авторовъ. Кромѣ вышеуказанныхъ источниковъ, кромѣ преданія, живыхъ памятниковъ и поименованныхъ двухъ письменныхъ источниковъ, кромѣ всего этого, у нихъ были еще другіе письменные источники, была подъ руками богатая византійская литература духовная, въ которой видное мѣсто занимали Патерики. Ею питалось тогдашнее русское образованное, преимущественно монашеское, общество, по ней же и устроилась жизнь монаховъ въ нашемъ отечествѣ²⁵⁾, а отсюда естественно должно было быть сходство между ними. Стало быть Патерики Греческіе оказывали хотя пока косвенное вліяніе на составленіе нашего Печерскаго Патерика. Но вѣдь также естественно и то, что Патерики Греческіе, какъ всегдашнее чтеніе монашествующей братіи, могли послужить и дѣйствительно послужили образцами и, представляя много сроднаго въ жизни Греческаго монашества съ только что зарождающимся на Руси, даже обильными источниками заимствованій. И такъ Патерики Греческіе имѣли не только косвенное, но и прямое вліяніе на составленіе нашего Печерскаго Патерика, словомъ были какъ образцами для него, такъ и источниками. И это тѣмъ болѣе вѣроятно, что уже въ X-мъ вѣкѣ переведены были на русскій языкъ многія Греческія книги, зашедшія къ намъ изъ родственной намъ Болгаріи, въ числѣ которыхъ по всей вѣроятности, на первомъ планѣ стояли Патерики, какъ всегдашнее и любимое въ ту пору чтеніе нашихъ предковъ. А любовь къ чтенію въ русскомъ обществѣ развилась въ XI-мъ в. уже значительно; такъ что побуждала многихъ даже къ посылкѣ писцовъ въ сосѣднія страны, въ Грецію, Болгарію и на Аѳонъ для списыванія и перенесенія на нашу русскую почву всего того, что способно было служить полезною пищею духовною. А что, кромѣ Патериковъ и другихъ всякаго рода мистическихъ сочиненій, могла представить тогда Византія? Наконецъ, нашу мысль подтверждаютъ какъ ссылки самихъ авторовъ нашего Патерика на его Греческіе первообразы, такъ и сходство нѣкоторыхъ мѣстъ въ томъ и другихъ, которое мы постараемся показать въ слѣдующихъ главахъ, дѣлая снесенія и сопоставленія нѣкоторыхъ мѣстъ нашего Печерскаго Патерика и Патериковъ Греческихъ.

(Продолженіе будетъ).

25) Извѣстно, что уставъ студійскій, занесенный къ намъ на Русь при Θεодосіѣ Печерскомъ, впервые приложенъ былъ къ дѣлу въ его обители. См. Иго житіе по Патеріку.

ИЗВѢСТІЯ.

Что долженъ дѣлать священникъ, когда позовутъ его исповѣдывать больного, находящагося въ безпамятствѣ? Въ практикѣ священниковъ не рѣдко случается, что священника зовутъ исповѣдывать больного, который вслѣдствіе апоплексическаго удара или по другимъ какимъ-либо причинамъ находится въ совершенномъ безпамятствѣ, а иногда и въ послѣдней предсмертной агоніи, такъ что больной не только не въ состояніи исповѣдать грѣхи свои, но даже и выслушать разрѣшенія отъ священника. Въ этомъ случаѣ священникъ долженъ прежде всего навести справки, нѣтъ ли надежды на возвращеніе сознанія больному, чтобы исповѣдать его при первой возможности. Если же окажется невозможнымъ, то священникъ можетъ прочесть надъ умирающимъ обычную разрѣшительную молитву, въ томъ въпрочемъ случаѣ, если знаетъ, что умирающій вѣровалъ въ Господа Иисуса Христа, былъ сынъ православной Церкви, и не былъ ожесточеннымъ или нераскаяннымъ грѣшникомъ, — и за тѣмъ предать его волѣ и суду Божию. — Само собою разумѣется, что еслибы разрѣшенный такимъ образомъ пришелъ въ сознаніе послѣ этого, то къ нему долженъ быть снова приглашенъ духовникъ по обычаю.

(Прилож. къ Душенол. Чтен. 1874 г. Ноябрь.)

Какъ должны священники исповѣдывать глухонѣмыхъ и больныхъ, лишенныхъ употребленія языка? Что касается до глухонѣмыхъ и больныхъ, лишенныхъ употребленія языка, но находящихся въ сознаніи, то таковыя обыкновенно исповѣдываются у насъ посредствомъ внѣшнихъ знаковъ и выраженій, изображающихъ тѣ или другія ихъ внутреннія чувства, и если при этомъ священникъ такъ или иначе убѣдится, что подобнаго рода кающіеся дѣйствительно раскаиваются во грѣхахъ своихъ, то онъ долженъ всегда безпрекословно разрѣшать ихъ и допускать къ св. причащенію. При этомъ отъ грамотныхъ нѣмыхъ и глухонѣмыхъ священникъ можетъ принимать и письменное заявленіе объ ихъ грѣхахъ; но подобныя заявленія должны быть тутъ же уячтжаемы непосредственно послѣ ихъ прочтенія (всего лучше сожигать оныя), и притомъ въ глазахъ самого же кающагося, чтобы такимъ образомъ сохранить, какъ должно, печать тайнаго исповѣданія по установленію церковному (Письма о должност. свящ. сана. Одесса 1844 г. изд. 4).

(Тамъ же).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

О ПРОДОЛЖЕНІИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ИЗДАНІЯ

„МИССИОНЕРЪ“

въ 1875 году.

Поставивши себѣ задачею сообщеніе свѣдѣній о распространеніи христіанства, возбужденіе въ русскомъ обществѣ сочувствія къ миссіонерству, и назиданіе въ этомъ направленіи своихъ читателей, редакция еженедѣльнаго изданія „Миссіонеръ“, руководствуясь утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ программой, и въ будущемъ 1875 году останется вѣрною своей задачѣ.

Достиженію цѣли изданія „Миссіонера“ будутъ служить статьи, содержащія въ себѣ; 1) историческія свѣдѣнія о насажденіи и распространеніи христіанской вѣры въ различныхъ странахъ міра и біографіи замѣчательныхъ дѣятелей миссіонерства; 2) рассказы изъ современной дѣятельности православныхъ миссіонеровъ, какъ въ предѣлахъ Русской имперіи, такъ и внѣ ея — въ средней Азіи и въ особенности Японіи; 3) историческія свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности западныхъ христіанъ и рассказы изъ современной ихъ миссіонерской практики; 4) этнографическія свѣдѣнія изъ мѣстъ дѣятельности миссіонеровъ: описаніе вѣрованій, нравовъ, обычаевъ, условій жизни и быта инородцевъ, вмѣстѣ съ описаніемъ природы въ мѣстахъ миссіонерской дѣятельности; 5) обзужденіе способовъ и пріемовъ распространенія христіанства; 6) статьи общеназидательныя, имѣющія цѣлю, между прочимъ, раскрытіе и утвержденіе христіанскихъ истинъ и нравственныхъ понятій въ самихъ православныхъ христіанахъ, подъ вліяніемъ духа времени, нерѣдко измѣняющихъ своему высокому призванію — быть свѣтомъ міра; 7) разныя извѣстія, замѣтки, миссіонерскіе отчеты, и т. под.

Въ 1875 году съ января „Миссіонеръ“ будетъ выходить еженедѣльно въ объемѣ отъ одного печатнаго листа и болѣе Цѣна годовому издаію три руб., съ пересылкою и доставкою три рубля пятьдесятъ копѣекъ.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи еженедѣльнаго изданія «Миссіонеръ» въ квартирѣ священника Троицкой, на Арбатѣ, церкви Владимира Семеновича Маркова; въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества въ домѣ Казанской церкви у Калужскихъ воротъ, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иностранцые благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно въ редакцію «Миссіонера» въ Москвѣ.

Въ редакціи «Миссіонера» продаются слѣдующія книги:

1) Сборникъ свѣдѣній о православныхъ миссіяхъ и дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества Москва, 1872 Цѣна за обѣ 1 р. 50 коп. а за каждую перознь 1 р.

2) Памятники трудовъ православныхъ благовѣстниковъ русскихъ съ 1753 г. до 1855 г. А. С. Стурдзы. Ц. 1 р. и съ пересылкой.

3) Бесѣдовательное толкованіе втораго посланія ап. Павла къ Солуніянамъ. Епископа Теофана М. 1873 Ц. 75 к.

4) Нѣсколько проповѣдей протоірея А. Ключарева. Москва 1873 Ц. 1 р.

5) О Евангеліи отъ Маттея. Разборъ и опроверженіе возраженій противъ него отрицательной критики Баура. Свящ. Влад. Маркова. Москва 1873 Ц. 1 р. 25 коп.

Редакторы: } Прот. Ф. Никоновъ.
 } Свящ. І. Адамовъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: Прот. Н. Волковъ, и свящ. П. Палицынъ.
Января 1-го дня 1875 года.

Веренно, въ типографіи Н. Д. Гешвинтскаго.