

КУРСКИЙ

ЕПАРХИАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

17—24 СЕНТЯБРЯ

№ 38

1894 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ, Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

А.

Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 31 октября — 7 ноября 1890 года за № 2560, изъясненнаго въ циркулярномъ стношеніи моемъ отъ 10 декабря 1893 года, о напечатаніи въ соотвѣтствіе различнымъ видамъ вѣнчиковъ, разрѣшительныхъ молитвъ трехъ разрядовъ, съ особыми украшеніями для первыхъ двухъ разрядовъ, въ Московской Сино-

дальной Типографіи въ настоящее время напечатана разръши-
тельная молитва 1-го разряда, которая примѣнительно къ сто-
имости ея изданія выпущена въ продажу по 60 руб. за тыся-
чу экземпляровъ при отпускѣ изъ типографіи и по 60 коп.
за экземпляръ для продажи въ церквахъ

Имѣю честь довести о семъ до свѣдѣнія Вашего Пре-
освященства.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ по-
чтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,
Милостиваго Государа и Архипастыря,
покорнѣйшимъ слугою

К. Побѣдоносцевъ.

Б.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

І. Утвержденія въ должностяхъ.

Резолюціей Ею Преосвященства, послѣдовавшей —

15 сентября, вмѣсто уволеннаго, согласно прошенію, отъ
должности законоучителя Орловскаго и Дунайскаго Грайво-
ронскаго уѣзда народныхъ училищъ священника *Іоанна Бу-
лакова*, въ должности преподавателя Закона Божія въ Орлов-
скомъ училищѣ утверждень учитель того же училища окончи-
вшій курсъ дух. семинаріи *Петръ Ковалевъ*, а въ Дунайскомъ
училищѣ въ должности законоучителя утвержденъ священникъ
села Смородина *Василій Ордынскій*;

16 сентября, и. д. псаломщика села Долгаго, Курекаго
уѣзда *Николай Барбицкій* утвержденъ въ должности псалом-
щика;

— священникъ села Поповки, Корочанскаго уѣзда *Павелъ*

Өирсовъ утвержденъ въ должности законоучителя мѣстнаго начального народнаго училища;

18 сентября, священникъ села Ольховатки, Новооскольскаго уѣзда *Моисей Александровъ* утвержденъ въ должности законоучителя мѣстнаго народнаго училища.

II. Опредѣленія на мѣста и увольненія.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей--

16 сентября, псаломщикъ села Толоконнаго Бѣлгородскаго уѣзда *Николай Курдюмовъ*, согласно прошенію, опредѣленъ на діаконское мѣсто къ Успенской, что въ Бору г. Рыльска церкви;

— псаломщикъ села Жуковки, Путивльскаго уѣзда *Григорій Кадуринъ*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ сынъ его *Семенъ Кадуринъ*;

— псаломщикъ села Липовца, Обоянскаго уѣзда *Дмитрій Соколовъ*, согласно прошенію, опредѣленъ на діаконское мѣсто въ село Мартыновку, Суджанскаго уѣзда;

19 сентября, безмѣстный псаломщикъ *Николай Коробкинъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на должность псаломщика въ село Кондровку, Старооскольскаго уѣзда;

— и. д. псаломщика села Ржавы, Суджанскаго уѣзда *Никифоръ Краснопольскій* лишень занимаемаго имъ мѣста;

— опредѣленный на священническое мѣсто въ село Клевенъ, Дмитріевскаго уѣзда, псаломщикъ *Гавріилъ Булаковъ* отрѣшенъ отъ предоставленнаго ему мѣста;

20 сентября, окончившій курсъ Курскаго дух. училища *Павелъ Аракинъ* опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ село Липовець, Обоянскаго у.

Умеръ: 24 августа діаконъ села Журавлевки, Бѣлгородскаго уѣзда *Андрей Дашкѣвъ*.

III. В а к а н с і и *).

а) Священническія:

Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ Устинкѣ,
Дмитріевскаго уѣзда въ селѣ Клевени,
Корочанскаго уѣзда въ селѣ Хмѣлевомъ,
Льговскаго уѣзда въ селѣ Коробкинѣ,
Рыльскаго уѣзда въ селѣ Миленинѣ, Низовцевѣ тожъ;

б) діаконскія:

Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ Чураевѣ,
въ селѣ Журавлевкѣ,
въ слободѣ Терновкѣ,
въ селѣ Мелиховѣ.
Корочанскаго уѣзда въ слободѣ Самойловой,
Новооскольскаго уѣзда въ селѣ Грязной Потудани,
Обоянскаго уѣзда въ селѣ Бабинѣ,
въ селѣ Самаринѣ,
въ селѣ Вышней Пинѣ,
въ селѣ Псинѣ,
Путивльскаго уѣзда въ селѣ Шумлинѣ,
въ селѣ Гамалеевкѣ,
въ селѣ Линецѣ,
въ селѣ Дьяковкѣ,
Гѣльскаго уѣзда въ селѣ Низовцевѣ,
Старооскольскаго уѣзда въ селѣ Знаменскомъ,
въ селѣ Олшанкѣ,
Тимскаго уѣзда въ селѣ Мяснянскомъ,
Щигровскаго уѣзда въ селѣ Рождественскомъ,
въ селѣ Охочевкѣ,
въ селѣ Большомъ Гремячемъ Колодезнѣ;

*) Свѣдѣнія о приходахъ и проч. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

в) *псаломщики*:

Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Толоконномъ*,
При *Борисовской женской пустыни* съ рукоположеніемъ въ санъ
священника,
Въ г. *Путивль* при Соборной церкви,
Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Ржавь*.

ЖУРНАЛЫ

Сѣзда духовенства Старооскольскаго училищнаго округа,
бывшаго 16, 17 и 18 числа іюня мѣсяца 1894 года.

Журналъ № 1-й.

1894 года іюня 16-го дня. Уполномоченные отъ духовенства Старооскольскаго округа, прибывъ въ зданіе духовнаго училища, подъ руководствомъ старѣйшаго по службѣ священника *Теодора Лофицкаго*, повѣрили права явившихся на сѣздъ о.о. уполномоченныхъ, при чемъ оказалось: а) На сѣздъ явились слѣдующіе уполномоченные:

Старооскольскаго уѣзда:

1-го округа—священникъ *Михаилъ Рождественскій*, 3-го округа священникъ *Іаковъ Дагаевъ*, 4-го округа священникъ *Матѣй Булгаковъ*;

Новооскольскаго уѣзда:

1-го округа священникъ *Стефанъ Моисеевъ*, 2-го округа священникъ *Іоаннъ Дикаревъ*, 3-го округа священникъ *Теодоръ Лофицкій*, 4-го округа священникъ *Николай Поповъ*;

Тимскаго уѣзда:

1-го округа священникъ *Николай Тимофеевъ*, 2-го округа священникъ *Александръ Егоровъ*, 3-го округа священникъ *Іоаннъ Теофиловъ*.

б) Неявившійся на сѣздъ уполномоченный отъ 2-го

округа Старооскольскаго уѣзда, священникъ слободы Орлика, Тимофей Моисеевъ, потому что настоятель приходскаго храма, протоіерей Николай Истоминъ умеръ и погребеніе его назначено на 16-е число и онъ, какъ священникъ этого храма и бывшій помощникъ, обязанъ участвовать въ погребеніи.

в) По опредѣленію Епархіальнаго сѣзда духовенства, бывшаго въ 1879 году, утвержденному Его Преосвященствомъ, избраніе уполномоченныхъ отъ духовенства на окружные училищныя сѣзды должно быть по одному отъ cadaго благочинническаго округа; въ Старооскольскомъ училищномъ округѣ таковыхъ 11.

Постановили: Такъ какъ на сѣздѣ явились болѣе двухъ третей всѣхъ уполномоченныхъ и всѣ они имѣютъ надлежащія письменныя полномочія, то считать сѣздъ открытымъ. Подъ симъ журналомъ подписались 10 уполномоченныхъ. Резолюція Его Преосвященства отъ 3 августа 1894 года за № 3378-мъ послѣдовала: „Читаль“.

Журналъ № 2-й.

1894 года, мѣсяца іюня 16 дня. Уполномоченные отъ духовенства Старооскольскаго училищнаго округа, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 15—20 декабря 1876 года, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго священника Θεодора Лофицкаго производили баллотировку на званіе предсѣдателя настоящаго сѣзда. Баллотировкѣ были подвергнуты священники: 1-го Старооскольскаго округа Михаилъ Рождественскій и 4-го округа, того-же уѣзда Матей Булгаковъ: изъ нихъ первый получилъ всѣ избирательныя шары, а второй семь избирательныхъ и три неизбирательныхъ.

Постановили: Такъ какъ священникъ Михаилъ Рождественскій получилъ всѣ избирательныя шары, то считать его предсѣдателемъ настоящаго сѣзда. Подъ симъ журналомъ под-

писались председатель и 9 уполномоченныхъ. Резолюція Его Преосвященства отъ 3 августа 1894 года за № 3379-мъ послѣдовала: „Читаль“.

Журналъ № 3-й.

1894 года, іюня 16 дня. Уполномоченные отъ духовенства Старооскольскаго училищнаго округа, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 13—20 декабря, 1878 года, подъ председательствомъ священника Михаила Рождественскаго, производили баллотировку на званіе дѣлопроизводителя настоящаго сѣзда. Баллотировкѣ былъ подвергнутъ священникъ 3-го Тимскаго округа, Іоаннъ Теофиловъ, которому и положено девять избирательныхъ шаровъ и одинъ свой.

Постановили: Такъ какъ священникъ Іоаннъ Теофиловъ получилъ всѣ избирательные шары, то считать его дѣлопроизводителемъ настоящаго сѣзда. Подъ симъ журналомъ подписались председатель и 9 уполномоченныхъ. Резолюція Его Преосвященства отъ 3 августа 1894 года за № 3380-мъ на этомъ журналѣ послѣдовала: „Читаль“.

Журналъ № 4-й.

1894 года, мѣсяца іюня 16 дня. Въ засѣданіи присутствовали председатель и 9 уполномоченныхъ.

Слушали отношеніе Правленія Старооскольскаго духовнаго училища, отъ 15-го іюня за № 170-мъ, которымъ оно а) проситъ сѣздъ разрѣшить оному выдать, во второй половинѣ текущаго 1894 года, бѣднымъ ученикамъ училища 93 руб. 31 коп. молитво-вѣнчиковой суммы, высланной Курской духовной Консистоіей сверхъ смѣты на этотъ годъ, такъ какъ изъ смѣтнаго назначенія на прописанный расходъ въ сентябрьской трети осталось 77 рублей; б) высказываетъ свое мнѣніе о томъ, что въ будущемъ году всю молитво-вѣнчиковую сумму слѣдовало-бы раздѣлить по равной части между сиротами ученика-

ми приготовительнаго класса и бѣдными учениками нормальныхъ классовъ.

Справка I-я. По смѣтѣ на 1894-й годъ предположено было выдать бѣднымъ ученикамъ изъ вѣнчиковой суммы 325 рублей; выдано-же въ 1-й половинѣ года 248 руб., остается 77 рублей.

Справка II-я. Доходы отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставляются въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства, съ утвержденія Епархіальныхъ Архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовномъ училищѣ. (Опред. Св. Синода отъ 9—16 декабря 1870 года за № 1570-мъ).

Постановили: 1-е. Поступленіе сверхъ смѣты 93 рубля 31 коп. молитво-вѣнчиковой суммы разрѣшить Правленію училища причислить къ оставшимся 77 рублямъ этой же суммы и употребить въ будущей сентябрьской трети на пособіе бѣднымъ ученикамъ.

2-е. Въ будущемъ 1895 году молитво-вѣнчиковую сумму имѣющую поступить въ количествѣ 800 рублей, предположенную по смѣтѣ, раздѣлить по ровной части между сиротами учениками приготовительнаго класса и бѣдными учениками нормальныхъ классовъ, т. е. по 400 рублей. Подъ симъ журналомъ подписались предсѣдатель и 9 уполномоченныхъ. Резолюція Его Преосвященства отъ 3 августа 1894 года за № 3381-мъ на этомъ журналѣ послѣдовала „Читалъ“.

Журналъ № 5-й.

1894 года іюня 16 дня. Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель и 9 уполномоченныхъ.

Разсматривали смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію Старооскольскаго духовнаго училища на 1895-й годъ, представленную Правленіемъ училища, при отношеніи онаго отъ 15 іюня сего 1894 года, за № 169, съ просьбою ука-

затѣ опредѣленное назначеніе остатку отъ смѣты 121 рубль 8 коп. По смѣтѣ училищнаго Правленія предположено: прихода въ 1895 году Епархіальной суммы 3022 рубля 8 коп., изъ средствъ церкви Старооскольскаго училищнаго округа 2196 руб., молитво-вѣнчиковой суммы 800 рублей, случайныхъ поступленій: взноса съ кноселовныхъ за право обученія въ училищѣ 1050 рублей, отъ продажи остатковъ отъ училищнаго стола 25 рублей—всего прихода 7093 руб. 8 коп. Расхода: На содержаніе лицъ учащихся 660 рублей, на содержаніе воспитанниковъ пищею и одеждою 2812 руб., на пособіе бѣднымъ ученикамъ 400 руб.; на содержаніе домовъ: отопленіе, освѣщеніе, страхование, ремонтъ и наемъ прислуги 2120 руб.; на содержаніе библіотеки 100 руб., на содержаніе канцеляріи 340 руб.,—содержаніе больницы 450 руб., мелочные и экстраординарные расходы 90 рублей,—всего расхода 6972 рубля; остается 121 руб. 8 коп.

Справка I. Изъ смѣты видно, что въ будущемъ 1895 году расходъ увеличенъ на 787 рублей, на основаніяхъ изложенныхъ въ отношеніи Правленія, а именно: на содержаніе учениковъ 637 рублей, и на содержаніе дома 150 рублей.

Справка II. Предметами занятій съѣзда духовенства служить, между прочимъ, разсмотрѣніе смѣты по тѣмъ статьямъ, на которыя ассигнуются суммы отъ духовенства, послѣ чего смѣта вмѣстѣ съ другими приложеніями должна быть представлена Его Преосвященству на утвержденіе.

Опредѣлили: Составленную Правленіемъ Училища смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію Старооскольскаго духовнаго училища въ 1895 году признать правильною и соотвѣтствующею потребностямъ училища, предполагаемый остатокъ 121 руб. 8 коп. причислить къ строительной суммѣ, или какою окажется. Подъ симъ журналомъ подписались предсѣдатель и 9 уполномоченныхъ. Резолюція Его Преосвященства отъ 3

августа 1894 года за № 3382-мъ на этомъ журналѣ послѣдовала: „Читалъ“.

Журналъ № 6-й.

1894 года, мѣсяца 16 дня. Въ засѣданіи присутствовали: председатель и 9 уполномоченныхъ.

Слушали отношеніе Старооскольскаго училищнаго Правленія, отъ 15 іюня сего 1894 года за № 171-мъ, въ которомъ прописывается: „Съѣздомъ духовенства, бывшимъ въ 1892 году, по журналу за № 5-мъ, дозволено было Правленію училища предположенные остатки отъ смѣты 1893 года, въ количествѣ 463 рублей 8 коп. употребить на переустройство училищныхъ зданій. Изъ этой суммы въ 1893 году израсходовано 370 рублей 75 коп.,—осталось 92 руб. 33 коп. Въ текущемъ году необходимо произвести ремонтъ классной мебели и другихъ хозяйственныхъ вещей, побѣлку классныхъ помѣщеній, смазку половъ и другія подѣлки въ училищныхъ зданіяхъ. На означенные предметы смѣтныхъ назначеній нѣтъ, а сверхъ—смѣтные остатки текущаго года отчислены къ капиталу на постройку новаго зданія, а потому Правленіе проситъ съѣздъ о.о. уполномоченныхъ дозволить ему употребить означенные выше 92 рубля 33 коп. на необходимые расходы по ремонту зданій и хозяйственнымъ вещей.

Постановили: Признавая расходъ по ремонту зданій училищныхъ и хозяйственныхъ вещей, обозначенныхъ въ проинсанномъ отношеніи необходимымъ и безотлагательнымъ,—разрѣшить училищному Правленію употребить на оный 92 руб. 33 коп. изъ остатковъ отъ смѣты по содержанію училища на 1893 годъ. Подъ симъ журналомъ подписались председатель и 9 уполномоченныхъ. Резолюція Его Преосвѣщенства отъ 3 августа 1894 года за № 3383-мъ на этомъ журналѣ послѣдовала: „Читалъ“.

(Продолженіе будетъ)



ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ, полученной въ Консисторіи въ теченіи мая, іюня, іюля и августа мѣсяцевъ 1894 года, отъ монастырей и пустыней и благочинныхъ церквей Курской епархіи, собранной при церквахъ на улучшеніе быта Православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, въ Январьской трети сего 1894 года.

	руб.	к.
1. Отъ Правленія Курскаго Знаменскаго монастыря	1	10
2. — Правленія Бѣлгородскаго Свято-Троицка- го монастыря	2	—
3. — Обоянскаго Знаменскаго монастыря	1	—
4. — Рыльскаго Николаевскаго монастыря	1	—
5. — Путивльскаго Молчанскаго монастыря	1	—
6. — Курской Коренной пустыни	2	35
7. — Путивльской Софроніевской пустыни	2	30
8. — Путивльской Глинской пустыни	1	50
9. — Курскаго Женскаго монастыря	—	75
10. — Бѣлгородскаго женскаго монастыря	—	60
11. — Вѣлгородской пустыни	1	40
12. — Борисовской пустыни	1	20

Отъ благочинныхъ:

І. Города Курска и его уѣзда:

1. Отъ Протоіерея Ильи Зеленина 1-го округа г. Курска	11	16
2. — Протоіерея Алексѣя Андреева 2-го окр. г. Курска	7	73
3. — Священника Алексѣя Руденкова 1-го окр.	4	78
4. — Священника Николая Праведникова 2-го округа	5	82
5. — Священника Андрея Егорова 3-го округа	4	20
6. — Священника Василя Рождественскаго 4 окр.	3	47

II. Города Фатежа и его уезда:

7. Отъ Священника Θεодора Данилова 1-го окр.	5	40
8. — Священника Никанора Пузанова 3-го окр.	2	25
9. — Священника Ювеналія Троицкаго 2-го окр.	3	66

III. Города Львова и его уезда:

10. Отъ Священника Θεодора Курдюмова 1-го окр.	5	91
11. — Священника Іоанна Булгакова 2-го окр.	7	—
12. Священника Іакова Ершова 3-го округа	5	23

IV. Города Щигровъ и его уезда:

13. Отъ Священника Григорія Попова 2-го окр.	5	60
14. — Священника Дмитрія Александро́ва 3-го ок.	4	15
15. — Священника Александра Воинова 1-го ок.	4	90
— Священника Алекѣя Тиманова 4-го окр.	1	92

V. Города Тима и его уезда:

16. Отъ Священника Михаила Праведниква 1-го ок.	11	19
17. — Священника Михайла Θирсова 2-го окр.	4	7
18. — Священника Іоанна Титова 3-го округа	4	3

VI. Города Старого Оскола:

19. Отъ Протоіерея Николая Попова 1-го округа	486	
20. — Протоіерея Николая Истомина 2-го окр.	3	19
21. — Священника Іакова Лиморова 3-го окр.	4	—
22. — Священника Михаила Колмакова 4-го окр.	2	80

VII. Города Нового-Оскола и его уезда:

23. — Отъ Священ. Іоанна Яструбинскаго 1-го ок.	6	43
24. — Священника Михаила Гіациптова 2-го ок.	10	77
25. — Священника Θεодора Лофицкаго 3-го ок.	6	56
26. — Священника Николая Попова 4-го окр.	6	23

VIII. Города Корочи и его уѣзда:

27. Отъ Священника Евѣимія Малайревскаго 1-го ок.	4	71
28. — Священника Михаила Абакумова 3-го ок.	4	3
29. — Священника Стефана Пузанова 2-го окр.	4	20
30. — Священника Алексѣя Авдіева 5-го окр.	5	14
31. — Священника Михаила Попова 4-го окр.	3	20

IX. Города Бѣлгород и его уѣзда:

32. Отъ Протоіерея Григорія Курдюмова 1-го ок.	9	—
33. — Священника Димитрія Спѣсивцева 2-го ок.	3	21
34. — Священника Θεодора Попова 4-го ок.	5	64
35. — Священника Іакова Моисеева 4-го ок.	2	52
36. Священника Іоанна Слюнина 3-го окр.	4	70

X. Города Грайворона и его уѣзда:

37. Отъ Священника Владиміра Наумова 1-го ок.	7	—
38. — Священника Петра Виноградскаго 3-го ок.	5	50
39. — Протоіерея Василия Добрынина 2-го окр.	9	14
40. — Священника Димитрія Романова 4-го ок.	4	9

XI. Города Суджи и его уѣзда:

41. Отъ Священника Алексѣя Попова 1-го ок.	9	37
42. — Священника Петра Терлецкаго 2-го окр.	4	93
43. — Священ. Константина Вишневскаго 4-го ок.	3	79
44. — Священника Григорія Попова 3-го ок.	3	10

XII. Города Обояни и его уѣзда:

45. Отъ Протоіерея Василия Ковалевскаго . . .	2	1
46. — Священника Николая Полянскаго 1-го ок.	5	41
47. — Священника Михаила Спѣсивцева 3-го ок.	3	62
48. — Священника Θεодора Косминскаго 2-го ок.	3	74
49. — Священника Іоанна Васильева 4-го окр.	3	3

XIII. *Города Путисля и его уѣзда:*

50. Отъ Священ. Василія Кардашевскаго 1-го ок.	8	93
51. — Протоіерея Михаила Полова 2-го ок. .	9	19
52. — Священ. Михаила Аванасьевскаго 3-го ок.,	5	23

XIV. *Города Рыльска и его уѣзда:*

53. Отъ Протоіерея Владиміра Теофилова 1-го ок.	2	97
54. — Протоіерея Николая Никольскаго 2-го ок.	4	96
55. — Священника Василія Каракулина 3-го ок.	3	85
56. — Священника Іоанна Шрамкова 4-го окр.	2	70

и XV. *Города Дмитріева и его уѣзда:*

57. Отъ Священника Θεодора Покровскаго 1-го ок.	9	2
58. — Священника Георгія Казанскаго 4-го ок.	3	40
59. — Священника Виталія Курдюмова 2-го ок.	4	45
60. — Протоіерея Николая Аврамова 3-го ок.	2	—
61. и Курскихъ Единовѣрческихъ церквей Священника Василія Зеленина	—	—

Итого . . . 331 41

ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ, полученной въ Консисторіи въ теченіи мая, іюня, іюля и августа мѣсяцевъ 1894 года, отъ монастырей и пустыней и благочинныхъ церквей Курской епархіи, собранной при церквахъ на возстановленіе Православія на Кавказѣ, въ генварьской трети сего 1894 года.

	Руб.	К.
1. Отъ Правленія Курскаго Знаменскаго монаст.	1	15
2. — Правленія Бѣлгородск. Свято-Троицк. мон.	2	—
3. — Обоянскаго Знаменскаго монастыря . . . ,	1	—

4. — Рыльского Никитаевского монастыря . .	1	—
5. — Путивльского Молчанского монастыря .	1	—
6. — Курской Коренной пустыни	2	65
7. — Путивльской Софроніевской пустыни . .	1	70
8. — Путивльской Глинской пустыни	1	50
9. — Курскаго Женскаго монастыря	—	63
10. — Бѣлгородскаго Женскаго монастыря . .	—	70
11. — Бѣлогорской пустыни	1	70
12. — Борисовской пустыни	1	15

Отъ благочинныхъ:

I. Города Курска и его уѣзда:

1. Отъ Протоіерея Ильи Зеленина 1-го округа г. Курска	9	7
2. — Протоіерея Алексѣя Андреева 2-го ок. г. Курска	6	84
3. — Священника Алексѣя Руденкова 1-го ок.	4	9
4. Священника Николая Праведникова 2-го ок.	4	13
5. — Священника Андрея Егорова 3-го ок. .	3	5
6. — Священ. Василія Рождественскаго 4-го ок.	2	95

II. Города Фатежа и его уѣзда:

7. Отъ Священника Θεодора Данилова 1-го ок.	4	80
8. — Священника Никанора Пузанова 3-го ок.	2	29
9. — Священника Ювеналія Троицкаго 2-го ок.	3	42

III. Города Львова и его уѣзда:

10. Отъ Священника Θεодора Курдюмова 1-го ок.	5	66
11. — Священника Іоанна Булгакова 2-го ок.	6	20

12. — Священника Іакова Ершова 3-го округа 4 13

IV. Города Щировъ и его уѣзда:

13. Отъ Священника Григорія Попова 2-го ок. 4 32

14. — Священника Димитрія Александрова 3-го ок. 3 50

15. — Священ. Александра Воинова 1-го окр. 4 45

Священника Алексѣя Тиманова 4-го окр. 1 78

V. Города Тима и его уѣзда:

16. Отъ Священ. Михаила Праведникова 1-го ок. 8 26

17. — Священника Михаила Өирсова 2-го окр. 3 33

18. — Священника Іоанна Титова 3-го округа . 3 31

VI. Города Старого-Оскола:

19. Отъ Протоіерея Николая Попова 1-го окр. 4 85

20. — Протоіерея Николая Истомина 2-го окр. 3 15

21. — Священника Іакова Лиморова 3-го округа 3 67

22. — Священника Михаила Колмакова 4-го ок. 2 —

VII. Города Нового-Оскола и его уѣзда:

23. Отъ Священника Іоанна Яструбинскаго 1-го ок. 4 45

24. — Священника Михаила Гіацинтова 2-го ок. 8 92

25. — Священника Θεодора Лофицкаго 3-го ок. 5 30

26. — Священника Николая Попова 4-го ок. . 4 47

VIII. Города Хорочи и его уѣзда:

27. Отъ Священника Евѣимія Маляревскаго 1-гоок. 4 45

28. — Священника Михаила Абакумова 3-го ок. 4 28

29. — Священника Стефана Пузанова 2-го ок. 3 55

30. — Священника Алексѣя Авдіева 5-го окр. 5 8

31. — Священника Михаила Попова 4-го окр. 2 90

IX. Города Бѣлгорода и его уѣзда:

32. Отъ Протоіерея Григорія Курдюмова 1-го ок.	8	—
33. — Священника Димитрія Спѣсивцева 2-го ок.	3	13
34. — Священника Ѳеодора Попоза 5-го окр.	4	57
35. — Священника Іакова Моісеева 4-го ок. .	2	46
36. — Священника Іоанна Слюнина 3-го округа	4	50

X. Города Грайворона и его уѣзда:

37. Отъ Священника Владиміра Наумова 1-го ок.	5	80
38. — Священника Петра Виноградскаго 3-го ок.	5	10
39. — Протоіерея Василія Добрынина 2-го ок.	9	33
40. — Священника Димитрія Романова 4-го ок.	3	60

XI. Города Суджи и его уѣзда:

41. Отъ Священника Алексѣя Попова 1-го окр.	8	66
42. — Священника Петра Терлецкаго 2-го окр.	3	74
43. — Свещ. Константина Витневскаго 4-го ок.	3	42
44. — Священника Григорія Попова 3-го окр.	2	30

XII. Города Обояни и его уѣзда:

45. Отъ Протоіерея Василія Ковалевскаго . .	2	—
46. — Священника Николая Полянскаго 1-го ок.	4	58
47. — Священника Михаила Спѣсивцева 3-го ок.	3	77
48. — Священника Ѳеодора Косминскаго 2-го ок.	3	37
49. — Священника Іоанна Васильева 4-го ок. .	3	6

XIII. Города Путивля и его уѣзда:

50. Отъ Свещ. Василія Кардашевскаго 1-го ок.	7	11
51. — Протоіерея Михаила Попова 2-го окр.	8	1
52. — Свещен. Михаила Аванасьевскаго 3-го ок.	4	40

XIV. Города Рылска и его уѣзда:

53. Отъ Протоіерея Владиміра Теофилова 1-го ок.	2	35
54. — Протоіерея Николая Никольскаго 2-го ок.	5	5
55. — Священника Василия Каракулина 3-го ок.	3	10
56. — Священника Іоанна Шрамкова 1-го окр.	2	96

и XV. Города Дмитрева и его уѣзда:

57. Отъ Священника Θεодора Покровскаго 1-го ок.	8	30
58. — Священника Георгія Казанскаго 4-го ок.	4	—
59. — Священника Виталія Курдюмова 2-го ок.	4	25
60. — Протоіерея Николая Аврамова 3-го ок.	2	—

и Курскихъ Единовѣрческ хъ церквей священника Василия Зеленина

Итого 291 75

Содержаніе:—А. Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства.—Б. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—І. Утвержденія въ должностяхъ.—ІІ. Опрежденія на мѣста и увольненія.—ІІІ. Вакаансіи.—ІV. Журналы сѣзда духовенства Старооскольскаго училищнаго округа, бывшаго 16, 17, и 18 числа іюня мѣсяца 1894 года.—V. Вѣдомости о суммѣ, полученной въ Консисторіи въ теченіи мая, іюня, іюля и августа мѣсяцевъ 1894 года, отъ монастырей и пустыней и благочинныхъ церквей Курской епархіи, собранной при церквахъ: 1) на улучшеніе быта Православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ въ январьской трети 1894 года; 2) на возстановленіе Православія на Кавказѣ, въ генварьской трети сего 1894 г.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

П Р И Б А В Л Е Н І Е

КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

17—24 сентября

№ 38

1894 года.

Высокопреосвященный Θεоктистъ, Архіепископъ Курскій.

(Матеріалы для исторіи его управленія Курской епархіей).

(Продолженіе).

II.

Предлагаемый нами, въ настоящей главѣ, вниманію читателей эпизодъ изъ исторіи управленія Курской епархіей Преосв. Θεоктиста, касается переписки его съ покровителемъ Харьковской семинаріи (коллегіума) княземъ Александромъ Михайловичемъ Голицынымъ въ 1794—95 г.г. Тѣмъ не менѣе, какъ ниже увидятъ читатели, въ нашемъ очеркѣ найдется немало интересныхъ свѣдѣній о Бѣлгородской семинаріи и ея отношеніи къ Харьковской, о дѣятельности Преосв. Θεоктиста, направленной на пользу обоихъ учебныхъ заведеній, найдутся нѣкоторыя данныя для исторіи Курской епархіи.

Въ іюлѣ 1794 года тогдашній Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Мусинъ-Пушкинъ прислалъ Преосв. Θεо-

ктисту письмо, въ которомъ увѣдомилъ его о томъ, что оберъ-камергеръ д. т. с. князь Голицынъ обратился къ Оберъ-Прокурору съ заявленіемъ, въ которомъ „упомяная отличное покойнаго дяди его родного генералъ-фельдмаршала князя М. М. Голицына къ заведенію Харьковской семинаріи попеченіе“ указалъ на то, что Преосв. Θεоктистъ изъ назначеннаго въ 1780 году Императрицей Екатериной II двухтысячнаго ежегоднаго пособія на нужды Харьковской семинаріи съ 1787 года половину употребляетъ на заведенную имъ въ Бѣлгородѣ „небольшую семинарію“. Кромѣ того князь Голицынъ жаловался на то, что префектъ Харьковской семинаріи іеромонахъ Іераксъ „поведенія слабаго и въ наукахъ знанія малаго“, и просилъ вмѣсто него назначить или протоіерея Іоанна Иваницкаго, проживавшаго въ Хотомлѣ, или учителя философіи Андрея Прокоповича. Относительно двухтысячнаго пособія наведенная въ Синодѣ справка показала, что въ дѣйствительности оно цѣликомъ было назначено на нужды Бѣлгородской семинаріи, а Преосв. Θεоктистъ половину этой суммы велѣлъ отдѣлять на Харьковскую „яко въ той же епархіи состоящую“. Опредѣлить же въ Харьковскую семинарію другого префекта, вмѣсто Іеракса просилъ Преосв. Θεоктиста и Мусинъ-Пушкинъ „въ уваженіе требованія о семъ толико почтенной особы и пріемлемаго фамиліей его усерднѣйшаго участія къ благосостоянію Харьковскаго училища“. *)

Въ отвѣтъ своемъ на письмо Мусина-Пушкина Преосв. Θεоктистъ писалъ, между прочимъ, что „іеромонахъ Іераксъ—*рѣдкихъ дарованій*, въ наукахъ отлич-

*) Въ томъ же письмѣ къ Оберъ-Прокурору Св. Синода князь А. М. Голицынъ увѣдомлялъ, что двоюродный братъ его Д. М. Голицынъ, по духовному завѣщанію, отказалъ Харьковской семинаріи 10.000 руб.

но благоуспѣшенъ и къ учительству отлично способенъ. Онъ, при Преосвященномъ Аггеѣ былъ въ Харьковской семинаріи греческаго языка и поэзіи учителемъ и въ Обоянскомъ монастырѣ строителемъ, и князю Александру Михайловичу донесено о немъ по одному только неважному случаю“. Насколько Преосвящ. Θεоктистъ цѣнилъ службу о. Іеракса, видно изъ того, что онъ исполнилъ желаніе князя Голицына, перемѣстилъ неугоднаго ему префекта, но назначилъ его на ту же должность въ Вѣлгородскую семинарію, какъ полезнаго наставника. На мѣсто же о. Іеракса въ Харьковскую семинарію поступилъ учитель Андрей Прокоповичъ, такъ какъ протоіерей Иваницкій отказался отъ предложенной ему должности префекта. Объ этомъ Преосв. Θεоктистъ увѣдомилъ князя Голицына, приложивъ къ письму своему 10 экземпляровъ „Пѣснопѣнія Харьковской семинаріи“. Князь отвѣчалъ на посланное письмо, и въ немъ между прочимъ замѣтилъ: „желаніе наше состоитъ въ томъ, чтобъ не смотря на санъ и званіе и опредѣлялись въ семинарію учителя люди достойные и способные; будучи удостовѣренъ, что вамъ благоугодно будетъ употребить всевозможное стараніе въ пользу и благосостояніе онаго заведенія, чѣмъ вы намъ окажете особливое одолженіе“.

Вслѣдъ за полученіемъ этого письма Преосв. Θεоктистъ обратился къ тогдашнему Митрополиту Кіевскому Самуилу съ слѣдующимъ письмомъ: „Высокопреосвященнѣйшій Владыко, благодѣтельнѣйшій отецъ и Архипастырь! По имянному Ея Императорскаго Величества повелѣнію оставленъ въ епархіи моей Харьковскій Покровскій училищный монастырь для семинаріи. Но какъ въ ономъ, такъ и въ другихъ епархіи моей нѣтъ нынѣ способныхъ къ учительству монашеству-

ющихъ, для того покорнѣйше прошу пожаловать прислать ко мнѣ двухъ или трехъ монашествующихъ или толикое жъ число свѣтскихъ изъ академіи Кіевской способныхъ къ учительской должности въ высшихъ классахъ съ полученіемъ отъ монастыря жалованныхъ провизскихъ (столовыхъ) и кружечныхъ денегъ и отъ семинаріи жалованья: въ поэзіи 120, въ риторикѣ 140, въ философіи 160, въ богословіи 180 руб. И на проездъ имъ какъ и на путевое содержаніе приказать снабдить ихъ деньгами, которыя съ благодарностію моею возвращу“.

Весьма интересенъ отвѣтъ на эту просьбу Митрополита Кіевского:

„Увѣряю ваше Преосвященство, что къ отысканію показанныхъ учителей всѣ мѣры употреблены; но ни изъ монашествующихъ, ни изъ свѣтскихъ никогда *не отыскалось*. Даже и здѣшняя академія имѣетъ крайній недостатокъ въ таковыхъ людяхъ, о каковыхъ ваше Преосвященство изъяснились“.

Вотъ какъ затруднительно было въ то время находить имѣвшихъ необходимый образовательный цезъ наставниковъ для семинаріи. Прессв. Θεоктистъ, желая пополнить учебный персоналъ Харьковской семинаріи лучшими силами, рѣшился предложить перейти въ Харьковъ изъ Бѣлгорода выдающемуся преподавателю Бѣлгородской семинаріи, впоследствии ректору протоіерею Іоанну Савченкову; но онъ отказался отъ этого предложенія.

Между тѣмъ вскорѣ, въ томъ же 1794 году для Бѣлгородской семинаріи представилась опасность *быть упраздненной*, какъ то мы можемъ узнать изъ слѣдующаго письма Преосв. Θεоктиста Синодальному Оберъ-Прокурору.

„Какъ уже извѣстно вашему высокопревосходительству, писалъ приснопамятный іерархъ, какія одинъ изъ чиноначальниковъ Харьковскихъ, подъ предлогомъ попеченія о тамошней семинаріи употреблялъ усилія, чтобы отобрать отъ Бѣлгородской семинаріи 1000 р. въ пользу Харьковской, то смѣю представить на милостивое уваженіе ваше, что тотъ же самый попечитель вновь замышляетъ нынѣ и, кажется, ищетъ уже чрезъ князя Александра Михайловича совершеннаго уничтоженія Бѣлгородской семинаріи; поелику же сія семинарія не есть вновь учрежденная, какъ онъ представляетъ, но болѣе уже 20 лѣтъ существующая и съ прибытія моего на Бѣлгородскую епархію (1787 г.) приведенная въ настоящее совершенство. Къ чему я убѣжденъ будучи и споспѣшествуемъ благоволеніемъ Ея Императорскаго Величества при Всеимилостивѣйшемъ пожалованіи, во время Высочайшаго путешествія чрезъ Харьковъ и Бѣлгородъ, какъ на Харьковскую, такъ и на Бѣлоградскую семинарію по 1000 руб., сыскалъ учителей, искусныхъ въ методъ народныхъ училищъ, открылъ философію, богословіе, математику и языки, снабдилъ всѣми учебными и къ просвѣщенію служащими книгами и тѣмъ библіотеку до знатнаго количества умножилъ, испросилъ отъ гражданскаго правительства и отчасти купилъ приличныя мѣста, распространилъ классы, устроилъ сиротскій домъ, въ которомъ вмѣщается нынѣ болѣе 70 человекъ, огородилъ оный и всѣми снабдилъ потребностями, а по сему преобразованію оной семинаріи и по несравненной здѣсь, противъ другихъ городовъ дешевизнѣ въ квартирахъ и съѣстныхъ припасахъ, набралось въ ней духовныхъ и дворянскихъ дѣтей слишкомъ 600 человекъ. Съ такимъ довольнымъ количествомъ учениковъ

открылись желанные во всѣхъ наукахъ успѣхи, которые извѣстны стали главному начальству и многимъ свѣтскимъ знаменитымъ особамъ, нерѣдко посѣщавшимъ оную семинарію и любящимъ науки.

„При всемъ томъ не оставлялъ я безъ должнаго благопризрѣнія и Харьковской семинаріи; но и объ оной всевозможное прилагалъ попеченіе, перестроилъ въ ней ветхія учительскія кельи, перекрылъ классы, сиротскій семинарскій домъ возобновилъ и еще вновь построилъ тамъ же домикъ, который ежегодно будетъ приносить семинаріи по 100 руб. И хотя все то сдѣлалъ не своимъ коштомъ, однако не щадя, по старости моей здоровья и переѣзжая постоянно изъ Бѣлгорода въ Харьковъ и изъ Харькова въ Бѣлгородъ, пока не окончилъ всѣхъ работъ, въ коихъ хотя и обѣщался было вспомоствовать Харьковскій попечитель; но какъ положеніе мое и неусыпные объ обѣихъ семинаріяхъ труды и попеченія оказались несходными съ его мнѣніемъ, клонившемся, подъ видомъ попеченія объ одной, привести въ недѣйствіе другую семинарію, то онъ и отсталъ, и оттолъ то породились вышеупомянутыя на обиду и уничтоженіе Бѣлоградской семинаріи искательства.

„Прошу ваше Высокопревосходительство не оставить оной семинаріи милостивымъ вашимъ защищеніемъ и покровительствомъ, какъ и прежде осчастливили оную подтвержденіемъ положенной на содержаніе ея 1000 руб. пособия. Архіерейскою совѣстію моею предувѣряю васъ, что если Бѣлоградская семинарія, по искательствамъ неблагопріятствующихъ оной, сверхъ всякаго чаянія, уничтожится, то незавидная отъ того польза будетъ и Харьковской семинаріи, наипаче же когда классъ Бѣлоградской семинаріи и сиротскій домъ придутъ въ ра-

зорительное запусѣніе, употребленные на нихъ болѣе 5000 р. пропадутъ, а ученики изъ Курскаго намѣстничества, особливо же изъ отдаленныхъ отъ Харькова городовъ и округъ, какъ то Рыльской, Путивльской, Дмитріевской, Льговской, Фатежской, Щигровской и Старооскольской, по неудобности и несовмѣстности ихъ въ одной Харьковской семинаріи, останутся въ праздности и невѣжествѣ ко всеобщему сожалѣнію, чего особливѣйше я, какъ пастырь ихъ, не желаю имъ“.

Такъ писалъ Мусину-Пушкину Преосв. Оеоктистъ, отстаивая интересы духовной семинаріи въ Бѣлгородѣ. Его взглядъ на дѣло былъ принятъ во вниманіе Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, который въ вопросѣ объ уничтоженіи Бѣлгородской семинаріи сталъ на сторону Курскаго епископа. А между тѣмъ князь Голицынъ вскорѣ послѣ того прислалъ въ Св. Синодъ „выписку“ изъ архивныхъ документовъ разныхъ учреждений объ основаніи въ Харьковѣ коллегіума и его правахъ на существованіе въ епархіи Бѣлгородской какъ высшаго учебнаго заведенія, подчиняющаго себѣ семинарію въ Бѣлгородѣ. Такъ какъ архивные документы эти относятся собственно къ исторіи Харьковской семинаріи, то мы ихъ здѣсь не приводимъ. Интересно однако то обстоятельство, что Синодальный Оберъ-Прокуроръ счелъ нужнымъ возражать на представленную княземъ Голицынымъ „выписку“ въ особой „справкѣ“ объ основаніи коллегіума, а князь Голицынъ въ „объясненіи“ своемъ на „справку“ критиковалъ и опровергалъ нѣкоторыя свѣдѣнія заключающіяся въ „справкѣ“. Такъ, напр., въ „выпискѣ“ указывалось на то, что Харьковская семинарія, по своему значенію для епархіи должна пользоваться наибольшимъ пособіемъ, а въ Синодальной справкѣ отмѣчено

что въ 1793 году въ Бѣлгородской семинаріи было 597 учениковъ, а въ Харьковской всего 333. Въ „выпискѣ“ о Бѣлгородской семинаріи сказано, что она должна быть соединена съ Харьковской потому, что не имѣетъ даже собственнаго зданія, а помѣщается въ домѣ консисторіи, а консисторія переведена въ архіерейскій домъ. Въ „справкѣ“ же указано на то, что Преосв. Θεоктистъ выстроилъ для Бѣлгородской семинаріи новые дома. Не останавливаясь на спорѣ между княземъ Голицынымъ и Мусинымъ-Пушкинымъ, скажемъ только, что этотъ послѣдній въ окончательномъ своемъ отвѣтѣ на желаніе князя категорически высказалъ, что „какъ и въ другихъ многихъ епархіяхъ заведены училища въ *разныхъ мѣстахъ*, къ лучшей для учениковъ пользѣ. то къ требуемому вами упраздненію Бѣлгородской семинаріи приступить не можно; тѣмъ болѣе, что и духовнымъ регламентомъ повелѣно каждому епископу школу имѣть при своемъ домѣ“. Не желая однако совсѣмъ огорчить князя Голицына, заботившагося о томъ, чтобы Харьковская семинарія имѣла преимущество предъ Бѣлгородской, Мусинъ-Пушкинъ, въ своемъ письмѣ, прибавилъ слѣдующее: „Однако, я желая искренне, сколько можно, удовлетворить желаніе вашего сіятельства, писалъ къ Преосвященному Θεоктисту, чтобы онъ не оставилъ сдѣлать распоряженія, чтобы Харьковская семинарія, во всемъ ея содержаніи, имѣла предъ прочими той епархіи училищами преимущество. Извините, что кромѣ сихъ средствъ, ничего другаго къ удовольствію требованія вашего, относительно сего училища я не нахожу“.

Въ письмѣ же къ Преосв. Θεоктисту Мусинъ-Пушкинъ просилъ его: „сыскать, по благоизобрѣтенію ва-

шему такіа средства, чтобы сколько-нибудь Харьковская семинарія предъ Бѣлгородскою имѣла преимущество“. На этомъ письмѣ Преосв. Θεоктистъ положилъ такую резолюціа: „По уваженію благотворительнаго князей Голицыныхъ участія въ Харьковской семинаріи и требованія г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора впредъ эту семинарію въ вѣдомостяхъ и во всѣхъ дѣлахъ предполагать Бѣлгородской, учителямъ ея во всякихъ случаяхъ давать передъ Бѣлгородскими первенство и учениковъ Харьковской семинаріи однихъ съ Бѣлгородскими классовъ и достоинствъ награждать предпочтительнѣе предъ сими. Къ тому же всѣ доходы за погреба подъ классами и за лавки въ оградѣ монастырской получаемые и употребляемые доселѣ монастыремъ, по содержанію монашествующихъ, употреблять впредъ на учителей и казенныхъ учениковъ Харьковской семинаріи; а семинарскому Харьковскому Правленію предписать изобрѣтеніе и другихъ возможныхъ средствъ къ отличному семинаріи содержанію и къ вящшему въ наукахъ преуспѣянію; при томъ же велѣтъ оному Правленію употребить стараніе о сочиненіи чего-либо достойнаго и предъ ученымъ свѣтомъ неопстыднаго въ честь вышеозначенной благотворительной фамиліи, а особливо князю Александру Михайловичу и учредить въ училищномъ монастырѣ за покойныхъ князей Голицыныхъ поминовеніе, а о здравіи и долгоденствіи князя А. М. молитвословіе“ *).

Князь Голицынъ остался доволенъ дѣйствіями преосв. Θεоктиста и въ письмѣ своемъ изъ Москвы 23 января 1795 года принесъ ему „искреннѣйшее благодареніе и поздравленіе съ новымъ годомъ“. При этомъ

*] Все предписанное преосв. Θεоктистомъ было исполнено Харьковскимъ семинарскимъ правленіемъ.

князь извѣщалъ о томъ, что онъ желая удовлетворить просьбу Харьковской семинаріи, намѣренъ прислать портреты князей Голицыныхъ: дяди его и его сына. Правленіе же Харьковской семинаріи предположило: „сочинить *Оду* на день тезоименитства князя, со включеніемъ достопамятныхъ дѣяній, учиненныхъ предками его“.

Между тѣмъ, согласившись на присвоеніе Харьковской семинаріи преимуществъ предъ Бѣлгородскою, преосв. Θεоктистъ требовалъ отъ первой и возвышенія познаній въ предметахъ учебнаго курса. Въ этомъ отношеніи интересно его предписаніе правленію Харьковской семинаріи, въ которомъ онъ пишетъ слѣдующее: „касательно преуспѣянія въ наукахъ, то возымѣть правленію къ тому большую люботщательность, нежели нынѣ. Изъ присланнаго репорта отъ 6 февраля, съ приложеніемъ двумѣсячныхъ упражненій, усмотрѣно нами, что какъ въ прочіихъ классахъ, такъ наипаче въ риторическомъ, мало прочтено за 5 мѣсяцевъ. *Словесно-словіе* можно было повторить въ сентябрѣ, но и понынѣ не окончено повтореніи онаго. Также изъ Бургіевой риторики мало прочитано, да и изо всѣхъ предметовъ очень немного, и удивительнѣе всего, что и изъ катихизиса весьма очень немного. Ежели сіе произошло отъ неспособности и нерадѣнія учителя, то представить намъ о семъ съ мнѣніемъ немедленно Въ Бѣлгородской семинаріи вдвое менѣе жалованья учителямъ, но успѣховъ больше и болѣе учебныхъ предметовъ. Многократно и письменно и словесно притверждаемо нами было, чтобы ректоръ и префектъ, а особливо ректоръ, яко учебными предметами не заняты, по крайности въ недѣлю дважды посѣщалъ бы классы, и примѣчали бы чему и какъ учителя учать, а ученики ка-

ковъ успѣхъ имѣють, о чемъ и нынѣ пастырски притверждаю.“

Изъ этихъ словъ преосв. Θεоктиста видно, что Бѣлгородская семинарія, не смотря на недавнее свое учрежденіе *) (1787 г.), опередила въ учебномъ отношеніи Харьковскую уже въ 1795 году.

(Продолженіе будетъ).

ДУХОВНЫЯ ШКОЛЫ КУРСКО-БѢЛОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе).

Учебная часть. Приходскія училища были низшими духовно-учебными заведеніями. Они назначались для первона- альнаго обученія дѣтей духовенства. Всѣ дѣти духовенства, за исключеніемъ, разумѣется, больныхъ и неспособныхъ къ ученію, по достиженіи семилѣтняго возраста, обязательно должны были представляться своими родителями въ приходскія училища. Конечно, о тѣхъ насильственныхъ мѣрахъ, какія раньше употреблялись Епархіальнымъ Начальствомъ для понужденія духовенства къ представленію своихъ дѣтей въ училища, не могло быть уже рѣчи въ настоящее время. Ко времени реформы 1817 года русское духовенство вообще и, въ частности, священно-церковно-служители Курской епархіи вполне примирились съ необходимостью давать своимъ дѣтямъ школьное образованіе. Но есть основаніе думать, что даже и въ это время среди Курскаго духовенства находились лица, не желавшія воспитывать своихъ дѣтей въ училищахъ и скрывавшія ихъ отъ Начальства. По крайней мѣрѣ, не безъ причинъ

*) Т. е. собственно преобразованіе изъ училища въ высшее учебное заведеніе.

же вынужденъ былъ *преосв. Владимиръ* дать 28 сент. 1822 года приказаніе о составленіи въ семинарскомъ Правленіи особыхъ правилъ для руководства смотрителямъ низшихъ училищъ „о побужденіи духовенства къ представленію имъ своихъ дѣтей въ училища“ ¹⁾ Затѣмъ уже въ 1830 году мы встрѣчаемъ сообщеніе Консисторіи Семинарскому Правленію о 15-лѣтнемъ пономарскомъ сынѣ с. Грязнаго, обоянскаго уѣзда *Ив. Братчиковъ, необучавшемся въ училищѣ* ²⁾. Правда, *Ив. Братчиковъ*, послѣ изслѣдованія его въ Семинарскомъ Правленіи, оказался страдающимъ каменною болѣзнію; но уже самый фактъ сообщенія Консисторіею объ открытомъ ею нигдѣ неучившемся 15-лѣтнемъ пономарскомъ сынѣ краснорѣчиво говоритъ, что такіа явленія встрѣчались въ епархіи и прежде. Наконецъ, даже и тѣ изъ священно-церковно-служителей Курской епархіи, которые представляли своихъ дѣтей въ училища, дѣлали это часто только послѣ неоднократныхъ напоминаній о томъ со стороны училищнаго и епархіальнаго начальствъ. Въ дѣлахъ Курскаго семинарскаго Правленія мы почти до самаго конца настоящей эпохи весьма часто встрѣчаемъ просьбы и представленія училищныхъ смотрителей о понужденіи черезъ посредство Консисторіи духовенства къ представленію имъ своихъ дѣтей въ училища ³⁾. Затѣмъ даже и тѣ изъ членовъ духовенства, которые въ началѣ опредѣляли своихъ дѣтей въ училища, впоследствии

¹⁾ См. арх. Кіевск. дух. Акад. по вн. Прав. за 1828 г. дѣло 163.

²⁾ См. тамъ же за 1830 дѣло 187.

³⁾ См. тамъ же за 1828 г. дѣло № 163. Изъ содержащейся въ этомъ дѣлѣ перечневой вѣдомости о дѣлахъ, бывшихъ на разсмотрѣніи Правленія Семинарскаго въ теченіи 1820—1826 г. видно, что ѳлгородскій смотритель свящ. І. Липенскій почти ежегодно обращался въ Правленіе съ подобными представленіями.

или совсѣмъ не представляли ихъ по цѣлымъ мѣсяцамъ и годамъ, или хотя и представляли, но слишкомъ поздно. Напр., инспекторъ семинаріи, *Ив. Мосеевъ* ревизовавшій курскія училища въ іюлѣ 1821 года, доносилъ въ своемъ отчетѣ семинарскому Правленію, что „въ первомъ гласѣ приходскаго училища большая половина учениковъ не явилась въ училище“; то же самое ревизоръ нашелъ и въ суджанскомъ приходскомъ училищѣ ⁴⁾).

Чѣмъ же можетъ быть объяснено такое нерасположеніе духовенства къ воспитанію своихъ дѣтей въ училищахъ?

Главною причиною этого безспорно было прежнее убѣжденіе духовенства въ томъ, что дѣтямъ его не нужно школьное образованіе, что они и безъ этого образованія, при одномъ только домашнемъ воспитаніи, имѣютъ право наследовать священно-церковно-служительскія мѣста своихъ отцовъ. Правда, такое убѣжденіе, всецѣло господствовавшее среди нашего духовенства въ прошломъ вѣкѣ, къ началу нынѣшняго столѣтія постепенно ослабѣло. Но при всемъ томъ даже и въ это время среди духовенства, особенно сельскаго захолустнаго, свято державшагося преданій старины, оно находило немало послѣдователей. Только рѣшительныя мѣры Епархіальнаго начальства, которѣе со введеніемъ реформы 1817 года начало всѣхъ дѣтей духовенства, неучившихся въ школахъ, лишать права занимать отцовскія мѣста, заставили духовенство окончательно примириться съ мыслию о необходимости давать своимъ дѣтямъ школьное образованіе. Съ другой стороны, многія духовныя лица, при всемъ своемъ желаніи дать дѣтямъ образованіе, часто

⁴⁾ См. тамъ же за 1821 г. дѣло № 66.

не могли этого сдѣлать по крайней своей бѣдности, а если и дѣлали это, то съ большими затрудненіями и послѣ неоднократныхъ напоминаній со стороны начальства. Наконецъ, нерасположенію духовенства къ представленію своихъ дѣтей въ училища безспорно много содѣйствовала боязнь предъ суровою школьною дисциплиною, практиковавшеюся въ училищахъ. Воспитавшись при старыхъ школьныхъ порядкахъ, когда помимо всею прочаго практиковались даже кандалы, старики—священно-церковно служители съ понятнымъ страхомъ везли своихъ дѣтей въ новыя училища. Такимъ образомъ, нужно было болѣе или менѣе порядочное время для того, чтобы духовенство свыклось съ новыми порядками и перестало смотрѣть на училища, какъ на мѣста мученическаго заключенія дѣтей. Это и случилось къ концу разсматриваемой эпохи, когда духовенство съ охотою отдавало своихъ дѣтей въ училища и когда эти послѣднія въ большинствѣ случаевъ были переполнены учащимися.

Пріемъ дѣтей духовенства въ приходскія училища производился ежегодно въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Впрочемъ, дозволялось привозить и записывать дѣтей въ продолженіи всего года. Бывали иногда такіе случаи, что отцы только привозили своихъ дѣтей, показывали ихъ смотрителю, который записывалъ ихъ въ списки учениковъ, и затѣмъ опять увозили домой, давъ, впрочемъ, предварительно обязательство дома обучать дѣтей всѣмъ предметамъ училищнаго курса. Оттого часто бывало, что наличное число учениковъ въ приходскихъ училищахъ не соотвѣтствовало тому числу ихъ, какое значилось въ спискахъ. При пріемѣ мальчиковъ въ училища, или при зачисленіи ихъ въ списки уче-

никовъ самымъ важнымъ дѣломъ было назначеніе новымъ школьникамъ фамилій.

Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что духовныя лица въ старину не имѣли фамилій и назывались обыкновенно какъ въ обыденной жизни, такъ и въ дѣловыхъ бумагахъ по имени и отчеству: Иванъ Алексѣевъ, Петръ Семеновъ, Александръ Григорьевъ и т. п. Очевидно, что при такомъ порядкѣ вещей въ спискахъ училищныхъ могла получиться невозможная путаница, такъ какъ многіе ученики должны были оказаться съ совершенно одинаковымъ именемъ и отчествомъ. Поэтому, необходимо было каждому ученику давать особенное прозвище. Этимъ дѣломъ и занимались или сами родители, или училищное начальство въ лицѣ смотрителей. При назначеніи мальчикамъ прозвищъ, или фамилій обыкновенно руководились слѣдующими соображеніями: брали во вниманіе 1) названіе того округа и села, изъ котораго происходилъ мальчикъ; 2) чаще всего храмовые праздники: отсюда множество Вознесенскихъ, Воскресенскихъ, Богословскихъ, Богородицкихъ, Благовѣщенскихъ, Рождественскихъ, Успенскихъ, Никольскихъ, Ильинскихъ и т. п. 3) званіе отца: отсюда множество протопоповыхъ, поповыхъ, дьяковыхъ, пономаревыхъ; 4) имя отца, дѣда, или какого-либо родственника преимущественно притомъ по мужеской линіи: отсюда Ивановы, Васильевы, Петровы, Алексѣевы, Косьминскіе, и т. п. Нѣкоторые родители давали своимъ дѣтямъ фамиліи сообразно съ тѣми качествами, какія въ нихъ замѣчались, или съ тѣми надеждами, какія они возлагали на дѣтей своихъ: отсюда множество среди духовныхъ воспитанниковъ съ фамиліями Смирновыхъ, Кротковыхъ, Надеждиныхъ, Тихонравовыхъ, Миролюбовыхъ, Добролюбовыхъ 'До-

бротворскихъ, Остроумовыхъ, и т. п. Если право назначенія фамилій дѣтямъ представлялось зрителямъ, или они сами себѣ присвоили это право, то они, желая блеснуть своими учеными познаніями, большею частію придумывали какія-либо особенныя фамиліи по греческимъ или латинскимъ словамъ, по лицамъ и событіямъ историческимъ, по предметамъ естественной исторіи и др. наукъ. Поэтому, среди воспитанниковъ духовныхъ училищъ часто встрѣчались фамиліи Аѳанасьевыхъ, Софійскихъ, Румянцевыхъ, Спартанскихъ, Аѳинскихъ, Кипарисовыхъ, Алмазовыхъ, Орловыхъ, Соловьевыхъ, Соколовыхъ, Голубинскихъ, Волковыхъ, Лисицыныхъ и т. п. Произволь при назначеніи мальчикамъ фамилій иногда доходилъ до злоупотребленій, когда, напр., двумъ роднымъ братьямъ давали различныя прозвища, или когда начальники, по собственному капризу, перемѣняли однѣ фамиліи, чѣмъ-либо не нравившіяся имъ, на другія; случалось иногда, что даже дѣтямъ тѣхъ родителей, которые уже имѣли фамиліи, всетаки назначались свои особенныя фамиліи. Конецъ такому произволу въ выборѣ фамилій дѣтямъ представлявшимся въ приходскія училища, былъ положенъ уже въ слѣдующую эпоху, когда (18 ноября 1846 года) указомъ Св. Синода было предписано „по всему духовному вѣдомству, чтобы впредь никому въ семъ вѣдомствѣ не усвоились фамиліи произвольныя, но чтобы, по общему порядку, дѣти сохраняли фамиліи своихъ отцовъ“ ⁵⁾.

При приѣмѣ дѣтей въ приходскія училища производился обыкновенно экзамень, при чемъ будущихъ школьниковъ испытывали въ чтеніи гражданской и церковной печати по часослову, или псалтири, въ письмѣ

⁵⁾ См. у А. Благовѣщенскаго. Цит. сочин. стр. 290—291.

и знаніи употребительныхъ молитвъ церковныхъ. Все-
му этому отцы обязаны были обучать своихъ сыновей
дома. Для этого Курскому духовенству было выдано
особое руководство въ видѣ правилъ „о домашнемъ
воспитаніи дѣтей“, каковыя правила были нарочито
составлены семинарскимъ Правленіемъ, по вышеупо-
мянутому предложенію преосв. *Владимира* отъ 28 сент.
1822 года.⁶⁾ Но само собою разумѣется, что среди
дѣтей, представлявшихся въ приходскія духовныя учи-
лища, нерѣдко встрѣчались неумѣвшія писать и чи-
тать. Они все таки принимались въ приходскія училища.

Учебный курсъ приходскихъ училищъ обыкновен-
но продолжался два года и раздѣлялся на два класса.
Въ первомъ классѣ дѣти обучались чтенію на россій-
скомъ и славянскомъ языкахъ, чистописанію по печат-
нымъ россійскимъ прописямъ и нотному пѣнію; во
второмъ же классѣ дѣти изучали четыре правила ариѣ-
метики, первыя начала россійской грамматики и сокра-
щенный катихизисъ и, сверхъ того, совершенствовались
въ чтеніи книгъ церковной и гражданской печати, въ
чистописаніи и нотномъ церковномъ пѣніи. Классныя
занятія въ приходскихъ духовныхъ училищахъ прои-
сходили приблизительно по слѣдующему росписанію
одобренному въ училищномъ уставѣ:⁷⁾

Предметы.	Классы:	Понед.	Вторн.	Среда.	Четв.	Пятн.	Субб.
Чтеніе на рус. и и слав. яз.	Первый	8-11 ч. у.	8-11 ч. у.	8-11 ч. у.	8-11 ч. у.	8-11 ч. у.	8-11 ч. у.
Чистописаніе	Первый	2-4 ч. д.	—	2-4 ч. д.	—	2-4 ч. д.	—
Нотное пѣніе	Первый	—	2-4 ч. д.	—	2-4 ч. д.	—	2-4 ч. д.
Ариѣметика.	Второй	8-10 ч. у.	—	—	8-10 ч. у.	—	—
Россійская грам.	Второй	—	8-10 ч. у.	8-10 ч. у.	—	8-10 ч. у.	—

⁶⁾ См. арх. Кіевск. дух. Акад. по вѣщн. Правл. за 1828 г. дѣло 163.

⁷⁾ См. уст. прих. дух. учил. 1814 г. §§ 40—49.

Сокращен. кат.	Второй	—	—	—	—	—	8-10 ч. д.
Чтеніе кн. цер и гр. печ.	Второй	10-11 ч. у	10-11 ч. у	10-11 ч. у	10-11 ч. у	10-11 ч. у	—
Чистовисаніе	Второй	2-4 ч. д.	—	2-4 ч. д.	—	2-4 ч. д.	—
Потное цер пѣи.	Второй	—	2-4 ч. д.	—	2-4 ч. д.	—	2-4 ч. д.

Съ 183 ¹/₂ учебнаго года въ учебномъ курсѣ приходскихъ училищъ курской епархіи было сдѣлано одно небольшое дополненіе. По представленію ректора курскихъ духовныхъ училищъ, А. Пальмина, Курское семинарское Правленіе 5 октября 1831 года предписало всеѣмъ смотрителямъ училищъ, чтобы учителя второго класса приходскихъ училищъ, проходя предметы положенные для сего класса, ежегодно въ генварѣ начинали обучать своихъ учениковъ чтенію и письму по латыни, а также хотя кратко склоненіямъ сего языка, буде возможно, до спряженій, не оставляя, впрочемъ, учениковъ въ семь классѣ по два года. ⁸⁾

Пріемы обученія въ приходскихъ училищахъ, за немногими исключеніями, въ общемъ были тѣ же самыя, что и въ уѣздныхъ духовныхъ училищахъ. Уставъ училищный рекомендовалъ смотрителю наблюдать за тѣмъ, чтобы учителя преподавали свои уроки примѣнительно къ правиламъ даннаго имъ „руководства“, по книгамъ назначеннымъ Коммиссіею духовныхъ училищъ, и чтобы вообще учителя выполняли принятыя на себя педагогическія обязанности исправно и ревностно; а учителямъ тотъ же уставъ рекомендовалъ преподавать свои предметы ясно, толково и вразумительно, — словомъ, такъ, „чтобы успѣхи учениковъ зависѣли больше отъ правильнаго и яснаго обученія, нежели отъ чрезмѣрнаго труда малолѣтнихъ дѣтей“. ⁹⁾ Но въ дѣйствительно-

⁸⁾ См. арх. Кіевск. дух. Акад. по виѣшн. Правл. за 1831 г. дѣло 129.

⁹⁾ См. уст. прих. дух. учил. 1814 г. § 53 ср. §§ 51—52 и 54—61.

сти, разумѣется, далеко не всегда такъ бывало. Учители приходскихъ училищъ имѣли еще меньше побужденій къ тому, чтобы быть исправными и ревностными педагогами. Въ большинствѣ случаевъ они смотрѣли на свою учительскую должность, какъ на временную и переходную ступень къ будущему служенію въ священномъ санѣ. Поэтому, они, за небольшими исключеніями, сами лично весьма мало занимались учительствомъ, а возлагали этотъ трудъ на своихъ помощниковъ изъ среды учениковъ. *Классные старшіе или цензоры* наблюдали за поведеніемъ учениковъ въ классахъ, что по смыслу устава лежало на обязанности учителей,¹⁰⁾ *авдиторы* прослушивали всѣхъ учениковъ ежедневно въ знаніи ими уроковъ, что опять таки составляло прямую обязанность учителей. Такимъ образомъ, классныя занятія учителей въ сущности сводились къ тому, чтобы просмотрѣть „записки“ старшихъ и „нотаты“ авдиторовъ, провѣрить ихъ, когда, впрочемъ, за благо рассудится, и потомъ наказывать виновныхъ и дать новый урокъ. Въ нѣкоторыхъ училищахъ было въ обычаѣ, что даже тетради по чистописанію и упражненія по грамматикѣ напередъ просматривались авдиторами и затѣмъ уже учителями. Какъ въ уѣздныхъ, такъ и въ большинствѣ приходскихъ училищъ практиковались т. н. *Субботивы*. Онѣ состояли въ томъ, что къ субботѣ назначалось приготовить все выученное въ теченіи недѣли, при чемъ, разумѣется, въ число незнающихъ уроковъ попадали очень многіе изъ тѣхъ, кто зналъ раньше каждый урокъ въ отдѣльности. Поэтому, въ субботніе дни экзекуція учениковъ въ приходскихъ училищахъ происходила въ значительно усиленныхъ размѣрахъ.

¹⁰⁾ См. уст. прих. дух. учил. 1814 г. § 73.]

Учебныя занятія въ приходскихъ училищахъ обыкновенно начинались 1 сентября и продолжались до 15 іюля. Вакаціи полагались 1) съ 23 декабря до 8 генваря; 2) во всю страстную и святую седмицы и 3) лѣтомъ отъ 15 іюля до 1 сентября.¹¹⁾ Каждый учитель обязанъ былъ представлять смотрителю училища ежемѣсячныя вѣдомости съ обозначеніемъ въ нихъ успѣховъ учениковъ.¹²⁾ Однакоже такой порядокъ далеко не во всѣхъ училищахъ соблюдался съ надлежащею точностію. Напр., по отчету ревизора, инспектора семинаріи *Ив. Моисеева*, ежемѣсячныя вѣдомости не всегда представлялись учителями въ *Курскомъ, Старооскольскомъ и Фатежскомъ* приходскихъ училищахъ; а въ другихъ училищахъ (*Корочанскомъ и Щигровскомъ*) хотя и представлялись такія вѣдомости, но безъ обозначенія въ концѣ ихъ, что по какому предмету сдѣлано въ классѣ въ продолженіи мѣсяца. По свидѣтельству того же ревизора, встрѣчались въ приходскихъ училищахъ и другія нѣкоторыя отступленія отъ правилъ училищнаго устава по учебной части. Такъ, въ *Курскомъ и Обоянскомъ* приходскихъ училищахъ нотное пѣніе во второмъ классѣ преподавалось не по назначенной комиссіею духовныхъ училищъ книгѣ; въ *Корочанскомъ* приходскомъ училищѣ, за недостаткомъ книги, очень мало было преподано изъ нотнаго обихода, а въ *Суджанскомъ* училищѣ нотное пѣніе совѣтъ даже не преподавалось, за неимѣніемъ нотнаго обихода. Во многихъ приходскихъ училищахъ порядокъ учебныхъ занятій немало нарушался вслѣдствіе неблаговременнаго пріема и представленія учениковъ. Такъ, напр., въ *Щигровскомъ* училищѣ, по отчету ревизора *Моисеева*,

¹¹⁾ См. тамъ же § 50.

¹²⁾ См. тамъ же § 60.

„нѣкоторые изъ учениковъ поступали въ училище неблагоуременно; а изъ поступившихъ въ училище и обучавшихся по билетамъ въ домахъ нѣкоторые вовсе не являлись въ училище для испытанія“; также точно и въ *Фатежскомъ* училищѣ „ученики принимались въ училище неблагоуременно и большая часть изъ нихъ, по увольненіи на вакаціи, являлась почти предъ окончаніемъ трети, отчего произошло разнообразіе и даже разстройство порядка въ преподаваніи учебныхъ предметовъ по каждому классу“. Во многихъ училищахъ тотъ же ревизоръ нашелъ отступленія отъ правила училищнаго устава касательно экзаменовъ ¹³⁾.

По требованію устава, въ приходскихъ училищахъ полагались троякаго рода испытанія учениковъ: третніи, годичныя и двухгодичныя. Порядокъ, въ какомъ должны были происходить всѣ эти испытанія въ приходскихъ училищахъ, въ общемъ былъ совершенно тотъ же самый, что и въ уѣздныхъ училищахъ: тѣ же конспекты требовались отъ учителей, такая же записъ успѣшныхъ и неуспѣшныхъ учениковъ въ особо назначенныя для того книги и такая же, наконецъ, обстановка для публичныхъ экзаменовъ. ¹⁴⁾ Но по отчету ревизора, инспектора семинаріи *Ив. Моисеева*, эти правила устава исполнялись далеко не во всѣхъ приходскихъ училищахъ, по крайней мѣрѣ, въ первые годы, слѣдовавшіе за реформою 1817 года. Напр., въ *Корожанскомъ*, *Старооскольскомъ*, *Щигровскомъ* и *Фатежскомъ* приходскихъ училищахъ конспекты предъ внутренними и публичными испытаніями не представлялись учителями, книгъ для обозначенія успѣховъ и поведенія учениковъ не было, самыя испытанія въ книги не запи-

¹³⁾ См. арх. Кіевск. дух. Акад. по вѣщ. Правл. за 1821 г. дѣло 66.

¹⁴⁾ См. уст. прих. дух. учил. 1814 г. §§ 23—32.

сывались, изъ чего можно догадываться, что ихъ и со-
всѣмъ не было ¹⁵⁾).

Библіотеки приходскихъ духовныхъ училищъ были самыя бѣдныя. Онѣ состояли преимущественно изъ *классическихъ книгъ*, т. е. учебныхъ руководствъ, которыя высылались изъ комиссіи духовныхъ училищъ, по прошеніямъ смотрителей и представленіямъ семинарскаго Правленія. Между прочимъ, въ актѣ о закрытіи *Щигровскаго* приходскаго духовнаго училища (въ 1835 г.) встрѣчаемъ подробную опись бібліотеки сего училища. Библіотека эта состояла исключительно изъ классическихъ руководствъ: 1) ариѳметики 1-й части въ 3 экзempl. 2) Ариѳметики Куминскаго въ 5 экзем. 3) Грамматики: а) російской прежн. изд. въ 3 экзем. б) краткой греческ. въ 5 экзempl. (всѣ ветхіе) в) латинской въ 6 экзempl. (1 ветхій) и г) російской Востокова въ 3 экзем. 4) Краткой священнои исторіи въ 5 экзempl. (всѣ ветхіе) 5) Псалтири въ 6 экзempl. 6) Часослова въ 5 экзempl. 7) Російскихъ прописей въ 13 экзempl. (изъ нихъ 10 ветхихъ) и 8) Нотнаго обихода въ 2 экзempl. (оба ветхіе). ¹⁶⁾ Какъ совершенно исключительное явленіе, встрѣчаемъ упоминаніе о томъ, что 12 генваря 1830 года въ семинарскомъ Правленіи рѣшено было выписать журналъ „Христіанское Чтеніе“ за 1830 годъ для *Путивльскаго* приходскаго училища, по просьбѣ смотрителя сего училища, *прот. Іоанна Кардашевскаго* ¹⁷⁾.

(Продолженіе будетъ).

Содержаніе:—1) Высокопреосвященный Θεоктистъ, Архіепископъ Курскій.—2) Духовныя школы Курско-Вѣлоградской епархіи. (Продолженіе).

¹⁵⁾ См. арх. Кіевск. дух. Акад. по внѣшн. Правл. за 1821 г. дѣло 66.

¹⁶⁾ См. арх. Кіевск. дух. Акад. по внѣшн. Правл. за 1835 г. дѣло № 31.

¹⁷⁾ См. тамъ же за 1830 г. дѣло № 187.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печ. дозв. 24 Сентября 1894 г. Ценз. свящ. Александръ Преображенскій.

Курскъ. Типографія Вр. Н. и И. Ваниныхъ.