



Еженедѣльный журналъ | № 14-й. | 31-го марта 1911 года.

## Часть официальная.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Перемѣны по службѣ:

20 марта, псаломщикъ с. Краева, Острожскаго уѣзда, Прокопій *Авдѣевъ* переведенъ въ с. Пашины, Овручскаго уѣзда.

20 марта, псаломщики с. Кунчи, Староконстантиновскаго уѣзда, Владиміръ *Висловскій* и с. Великихъ Зозулинецъ, того же уѣзда, Иванъ *Бѣлошицкій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

22 марта, состоящій на учительской вакансіи въ с. Маренинѣ, Ровенскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Жуковскій* назначенъ на священническое мѣсто въ с. Злазно, того же уѣзда.

22 марта, псаломщикъ-діаконъ с. Горко-Полонной, Луцкаго уѣзда, Іоаннъ *Фаровичъ* переведенъ къ Ровенскому Собору, а на его мѣсто назначенъ окончившій два класса дух. семинаріи Димитрій *Юзвинькевичъ*.

22 марта, псаломщикъ с. Тышковичъ, Владимірволинскаго уѣзда, Яковъ *Соботовичъ* уволенъ отъ должности.

22 марта, псаломщикъ с. Полчина, Новоградволинскаго уѣзда, Стефанъ *Михалюкъ* переведенъ въ с. Тышковичи, Владимірволинскаго уѣзда.

22 марта, запасной военный писарь Яковъ *Пятенко* назначенъ псаломщикомъ въ с. Полчинь, Новоградволинскаго уѣзда.

22 марта, псаломщики с. Осекрова, Владимірволинскаго уѣзда, Иванъ *Михайловскій* и с. Марковичъ, того же уѣзда, Семень *Гончарукъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

22 марта, псаломщикъ с. Хорова, Владимірволинскаго уѣзда, Аванасій *Величко* уволенъ отъ

должности, а на его мѣсто назначенъ б. учитель церковно-приходской школы Иванъ *Михайловскій*.

23 марта, 2-й священникъ с. Борисова Острожскаго уѣзда, Павелъ *Занкевичъ* временно командированъ въ с. Лисинцы, Изяславльскаго уѣзда.

23 марта, безм. священникъ Константинъ *Стефановичъ* командированъ для завѣдыванія желѣзно-дорожною церковью въ с. Сарнахъ, Ровенскаго уѣзда.

### Вакантныя мѣста.

#### а) священническія:

Въ с. Радовелѣ, Овручскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 66 десятинъ; прихожанъ 3093 души; помѣщеніе есть.

#### б) протодіаконское:

При Владиміровольнскомъ соборѣ; жалованья протодіакону 200 рублей въ годъ; земли при соборѣ 674 десят. 1818 саж.; прихожанъ 3772 души; помѣщеніе есть.

#### в) псаломщическія:

Въ с. Ходакахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 рублей въ годъ; земли при церкви 43 десятины; прихожанъ 4541 душа; помѣщеніе есть.

Въ с. Краевѣ, Острожскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 рублей въ годъ; земли при церкви 36 десятинъ 1381 саж.; прихожанъ 1191 душа; помѣщеніе есть.

Въ м. Бѣлзорокѣ, Кременецкаго уѣзда; мѣсто 2-го псаломщика нештатное.

### НАГРАДЫ.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, удостоены награжденія **но дню святыхъ Пасхи**, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, слѣдующіе священники: а) **скуфьею**: с. Чепелевки, Староконстантиновскаго уѣзда, Владиміръ *Ковальскій*; м. Кодни, Житомир-

скаго уѣзда, Валерій *Стефановичъ*; с. Скакавки, того же уѣзда, Арсеній *Иваничукій*; Ковельской соборной церкви Ипатій *Червинскій*; с. Зборишева, Владиміровольнскаго уѣзда, Θεодоръ *Комаревичъ*; с. Старыхъ Воробьевъ, Овручскаго уѣзда, Анатолій *Скалозубовъ* и с. Подберезья, Владиміровольнскаго уѣзда, Николай *Турчановскій*.— **Набедренникомъ**: с. Чайчинець, Кременецкаго у., Владиміръ *Досинчукъ*; с. Маневецъ, Староконстантиновскаго у., Іоаннъ *Говосадскій*; с. Камня, Новоградволинскаго уѣзда, Василій *Антоновъ*; с. Бубнова, Владиміровольнскаго уѣзда, Александръ *Цьхоцкій* и с. Голубевичъ, Овручскаго уѣзда, Ананія *Голдаевичъ*.

### Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Духовная Консисторія симъ объявляетъ, что Волынскимъ Епархіальнымъ начальствомъ выданы книги для сбора добротныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Волынской епархіи на постройку и ремонтъ приходскихъ церквей, срокомъ на одинъ годъ.

1) На имя крестьянъ с. Ощева, Владиміровольнскаго уѣзда, Василія Зозули, Георгія Сербулюка (онъ же Мацько), Константина Ревутскаго и Алексѣя Карлуна,—за № 5250.

2) На имя крестьянъ с. Бѣлева Емеліана Андрейчука, Якова Довгалюка и дер. Кондратки, Изяславльскаго у., Тихона Тшпорчука и Луки Марчука,—за № 6781.

3) На имя крестьянъ с. Журбинець Половецкаго прихода, Житомирскаго уѣзда Софронія Луцька, Емельяна Вовнюка и Василія Плаксюка,—за № 6897.

4) На имя крестьянъ с. Святца, Кременецкаго уѣзда, Василія Поворозника, Павла Панасюка, Емеліана Шуляка и Трофима Гурскаго,—за № 7045.

5) На имя крестьянъ дер. Подпинець, Миньковецкаго прихода, Кременецкаго уѣзда, Филиппа Григорьева Томчука и Тарасія Іосифова Данилюка,—за № 7114.

6) На имя крестьянъ с. Григоровки Соборнаго прихода г. Староконстантинова—Ивана Якимовскаго, Антона Галюка и Ивана Нагорнаго,—за № 7221.

7) На имя крестьянъ с. Шоломокъ Діонисія Зубрейчука, Слободы-Шоломовской—Стефана Дуба и дер. Базаровки, Овручскаго уѣзда, Андрея Тесанчука,—за № 7537.

**Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленныхъ благословенныхъ грамотъ:**

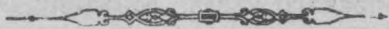
Церковному старостѣ села Кожушекъ, Новоградволынского уѣзда, Филиппу Осадчуку и крестьянамъ того же села Василию Сусловцу, Герасиму Сусловцу, Артемію Грицанюку, Василию Ярмолюку, Ферापонту Ярмолюку, Ивану Ярмолюку, Зиновію Кирпоносу, Филиппу Грицанюку, Терентію Смитюхъ и Василисѣ Ярмолюкъ, за пожертвованія ими въ пользу мѣстной церкви, псаломщику села Хорова, Острожскаго уѣзда, Поликарпу Денисевичу и крестьянину того же села Григорію Вьюну, за заботы о благоуукрашеніи мѣстнаго храма; крестьянину села Мыслятина, Житомирскаго уѣзда, Θεодору Радкевичу за пожертвованіе въ пользу мѣстной церкви; крестьянину села Пилиповъ, Житомирскаго уѣзда, Паренію Демянчуку, за усердіе въ дѣлѣ благоуукрашенія храма; церковному старостѣ села Липникъ, Овручскаго уѣзда, за труды по сбору пожертвованій на постройку церкви; жителю гор. Овруча, Евфиму Горбуненко, за пожертвованія въ пользу мѣстной церкви; прихожанамъ села Новоселицы, Изяславскаго уѣзда, выѣхавшимъ на заработки въ Америку за пожертвованія 500 руб. въ пользу Новоселицкой церкви; братству Іоанно Богословской церкви села Плещина, Изяславскаго уѣзда, и союзу сестричекъ той же церкви, за сдѣланныя пожертвованія въ пользу мѣстной церкви; прихожанамъ Св. Покровской церкви села Воробіевки, Новоградволынского уѣзда, за пожертвованія и заботы о благолѣпії своего храма; крестьянину села Выдра, Ковельскаго уѣзда, Прокопію Демчуку за пожертвованія въ пользу мѣстной церкви; учителю Смидинскаго однокласнаго училища, Ковельскаго уѣзда, Александрѣ Томашевичу, за стараніе и труды по устройству церковнаго хора; прихожанамъ церкви села Полчина, за приобрѣтеніе въ мѣстную церковь иконы Божіей Матери; крестьянкамъ села Клѣтищъ, Житомирскаго уѣзда, Маріи Заворотнюкъ и Соломоніи Полищукъ, за пожертвованіе въ пользу мѣстной церкви; крестьянину села Пьяня, Дубенскаго уѣзда, Зиновію Москалюку - Шнайдеръ, за пожертвованія въ пользу мѣстной церкви; церковному старостѣ села Семенова, Острожскаго уѣзда, Семену Куць, за труды и усердіе по устройству новаго иконостаса; старостѣ Св. Серафимовской церкви села Вульки, Острожскаго уѣзда, за ревностную службу и пожертвованіе въ пользу церкви; землевладѣльцамъ села Пражева, Житомирскаго уѣзда, Аннѣ и Θεодору Ковалевскимъ за пожертвованіе въ пользу мѣстной церкви; крестьянамъ села Новоселокъ, Острожскаго уѣзда, Александрѣ Маликову и Малахіи Гени, за

пожертвованія въ пользу мѣстной церкви; прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви села Покалева, Овручскаго уѣзда, за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу мѣстной церкви; мѣщанину села Мошекъ, Овручскаго уѣзда, Стефану Стоцкому, за труды понесенные имъ при постройкѣ мѣстной церкви; прихожанамъ и св. Георгіевскому братству с. Сѣдлищъ, Ковельскаго уѣзда, а также крестьянамъ сего села Ивану Жуку и Мину Воробью, крестьянамъ дер. Черемшанки Василию Евтушику и женѣ землевладѣльца дер. Борзовой Маріи Чигиринъ, за пожертвованія въ пользу мѣстной церкви; крестьянкѣ м. Корца, Новоградволынского уѣзда, Евдокіи Дулюкъ, за пожертвованія въ пользу мѣстной церкви; церковному старостѣ села Половецка, Житомирскаго уѣзда, Стефану Титоренко, за пожертвованія въ пользу мѣстной церкви; крестьянамъ села Мизова, Ковельскаго уѣзда, Алексѣю Денесюку, Михаилу Тыщуку и Терентію Воробью, за пожертвованія въ пользу мѣстной церкви; крестьянину села Писаревки, Староконстантиновскаго уѣзда, Моисею Тырчику, за организованіе и управленіе мѣстнымъ церковнымъ хоромъ; сверхштатному псаломщику села Мошекъ, Овручскаго уѣзда, Андрею Стоцкому, за безвозмездное устройство и управленіе мѣстнымъ церковнымъ хоромъ; церковному старостѣ села Дѣвочекъ, Осникскаго прихода, Житомирскаго уѣзда, Михаилу Пархомчуку, за заботы о благоуукрашеніи храма; женѣ священника села Пышекъ, Новоградволынского уѣзда, Людмилѣ Комовой, церковному старостѣ, того же села Антону Кухту и прихожанамъ сего села Тарасу Козлику, Иродіану Козлику, Прокопію Козяру, Никифору Чижю, Николаю Панчуку, Якову Чижю и Давиду Гордѣву, за пожертвованіе въ пользу мѣстной церкви.

*Безъ выдачи благословенныхъ грамотъ:*

Прихожанамъ с. Полянъ, Ровенскаго уѣзда, за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу мѣстной церкви; крестьянину села Бѣльчина, Острожскаго уѣзда, Игнатію Подзыгуну, за сдѣланныя имъ пожертвованія въ пользу мѣстной церкви; прихожанамъ села Пасѣчной, Новоградволынского уѣзда, Іуліану Дручкову, Григорію Смольскому, Артемію Шурану, Филимону Цахмейстеру, Афанасію Фасолькѣ, Игнатію Смолянскому, Фотиніи Дручковой, Маріи Смольской, Феоклѣ Полищукowej, Наталіи Шурановой, Маріи Цехмейстеръ, Аннѣ Фасолькѣ, церковному старостѣ того же села Михаилу Демчуку и всѣмъ прихожанамъ села Пасѣчной, за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу мѣстной церкви, а священнику Θεодору Боярскому за расположеніе къ пожертвованіямъ; прихожанамъ села Гривы, Ковельскаго уѣзда, за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу мѣстной церкви и въ частности учительницѣ Елисаветѣ

Матусевичъ и кр. того же с. Юву Бушку, Деонисію Нестеруку, Лукіи Нестеруковой, Мелетію Харчуку, Митрофану Булику и Еленѣ Турчикъ; прихожанамъ села Лисова, Луцкаго уѣзда, за открытіе въ семь селѣ приходскаго братства; кр. с. Собковецъ Ѳеодору Вѣйтюку, Евстафію Маевскому, Константину Мацепнюку и стражнику г. Москвы, —кр. села Лычевки, Староконстантиновскаго уѣзда, Роману Мацепнюку, за пожертвованіе въ пользу мѣстной церкви; кр. с. Половецка, Житомирскаго уѣзда, за пожертвованія въ пользу церкви; прихожанамъ с. Новоселокъ, Острожскаго уѣзда, за пожертвованія въ пользу мѣстной церкви; кр. с. Выдраницы, Ковельскаго уѣзда, за пожертвованія въ пользу мѣстной церкви; кр. деревни Попушни Василю Дручку, братчикамъ и сестричкамъ Мыслятинскаго прихода, Житомирскаго уѣзда, за пожертвованія въ пользу мѣстной церкви; прихожанамъ села Пышекъ, Новоградволынскаго уѣзда, Николаю Павлюку, Симеону Нестеруку, Василю Корчинскому, Ивану Гнатюку, Ѳеодосію Фесюку, Никифору Павлюку, Алексѣю Чижу, Маріи и Ксеніи Козликамъ, Ивану Бабчуку, Лукіану Павлюку, Прохору Кравцу, Симеону Тарасюку, Ивану Мальчуруку, Якову Шкравецкому, Августину Козлику, Ѳеодору Мамчуруку и Ирадіону Пасѣчнику, за пожертвованія въ пользу мѣстной церкви.



**Копія прошенія отъ 130 ревнителей Почаево-Лаврскаго Союза Русскаго народа курсовъ 1—4 марта 1911 г. на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, священно-архимандрита Почаево-Успенской Лавры.**

Мы 130 уполномоченныхъ отъ приходовъ ревнителей Почаево-Лаврскаго Союза Русскаго народа курсовъ 1-4 марта, вполнѣ раздѣляя постановленія ревнителей 13-18 декабря прошлаго года и надѣясь, что частою смиренною просьбою передъ начальствомъ Богъ поможетъ добиться ихъ осуществленія, симъ съ своей стороны усерднѣйше сыновне просимъ Васъ, Милостивый Владыко, дать распоряженіе, чтобы: 1) наконецъ по приходамъ отведены были помѣщенія для собраній и бесѣдъ народа и тамъ бы всегда были Почаевскія Листки и другія правыя газеты и хорошія книги, 2) чтобы отдѣлы наши духовные требовали отъ воспріемниковъ, брачущихся и исповѣдниковъ знанія молитвъ и вѣры, говорили каждую службу проповѣди, особенно противъ гульбищъ, пьянства, распутства, а тѣхъ кто отдаетъ своихъ дѣтей или самъ идетъ въ службу къ жидамъ и иновѣрцамъ—наказывать церковными эпитиміями, 3) чтобы въ открывающійся Почаевскій банкъ на помощь народу при покупкѣ земли вложены были

на % и церковныя деньги, 4) чтобы ревнителей въ каждомъ приходѣ было человекъ не менѣе 6, а для сего непрерывно устроить курсы въ монастыряхъ по всей епархіи и на помощь архимандриту Виталію пригласить еще нѣсколькихъ священниковъ. Съ своей стороны мы приносимъ Вашему Высокопреосвященству за попеченіе о народѣ Божіемъ нашу сыновнюю отъ глубины души благодарность и общаемся по мѣрѣ силъ нашихъ подъ руководствомъ пастырей потрудиться для церкви Божіей и Союза. На семь прошеній резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 16 марта 1911 года за № 9602 послѣдовала такая: „Напечатать Ред. Еп. Вѣд. Духовенству къ свѣдѣнію и руководству, пока поступилъ отвѣтъ о помѣщеніяхъ для читальни только изъ нѣсколькихъ благочиній“.

## Отъ Епархіальнаго Попечительства.

I. По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 28 февраля—2 марта с. г., съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію расписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1), за 2 ю половину 1910 г. безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3-му окр. Староконстантиновскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ. священническимъ вдовамъ Ольгѣ Хотовицкой 8 р., Маріи Кроткевичъ 8 р., Антонинѣ Голдаевичъ 8 р., священническимъ сиротамъ Юліи Корженевской 8 р., Екатеринѣ Квещевской 8 р. 50 к., діаконской вдовѣ Надеждѣ Варницкой 3 р. 50 к., діаконскимъ сиротамъ Іуліаніи и Лидіи Сорожкевичамъ 3 р.; псаломщическимъ вдовамъ Минодорѣ Шокотовичъ 4 руб., Маріи Веселовской 3 р 50 к., Іустинѣ Сатаневичъ 3 р 50 к., Акилинѣ Павловской 3 р. 50 к. и пономарской вдовѣ Маріи Посѣчко 3 р.; 2), за 1-ю половину 1911 года, при воспособленіи 12 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3 му окр. Житомирскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ Юліи Денбновецкой 8 р., Маріи Слуцкой 8 р., Юліи Немоловской 6 р., Евдокии Андріевской 6 р., Анастасіи Корниловичъ 6 р., Анастасіи Лилякевичъ 8 р., Іустинѣ Жуковичъ 8 р., діаконской вдовѣ Анастасіи Олесницкой 6 р.; псаломщическимъ вдовамъ—Олимпіадѣ Потаповской 6 руб., Аннѣ Шаравской 6 руб., псаломщической дочери Александрѣ Чернецкой 6 руб., и пономарской вдовѣ Ольгѣ Сетупницкой 6 руб.; 3) за 1-ю и 2-ю половины 1910 года, безъ восспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по

1-му окр. Овручскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Феофилъ Жуковской 12 руб., Варваръ Козловской 12 руб., псаломщической вдовѣ Аннѣ Богуславской 10 руб., профорнѣ Маріи Блонской 8 руб. и безмѣстному псаломщику Ананіи Поляновскому 8 рублей.

II. По постановленіямъ Епархіального Попечительства, состоявшимся 19 марта с. г., съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію расписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1), за 2 половину 1910 года, безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства, по 2 му окр. Староконстантиновскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ Глафирѣ Дунаевской 6 руб., Ольгѣ Макаревичъ 8 руб., Стефанидѣ Ковалевской 10 руб., священническимъ сиротамъ—Надеждѣ Петрицкой 6 руб., Еленѣ Михайловской 5 руб., діаконскимъ вдовамъ—Александрѣ Жуковичъ 5 руб., Анисіи Жуковичъ 10 руб., діаконскимъ сиротамъ Яржемскимъ 6 руб., псаломщическимъ вдовамъ—Домникіи Суражкевичъ 4 руб., Маріи Жуковичъ 2 руб. и Еленѣ Каспровской 7 руб.; 2), за 1-ю и 2 половины 1910 года, безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства, по 1-му окр. Владимірволинскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Маріи Кульчинской 10 руб., Зинаидѣ Теодоровичъ 10 руб., Ольгѣ Сингалевичъ 10 руб., Еленѣ Дашкевичъ 10 руб., псаломщическимъ вдовамъ—Магдалинѣ Котовичъ 5 р., Александрѣ Литвиновичъ 5 руб., Аннѣ Литвиновичъ 5 руб., Домникіи Билянкой 5 руб., Маріи Ильяшевичъ 5 руб. и псаломщической сиротѣ Евфросиніи Кадазановичъ 5 рублей; 3) за 1-ю и 2 половины 1911 года, при воспособленіи *шестнадцати* руб. со стороны Епархіального Попечительства, по 4-му окр. Дубенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Еленѣ Теодоровичъ 7 р., Еленѣ Иссаевичъ 7 р., Наталіи Вержбицкой 7 руб., Агафіи Левитской 4 руб., псаломщическимъ вдовамъ Февроніи Данилевичъ 3 руб., Маріи Каспровской 3 руб., Капитолинѣ Жуковской 3 руб. и Софіи Маньковской 4 рубля.

## ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ попечительства о нуждающихся воспитанникахъ Кременецкаго духовнаго училища за 1910 годъ.

Къ 1 января 1910 года въ кассѣ Попечительства оставалось: а) наличными деньгами де-

вятъсотъ девяносто (990) рублей шестьдесятъ одна (61) коп., б) проц. бумагами три тысячи шестьсотъ (3600) рублей.

Въ 1910 году въ кассу Попечительства поступило членскихъ взносов отъ:

Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго 25 р.; Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Кременецкаго 25 р.; Бухгалтера Рудниковъ Русско-Бельгійскаго Металлургическаго Общества Михаила Юрьевича Васькевича 10 р.; Никиты Николаевича Минакова 10 р.; Намѣстника Кіево-Печерской Лавры, Архимандрита Амвросія 5 р.; Кременецкаго Нотаріуса И. Б. Гулова 5 р.; П. И. Бѣляева 5 р.; свящ. Климента Данилевича 5 р.; С. Н. Минакова 5 р.; преподавателя училища П. М. Чистосердова 4 р.; Смотрителя Кременецкаго дух. училища, Протоіерея Іуліана Павловича Оснѣцкаго 3 р.; Начальницы Женскаго Епарх. училища Е. И. Маньковской 3 р.; Инспектора классовъ того же училища свящ. Н. Соколова 3 р.; И. И. Родовича 3 р.; Т. Н. Минакова 3 р.; священниковъ: Леонтія Гутовскаго 3 р.; Андрея Шумовскаго 3 руб.; Ксенофонта Шумскаго 3 р.; Антонія Дашкевича 2 р.; Николая Метельскаго 2 р.; Іосифа Журковскаго 2 р.; Виссаріона Крашановскаго 2 р.; Константина Опаговича 2 р.; Александра Огибовскаго 2 р.; Іоанна Семеновича 2 р.; Г. А. Самойловича 2 р.; А. А. Терлецакаго 1 р. 15 к.; Помощника Смотрителя Кременецкаго дух. училища С. И. Борковскаго 1 р. Преподавателей того же училища: Н. К. Яцковскаго 1 р.; И. Ф. Козицкаго 1 р.; Ю. И. Клюковскаго 1 р.; Н. П. Антоновича 1 р.; А. М. Лукашевича 1 р.; Ф. И. Скородинскаго 1 р.; А. И. Клюковскаго 1 руб.; Ольги Житинской 1 р.; Д. И. 1 р.; І. В. Якубскаго 1 р.; В. Ф. Радкевича 1 р.; А. С. Ленчевскаго 1 р.; Г. В. Кришпиновича 1 р.; Е. Я. Подлявской 1 р.; Е. А. Назаркевичъ 1 р.; А. И. Шафранскаго 1 р.; Е. Алексиной 1 р.; М. И. Макаревича 1 р.; С. П. Новоселецкаго 1 р.; А. Я. Люминарской 1 р.; М. И. Ивановой 1 р.; А. Ивановой 1 р.; М. А. Литвака 1 р.; М. І. Ненадкевичъ 1 р.; NN (подпись неразборчива) 1 руб.; Л. Гутовской 1 р., NN (подпись неразборчива) 1 р.; В. В. Кршечковской 1 р.; М. О. Опитца 1 р.; Е. А. Ляковскаго 1 р.; П. И. Романовскаго 1 р.; діакона С. Кошаровскаго 1 р.; М. Г. Петровича 1 р.; Протоіерея Иларіона Концевича 1 р.; свя. Женниковъ: Димитрія Писаржевскаго 1 р.; Антонія Казновецкаго 1 р.; Никифора Павленко 1 р.; Платона Селецкаго 1 р.; Іуліана Рогозинскаго 1 р.; Феодора Острівскаго 1 р.; Леонида Ленчевскаго 1 р.; Алексѣя Озаркевича 1 р.; Константина Жадановскаго 1 р.; Леонтія Струмбискаго 1 р.; Павла Гвоздиковскаго 1 р.; Антонія Жуковича 1 р.; Георгія Гуторевича 1 р.; Ананіи

Волошинскаго 1 р.; учителя Х. К. Ленчевскаго 50 к.; Дѣденко 50 к., и пожертвованій разныхъ лицъ за программы литературно-вокальнаго вечера 1 р. 40 к., а всего 191 р. 55 к.

Отъ благочинныхъ Кременецкаго училищнаго округа, согласно постановленію окружнаго сѣзда духовенства, поступило пожертвованій отъ причтовъ и церковей ввѣренныхъ имъ округовъ, а именно:

Отъ благочиннаго Кременецкаго городского круга сбора съ причтовъ округа за 1910 г. 20 р.

— Благочиннаго 1 округа Кременецкаго уѣзда сбора съ причтовъ округа за 1909 г. 21 р и за 1 половину 1910 г. 13 р. 50 коп., всего 34 руб. 50 коп.

— Благочиннаго 2 округа Кременецкаго уѣзда сбора съ причтовъ за 2 половину 1908 г. 15 р. и за 1909 г. 32 р., всего 47 р.

— Благочиннаго 3 округа Кременецкаго уѣзда сбора съ причтовъ за 2 половину 1909 года 15 р. 87 к.

— Благочиннаго 4 округа Кременецкаго уѣзда сбора съ причтовъ за 1909 г. 22 р.

— Благочиннаго Изяславскаго городского собора сбора съ причта за 2 половину 1909 г. 50 к. и за 1 половину 1910 г. 50 к., всего 1 р.

— Благочиннаго Изяславскаго городского округа сбора съ причтовъ за 2 половину 1909 года 14 р. и за 1 половину 1910 г. 14 р., всего 28 руб.

— Благочиннаго 1 округа Изяславскаго уѣзда сбора съ причтовъ за 2 половину 1909 г. 12 р. и за 1 половину 1910 г. 12 р. 13 к., всего 24 руб. 13 к.

Благочиннаго 2 округа Изяславскаго уѣзда сбора съ причтовъ за 1910 годъ 28 р.

Благочиннаго 3 округа Изяславскаго уѣзда сбора съ причтовъ за 1909 г. 26 р.

Благочиннаго 4 округа Изяславскаго уѣзда сбора съ причтовъ за 1910 г. 20 р.

— Благочиннаго Староконстантиновскаго городского Собора сбора съ причта за 1909 г. 1 р. и за 1 половину 1910 г. 50 к., всего 1 р. 50 к.

Благочиннаго Староконстантиновскаго городского округа сбора съ причтовъ и церковей округа сбора съ причтовъ округа за 1909 г. 9 руб. и за 1 половину 1910 г. 4 р. 50 к., всего 13 р. 50 коп.

— Благочиннаго 1 округа Староконстантиновскаго уѣзда сбора съ причтовъ за 1909 г. 20 р.

— Благочиннаго 2 округа Староконстантиновскаго уѣзда сбора съ причтовъ за 1904, 5, 6, 7, 8, и 9 годы 92 р. 50 к.

— Благочиннаго 3 округа Староконстантиновскаго уѣзда сбора съ причтовъ за 1909 г. 27 р.

— Благочиннаго 4 округа Староконстантиновскаго уѣзда сбора съ причтовъ за 2 половину 1909 г. 20 р. 25 коп., за 1 половину 1910 г. 11 р.; добровольныхъ пожертвованій отъ духовенства округа 2 р., пожертвованій отъ церковей за 1 по-

ловину 1909 г. 4 р. 80 к., за 2 половину 1909 г. 4 р. 24 к., всего 42 р. 29 к.

— Благочиннаго 4 округа Дубенскаго уѣзда сбора съ причтовъ за 1906, 7 и 9 годы 74 р.

— Волынской Духовной Консисторіи недоимки съ бывшаго Благочиннаго Стефана Левицкаго 60 р. 54 к. всего 597 р. 83 к.

Поступило отъ воспитанниковъ училища въ возвратъ 13 руб.

Поступило проц. по книжкѣ сберегательной кассы за 1909 г. 7 р. 34 к.

Поступило—а) въ м. мартъ проц. по купонамъ свидѣтельствъ 4 проц. Государственной ренты (отъ 4100 р.) 41 р., а за вычетомъ Государственнаго налога въ размѣрѣ 2 р. 5 к. въ кассу поступило 38 р. 95 к.; б) въ м. іюнь—(отъ 4700 р.) 47 р., а за вычетомъ налога въ размѣрѣ 2 р. 35 к. въ кассу поступило 44 р. 65 к., в) въ м. сентябрь (отъ 4700 р.)—47 р., а за вычетомъ налога въ кассу поступило 44 р. 65 к. и г.) въ м. декабрь (отъ 4700 р.) 47 р., а за вычетомъ налога въ кассу поступило 44 р. 65 к., а всего въ кассу попечительства поступило 172 р. 90 к.

Итого въ 1910 году въ кассу попечительства поступило наличными деньгами 982 р. 62 к.

Вновь приобретено свидѣтельствъ Государственной 4 проц ренты на 1100 р.

Всего въ 1910 году въ кассу попечительства, вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1909 г., поступило: а) наличными деньгами тысяча девятьсотъ семьдесятъ три руб. двадцать три коп. 1973 р. 23 к.

б) Государственными процентными бумагами четыре тысячи семьсотъ руб. 4700 р.

#### Въ 1910 году израсходовано.

Оказано пособіе нуждающимся воспитанникамъ училища разнаго рода одеждою и обувью на сумму четыреста двадцать четыре рубля сорокъ восемь коп. 424 р. 48 к.

Выданы имъ слѣдующіе предметы пособія: 17 лѣтнихъ и 25 зимнихъ костюмовъ, 4 пары брюкъ, 7 зимнихъ пальто, 4 пары сапогъ, 5 паръ сапожныхъ головокъ, произведена починка 23 паръ сапогъ и 5 пальто.

Внесено въ Правленіе Кременецкаго духовнаго училища за содержаніе въ училищномъ общезжитіи шести учениковъ 56 р. 14 к.

Выдано на проѣздъ въ дома родителей 19 р. 50 к. Уплочено дантисту за лѣченіе имъ зубовъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ 20 р.

Выдано псаломщику діакону Ипполиту Малюжквичу на лѣченіе его сыновей, воспитанниковъ училища Михаила и Дмитрія 20 р.

Возвращено эконому училища Евгенію Лясковскому израсходованныхъ имъ на угощеніе пѣвчихъ въ день акта—14 февраля 1910 г. 14 р. 33 к.

Выдано регенту училищнаго хора Нилу Антоновичу на угощеніе пѣвчихъ въ день училищнаго литературно-вокальнаго вечера 1 декабря 1910 г. 20 р.

Упложено: а) Богоявленскому Братству за 2 свидѣтельства 4 проц. Государственной ренты номинальной стоимостью въ 300 р.—272 р. 51 к.; б) Кременецкому Казначейству за свидѣтельства 4 проц. ренты въ 200 р.—183 р. 31 к.; в) Кременецкому Уѣздному Отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за свидѣтельства 4 проц. ренты въ 600 р.—542 р. 25 к., а всего за свидѣтельства ренты 998 р. 7 к

Упложено въ типографію В. Цвика за 200 программъ литературно-вокальнаго училищнаго вечера 14 февраля — 3 руб; за 200 приглашеній на вечеръ и 200 конвертовъ 3 р; за 50 отношеній и 50 конвертовъ 2 р.; за 50 экземпляровъ Отчета Попечительства за 1909 годъ 6 руб. 75 к., всего 14 р. 75 к.

Итого въ 1910 году израсходовано наличными деньгами тысяча пятьсотъ восемьдесятъ семь руб. двадцать семь коп. 1587 р. 27 к.

Такимъ образомъ, къ 1 января 1911 года въ кассѣ Попечительства состоитъ:

I. Наличными деньгами триста восемьдесятъ пять (385) рублей девяносто шесть (96) копеекъ.

II. Государственными процентными бумагами четыре тысячи семьсотъ (4700) рублей.

## Предположеніе

касательно устройства при Мѣлецкомъ монастырѣ псаломщической школы. \*)

При Мѣлецкомъ Свято-Николаевскомъ, первоклассномъ мужскомъ монастырѣ, Волынской епархіи, открывается съ 18 августа 1911 года псаломщическое училище.

Число учащихся въ немъ на первый годъ, въ виду тѣсноты помѣщеній, ограничивается 15-ю учениками.

Предѣлы возраста учениковъ отъ 17 до 20 лѣтъ.

Въ ученики принимаются православные юноши, безъ различія сословій и мѣстожителства. Для допущенія къ пріемному экзамену въ училище требуется удостовѣреніе отъ священника того прихода, гдѣ состоитъ проситель.

Это удостовѣреніе должно свидѣтельствовать нижеслѣдующія качества кандидатовъ въ ученики училища: хорошій голосъ, хорошій слухъ, окончаніе просителемъ школы не ниже церковно-приходской, спокойный характеръ, безусловную трезвость и благоповеденіе поступающаго въ ученики псаломщическаго училища.

Всѣ кандидаты принимаются въ училище по провѣркѣ ихъ познаній и качествъ комиссіей

изъ Настоятеля монастыря и всѣхъ прочихъ учащихся.

О времени экзаменовъ для поступленія въ училище заблаговременно и подробно публикуется въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, равно оглашается въ печати и объ окончившихъ училище.

Всѣ воспитанники училища считаются принявшими на себя всѣ обязанности послушниковъ обители-клирошанъ, живутъ въ монастырѣ, состоятъ въ завѣдываніи благочиннаго надзирателя обители, размѣщаются по келліямъ по общимъ монастырскимъ правиламъ, поютъ на клиросѣ на всѣхъ службахъ по уставу обители, допускаются къ прислуживанію въ алтарѣ, приближаютъ и моютъ храмы, чистятъ иконы, участвуютъ въ звонѣ, совершеніи требъ по деревнямъ—для практики, но освобождаются отъ всѣхъ хозяйственныхъ работъ, кои несутъ платные послушники обители. Ученики не получаютъ ни жалованья, ни кружки изъ обители за труды, несутъ обязанности безмездно, и за обученіе ничего не платятъ. При поступленіи въ школу ученикъ долженъ имѣть собственный подрясникъ и обувь.

Вольнослушатели въ школу отнюдь не допускаются, и экзаменовъ для стороннихъ на псаломщичество вовсе не производится.

Настоятель обители есть вмѣстѣ и Начальникъ псаломщическаго училища. Настоятелю помогаютъ два отца іеромонаха, по его выбору, въ обученіи будущихъ псаломщиковъ, а также старшій и второй учителя Мѣлецкой церковно-приходской школы. Всѣ эти лица составляютъ Совѣтъ псаломщическаго училища, при предсѣдательствѣ Настоятеля, при чемъ второй учитель состоитъ дѣлопроизводителемъ Совѣта.

Вышимъ покровителемъ училища состоитъ Высокопреосвященнѣйшій Владыка, Архіепископъ, который, при нуждѣ, чрезъ Преосвященныхъ Викаріевъ, или о. благочиннаго монастырей можетъ назначить ревизію училища. Его Высокопреосвященству, по истеченіи учебнаго года, подается краткій отчетъ о занятіяхъ и успѣхахъ школы.

Программа предметовъ изучаемыхъ въ псаломщической школѣ вырабатывается на основаніи нижеслѣдующихъ соображеній.

- 1) Теоретическое изученіе церковнаго устава.
- 2) Священная исторія Ветхаго и Новаго Завета и Катихизисъ.
- 3) Церковное пѣніе, искусство править хоромъ, теорія звона.
- 4) Русскій языкъ и письмо. Славянскій языкъ.

*Курсъ обученія двухгодичный.*

Распредѣленіе дневныхъ занятій для воспитанниковъ псаломщическаго училища:

Въ 6 часовъ по полуночи Утренняя, до совершенія послѣдней утреннія молитвы въ храмѣ.

\*) Составлено Настоятелемъ Мѣлецкаго монастыря Архимандритомъ Алексіемъ.

Присутствуютъ и поютъ на клиросѣ всѣ воспитанники.

Въ 8<sup>1/2</sup> часовъ Литургія, на которой тоже присутствуютъ ученики и поютъ.

Съ 11 до 12 первый учебный часъ.

Въ 12 часовъ обѣдъ въ трапезѣ съ монахами.

Съ 1 часу до 2 второй урокъ.

Вечерня въ 4 часа, поютъ всѣ ученики. Послѣ вечерни иногда съ 6—7 вечерній урокъ, если утромъ не успѣли преподавать. Если урока нѣтъ, то ученики готовятъ уроки въ это время.

Въ 7 часовъ ужинъ въ трапезѣ и вечерняя молитва тамъ же. Затѣмъ опять ученики готовятъ уроки. Въ 10 часовъ всѣ должны спать.

Преподаваніе ведутъ:

Уставъ и свѣдѣнія изъ практики: Настоятель монастыря, замѣняясь, когда находитъ возможнымъ, или необходимымъ — Іеромонахомъ Сергіемъ, знатокомъ устава.

Священную исторію Ветхаго и Новаго Заветовъ и Катехизисъ—Іеромонахъ Теофилъ, который освобождается отъ законоучительства въ церковной монастырско-земской Мѣлецкой школѣ, гдѣ преподавать Законъ Божій и завѣдующимъ назначается казначей обители іеромонахъ Дорсвей.

Пѣніе—старшій учитель Мѣлецкой школы.

Русскій и славянскій языки—второй учитель той же Мѣлецкой школы.

Трудъ учителей, пока, безмездный, но оплачиваемый для усердныхъ особыми представленіями Настоятелемъ Епархіальному Начальству.

На лѣто ученики не распускаются, хотя лѣтомъ съ 1 іюня по 18 августа уроковъ не бываетъ.

Для нуждъ слушателей отъ Почаевской Лавры будутъ даны 15 экземпляровъ Типикона.

Выдержавшіе выпускной экзаменъ, ученики считаются окончившими псаломщическое училище и получаютъ право быть назначаемыми на мѣста псаломщиковъ безъ всякихъ новыхъ гдѣ либо экзаменовъ.

Ученики, поступившіе въ школу, выправляютъ билетъ изъ Волости, или общества, какъ послушники, для прописки въ станѣ по мѣстнымъ полицейскимъ правиламъ Ковельскаго уѣзда.

На семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: *„одобряется; напечатать съ этими поправками въ Еп. Вѣд. А. А.“*

## Часть неофициальная.

### Къ свѣдѣнію духовенства.

На имя Его Высокопреосвященства былъ поданъ о. Архимандритомъ Виталиемъ рапортъ слѣдующаго содержания:

Честъ имѣю донести Вашему Высокопреосвященству, что уставъ „Союзаго Банка“ подъ названіемъ „Почаево-Волынскій Народный Кредитъ“ правительствомъ утвержденъ, необходимый для начала дѣла капиталъ собранъ. Прошу благословенія Вашего Высокопреосвященства на начало дѣла. Цѣль союзаго банка оказывать помощь крестьянамъ въ ихъ хозяйственныхъ нуждахъ, а особенно при покупкѣ земли. Отъ помощи народу въ этихъ случаяхъ зависитъ во многомъ судьба нашего края и народа: останется-ли Волынь по прежнему русскимъ краемъ или ее скупятъ инородцы, освободится ли русскій народъ хозяинъ края отъ тяготящей надъ нимъ кабалы, или будетъ нуждой загнанъ въ еще горшую. По этимъ соображеніямъ начинаемое дѣло имѣетъ не одинъ только экономическій интересъ, но и церковный, и патриотическій и государственный. По сему не найдете ли Вы, Ваше Высокопреосвященство, нужнымъ дать указаніе духовенству о принятіи имъ самага дѣятельнаго участія въ организаци и веденіи открываемаго на помощь народу учрежденія и въ привлеченіи въ него достаточныхъ для сего вкладовъ.

На рапортѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 18 марта с. г. за № 2726-мъ: „Согласенъ, Прошу духовенство принять къ сердцу ходатайство народнаго радѣтеля о. Архим. Виталія. Народъ въ общественномъ смыслѣ младенецъ, и духовнымъ отцамъ приходится его воспитывать не только духовно, но и тѣлесно, дабы и душу его не восхитили безбожники и иновѣрцы, овладѣвъ его имуществомъ. Напечатать въ Еп. Вѣд. рапортъ и рез. А. А.“

Письмо Священника І. К. на имя Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія.

Съ любовью и чувствомъ неподдѣльнаго восторга приходится читать отеческія наставленія Вашего Высокопреосвященства, наставленія, поднимающія у насъ духовныя силы къ проповѣдыванію слова истины и къ посильному исполненію

Редакторъ официальной части, Секретарь

Духовной Консистоіи В. Добровольскій.



правиль вѣры Христовой. Повѣрьте Владыко Святой, что духовенство старается стоять на высотѣ своего призванія, руководствуясь Вашими указаціями; старается всѣми силами поднять угасающій духъ вѣры среди своихъ пасомыхъ. Но что дѣлать?! Среди пасомыхъ есть много „волковъ въ овечьей шкурѣ“, употребляющихъ всѣ усилія и способы, дабы затмить благія начинанія или, по крайней мѣрѣ, умалить ихъ достоинства.

Народъ теперь оземлился, больше приверженъ къ скоропреходящимъ благамъ, а о благихъ, уготованныхъ любящимъ Бога и соблюдающимъ повелѣнія Его, старается и не думать. Все христіански—законное стоитъ ему на пути, ему оно тягостно и ко всему подобному относится съ какимъ то враждебнымъ чувствомъ. Становится тяжело на сердцѣ, если подслушаешь или другія лица передадутъ разговоры крестьянъ о правилахъ Святой вѣры. Вліять на чувство крестьянина очень трудно, оно у него занято новомодными вѣяніями духа; приходится кромѣ проповѣди и увѣщанія употреблять иныя мѣры. Счастье, если священникъ вступитъ на такой приходъ, гдѣ предшественникомъ былъ іерей „право правящій слово истины“; но, храни Боже, предшественникъ исполнялъ свои обязанности „спустя рукава“! Тутъ ума не приложишь съ чего и начать! Такъ случилось въ моемъ приходѣ. Чуть ли не все нужно было начинать сызнова. Служба церковная одна отъ другой не отличалась рѣшительно ничѣмъ (имѣю въ виду всеночныя бдѣнія); здѣсь ни стихирь ни каѳизмъ, ни каноновъ не было; круглый годъ пѣлось три ирмоса, сообразуясь по времени, или Пасхальный или Рождеству Христову или „Отверзу уста моя“; непосредственно послѣ чтенія Евангелія не разъ провозглашалось: „слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ“. Въ первыя мои службы псаломщикъ разъ пять—шесть мною зазывался въ алтарь за указаціями послѣдованія службы; такая ненормальность въ службѣ на столько сроднилась съ мнѣніемъ правильности у этого псаломщика, что онъ въ недоумѣніи меня спрашивалъ: „чего вы батюшка, отъ меня хотите“? Пришлось учить, а народу пояснять почему такъ было, ссылаясь на старость служившаго. Теперь, благодареніе Богу, это „быльемъ поросло“. Берешься за другое дѣло, опять по дорогѣ „терніе и волчцы“. Вообще многое заброшено и запущено, а отсюда произошло охлажденіе народа къ христіанскому долгу. Народъ привыкъ къ такому отношенію іерея къ своимъ обязанностямъ, замѣчая это въ теченіи 12 лѣтъ, сроднился съ такими дѣлами, а теперь трудно растолковать (старикъ, молъ, не такъ дѣлалъ, заявляютъ авторитетно), трудно побороть, хотя за эти 5 л. многое измѣнилось и много ушло здоровья на расчистку пути.

Къ числу подобныхъ дефектовъ отношу и долгъ говѣнія. Халатно относится крестьянинъ

къ долгу исповѣди и св. причастія: сегодня записывается и сегодня же требуетъ исповѣди, а завтра пріобщается. Полагаю, что во время землетрясенія не бываетъ такой гуль, какой былъ слышенъ на погостѣ среди крестьянъ, услышавшихъ въ церкви чтеніе посланія Вашего Высокопреосвященства о долгѣ кающихся и говѣющихъ. Объясняя, толкую, что такое говѣніе, въ чемъ оно состоитъ, какъ должно приступать къ таинствамъ исповѣди и св. причастія зарядили отвѣтъ: „пустъ все будетъ по прежнему, по старому“. Однимъ утѣшаюсь, что больше всѣхъ горланили извѣстные въ приходѣ крикуны и зачинщики; послушать этихъ горлановъ не мыслимо; вѣдь со временемъ и таинство утратитъ свое значеніе, если оставить „по старому“. Полагаю, что не грѣхъ будетъ и со стороны Вашего Высокопреосвященства не послѣдуетъ осужденія, если принять репрессивныя мѣры т. е. заставить говѣть, заявить рѣшительно: „никто не будетъ исповѣдуемъ пока не отвѣдетъ хотя три дня“; конечно, въ первый разъ іереямъ придется претерпѣть много оскорбленій; въ слѣдующій разъ меньше, а тамъ долгъ говѣнія войдетъ въ колею и все будетъ спокойно, какъ будто такъ было давнымъ давно. Говорю такъ на основаніи слѣдующаго факта: въ первый годъ моего служенія въ этомъ приходѣ исповѣдники являлись къ св. причастію почти къ открытію царскихъ вратъ т. е. ко времени возгласа „со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите“ и не медля по принятіи Св. Таинъ уходили. Я просилъ, молилъ, толковалъ, что нужно являться въ церковь съ ударомъ колокола и выходить по выслушаніи благодарственныхъ молитвъ; ничего не помогало. Тогда я на свою отвѣтственность такъ поступилъ: на Прежеосвященной предъ пѣніемъ „Да исправится“ и въ субботу предъ Херувимской приказалъ двери закрыть на замокъ и никого не впускать, ни выпускать до окончанія службы. Въ первый разъ „за бортомъ“ оказалось душъ 70; я ихъ исповѣдывалъ вторично, къ слѣдующему служенію, и тогда же пріобщалъ. Такъ же повторилъ и второй разъ (опоздавшихъ было меньше); не скрою того, что сразу ропотъ былъ большой; но послѣ двукратныхъ такихъ мѣръ все измѣнилось: теперь съ ударомъ колокола народъ спѣшитъ въ церковь, она быстро наполняется и до конца чтенія благодарственныхъ молитвъ ни одна душа съ мѣста не двинется.

Я молодой, быть можетъ поступилъ не тактично, но чего хотѣлъ достигнуть, того достигнулъ. Вѣдь нашихъ предковъ кнутами гнали въ костель, ихъ мучили, томили пока не навязали злосчастной уніи; почему же намъ іереямъ не принять рѣшительныхъ мѣръ къ уничтоженію остатковъ уніи; не силой кнута или голода, а силой пастырской власти „рѣшить и вязать“ заставить прихожанъ по христіански выполнять свой долгъ.

Вѣрю, что Господь намъ это не вмѣнитъ во

грѣхъ и Вы, Владыка Святой. ревнуя о вѣрѣ насъ не осудите.

Считаю не лишнимъ и не грѣховнымъ, если бы о.о настоятели предлагали каждому исповѣднику по русскому обычаю покупать свѣчку хотя въ 3 коп. Обычно, а особенно теперь, крестьянинъ этотъ даръ Богу рѣдко приноситъ, а при выходѣ „на волоки“ и совершенно забудетъ.

На этомъ письмѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: „Нынче уже поздно ввести предлагаемую мѣру со всею строгостью, а въ будущемъ году, дастъ Богъ, введемъ“. А. А.

## Благочинный по назначенію и по выбору.

Благочинный по идеѣ долженъ быть духовнымъ руководителемъ, нравственнымъ возбудителемъ духовенства. А чтобы быть таковымъ, чтобы нравственно воздѣйствовать, разумно проникать во всѣ стороны пастырской жизни и дѣятельности, направлять ее согласно духу Христа и Евангелія, благочинному, мало того, что нужно быть пастыремъ образцовымъ, но и заручиться также симпатіей и довѣріемъ подвѣдомственнаго ему духовенства;—нужно имѣть не только власть въ семьѣ пастырей—собратьевъ, но и пользоваться среди нихъ нравственнымъ авторитетомъ, который создается не внѣшними полномочіями епархіальной власти, а опытностію въ пастырскомъ дѣланіи „совѣтомъ и разумніемъ“. Но пользовались ли довѣріемъ духовенства благочинные, назначаемые епархіальною властію? Не станемъ обманывать себя и другихъ: благочинные по назначенію за извѣстными исключеніями такого довѣрія не имѣли. И это понятно. Благочинные назначались Епископомъ по представленіямъ Консисторіи. Но ни Епископъ, ни Консисторія не могутъ уловить тѣхъ оттѣнковъ души человѣка, которые часто обезцѣниваютъ личность даже при всѣхъ кажущихся ея достоинствахъ. Почему?—поясняю. Епископъ, при частомъ перемѣщеніи его изъ епархіи въ епархію, при существующей территоріальности епархій, мало знаетъ свое духовенство. Въ каждой епархіи есть священники, которые цѣлыми годами не видятъ своего Архипастыря и знаютъ его только по фотографическимъ карточкамъ да по циркулярамъ и предписаніямъ. Что же касается Консисторіи, то она еще меньше имѣетъ живой связи съ жизнью духовенства и знаетъ жизнь послѣдняго только по бумагамъ, да и то въ далеко не полномъ видѣ. И потому нѣтъ ничего удивительнаго, что должность благочиннаго замѣщалась лицами, часто бездарными, иногда и корыстными, а еще чаще тѣми, которые прошли нѣкую жизненную

школу. Такіе благочинные, очутившись у кормила власти, сразу же старались покрѣпче завязать узелъ власти. Они не только ограждали свои преимущества и прерогативы отъ всего, что поднималось „къ силѣ“, но и беспощадно давили все живое, мыслящее,—стремящееся къ свѣту, знанію и истинѣ. Интриги, ловушки, тайные доносы.—все пускалось ими въ ходъ для поработенія окружного духовенства, превращенія его въ послушное стадо. Спѣшу оговориться. Встрѣчались и свѣтлыя личности среди благочинныхъ, но ихъ было мало. Въ одномъ изъ захолустныхъ округовъ Волыни еще свѣжа память о благочинномъ, который держалъ себя крайне некорректно по отношенію къ духовенству,—требовалъ встрѣчи и даже цѣлованія руки. Скверное это было время для округа. Окружное духовенство раболѣпствовало, гнуло спину предъ своимъ благочиннымъ и было покорно его волѣ. А благочинный росъ въ высь и ширь и, закусивъ удила, съ какимъ то самозабвеніемъ самовластно распоряжался дѣлами округа и... кошельками окружного духовенства. У него была даже выработана своя особая такса на каждый отдѣльный случай. Такъ, за представленіе къ скуфьѣ взималось въ благочиніи отъ 5 до 10 руб.,—къ камилавкѣ отъ 15 до 25 руб., за посвидѣтельствованія прошенія плата особо и т. е. Если же принять во вниманіе, что окружное духовенство на половину состояло изъ лицъ недоучившихся то будетъ понятно ихъ стремленіе дослужиться хоть за деньги до чиновъ и орденовъ. А благочинному это было на руку. Весь свой умъ, всю энергію, достойную лучшей участи, онъ направлялъ за поисками случаевъ, дававшихъ ему возможность жить, да добра наживать за счетъ благодѣтельствуемаго имъ духовенства. И надо отдать справедливость: это былъ виртуозъ своего дѣла. Онъ ухитрялся благодѣтельствовать даже бѣдняковъ, псаломщиковъ, вдовъ и сиротъ духовенства и, конечно, получать, при случаѣ, съ нихъ же нѣкую мзду. Правда, теперь подобнымъ субъектамъ трудно было бы пробраться въ благочинные, но онъ принялъ бразды правленія въ то старое, благодѣтельное время, когда „хвостикъ тетеньки“ игралъ немаловажную роль въ жизни Волынскаго духовенства.

Попадались и иные типы среди благочинныхъ. Попадались буквоѣды—чиновники, полагающіе всю сущность въ буквальномъ исполненіи закона:—были и ревностные канцеляристы, запечатлѣвшіе свою благочинническую мудрость ѣдкими, саркастическими замѣчаніями въ приходо-расходныхъ и другихъ книгахъ; были и такіе, которые съ настойчивостью брались за обученіе окружного духовенства дѣлопроизводству и доводили свои требованія въ этомъ направленіи до удивительной скрупулезности. Да всѣхъ и не перечесть: что городъ, то норось. И все это благо-

чинные по назначенію. Но ни одинъ изъ нихъ не пользовался любовью и довѣріемъ духовенства, не имѣлъ и нравственнаго воздѣйствія на послѣднее.

Чтобы нравственно воздѣйствовать, необходимо нравственный авторитетъ,—нужна высота души, благородство духа. Кто же другой, какъ не окружное духовенство, можетъ уловить эту нравственную цѣнность въ человѣкѣ!?

Семья духовенства не можетъ не знать своего семьянина и, конечно, въ своихъ же интересахъ лучшаго изъ своей семьи, а не худшаго при выборахъ и поставить во главѣ своего округа. Въ этомъ то я и вижу преимущество выборовъ передъ назначеніемъ. Не будетъ также шперболой, если скажемъ, что еще у баллотировочнаго ящика зарождаются чувства симпатіи, довѣрія и уваженія къ избраннику,—(это естественное явленіе: я избираю, значитъ ему и до вѣряю)—чувства и составляющія главный стимулъ нравственно духовнаго единенія благочиннаго съ подвѣдомственнымъ ему духовенствомъ; здѣсь нѣтъ мѣста холодности чувствъ, формальности отношеній; тутъ сразу устанавливается нравственная связь,—тѣ добрыя, сердечныя отношенія, безъ которыхъ не мыслимо единеніе въ округѣ. Облюбованный избранникъ,—это душа своего округа;—онъ не побоится смѣло выступить на защиту своего собрата, — онъ съумѣетъ и поддержать, и научить и дать разумный совѣтъ вопрошающему собрату не штрафами и угрозами, а силою своею нравственнаго авторитета и личности.

Не слѣдуетъ, кажется скорбѣть о томъ, что старики оставляютъ должность и уступаютъ мѣсто свѣжимъ силамъ. Это неизбежное жизненное явленіе, по законамъ котораго слабѣющіе особи должны опускаться „на дно“ жизни, а ихъ мѣсто пополняться новыми силами. Тамъ, гдѣ такое движеніе совершается свободно, мы видимъ полное развитіе жизни до роскошнаго расцвѣта всѣхъ человѣческихъ силъ.

Не сѣдинами покупается почетъ и уваженіе, а чѣмъ то другимъ. Примѣровъ этого много. На Преосвященнаго Фаддея—человѣка молодого за его чисто монашескую жизнь, за его отзывчивость, сердечность и простоту въ обхожденіи чуть ли не молится вся Волынь. Нашъ правящій Владыка—не старикъ, но къ его голосу прислушиваются восточные патріархи,—съ его мнѣніемъ считаются и убѣленные сѣдинами Россійскіе Іерархи. Смѣло утверждаю, что и благочинный даже съ пятилѣтіемъ священства, если онъ будетъ благочиннымъ въ буквальномъ смыслѣ этого слова, а не „злочиннымъ“, то и будетъ пользоваться почетомъ и уваженіемъ среди своихъ собратьевъ—іереевъ.

Священникъ М. Теодоровичъ.

## О привлеченіи въ храмъ молящихся.

Среди духовенства часто приходится слышать нареканія, что люди не ходятъ въ храмъ, и поднимается вопросъ о томъ, какія мѣры принять, чтобы оживить церковную жизнь и привлечь прихожанъ къ храму. Въ бесѣдахъ съ Житомирскимъ городскимъ духовенствомъ по этому поводу 2 го марта сего года Высокопреосвященный Антоній, Архіепископъ Волинскій, между прочимъ замѣтилъ, что въ русскихъ губерніяхъ народъ усерднѣе посѣщаетъ храмы, чѣмъ здѣсь на Волини, гдѣ даже въ такіе дни, какъ недѣля православія, первая седмица Великаго Поста, Страстные: Четвергъ, Пятница и Суббота въ городскихъ церквахъ бываетъ пусто, а по селамъ нѣкоторымъ и совсѣмъ не служитъ по той причинѣ, что не для кого служить. Дѣйствительно, на Волини народъ мало посѣщаетъ храмы вообще, а длинными великопостными службами особенно тяготится, избѣгаетъ ихъ, считая говѣніе неприятной повинностью для себя.

Причину этого грустнаго явленія стараются отыскать въ томъ, что Волынь переполнена иновѣрцами, еретиками, которые и убили религиозный духъ въ народѣ православномъ. Но мнѣніе это ошибочно. Мы знаемъ, что иновѣрцы и еретики, которые жили и теперь живутъ между нами, фанатически преданы религіи, свои обряды они исполняютъ съ большимъ усердіемъ, а синагоги, костелы и кирхи у нихъ всегда переполнены молящимися, изъ чего становится яснымъ, что не отъучить своимъ примѣромъ они могутъ народъ православный отъ хожденія въ храмъ, а напротивъ—наставить. При томъ, если мы вникнемъ поглубже въ духовную жизнь народа, какъ интеллигенціи, такъ и простыхъ людей, то легко убѣдимся, что упрекать его въ отсутствіи религіозности нѣтъ основанія: народъ твердо держится и вѣры въ Бога и церковныхъ преданій. Напримѣръ, въ праздники никто изъ православныхъ не работаетъ. Однако въ церковь не идутъ чѣмъ же въ самомъ дѣлѣ объяснить это охлажденіе Волынцевъ къ храмамъ своимъ?

По совѣсти нужно сказать, что въ этомъ виновато само Волинское духовенство, оно само оттолкнуло молящихся отъ храма нецерковностью богослуженія. Службы наши давно потеряли уставный характеръ, а, вслѣдствіе этого, потеряли значеніе и смыслъ общественнаго богослуженія, ради чего народъ ихъ раньше и посѣщалъ. Злоупотребляя уставнымъ правиломъ „аще настоятель изволитъ“, священники измѣнили древніе порядки на службахъ, и сократили ихъ.

Прежде всего искаженъ образъ церковнаго чтенія. Церковный уставъ требуетъ, чтобы чтеніе молитвъ по церквамъ было псалмодическое. Въ

Типиконѣ даже выраженія такого нѣтъ „чтець читаетъ“, а сказано „стихословить“ т. е. произносить молитву на распѣвъ, не спѣша, протягивая голосъ на точкахъ. Такое чтеніе очень красиво, каждое слово при немъ слышится отчетливо, выразительно; мысль отъ мысли отстоитъ на извѣстномъ, всегда одинаковомъ разстояніи, давая возможность богомольцу сосредоточиться на ней, вникнуть въ содержаніе молитвы, вознестись умомъ и сердцемъ къ Богу. Производится чтеніе должно громко съ такимъ расчетомъ, чтобы люди, стоящіе въ самыхъ дальнихъ углахъ храма, могли слышать его. Псаломщикъ долженъ твердо помнить, что читаетъ не для себя, а для народа. Между тѣмъ у насъ, не только по селамъ, но и по городамъ, слышится или барабанная дробь при чтеніи молитвъ псаломщиками, такъ что не успѣваешь слѣдить за содержаніемъ молитвъ, или безсвязное бормотаніе себѣ подъ носъ, такъ что ничего нельзя разобрать. При такомъ чтеніи богомолецъ, не можетъ участвовать въ церковной молитвѣ душой. Душа человѣка не находитъ въ храмѣ удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей, не можетъ бесѣдовать съ Богомъ, и человѣкъ, стоя на молитвѣ, или дремлетъ, или думаетъ о житейскихъ дѣлахъ. Какъ-то разъ, проѣзжая въ воскресный день чрезъ одно полѣсское село, я зашелъ утромъ въ церковь. Служилась утренняя. На клиросѣ псаломщикъ что то уныло бормоталъ, за иконостасомъ, въ алтарѣ, батюшка часто и громко, на всю церковь, зѣвалъ, а возлѣ порога стояло только двѣ старушки и дремали, опустивши головы. Долго я напрягалъ вниманіе, стараясь разобрать, что читается и все таки ничего не разобралъ. Чего поидеть богомолецъ на такую службу, что полезнаго для души онъ вынесетъ, думалъ я, уходя оттуда. Мѣстные прихожане, очевидно, были одинаковыхъ мыслей со мной, потому что тутъ же, недалеко отъ церкви, расположившись въ большомъ количествѣ на травѣ, мирно бесѣдовали о постороннихъ дѣлахъ. При такомъ чтеніи церковномъ не тому нужно удивляться, что ряды богомольцевъ порѣдѣли въ храмахъ, а тому, что и эти еще ходятъ.

Теперь относительно церковнаго пѣнія. Правильное церковное пѣніе, въ связи съ содержаніемъ молитвы, трогаетъ душу богомольца, умиляетъ ее, перерождаетъ. Недавно мнѣ случилось по дѣламъ прихода побывать въ Почаевской Лаврѣ и присутствовать въ Соборѣ на вечернѣ. Послушавъ „стихиры на Господи возвахъ“, „догматикъ“ и „Свѣте Тихій“ я собирался уже уходить по недосугу, полагая, что пѣніе прокимна не представляетъ ничего интереснаго, но когда запѣли обыкновенный гласовой прокимень по обиходу, когда я услышалъ эти торжественные, за душу хватающіе перебаты, умѣло выполненные, у меня слезы брызнули изъ глазъ, я былъ пораженъ. И вспомнилъ я тогда, какъ этотъ же

самый прокимень поется у насъ по приходскимъ церквамъ: безцвѣтно, монотонно, скороговоркой, и мнѣ стыдно стало. Вообще самые красивые напѣвы, которые придаютъ богослуженію извѣстную выпуклость, которые могутъ встряхнуть душу, мы забросили, потому что они трудно выполнимы, и замѣнили ихъ монотонными, какъ самими легкими. Оттого и службы наши кажутся скучными, и многіе ихъ избѣгаютъ.

Правда, благодаря церковнымъ школамъ, у насъ имѣются хоры школьные, которые поютъ въ храмѣ при богослуженіи, но хоры эти обиходнаго пѣнія не признаютъ, а всегда силятся изобразить „партесное пѣніе“, а такъ какъ руководители хоровъ,—псаломщикъ и учитель, сами мало смыслятъ въ пѣніи, пѣвчіе-же нерѣдко и совсѣмъ нотъ не разбираютъ, то великія произведенія Бортнянскаго, Ломакина и другихъ композиторовъ такіе хоры поютъ прямо съ голоса, по наслышкѣ. Получается какофонія, искажаются слова и, какъ ни напрягай слухъ, нельзя разобрать что поется. Богомолецъ опять таки не принимаетъ никакого участія въ молитвѣ.

Если мы хотимъ, чтобы церковное пѣніе отвѣчало своему назначенію, помогало общественной молитвѣ, то нужно завести въ храмахъ простое, обиходное пѣніе и при томъ общее. О красотѣ обиходнаго пѣнія нечего говорить, мы видимъ по монастырямъ, какъ оно украшаетъ службы: туда богомольцы идутъ за сотни верстъ и не тяготеются продолжительностью богослуженія именно потому, что тамъ обиходное, уставное пѣніе. Что касается общаго пѣнія, то это во первыхъ самый древній и самый цѣлесообразный способъ отправленія общественнаго богослуженія, при которомъ служба Божія дѣйствительно дѣлается общей, церковной, и во-вторыхъ пѣніе это очень нравится народу. Устроить его сразу нельзя, а вводится оно постепенно и именно вотъ какъ: Священникъ, желающій завести у себя общее пѣніе, долженъ шкафикъ съ богослужебными книгами и аналогій поставить среди церкви разъ навсегда. Псаломщикъ, учитель и школьники съ этихъ поръ постоянно стоятъ уже среди церкви, поютъ тамъ, читаютъ и составляютъ ядро общаго хора. Затѣмъ, въ каждомъ приходѣ, какъ городскомъ, такъ и сельскомъ, всегда найдутся любители церковнаго пѣнія; послѣдніе не ходятъ на клиросъ по робости, а такъ какъ, стоя между народомъ, не принято пѣть, то они и молчатъ во время богослуженія. Если завести общее пѣніе, то эти, первые прозелиты общаго хора, сейчасъ же присоединяются къ хору и составляютъ, такъ сказать, второй видъ пѣвчихъ. Третій видъ—это остальные молящіеся; сначала они робко подтягиваютъ, но потомъ, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, ободряются и поютъ всѣ, и старые, и малые, и мужчины, и женщины. Учитель или псаломщикъ, смотря потому, кто обучаетъ пѣнію въ школѣ, от-

четливо задаетъ тонъ и управляетъ зажженой свѣчей, высоко поднимая руку. Опасаться большаго разлада голосовъ въ такомъ хорѣ нечего: при общемъ пѣніи частные дефекты скрываются въ массѣ звуковъ, да слишкомъ ужъ безслухій и самъ не выдвинется. Думать, что міряне не принаровятся къ гласовому пѣнію, тоже нечего: напѣвы церковные съ дѣтства знакомы каждому, да нужно знать кромѣ того, что между народомъ бывають люди съ такими природными музыкальными слухомъ и способностями, что даже партесное пѣніе за одинъ разъ усваивають. Нужно только умѣть заохотить народъ къ пѣнію, да во главѣ хора поставить авторитетнаго регента, и общее пѣніе быстро наладится.

Народъ при общемъ церковномъ пѣніи, фактически участвуетъ въ молитвѣ, „единими усты и единымъ сердцемъ славя Бога“, и потому бываетъ доволенъ службами, не бѣгаетъ отъ нихъ, а ищетъ и выстаиваетъ съ начала до конца, какъ бы ни были они длинны.

Итакъ, если мы желаемъ, чтобы наши прихожане ходили въ храмъ, то должны дать имъ возможность участвовать въ церковномъ богослуженіи умомъ, сердцемъ, устами, и завести по церквамъ псалмодическое чтеніе и обиходное общее церковное пѣніе. Нужно помнить, что цѣль храма—объединить вѣрующихъ въ общей молитвѣ, а церковное богослуженіе—это и есть общая христіанская молитва, ради которой народъ собирается въ храмъ и потому онъ долженъ и понимать это богослуженіе и участвовать въ немъ.

Священникъ Александръ Малиновскій.

## ОТКЛИКИ.

### I.

(О псаломщикахъ).

Въ одномъ изъ послѣднихъ №№ „Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ одинъ почтенный іерей—въ статьѣ о благочинныхъ проговорился, что псаломщики, вышедшіе изъ монастырей, зазнаются.

Такъ какъ для послушниковъ обителей псаломничество есть самое желанное назначеніе, и безъ сего поощренія контингентъ послушниковъ обителей много бы пострадалъ—въ смыслѣ выдержанности и старательности послушниковъ,—ищущихъ, по времени, псаломничества, и такъ какъ настоятели, отпуская лучшихъ послушниковъ въ псаломщики всегда усиленно совѣтуютъ имъ, по выходѣ изъ обителей, слушаться во всемъ настоятелей приходовъ, куда они опредѣляются, то было бы весьма полезно перваго же

такого зазнаващагося псаломщика изъ монастырскихъ, по рапорту настоятеля чрезъ о. благочиннаго въ Духовную Консисторію приуказить мѣсяца на три на исправленіе въ ту обитель, откуда вышелъ такой псаломщикъ. Духовная Консисторія не будетъ защищать такихъ безобразниковъ, а обители примутъ всѣ мѣры къ исправленію таковыхъ, ибо сами заинтересованы, какъ показано выше.

Настоятель Мѣлецкаго монастыря  
Архимандритъ Алексій.

### II.

Нѣсколько словъ по поводу статьи, помѣщенной въ № 8 „Епарх Вѣд.“ за 1911 г. „По Епархіи“.

Въ статьѣ „Состояніе духовенства въ Волинской епархіи по отчетамъ о.о. благочинныхъ за 1909 г.“ авторъ ея вмѣстѣ съ о.о. благочинными рѣзко отзывается о тѣхъ пастыряхъ, которые или не окончили полнаго семинарскаго образованія, или, не по своей винѣ, совсѣмъ не были въ семинаріи. Конечно, было бы хорошо, если бы всѣ пастыри были съ семинарскимъ образованіемъ. Но едва ли справедливо и то, какъ утверждаютъ нѣкоторые о.о. благочинные, что въ тѣхъ приходдахъ, гдѣ священники, окончившіе семинарію, чаще слышится проповѣдь и сами батюшки благотворнѣе вліяють на паству. Едва ли это справедливо. За мое восьмилѣтнее пребываніе въ священствѣ я весьма мало встрѣчалъ священниковъ, изъ окончившихъ курсъ семинаріи, говорившихъ проповѣди. И если есть изъ нихъ идеальные проповѣдники, то проц. ихъ очень невеликъ. Вѣдь не всѣ же окончившіе батюшки говорятъ свои проповѣди; много есть такихъ, которые и читають; бывають и такіе примѣрные хорошіе окончившіе батюшки, которые и при встрѣчѣ Архіерея читають по тетради. Что же тутъ не хорошаго, если онъ и читаетъ по книгѣ? Лишь бы хорошо съ чувствомъ произнесъ. Встрѣчаются также идеальные священники и изъ неокончившихъ семинарію и старающіеся какъ читать, такъ и говорить свои поученія прихожанамъ. Не всегда же можно читать по книгѣ поученія, напр. во время крестнаго хода, при встрѣчѣ святыни или при совершеніи требы.

Удивительно одно: нѣкоторые о.о. благочинные утверждаютъ, что въ тѣхъ приходдахъ, гдѣ не семинаристы-священники, народъ грубѣе. О.о. благочинные, скажите: а въ нѣкоторыхъ приходдахъ, гдѣ батюшки окончившіе, народъ лучше, деликатнѣе, усерднѣе ко храму? Не бываетъ ли больше въ тѣхъ приходдахъ столкновеній священниковъ съ прихожанами, чѣмъ тамъ, гдѣ не окончившіе?

Окончившій батюшка знаетъ свою силу, бываетъ ли онъ у Архіерея или у своего благочиннаго.

Иное дѣло не окончившій священникъ. Для него и среди своихъ братьевъ, окончившихъ, другое обращеніе, ему и у о. благочиннаго иной пріемъ. Ему всюду стараются показать, что онъ не окончившій, будь онъ трижды дѣятельнѣе въ приходѣ и исправнѣе по службѣ.

Помню случай, когда одинъ батюшка, очень почтенный въ моихъ глазахъ, такъ охарактеризовалъ одного молодого, только что рукоположеннаго священника, не окончившаго семинаріи, а только окончившаго специальное учебное заведеніе и выдержавшаго экзаменъ на званіе священника при семинаріи: „Сдѣлали изъ козла попа“. Это онъ говорилъ крестьянамъ. Какое же отношеніе простого народа будетъ послѣ этого къ тому священнику, котораго унижаетъ такъ въ ихъ глазахъ—и кто же? Батюшка-собрать, сослужитель предъ престоломъ Божиимъ!

О о. благочинные далѣе отмѣчаютъ, что священники, окончившіе семинарію, больше заботятся о своемъ дальнѣйшемъ образованіи. Это только отчасти правда. Но обвинять священниковъ не окончившихъ въ нерадѣніи о своемъ самообразованіи едва ли справедливо. Если мы припомнимъ, что, по словамъ автора статьи „По Епархіи“ нашему духовенству препятствуетъ обзавестись хорошей бібліотеккой, это нищенское матеріальное положеніе, особенно въ послѣднее время, если мы припомнимъ также и то, что лучшіе приходы даются Владыкою только окончившимъ семинарію, а неокончившимъ даются уже такіе приходы, которые семинаристы отказываются занимать; если священники бѣдствуютъ на сравнительно хорошихъ приходахъ, то что можно сказать о тѣхъ не окончившихъ, которые живутъ на бѣдныхъ приходахъ, особенно на Полѣсьѣ. Такіе батюшки, обремененные семьей, часто живутъ впроголодь. Скажите о. о., до самообразованія-ли тогда?

Нѣтъ о.о. благочинные и сопастыри, не такъ заповѣдалъ нашъ Господь, нашъ Пастыреначальникъ. Не избралъ Онъ Себѣ Апостоловъ изъ книжниковъ и ученыхъ іудейскихъ — а изъ простыхъ рыбаковъ и бѣдныхъ іудеевъ. И хотя былъ между Апостолами одинъ изъ ученыхъ того времени Апостоль Павелъ, но нигдѣ не видно, чтобы онъ указывалъ другимъ Апостоламъ на ихъ неученость. Если бы между нами пастырями виталъ духъ евангельской любви, а не духъ гордыни, то не было бы раздѣленія на окончившихъ и не окончившихъ. Вы, о.о. благочинные, своими строками какъ-будто указываете, ставите на видъ нашему благодѣйшему Владыкѣ Антонію, что онъ допускаетъ во священники и не окончившихъ. Повѣрьте о.о. Владыка во сто кратъ мудрѣ насъ и знаетъ лучше насъ, что дѣлаетъ. А что это правда, докажу фактически. Одинъ изъ благочинныхъ, чуть ли не единственный на Волыни, изъ Полѣсья въ своемъ отчетѣ за 1906 годъ на

имя Его Высокопреосвященства пишетъ такъ: „Всѣ священнослужители стараются быть примѣромъ своимъ пасомымъ, поучать ихъ усердно, какъ чтеніемъ одобренныхъ книгъ, такъ и живой бесѣдой и особенно изъ нихъ выдаются такіе то..., которые по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ производятъ чтенія народу“, и вотъ въ числѣ этихъ батюшекъ указалъ и на неокончившаго семинарію. Значитъ, есть и въ числѣ не окончившихъ пастыри, желающіе послужить св. Церкви Божіей не только за страхъ, но и за совѣсть.

Припоминается мнѣ рассказъ очевидца. Въ одномъ округѣ былъ созванъ соборикъ для выбора благочиннаго. И вотъ въ числѣ кандидатовъ получилъ двѣ или три записки одинъ священникъ, не окончившій полного семинарскаго образованія, хотя уже почтенный старикъ и уважаемый въ округѣ, потому онъ имѣлъ право баллотироваться; но о. благочинный заявилъ въ присутствіи всѣхъ священниковъ и псаломщиковъ, что онъ не будетъ утвержденъ Владыкою, очевидно, какъ не окончившій. Какое послѣ этого будетъ отношеніе, какъ священниковъ, такъ и псаломщиковъ; послѣдніе даже постараются еще посмѣяться и передъ прихожанами. Скажите, въ чемъ провинился этотъ священникъ, чтобы получить обиду передъ всѣмъ собраніемъ?—Да зналъ ли именно этотъ благочинный, что Владыка его не утвердитъ благочиннымъ? Есть же у насъ много архіереевъ съ семинарскимъ образованіемъ, какъ правящихъ, такъ и викарныхъ; есть уже и архіепископы, но никто имъ не ставитъ навидѣ что они не академисты. А если посмотрѣть въ наградные списки, представляемые о.о. благочинными Епархіальному Начальству, то едва ли тамъ найдется хотя бы 5 проц. священниковъ, не окончившихъ. Все это доказываетъ, что въ нашей духовной средѣ нѣтъ братской любви, нѣтъ одинаковаго отношенія о.о. благочинныхъ къ своимъ подчиненнымъ всѣмъ пастырямъ. Разъ о.о. благочинные такъ смотрятъ на священниковъ не окончившихъ, то что сказать о священникахъ рядовыхъ семинаристахъ?

Такіе священники смотрятъ на неокончившихъ какъ на людей недостойныхъ сего сана, какъ на людей по недоразумѣнію попавшихъ въ ихъ среду, какъ на какихъ то паразитовъ, надъ которыми можно и поострить и поглумиться при удобномъ случаѣ.

Почему этого не замѣчается въ другихъ вѣдомствахъ? А у насъ выходитъ наоборотъ какъ-то. Вмѣсто того, чтобы помочь собрату совѣтомъ или хотя ласковымъ словомъ, у насъ какое то равнодушное, если не презрѣнное, отношеніе къ своему собрату неокончившему.

Нѣтъ, о.о. благочинные и сопастыри, не время теперь смотрѣть на лица и званіе другъ друга, особенно въ нашемъ сословіи духовномъ и въ то

время, когда выпады на духовенство сыплются со всѣхъ сторонъ. Мы должны теперь сплотиться въ единую семью, въ которой не должно быть никакого различія, и трудиться въ союзѣ духа любви на пользу св. Церкви, Престола и Отечества, а тогда и прихожане наши будутъ уважать и любить насъ, и мнѣніе общества будетъ лучше о насъ.

Священникъ К.

## По Епархіи.

### Изъ поѣздокъ Епархіальнаго миссіонера.

2 марта с. г. Волынской епархіальный миссіонеръ Архимандритъ Митрофанъ изъ Житомира черезъ г. Новоградволыньскъ прибылъ въ с. В. Цвилю, приходъ зараженный штундо-баптизмомъ. Пришлось проѣхать болѣе сотни верстъ по совершенно испорченной зимней дорогѣ на колесахъ, рискуя каждую минуту опрокинуться и получить увѣчье, какъ и было на нашихъ глазахъ съ священникомъ с. Сербовъ о. Θεοδοсіемъ Малиновскимъ.

По приѣздѣ въ с. В. Цвилю, Архимандритъ Митрофанъ распорядился черезъ сельскаго старосту оповѣстить всѣхъ прихожанъ В. Цвильскаго прихода о томъ, что вечеромъ будетъ бесѣда противъ штундо-баптистовъ въ школѣ. Самъ же о. Архимандритъ, въ сопровожденіи окружного миссіонера, отправился далѣе въ хуторъ Адамовъ, отстоящій отъ В. Цвили въ 10 верстахъ, гдѣ собственно баптисты В. Цвильскаго прихода и проживаютъ. Жители хутора Адамовъ живутъ не деревней, а на волокахъ; долго пришлось намъ искать дома, гдѣ можно было бы устроить бесѣду. Такъ какъ среди жителей хут. Адамова свирѣпствуетъ скарлатина и почти въ каждомъ домѣ есть больные, которыхъ беспокоить было не совсѣмъ удобно, то рѣшили зайти къ самому баптистскому наставнику, въ домѣ котораго нѣтъ больныхъ. Наставникъ—г. Ефимовичъ любезно принялъ насъ и оповѣстилъ своихъ сосѣдей русскихъ баптистовъ о прибытіи епархіальнаго миссіонера и о его желаніи бесѣдовать съ ними. До прибытія баптистовъ начался обычный разговоръ о погодѣ, о дорогѣ и разсматриваніе квартиры хозяина... Мнѣ бросился въ глаза красный уголь, гдѣ вмѣсто иконы стоитъ букетъ изъ бумажныхъ цвѣтовъ подъ стекляннымъ колпакомъ, по стѣнамъ развѣшены картоны съ библейскими изреченіями, среди нихъ виситъ фотографическая группа учениковъ Лодзинской баптистской школы, какъ называлъ ее хозяинъ. Въ группѣ снято двадцать три чело-  
вѣка. Среди этихъ двадцати трехъ три во-

лынца, изъ коихъ пока только одинъ Ефимовичъ сдѣлался проповѣдникомъ, тѣ же два пожелали продолжать свое образованіе въ высшей школѣ, въ г. Ригѣ.

Когда собрались ожидаемые баптисты, о. Архимандритъ повелъ съ ними бесѣду о спасеніи. Для полученія спасенія все ли ученіе Христа—Спасителя нужно намъ знать и исполнять? Если все, то гдѣ находится это ученіе? Словомъ началась обычная бесѣда о преданіи. Бесѣда была очень оживленной. Въ заключеніе бесѣды о. Архимандритъ, напомнивъ имъ отказъ ихъ явиться въ прошломъ году на бесѣду, спросилъ: что же, они придутъ въ слѣдующій разъ на его бесѣду? И услышалъ порадовавшей его отвѣтъ: „что-жъ придемъ“. Только наставникъ г. Ефимовичъ, сказалъ: „къ чему эти бесѣды, все равно вы насъ не убѣдите, равно и мы васъ“. Тяжело, вѣроятно, бѣдному Ефимовичу чувствовалось во время бесѣды. Не разъ приходилось ему стать втупикъ. Тяжело потерять авторитетъ въ глазахъ руководимыхъ имъ людей.

Пробывши въ Адамовѣ около трехъ часовъ, мы поспѣшили въ В. Цвилю, гдѣ должна была быть еще вторая бесѣда. Въ Цвилю приѣхали уже вечеромъ; скоро въ школѣ собрался народъ и о. Архимандритъ открылъ бесѣду. Не стану описывать этой бесѣды, глубокой по своему содержанию и простой по изложенію, скажу только, что, когда о. Архимандритъ окончилъ бесѣду, и ушелъ въ квартиру учителя, а я за тѣснотой не могъ скоро выбраться изъ толпы, то въ это время одинъ изъ слушателей—крестьянинъ занялъ мѣсто о. Архимандрита и началъ повторять бесѣду. Меня это сильно заинтересовало, и я уже намѣренно остался на нѣкоторое время въ толпѣ, и былъ прямо пораженъ, что простой сельскій грамотей передалъ бесѣду о. Архимандрита почти слово въ слово.

На другой день мы поѣхали въ м. Эмильчинъ, гдѣ, на хуторѣ Нитинѣ о. Архимандритъ имѣлъ вести бесѣду съ старообрядцами—Θεοδοсіевцами. Въ Нитинѣ старообрядцы встрѣтили о. Архимандрита краснымъ колокольнымъ звономъ. Вся молельня была залита свѣтомъ отъ горящихъ свѣчей и, не смотря на свою относительно обширность, не могла вмѣстить всѣхъ желающихъ слушать бесѣду епархіальнаго миссіонера. О. Архимандритъ, по прочтеніи молитвы, началъ свою бесѣду. Рѣчь была о томъ, составляетъ ли общество старообрядцевъ истинную церковь или нѣтъ? Проповѣдникъ, на основаніи старопечатныхъ книгъ, ясно доказалъ имъ суетность ихъ упованія и въ заключеніе призвалъ ихъ всѣхъ присоединиться къ единой св. Православной Церкви принятіемъ единовѣрія. Впечатлѣніе у насъ, православныхъ слушателей было самое оградное отъ этой бесѣды. Конечно не вездѣ старообрядцы таковы, но все таки въ

интересахъ истины нужно сказать, что за послѣднее время на Волыни старообрядцы по мѣстамъ стали стремиться къ единовѣрію и нѣтъ уже у нихъ той фанатической ненависти къ Православію, которую еще недавно они питали.

С. А. М.

## ПЕЧАТЬ.

Въ „Москов. Церков. Вѣд.“ свящ. Н. Любимовъ пишетъ о необходимости образованія по благочиніямъ специальныхъ бюро изъ опытныхъ священниковъ для подачи необходимыхъ совѣтовъ и руководствъ нуждающимся изъ духовенства. Авторъ приводитъ рядъ примѣровъ, когда люди не знали, куда обратиться за руководственной помощью и въ заключеніе говоритъ:

„О чемъ говорятъ намъ всѣ эти и подобные имъ факты, какъ не о беспомощности нашихъ вдовъ и сиротъ, а также и насъ самихъ—священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, когда постигаетъ насъ какая-либо бѣда или горе? Много у насъ въ духовномъ званіи благотворительныхъ учрежденій, разумѣемъ: и попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, и эмеритальную кассу, и братства, и разные мужскіе и женскіе пріюты, и духовныя учебныя заведенія. Много, черезчуръ много, есть у насъ руководствъ, уставовъ и инструкцій, трактующихъ о нашихъ взаимоотношеніяхъ съ этими учрежденіями. Но, положи руку на сердце, спросимъ себя: всякій ли изъ насъ знаетъ всѣ эти инструкции и уставы во всей ихъ подробности и во всѣхъ ихъ деталяхъ? Смѣло скажу, что большинство изъ насъ—нѣтъ; а если и знаетъ, то плохо. А отсюда происходитъ то, что при нуждѣ не всякій ими *самъ по себѣ* можетъ съ надлежащею пользою и благовременностью воспользоваться. Если же въ этихъ знаніяхъ бываемъ не сильны мы сами, то что же можемъ спросить въ данномъ случаѣ съ нашихъ женъ и меньшей братіи—діаконовъ и псаломщиковъ? И вотъ, стрясись бѣда съ нами или съ нашими семейными, мы по своей неопытности теряемся, опускаемъ руки, не знаемъ, съ чего начать улучшение своего положенія, не знаемъ, къ кому идти за совѣтомъ, начинаемъ отыскивать себѣ совѣтчиковъ и помощниковъ чуть не за десятки и сотни верстъ.

Не ради осужденія пишу я эти строки, а ради того, что всѣмъ намъ, духовнымъ лицамъ, надлежитъ придти въ данномъ дѣлѣ на помощь другъ другу. Почему бы намъ не устроить въ каждомъ благочинническомъ округѣ изъ мѣстныхъ священниковъ или же вообще изъ опытныхъ лицъ „Бюро для совѣ-

товъ, всѣмъ въ нихъ нуждающимся?“ Устроить такое бюро, гдѣ бы вдова и сироты могли въ своей нуждѣ и горѣ встрѣтить сочувствіе и участіе не только на словахъ, но и на дѣлѣ; гдѣ бы имъ могли заготовить и составить всевозможныя прошенія, собрать къ прошеніямъ надлежащія бумаги и даже направить ихъ дѣла по назначенію.

Могутъ сказать на это, что въ каждомъ благочиніи и теперь есть уже такіе совѣтчики въ лицѣ о.благочинныхъ. Но справедливость требуетъ отвѣтить, что эти лица въ теперешнее время страшно отягощены своими благочинническими дѣлами; по нынѣшнему времени имъ въ пору управиться только съ своими прямыми обязанностями по должности. Удѣлять же цѣлые часы на разспросы о нуждѣ и горѣ, да принимать на себя водительство дѣлами вдовъ и сиротъ по попечительству, пріютамъ, школамъ, братствамъ и т. п. мѣстамъ при всемъ даже желаніи съ ихъ стороны наврядъ ли это осуществимо? Наврядъ ли хватить у нихъ на все это силъ, какъ физическихъ, такъ и нравственныхъ (сужу въ этомъ случаѣ по-человѣчески). Наврядъ ли будетъ честнымъ и добросовѣстнымъ со стороны всѣхъ нуждающихся отягощать собою лицъ, и такъ уже переотягощенныхъ дѣлами?

Въ этомъ дѣлѣ (въ дѣлѣ подачи совѣтовъ нуждающимся) нужны люди болѣе свободные. При чемъ хорошо бы этихъ лицъ разбросать по разнымъ угламъ благочинія, чтобы они, какъ добрые геніи, всегда были близъ нужды и горя. Хорошо бы было, если бы къ этимъ лицамъ-совѣтчикамъ могла во всякое время и со всякою нуждою идти каждая вдова, каждый сирота и вообще каждый нуждающійся. Для этого, думается мнѣ, требуется только официальность положенія этихъ лицъ, чего нужно достигнуть чрезъ избраніе ихъ на означенныя обязанности въ благочинническихъ сѣздахъ и чрезъ утвержденіе сихъ избраній епископскою властью.

Надѣюсь, что многіе въ душѣ согласятся со мною, что пришло время исполнить апостольское слово: Тяготы другъ друга понесите“. Будемъ внимать этому слову! Отремъ слезы нашихъ вдовъ и сиротъ! Успокоимъ ихъ мятушіяся и волнующіяся сердца при переходѣ отъ семейной жизни къ сиротской!“

Мысль автора хороша, но насколько она выполнима: Вотъ вопросъ!

Журн. „Приход. Свящ.“ въ Обзорѣ Епархіальной Жизни (№ 11) попутно затрагиваетъ вопросъ, устраняетъ-ли задача духовенства внѣшнюю попечительность о благосостояніи паствы, напр., съ матеріальной стороны, и рѣшаетъ его такъ:



„Не только въ обществѣ, но даже, какъ будто, и въ наукѣ установилось то мнѣніе, будто задача духовенства въ его дѣятельности есть исключительная духовная, совершенно устраняющая внѣшнюю попечительность о благосостояніи паствы, на примѣръ, съ матеріальной стороны. Спросите колонистовъ—и они начнутъ говорить прежде всего о „мірскихъ попеченіяхъ“... Спросите учебныя заведенія, подготовляющія священство къ его служенію—и какъ въ программахъ ихъ, такъ и въ уставахъ вы не найдете намековъ на подготовку къ духовному служенію съ этой стороны.

Такъ ли это? Развѣ Христосъ не кормилъ народъ, Своихъ слушателей, когда они сдѣлались голодны? Развѣ апостолы, до избранія діаконовъ, не служили трапезамъ? А для чего въ церкви учреждена цѣлая іерархическая степень діаконовъ? Ихъ коренное служеніе—забота о матеріальномъ благосостояніи вѣрныхъ, попеченіе о томъ, чтобы въ числѣ вѣрныхъ не оставалось „ни бѣдныхъ, ни нуждающихся“, работа экономическая. Гдѣ же все это? Гдѣ память о священной практикѣ апостольскаго вѣка?

Современность наша забыла ее и подмѣнила задачами иного рода. Благотворительное служеніе діакона уступило мѣсто его „голосистости“, если бы приходскій священникъ въ кругу своего прихода началъ осуществлять идеи взаимопомощи, братскаго дешеваго кредита, улучшения и наивыгоднѣйшаго использованія труда, то, по доносу ближайшаго Разуваева, такой священникъ безотлагательно попалъ бы подъ слѣдствіе, и доставилъ бы не мало хлопотъ духовной консисторіи.

Правда, въ години тяжелыхъ бѣдствій—голода, тифа, неурожаевъ, пожаровъ и проч.—новѣйшая практика принуждена бываетъ уступить практикѣ апостольскаго вѣка. Тогда перестаютъ спрашивать съ нашего духовенства, имѣетъ ли оно право заниматься мірскими попеченіями, и тогда, какъ священство, такъ и духовенство наше съ истиннымъ блескомъ выступаетъ на исполненіе забытой годовщины своего служенія...

Но неужели необходимы общественныя бѣдствія для того, чтобы духовенство могло вернуться къ старому своему служенію?—Думать такъ было бы безотрадно“.

Скорбь автора совершенно напрасна. Пожалуйте къ намъ на Волинь и воочию увидите то, о чемъ ратуете!

## Изъ обозрѣнія духовныхъ журналовъ.

Въ февральской книжкѣ журнала „Труды Кіевской Духовной Академіи“ помѣщены слѣдующія статьи: отрывокъ изъ полемическихъ сочиненій латинскаго древняго церковнаго писателя Тертуллиана, „Изъ области сравнительнаго богословія“—А. Я. Рождественскаго (продолженіе), „Изъ начальной исторіи египетскаго монашества“—прот. К. С. Кекелидзе (о грузинскихъ сочиненіяхъ—источникахъ составленія жизнеописаній древне-египетскихъ христіанскихъ подвижниковъ), объ исторіи Кіевской духовной Академіи XVII—XVIII в.—прот. Ѡ. И. Титова, „Письма Кіевского митрополита Евгенія Болховитинова къ игумену Серафиму Покровскому“, „Западно-русскія дворянскія фамиліи, отпавшія отъ православія въ XVI—XVII вв.“—П. Г. Викторовскаго, „Современныя задачи богословія по отношенію къ ученію о Лицѣ Господа Іисуса Христа—А. И. Чекановскаго и „Библиографія“.

Въ отрывкѣ сочиненій Тертуллиана говорится о древнихъ еретикахъ—гностикахъ и объ ихъ ученіи, при чемъ разсматриваются ученія древнихъ философскихъ школъ—пифагорейцевъ, стоиковъ, неоплатониковъ и др.

Терпѣливо излагая разныя хитросплетенныя тонкости ученія древнихъ сектъ и философскихъ школъ, Тертуллианъ остроумно замѣчаетъ: „если у нихъ (у нехристіанскихъ писателей) такія бредни о богѣ или лучше о богахъ, то какія же должны быть бредни о человѣкѣ?..“

Въ статьѣ о „сравнительномъ богословіи“ говорится о томъ, какія различія встрѣчаются въ ученіи о таинствахъ—у католиковъ, лютеранъ и православныхъ.

Въ статьѣ объ исторіи Кіевской духовной Академіи XVII—XVIII в.в. разсматриваются вопросы объ отношеніи Кіевской Академіи къ Кіево-Печерской лаврѣ въ XVIII вѣкѣ. Авторъ сначала припоминаетъ приказы Петра 1-го объ уменьшеніи числа монаховъ въ монастыряхъ и говоритъ, что эти приказы были особенно невыгодны для Кіево-Печерской лавры. Въ лаврѣ было очень большое и сложное хозяйство, было много подчиненныхъ лаврѣ монастырей и имѣній, куда постоянно требовался большой притокъ монаховъ—завѣдующихъ, начальствующихъ... Но, по новымъ законамъ Петра 1-го, представилось очень много затрудненій при постриженіи въ монашество неученыхъ людей. Безпрепятственнѣе можно было постригать въ монахи академикомъ, поэтому и оказалось то, что въ XVIII в., со времени Петра 1-го, Кіево-Печерская лавра очень охотно постригала въ

монашество и принимала къ себѣ на службу академикомъ. Вотъ — причины того, что въ XVIII вѣкѣ въ лаврѣ замѣтно увеличилось число монаховъ — академикомъ.

Письма Киевскаго митрополита Евгенія къ игумену Серафиму, посланныя митрополитомъ изъ Петербурга въ 1825 году, и исторія отпаденія отъ православія въ католичество Минскихъ дворянъ Тышкевичей — очень любопытны множествомъ мелкихъ подробностей быта Западной Руси XVII—XVIII столѣтій, однако, какихъ — либо основныхъ, крупныхъ вопросовъ русской исторіи эти обѣ статьи совершенно не касаются.

Понятно поэтому то удовольствіе, которое испытаетъ всякій читатель названной книжки журнала, если, послѣ чтенія историческихъ статей съ массою мелочей и историческихъ анекдотовъ, — онъ перейдетъ къ послѣднимъ статьямъ книжки — „О Лицѣ Господа Іисуса Христа“ и о новинкахъ современной богословской и противорелигіозной литературы.

Очень продуманна и содержательна маленькая статейка А. И. Чекановскаго — „Современныя задачи богословія по отношенію къ ученію о Лицѣ Господа Іисуса Христа“. Это — рѣчь, сказанная авторомъ 10 января 1911 года въ Киевской духовной академіи, при защитѣ его магистерскаго сочиненія „О самоуничженіи Господа Іисуса Христа“.

Авторъ, какъ это увидитъ всякій читатель, ставитъ вопросы очень ясно и понятно. Онъ указываетъ главныя задачи всякаго православнаго богослова: не измѣнять главные догматы вѣры, *непостижимые человѣческимъ умомъ*, а только приближать ихъ къ возможному пониманію, т. е., *только разбирать нападки и возраженія нашего ума противъ непостижимаго*. Примѣръ: Церковь учитъ, что Христосъ — совершенный Богъ и совершенный человѣкъ. Нашъ умъ не постигаетъ это вполне ясно и скорѣе соглашается признать одно изъ двухъ: Христосъ — *или только Богъ, или только человѣкъ*... Авторъ отмѣчаетъ, что теперь всѣ наши газеты, книжки и свѣтскіе ученые признаютъ Христа за простаго человѣка. Ясно, что богословы должны поработать надъ вопросомъ о доказательствѣ Божества Іисуса Христа.

„Библиографія“ — очень интересна: она предупреждаетъ православныхъ отъ новыхъ нѣмецкихъ нападокъ на вѣру, какія недавно появились на русскомъ языкѣ.

С.

## Извѣстія и замѣтки.

— Превосходство устнаго произношенія въ проповѣдничествѣ. Однимъ изъ лучшихъ, могучихъ и наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ въ дѣлѣ религіозно нравственнаго просвѣщенія народа является, безъ сомнѣнія, постоянное, нелѣзное проповѣдываніе съ церковной кафедры Слова Божія. Къ сожалѣнію, современная проповѣдь не всегда производитъ должное воздѣйствіе на сердца слушателей. Нерѣдко слышатся жалобы на холодность и равнодушіе къ проповѣди со стороны слушателей, на ея почти незамѣтное или слишкомъ ничтожное вліяніе на жизнь послѣднихъ, причѣмъ нерѣдко указывается на совершенное иногда непониманіе содержанія проповѣди простымъ народомъ. Нельзя не сознаться, что въ этихъ жалобахъ на неудовлетворительное состояніе современной проповѣди и на ея недостаточное вліяніе на сердца слушателей есть нѣкоторая доля правды. Дѣло въ томъ, что холодность и равнодушіе слушателей къ проповѣди часто вызывается подобнымъ же отношеніемъ къ дѣлу проповѣдничества самихъ пастырей, нерѣдко относящихся къ дѣлу церковнаго учительства слишкомъ формально, безъ должнаго вниманія и усердія.

Очевидно, для привлеченія вниманія и усердія къ слушанію церковной проповѣди требуется нѣчто большее, чѣмъ формальное отношеніе къ дѣлу.

И дѣйствительно, чтобы имѣть успѣхъ и быть дѣйственною, проповѣдь должна быть выношеннымъ, живымъ сердечнымъ словомъ пастыря къ своимъ пасомымъ. Слово Божіе само по себѣ живо и дѣйственно и можетъ быть съ великою пользою выслушано; но когда оно вытекаетъ изъ искренняго, высоко настроеннаго сердца проповѣдника, продумано, прочувствовано, когда оно будетъ выражено въ духъ и силъ христіанской любви проповѣдника къ слушателямъ, тогда это слово получить особую цѣнность, обаяніе и вліяніе его на слушателей, и, безъ сомнѣнія, будетъ весьма сильно и дѣйственно. Такая проповѣдь будетъ огненнымъ словомъ, способнымъ зажечь въ душѣ слушателя священный огонь, вызвать въ немъ слезы раскаянія, отвращеніе къ злу и благородные, восторженные порывы духа ко всему доброму, высокому и святому, что, несомнѣнно окажетъ благодѣтельное вліяніе и на его жизнь.

Какъ извѣстно, существуетъ два способа проповѣданія слова Божія съ церковной кафедры, а именно: устная проповѣдь, и письменное или печатное поученіе. Въ первомъ случаѣ разумѣется живое слово, сказанное непосредственно отъ ума и сердца, а во второмъ поученіе, прочитанное по книгѣ или тетрадкѣ. Нѣтъ надобности долго останавливаться на рѣшеніи вопроса о томъ, который

изъ указанныхъ способовъ дѣйственнѣе, производить наиболѣе глубокое впечатлѣніе на слушателей, и, слѣдовательно, наиболѣе соотвѣтствуетъ своему назначенію.

Чтобы лучше, нагляднѣе и яснѣе видѣть превосходство живой (устной) проповѣди, возьмемъ книжную проповѣдь въ ея лучшихъ условіяхъ: образцовое, готовое, печатное поученіе и образцового по готовымъ поученіямъ проповѣдника. Какое впечатлѣніе произведетъ такой проповѣдникъ? Не будетъ ли онъ походить лишь на искуснаго декламатора, способнаго съ замѣчательнымъ подражаніемъ передавать чужія слова, мысли, настроеніе и проч.?

Но, съ какимъ усиліемъ ни старался бы проповѣдникъ декламаторъ чужія слова, мысли и цѣлую рѣчь сдѣлать какъ бы своими, всегда будетъ ясно, очевидно, что не свои слова и мысли передаетъ онъ, а чужія слова и мысли старается сдѣлать какъ бы своими.

Если такіе результаты получаются при самыхъ лучшихъ условіяхъ книжной проповѣди, то что сказать о книжныхъ печатныхъ поученіяхъ при худшихъ условіяхъ?

Пастырь, привыкшій съ церковной кафедрой говорить только по книгѣ или по тетрадкѣ, во время проповѣди не смѣетъ глазъ своихъ поднять на паству, опасаясь, какъ бы не сбиться и не ошибиться, вслѣдствіе чего рѣчь выходитъ сухой, скучной и монотонной, и не производитъ надлежащаго вліянія на слушателей. Къ тому же, частое заглядываніе въ тетрадку скрываетъ отъ слушателей лицо и глаза оратора, въ которыхъ выражается воодушевленіе, а черезъ это, конечно ослабляетъ впечатлѣніе проповѣдническаго слова на слушателей.

Чувствуя себя такимъ образомъ, привязаннымъ къ книгѣ или тетрадкѣ, ораторъ незамѣтно обращается въ чтеца, что не можетъ не вредить вниманію слушателей.

Отъ всѣхъ указанныхъ недостатковъ совершенно свободенъ лишь тотъ проповѣдникъ, который произноситъ слова или рѣчи устно, безъ всякой тетрадки или книги.

Прежде всего онъ безпрепятственно смотритъ на слушателей во всѣ стороны, производя на нихъ иногда неотразимое впечатлѣніе выраженіемъ своего лица и глазъ, и, такъ сказать, непосредственно влагая въ умы и сердца своихъ пасомыхъ „Глаголы Живота Вѣчнаго“.

(Изъ статьи „О необходимости для простого народа устнаго проповѣдническаго слова“ Прот. Зскаго В. Ц.-О. В.).

— На чьей обязанности лежитъ починка проселочныхъ дорогъ и мостовъ на церковныхъ зем-

ляхъ, находящихся въ пользованіи причтовъ. Изъ-за ремонта дорогъ у священно-церковно-служителей постоянно возникаютъ съ своими прихожанами и ближайшею полицейскою властію непріятные конфликты и судебные процессы, такъ какъ чинить дороги никому нежелательно: бѣдныя церкви кромѣ того обременены налогами и не въ силахъ исправлять дороги, особенно растянущіяся на нѣсколько верстъ, да еще при плохомъ грунтѣ, а причты—временные владѣльцы церковныхъ земель и земля не составляетъ ихъ собственности. Прихожане же отказываются ремонтировать дороги, ссылаясь на объявленное имъ волостными правленіями, по распоряженію Земскихъ Начальниковъ, распоряженіе Правит. Сената (изъ Извѣстій земскаго отдѣла—журналъ Мин. Внутреннихъ Дѣлъ за 1910 годъ Апрѣль № 4 й стр. 185), которое гласитъ: „согласно ст. 449 т. IX св. зак. церковныя земли состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи наличныхъ при церкви состоящихъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, и какъ разъяснилъ Прав. Сенатъ (рѣш. 1898 г. № 50), составляютъ личную принадлежность церковнаго причта, необходимую для поддержанія ихъ личнаго и семейнаго благосостоянія. Принимая же во вниманіе, что въ силу ст. 802 уст. пут. сообщ. и ст. 295 уст. зем. пов. проселочныя и полевыя дороги устраиваются и содержатся селеніями и владѣльцами, черезъ дачи которыхъ онѣ проходятъ, слѣдуетъ заключить, что означенная обязанность лежитъ и на причтѣ, какъ владѣльцѣ церковной земли“. Читая рѣшеніе Правительствующаго Сената, сличая его съ отвѣтами Редакціи Синодальнаго органа Церк. Вѣд. за 1904 г. № 30 стр. 1141, приходишь въ недоумѣніе, кому вѣрить. Конечно, и рѣшеніямъ Сената нельзя не подчиняться, какъ учрежденію, издающему законы... Если обязанность исправленія дорогъ и мостовъ по церковнымъ землямъ лежитъ на священно-церковно-служителяхъ, то она ставитъ духовенство въ самое трудное матеріальное положеніе, въ виду того, что значительная часть нашего сельскаго духовенства вовсе еще не получаетъ ничтожнаго казеннаго содержанія въ размѣрѣ максимумъ 300 руб. въ годъ, т. е. 25 р. ежемѣсячно и источникомъ существованія духовенства въ этихъ мѣстахъ доселѣ служатъ доходы церковные и доходы отъ церковныхъ земель и ихъ угодій. Ясно, что, получая доходъ отъ церковныхъ земель, добрую половину ихъ нѣкоторые причты должны положить на ремонтъ дорогъ, пролегающихъ черезъ церковныя земли. При существующихъ законоположеніяхъ священно-церковно-служителямъ придется совсѣмъ отказаться отъ пользованія землями и отдать ихъ въ собственность „прихода“, который-бы распоряжался доходами отъ нихъ по своему усмотрѣнію.

Въ виду остроты затронутаго вопроса нахо-

жу полезнымъ подѣлиться полученнымъ мною Сенатскимъ рѣшеніемъ его: обязанность причта чинить дороги и мосты на церковныхъ земляхъ относится лишь къ тѣмъ землямъ, которыя составляютъ особыя дачи, заключающія церковную собственность; но на земляхъ, къ церквамъ отмежеванныхъ, исправленіе дорогъ, мостовъ и гатей лежитъ на прихожанахъ хотя бы земли сіи обрабатывались самими служителями церкви. (Прим.

1 къ ст. 775 устава пут. сооб.) № 9-й за 1910 г. „Извѣстія земск. отдѣла за сентябрь“ (Новг. Епарх. Вѣд.).

Печатать разрѣшается: Цензоръ  
Архимандритъ Прокопій.

Редакторъ неофициальной части  
Архимандритъ Митрофанъ.

### СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная: 1) Къ свѣдѣнію духовенства. 2) Письмо священника I. К. на имя Преосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія. 3) Благочинный по назначенію и по выбору. 4) О привлеченіи въ храмъ молящихся. 5) Отклики. 6) По епархіи. 7) Печать. 8) Изъ обзорѣнія духовныхъ журналовъ. 9) Извѣстія и замѣтки. 10) Объявленія.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При семь № прилагаются: Статья Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія „Чинъ святой плащаницы“ и отчетъ Волынскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Волынской Епархіи въ учебно воспитательномъ отношеніи за 1909—1910-й учебный годъ.

### Свящ. Н. А. Третьяковъ.


Два глубокихъ секрета или два вида пчеловодства на Волыни съ описаніемъ моментовъ медвѣжьей пѣсни.

Изданіе первое.

Цѣна книжки 50 коп. безъ пересылки.


Лица или учрежденія, выписывающія не менѣе 10 экземпляровъ пользуются скидкой на половину.

Адресъ: Почт. отд. м. Олыка, Волынской губ., с. Дидычъ. Автору.



**Заводъ**

**Юлія Алексѣевича Островскаго**



**Въ м. Черномъ-Островѣ, Подольской губерніи.**

Принимаетъ заказы на изготовленіе церковныхъ колоколовъ, которые отливаетъ съ сильнымъ пріятнымъ звукомъ и переливаетъ разбитые, цѣны назначаетъ ниже цѣнъ другихъ заводовъ, въ платекъ допускаетъ срочны, за прочность колоколовъ выдаетъ долготѣе ручательство и провозъ таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ принимаетъ на свой счетъ.

Съ заказами и справками обращаться поч. ст. Черный Островъ Подольской губ. въ колокольный заводъ Ю. А. ОСТРОВСКАГО.

За высокое качество и хорошую отливку колоколовъ фирма удостоена высшихъ наградъ.

Приложеніе къ № 14 „Волынскихъ  
Епархіальныхъ Вѣдомостей“ 1911 г.

# Отчетъ

## Волынскаго Епархіальнаго Наблюдателя

### о состояніи церковныхъ школъ

*Волынской епархи*  
ВЪ УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОМЪ ОТНОШЕНІИ

за 1909—1910-й учебный годъ.



**ЖИТОМІРЪ.**

ВОЛЫНСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

1911.

## I.

## Школы грамоты. Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся. Домашнія школы.

Въ вѣдѣніи Волынскаго Епархіального Совѣта въ отчетномъ году числилось 293 школы грамоты и 115 домашнихъ школъ. Ниже приведенныя таблицы покажутъ, какъ распредѣленіе этихъ школъ по уѣздамъ, такъ и количество обучавшихся въ нихъ въ отчетномъ году дѣтей.

У ъ з д ы:	Число школъ грамо- ты.	У Ч А Щ І Е С Я.		
		Маль- чики.	Дѣ- вочки.	Все- го.
Владиміровольскій . . . . .	37	1131	262	1393
Дубенскій . . . . .	8	213	82	295
Житомирскій . . . . .	23	672	194	866
Изяславльскій . . . . .	66	1751	509	2260
Ковельскій . . . . .	—	—	—	—
Кременецкій . . . . .	—	—	—	—
Луцкій . . . . .	9	250	36	286
Новоградволынкскій сѣв. р. . . . .	43	1606	378	1984
Новоградволынкскій южн. р. . . . .	19	609	180	789
Овручскій . . . . .	14	311	103	414
Острожскій . . . . .	15	451	210	661
Ровенскій . . . . .	27	874	180	1054
Староконстантиновскій . . . . .	32	1201	306	1507

## Школы домашнія.

У ъ з д ы.	Домашнія шко- лы.	У Ч А Щ І Е С Я .		
		Мальчи- ки.	Дѣвочки.	ВСЕГО.
Владиміровольнскій . . . . .	27	622	70	692
Дубенскій . . . . .	2	53	6	59
Житомирскій . . . . .	1	не обозначено		
Изяславльскій . . . . .	7	475	156	631
Ковельскій . . . . .	10	280	15	295
Кременецкій . . . . .	—	—	—	—
Луцкій . . . . .	—	—	—	—
Новоградволянскій сѣв. р.	5	114	35	149
Новоградволянскій южн. р.	—	—	—	—
Овручскій . . . . .	6	141	18	159
Острожскій . . . . .	9	208	81	289
Ровенскій . . . . .	21	567	80	647
Староконстантиновскій . . . . .	27	1110	126	1236

Различіе въ количествѣ школъ грамоты и домашнихъ между годами предшествующимъ отчетному и отчетнымъ видно изъ слѣдующей таблицы:

У ъ з д ы.	Количество школъ грамоты.		Количество домашнихъ школъ.	
	1908—9 годъ.	1909—10 годъ.	1908—9 годъ.	1909—10 годъ.
Владиміровольнскій .	44	37	24	27
Дубенскій .	8	8	2	2
Житомирскій . .	20	23	—	1
Изяславльскій . .	64	66	7	7
Ковельскій . . .	—	—	13	10
Кременецкій . . .	—	—	22	—
Луцкій . . . . .	10	9	—	—
Новоградволянскій с. р.	47	43	—	5
Н.-Волянскій южн. р. .	21	19	—	—
Овручскій . . . . .	16	14	2	6
Острожскій . . . . .	14	15	14	9
Ровенскій . . . . .	33	27	15	21
Староконстантиновскій	32	32	24	27



Учащієся въ школахъ грамоты въ отчетномъ году по вѣроисповѣданіямъ распредѣлялись такъ:

У ъ з д ы.	Православн.		Католики.		Лютеране.		Евреи.	
	Мальчики.	Дѣвочки.	Мальчики.	Дѣвочки.	Мальчики.	Дѣвочки.	Мальчики.	Дѣвочки.
Владиміровольскій	1291	—	97	—	—	—	7	—
Дубенскій	258	91	8	1	—	—	—	—
Житомирскій	667	192	5	1	—	—	—	1
Изяславльскій	1669	494	72	10	2	—	8	5
Ковельскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Кременецкій	—	—	—	—	—	—	—	—
Луцкій	228	24	22	13	—	—	—	—
Н.-Волынский с. р.	1583	365	22	9	—	—	1	4
Н.-Волынский юж. р.	567	146	31	29	—	—	11	5
Овручскій	285	99	26	14	—	—	—	—
Острожскій	416	191	29	16	—	—	6	3
Ровенскій	860	171	7	4	3	2	4	3
С.-Константиновскій	1117	291	91	16	—	—	1	3

Здѣсь, по поводу приведенныхъ таблицъ съ количествомъ школъ и количествомъ учащихся въ нихъ, я приведу поясненія, заимствованныя мною изъ отчетовъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей, а также укажу на учащій персоналъ школъ, на пригодность и удобство школьныхъ помѣщеній, и вообще, насколько домашнія школы и школы грамоты отвѣчали въ отчетномъ году своему назначенію.

Всѣ почти о.о. уѣздные наблюдатели, говоря въ отчетахъ о школахъ грамоты и школахъ домашнихъ, даютъ подробныя свѣдѣнія о состояніи тѣхъ и другихъ за исключеніемъ о. Владимірволинскаго Уѣзднаго Наблюдателя, который въ этомъ отношеніи кратокъ. Изъ его отчета мы узнаемъ, что школы грамоты во ввѣренномъ ему районѣ богаты своимъ убожествомъ въ матеріальномъ отношеніи; учащіе этихъ школъ въ большинствѣ неправоспособны и не имѣютъ учительскаго званія. Удобныхъ зданій для школъ 16 и неудобныхъ 21. Домашнія школы, количествомъ 27, еле-еле влачатъ свое существованіе. Здѣсь и зданія по большей части невозможны и учителя—простой крестьянинъ или отставной солдатъ. Получаютъ вознагражденія за свой трудъ учителя отъ 25 руб. до 80—100 руб. въ годъ. Но не смотря на это, нерѣдко здѣсь дѣлается дѣло Божье,—дѣло просвѣщенія родного народа,—по совѣсти. Есть домашнія школы какъ напри- мѣръ, въ Дулибахъ и Вулькѣ-Хрипской, которыя по познаніямъ учениковъ далеко лучше другихъ школъ грамоты. Другія же изъ этихъ школъ —изъ рукъ вонъ плохи. Лучшими зданіями обладаютъ школы въ Черчичахъ, Дулибахъ и Новой Лишнѣ. Почему произошла такая разница въ количествѣ школъ домашнихъ и школъ грамоты отчетнаго года съ годомъ предшествующимъ отчетному (школы грамоты съ числа 44 уменьшились въ отчетномъ году до 37, а домашнія наоборотъ, увеличились съ 24 до 27) о. Уѣздный Наблюдатель не поясняетъ.

По Дубенскому уѣзду въ таблицѣ указано 8 школъ грамоты, но одна изъ нихъ, а именно школа Перерослянская не функционировала въ отчетномъ году за невозможностью поды-

скать учителя на содержаніе въ 40 руб. въ годъ. Такимъ образомъ функционировали 7 школъ грамоты и 2 домашнія. Учащіеся въ школахъ грамоты и домашнихъ школахъ не разграничены количественно, а показаны въ отчетѣ уѣзднаго наблюдателя вмѣстѣ—266 мальчиковъ и 92 дѣвочки. Помѣщенія для этихъ школъ въ уѣздѣ были частію наемные, частію собственные. Въ наемныхъ помѣщеніяхъ ютились три школы грамоты и двѣ домашнія; а именно: для Задовской школы грамоты колонисты-галичане нанимаютъ просторную избу, но безъ пола, какъ это часто можно видѣть въ малороссійскихъ хатахъ. Въ комнатѣ, посрединѣ, стоятъ скамьи и доска, а по стѣнамъ кровати учителя и хозяина; почти тоже и въ д. Костянцѣ, съ той лишь разницею, что тамъ просторныхъ избъ нѣтъ и школа грамоты помѣщается въ хатѣ—въ три небольшихъ окна; хата длиною въ шесть аршинъ, шириною въ 4 аршина, высотой до 3½ аршинъ. Для учителя устроена какъ бы отдѣльная комната изъ кладовой. Мебель классная состоитъ изъ 3-хъ скамеекъ, на которыхъ помѣщается до 30 мальчиковъ, стиснувши другъ друга. Третья школа грамоты Долгопольская имѣетъ болѣе выгодное помѣщеніе: для нея нанимается у чеха просторная, почти квадратная (11×10×4), высокая и свѣтлая комната, хотя биткомъ бываетъ набита дѣтьми. Чехи поселка Долгое Поле уже закупили довольно прочный хорошій домъ, перевезли его на отведенную ими же школьную усадьбу и рѣшили выстроить школу. Изъ домашнихъ школъ: одна—Пелжанская помѣщается въ квартирѣ псаломщика,—въ довольно приличной и свѣтлой комнатѣ, а другая Мокренская въ бывшей общественной корчмѣ. Изъ собственныхъ помѣщеній остальныхъ 4 школъ грамоты самымъ лучшимъ помѣщеніемъ пользуется школа Коршевская (каменное зданіе, классъ 9×7×4). Довольно сносное помѣщеніе школы Волицкой, хотя здѣсь для дѣтей тѣсно и холодна квартира для учителя. Затѣмъ слѣдуетъ школа Турковичская. Для нея имѣется небольшой домикъ, но вполне достаточный для дѣтей чешскаго поселка Турковичъ. Въ худшемъ гораздо положеніи въ отношеніи помѣщенія въ отчет-

номъ году была школа Войницкая. Она ютилась въ полусгнившемъ домѣ (бывшей корчмѣ). Что касается классной мебели и вообще оборудованія помѣщеній для школъ грамоты Дубенскаго уѣзда, то это очень большое мѣсто школьнаго дѣла. Изъ 8 школъ грамоты, только 6 имѣютъ достаточно скамеекъ и то старого типа. Тоже самое можно сказать и о мебели для учащихся; ея почти ни въ одной школѣ нѣтъ сносной. Средства содержанія школъ грамоты и домашнихъ—весьма скудны (отъ 30 руб. до 100 въ годъ). Въ письменныхъ принадлежностяхъ чувствуется недостатокъ круглый годъ.

Учащими въ школахъ грамоты въ отчетномъ году были лица не правоспособныя—8 учителей, а въ домашнихъ 1 учитель и 1 псаломщикъ. Изъ нихъ одинъ окончилъ курсъ Владиміровской второклассной школы, 2—министерское двухклассное училище; 2—Малинскіе сельско хозяйственные классы; 3—окончили одноклассныя министерскія училища и 1—псаломщикъ, уволенный изъ духовнаго училища.

Въ Житомирскомъ уѣздѣ въ отчетномъ году функционировала 21 \*) школа грамоты и 1 домашняя въ д. Михайловкѣ, поставленная въ разрядъ домашнихъ по своей плохой обеспеченности содержаніемъ. Количество учившихся въ этой школѣ о. уѣзднымъ наблюдателемъ не указано. Кромѣ указанной одной домашней школы въ уѣздѣ существовали и другія таковыя же школы, но онѣ официально не зарегистрированы, потому что объ ихъ открытіи священниками не было сообщено Уѣздному Отдѣленію.

Собственными зданіями пользовались 18 школъ и 3-наемными. Удобныхъ, сравнительно, зданій было 8 и 12 сырыхъ холодныхъ, тѣсныхъ, требующихъ если не замѣны новыми, то капитальнаго ремонта. Одна школа имѣла зданіе никуда не

\*) **Примѣчаніе.** Разница съ таблицей на стран. 2 и 3 въ 2-хъ школахъ, потому что здѣсь не числятся школы Жлобинская и Холосновская, какъ находившіяся въ отчетномъ году въ вѣдѣніи Овручскаго уѣзда и перенесенныя въ Житомирскій для школьной сѣти.

годное. Особенно плохи зданія въ Вертекиевкѣ, Городищахъ Пражевскаго прихода и Журбинцахъ. Положеніе послѣдней школы, говоритъ о. Житомирскій уѣздный наблюдатель, вообще тяжело. Зданіе почти руина, мебель ветха, отопленія нѣтъ, крестьяне отказались вывезти дрова изъ казенной лѣсной дачи. Учебныхъ книгъ въ школѣ очень мало, письменныя принадлежности приобрѣтаются большею частью на счетъ учительницы этой школы (получающей всего 120 р.). И при всемъ томъ, въ школѣ обучалось 60 дѣтей, успѣхи которыхъ въ теченіи учебнаго года и на экзаменѣ оказались хорошими; занятія шли непрерывно; окончило курсъ 4 мальчика. Вообще, про школы грамоты Житомирскаго уѣзда надо замѣтить, что онѣ не пользуются почему то почетомъ какъ въ свѣтской, такъ и духовной средѣ. Мало онѣ вызываютъ сочувствія въ лицахъ, могущихъ помочь благоустройству ихъ. Сложилось почему-то даже убѣжденіе, что школы грамоты не должны пользоваться казенными учебниками.

По образовательному цензу учащіе были: 2—со среднимъ образованіемъ; 1—со специально педагогическимъ образованіемъ; 1—имѣющій званіе учителя одноклассной школы; 7—имѣющихъ званіе учителя школы грамоты и 8—неимѣющихъ званія; 1—священникъ и 1—псаломщикъ, безъ спеціального педагогическаго образованія. Изъ всѣхъ учащихся было 15 учителей и 6 учительницъ.

По Изяславльскому уѣзду у о. уѣзднаго Наблюдателя находимъ поясненіе только о 59 школахъ грамоты и о 60-ой школѣ грамоты Плосковской, которая числится должна по Острожскому уѣзду. Изъ этихъ 60-ти школъ—56—имѣютъ собственныя зданія, 2 находятся въ церковныхъ сторожкахъ, и 2—въ наемныхъ помѣщеніяхъ. При 54 школахъ имѣются квартиры для учащихся. Удобныхъ мало-мальски школьныхъ помѣщеній въ отчетномъ году считалось всего 25; остальные 35 школъ ютились въ тѣсныхъ, холодныхъ, сырыхъ помѣщеніяхъ. Но верхъ непригодности представляло изъ себя помѣщеніе Роговичской школы, такъ что

мы вынуждены были просить Отдѣленіе, говорить о. Изяславльскій уѣздный Наблюдатель, сдѣлать постановленіе о временномъ тамъ закрытіи занятій впредь до постройки новаго зданія, или же подысканія хоть сколько нибудь сноснаго наемнаго помѣщенія.

Учащими этихъ школъ, кромѣ о.о. завѣдующихъ-законоучителей, было 48 учителей и 12 учительницъ: изъ нихъ 27 учителей и 2 учительницы окончили одноклассныя начальныя церковныя или народныя школы; 9 учителей и 8 учительницъ окончили двухклассныя городскія или сельскія училища; 4 учительницы окончили второклассныя школы; 6 учителей и 1 учительница имѣютъ учительское званіе по экзамену; 1 учительница (с. Тышевичъ) окончила среднее учебное заведеніе; 1 учитель изъ духовнаго училища и 1 изъ 2-го класса семинаріи. Такимъ образомъ въ школахъ грамоты въ отчетномъ году было 8 учащихся, имѣющихъ званіе, и 52 безъ учительскаго званія. Домашнія школы въ уѣздѣ (7) также плохи и не оборудованы, какъ и въ другихъ уѣздахъ школы этого типа. Помѣщенія для нихъ или плохи и ветхи, или сыры, холодны и еще тѣсны. Для примѣра укажу школу Онышковецкую, которая ютится въ тѣсной церковной сторожкѣ безъ воздуха почти; другая школа Волице-Ляховецкая даже помѣщалась не въ жилой части избы, а въ наскоро передѣланной коморкѣ. Невозможно было представить, что здѣсь въ такомъ помѣщеніи, учатся дѣти. Уѣздное Отдѣленіе не нашло возможнымъ на будущее время оставлять эту школу функционирующей и закрыло ее временно до пріисканія болѣе подходящаго помѣщенія. Не лучше зданія были и у остальныхъ домашнихъ школъ. Всѣ они не соответствовали своему назначенію.

Учащими въ этихъ школахъ были лица, окончившія двухклассныя или одноклассныя церковныя и народныя школы.

Ковельскій уѣздъ. По этому уѣзду, въ отчетныхъ таблицахъ, школъ грамоты много не указано на томъ основаніи, что

въ 1908<sup>9</sup>/<sub>9</sub> учебномъ году всѣ школы грамоты были переименованы въ одноклассныя церковно-приходскія.

Домашнихъ школъ за 1909<sup>10</sup>-й отчетный годъ въ уѣздѣ было 10 вмѣсто прежнихъ 13-ти. Такая разница объясняется тѣмъ, что 3 школы домашнія: Обенижская, Ковельская братская и Ново-Моссерская переименованы въ одноклассныя школы. Учащими въ домашнихъ школахъ были: 1 окончившій второклассную школу, 7 окончившихъ народное двухклассное училище и 2 не окончили никакого училища. Жалованіе только въ 2-хъ школахъ учащіе получали по 120 рублей въ годъ, а въ остальныхъ по 30 рублей. Относительно помѣщеній для этихъ школъ о. уѣздный наблюдатель ничего не сообщаетъ.

Въ Кременецкомъ уѣздѣ школъ грамоты не было въ истекшемъ году, такъ какъ въ 1908 году всѣ существовавшія школы грамоты были переименованы, какъ и въ Ковельскомъ уѣздѣ, въ школы одноклассныя церковныя, дабы могли войти въ школьную сѣть. Что касается домашнихъ школъ въ этомъ уѣздѣ, то съ ними серьезно считаться не приходится, такъ какъ онѣ существовали и существуютъ періодически; содержались онѣ только тѣми крестьянами, дѣти которыхъ въ школахъ обучаются, поэтому послѣднія не обезпечены ни помѣщеніемъ, ни мебелью, ни книгами. Скудость средствъ Синодальныхъ, отпускаемыхъ на дѣло народнаго образованія, лишаетъ Отдѣленіе Училищнаго Совѣта возможности помочь такимъ школамъ и преобразовать ихъ въ одноклассныя. Учителями школъ домашнихъ въ Кременецкомъ уѣздѣ являются или отставные солдаты или кончившіе одноклассныя школы.

Въ Луцкомъ уѣздѣ до отчетнаго года школъ грамоты было 10, но къ началу отчетнаго—число это уменьшилось до 9. Это случилось потому, что двѣ школы грамоты—Озеранская и Ситнинская были закрыты по причинѣ открытія въ этихъ селахъ одноклассныхъ министерскихъ училищъ. На мѣсто же закрытыхъ школъ—были открыты новыя школы въ с. Бискупичахъ и Окор-

скѣ. Но Бискупичская школа, какъ имѣющая хорошее зданіе и надлежаще всѣмъ нужнымъ обставленная, причислена къ одно-класснымъ школамъ церковнымъ, а Окорская оставлена въ числѣ школъ грамоты. Такимъ образомъ всего школъ грамоты и получилось 9.

Собственное зданіе и то крайне неудовлетворительное имѣетъ одна только школа Борятинская, остальные школы помѣщаются въ обыкновенныхъ крестьянскихъ избахъ, нанимаемыхъ обществами или отпускаемыхъ бесплатно. Въ настоящее время строятся зданія для Стромовской школы и имѣются деньги и матеріаль на постройку зданія для Мищенской школы.

Матеріально школы грамоты обставлены очень скудно и часто терпятъ недостатокъ въ самомъ необходимомъ: классныхъ столовъ обыкновенно далеко не достаточно, да и по устройству своему они мало пригодны; часто не хватаетъ средствъ на пріобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей, на наемъ прислуги, отопленіе и проч. Содержатся эти школы преимущественно на средства мѣстныхъ обществъ, изъ казенныхъ суммъ выдается только пособіе на жалованье учащимъ, общій размѣръ котораго былъ отъ 100 до 120 рублей въ годъ. Учителями въ означенныхъ школахъ состояли лица неспособныя и есть даже мало подготовленныя, среди которыхъ 4 человѣка, окончившихъ всего одноклассную школу. Другіе: три окончили второклассныя школы и 2—двухклассную.

Въ Новоградволинскомъ уѣздѣ сѣвернаго района школъ грамоты функционировало 44; \*) сравнительно съ прошлымъ годомъ, т. е. годомъ предшествующимъ отчетному, на 3 школы менѣе. Сокращеніе числа этихъ школъ объясняется тѣмъ, что школы: Бесѣдская, М.-Глумецкая и Селичевская, входившая

\*) **Примѣчаніе.** Въ числѣ 44 школъ числится школа Zubovshinskaya, которая до сего времени была въ вѣдѣніи Новоградволинскаго уѣзда, по школьной же сѣти включена она въ число школъ Изяславльскаго уѣзда. И нами въ таблицахъ на стр. 2 и 3 ей она также считается въ Изяславльскомъ уѣздѣ.



прежде въ число школъ грамоты, перечислены были въ одноклассныя церковно-приходскія. Учительскій персоналъ школъ грамоты состоялъ изъ 43 учащихся (одна школа—Осовская по случаю истребленія пожаромъ школьнаго помѣщенія временно-закрыта), въ томъ числѣ было 5 имѣющіе званіе учителя церковно-приходской школы; 6 окончившіе второклассную школу съ званіемъ учителя школы грамоты; 1) окончили 4 класса Духовной Семинаріи и 31 окончившихъ элементарныя школы, преимущественно двухклассныя. Въ составѣ учащихся всѣхъ были: 41 учитель и 2 учительницы.

Изъ числа школьныхъ помѣщеній удобныхъ было 21 зданіе и неудобныхъ 22. Собственныхъ школьныхъ зданій—41 и частныхъ 2. 30 школъ застрахованы въ земскомъ Страховомъ учрежденіи.

О домашнихъ школахъ свѣдѣній подробныхъ не имѣется въ отчетахъ о уѣзднаго Наблюдателя, а лишь говорится, что учителями этихъ школъ были лица получившія начальное образованіе.

Въ южномъ районѣ Новоградволинскаго уѣзда школъ грамоты числилось въ отчетномъ году 19, тогда какъ ранѣе ихъ было 21. Это объясняется переименованіемъ двухъ школъ въ с.с. Адамовѣ и Малой Казаркѣ—въ церковно-приходскіе одноклассныя. Не смотря на жалкій видъ школъ въ этомъ уѣздѣ и на малый образовательный цензъ учащихся, учебное дѣло идетъ быстрыми шагами.

Изъ 19 школьныхъ помѣщеній только 9 довольно приличны и отчасти соотвѣтствуютъ своему назначенію; 5 школъ очень маленькія, сырыя и темныя и 5 помѣщеній наемныхъ—очень жалкаго вида. Мебели классной мало; въ иныхъ школахъ приходится сидѣть на сбитыхъ доскахъ или принесенныхъ съ собою стульяхъ. Школы этого типа содержатся исключительно на мѣстныя средства. Изъ суммъ же Епархіальнаго Училищнаго Совѣта дается на жалованіе учащимъ малая субсидія, которая колеблется

между 12 и 84 рублями. Самый большой окладъ жалованья учащимъ 120 рублей; есть 100 руб., 80, 60, 50, 40, 30 и даже 27 руб.

Наибольшій образовательный цензъ учащихся въ этомъ уѣздѣ—окончившіе второклассныя школы 4,—двухклассныя министерскія 7,—одноклассную церковную 1 учительница и 7 окончившіе одноклассныя народныя училища. Имѣющихъ званіе учителя 4 и неимѣющихъ 15 учащихся. Домашнихъ школъ въ уѣздѣ не было.

По Овручскому уѣзду число школъ грамоты въ 19<sup>09</sup>/<sub>10</sub> уч. году считалось 4\*) вмѣсто прежнихъ 16 школъ по причинѣ преобразованія 12 школъ грамоты въ одноклассныя церковныя. Всѣ школы грамоты помѣщались, или въ ветхихъ, или тѣсныхъ, или холодныхъ, не соответствующихъ своему назначенію зданіяхъ. Это ужъ общій удѣлъ всѣхъ школъ грамоты. Правда въ с. Хочинѣ съ 1910 года приступлено къ постройкѣ новаго, вполне соответствующаго школьнымъ цѣлямъ зданія, но это зданіе, надо полагать, не кончится постройкою къ началу 19<sup>10</sup>/<sub>11</sub> учебнаго года, а развѣ только къ 19<sup>11</sup>/<sub>12</sub> году. При двухъ школахъ Мало-Миньковской и Хочинской въ отчетномъ году совершенно не было отдѣльныхъ комнатъ для учащихся, а потому классныя комнаты, обслуживали и квартиры для учителей.

Содержаніемъ школы грамоты пользовались, какъ и въ другихъ уѣздахъ, изъ мѣстныхъ средствъ по приговорамъ крестьянъ въ размѣрѣ отъ 20 до 75 рублей въ годъ при пособіи Епархіального Училищнаго Совѣта въ суммѣ отъ 90 руб.—до 120 р. въ годъ, такъ что учителя этихъ школъ получаютъ на жалованье не менѣе 10 р. въ мѣсяць.

\*) Примѣчаніе. Получившаяся здѣсь разница на 10 школъ съ таблицей на стр. 2 и 3 (тамъ указано 14 шк.) объясняется тѣмъ, что эти 10 школъ у насъ значатся здѣсь въ числѣ 12 внесенныхъ въ сѣть, какъ ихъ считаетъ и уѣздный наблюдатель, между тѣмъ они функционировали въ отчетномъ году какъ школы грамоты. Другія двѣ школы кроме 10 изъ числа 12 (Жлобичская и Холосновская), какъ сказано ранѣе изъ вѣдѣнія Овручскаго уѣзда перешли въ Житомирскій и тамъ въ таблицѣ считаются.

Учащими въ школахъ грамоты въ 19<sup>09</sup>/<sub>10</sub> уч. году были: 2 окончившихъ второклассную церковно-приходскую школу; 1—двухклассную церковную школу и 1—одноклассную школу. Званія учительскаго эти лица не имѣли.

Къ двумъ школамъ домашн., существовавшимъ въ 19<sup>08</sup>/<sub>09</sub> уч. году,—въ 19<sup>09</sup>/<sub>10</sub> г. были прибавлены вновь открытыя 4 школы, но одна изъ нихъ—Голубіевичская переименована была въ одноклассную, почему и осталось 5 школъ домашняго типа. Помѣщались всѣ онѣ въ наемныхъ, очень неудобныхъ зданіяхъ и были бѣдны школьной обстановкой. Пособіемъ никакимъ отъ Училищнаго Совѣта школы не пользовались, а содержались на средства учащихся въ нихъ, въ размѣрѣ отъ 30 до 90 руб. въ годъ учащему. Учителями были; 1 окончившій второклассную ц.-пр. школу; 2—двухклассную и 2—одноклассную школу. Учительскаго званія означенные 5-ть учителей не имѣли.

Въ Острожскомъ уѣздѣ различіе въ количествѣ школъ грамоты (14 и 15) произошло отъ того, что Чудницкая домашняя школа преобразована изъ домашней и причислена къ числу 14, уже существовавшихъ до отчетнаго года, школъ грамоты. Общество сельское очень сочувственно отнеслось къ этой школѣ устроивши для нея новое зданіе и увеличивши взносъ за содержание.

Что касается помѣщеній другихъ школъ грамоты, кромѣ Чудницкой, то таковыя плохи также, какъ и въ другихъ уѣздахъ, при чемъ три школы помѣщались въ наемныхъ зданіяхъ. Класной мебели въ большинствѣ школъ не имѣется, а та мебель, которая находится въ школѣ,—въ дѣйствительности мало похожа на класную.

Содержаніе школы грамоты получали изъ мѣстныхъ средствъ и изъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Общественныхъ денегъ въ отчетномъ году израсходовано 831 рубль и синодальныхъ 656 среднимъ числомъ жалованіе учителя равнялось 98 р. вѣг. По образовательному цензу учащіе раздѣлялись такъ: окончившихъ

второклассную школу 5 человекъ; съ образованіемъ 2-хъ-классныхъ училищъ 7 и съ начальнымъ образованіемъ 3.

Поясненій къ количеству домашнихъ школъ у о. Острожскаго уѣзнаго наблюдателя не имѣется въ отчетѣ.

Ровенскій уѣздъ. Здѣсь школъ грамоты въ отчетномъ году по сравненію съ прошлымъ годомъ стало меньше на 6 школъ (въ 1908/09 — 33 и въ 1909/10 г. 27 школъ), такъ какъ, по причинѣ ветхости зданій и за неимѣніемъ достаточныхъ средствъ, три школы закрыты и 4 низведены въ разрядъ домашнихъ школъ: въ число же школъ грамоты включена, какъ успѣшно функционировавшая, школа домашняя—Вороновская. Такимъ образомъ изъ числа 33 школъ — семь (3+4) выдѣлены и на мѣсто ихъ къ числу 26 прибавилась школа грамоты Вороновская.

Помѣщенія для школъ грамоты здѣсь собственныя, построенныя въ разное время, преимущественно на мѣстныхъ общественныхъ средства при пособіи отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. По устройству и приспособленности для правильнаго веденія занятій, помѣщенія въ 14 школахъ грамоты могутъ быть названы вполне удовлетворяющими своему назначенію, даже въ гигиеническомъ отношеніи, другія же 13 школьныхъ зданій по своей ветхости, тѣсотѣ, сырости, холоду зимой, недостатку классной мебели, неудобности для веденія правильныхъ занятій должны быть признаны несоотвѣтствующими своему назначенію.

Учащихъ въ школахъ, кромѣ заксноучителей-отцовъ завѣдующихъ, было 23 учителя и 4 учительницы, въ числѣ которыхъ имѣющихъ учительское званіе были: 2 учителя и 1 учительница. Остальные учащіе—безъ званія изъ окончившихъ второклассныя церковно-приходскія школы, 2-хъ-классныя и 1-классныя школы церковныя и министерскія, но были вышедшія и изъ духовнаго училища.

Такой составъ учащихся объясняется тѣмъ, что какъ и въ другихъ уѣздахъ, жалованье имъ было очень маленькое (90,

120, 150 руб. въ годъ) и люди съ болѣе высокимъ образованіемъ не шли на такіе оклады.

Въ уѣздѣ были еще и школы домашнія, количествомъ 21; тогда какъ въ 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебномъ году ихъ считалось 15. Такая разница объясняется тѣмъ, что въ отчетномъ году были вновь открыты три домашнія школы и 4 низведены въ домашнія изъ школъ грамоты, по причинѣ плохого оборудованія и ветхости помѣщеній. Изъ школъ же домашнихъ одна—Вороновская преобразована, наоборотъ, въ школу грамоты.

Изъ всѣхъ домашнихъ школъ—7 имѣли собственныя помѣщенія, 1 помѣщалась въ псаломщическомъ домѣ, а остальные въ бесплатно отпускаемыхъ обществомъ домахъ.

Учащій персоналъ домашнихъ школъ состоялъ изъ 18 учителей и 3 учительницъ. По образовательному цензу учащіе раздѣлялись такъ: 1 учительница изъ окончившихъ епархіальное училище, а остальные изъ двухклассныхъ и одноклассныхъ церковныхъ и министерскихъ школъ. Содержатся школы этого типа исключительно на мѣстные средства. Жалованье учащимъ ограничивается 30—60 рублями за учебный сезонъ.

Спеціальной школьной мебели и обстановки въ этихъ школахъ своей не имѣется. Мебель состоитъ изъ крестьянскихъ столовъ и скамеекъ. Книги и письменныя принадлежности заимствуются изъ сосѣднихъ школъ или пріобрѣтаются учащимися на свой счетъ.

Въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ не было различія въ количествѣ школъ грамоты въ отчетномъ году съ прежнимъ годомъ. Школъ таковыхъ считалось 32. Всѣ онѣ плохо обеспечены помѣщеніемъ и содержаніемъ. Сравнительно удобными помѣщеніями пользовалась только половина школъ, а остальные, школы ютились въ ветхихъ и сырыхъ общественныхъ зданіяхъ, одна изъ нихъ помѣщалась въ наемномъ крестьянскомъ домѣ—тѣсномъ и непригодномъ для обслуживанія школы.

Содержаніемъ школы грамоты пользовались изъ мѣстныхъ поступленій и изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Отъ мѣстныхъ обществъ только 10 школъ грамоты получали 100—150 руб., а остальные 50—70 руб. въ годъ. Въ такомъ же размѣрѣ выдавалось пособіе и изъ суммъ Училищнаго Совѣта.

Нужда въ мебели была очень оцутительна, какъ и въ топ-ливѣ. Но самымъ чувствительнымъ послѣдствіемъ необезпеченности школъ грамоты—былъ недостатокъ правоспособныхъ учителей. Учащіе были люди, по большей части, съ очень низкимъ образованіемъ. Изъ нихъ только третья часть окончила второклассную школу, половина получила образованіе въ одноклассномъ училищѣ и 4 въ двухклассномъ. Званіе учителя имѣли только 4 лица.

Домашнія школы по сравненію съ прошлымъ 190<sup>8/9</sup> г. увеличились на 2\*), по причинѣ открытія двухъ новыхъ школъ. Самымъ главнымъ недостаткомъ домашнихъ школъ нужно признать отсутствіе подходящихъ помѣщеній. Однѣ изъ этихъ школъ (7) помѣщались въ частныхъ крестьянскихъ избахъ, гдѣ дѣти, какъ сельди въ бочкахъ, по словамъ о. уѣзнаго наблюдателя, давили другъ друга и задыхались въ невозможной атмосферѣ; другія (9) ютились въ общественныхъ зданіяхъ менѣе всего пригодныхъ для цѣлей школы. И только незначительная часть (10)—располагали пригодными сравнительно зданіями. Пособія изъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта эти школы совершенно не получали, а существовали исключительно на средства сельскаго общества, которое отпускало на содержаніе школъ и учителя 20—50 рублей. Только въ 4 школахъ бюджетъ равнялся 75 рублямъ или 100, а въ двухъ школахъ 150 рублей.

Нужды школъ этого уѣзда, какъ равно и школъ грамоты, были существенныя. Учителями въ этихъ школахъ были мѣстные крестьяне, получившіе образованіе въ одноклассномъ или двух-

**Примѣчаніе.** Къ числу двухъ школъ въ таблицахъ, на стр. 2 и 3 прибавлена третья школа Верхняковская, которая хотя не функционировала въ отчетномъ году, но внесена въ сѣть.

классномъ училищѣ и только въ двухъ домашнихъ школахъ учащими были лица, кончившія второклассную школу.

Такимъ образомъ изъ представленныхъ свѣдѣній о школахъ грамоты и домашнихъ школахъ можно видѣть,—насколько въ общемъ бѣдны эти школы. Во всѣхъ уѣздахъ много такихъ школъ, которыя еле-еле существуютъ. Видя все это, прямо поражаешься, что число этихъ школъ мало убавляется и если въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (число ихъ) уменьшается, то больше изъ за переименованія ихъ въ одноклассныя, вслѣдствіе занесенія въ школьную сѣть. Невидимая рука Промысла Божія охраняетъ ихъ и этимъ даетъ возможность деревенскому люду учить своихъ дѣтей. И населеніе, мы видимъ, болѣе сочувственно относится къ школамъ этого типа, особенно къ домашнимъ, гдѣ и учитель въ большинствѣ изъ крестьянъ же, да и обстановка мало чѣмъ разнится отъ обычной крестьянской.

Не смотря на многіе недостатки школъ, несмотря на неподготовленность учащихся въ большинствѣ ихъ, дѣло обученія по возможности приближалось къ программамъ одноклассныхъ школъ и велось по росписаніямъ, примѣнительно къ указанному программю.

Такъ, въ частности въ лучшихъ школахъ грамоты пройдено было по Закону Божію почти все положенное программю.

Въ первой группѣ дѣти усвоили начальныя молитвы, символъ вѣры, заповѣди (десятословіе), молитвы о живыхъ и умершихъ, о Царѣ; ознакомились съ понятіями о Богѣ-Творцѣ, Вседержителѣ и Промыслителѣ, а также съ важнѣйшими событіями изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣтовъ. Во второй группѣ прошли положенный курсъ по священной исторіи ветхаго завѣта, а въ нѣкоторыхъ школахъ и исторію новаго завѣта; въ третьей группѣ—исторію новаго завѣта, краткій катехизисъ; ознакомились съ богослуженіемъ, постами и праздниками православной церкви. Учебниками были: Начатки христіанскаго ученія, книги: Смирнова и Темномѣрова.

Во многихъ школахъ епархіи *Законъ Божій*, а также и славянскій языкъ, преподавали законоучители-священники, но было много и такихъ школъ, куда священники не могли исправно являться по причинѣ или дальности разстоянія приходоу отъ школъ или занятости по приходу, вслѣдствіе чего преподаваніе этихъ предметовъ лежало на учителяхъ.

Какъ худшую сторону въ преподаваніи въ нѣкоторыхъ школахъ, нужно отмѣтить то, что дѣти усвоили слышанное, и очевидно не разясненное,—буквально по книжкамъ, напр., о священо историческихъ событіяхъ, вслѣдствіе чего неясно представляли ихъ. Въ молитвахъ учащіеся иногда не могли разобратъся и передать смыслъ по русски.

По *славянскому языку* въ хорошихъ и среднихъ школахъ въ первой группѣ учащіеся, послѣ изученія азбуки и послѣ упражненій въ чтеніи отдѣльныхъ словъ и предложеній, читали избранныя мѣста по „церковно-славянской азбукѣ“ Ильминскаго. Во второй группѣ и третьей—читали въ послѣдовательномъ порядкѣ по книгѣ Ильминскаго-же „обученіе церковно-славянской грамотѣ“, а потомъ переходили къ чтенію часослова, псалтири, Евангелія. Славянскій текстъ въ очень хорошихъ школахъ переводился на русскій языкъ съ объясненіемъ непонятныхъ словъ. Въ отчетномъ году замѣтно было, что церковно-славянское чтеніе сравнительно съ прошлыми годами поставлено лучше, напр. въ школахъ сѣвернаго района Новоградволинскаго уѣзда. Есть такіе школы, напр., въ Ровенскомъ уѣздѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ, гдѣ ученики приучены читать въ церкви часы и шестопсалміе. Въ менѣе хорошихъ школахъ хотя и проходитъ почти тоже по славянскому языку, что и въ лучшихъ, но переводъ, уразумѣніе и пересказъ прочитанныхъ мѣстъ посредственные и даже слабы. Запоминаются здѣсь славянскія слова и выраженія механически безъ пониманія.

*Церковное пѣніе.* Постановка этого предмета въ школахъ грамоты всецѣло зависѣла отъ любви и знаній учителей школъ.



Гдѣ учитель—знающій пѣніе, тамъ предметъ этотъ поставленъ довольно порядочно. Въ такихъ школахъ мало того, что пропѣваются учениками всѣ молитвы, тропари воскресные, двенадцатыхъ празднико́въ, но и пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи, причемъ дѣти участвуютъ въ пѣніи на клиросѣ въ церкви.

Хоры существовали при слѣдующихъ школахъ грамоты: Войницкой (смѣшанный) Дубенскаго уѣзда; при пяти школахъ Житомирскаго уѣзда: Яблонецкой, Суховолянской, Сымоновской, Певненской, и Журбинецкой, гдѣ хоры дѣтей участвовали даже по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ на религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ.

Занимались обученіемъ пѣнію частію по слуху, частію по церковному обиходу въ школахъ Новоградволинскаго уѣзда сѣвернаго района: Бабинской, Броникской, Брыковской, Богдановской, Гальской, Гвоздовской, Закриничской, Иванковской, Каменской, Милятинской, Мужиловичской, Очеретянской, Печиводской, В.-Правутинской, М. Правутинской, Рѣчечкой, Токаревской и Юрковщинской. При этихъ школахъ имѣются и хоры. Въ южномъ районѣ Новоградволинскаго уѣзда въ трехъ школахъ грамоты устроены хоры: Аннусинской, Гордіевской и Хижинецкой. Въ Овручскомъ уѣздѣ обученіе пѣнію происходило въ Звиздальской, Мало-Миньковской и отчасти въ Войтневичской школахъ. При первыхъ двухъ школахъ этого уѣзда существуютъ хоры, которыми руководятъ учителя. Есть въ этомъ уѣздѣ и противники пѣнія, какъ напр., въ Хочинской школѣ грамоты, гдѣ учитель совершенно не желаетъ обучать пѣнію.

Сравнительно удовлетворительно поставлено обученіе пѣнію въ школахъ грамоты Острожскаго уѣзда, но и здѣсь есть недостатки въ обученіи. Главное вниманіе здѣсь обращено на умѣніе дѣтей пѣть въ церкви пѣснопѣнія Литургіи и частію всенощнаго бдѣнія, но программа не выполняется. Хоры существовали при слѣдующихъ школахъ: сс. Водичкахъ, Даниловкѣ, Садкахъ, Сапожинѣ, Угольцахъ, Чудницѣ и Воробіевкѣ. Въ Ровенскомъ уѣз-

дѣ хоры были въ Воскодавской, Зносичской, Постоинской, Устьевской и Хотынской школахъ. Въ другихъ школахъ этого уѣзда обученіе пѣнію сводилось къ изученію дѣтми съ голоса по наслышкѣ общеупотребительныхъ молитвъ и тропарей праздниковъ. По неспособности учащихся пѣнію совсѣмъ не обучались въ школахъ грамоты: Вороновской, Глажевской, М. Любомской, Майданской, Макотертской, Шпаковской и Янкевичской.

Въ Ковельскомъ уѣздѣ дѣти въ школахъ грамоты совершенно не обучались пѣнію.

Вообще про школы грамоты необходимо замѣтить, что пѣніе въ нихъ поставлено не вездѣ правильно даже тамъ, гдѣ дѣти и поютъ порядочно. Это объясняется общей неподготовленностью учащихся. Съ настоящаго года уже обращено болѣе серьезное вниманіе на правильную постановку этого предмета и въ недалекомъ будущемъ пѣніе вѣроятно подвинется впередъ.

По *русскому языку* въ первой группѣ школъ грамоты изучали азбуку и читали отдѣльныя слова и фразы. Такъ было почти до января мѣсяца, послѣ чего дѣти начинали читать разказчики и передавать прочитанное по вопросамъ. Во второй и третьей группяхъ дѣти читали уже по книгамъ разныхъ авторовъ, главнымъ образомъ: Одинцова и Богоявленскаго, Лукашевичъ и Тернавцева. Въ то же время они передавали прочитанное содержаніе, заучивали стихотворенія и басни, знакомились съ элементарными правилами орфографіи, списывали съ книги и писали подъ диктовку.

Однимъ и важнымъ недостаткомъ въ большей части школъ грамоты нашей губерніи является то, что учащіе довольствуются только бѣглымъ и безошибочнымъ чтеніемъ, но мало обращаютъ вниманія на сознательность при чтеніи, осмысленность и выразительность чтенія, вслѣдствіе чего не достигалась и главная цѣль обученія родному языку—умѣнье правильно и толково прочитать и понять прочитанное, а также толково рѣчью выражать свои мысли.

Слабо ведется обученіе письму. Въ большинствѣ школъ у учениковъ нѣтъ навыка правильно писать, правильно разставлять знаки. Орфографическихъ ошибокъ встрѣчается много. Ученикамъ трудно дается правописаніе словъ съ буквами *ѣ* и *е*, гдѣ требуется различіе этихъ буквъ. Конечно, есть такія школы, которыя отличаются лучшей постановкой этого предмета, какъ напр., школы Новоградволынского уѣзда, сѣвернаго района: Броникская, Гальская, М. Горбашская, Манятинская, Печиводская.

Говоря о письмѣ, мы скажемъ здѣсь и о чистописаніи. Пишутъ дѣти не установившимся почеркомъ, причѣмъ за образецъ берутъ слова и буквы, написанныя на доскѣ учителемъ. Ясно, что дѣти перенимаютъ часто неправильный почеркъ учителя и сами пишутъ неправильно. Однообразность почерковъ учениковъ и учащихся одинаково неправильныхъ встрѣчается часто. Гдѣ сами учащіе пишутъ лучше и правильнѣе, тамъ и учащихся замѣтно лучшее письмо. Слабая постановка въ школахъ грамоты письма объясняется еще и тѣмъ, что во многихъ школахъ недостаетъ письменныхъ принадлежностей. Ученики за неимѣніемъ тетрадей ограничивались часто писаніемъ на классной доскѣ или на аспидной, гдѣ о правильномъ почеркѣ едва ли можно говорить. Важную роль играла здѣсь и школьная мебель, весьма неудобная для письма. Но не смотря на все это, были во всѣхъ уѣздахъ школы, въ которыхъ чистописаніе и хорошо было поставлено, гдѣ дѣти правильно и умѣло писали.

По *арифметикѣ* въ первой группѣ и второй послѣ ознакомленія съ цифрами на небольшихъ примѣрахъ, въ предѣлахъ десятковъ и сотенъ, постепенно изучались арифметическія дѣйствія сложенія, вычитанія, умноженія и дѣленія. Въ третьей группѣ рѣшались задачи на простыя именованныя числа, знакомились съ мѣрами времени, длины и вѣса жидкихъ и сыпучихъ тѣлъ.

Такъ же, какъ и по другимъ предметамъ школьнаго курса, и здѣсь замѣтно, что учащіе мало обращали вниманія на созна-

тельное усвоение учащимися арифметических действий и на самостоятельность их в этом отношении, вследствие чего замѣтна вездѣ въ школахъ механичность. Кроме того нигдѣ почти въ школахъ не примѣнялись наглядныя пособія: палочки, кубики, образцы мѣръ и проч.

Руководіемъ занимались дѣти только въ Андриашевской школѣ Житомирскаго уѣзда, подъ руководствомъ жены учителя Павла Гараджа.

Во всѣхъ школахъ грамоты въ концѣ учебнаго года были произведены экзамены. Нижепомѣщенная таблица показываетъ, сколько лицъ обоого пола выдержали экзаменъ со свидѣтельствами.

У ѣ з д ы.	Окончили со свидѣтельствами.	
	Мальчики.	Дѣвочки.
Владиміровольскій . . . . .	73	2
Дубенскій . . . . .	11	7
Житомирскій . . . . .	39	2
Изяславльскій . . . . .	79	14
Ковельскій . . . . .	школь	не было.
Кременецкій . . . . .	то же.	
Луцкій . . . . .	9	1
Новоградволинскій с. р. . . . .	88	7
Новоградволинскій ю. р. . . . .	47	2
Овручскій . . . . .	5	

У ъ з д ы.	Окончили со свидѣтельствами.	
	Мальчики.	Дѣвочки.
Острожскій . . . . .	24	2
Ровенскій .. . . .	45	2
Староконстантиновскій . . . . .	82	15
В С Е Г О . . . . .	502	54

Представлено къ экзаменамъ было болѣе учащихся, но многіе изъ нихъ не оказывали хорошихъ успѣховъ. Были школы, и не представлявшіе дѣтей къ экзаменамъ.

Помѣщенная на оборотѣ таблица съ ясностью показываетъ успѣхи учащихся въ домашнихъ школахъ и школахъ грамоты за отчетный учебный годъ.

I. Школы домашнія	Х О Р О Ш О											ВЛЕТВОРИТЕЛЬНО											С Л А Б О																
	Владимірскій	Житомирскій	Ковельскій	Луцкій	Ровенскій	Дубенскій	Кременецкій	Острожскій	Изяславльск.	Новоградвол. Юж. р.	Новоградвол. Сѣв. р.	Овручскій	Староконстантиновскій	Владимірскій	Житомирскій	Ровенскій	Дубенскій	Кременецкій	Острожскій	Изяславльск.	Новоградвол. Юж. р.	Новоградвол. Сѣв. р.	Овручскій	Староконстантиновскій	Владимірскій	Житомирскій	Ковельскій	Луцкій	Ровенскій	Дубенскій	Кременецкій	Острожскій	Изяславльск.	Новоградвол. Юж. р.	Новоградвол. Сѣв. р.	Овручскій	Староконстантиновскій		
Законъ Божій . . .	3	—	2	—	2	3	—	—	1	—	—	—	—	5	14	—	—	—	1	—	—	—	—	—	11	7	—	2	—	4	—	—	—	5	—	—	—	9	
Церковно-славянскій яз . . .	3	—	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	5	16	2	—	—	2	—	—	—	—	—	9	7	—	8	—	2	—	—	—	5	—	—	—	11	
Русскій яз. . . . .	3	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	5	16	1	—	—	2	—	—	—	—	12	7	—	1	—	3	1	—	—	5	—	—	—	8		
Ариѣметика . . . . .	3	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	5	7	1	—	—	—	—	—	—	—	3	7	—	8	—	13	1	—	—	7	—	—	—	17		
Церковное пѣніе . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	16	1	—	—	5	—	—	—	—		
Чистописаніе . . . . .	3	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	5	3	—	—	—	1	—	—	—	—	3	7	—	4	—	16	—	—	—	6	—	—	—	—	17	
<b>II Школы грамоты</b>																																							
Законъ Божій . . . . .	5	5	—	3	3	7	—	7	1	16	10	3	4	19	4	19	—	—	8	29	3	23	2	12	4	2	—	2	5	—	—	—	36	—	7	9	15		
Церковно славянскій яз . . . . .	5	3	—	2	5	5	—	7	1	17	4	—	2	18	4	16	2	—	8	28	2	28	8	18	5	4	—	3	6	—	—	—	37	—	8	6	11		
Церковное пѣніе . . . . .	—	2	—	1	4	—	—	7	1	11	4	—	—	9	2	8	2	—	8	23	8	29	4	—	11	—	6	15	—	—	—	—	42	—	7	10	—		
Русскій яз. . . . .	5	4	—	4	4	5	—	7	—	17	3	1	3	17	4	15	2	—	8	22	1	30	9	23	6	4	—	1	8	—	—	—	44	1	7	4	5		
Ариѣметика . . . . .	7	4	—	2	—	2	—	7	—	13	3	1	1	15	3	8	4	—	8	6	3	28	6	14	6	4	—	4	19	1	—	—	60	3	9	7	16		
Чистописаніе . . . . .	7	3	—	2	—	—	—	7	2	11	—	1	—	15	4	12	—	—	8	8	8	—	6	9	6	4	—	3	15	—	—	—	56	—	—	—	7	21	

Относительно помѣщенной таблицы нужно сдѣлать слѣдующія замѣчанія.

Во Владимірволинскомъ уѣздѣ изъ 27 школъ домашнихъ въ отчетахъ о. уѣзднаго наблюдателя аттестованы только 15 школъ. Изъ 37 школъ грамоты аттестованы 28 школъ. Кромѣ того въ тѣхъ и другихъ школахъ здѣсь не указано успѣховъ по пѣнію.

По Житомирскому уѣзду аттестована одна, официально существовавшая, домашняя школа и не аттестована одна школа грамоты изъ числа 17.

По Дубенскому уѣзду успѣхи указаны по 7 школамъ грамоты. Кромѣ того не указаны успѣхи по пѣнію въ 5 школахъ грамоты и 2-хъ домашнихъ, такъ какъ таковое въ нихъ не преподавалось. Нѣтъ указанія у о. уѣзднаго наблюдателя и на успѣхи по чистописанію, какъ въ школахъ грамоты, такъ и домашнихъ.

По сѣверному району Новоградволинскаго уѣзда не аттестованы 3 школы грамоты изъ всего количества 43 школъ, а также 5 домашнихъ школъ. Успѣхи по чистописанію не указаны.

По Староконстантиновскому уѣзду изъ всего количества 32 школъ грамоты о. уѣзднымъ наблюдателемъ не аттестована одна школа. Изъ 27 домашнихъ школъ одна не функционировала и 6 не аттестованы.

Плохая постановка школьнаго дѣла въ нѣкоторыхъ школахъ и неудовлетворительные успѣхи объясняются однимъ и тѣмъ же, а именно малообеспеченностью этихъ школъ, не привлекающихъ, благодаря этому, и болѣе опытныхъ учащихся. О.о. уѣздные наблюдатели во время своихъ поѣздокъ по школамъ давали указанія и совѣты неопытнымъ и принимали всѣ, со своей стороны, старанія, чтобы оживить трудъ учащихся, направить дѣло обученія по правильной колѣѣ. Учащіе съ любовію принимали ихъ совѣты и наставленія и по возможности исправляли свои

ошибки, такъ что и про учащихся тѣхъ школъ, гдѣ успѣхи и неудовлетворительны, не про всѣхъ можно сказать, что они мало трудились. Наоборотъ, многіе трудились и искренно довольно, но въ виду ненаходчивости и неопытности трудъ ихъ не всегда приводилъ къ желаемымъ результатамъ.

Великую роль въ дѣлѣ улучшенія постановки школьнаго дѣла и въ дѣлѣ развитія навыка у учащихся играютъ педагогическіе курсы. Благодаря ихъ доступности для всѣхъ учащихся начальныхъ школъ, послѣдніе и безъ вызова могли посѣщать ихъ и усовершенствовать свой трудъ, свои знанія. Благодареніе Богу, у насъ на Волини были и въ нынѣшнее лѣто двое курсовъ— мужскіе и женскіе и предвидятся они и въ будущемъ году. На курсы были вызваны учащіе изъ всѣхъ уѣздовъ епархіи. Всѣ они съ новыми запасами знаній развѣхались по школамъ и плоды знаній уже примѣняли на дѣлѣ. Такъ, Дубенскій о. наблюдатель говоритъ, что два учителя, бывшіе на курсахъ Е. Малевичъ изъ Коршевской школы и В. Крживка изъ Волицкой въ отчетномъ году гораздо лучше вели школьное дѣло, болѣе толково, умѣло и систематично, чѣмъ ранѣе.

Приходили на помощь учащимъ и о. о. завѣдующіе школъ, которые, не имѣя возможности по дальности отъ нихъ школъ ежедневно навѣщать ихъ, по возможности являлись и помогали учащимъ своими знаніями.

Что касается дисциплины школьной, то за ней учащіе слѣдили сравнительно хорошо. Въ школахъ нѣтъ шальства, ругани грубой, что обыкновенно свойственно внѣ школы находящимся деревенскимъ дѣтямъ. Ученики приучены ко вниманію, къ точному исполненію своихъ ученическихъ обязанностей. И все это достигалось не побоями со стороны учащихся, не строгостями, а преимущественно внушеніями и наставленіями. Такими же способами пробуждались въ дѣтяхъ чувства вѣжливости, благородства. По пріѣздѣ въ село или деревню, гдѣ есть школы, сразу можно было отличить школьниковъ отъ остальныхъ деревенскихъ дѣтей. Первые степенны, учтивы, тогда какъ послѣдніе шалуны.



Обращалось вниманіе въ школахъ грамоты, а также и домашнихъ, и на воспитаніе дѣтей. Весь строй школьной жизни былъ направленъ къ достиженію этой цѣли. Чтеніе молитвъ учениками и учителями (гдѣ дѣти плохо подготовлены), какъ предъ началомъ, такъ и послѣ окончанія уроковъ, а иногда и пѣніе ихъ, запечатлѣвало въ умахъ дѣтей сознаніе необходимости Божія благословенія на каждое дѣло. Хожденіе въ Церковь къ службамъ, пѣніе въ лучшихъ школахъ на клиросѣ облагораживающе дѣйствовало на питомцевъ школы. Строго наблюдалось за выполненіемъ учащимися, а вмѣстѣ и учащими-христіанскаго долга говѣнія, исповѣди и св. причастія. Воспитывались въ дѣтяхъ любовь и преданность къ Царю Православному и Самодержавному,—какъ родному отцу,—заботящемуся о благѣ Россіи—нашей родины.

Наиболѣе ревностно относились къ школьному дѣлу и съ лучшимъ успѣхомъ вели въ отчетномъ году обученіе слѣдующіе учителя и учительницы школъ грамоты, отмѣченные и отцами уѣздными наблюдателями.

По Дубенскому уѣзду—Задовской школы И. Чудзюкъ, Волицкой В. Крживка, Люкреной В. Ируша.

По Житомирскому—Андріашевской школы—Павель Гораджа, Безпечанской Иванъ Самчукъ, Волицкой Марія Рябчинская, Карвиновской—Аванасій Серета, Журбинецкой—Софія Роменекъ, Красновольской—Михаиль Дмитрукъ, Суховолянской—Иванъ Гузенко, Яблонецкой—Александра Свѣтлинская, Вертекевской—Борисъ Петровскій.

По Луцкому уѣзду: Сергіевской школы грамоты учитель Елеазаръ Пшенюкъ; Смердынской—Яковъ Гончаревичъ, Бярятинской—Ольга Синькевичъ.

По южному району Новоградволинскаго уѣзда:—Москалевской школы—Ө. Пуговица, Глезненской—Н. Смольскій, Аннушинской—В. Корженевская, Коржевской—Ив. Прокопчукъ и Хижинецкой—Ф. Карплюкъ.

По Острожскому уѣзду—учителя школь: с. Водичекъ Оома Лысакъ, Головель-Чешскихъ—Владиміръ Ковалевскій, Даниловки—Антонъ Данчукъ, с. Подолянъ—Авраамій Омельчукъ.

По Ровенскому уѣзду—учителя: Воскодавской школы грамоты—Антонъ Киприанчукъ, Жаянской—Лукіанъ Вертелецкій, Постойнской—Иванъ Корево, Радоховской Иванъ Шлюта.

Что касается домашнихъ школь, то и онѣ не смотря на свою скудость и неудобства—дѣлали дѣло свое постольку, поскольку это имъ удавалось.

Изъ отчета о. Ровенскаго уѣзднаго наблюдателя видно, что въ отчетномъ году въ 4 школахъ домашняго типа: Вулько-Хлопской, Красносельской, Милостовской и Мало-Стыдинской—ученики держали экзамены, причемъ 11 мальчиковъ и 4 дѣвочки признаны были испытательной комиссіей достойными полученія свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса одноклассныхъ церковно-приходскихъ школь.

Такимъ образомъ въ настоящемъ отчетѣ мною даны всѣ необходимыя свѣдѣнія для того, чтобы составить представленіе о школахъ грамоты и домашнихъ школахъ вообще и о постановкѣ въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла. Но здѣсь я долженъ замѣтить, что къ началу нынѣшняго 19<sup>10</sup><sub>11</sub> года количество школь указанныхъ типовъ рѣзко измѣнилось. Губернскій Земскій Комитетъ на Воляни, въ началѣ 1910 года, при обсужденіи проекта всеобщаго обученія, въ присутствіи представителей отъ духовенства: Предсѣдателя Епархіальнаго училищнаго Совѣта о. Протоіерея Константина І. Левицкаго и Епархіальнаго Наблюдателя священника о. Θεодора Казанскаго, внесъ многія школы грамоты и часть домашнихъ въ выработанную имъ школьную сѣть, переименовавъ ихъ въ одноклассныя. Вслѣдствіе этого къ началу 19<sup>10</sup><sub>11</sub> учебнаго года осталось: домашнихъ школь 97 и школь грамоты 82.

Школы же, внесенныя въ сѣть, по уѣздамъ распредѣлялись такъ.

Во Владимірволинскомъ уѣздѣ изъ 37 школъ грамоты внесены въ школьную сѣть и слѣдовательно преобразованы въ одно-классныя 26 школъ слѣдующія: Борисовичская, Будятычская, Вулько-Угруская, Губинская, Древинская, Кладневская, Калусовская, Марковичская, Машевская, Менчинская, Милятинская, Ольговская, Пузовская, Пулганская, Радовичская, Ржищевская, Рымачская, Со-минская, Ставковская, Серничская, Суходольская, Топилищен-ская, Холопичская, Уговская, Честно-Крестская и Яновичская.

Изъ 27 школъ домашнихъ вошли въ сѣть 4 школы: Видютьская, Маркоставская, Островенская и Пустомытская.

Въ Дубенскомъ уѣздѣ изъ 8 школъ грамоты внесено въ сѣть 4: Волицкая, Войницкая, Коршевская и Перерослянская. Домашнія школы въ этомъ уѣздѣ не преобразованы.

По Житомирскому уѣзду изъ 23 школъ грамоты внесено въ сѣть 17 слѣдующихъ школъ: Андришевская, Баскаковская, Безпечная, Вертекиевская, М.-Волицкая, Волице-Шумская, Городищенская, (Вересовскаго прихода), Журбинецкая, Должикская, Карвиновская, Красновульская, Рейская, Рудня-Городыщская, Суховлянская, Яблонецкая, Жлобичская и Холосновская. Последнія двѣ школы до этого времени считались по Овручскому уѣзду. Домашнихъ школъ преобразованныхъ въ этомъ уѣздѣ нѣтъ.

Изяславльскій уѣздъ. Здѣсь изъ 66 школъ грамоты внесено въ сѣть 59 школъ: Бейзымовская, Березна-Татарская, Броникская, Бѣлижинская, Бѣсовочская, Волице-Татарская, Волковецкая, Гнойни-чская, Гутская, Даньковецкая, Завадинецкая, Закружецкая, Климен-товичская, Костянецкая, Кондратковская, Кринице-Святская, Курга-новская, Лебяновская, Лисенецкая, Лозычановская, Люгарская, Мар-ковецкая, Мало-Мацевичская, Мокрецкая, Марачевская, Ногачев-ская, Нападовская, Новичская, Орлинецкая, Орѣховская, Пар-тинецкая, Пашуковская, Перемышльская, Пехтійская, Пильков-

ская, Подлящиковская, Покощовская, Поляховецкая, Пузырковская (д. Пузырки), Раштовская, Косо-Решневковская, Роговичская, Романовская, Рыловская, Велико-Салихская, Сахновецкая, Свинновская, Свиридовская, Сошковская, Ташковская, Титковская, Трусиловская, Тышевичская, Улашановская, Фугорская, Христовская, Шуровчиловская, Оедоровская, Зубовщинская. Последняя школа числилась ранѣе по Новоградволинскому уѣзду.

Изъ 7 домашнихъ школъ Изяславльскаго уѣзда вошли въ сѣтъ 2: Пеньковская и Городявская.

По Ковельскому уѣзду и Кременецкому преобразованныхъ школъ грамоты и домашнихъ школъ нѣтъ.

Въ Луцкомъ уѣздѣ всего преобразована 1 школа грамоты изъ числа 9. Школа эта—Ситовичская.

Въ Новоградволинскомъ уѣздѣ сѣвернаго района изъ 43 школъ грамоты преобразована 31 школа—слѣдующія: Бабинская, Богдановская, Броникская, Брыковская, Галовская, Гвоздовская, Мало-Горбашская, Грудовская, Велико-Деражнинская, Закриничская, Ивашковская, Камянковская, Княже-Звягельская, Корытицкая, Кочигинская, Кропивненская, Курчичская, Манятинская, Мало-Молодьковская, Мужиловичская, Осовецкая, Очерятинская, Печиводская, Велико-Правутинская, Рѣченская, Таекская, Талекская, Токаревская, Тупалецкая, Юрковщинская.

Домашняя школа преобразована одна—Кудиновичская.

Новоградволинскій уѣздъ южный районъ. Здѣсь преобразованія коснулись только школъ грамоты, такъ какъ домашнихъ школъ о уѣздномъ наблюдателемъ не указано. Изъ 19 школъ вошли въ сѣтъ 12: Аннусинская, Варваровская, Глезненская, Гордѣевская, Демковецкая, Житинецкая, Коржовская, Кутыцкая, Панасовская, Рацевская, Фердинандовская и Хижинецкая.

По Овручскому уѣзду изъ 14 школъ грамоты преобразовано 10: Бѣловижская, Воняцкая, Мало-Клещовская, Липникская, Лозницкая, Лумельская, Межилисская, Невгадовская, Озерянская

и Хуторо-Россоховская. Изъ 6 школь домашнихъ преобразована одна—Голубевичская.

Въ Острожскомъ уѣздѣ изъ 15 школь грамоты вошло въ сѣть 6 школь: Водичская, Даниловская, Загоровщинская, Красноселковская, Воробѣвская и Уголецкая.

Изъ 9 домашнихъ школь вошла въ сѣть одна—Долочевская школа.

Ровенскій уѣздъ. Въ этомъ уѣздѣ школь грамоты числилось 27. Изъ нихъ въ школьную сѣть вошло 21 школа—слѣдующія: Вороновская, Воскодавская, Глажевская, Глинковская, Гуменникская, Зносичская, Золотская, Коптовичская, Космачевская, Модыньская, Макотертская, Новоставская, Постоинская, Радоховская, Топчанская, Устьевская, Хотыньская, Шпаковская, Яневичская и Янкевичская.

Изъ 21 домашней школы вошла только 1, а именно; Рысьвянская.

Староконстантиновскій уѣздъ Здѣсь изъ 32 школь грамоты въ сѣть вошли 24 школы: Берегелинецкая, Борщовецкая, Волчовецкая, Гребеникская, Гриценская, Индыкская, Грицанкская, Иршикская, Кругликская, Лошецкая, Ледуховская, Михайловская, Молчановская, Михновская, Пашутинецкая, Пановецкая Писаревецкая (Манач. вол.), Писаревецкая (Чернел. вол.), Порохнянская, Росоловецкая, Сахновецкая, Собковецкая, Цецинівская, Чернявская.

Изъ 27 домашнихъ школь вошли 8—слѣдующія: Верхнянская, Котюржинецкая, Мотрунецкая, Мысловская, Мытинецкая, Мало-Жеребковская, Медисовская, Поповецкая.

Для большей ясности въ опредѣленіи количества школъ, вошедшихъ и не вошедшихъ въ сѣть, я здѣсь приведу таблицу.

У ъ з д ы	Школы гра-моты.				Домашнія школы.								
	Всего было школъ.	Преобразов. въ одноклас.	Внесено		Всего было школъ.	Преобразов. въ одноклас.	Внесено						
			Городскихъ.	Сельскихъ.			Городскихъ.	Сельскихъ.					
			въ сѣть.	Не внесено			въ сѣть.	Не внесено					
		въ сѣть.	въ сѣть.			въ сѣть.	въ сѣть.						
Владиміровольскій . . . . .	37	26	—	26	—	11	27	4	—	4	—	23	
Дубенскій . . . . .	8	4	—	4	—	4	2	—	—	—	—	2	
Житомирскій . . . . .	23	17	—	17	—	6	1	—	—	—	—	1	
Изяславльскій . . . . .	66	59	—	59	—	7	7	2	—	2	—	5	
Ковельскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	1	9
Кременецкій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Луцкій . . . . .	9	1	—	1	—	8	—	—	—	—	—	—	—
Новоградволинскій с р. . . . .	43	31	—	31	—	12	5	1	—	1	—	4	
Новоградволинскій ю. р. . . . .	19	12	—	12	—	7	—	—	—	—	—	—	
Овручскій . . . . .	14	10	—	10	—	4	6	1	—	1	—	5	
Острожскій . . . . .	15	6	—	6	—	9	9	1	—	1	—	8	
Ровенскій . . . . .	27	21	—	21	—	6	21	1	—	1	—	20	
Староконстантиновскій . . . . .	32	24	—	24	—	8	27	8	—	8	—	19	

## II.

**Школы церковно-приходскія: одноклассныя и двухклассныя. Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классные журналы. Росписаніе уроковъ. Школьная дисциплина. Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Вечерніе классы. Воскресно-повторительныя занятія. Учащіе, наиболѣе ревностно относящіеся къ школьному дѣлу. Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала.**

Одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніи Волынскаго Епархіального Училищнаго Совѣта числилось въ отчетномъ году 1055.

Учащихся въ означенныхъ школахъ было всего 59416; мальчиковъ 47448 и дѣвочекъ 11968.

Двухклассныхъ школъ было 92. Обучалось въ нихъ всего 2830 человекъ, 2006 мальчиковъ и 824 дѣвочки.

По уѣздамъ и количеству обучавшихся дѣтей одноклассныя школы распредѣляются такимъ образомъ

У ѣ з д ы.	Число школъ одноклассныхъ.	У ча щ і е с я.		
		Мальчики.	Двочки.	Всего.
Владиміровольскій . . . . .	100	4599	914	5513
Дубенскій . . . . .	105	4185	999	5184
Житомирскій . . . . .	122	6223	1847	8070

У ъ з д ы.	Число школъ одноклассныхъ.	Учащіеся.		
		Мальчики.	Дѣвочки.	Всего.
Изяславльскій . . . . .	88	3891	1310	5201
Ковельскій . . . . .	86	3974	508	4482
Кременецкій . . . . .	98	3965	1111	5076
Луцкій . . . . .	100	4120	500	4920
Новоградволинскій с. р. . . . .	48	2127	611	2738
Новоградволинскій ю. р. . . . .	44	2007	750	2757
Овручскій . . . . .	45	2423	462	2885
Острожскій . . . . .	94	3941	1958	5899
Ровенскій . . . . .	72	3652	833	4485
Староконстантиновскій . . . . .	53	2341	865	3206
Итого .	1055	47448	11968	59416

Для ясности представленія объ указанномъ количествѣ школъ я приведу здѣсь нѣкоторыя замѣчанія, а именно: по Владимірвопынскому уѣзду въ числѣ 100 школъ имѣются въ виду и 3 школы образцовыя, находящіяся въ уѣздѣ.

Тоже самое нужно сказать и про Житомирскій уѣздъ, гдѣ въ числѣ 122 одноклассныхъ школъ считаются 4 образцовыя.

Одна образцовая считается въ числѣ 86 школъ Ковельскаго уѣзда.



Въ Кременецкомъ уѣздѣ въ числѣ 98 числятся 3 школы образцовыя.

Въ Овручскомъ одна образцовая школа въ числѣ 45 одноклассныхъ.

Въ Староконстантиновскомъ въ числѣ 53 школъ также считается 1 образцовая.

Кромѣ этого по Луцкому уѣзду въ числѣ 100 школъ значится Люхченская церковно-приходская школа, которая ранѣе находилась въ вѣдѣніи Ровенскаго Отдѣленія, но отсюда исключена школа Рѣканьская, такъ какъ она значится уже въ Дубенскомъ уѣздѣ и по этому же уѣзду прошла въ школьную сѣть.

Въ числѣ 72 школъ Ровенскаго уѣзда не значится школа с. Моквина, которая журнальнымъ постановленіемъ Отдѣленія съ начала 19<sup>09</sup>го учебнаго года закрыта въ виду открытія въ этомъ селѣ министерской школы.

Въ числѣ 105 одноклассныхъ школъ Дубенскаго уѣзда значатся: а) Рѣканьская школа, какъ уже и было выше сказано, прошедшая и въ сѣть по этому уѣзду и перешедшая изъ вѣдѣнія Луцкаго Отдѣленія и б) двѣ вновь открытыя школы: Мытницкая и Рѣдьковская.

Въ южномъ районѣ Новоградволынскаго уѣзда въ числѣ 44 школъ не значится Суемецкая школа, такъ какъ она значится въ числѣ школъ сѣвернаго района, какъ находящаяся въ предѣлахъ той волости (Смолдыревской), всѣ школы которой считаются въ вѣдѣніи о. Наблюдателя сѣвернаго района, Новоградволынскаго же уѣзда.

А въ сѣверномъ районѣ въ числѣ 48 школъ кромѣ Суемецкой школы значится школа Мяколовичская, находящаяся до сего времени въ вѣдѣніи Овручскаго Отдѣленія, но прошедшая въ школьную сѣть по Новоградволынскому уѣзду.

Двухклассныя школы епархіи по уѣздамъ представляются въ такомъ видѣ:

У ъ з д ы.	Число школъ двухклас- сныхъ.	У ч а щ і е с я.		
		Маль- чики.	Дѣвч- ки.	Всего.
Владиміровольскій . . . . .	2	149	138	287
Дубенскій . . . . .	2	111	90	201
Житомирскій . . . . .	8	782	473	1255
Изяславльскій . . . . .	—	—	—	—
Ковельскій . . . . .	2	196	34	230
Кременецкій . . . . .	—	—	—	—
Луцкій . . . . .	—	—	—	—
Новоградволянскій с. р.	1	53	8	61
Новоградволянскій ю. р.	2	82	13	95
Овручскій . . . . .	2	288	18	306
Острожскій . . . . .	2	280	43	323
Ровенскій . . . . .	—	—	—	—
Староконстантиновскій .	1	65	7	72
<b>Итого . . . . .</b>	<b>22</b>	<b>2006</b>	<b>824</b>	<b>2830</b>

Слѣдующая таблица показываетъ различіе въ количествѣ церковно-приходскихъ одноклассныхъ школъ въ нынѣшнемъ отчетномъ году по сравненію съ прешедшимъ, а также двух-классныхъ.

	Количество одно- классныхъ школъ.		Количество двух- классныхъ школъ.	
	1908—09 годъ.	1909—10 годъ.	1908—09 годъ.	1909—10 годъ.
Владиміровопынскій . . . . .	101	100	2	2
Дубенскій . . . . .	101	105	2	2
Житомирскій . . . . .	122	122	7	8
Изяславльскій . . . . .	88	88	—	—
Ковельскій . . . . .	83	86	2	2
Кременецкій . . . . .	96	98	—	—
Луцкій . . . . .	100	100	—	—
Новоградволинскій с. р. . . . .	43	48	1	1
Новоградволинскій ю. р. . . . .	43	44	2	2
Овручскій . . . . .	45	45	3	2
Острожскій . . . . .	94	94	2	2
Ровенскій . . . . .	75	72	—	—
Староконстантиновскій . . . . .	52	53	1	1

Обучавшіся въ означенныхъ школахъ дѣти по вѣроисповѣданіямъ въ отчетномъ году раздѣлялись такъ:

Одноклассныя школы.

У ъ з д ы.	Правосл.		Католик.		Лютер.		Старооб.		Еврей.	
	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.
Владиміровольск.	53	28	123	123	2	—	—	—	60	60
Дубенскій . . .	4087	951	94	39	2	—	—	—	2	—
Житомирскій . .	6047	1801	116	10	23	16	14	3	23	15
Изяславльскій .	3757	1230	123	15	—	—	—	—	11	65
Ковельскій . . .	3935	498	28	6	7	1	—	—	4	3
Кременецкій . .	3854	1064	103	28	—	—	—	—	8	19
Луцкій . . . . .	3999	751	107	29	8	1	—	—	6	19
Новоградвол. с. р.	2089	561	34	6	—	2	—	—	12	24
Новоградвол ю. р.	1906	687	42	32	—	—	23	10	29	21
Овручскій . . . .	2382	364	14	5	10	8	—	—	17	85
Острожскій . . .	3862	1932	59	17	—	—	—	—	20	9
Ровенскій . . . .	3553	741	37	18	8	5	—	—	54	69
Староконстантин.	2251	844	84	11	—	—	—	—	6	10

Учащіеся въ двухклассныхъ школахъ по вѣроисповѣданіямъ  
распредѣлялись такъ:

У ъ з д ы.	Правосл.		Католик.		Лютер.		Старооб.		Еврей.	
	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.
Владиміровольск.	122	122	27	16	—	—	—	—	—	—
Дубенскій . . .	108	68	2	—	—	—	—	—	1	22
Житомирскій . .	693	366	51	17	11	14	5	2	22	74
Изяславльскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ковельскій . . .	191	34	4	—	—	—	—	—	1	—
Кременецкій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Луцкій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Н.-Вольнскій с. р.	61	61	—	—	—	—	—	—	—	—
Н.-Вольнскій ю. р.	75	6	4	4	—	—	—	—	3	3
Овручскій . . . .	261	11	3	—	—	—	—	—	24	7
Острожскій . . .	267	24	13	8	—	—	—	—	—	1
Ровенскій . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
С-Константин. . .	62	6	3	—	—	—	—	—	—	1

\* Дубенскій

101

105

2

3

Житомирскій

122

121

2

3

Въ отличіе отъ школъ грамоты, про эти школы надо сказать, что большинство изъ нихъ имѣютъ собственныя помѣщенія, выстроенныя въ разное время частію на мѣстныя средства, частію на пособія отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Среди этихъ помѣщеній есть и довольно порядочныя, просторныя, но есть и ветхія, тѣсныя, холодныя, крытыя соломой, съ низкими потолками, маленькими окнами и съ недостаточнымъ свѣтомъ. Ясно, что они заставляютъ желать многого.

Къ сожалѣнію, мы не можемъ привести здѣсь точныхъ свѣдѣній объ удобствахъ и неудобствахъ школьныхъ помѣщеній, такъ какъ эти точныя свѣдѣнія отсутствуютъ у нѣкоторыхъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей.

Къ недостаткамъ школъ надо отнести—отсутствіе въ одноклассныхъ школахъ необходимаго количества школьной мебели, а также во многихъ школахъ отсутствіе спеціальныхъ квартиръ для учащихся. Очень важный недостатокъ, долженствующій быть отмѣченнымъ, также какъ и въ школахъ грамоты, есть отсутствіе достаточнаго количества письменныхъ принадлежностей. Нерѣдко въ отчетномъ году приходилось встрѣчать такія школы, гдѣ учащіе сами—на свои гроши пріобрѣтали необходимыя принадлежности для письма. Просьбъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ получается о пособіяхъ и субсидіяхъ много, но, къ сожалѣнію, средствъ въ распоряженіи Совѣта очень мало и удовлетворять просьбы приходится лишь въ очень ограниченномъ количествѣ. Всю надежду на улучшеніе школьной обстановки нужно питать на слѣдующій 1911-й годъ. Волинскій Губернскій Земскій Комитетъ очень сочувственно отнесся къ нашимъ школамъ, переассигновавъ 135000 рублей, отпускаемые на жалованіе учащимъ, — съ 1911-го года на хозяйственныя нужды школъ. Такимъ образомъ по крайней мѣрѣ важнѣйшія потребности школъ будутъ удовлетворены.

Учащихъ во всѣхъ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, за исключеніемъ школъ Владимір-

волинскаго уѣзда, о количествѣ учащихся въ которыхъ въ отчетахъ о уѣзднаго наблюдателя ничего не говорится,—было 1094 человекъ. Изъ этого количества правоспособныхъ учителей было 478 человекъ, правоспособныхъ учительницъ 320 и неправоспособныхъ учителей и учительницъ вмѣстѣ 296.

Содержаніе учащихся въ одноклассныхъ школахъ въ отчетномъ году было ни чуть не лучше прежняго. Учащіе въ школахъ, существующихъ на синодальныя средства, получали вознагражденіе за труды скудное. Ихъ годовое жалованье начиная со 180 руб. доходить до 240 и рѣдко до 300 руб. Болѣе обезпеченными нужно считать учащихся въ школахъ, субсидируемыхъ земствомъ. Тамъ учащіе получаютъ отъ 240 руб. до 360 и даже 420 руб. въ годъ.

Въ зависимости отъ скудности содержанія и жизнь сельскаго учителя—не завидная. Многіе болѣе ревностные учителя или учительницы и послѣдніе то крохи своего скуднаго бюджета затрачиваютъ на необходимыя и недостающія письменныя принадлежности, учебныя пособія и т. п. предметы, отказывая нерѣдко себѣ въ необходимомъ. Не смотря однако и на бѣдность школь и на неудобства, сопряженныя съ неустройствомъ школьныхъ зданій,—труженики на нивѣ народной терпѣливо, съ Божіей помощію, ведутъ вѣрныхъ имъ дѣтей къ свѣту истины, несутъ на просвѣщеніе народа всѣ свои силы, все свое умственное богатство. За ничтожную награду эти люди дѣлаютъ драгоценное дѣло,—приготавливая изъ дѣтей будущихъ вѣрныхъ сыновъ дорогой отчизны Россіи и преданныхъ исполнителей царской Самодержавной Воли. Что можетъ быть выше такого дѣла и какъ бы дорого должны цѣниться эти дѣлатели для могущества родной страны?! Но пусть они не унываютъ. Труды ихъ на виду и исторія въ свое время воздастъ каждому по дѣламъ его!!

Обученіе въ одноклассныхъ и двухклассныхъ школахъ велось по программѣ для церковныхъ школь, одобренной Святѣйшимъ Синодомъ. Въ большинствѣ школь, исключая худшія, все поло-

женное программю по каждому предмету было пройдено и до-вольно удовлетворительно. Конечно, во всѣхъ школахъ предпоче-тение отдавалось Закону Божію. По этому предмету въ теченіи года въ одноклассныхъ школахъ въ 1-й группѣ прошли всѣ об-щепотребительныя молитвы, символъ вѣры, заповѣди съ крат-кимъ объясненіемъ; объяснено значеніе крестнаго знаменія пок-лоновъ и колѣнопреклоненій. Ознакомились дѣти съ понятіями о Богѣ Творцѣ и Промыслителѣ вселенной и съ важнѣйшими событіями священной исторіи ветхаго и новаго завѣта.

Во второй группѣ изучали священную исторію ветхаго и новаго завѣта.

Въ 3-й группѣ проходили краткій катехизисъ и ученіе о Богослуженіи.

При изученіи Закона Божія употреблялась карта Палести-ны. При изученіи Богослуженія православной церкви дѣти подъ руководствомъ о.о. заксноучителей наглядно знакомились съ устройствомъ храма, иконостаса, алтаря и со всѣми священны-мо предметами, употребляющимися при Богослуженіи, а также съ порядкомъ и смысломъ священныхъ службъ. Во многихъ школахъ дѣти, участвуя въ пѣніи и чтеніи на клиросѣ, прислу-живали въ алтарѣ.

Лучшая постановка этого предмета была замѣтна тамъ, гдѣ въ школахъ занимались сами о.о. завѣдующіе или вообще священники. Въ тѣхъ же школахъ, гдѣ почему либо они не преподавали Закона Божія, а преподавали его учащіе, дѣло обученія этому предмету было поставлено хуже. Учащіе изъ не-окончившихъ семинаріи, духовныя или церковно-учительскія школы сами плохо разбирались въ томъ, чему имъ приходилось учить дѣтей. Поэтому ясно, что для прохожденія программы они заставляли дѣтей заучивать наизусть все, что требовалось программю безъ всякихъ поясненій, наглядности и осмысленно-сти. И дѣти не могли свободно ориентироваться въ этомъ пред-



метѣ, а представляли все такъ, какъ заучили, нерѣдко даже совершенно безъ смысла.

Въ виду этого о.о. завѣдующимъ ежегодно внушается, чтобы они по возможности сами руководили преподаваніемъ Закона Божія и, кажется, это внушеніе не остается безплоднымъ, такъ какъ въ отчетномъ году, по сообщеніямъ нѣкоторыхъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей, число преподающихъ завѣдующихъ увеличилось.

Книгами при прохожденіи курса Закона Божія были учебники: Еп. Агаѳодора, прот. Смирнова, Темномѣрова, Чельцова. Для законоучителей и учащихся Закону Божию важную пользу приносила книга М. Благодравова „Опытъ методическаго пособия для законоучителей церковныхъ школъ“

Успѣхи по этому предмету были таковы (въ одноклассныхъ школахъ): въ 487 школахъ хорошіе, въ 467—удовлетворительные и въ 96—слабые. \*)

Въ двухклассныхъ школахъ тѣ-же отдѣлы по Закону Божию, которые проходятся въ одноклассныхъ школахъ,—были пройдены болѣе подробно. Кромѣ того въ курсѣ этихъ школъ входило изученіе исторіи Церкви и въ нѣкоторыхъ школахъ напр. сѣверн. района въ Новоградволинскомъ уѣздѣ и др.,—были въ краткихъ чертахъ изображены труды апостоловъ, св. отцовъ и учителей на пользу Церкви. Изъ преподаннаго ученики хорошо и основательно, за нѣкоторыми исключениями, усвоили свѣдѣнія священно-историческія; живо и бойко передавали событія священной исторіи. Труднѣе сравнительно дается учащимся катехизисъ.

Въ 12 школахъ этого типа, аттестованныхъ о.о. наблюдателями, хорошіе успѣхи; въ 7 школахъ—удовлетворительные и въ одной—слабые.

---

\*) Здѣсь не вошли нѣкоторыя школы, не аттестованныя о.о. уѣздными наблюдателями.

По пѣнію въ разныхъ школахъ какъ одноклассныхъ, такъ и двухклассныхъ, преподаваніе велось различно, въ зависимости отъ умѣнія и способностей учащаго. То, что малоспособный въ пѣніи учащій растягивалъ на цѣлый годъ, опытный учитель, знающій предметъ, дѣлалъ это же самое въ короткое время, а въ теченіи года уже успѣвалъ сбучить пѣнію и съ голоса и частію по обиходу, да пѣлъ еще съ дѣтьми въ церкви на клиросѣ. Въ школахъ съ учащими, знающими пѣніе, обученіе велось такъ: въ младшемъ отдѣленіи дѣти научаются пѣть простѣйшія, обще-употребительныя молитвы на одной, двухъ, трехъ и четырехъ ступеняхъ. Въ среднемъ отдѣленіи хоромъ поютъ пѣснопѣнія литургіи и тропари двенадцатыхъ праздниковъ; въ старшемъ—поютъ не рѣдко порядочно и въ одиночку, а также изучаютъ пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія. Въ лучшихъ по пѣнію школахъ знакомятся съ нотами—обиходными и круглыми, поютъ догматики, народныя пѣсни и гимны: въ двухклассныхъ школахъ пропѣваются пѣснопѣнія св. четырехдесятницы, пасхальныя, воскресныя, ирмосы, стихиры, догматики, по обиходу и проч. Но и на этомъ дѣло не останавливалось. Были школы, гдѣ учащіе составляли хоры и стройно и красиво исполняли всѣ пѣснопѣнія, изъ литургіи, всенощнаго бдѣнія и другихъ службъ. Такіе хоры не рѣдко пропѣвали и архіерейскія службы.

Изъ тѣхъ школъ одноклассныхъ и двухклассныхъ, въ которыхъ пѣніе поставлено хорошо, гдѣ организованы хоры, укажу слѣдующія. *Во Владимірволинскомъ уездѣ* одноклассныя школы: Любохинская, Куснищская, Мышевская, Могильненская, Гноинская, Древинская, Молниковская, Биличская, Лудинская, Пузовская, Менчинская, Княжская, Хоровская, Хмелевская, Жджарская, Будятичская, Калусовская, Стенжаричская, Ровенская, Заболотецкая. Хоръ послѣдней школы извѣстенъ далеко въ окрестностяхъ. Устроенъ онъ мѣстнымъ священникомъ а теперь совершенствуется мѣстнымъ учителемъ-псаломщикомъ Витковскимъ. По случаю празднованія 25-лѣтія церковныхъ

школь онъ исполнялъ въ зданіи Биличской школы не только гимны и пѣсни, но и трудные концерты.

О постановкѣ пѣнія въ двухклассныхъ школахъ этого уѣзда свѣдѣній отъ о. уѣзднаго наблюдателя не представлено.

Въ *Дубенскомъ уѣздѣ* хоры существуютъ при слѣдующихъ школахъ: Берестечкой чудный хоръ, могущій соперничать съ хорами соборныхъ церквей, Богуемской, Волковыйской, Голятинской, Дерманьской, Добротинской, Дорогостайской, Дублянской, Жабокрикской, Иванской, Княгининской, Лопавшской, Носовецкой, Олыкской (одноклассной и двухклассной), Островской, Пелчанской, Погорѣлецкой, Сатіевской, Солоненской, Срибненской, Студянковской, Ступненской, Торговицкой, Туріевской, Ульбаровской, Уѣздецкой, Хотинской, Цурковской, Боржемецкой, Жорнищской, Залавской, Збытнинской, Злочевской, Конюшковской, Корытской, Кутровской, Липской, Мервской, М. Мощаницкой, Новоставской, Обговской, Смородовской и Шепетинской.

Въ *Житомирскомъ уѣздѣ* въ школахъ: Михайловской г. Житомира, Покровской, Подольской, Смолянской, Усолусской, Араповской, Бѣлковской, Велико-Гальчинецкой, Барашевской, Бабушецкой, Бураковской, Б.-Мошковецкой, Буковской, Вильской, Волоховской, Вересовской, Высоковской, Гальчинецкой, Галіевской, Голотьковской, Газинской, Глубочецкой, Денешевской, Давидовской, Дашенской, Зороковской, Ивановичской, Ивницкой, Каменской, Старо-Котелянской, Кропивненской, Клѣтищенской, Калиновской, Красноселковской, Крыловской, Коваленской, Колковской, Коднянской, Краевщинской, Каменно-Бродской, Лѣщинской, Лемешевской, Лѣсовщинской, Левковской, Ляховецкой, Луковской, Миньковецкой, Млынищанской (хоръ Млынищанской школы состоитъ изъ 20 учениковъ и 27 взрослыхъ подъ руководствомъ знатока пѣнія о. завѣдующаго и учителя; по прекрасной постановкѣ церковнаго пѣнія школа Млынищенская первая въ уѣздахъ), Мало-Братоловской (всѣ ученики поютъ литургію), Носовецкой, Никоновской, Новокотелянской, Некрашской, Осникской,

Пекарщинской, Половецкой, Пилиповской, Райгородецкой, Стрибежской, Сосновской, Сколобовской, Стрикской, Старосельской, Стыртенской, Сушковской, Турчиновской, Тютюнницкой, Трояновской, Ясногородской, Шумской, Янковецкой, Хижинецкой, Бондаревской, Нехворощской, Малеванской, Трояновской и Чудновской.

Въ *Ковельскомъ уѣздѣ* лучше и правильно организованные хоры существовали при слѣдующихъ одноклассныхъ школахъ: Билинской, Боблынской, Вербской, Верховецкой, Выдраницкой, Выжвовской, Маціовской, Мизозской, Мѣлецкой, Облапской, Паридубской, Подрыжской, Ружинской, Скулинской, Буцынской и двухклассныхъ: Дрозденской, Радошинской.

Въ *Кременецкомъ уѣздѣ*—Бережанской, Борщовской, Брыковской, Верещакской, Вязовецкой, Долгалевской, Велико-Загаецкой, Зиньковской, Кокоревской, Кардышевской, Кременецкой, Монастырской, Лелуховской, Лишненской, Люминецкой, Обысской, Опарицкой, Паньковецкой, Плисковской, Старо-Почаевской, Решневской, Счастновской и Туницкой

Въ *Луцкомъ уѣздѣ*—въ селахъ (при школахъ): Баевѣ, Витонижѣ, Воютинѣ, Доросиняхъ, Карасинѣ, Колодежахъ, Копылѣ, Озденижѣ, Ратневѣ, Черчицахъ, Теремно, Поддубцахъ, Бороховѣ, Воротневѣ, Тростенцѣ, Журавичахъ, Полицахъ, Колкахъ, Щуринѣ.

Въ *Новоградволинскомъ уѣздѣ сѣвернаго* района школы имѣли свои хоры, но о. уѣздный наблюдатель не выдѣлил таковыхъ изъ общаго числа школъ, въ которыхъ дѣти обучаются пѣнію.

Въ *южномъ* районѣ *Новоградволинскаго уѣзда*—въ Полонской—Петропавловской школѣ, въ Борушковской, Глубочанской, Каменской, Коростецкой, Любарской—Воскресенской, Любарской, Крестовоздвиженской, Михоринецкой, Новоселицкой, Ожаровской, Пилипо-Кошарской, Проваловской, Полонской—Владимирской, Полонской—Покровской, Полонской Рождество-Богоро-

дичной и Суемецкой, которая по отчету значится въ сѣверн. районѣ.

Въ Овручскомъ уѣздѣ Любаркинской, Беховской, Бѣлокуровичской, Ново-Дорогинской, Решево-Журбавской, Закусиловской, Залѣсьевской, Каленской, Великой-Косаровской, Ключковской, Красноволоцкой, Можаровской, Обиходовской и Селецкой, въ двухклассной Дидковичской и Овручской.

Въ Острожскомъ уѣздѣ церковные хоры существовали при 86 церковно-приходскихъ школахъ, но какихъ именно въ отчетахъ о. уѣзднаго наблюдателя не указано.

Въ Ровенскомъ уѣздѣ—при школахъ: Богдашевой, Бѣлевской, Горингородской, Деревянской, Дроздовской, Коростятинской (обучаетъ псаломщицы), Липенской, Мидской, Новоселковской, Оборовской, Озерской, Оржевской, Пересопницкой, Песковской, Пустомытской, Сарненской, Стыдинской, Суховецкой, Яблонецкой, Яполотьской, Ясеницкой.

Въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ указаній на существованіе при школахъ хоровъ у о. наблюдателя нѣтъ.

Въ другихъ школахъ, не перечисленныхъ здѣсь, какъ сказано выше, пѣніе поставлено различно въ зависимости отъ знанія и любви къ этому предмету учащихся. Не къ чести учащихся нужно замѣтить, что среди послѣднихъ были и такіе, которые довольно несноровливо отказывались отъ церковного пѣнія. Въ Житомирскомъ, напр., уѣздѣ, нѣкоторые учащіе не пѣли съ учениками въ церкви потому, что будто бы „это дѣло псаломщиковъ“, а псаломщики естественно уклонялись отъ обученія дѣтей хорошему пѣнію и отъ управленія хоромъ, требуя платы за это. Въ другомъ уѣздѣ—Новоградволинскомъ южнаго района—учитель Бѣлецкой школы Карплюкъ не преподаетъ пѣнія совсѣмъ потому, что „церковнаго пѣнія не любитъ“, какъ онъ самъ заявилъ. (Отчетъ Новоградв. уѣздн. наблюдателя южн. р.). Есть такіе учителя, которые просто не желаютъ преподавать пѣнія дѣтямъ и пѣть съ ними. Такіе примѣры

видимъ въ Овручскомъ уѣздѣ—въ школахъ: 1) с. Калиновки; 2) с. Левковичъ и 3) с. Мяколовичъ.

Другихъ школъ съ нерадивыми къ пѣнію учителями въ школахъ епархіи нѣтъ. Есть правда школы, въ которыхъ пѣніе не проходитъ совершенно, но это объясняется незнаніемъ предмета самими учащими. Между тѣмъ эти же учащіе такъ хорошо ведутъ учебное дѣло по другимъ предметамъ, что если уволнять ихъ изъ-за одного пѣнія, то значитъ повредить дѣлу обученія вообще.

По успѣхамъ по пѣнію тѣ школы, которыя аттестованы у о.о. уѣздныхъ наблюдателей, можно раздѣлить такъ: въ 277 школахъ одноклассныхъ и 13 двухклассныхъ пѣніе поставлено хорошо; въ 381 одноклассной и 4 двухклассныхъ—удовлетворительно, и въ 202—одноклассныхъ слабо.

Въ недалекомъ будущемъ, даже въ наступившемъ уже 19<sup>10</sup>/<sub>11</sub> учебномъ году, всякіе дефекты въ обученіи пѣнію будутъ по всей вѣроятности устранены, во-первыхъ, потому, что на педагогическихъ курсахъ, бывшихъ лѣтомъ 1909 г. въ Владимірволинскѣ и въ 1910 г. въ Житомирѣ и Владимірволинскѣ, было обращено серьезное вниманіе на пѣніе. Всѣ учащіе, бывшіе на курсахъ, обучались пѣнію, а въ концѣ курсовъ сдавали экзамень по этому предмету, причемъ получали свидѣтельства—одни въ знаніи одноголоснаго пѣнія, а другіе—хороваго пѣнія. Поэтому, если и не хоровое пѣніе, то одноголосное—все-таки будетъ преподаваться въ школѣ и учителя не имѣютъ права уже отказываться незнаніемъ. Съ другой стороны, и съѣздъ наблюдателей Волинской епархіи въ іюль мѣсяцѣ 1910 года постановилъ—для обезпеченія всѣхъ школъ учителями пѣнія привлечь способныхъ къ этому псаломщиковъ за плату изъ жалованья учащихъ, причемъ тѣ учителя или учительницы, которые сами сьорганизовали хоръ и поютъ въ церкви, наоборотъ, будутъ получать за это вознагражденіе изъ оклада псаломщиковъ.

Такимъ образомъ можно надѣяться, что не учитель, такъ псаломщикъ устроить при школѣ хоръ и будегъ пѣть съ дѣтьми въ церкви, благодаря чему школа привлечетъ любовь населенія. Извѣстно, что крестьяне очень любятъ школьное пѣніе въ церкви, когда ихъ дѣти участвуютъ въ этомъ. Нерѣдко и теперъ они просятъ цѣлыми обществами назначить въ ихъ школу—именно знающаго пѣніе учителя или перевести отъ нихъ непоющаго. Насколько пріятны для населенія школьные церковные хоры,—можно судить по тому, что, какъ не разъ приходилось слышать, крестьяне, напр., одного села, гдѣ былъ хоръ, хвалились передъ другими иноприходскими крестьянами, говоря, что „у насъ то есть хоръ, дѣти наши поютъ въ церкви, а у васъ что?..“

Передъ началомъ 19<sup>10</sup>/11 учебного года мною получены были два приговора сельскихъ обществъ Владимірволинскаго уѣзда съ просьбой не переводить отъ нихъ учительницъ, поющихъ съ дѣтьми въ церкви. За учительницу Лудинской школы этого уѣзда Марію Боровскую приходили просить представители населенія во главѣ съ попечителемъ школы. Послѣдніе сначала явились ко мнѣ, прося оставить Боровскую въ школѣ, но когда я сослался на желаніе самой Боровской перейти въ другую школу, то они стали упрашивать ее не покидать ихъ дѣтей, „попѣть съ ними въ церкви“. Картина была очень умилительная. Нужно замѣтить, что учительница Боровская, бывшая ученица Зимненской второклассной школы, прекрасно знаетъ пѣніе и хорошо управляетъ хоромъ.

Другой приговоръ былъ отъ крестьянъ за учительницу Честно-Крестенской школы того же уѣзда Александру Костецкую. Въ приговорѣ говорилось, что населенію пріятно видѣть эту учительницу, руководящую въ церкви хоромъ дѣтей-школьниковъ, и это не только. Поступаютъ такіе приговоры и въ Отдѣленія и къ уѣзднымъ наблюдателямъ.

Дай Богъ, чтобы церковное пѣніе въ школахъ прсцвѣтало и благолѣпіе и торжественность Православнаго Богослуженія

увеличивались. Великое вліяніе церковное пѣніе оказываетъ на народъ, но оно же имѣетъ значеніе и въ дѣлѣ миссіонерства среди сектантовъ, что особенно важно въ настоящее время. Поэтому учащіе, организуя хоры, не только возвеличиваютъ нашу православную церковь торжественнымъ пѣніемъ, но облагораживаютъ нравы умиленностью напѣвовъ и низводятъ ни во что козни еретичествующихъ людей, силящихся унижить нашу вѣру, нашу службу церковную, про которую еще древле послы св. князя Владиміра говорили, что во время этой службы они чувствовали себя на небѣ, а не на земли.

*Славянскій языкъ.* По этому предмету въ одноклассныхъ школахъ — въ первой группѣ дѣти знакомились съ буквами, съ славянскими знаками, приучались читать по букварю Ильминскаго, запоминали славянскія цифры въ предѣлахъ 1-го десятка. Во второй группѣ учащіеся читали по книгѣ Ильминскаго „обученіе церковно-славянской грамотѣ“, съ переводомъ на русскій языкъ. Здѣсь же они изучали значеніе всѣхъ славянскихъ буквъ-цифръ. Со второй половины учебнаго года дѣти приступали къ чтенію по часослову, къ переводу читаемаго на русскій языкъ, хотя послѣднее давалось дѣтямъ сравнительно не легко. Въ нѣкоторыхъ школахъ переводили на русскій языкъ болѣе знакомые тропари праздниковъ. Ученики старшаго отдѣленія прочитываютъ весь часословъ, читаютъ и переводятъ Псалтырь и Евангеліе. Къ концу учебнаго года плавно прочитываемое изъ часослова, Псалтири и Евангелія переводится на русскій языкъ, уже бойко и правильно, кромѣ, конечно, мѣстъ трудныхъ. Лучшіе ученики читаютъ въ церкви шестопсалміе, каѳизмы и часы.

Усвоеніе церковно-славянскаго языка дѣтьми много зависѣло въ отчетномъ году, какъ это и должно быть, отъ умѣнья и опытности учащаго. Были такія школы въ епархіи, гдѣ дѣти трудно справлялись со смысломъ читаемаго, отчего и самое чтеніе было механическое. Мало вниманія не рѣдко обращалось



на ударенія, на знаки препинанія, а отсюда и на правильныя остановки. Но это не въ большинствѣ школъ. По большей части, по отзывамъ всѣхъ уѣздныхъ наблюдателей, церковно-славянскій языкъ въ школахъ былъ поставленъ на должную высоту и дѣтми усвоился. По сообщеніямъ, напр., о. наблюдателя южнаго района Новоградволынскаго уѣзда, „почти во всѣхъ школахъ ученики старшихъ отдѣленій читаютъ правильно и довольно бѣгло, а гдѣ болѣе усердные учителя и заставляютъ дѣтей читать въ церкви, тамъ чтеніе бываетъ осмысленное съ соблюденіемъ знаковъ препинанія. Луцкій о. наблюдатель отмѣчаетъ, что „въ большинствѣ школъ его района дѣти по славянскому языку читали сознательно и настолько хорошо, что вполнѣ удовлетворительно исполняли роль церковныхъ чтецовъ“.

Нужно радоваться такому успѣху по этому предмету, тѣмъ болѣе, что деревня наша любитъ Евангеліе и Псалтирь и дѣти, обучившіяся этому предмету, доставляютъ великое утѣшеніе своимъ родителямъ. Какъ и церковное пѣніе, — чтеніе въ церкви учащимся — очень нравится населенію, которое съ охотою идетъ въ церковь, когда въ роли чтецовъ и пѣвцовъ выступаютъ ихъ дѣти.

Въ одноклассныхъ школахъ этотъ предметъ поставленъ въ 369 — хорошо; въ 494 — удовлетворительно, и въ 83 — слабо. Въ эти числа входятъ школы только аттестованныя уѣздными наблюдателями.

Въ двухклассныхъ школахъ занятія этимъ предметомъ выполнялись въ отчетномъ году изученіемъ грамматическихъ формъ, синтаксическихъ особенностей языка и вообще болѣе серьезнымъ ознакомленіемъ съ славянскимъ языкомъ. Здѣсь читались октоихъ, богослужебныя книги и чинопослѣдованія. Необходимыя качества чтенія — правильность произношенія и осмысленность, конечно, соблюдались. Хорошо поставленъ былъ церковно-славянскій языкъ въ 12 школахъ, удовлетворительно въ 10-ти, слабыхъ — совсѣмъ не было.

*Русскій языкъ.* Учащіе въ школахъ удѣляли этому предмету больше вниманія, хотя и здѣсь въ нѣкоторыхъ школахъ были недостатки.

Проходился русскій языкъ по группамъ въ школахъ такъ: въ младшей группѣ обученіе велось по букварю Тернавцева или Лукашевича. Учащіеся къ концу года довольно быстро читали, а въ лучшихъ школахъ сравнительно порядочно передавали по вопросамъ прочитанное: въ среднемъ отдѣленіи читали по книгамъ Одинцова, Богоявленскаго и Лукашевича,

Дѣти этой группы могли рассказывать своими словами небольшія статейки, заучивали краткія стихотворенія. Въ старшемъ отдѣленіи прочитывается вторая и отчасти третья книги Лукашевичъ, а также имѣющіяся въ школахъ другія книги, причемъ обращалось вниманіе не только на бѣглость и правильность чтенія, но и на выразительность и осмысленность.

Кромѣ стихотвореній заучивались наизусть нравоучительныя басни. Здѣсь уже осмысленно передавалось своими словами прочитанное. Учащимся въ теченіи этого же года были даны понятія о частяхъ рѣчи и частяхъ предложенія, а также о спряженіяхъ и склоненіяхъ. Во время чтенія въ классѣ—знанія эти примѣнялись на дѣлѣ. Ученика заставляли указывать: гдѣ подлежащее, сказуемое, или какая часть рѣчи, какой падежъ, число, лицо и т. п. Одновременно съ обученіемъ всему этому идетъ диктовка и списываніе съ книги, съ разъясненіемъ грамматическихъ правилъ правописанія.

Въ худшихъ школахъ не всегда успѣваютъ пройти все вышеизложенное по группамъ; да если и успѣваютъ, то замѣтно, что только для выполненія программы, почему знанія у дѣтей не прочны, сбивчивы. Много въ данномъ случаѣ вреда приносило неаккуратное посѣщеніе дѣтьми школы или позднее поступленіе въ школу, что въ отчетномъ году и наблюдалось. „Волеяневолей, говоритъ о. Ровенскій наблюдатель, изъ запоздавшихъ дѣтей приходится создавать четвертую, подготовительную группу

учащихся, которые больше всего тормозят дѣло и мѣшаютъ правильному и успѣшному веденію школьныхъ занятій. Хорошо дѣло поставлено въ 421 одноклассныхъ школахъ; удовлетворительно въ 521 и слабо въ 78 школахъ.

Въ двухклассныхъ школахъ изучалась этимологія, синтаксисъ и лучшія литературныя произведенія, давались учившимся самостоятельныя письменныя работы, описанія чего либо или составленіе писемъ по данному образцу.

Хорошіе успѣхи въ отчетномъ году были въ 14 двухклассныхъ школахъ и въ 8 удовлетворительные.

По ариметикѣ—въ младшемъ отдѣленіи одноклассныхъ школъ изучали счетъ и производство четырехъ дѣйствій въ умѣ и письменно единицами до 20 и десятками до 100. Въ средней группѣ переходили къ изученію чиселъ двухзначныхъ, трехзначныхъ, а также рѣшали задачи на всѣ 4 дѣйствія устно и письменно. Отчасти давалось дѣтямъ и понятіе о дробяхъ. Въ 3-ей группѣ познакомились съ простыми именованными числами разной величины и дѣйствіями надъ ними; изучали мѣры длины, ширины, вѣса, сыпучихъ тѣлъ и жидкихъ, такъ что къ концу года умѣли рѣшать довольно сложныя задачи на вычисленіе времени, квадратныхъ и кубическихъ измѣреній по задачникамъ Гольденберга, Евтушевскаго, Цвѣткова, Вишнеускаго, Шохоръ-Троцкаго и др. Въ лучшихъ школахъ дѣти имѣли знакомство съ дѣйствіями надъ дробями.

Но по этому предмету, какъ и по другимъ нѣкоторымъ, замѣчалось у учащихся отсутствіе самодѣятельности и сообразительности, особенно въ школахъ худшихъ. Въ послѣднихъ наблюдались такіе случаи, когда учащіяся, зная твердо ариметическія правила, вяло примѣняли ихъ къ дѣлу, а учащіе вмѣсто того, чтобы наводить ученика вопросами на правильный путь рѣшенія задачи, просто ограничивались подсказками.

Успѣхи хорошіе по этому предмету въ 312 школахъ, удовлетворительные въ 542 и слабыя въ 76 школахъ.

Въ двухклассныхъ школахъ ариметика проходится гораздо подробнѣе, чѣмъ въ одноклассныхъ. Тамъ программа одноклассныхъ школъ въ отчетномъ году была дополнена дѣйствіями съ простыми и десятичными дробями, правилами процентовъ, товарищества, смѣшенія, тройного правила и учета векселей. На всѣ правила продѣланы были задачи

Успѣхи по предмету были слѣдующіе: въ 5-ти школахъ хорошіе и 17-ти удовлетворительные.

По чистописанію успѣхи дѣтей не вездѣ одинаковы. Большую роль въ постановкѣ это предмета играла обеспеченность школъ письменными принадлежностями тетрадами, а также перьями, ручками и т. п. необходимыми при письмѣ предметами. Съ другой стороны сказывалось здѣсь и умѣнье или неумѣнье учителя вести дѣло. Гдѣ средствъ въ школѣ на покупку тетрадей больше и гдѣ, слѣдовательно, дѣти раньше могутъ переходить къ письму на бумагѣ, тамъ успѣхъ большій, а гдѣ этого нѣтъ, тамъ пишутъ хуже. Точно также, — гдѣ учитель самъ хорошо пишетъ или знаетъ, какъ научить дѣтей правильно писать, и не ограничивается въ обученіи только списываніемъ дѣтьми съ прописей, тамъ и письмо лучшее. Наоборотъ, при плохомъ писаніи учителя, когда онъ самъ не можетъ показать дѣтямъ на дѣлѣ правильнаго почерка, правильнаго начертанія буквъ и словъ, и учащіеся пишутъ грязно, плохо и неправильно.

Много вредила письму недостаточность классной мебели и неправильное устройство ученическихъ партъ. Ученики тѣснятъ другъ друга на своихъ мѣстахъ и мѣшаютъ одинъ другому писать. Гдѣ же нѣтъ такой тѣсноты, тамъ замѣняетъ этотъ недостатокъ стараго образца мебель. Ясно, что о правильной постановкѣ чистописанія говорить приходится мало.

По группамъ обученіе письму велось такимъ образомъ: съ 1-го года учащіеся научались писать элементы буквъ, самыя буквы, слова и фразы — по сѣткамъ въ три и двѣ линейки крупнымъ

почеркомъ, во второй годъ они также сначала писали крупнымъ почеркомъ, а потомъ среднимъ слова и предложенья между двухъ линейекъ, и къ концу года научались среднимъ же почеркомъ писать по одной линейкѣ. Въ третьей группѣ пишутъ мелкимъ почеркомъ сначала по двумъ линейкамъ, а потомъ по одной.

Успѣхи по этому предмету нѣкоторыми о.о. уѣздными наблюдателями совершенно не указаны. Изъ имѣющихся свѣдѣній представимъ ихъ въ такомъ видѣ: хорошо пишутъ учащіяся въ 227 одноклассныхъ школахъ, удовлетворительно въ 450 и слабо въ 97.

Лучше этотъ предметъ поставленъ въ двухклассныхъ школахъ. Тамъ сразу видно опытность учителя или учительницы. Дѣти здѣсь пишутъ гораздо правильнѣе и чище. Къ концу ученія они хорошо пишутъ по одной линейкѣ и транспоранту. Хорошіе успѣхи въ 12 школахъ и удовлетворительные въ 10 школахъ.

Кромѣ перечисленныхъ обязательныхъ предметовъ въ курсѣ одноклассныхъ школъ во многихъ школахъ дѣтямъ сообщались свѣдѣнія по географіи, отечественной исторіи, естественной исторіи и частію по гигиенѣ или во время объяснительнаго чтенія или просто когда для этого представлялась возможность. Иногда устраивались спеціальныя съ этою цѣлью чтенія. По Ковельскому и Луцкому, напр., уѣзду, согласно сообщеніямъ о о. уѣздныхъ наблюдателей, во всѣхъ почти школахъ имѣли мѣсто дополнителныя свѣдѣнія по указаннымъ отраслямъ знаній. Нашимъ школамъ въ отчетномъ году много помогло земство и училищный совѣтъ, разославшіе по школамъ прекрасныя картины изъ жизни людей, изъ міра животныхъ, растительнаго царства, а также географическія карты и глобусы. При этихъ наглядныхъ пособіяхъ невольно приходила охота вести съ дѣтьми бесѣды о земляхъ, ея обитателяхъ и т. п.

Въ двухклассныхъ школахъ предметы эти были пройдены такъ: *по географіи* въ теченіи учебнаго времени дѣти знакомились сначала съ составленіемъ плановъ картъ, со значеніемъ

масштаба и другими необходимыми свѣдѣніями, поскольку это необходимо было для того, чтобы сознательно пользоваться при изученіи этого предмета глобусомъ и географическими картами. При прохожденіи самаго курса выяснено было по глобусу и картамъ понятіе о земномъ шарѣ съ изложеніемъ свѣдѣній о всѣхъ частяхъ свѣта, о материкахъ, океанахъ, моряхъ, о разнообразной поверхности земли и ея орошеніи, объ атмосферѣ, о вѣтрахъ, о климатическихъ особенностяхъ разныхъ странъ свѣта съ указаніемъ типичнѣйшихъ растений, животныхъ и расъ, обитающихъ на землѣ. При обзорѣ главнѣйшихъ государствъ земного шара, учащіе особенно останавливали вниманіе учащихся на болѣе подробномъ ознакомленіи съ Россіей, къ которой, какъ своей родинѣ, интересъ дѣтей, естественно, возрасталъ. Дѣтямъ были сообщены свѣдѣнія о природѣ Россіи, о ея населеніи, о родѣ занятій и промышленности жителей, о важнѣйшихъ моряхъ, рѣкахъ, городахъ, а также о владѣніяхъ и границахъ Россіи.

*По отечественной исторіи* дѣти усвоили главнѣйшія свѣдѣнія о бытѣ восточныхъ славянъ до призванія князей, ознакомлены они были съ ходомъ жизни и развитіемъ русскаго государства: остановлено ихъ вниманіе было на дѣятеляхъ русской исторіи—гражданскихъ и духовныхъ, которые особенно потрудились для утвержденія и укрѣпленія верховной власти, для упроченія тѣхъ началъ, на которыхъ сложилась св. Русь: выяснено было великое значеніе труда этихъ дѣятелей на пользу Россіи. Учащіеся усваивали отечественную исторію сравнительно легко, какъ предметъ самъ по себѣ интересный. Недостаткомъ нужно считать—не твердое знаніе учащимися хронологіи.

При прохожденіи *свѣдѣній о явленіяхъ природы* преимущественное вниманіе обращалось на тѣ изъ нихъ, съ которыми учащимся приходится встрѣчаться въ своей повседневной жизни. Такъ, учащимся были сообщены понятія о тѣлахъ твердыхъ, жидкихъ, газообразныхъ, объ измѣненіяхъ, происходящихъ въ

состояніи тѣлъ подѣ вліяніемъ нагрѣванія и охлажденія, о явленіяхъ магнетизма, электричества, о звуковыхъ и свѣтовыхъ явленіяхъ, о движеніи земли суточномъ и годовомъ и о затмѣніи лунномъ и солнечномъ. Трудность преподаванія этого предмета въ двухклассныхъ школахъ, кромѣ обширной программы, заключалась еще и въ томъ, что мало было въ школахъ приборовъ для опытовъ и вообще наглядныхъ пособій, вслѣдствіе чего и свѣдѣнія для дѣтей кажутся туманными. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляла Малинская 2-хъ-классная школа, Дубенскаго уѣзда. Здѣсь стараніями учителя Скалозубова былъ собранъ небольшой, но включившій въ себя всѣ необходимые приборы для школы, физическій кабинетъ и даже химическая лабораторія. Преподаваніе, благодаря этому, было наглядное и удобопонятное. Старательный и самъ интересующійся физикой и химіей учитель Скалозубовъ сообщалъ дѣтямъ всѣ свѣдѣнія по этимъ наукамъ, какія только можно сообщить въ сельской школѣ. И интересъ дѣтей настолько возрасталъ къ этого рода занятіямъ въ Малинской школѣ, что учителю приходилось почти ежедневно устраивать вечернія занятія.

*Линейное черченіе.* При прохожденіи этого предмета, дано понятіе о линіяхъ, углахъ, окружности, геометрическихъ тѣлахъ (кубы, цилиндры, шары, пирамиды) и о пользованіи геометрическими приборами—циркулемъ, транспартиромъ и др.

Успѣхи по географіи, отечественной исторіи и физикѣ, или свѣдѣніямъ о явленіяхъ природы,—указанныя о.о. уѣздными наблюдателями въ двухклассныхъ школахъ—были таковы.

По географіи въ 12 школахъ хорошіе и въ 10 удовлетворительные; по исторіи, наоборотъ, въ 10—хорошіе и въ 12—удовлетворительные; по физикѣ—7 хорошихъ школъ и 15—удовлетворительныхъ.

Указанные только-что предметы—географія, исторія и физика, кромѣ двухклассныхъ школъ, проходятся еще въ одноклассныхъ школахъ, субсидируемыхъ земствомъ. Земство, давая

субсидію на школы, ставить въ обязанность учителямъ проходить какой-либо изъ этихъ предметовъ. Въ Ровенскомъ же уѣздѣ обученіе этимъ предметамъ по программѣ двухклассныхъ школъ происходило въ одноклассныхъ школахъ: Мидской и Липенской. Въ виду того, что въ этомъ уѣздѣ въ отчетномъ году двухклассныхъ школъ не было, а желающихъ продолжать образованіе по окончаніи одноклассныхъ школъ было много, то при указанныхъ школахъ стараніями о.о. завѣдующихъ и учащихся и были открыты дополнительные классы съ программами двухклассныхъ, которые очень успѣшно функционировали въ отчетномъ году.

Въ Острожскомъ уѣздѣ въ двухклассныхъ школахъ, сверхъ перечисленныхъ предметовъ, проходились еще словесность, дидактика и гигиена. Проходила и въ Совѣтской двухклассной школѣ г. Житомира и словесность, гигиена и дидактика—въ Дидковичской школѣ Овручскаго уѣзда.

*Руководяныя занятія* велись не во всѣхъ школахъ. Согласно свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей, они имѣли мѣсто лишь—въ небольшомъ количествѣ школъ изъ каждаго уѣзда. Въ *Дубенскомъ* уѣздѣ руководліе хорошо поставлено въ Олыкской двухклассной школѣ. Здѣсь учительница Серафима Германовская прекрасно вела руководяныя занятія, не жалѣя своихъ немолодыхъ силъ и зрѣнія. Земство, обратившее вниманіе на хорошую постановку руководлія въ этой школѣ, отпускало 50 руб. въ годъ на пріобрѣтеніе руководяныхъ принадлежностей и матеріаловъ; а непрѣмный членъ уѣздной управы Н. И. Дединцевъ всѣ законченныя работы учащихся взялъ въ земскую управу, гдѣ онѣ были распроданы, деньги же возвращены въ школу на увеличеніе средствъ и улучшеніе занятій. Кромѣ Олыкской школы руководяныя занятія велись: въ Долгошейской школѣ подъ руководствомъ учительницы В. Львовичъ; въ Дубенской Преображенской подъ руководствомъ жены священника о. Н. Вѣлецкаго и учительницы Нины Недоборов-



ской, въ Дубенскій Ильинской подъ руководствомъ учительницы Е. Денисевичъ. Положено начало правильнымъ занятіямъ рукодѣліемъ въ Жабокрикской школѣ учительницей Ольгой Немѣшаевой.

Въ *Житомирскомъ* уѣздѣ занимались рукодѣліемъ въ двухклассныхъ школахъ: Бондаревской, Совѣтской, Нехворощской, Покровской и Крошненской. Въ *Изяславльскомъ*:—въ Новгородской и Старгородской г. Изяславля, въ Вербовецкй, Жилинецкой, Коськсвецкой, Ленковецкой, Лотовскй, Плещинской, Радосшевецкой, Цвѣтохской и Шепетовской: въ *Ковельскомъ*—въ Паридубской, Сѣконьской, Датынской и Нумельской, а въ школѣ Выдраницкой этого уѣзда учительница А. Лабазнюкъ научила дѣтей плести изъ рогозы коврики, корзинки и т. п. Дѣти быстро и хорошо плетутъ ихъ и окрашиваютъ въ разные цвѣта. Ковриками они устлали полы въ своей школѣ и наградили знакомыхъ лицъ. О. уѣздный наблюдатель имѣетъ намѣреніе войти съ ходатайствомъ въ земство, чтобы было дано пособие на приобрѣтеніе нужнаго рабочаго матеріала и на развитіе этого ремесла, тогда плетеніе ковриковъ и корзинокъ можетъ стать промысломъ для учениковъ и ихъ родителей. Въ *Кременецкомъ* уѣздѣ занимались рукодѣліемъ дѣвочки—учащіяся во всѣхъ школахъ, въ которыхъ учащими были—учительницы, за исключеніемъ школъ: Антоновецкой, Ванжуловской, Вязовецкой, Гнѣздиченской, Млыновецкой, Ростокской, Сапановской Таржской, Тупицкой, Тылявской. Учащимъ этихъ школъ необходимо внушить, чтобы и они вели занятія рукодѣліемъ. Въ *Луцкомъ* уѣздѣ рукодѣліе было въ 4 школахъ: Луцко-Братской, Луцкой Покровской, Колковской и Торчинской. Лучшихъ результатовъ достигла въ этомъ отношеніи Луцкая Покровская школа, представившая ко дню экзамена—12 мая массу ученическихъ отлично-исполненныхъ работъ. Въ *Новоградволинскомъ* уѣздѣ *стверн.* района—въ Корецкой—двухклассной, въ одноклассныхъ: Берездовскй, Собоїнй городской, Горбашской, Жадковской, Подлубецкй женской и Сербовской; въ *южномъ* районѣ *Ново-*

*градволинскаго* уѣзда рукодѣліе преподается въ двухъ женскихъ школахъ: Любарской при женскомъ монастырѣ, гдѣ занятіями руководятъ мастерицы-монашки, и гдѣ работа очень высокаго качества, и въ Новоселицкой, гдѣ даетъ уроки рукодѣлія жена священника Александра Ѳеодотовна Денбновецкая. Въ *Овручскомъ* уѣздѣ—при школахъ: Болсуновской, Бѣлокуровичской, Выступовичской, Любаркинской женской и Ходаковской женской; въ *Острожскомъ* уѣздѣ—въ женской школѣ г. Острога и м. Ляховцахъ, а также въ школахъ с. Тесова и с. Рясники.

Нѣкоторые о.о. уѣздные наблюдатели не прислали свѣдѣній о рукодѣліи въ школахъ.

Матеріаль для рукодѣлія въ школахъ пріобрѣтается обыкновенно на школьныя средства-сбереженія, на средства учащихъся и на счетъ попечителей.

Кромѣ рукодѣлія въ нѣкоторыхъ школахъ велись занятія по ремесламъ и мастерству.

Въ *Овручскомъ* уѣздѣ въ школахъ двухклассныхъ: Овручской и Дидковичской и въ одноклассной Выговской учащіеся въ отчетномъ году обучались столярному и бондарному ремесламъ. Жалованье учителямъ ремесленныхъ классовъ, по 180 руб. въ годъ каждому, отпускало земство, которое снабдило ремесленные классы и инструментами. Въ Дидковичской школѣ произведенія столярнаго и бондарнаго ремесла продаются, а на вырученныя деньги пріобрѣтается матеріаль для слѣдующихъ работъ.

Въ Овручской школѣ на ряду съ столярнымъ ремесломъ учащіеся обучались плотничеству. Въ Дидковичской и Овручской школахъ обучались ремесламъ всѣ ученики второго класса, а въ Выговской—желающіе. Занятія ремеслами производились ежедневно. Учащіеся здѣсь сами дѣлаютъ мебель для школы, какъ-то: скамейки, шкафы, стулья, столы, вѣшалки и ведра; производятъ ремонты въ школьныхъ зданіяхъ, исправляютъ

двери, окна, крыльца, устраиваютъ вокругъ школьной усадьбы ограду.

Въ *Острожскомъ уездѣ* въ Тудоровской школѣ дѣти обучались садоводству и пчеловодству, въ Вильгорской и Новоставецкой одному садоводству.

Всѣмъ учащимся въ одноклассныхъ и двухклассныхъ школахъ произведены были переводные экзамены въ присутствіи сельскихъ властей, нѣкоторыхъ изъ прихожанъ, законоучителей сосѣдней и мѣстной школѣ и учащихся. Какъ и полагается, о производствѣ переводныхъ экзаменовъ были составлены акты, за подписью присутствующихъ на экзаменахъ.

Для производства выпускныхъ экзаменовъ на получение свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи курса были назначены въ школахъ испытательныя комиссіи. Количество выдержавшихъ экзаменъ по курсу одноклассной и двухклассныхъ школѣ видно изъ слѣдующей таблицы:

У ъ з д ы.	Одноклассныя школы.		Двухклассныя школы.	
	Маль- чики.	Дѣвоч- ки.	Маль- чики.	Дѣвоч- ки.
Владиміровоынскій . . . . .	352	64	16	14
Дубенскій . . . . .	269	63	6	4
Житомирскій . . . . .	472	101	43	17
Изяславльскій . . . . .	253	66	—	—
Ковельскій . . . . .	390	37	10	1
Кременецкій . . . . .	396	97	—	—
Луцкій . . . . .	298	61	—	—
Новоградволинскій с. р. . . . .	200	53	—	7
Новоградволинскій ю. р. . . . .	169	64	30	6
Овручскій . . . . .	123	35	10	1
Острожскій . . . . .	305	72	19	5
Ровенскій . . . . .	240	4	—	—
Староконстантиновскій . . . . .	215	64	12	1

Кромѣ обычныхъ дневныхъ занятій въ нѣкоторыхъ школахъ губерніи велись дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Такими школами въ отчетномъ году были: въ Новоградволинскомъ уѣздѣ сѣвернаго района—Дераженская, Мухаревская, Пилиповичская и въ южномъ районѣ того же уѣзда—двухклассная Полонская школа.

Вечернія занятія устраивались при слѣдующихъ школахъ: Новодворской, Стенжаричской и частію Заболотецкой—Владиміровольнскаго уѣзда, Жадковской, Мухаревской, Пилиповичской, Романовецкой и Хвощевской, Новоградволинскаго уѣзда сѣвернаго района, въ Липенской и Мидской—Ровенскаго, Головельской, Симоновской, Тесовской и двухклассныхъ Крупецкой и Новомалинской—Острожскаго уѣзда.

Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, какъ одноклассныхъ, такъ и двухклассныхъ,—имѣлись классные журналы для записыванія содержанія дневныхъ уроковъ, учащихся и количества пропущенныхъ послѣдними уроковъ Епархіальный и уѣздные наблюдатели, а также лица, ревизующія школу или имѣющія какое либо отношеніе къ школѣ, просматривали классные журналы, чтобы составить себѣ представленіе о ходѣ дѣла, о количествѣ пройденнаго и т. п. Изъ такихъ просматриваній выяснилось, что не всѣ учащіе стараются точно и ясно вести записи. Подъ нѣкоторыми, напр., числами въ журналахъ, гдѣ записываются ежедневныя занятія, очень неопредѣленно говорилось „занимались по такому то предмету“, а чѣмъ, — предоставлялось судить самому посѣтителю. Другіе учащіе совершенно манкировали записями. Замѣтно, что во время ежедневныхъ занятій не записываются, а записываются послѣ, вдругъ—за нѣсколько дней. И въ виду того, что и самъ учащій не могъ припоминать всего матеріала разработаннаго на урокахъ за недѣлю ранѣе,—запись получалась непослѣдовательная и безсвязная. Конечно, лица, посѣтившія школу и замѣтившія такую халатность, указывали учащимъ на несообразность записей.

При всѣхъ школахъ имѣлись опредѣленные расписанія уроковъ. Но выполнять эти расписанія не всегда удавалось. Даже въ хорошихъ школахъ по разнымъ причинамъ приходилось допускать и ежегодно допускаются измѣненія и отступленія. Отступленія эти были вызваны соображеніями чисто-педагогическаго характера и касались продолжительности учебнаго дня. Извѣстно, на примѣръ, что во время урока учитель или учительница работаетъ съ одною группою сначала, а другимъ даетъ самостоятельныя работы. Но одну изъ группъ составляютъ новички, не умѣющіе ни читать, ни писать; занять ихъ какой-либо самостоятельной работой, особенно на первыхъ порахъ ихъ обученія, нельзя. Приходится волей неволей заниматься съ ними больше, чѣмъ съ другими и, такимъ образомъ, причинять послѣднимъ ущербъ въ учебномъ отношеніи. Или укажу другой случай, когда также невольно приходилось дѣлать отступленіе отъ расписаній. Дѣти, какъ водится въ нашей епархіи, не въ одно время поступають въ школу, а потому является необходимость вмѣсто 3-хъ группъ—учащихся распредѣлять на 4 группы, зачисляя въ 4-ю группу дѣтей, запоздавшихъ. Ясно, что это тоже осложняло дѣло учителя и затрудняло одновременное обученіе всѣхъ группъ. Нерѣдко приходилось отступать отъ расписанія и въ тѣхъ случаяхъ, когда священники-законоучители являлись для занятій по своему предмету не въ назначенные часы. Тогда происходилъ обмѣнъ уроками. Нарушалось расписаніе и неодинаковою успѣшностью по предметамъ. Занятія по менѣе усвояемому учащимся предмету приходилось затягивать.

Ходъ ежедневныхъ занятій былъ таковъ: уроки начинались обычно въ 8<sup>1/2</sup> часовъ. Каждый урокъ продолжался не болѣе часа; между уроками полагались антракты по 5—10 минутъ для прогулки и провѣтриванія класныхъ комнатъ. Послѣ первыхъ двухъ или трехъ уроковъ была большая перемѣна (1 часъ или около этого) для обѣда учащихся. Уроки шли до 3 часовъ. Тамъ же, гдѣ учащимся далеко ходить въ школу, большая пе-

ремѣна уменьшалась, вслѣдствіе чего уроки оканчивались ранѣе и дѣти уходили по домамъ ранѣе 3-хъ часовъ. Здѣсь необходимо еще замѣтить, что ежедневно предъ уроками совершалась молитва. Одинъ изъ старшихъ (по очереди) учениковъ читалъ утреннія молитвы, а остальные учащіеся, если обучены, пропѣвали молитвы: „Царю Небесный“, „Отче нашъ“ и др. Во время уроковъ предъ иконсю постоянно теплилась лампада.

Во многихъ школахъ послѣ уроковъ читались вечернія молитвы

Главной заботой учащихся въ церковныхъ школахъ, кромѣ обученія предметамъ курса, было - внушить дѣтямъ благоприличіе, любовь къ Богу и ближнимъ и другія правила христіанскаго благоповеденія. Внушалось дѣтямъ, чтобы они не лгали, не брали чужого, почитали родителей и старшихъ, не мучили животныхъ и птицъ. Считалось обязательнымъ посѣщеніе дѣтьми храма Божія (за исключеніемъ, конечно, невозможностей такого посѣщенія по какимъ либо причинамъ). Во всѣ воскресные и праздничные дни, а также въ среду и пятницу великаго поста учащіе съ дѣтьми присутствовали при Богослуженіи, не рѣдко участвуя въ пѣніи на клиросѣ и въ чтеніи. Долгъ исповѣди и св. причащенія исполнялся учащими и учащимися на первой и послѣдней седмицахъ Великаго поста, при чемъ во время говѣнія велись священниками и учителями бесѣды о важности Христовыхъ Таинствъ.

Благодаря благотворному вліянію учащихся, — дѣти есѣ были набожны, любили храмъ Божій. Доброе вліяніе сказывалось и въ обыденной жизни. Школьники выдѣлялись изъ другихъ дѣтей не только развитостью, но и благопристойностью. Они привѣтливы, правдивы и обходительны, и по силамъ трудолюбивы. У нихъ замѣтна внѣшняя опрятность и осмысленность въ дѣйствіяхъ. Свѣтъ знанія изъ школы дѣти несутъ домой, гдѣ учатъ малышей-братишекъ и сестеръ, а родителямъ нерѣдко вечерами читаютъ книги.

Въ воспитательномъ значеніи церковно-приходскихъ школъ я убѣждался самъ, на основаніи своихъ личныхъ наблюденій, и могу сказать, что въ средѣ крестьянства церковная школа играетъ огромную религіозно-нравственную просвѣтительную роль.

Относительно дисциплины въ школъ нужно сказать, что учащіе обращали и на нее не мало вниманія. Особенно хороша была дисциплина въ тѣхъ школахъ, гдѣ сами учащіе любятъ свое дѣло и умѣютъ заинтересовать дѣтей. У менѣе опытныхъ учителей и дисциплина хуже. Но въ общемъ дѣти не вели себя вызывающе на урокахъ, а учителя не употребляли физическихъ воздѣйствій въ видѣ щелчковъ, дранья за уши и т. п. Наказанія за проступки ограничивались еще сохранившимся въ школахъ— ставленіемъ въ уголъ и оставленіемъ послѣ урока въ классѣ. Въ большинствѣ, правда, школъ и этого не было. Учащіе больше дѣйствовали на шаловливыхъ учениковъ нравственными мѣрами, словомъ любви, бесѣдою, указаніемъ на примѣры изъ жизни святыхъ, а гдѣ нужно—выговорами и замѣчаніями. Большое облагораживающее значеніе имѣло посѣщеніе Богослуженія и пѣнія въ церкви; благодаря чему и въ школъ у дѣтей настроеніе было болѣе религіозное, вдумчивое, чѣмъ шутивное. Это бросалось въ глаза и постороннимъ лицамъ. Одинъ изъ экзаменаторовъ въ церковно-приходскихъ школахъ Житомирскаго уѣзда—пишетъ о. уѣздному наблюдателю: „общее впечатлѣніе отъ экзаменовъ весьма отрадное: дѣти отчетливо усвоили курсъ церковно-приходскихъ школъ; особенно радуется—ихъ церковное направленіе, серьезное, вдумчивое отношеніе къ предметамъ религіознымъ, отсутствіе легкаго шутиваго отношенія къ этимъ предметамъ; видно, что дѣти религіознымъ познаніямъ придаютъ жизненное значеніе, а не только школьное для экзаменовъ.“

Воскресно повторительныя занятія въ отчетномъ году велись только въ одной школъ Овручскаго уѣзда—Красноволок-

ской. Въ воскресные вечера собирались въ школу 15—20 человекъ, окончившихъ ученіе въ разное время, и подъ руководствомъ учителя Дѣметія Забродскаго занимались пѣвотвореніемъ школьнаго курса третьей группы одноклассныхъ школъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ каждаго почти уѣзда велись религиозно-нравственныя чтенія для народа, дѣятельное и главное участіе въ которыхъ принимали завѣдующіе школь и учащіе. Устраивались чтенія большею частію по праздникамъ—по окончаніи торжественныхъ вечеровъ въ помѣщеніяхъ школы или другихъ подходящихъ мѣстахъ, причѣмъ принималъ участіе также хоръ школьниковъ, если онъ имѣлся, а если его не было, то—другой—имѣющійся хоръ. Предметомъ чтеній и бесѣдъ были статьи религиозно-нравственныя, изъ отечественной исторіи, изъ крестьянскаго быта, касающіяся народнаго здравія, и др. Много читалось о вредѣ алкоголя. Удѣлялось вниманіе и отраслямъ сельскаго хозяйства. Начинались чтенія обычно молитвой и ею же оканчивались. Гдѣ были хоры пѣвчихъ, тамъ чтенія чередовались съ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній, народнаго гимна и народно патріотическихъ пѣсень. Во многихъ школахъ чтеніе сопровождалось картинами фолшебнаго фонаря. Матеріаль для чтенія заимствовался изъ внѣклассной школьной бібліотеки, изъ педагогическихъ и духовныхъ журналовъ и газетъ съ патріотическимъ направленіемъ. Укажу на слѣдующіе источники для чтеній и бесѣдъ: журналы—Народное образованіе, Кормчій, Воскресный день, Воскресное чтеніе, Воскресный благовѣсть, Божья нива, Почаевскія извѣстія и листокъ, Отдыхъ христіанина, Дружескія рѣчи и др. Народъ очень охотно шелъ на эти чтенія и внимательно выслушивалъ ихъ. Количество школъ, ведшихъ въ отчетномъ году регулярно чтенія, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: во Владимірволинскомъ уѣздѣ 7 школъ; въ Дубенскомъ—33; въ Житомирскомъ—25; въ Изяславльскомъ—5; въ Ковельскомъ—14; въ Кременецкомъ—34; въ Новоградволинскомъ сѣв. района—17; въ Овручскомъ—8; въ Острожскомъ—8; въ Ровенскомъ 21 и въ Староконстантиновскомъ 12 школъ; всего 184 школы.



Слѣдуютъ быть отмѣченными на страницахъ отчета и бывшія въ отчетномъ году церковно-школьныя торжества по случаю 25-ти-лѣтія церковныхъ школъ. Торжества происходили во Владиміровольнскомъ уѣздѣ, Житомирскомъ, Кременецкомъ, Овручскомъ, Острожскомъ и Ровенскомъ. Въ большинствѣ школъ эти торжества приурочивались къ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, причѣмъ порядокъ празднованія приблизительно вездѣ былъ такой: совершалась въ тотъ день Божественная литургія, на которой поминались всѣ, потрудившіеся для церковной школы. Пѣли въ церкви школьники. Въ концѣ литургіи произносилось поученіе, приличествующее торжеству. Послѣ литургіи крестные ходы направлялись изъ церкви къ школьному зданію, гдѣ и совершалось молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, вѣчной памяти Императору Александру III-му, многолѣтій Святѣйшему Синоду, Волынскимъ Архипастырямъ, учащимъ и учащимся, лицамъ, трудящимся для школы и помогающимъ ей, кто чѣмъ можетъ, и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Въ большинствѣ школъ особо еще служилась панихида по возсоздателѣ церковной школы Императорѣ Александрѣ III-мъ.

Вечеромъ того же дня устраивались въ школахъ акты, на которыхъ выяснялось значеніе празднованія, читался Высочайшій рескриптъ по случаю 25-ти-лѣтія; сообщались краткія историческія свѣдѣнія о церковно-школьномъ дѣлѣ вообще, говорилось о задачахъ и стремленіяхъ церковныхъ школъ, предлагались вниманію слушателей труды и подвиги первоучителей славянскихъ Кирилла и Меѳодія. Знакомились слушатели съ жизнію и дѣятельностью Царя-Миротворца Александра III-го, виновника церковно-школьнаго просвѣщенія и Его сподвижниковъ въ этомъ святомъ дѣлѣ. Дѣти въ присутствіи мѣстной интеллигенціи, своихъ родителей, почетныхъ прихожанъ, въ декорированныхъ національными флагами и зеленью помѣщеніяхъ школъ, читали стихотворенія и басни. Школьные хоры исполняли разныя пѣснопѣнія, гимнъ Кириллу и Меѳодію, на-

родный и др. патриотическія и относящіяся къ школѣ пѣсни. Народу обычно собиралось очень много—до тѣсноты въ помѣщеніяхъ. Всѣ были довольны слышаннымъ и видѣннымъ и высказывали благодарность устроителямъ торжествъ. Торжества такія произвели переломъ даже въ людяхъ, не сочувствующихъ до этого церковнымъ школамъ. И тѣ выносили изъ школы въ такихъ случаяхъ, самыя отрадныя впечатлѣнія и сознание неправоты своей враждебности къ церковнымъ школамъ.

Особенною торжественностью отличались юбилейныя торжества въ слѣдующихъ школахъ: второклассныхъ—св.-Владимірской г. Владиміровольнска и Зимненской (Владиміровольнскаго уѣзда)—соединенное торжество, 4-го декабря (описано въ № 2 Волянск. Епарх. Вѣд.), съ благословенія и при участіи въ Богослуженіи преосвященнѣйшаго Фаддея, епископа Владиміровольнскаго; въ Заболотецкой—одноклассной школѣ того же уѣзда (опис. въ № 3 Волянск. Епарх. Вѣд.)—9 декабря и въ г. Кременецѣ - 5-го октября; затѣмъ: въ Трояновской, Бабушецкой, Млынищанской, Студеницкой, Ново-Котельничской, Рясновской, Нехворощской, Араповецкой, Ляковецкой, Грижанской, Ивницкой, Вильской, Пединской, Черняховской, Пражевской, Никоновской, Троквичской, Кропивненской, Калинковской и др. Житомирскаго уѣзда. Въ Овручскомъ уѣздѣ торжественно праздновался юбилей въ школѣ с. Пашина (опис. въ № 3 Волянск. Епарх. Вѣд.) и въ Овручской двухклассной школѣ. Въ послѣдней торжество совпало съ освященіемъ новоустроеннаго школьнаго зданія. На торжествѣ присутствовало все Овручское городское духовенство и все Овручское видное чиновничество, много мѣстной и пріѣзжей интеллигенціи, учащіяся изъ всѣхъ городскихъ школъ и много сторонней публики. Здѣсь говорились рѣчи, школьный хоръ подъ управленіемъ учителя школы В. Топчая прекрасно исполнялъ разныя пѣснопѣнія.

Кромѣ торжествъ въ указанныхъ школахъ тоже было еще и въ другихъ школахъ уѣздовъ. О.о. уѣздные Наблюдатели не

всѣ даютъ свѣдѣнія о нихъ. Описанія торжествъ имѣются въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ.

Кромѣ юбилейнаго торжества 25-лѣтія школъ, въ городскихъ школахъ г. Житомира, а также нѣкоторыхъ и уѣздныхъ—праздновались юбилей, посвященный воспоминаніямъ св. Дмитрія Ростовскаго и памяти поэта Кольцова; въ праздникахъ принимали участіе члены отдѣленій и большое число духовенства. Для чтеній на этихъ юбилеяхъ въ Житомирѣ и Житомирскомъ уѣздѣ—были составлены и напечатаны статьи о жизни и твореніяхъ Святителя Дмитрія, біографія Кольцова; а въ школу Бабушецкую, въ празднованіи которой принимали участіе 6 сосѣднихъ школъ, были еще посланы статьи о значеніи протоіерея о. Іоанна Сергіева для церковной школы. Особенныя чтенія о св. Дмитріи Ростовскомъ и о поэтѣ Кольцовѣ были ведены во многихъ школахъ Ровенскаго уѣзда.

Въ Рождественскіе праздники для учащихся школъ были устраиваемы елки. Такіе елки были въ школахъ г. Житомира трудами городскихъ учителей и учительницъ организованныя; въ Кременецкомъ уѣздѣ— въ нѣкоторыхъ школахъ, въ Овручскомъ, Острожскомъ и Ровенскомъ. Въ г. Житомирѣ учащихся церковныхъ школъ насчиталось 800 человекъ, въ виду чего елочные увеселенія происходили два дня: 29 и 30 Декабря. Въ присутствіи высокихъ и почетныхъ гостей и въ присутствіи Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія, дѣти читали стихотворенія, басни, пѣли простыя, подходящія къ празднику пѣсенки и т. п. Въ концѣ, обычно, раздавались дѣтямъ гостинцы. Также устраивались елочные праздники и въ другихъ уѣздахъ на средства отчасти школьныя, а также на жертвы попечителей, завѣдующихъ и учащихся. На елку въ Овручской 2-хъ классной школѣ 100 руб. отпустилъ Комитетъ о Народной Трезвости. При Острожской Соборной школѣ—послѣ елки выдавались учащимся теплыя рубашки, шапки, кушаки, ситецъ на платья, платки, передники и т. п.

Въ концѣ учебнаго года, чтобы въ умахъ учащихся на долъше запечатлѣть пребываніе въ школѣ, устраивались также акты, соединенные съ религиозными торжествами. Такъ, въ Житомирѣ на другой день послѣ акта въ церковныхъ школахъ, 13 Мая всѣ учащіеся этихъ школъ совершили паломничество въ с. Пражевъ (недалеко отъ Житомира 6 верстъ). Вмѣстѣ съ учащимися паломничали и учащіе во главѣ съ Епархіальнымъ и уѣзднымъ наблюдателемъ. Чтобы помолиться предъ Чудотворнымъ образомъ Божіей Матери въ с. Пражевъ, пріѣхалъ Преосвященный Ѳаддей епископъ Владиміровольнскій. Онъ отслужилъ молебень предъ образомъ, благословилъ учащихся и учащихся и отбылъ въ Житомиръ. Вечеромъ этого дня и дѣти вернулись обратно.

Въ церковныхъ школахъ г. Кременца 18 Мая, отчетнаго года, было устроено гулянье для учащихся по живописнымъ окрестностямъ, лежащимъ вокругъ города, съ пѣніемъ церковныхъ, патріотическихъ и свѣтскихъ пѣсень и оркестромъ военной музыки. Въ лѣсу былъ устроенъ приваль дѣтямъ, роздано угощеніе, а потомъ начались оживленные дѣтскія игры. Такія же экскурсіи, но съ крестнымъ ходомъ, были устроены въ первыхъ числахъ Мая, послѣ экзаменовъ и по школамъ всего уѣзда. Какъ народныя чтенія и юбилейныя торжества, елка, такъ равно и экскурсіи были устроены по инициативѣ и распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, епископа Кременецкаго, на изысканныя имъ средства отъ школъ, братствъ, попечительствъ и частныхъ лицъ.

Теперь я укажу на тѣхъ пастырей церкви, которые въ роли отцевъ завѣдующихъ церковными школами съ сознаниемъ важности и значенія воспитанія народа въ духѣ православной вѣры, русской народности и преданности самодержавію, посвящали всѣ свои силы и значенія на просвѣщеніе дѣтей свѣтомъ евангельской истины и съ любовью и усердіемъ неустанно заботились о церковныхъ школахъ, а также помогали нуждамъ учащихся и ихъ духовнымъ запросамъ. Во *Владиміровольнскомъ уѣздѣ*

такими пастырями были о.о. Всеволодь Боруцкій, о. Димитрій Левицкій, о. Поліевктъ Центаловичъ, о. Теофанъ Рафальскій, Андрей Голиковъ, о. Антоній Мицевичъ, о. Александръ Веселовъ, о. Іоаннъ Коровицкій, о. Николай Новоселецкій, о. Василій Гуцевичъ, о. Евгений Марчевскій, о. Антоній Заіончковскій, о. Гавріиль Свидерскій, о. Ипполитъ Клюковскій, о. Константинъ Жиромскій, о. Викторъ Шумскій, о. Милій Рафальскій, о. Николай Гаворецкій, о. Порфирій Дѣчинскій, о. Петръ Ивановъ, о. Іоиль Сухозанеть, о. Григорій Юркевичъ, о. Адрианъ Кресовскій, о. Павелъ Буховичъ, протоіерей о. Ксенофонтъ Игнатовичъ, о. Іоаннъ Жирицкій, о. Наркизь Данилевичъ, о. Иларій Гловинскій, о. Николай Турчановскій, о. Димитрій Мироновичъ, въ *Дубенскомъ*—городскихъ школь: о. Неонъ Вѣлецкій, о. І. Капустинскій; Берегской школы о. С. Лапинскій, Берестечкой—І. Никольскій, Бокучемской—о. С. Скоропадскій, Бѣлашевской—о. Н. Цибульскій, Волковыйской—о. І. Божовскій, Дерманскій—о. К. Иваницкій, Добрянтинской—о. В. Левицкій, Дорогостайской—о. А. Соботовичъ, Дублянской—о. А. Моссаковскій, Жабокрикской—о. В. Уловичъ, Княгининской—о. Г. Сѣлецкій, Красненской—о. В. Новодворскій, Кунинской—о. В. Хомичевскій, Лобачевской о. К. Кушевичъ, Лопавшской—прот. Вѣлецкій, В.-Мощаницкой—о. Е. Мержинскій, Олыкской—о. К. Рябчинскій, Островской—о. І. Карашевичъ, Пенчанской—о. В. Карницкій, Погорѣлецкой—о. А. Занозовскій, Сморгвинской—о. Н. Шидловскій, Срибенской—о. Н. Гапановичъ, Ступенской о. А. Вайна, Торговицкой—прот. Червинскій, Торокановской—о. Д. Михалевичъ, Тростянецкой—о. І. Шидловскій, Турьенской—о. А. Дашкевичъ, Ульбаровской—о. А. Гейда, Хотинскій—о. Д. Левицкій, и 2-хъ-классныхъ школь—о. О. Славинскій и о. Г. Новицкій. По *Житомирскому* уѣзду: Вильской—о. Іаковъ Ковалевскій, Млынищанской о. Никаноръ Михайловскій, Луковской—о. Ілья Малевичъ, Вегесовской о. Леонтій Новоселецкій, Трояновской—о. Іоаннъ Дейниковскій, Троковичской о. Андрей Блонскій, Бабушецкой—о. Дмитрій Варжанскій, Андрушовской—

о. Іоаннъ Ровицкій, Писковской—о. Теофилъ Боцяновскій, Красносельской—о. Теодоръ Палецкій, Нехворощской—о. Александръ Цѣшковскій, Носовецкой—о. Михаилъ Абрамовичъ, Бураковской—о. Владиміръ Кондрацкій, Бондаревской—о. Іоаннъ Рѣчицкій, Чудновской—о. Петръ Ивановъ, Сколобовской—о. Софроній Жураковскій, Пединской—о. Владиміръ Левицкій, Новокотелянской—о. Александръ Страдомскій, Сѣричанской—о. Захарій Трофимлюкъ, Лемешовской—о. Николай Немоловскій, Галиевской—о. Викторъ Поярковъ; въ *Ізяславльскомъ* уѣздѣ: Новаго Села—о. Сергій Рогальскій, с. Стецекъ—о. Іерофей Подмѣшалъскій, м. Шепетовки—о. Василій Акрамовскій, с. Болмановки—о. Леонидъ Гуторевичъ, с. В.-Березны—о. Платонъ Вакуловичъ, с. Бѣлева—о. Андроникъ Рыбчинскій, с. Бѣлополя—о. Никаноръ Ковалевскій (нынѣ свящ. с. Вербовець), с. Городища—о. Константинъ Коссовичъ, г. Ізяславля—Новгородской школы—о. Іоаннъ Кузьминскій, с. Жилинецъ—о. Николай Кокалевскій, с. Клембовки—о. Симеонъ Кошиць, с. Корчика—о. Стефанъ Шумковскій, с. Коськова о. Алексѣй Либацкій, с. Кропивной—о. Георгій Крыжановскій (ремонтуетъ школу на свои средства), с. Ленковецъ—о. Орестъ Петеровъ, с. Лотовки—о. Леонтій Гутовскій, с. В.-Мацевичъ—о. Владиміръ Коссаковскій, с. Микулина—о. Лавръ Барщевскій, с. Плещина—о. Павелъ Корниловичъ, с. Радошевки—о. Владиміръ Ципоновскій и о. Димитрій Немиловскій, с. В.-Решневки—о. Димитрій Ромзновскій, и др. Изъ перечисленныхъ—священники—о. Сергѣй Рогальскій, о. Іерофей Подмѣшалъскій и о. Симеонъ Кошиць буквально все свое свободное время отдавали школѣ; въ *Ковельскомъ*—Бобольской—о. С. Баторевичъ, Вербской—о. А. Балицкій, Верховской—о. А. Пижицкій, Волошевской—о. Ѳ. Бапицкій, Ворокомльской—о. І. Маргаевскій, Датынской—о. А. Совицкій, Заболотской—о. Ѳ. Ярмоловичъ, Задыбской—о. В. Лопуховичъ, Залисской—о. П. Ляковскій, Здомысльской—о. А. Рафальскій, Козлиничской—о. А. Осадовскій, Кортылисской—о. И. Малевичъ, Лешковской—о. А. Карпинскій, Маціовской—о. К. Сѣлецкій, Мизовской—о. ІІ. Вѣлецкій, Обенижской—о. І. Вдововичъ, Облапской

о. Іоаннъ Прованскій, г. Залубново—о. Димитрій Петровичъ, Залубново—о. Мартинианъ Копачевскій, м. Маджара—о. Іоаннъ Скоробайскій, с. Ушиновичъ—о. Петръ Ласиновскій, с. Ко-

—о. М. Теодоровичъ, Подрижской—о. А. Качковскій, Растовской—о. С. Дмоховскій, Ратненской—о. К. Милашкевичъ, Скулинской—о. Л. Львовичъ и др; въ *Кременецкомъ* уѣздѣ: с. Батькова—о. Серафимъ Молчановскій, с. Бережанки—о. Теофиль Шеметило, с. Вел.-Борщовки—о. Андроникъ Малюшковичъ, с. Брыкова—о. Леонидъ Вѣлецкій, с. Быковецъ—о. Василій Гловацкій, м. Бѣлзорки—о. Леонидъ Владимірскій, с. Ванжулова—о. Николай Малюшковичъ, с. Верещакъ—о. Леонтій Коркушко, с. Вязовца—о. Максимъ Гутовскій, с. Гаевъ-Левятинскихъ—о. Іоаннъ Гаськевичъ, с. Долгалевки—о. Теофанъ Должанскій, с. Кордышева—о. Андроникъ Рудецкій, с. Опарипсь—о. Іоаннъ Алексѣевъ, с. Орѣшковецъ—о. Карпъ Закидальскій, с. Плиски—о. Константинъ Романовскій, с. Погорѣлецъ—о. Анфилъ Лукасевичъ, м. Почаева—намѣстникъ лавры—о. архимандритъ Тимолай и іеромонахъ о. Палладій, с. Сапанова—о. Иннокентій Карпковскій и м. Ямполья—о. Гервасій Михалевичъ; по *Луцкому* уѣзду: с. Тростенца—о. Павелъ Прокоповичъ, с. Мстишина—о. Евдоксій Михалевичъ, с. Воютина—о. Михаилъ Гловинскій, с. Голузи—о. Александръ Волкановичъ, с. Рудки—о. Владиміръ Ясинскій, м. Соколя—о. Теодоръ Лопуховичъ, с. Теремно—о. Сергій Зумеръ, м. Торчина—о. Романъ Тиминскій, с. Тотовичъ—о. Іаковъ Тарнавскій, с. Чарукова—о. Іосифъ Голдаевичъ, с. Полоннаго—о. Пахомій Симоновичъ, Луцкой братской школы—соборный священникъ о. Несторъ Ѳомичъ; въ *Новоградволинскомъ* уѣздѣ южнаго района: Бѣлецкой 2-хъ-классной школы—о. Іоаннъ Тарановскій; одноклассныхъ: Борушковской—о. Теодоръ Скоробадскій, Бражинецкой—о. Іоаннъ Гутовскій, Воробіевской—о. Павелъ Рашковскій Вышнопольской—о. Николай Ковальскій, Липненской—о. Викторъ Роданскій, Любомірской—о. Іоаннъ Гловинскій, Меленецкой—о. Анатолій Синицкій, Михиринецкой—о. Никаноръ Трофимлюкъ, Новоселицкой—о. Григорій Денбновецкій, Проваловской—о. Палладій Ляшевичъ, и Романовской—о. Іоаннъ Левитскій; въ *Новоградволинскомъ* уѣздѣ сѣвернаго района—Корецкой женской шко-

лы о. Михаилъ Прокоповичъ, Глумецкой—о. Елисейъ Симоновичъ, Горицкой о. Меркурій Теодоровичъ, Казанской—о. Николай Будкевичъ, Кобыльненской—о. Александръ Лопуховичъ, Мухаревской—о. Филимонъ Бѣлецкій, Пилиповичской—о. Аполлинарій Лисицкій, Подлубецкой,—мужской о. Аристархъ Гловинскій, Романовской—о. Александръ Броталовичъ, Соколовской—о. Іосифъ Лерзена, и Яруньской—о. Іоаннъ Карпинскій; въ *Овручскомъ* уѣздѣ:—двухклассной Овручской—свящ. о. Фемистокль Пискановскій, одноклассныхъ:—Беховской—священникъ о. Петръ Загоровскій, Бѣлокуровичской—о. Василій Загоровскій, Выговской—о. Михаилъ Ключковскій, Журжевической—о. Евѣимій Сычевскій; Решевъ-Журбинской—о. Никифоръ Мотюха, Зальсской—о. Арсеній Комаревичъ, Каменской—о. Василій Юркевичъ, Клипецкой—о. Климентъ Бояковскій, Ключковской—о. Веніаминъ Блонскій, Кобылинской—о. Кирилль Жуковичъ, Михайловской—о. Владиміръ Загоровскій, Можаровской—о. Дмитрій Лисицкій, Мяколовичской—о. Александръ Пенчуковскій, Обиходовской—о. Іустинъ Зилитинкевичъ, Селецкой о. Александръ Загоровскій, Ходаковской—о. Григорій Крашановскій, Старо-Щарковской—о. Феодоръ Левитскій. по *Острожскому* уѣзду:—Купецкой двухклассной—о. Аполлинарій Нарушевичъ, с. Бережинець—о. Іоаннъ Струмѣнскій, с. Блудова—о. Ананія Лотоцкій, с. Боложовки—протоіерей о. Іоакимъ Левитскій, с. Бочаницы—о. Василій Шокотовичъ, с. Вариводокъ—о. Антоній Война, с. Великаго Скнита—о. Стефанъ Палецкій, с. Вилій—о. Хрисанѣ Сайковичъ, с. Вильгора—о. Александръ Борущкій, с. Волосковецъ—о. Петръ Червинскій, с. Гульчи—о. Григорій Стефановичъ, Головель—о. Григорій Червинскій, Горбакова—о. Іоаннъ Литвиновичъ, с. Денисовки—о. Дмитрій Коссаковскій, с. Добрина—о. Феодосій Добровичинскій, с. Должка—о. Виталій Новосадкій, с. Жаврова о. Александръ Евдокимовъ, с. Жемелинецъ о. Александръ Метельскій, с. Завизова—о. Іоаннъ Помазанскій, г. Здолбуново—о. Димитрій Пекарскій, с. Здолбицы—о. Мартиніанъ Копачевскій, с. Ивачкова—о. Іовъ Скоробацкій, с. Кашинець—о. Петръ Лясковскій, с. Ко-



ломель—о. Андрей Хотовицкій, с. Коростовой о. Андрей Костюкевичъ, с. Крылова—о. Александръ Корчинскій, с. Ляхова—о. Ананій Шидловскій, м. Ляховець—о. Іуліанъ Цѣховскій, с. Майкова—о. Константинъ Панкевичъ, с. Малаго Скнита—о. Андроникъ Станкевичъ, м. Межирича—о. Илья Яцковскій, с. Мнишина—о. Константинъ Война, с. Мощлянь—о. Θεодоръ Кушевичъ, с. Мощаницы—о. Іоаннь Чернышевскій, с. Мякоты—о. Іоаннь Коровицкій, с. Нетишина—о. Θεодосій Зелинскій, Новаго Мѣста—о. Модестъ Бендеровскій, Новомильска—о. Константинъ Долинскій, с. Новоселокъ—о. Аванасій Олесницкій, с. Новоставецъ о. Александръ Игнатовичъ, г. Острога соборной школы—протоіерей о. Юлій Гапановичъ, о. Николай Кротневичъ, Бродова—о. Григорій Пашкевичъ, Подлѣсокъ о. Василій Богуславскій, Посягвы—о. Вячеславъ Грохъ; Русивля—о. Іоаннь Данилевичъ, с. Рясникъ—о. Іаковъ Огибовскій, Сивокъ—о. Александръ Кирилловичъ, Симонова—о. Петръ Маркевичъ, Сушевецъ—Викторъ Гурковскій, Тайкуръ—о. Николай Лотоцкій, Теремнаго о. Іоаннь Дунаевскій, с. Тихомля—о. Іаковъ Ковальскій, Тудорова—о. Дмитрій Бережницкій, Туровки—о. Іосифъ Яроцкій, Хорова—о. Іоаннь Дверницкій, Хорошева—о. Климентъ Гловацкій, Чолгузова—о. Аркадій Капустинскій, Шишковецъ—о. Іоаннь Либакцкій; въ *Ровенскомъ* уѣздѣ: Ровенской соборной школы—о. протоіерей Θεодосій Коробовъ, о. Іоаннь Червинскій, Бабинской—о. Порфирій Гловинскій, Бронникской о. Іоаннь Уловичъ, Бѣлевской—о. Евгенийъ Захарьевичъ, Горингородской—о. Сергій Сѣлецкій, Грушвицкой о. Митрофанъ Червинскій, Деревянской—о. Стефанъ Малиновскій, Дроздовской—о. Александръ Соколовъ, Козлинской—о. Тихонъ Недѣльскій, Коростятинской—о. Илларіонъ Боговскій, Липенской—о. Михаилъ Кроткевичъ, Люхченской—о. Игнатій Варницкій, Мидской—о. Георгій Яссіевичъ, Новодворской—о. Іоаннь Зинькевичъ, Оржевской—о. Владиміръ Прокоповичъ, Пересопницкой—прот. о. Андроникъ Теодоровичъ, Симострѣльской—о. Ананія Качоровскій, Сарненской—о. Петръ Баторевичъ, Селецкой—о. Фи-

лимонъ Коссаковскій, В.-Стыдлинской—о. Косьма Ткачукъ, Суховецкой—о. Александръ Малиновскій, Хоцинской—о. Теодоръ Малевичъ и Яполотьской—прот. о. Іаковъ Тарановичъ; по *Староконстантиновскому* уѣзду: Вербородинской—о. протоіерей Ковалевскій, Голюнецкой—о. Стефанъ Осташевскій, Григоровецкой о. Дмитрій Метельскій, Кузьминской—о. Ѳ. Абрамовичъ, Чепелевецкой—о. Владиміръ Ковальскій, Вереміевской—о. А. Садовскій, Волицы-Керекешинской—о. В. Недѣльскій, Кисилевецкой—о. Викторъ Мельникъ, Котюржинецкой—о. Александръ Лехницкій, Маневецкой—о. І. Новосадскій, Яворовецкой—о. Андрей Забуженко и Мойчинецкой—о. Теодоръ Корнѣевичъ.

Среди учащихся школъ отличались особенною ревностью къ дѣлу и умѣніемъ вести школьное обученіе слѣдующіе лица: во *Владиміровольномъ* уѣздѣ: Викторъ Корельчукъ, Григорій Бочевскій, Илія Комаровскій, Никифоръ Мазурокъ, Григорій Витковскій, Елизавета Кваснѣцкая, Глѣбъ Мирошниченко, Марія Боровская, Марія Маруничъ, Іосифъ Максимовъ, Стефанъ Савчукъ, Надежда Саковичъ, Лидія Осовская, Аванасій Игнатовичъ, Василій Ансеровъ, Зинаида Теодоровичъ, Антонъ Холодняковскій, Яковъ Лещукъ, Іосифъ Остапюкъ, Надежда Герштанская; въ *Дубенскомъ* уѣздѣ: Олыкской 2-хъ-классной—Серафима Германовская, Е. Прѣснякова и Г. Дунаевъ, Малинской 2-хъ-классной—В. Скалозубовъ и А. Рябченко; Дубенскихъ школъ: Ф. Король, Е. Денисевичъ, Н. Недоборовская, Берестечкой—В. Кресовичъ, В. Трофимлюкъ, Бокуемской—А. Компанскій, Борщовской—В. Трукъ, Бѣлашевской—о. Н. Цыбульскій, Велнычской—В. Кореневичъ, Дерманской—О. Иваницкая, Добрятинской—Кириллъ Пижицкій, Долгошейской—В. Львовичъ и Л. Левицкая, Дорогостайской—Е. Сobotовичъ, Дублянкой—М. Чучмай—Жабокрикской—О. Немѣшаева и М. Тимотіевичъ, Жерныщской—В. Окунскій, Збытьенской—О. Симоновичъ, Княгининской—І. Гутовскій, Корытской—А. Романкевичъ, Красненской—И. Колбасюкъ, Кунинской—М. Недѣльская, Лобачевской—А. Пашинская, Мителенской—С. Копашинская, Московщинской—В. Рже-

пикъ, В.-Мощаницкой—Н. Сингалевичъ, Надчицкой—Д. Туровскій, Обговской—Я. Кичкемокъ, Олыкской—Л. Гаськевичъ (выдающееся умѣніе, энергія и усердіе), Сестратинской—С. Труксъ, Студянской—К. Керша, Таракановской—П. Мельникъ, Торговицкой—А. Омельчукъ, Тростянецкой—П. Соколовъ, Уѣздецкой 1-й—А. Радзиховскій, Хотинской—А. Левицкая, Цурковской—М. Лукашевичъ, Задовской—П. Чудзюкъ.

Въ *Житомирскомъ* уѣздѣ: Янковецкой—Софія Лавриновичъ, Пражевской—Марія Плиськевичъ, Млынищанской—Анатолій Регентъ; Луковской—Зинаида Малевичъ, Вересовской—Юлія Меедова, Высокой—Павель Дворакъ, Бабушецкой—Ольга Богатырчукъ, Тютюнникской—Дмитрій Зиньчукъ, Новокотелянской—Илія Левчукъ, Каменской Филиппъ Рудзей, Стыртенской—Дмитрій Бѣлоусъ, Сѣричанской—Александръ Павловскій, Лемешовской—Викентій Жембровскій, Галіевской—Николай Корницкій, Мало-Браталовской—Теодоръ Формозюкъ, Сколобовской—Діонисій Дашевскій, Давыдовской—Иванъ Сѣмашко, Носовецкой—Теодоръ Кузминскій, Пединской—Надежда Орачевская и Голковской—Вѣра Ганжулевичъ

Въ *Изяславскомъ* уѣздѣ:—г. Изяславля Новградволынской школы—Екатерина Блонская, Старогородской—Германъ Воеводко, и сель: Клембовки—Домникія Чеманова, Коськова—Евгенія Писаржевская, и Нина Рудикова, с. Кременчукъ—Филимонъ Бучинскій (ушелъ въ министерское училище), Кучмановки—Елизавета Кольчинская, Лавриновець—Павель Ковальскій (тоже ушелъ), Лотовки—Февронія Петеруковская, Микулина—Клавдія Собботовичъ, Новаго села—Дембицкій, Плещина—Ирина Корженевская, м. Пузырекъ—Галина Малишевская, В. Решневки—Борисъ Виленскій (оставилъ службу) Сморщекъ—Марія Дашкевичъ, Сухожинець—Анисія Лилякевичъ (вышла замужъ) Траулина—Иванъ Денисюкъ, Шарлаевки—Іосифъ Ольшанскій, м. Шепетовки—Марія Карашевичъ и др.

Въ *Ковельскомъ* уѣздѣ:—Бобольской—М. Кравчикъ, Борокской—М. Томашевичъ, Буцынской—З. Хведчукъ, Вербской—

І. Колько, Волошецкой—Л. Денесюкъ, Выдраницкой—А. Лабазнюкъ и Л. Сахарукъ, Выжвовской С. Полякъ и Н. Мышикъ, Малоглушецкой—М. Мѣрукъ, Долгоноской—Н. Хомицкій, Дорothyшской—В. Михалевичъ, Задыбской—И. Кадайчукъ, Замшанской—К. Гаврукъ, Маціовской М. Рашкевичъ, Мизовской Г. Ланецъ и Ѳ. Вандюкъ, Миляновичской—С. Ѳедорукъ, Облапской—М. Филюкъ, Паридубской—Л. Михалевичъ, Подрижской—И. Куць, Раковъ-Лѣсской—А. Назарукъ, Ратненской—И. Кричукъ, Стобыховской—З. Гилюта, и др.

Въ *Кременецкомъ* уѣздѣ: Батьчовской школы—Иванъ Рей, Бережанской—Павель Малевичъ, Велико-Борщовской—Семень Баранъ, Брыковской—Иванъ Гуменюкъ, Бѣлзорецкой—Ѳеофанъ Киричинскій, Верещанскій—Михаиль Кукуринъ, Бѣлковской—Ѳеодоръ Додевичъ, Долгалевской—Димитрій Лозовюкъ, Кокоревской—псаломщикъ-діаконъ Викторъ Саковскій, Комаровской—Косьма Крѣпчукъ, г. Кременца—Лидія Малиновская, Харитонъ Ленчевскій, Владиміръ Дадкевичъ, Люпинецкой—Іустинъ Селецкій, Обыжской—Александръ Досинчукъ, Опарипской—Іосифъ Мовчанъ, Орѣшковоцкой—Петръ Брасюкъ, Паньковоцкой—Іокимъ Денчикъ, Перелисецкой—Евсей Лотоцкій, Плисковской—Петръ Ясенчакъ, Подгаецкой—Нина Пашинская, Потуторовской—Алексѣй Дашкевичъ, Почаевской образцовой—Филиппъ Косидло, Ново-Почаевской—Елена Хиятинская, Старо-Почаевской—Анатолий Скобельскій, Решневской—Романъ Гранатырь, Святецкой—Людмила Сѣдлецкая и Тупицкой—Клавдія Волосевичъ.

Въ *Луцкомъ* уѣздѣ: Луцкой-Братской школы Василиса Антонова, Луцкой-Покровской—Климентъ Лещенко, Журавичской—Александръ Наумовъ, Пѣлонковской—Евгеній Пашкевичъ, Сокольской—Иванъ Шанюкевичъ, Тростенецкой—Людмила Ковальницкая, Звѣровской—Данииль Омельчукъ, Кидрской—Петръ Клецъ, Усичской—Александра Корнѣевичъ

Въ *Новоградволыньскомъ* уѣздѣ—южнаго района въ 2-хъ классной Полонской школѣ—учитель и учительница Плохотню-

ки, въ одноклассныхъ: Борушковской—Любовь Марчевская, Каменской - Анастасія Сидоровичъ, Вышнопольской—Ольга Конахевичъ, Коростецкой—діаконъ Григорій Литвиновичъ, Любарской Воскресенской—Иванъ Дулевичъ, Любарской Крестовоздвиженской - Савва Шкварунъ, Новоселицкой—Викторъ Пятакъ, Проваловской—Елена Тарановская, Полонской-Владимірской—Владиміръ Соколовскій, Полонской-Покровской—Василій Крестьянополь, Пылинецкой Марія Романовская, Сѣверинской—Марія Шеметило и Черновской—Нина Ярошевичъ.

Въ *сѣверномъ районѣ Новоградволинскаго* уѣзда: Глумецкой—Николай Бычковскій, Жадковской—Яковъ Шанюкъ, Кобыльненской - Іоаннъ Дитковскій, Мухаревской - Макарій Пилипчукъ, Ореповской - Елизавета Ставицкая, Подлubeцкой мужской—Василій Водницкій, Романовецкой—Иванъ Щерблюкъ, Соколовской—Іоакимъ Витыкъ, Пилиповичской—Яковъ Соболевскій.

Въ *Овручскомъ* уѣздѣ—въ двухклассныхъ школахъ: Овручской Евдокія Мостовенко и Василій Топчай, въ Дидковичской—Афиногенъ Павлюкъ, Василій Бояковскій, и Александръ Лазаренко-Дидковскій; въ одноклассныхъ:—Бѣловижской—Иванъ Мельникъ, Бѣлокуровичской - Раиса Загоровская, Жлобичской—Петръ Лукьяненко-Дидковскій, Журжевичской Евфимій Гришинъ, Залѣсской - Иванъ Самойленко, Каменской—Іуліанія Война и Антонъ Закусило, Клочковской - Венедиктъ Аврамчукъ, Красноволокской—Цометій Забродскій, Любаркинской образцовой—Нонна Бѣлецкая, Михайловской - Иванъ Костюшко, Можаровской—Стефанъ Закусило, Невгадовской—Сергѣй Чистяковъ, и Старо-Шарновской—Афанасій Масюкевичъ.

Въ *Острожскомъ* уѣздѣ: с. с. Новомалина—Иванъ Смаржевскій; Крупецъ—Ольга Теодоровичъ; Беражинець—Каллиникъ Пирожокъ, Блудова Иванъ Ѳедоровичъ, Бочаницы—Григорій Кравчикъ, Бугрина—Афиногенъ Сагайдаковскій, Вилии—Александра Зашкевичъ и свящ. Іоаннъ Кульчицкій, Вильгора—Андрей Совчукъ, Волосковецъ—Ѳеофилъ Лыцкюкъ, Вульки—Алек-

сандръ Майборода, Головель—Иванъ Рыжко; Добрина—Вѣра Гринчукъ, Дрижакъ—Тимоей Царукъ, Завизва—Михаиль Богомоль, Залужье—Анна Харченко, Здолбуново—Евгенія Евдокимова, Изачкова—Анна Яцюкъ, Коломель—Григорій Франчукъ, с. Крылова—Дмитрій Новоселецкій, Ляховець—Людмила Добровичинская, Малаго Скнита Харитонъ Никитенко, Межирича—Иванъ Климчукъ, Мнишина—Макарій Остапчукъ, Мокрой Воли—Спиридонъ Дьячукъ, г. Острога—Маріамна Яржемская, Юлія Ѳедоровичъ и Максимъ Трофимлюкъ, Плоски—Даміанъ Броль, Полянъ—Владиміръ Петренко, Поноры—Игнатій Луцюкъ, Подлѣсокъ—Яковъ Очеретяный, Ровокъ—Константинъ Малевскій, Русивля—Павель Маркитанъ, Рясникъ—Нина Огибовская, Симонова—Антонъ Якобчукъ, Сухой Воли—Мееодій Яссевичъ, Сушевецъ—Павель Кирилюкъ, Теремнаго Иванъ Сгорожукъ, Тесова—Людмила Козацкая, Тудорова Павель Ружицкій, Хорова—Карпъ Семеній, Хорошева Василий Гутовскій, Черницы—Александра Костецкая Чолгузова—Лонгинъ Гапановичъ, Шишковецъ—Елена Либацкая.

Въ *Ровенскомъ* уѣздѣ: Ровенской соборной—Екатерина Лотоцкая, Бѣлевской—Константинъ Зиневичъ, Горинградской—Пелагія Ящинская и Лука Недосугъ, Грушаицкой—Вѣра Мелихова, Деревянской—діаконъ Аммосъ Янкевичъ, М. Житинской—Владиміръ Стасюкъ, Золотолинской—Антонина Хрончевская, Козлинской—Андрей Полякъ, Коростятинской—Петръ Жижкевичъ, Кричильской—Алексѣй Кульчинскій, Липенской—Нона Кроткевичъ, Маринъ Должанскій и Александръ Якимчукъ, Мидской—Михаиль Журковскій, Полянской—Софія Пилипенко, Самострѣльской—Петръ Конахевичъ, Суховецкой Николай Бережнюкъ, Томашградской—Людмила Антоновичъ, Хоцинской—Василій Миндюкъ, Яблонецкой—Василій Карпукъ, Яполотьской—Николай Теодоровичъ и Зинаида Бѣлецкая, Ясенинчской—діаконъ Ѳеофилъ Стаховскій.

По *Староконстантиновскому* уѣзду: Вербородской школы—Марія Ковалевская, Гомонецкой—Евгенія Рогальская, Лыче-

вещкой — Аполинарій Дашкевичъ, Вереміевской — Константинъ Завадскій, Велико-Лазучинской — Моисей Сапунъ, Киселевецкой — Василій Костюкъ, Колесецкой — Галина Шиманская, Яворовецкой — Марія Юнкевичъ и Мончинецкой — Николай Александровичъ

Мною указаны здѣсь учащіе, лучше другихъ ведущіе дѣло обученія и воспитанія дѣтей. Много, конечно, не меньше, если не больше наберется и такихъ учащихся, которые или не опыты, или неспособны и не призваны къ этому дѣлу, или просто, какъ говорятъ, халатничаютъ Училищному Совѣту и Уѣзднымъ Отдѣленіямъ извѣстны школы съ такими учащими и они не смотрятъ равнодушно на недостатки школь, а по возможности искореняютъ ихъ — къ тому же и измѣняющіяся условія существованія нашихъ школь какъ разъ идутъ на встрѣчу всѣмъ нашимъ пожеланіямъ лучшаго для нихъ. Съ обезпеченіемъ церковныхъ школь и ихъ оборудованностью — улучшится и учительскій персоналъ. Что же касается средствъ для развитія опытности, для пріобрѣтенія навыка для учащихся, то и до настоящаго времени, какъ показываетъ опытъ, ничто не поднимало такъ ихъ самодѣятельности въ дѣлѣ школьнаго обученія, ничто не способствовало лучшей постановкѣ этого дѣла, какъ устраиваемые вотъ уже подрядъ два года — педагогическіе курсы. Они не смотря на свою кратковременность (мѣсячные) давали столько новыхъ знаній учащему, разрѣшали столько недоумѣнныхъ вопросовъ учительской практики, сколько онъ не могъ и представить. Ни подготовка къ учительству, ни учительская практика, у многихъ уже не по одному году, не дали возможности свободно ориентироваться въ занятіяхъ, но это сдѣлали краткосрочные курсы. Во время поѣздокъ по школамъ въ отчетномъ году какъ я лично, такъ и о о уѣздные наблюдатели воочію убѣдились въ пользѣ для учащихся и для школы — курсовъ Тѣ учащіе, кот рые были на курсахъ лѣтомъ 1909 года или въ Острогѣ или во Владимірволынскѣ, далеко, сравнительно съ прежнимъ, лучше ведутъ свое дѣло, въ виду чего и можно на-

дѣяться, что по мѣрѣ устройства такихъ курсовъ, по мѣрѣ вызова на нихъ большаго числа учащихся,—недочеты въ школьномъ дѣлѣ будутъ уничтожены и церковная школа будетъ на высотѣ своего призванія.

### III.

**Здоровье учащихся и мѣры къ его охраненію. Общежитія, ночлежные пріюты; снабженіе бѣднѣйшихъ учащихся пищею и одеждою.**

Здоровье учащихся въ отчетномъ году нельзя назвать благополучнымъ. Эпидемическія заболѣванія, вспыхивая то тамъ, то здѣсь, — свирѣпствовали во многихъ мѣстностяхъ губерніи. При отсутствіи всякой осторожности у нашихъ крестьянъ, заболѣванія разносились отдѣльными лицами и появлялись въ школахъ. Такъ, во многихъ школахъ 3-го, 2-го и 1-го округовъ Владимірволинскаго уѣзда дѣти почти поголовно переболѣли корью и скарлатиной, такъ что занятія только что начавшіяся въ сентябрѣ мѣсяцѣ прекращались на болѣе или менѣе продолжительное время. Такой участи подверглись школы: Новоселковская, Зимненская (образ.) Пузовская, Иваничская, Древнинская, Заболотецкая, Грушевская, Подберезская, Мирковская, Марковичская, Порванечская Долговская, Цеговская, Княжская, Шпиколосская и др. Были такія школы, гдѣ учебныхъ занятій съ Октября—Ноября до Января не было совсѣмъ, напр.: въ Бранахъ, Дружокполь, Квасовѣ и др. Эпидемія выхватывала изъ школьниковъ не единичныя жертвы, благодаря игнорированію крестьянами замѣченныхъ заболѣваній.

Въ Дубенскомъ уѣздѣ тѣ же болѣзни, что и во Владимірволинскомъ съ прибавленіемъ къ нимъ тифа, свирѣпствовали очень сильно въ нѣкоторыхъ мѣстахъ,—а именно: въ Буцѣ,



Берестечѣвъ, Майданѣ, Дорогодахъ и др., т. е. тамъ, гдѣ есть и церковныя школы. Земству приходилось устраивать временныя врачебныя пункты для подачи скорой помощи, а школамъ волея-неволей нужно было прекращать занятія.

Въ Изяславльскомъ уѣздѣ занятія прекращались по случаю эпидеміи въ слѣдующихъ школахъ: Бѣлокриничской, Жабчевской, Серединецкой, В. Щуровецкой, Радошевецкой, В.-Решневской, Рѣжичской, Мыслятинской, Лещанской, Лотовской, Сморгшовской. Нѣкоторые учащіе сами перенесли болѣзни, свирѣпствовавшія въ мѣстахъ ихъ служенія.

Въ Ковельскомъ уѣздѣ перерывы въ занятіяхъ были въ Заболотской школѣ, въ Радостовской, Залиской, Полицкой (въ послѣдней съ Февраля до конца учебнаго года), Здомыльской—съ начала учебнаго года и до 7-го Января. Здѣсь кромѣ скарлатины распространена была оспа.

Въ Кременецкомъ уѣздѣ занятія хотя прерывались (на 3 недѣли) въ одной школѣ Брыковской—по случаю распространенія кори и сыпного тифа, но дѣти часто болѣли вмѣстѣ со взрослыми разными формами тифа, а потому не аккуратно посѣщали занятія въ слѣдующихъ школахъ: Васьковецкой, Вязовецкой, Дитковецкой, Ольшаницкой, Паньковецкой, Радошевской, Мало-Садогской, Суражской и Ямпольской. Болѣли корью дѣти школъ: Башковецкой, Быковецкой (и коклюшъ), Кременецкой образцовой, Лысогорской, Решневской, Синевецкой и Якимовецкой.

Въ сѣверномъ районѣ Новоградволинскаго уѣзда имѣли мѣсто заболѣванія оспою въ школахъ: Деражинской-Грудской и с. Кіянки; крупомъ, скарлатиною въ школахъ: Киковской, Курчицкой и Соколовской; опухоль горла и горловыхъ желѣзъ (свинкой) въ с. Головницѣ, Кобыльнѣ, Корцѣ и Великомъ Правутинѣ.

Въ южномъ районѣ того же уѣзда по причинѣ тифа и скарлатины двѣ школы—Вышкопольская и Черновская функционировали

только до 19-го Декабря. Въ Проваловской школѣ занятія были прекращены на 4 недѣли, въ Любомірской, гдѣ умерли два школьника и Новоселицкой,—занятія прекращались на 2 недѣли.

Въ Овручскомъ уѣздѣ появлялись въ разныхъ мѣстахъ тѣ же болѣзни эпидемическаго характера, которыя указаны выше, что препятствовало аккуратному посѣщенію дѣтьми школы. Въ Дидковичской двухклассной школѣ были два случая смерти учащихся отъ скарлатины.

Въ Острожскомъ уѣздѣ по случаю дифтерита, скарлатины и кори занятія могли открыться лишь 2-го Декабря въ Симонской школѣ. Въ школѣ Томаховской по той же причинѣ въ началѣ учебнаго года занятія были прерваны на три недѣли. Въ Мякотахъ въ теченіи почти всего учебнаго года свирѣпствовалъ сыпной тифъ, которымъ переболѣли почти всѣ ученики и два учителя. Тоже было и въ Шекеринцахъ и Бѣльчинѣ, гдѣ занятія прерывались на мѣсяць. Болѣли тифомъ учителя Мокрой Воли и Сіянецъ. Ученики Острожской соборной школы болѣли корью.

Въ Ровенскомъ уѣздѣ временно приостанавливались занятія въ слѣдующихъ школахъ: Богдашевской и Тинненской—по причинѣ брюшного тифа; Колоденской—сыпного тифа; Губковской, Кричильской и Новодворской—скарлатины; Морегимской и Устьевской—скарлатины и кори. Среди заболѣвавшихъ учащихся были смертные случаи въ Губковской, Кричильской, Новодворской и Устьевской школахъ. Изъ учащихся умеръ отъ тифа 23 Апрѣля отчетнаго года учитель Богдашевской школы—діаконъ Игнатій Оедюра; заболѣла въ школѣ и не явилась по болѣзни во второй половинѣ учебнаго года къ исполненію своихъ обязанностей учительница Тинненской школы—Ольга Шиприкевичъ.

Въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ занятія прекращались временно по случаю тифа и скарлатины въ Ладыжской, Самчиковской, Чепелевецкой и Ординецкой школахъ.

Школьная администрація принимала всѣ мѣры къ недопущенію заболѣваній всѣми доступными средствами. Многіе уча-

щіе не щадили себя въ борьбѣ за здоровье своихъ питомцевъ, отчего и сами нерѣдко заболѣвали. Мѣрами предосторожности въ школахъ во время эпидеміи были: соблюденіе чистоты и опрятности, частая очистка воздуха, свѣжая вареная вода для питья, надзоръ за теплою одеждою дѣтей, обязательное прививаніе оспы, запрещеніе дѣтямъ сидѣть въ классѣ въ теплыхъ шарфахъ на шеѣ и платкахъ. Если замѣтно было, что ученики заболѣвали, напр., жаловались на головную боль, тошноту, или у нихъ было видимо утомленіе, то ихъ тотчасъ же отправляли домой со сторожемъ.

Многихъ стоило трудовъ для учителя или учительницы уговаривать родителей заболѣвшаго ученика, что бы они его изолировали дома, не впускали къ нему другихъ людей, и сами воздерживались отъ лишнихъ хожденій въ другіе дома во избѣжаніе новыхъ заболѣваній. Простой нашъ народъ мало обращаетъ вниманія на мѣры предосторожности и разноситъ болѣзнь по всему селу или деревнѣ.

Нѣкоторые добрые люди дѣлали почины въ дѣлѣ ознакомленія населенія съ заразными болѣзнями, и мѣрами борьбы съ ними, но эти почины и оставались починами. Болѣе успѣшно, надо полагать, пойдеть дѣло въ этомъ направленіи въ Дубенскомъ уѣздѣ, гдѣ непремѣнный членъ земской управы Н. И. Дединцовъ выписалъ серію свѣтовыхъ картинъ для чтенія въ школахъ для народа о заразныхъ болѣзняхъ, о вредѣ пьянства и табако-куренія. Нашимъ крестьянамъ нравятся именно чтенія, иллюстрированныя картинами, и они вѣроятно, съ любовью отнесутся къ почину г. Дединцова.

Общежитія для учащихся были: въ Корецкой женской двухклассной школѣ сѣвернаго района, Новоградволинскаго уѣзда, при Бѣлецкой двухклассной южнаго района того же уѣзда, при Болсуновской, Дидковичской-двухклассной школахъ Овручскаго уѣзда, при Новомалинской двухклассной Острожскаго уѣзда и ночлежный пріютъ при Солоневской школѣ—Дубенскаго уѣзда.

Общежитіе при Корецкой школѣ—Новоградволинскаго уѣзда, сѣвернаго района, было для тѣхъ ученицъ, родители которыхъ не живутъ постоянно въ Корцѣ, а живутъ вдали. Желаящія жить въ этомъ общежитіи вносили 60 руб. въ годъ за содержаніе безъ одежды и должны были подчиняться строгому общежительному режиму.

Общежитіе при Бѣлецкой школѣ южнаго района Новоградволинскаго уѣзда—устроено было на 10 человекъ. Здѣсь жили пріѣзжіе учащіяся, которые привозили свои продукты и сами готовили себѣ пищу.

При Болсуновской школѣ Овручскаго уѣзда общежитіе въ отдѣльномъ помѣщеніи содержалось на средства попечителя школы гласнаго Волинскаго земства М. Л. Вишнева. Здѣсь помѣщались учащіяся изъ дальнихъ хуторовъ, въ количествѣ 15 человекъ, имѣя при этомъ столъ. При Дидковичской школѣ того же уѣзда учащіяся второго класса изъ дальнихъ сель—имѣли только квартиру, а столъ для себя на сторонѣ.

---

#### IV.

### Воскресныя школы. Успѣхи обученія въ нихъ. Руководѣльные классы и уроки технического рисованія въ нихъ.

Воскресная школа въ отчетномъ году, какъ и ранѣе этого, функционировала одна—въ Ковельскомъ уѣздѣ въ с. Радошинѣ. Обучалось въ ней 4 человекъ мужскаго пола и 30 женскаго—всѣ православные. Учащими были мѣстные: священникъ, его жена, діаконъ и учитель. Обучали всѣ бесплатно. Въ остальныхъ уѣздахъ воскресныхъ школъ не было, какъ не было отдѣльных—вполнѣ самостоятельныхъ руководѣльныхъ классовъ и уроковъ технического рисованія.

У.

**Порядокъ снабженія книгъ учебниками, учебными пособиями и письменными принадлежностями. Книжные склады и отдѣленія оныхъ.**

Учебниками и учебными пособиями, а также и книгами для внѣ класснаго чтенія школы снабжены такимъ же порядкомъ въ отчетномъ году, какъ и ранѣе этого,—т. е. Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ черезъ издательскую Комиссію. Обыкновенно Епархіальный Училищный Совѣтъ разсылаетъ отцамъ уѣзднымъ Наблюдателямъ своей епархіи бланки требовательныхъ вѣдомостей съ перечнемъ одобренныхъ для церковныхъ школъ книгъ и указаніемъ размѣра суммы, ассигнованной на выписку книгъ для школъ уѣзда. Согласно сообщеніямъ о. о. завѣдующихъ школами уѣздный наблюдатель составлялъ списокъ потребныхъ книгъ, каковой списокъ послѣ разсмотрѣнія его Уѣзднымъ Отдѣленіемъ—представлялся черезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ въ издательскую комиссію. Послѣдняя, сообразуясь со списками, пересылала книги непосредственно Уѣздному Отдѣленію, которое и распредѣляло ихъ. Нѣкоторыя Отдѣленія не имѣли возможности переплестъ полученныхъ книгъ, за недостаткомъ въ наличности средствъ, а потому разсылали ихъ по складамъ не переплетенными. Другія Отдѣленія дѣлаютъ переплеты, но разсылая книги по складамъ, взыскиваютъ со школъ, берушихъ ихъ плату 4—5 коп. за переплетъ. (напр., Ровенское отд.) Въ школахъ полученныя книги записывались въ каталогъ и поступали въ школьную бібліотеку, откуда ими пользовались учащіеся—бесплатно. Учащимся, конечно, дѣлались предупрежденія, чтобы они книгъ не рвали, не пачкали и возвращали въ цѣлости.

Такимъ образомъ, при томъ количествѣ книгъ, какое высылается издательской Комиссіей, можно было бы, хотя съ трудомъ, снабдить школы, но на дѣлѣ выходитъ другое. Въ дѣй-

ствительности—въ большинствѣ школъ ощущался недостатокъ въ книгахъ а имѣющіяся книги находятся въ очень жадкомъ видѣ. И объясняется это очень просто. Дѣло въ томъ, что получивъ книги, книжные склады не рассылаютъ ихъ по школамъ, за неимѣніемъ средствъ на доставку, а лишь раздаютъ тѣмъ завѣдующимъ, которые сами являются за полученіемъ ихъ. Вотъ поэтому-то счастливыми оказываются школы, находящіяся вблизи складовъ: онѣ сразу получаютъ необходимое количество книгъ, а школы, отстоящія за 80 и 100 верстъ, не всегда могутъ съ удобствомъ увезти ихъ; отчего книги въ складахъ залеживаются, а школы сидятъ безъ книгъ. Вездѣ нужны деньги и вездѣ ихъ нѣтъ! Съ другой стороны, и среди о. о. завѣдующихъ есть разные люди. Завѣдующіе, болѣе интересующіеся школою,—являются раньше и забираютъ себѣ большое количество книгъ, даже больше, чѣмъ помѣчается въ спискахъ требовательныхъ вѣдомостей,—вѣдь каждому хочется, чтобы книжки были въ школѣ нѣвенькія да чистенькія. Другимъ школамъ, вслѣдствіе этого, не хватаетъ книгъ. Есть еще школы „фавориты“, какъ ихъ называетъ о. Ковельскій уѣздный Наблюдатель, въ которыхъ количество книгъ достигаетъ до 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>-хъ тысячъ экземпляровъ (Мизозская и Дрозденская школы—Ковельскаго уѣзда), а есть и такія, въ которыхъ и 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> сотни—годныхъ къ употребленію едва только можно набрать. Отсюда видно, что очень вредно отзывается на школьныхъ бібліотекахъ отсутствіе правильной разсылки книгъ складами по школамъ и неудобства сообщеній. Но кромѣ этихъ причинъ есть и еще причина неравномѣрнаго распредѣленія книгъ, на которую указываетъ о. Ровенскій Уѣздный Наблюдатель, а именно: какъ сказано выше, нѣкоторыя Отдѣленія сами переплетали полученныя отъ Издательской Комиссіи книги съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи при раздачѣ ихъ по школамъ взимать отъ 4 до 5 коп. за переплетъ. То же было и въ Ровенскомъ уѣздѣ. Но такъ какъ взысканіе по 5 коп. было ноззостью для о. о. завѣдующихъ, то многіе изъ нихъ, ссылаясь на отсутствіе средствъ для уплаты за переплетъ книгъ, воздерживались отъ

полученія таковыхъ, особенно если не чувствовалось острой нужды въ книгахъ. Послѣдствіемъ этого опять таки было то, что почти половина книгъ, полученныхъ для школъ, напр., Ровенскаго уѣзда на 1909 годъ осталось въ Отдѣленіи. Въ школахъ же пользовались имѣвшимися книгами, полученными въ прежніе годы и во многихъ школахъ, поэтому, чувствовался недостатокъ въ книгахъ—особенно въ Русскихъ букваряхъ и учебникахъ по Закону Божію. Къ тому же и учащіеся не щадятъ обычно книгъ. Зная, что за нихъ денегъ не возьмутъ, они и не дорожили книгами, а иногда даже теряли. Правда, трудно сберечь не переплетенную книгу особенно при обученіи въ младшихъ группахъ, когда дѣти, читая ихъ дома вечерами, водятъ по буквамъ и словамъ пальцами, любятъ разъ по десяти картинками, а естественно—при той грязи и обиліи пыли,—какую можно наблюдать въ сельскихъ хатахъ, книга и грязнится да и рвется отъ частаго употребленія. Въ годъ уже книга бываетъ никуда негодна.

Но въ данномъ случаѣ посочувствовать надо и Отдѣленіямъ. Ранѣе на переплетъ книгъ давалъ деньги Епархіальный Училищный Совѣтъ, а теперь этихъ денегъ нѣтъ. Не имѣя возможности платить за переплеты,—Отдѣленія принуждены взыскивать на переплетъ изъ мѣстныхъ школьныхъ средствъ или съ учащихся,—что и трудно и неудобно. И приходится Отдѣленіямъ раздавать книги не переплетенными или переплетать за свой счетъ и оставаться въ долгу у переплетчиковъ, такъ какъ средства отсутствуютъ. Вообще, книжный вопросъ—это въ отчетномъ году былъ—больной вопросъ. Что касается школьныхъ библиотекъ, то онѣ въ порядкѣ тамъ, гдѣ о. о. завѣдующіе и учащіе люди внимательные къ своему дѣлу и люди заинтересованные школою. Тамъ же, гдѣ учителя чиновники,—служащіе только ради полочки денегъ, тамъ и школьная библиотека въ плохомъ состояніи. Книги въ такихъ школахъ потрепаны, да и ихъ мало. Выдавая книги для чтенія и получая обратно; халатные учащіе не обращаютъ вниманія, дѣлуютъ ли они книгу получаютъ, чистую ли,

не испорченную ли? Выданныя книги иногда не помѣчаютъ у себя, или помѣтки откладываютъ въ долгій ящикъ. Тоже дѣлается, если книга пропала. Переходить учащій на другое мѣсто, а книги такъ и остаются не записанными, а иногда и не полученными съ учениковъ. Наоборотъ, заботливые учащіе провѣряютъ книги ежегодно въ концѣ ученія, негодныя книги исключаютъ и актъ провѣрки представляютъ или прямо уѣздному Наблюдателю или Предсѣдателю экзаменаціонной комиссіи.

Не вездѣ одинаковъ былъ порядокъ снабженія школъ и письменными принадлежностями. Въ тѣхъ школахъ, которыя имѣютъ отъ общества особыя спеціальныя суммы на пріобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей, послѣдніе и пріобрѣтались на счетъ этихъ суммъ. Въ другихъ школахъ учащіеся пріобрѣтали необходимыя принадлежности, но есть и такія школы, гдѣ учащіе дабы обучить письму своихъ питомцевъ и подготовить ихъ къ выпускному экзамену, вынуждены были сами на свой счетъ пріобрѣтать все необходимое для письма въ школъ. Конечно, такая неправильная и неодинаковая постановка снабженія школъ письменными принадлежностями не можетъ плохо не отозваться на постановкѣ учебнаго предмета. Весьма скудны школы и наглядными пособиями, методическими руководствами и географическими картами.

Въ болѣе благопріятныя условія поставлены школы, субсидируемая земствомъ. Въ эти школы уѣздными управами по дѣламъ земскаго хезяйства высылались съ избыткомъ письменныя принадлежности; тетради, перья, ручки, карандаши, чернила, аспидныя доски и т. п., а также высылались въ достаточномъ количествѣ и учебныя пособия, какъ напр., ариѳметическія ящики, шведскіе классные счеты, глобусы, географическія карты Россійской Имперіи и Палестины; таблицы по Русской исторіи, Царскіе портреты, иногда фисгармоніи, скрипки. Для примѣра дѣятельности земства въ этомъ отношеніи приведемъ сообщенія о Ровенскаго уѣзднаго Наблюдателя о школахъ, субсидируемыхъ земствомъ въ его районѣ. Здѣсь земствомъ заведены библіотеки



для внѣкласснаго чтенія, стоимостью каждая по 75 руб. при пяти школахъ. Земствомъ же снабжены письменными принадлежностями 42 школы, причемъ приобрѣтено Уѣздною Управою и разослано въ школы пропорціоанально числу учащихся 22 тысячи тетрадей разныхъ линовокъ, 100 grosъевъ, перьевъ, 10 гр. ручекъ, 20 короб. (сотень) грифелей, и 150 бутылокъ чернилъ. Въ Дубенскомъ уѣздѣ земство приобрѣло все необходимое для письма, за исключеніемъ чернилъ, на 600 руб. съ лишнимъ. Такимъ образомъ Волинское земство стоитъ на стражѣ интересовъ нашей церковной школы и принимаетъ въ нихъ самое горячее участіе, такъ что необходимо ему отвѣтить благодарностью съ нашей стороны.

Книжные склады въ отчетномъ году были въ слѣдующихъ пунктахъ:—Въ Дубенскомъ уѣздѣ кромѣ существовавшихъ ранѣе складовъ въ Княгининѣ, Олыкѣ и Жабокрикахъ былъ еще складъ въ Берестечкѣ; по Житомирскому уѣзду—все склады при школахъ бывшіе ранѣе закрыты, кромѣ Троковичскаго, а по предложенію о. уѣзднаго Наблюдателя открыты при благочиніяхъ или у помощниковъ благочинныхъ; въ Ковельскомъ уѣздѣ—въ г. Ковелѣ при Отдѣленіи Училищнаго Совѣта; по Луцкому—при Отдѣленіи Совѣта въ Луцкѣ и при школахъ: Торчинской, Рудновской, Колковской, Гелузинской, Чарторійской, Тотовичской и Тростянецкой; по Новоградволинскому сѣв. района: при Новоградволинской соборной, Горбашской, Корецкой и Сербовской; въ Новоградволинскомъ южн. района—у священника Полонской-Покровской церкви о. К. Матусевича, у свящ. Воробьевской церкви о. П. Рошковскаго, Священника Проваловской церкви о. П. Ляшкевича, по Овручскому уѣзду—въ г. Овручѣ, при Отдѣленіи Совѣта; по Острожскому—въ г. Острогѣ при Отдѣленіи Совѣта; по Ровенскому въ г. Ровно при Отдѣленіи и при школахъ: Горингородской, Липкинской, Переспницкой, Сарненской, Селецкой, Яблонской, Яполотьской, въ м. Домбровицѣ; по Староконстантиновскому—въ г. Староконстантиновѣ, при Отдѣленіи для 28

школь, при школахъ; Чепелевецкой—для 24 школь, В.-Лазучинской для 30, Куриловской—для 28. Остальныя о.о. уѣздныя Наблюдатели свѣдѣній не представили.

Закончивъ вопросъ о книжныхъ складахъ, я не могу умолчать, чтобы не возвратиться къ заботамъ о нашихъ школахъ и о снабженіи ихъ книгами—Волинскаго земства. И въ этой нуждѣ нашихъ школь земство оказало намъ великую пользу. Сознавъ всѣ недостатки снабженія книгами школь черезъ существующіе вышеуказанныя склады,—оно взяло на себя эту задачу. Въ засѣданіи Губернскаго Комитета, бывшемъ 8-го Октября с. г., постановлено открыть при Губернскомъ Земствѣ книжный складъ съ отдѣленіями по земскимъ уѣзднымъ управамъ для снабженія всѣхъ школь книгами и письменными принадлежностями. Епархіальный же училищный совѣтъ, идя на встрѣчу такому дѣлу, ходатайствуетъ предъ училищнымъ совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ о передачѣ суммы, употребляемой для снабженія книгами церковныхъ школь, въ распоряженіе Губернскаго Земства.

## VI.

**Второклассныя школы. Успѣхи обученія по предметамъ учебнаго курса. Дополнительные уроки или курсы по иконописанію, музыкѣ, ремесламъ и сельскому хозяйству. Курсы церковнаго пѣнія. Практическія занятія воспитанниковъ второклассныхъ школь въ образцовыхъ школахъ. Общежитія. Размѣръ взносовъ за содержаніе. Строй жизни въ общежитіяхъ. Здоровье воспитанниковъ.**

Второклассныхъ школь въ вѣдѣніи Волинскаго епархіальнаго училищнаго совѣта—10, изъ нихъ—9 мужскихъ и 1—женская, а именно: 1) Свято-Владимірская въ г. Владимірволинскѣ, 2) Охлоповская въ Владимірволинскомъ уѣздѣ въ 60 верстахъ отъ г. Владимірволинска, 3) Денешевская въ Житомир-

скомъ уѣздѣ въ 20 верстахъ отъ г. Житомира, 4) Усолусская въ Житомирскомъ уѣздѣ въ 66 верстахъ отъ г. Житомира, 5) Сѣконская въ Ковельскомъ уѣздѣ въ 13 верстахъ отъ г. Ковеля, 6) Почаевская въ Кременецкомъ уѣздѣ при Успенской Лаврѣ, 7) Бѣлоторѣцкая въ Кременецкомъ уѣздѣ въ 60 верстахъ отъ г. Кременца, 8) Любаркинская въ Овручскомъ уѣздѣ въ 42 верстахъ отъ г. Овруча, 9) Новоставецкая въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ въ 70 верстахъ отъ г. Староконстантинова и 10) Зимненская (женская) во Владимірволинскомъ уѣздѣ при женскомъ монастырѣ въ 5 верстахъ отъ г. Владиміроволинска.

Помѣщеніями для нихъ служили спеціально устроенныя зданія, за исключеніемъ Любаркинской школы, зданіе которой сгорѣло въ прошедшемъ учебномъ году и до сихъ поръ не построено и потому эта школа помѣщалась въ настоящемъ учебномъ году въ наемныхъ домахъ, образцовая школа въ классѣ женской приходской школы, а женская въ одной изъ комнатъ, предназначенныхъ подъ квартиру учительницы, общежитіе помѣщалось въ священническомъ домѣ. Здѣсь въ кухнѣ устроена плита для варки пищи, а въ другихъ комнатахъ столовая, спальни и квартира одному учителю. Всѣ эти помѣщенія по отношенію другъ къ другу находятся вблизи другъ друга, младшее отдѣленіе второго класса и учительскій классъ находились отъ означенныхъ классовъ и общежитія на разстояніи приблизительно 400 шаговъ, но между собою черезъ дорогу на противоположныхъ сторонахъ улицы. Среднее отдѣленіе второго класса было недалеко отъ общежитія.

Всѣ комнаты, въ которыхъ помѣщаются классы, крайне неудобны, такъ что о сколько-нибудь удовлетворительныхъ гигиеническихъ условіяхъ этихъ помѣщеній не можетъ быть и рѣчи. Отсутствіе пола, отсутствіе достаточнаго свѣта, отсутствіе отдѣльнаго, изолированнаго хода, низкій потолокъ, малыя окна, угарныя печи, недостатокъ вентиляціи, все это дефекты очень чувствительные и для веденія школьнаго дѣла тягостные. Осо-

бенно неудобна по тѣснотѣ та комната, гдѣ помѣщается младшее отдѣленіе. Вместимость ея maximum на 15 человекъ, между тѣмъ въ ней помѣщается 23 человекъ.

Въ образцовой школѣ потолокъ такъ низокъ, что во многихъ крестьянскихъ избахъ таковой устраивается выше. При нормальныхъ условіяхъ въ этомъ помѣщеніи, въ его нынѣшнемъ объемѣ, можно-бы помѣстить дѣтей 20—23. Въ настоящее-же время помѣщается около 40 человекъ. Работоспособность дѣтей, за недостаткомъ воздуха, очень скоро притупляется. Это становится замѣтнымъ обыкновенно къ концу второго урока, въ особенности въ зимнее время, когда закрываются окна и двери. Во время же практическихъ уроковъ всегда приходится открывать окно и двери, не взирая на время года, иначе невозможно заниматься, такъ какъ прибавляется еще учитель и 15 человекъ практикантовъ и, при не соблюденіи указанныхъ условій, очень быстро ощущается недостатокъ кислорода и происходитъ очень замѣтное отупѣніе дѣтскихъ головъ.

Общежитіе тѣсное: многіе ученики спятъ вповалку.

Квартиры трехъ лицъ учащаго персонала находятся около сгорѣвшей школы. Поэтому и имъ приходится испытывать большія неудобства хожденія по нѣсколько разъ въ день въ с. Любарку и обратно на уроки и на вечернія занятія.

Обучалось въ отчетномъ году во второклассныхъ школахъ 625 учащихся. Въ нижеслѣдующей таблицѣ можно видѣть особо число учащихся по каждой школѣ, съ подраздѣленіемъ ихъ на отдѣленія, а также количество успѣшно окончившихъ курсъ въ отчетномъ году.

Названіе школѣ.	ч и с л о у ч а щ и х с я .					Окончившихъ курсъ со свидѣтельствами на званіе учителя грамоты.
	Въ отдѣленіяхъ			Итого.		
	I.	II.	III.			
Св.-Владимірская . . . . .	26	22	19	67	18	
Охлоповская . . . . .	27	22	16	65	15	

Названіе школь.	ч и с л о у ч а щ и х с я.				
	Въ отдѣленіяхъ.			Итого.	Окончившихъ курсъ со свидѣтельствами на званіе учителя грамоты.
	I.	II.	III.		
Денешевская . . . . .	25	14	13	52	11
Усолуская . . . . .	20	22	—	42	—
Сѣконская . . . . .	37	29	19	85	12
Почаевская . . . . .	30	28	10	63	10
Бѣлзорѣцкая . . . . .	14	20	18	52	17
Новоставецкая . . . . .	28	15	13	56	12
Любаркинская . . . . .	23	16	15	54	14
Зимненская . . . . .	44	27	18	89	18

Учащими въ школахъ состояли: 2 іеромонаха, 8 священниковъ, 25 учителей и 4 учительницы.

По образованію—всѣ о.о. завѣдующіе окончившіе полный курсъ духовной семинаріи, изъ учителей 20 человекъ также окончившіе курсъ духовной семинаріи, 4—изъ окончившихъ Волинскую церковно-учительскую школу и 1—изъ окончившихъ Коростышевскую учительскую семинарію. Изъ учительницъ: 1—окончила Кременецкое епархіальное училище, 1—Житомирское училище духовнаго вѣдомства, 1—Богословскую церковно-учительскую школу и 1—Житомирскую Маріинскую гимназію.

Изъ учащихся—11 лицъ въ разное время бывали на курсахъ: 4—въ Харьковѣ и 3—въ Кіевѣ, устрояемыхъ училищнымъ совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для учителей второклассныхъ школь и 4—на сельско-хозяйственныхъ—въ Умани.

Въ составъ о.о. завѣдующихъ и учащихся второклассныхъ школь въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны:

назначены новые о.о. завѣдующіе въ св.-Владимірскую, Любаркинскую, Денешевскую, Охлоповскую, Усолусскую и Почаевскую школы, въ первую переведенъ былъ бывший завѣдующій Почаевской школы, іеромонахъ Іосифъ, во вторую—учитель Бѣлозорецкой второклассной школы А. Д. Поникаровъ, третью—назначенъ студентъ семинаріи Василій Квятковскій, четвертую—переведенъ учитель Сѣконской школы—студентъ семинаріи Иванъ Литвиновичъ, пятую—священникъ с. Рясно, Житомирскаго уѣзда, Тихонъ Андрушкевичъ, шестую—іеромонахъ Почаевской Лавры Палладій, кончившій курсъ семинаріи.

На мѣсто А. Д. Поникорова въ Бѣлозорецкую школу назначенъ студентъ Волынской духовной семинаріи, состоявшій учителемъ одноклассной церковно-приходской школы въ теченіе трехъ лѣтъ, Павелъ Митрофановичъ Козицкій. вмѣсто же Ивана Литвиновича назначенъ братъ его, окончившій курсъ Волынской духовной семинаріи, Евгений Ілларионовичъ Литвиновичъ. Кромѣ того, для пользы службы былъ переведенъ учитель Сѣконской школы М. Ѳ. Петровскій въ Свято-Владимірскую школу, а вмѣсто него назначенъ окончившій съ отличіемъ Дерманскую церковно-учительскую школу Александръ Θεодоровичъ Червинскій.

Вновь назначены: 1) въ Зимненскую школу на уроки рукодѣлія Е. А. Луговская, окончившая Житомирскую Маріинскую гимназію, 2) Усолусскую—на уроки русскаго языка студентъ духовной семинаріи Л. Гризентовичъ, 3) въ ту же школу на уроки пѣн'я окончившій Дерманскую церковно-учительскую школу А. Ефимчукъ.

Изъ состава учащихся выбыли: 1) старшій учитель Ново-стовецкой школы—В. А. Ренчинскій (6 мая) и 2) учитель Почаевской школы Владиміръ Петровичъ Гутовскій, но вакансіи ихъ не были замѣщены до начала нынѣшняго учебнаго года. Оба выбывшіе учителя назначены священниками на приходы.

Содержаніе всѣхъ учащій получали изъ спеціальныхъ средствъ, отпускаемыхъ училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ, согласно

штату, Высочайше утвержденному 1 Апрѣля 1902 года. Одному учителю пѣнія Усолульской школы платилось 40 рублей изъ мѣстныхъ средствъ.

Занятія начались и окончились во всѣхъ школахъ въ узаконенное время, за исключеніемъ Новоставецкой школы, въ которой учебныя занятія окончились 22 Мая. Съ 24 Мая по 12 Іюня были назначены въ этой школѣ экзамены, но по случаю заболѣваній среди учениковъ сыпнымъ тифомъ были сокращены экзамены для учениковъ учительскаго класса, ученики же другихъ отдѣленій, по распоряженію епархіальнаго училищнаго совѣта, были переведены по годовымъ балламъ.

Учебные предметы во второклассныхъ школахъ преподавались по изданнымъ для сихъ школъ въ 1903 году училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ программамъ. Къ концу учебнаго года почти все, требуемое сими программами, было выполнено по каждому предмету.

1) По *Закону Божію* въ *первомъ отдѣленіи*, согласно требованію программы и объяснительной записки, пройдена священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, во *второмъ*—общая церковная исторія и ученіе о богослуженіи, а въ *третьемъ*—пространный христіанскій катехизисъ, съ повтореніемъ всего курса. Въ школахъ Зимненской, Сѣконской и Любаркинской при новомъ о. завѣдующемъ, священникѣ А. Поникаровѣ, въ дополненіе и разъясненіе уроковъ по священной исторіи и катехизису, читались учащимся избранныя мѣста изъ библіи и изъ имѣющихся въ школахъ руководствъ и пособій, а изученіе церковнаго устава, обыкновенно, сопровождалось практическимъ ознакомленіемъ учащихся съ богослужебными книгами и участіемъ ихъ за богослуженіемъ въ воскресные и праздничные дни въ качествѣ уставщиковъ и уставщицъ.

2) По *церковному пѣнію* во всѣхъ отдѣленіяхъ пройдено положенное программой какъ по теоретическому, такъ и по практическому курсамъ съ нѣкоторыми, сообразно съ потребо-

стями, измѣненіями, дополненіями, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ сокращеніями. Такъ, въ младшемъ отдѣленіи, кромѣ указанного программой, изучены догматики по обиходу, при чемъ нѣкоторые наизусть,—пѣлись интерваллы гаммы (секунды, терціи) и достаточное количество соответствующихъ упражненій, въ среднемъ отдѣленіи, при изученіи гласовъ со стихирами, тропарями, кондаками, указывалось количество мелодическихъ колѣнъ въ каждомъ гласѣ, ихъ пѣніе и примѣненіе къ пѣнію стихирь, догматиковъ и проч.,—въ теоретической части, при изученіи интерваловъ, пѣли достаточное количество упражненій. Не изучали „Святъ Господь Богъ нашъ“ на 8 гласовъ, такъ какъ въ юго-западномъ краѣ, насколько извѣстно, нигдѣ оно на гласы не практикуется пѣть. Вмѣсто того изучали величанія на двенадцатыхъ праздникахъ по обиходу Бахметева. Въ учительскомъ курсѣ болѣе способные ученики практиковались въ регентированіи на правомъ клиросѣ въ церкви. Кромѣ того, такъ какъ уроки церковнаго пѣнія во многомъ являются дополнительными къ славянскому языку, то на нихъ учились читать и переводить (или по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ находить главную мысль извѣстнаго пѣснопѣнія) подлежащія къ пѣнію молитвословія. Такимъ образомъ изучали октоихъ воскреснаго богослуженія, съ его стихирями на „Господи возвахъ“, на „стиховнѣ“, на „хвалите“, догматиками, тропарями, кондаками.

Лучше сравнительно пѣніе было поставлено въ Почаевской, Денешевской, Сѣконской и Зимненской школахъ. На изученіе церковнаго пѣнія въ этихъ школахъ обращалось особенное вниманіе, учащіеся охотно посвящали ему много времени и при усердномъ отношеніи къ этому предмету со стороны самихъ учащихся пѣнія, результаты получались очень хорошіе. Большая часть учащихся этихъ школъ можетъ устроить довольно правильный хоръ. Во внѣклассное время учащіеся подъ руководствомъ тѣхъ же учащихся разучивали номера изъ свѣтскаго пѣнія: гимны патриотическіе и народныя пѣсни, которыя потомъ



входили въ программу школьныхъ вечеровъ и торжествъ. Съ перемѣной учителя, улучшилось пѣніе и въ Св.-Владимірской школѣ. Въ отчетномъ году ученики этой школы пѣли въ соборѣ гораздо лучше, чѣмъ прежде.

3) По *церковно-славянскому языку* во всѣхъ отдѣленіяхъ пройдено положенное программой. На практическихъ занятіяхъ, вмѣсто чтенія по книгѣ „Историческія чтенія изъ книгъ ветхаго завѣта“, въ нѣкоторыхъ школахъ, напр. Любаркинской, читали и переводили Евангеліе. Читали также по часослову и псалтири. Грамматическія формы усваивали попутно. Специально для разбора брались подобранные примѣры, а для диктовки—стихиры и тропари. Ученики, по мѣрѣ чтенія, постепенно составляли словарь непонятныхъ словъ и справочныхъ таблицъ склоненій и спряженій.

4) По *русскому языку* въ младшемъ отдѣленіи пройдена была этимологія. Практическія упражненія состояли въ объяснительномъ чтеніи литературныхъ образцовъ (по хрестоматіи Невзорова, ч. 1-я), въ разборѣ статей—этимологическомъ и со стороны плана. Многія стихотворенія и басни заучены наизусть. Учащіеся знакомились также съ различными формами рѣчи и правильнымъ употребленіемъ союзовъ и предлоговъ (согласованіе и управленіе словъ): прочитанныя статьи излагали (по вопросамъ и безъ нихъ) устно и письменно—1, простыми предложеніями, 2, предложеніями сложносочиненными, 3, сложноподчиненными, 4, выписывали изъ статей вносныя предложенія и обращали ихъ въ косвенную рѣчь и наоборотъ. Составляли планы статей сперва безъ подраздѣленія на главныя и второстепенныя части, а затѣмъ выдѣляли главныя и второстепенныя части плана. Излагали письменно прочитанное по плану, выработанному сообща въ классѣ и самостоятельно (пересказы). Для усвоенія правильнаго правописанія велись диктовки—предупредительныя и провѣрочныя.

Во второмъ отдѣленіи пройденъ курсъ синтаксиса. Въ Любаркинской и Свято-Владимірской школахъ, по недостатку времени, въ этомъ отдѣленіи не пройдена глава о періодѣ.

Въ третьемъ отдѣленіи пройденъ краткій курсъ теоріи словесности.

По курсу пройденныхъ отдѣловъ ученики писали классныя и домашнія сочиненія. Классныя работы бывали два раза въ недѣлю и состояли главнымъ образомъ въ планахъ и конспектахъ прочитанныхъ литературныхъ образцовъ. Темы для домашнихъ работъ давались на 10 дней.

Въ письменныхъ работахъ учениковъ замѣчались многіе общіе недостатки: ошибки противъ правописанія, неправильная разстановка членовъ предложенія и самихъ предложеній, неудачное употребленіе нѣкоторыхъ словъ, вялое изложеніе мыслей и т. п. Теоретическій отдѣлъ программы по русскому языку требуетъ очень много времени, такъ что для практическихъ упражненій въ правописаніи, для развитія рѣчи и слога учениковъ остается мало времени, чѣмъ и объясняются эти недостатки письменныхъ работъ.

Занятія по *чистописанію* въ первомъ отдѣленіи состояли въ изученіи упражненій въ скорости по одной линіи, транспоранту и безъ транспоранта; кончающіе же ученики писали, большею частью, правильно, четко и довольно быстро.

По *отечественной исторіи* во второмъ отдѣленіи пройдено о славянахъ вообще и о славянахъ предкахъ русскихъ; о жизни и благовѣстническихъ трудахъ св. Кирилла и Меѳодія и значеніи этихъ трудовъ для славянъ русскихъ. Затѣмъ данъ географическій очеркъ восточной Европы и страны, въ которой поселились восточные славяне, съ подраздѣленіемъ послѣднихъ на главныя племена и изученіемъ отличительныхъ чертъ ихъ быта, нравовъ и вѣрованій. Наконецъ изучалась исторія русскаго государства отъ основанія его до Петра Великаго.

Въ старшемъ отдѣленіи пройдено съ Петра 1-го до настоящаго времени.

7) Ученикамъ третьяго отдѣленія сообщены важнѣйшія свѣдѣнія изъ *общей и частной дидактики* путемъ теоретическихъ

бесѣдъ и разъясненія порядка и способовъ преподаванія въ образцовыхъ школахъ параллельно съ практическими занятіями въ послѣднихъ.

8) По *гигіенѣ* давались свѣдѣнія о воздухѣ, почвѣ, жилищахъ, одеждѣ и обуви; о водѣ, питаніи, вкусовыхъ веществахъ и напиткахъ; о школьной гигиенѣ, о нѣкоторыхъ инфекціонныхъ заболѣваніяхъ, способъ ихъ распространенія и ихъ профилактикѣ, о первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ.

Такъ какъ программой по гигиенѣ положенъ одинъ урокъ въ недѣлю, чего, конечно, недостаточно, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые уроки выпадали на праздничные дни, то нѣкоторые отдѣлы предмета проходились возможно кратко, но въ отдѣлѣ о школьной гигиенѣ сообщались болѣе подробныя свѣдѣнія, такъ какъ знаніе школьной гигиены наиболѣе необходимо для учителя.

9) По *географіи* въ младшемъ отдѣленіи пройдены общія свѣдѣнія изъ математической и физической географіи земнаго шара и его обитателей, во второмъ—географическое описаніе Европы, Азіи, Америки, Африки и Европейской Россіи; въ старшемъ о Кавказѣ, Сибири, Средне-Азіатскихъ владѣніяхъ и общемъ обзорѣ промышленности, торговли и государственнаго устройства Россіи.

Несполна и несовсѣмъ успѣшно пройдена программа по этому предмету въ Любаркинской школѣ въ силу нѣкоторыхъ неблагоприятныхъ условий. Такъ, географическое черченіе почти не выполнялось, вслѣдствіе крайне неудобнаго наемнаго помѣщенія для классовъ. Не пользовались ученики стѣнными картами, за отсутствіемъ послѣднихъ, по причинѣ пожара. Полнаго комплекта географическихъ картъ, также не было и въ Свято-Владимірской школѣ, что естественно весьма неблагоприятно отразилось на успѣхахъ учениковъ.

10) По *свѣдѣніямъ о явленіяхъ природы* проходило въ всѣхъ отдѣленіяхъ согласно съ программой, только въ Любар-

кинской школѣ не была выполнена программа по этому предмету. Въ младшемъ отдѣленіи этой школы пройдено лишь до понятія о воздухѣ, въ среднемъ до животныхъ, въ старшемъ не пройденъ остался отдѣлъ объ электричествѣ. Въ этой школѣ оч. трудно было выполнить всѣ пункты программы по физикѣ въ виду того, что физическій кабинетъ послѣ пожара еще не пополненъ, а преподавать физику безъ опытовъ дѣло трудное. Если бы даже были и всѣ приборы и пособія въ этой школѣ, то и тогда трудно преподавать все, требуемое программой. Дѣло въ томъ, что классы разбросаны по разнымъ хатамъ и переносить приборы съ одного мѣста на другое, иногда въ мятежь или дождь прямо таки невозможно. Вслѣдствіе этого преподаваніе физики въ этой школѣ потерпѣло наибольшей ущербъ.

Вообще, нужно сказать, что при преподаваніи физики во всѣхъ школахъ показывалось мало опытовъ, за недостаткомъ физическихъ приборовъ. Поэтому и успѣхи учениковъ по этому предмету въ общемъ недостаточные. На экзаменѣ по физикѣ во Владимірской школѣ отвѣчали несовсѣмъ удовлетворительно. Сознательности въ отвѣтахъ не было, видно, что преподаваніе велось отвлеченно.

доку предмету.

11) По *ариметикѣ* пройдены отдѣлы о цѣлыхъ числахъ, простыхъ и десятичныхъ дробяхъ, процентахъ, правила товарищества, цѣнное правило, правило смѣшенія и вычисленія пробы и метрическая система мѣръ. Познанія учениковъ по ариметикѣ въ первомъ отдѣленіи весьма неравны, а потому требуется много времени и труда со стороны учащихся на прохожденіе всего, сравнительно обширнаго и нелегкаго для усвоенія курса. Въ общемъ успѣхи кончающихъ по ариметикѣ въ предѣлахъ пройденнаго были удовлетворительные. Давались на экзаменѣ и письменныя задачи, при чемъ объясненія писались учениками большею частію въ видѣ связнаго разсужденія.

12) По *линейному черченію и землемѣрью* программа выполнялась полнстью, хотя въ качественномъ отношеніи препода-

давание этих предметов не могло соответствовать требованиям программы, такъ какъ до сихъ поръ школы не располагаютъ необходимыми приборами для черченія землемѣрія.

Выпускные экзамены кончающимъ ученикамъ въ отчетномъ году производились совѣтами - въ Бѣлозорецкой, Сѣконской и Владимѣрской школахъ подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго наблюдателя, въ прочихъ школахъ—уѣздныхъ наблюдателей и о.о. предсѣдателей отдѣленій, и успѣхи экзаменовавшихся по учебнымъ предметамъ были оцѣнены въ среднемъ выводѣ такими баллами:

У					Средняя				
История	Русский язык	Математика	Литература	Музыка	Арифметика	Чтение	Русский язык	Арифметика	Математика
7.2	5.2	4.2	3.2	2.2	3.2	3.2	3.2	3.2	3.2
7.3	5.3	4.3	3.3	2.3	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3
6.8	5.8	4.8	3.8	2.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8
6.9	5.9	4.9	3.9	2.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9
6.4	5.4	4.4	3.4	2.4	3.4	3.4	3.4	3.4	3.4
6.5	5.5	4.5	3.5	2.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5
6.6	5.6	4.6	3.6	2.6	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6
6.7	5.7	4.7	3.7	2.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7
6.8	5.8	4.8	3.8	2.8	3.8	3.8	3.8	3.8	3.8
6.9	5.9	4.9	3.9	2.9	3.9	3.9	3.9	3.9	3.9
7.0	6.0	5.0	4.0	3.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
7.1	6.1	5.1	4.1	3.1	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1
7.2	6.2	5.2	4.2	3.2	4.2	4.2	4.2	4.2	4.2
7.3	6.3	5.3	4.3	3.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3
7.4	6.4	5.4	4.4	3.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4
7.5	6.5	5.5	4.5	3.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5
7.6	6.6	5.6	4.6	3.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6
7.7	6.7	5.7	4.7	3.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
7.8	6.8	5.8	4.8	3.8	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8
7.9	6.9	5.9	4.9	3.9	4.9	4.9	4.9	4.9	4.9
8.0	7.0	6.0	5.0	4.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0

# ВѢДОМОСТЬ

о средних баллахъ, полученныхъ воспитанниками  
третьяго отдѣленія второклассныхъ школъ по каж-  
дому предмету.

Наименование школъ.	У ч е б н ы е				
	Законъ Божій.	Церковная исторія.	Русскій языкъ.	Церковно-славянскій языкъ.	Церковное пѣніе.
Владимірская . . . . .	3,8	4,3	3,7	3,6	4,3
Оялоновская . . . . .	3,9	3,7	3,7	3,2	4,0
Денишевская . . . . .	3,9	3,9	3,8	3,7	3,7
Сѣконская . . . . .	3,9	4,3	3,8	3,5	3,8
Почаевская . . . . .	3,8	3,9	3,8	3,1	3,6
Бѣлзорецкая . . . . .	3,7	3,7	3,3	3,6	3,6
Любаркинская . . . . .	3,6	3,6	3,5	3,6	3,7
Новоставецкая . . . . .	3,9	3,8	3,6	3,6	4,2
Зимненская . . . . .	3,7	3,7	4,1	4,1	4,5

	п р е д м е т ы.						Письменные работы.		Число писаніе.	Практическій урокъ въ образцовой церкви.	Средній выводъ по школамъ.	
	Отечественная исторія.	Дидактика.	Гигіена.	Географія.	Свѣдѣнія о явленіяхъ природы.	Ариметика.	Черченіе.	Русскій языкъ.				Ариметика.
	4,1	3,7	4,2	3,5	3,8	3,3	3,5	3,4	3,0	4,2	3,5	3,7
	3,7	3,7	3,6	3,5	3,7	3,8	3,4	3,3	3,7	3,7	3,5	3,6
	4,0	4,1	4,1	4,3	4,2	3,8	3,9	3,4	4,2	3,8	4,1	3,9
	3,5	3,4	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,3	3,3	3,5	3,7	3,7
	3,4	3,8	3,2	3,3	3,4	3,2	3,5	3,0	3,4	3,4	3,8	3,5
	3,9	3,8	4,0	3,5	3,8	3,8	3,5	3,4	3,7	3,8	3,8	3,7
	3,7	3,4	3,6	3,6	3,4	3,4	3,5	3,1	—	3,7	3,4	3,5
	3,8	3,6	3,7	3,7	3,6	3,5	3,5	3,6	3,6	4,0	3,5	3,7
	4,5	4,3	4,5	4,0	4,1	3,5	4,1	3,2	3,5	4,1	4,0	4,0

Изъ приведенной таблицы видно, что въ общемъ успѣхи окончившихъ курсъ учащихся въ отчетномъ году были *выше* въ Зимненской женской школѣ, а изъ мужскихъ въ Денешевской, *ниже* въ Почаевской и Любаркинской.

Кромѣ уроковъ по обязательнымъ предметамъ, указаннымъ въ программѣ 1903 года, во второклассныхъ школахъ преподавались искусства и ремесла.

*Руководѣліе* въ Зимненской школѣ. Женское руководѣліе въ этой школѣ введено въ кругъ учебныхъ занятій, какъ предметъ обязательный. Ученицы въ продолженіе учебнаго года занимались слѣдующими работами: вышивали крестомъ, гладью, французскимъ швомъ по канвѣ на каленкорѣ и по тюлю, вязали кружева и вышивали диванныя подушки; старшія воспитанницы, кромѣ того пріучались крою и шитью женскаго бѣлья и платья. Каждая окончившая курсъ воспитанница можетъ выкроить и сшить себѣ незатѣйливое платье.

*Скрипичная игра.* Занятія музыкой велись въ двухъ школахъ: Зимненской и Сѣконской. Въ послѣдней школѣ на эти занятія посвящался одинъ урокъ въ недѣлю въ среднемъ отдѣленіи, а въ первой—свободное отъ занятій время.

*Переплетничество.* Правильно организовано и ведется это ремесло въ Усолусской школѣ. Здѣсь съ успѣхомъ вель переплетное дѣло учитель Н. И. Савицкій. Болѣе половины учениковъ научились самостоятельно переплетать книги. Въ школахъ: Сѣконской и Охлоповской занимались переплетомъ желающіе.

*Столярно-токарное ремесло* преподавалось въ Усолусской школѣ. Здѣсь для занятій указаннымъ ремесломъ былъ приглашенъ столяръ—нѣмецъ. Но такъ какъ онъ не получилъ школьной подготовки, то не могъ руководить уроками. Поэтому руководство занятіями по сему ремеслу взялъ на себя о. завѣдующій, который и старался придать этимъ занятіямъ видъ правильныхъ уроковъ. При школѣ имѣется правильно-организованная мастерская комната, въ которой по классамъ всѣ ученики



въ каждый день занимались послѣ обѣда отъ 2-хъ до 4-хъ часовъ пополудни. Хотя правильныя занятія начались и не съ начала учебнаго года, а лишь съ января, однако къ концу учебнаго года ученики научились самостоятельно дѣлать линейки, рамки, скамейки, табуретки, ящики и столики.

*Сельское хозяйство, огородничество и садоводство.* Правильно и твердо идутъ теоретическія занятія и практическія на открытомъ воздухѣ работы по сельскому хозяйству при Любаркинской школѣ, на опытныхъ поляхъ которой ежегодно ассигнуется губернскимъ земствомъ 432 руб. Веденіе показательнаго хозяйства при Любаркинской школѣ, не смотря на малое количество земли для этого, принесло населенію существенную пользу и въ настоящее время крестьяне уже приходятъ къ учителю Скокану, который преподаетъ хозяйство въ школѣ, за совѣтами, садятъ капусту по культурной системѣ, просятъ черенковъ, щепь и проч., обучающіяся въ школѣ дѣти полученныя по сельско-хозяйственной отрасли познанія, распространяютъ на мѣстахъ своего жительства. Непремѣнный Членъ Уѣздной Овручской Управы, 10-го Октября 1909 года осмотрѣвъ сельско-хозяйственную отрасль при школѣ, нашель, что отпускаемая земствомъ субсидія расходуется цѣлесообразно на показательное хозяйство по садоводству, пчеловодству, огородничеству и полеводству, отпущенные авансы израсходованы и оправдательные документы представлены; хозяйство ведется сообразно имѣющимся средствамъ и количеству земли, отведенной для этой цѣли; работы производятся преимущественно учениками, рабочіе же нанимаются въ исключительныхъ случаяхъ. Сельско-хозяйственную отрасль завѣдуетъ старшій учитель школы І. Ѳ. Скоканъ, который вкладываетъ всю свою душу въ сельско-хозяйственное дѣло, почему подчасъ расходуетъ свои личныя средства на неотложныя нужды. Вообще г. Скоканъ, какъ полезный дѣятель, заслуживаетъ поощренія и благодарности.

Преподается сельское хозяйство и въ Охлоповской школѣ. Здѣсь было два теоретическихъ урока въ недѣлю: по одному въ

третьемъ и второмъ отдѣленіяхъ. Практическія занятія велись въ послѣобѣденное время отъ 2-хъ до 4-хъ часовъ по полудни. Участіе принимали всѣ три отдѣленія, при чемъ ученики разбивались на группы. Работы производились по садоводству и огородничеству.

Съ весны 1910 года открылись сельско-хозяйственныя занятія при Бѣлосорецкой школѣ. При этой школѣ имѣется 31 десятина земли, которая до сихъ поръ отдавалась въ аренду. Срокъ аренды кончился осенью въ 1909 году. Вслѣдствіе этого въ томъ же году Епархіальный Училищный Совѣтъ возбудилъ ходатайство предъ Синодальнымъ Совѣтомъ объ отпускѣ 942 руб. на обзаведеніе инвентаря и возведеніе на фермѣ построекъ. Училищный Совѣтъ при св. Синодѣ отпустилъ просимую сумму и теперь имѣется при школѣ необходимый инвентарь и возведена постройка на фермѣ школы. Предполагается вести многопольное хозяйство. Въ виду истощенной многолѣтней арендой земли и отсутствія удобренія на фермѣ, нѣтъ возможности съ перваго года вести правильное многопольное хозяйство. Поэтому, землю, находящуюся на фермѣ предполагается раздѣлить на шесть участковъ и постепенно вводить правильный плодосмѣнъ. Такъ какъ отдѣльнаго учителя хозяйства не было въ нынѣшнемъ году, а ферма находится приблизительно въ 3-хъ верстахъ отъ школы, то нынѣшней весной сельско хозяйственныя занятія велись въ видѣ экскурсій. Экскурсіи совершались въ свободное отъ занятій время. Ученики съ учащими отправлялись на ферму и здѣсь знакомились наглядными показываніями съ опытами и примѣрами обработки земли и посѣва.

Въ сѣнокосной школѣ два часа въ недѣлю всѣ ученики занимались военной гимнастикой, подъ командой отставного унтеръ-офицера изъ мѣстныхъ крестьянъ.

Правильныя образцовыя одноклассныя школы, въ полномъ составѣ трехъ отдѣленій, въ отчетномъ году были въ дѣйствиіи при всѣхъ второклассныхъ школахъ. Сообразно существу дѣла

и программнымъ требованіямъ, практическія занятія по этимъ школамъ слагались изъ типичныхъ уроковъ преподавателей, изъ пробныхъ уроковъ учащихся второклассниковъ и второклассницъ, и изъ присутствованія этихъ учащихся по очереди въ образцовой школѣ въ теченіе всего учебнаго дня отъ утренней молитвы до вечерней.

Типичные уроки давались по всѣмъ предметамъ курса одноклассной школы и на всѣхъ основныхъ ступеняхъ обученія, послѣ предварительнаго каждый разъ выясненія преподавателемъ всего хода работы. По образцу типичныхъ уроковъ учащіеся давали пробные уроки, которые также предварительно были разрабатываемы, съ изготвленіемъ надлежащихъ конспектовъ. Каждый пробный урокъ, по исполненіи его, разбираемъ былъ потомъ самими второклассниками, подъ руководствомъ преподавателя. На долю cadaго изъ второклассниковъ и второклассницъ выпадало три четыре пробныхъ урока. Въ сѣноконской школѣ ходъ cadaго разбираемаго урока съ указаніемъ наилучшихъ пріемовъ записываемъ балъ самими учениками, провѣряемъ балъ потомъ преподавателемъ. Это дало возможность каждому ученику получить къ концу года практическую методику въ видѣ конспектовъ почти всѣхъ типическихъ и пробныхъ уроковъ.

При каждой второклассной школѣ имѣется общежитіе, въ которомъ ученики получаютъ квартиру и столъ.

Въ общежитіяхъ помѣщалось: при Бѣлзорецкой школѣ — 44 чел.вѣка, Почаевской—55, Новоставецкой—47, Сѣконской—43, Охлоповской—въ началѣ года было—52, а къ концу года стало—48, Денешевской—45, Любаркинской—39, Усолусской—38, Зимненской—72 и Св-Владимѣрской—49.

Помѣщенія общежитій почти во всѣхъ школахъ тѣсныя.

Размѣръ платы за содержаніе въ общежитіи былъ неодинаковъ. Каждая школа опредѣляла ежегодно взносъ соответственно мѣстнымъ условіямъ. Такъ, при *Новоставецкой* школѣ положена плата съ cadaго ученика—26 руб. въ годъ и опре-

дѣленное количество продуктовъ на сумму 20 руб., или же по 6 руб. въ мѣсяць; при *Вьлозорецкой*—каждый ученикъ вносилъ 6 руб. въ мѣсяць или продуктами: 1 пудъ 15 фун. хлѣба, 8 фун. гречневой крупы, 7 фун. пшена, 4 фун. фасоли, 2 фун. гороху, 1 пуд картофеля въ мѣсяць, 75 фун. свеклы, 3 ведра капусты въ годъ и 2 руб. 30 коп. на чай, сахаръ и сало; при *Почаевской*—за содержаніе взимается по 5 руб. въ мѣсяць; *Зимненской*—ученицы вносятъ по 50 руб. за учебный годъ; *Либаркинской*—по 5 руб. въ мѣсяць съ cadaго своекоштнаго ученика; *Сыконской*—по 30 руб. съ ученика въ годъ, если же кто не можетъ вносить деньгами, то вносить продуктами: картофеля—9 пуд. 35 ф., пшена—1 пудъ 35 ф., ячменной крупы—35 ф., гречневой—1 пудъ 22 ф., сала 11 фун., соли—24 фун., луку—9 фун., капусты—35 головъ и бураковъ—2 мѣрки; *Свято-Владимѣрской*—по 50 р. въ годъ съ cadaго ученика, *Денешевской*—по 35 руб. въ годъ съ ученика, или же по 15 руб. деньгами, а 20 руб. провизіей. Въ этой школѣ ученики содержатся на артельныхъ началахъ съ выборомъ своего старосты, его помощника, артельщиковъ. Всѣ домашнія работы ученики производятъ сами. Въ *Оглоповской* школѣ до праздника Рождества Христова ученики, находящіеся въ общежитіи вносили въ мѣсяць плату въ размѣрѣ 5 р. 50 к., послѣ же праздника Рождества Христова взносъ былъ увеличенъ на 45 коп., помѣсячно, въ виду того, что ученикамъ съ этого времени начали давать вечерній чай. Нѣкоторые ученики взаменъ денегъ вносили продукты на такую сумму. Въ *Усолуцкой* школѣ ученики вносили по 5 руб. въ мѣсяць или же продуктами на соответствующую сумму.

Въ Почаевской школѣ нѣсколько учениковъ пользовались лаврскимъ содержаніемъ, кромѣ того медицинскую помощь воспитанники получали въ лаврской больницѣ бесплатно. Въ *Зимненской*—10 ученицъ было на монастырскомъ столѣ.

Общій строй жизни учащихся въ общежитіяхъ всѣхъ школъ одинаковый. Различіе существуетъ въ отношеніи лишь времени

совершенія утреннихъ и вечернихъ молитвъ, завтрака, обѣда и начала утреннихъ и вечернихъ занятій.

Въ отношеніи здоровья учащихся отчетный годъ былъ особенно неблагоприятнымъ для Зимненской и Новоставецкой школъ. Въ первой сначала года появились массовыя заболѣванія дезинтеріей, которыя послужили причиной временнаго (съ 26 Сентября по 12 Октября) прекращенія занятій; потомъ въ мѣсяцъ Ноябрь было нѣсколько случаевъ заболѣванія скарлатиной, но благодаря своевременно принятымъ мѣрамъ, частымъ прїѣздамъ врачей, а также самоотверженному уходу за больными ученицами со стороны учительницъ: Е. А. Вѣльской и А. П. Щегловой болѣзнь не развивалась и смертныхъ случаевъ не было. Во второй школѣ въ концѣ учебнаго года было 8 случаевъ заболѣваній среди учениковъ сыпнымъ тифомъ, вызвавшихъ, какъ уже было замѣчено выше, сокращеніе экзаменовъ для учениковъ третьяго отдѣленія, а учащіеся первыхъ двухъ отдѣленій были переведены по годовымъ балламъ. Въ Любаркинской школѣ было два случая заболѣванія корью и одинъ—рожей. Въ Охлоповской—одинъ случай заболѣванія скарлатиной. Въ остальныхъ школахъ здоровье учащихся было удовлетворительно.

*Воспитательная часть.* При воспитаніи учащихся главное вниманіе обращалось на развитіе въ нихъ религіозной настроенности, благоговѣнія къ святынямъ, любви къ Царю и отечеству, правдивости и искренности въ поступкахъ.

Въ этомъ отношеніи всѣ школы можно раздѣлить такъ. Въ Охлоповской, Любаркинской, Владимірской и Новоставецкой школахъ воспитательная часть поставлена слабо, Бѣлозорецкой, Усолусской удовлетворительно, Денешевской, Сѣконской и Почаевской—хорошо, а въ Зимненской—очень хорошо.

Въ Охлоповской школѣ при бывшемъ завѣдующемъ не было того, что такъ необходимо во всякой школѣ и что принято называть „школьной дисциплиной“.

Въ Любаркинской школѣ при прежнемъ завѣдующемъ не было надзора за учениками. Ученики, что хотѣли, то и дѣлали. Общихъ молитвъ иногда не было. Въ спальняхъ вечеромъ никто учениковъ не посѣщалъ. Нерѣдко ученики проводили ночи въ селѣ. Очень часто, не смотря на то, что въ приходѣ два священника, службъ въ церкви по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ не бывало.

Во Владимірской и Новоставецкой школахъ воспитаніе учениковъ могло-бы быть лучше, если-бы въ первой два учителя: Калабановскій и Крыжавецъ не вносили соблазна въ школу являясь въ церковь къ концу службы и въ великій постъ заказывая себѣ на ученической кухнѣ варить скоромную пищу, а у учителей второй школы царить сухой формализмъ, доходящій до невозможности.

Съ удовольствіемъ отмѣчаемъ тотъ фактъ, что въ Бѣлорезецкой и Сѣконской школахъ во время обѣда одинъ изъ учениковъ по очереди читаетъ житіе дневного святого.

Нельзя также не отмѣтить въ учащихся Почаевской и Зимненской школѣ любви къ благоговѣнію службы церковной и любви къ пѣнію церковному. Любовь эта вызвана частымъ посѣщеніемъ храма и наличностью истоваго образцоваго священнослуженія. Въ Почаевской школѣ всѣ ученики съ дежурнымъ учителемъ предъ уроками спускаются въ пещерную церковь и прикладываются къ мощамъ преподобнаго Іова, испрашивая благословеніе на предстоящіе труды. Всѣ учащіеся этой школы присутствуютъ также въ каждую субботу за акаѣстомъ Почаевской Божіей Матери.

Но особенно хорошее впечатлѣніе производитъ Зимненская школа. Это единственная въ епархіи женская второклассная школа. Здѣсь обучаются дѣти и бѣдныхъ священно-церковно-служителей и по преимуществу тѣхъ-же крестьянъ. Завѣдующій—священникъ Іосифъ Стефановичъ Войцеховскій служитъ съ усердіемъ, старательный, знающій и любящій свое

дѣло. Это человекъ, исполняющій свою службу по совѣсти, по силѣ возможности и разумнiя. Благодаря ему и школьно-воспитательное дѣло поставлено здѣсь очень хорошо. Ученицы религіозны, трудолюбивы и старательны. Онъ входитъ во всѣ детали жизни не только учащихся, но и учащихся. Старшая учительница—Е. А. Бѣльская, вдова священника, по своему авторитету и нравственному влiянiю на воспитанницъ—незамѣнима. Она по всей справедливости можетъ быть названа матерью своихъ питомицъ, сердечно любитъ ихъ, входитъ во всѣ нужды ихъ, дѣлитъ ихъ радости и горе и трудится для ихъ блага. Вторая учительница А. П. Щеглова, преподающая и церковное пѣнiе, прекрасно знаетъ свой предметъ и трудится усердно. Своимъ обхожденiемъ она снискала любовь своихъ питомицъ. Она живетъ жизнью училища и ея существованiе связано нераздѣльно съ нимъ. Ученицы платятъ ей своей непритворной, искренней любовью, цѣнятъ ея труды и заботы о нихъ, и безъ сомнѣнiя, долго, долго будутъ помнить ее и по выходѣ на арену жизни. Благодаря ея усердiю и старанiямъ, дѣти поютъ въ церкви лучше монастырскаго хора и знаютъ пѣнiе прекрасно. Обиходъ усваивается ими въ совершенствѣ. Обилiе голосовъ и хорошая подготовка ихъ дѣлаютъ школьный хоръ заслуживающимъ не только одобренiя и похвалы, но и подражанiя.

Замѣчаются и выдающiяся явленiя. Ученица Елена Моницкая 18 лѣтъ поетъ мужскимъ басомъ, которымъ покрываетъ весь хоръ. Ученица Василиса Нарушевичъ—превосходный альтъ, а ея подруга Вѣра Шеметилло—отличный дискантъ. Такiе голоса любо послушать. Однимъ словомъ, Зимненская школа хорошо поставлена во всѣхъ отношенiяхъ. Здѣсь исполнительность и аккуратность въ урокахъ, и сердечныя отношенiя къ учащимся и солидные успѣхи въ наукахъ и желательная чистота въ помѣщенiяхъ. Дай Богъ, побольше такихъ школъ и такихъ тружениковъ!

Кромѣ завѣдующаго и учащихся Зимненской школы, усердiемъ, успѣхами преподаванiя и педагогическими способностями

выдѣлялись о.о. законоучители-священники: Алексѣй Шумскій (Сѣконской школы), Василій Квятковскій (Денешевской), Іоаннъ Литвиновичъ (Охлоповской) и Александръ Поникаровъ (Любаркинской) и учащіе: И. П. Блонскій и З. М. Волошкевичъ (Денешевской), Капустинскій (Любаркинской), Хилетинскій (Почаевской), Петровскій (Владимірской), Левицкій, Кривицкій и Червинскій (Сѣконской).

**Хозяйственная часть.** Въ хозяйственномъ отношеніи недостаточно стояли слѣдующія школы: Любаркинская и Охлоповская до новыхъ о.о. завѣдующихъ, Усолуская и Владимірская.

Бывшій завѣдующій Любаркинской школы свящ. А. Малиновскій оставилъ за школой 693 руб. 14 коп. долга. За Охлоповской школой числилось до 200 руб. долга. Но долгъ этотъ теперь при новомъ о. завѣдующемъ, по мѣрѣ возможности, погашается. Усолуская школа плохо оборудована, въ ней не достаеъ чистоты и благоустройства. Весьма обидно, что новое хорошее зданіе имѣетъ весьма не привлекательный видъ и содержится грязно. Тоже чувство обиды вызывается при знакомствѣ со зданіемъ Владимірской школы: красивое, старинное зданіе, носящее названіе „замочекъ“, находится въ запущенномъ видѣ, благодаря халатности о. завѣдующаго и нѣкоторыхъ учителей.

---

## VII.

**Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями. Ревизія отдѣленій. Посѣщеніе школъ членами епархіальнаго училищнаго совѣта и другими лицами.**

Отвѣтственное завѣдываніе и постоянный надзоръ за каждой школой въ отдѣльности лежитъ на мѣстномъ приходскомъ священникѣ. Надзоръ и руководство завѣдующими и уча-



щими въ школахъ лежитъ въ уѣздахъ на мѣстныхъ наблюдателяхъ, которымъ содѣйствуютъ окружные благочинные и другіе члены уѣздныхъ отдѣленій. Всѣхъ ихъ объединяетъ епархіальный наблюдатель школъ, который свои доклады и заключенія о школахъ и школьныхъ дѣятеляхъ представляетъ его высокопреосвященству и въ епархіальный училищный совѣтъ. Такихъ докладовъ въ отчетномъ году было сдѣлано Его Высокопреосвященству 5, за №№ 39, 133, 160, 180 и 768 и семь рапортовъ за №№ 2, 29, 353, 530, 546, 562, 774, а въ епархіальный училищный совѣтъ докладовъ и рапортовъ было представлено 24, за №№ 4, 203, 204, 205, 224, 753, 767, 775, 861, 862, 893, 894, 896, 923, 924, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936 и 1025.

Въ Волынской губерніи имѣется 13 уѣздныхъ наблюдателей, изъ которыхъ одинъ только (Житомирскій) находится въ положеніи безприходнаго, всѣ же остальные наблюдатели состоятъ вмѣстѣ съ тѣмъ и приходскими священниками.

О результатахъ своихъ посѣщеній каждый уѣздный наблюдатель дѣлалъ докладъ уѣздному отдѣленію и доносилъ рапортами епархіальному наблюдателю. Такихъ рапортовъ я получилъ отъ Владиміровольнскаго наблюдателя 13, Луцкаго—3, Ковельскаго—4, Кременецкаго—1, Староконстантиновскаго—3, Острожскаго—1, Житомирскаго—1, Изяславльскаго—2, Дубенскаго—3, Овручскаго—2, отъ Ровенскаго и Новоградволинскаго наблюдателей не было донесеній.

Епархіальнымъ наблюдателемъ въ теченіе года было посѣщено 146 школъ, а именно: 10—второклассныхъ, 19—двухклассныхъ, 115—одноклассныхъ и 2 школы грамоты. Нѣкоторыя школы были посѣщены по два и по три раза, такъ что всѣхъ посѣщеній было 172, въ томъ числѣ 12 посѣщеній во время экзаменовъ. Изъ отдѣленій были посѣщены слѣдующія: Житомирское, Староконстантиновское, Острожское, Кременецкое, Ковельское, Изяславльское и Владиміровольнское.

Количество сдѣланныхъ каждымъ уѣзднымъ наблюдателемъ посѣщеній школъ можно прослѣдить по слѣдующей таблицѣ:

Сколько школ посѣ

Въ 1909 году.

Личный составъ  
церковно-школьной  
инспекціи.

Августъ, Сен-  
тябрь.

Октябрь, Ноябрь,  
Декабрь.

Второклас- снѣя.	Двухклас- снѣя.	Одноклас- снѣя.	Школы грамо- ты и домашнія.	Второклас- снѣя.	Двухклас- снѣя.	Одноклас- снѣя.	Школы грамо- ты и домашнія.
---------------------	--------------------	--------------------	--------------------------------	---------------------	--------------------	--------------------	--------------------------------

Владиміровольскій наблюд. свящ. Феодосій Кваснѣцкій	1	—	2	—	2	2	18	14
Дубенскій—свящ. Феодоръ Шумовскій	—	—	—	—	—	2	15	3
Житомирскій—свящ. Вла- диміръ Михалевичъ	—	4	8	2	—	2	32	10
Изяславльскій—свящ. Ле- онидъ Корженевскій	—	—	—	—	—	—	75	5
Ковельскій—свящ. Іоаннь Барановичъ	1	—	2	—	—	—	23	—
Кременецкій—свящ. Ди- митрій Писаржевскій	—	—	—	—	—	—	32	—
Луцкій—свящ. Александръ Огибовскій	—	—	2	—	—	—	44	3
Новоградволинскій свѣ. р. протоіерей Филаретъ Не- надкевичъ	—	—	3	1	—	1	28	18
Новоградволинскій южн. р. свящ. Аѳанасій Бимось	—	1	1	1	—	—	12	5
Овручскій—прот. Петръ Загоровскій	1	2	6	1	1	2	30	2
Острожскій—свящ. Миха- иль Тучемскій	—	—	7	—	—	2	36	9
Ровенскій—свящ. Николай Червинскій	—	—	9	—	—	—	30	9
Староконстантиновскій— свящ. Авдій Концевичъ	—	—	—	—	1	1	25	19

щено наблюдателями.

Въ 1910 году.

Январь, Февраль,  
Мартъ.

Апрѣль, Май, Іюнь.

Второклас- снѣя.	Двухклас- снѣя.	Одноклас- снѣя.	Грамоты и до- машнія.	Второклас- снѣя.	Двухклас- снѣя.	Одноклас- снѣя.	Школы грамо- ты и домашнія.
---------------------	--------------------	--------------------	--------------------------	---------------------	--------------------	--------------------	--------------------------------

Итого посѣщено школь.

Всего посѣщеній въ теченіе  
года.

Въ томъ числѣ посѣщеній  
во время экзаменовъ.

—	—	48	24	—	—	—	111	123	3	
—	2	60	6	—	2	27	108	117	8	
1	2	32	8	1	—	26	129	146	11	
—	—	53	5	—	—	16	158	168	10	
—	2	54	10	—	—	—	92	114	9	
2	—	66	—	—	—	—	100	122	12	
—	—	51	6	—	—	—	106	136	28	
—	—	11	14	—	—	4	9	89	108	7
—	—	32	12	—	1	—	1	66	70	4
1	2	28	4	1	2	29	2	61	114	15
—	—	37	5	—	—	14	1	111	148	13
—	—	31	14	—	—	—	—	93	139	11
1	1	29	8	—	—	—	—	83	93	3

Кромѣ лицъ школьной инспекціи школы въ отчетномъ году посѣщаемы были и другими лицами, имѣющими къ школьному дѣлу начальственное отношеніе. Такъ, нѣкоторыя школы были осмотрѣны Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Антоніемъ, Его Сіятельствомъ, Господиномъ Начальникомъ губерніи, графомъ А. П. Кутайсовымъ, Преосвященнѣйшими Епископами: Никономъ и Ѡадеемъ, Предсѣдателемъ Епархіального Училищнаго Совѣта, протоіереемъ К. І. Левитскимъ, членами совѣта: протоіереемъ І. І. Немоловскимъ и С. П. Шафаревичемъ, Епархіальнымъ миссіонеромъ Архимандритомъ Митрофаномъ, Предсѣдателями и членами отдѣленій, членами губернской и уѣздныхъ управъ, земскими попечителями и многими другими лицами, имѣющими ближайшее отношеніе къ церковно-школьному дѣлу.

По *Владиміровольскому уѣзду*. Непремѣнный членъ уѣздной земской управы Г. А. фонъ-Гукъ посѣщалъ школы во время учебнаго года, входилъ въ нужды школъ, знакомился съ постановкой учебнаго дѣла, отмѣчалъ свои посѣщенія въ класномъ журналѣ и дѣлалъ доклады о каждой изъ посѣщенныхъ школъ земской управѣ. Въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ присутствовали: г. предводитель дворянства В. Н. Заремба, графъ С. И. де-Бассалини, городской голова И. К. Зубовичъ, мировой посредникъ 2-го участка Журавлевъ, отст. штабсъ-капитанъ Байковскій, помѣщики: Сумовскій, Сохацкій, Зайцевъ, Зеленскій, Закревскій, графъ Чацкій, помѣщица Н. А. Дверницкая и землевладѣльцы: Прокоса, Горбинъ.

*Острожскому*. Активное участіе къ церковнымъ школамъ проявили: членъ государственной думы Василій Витальевичъ Шульгинъ, который на свои средства содержитъ Курганскую церковно-приходскую школу, давая ежегодно деньгами до 300-хъ рублей; уѣздный исправникъ Іовъ Матеевичъ Голоскевичъ, который въ теченіе учебнаго времени посѣтилъ многія школы въ уѣздѣ и о результатахъ своихъ посѣщеній сообщилъ докла-

домъ въ отдѣленіе; мировой посредникъ Илья Павловичъ Ивашкевичъ, который всегда былъ вѣрнымъ другомъ церковной школы и помогаль ей своимъ заступничествомъ въ самыя трудныя ея минуты; предводитель дворянства Петръ Ивановичъ Борисовъ, который и лично посѣщаетъ школы и своимъ вліяніемъ въ земской управѣ содѣйствуетъ отпуску земскихъ средствъ на церковныя школы.

*Ковельскому.* Изъ всѣхъ членовъ земской управы самое дѣятельное участіе въ заботахъ о церковныхъ школахъ принималъ—непремѣнный членъ—А. Г. Никитинъ. Изъ гласныхъ посѣщалъ школы: С. И. Ладло-Лобаржевскій; изъ попечителей—лѣсные ревизоры А. П. Бѣляевъ и А. П. Вѣлецкій, дворянка М. И. Щигельская и землевладѣлец Хомякъ. Попечитель Милянвической школы—сдѣлалъ на свой счетъ скамьи и шкафы въ школу, Леликовской—принимаетъ самое дѣятельное участіе въ постройкѣ школы. Попечитель Дрозденской школы г. Лобачевскій пожертвовалъ 50 руб. на прибрѣтеніе новаго школьнаго дома, участокъ земли подъ школу, покупаетъ и раздаетъ ученикамъ подарки. Заботливость о церковныхъ школахъ проявляютъ: Боровенскій волостной старшина—Феодоровичъ и Леликовскій волостной писарь—Керштейнеръ.

*Изяславльскому.* Очень усердно посѣщалъ школы бывший непремѣнный членъ (нынѣ Житомирскій) управы К. Ф. Прокоша истинный радѣтель народнаго просвѣщенія. Удостаивали посѣщеніемъ наши школы и другія свѣтскія лица: г. предсѣдатель сѣзда мировыхъ посредниковъ д. с. с. Есперь Дмитріевичъ Желябужскій, судебный приставъ В. К. Борановскій (нынѣ умершій), бывший мировой посредникъ 1-го участка—Б. П. Галаганъ.

*Ровенскому.* Посѣщали школы: предсѣдатель Ровенской уѣздной земской управы Д. Ф. Андро, непремѣнный членъ Н. П. Дидковскій и члены управы: графъ В. И. Плятеръ и Б. И. Ваневскій.

*Овруцкому*—ревностно трудится на пользу церковных школъ непремѣнный членъ управы М. Г. Никитинъ. При исполненіи своихъ обязанностей, М. Г. часто посѣщаетъ церковныя школы уѣзда и заботится объ удовлетвореніи школьныхъ нуждъ, а, какъ попечитель городской двухклассной школы, на свои средства иногда отапливаетъ школу и приобретаетъ учебники, и, въ особенности, нравственнымъ воздѣйствіемъ поддерживаетъ благосостояніе школы. Изъ попечителей трудятся на пользу школъ слѣдующіе: Выговской школы—Шавловскій, Девшинской—Кобылинскій, Дубровской—Шинкаревскій, Решево-Журбинской—Вояновичъ, Закусиловской—Стлипоковскій, Красноволокской—Кашинскій, Левковичской—Левковскій, Болсуновской—М. Л. Вишневскій.

*Новоградволинскому*—южнаго района любятъ и интересуются школами: графъ М. С. Чапскій и гласный—помѣщикъ Е. А. Износковъ.

*Новоградволинскому*—сѣвернаго района весьма усердно посѣщаетъ школы непремѣнный членъ управы—Н. В. Модестовъ, предсѣдатель управы—В. С. Уваровъ и гласный Б. С. Мезенцовъ.

*Житомирскому*—посѣщались школы земскими гласными: Ф. Х. Ходаковскимъ, И. Ю. Арндтомъ, Н. А. Аршеневскимъ В. П. Дейчукомъ и И. И. Храпчукомъ.

*Староконстантиновскому*. По своему доброму отношенію къ церковной школѣ, достойны вниманія слѣдующія лица—помѣщики: Шошкевичъ даетъ готовое отопленіе школѣ, Гловацкій и Шестаковъ—друзья народнаго просвѣщенія, весьма сочувственно относятся къ нуждамъ школы; послѣдній отпускаетъ 100 рублей на отопленіе школы и содержитъ на свой счетъ читальню. Въ этомъ уѣздѣ школы посѣщались непремѣннымъ членомъ управы П. А. Панкевичемъ, предсѣдателемъ управы М. Е. Журавскимъ, окружнымъ попечителемъ школъ Глембоцкимъ и членомъ управы И. Э. Кноллемъ.

По *Кременецкому*—посѣщали школы непремѣнные члены: бывший В. Г. Боровиковъ и нынѣшній—В. А. Дическулъ и земскій гласный Н. П. Гнѣповскій, мировые посредники: 1 участка М. М. Высоцкій, 2-го—Д. А. Полонскій, городской голова И. И. Родовичъ, и исправникъ И. Ф. Комаревичъ. Изъ попечителей на пользу школъ трудились слѣдующія лица: Малоандругской—вдова ст. с. Лобковская даетъ средства на хозяйственныя нужды, содержитъ учителя на 90 со своего капитала (120 руб. въ годъ), устраиваетъ елки для учащихся; Вязовецкой—крест. Войтовичъ заботится о доставкѣ дровъ и мелкомъ ремонтѣ; Голыбиской—землевладѣлецъ А. И. Янченко устроилъ на свой счетъ елку; Липнянской—лѣсничій Іустинъ Николаевичъ Браковскій заботится объ отопленіи, ремонтѣ и ежегодно устраиваетъ елку для учениковъ; Погорѣльской—крестьянинъ Г. Курька содѣйствовалъ перестройкѣ печей въ школѣ; Суражской—крест. Андрей Никитинъ устроилъ сарай при школѣ.

*Дубенскому* весьма усердно посѣщались школы непремѣннымъ членомъ земской управы Н. И. Дединцовымъ. Весьма полезнымъ и интересующимся школьнымъ дѣломъ въ этомъ уѣздѣ является гласный В. И. Мельниковъ. Изъ другихъ, сочувствующихъ церковной школѣ, лицъ этого уѣзда слѣдуетъ указать слѣдующихъ: 1) помѣщика с. Студянки барона Круднера-Струве, ежегодно (около 3-хъ лѣтъ) выдающаго на содержаніе учащихся въ Студянецкой школѣ по 220 руб. въ годъ, въ Шепетинской по 120 руб. и въ Бушанской—по 60 руб. въ годъ, кромѣ того отпускающаго даровое отопленіе для всѣхъ трехъ школъ; 2) управляющаго имѣніемъ барона П. Френвальдъ, весьма сочувственно относящагося къ вышеназваннымъ школамъ и устраивающаго ежегодно елки для дѣтей съ раздачей полезныхъ гостинцевъ, въ родѣ бѣлья для дѣтей бѣдныхъ родителей и чай для пѣвчихъ, для чего заведена г. управляющимъ для школы чайная посуда; 3) полковника Воронина, помѣщика Листвинскаго имѣнія, ежегодно отпускающаго дрова изъ своего лѣ-

са на отопленіе Листвинской школы Мало-Мощаницкаго прихода; 4) помѣщика с. Смолявы, с. с. Д. Н. Инглези, на свой счетъ произведшаго ремонтъ въ Смолявской школѣ, вслѣдствіе чего явилась возможность тамъ жить учительницѣ и общающаго дать кирпичъ изъ своего завода на постройку новаго школьнаго зданія, взамѣнъ нынѣшняго гнилого. Нельзя не упомянуть еще о скромномъ, но полезномъ дѣятелѣ по отношенію къ церковнымъ школамъ волостномъ писарѣ Судобичской волости—Лелявскомъ. Въ то время, когда большинство писарей настраиваютъ и старшинъ и общества крестьянъ противъ церковной школы, а предшественникъ его Ермолаевъ заботился о закрытіи въ с. Плоскѣ церковной школы и объ открытіи тамъ министерской, Лелявскій помогъ открыть въ Площенскомъ же приходѣ въ чешскомъ поселкѣ „Долгое Поле“ церковно-приходскую школу. Въ настоящемъ году Лелявскій подвигнулъ общество составить приговоръ въ с. Обговѣ на постройку новаго школьнаго зданія для 2-хъ-классной церковно-приходской школы, убѣдивъ крестьянъ дать на этотъ предметъ изъ своихъ средствъ 1000 рублей.

Вообще нужно сказать, что мѣстное земство и общество въ данное время далеко лучше и сердечнѣе относится къ нашимъ школамъ; въ уѣздныхъ комитетахъ слышимъ больше сочувствія и доброжелательности, въ рѣчахъ даже католиковъ-помѣщиковъ не слышится уже злой ироніи. Нѣкоторые изъ школьныхъ попечителей—помѣщиковъ-католиковъ (напр. Поморскій и Сумовскій въ Владимірволинскомъ уѣздѣ) въ своихъ докладахъ земству о впечатлѣніяхъ, вынесенныхъ ими на экзаменахъ, даже ходатайствуютъ предъ уѣзднымъ земскимъ комитетомъ о награжденіи нѣкоторыхъ учителей и завѣдующихъ за ихъ труды по школамъ и успѣхи преподаванія.

---

Въ заключеніе отчета сдѣлаю нѣсколько замѣчаній изъ общихъ наблюденій надъ школами.

Первою неисправностью нашихъ школъ является отсутствіе чистоты и опрятности. На бѣдность школъ тутъ нечего

ссылаться. Какъ бѣдный человѣкъ, при своей рачительности, можетъ выглядѣть чистоплотнымъ и опрятнымъ, такъ и самая бѣдная школа, можетъ держать себя въ опрятности. Здѣсь все дѣло зависитъ не отъ школы, какъ зданія, а отъ хозяина ея, учителя и о. завѣдующаго. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ просто поражаться приходится неряшествомъ школы, которое несомнѣнно отражается на самихъ учащихся съ учащимися. Вымыть-ли стѣны школы хотя разъ въ годъ, облѣить-ли ихъ, а тѣмъ болѣе обмести пыль, паутину и вычистить съ пола грязь—вѣдь это не требуетъ никакихъ, или самыхъ ничтожныхъ денежныхъ затратъ; а результаты получились бы благодѣтельные и въ санитарномъ и воспитательномъ отношеніи. Не гигиенично и тамъ дѣло обстоитъ, гдѣ при сравнительно высокой температурѣ, ученики сидятъ въ полушубкахъ съ обмотанными по шеѣ шерстяными шарфами. Въ такихъ костюмахъ иногда и письмо ведется. Вообще наши сельскіе педагоги не обращаютъ вниманія на гигиеническія условія правильной школьной жизни.

При самомъ же бѣгломъ взглядѣ на постановку школьнаго дѣла въ епархіи приходится дѣлать лестное мнѣніе въ пользу его труженниковъ. Нормальный, 20 рублевый мѣсячный окладъ не всѣми учащими получается—большая половина ихъ пользуется 15—10 руб. окладомъ, половина котораго къ тому же, какъ сборъ съ крестьянъ, не всегда вѣрно обезпечена и рѣдко когда исправно поступаетъ. Если присоединить къ сему скудость учебныхъ и особенно письменныхъ принадлежностей, а также неисправное посѣщеніе школъ учащимися и самую краткость учебного года,—то прямо таки приходится по мѣстамъ поражаться успѣхами. Это не простое труженичество, а геройскій подвигъ, когда человѣкъ, съ правами иногда учителя, при 120 руб. годовомъ окладѣ, ведетъ исправно цѣлое десятилѣтіе школу въ нѣсколько (есть до 90 чел.) десятковъ человѣкъ, по всѣмъ предметамъ, не исключая даже и Закона Божія.

Мы надѣемся, что съ 1911 года учащіе въ церковныхъ школахъ нашей епархіи въ отношеніи получаемаго ими содер-



жанія сравнены будутъ съ учащими въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, а именно учителя и учительницы школъ, внесенныхъ въ сѣть, будутъ получать по 360 руб. въ годъ. Эта вѣсть должна радостно отозваться въ сердцахъ церковно-школьныхъ тружениковъ и вызвать молитвенную благодарность. Съ увеличеніемъ жалованья учащимъ въ церковныхъ школахъ и принятіе этого жалованья за счетъ казеннаго кредита, земскія средства, которыя распредѣлялись между церковными школами въ огромномъ ихъ количествѣ на жалованье учащимъ, теперь пойдутъ на содержаніе школъ, ихъ обстановку, устройство мебели и обезпеченіе классными принадлежностями, до сихъ поръ очень скудными. Благодаря этому церковно-приходская школа Волынской губ. станетъ на твердую почву. Мы увѣрены, что завѣдующіе церковными школами, доселѣ на своихъ плечахъ выносившіе всѣ хлопоты по содержанію школы, могутъ вздохнуть свободнѣе отъ этой трудной задачи. При увеличенномъ содержаніи въ церковно-приходскихъ школахъ представляется возможность улучшить составъ учащихся, повысить къ наличному составу требованія и черезъ это поднять учебное и воспитательное дѣло въ школахъ.

Итакъ, наша школа! Твоя полная жизнь и развитіе еще впереди, но вѣра въ тебя, какъ источникъ живительный, льется. Одна мысль о тебѣ призываетъ трудиться, все позабывши, при свѣтѣ идеи твоей. Этотъ свѣтъ разгоняетъ тьмы невѣжества грубыя пятна, и живить, и въ жизнь воплощаетъ ужъ твой идеаль.

Цѣлая рать твою ниву проходить съ вѣчнымъ словомъ ученья Христова. Всѣ работаютъ, всѣ и страдаютъ, и умираютъ съ надеждой одной въ груди. Много умерло, много родилось, много трудится, много умретъ...

Слава умершимъ, слава любящимъ нашу родную церковную школу! Вѣчная слава и честь, наша школа, тебѣ!..

Волынской епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ **Теодоръ Казанскій.**

Житомиръ. 14 ноября 1910 года.