

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященному Анастасію,
Архієпископу Воронежскому и Задонскому

Протоіеря Іоанна Путилина

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

Считаю своею обязанностью, какъ состоявшій въ продолженіе 12-ти лѣтъ въ должности предсѣдателя Управленія Воронежскаго Епархіальнаго церковно-свѣчвго завода, представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства нижеслѣдующія соображенія по поводу напечатаннаго въ № 10-мъ за 1907 годъ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей «Проекта Устава Воронежскаго Епархіальнаго церковно-свѣчвго завода».

Проектъ въ § 4, 34, 35, 36, 37, 38, 39 и 40,-мъ устанавливаетъ такой порядокъ управленія заводомъ: предсѣдатель, назначаемый Епархіальнымъ Преосвященнымъ изъ приходскихъ священниковъ г. Воронежа, завѣдывающій кладовыми и казначей, избираемые Епархіальнымъ съѣздомъ на безсрочное время изъ священниковъ епархіи, составляютъ Правленіе завода: завѣдывающій кладовыми живетъ при заводѣ, не занимая никакой другой должности внѣ завода, казначей же не живетъ при заводѣ и состоитъ на приходѣ. Всѣ условія, какія устанавливаются проектомъ для должности завѣдывающаго кладовыми, благопріятны для самаго аккуратнаго исполненія обязанностей по этой должности, какъ онѣ изложены въ § 35, 36 и 37-мъ проекта, и при томъ съ пользою и выгодною для дѣла. Въ сожалѣнію, нельзя того же сказать объ условіяхъ, въ какія поставляется проектомъ лицо, исполняющее должность казначея: казначей вѣдаетъ приходъ и расходъ суммъ по заводу, ни одно поступленіе и ни

одна выдача суммъ заводскихъ не должны происходить помимо казначея; при этомъ суммы, поступающія чрезъ почту и банкъ, онъ получаетъ на почтѣ и банкѣ въ самый день полученія повѣстокъ отъ тѣхъ учрежденій и ни въ какомъ случаѣ не позже слѣдующаго дня, и всѣ суммы, поступившія тѣмъ или инымъ путемъ и принятыя имъ, онъ *немедленно* долженъ ввести въ государственное кредитное учрежденіе (§ 39 и 40-й проекта); если прибавить къ этому то, хотя не предусмотрѣнное проектомъ, но требуемое существомъ дѣла, требованіе, что и уплата суммъ за доставленные для завода матеріалы также должна производиться, во избѣжаніе ущерба для дѣла и убытковъ для завода безъ задержки и промедленія¹⁾ и притомъ должна производиться въ самомъ заводѣ, а не внѣ его, то станетъ очевиднымъ и несомнѣннымъ, что исполненіе обязанности казначея Епархіальнаго завода для приходскаго священника безусловно невозможно, хотя бы лицо, принявшее на себя въ такихъ условіяхъ исполненіе обязанностей казначейскихъ, было самымъ ревностнѣйшимъ и идеальво усерднѣйшимъ человекомъ, ибо для выполненія тѣхъ обязанностей, какія возлагаются на казначея § 39 и 40-мъ проекта и вызываются существомъ дѣла, требуется занятіе заводскими дѣлами не менѣе 4—5 часовъ въ день, и это не одинъ и не два дня въ недѣлю, а ежедневно. Опытъ настоящей постановки казначейской долж-

¹⁾ Всякая задержка въ уплатѣ денегъ за доставленные для потребностей завода матеріалы влечетъ вредныя для завода послѣдствія: продавцы мѣстнаго (лучшаго во всѣхъ отношеніяхъ и сравнительно дешевого) воска имѣютъ неотложную нужду для своихъ коммерческихъ цѣлей въ наличномъ расчетѣ за проданный товаръ, задержка въ уплатѣ денегъ можетъ повести къ банкротству; поэтому задержка вынуждаетъ ихъ обходить предложеніемъ товара вонъ. Епар. заводъ и помѣщать его на тѣхъ заводахъ (курскій, напр.), гдѣ расплата производится безъ задержки; а продавцамъ заграничнаго воска задержка въ уплатѣ побуждаетъ налагать 9% за неуплаченную сумму.

ности при Епархіальномъ заводѣ, каковую постановку узаконяетъ и провѣтъ, даетъ слѣдующіе результаты: два года, съ того момента, какъ состоялось точное опредѣленіе о томъ, что и пріемъ и выдача суммъ завода производится только чрезъ казначея, идетъ не переставая борьба, о которой извѣстно и внѣ завода, между казначеемъ завода съ одной стороны и другими членами управленія завода съ другой: казначей употребляетъ всѣ усилія къ тому, чтобы вышеприведенное опредѣленіе казначейскихъ обязанностей сузить какъ можно больше, разложивъ казначейскія функціи на другихъ, а тѣ, не изъ побужденій лѣности и небреженія къ интересамъ завода, а единственно изъ желанія не вступать на путь нарушенія установленныхъ правилъ, устраниются отъ пріятія на себя тѣхъ или иныхъ казначейскихъ функцій, и въ результатѣ получается слѣдующее: должники, являясь въ контору завода для уплаты слѣдующихъ отъ нихъ суммъ, и не имѣя кому отдать, за ненахожденіемъ казначея, считаютъ неудобнымъ разыскивать казначея у него на дому и предпочитаютъ лучше увезти деньги обратно и уже изъ дому выслать ихъ почтою, хотя это и сопровождается накладными расходами, слѣд., убыточно для завода; получатели денегъ отъ завода, являясь и разъ и два за полученіемъ ихъ, и не удовлетворяемые, не стѣсняются выражать свое справедливое неудовольствіе, тѣмъ членамъ управленія, которые на этотъ разъ бываютъ въ конторѣ, а затѣмъ или отказываются имѣть на будущее время дѣло съ заводомъ или увеличиваютъ цѣну на товары; суммы, переводимыя заводу почтою или черезъ банкъ, остаются на нѣсколько дней неполученными, между тѣмъ какъ полученныя своевременно и внесенныя тотчасъ въ банкъ въ погашеніе выданной имъ заводу ссуды подъ процентныя заводскія бумаги значительно сократили бы количество процентовъ, уплачиваемыхъ заводомъ по ссудѣ, такъ

какъ проценты рассчитываются по днямъ; иначе дѣло и не можетъ идти, пока въ должности казначея завода будетъ состоять приходскій священникъ. Очевидная польза завода требуетъ, чтобы въ казначей завода былъ избираемъ священникъ на тѣхъ же условіяхъ, какъ и завѣдывающій кладовыми, т. е. казначеемъ долженъ быть священникъ безприходный, свободный отъ какихъ бы то ни было другихъ стороннихъ обязанностей; онъ долженъ имѣть при заводѣ квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ при достаточномъ вознагражденіи за свои труды.

Казначеемъ, при такихъ условіяхъ его дѣятельности и положенія, естественно должно принадлежать право и обязанность надзора за всѣми заводскими зданіями, вообще имуществомъ заводскимъ и веденіемъ хозяйства: — ремонтъ зданій, содержаніе рабочихъ, живущихъ на заводѣ и проч.

Проектъ въ § 41—47 (включительно) вводитъ въ систему управленія заводомъ должностное лицо въ санѣ священника съ старымъ наименованіемъ Смотрителя завода, но съ новыми правами и невозможными для него въ исполненію обязанностями и несвойственными сану священника.

По проекту «Смотритель есть лицо исполнительное» (§ 46), въ распорядительныхъ дѣйствіяхъ онъ не принимаетъ участія; по 45 § ему вѣняются обязанности вполне характера техническаго: онъ получаетъ въ мастерскія воскъ и другіе матеріалы для выдѣлки свѣчей, получаетъ воскъ для бѣленія и слѣдитъ за бѣленіемъ его; сдаетъ завѣдывающему кладовыми свѣчи, воскъ..., ведетъ фабричный дневникъ, отмѣчая время начала и окончанія работъ, неявившихся на работу мастеровъ и количество принятыхъ за день въ мастерскую матеріаловъ, выработанныхъ свѣчей; онъ является въ заводъ предъ началомъ работъ, открываетъ его и впускаетъ рабочихъ, выдаетъ имъ матеріалы и распредѣляетъ между ними рабо-

ты, во время работы слѣдить за мастерами; однимъ словомъ весь день онъ присутствуетъ въ мастерскихъ неотлучно, наблюдая за качествомъ работъ и цѣлостью матеріаловъ; обязанности Смотрителя таковы, что лицу въ священническомъ санѣ и несвойственны онѣ, да и не сумѣетъ оно исполнить ихъ, такъ какъ наблюденіе за бѣленіемъ воска и выдѣлкою свѣчъ, чтобы оно не было простымъ глазѣньемъ, требуетъ отъ наблюдающаго обстоятельнаго, пріобрѣтенаго непосредственнымъ практическимъ путемъ, личнаго участія въ работахъ, знанія того и другого производства, т. е. отбѣлки воска и выдѣлки свѣчъ; вотъ почему и на Воронежскомъ заводѣ и на всѣхъ заводахъ инопархіальныхъ наблюденіе и отвѣтственность за работы по отбѣлкѣ воска и выдѣлкѣ свѣчъ возлагаются на главнаго мастера подъ надзоромъ члена управленія, завѣдывающаго владовыми, слѣдовательно, должность Смотрителя, проэктируемая § 41-мъ съ функціями, изложенными въ послѣдующихъ §§, при существованіи главнаго мастера (проектъ предусматриваетъ его), назначая, постоянно пребывающаго на заводѣ, свободнаго отъ какихъ бы то ни было стороннихъ, помимо завода, обязанностей, является совершенно лишнею, безъ всякой пользы и нужды обременяющею бюджетъ заводскій (жалованье, квартира съ отопленіемъ и освѣщеніемъ).

Послѣ вышеизложенныхъ соображеній объ устройствѣ управленія заводомъ, считаю долгомъ указать тѣ въ частности §§ проекта, которые, по моему мнѣнію, неудобопріемлемы, по видамъ пользы завода.

Такимъ неудобопріемлемымъ оказывается на мой взглядъ самый 1 § проекта: параграфъ этотъ трактуетъ совершенно правильно Епархіальный свѣчной заводъ, какъ учрежденіе общепархіальное; какъ таковое, онъ, заводъ, на основаніи дѣйствующихъ законоположеній, и долженъ быть въ вѣдѣніи

Епархіального Начальства, а 1 § проекта ставить заводъ только подъ покровительство и вѣдѣніе Епархіального Преосвященнаго, но подъ управленіе епархіального духовенства, дѣйствующаго чрезъ епархіальный съездъ; такая постановка дѣла, будучи юридически неправильна, практически приведетъ къ нежелательнымъ послѣдствіямъ; поэтому, по моему мнѣнію, было бы правильнѣе 1 пар. изложить такъ, какъ онъ изложенъ въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ свѣчнаго завода: «Воронежскій Епархіальный церковно-свѣчной заводъ есть учрежденіе обще-епархіальное, состоящее въ вѣдѣніи Епархіального Начальства». Право же и власть хозяйская духовенства и епархіальныхъ съездовъ въ отношеніи завода весьма широко и обстоятельно изложены въ особой главѣ проекта «права епархіального съезда духовенства». Въ § 2-мъ проекта, трактующемъ между прочимъ объ употребленіи прибылей отъ свѣчной операціи, указывается, что прибыли эти могутъ быть употребляемы, кромѣ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, и *на другія нужды духовенства*; казалось бы болѣе согласнымъ съ дѣйствующими постановленіями слова «нужды духовенства» замѣнить словами *общеепархіальныя потребности*, и въ концѣ парагр. прибавить слова «съ утвержденія Епархіального Преосвященнаго».

Примѣчаніе первое и третье къ § 13-му и весь 14 § съ примѣчаніями, устанавливающіе храненіе принадлежащихъ заводу процентныхъ бумагъ въ Государственномъ банкѣ въ особомъ ящикѣ или шкапулкѣ, какъ несоотвѣтствующіе правиламъ, коими руководствуется банкъ въ семъ дѣлѣ, должны быть исключены изъ проекта.

Также должно исключить изъ примѣчанія къ § 6-му требованіе о приглашеніи въ участію въ покупкѣ и пріемѣ воска членовъ ревизіоннаго Комитета, какъ совершенно неудобноисполнимое; такъ, скажемъ къ примѣру, 15 Сентября

изъ Павловска или Старого Оскола или Острогожска привезли на лошадяхъ во дворъ завода 300 или 400 пудовъ воска вранѣе сторгованнаго; во исполненіе вышеприведеннаго требованія проекта, къ участию въ пріемъ этого воска администрація завода должна пригласить членовъ ревизіоннаго Комитета—священника Н. Шапошникова изъ села Трещевки, Землянскаго уѣзда и священ. Петра Говорова изъ села Мосальскаго,—потребуется не менѣе 5-ти дней, въ самомъ благопріятномъ случаѣ, чтобы письменное приглашеніе дошло до именованныхъ лицъ и можно было получить отъ нихъ тотъ или другой отвѣтъ, а вошки всѣ эти пять дней должны оставаться въ заводѣ, расходунъ десяти руб. на прокормленіе себя и лошадей.

Какъ неудобноисполнимое, надлежитъ исключить изъ проекта и примѣчаніе къ § 23-му.

Надлежитъ привести къ единству § 38-й, вмѣняющій въ обязанность завѣдывающему кладовыми— «не менѣе одного раза въ мѣсяцъ провѣрять въ Воронеж. Епарх. свѣчной лавкѣ свѣчи и др. матеріалы», съ пар. 17-мъ, вмѣняющимъ Правленію завода въ обязанность «производить ежемѣсячно учетъ и провѣрку... въ Воронежской свѣчной лавкѣ при участіи хотя бы одного члена ревизіоннаго Комитета».

Всѣ вышеизложенныя соображенія, внушенныя двѣнадцатилѣтнимъ участіемъ моимъ въ жизни и дѣятельности Воронежскаго Епархіальнаго церковно-свѣчного завода, считаю долгомъ представить на „Архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства.

Вашего Высокопреосвященства вѣжайшій послушникъ
Протоіерей *Іоаннъ Путиминъ*.
