

# ХЕРСОНСКІА

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1880.

№ 3. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ. 1 Февраля.

---

### УКАЗЪ

*объ отправленіи во всѣхъ церквахъ молебствій объ исцѣленіи Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы отъ постигшей болѣзни.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю постигшей Ея Императорское Величество Государыню Императрицу болѣзни, *приказали*: предписать печатными указами Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Архіереямъ, главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ, и арміи и флотовъ, лаврамъ и ставропигіальнымъ монастырямъ, чтобы немедленно сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи во всѣхъ церквахъ молебствій объ исцѣленіи Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы отъ постигшей болѣзни Января 12-го дня 1880 года.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА:

*Отъ 9-го—23-го ноября 1879 года за № 2407, о доставленіи послужныхъ списковъ преподавателей и смотрителей изъ лицъ монашествующихъ, состоящихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали словесное заявленіе преосвященнаго Исидора, митрополита с.-петербургскаго, о дополненіи ежегодно печатаемаго въ сѣнодальной типографіи именнаго списка ректорамъ, инспекторамъ и профессорамъ духовныхъ академій и семинарій внесеніемъ въ оный преподавателей сихъ же учебныхъ заведеній изъ лицъ монашествующихъ. И по справкѣ *приказали*: въ дополненіе къ циркулярнымъ распоряженіямъ Святѣйшаго Сѣнода отъ 2-го ноября 1867 г. и 18-го февраля 1871 года о доставленіи въ сѣнодальную канцелярію формулярныхъ списковъ о службѣ ректоровъ, инспекторовъ и профессоровъ духовныхъ академій и семинарій, предписать правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, циркулярно же, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», чтобы нынѣ же представили въ сѣнодальную канцелярію послужные списки преподавателей и смотрителей изъ лицъ монашествующихъ, получившихъ высшее образованіе, доставляя таковые и на будущее время порядкомъ, указаннымъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Сѣнода отъ 19-го—27-го октября 1877 года («Церк. Вѣстн.» № 45).

*Отъ 28-го сентября—16-го ноября 1879 года за № 66, о сочиненіи священника Каменскаго: «Изображеніе Мессіи въ Псалтири» съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій

Правительствующій Синодъ слушали: предложенный исправлявшимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 265, коимъ сочиненіе законоучителя казанской учительской семинаріи, священника Никифора Каменскаго, подъ названіемъ: «Изображеніе Мессіи въ Псалтири» (Казань 1878 г.), одобряется для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копія съ журнала Учебнаго Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 265, о сочиненіи законоучителя казанской учительской семинаріи священника Никифора Каменскаго подъ заглавіемъ: «Изображеніе Мессіи въ Псалтири. Экзегетико-критическое изслѣдованіе мессіанскихъ псалмовъ, съ краткимъ очеркомъ ученія о Мессіи до пророка Давида» (Казань, 1878 года).*

Настоящее сочиненіе есть трудъ учоный, достойный полнаго вниманія православныхъ изслѣдователей слова Божія. Онъ представляетъ твердую и обстоятельную апологію православнаго взгляда на книгу «Псалтирь», особенно въ отношеніи къ пророчественнымъ псалмамъ.

Все сочиненіе автора состоитъ изъ двухъ главныхъ частей: предварительной и спеціальной. Первая часть подраздѣляется на три отдѣла, необходимые для учонаго, обстоятельнаго изслѣдованія. Въ первомъ отдѣлѣ представляется краткій историческій обзоръ литературы, относящейся къ изображенію Мессіи въ псалтири. На первомъ планѣ авторъ показываетъ здѣсь отношенія къ мессіанскимъ пророчествамъ Самого Иисуса Христа, Его св. апостоловъ и со-

временныхъ Иисусу Христу еврейскихъ книжниковъ и ученыхъ разнаго направленія; затѣмъ показываються отношенія къ мессіанскимъ псалмамъ древнихъ св. отцовъ и учителей церкви; дѣлается характеристика ихъ толкованій на псалмы, указывается значеніе этихъ толкованій для послѣдующихъ экзегетовъ, — восточныхъ, западныхъ и нашихъ отечественныхъ; затѣмъ авторъ характеризуетъ протестантскую и рационалистическую литературу по сему предмету, начиная съ XVII вѣка до настоящаго времени, указывая здѣсь и отношенія къ мессіанскимъ псалмамъ ученыхъ евреевъ позднѣйшаго времени. Во всемъ этомъ отдѣлѣ авторъ обнаруживаетъ большое знакомство съ учеными трудами западныхъ экзегетовъ, особенно новѣйшихъ отрицательнаго направленія, твердость православнаго взгляда и мѣткій критицизмъ. Содержаніемъ втораго отдѣла предварительной части служитъ краткій очеркъ ученія о Мессіи до Давида. Очеркъ сдѣланъ весьма обстоятельный, но здѣсь авторъ переступилъ назначенные имъ самимъ предѣлы: въ этомъ же отдѣлѣ онъ говоритъ объ откровеніяхъ о Мессіи, данныхъ Давиду и чрезъ Давида, и показываетъ прообразовательное значеніе жизни Давида. Не разъ приходилось говорить объ этомъ автору въ спеціальной части при изслѣдованіи мессіанскихъ псалмовъ. Въ третьемъ отдѣлѣ «о книгѣ псалтирь» прекрасно обрисовывается богатство содержанія псалмовъ, вліяніе народнаго еврейскаго духа на образъ выраженія въ псалмахъ божественнаго откровенія вообще и ученія о Мессіи въ частности и проистекающая отсюда трудность для экзегета въ изученіи и истолкованіи мессіанскихъ псалмовъ.

Во второй (спеціальной) части авторъ занимается экзегетикокритическимъ изслѣдованіемъ самыхъ псалмовъ, въ

которыхъ содержитсяъ ученіе о Мессіи. Псалмы эти разсматриваются не по порядку слѣдованія ихъ въ псалтирѣ, а по сходству содержанія, соотвѣтственно намѣренію автора сгруппировать черты, какими изображается Мессія въ псалтири, сначала какъ славный, могущественный Царь Сіона, Которому покорятся всѣ цари и народы, потомъ какъ Искупитель и просвѣтитель грѣшныхъ людей, страждущій за грѣхи міра. Изслѣдованіе псалмовъ идетъ въ такомъ порядкѣ: разбирается сначала псаломъ 2-й, затѣмъ 109, 44, 71, 117; дѣлаются замѣчанія о псалмахъ 88 и 131, по сходству содержанія ихъ съ показанными выше; послѣ сего авторъ разбираетъ псалмы, въ которыхъ изображается уничиженное состояніе Мессіи: 15, 21, 68, 39, 40, 8,—дѣлаетъ краткій обзоръ и нѣкоторыхъ другихъ мессіанскихъ псалмовъ, если не въ цѣломъ ихъ составѣ, то по крайней мѣрѣ въ тѣхъ отдѣльныхъ изреченіяхъ и стихахъ, которые имѣютъ прямое отношеніе къ искупительной или просвѣтительной дѣятельности Иисуса Христа. Таковы псалмы: 19, 50, 129, 142, 118, 67, 96, 101 и др. Въ изслѣдованіи мессіанскихъ псалмовъ обыкновенно представляются: анализъ содержанія псалма, лицо, которому принадлежитъ псаломъ, поводъ къ написанію; приводятся и разбираются мнѣнія ученыхъ экзегетовъ православныхъ и неправославныхъ, о мессіанскомъ значеніи извѣстныхъ мѣстъ псалма и наконецъ сводятся воедино разрозненныя черты, которыми изображается въ данномъ псалмѣ Мессія. Это—общій итогъ въ изслѣдованіяхъ автора, не исключаяюцій впрочемъ нѣкоторыхъ видоизмѣненій и отступленій въ подробностяхъ разбора. Въ заключеніе всего изслѣдованія авторъ весьма полно и съ большою живостію обрисовалъ образъ Мессіи, какимъ является

Онъ въ псалтири. Всѣ разрозненныя и разсѣянныя по различнымъ псалмамъ мессіанскія черты весьма искусно здѣсь собраны и расположены такъ, что читатель встрѣчаетъ самый полный и живой образъ Мессіи-Христа, какимъ является Онъ въ евангеліи.

Въ экзегетико-критическихъ изслѣдованіяхъ псалмовъ мысль автора является вообще научно-просвѣщенной, основанною на свято-отеческихъ мнѣніяхъ, строго-православною, твердою, не поддающеюся обольстительнымъ выводамъ западныхъ экзегетовъ отрицательнаго направленія; соображенія его, опирающіяся нерѣдко на научномъ разборѣ еврейскаго подлинника и историческихъ данныхъ, вообще основательны и убѣдительно, критическія замѣчанія мѣтки и смѣлы. Нельзя не пожалѣть только о томъ, что авторъ не вездѣ выдерживаетъ тотъ спокойный и ровный тонъ, какой свойственъ борцу, сознающему свою силу въ борьбѣ съ противникомъ; онъ допускаетъ иногда выводы поспѣшные, критическія замѣчанія рѣзкія, доказательства незаконченныя и неотчетливыя. Что касается изложенія мыслей въ книгѣ о Каменскаго, то вліяніе иностранной литературы, не поколебавъ убѣжденіе автора, замѣтно отразилось на его рѣчи. Рѣчь его, вообще живая и бойкая, нерѣдко является отвлеченною, туманною, тягучею, лишена сжатости, не вездѣ правильна, точна и отчетлива.

Указанные недостатки какъ по содержанію, такъ и по изложенію встрѣчаются въ разныхъ мѣстахъ книги. Такъ напр. на стр. 21-й въ подстрочномъ примѣчаніи, изложивъ разныя превратныя толкованія нѣмецкими учеными библейскаго сказанія о грѣхопадѣніи прародителей, авторъ произноситъ о нихъ такое сужденіе: «Послѣ этого фантазерамъ

ученымъ остается только самимъ ожидать сонныхъ грезъ для новыхъ замысловатыхъ объясненій того, что между тѣмъ ясно и само по себѣ». На стр. 24-й въ очеркѣ ученія о Мессіи до Давида авторъ, по поводу данныхъ Аврааму обѣтованій объ его потомствѣ, съ излишнею смѣлостію, а потому не съ строгою отчетливостію замѣчаетъ: «Что здѣсь находится пророчество о временахъ Мессіи, именно объ обращеніи множества народовъ и царей ихъ къ вѣрѣ въ истиннаго Бога, чрезъ великаго потомка отца вѣрующихъ,— это становится выше всякаго сомнѣнія даже изъ одной невозможности инаго объясненія этихъ обширнѣйшихъ обѣтованій». Пониманія своего авторъ не доказываетъ и опроверженія противныхъ мнѣній не представляетъ. На стр. 29-й, въ подстрочномъ примѣчаніи, утверждая принадлежность Давиду предсмертной его рѣчи, изложенной 2 царствъ XXII, 2—5, и признавая трудность яснаго пониманія ея, авторъ неосмотрительно ссылается между прочимъ на такихъ изслѣдователей Писанія, которые темноту этой рѣчи считаютъ «очевиднымъ признакомъ принадлежности ея умирающему Давиду». Ссылаясь на такое мнѣніе ученыхъ, авторъ очевидно склоняется на его сторону, не замѣчая, что оно отзывается духомъ рационализма и отнюдь не можетъ быть допущено православнымъ богословомъ, для котораго писаніе есть слово Духа Божія, глаголавшаго пророки, а не продуктъ однихъ возбужденныхъ или упадающихъ духовныхъ силъ человѣка. На стр. 35-й дается не совсѣмъ точное понятіе о книгѣ псалтирь. Авторъ называетъ ее «сборникомъ отдѣльныхъ богодухновенныхъ пѣсней еврейскаго народа». По содержанію многихъ псалмовъ Давида, воспѣтыхъ имъ по поводу частнѣйшихъ обстоятельствъ его собственной жиз-

ни, отнюдь нельзя сказать, чтобы они были народными пѣснями. Они могли впоследствии распространиться въ народѣ черезъ богослужбное употребленіе, но это не можетъ служить основаніемъ для наименованія ихъ народными пѣснями. На стр. 65-й, доказывая принадлежность 109 псалма Давиду, вопреки мнѣніямъ критиковъ отрицательнаго направленія, авторъ дѣлаетъ подстрочное примѣчаніе о подлинности написанія псалма такое, смыслъ и силу котораго понять весьма трудно. Вотъ что говоритъ авторъ: «Подлинность написанія 109 псалма отвергается почти всѣми, непризнающими мессіанскаго значенія этого псалма. Причина этого понятна, особенно когда отрицается подлинность только этого написанія, или вообще тѣхъ написаній, которыя говорятъ объ авторахъ, и въ то же время признается глубокая древность за написаніями, обозначающими родъ пѣсней и инструментовъ, подъ аккомпаниментъ которыхъ должны были пѣться нѣкоторые псалмы, назначеніе ихъ и т. п. Но само собою понятно, какъ несправедливо относясь къ написаніямъ псалмовъ по роду ихъ содержанія и какъ, въ частности, несправедливо безъ всякихъ основаній отвергать написаніе 109 псалма, глубокая древность котораго ясно доказывается присутствіемъ этого написанія во всѣхъ древнѣйшихъ текстахъ еврейскихъ и во всѣхъ древнѣйшихъ переводахъ». Далѣе—постановка доказательствъ въ пользу принадлежности 109 псалма Давиду на стр. 66, 67 и 68 представляется не вполне удачною, отчего они также теряютъ свою силу. Тотъ же недостатокъ и бромѣ того рѣзкость въ рѣчи замѣчаются и въ изслѣдованіяхъ 44 и 71 псалмовъ. О псалмахъ 88 и 131 (стр. 149—152) сдѣланы только краткія замѣтки, въ которыхъ раскрываются побу-



жденія и поводы къ составленію псалмовъ. Предполагается несомнѣннымъ, что псалмы эти явились въ царствованія Давида и Соломона, а потому и научныхъ соображеній о времени и обстоятельствахъ ихъ происхожденія не представляется никакихъ, равно не занимается авторъ и толкованіемъ ихъ. Вообще въ разсмотрѣніи этихъ псалмовъ авторъ отступилъ отъ главной своей задачи «экзегетико-критическаго изслѣдованія» мессіанскихъ псалмовъ. Въ изслѣдованіи 15 псалма требовалось бы болѣе опроверженія раціоналистическихъ мнѣній; иначе лучше было бы совсѣмъ опустить ихъ. На стр. 192 въ опроверженіе мнѣнія, что псаломъ 68 написанъ Іереміею, — мнѣнія, основаннаго на сходствѣ описанія страданій праведника съ исторически-извѣстными страданіями Іереміи, авторомъ приводится соображеніе, вѣрность котораго весьма сомнительна, будто сходство это произошло отъ того, что «для письменнаго выраженія несчастій въ еврейскомъ языкѣ существовало не особенно много словъ и образовъ, чтобы онѣ могли передаваться постоянно въ характеристически различной формѣ». Напротивъ нельзя не удивляться тому обилію образовъ для выраженія различныхъ душевныхъ состояній и самыхъ тонкихъ сердечныхъ движеній, какое встрѣчается въ книгѣ псалмовъ. Представляется болѣе вѣроятнымъ, что самая образность поэтической еврейскій рѣчи была причиною случайнаго сходства въ описаніи нравственныхъ страданій праведника 68 псалма съ вышними страданіями Іереміи, что повидимому высказываетъ ниже и самъ авторъ (см. стр. 193). На стр. 223-й встрѣчается доказательство, основанное на положеніи, вѣрность котораго не была доказана. Опредѣля поводъ, по которому написанъ Давидомъ псаломъ 40, авторъ говоритъ,

что болѣзнь Давида, о которой говорится въ 40 псалмѣ, была не столько физическая, сколько нравственная. «Особенно ясно видно это», продолжаетъ онъ, «изъ 54 псалма, написаннаго по одному случаю съ 40 псалмомъ». А точно ли 54 псаломъ написанъ по одному случаю съ 40, это ни откуда не видно и рѣчи объ этомъ не было раньше. На стр. 225 встрѣчается противорѣчiе тому, что сказано на стр. 220. Тамъ авторъ доказываетъ, что и 13 стихъ 39-го псалма можетъ быть относимъ къ Мессии—Христу; здѣсь, говоря о 5 стихѣ 40 псалма, онъ отступаетъ отъ прежней мысли, выражаясь такъ: «Нѣкоторыя мѣста 40 псалма могутъ быть и не относимы ко Христу, какъ не относились къ Нему слова 13 стиха 39 псалма». Въ изслѣдованіи 8 псалма объясненіе 5—9 стиховъ представляется утомительно тягучимъ и защищеніе толкованія даннаго этимъ словамъ св. ап. Павломъ въ посланіи къ Евреямъ гл. II, слабымъ (стр. 238). Уступая рационалистамъ въ томъ, что апостоль, «комментируя еврейское чтеніе, взялъ одно слово въ рѣдкомъ его значеніи, а другое въ частномъ», авторъ говоритъ въ опроверженіе ихъ такъ: «Развѣ братъ слово въ рѣдкомъ и частномъ ихъ значеніи, но въ настоящемъ случаѣ въ особенно приличномъ ихъ употребленію, значить дѣлать несправедливое приспособленіе?» Доказательство мессіанскаго значенія 3 стиха псалма VIII на стр. 242 представляется также слабымъ. Авторъ говоритъ, «конечно, отсутствіе противорѣчiя между содержаніемъ 3 стиха и мессіанскимъ его объясненіемъ не доказываетъ еще дѣйствительности его мессіанскаго значенія», а потомъ самъ же допускаетъ именно такое доказательство: «нужно вспомнить», говоритъ онъ, «что этотъ стихъ вполне непонятенъ внѣ мессіанскаго его

значенія и напротивъ онъ вполнѣ хорошо объясняется въ мессіанскомъ смыслѣ». Что рассматриваемый стихъ «вполнѣ непонятенъ въ мессіанскаго его значенія»,—это неправда. Самъ авторъ привелъ объясненіе Гупфельда, которое дѣлаетъ стихъ понятнымъ и безъ отнесенія его къ Мессіи. А что стихъ этотъ вполнѣ приложимъ къ частному случаю изъ жизни Мессіи—Христа, это не доказательство его мессіанскаго значенія, по крайней мѣрѣ, для рационалистовъ, по сознанію самого автора. Наконецъ на стр. 254-й встрѣчается мысль невѣрная. Авторъ говоритъ: «неособенно ясно указываются въ псалтири причины сошествія Мессіи на землю, Его искупительное значеніе, но это очевидно потому, что грѣховность человѣчества ко времени Давида была не столь полною, наглядно ясною, какъ во время пророковъ, напр. Исаи, Іереміи и др.» Чтобы видѣть, какъ ясно и глубоко сознавалась во время Давида грѣховность человѣчества стоитъ прочесть только XIII его псаломъ. *Господь съ небесъ призрѣлъ*, говоритъ здѣсь Давидъ, *на сыновъ человеческихъ, чтобы видѣть, есть ли разумьющій, ищущій Бога. Всѣ уклонились, сдѣлались равно непотребными; иптъ дѣлающихъ добро, иптъ ни одного* (ст. 2, 3). *Я въ беззаконіи зачатъ*, говоритъ онъ въ псалмѣ 50, *и во грѣхъ родила меня мать моя* (ст. 7). Встрѣчается ли позднѣйшее время у кого либо изъ св. писателей болѣе глубокое сознаніе грѣховности какъ личной, такъ и всего человѣчества?

*По изложенію мыслей.* Растянутасть, недостатокъ ясности и легкости рѣчи, отвлеченность замѣтны особенно въ изслѣдованіяхъ псалмовъ 2, 44, 71, (стр. 125), 21 (стр. 187), 39 (стр. 216, 217, 220). На стр. 125 встрѣчается напр. такое мѣсто: «Насколько богодухновенный пѣвецъ могъ

обращаться къ Богу съ такими прошеніями о Соломонѣ и, затѣмъ, насколько онъ имѣлъ основаній переходить отъ желаній къ несомнѣнной надеждѣ и вполне увѣренному ожиданію, иначе могъ ли псалмопѣвецъ справедливо говорить все показанное доселѣ о Соломонѣ, а отсюда, насколько основательно можно предполагать, что онъ говорилъ здѣсь отчасти по отношенію къ Соломону—это, конечно, весьма удовлетворительно разрѣшается тѣмъ, что все, желаемое и ожидаемое пророкомъ въ исторіи славной жизни Соломона и его могущественное правленіе можетъ быть видимо, какъ дѣйствительно совершившееся. Поэтому, представляется весьма возможнымъ отнести къ Соломону многое изъ того, что было высказано богодухновеннымъ пѣвцомъ 71 псалма. И поступая такъ, мы можемъ легко оправдать какъ богодухновеннаго пѣвца, такъ и строгихъ послѣдователей святоотеческаго отношенія къ 71 псалму, потому что рядомъ и нераздѣльно съ сказаннымъ о Соломонѣ здѣсь высказано нѣсколько такихъ желаній, надеждъ и ожиданій, которыя никакъ нельзя считать вполне сказанными по отношенію къ Соломону, хотя онѣ были сказаны предъ нимъ и по поводу его». Или еще: на стр. 186 и 187, опровергая мнѣніе, по которому въ псалмѣ 21-мъ изображается не «индивидуальная личность страждущаго праведника, а цѣлый еврейскій народъ въ разные періоды его исторіи, или даже идеальная личность праведника», авторъ между прочимъ говоритъ: «Если бы псалмопѣвецъ имѣлъ въ виду представить не опредѣленное личное страданіе, а такія, которыя, по божественному устроенію, долженъ испытывать каждый праведникъ въ этомъ мірѣ, или даже свои, но такія, которыя могли бы касаться каждаго отдѣльнаго страждущаго правед-

ника всѣхъ обществъ, всѣхъ временъ и при всякихъ обстоятельствахъ, то онъ обозначилъ бы ими общія формы человѣческихъ страданій, а не ограничился бы тѣснымъ кругомъ ихъ. Но онъ даже изъ индивидуальныхъ страданій изображаетъ только одинъ родъ ихъ, именно страданіе преслѣдуемаго кровожадными врагами, окружаемаго и стѣсняемаго такъ, что нельзя и думать о защитѣ и бѣгствѣ, измученнаго преслѣдованіемъ и пр. Касается ли этотъ образъ страданій всѣхъ положеній всякаго страждущаго праведника? Всѣ ли страждущіе имѣютъ такихъ враговъ и преслѣдователей, которые жаждутъ ихъ крови? *Нѣтъ-ли также тяжелыхъ, но непродолжительныхъ бѣдственныхъ положеній бѣдности, которая должна сразиться съ голодомъ и холодою, не есть ли все это формы, въ которыхъ могутъ проявляться страданія праведника, и нѣтъ ли еще сотни другихъ тяжелыхъ обстоятельствъ? Не составляетъ ли страданіе Іова такой формы страданія, къ которой могло бы идти страданіе праведника, но однако къ Іову слишкомъ много относятся черты страдальца 21-го псалма.* Идеальная личность праведника сверхъ того сама по себѣ туманный образъ, фантастическая фикція, а страдающій здѣсь живая, конкретная, историческая личность. И какъ могъ пожелать богодухновенный псалмопѣвецъ вывести идеаль страждущаго праведника, когда для ветхозавѣтныхъ праведниковъ не существовало идеала, какъ идеала, потому что для всѣхъ ихъ высшихъ идеально-благочестивыхъ стремленій была одна дѣйствительная точка опоры въ живой личности Мессіи, Который и былъ однимъ ихъ идеаломъ». Кромѣ неотчетливости и неясности нѣкоторыхъ фразъ въ этой рѣчи, здѣсь бросается въ глаза всякому читателю и

излишняя ея растянутасть ; вся эта рѣчь составляетъ усиленный наборъ фразъ, ненужныхъ для выясненія дѣла. Встрѣчаются по мѣстамъ и отдѣльныя выраженія и фразы неотчетливыя, вычурныя и неясныя. Напримѣръ, на стр. 40-й характеризуя поэтическую форму псалтири, авторъ говорить: «въ псалмахъ, какъ произведеніяхъ поэтическихъ, на многое часто дѣлаются только тонкіе намеки, иногда и ясныя, но такіе, которые блещутъ, какъ искры молніи». Псалмопѣвецъ Давидъ и другіе составители псалмовъ неотчетливо называются «авторами» ихъ (стр. 47, 98, 153); на стр. 55-й: «9-й стихъ представляетъ нѣкоторое, хотя и не очень большое свидѣтельство объ особенномъ достоинствѣ Мессіи 2-го псалма»; на стр. 113-й: представляющееся въ нихъ (стихахъ) оказывается чрезвычайно приложимымъ къ Іисусу Христу»; на стр. 117-й: «есть давно извѣстное, самое вѣрное объясненіе псалма, сдѣланное св. Отцами, которое вполне избѣгаетъ и той Сциллы, о которую, по представленію Куртца, разбился Генстенбергъ, и той Харибды, на которую натолкнулся въ своемъ объясненіи этого мѣста Деличь, и у которыхъ обѣихъ потерпѣлъ крушеніе самъ онъ»; на стр. 193: «въ 68 псалмѣ почти вовсе не говорится объ отрицательномъ отношеніи страдальца псалма къ узаконеннымъ жертвамъ»; на стр. 216: «Въ переводѣ LXX чрезъ замѣну слова *σῆμα*, означающаго одинъ изъ органовъ тѣла, и вмѣстѣ духа необходимаго для фактическаго исполненія воли Божіей, — словомъ *σῶμα*, означающимъ все тѣло, — мысль еврейскаго текста о всецѣломъ опредѣленіи псалмопѣвца на служеніе Богу выражается только нѣсколько сильнѣе».

На основаніи вышензложеннаго, Учебный комитетъ полагалъ бы сочиненіе священника Н. Каменскаго: «Изобра-

женіе Мессіи въ Псалтири» (Казань. 1878 г.) одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

*Отъ 17-го октября—29-го ноября 1879 г., № 71, о книгѣ священника А. Алексѣева: «Поученія на десять заповѣдей Закона Божія» съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправлявшаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го сентября 1879 г. за № 389, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная священникомъ Воскресенскаго собора въ городѣ Кашинѣ, тверской епархіи, А. Алексѣевымъ книга подъ заглавіемъ: «Поученія на десять заповѣдей Закона Божія» (Москва, 1875 г.) одобряется для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки и въ бібліотеки народныхъ школъ. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ епархіальнымъ начальствамъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ» установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ для напечатанія копій съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 284, о книгѣ священника Воскресенскаго собора въ городѣ Кашинѣ, тверской губерніи, А. В. Алексѣева, подъ названіемъ: «Поученія на десять заповѣдей Закона Божія».*  
(Москва 1875 г.).

Книга издана въ пользу первой православной церкви, строящейся на берегу Чернаго моря, въ посадѣ Даховскомъ (Сочи), въ юговосточной части черноморскаго округа. Строитель этой церкви, членъ разныхъ ученыхъ обществъ стат-

скій совѣтникъ Арсеній Васильевъ Верещагинъ, озабочиваясь безотлагательнымъ исполненіемъ желанія Его Императорскаго Высочества, намѣстника кавказскаго, чтобы упомянутая церковь окончена была постройкою какъ можно скорѣе, и не имѣя достаточныхъ средствъ къ исполненію таковаго желанія, просить у Святѣйшаго Синода разрѣшенія на распространеніе упомянутой книги по церковнымъ бібліотекамъ и другимъ, подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду, учрежденіямъ.

Поученія священника Алексѣева, числомъ 59, въ общей сложности представляютъ довольно обстоятельное изъясненіе 10-ти заповѣдей Закона Божія, съ указаніемъ грѣховъ противъ каждой заповѣди и съ довольно тонкимъ иногда анализомъ нравственныхъ расположеній и виѣшнихъ обнаруженій воли человѣка въ дѣлѣ исполненія закона Божія (см. напр. поуч. XLII, XLVIII). По объему всѣ поученія кратки, написаны языкомъ простымъ, живымъ, сердечнымъ, проникнуты добрымъ чувствомъ, согрѣтымъ и просвѣщеннымъ Словомъ Божиимъ; они чужды вообще отвлеченности, общности и сухости въ раскрытіи нравственныхъ понятій; довольно живо изображаютъ грѣховную жизнь современнаго человѣка въ частныхъ ея проявленіяхъ и обладаютъ силою убѣдительности. Наставленія и совѣты проповѣдника здравы, разумны и практичны; всѣ разсужденія его показываютъ въ немъ тонкую наблюдательность и правильный умудренный Словомъ Божиимъ, взглядъ. Поученія вообще назидательны и читаются съ большимъ интересомъ.

Впрочемъ, при всѣхъ указанныхъ достоинствахъ, поученія священника Алексѣева имѣютъ не мало и недостатковъ. Разсматриваемыя, какъ поученія церковныя, произне-



сенныя или назначенныя для произнесенія съ церковной кафедрѣ, они являются нерѣдко непригодными для цѣли; многія изъ нихъ не имѣютъ обычныхъ признаковъ церковныхъ поученій, напр. обычнаго обращенія къ слушателямъ, законченнаго раскрытія темы, надлежащихъ выводовъ изъ изслѣдованія. И формою и содержаніемъ своимъ они больше подходятъ на школьные уроки, нежели на поученія церковныя. Таковы напр. поученія XV, XVI, XX. Это послѣднее поученіе не даетъ никакого назиданія и все состоитъ изъ одного перечня лицъ, къ которымъ человѣкъ, послѣ своихъ родителей, естественно располагаетъ своею любовію, таковы: братья, сестры, жена, родственники жены, товарищи, сосѣди и т. д. Весьма подходятъ на школьные уроки и почти не имѣютъ признаковъ поученія церковнаго и поученія XXIII, XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI, XXXII, XXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII. Въ поученіяхъ на заповѣди: вторую, третью, четвертую и девятую недостаетъ желаемой полноты въ обзорѣннн предмета. Въ поученіяхъ на пятую заповѣдь смыслъ расширенъ болѣе надлежащаго. Въ нихъ говоритъ проповѣдникъ не о почитаніи только родителей и тѣхъ, кто замѣняетъ ихъ, но и вообще о любви къ ближнимъ (см. поуч. XXII и XXIII). Въ нѣкоторыхъ поученіяхъ недостаетъ отчетливости въ мысляхъ, въ постановкѣ вопросовъ, въ произведеніи свидѣтельствъ изъ священнаго Писанія, въ выраженіи мыслей. Такъ въ поученіи VI предлагаются и рѣшаются вопросы: «*Есть ли Богъ?*» и «*Истинный ли Богъ изрекъ слова: Азъ есмь Господь Богъ твой?*» Первый вопросъ авторъ самъ признаетъ празднымъ. Мысли здѣсь связаны искусственно, безъ строгой логической послѣдовательности. Въ поученіи V раскрывается мысль неотчет-

ливая сама по себѣ и по образу развитія даже странная. Въ числѣ грѣховъ противъ первой заповѣди указывается *трусость* или *робость*, какъ нравственное расположеніе, свидѣтельствующее о недостаточности упованія на Бога. «Ты», говоритъ проповѣдникъ, «боишься грома, или темноты ночи, — однимъ словомъ, ты страшливъ и не считаешь этого важнымъ, и думаешь, что это просто маленькая слабость, и ошибаешься... Трусость, робость, страшливость главнымъ образомъ бываетъ отъ невѣрія или маловѣрія. Поэтому они не могутъ быть названы слабостью, а составляютъ грѣхъ не малый, за который Богъ... осудить тебя вмѣстѣ съ невѣрными, и убійцами, и блудниками, и чародѣями, и скверными, и со всеми лживыми, — осудить на вѣчную муку въ геенѣ огненной, ибо такъ сказано въ Словѣ Божіемъ» (стр. 14, 15). Нигдѣ не сказано, чтобы на праведномъ судѣ Божіемъ не было различенія между грѣхами слабости и грѣхами сознательной злой воли. Понятія о грѣхахъ даются также неотчетливыя; напр. на стр. 16 проповѣдникъ такъ опредѣляетъ суевѣріе: «Суевѣріе состоитъ въ томъ, что человѣкъ имѣетъ ложную вѣру, т. е. или вѣруетъ въ Бога не такъ, какъ слѣдуетъ, или вмѣсто истиннаго Бога вѣруетъ въ ложныхъ боговъ, или къ истинной вѣрѣ примѣшиваетъ вѣрованія ложныя». Такое понятіе о суевѣрїи дается и на стр. 26. При такомъ опредѣленіи суевѣрія, трудно отличить его отъ ереси, ложнаго вѣроисповѣданія, ложной религіи, всякаго религіознаго заблужденія. Въ поученіи IX проповѣдникъ дѣйствительно и отождествляетъ понятіе о суевѣрїи съ понятіями обо всехъ означенныхъ предметахъ (стр. 27 и 28). Въ поученіи VI на стр. 19 проповѣдникъ выражается опять не съ строгою отчет-

ливостью: «Невѣрующій въ Бога ниже діавола; ибо, по Слову Божию, бѣсы вѣруютъ въ Бога и трепещутъ предъ Нимъ». (Іак. II, 19). Приводя эти слова Писанія, авторъ держится одной буквы, не вникая во внутренней смыслъ и цѣль ихъ. Св. апостоль Іаковъ, приписывая бѣсамъ вѣру въ Бога, не возвышаетъ ихъ чрезъ это, а показываетъ на ихъ при- мѣрѣ, что одна вѣра теоретическая безъ вѣры дѣятельной не приноситъ вѣрующему рѣшительно никакой пользы, про- изводя въ сердцѣ одно неприятное, убивающее чувство стра- ха, и потому присутствіе такой вѣры равняется полному небытію ея. Проповѣдникъ самъ знаетъ это, а только въ настоящемъ случаѣ почему-то забываетъ истинный смыслъ словъ св. апостола Іакова, такъ какъ въ слѣдующемъ VІІ поученіи, на стр. 21, въ нѣкоторое противорѣчіе самому себѣ замѣчаетъ: «Кто знаетъ, что Богъ есть, но живетъ такъ, какъ будто бы не было Бога, тотъ все равно что безбожникъ, потому что знаніе о Богѣ не приноситъ ему рѣшительно никакой пользы»... Значитъ и діаволь не луч- ше безбожника или невѣра. Въ поученіи XII о гаданіи встрѣ- чается сбивчивость въ изложеніи мыслей. Перечисливъ раз- ные виды гаданія, авторъ говоритъ: «Конечно, не всѣ эти гаданія грѣшны. Многіе, особенно женщины, гадаютъ въ карты только отъ скуки и единственно для препровожденія времени; но это грѣшно» (стр. 34) и потомъ начинаетъ перебирать разные виды гаданія, доказывая, что всѣ они непозволительны и грѣшны (стр. 35). Въ поученіи XIII не- достаточно и не вполне удачно раскрыты причины, почему мы обращаемся съ молитвами ко святымъ. Необходимость обращенія ко святымъ проповѣдникъ доказываетъ между прочимъ сравненіемъ Царя небснаго съ царемъ земнымъ

въ его отношеніяхъ къ подданнымъ. Какъ къ этому послѣд-  
нему не всѣ могутъ обращаться прямо, а должны прибѣ-  
гать къ посредству другихъ лицъ, такъ и къ Царю небес-  
ному (стр. 37). Сравненіе не имѣетъ логической отчетности.  
Въ поученіи XVIII текстъ четвертой заповѣди приведенъ не  
совсѣмъ правильно. Авторъ пишетъ: «день-же седьмый суб-  
бота»; слѣдуетъ писать «въ день же седьмый суббота».  
Здѣсь же встрѣчается неправильное выраженіе: «работать  
землю» (стр. 49). Далѣе на стр. 51 мысль невѣрная. Про-  
повѣдникъ говоритъ: «Другіе постные дни, каковы среда и  
пятница, назначены для воспоминанія страданій и смерти  
Спасителя нашего Иисуса Христа и Предтечи Его Іоанна  
Крестителя». Среда и пятокъ не посвящаются памяти Кре-  
стителя. «Всѣ постные дни», продолжаетъ авторъ, «мы дол-  
жны освящать... главнымъ образомъ воздержаніемъ отъ  
злыхъ дѣлъ». Выраженіе неотчетливое: такое воздержаніе  
требуется и въ скоромные дни. Въ поученіи XIX на стр.  
53-й проповѣдникъ опять допускаетъ такую же неотчетли-  
вость въ выраженіяхъ: «Почтеніе къ родителямъ», говоритъ  
онъ, «не можетъ быть одинаково съ тѣмъ почтеніемъ, ко-  
торое воздаемъ мы своимъ ближнимъ и друзьямъ. Недоста-  
точно раскрыть предъ родителями голову и поклониться имъ,  
нѣтъ—но и душою и тѣломъ мы должны почитать ихъ»,  
какъ будто почитаніе ближнихъ должно ограничиваться од-  
ними наружными знаками, безъ соотвѣтствующихъ имъ ду-  
шевныхъ расположеній. На стр. 68-й двусмысленное выра-  
женіе: «отказаться отъ большинства», вмѣсто «отъ старѣй-  
шинства» или «отъ управленія». Въ поученіи XXIV раскры-  
ваются обязанности подданныхъ къ Государю; доказывается,  
что «Царю, какъ Христу Господню, нужно повиноваться,

какъ Богу»; что «Богъ управляетъ сердцемъ царя и всякія распоряженія царицы суть распоряженія Божіи» (стр. 70, 71). Мысли эти высказываются безъ всякихъ толкованій. Затѣмъ сряду же замѣчается, что «есть одинъ случай, когда не должно повиноваться царю, именно, когда онъ требуетъ, чтобы мы измѣнили истинной вѣрѣ, или благочестію». Замѣчаніе это а) въ поученіи къ простому русскому народу, у котораго, по закону, цари православныя, неумѣстно; б) поставлено въ слишкомъ рѣзкомъ противорѣчій со всѣмъ сказаннымъ выше, и до того неловко, что имъ прямо опровергается та мысль, что «всякія распоряженія царицы суть распоряженія Божіи». Наконецъ названіе «Христосъ Господень», данное царю, не смотря на то, что оно употребляется и въ свящ. писаніи и въ молитвахъ церковныхъ (см. напр. молеб. на день восшествія на престолъ и свящ. коронованія), неумѣстно въ престолярномъ катехизическомъ поученіи, какъ непонятное для народа и употребляемое имъ въ значеніи собственнаго имени единственно въ отношеніи къ Спасителю нашему Іисусу Христу. Въ поученіи XXVI (стр. 77) въ доказательство той истины, что пастыри не должны быть любостяжательны и не должны дѣлать вымогательства за исправленіе церковныхъ требъ, проповѣдникъ приводитъ мѣсто изъ евангелія Матѳея, не имѣющее отношенія къ предмету: *не стяжите злата, ни сребра, ни мѣди при поясахъ вашихъ, ни пиры въ путь, ни двою ризу, ни сапогъ, ни жезла: достоинъ бо есть дѣлатель мзды своя* (Матѳ. X, 9 и 10). Чтобы не ошибиться въ пониманіи этого мѣста, слѣдовало бы проповѣднику вспомнить и другія слова Спасителя: «Когда Я посылаю васъ безъ мѣшка, и безъ сумы, и безъ сапогъ, имѣли ли

вы въ чемъ нибудь недостатокъ... но теперь кто имѣтъ мѣшекъ, тотъ возми его, также и суму; и, у кого нѣтъ, продай одежду свою и купи мечъ» (Лук. XXII, 35, 36). И то и другое мѣсто изображаютъ только различныя обстоятельства, въ коихъ находились первые проповѣдники Евангелія, а не говорятъ объ ихъ нравственныхъ обязанностяхъ. Въ поученіи XXVII проповѣдникъ хотѣлъ изобразить взаимныя обязанности благодѣтелей и благодѣтельствованныхъ, между тѣмъ почти ничего не сказалъ объ обязанностяхъ послѣднихъ, и все вниманіе обратилъ на раскрытіе свойствъ истинной христіанской благотворительности. Въ поученіи XXIX не совсѣмъ правильно толкуются слова Ефесс. VI, 4: *воспитывайте ихъ въ наказаніи и ученіи Господни*. По поводу этихъ словъ проповѣдникъ говоритъ о свойствахъ наказаній за проступки дѣтей: «наказывайте ихъ за проступки, но наказывайте какъ Господь, Который насъ наказываетъ безъ гнѣва и ярости» и т. д. (стр. 84). Поученіе XXX имѣетъ темою «обязанности старшихъ и младшихъ». На тему не сказано почти ничего, а все поученіе состоитъ въ раскрытіи свойствъ христіанской любви къ ближнимъ. Въ поученіи XXXII «объ убійствѣ непосредственномъ» нестчетливо относятся къ сему виду убійства всѣ случаи пособничества, или посредственнаго участія въ преступленіи и встрѣчаются невѣрныя юридически замѣчанія, будто «всѣ сообщники и укрыватели» убійства одинаково почитаются убійцами и одинаково наказываются (стр. 92) и будто бы покусившійся на убійство судится и наказывается, какъ дѣйствительный убійца (стр. 93). Въ поученіи XXXVШ неправильно толкуются слова псалма LIV, 24: *музіе кровей и лъсти не преполовятъ дней своихъ*. Авторъ такъ пони-

маеть эти слова, что люди льстивые, нескрение, лстецы сами сокращаютъ свою жизнь, какъ будто леть разрушительно дѣйствуетъ на физическія силы человѣка (стр. 107, 108). *Леть* въ данномъ случаѣ должна быть понимаема въ смыслѣ коварства, измѣны, крамолы, а не простой, обыденной льстивости въ словахъ, какъ переведено это слово и въ русскомъ синодскомъ изданіи Псалтири. Въ поученіи XL (стр. 113) слово «рака» прямо переводится площаднымъ словомъ «дуракъ». Нѣсколько ниже авторъ не вполнѣ отчетливо говоритъ, будто «гораздо болѣе грѣшитъ тотъ, кто назоветъ ближняго безсовѣстнымъ, подлецомъ и тому подобными именами, нежели тотъ, кто назоветъ дуракомъ». Не на всѣхъ указанная авторомъ оскорбленія дѣйствуютъ одинаково и нравственное сознаніе обидчиковъ не всегда бываетъ таково, какъ представляетъ проповѣдникъ. Разсужденіе его основывается, очевидно, на недостаточно ясномъ и отчетливомъ пониманіи словъ Спасителя—Матѣ. V, 21, 22. Спаситель имѣлъ въ виду не относительную тяжесть или остроту бранныхъ словъ собственно, а степени гнѣвныхъ расположеній или ненависти къ ближнему. На стр. 136 встрѣчается неудачный образъ выраженія: «Судъ Божій, подлинно страшный и грозный, нерѣдко открывается еще здѣсь, на землѣ, если не явнымъ, то всегда дѣйствительнымъ невидимымъ судомъ Божиимъ»... На стр. 141 въ поученіи XLIX о противоборствѣ блуднымъ искушеніямъ говорится, что «мы должны заботиться объ очищеніи сердца отъ всѣхъ страшныхъ и суетныхъ помысловъ». Вѣроятно, вмѣсто «страшныхъ» слѣдуетъ читать «страстныхъ»; но въ числѣ опечатокъ эта погрѣшность не указана. Въ поученіи LVII объ употребленіи языка встрѣчаются разсужденія отвлечен-

ныя, въ проповѣди неумѣстныя и не гармонирующія со всѣмъ складомъ мысли и рѣчи автора.

Несмотря на всѣ указанные недостатки, «поученія на 10 заповѣдей Закона Божія» священника Алексѣева, по своей назидательности, убѣдительности, простотѣ и сердечности изложенія, могли бы съ пользою занять мѣсто въ церковныхъ библіотекахъ и библіотекахъ народныхъ школъ. Они могутъ составить назидательное и интересное чтеніе для грамотнаго простолюдина, для учениковъ народныхъ школъ и вообще для грамотныхъ дѣтей средняго возраста.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленныя священникомъ Воскресенскаго собора въ г. Кашинѣ, тверской епархіи, А. Алексѣевымъ «поученія на десять заповѣдей Закона Божія» (Москва 1875 г.) одобрить для пріобрѣтенія въ церковныя библіотеки, а равно въ библіотеки народныхъ школъ.

(Церк. Вѣстн. №№ 48, 51. 1879 г.)

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.*

По опредѣленіямъ Епархіальнаго начальства, состоявшимся съ 5-го ноября по 10-го декабря 1879 года, утверждены церковными старостами:

1) Александрійскій 2-й гвѣдін купецъ *Іоаннъ Астаховъ* старостою *Николаевской* церкви г. *Александріи* на первое трехлѣтіе.

2) Крестьянинъ *Андрей Плюканъ* — Покровской церкви, села *Петрова* Александрійскаго уѣзда на второе трехлѣтіе.

3) Крестьянинъ *Филиппъ Таганъ* — Покровской церкви села *Покровки* на четвертое трехлѣтіе,



4) Одесскій мѣщанинъ *Исидоръ Пономаренко* — Вознесенской церкви предмѣстья г. Одессы, *Куяльника* на первое трехлѣтіе.

5) Крестьянинъ *Петръ Скриникъ* — Иоанно-Богословской церкви мѣстечка *Севериновки*, Одесскаго уѣзда, на третье трехлѣтіе.

6) Крестьянинъ *Иванъ Ключникъ* — Успенской церкви г. *Новогеоргиевска*, Александрійскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе.

7) Крестьянинъ *Евстратій Табунчикъ* — Николаевской церкви, м. *Мостоваго* Ананьевскаго уѣзда на второе трехлѣтіе.

8) Крестьянинъ *Петръ Лакутинъ* — Николаевской церкви, села *Заселья* Херсонскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе.

9) Крестьянинъ *Трифонъ Волковъ* — Троицкой церкви м. *Троицкаго* того же уѣзда на четвертое трехлѣтіе.

10) Мѣщанинъ *Иванъ Матвѣенко*, — Богородичной церкви посада *Калиновки* того же уѣзда на первое трехлѣтіе.

11) Крестьянинъ *Трофимъ Гордовъ* — Варваринской церкви м. *Антоно-Бодинцовки*, Одесскаго уѣзда на второе трехлѣтіе.

### *Объявленіе архипастырскаго благословенія.*

Прихожанамъ *Свято-Алексіевской* церкви города *Николаева*, за ихъ пожертвованія, сдѣланныя для приходской своей церкви, преподаю Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства.

## Протоколы сѣзда депутатовъ духовенства Одесскаго училищнаго округа.

### І.

**Представленіе Правленія Одесскаго духовнаго училища Высокопреосвященному архіепископу Платону, отъ 25 апрѣля 1879 года за № 220, о предметахъ подлежащихъ обсужденію сѣзда.**

На этомъ представленіи положена Его Высокопреосвященствомъ слѣдующая резолюція: «26-го апрѣля 1879 г. Предлагаю сѣзду депутатовъ духовенства Одесскаго училищнаго округа, надлежаще сообразивъ сказанное въ настоящемъ представленіи и денежные средства церковей, находящихся въ Одесскомъ училищномъ округѣ, доложить мнѣ свое заключеніе по тому вопросу, который предложенъ въ отношеніи г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 9-го числа минувшаго марта за № 2601, какъ сказано на 4-й страницѣ сего представленія.

*А. Платонъ».*

Вслѣдствіе представленія Правленія Одесскаго духовнаго училища, отъ 19-го марта сего 1879 года, за № 113, резолюціею Вашего Высокопреосвященства назначенъ на 27 сего апрѣля сѣздъ депутатовъ отъ духовенства Одесскаго училищнаго округа. Предметомъ занятій сѣзда имѣютъ быть слѣдующіе предметы:

1) Выборъ членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства на новое трехлѣтіе, такъ какъ 26-го мая сего года оканчивается трехлѣтній срокъ службы членовъ Правленія—священника Нильолая Игнатъева и священника Іоанна Розова. (§§ 34 й и 24-й п. 4-й У. д. у.).

2) Обсужденіе вопроса о позаймствованіи изъ средствъ Святѣйшаго Синода 24.000 р. на постройку зданія для квартиръ служащихъ при училищѣ.

Вопросъ о позаймствованіи средствъ у Святѣйшаго Синода на строительныя надобности возникъ слѣдующимъ образомъ: Правленіе Одесскаго духовнаго училища предлагало на обсужденіе окружнаго сѣзда оо. депутатовъ, бывшаго въ октябрѣ мѣсяцѣ 1878 года вопросъ о присканіи средствъ на постройку флигеля для квартиръ Смотрителя училища и учителей. Руководствуясь въ этомъ случаѣ съ одной стороны постановленіемъ окружнаго сѣзда 1877 г., выразившаго свое желаніе какъ можно скорѣе устроить квартиры для Смотрителя училища и учителей, а съ другой, — преслѣдуя интересы училища и духовенства, Правленіе училища предлагало сѣзду оо. депутатовъ воспользоваться для постройки зданія одною изъ двухъ комбинацій: или найти такое лицо, которое бы согласилось произвести означенную постройку на свои средства (какъ и предлагалъ сѣздъ 1877 г.) съ тѣмъ, что затраченная имъ сумма съ %-ами будетъ выплачиваться духовенствомъ постепенно, или же ходатайствовать о заимообразномъ отпускѣ потребной суммы на строительныя надобности изъ средствъ св. Синода. Тотъ и другой способъ представляетъ для духовенства несомнѣнныя выгоды, такъ какъ значительно берегаетъ экономію денежныхъ средствъ духовенства; ибо, пока изъ ежегодныхъ взносовъ по 750 руб. (постановленіе сѣзда 1877 г.) составитися капиталъ, потребный для постройки флигеля, примѣрно въ 20,000 руб., потребуется прождать 26 лѣтъ, а въ это время духовенство затратитъ на квартирное пособіе служащимъ при училищѣ 27,120 руб., слѣдовательно —

черезъ 26 лѣтъ постройка флигеля обойдется духовенству въ 47,120 руб., сумма почти равная той, какая затрачена на постройку училищнаго зданія. Воспользовавшись же одною изъ двухъ комбинацій, предложенныхъ Правленіемъ, духовенство затрачиваетъ только 27,000 руб., оплачиваемыхъ приблизительно въ 10 лѣтъ.<sup>1)</sup> Но оо. депутаты, обсуждая вопросъ о постройкѣ флигеля, обратили вниманіе лишь на первую комбинацію, предложенную Правленіемъ, и нашли неудобнымъ, не имѣя въ настоящее время никакихъ наличныхъ средствъ (а для этого требовался единовременный взносъ въ 6,000 руб. и ежегодный 2,230 руб.) входить съ кѣмъ бы то ни было въ обязательство по постройкѣ флигеля; между тѣмъ оо. депутаты упустили изъ виду возможность позаймствованія необходимой суммы на постройку флигеля изъ средствъ Св. Синода. Правленіе училища, во исполненіе резолюціи Вашего Высокопреосвященства, послѣдовавшей на протоколахъ сѣзда («Мнѣніе училищнаго Правленія по предмету настоящаго постановленія»), признавая вопросъ о постройкѣ флигеля не терпящимъ отлагательства, просило ходатайства Вашего Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о заимообразномъ отпускѣ суммы въ 24,000 руб.<sup>2)</sup> Вашему Высокопреосвященству благоугодно было благосклонно принять просьбу Правленія училища, и

<sup>1)</sup> Подробный расчетъ изложенъ въ представленіи сѣзду 1878 г. Правленія училища, отъ 6 октября 1878 г., за № 407, на имя Его Высокопреосвященства, прилагаемомъ при семъ.

<sup>2)</sup> Сумма въ 24,000 руб. оказалась необходимою по тщательномъ техническомъ соображеніи комисіи, составленной, по требованію, Его Высокопреосвященства, изъ членовъ Правленія, благочиннаго градскихъ церквей Протоіерея А. Тихомирова, Священника В. Силина и Епархіальнаго архитектора Писаревского.

войти съ ходатайствомъ къ Св. Синоду объ отпускѣ заимо-  
образно 24,000 руб. на гарантіяхъ ежегодной уплаты долга  
по 2,000 руб. изъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи  
Строительнаго комитета и Правленія училища, т. е.: а) изъ  
ежегоднаго взноса по 750 руб., отчисляемаго духовенствомъ  
въ Строительный комитетъ для образованія капитала на по-  
стройку флигеля, б) изъ освобождающагося капитала въ  
1,020 руб., выдаваемаго ежегодно на квартирное пособіе  
служащимъ при училищѣ и в) изъ остатковъ отъ содер-  
жанія пансіонеровъ, примѣрно въ 230 руб. Но такъ какъ въ  
представленіи Вашего Высокопреосвященства Святѣйшему  
Синоду не было сказано о томъ, за какіе проценты духо-  
венство соглашается получить вышеозначенную ссуду; то г.  
Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отношеніемъ своимъ, отъ 9-го  
марта сего года, за № 2601-мъ, проситъ Ваше Высоко-  
преосвященство «предложить духовенству Одесскаго учи-  
лищнаго округа за какіе проценты оно согласно будетъ  
получить ссуду въ 24,000 руб., съ какою времени и въ  
какомъ ежегодно размѣрѣ представится ему возмо-  
жность погашать означенную ссуду». Для чего собственно  
и созванъ настоящій съѣздъ оо. депутатовъ Одесскаго учи-  
лищнаго округа.

Собственно говоря, духовенство рано или поздно дол-  
жно будетъ обезпечить служащихъ при училищѣ квартирами;  
поэтому, не лучше ли духовенству, въ видахъ сбереженія  
своихъ средствъ, покончить съ этимъ вопросомъ теперь же.  
Особенно большихъ средствъ на этотъ предметъ не потребу-  
ется, если только духовенство, при соображеніи своихъ де-  
нежныхъ ресурсовъ, не пожелаетъ само увеличить ежегод-  
ный взносъ для скорѣйшаго дисконтрованія займа. Прав-

леніе же училища, имѣя въ виду пользу учебно-воспитательнаго дѣла, настаиваетъ на необходимости окончательнаго рѣшенія этого вопроса. Польза учебно-воспитательнаго дѣла требуетъ постояннаго присутствія Смотрителя въ училищѣ, а это можетъ быть только тогда, когда Смотритель будетъ жить въ самомъ училищѣ; въ противномъ же случаѣ встрѣчается много самыхъ разнообразныхъ причинъ, не позволяющихъ Смотрителю быть въ училищѣ болѣе одного раза въ день. Кто, напр., не знаетъ одесской грязи на Молдаванцѣ, тому не понять, какъ трудно и неудобно сообщаться съ училищемъ, — особенно въ вечернее и ночное время, — не говоря уже о вьюгѣ, непогодѣ, различнаго рода семейныхъ обстоятельствахъ и т. п., не позволяющихъ Смотрителю исполнять свой долгъ по отношенію къ учебно-воспитательному дѣлу. Тогда какъ причины эти не существуютъ въ то время, если Смотритель живетъ въ самомъ училищѣ,

Далѣе, тѣснота училищнаго помѣщенія еще болѣе настаиваетъ на необходимости неотлагательной постройки флигеля. При училищѣ нѣтъ достаточнаго помѣщенія для больницы. Одна комната, предназначенная для больныхъ, и та маловмѣстительная, не соотвѣтствуетъ своему назначенію и требованіямъ лечебной гигиены. Бываетъ весьма перѣдкая необходимость въ изоляціи больныхъ заразительными и прилипчивыми болѣзнями отъ прочихъ больныхъ, поэтому больница должна занимать по меньшей мѣрѣ 3 комнаты. Увеличеніе помѣщенія для больницы является тѣмъ болѣе ощутительнымъ, что съ увеличеніемъ числа пансіонеровъ въ училищномъ общежитіи получается болѣе большой процентъ заболѣваній. Въ этихъ видахъ въ предполагаемой постройкѣ должно быть отведено мѣсто для больницы по крайней мѣ-

рѣ человекѣ на 15-ть. Въ этомъ же зданіи могли бы занять мѣсто — помѣщенія для правленія и библіотеки, а мѣсто, занимаемое ими въ настоящемъ зданіи, могло бы эксплуатироваться для расширенія помѣщенія пансіонеро́въ, число которыхъ съ каждымъ годомъ увеличивается.

Наконецъ, идея духовно-учебнаго заведенія требуетъ, чтобы воспитанники имѣли свою церковь, въ которой бы Богослуженіе совершалось сообразно времени и обстоятельствамъ, вызываемымъ самымъ учебно-воспитательнымъ дѣломъ. Эта цѣль и поставлена на видъ при постройкѣ училищнаго зданія, почему и отведено для церкви особое помѣщеніе. На этотъ предметъ уже имѣется сравнительно значительная сумма въ 5,500 руб., это: 500 руб., пожертвованныхъ въ Бозѣ почившимъ Высокопреосвященнымъ Іоанниіемъ и 5,000 руб., завѣщанныхъ на тотъ же предметъ покойнымъ Коллежскимъ Регистраторомъ Анастасіемъ Леонтиевичемъ Григоровичемъ. Сумма эта могла бы еще увеличиться отъ добродотныхъ пожертвованій. Правленіе училища признаетъ весьма полезнымъ, устроить церковь во вновь предполагаемомъ флигелѣ, а мѣсто, предназначенное для церкви, эксплуатировать для ученическихъ спаленъ.

Потребность въ расширеніи помѣщенія для учениковъ скажется сама собою, если вопросъ о закрытіи Херсонскаго духовнаго училища на предстоящемъ обще-епархіальномъ съѣздѣ рѣшится въ утвердительномъ смыслѣ. Можно думать, что при значительныхъ сборахъ добродотныхъ пожертвованій на церковь, вся постройка обойдется не болѣе 30,000 руб., включивъ въ это число и сумму въ 5,500 руб.

Правленіе училища вполне убѣждено, что отцы депутаты сочувственно отнесутся къ нуждамъ училища, вызываемымъ самою настоятельною необходимостью, и снимутъ съ себя нравственное бремя, которое нѣсколько лѣтъ тяготитъ сознаніе духовенства, что оно еще не вполне удовлетворило насущнымъ потребностямъ училища.

Представляя вышеизложенныя соображенія на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства, Правленіе училища почтительнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство передать ихъ на обсужденіе предстоящаго Одесскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда.

Предсѣдатель Правленія, Смотритель училища Николай Лисицкій  
Члены Правленія: Помощникъ Смотрителя училища Василій Флоровскій.  
Священникъ Николай Игнатьевъ. Священникъ Ісаниъ Розовъ. Учитель Михаилъ Новиковъ.

## II.

### АКТЪ.

27-го апрѣля 1879 г. Утверждается.

*А. Платонъ.*

1879 года апрѣля 27-го дня. Мы нижеподписавшіеся депутаты Одесскаго училищнаго округа, избравъ, закрытою баллотировкою, предсѣдателемъ съѣзда священника Михаила Запольскаго и секретаремъ священника Аѳанасія Лохвицкаго, постановили: представить настоящій актъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства.



### III.

#### Два протокола засѣданій депутатовъ.

30-го апрѣля 1879 г. Предлагаю правленію Одесскаго духовнаго училища *немедленно* разсудить о томъ, что говорится въ настоящемъ и слѣдующемъ 2 протоколѣ о постройкѣ помѣщенія для Смотрителя училища; а за тѣмъ *безъ отлагательства* доложить мнѣ свое замѣчаніе по сему предмету, дабы я могъ яснѣе видѣть, не нужно ли въ постановленіяхъ съѣзда по этому предмету что либо измѣнить, или дополнить. Протоколы эти, съ приложенными къ нимъ бумагами, возвратить мнѣ по минованіи въ нихъ надобности.

*А. Платонъ.*

#### Протоколъ I.

(27 апрѣля 1879 года).

Засѣданіе было открыто Предсѣдателемъ въ зданіи Одесскаго духовнаго училища въ 6 часовъ вечера. Присутствовали всѣ депутаты училищнаго округа. По прочтеніи представленія правленія Одесскаго духовнаго училища отъ 25-го апрѣля 1879 года за № 220-мъ и резолюціи на ономъ Его Высокопреосвященства, отъ 26-го апрѣля за № 121-мъ, съѣздъ приступилъ къ выбору членовъ отъ духовенства въ училищное правленіе. По закрытой баллотировкѣ оказались избранными священники: Одесской Петропавловской церкви Михаилъ *Косовскій*, получившій изъ числа 17—14 избирательныхъ и Одесской Успенской церкви Іоаннъ *Розовъ* 13-ти избирательныхъ голосовъ. Потомъ баллотировали кандидатовъ къ членамъ правленія отъ духовенства и обзались избранными священники: Одесской Успенской церкви Василий *Силлинъ*, получившій 14 избирательныхъ голосовъ и Одесской Петропавловской церкви священникъ Василий *Діаковскій*, получившій 10-ть.

Помименованные здѣсь священники *Косовскій*, *Розовъ*, *Силлинъ*, *Діаковскій*.

свѣй утвер-      За тѣмъ приступили къ обсужденію вопроса  
ждаются въ      о позанмствованіи у Святѣйшаго Синода 24,000  
тѣхъ должно-      рублей на постройку зданія для квартиръ служа-  
стяхъ, для      щихъ при училищѣ. Разсматривая представлен-  
конхъ из-      ные съѣзду правленіемъ училища документы, отно-  
браны съѣз-      сящіеся къ постройкѣ флигеля, съѣздъ не нашелъ  
домъ духо-      въ оныхъ вѣрныхъ данныхъ, на основаніи кото-  
ховенства.      рыхъ могъ бы составить ясное понятіе о величи-

*А. Пла-*      нѣ предполагаемаго зданія, равно и о стоимости  
*тонъ.*      онаго (см. журн. правл. отъ 22 ноября 1878 г.  
№ 46). Тѣмъ не менѣе, судя по сущности дѣла,  
съѣздъ призналъ постройку флигеля дѣломъ весьма  
полезнымъ. Потомъ разсуждая о средствахъ для  
уплаты процентовъ и погашенія предполагаемаго  
займа въ 24 тыс., депутаты съѣзда единогласно  
высказались, что увеличить взносъ суммы церк-  
вей округа на этотъ предметъ нѣтъ никакой воз-  
можности, въ виду увеличенія процентнаго сбора съ ко-  
шельковыхъ, кружечныхъ, и свѣчныхъ доходовъ церквей  
Епархіи съ 21-го на 25% и въ виду другихъ обще-епар-  
хіальныхъ нуждъ, наприм. по содержанію женскаго Епар-  
хіальнаго училища. За тѣмъ, разсматривая указанная пра-  
вленіемъ Одесскаго училища средства на уплату процентовъ  
и погашенія капитала, предполагаемаго займа, депутаты  
съѣзда пришли къ заключенію: просить Его Высокопреосвя-  
щенство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ или  
о позанмствованіи 24-хъ тыс. на 3% съ разсрочкою для  
выплаты самаго капитала указанными 2000 р. въ теченіи  
15 лѣтъ, и въ такомъ случаѣ строить флигель для Смотри-  
теля и всѣхъ учителей, или о позанмствованіи гораздо мень-

шей суммы на 5% для постройки только помѣщенія для Смотрителя училища. Одни изъ оо. депутатовъ стояли за первое предположеніе на томъ основаніи, что устройствомъ помѣщенія для преподавателей улучшается ихъ матеріальное положеніе, другіе стояли за второе предположеніе, отстаивая оное тѣми соображеніями, что во 1-хъ положеніе учителей въ духовныхъ училищахъ улучшается само-собою увеличеніемъ окладовъ ихъ содержанія по послѣднимъ правительственнымъ распоряженіямъ и во 2-хъ, что постройка флигеля въ 24 тыс. потребовала бы ежегодно новаго значительнаго расхода на содержаніе и ремонтъ онаго, въ виду сего первое предположеніе подвергнуто было закрытой баллотировкѣ. По баллотировкѣ оказалось, что 10 голосовъ было противъ заимствованія 24 тыс. на указанныхъ условіяхъ и только 7 въ пользу онаго. Посему постановили: принять второе предположеніе о позаимствованіи меньшей суммы на 5% для постройки только помѣщенія для Смотрителя училища, и въ слѣдующемъ засѣданіи обсудить подробности этого дѣла.

### *Протоколъ II-й.*

Засѣданіе было открыто 28-го апрѣля въ 9 часовъ утра въ присутствіи всѣхъ депутатовъ.

Входя въ подробное обсужденіе своего рѣшенія на предшествовавшемъ засѣданіи о позаимствованіи у Святѣйшаго Синода суммы на 5% для устройства помѣщенія только для Смотрителя училища, съѣздъ пришолъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Флигель для квартиры Смотрителя строить по сѣверной сторонѣ настоящаго училищнаго зданія главнымъ

фасадомъ по Бульварной улицѣ, или по Петропавловскому переулку.

2) Размѣръ по фасаду до 8-ми сажени, а въ ширину съ корридоромъ до 7-ми; внутренняя высота комнатъ въ 5 аршинъ, а съ поломъ и потолкомъ не болѣе 2-хъ сажени. Слѣдовательно во всемъ зданіи должно быть не болѣе 112 куб. сажени. При зданіи семь предполагается устроить кладовую въ корридорѣ, отхожее мѣсто и погребъ.

3) Полагая стоимость кубической сажени по 70 рублей, потребуются суммы 7840 руб., на устройство кладовой, погреба и отхожаго мѣста 400 руб., а всего 8240 рублей.

4) На покрытіе этого расхода позаимствовать изъ средствъ Святѣйшаго Синода 8,000 рублей на 5%, а остальные 240 рублей пополнить изъ наличныхъ средствъ Строительнаго Комитета. Оставшійся отъ постройки настоящаго училищнаго дома камень пятерикъ около 1,500 шт. употребить на постройку флигеля.

5) На погашеніе капитала съ процентами съѣздъ назначаетъ :

а) 750 рублей, которые по опредѣленію съѣзда 1877 года октября 13 дня отчисляются въ Строительный Комитетъ

б) 300 руб. квартирнаго пособія Смотрителя одесскаго училища.

в) 250 руб. изъ остатковъ отъ пансіонерскаго взноса

г) 400 руб. изъ добавочнаго жалованья преподавателямъ.

д) 360 рублей, т. е. половина 720 р. отпускаемыхъ нынѣ въ видѣ квартирнаго пособія 6-ти наставникамъ  
Итого 2,060 рублей.

*Примѣчаніе* къ § 5-му лит. г. и д. Въ настоящее время, по смѣтѣ на содержаніе училища, отпускается 8 учи-

телямъ добавочнаго жалованья 800 руб. и квартирнаго пособія 6 учителямъ 720 рублей Имѣя въ виду Высочайше утвержденныя опредѣленія Св. Синода, отъ 10—28 января 1879 года за № 31-мъ, о возвышеніи окладовъ содержанія служащихъ въ дух. училищахъ; съѣздъ имѣеть основаніе предполагать, что къ тому времени, когда наступитъ срокъ взноса 2 т. на уплату процентовъ и погашеніе капитала, личный составъ служащихъ въ Од. дух. училищѣ будетъ на половину состоять изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ и получающихъ потому увеличенный окладъ жалованья, т. е. 700 руб. за нормальное число уроковъ и за каждый добавочный по 50 рублей. Поэтому съѣздъ, имѣя въ виду увеличеніе процентнаго взноса отъ церквей съ 21% на 25%, именно на увеличеніе оклада содержанія служащихъ въ дух. училищахъ, а съ другой стороны, не имѣя никакихъ другихъ источниковъ для увеличенія средствъ по содержанію училища, — вынужденнымъ находится постановить, чтобы добавочнымъ жалованьемъ въ количествѣ 100 р. въ годъ и квартирнымъ пособіемъ — 120 р. въ годъ — пользовались только тѣ изъ учителей Од. дух. училища, которые останутся при прежнемъ окладѣ ихъ штатнаго жалованья.

Изъ суммы 2060 рублей — двумя тысячами съѣздъ предполагаетъ погашать заемъ 8,000 руб. съ 5%.

6) 8 т.-ный заемъ съ процентами погашается въ теченіи 6-ти лѣтъ, слѣдующимъ образомъ: въ 1-й годъ по совершеніи займа уплачиваются одни проценты 400 рублей, которые произвести изъ 750 руб., означенныхъ въ 5 п. подъ лит. а; въ теченіи слѣдующихъ четырехъ лѣтъ вносится на уплату процентовъ и погашеніе капитала ежегодно по 2 т.

рублей, въ послѣдній же 6-й годъ причтется всего взнести только 1,159 рублей—*опредѣлили.*

1) Просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать у Святѣйшаго Правительствующаго Синода о позаимствованіи восьми тысячъ рублей серебромъ на означенныхъ выше условіяхъ и сдѣлать распоряженіе, — возложить постройку зданія для помѣщенія Смотрителя на существующій при училищѣ Строительный Комитетъ, при участіи Епархіального Архитектора и Смотрителя училища.

2) При опредѣленіи стоимости устройства помѣщенія для Смотрителя училища, не имѣя при дѣлѣ ни плана, ни смѣты, съѣздъ руководился своими соображеніями и свѣдѣніями нѣкоторыхъ оо. депутатовъ, производившихъ въ послѣднее время постройки въ г. Одессѣ. Тѣмъ не менѣе, имѣя въ виду, что на предполагаемый заемъ 8 т. ему приходится платить однихъ процентовъ 400 р. въ годъ и впоследствии необходимо будетъ затрачивать извѣстную сумму на содержаніе и ремонтъ новаго зданія, съѣздъ проситъ Строительный Комитетъ, чтобы смѣта на постройку помѣщенія для Смотрителя, за исключеніемъ расхода по вознагражденію архитектора, на составленіе плана и смѣты и наблюденіе за постройкой, — не превышала 8,000 рублей.

Въ томъ же засѣданіи съѣздъ слушалъ прошеніе вдовы діакона, Іустиніи Станиславской, въ коемъ она, изложивъ свое затруднительное положеніе по поводу лишенія дѣтей ея Александра и Владиміра Правленіемъ Одесскаго дух. училища церковно-коштнаго содержанія, проситъ съѣздъ оо. депутатовъ сдѣлать зависящее распоряженіе или о принятіи дѣтей ея на церковно-коштное содержаніе сверхъ вакансій, или о выдачѣ ей пособія для содержанія дѣтей впредь до

открытія вакансій. Не имѣя права входить въ разсмотрѣніе распоряженій Правленія училища и не имѣя въ своемъ распоряженіи никакихъ денежныхъ суммъ, съѣздъ постановилъ: просить Епархіальное Попечительство продолжить пособіе въ прежнемъ размѣрѣ вдовѣ Станиславской на содержаніе ея дѣтей до начала учебнаго года, если они представляютъ отъ Правленія училища свидѣтельство о хорошихъ уснѣхахъ и поведеніи.

При семъ прилагаются: 1) актъ объ избраніи Предсѣдателя съѣзда, 2) представленіе училищнаго Правленія и 3) прошеніе вдовы діакона Станиславской.

#### IV.

Представленіе правленія Одесскаго духовнаго училища **Высокопреосвященному архіепископу Платону** отъ 2 мая 1879 года за № 227 съ изложеніемъ соображеній касательно постановленія съѣзда депутатовъ по вопросу о постройкѣ при училищѣ флигеля для квартиры учителей и Смотрителя училища.

3-го мая 1879 г. Признавая настоящее представленіе основательнымъ, предлагаю съѣзду духовенства Одесскаго училищнаго округа тщательнѣйше сообразить сказанное въ немъ и за тѣмъ доложить мнѣ: не признаетъ ли съѣздъ нужнымъ изложить свои постановленія, сдѣланныя въ препровождаемыхъ при семъ протоколахъ его отъ 27 и 28-го апрѣля, относительно постройки того флигеля, о которомъ говорится въ настоящемъ представленіи училищнаго правленія. При этомъ обратитъ съѣздъ вниманіе свое и на то, что я представлялъ уже святѣйшему Синоду о необходимости построить флигель для помѣщенія не одного Смотрителя, но и всѣхъ учителей Одесскаго духовнаго училища и представлялъ это на основаніи постановленій прежнихъ съѣздовъ духовенства, которыя официально утверждены мною и по этому не могутъ быть отмѣняемы безъ уважительныхъ причинъ.

*А. Платонъ.*

Согласно резолюціи Вашего Высокопреосвященства, отъ 30 апрѣля сего 1879 г., правленіе училища обсуждало въ

экстренномъ засѣданіи своемъ, 30-го апрѣля, протоколы съѣзда, бывшаго отъ 27 по 30 апрѣля сего года о постройкѣ флигеля для квартиръ всѣхъ учителей училища и Смотрителя и объ устройствѣ квартиры для одного только Смотрителя училища. По обсужденіи протоколовъ правленіе училища пришло къ слѣдующимъ соображеніямъ:

Въ полезности и необходимости сооруженія при Одесскомъ духовномъ училищѣ флигеля для квартиръ Смотрителя и всѣхъ учителей училища оо. депутаты съѣзда (1877 и 1878 г.) не сомнѣвались. И настоящій съѣздъ признаетъ необходимымъ устроить квартиры для всѣхъ учителей училища и Смотрителя, говоря прямо, что «съѣздъ призналъ постройку флигеля для всѣхъ учителей дѣломъ весьма полезнымъ». Но разсматривая представленные правленіемъ училища документы, относящіеся къ постройкѣ флигеля, нашель, что въ нихъ нѣтъ *вѣрныхъ* данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы составить ясное понятіе о величинѣ предполагаемаго зданія, равно и о стоимости онаго. Это замѣчаніе, по мнѣнію правленія училища, не вполнѣ справедливо. Дѣйствительно, правленіе училища не представило подробнаго плана предполагаемаго зданія, такъ какъ составлять подробный планъ, прежде чѣмъ съѣздъ изъявитъ полное согласіе на его устройство, правленіе училища находить преждевременнымъ. тѣмъ болѣе, что за составленіе плана пришлось бы заплатить архитектору, но суммъ на это правленіе не имѣетъ. Но правленіе училища въ своемъ журналѣ, отъ 22-го ноября 1878 г., представило приблизительный разсчетъ и величины и стоимости зданія, составленный имъ при участіи архитектора г. Писаревского и опытныхъ строителей — протоіерея Тихомирова и священника



Сила, именно: во флигелѣ устраивается 8 квартиръ, для Смотрителя и 7 учителей училища, вмѣстительность котораго опредѣлена въ 240 кубическихъ сажень жилыхъ помѣщений. Расчетъ потребнаго количества квадратныхъ сажень жилыхъ помѣщений полученъ слѣдующимъ образомъ: — всего требуется: I) одна квартира, состоящая изъ 5 комнатъ и 1 кухни; II) двѣ квартиры, — каждая изъ 3-хъ комнатъ и 1 кухни; всего 6 комнатъ и 2 кухни; III) пять квартиръ, — каждая изъ 2-хъ комнатъ, — всего 10 комнатъ. Итого требуется 21 комната и 3 кухни. Допуская, что каждая изъ комнатъ можетъ быть площадью въ 6 квадр. сажень, при длинѣ ея въ 3 саж., и ширинѣ въ 2 саж., а каждая изъ кухонь въ 5 квадр. саж., то для 21 комнаты потребуется всего  $21 \times 6 = 126$  квадр. саж., а для 3-хъ кухонь  $3 \times 5 = 15$  кв. саж. Итого  $126 + 15 = 141$  квадр. саж. Прибавляя за тѣмъ для корридоровъ, прихожихъ, сѣней и лѣстницы еще 19 кв. саж., получимъ всего 160 квадр., сажень, которыя и предполагается раздѣлить на 2 этажа. Предполагая высоту комнатъ въ  $4\frac{1}{2}$  арш., т. е. въ  $1\frac{1}{2}$  саж., оказывается всего кубическаго содержанія упомянутыхъ помѣщений:  $160$  кв. саж.  $\times 1\frac{1}{2}$  саж. высоты = 240 куб. саж. Считая за тѣмъ, по мнѣнію епархіальнаго архитектора, стоимость устройства одной кубической сажени помѣщенія по 100 руб. сер., необходимый расходъ на постройку упомянутаго зданія опредѣлится въ 24.000 руб. При семъ необходимо присовокупить, что указанная въ журналѣ правленія училища 28 ноября, 1878 года, предполагаемая длина постройки предположена произвольно, для примѣра, не имѣя существеннаго значенія, можетъ быть измѣнена при составленіи подробнаго проекта. При этомъ архитекторъ г. Писаревскій

объясняетъ устроить, не увеличивая суммы—24.000 руб., и всѣ необходимыя службы.

Далѣе, оо. депутаты настоящаго съѣзда, признавая постройку флигеля для квартиръ Смотрителю и всѣмъ учителямъ училища дѣломъ весьма полезнымъ, и соглашаясь въ принципѣ на заемъ требуемой на постройку флигеля суммы у Святѣйшаго Синода, не рѣшаются сдѣлать таковой заемъ только потому, что по ихъ предположенію пришлось бы увеличить существующіе взносы съ церковей на содержаніе училища,—что они находятъ совершенно невозможнымъ. Но предполагаемаго увеличенія налоговъ на церкви, сверхъ того, что ассигнуется на содержаніе училища въ настоящее время, не потребуется, если принять въ основаніе изысканія средствъ, необходимыхъ для постройки флигеля, слѣдующій расчетъ: на постройку флигеля, какъ то указано въ предыдущемъ (на основаніи соображеній епархіальнаго архитектора, протоіерея Тихомирова и священника Силина) потребуется 24.000 руб. Погашеніе долга и уплата процентовъ, полагая ежегодно по 2.700 руб. (образованіе этой суммы будетъ указано ниже) можетъ быть совершена въ 12 лѣтъ. А если согласиться съ мнѣніемъ настоящаго съѣзда, что можно построить кубическую сажень по 70 руб., то на устройство всего флигеля потребуется только 16.800 руб., и прибавляя къ нимъ 2000 руб. на устройство службъ, получимъ 18.800 руб., или для округленія счета 19.000 руб., и эта сумма съ процентами можетъ быть уплачена тѣми же 2.700 въ девять лѣтъ.

Сумма,—2.700 руб. можетъ образоваться ежегодно изъ слѣдующихъ, въ распоряженіи правленія училища имѣющихся средствъ: а) квартирнаго пособія Смотрителю учили-

ща — 300 руб., б) такого же пособия 6-ти учителямъ по 120 р. каждому — 720 руб., в) остатка отъ пансіонерскихъ взносовъ — 250 р., г.) 750 руб. отчисляемыхъ съ 1878 г. на устройство флигеля, и д) 700 руб. добавочнаго жалованья 7-ми учителямъ. Эта сумма, такимъ образомъ, почти вся образуется изъ тѣхъ самыхъ источниковъ, какіе указалъ съѣздъ на уплату займа въ 8000 руб. на устройство квартиры для одного только Смотрителя, за исключеніемъ тѣхъ 700 руб., которые съѣздъ оставляетъ тремъ учителямъ, не получившимъ высшаго образованія, а именно — 300 руб. добавочнаго жалованья и 360 руб. квартирнаго пособия, всего 660 руб. Нѣтъ сомнѣнія, что для учителей безъ высшаго образованія, для которыхъ съѣздомъ оставлено квартирное пособіе и добавочное жалованье на неопредѣленное время, будетъ выгоднѣе имѣть вмѣсто названныхъ пособій квартиры при училищѣ; да и для самого духовенства въ матеріальномъ отношеніи это будетъ выгоднѣе, такъ какъ черезъ 12-ть лѣтъ по одному расчету, или черезъ 9 лѣтъ по другому расчету, оно будетъ имѣть и свое зданіе, и освободится вполнѣ отъ всякихъ взносовъ на пособіе учителямъ. Что же касается пользы самого училища, отъ близкаго къ училищу квартированія учителей, и въ педагогическомъ и учебномъ отношеніи, то она несомнѣна, потому что постоянная близость учителей къ ученикамъ будетъ представлять несравненно большія удобства въ дѣлѣ непосредственнаго педагогическаго вліянія, и нравственно будетъ обязывать принимать болѣе близкое и постоянное участіе въ учебномъ дѣлѣ воспитанниковъ.

Что касается соображеній и постановленій съѣзда, относящихся до постройки флигеля для квартиры одному толь-

ко Смотрителю училища; то правленіе училища, признавая постройку такого флигеля крайне необходимою, и не считая себя компетентнымъ въ обсужденіи техническихъ соображеній оо. депутатовъ, потому что этотъ вопросъ оо. депутаты поручаютъ Строительному Комитету, усмотрѣло лишь нѣкоторыя неточности въ соображеніяхъ съѣзда о тѣхъ источникахъ, изъ которыхъ должна образоваться сумма въ 2060 рублей, необходимыхъ для уплаты предполагаемаго займа въ 8.000 рублей на постройку флигеля. Изъ названныхъ во II протоколѣ съѣзда несомнѣнныхъ источниковъ, можно считать таковыми только слѣдующіе: а) 750 руб., отчисляемыхъ Строительному Комитету, б) 300 руб. квартирнаго пособія Смотрителю училища, и с) 250 руб. изъ пансіонерскихъ взносов; что же касается суммы, — 400 руб. изъ нынѣ отпускаемаго добавочнаго жалованья и 360 руб. — квартирнаго пособія, которую съѣздъ считаетъ возможнымъ взять училища; то полученіе ея сполна сомнительно. Въ настоящее время добавочное жалованье отпускается наличному составу въ количествѣ 800 руб., изъ коихъ въ настоящее время можно взять только 300 р., а не 400 р., потому что учителей съ высшимъ образованіемъ только 3, а не 4. Далѣе съѣздъ отчисляетъ на образованіе капитала въ 2.060 руб. 360 р. квартирнаго пособія (изъ 720 р.), но въ настоящее время въ училищѣ 6 преподавателей безъ высшаго образованія, коимъ нужно выдавать квартирное пособіе, слѣдовательно, сумма — 360 р. есть ни на чемъ не основанное предположеніе. Да и лишать всякаго пособія учителей съ высшимъ образованіемъ врядъ-ли справедливо, — уже само правительство признало необходимымъ повысить обкладъ жалованья

такимъ учителямъ, и съѣздъ, въ этомъ случаѣ, отнявъ всякое пособіе у учителей съ высшимъ образованіемъ, мало выразилъ сочувствія желанію правительства поднять уровень духовно-учебнаго дѣла, опредѣленіемъ болѣе способныхъ и подготовленныхъ учителей. Тѣмъ болѣе, что вновь поступающіе учителя съ высшимъ образованіемъ получаютъ въ продолженіи 5 лѣтъ только 700 руб., а на такое жалованье безъ готовой квартиры, при настоящей дороговизнѣ жизни въ Одессѣ, просуществовать слишкомъ трудно и одному, не говоря уже о семейныхъ. Скучное содержаніе (700 р.) будетъ по необходимости вынуждать преподавателей училища искать постороннихъ занятій, перѣдко въ ущербъ занятіямъ въ училищѣ, и даже, пожалуй, оставлять при первомъ удобномъ случаѣ духовноучилищную службу, и перемѣнять ее на первую, представившуюся болѣе выгодною, службу, нанося тѣмъ существенный вредъ учебному дѣлу, вопреки желанію высшаго правительства поднять уровень образованія въ духовныхъ училищахъ.

Соображая все изложенное въ настоящемъ представленіи, правленіе Одесскаго духовнаго училища пришло къ слѣдующему заключенію: такъ какъ возможно, не обременяя духовенства Одесскаго училищнаго округа новыми налогами сверхъ нынѣ поступающихъ взносовъ на содержаніе училища, образовать сумму (2.700 р.), необходимую для покрытія предполагаемаго займа въ 24.000 руб. (или 19.000 р.) на постройку Флигеля, и такъ несомнѣнно, что устройство Флигеля для квартиръ всѣхъ служащихъ въ училищѣ соотвѣтствуетъ и матеріальной выгодѣ духовенства, и нравственной пользѣ заведенія, и вполне желательно, какъ для

служащихъ при училищѣ, такъ и для самого сѣзда; то правленіе училища считаетъ болѣе цѣлесообразнымъ и полезнымъ устроить флигель для квартиры не одному только Смотрителю училища, но и всѣмъ учителямъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

## О ВЪ Я В Л Е Н І Е .

Совѣтъ Свято-Владимірскаго братства, принималъ во вниманіе необходимость распространенія въ народѣ, а также и въ народныхъ школахъ **Молитвенника** общедоступнаго по цѣнѣ, съ объясненіемъ не вполне понятныхъ славянскихъ словъ и выраженій, предпринялъ изданіе такого молитвенника въ значительномъ числѣ экземпляровъ, по цѣнѣ 3 коп. за экземпляръ, съ тѣмъ, чтобы деньги, вырученныя отъ продажи этого изданія, были обращены на постройку дома для пріюта ищущихъ св. крещенія и начального училища, состоящихъ при братствѣ.

Отпечатавъ нынѣ означенный молитвенникъ, братство долгомъ считаетъ обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ завѣдывающимъ народными школами, а также и къ ревнителямъ просвѣщенія и нравственнаго усовершенствованія народа, въ виду важности цѣли изданія означеннаго молитвенника, содѣйствовать къ возможному распространенію его, какъ въ училищахъ, такъ и въ народѣ.

Съ требованіями обращаться въ Біевъ, въ книжный магазинъ редакціи «Кіевскаго Народнаго Календаря», а также и въ другіе книжные магазины.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ и опредѣленія св. Синода.—Распоряженія Епарх. Начальства.—Протоколы сѣзда депутатовъ духовенства Одесскаго училищнаго Округа въ 1879 году.—Объявленіе.

---

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.  
Печатать дозволяется. Одесса, 1 февраля 1880 г.

Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Типографія П. Францева, въ Одессѣ, на Итальянской ул., д. № 20.

# ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИЕ ПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3. 1880. 1 Февраля.

---

**Празднованіе въ с. Кисляковѣ, херсонскаго уѣзда, чудеснаго спасенія Государя Императора отъ угрожавшей Ему опасности въ 19 день ноября.**

Ужасная вѣсть о злодѣйскомъ покушеніи въ 19 день ноября на драгоцѣнную жизнь Императора коснулась слуха жителей мирной веси Кисляковской въ концѣ ноября. Все населеніе Кисляковки скорбѣло и жаждало знать подробности ужаснаго замысла. Въ началѣ декабря Кисляковское Волостное Правленіе было формально извѣщено о происшествіи 19-го ноября и мѣстными властями было сдѣлано распоряженіе о вызовѣ на 6-е декабря общества на волостной сходъ для вознесенія Господу Богу благодарственнаго моленія за сохраненіе жизни Батюшки-Царя. Въ день св. Николая (6 декабря) народъ стремился въ церковь помолиться о Царѣ и услышать изъ устъ своего духовнаго отца разсказъ о чудесномъ спасеніи Его отъ рукъ злодѣевъ. Въ церкви всѣ горячо молились, а по окончаніи литургіи и молебна о Царѣ всѣ торжественно, при колокольномъ звонѣ отправились въ Волостное Правленіе, гдѣ всему волостному сходу при большомъ стеченіи народа священникъ прочелъ

формальное извѣщеніе о событіи 19 Ноября и сказалъ рѣчь слѣдующаго содержанія:

Гг. представители Волости и все православные христіане! Вамъ уже извѣстно нынѣ, что въ 19 день ноября вновь совершилось великое чудо, вновь *спасена драгоцѣнная жизнь Государя*. Какъ не радоваться намъ, сынамъ Россіи, и не благодарить Господа за такую къ намъ милость! Слава Господу! Его благословеніе, освѣняющее Благочестиваго Государя нашего, не первый разъ *творитъ знаменіе во благо*. И какъ не скорбѣть намъ, если Помазанникъ Божій—благодѣтель не только нашъ, но и другихъ народовъ,—изъ за насъ-же подвергается уже четвертый разъ злымъ замысламъ грамольниковъ—изъ среды же сыновъ Россіи! Безумцы! не вѣдаютъ, что творятъ: они не знаютъ, что *нѣсть власти, аще не отъ Бога*. *Азъ съ тобою*, говоритъ Господь, поставивъ царя. *Се постыдятся и посрамятся вси сопротивляющіеся тебѣ; будутъ-бо яко не сущіи, и погибнутъ вси соперницы твои. И аще преходиши сквозъ воду, съ тобою есмь, и рѣки не покрыютъ тебе: и аще сквозъ ошь пройдеши, не сожжешиися, и пламень не опалитъ тебе*. И кто можетъ идти противъ Царя, если съ нимъ всюду Богъ? И могутъ ли успѣть брамольники, мнящіеся убіеніемъ Помазанника Божія испровергнуть существующія власти и порядокъ Богохранимаго любезнаго отечества нашего? *Горе—горе лукавиющимъ! Богъ порушаетъ не бываетъ*. Въ законѣ Господнемъ сказано: *Аще не Господь созиждетъ домъ, все трусѣдуются зиждущіе. Аще совѣтъ совѣщаете: разоритъ Господь. Аще бо паки возможете, и паки побѣждены будете: яко съ Царемъ Богъ! Единъ Вышній владѣетъ царствомъ чловѣческимъ и ему-же восхоцетъ дастъ е*.



Благословенно-же, братіе, то стадо, для котораго Самъ Богъ избираетъ Царя! *Блаженъ народъ*, коему Господь даруетъ Царя *по сердцу Своему*.

*Велій еси Господи, и чудна дѣла Твоя! на Тя упо-  
ваша отцы наши, и не постыдѣшася.*

*Дерзайте убо, дерзайте, людіе Божіи: ибо Той по-  
бѣдитъ враги Царя, яко всемогущъ!*

Помолимся, сынове Россіи! *Да приложитъ Господь  
дни на дни Цареви, и лѣта Ею до дне рода и рода!*

Да царствуетъ спокойно Богоизбранный Царь отече-  
ства нашего для славы святой Христовой церкви и для блага  
вѣреннаго Ему народа! Святителю отче Николае! соедини  
нашу молитву съ Твоими и да будетъ держава Царя наше-  
го крѣпка, какъ крѣпка къ Нему наша любовь!

Господи, спаси Царя и услыши насъ, когда будемъ  
взывать къ Тебѣ!»

Послѣ этого былъ отслуженъ благодарственный моле-  
бенъ, во время молебна всѣ молились горячо и многіе пла-  
кали. По окончаніи молебна, священникъ предложилъ во-  
лостному сходу постановить приговоръ о поднесеніи Импе-  
ратору чрезъ г. начальника губерніи адреса съ выраженіемъ  
вѣрноподданическихъ чувствъ и о сооруженіи образа свя-  
таго, празднуемаго церковью въ 19 день ноября, въ память  
чудеснаго спасенія Императора отъ угрожавшей Ему опас-  
ности. Предложеніе это было единогласно съ особымъ энту-  
зіазмомъ всѣми принято, и тутъ былъ составленъ священ-  
никомъ адресъ слѣдующаго содержанія:

«Всемиловѣйшій Отець нашъ, Богохранимый Государь всея Россіи!

«Когда слуха нашего коснулась вѣсть о злодѣйскомъ покушеніи на жизнь Твою—въ 19 день ноября,—сердца наши, какъ и всего любимаго Тобою народа, болѣзненно сжались. Какъ не скорбѣть истиннымъ сынамъ Россіи, если среди ихъ есть крамольники, мнящіеся убіеніемъ Помазанника Божія ниспровергнуть Богомъ установленный строй отечества нашего! Горе вамъ, лукавнующіе! Не вѣстели: *еще не Господь созидаетъ домъ, всуе труждаются зиждущіе!* И какъ не радоваться намъ и всему русскому народу Твоему, котораго Ты такъ щедро осыпаешь милостями, если Господь уже въ четвертый разъ такъ чудесно сохраняетъ Тебя, нашъ Богохранимый Батюшка-Царь, отъ рукъ злодѣевъ! И кто же на Царя нашего, и на ны, если *съ нами Богъ! Да приложитъ Господь дни на дни Твои*, православный Царь, *и льта Твои до дне рода и рода!* Объ этомъ мы—дѣти Твои—не престанемъ молиться у лика Святаго, празднуемаго св. церковью въ 19 день ноября, образъ котораго мы сооружаемъ въ память чудеснаго спасенія драгоценной Твоей жизни.

Прими-же, Великій Государь, сіе изліяніе вѣрноподданическихъ чувствъ нашихъ, какъ лепетъ дѣтей, которыхъ—по слову Божію—есть царствіе небесное! Да поможетъ намъ Господь услышать Тебя, державный Отець нашъ, въ онъ-же еще день призовеши ны!»

По прочтеніи адреса волостному сходу и всѣмъ вообще присутствовавшимъ, общему восторгу и крикамъ «ура» не было конца, всѣ другъ друга обнимали и цѣловали.

Все это происходило не въ одной только небольшой ве-  
си Бисляковской, это дѣлали миллионы русскаго народа, ко-  
торого любовь къ своему Батюшкѣ-Царю не имѣетъ гра-  
ницъ. Можетъ-ли послѣ этого народъ идти на зовъ мнимыхъ  
его благодѣтелей? Нѣтъ. Онъ знаетъ *гласъ* Державнаго Па-  
стыря своего: *по чуждему же не идетъ, по бжжитъ отъ*  
*него, яко не знаетъ чуждаго гласа.* Буди держава Твоя,  
Русскій Царь, крѣпка, какъ крѣпка любовь къ Тебѣ наро-  
да Твоего!

Священникъ Іоаннъ Павловскій.

## РЪЧЬ

**по случаю освященія новаго зданія и акта въ Николаевской Марининской женской гимназiи, 1 октября 1879 года.**

*Всякаго, кто слушает слова мои и исполняет ихъ; уподоблю мужу благоразумному, который построилъ домъ свой на камень. И пошелъ дождь, и разлились рѣки, и подули вѣтры, и устремились въ домъ тотъ, и онъ не упалъ; потому что основанъ былъ на камень.*  
(Мате. 7, 24. 25.)

Сегодня, дѣти, преимущественно вашъ праздникъ, по случаю открытiя этой новой храмины, которая дастъ больше удобства вашимъ занятiямъ. Поздравляю васъ!

Благодарите Бога, своимъ промысломъ все устрояющаго въ вашу пользу; благодарите заботливое правительство, изыскивающее всѣ возможныя средства къ вашему образованiю; благодарите и тѣхъ просвѣщенныхъ, добрыхъ особъ, которыя, сочувствуя дѣлу образованiя вашего, способствовали къ созиданiю этой храмины. Если лепта вдовы не осталась безъ вниманiя Спасителя, то не будетъ забвено предъ нимъ и вниманiе къ этой храминѣ науки, которая навсегда останется памятникомъ любви къ просвѣщенiю, любви къ дѣтямъ, любящимъ просвѣщенiе и стремящимся къ просвѣщенiю.

При этомъ, на память сегоднешняго праздника нашего, я хочу напомнить вамъ, дѣти, объ одномъ изреченіи Спасителя, въ которомъ Онъ изображаетъ мужа благоразумнаго. Поучая народъ, окружавшій Его, объ обязанностяхъ каждаго по отношенію къ Богу и ближнему, Онъ наконецъ сказалъ: *«и такъ всякаго, кто слушаетъ слова Мои сіи и исполняетъ ихъ, уподоблю мужу благоразумному, который построилъ домъ свой на камнѣ. И пошелъ, дождь, и разлились рѣки, и подули вѣтры, и устремились въ домъ тотъ, и онъ не упалъ; потому что основанъ былъ на камнѣ.»* Здѣсь, въ образѣ мужа благоразумнаго, нужно разумѣть каждаго изъ насъ, такъ какъ Господь *«всѣмъ намъ желаетъ спастися и въ разумъ истины прийти»*; а въ образѣ дома всю жизнь нашу, во всѣхъ ея проявленіяхъ: и въ строѣ образовательномъ и воспитательномъ, и въ созиданіи семейной и общественной жизни, и въ построеніи всѣхъ добрыхъ предпріятій, даже въ направленіи ума, воли, чувства сердца нашего. Стало быть, по этому наставленію Спасителя, все, о чемъ мы мыслимъ, желаемъ, къ чему стремимся, что предпринимаетъ доброе, подобно мужу благоразумному, все должно быть построено на святомъ и твердомъ основаніи, на камнѣ.

Тогда пусть идетъ дождь, пусть льютъ рѣки, пусть порываются вѣтры, пусть устремяются въ домъ тотъ, или другими словами, пусть возстаютъ противу благоразумнаго мужа всѣ возможныя злыя силы, сисящіяся разрушить зданіе его доброй жизни, его честныхъ стремленій и всякаго по истинѣ добраго дѣла,—всѣ усилія ихъ напрасны: у мужа благоразумнаго есть основной камень, котораго не въ си-

лахъ поколебать никакія злыя силы; онъ останется правымъ предъ Богомъ, честнымъ предъ своимъ долгомъ и ближними.

Кто же этотъ чудный, непоколебимый камень? По указанію слова Божія, Господь нашъ Іисусъ Христосъ Основаніе спасенія нашего (1 Коринѣ. 3, 11; 10, 4). Его божественное ученіе, полное святой истины, совершеннѣйшей воли, чистѣйшаго сердца — вотъ твердый непоколебимый камень, на которомъ, мы должны основывать нашу жизнь, созидать всякое доброе зданіе.

На Немъ и вы, дѣти, созидайте свое образованіе и воспитаніе; на Немъ утверждайте вашъ умъ, вашу волю, ваши стремленія сердца; юныя, подъ крыломъ родителей и руководствомъ наставниковъ, готовьтесь къ жизни. Настанетъ пора самостоятельной жизни, начнутъ вторгаться въ душу, какъ въ домъ благоразумнаго мужа, чужія силы злыхъ страстей, подуютъ злые вѣтры ложныхъ ученій, ложнаго духа времени, не дадутъ покоя душѣ и свои внутреннія волненія грѣшной души, настанутъ болѣзни, лишенія, неудачи... все можетъ быть въ жизни, потому что жизнь, какъ море по которому придется плыть, не всегда бываетъ одинаково: одинъ разъ она прекрасна до восторга, а другой разъ бѣдственна до слезъ. Но вы и тогда твердо стойте на этомъ камнѣ святомъ, всѣми силами души надѣйтесь на Него: Онъ сохранитъ васъ, -- и домъ жизни вашей, и домъ счастья вашего не упадетъ, но высоко станетъ предъ Богомъ и предъ людьми.

И этотъ основной камень Господь нашъ Іисусъ Христосъ есть единственная опора надежды нашей и въ этой и въ будущей жизни. Въ видимой природѣ нѣтъ другаго свѣтила, которое бы давала природѣ тотъ свѣтъ и теплоту,

которыя разливаетъ ей солнце; такъ и въ духовномъ мірѣ нѣтъ другаго свѣтила, освѣщающаго и просвѣщающаго жизнь всякаго человѣка, кромѣ свѣта Сына Божія, истекшаго отъ свѣта Бога Отца. Нѣтъ на свѣтѣ другаго питанія, орошающаго все живущее въ природѣ, кромѣ питанія водъ; такъ точно нѣтъ другаго питанія для души человѣка, кромѣ живой воды — слова Божія, истекающаго отъ живоноснаго Камня — Христа Спасителя и текущаго въ жизнь вѣчную. Не было и не будетъ другаго законодателя, кромѣ Творца вселенной, который бы предписалъ лучшій законъ обращенія планетъ; нѣтъ и не можетъ быть другаго закона любви совершеннѣйшей къ Богу и ближнему, закона, даннаго Спасителемъ, по указанію котораго мы должны вести свою жизнь, закона, въ которомъ написанъ весь строй, все счастье нашей жизни.

Заканчиваю, дѣти, бесѣду съ вами желаніемъ, вылившимся въ словѣ изъ сердца Августѣйшаго Монарха нашего, при вступленіи Его на престоль: «сіе есть первое, живѣйшее желаніе наше, да свѣтъ спасительной вѣры, озаряя умы, укрѣпляя сердца, сохраняетъ и улучшаетъ болѣе и болѣе общественную нравственность». (Высоч. маниф. 19 фев. 1856 г.)

Испрашиваемъ на всѣхъ васъ покровъ святаго омофора Божіей матери, подъ сѣнію котораго мы искренно желаемъ вамъ большаго и большаго уподобленія мужу благоразумному, большаго и большаго преуспѣянія въ волѣ Божіей и въ волѣ Августѣйшаго Монарха нашего.

Протоіерей Николай Лисневскій.

## ПОУЧЕНИЕ ПРОТИВЪ ПЬЯНСТВА.

Близъ деревень и селъ, неподалеку отъ прохожихъ и проѣзжихъ дорогъ бываютъ въ иныхъ мѣстахъ страшныя овраги и пропасти. Если бы шель туда или ѣхалъ какой либо путникъ, каждый изъ васъ, православныя, почель бы долгомъ предупредить, остановить его, сказать ему: не ходи туда; тамъ страшная пропасть!» Братіе, христіане! Есть ужасная пропасть на пути многихъ изъ васъ: къ ней, къ этой страшной пагубѣ для души и тѣла, ведутъ нетрезвость, пристрастіе къ вину, пьянство. Предавшіеся страсти, конечно, не знаютъ, куда идутъ: страсть ослѣпила ихъ глаза. Не есть ли долгъ каждаго христіанина, не есть ли особенный долгъ пастырей церковныхъ вразумлять, и но одинъ разъ, а многократно: «куда идете вы, несчастные? Посмотрите, какая тамъ страшная пропасть!»

Съ бѣмъ нынѣ ни заведешь рѣчь о нынѣшнихъ временахъ, всякъ жалуется: «трудно», говоритъ, «живется... труда и работы много, а достатка нѣтъ, силой хлѣбецъ достаться сталъ, да и то не вдосталь обѣдаешь». И все это мы говоримъ одинъ другому, а настанетъ праздникъ, смотри и несутъ люди Божіи свои серебрянники Іудѣ, и отдаютъ за хмѣльное все, что заработали за недѣлю. Вотъ ужъ грѣхъ тяжкій!....



*Утрезвитесь пиянии отъ вина своего, и плачитесь: рыдайте вси пьющии вино до пьянства* (Іоиль. 1, 5). Тяжело, мучительно боголюбивому христіанину видѣть то безобразіе, въ которомъ многіе бывають по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Оставляя полусытыхъ дѣтей дома, расточають дѣтскій хлѣбъ по корчемницамъ. Съ безшабашными дѣсьями, они тянутся домой безъ ума въ головѣ, безъ чувства въ сердцѣ, безъ гроша въ карманѣ... Утро перваго дня въ недѣлѣ для нихъ—тяжелъ день, потому что съ похмѣлья—тяжела голова.... И прошелъ первый день безъ работы. И отнялъ каждый изъ таковыхъ хлѣбъ у своихъ дѣтей, и бросилъ нечистымъ псамъ... Думали ли вы, братія, о томъ, въ какомъ бѣдственномъ положеніи еще находятся дѣти пьяницъ! Чего они не увидятъ! А вѣдь сказалъ Христосъ Спаситель: *горе человеку тому, имже соблазнъ приходитъ* (Матѣ. 18, 7). Но это еще не все. Врачи говорятъ, что дѣти пьяницъ часто носятъ въ себѣ такую склонность къ пьянству, что достигши извѣстнаго возраста, такъ и нудятся сдѣлаться пьяницами. И это понятно всякому здравомыслящему: падшій грѣшный человекъ рождаетъ дѣтей *по виду своему и по образу своему*. (Быт. 5, 3). Пагубныя склонности, страсти родителей болѣе или менѣе отражаются на дѣтяхъ. И сынъ пьяницы потребуеть нѣкогда вина съ такою же силою, какъ хлѣба! Подумайте же, какъ безконечно зло, когда и отъ этихъ дѣтей, въ свою очередь, родятся дѣти съ такою же несчастною склонностію! Подумайте, что родоначальникъ такого потомства уже не будетъ въ живыхъ, а сѣмя его будетъ бѣдствовать на землѣ и проклинать жизнь свою! Что можетъ быть ужаснѣе сего? О, рыдайте вси пьющии вино до пьянства!

Други мои, братія Христовы! Коли не жаль вамъ дѣ-  
текъ малыхъ, коли отъ царствія Божія удаляетесь, то по-  
щадите хоть свое грѣшное тѣло. Посмотри, другъ, что съ  
тобой дѣлается отъ пьянства! Тѣло твое болѣе не принимаетъ  
пищи. *Холера и чревоболныя*—съ *мужемъ ненасытнымъ*;  
говоритъ сынъ Сираховъ. Лицо твое, это отраженіе разум-  
ной и безсмертной души, все тѣло твое, этотъ храмъ Ду-  
ха Божія, распухаетъ какъ у мертвеца. «Человѣкъ отъ ви-  
на, говоритъ св. Василій Великій, доходитъ до степени ско-  
та, отъ степени скота до истукана и мертвеца смердащаго».  
(Твор. его въ Русск. пер. гл. IV стр. 247—255). Руки и  
ноги твои трясутся, какъ ртутью налитыя... Всѣмъ тѣломъ  
дрожишь, какъ Каинъ—братоубійца... Уста жаждутъ и ни  
въ какомъ напитокѣ не находятъ прохлады — и ты снова  
льешь во чрево спиртъ, какъ «жидкое пламя» и жаждешь  
дотолѣ, пока не сгоришь, прежде геенскаго огня, *отъ вина  
ярости Божія* (Апок. 14, 10), — пламенемъ спирта..  
«Съ вина-де сгорѣлъ», говорите вы!

Не лучше, други, бываетъ и съ душой пьянаго.. И *при-  
ложится*, говоритъ Писаніе, *пьянивый скотомъ несмыслен-  
нымъ*. Хмѣль отшибаетъ память у человѣка. Пьяный на пох-  
мѣльи мало помнитъ, гдѣ былъ, что говорилъ, и что дѣ-  
лалъ. Да и что хорошее онъ можетъ дѣлать, когда умъ  
оставляетъ пьянаго, и мѣсто его заступаютъ скотскія по-  
желанія: мечь, ссора и блудъ? А сколько злодѣйствъ и  
убійствъ совершается людьми отъ пьянства? Вотъ читаешь  
въ газетахъ: «идеть нѣкто по улицѣ, на него набѣгаетъ  
изъ дому среди бѣлаго дня человѣкъ съ топоромъ и бьетъ  
его по головѣ. Его хотятъ схватить; онъ скрывается въ до-  
мѣ, и грозитъ топоромъ всякому, кто подойдетъ къ нему!»

Оказывается, что это человѣкъ, допившійся до бѣлой горячки.—Еще день, два спустя, опять читаешь въ газетахъ: «пьяный крестьянинъ возвращается домой; мать начинаетъ выговаривать ему, бранить его; сынъ поднялъ руки на мать, началъ бить ее и убилъ до смерти!». Если пьянство доводить до такого грѣха, какъ убійство родной матери, до чего оно не можетъ довести человѣка? Доводить и до воровства, и до грабительства, и до всякаго преступленія. Пьяницѣ нужно не мало денегъ для удовлетворенія страсти своей; а отъ дѣла онъ отвыкъ, честнымъ образомъ онъ добывать денегъ не можетъ. Гдѣ взять денегъ? Остается одно—обмануть, украсть, ограбить. Страшно? Люди узнаютъ? Что бы не было страшно, чтобы руки смѣлѣе совершили злодѣяніе, чтобы не бояться никого, злодѣй опять прибѣгаетъ къ тому средству, которое и въ первый разъ толкнуло его на путь злодѣянія, т. е. къ тому же вину. Если узнать, отъ чего злодѣи дошли до преступленій; то окажется, что большая часть ихъ начали съ вина, дошли до пьянства, сдѣлались ворами, а потомъ грабителями и убійцами. Не говорите поэтому: пьянъ да уменъ, онъ проспится, а глухой никогда...» Это, други, невѣрно. Умъ есть свѣтъ, а вино темнить умъ. Тьма съ свѣтомъ не бываетъ вмѣстѣ... Вы сами говорите: «простимъ его глупость, вѣдь онъ пьяный...» А это и значить, что пьянство съ глупостью родные братья! Нѣтъ, братія! Великіе праведники, знатные умы—не чета намъ малограмотнымъ, грѣшникамъ; но и тѣхъ умъ помрачался виномъ до такой степени, что они падали во тьму кромѣшнюю. Примѣровъ много—множество, ибо *многихъ погуби вино*, говоритъ Премудрый (Сир. 31, 29). Такъ, братія, въ житіяхъ святыхъ мы читаемъ: «Былъ великій пра-

ведникъ... Пустыня была ему домомъ... День и ночь молился онъ... Врагъ святыхъ, искуситель праведныхъ—діаволь не давалъ святому покоя, напуская на умъ его грѣшные помыслы. (Насъ-то, братія, лукавый рѣдко тревожить, ибо мы и такъ возлѣ лежимъ, находимся въ области князя воздушнаго, въ области лукаваго). Но святой, какъ скала каменная, былъ твердъ противъ искушеній и не поколебимъ лукавымъ. Казалось, самъ врагъ утомился искушать праведнаго. Наконецъ, приступая какъ бы съ послѣднимъ искушеніемъ, говоритъ святому: «мужъ праведный! ты совсѣмъ освятился, и я готовъ тебя болѣе не тревожить, сдѣлай какой либо изъ трехъ грѣховъ одинъ и потомъ отмаливай его, искушать тебя больше не стану. Выбирай: или убей кого либо, или соблуди, или виномъ упейся!»—Убить кого либо казалось страшнымъ для праведника. Соблудить—жаль утратить на вѣки чистоту тѣлесную. Упиться одинъ разъ виномъ казалось менѣе опаснымъ. И пошелъ праведникъ въ корчемницу и, чтобы расчитаться съ лукавымъ на вѣки, упился виномъ... Но лукавый,—свать блудныхъ дѣлъ, не дремалъ. Бѣ охмѣлѣвшему праведнику искуситель подослалъ блудную жену и, о горе! праведникъ согрѣшилъ наки и болѣе... Въ минуту грѣха явился мужъ соблазнительницы и вступилъ съ праведникомъ въ драку.. Пустынникъ, защищаясь, убилъ своего соперника...\*). И вотъ бывшій праведникъ, упившись вина, вдругъ сдѣлался причастнымъ тремъ великимъ грѣхамъ: пьянству, блуду и убійству... Адъ возрадовался, а небо закрылось для праведника! Послѣ такого примѣра, кто же изъ насъ, *скорыхъ на лукавая*, поручится, что мы упившись, вытрезвемся, не сдѣлавъ больше грѣха? Нѣтъ, братіе мои, пьяные плохо просыпаются.... Слово Божіе вѣр-

\*) Патерикъ.

но: *не упивайтесь виномъ, въ немъ же есть блудъ* (Ефес. 5, 18). А *пьяницы, и какъ бы неразлучно съ ними, и блудники царствія Божія не наследятъ!* (1 Коринѣ. 6, 10). Такъ-то, други, пьянство губить душу человѣка.

Посмотри теперь, христіанинъ, что производитъ пьянство въ домашнемъ быту, — въ семействѣ, хозяйствѣ пьянаго. Видѣлъ ли, братія, кто либо пьяницу зажиточнымъ хозяиномъ или хотя человѣкомъ съ достаткомъ?... Навѣрно — нѣтъ. И это, братія, потому, что пьянивый не можетъ чувствовать удовольствія въ трудѣ и въ достаткѣ отъ труда. Пьяный ничего не любитъ болѣе вина. Если жена, не осушая день и ночь глазъ отъ слезъ, не пробудить чувства жалости къ себѣ въ пьяномъ; если дѣти, его плоть и кровь, холодныя и голодныя не удержатъ его, и онъ тащитъ послѣднюю вещь изъ дому въ корчемницу на вино; то можетъ ли пьянивый почувствовать удовольствіе къ избытку въ хозяйствѣ. *Дьлатель пьянивый не будетъ богатъ*, говоритъ Премудрый. Если знатные и богатые нерѣдко топили въ винѣ свое состояніе, то что будетъ съ нами, труждающимися и только отъ рукъ своихъ питающимися? Что будетъ, говорю, съ нами, если мы предадимся пьянству?... Посмотрите между нами на рабочаго человѣка, который любитъ выпить. Онъ не только на свой домишко не собьется, но и за постой платить не можетъ.... Семейство его — жена и дѣти въ лохмотьяхъ, — полунагія и полу-сытыя, если не совсѣмъ голодныя. Самъ онъ, какъ юродивый — въ рубищахъ и полубосой.... *Убожество, какъ злой путникъ, нашло на него; нищета, какъ скорый предстатель, подступила къ нему.... И облачается, по слову писанія, пьянивый съ семействомъ въ раздранная и рубища!..* А сколько безславія, худой молвы,

людскаго презрѣнія наводитъ на себя пьянивый?... Онъ, по истинѣ, други мои, дому-раззоритель, семьи—губитель, людямъ тягость, и поношеніе между православными. Таково, братія, пьянство! Оно губить и тѣло, и душу человѣка, и семейство, и хозяйство его... Возлюбите же, други мои, трезвость, ибо самъ не замѣтишь, какъ вино овладѣетъ всѣмъ существомъ твоимъ—душею и тѣломъ. Лукавый, врагъ нашего спасенія, вичего такъ не любитъ въ человѣкѣ, какъ наклонность къ пьянству потому, *«что злой его воли никто такъ исправно не исполняетъ»*, говоритъ св. Златоустъ, *какъ пьяница»*.

Други мои, братія Христовы! Внемлите же словамъ закона Божія, послушайте наставленій св. отцевъ. Оставьте хмѣльное, не предавайтесь невоздержной гульбѣ. Вы увидите, други, что дома ваши, какъ чаши полныя, наполнятся всякимъ добромъ; сыны и дщери ваши, какъ новосаженія масличныя, будутъ окрестъ сытой трапезы вашей; сами вы и жены ваши будете изобиловать тѣлеснымъ здравіемъ, душевнымъ миромъ и насладитесь семейнымъ спокойствіемъ. Да и царствіе Божіе не далеко отъ васъ будетъ. Аминь.

Извлечено изъ сборника проповѣдей подъ названіемъ: «Святель».

Іерей Алексій.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

«СТРАННИКЪ»

ВЪ 1880 г.

Съ 1880 года духовный учено-литературный журналъ «Странникъ» вступаетъ въ третье десятилѣтїе своего существованїя. Редакція имѣетъ въ виду любителямъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанїя доставить полезное для ума и сердца чтенїе. Съ этою цѣлю въ составъ журнала «Странникъ» входятъ: 1) статьи почти по всемъ отраслямъ Богословскаго знанїя, изложенныя популярно и доступно для всякаго образованнаго читателя, 2) статьи назидательныя, какъ то: слова и поученїя, произносимыя съ церковной кафедры и руководящїя христіанина къ душевному спасенїю, — воспоминанїя о лицахъ, достопамятныхъ по своимъ заслугамъ для православной церкви или по своей духовно-нравственной жизни, — описанїя путешествїй къ святымъ мѣстамъ, — поучительные рассказы и повѣсти, — случаи изъ современной жизни, свидѣтельствующїе о благодатномъ дѣйствїи промысла Божїя. Сверхъ того редакція слѣдитъ за ходомъ духовной литературы, дѣлая своевременные отзывы о книгахъ, интересныхъ для любителей религіознаго чтенїя, и принимаетъ участїе въ обсужденїи тѣхъ вопросовъ, которые въ настоящее время занимаютъ не только духовенство, но и ту часть русскаго общества, которая искренне желаетъ видѣть въ пастыряхъ церкви вліятельныхъ руководителей русскаго православнаго народа къ истинѣ и добру.

Условїя подписки прежнїя: за 12 выпусковъ (до 10 листовъ каждый) безъ доставки и пересылки — четыре рубля, съ доставкою же въ С.-Петербургъ и пересылкою во все города Россїйской Имперїи — пять руб., за-границу — шесть руб. Иногородные благоволятъ адресовать свои заявленїя о подпискѣ исключительно въ редакцію духовнаго журнала «Странникъ» (Шпалерная, д. 50, кв. 29). Петербургскїе подписчики могутъ подписываться въ книжномъ магазинѣ Тузова (бывшемъ Кораблева

и Сирякова, большая Садовая д. Коровина, 16), также и у других книгопродавцевъ, Московскіе же—у книгопродавца А. Н. Оерапонтова въ Москвѣ. На полгода подписка не принимается.

Для пріобрѣтшихъ (вслѣдствіе одобрительныхъ отзывовъ: 1) духовно-учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ и 2) помѣщеннаго въ «Систематическомъ обзорѣ русской народно-учебной литературы»), изданія «Странника» прежней редакціи, по уменьшенной цѣнѣ, и настоящая редакція предлагаетъ уступку: за два года «Странника» (1877 и 1878)—семь рублей, за года (1877, 1878 и 1879) одиннадцать рублей, а совокуно съ слѣдующимъ 1880—пятнадцать р. съ пересылкою. Отдѣльно же 1877 г. три р., а 1878 и 1879—по пяти р. каждый, съ пересылкою. Уступка эта обязательна только въ теченіи настоящаго 1879 и слѣдующаго 1880 года.

Редакторъ, Протоіерей В. Протопоповъ.

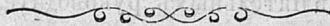
## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Печатавшійся въ Прибавленіяхъ къ Херсонскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ за 1877—1879 годы, переводъ сочиненія аббата *Исидора Мюллуа* подъ заглавіемъ: «*Опытъ того, какъ слѣдуетъ проповѣднику говорить къ народу*», вышелъ нынѣ отдѣльными оттисками.

Цѣна за экземпляръ 1 руб., а съ пересылкой 1 р. 25 коп.

Продается въ книжномъ магазинѣ *А. Черкесова* на Преображенской улицѣ противъ Собора въ *Одессѣ*.

Вся выручка за оттиски предназначается трудившимися въ переводѣ *въ пользу Одесскаго епархіальнаго женскаго училища*.



---

СОДЕРЖАНІЕ: Празднованіе въ селѣ Кисляковкѣ чудеснаго спасенія Государя отъ опасности въ 19 день ноября.—Речь при освященіи новаго зданія и актъ въ Николаевской женской гимназіи.—Поученіе противъ пьянства.—Объ изданіи журнала «Странникъ».—Объявленіе.

---

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемепа.

Печатать дозволяется. Одесса. 1-го февраля 1880 г.

Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Типографія П. Францева, на Итальянской ул., д. № 20.