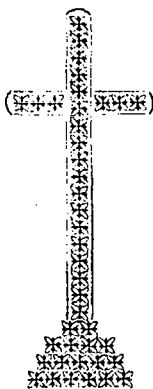


АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ
XXXIV-я

Астраханскія Епархіяльныя Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ въ размѣрѣ 3 печатныхъ листовъ.



ГОДЪ
XXXIV-я

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіяльных Вѣдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 руб. Печатавіе объявленій по особому соглашенію.

1-го Января

№ 1-й.

1908 года

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: а) на священническую вакансію въ село Широкое, Царевского уѣзда, священникъ села Базыклей, того же уѣзда, Викторъ **Маяцкій**, 21 Декабря.

б) на діаконскія вакансіи: въ село Болхуны, къ Дмитріевской церкви, Енотаевского уѣзда, діаконъ села Сокрутовки, Енотаев. уѣзда, Гавріиль **Сенектутовъ**, 19 декабря; одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію, діаконъ села Цвѣтнаго, Астрах. уѣзда, Михаилъ **Монголовъ** и села Каралата, того же уѣзда, Василій **Саввинскій**, 21 декабря.

в) на псаломническія вакансіи: одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію, діаконъ состоящій на псаломнической вакансіи въ селѣ Поповицкомъ, Черноярскаго уѣзда, Николаѣ **Семченковъ**, и

псаломщикъ села Ушаковки, того же уѣзда, **Василій Рогачевъ**, 25 декабря.

Утверждены въ должностяхъ: а) *благочиннаго* IV округа Черноярскаго уѣзда, священникъ Дмитріевской церкви, села Болгунъ-Сала Константинъ **Ростошинскій**, 18 декабря.

б) *Законоучителя* Яндыковскаго сельскаго двухкласснаго училища, Астраханскаго уѣзда, священникъ того же села Павелъ **Митрохинъ**, 21 декабря.

в) *Церковныхъ старостъ:* Знаменской церкви, гор. Астрахани, Астраханскій купецъ Константинъ **Дворецкій**; села Кислова, Царевского уѣзда, крестьянинъ Павелъ **Демченко**, 3 декабря; Михайло-Архангельской церкви, гор. Астрахани, крестьянинъ Алексѣй **Кожковъ**, 17 декабря.

Назначень къ посвященію во діакона псаломщикъ Кладбищенской Духо-Сошестввенской церкви, гор. Астрахани, Сергѣй **Рахинскій**, съ оставленіемъ на занимаемой псаломщической ваканціи 19 декабря.

Уволенъ отъ должности благочиннаго 4 округа Черноярскаго уѣзда, священникъ села Уланъ-Эрге Исаакій **Ростовцевъ**, согласно прошенію, по слабости здоровья, 18 декабря.

Исключены: а) *изъ штата церкви села Алагары*, Красноярскаго уѣзда, священникъ Никандръ **Маяцкій**, 30 ноября—10 декабря.

б) *Изъ списковъ за смертію:* Протоіерей Казанской Уваринской церкви, Астрах. уѣзда, Александръ **Потменскій**, 28 декабря; заштатный священникъ села Ново-Николасвки, Епотаевского уѣзда, Стефанъ **Граниковъ**, 13 декабря.

Преподано Архипастырское благословеніе. Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Епотаевскимъ, бывшему Епархіальному Миссіонеру 3 участка Астраханской епархіи, Протоіерею Петру **Горохову**, за его 16 лѣтніе полезныя миссіонерскіе труды, со внесеніемъ о семъ въ формулярный о службѣ его списокъ, 19 декабря; *обществу села Верхне-Шогромнаго*, Царевского уѣзда, и мѣстному церковному старостѣ крестьянину Константину **Тевелеву** за ихъ усердіе къ церкви Возіей, 15 декабря.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣстъ	По штату положено			Дома для подсѣкаго лица.	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обоего пола	Раскольник. обоего пола	Разстояніе версты отъ Губер. гор.
	Свящ.	Діак.	Поел.		Кавен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Священническія.											
С. Уварахъ, Асгр. у....	1	—	1	Общ.	300р.	—	—	65 д.	1409	—	40
С. Алгарѣ, Красн. у. ...	1	—	1	Общ.	300р.	300р.	—	—	1586	96	—
С. Обильномъ, Чернояр. у.	1	1	1	Церк.	300р.	—	99	дес.	2472	—	530
С. Кегульгѣ, Чернояр. у..	1	—	1	Общ.	—	Общ.	—	—	—	—	—
С. Балыклясахъ, Царев. у.	2	1	2	Общ.	—	—	33 д.	33 д.	3707	—	533
Діаконскія.											
С. Норо-Николаевкѣ, Ено- таевск. у.	2	1	2	Общ.	35 р. 28 к.	—	—	66 д.	4334	97	245
С. Сокрутовкѣ, Енот. у..	1	1	1	Общ.	150р.	40 р.	48	дес.	3339	—	250
С. Чапурицкахъ, Черн. у.	1	1	1	Общ.	150р.	—	49	дес.	2092	541	375
С. Обильномъ, Черн. у...	1	1	1	Общ.	150р.	—	99	дес.	2396	—	530
С. Садовомъ, Чернояр. у..	1	1	1	Общ.	—	100р.	99	дес.	3064	—	420
С. Плодовитомъ Черн. у.	1	1	1	Общ.	—	42 р.	96	дес.	2829	—	392
С. Абганировѣ, Черн. у..	1	1	1	Общ.	—	—	117	¹ / ₂ д.	1842	—	490
С. Завѣтномъ, Черн. у. .	1	1	1	Общ.	—	126р. всему причту	96	дес.	3700	34	585
С. Ремонтномъ, Черн. у..	2	1	2	Церк.	—	—	90	дес.	5412	15	370
С. Ново-Николаевкѣ при Параскев. п., Царев. у..	1	1	1	Общ.	150р.	—	66 д.	—	3326	—	477
Слоб. Рахинкѣ при Миха- ило-Архан. п., Царев. у.	1	1	1	Церк.	150р.	—	—	50 д.	2730	—	460

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Дома для подлежащаго лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обоюго пола	Роскошник. обоюго пола	Разстояніе верстъ отъ дуберн. гор.
	Свящ.	Дiak.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Псаломщескія.											
С. Кегультъ. Черн. у.	1	—	1	Общ.	—	Общ.	—	—	—	—	—
С. Болгунъ-Сала, Черн. у.	1	—	1	Общ.	100р.	100р.	99 дес. пах. и сѣн.	1157	—	—	300
С. Верхне - Погромномъ, Царевск. у.	2	1	2	Общ.	100р.	—	33 д. 81 д.	5100	131	—	455
С. Пришибъ при Казанск. церкви, Царев. уѣздъ..	3	1	3	—	—	—	132 дес. друмъ причт.	4647	—	—	400
С. Колобовкѣ, Царев. у.	2	1	2	Церк.	—	—	66 дес. пах. и сѣн.	4070	—	—	345
Сл. Владимировкѣ при Михайло-Архангел. ц. Царевск. у.	2	1	2	кварт. пособ.	100р.	—	— 66 д.	4072	4	—	280

Со времени открытія Кассы братской взаимопомощи Духовенства Астраханской Епархіи Правленіемъ Кассы выданы пособія ниже-слѣдующимъ лицамъ;

По первому разряду:

а) жепъ умершаго священника Успенской церкви, станицы Конаповской Василя Ястребова—Маріамъ Степановъ Ястребовой въ половинномъ размѣрѣ — въ количествѣ 445 р. 50 к., а другая половина — 445 руб. 50 коп. на основаніи п. 38 уст. Кассы отослана въ Астраханское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія на имя ея малолѣтнихъ дѣтей.

б) жепъ умершаго священника (на псаломщической вакансіи) Михайло-Архангельской церкви слободы Рахинки Михаила Крастелевскаго — Вѣръ Николасовой Крастелевской въ количествѣ 445 руб. 50 коп., а вторая

половина — 445 руб. 50 коп. отосланы въ Астраханское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія на имя ея малолѣтнихъ дѣтей.

в) женѣ умершаго Епархіальнаго Миссіонера священника Василія Добронравова — Маріи Михайловой Добронравовой въ половинномъ размѣрѣ — 445 руб. 50 коп., а вторая половина въ количествѣ 445 руб. 50 коп. отосланы на имя ея дѣтей въ Астраханское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

г) женѣ умершаго священника Кресто-Воздвиженской церкви села Киселева — Константина Николаева — Софіи Яковлевой Николаевой, въ половинномъ размѣрѣ въ количествѣ 445 руб. 50 коп., а остальные 445 руб. 50 коп. отосланы въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія на имя ея малолѣтнихъ дѣтей.

д) женѣ умершаго священника Покровской церкви села Верхне-Погромнаго Царевского у. Іоанна Яхонтова — Александрѣ Константиновой Яхонтовой въ половинномъ размѣрѣ въ количествѣ 445 руб. 50 коп. а остальное 445 руб. 50 коп. отосланы въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія на имя ея малолѣтнихъ дѣтей.

е) постановлено выдать, но не выданы за иеявкой и неточностію указаннаго адреса — женѣ умершаго священника Александро-Невской церкви поселка Чылгирь — Андріана Вербового — Зинаидѣ Вербовой въ количествѣ 445 р. 50 к. а остальные 445 р. 50 к. отосланы въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія на имя ея малолѣтнихъ дѣтей.

По второму разряду:

а) женѣ умершаго діакона Петра Стеблинскаго — Маріи Михайловой Стеблинской въ полномъ размѣрѣ въ количествѣ 594 руб.

б) женѣ умершаго діакона Спасо-Преображенской церкви Атаманской станицы Іоанна Троицкаго — Лидіи Троицкой въ половинномъ размѣрѣ въ количествѣ 297 руб., а остальные 297 руб. отосланы въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія на имя ея малолѣтнихъ дѣтей.

По третьему разряду:

а) матери умершаго псаломщика с. Киселева Царевского у. Германа Оковина — Евпраксіи Оковиной въ полномъ размѣрѣ въ количествѣ 297 руб.

б) женѣ умершаго псаломщика Введенской церкви г. Астрахани Георгія Петрова Каспиева — Евдокіи Дмитріевой Каспиевой и ея дочери Ольгѣ — 22 лѣтъ въ полномъ размѣрѣ въ количествѣ 297 руб.

в) женѣ умершаго псаломщика Успенской церкви слободы Николаевской — Николая Меѳодіева Меликова — Александрѣ Меликовой въ половинномъ размѣрѣ за вычетомъ 1 руб. 25 коп., недовнесенныхъ ей мужемъ, въ количествѣ 147 руб. 25 коп., а остальные 148 р. 50 к. отосланы въ Попечительство на имя ея малолѣтнихъ дѣтей.

г) женѣ умершаго псаломщика с. Верхне-Погромнаго — Василія Водопѣтова — Маріи Водопѣтовой въ количествѣ 148 руб. 50 коп., а остальные 148 руб. 50 коп. отосланы въ Попечительство на имя ея малолѣтнихъ дѣтей.

Съ каждаго пособія на основаніи п. 32 уст. Кассы удержано по 1% въ запасный капиталъ Кассы.

При этомъ Правленіе Кассы считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Духовенства Астраханской Епархіи, что правильное оперированіе Кассы много стѣняется тѣмъ, что многіе члены Кассы до сего времени не внесли еще своихъ взносовъ, а другіе внесли ихъ въ неполномъ размѣрѣ. Въ настоящее время Правленіе Кассы занято раскладкой дополнительныхъ взносовъ въ авансы на выдачу пособій. Свѣдѣнія о количествѣ таковыхъ взносовъ съ каждаго участника Кассы будутъ разосланы членамъ въ началѣ 1908 года.

Предсѣдатель, Протоіерей *Порфирій Рубустовъ.*

Казначей Священникъ *Ант. Райскій.*

Дѣлопроизводитель Священникъ *Василій Наслѣдышевъ.*

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Жажда новаго и чудеснаго

*Если Моисея и пророковъ не послушаютъ,
то если и кто изъ мертвыхъ воскреснетъ,
не повѣрятъ (Лук. XVI, 31).*

Какой это тяжкій и страшный, хотя и заслуженный приговоръ грѣшному человѣчеству! Какой ужасъ охватываетъ душу, когда вздумаешь въ эти простыя и понятныя даже ребенку слова!

Изображены въ притчѣ иниціи Лазарь и роскошествующій богачъ: одинъ — лежащій у воротъ въ сообществѣ съ собаками, которыя такъ привыкли къ его пощепеніямъ, что уже не бросаются на него, а являются его единственными друзьями среди холодныхъ и жестокихъ людей, облизывая струпы его; другой — одѣтый въ порфиру и виссонъ, каждый день веселящійся свѣтло, повидимому, и не злой, не преступный, пользующійся благами жизни, но самъ не создавшій ни одного такого блага, не давшій жизни ничего добраго. Это одна картина. Другая — по ту сторону земной жизни. Лазарь — на лонѣ Авраама, богачъ — въ мукахъ. И объятый муками, увидѣвшій безконечность страданія и нравственную невозможность облегченія, воспоминаетъ онъ о своихъ братьяхъ, оставшихся на землѣ. Онъ проситъ Авраама послать Лазаря на землю, въ домъ отца, къ пяти своимъ братьямъ: пусть Лазарь, какъ посланникъ съ неба, котораго они прежде видѣли и живымъ и умершимъ, пусть онъ воскреснетъ, явится къ нимъ и засвидѣтельствуетъ о загробной жизни, о силѣ нравственнаго закона, о судѣ, воздаяніи и вѣчности. Болѣе убѣдительнаго свидѣтеля нельзя себѣ представить; братья богача непременно послушаютъ Лазаря. Такъ разсуждаетъ богачъ, — и сколько современныхъ намъ людей, явно или тайнѣ съ нимъ согласится! Простъ и рѣшителенъ отвѣтъ Авраама, и не понравится онъ тѣмъ, кто жаждетъ чуда, какъ свидѣтельства о мірѣ духовномъ и побужденія стать на путь богоугожденія и исполненія нравственнаго закона. Глагола ему Авраамъ: имутъ Моисея и пророки, да послушаютъ ихъ. Онъ же рече: ни, отче Аврааме, но аще кто отъ мертвыхъ идетъ къ нимъ покаются...

Нѣтъ, не покаются! Если Моисей и пророковъ не послушаютъ, то если кто и изъ мертвыхъ воскреснетъ, не повѣрятъ. Видимъ совершенно различное обсужденіе предмета: Авраамъ уповаетъ на вѣру, на Божье откровеніе въ словѣ Священнаго Писанія, на совѣтъ и на ея внутреннюю обязующую силу, богачъ же уповаетъ — на внѣшнюю принудительность и доказательность видимаго и неопровержимаго чуда. Но тѣ, которые раздѣляютъ мнѣніе богача — а таковыхъ очень много среди насъ, — забываютъ, что какъ для воспріятія свѣта и звука недовольно, чтобы были свѣтъ и звукъ, а нужно имѣть глазъ и ухо неповрежденные, чтобы почувствовать и принять то и другое, такъ и для воспріятія чуда нужна, прежде всего, способность его принять, признать, оцѣнить и почувствовать, нужна чистая и неповрежденная совѣсть. И какъ яркое солнце не видно слѣпому, такъ и самое поразительное чудо не чувствительно нечестивому. Сколько было чудесъ при Іисусѣ Христѣ! Но вотъ слышимъ его слово городамъ Галилейскимъ: Горе тебѣ, Хоразинъ, горе тебѣ Висаанда, ибо если бы въ Тирѣ и Сидонѣ явлены были силы, явленные въ васъ, давно бы они, сидя во вретнищи и пещѣ, покаялись! И ты, Капернаумъ, до неба вознесійся, до ада низвергнешься! (Лук. X, 13—15). Сколько совершенно было чудесъ Іисусомъ Христомъ въ присутствіи апостоловъ! Но это не остановило Іуду. Развѣ Христосъ не воскресъ? Развѣ войны не видѣли ангеловъ, землетрясенія? Однако враги Христовы давали вопнамъ деньги и тѣмъ рассказывали басню о томъ, что ученики украли тѣло Іисуса... Сколько было чудесъ во дни гоненій на христіанъ, когда огонь не жегъ святыхъ, мечи выпадали изъ рукъ убійць, морозъ, вѣтеръ, вода, звѣри, пытки и муки были бессильны умертвить слябыхъ тѣломъ христіанъ-мучениковъ, когда сами воины и палачи, при видѣ этихъ знаменій, обращались къ вѣрѣ, здѣсь же о ней громко заявляли и тутъ же свидѣтельствовали ее своею смертію! А между тѣмъ судьи и гонители еще болѣе чрезъ это озлоблялись и придумывали страдающимъ казни одну другой люте и мучительнѣе.

Итакъ, можно ли уповать на принудительную силу чуда? Можно ли требовать чуда у Бога, какъ бы поправляя Его премудрость и благость, какъ бы жалуясь на то, что Онъ только ищетъ вѣры и послушанія, а способовъ, побужденій и доказательствъ для вѣры и послушанія не даетъ? Нѣтъ, вѣдаетъ Всевѣдущій, когда благовременно и кому полезно чудо... Бываютъ случаи, что и упорный признаетъ чудо, но

но это признаніе ума ничуть не полезно. Такъ и волхвы въ Египтѣ при Моисеѣ въ виду чудесъ Божіихъ должны были сознать и заявить: «это перстъ Божій», (Исх. VIII, 19) и однако они остались врагами Божіими. Да и въ каждомъ нарочитомъ чудѣ не слышится ли глухой упрекъ и порицаніе тѣмъ, кто ищетъ и требуетъ чудесъ?

Кто ищетъ чудесъ, тотъ пусть вспомнить и подумаетъ, что чудесами мы окружены всю жизнь, что они предъ нами и въ насъ свершаются непрестанно. Если чудо — воскресеніе умершаго, то и рожденіе, и жизнь, и смерть человѣка — тоже чудо. Если чудо свѣтъ Фавора, блистаніе Воскресенія, свѣтъ, осіявшій Павла на пути въ Дамаскъ: то вѣдь и свѣтъ дня, и солнце, и луна и звѣзды — развѣ не постоянное предъ нами чудо? «Сѣмя, плодящееся въ землѣ, столь же дивно, какъ и хлѣбъ, умножающійся въ рукахъ Господа»; укрощеніе бури не большее чудо, какъ созданіе волнъ морскихъ; исцѣленіе болѣзней не высшее чудо, чѣмъ созданіе и бытіе безчисленнаго множества животныхъ, рыбъ и птицъ. «Чудеса земли суть законы неба». Но самое большее чудо — самъ человѣкъ. Его духъ, познаніе, его чувство и воля, его совѣсть и нравственное совершенствованіе — развѣ все это не чудо изъ чудесъ? Я говорю, вы слушаете и понимаете, вы слышите звуки этихъ словъ, воспринимаете ихъ, какъ нѣчто разумное и для всѣхъ равно понятное: какъ это бываетъ? И развѣ простое знаніе и способность познанія не такое же чудо, какъ и самое изумительное изъ пророчествъ? Если же все эти явленія, сдѣлавшіеся обычными и привычными, уже никого не возводятъ мыслью отъ твари къ Творцу, если все это объявляется «естественнымъ», если въ этомъ во всемъ не хотятъ видѣть чуда: то развѣ и чудо необыкновенное и рѣдкое, напримѣръ, воскресеніе мертваго, не объяснять, какъ «естественное»? Когда воскресилъ Господь Лазаря, одни увѣровали въ Иисуса Христа, а другіе? А другіе увидѣли въ этомъ побужденіе поторопиться предать смерти Чудотворца... Когда же нельзя было отрицать чудесъ, то скорѣе соглашались повѣрить дьяволу, а не Богу, и говорили о Христѣ: Онъ творитъ чудеса силою вельзевула; Онъ обольщаетъ народъ...

Въ наше время наблюдаемъ особую жажду чуда. Мы пережили бурные годы, такъ называемой революціи, общаго увлеченія вопросами объ устройствѣ общества и государства и борьбою за то, что обѣщало открыть блаженство на землѣ безъ Бога, безъ власти, безъ нравствен-

наго закона, безъ долга и обязанностей, безъ лишеній, трудовъ и усилій. Мыслящіе люди теперь отрешаются; наблюдается глубокое разочарованіе въ идеѣ революціи и въ матеріалистическихъ ученіяхъ. Возрождаются духовные интересы, замѣчается пока еще робкое исканіе религіозной и нравственной истины. Но старая болѣзнь даетъ себя чувствовать; цѣльность духа и вѣры трудно сразу возвратить; на мѣстѣ разрушеннаго тяжело изъ развалинъ возсозидать то же зданіе вѣры, въ прежней ее силѣ и красотѣ. И вотъ, хотятъ найти помощь въ чемъ-то новомъ, невиданномъ, неиспытанномъ: жаждутъ и ищутъ чуда. Говорятъ, пишутъ, проповѣдуютъ: „дайте намъ Церковь—но Церковь будущаго, а не ту, что есть,—она отжила; дайте намъ истину, но истину новую, неслыханную,—старая насъ не удовлетворяетъ; мы любимъ и красоту, но ищемъ красоты особенной, никѣмъ невиданной,—то, что прежде считалось красивымъ, намъ прискучило; мы цѣнимъ Евангеліе, но не то, что нѣтается въ церкви,—мы хотимъ иного, новаго; мы жаждемъ завѣта съ Богомъ, но не ветхаго, и не новаго, а того, какого еще нѣтъ, —будущаго, новѣйшаго; мы ищемъ царства Божія, но мы желаемъ не земное вознести къ небесному, а небесное свести на землю. Дайте намъ еще чудо: мы хотимъ соединить въ чемъ-то среднемъ и вышнемъ небо и землю, духъ и плоть, конечное и безконечное, Отца и Сына, Вѣтхій Завѣтъ и Новый, личность и общество, Церковь и государство, мужескій полъ и женскій, религію и науку, откровеніе и знаніе, бытіе и небытіе, смерть и жизнь, грѣхъ и добродѣтель, красоту и безобразіе“.

Не подумайте, что все это мы выдумываемъ. Такія требованія, подъ именемъ религіозно-философскихъ, теперь выражаются громко, и ими заняты умы, которые считаютъ себя и признаются передовыми. Дайте, говорятъ они, дайте намъ всѣ эти чудеса, и мы станемъ вѣрующими по новому, и весь міръ станетъ новымъ, стараго же мы не хотимъ, старое не можетъ создать того, чего мы ищемъ, если бы даже и захотѣли, ибо не вливаютъ вина новаго въ мѣхи ветхіе.

Нѣтъ, други, не повѣрите, не увѣруете! Не тотъ путь къ новому вы избрете, какой единственно возможенъ. Тотъ, Кто принесъ на землю завѣтъ новый (Лук. XXII, 20), Кто далъ новую заповѣдь (Іоани. XIII, 34), Кто человѣка сдѣлалъ тварью новою (Гал. VI, 15), вложивъ въ него по древнему пророчеству, духъ новый и сердце новое

(Иез. 18, 31), и даровавъ ученье новое (Дѣян. XVIII, 19), показавъ путь жизни новый и живой (Евр. X, 19), — Онъ пришелъ къ новому, *прежде исполнивъ все старое*. Онъ исполнялъ весь ветхій законъ отъ дней младенчества; по закону приносится Онъ въ храмъ законный, и терпитъ законное обрѣзаніе; исполняетъ до конца дней всѣ требованія закона, учитъ, что ни одна черта не перейдетъ отъ закона (Лук. 16, 17), Онъ спрашиваетъ: „въ законѣ что написано?“ (Лук. X, 26), упрекаетъ, что Израиль оставилъ важнѣйшее въ законѣ (Мѡ. XXII, 23). Онъ пришелъ не нарушить законъ, но исполнить (Мѡ. V, 17), и только закономъ, исполняя его, люди познали грѣхъ (Римл. III, 20) и стали искать святости и спасенія въ новой благодати. Тогда только они увидѣли, что древнее прошло и стало все новое, когда древнее исполнили.

Исполнили ли новые искатели новой истины все, что они называютъ старымъ? Они жаждутъ Церкви будущаго, а въ Церкви настоящаго и прошлаго были ли они послушными, вѣрными ея членами, исполняли ли всѣ ея уставы? Они ищутъ новой, особенной добродѣтели и святости: а то, что считалось донинѣ добродѣтелью, они исполнили? Исполнили ли то, елика суть истинна, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика доброхвальна, — то, что добродѣтель и что достойно хвалы? (Филип. IV, 8 — 9). Они хотятъ возстановить поправныя права «святой» плоти и вывести жизнь ея на новый путь свободы; а путь самоограниченія этой плоти, сдержанности и вольныхъ лишеній они проиши?

Нѣтъ, то, что считаютъ они старымъ, они знаютъ только по наслыжкѣ, они его не исполнили, слѣдовательно, не выразумѣли, и потому въ исканіи новаго, въ требованіи чуда они идутъ путемъ тѣхъ Аѳинскихъ легкомысленныхъ философовъ, которые «ни во что же ино упражняхуся, развѣ глаголати что, или слышати новое» (Дѣян. XVII, 21). Эта болѣзнь, эта жажда новаго и жажда чуда, еслибы и были удовлетворены, не привели бы искателей ни къ покою, ни къ твердости вѣры. Они якобы жаждутъ истины и для открытія ея и утвержденія въ ней ищутъ новаго и чудеснаго. Нѣтъ! Они имѣютъ Моисея и пророковъ — слово вѣчнаго Божьяго Откровенія. Если это слово Божіе они исполняютъ, то увидятъ и опытно познаютъ, что благодать законъ Господа, что онъ — свѣтильникъ очамъ нашимъ, что новое все намъ дано и открыто, что послѣ Новаго Завѣта иного не будетъ, ибо лучше Сына Божія

никто не повѣдаетъ намъ о тайнѣ Божества. Они познають, что новое небо и новая земля будутъ только по скончаніи этого міра, и тамъ — Церковь грядущаго, въ новомъ Сіонѣ, во градѣ Бога живого, въ Іерусалимѣ небесномъ, гдѣ торжествующій соборъ и Церковь первенцевъ, на небесахъ написанныхъ, и Судія всѣхъ Богъ, и духи праведныхъ, достигшихъ совершенства, и Ходатай Завѣта Новаго Іисусъ (Евр. XII, 22—24). Если же слова Божія они не послушаютъ, то если бы кто и изъ мертвыхъ возсталъ, все равно не повѣрятъ.

Состояніе это — страшное и опасное. Отъ такой опасности и предостерегаетъ насъ слово Авраама въ слышанной нами пынѣ евангельской притчѣ. Аминь.

Протоіерей *Іоаннъ Восторговъ*.

ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ЕВГЕНІЙ, бывшій Епископъ Астраханскій (1880—1890) *)

Преосвященный Евгеній былъ 34 астраханскимъ архинастыремъ. Онъ преемствовалъ Преосв. Герасиму. Родился онъ въ 1826 году, апрѣля 13, въ г. Черниговѣ, гдѣ отецъ его былъ соборнымъ діакономъ. Въ мірѣ онъ назывался Николаемъ Шерешиловымъ. Оставшись рано сиротой, онъ претерпѣлъ многія невзгоды жизни, которая наконецъ довела его до того, что онъ находился въ Кіевской Лаврѣ среди нищихъ. Здѣсь его замѣтилъ, какъ живаго и умнаго отрока профессоръ Кіевской Академіи извѣстный въ духовной литературѣ Я. К. Амфитеатровъ, родственникъ митрополита Филарета Кіевского. Хотя П. Шерешиловъ былъ уже великовозрастный, однако его приняли въ Духовное училище, изъ котораго онъ съ успѣхомъ перешелъ въ Семинарію, а потомъ и въ Академію, гдѣ ему содѣйствовалъ Антоній Амфитеатровъ, бывъ сначала ректоромъ Семинаріи а потомъ и ректоромъ академіи¹⁾.

*) Статья эта принадлежитъ перу Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Варшавскаго Никанора (Гаманскаго), нашего достопочтеннѣйшаго Владдыи — земляка, приславшаго ее въ редакцію въ декабрѣ 1907 года. Къ сожалѣнію, нѣкоторыя страницы этой рукописи, писанной давно, затерялись и высокопреосвященный авторъ восполнилъ ихъ по памяти. Приносимъ ему искреннюю благодарность за его заботы о нашемъ епархіальномъ органѣ.

¹⁾ Скончался Архіепископомъ Казацкимъ.

По окончаніи академическаго курса (въ 1853 г.) со степенью магистра, вмѣстѣ съ Преосв. Павломъ, однимъ изъ своихъ преемниковъ по Астраханской кафедрѣ, предназначались въ профессора академіи, но получили другія назначенія. Посвященный въ Иеромонахи, Евгенийъ назначенъ былъ преподавателемъ Священнаго Писанія въ Кіевской Семинаріи и вскорѣ былъ назначенъ инспекторомъ ея.

Въ 1858 году онъ переведенъ былъ на ту же должность въ Ярославль, а черезъ три года въ городъ Черниговъ Ректоромъ Семинаріи, съ возведеніемъ въ Архимандрита, и по обычаю управляющимъ одного изъ монастырей. Энергичный отъ природы и умудренный многоразличными опытами жизни, о. Ректоръ Евгенийъ старался объ усовершенствованіяхъ во всѣхъ сферахъ семинарскаго быта. Это его выдвигало изъ среды подобныхъ. И вотъ онъ былъ переведенъ въ Ректоры одной изъ лучшихъ семинарій — Литовской (въ Вильнѣ).

Здѣсь онъ зарекомендовалъ себя такъ, что вскорѣ здѣсь же его сдѣлали Викарнымъ Епископомъ, сначала Брестскимъ (9 августа 1870 г.), потомъ Ковенскимъ.

Живя въ Гродно, Преосвящен. Евгенийъ обратилъ большое вниманіе на благоустройство архіерейскаго дома. И такъ какъ домъ этотъ окруженъ большимъ садомъ, то онъ постарался оживить его не только насажденіями молодыхъ деревъ и вообще всякихъ растеній, но и пернатými всякаго рода птицами и даже сернами, для сохранности которыхъ привелось сдѣлать высокіе и крѣпкіе заборы.

Въ 1877 году преосв. Евгенийъ былъ переведенъ въ Минскъ.

Будучи всегда общительнымъ, онъ развилъ эту общительность въ возможно большой степени, при чемъ его живое слово особенно производило большое впечатлѣніе. Издавна ознакомленный съ дѣлами Западнаго края, онъ въ Минскѣ скоро приспособился къ удовлетворенію насущныхъ духовныхъ нуждъ. Поэтому ему было тяжело оставить Минскъ и ѣхать въ незнакомый Волжскій край (1880 г.).

Но астраханцы все же полюбились ему и онъ здѣсь трудился со всею возможною для него энергіею. И онъ плѣнилъ астраханцевъ своею откровенностью и особенно яркимъ колоритомъ своихъ проповѣдей. ¹⁾

¹⁾ Больше подробныя біографическія свѣдѣнія о Преосв. Епископѣ Евгениі см. въ особой брошюрѣ о немъ Ив. Лѣтлицкаго. (См. Астр. Ел. Вѣд. 1897 №№ 11 и 19).

Какъ проповѣдникъ, преосвящ. Евгенийъ занималъ вообще видное мѣсто среди современныхъ проповѣдниковъ. Таковое мѣсто онъ, по своей справедливости, занялъ еще до вступленія на архіерейскую кафедру въ Астрахани, во время служенія своего въ Ярославль, Черниговъ и Вильнѣ. Извѣстенъя существующій въ печати отдѣльной книгой первый выпускъ собраній проповѣдей его, обнимающій десятилѣтіе служенія его въ указанныхъ городахъ ¹⁾. Выдающіеся достоинства этихъ проповѣдей его проявляются и въ словахъ и рѣчахъ его, произнесенныхъ и приносимыхъ въ Астраханской епархіи. Эти парочитыя бесѣды преосвящ. Евгенія по большей части кратки, но весьма содержательны и совершенно чужды всякой претензіи на эффектъ. Изъ нихъ видны глубокая богословская ученость проповѣдника, энергія и сила чувства истинно—ревностнаго пастыря и мастерская умѣлость изложенія мыслей. Въ нихъ преосвящ. или разъясняетъ смыслъ и значеніе того или другаго случая, вызвавшаго его на бесѣду, или указываетъ на уродливость тѣхъ или другихъ явленій въ современномъ Русскомъ обществѣ вообще и въ своей паствѣ въ особенности, или наконецъ съ любовью и радостью отмѣчаетъ разныя отрадныя явленія въ своей паствѣ и указываетъ признаки истинно добрыхъ дѣлъ. Вотъ какъ, наприм., преосвященный Евгенийъ изъясняетъ въ своей рѣчи значеніе и смыслъ священнаго Коронованія ихъ Императорскихъ Величествъ.

«Призваніе на главу Государства благословенія свыше есть признаніе величайшей, вѣдомой не только христіанскимъ, но и языческимъ народомъ, истинны, что та только власть есть истинная власть, которая отъ Бога и съ Богомъ. Православная церковь вѣрчаніе царей признаетъ символическимъ изображеніемъ божественнаго избранія потребнаго отъ среды людей и превознесенія на ту высоту, на которой онъ становится исполнителемъ велѣній и судебъ Божіихъ относительно царствъ и народовъ. Черезъ священное миропомазаніе таинственно сообщаются избранному особые дары Святаго Духа, необходимаго ему для прохожденія особаго, высокаго, обширнаго и многотруднаго поприща служенія. Такимъ образомъ торжество Коронованія прежде всего есть торжественное исповѣданіе вѣры въ Господа Бога, устроющаго благо царствъ и народовъ чрезъ избранныхъ своихъ, священнодѣйствіемъ святой Церкви

¹⁾ См. объявленіе о словахъ и рѣчахъ Евгенія, сп. Минскаго и Туровскаго въ Астрах. Епарх. Вѣд. 1883 г., стр. 192, 221, 255.

вводимыхъ въ сіе высокое служеніе. Для русскаго, православнаго народа, торжество вѣнчанія и помазанія царя, есть такъ сказать, освященіе выработанныхъ исторією основныхъ началъ народной жизни. Единство Русскаго Царства подъ единою властью *единого* Царя, крѣпость и величіе русскаго государства подъ скипетромъ Царя *самодержавнаго*, благоустройство и благосостояніе въ частной и общественной жизни подъ управленіемъ Царя *православнаго*,— не въ этихъ ли положеніяхъ вся суть нашей прошедшей жизни? Не эти-ли основныя истины, какъ непреложные законы, перешли и къ намъ отъ предковъ, какъ завѣтъ, какъ лучшее драгоценнѣйшее наслѣдство? И такъ, торжество Коронаванія есть торжество нашей народной самобытности, нашего историческаго значенія и призванія. Наконецъ, совершившееся нынѣ священное торжество имѣетъ высокоотраднѣйшій смыслъ по отношенію къ нѣкоторымъ не стоящимъ современнымъ, переживаемымъ нами обстоятельствамъ. Фантастическія мечты о другомъ, будто бы болѣе отвѣчающемъ современнымъ потребностямъ, устройствѣ обществъ, основанныя преимущественно на узкомъ эгоизмѣ и дикомъ произволѣ, какъ дикіе паросты на государственномъ тѣлѣ, должны исчезнуть, какъ временныя болѣзни, должны уступить мѣсто развитію здоровыхъ, истинныхъ благотворныхъ силъ и настроеній. Коронаваніе, совершенное по чину, завѣщанному исторією и освѣщенному Церковью, свидѣтельствуетъ, что *вверху* нѣтъ шаткости, колебанія, а есть напротивъ, спасительная твердость въ началахъ, ясно сознанныхъ и положенныхъ въ основу всестороннихъ проявленій жизни и дѣятельности общественной и частной...»¹⁾ Касаясь темныхъ сторонъ современнаго христіанскаго общества, преосв. говоритъ, наиримѣръ: мы не можемъ сочувствовать нерелигіозному, атеистическому направленію, проявляющемуся въ наукѣ, литературѣ и жизни.— Отдавая должное успѣхамъ наукъ и искусствъ, мы съ крайнимъ сожалѣніемъ смотримъ на тѣхъ, кои готовы увлечься послѣднимъ словомъ человѣческой мудрости до того, чтобы забыть вѣчную непреложную истину, возвышаемую намъ словомъ Божиимъ. Со скорбью сердечною относимся къ тѣмъ, кои по неразумію, по слабости характера желаютъ казаться и быть не тѣмъ, чѣмъ они должны быть по рожденію и воспитанію, не церковными, не духовными, боясь прослыть отсталыми... Достоинъ крайняго сожалѣнія тотъ, кто стыдится лучшаго изъ званій и призваній

¹⁾ См. Астр. Епарх. Вѣдом. 1883 г., стр. 203—205.

быть христіанномъ... Мы считаемъ униженіемъ, позоромъ для челоуѣчества духъ наемничества, похоть паживы, погоню за чувственными наслажденіями“ ¹⁾).

Жалобы и утѣшеніе слышатся въ слѣдующихъ словахъ Преосвящ., высказанныхъ по поводу построенія храма въ г. Астрахани: „Какъ часто самая возвышенная мысль, самыя благія желанія остаются только мыслями и желаніями—безъ осуществленія! Въ настоящее особенно время слишкомъ часто повторяется возгласъ „средствъ нѣтъ!“ и разумѣютъ средства матеріальныя, и разумѣютъ даже тамъ, гдѣ, повидимому, эти средства даже неумѣстны, напр., гдѣ требуется научить невѣдущаго спасенія, вразумить заблудшаго, приготовить частнаго дѣятеля... Были-ли средства на построеніе этаго храма? — не было, или почти не было, а зданіе, слава Богу, окончено! Оказались средства, представленныя и явно, и доставлено много средствъ тайно... Вотъ, бр., доказательство, что не средства матеріальныя создаютъ добрыя дѣла, а напро́тивъ, добрыя дѣла вырываютъ и привлекаютъ къ себѣ пужныя средства... Благодареніе Богу! есть еще люди, способные сочувствовать истинно добрымъ предпріятіямъ, откликаться на призывъ содѣйствовать ихъ усилѣху! Есть еще рабы Божіи, невѣдомые міру и не нищущіе видимыхъ наградъ и поощреній, но готовые на всякое пожертвованіе единственно ради добраго дѣла... Мало-ли такихъ людей? Къ сожалѣнію немного. Но къ утѣшенію, они есть, и являются, какъ избранники Божіи, во время благопотребно и на дѣло истинно полезное ²⁾).

Достойна вниманія рѣчь Преосвящ. о томъ, какая жизнь можетъ считаться истинно-доброю, подвижническою.

«Мы удивляемся», говоритъ онъ, «особымъ, чрезвычайнымъ заслугамъ, восхваляемъ ихъ, иногда стараемся подражать имъ, но едва ли не чаще завидуемъ имъ и притомъ не самымъ подвигамъ, а наградамъ, послѣдовавшимъ за подвигами. Но насъ очень мало занимаетъ скромная, обыденная, однообразная, такъ сказать, рядовая жизнь людей, невыходящихъ изъ круга обязанностей, указываемыхъ званіемъ и состояніемъ. А между тѣмъ, если гдѣ существуютъ трудности, если гдѣ потребна чрезвычайная, всегда напряженная энергія духа и тѣла, если гдѣ все-

¹⁾ См. Астрах. Епарх. Вѣдом. 1884 г. стран. 335.

²⁾ См. Астрах. Епарх. Вѣдом. 1885 г. стран. 398.

цѣло проявляется сила воли, величіе и твердость характера, то при исполненіи надлежащемъ нашихъ прямыхъ, обыкновенныхъ обязанностей, каковы обязанности семейныя, общественныя и церковныя. Блеснуть какимъ-либо подвигомъ, особенно, когда онъ льститъ нашему честолюбію, или удовлетворяетъ внутреннему небезстрастному похотѣнію, и легко, и пріятно и подаетъ надежду на вознагражденіе и сказать-ли?—часто такіе подвиги, нерѣдко случайные, одиночные, суть только очень недоброкачественное средство создать себѣ такъ называемую карьеру.—Нѣтъ, изю для въ день потяни жизненную лямку, понеси иго, ярмо, на тебя возложенное Промысломъ, потяни и понеси безъ задней мысли, безъ разсчета на что-либо впередъ, безъ вниманія къ своему личному состоянію, удовольствію и благополучію, безъ ропота, безъ похвальбы, безъ претензіи на предпочтеніе предъ другими,—съ полнѣйшимъ и искреннѣйшимъ желаніемъ всеѣмъ и каждому всего добраго. протяни такъ ровно и неизмѣнно всю долгую жизнь, единственно руководясь чувствомъ долга предъ Богомъ и людьми,—вотъ гдѣ подвигъ самый трудный, вотъ гдѣ заслуга и отличіе самыя великія, и потому и очень рѣдкія. Такая жизнь течетъ безъ шума и треску, ее мало и немногіе знаютъ и понимаютъ, еще меньшее число придаетъ ей важное значеніе, немногіе снисходительно, слегка похваляютъ, едва-ли кто завидуетъ ей. А только такая жизнь истинно достойна человѣка, истинно благотворна и благоплодна для той страны и среды, гдѣ живутъ и дѣйствуютъ подобные труженики—подвижники»¹⁾.

Пресвящ. Евгеній извѣстенъ и какъ ученый изслѣдователь.

Такъ, онъ еще въ бытность свою епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, издалъ творенія великаго святителя Русской Церкви Кирилла Туровскаго,—²⁾ и такимъ образомъ далъ возможность почитателямъ намъ яти святителя ознакомиться съ его личностью и твореніями. Въ этой, достойной всякой похвалы, книгѣ пресвящ., кромѣ твореній Кирилла Туровскаго въ подлинникѣ и переводахъ (за исключеніемъ словъ, которыя приведены только въ переводѣ), собралъ все, что можетъ имѣть значеніе для пониманія его личности и произведеній: очеркъ исторіи Туровскихъ князей и Туровской епархіи (до 1345 г.), судьбу произве-

¹⁾ См. Астрах. Епарх. Вѣдом. 1887 г. страл. 234.

²⁾ См. объявлен. о книжъ: „Творенія св. отца нашего Кирилла, еп. Туровскаго“ Астрах. Епарх. Вѣдом. 1881 г. страл. 192, 221, 255.

деній Кирилла Туровскаго въ русской литературѣ, затѣмъ въ приложеніи Пролога сказаніе о немъ и слова, подлинность которыхъ подлежитъ еще сомнѣнію. Переводъ словъ и поученій сдѣланъ съ извѣстныхъ печатныхъ текстовъ, но въ основу славянскаго текста молитвъ положено старинное печатное изданіе ихъ, до того времени остававшееся неизвѣстнымъ.

Продолж. будетъ.

Астраханская Миссіонерская двухклассная школа.

По поводу статьи „Астраханское Миссіонерское Общество и школьное просвѣщеніе инородцевъ — калмыковъ, татаръ“.

(См прибавленіе къ № 192-му Астраханскаго Листка, отъ 4 сентября 1907 г.).

„Астраханскій Листокъ“ въ 1907 году помѣстилъ на своихъ страницахъ нѣсколько статей, излагающихъ постановку миссіонерскаго дѣла и главнымъ образомъ, просвѣщенія чрезъ школы дѣтей инородцевъ Астраханской губ., по преимуществу калмыковъ и киргизовъ. Намъ извѣстны №№ 183, 185, 186 и прибавленіе къ № 192-му съ означенными сообщеніями. Свѣдѣнія о миссіонерскомъ дѣлѣ заимствованы изъ печатныхъ отчетовъ мѣстнаго Миссіонерскаго Комитета. По сообщеніямъ „Астраханскаго Листка“, дѣло миссіи представляется въ самомъ плачевномъ видѣ, что, по выводамъ „А. Л.“, объясняется непониманіемъ и неумѣніемъ Миссіонерскаго Комитета вести миссіонерское дѣло. Основателемъ ли этотъ взглядъ „А. Л.“, постараемся изложить ниже. На этотъ разъ мы имѣемъ въ виду сказать лишь по поводу сообщеннаго въ прибавленіи къ № 192-му „А. Л.“, гдѣ были изложены свѣдѣнія о школьномъ просвѣщеніи и, главнымъ образомъ, о Миссіонерской двухклассной школѣ.

Историческая справка.

Имѣть миссіонеровъ въ качествѣ учителей, псаломщиковъ и священниковъ изъ природныхъ иностранцевъ, получившихъ соответственное образованіе и воспитаніе—мысль, безспорно, вѣрная: никто не подѣлываетъ на умъ и сердце инородца такъ сильно и убѣдительно, какъ основательно подготовленный къ своему дѣлу миссіонеръ изъ той же народности. Это аксіома. Это прекрасно и сознавалъ А. М. Комитетъ.

Первою своею заботою съ первыхъ же дней своего существованія, т. е. съ 1871 года, онъ поставилъ открытіе миссіонерской школы. Были намѣчены два пункта для школы, это: Чуркинская Николаевская пустынь и Астраханское духовное училище. Казалось, оба пункта представляли подходящее мѣсто для будущей школы. Тамъ воспитывающая среда монастыря (кто вѣдь не мечтаетъ видѣть монастыри такими же добрыми, какими они были встарь!), кругомъ много калмыковъ; здѣсь — выработавшійся строй школы для приготовленія будущихъ пастырей. Монастырь, давая помѣщеніе для училища, и средства въ количествѣ 600 руб. ежегодно на содержаніе училища жертвовалъ отъ себя. Тѣмъ не менѣе М. Комитетъ призналъ болѣе цѣлесообразнымъ на средства Чуркинскаго монастыря при Астраханскомъ духовномъ училищѣ открыть приготовительный классъ для дѣтей крещеныхъ калмыковъ съ тѣмъ расчетомъ, чтобы болѣе способнымъ и благонадежнымъ дѣтямъ представить возможность учиться въ духовномъ училищѣ и семинаріи.

Приготовительный классъ при дух. училищѣ и былъ открытъ въ 1871 году. Въ первое время въ немъ обучалось 5 калмычатъ: Василій Давыдовъ, Иванъ Шангунцыновъ, Василій Лозановъ, Николай Анкринъ и Петръ Ганцуковъ. Учителями приготовительнаго класса послѣдовательно состояли: А. Смирновъ, Веселовскій, М. Здравосмысловъ. Изъ поименованныхъ учениковъ Василій Давыдовъ потомъ поступилъ продолжать образованіе и окончилъ курсъ въ Казанской учит. семинаріи, въ 1882 году; однако ни учителемъ, ни миссіонеромъ не сдѣлался, а поступилъ на военную службу. Остальные воспитанники — калмычата курса духовнаго училища не окончили, а затерялись среди стѣнныхъ сородичей. *) О слѣдующихъ пріемахъ калмычатъ — свѣдѣній не имѣется.

Вскорѣ, убѣдившись, что духовное училище и семинарія слишкомъ длинный путь къ миссіонерству для инородцевъ — калмыковъ, М. Комитетъ рѣшилъ открыть специальную миссіонерскую школу на Четырехъ Буграхъ, въ с. Вахромѣвкѣ, на 20 мальчиковъ исключительно калмычатъ. Молебень съ водоосвященіемъ предъ открытіемъ школы — пріота совершалъ Преосвященный Хрисановъ, Предсѣдатель Комитета. Заводя здѣсь специальную „миссіонерскую“ школу, какъ въ мѣстности, около

*) Дѣло правленія А. д. училища за 1871 и 1872 г.

которой въ больномъ количествѣ проживаютъ рабочіе калмыки съ семействами, М. Комитетъ былъ увѣренъ, что здѣсь школа будетъ многолюднѣй, а содержаніе ея будетъ обходиться дешево, чѣмъ въ городѣ. Оказалось, что за шестилѣтнее существованіе школы, болѣе 10-ти учениковъ въ пей не обучалось, а содержаніе школы обходилось сначала 1140, а потомъ 1370 руб. ежегодно. За короткій шестилѣтній срокъ въ школѣ перемѣнились 3 учителя. О постановкѣ учебнаго и воспитательнаго дѣла смотритель сей школы—пріюта 23 ноября 1878 года доносилъ М. Комитету: учитель въ школѣ поступаетъ самовластно: закрываетъ классы въ то время, когда пайдетъ для себя удобнымъ... Отлучается отъ занятій по цѣлымъ недѣлямъ... Преподаваніе въ пріютѣ идетъ самымъ плачевнымъ образомъ "... И дѣйствительно по изслѣдованіи М. Комитетомъ учебнаго дѣла въ школѣ, оказалось, что ученики въ теченіе шести лѣтъ обучались *одному и тому же* и, кой какъ изучивъ русскій языкъ, почти совершенно позабыли калмыцкій, а потому и признаны были непригодными для миссіонерства. Школа закрыта 1 сентября 1881 года. *)).

Изъ 10-ти учениковъ закрытой Четырехъ-Бугоринской «миссіонерской» школы Сергій Цвѣтковъ былъ назначенъ М. Комитетомъ переводчикомъ при Уланъ-Эргенскомъ миссіонерѣ. До него переводчикомъ и исаголицникомъ при Уланъ-Эргенской миссіонерской церкви былъ назначенъ ученикъ той же школы Василій Васильевъ, но за неспособностью уволенъ чрезъ 4 мѣсяца по назначеніи на мѣсто. Михаилъ Андреевъ учился потомъ въ Казанской учит. семинаріи, но курса въ пей не окончилъ, по болѣзни. Всѣ десять учениковъ закрытой школы потомъ затерялись среди степняковъ-калмыковъ.

Теперь у М. Комитета имѣлся на лицо опытъ съ двумя начинаніями: проведеніемъ кандидатовъ миссіонерства чрезъ духовное училище и семинарію и проведеніемъ ихъ чрезъ спеціальную „миссіонерскую“ школу, находящуюся вдали отъ надзора учредителя. И тотъ, и другой опыты оказались не удачными. Почему? Потому что и тамъ, и здѣсь дѣти оторваны были отъ родной почвы—родного языка. Преподаваніе на чужомъ—русскомъ языкѣ не плѣнило ихъ сердца; чуждая кочевнику обстановка и режимъ совсѣмъ изгнали ихъ изъ духовной школы, а вмѣстѣ

*) Отчетъ А. М. Комитета за 1882 г. Дѣло А. М. К. за 1881 г.

не привязали и къ школъ спеціально миссіонерской. Плохая постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ школъ не подавала надеждъ имѣть надежныхъ миссіонеровъ въ близкомъ будущемъ. Это обстоятельство и заставило М. Комитетъ для приготовленія надлежащихъ миссіонеровъ изъ природныхъ инородцевъ, учредивъ новую спеціальную школу, *разсадникъ миссіонеровъ*, съ особымъ подходящимъ строемъ жизни, но непременно вблизи отъ себя, подъ непосредственнымъ своимъ надзоромъ.

Для составленія проекта желательной миссіонерской школы была образована особая Комиссія изъ компетентныхъ лицъ, и дала свое заключеніе, что полезно было бы устроить такую школу въ г. Астрахани и даже при самой семинаріи; для воспитанниковъ сей школы, сроднившихся со степною жизнію, на лѣтнее время на дворъ семинаріи поставить калмыцкую кибитку. Но трудности-находить воспитанниковъ для такой школы, неимѣніе на лицо соотвѣтствующаго учителя и нѣкоторыя др. соображенія вынудили М. Комитетъ до времени этотъ проектъ оставить безъ исполненія.

Учрежденіе Астраханской Миссіонерской двухклассной школы.

Въ 1894 году дѣло объ открытіи миссіонерской школы сразу пошло впередъ. Одинъ изъ членовъ М. Комитета, будучи въ г. Казани въ іюнь мѣсяцѣ, пригласилъ окончившаго въ томъ году Миссіонерскіе Курсы при Казанской духовной академіи, Василія Красильникова, послужить дѣлу Астраханской миссіи въ качествѣ завѣдывающаго и учителя имѣющей открыться миссіонерской школы. Заручившись согласіемъ послѣдняго, М. Комитетъ немедленно и приступилъ къ осуществленію завѣтнаго желанія своего—учрежденію разсадника миссіонеровъ пока для калмыковъ. Будущій завѣдывающій, по желанію Преосвященнѣйшаго Предѣлателя М. Комитета, прислалъ обстоятельный письменный докладъ объ устройствѣ и постановкѣ учебнаго и воспитательнаго дѣла въ Казанской центральной Крещено-татарской школъ. М. Комитетомъ рѣшено было изъ своей школы сдѣлать копію школы Казанской Крещено-татарской, пользовавшейся уже заслуженною извѣстностью. Архипастыръ написалъ соотвѣтствующій проектъ устройства школы, нѣкоторые параграфы коего здѣсь помѣщаемъ.

§ 1. Въ г. Астрахани при Архіерейскомъ домѣ (въ помѣщеніи, данномъ отъ экономіи Архіерейскаго дома) учреждается школа-пріютъ для обученія, воспитанія и приготовленія къ миссіонерскому служенію дѣтей калмыковъ среди калмыцкаго народа.

§ 2. Школа-пріютъ на первый разъ учреждается на 10—15 дѣтей калмыцкихъ крещеныхъ и некрещеныхъ, по расположенныхъ ко крещенію отъ 10 до 15 лѣтъ отъ рожденія, и состоитъ подъ покровительствомъ Астраханскаго Преосвященнаго и завѣдываніи А. М. Комитета.

§ 3. Ближайшею задачею школы-пріюта должно быть приготовленіе чрезъ цѣлесообразное обученіе и воспитаніе, изъ дѣтей калмыковъ полезныхъ дѣятелей на миссіонерскомъ поприщѣ среди калмыковъ въ званіи учителей, псаломщиковъ и затѣмъ священнослужителей — миссіонеровъ.

§ 4. Для достиженія сихъ цѣлей въ школь-пріютѣ: а) совершается обученіе дѣтей въ самомъ пріютѣ въ теченіи 4-хъ лѣтъ, по программамъ двухклассныхъ ц.-приходскихъ школь; б) въ пятый годъ ученики практически готовятъ къ учительской и миссіонерской дѣятельности, а оказавшіеся болѣе способными допускаются къ слушанію богословскихъ наукъ въ духовной семинаріи.

§ 5. Для обученія и воспитанія въ школь-пріютѣ полагаются: завѣдывающій, законоучитель и учитель, по возможности, въ священномъ санѣ, и знающій калмыцкій языкъ, и помощникъ его, по возможности изъ природныхъ калмыковъ, знающій калмыцкій и русскій языки.

§ 6. Обученіе въ школь-пріютѣ совершается по русскимъ учебникамъ, по чтенію молитвъ и пѣніе церковныхъ пѣснопѣній д. быть совершаемо на калмыцкомъ языкѣ. Впрочемъ и при обученіи на первое время употребляются, по мѣрѣ возможности, калмыцкій языкъ и калмыцкія книги.

§ 9. Воспитаніе въ школь-пріютѣ направляется всеми мѣрами къ тому, чтобы дѣти сознательно, живо и дѣйствительно усвоили себѣ истинны вѣры Христовой догматическія и нравственныя, а затѣмъ и другимъ могли усвоить эти истинны не только словомъ, но и примѣромъ своей жизни христіанской.

§ 13. Наблюденіе за обученіемъ и воспитаніемъ въ пріютѣ поручается одному изъ членовъ М. Комитета, по преимуществу ректору семинаріи и епархіальному наблюдателю ц.-приходскихъ школъ *).

Этотъ проектъ, положенный М. Комитетомъ въ основаніе открываемой „*Миссіонерской двухклассной школы*“, показываетъ глубокое пониманіе онымъ своей задачи при учрежденіи разсадника миссіонеровъ съ цѣлію готовить надежныхъ тружениковъ на миссіонерскомъ поприщѣ. Но здѣсь нельзя не удивляться дальнозоркости Преосвященнѣйшаго составителя проекта. Хотя школа и бралась Преосвященнымъ подъ свое покровительство, тѣмъ не менѣе она поручалась непосредственному руководству ректора семинаріи, какъ потому, что школа ставилась въ непосредственную связь съ богословскими классами духовной семинаріи, такъ и потому, безспорно, что ректоры семинаріи являются самыми компетентными лицами въ миссіонерскомъ и педагогическомъ дѣлѣ среди прочихъ членовъ М. Комитета. Составителемъ проекта припомнена и русская пословица: «у семи нянь дитя безъ глазъ», почему школа предоставляется руководству одного лица, а не всего М. Комитета. Казанская центральная Крещено-татарская школа и здѣсь послужила прототипомъ. Последняя хотя и состоитъ подъ покровительствомъ Казанскихъ архипастырей, однако въ учебной, воспитательной и экономической части находится подъ единоличнымъ руководствомъ директора Казанской учит. семинаріи. А такъ какъ школъ предоставлялись права двухклассныхъ ц.-приходскихъ школъ, то и Астраханскому епарх. наблюдателю ц.-приходскихъ школъ предоставлялось право наблюденія за жизнью школы. Правильныя занятія въ школъ начались съ 15 ноября послѣ молебна предъ началомъ ученія отроковъ и благословенія Преосвященнѣйшаго Архипастыря, пожелавшаго почтить имъ возрожденную Миссіонерскую школу своимъ присутствіемъ.

Удовлетворялъ ли своему назначенію педагогическій персоналъ вновь открытой „Миссіонерской двухклассной“ школы-пріюта?

Главнымъ исполнителемъ плановъ М.-Комитета по приготовленію будущихъ дѣятелей по миссіи является, разумѣется, завѣдывающій школою, онъ же законоучитель и учитель-воспитатель. Такимъ лицомъ былъ священникъ Василій Красильниковъ, въ 1893—4 учебн. году окончившій Миссіонерскіе курсы при Казанской духовной академіи по монгольскому отдѣлу, гдѣ кромѣ обязательныхъ предметовъ по своей

*) А. М. Комитета отчетъ и дѣло за 1894 г.

спеціальности (14 недѣльныхъ уроковъ), въ теченіи двухъ лѣтъ слушаль лекціи профессоровъ Академіи по Библейской исторіи, Св. Писанію В. и Н. Завѣта, введенію въ кругъ богословскихъ наукъ, русской церковной исторіи, логикѣ и метафизикѣ. Предварительное образованіе получилъ въ Казанской учит. семинаріи, по окончаніи курса въ которой 7 лѣтъ служилъ народнымъ учителемъ

Въ первые пять лѣтъ существованія „*Миссіонерской двухклассной школы*“ о. Красильниковъ обязанности законоучителя и учителя-воспитателя несъ почти единолично, лишь частью пользуясь услугами своего помощника при переводахъ на калмыцкій языкъ Евангелія и Св. Исторіи, да по надзору за воспитанниками въ неучебное время. Въ виду того, что ученики калмычата перваго набора весьма плохо говорили по русски, въ теченіи двухъ первыхъ лѣтъ о. Красильниковъ велъ занятія по калмыцки и по русски; Св. Исторію — рассказывалъ по калмыцки; Евангеліе переводилъ съ славянскаго прямо на калмыцкій языкъ. Можно положительно сказать, что ученики калмычата не заучивали ни одного новаго понятія, которое не было бы объяснено имъ на ихъ родномъ языкѣ. Переводы съ русскаго языка на калмыцкій и обратно составляли душу школы за все время существованія „*Миссіонерской двухклассной*“ школы. Во все послѣдующіе годы, когда поступали въ школу дѣти, въ большинствѣ окончившія курсъ одноклассной школы, съ лучшими знаніями русскаго языка, о. Красильниковымъ велъ занятія хотя и на русскомъ языкѣ, но объясненія дѣлались и на калмыцкомъ; переводы съ русскаго на калмыцкій языкъ и обратно, по прежнему, дѣлались имъ же. Въ практической школѣ для калмычатъ уроки по Закону Божию о. Красильниковъ всегда рассказывалъ по калмыцки. Начиная съ 1899—900 учеб. года, когда въ школѣ имѣлся уже учитель, завѣдывающій преподавалъ, кромѣ Закона Божія, церковное пѣніе, общую дидактику, методику Закона Божія и періодически, разные другіе предметы.

Первымъ по времени помощникомъ завѣдывающаго былъ К. Н. Николаевъ, природный калмыкъ. Первоначально онъ учился въ двухклассной школѣ при Главномъ Калмыцкомъ Управленіи въ г. Астрахани. Священную и Церковную исторію, катихизисъ, богослуженіе, церковный уставъ, церковное пѣніе и ц.-славянскій языкъ онъ изучалъ у завѣдывающаго *Миссіонерской двухклассной школой*, а потомъ въ теченіи

двухъ учебныхъ годовъ богословскія науки изучалъ въ 5 и 6-мъ классахъ Астраханской дух. семинаріи. О значительныхъ успѣхахъ его въ усвоеніи изучаемыхъ имъ предметовъ свидѣтельствуеетъ семинарское начальство. Въ качествѣ, такъ сказать, справочнаго лексикона, практика калмыцкаго и русскаго языка и надзирателя школы К. Николаевъ былъ вполне удовлетворительнымъ лицомъ.

Вторымъ по времени помощникомъ завѣдывающаго былъ учитель Т. К. Захаровъ, получившій образованіе въ Казанской учит. семинаріи. До поступленія въ «Миссіонерскую» школу 18 лѣтъ служилъ учителемъ земскаго училища Казанской губ. Гуманный, развитой, прямой, честный, отлично знающій свои предметы, Т. Захаровъ былъ прекраснымъ учителемъ и воспитателемъ, а потому пользовался отъ сослуживцевъ и учениковъ глубокою любовію.

Третьимъ виднымъ учителемъ школы былъ М. С. Кондаковъ, получившій образованіе въ той же учит. семинаріи и на Миссіонерскихъ Курсахъ при Казанской дух. академіи. Раньше служилъ начальнымъ учителемъ въ одной изъ улусныхъ калмыцкихъ школъ Ставропольской губ. Прекрасно понимающій калмыцкую рѣчь, развитой, отлично знающій преподаваемые имъ предметы (русскій яз., ариѳметика, геометрическое черченіе, методика русскаго языка), кроткій, скромный, трезвый, преданный никольному дѣлу, М. Кондаковъ въ короткое время своей службы въ школѣ (при завѣдывающемъ о. Красильниковѣ онъ служилъ 2 года) сдѣлался душою школы, любимымъ сослуживцами и учениками. *Миссіонерская двухклассная школа* въ лицѣ его, какъ завѣдывающаго, за уходомъ о. Красильникова, неоспоримо, имѣетъ достойнаго и опытнаго руководителя совершаемаго ею дѣла.

Менѣе замѣтными были учителя К. Г. Семеновъ и Д. В. Ченцовъ, окончившіе курсъ въ той же учит. семинаріи; изъ нихъ первый прослужилъ два, второй—одинъ годъ. На педагогическомъ поприщѣ новички, скромные, трезвые, усердные, хотя и малоопытные, они среди учениковъ пользовались чисто товарищескимъ, а со стороны учащихся—братскимъ отношеніемъ.

Такимъ образомъ, Миссіонерская двухклассная школа за десятилѣтній періодъ завѣдыванія ею священника В. Красильникова, безъ преувеличенія, имѣла отличный, преданный дѣлу учительскій персоналъ.

(Продолженіе будетъ).

Слово въ день тезоименитства Государя Императора Николая Александровича *).

„Тать не приходитъ, развѣ да украдетъ и
убіетъ и погубитъ: Азъ придохъ, да животь
имуть, и лишше имуть“ (Іоан. 10, 10).

Въ настоящій праздникъ благовременно для всякаго христіанина обратитъ серьезное вниманіе на переживаемое нами время. Ведуду въ нашемъ отечествѣ замѣчается крайнее недовольство настоящими условіями жизни, государственной, общественной и нравственно-религіозной. На словахъ и на дѣлѣ предлагаются всевозможныя реформы всеѣхъ сторонъ человѣческой жизни. Являются учителя и руководители, которые проявляютъ протестъ противъ существующихъ устоевъ жизни въ литературѣ, наукѣ и въ поступкахъ, часто переносящихъ насъ къ самымъ мрачнымъ временамъ человѣческой исторіи. Не только простой, темный народъ, но зачастую и люди развитые и образованные не могутъ понять, чего добиваются иные учителя, стремящіеся стать руководителями въ устроеніи судебъ нашего отечества. Вслѣдствіе этого, естественно, ставятся непреодолимыя препятствія къ мирному осуществленію Державной воли нашего Государя, выраженной въ манифестѣ 17 октября 1905 г. Обратимся, благочестивые слушатели, къ нынѣ чтимому Православною Церковію вселенскому учителю, святителю и чудотворцу Николаю, и онъ намъ преподастъ цѣнныя указанія, которыя помогутъ намъ правильно смотрѣть на совершающіеся кругомъ насъ явленія и, при добромъ нашемъ желаніи, принести хоть крупицу пользы для умиротворенія и оздоровленія нашего отечества.

Когда святитель Николай былъ еще въ живыхъ, его глубоко почитала вся Церковь, восточная и западная, какъ одного изъ самыхъ ревностныхъ защитниковъ православной вѣры на первомъ вселенскомъ соборѣ и какъ великаго святителя, въ которомъ какъ бы воплотилась любовь христіанская, особенно свѣтлыми чертами выражавшаяся въ постоянной готовности помогать бѣдствующимъ. Богъ почиталъ его даромъ чудотворенія какъ бы для того, чтобы любовь этого избранника благодати не ограничилась предѣлами возможнаго для человѣка, а расширяла болѣе и болѣе кругъ своей дѣятельности для блага человѣчества и во славу

*) Произнесено въ Астрах. Троицкомъ Соборѣ при архіерейскомъ богослуженіи

Божію. Духъ великаго святителя, оставивши тѣлесную храмину и представши Богу, уже не стѣснялся въ дѣлѣ любви предѣлами Мурликіѣйской области, — областью его чудесныхъ явленій сдѣлался весь христіанскій міръ. И нашъ православный русскій народъ искони глубоко и благоговѣнно чтитъ святителя и чудотворца Николая. Въ немъ онь видитъ правило вѣры и образъ кротости, обаятельный примѣръ смиренія и духовной и тѣлесной нищеты и ставитъ его непогрѣшимымъ учителемъ и руководителемъ въ своей жизни. Въ честь и славу святителя Николая русскій народъ строитъ многочисленныя храмы и святыя обители; имя его стало однимъ изъ распространеннѣйшихъ и любимѣйшихъ въ русскомъ народѣ; предъ образомъ св. Николая возносятся жаркая молитва, и въ русскомъ народѣ издавна окрѣпла вѣра въ ходатайство святителя за всѣхъ пуждающихся въ помощи, фактически подтверждаемая многочисленными чудесами отъ святителя Николая и существованіемъ его чудотворныхъ иконъ. Многократные случаи ходатайства св. Николая сдѣлали его какъ бы національнымъ русскимъ молитвенникомъ. Помощь его проявляется такъ часто и явственно, что къ нему обращаются съ молитвою, какъ извѣстно и инородцы-язычники.

Уроки, преподаваемые русскому народу святителемъ и чудотворцемъ Николаемъ, отобразились и на судьбахъ нашего отечества. Объ этомъ свидѣтельствуетъ исторія устроенія Русскаго государства и образованія изъ слабыхъ, разбросанныхъ по всей восточной равнинѣ Европы славянскихъ племенъ, обширнаго и крѣпкаго государственнаго организма, не смотря на пережитыя имъ народныя бѣдствія. Заждающею, организующею силою въ устроеніи нашего отечества была православная вѣра. Съ принятіемъ христіанства, прекратилась антигосударственная дѣятельность русскихъ князей: удамыя набѣги на Царь-Градъ и сосѣдніе народы, съ оставленіемъ Руси на произволъ судьбы, конечно, могли только разшатать и ослабить только еще ставшее на ноги наше отечество. Государственная жизнь и приобрѣтеніе имъ крѣпости и силы начинается только съ принятія имъ христіанства. Великій князь Владиміръ и его преемники ясно сознавали, что государство можетъ существовать только при объединеніи всего русскаго народа православною вѣрою. И какъ великіе, такъ и удѣльные князья, духовенство и міряне съ апостольскою ревностію стараются просвѣтить народъ, и русскихъ и инородцевъ, православною вѣрою и насадить въ немъ благочестіе. Извѣстно, сколь вели-

кое значеніе въ дѣлѣ государственнаго строительства имѣли церковная переводная и самостоятельная, литература, размноженіе монастырей и истинно-христіанская жизнь святыхъ подвижниковъ. Вотъ какими способами были поможены въ государственный организмъ нашего отечества основанія религіозно-нравственной жизни и политическаго могущества. Православіе было связью, объединившею въ единое могущественное политическое тѣло не только славянскія племена, но и отдаленныя окраины, съ обитавшими здѣсь инородцами. Православіе было знаменемъ, предъ которымъ смирялись разноплеменные и разрушительныя страсти и въ періодъ татарскаго ига, и въ лихолѣтѣе, по прекращеніи династіи Рюриковичей, и въ эпоху освободительной войны начала прошлаго столѣтія; предъ этимъ знаменемъ померкъ полумѣсяць и въ славянскихъ странахъ Балканскаго полуострова. Будемъ, благочестивые слушатели, молить Бога, чтобы и въ наше смутное время онъ послалъ доблестныхъ по вѣрѣ и мудрыхъ по разуму руководителей, и чтобы для нашего отечества скорѣе наступило время, когда разсѣется мракъ наносныхъ, чуждыхъ православному русскому народу, ученій и снова возсіяетъ свѣтильникъ вѣры въ десницѣ святителя и чудотворца Николая. Тогда воскреснетъ и исконный идеалъ нашей государственности, по которому православный Царь представляется любящимъ, но въ то-же время справедливымъ отцемъ, а мы, Его подданные-любящими и послушными Его дѣтьми, свято чтущими и по совѣсти исполняющими направленныя къ нашей же пользѣ и нашему благоденствію Его повелѣнія (Римл. 13, 4—5). Благодареніе Господу, Благочестивѣйшій нашъ Государь уже призналъ своихъ дѣтей граждански совершеннолѣтними и, въ своей отеческой любви, призываетъ насъ къ обсужденію съ собою вопросовъ государственнаго строительства. Откликнемся же, братья, съ сыновнимъ послушаніемъ, на этотъ любовный отеческій призывъ, и тогда сами собою исчезнутъ ученія, направленныя къ разрушенію государственныхъ устоевъ ослабленію и расчлененію нашего отечества.

Принципы Православія, провозвѣстникомъ которыхъ является святитель Николай, не менѣе ясно проявляются и въ частной, семейной и общественной жизни русскаго народа. Для гостепріимныхъ, ласковыхъ и привѣтливыхъ, не проявлявшихъ тѣхъ бурныхъ страстей злобы и ненависти, славянскихъ племенъ, какими они изображаются въ сказаніяхъ старинныхъ лѣтописей, святитель Николай, какъ образъ кротости,

воздержанія и нищелюбія, сталъ особенно близкимъ и чтимымъ учителемъ и руководителемъ въ ихъ жизни. По мѣрѣ усвоенія русскимъ народомъ православной вѣры, и его нравственный обликъ принимаетъ характерныя черты сего благоговѣнно чтиваго святителя. Во всѣ времена, коль скоро ликъ Св. Николая не заслонялся заносными, чуждыми православію ученіями, русскій народъ отличался, какъ это бываетъ и теперь въ строго православныхъ семьяхъ, чистотою жизни, строгостію нравовъ въ частныхъ и общественныхъ отношеніяхъ, послушаніемъ къ старшимъ и довѣріемъ къ ихъ житейской и духовной опытности, честнымъ и совѣтливымъ исполненіемъ своихъ частныхъ, общественныхъ и гражданскихъ обязанностей. Не смотря на умственное малоразвитіе и вышнюю грубость русскаго народа, въ старинныя времена путникъ и принимающій его на ночлегъ домохозяинъ, нуждающійся въ правосудіи и судія, работникъ и хозяинъ, начальникъ и подчиненный не рисковали одинъ въ другомъ встрѣтить врага, готоваго, какъ въ настоящее время, изъ-за копѣйки или просто по прихоти погубить своего брата о Христвѣ. Такъ животворно проявлялась нравственная сила православія въ минувшей жизни русскаго народа. Но сколь обильнѣйшіе плоды она могла бы проявить при настоящемъ умственномъ развитіи народа и при современныхъ успѣхахъ наукъ и искусствъ въ нашемъ отечествѣ, если бы мы были вѣрны ученію Христову! Но вмѣсто сего источника воды живой, мы выскбли себѣ разбитые водоемы, не могущіе даже держать воды (Іерем. 2, 13). Слѣдуя антихристіанскимъ ученіямъ, въ наше время, вмѣсто Христовой свободы, которая должна отличать вѣрующаго и въ рабскихъ узахъ, проповѣдуютъ произволь и насиліе; вмѣсто права на трудъ и собственность, пріобрѣтаемую въ потѣ лица, разрѣшаютъ грабежъ и убійство; народъ нашъ нуждается въ духовной пищѣ, просвѣщеніи и знаніи, а ему вмѣсто хлѣба подають камень и развращаютъ душу и тѣло всеми способами, къ которымъ прибѣгаетъ современная порнографія. И вѣра въ разбитые водоемы антихристіанскаго ученія столь велика, что мы равнодушно смотримъ на грязныя волны нечестія и растлѣнія, разливающіяся по всему лицу земли нашей, и даже считаемъ это нормальнымъ явленіемъ, признакомъ научнаго и культурнаго прогресса.

Вотъ причина физической и нравственной нашей слабости и дряблости и особенно молодого поколѣнія, на что, съ безпокойствомъ и

страхомъ за будущее Россіи, все чаще и чаще указываютъ и въ ученыхъ изслѣдованіяхъ и въ текущей прессѣ. И многіе въ этомъ строго осуждаютъ самую молодежь и требуютъ по отношенію къ ней репрессій. Но можно ли строго осуждать ее за ея безсиліе въ борьбѣ съ окружающими ее искушеніями, если она растетъ и развивается безо всякаго разумнаго руководства и нравственнаго контроля со стороны старшихъ поколѣній? Принято въ порчѣ, измельчаніи и дряблости юношества упрекать школу, но сомнительно, чтобы кто-нибудь, вдумавшись серьезно въ это обвиненіе, призналъ его основательнымъ. Конечно, школа не совершенство, но что она можетъ сдѣлать, если въ школу поступаютъ десятки дѣтей, уже испорченныхъ ихъ окружающею съ нѣжнаго дѣтства средою и продолжающею вліять на нихъ и въ школьный періодъ? Что сдѣлаетъ школа, если книжный рынокъ переполненъ развращающею литературою, отъ вліянія которой не оберегаютъ дѣтей даже въ семьяхъ? Что сдѣлаетъ школа, если по дорогѣ въ нее и на обратномъ пути домой дѣтскій слухъ и зрѣніе оскверняются грязными разговорами и пѣснями и неприличными картинами въ витринахъ магазиновъ? Если высокообразованный, зрѣлый возрастомъ, удостоившійся быть сосудомъ благодати Божіей апостолъ Павелъ признавалъ свое человѣческое безсиліе бороться со грѣхомъ (Римл. 7, 19—20), то какъ можетъ сохранить чистоту души и тѣла наше юношество при такихъ условіяхъ жизни, при которыхъ у него даже на умъ не приходятъ правила вѣры и благочестія? И вотъ плоды нашего забвенія, что вѣра православная—источникъ истиннаго просвѣщенія: ежедневно въ любой газетѣ вы найдете сообщенія о чудовищныхъ порокахъ и преступленіяхъ, виновниками которыхъ является незрѣлое, часто и совсѣмъ несовершеннолѣтнее юношество, безъ различія сословій и образованія. Чтобы плоды воспитанія молодого поколѣнія были добрыя, сначала самому дереву, зрѣлому поколѣнію, а особенно кому Господь далъ счастье имѣть дѣтей, должно сдѣлать благодатную прививку отъ истинной винограднои Лозы. „Я есмь Лоза“, сказалъ Господь Иисусъ Христосъ, „а вы вѣтви: кто пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода; ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего“ (Іоан. 15, 5). И еще скажемъ словами апостола Павла, постигнаго всю науку и культуру своего времени: „отцы, не раздражайте дѣтей вашихъ, но воспитывайте ихъ въ ученіи и наставленіи Господнемъ“ (Ефес. 6, 4). Правда, хлопотливую

и трудную обязанность возлагаетъ на родителей апостоль языкъ, но тѣмъ не менѣе они съ любовію должны нести этотъ священный долгъ, требуемый и самою природою, если въ дѣтяхъ своихъ хотятъ видѣть добрыхъ христіанъ и полезныхъ слугъ нашего отечества. Безъ сомнѣнія, не безъ труда и хлопотъ со стороны родителей появились такіе свѣтильники вѣры и благочестія, какъ Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, блаженный Августинъ и многіе другіе, но даже порочность и развращенность тогдашняго міра не могли заглушить сѣмянъ, посѣянныхъ семьями въ сердца этихъ вселенскихъ учителей.

Благочестивые слушатели! Будемъ твердо помнить указанія нынѣ ублажаемаго церковію святителя и чудотворца Николая и исторію нашего отечества, что только въ вѣрѣ Православной кроется залогъ религіозно-праведнаго, гражданскаго и политическаго нашего преуспѣянія. Пусть каждый изъ насъ, по примѣру святителя Николая, отзывается съ христіанскою любовію ко всякаго рода бѣдствующимъ и при всякихъ житейскихъ напастяхъ взираетъ на вселенскій образъ христіанской кротости и воздержанія. Святителю отче Николае! Моли Бога о насъ и нашемъ отечествѣ, да укрѣпитъ Онъ и утвердитъ всемогущею силою устои религіозно-общественной и гражданской жизни, заложенные на камни той вѣры, учителемъ которой ты, великій чудотворецъ, былъ и при жизни своей на землѣ и остался навсегда, по отшествіи твоёмъ въ обители св. угодниковъ Божіихъ, и да подастъ онъ, премудрый, силу и крѣпость сонменному—тебѣ Благовѣрному нашему Государю Николаю Александровичу утвердить безмятежіе, миръ и благочестіе въ землѣ нашей.

Братья христіане! Ублажаемый нынѣ церковію угодникъ Божій святитель Николай, какъ сказано, отличался въ высшей степени нишелолюбіемъ и милосердіемъ къ нуждающимся. Намъ предстоитъ удобный случай на дѣлѣ показать, что мы подражаемъ сему учителю христіанской любви. Съ театра русско-японской войны возвратилось на родину множество, до 200000 больныхъ и увѣчныхъ воиновъ. Большая часть изъ нихъ неспособны къ труду, къ которому привыкли съ малыхъ лѣтъ въ своихъ родныхъ селахъ и деревняхъ. Войдите въ положеніе этихъ нашихъ братьевъ! Какую сердечную муку должны испытывать, съ одной стороны, калѣки и больные воины, не способные, при всемъ желаніи, ни къ какой работѣ, а съ другой, ихъ жены и матери,

видящія въ нихъ не кормильцевъ и поильцевъ, а обременительныхъ и бесполезныхъ членовъ семьи, которыхъ слѣдуетъ не только кормить, но за которыми должно и ухаживать, запуская скудное хозяйство и оставляя безъ вниманія дѣтей. А между тѣмъ сколько любви и героизма проявили эти темные, простые наши братья! Настоящія больные и калѣки еще такъ недавно были молоды, полны силъ и надеждъ, одушевлены самоотверженнымъ подвигомъ — бороться съ врагомъ за вѣру и Царя, за славу и благоденствіе отечества. «Нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ (Іоан. 15, 13). И подвигъ этотъ они проявили во всемъ блескѣ и съ христіанскимъ смиреніемъ, по свидѣтельству не русскихъ только, но и иностранныхъ военныхъ корреспондентовъ. Не меньшее самоотверженіе проявили и ихъ семьи, линась въ ушедшихъ на войну послѣдней опоры въ своемъ хозяйствѣ и единственнаго утѣшенія въ ихъ тихой невзрачной жизни. И какъ эти разставшіеся наши братья должны были мечтать о благополучной встрѣчѣ послѣ выпавшаго на ихъ долю испытанія, мечтать о томъ, какъ послѣ этого улучшится ихъ хозяйство и снова водворятся миръ и счастье въ ихъ семьяхъ! Но ихъ постигло полное разочарованіе: хозяйство все болѣе и болѣе разоряется, а въ семьяхъ появились тоска, упреки, ссоры и даже вражда. Еще къ горшему несчастію, два года наши крестьяне испытываютъ неурожай хлѣба, и къ ихъ нравственнымъ мукамъ присоединились и физическія страданія отъ голода и холода. Во имя любви къ ученію Христову, во имя послушанія учителю христіанскаго милосердія святителю Николаю, окажемъ, благочестивые слушатели, помощь, кто сколько можетъ, этимъ несчастнымъ и бѣдствующимъ нашимъ братьямъ. Наши посильныя жертвы поступятъ въ Общество повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ. Это Общество, кромѣ ежемѣсячнаго пособія имъ, озабочено и обученіемъ калѣкъ и больныхъ, сейчасъ бесполезныхъ членовъ крестьянскихъ семей, подходящимъ для нихъ ремесламъ. Давъ возможность неспособнымъ къ привычному труду заработать собственный кусокъ хлѣба, мы поднимемъ ихъ самочувствіе и бодрость и, быть можетъ, поможемъ водвориться миру и согласію въ ихъ семьяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и достойнымъ образомъ ознаменуемъ настоящій день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя нашего Николая Александровича.

Законоучитель Маріинской гимназіи *свящ. Л. Рязанскій.*

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преподаватель Духовной Семинаріи магистръ богословія Александръ Ал. Соколовъ назначень указомъ Свят. Синода на должность инспектора Витебской Духовной Семинаріи.—Астраханская Семинарія въ лицѣ его лишилась одного изъ видныхъ и просвѣщенныхъ преподавателей. Пожелаемъ ему той же энергіи и на новомъ высшемъ мѣстѣ служенія.

Перу его, кромѣ извѣстной въ духовно-литературномъ мірѣ магистерской диссертациі его подъ названіемъ «Культъ, какъ необходимая принадлежность религіи», принадлежитъ много серьезныхъ статей, помѣщенныхъ на страницахъ Епархіального органа. Между прочимъ упомянемъ: Невозможность религіи безъ представленія о личномъ Богѣ; Библиографическая замѣтка о книгѣ проф. Несмѣлова «Наука о человѣкѣ»; Исповѣдь священника (разсказъ), Отношеніе церковной власти къ свободѣ совѣсти и слова въ XIX в.; Къ годовщинѣ вѣротерпимости въ Россіи; Пророчество Іоіиля объ изліяніи Св. Духа, Проповѣдническая дѣятельность преосвященнаго Епископа Хрисанова и др. Редакція наша въ лицѣ его потеряла одного изъ даровитыхъ своихъ сотрудниковъ.

* * *

На должность преподавателя словесности въ нашу семинарію перемѣненъ преподаватель Красноярской духовной семинаріи *Кожеевниковъ* и на должность учителя латинскаго языка преподаватель Астр. Епарх. женскаго училища Алексѣй *Покровский*.

* * *

Въ члены Совѣта Кирилло-Мефодіевскаго Братства по ходатайству Совѣта Братства Его Преосвященствомъ 19 декабря назначены: инспекторъ Епархіального Женскаго училища священникъ Ал. Поповъ и преподаватель того же училища Викторъ В. Новолѣтовъ.

* * *

Новый составъ Наблюдательнаго по Епархіальному Складу Комитета утвержденъ Его Преосвященствомъ 19 декабря: председатель Комитета священникъ Антоній Райскій и члены: священникъ Дмитрій Фаворскій, священникъ Александръ Поспѣловъ, священникъ Евгений Незнаевъ, преподаватель семинаріи Алексѣй Арнольдовъ и преподаватель Епарх. училища Викторъ Новолѣтовъ.

Съ 1 января 1908 года вводится въ Еп. Складъ новая отчетность и счетоводство по образцамъ, составленнымъ свящ. Ант. Райскимъ.

* *
*

Безплатная Народная Библиотека, существующая при Епарх. Библиотека, будетъ открыта съ 1 января для желающихъ брать изъ нея книги по всѣмъ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вечеромъ послѣ виѣбогослужебныхъ, производящихся въ оной Библиотекѣ чтеній и миссіонерскихъ бесѣдъ.

* *
*

Изъ дѣятельности Астраханскаго Кирилло - Меодіевскаго Бритства. На 1908 годъ съ утвержденія Его Пресвященства выписаны для Епархіальной Библиотеки слѣдующія газеты и журналы: Новое Время, Русское Слово, мѣстныя газеты: Листокъ, Вѣстникъ, Губернскія Вѣдомости, Русская Правда и Епархіальныя Вѣдомости; Церковный Вѣстникъ, Церковныя Вѣдомости, Христіанское Чтеніе, Труды Кіевской Духовной Академіи, Православный Собесѣдникъ, Историческій Вѣстникъ, Русская Старина, Русскій Архивъ, Русская Школа, Миссіонерское Обзорѣніе, Колоколъ, Вѣстникъ Европы, Россія, Вопросы Философіи и педагогика, Родникъ, Дѣтскій Отдыхъ, Юная Россія, Путеводный Огонекъ и Солнышко.

Кромѣ того въ Еп. Библиотеку будетъ сдавать въ 1908 году Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей слѣдующія газеты и журналы, съ которыми намѣрена входить въ обмѣнъ: Божія Нива, Богословскій Вѣстникъ, Воскресный День, Воскресное Чтеніе, Вѣра и Разумъ, Вѣра и Церковь, Душеполезное Чтеніе, Миссіонерскій Сборникъ, Православный Благовѣстникъ, Пастырскій Собесѣдникъ, Русскій Паломникъ, Руководство для сельскихъ пастырей, Народное Образование, Отдыхъ Христіанина, Странникъ, Западно-Русская Школа, Доброе Слово, Христіанинъ, Звонарь, Церковно Общественная Жизнь, Церковь (расколническая), Лучъ Свѣта, Монастырь, Нива, Природа и Люди, Вокругъ Свѣта, Теософическое Обзорѣніе, Дневникъ Писателя, Осколки, Пробужденіе, Греза, Свѣтъ, Слово, Гусеньки Яровчаты, Садоводство и Огородничество и нѣкот. другіе.

Библиографическія замѣтки.

Епархіальные съезды. Необходимо справочная книга. Печатается и въ скоромъ времени выйдетъ въ свѣтъ, составленная по официальнымъ даннымъ. Настоящее изданіе является первою справочною книгой объ епархіальныхъ съездахъ и состоитъ изъ 3 частей: сборникъ дѣйствующихъ положеній о съездахъ (уставы дух. уч. заведеній, опредѣленія, циркуляры Св. Синода съ 1867 г. по 1 ноября 1907 г.); ч. 2-я. Постановленія епархіальныхъ съездовъ за послѣднее пятилѣтіе (руководственные указанія изъ практики съездовъ по возбуждавшимся и рѣшавшимся на нихъ вопросамъ); ч. 3-я проекты реформы съездовъ (предложенные епарх. преосвящ. и предсоборн. присутств.). Алфавитный предметный указатель. Цѣна при подпискѣ (марками) 60 коп., за 5 экз. 2 р. 50 к., за 10 экз. 4 руб. Выписывать изъ книгоиздательства Березъ, Спб. Невскій 40.

Новое сочиненіе противъ Ренана. Архим. Варлаама Ренанъ и его Жизнь Иисуса. Популярно-научное изслѣдованіе. Полт. 75 к.

Съ появленіемъ у насъ различныхъ «слободъ» появилась на книжномъ рынкѣ масса книгъ, направленныхъ противъ православнои вѣры. Консунетвенная книга Ренана появилась сразу въ нѣсколькихъ изданіяхъ и произвела смуту въ умахъ многихъ православныхъ, такъ какъ якобы научныя разсужденія Ренана многихъ соблазнили. Все оказалось мало подготовленными къ тому, чтобы разобратъся въ безбожно философскихъ разсужденіяхъ. Въ виду этого новая книга противъ Ренана архим. Варлаама является весьма полезной. Написана она необычайно просто и понятно, такъ что съ пользой можетъ быть прочтена не только пастырями нашими, но и всякимъ, кого интересуютъ вопросы вѣры. Спокойно шагъ за шагомъ авторъ срываетъ съ Ренана плащъ научности, въ которомъ онъ кутается предъ глазами людей, мало свѣдущихъ въ богословіи и философіи, ловитъ его на каждомъ шагѣ въ противорѣчій и лжи и основательно изоблачаетъ его несостоятельность. Книга распадается на 6 главъ; въ первой авторъ анализируетъ личность и характеръ Ренана, вскрываетъ связь между его религіозными взглядами и личностью. Во второй и третьей главахъ излагаются взгляды Ренана;

кощунственная пошлость и мелкость Ренана выступают здѣсь во всемъ блескѣ. Въ четвертой и пятой главѣ авторъ изобличаетъ ложь Ренана съ евангельской и философской точки зрѣнія, а въ шестой изображаетъ православное пониманіе Лица Христова и его ученія, показывая тѣмъ самымъ лживость и ничтожность Ренановскаго пониманія.

Правда и знаніе. Просвѣтительные листки для народа и войска. Общедоступное изданіе. Цѣна (въ годъ 300—320) 3 руб. С.-Б.-П. Екатеринбургскій Каналъ, д. 138, кв. 5.

Цѣль изданія Просвѣтительныхъ Листковъ — помочь народу и войску разобратъся въ рядѣ выдвинутыхъ за послѣднее время религіозной и политической жизнью Россіи вопросовъ и явленій, дать необходимыя и полезныя свѣдѣнія въ области вѣры православной, русской исторіи и литературы, сельскаго хозяйства, военнаго дѣла и т. п. Всѣ листки, которыхъ уже вышло болѣе 350, раздѣлены на отдѣлы и имѣютъ свой счетъ. Въ религіозно-нравственномъ отдѣлѣ даются жизнеописанія св. угодниковъ Божіихъ, поучительные разказы, изъясненіе евангельскихъ событій въ примѣненіи ихъ къ современной жизни, изъясненіе богослуженія, таинствъ и под. Въ отдѣлѣ общественно-политическомъ предлагаются свѣдѣнія о выдающихся явленіяхъ жизни Россіи и иногда заграницы и освѣщаются злободневные вопросы соціального характера. Есть отдѣлъ географическій (описаніе губерній, климата, народонаселенія), военный (указываются между прочимъ примѣры разумнаго и самоотверженнаго исполненія долга), естествознанія (очерки по сельскому хозяйству), литературный (о выдающихся отечественныхъ писателяхъ) и др. Матеріалъ обильный и разнообразный; изложено языкомъ простымъ, яснымъ, точнымъ и принаравленнымъ къ пониманію простаго народа.

Для ознакомленія выписаны и въ Астр. Епарх. Складѣ.

Н. Морозова. Откровеніе въ грозѣ и бурѣ.— Это оригинальное русское сочиненіе, появившееся въ 1907 году, представляетъ собою оригинальную попытку рационалистическаго истолкованія Апокалипсиса. Написано оно русскимъ революціонеромъ, Н. Морозовымъ въ Шлессельбургской Крѣпости. Во время заключенія ему была дана Библия и онъ рѣшилъ истолковать самую таинственную книгу св. Писанія Апокалипсисъ, по освобоженію изъ крѣпости онъ дополнилъ свой трудъ изъ новыхъ

источниковъ, приложилъ къ нему нѣкоторые научныя данныя. Съ первой же главы онъ узналъ въ Апокалипсическихъ звѣрхъ почти буквально точное и чрезвычайно художественное изображеніе давно извѣстныхъ ему грозovýchъ картинъ и замѣчательное описаніе созвѣздій древняго неба и планетъ въ этихъ созвѣздіяхъ. И вся книга, по его мнѣнію представляетъ собою точное воспроизведеніе картины неба, имѣвшей мѣсто по его исчисленіямъ только одинъ разъ за весь историческій періодъ времени, именно надъ островомъ Патмосомъ 30 окт. 395 г. Отсюда и авторомъ Апокалипсиса является не Іоаннъ Богословъ, а совсѣмъ другой Іоаннъ, Златоустъ, жившій въ это время.

Мы не имѣемъ возможности въ краткой библиографической замѣткѣ уяснить, на сколько сужденія новаго толкователя Апокалипсиса обоснованы и какова научная добросовѣстность выводовъ автора. Что авторъ Апокалипсиса св. Іоаннъ Златоустъ, а не Іоаннъ Богословъ — эти сужденія автора совсѣмъ неправильны и говорятъ только о его незнакомствѣ со древнимъ періодомъ христіанской исторіи. Разъ онъ призналъ, что Апокалипсисъ написанъ въ 395 г., само собою необходимо было найти подходящаго автора и признанъ достойнымъ авторомъ сей книги І. Златоустъ, причѣмъ вынужденъ былъ по своему передѣлать біографію св. Златоуста и освѣтить нѣкоторые факты его жизни и дѣятельности. Но исторія установила фактъ, что Апокалипсисъ написанъ гораздо раньше, именно въ 1 в. и весьма многіе отцы до 4 вѣка приводятъ изъ него въ своихъ сочиненіяхъ цитаты, Іустинъ мученикъ, напр., Мелитонъ Сардійскій, Теофілъ Антіохійскій, Иринеи Ліонскій, Тертулліанъ, Климентъ Александрійскій, Аванасій Великій и др. Этого факта не отрицаетъ даже Ренанъ въ своей «Исторіи происхожденія Христіанства». — Не научны и тѣ приемы, при помощи которыхъ Морозовъ развиваетъ и доказываетъ свои мысли. Его переводъ Апокалипсиса не буквальный переводъ книги, а популяризація ея, скорѣе передѣлка (измѣненіе) Апокалипсиса соотвѣтственно созданной Морозовымъ гипотезѣ, такъ что Апокалипсисъ Новаго Завѣта и Морозова совершенно разныя книги.

Въ нашей духовной литературѣ появилось уже много статей къ уясненію сего вопроса. Больше доступная и простая принадлежитъ перу В. Г. Доброуравова и помѣщена въ Влад. Еп. Вѣд. 1907 г., изъ которой мы заимствовали эти строки.

Къ вопросу о реорганизаціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Проекты реорганизаціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, печатающіеся на страницахъ разныхъ иноепархіальныхъ Вѣдомостей, ясно показываютъ, какъ велики запросы, предъявляемые мѣстнымъ духовенствомъ къ своему Епархіальному органу. Въ тоже время то или иное осуществленіе этихъ проэтовъ съ ясностью доказываютъ, какъ въ епархіяхъ малы средства и силы для удовлетворенія этихъ запросовъ духовенства. Заслуживаетъ вниманія проэктъ реорганизаціи Ворон. Еп. Вѣдом., гдѣ образована была въ текущемъ году особая Комиссія для выработки этого проэкта. Напечатанный въ № 17, онъ возбудилъ оживленные толки на страницахъ Вор. Вѣдомостей. Собственно говоря, проэктъ этотъ новаго ничего не даетъ, даже оставляетъ старую программу Вѣдомостей, — но дополнены нѣкоторые ея пункты, напр. введены статьи по вопросамъ пастырской дѣятельности вообще и при современныхъ условіяхъ въ особенности (1—5 п. прежней программы), статьи по вопросамъ, касающимся быта и нуждъ духовенства и паствы (8—9 п.), по вопросамъ церковной и религіозно-нравств. жизни духовенства и паствы, статьи по вопросамъ гражданской жизни русскаго народа, имѣющимъ отношеніе къ пастырской дѣятельности, обзорніе науки, литературы и жизни, по скольку они имѣютъ отношеніе къ пастырской дѣятельности, мнѣнія русской печати, хроника церковно общественной жизни мѣстной и общей и под. — Измѣняется и техническая сторона дѣла изданія. Редакторъ выборный и совершенно нигдѣ не служащій, съ жалованьемъ и квартирными 1500 р. и секретарь (1080 р.). Но гдѣ же найти такихъ людей? Вѣдь болѣе получаетъ всякій приходскій священникъ. — Выходъ №№ еженедѣльный. Официальной части редакторъ отдѣльный съ жалованьемъ 300 руб. — По поводу этого проэкта извѣстный мѣстный церковный дѣятель П. Никольскій въ № 23 въ статьѣ „къ вопросу о реорганизаціи Еп. Вѣдомостей“ высказываетъ много весьма основательныхъ соображеній, которыя вполне приложимы и къ другимъ епархіальнымъ органамъ печати. Заневаемъ изъ этой статьи тѣ соображенія, которыя имѣютъ цѣну и смыслъ и для нашего епарх. органа и просимъ у автора извиненія въ томъ, что нѣкоторые его соображенія мы дополнимъ своими, имѣющими отношеніе къ мѣстному нашему органу.

Воронежекому духовенству желательно создать въ епархіи незави-

симый духовный органъ, въ которомъ оно могло бы свободно обсуждать текущiе мѣстные и общiе церковно общественные вопросы. При настоящемъ же постановкѣ изданiя, когда редакторъ не избирается духовенствомъ, а назначается епархіальною властью ¹⁾, епархіальный органъ, говорятъ, не можетъ допустить въполнѣ свободное обсужденіе разныхъ вопросовъ. Допустимъ, что епархіальный органъ будетъ свободнымъ. На самомъ дѣлѣ полная свобода здѣсь немыслима.—Немыслима она прежде всего въ вопросахъ вѣры и нравственности. Епархіальный органъ долженъ быть здѣсь ограниченъ опредѣленнымъ церковнымъ ученіемъ. Не допустима свобода и въ вопросахъ общецерковнаго и мѣстнаго управленія. При полной свободѣ изданіе дѣлается органомъ духовенства и перестаетъ быть органомъ епархіальной власти. Но это такая же вредная односторонность, какъ и старый взглядъ, что Вѣдомости есть только отражатель взглядовъ епархіальнаго епископа и органовъ его правленія. На самомъ же дѣлѣ Еп. Вѣдомости должны отражать и мысли епархіальной власти, и отклики на нихъ духовенства, чтобы изъ обмѣна тѣхъ и другихъ выяснить дѣйствительное положеніе церковнаго дѣла въ епархіи. Если же духовенство желаетъ имѣть совершенно независимый органъ, оно должно для этого основать свой частный органъ на свои средства, а не на церковныя, которыя могутъ расходоваться только по распоряженію епархіальной власти. Странно было бы положеніе этой власти, если бы она благословила расходовать часть церковныхъ суммъ на борьбу съ нею самою же. Не нужно забывать, что Еп. Вѣдомости по прежнему должны считаться съ цензурой ²⁾ и предъусмотрительно помѣщать только тѣ статьи, которыя ею могутъ быть одобрены и пропущены. Духовенству небезызвѣстно, какая судьба постигла нѣкоторые органы духовной печати, когда они стали пользоваться полной свободой. Извѣстна судьба Вятскихъ Епархіальныхъ Отголосковъ, Звонаря, Вѣка, Откликонъ сельскихъ пастырей, шагнувшихъ въ своей свободѣ слишкомъ далеко. Погибла, кажется, и Казанская Церковно-Общ. Жизнь вслѣдствіе этой же своей свободы, уплативъ предварительно штрафъ въ 800 руб. Даже академическій Церковный Вѣстникъ печаталъ такія статьи, которымъ мѣсто въ самомъ либеральномъ свѣтскомъ органѣ. Что же станетъ съ епархіальными органами, если они пойдутъ по этому же пути свободы

¹⁾ Особое разъясненіе Св. Синода о семъ см. А. Е. В. 1906. № 17.

²⁾ Цензура епарх. органовъ восстановлена, см. А. Е. В. 19 в. № 17.

и своесолія? Нѣкоторые, кажется, и безъ того сбѣлились въ сторону ¹⁾. При полной же свободѣ органа можно опасаться, что въ немъ появится множество злободневныхъ статей развязныхъ по тону до неприличія, ²⁾ самовосхвалительныхъ воспоминаній, различныхъ обидныхъ описаній, нисколько не говорящихъ о литературномъ тонѣ и приличіи. Конечно это можетъ сдѣлать Вѣдомости бойкими, но далеко не литературными.

Пожеланіе духовенства о томъ, чтобы Епарх. Вѣд. остался мѣстнымъ органомъ, отражающимъ мѣстную церковнообщественную жизнь, вполне естественно и справедливо. Про Еп. Вѣд. въ настоящее время нельзя сказать, что они удовлетворяли этому желанію духовенства, такъ какъ въ нихъ помѣщается много случайнаго. Остановившаяся на проповѣдническомъ отдѣлѣ г. Никольскій говоритъ, что въ большинствѣ случаевъ въ Еп. Вѣд. печатаются очередныя проповѣди городского духовенства, произносимыя въ кафедр. соборахъ за архіерейскимъ служеніемъ. Въ большинствѣ это прекрасныя проповѣди, но онъ считаетъ неправильнымъ отдавать имъ предпочтеніе предъ другими. Вѣдъ въ епархіи, говоритъ онъ, есть много проповѣдниковъ, которые говорятъ поученія не по заказу, а по требованію самой жизни. Между тѣмъ очередная проповѣдь есть прежде всего литературное произведеніе, а не откликъ на нужды паствы: очередная проповѣдь говорится не приходской паствѣ, а публикѣ. И очередной проповѣдникъ заботится главнымъ образомъ о соблюденіи гомилетическихъ правилъ, а не о прямомъ воздѣйствіи на слушателей. Не умаляя должнаго значенія для епарх. органа пастырскихъ проповѣдей, сказанныхъ паствѣ въ удовлетвореніе ея мѣстныхъ нуждъ, мы съ своей стороны придаемъ проповѣдямъ городскихъ священниковъ большее значеніе и признаемъ ихъ весьма подходящимъ матеріаломъ для проповѣдническаго отдѣла Еп. Вѣдомостей. Очередныя проповѣди, произносимыя въ сборѣ духовенствомъ, представляютъ собою вполне обработанный богословскій трактатъ на избранную тему, а потому могутъ читаться всегда съ большимъ интересомъ и пользой. Дѣло не въ томъ, что озаглавивается: слово, бесѣда..., а въ тѣхъ мысляхъ, которыя въ нихъ проводятся. Мы даже хотѣли бы печатать на страни-

¹⁾ См. статьи въ Колоколѣ о Нековскихъ и Смоленскихъ Еп. Вѣд.

²⁾ См. статьи свѣщ. А. Пояркова въ Воронежск. Еп. Вѣд. № 17: „Скажи такую гадость баба, торгующая тухлой печенкой, еще можно бы попить, но предъ нами священникъ... Цвѣтистый перлъ краснорѣчій!

цахъ нашего органа все проповѣди, произносимыя въ соборѣ нашими проповѣдниками городскими, подъ названіемъ „Каѳедра Астр. Каѳ. Собора“ по примѣру другихъ мѣстъ (Сибурге): это былъ бы лучший показатель проповѣдническихъ трудовъ нашего духовенства, а темы, на которыя они написаны, могли бы составить цѣлое богословіе. Многимъ по крайней мѣрѣ должно быть извѣстно, что изъ таковыхъ проповѣдей Преосвящ. Еп. Іустиномъ составлено недурное догматическое богословіе.

Многимъ желательно ввести въ программу Еп. Вѣд. отдѣлы богословскій и церковно-историческій. По нашему мнѣнію, говорятъ въ разсматриваемой нами статьѣ г. Никольскій, эти отдѣлы должны быть сокращены возможно до minimum— а. Если печатать цѣнныя въ этомъ отношеніи статьи, то трудно найти такихъ авторовъ, которые бы отдали для печатанія ихъ въ епарх. органъ; но крайней мѣрѣ среди духовенства таковыхъ лицъ не найдешь. Въ провинціяхъ нѣтъ и подходящихъ для такихъ работъ библиотекъ. При томъ пишущій такія статьи въ правѣ претендовать на приличный гонораръ: гдѣ его взять? Да и самый объемъ Еп. Вѣд. исключаетъ возможность помѣщать такія статьи, растягивать ихъ на 5—10 №№, значить, лишать статьи интереса. И окажется, что въ этомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться, какъ это дѣлалось и доселѣ, малоудачныя академическія кандидатскія сочиненія, или удачныя семестровыя сочиненія, написанныя десятки лѣтъ назадъ, для приходскаго духовенства совершенно не интересныя, какъ написанныя большею частью на специально богословскія темы. Это будетъ мертвый балластъ придававшій лишь видъ солидности хилому безжизненному изданію. Изъ-за этихъ статей больше всего и страдали Еп. Вѣдомости, отталкивая отъ себя читателей. — Далѣе необходимый отдѣлъ Еп. Вѣдомостей, представляетъ хроника и некрологи... Своею безцвѣтностью и шаблонностью этотъ отдѣлъ еще болѣе роняетъ мѣстный органъ. Вѣдъ и то, и другое было бы очень нужно и интересно, если бы не было такъ безсистемно и случайно. Дать свѣдѣнія о трехъ—четырехъ скромныхъ «торжествахъ» и напечатать пять—десять некрологовъ—развѣ это значитъ отразить епархіальную жизнь? Сообщать свѣдѣнія изъ жизни приходовъ о всехъ выдающихся событіяхъ и явленіяхъ приходской жизни, о мѣропріятіяхъ къ оживленію, обновленію и благоустроенію ея, сообщать свѣдѣнія изъ жизни благочинническихъ округовъ, выразителями которой являются благочинническія собранія, совѣты, собранія духовен-

ства и мірянъ, братскія собранія, свѣдѣнія о дѣятельности общенархiальныхъ учреждений, духовно-учебныхъ заведеній. Вотъ желательный элементъ хроники..., все, что отвѣчаетъ на современные запросы времени, въ послѣднее время особенно заинтересовавшіе духовенство. Въ послѣднее время много говорилось и говорится среди духовенства о предстоящей церковной реформѣ. Вопросъ о приходѣ и его оздоровленіи могъ быть особенно важенъ и интересенъ для епархiальнаго органа; живые отклики духовенства много могли бы освѣтить дѣло. И церковная реформа не только сдѣлалась бы понятной и осуществимой, но и общественная жизнь могла бы пойти болѣе нормально при такомъ освѣщеніи. Какъ образовалась пропасть между народомъ и духовенствомъ? Какъ случилось, что народъ, прославившійся за свою кротость и терпѣніе, сталъ хищникомъ! Какъ произошло, что духовенство, признававшееся за яро консервативную силу, вдругъ выдвинуло множество либераловъ? Если бы священники пересказали десятую долю того, что видѣли съ 17 окт. 1905 г., то и тогда Еп. Вѣд. дали бы богатый историческій матеріалъ и интересное чтеніе. Голоса священниковъ въ этихъ вопросахъ — голоса самой жизни. — Но въ томъ и бѣда, что въ послѣднее время всякое самостоятельное мнѣніе, не согласующееся съ духомъ времени, высмѣивается такъ, что молчаніе многихъ священниковъ стало еще замѣтнѣе. Между тѣмъ можно бы весьма солидно поставить въ епарх. органѣ этотъ отдѣлъ мѣстной хроники. Среди духовенства слѣдуетъ подобрать постоянныхъ сотрудниковъ, возложить на нихъ трудъ освѣдомлять редакцію со всякимъ церковнообщественнымъ событіемъ и явленіемъ, представляющимъ интересъ новизны. Каждый уѣздъ, даже благочиннической округъ могутъ имѣть своего обозрѣвателя. При наличности такихъ корреспонденцій редакторъ имѣлъ бы возможность дать и систематическій обзоръ состоянія епархiи за годъ. При такой постановкѣ дѣла епархiальный органъ явился бы зеркаломъ мѣстной церковнообщественной жизни и руководящимъ органомъ для духовенства.

Что касается статей по мѣстной церковной исторіи, проектируемыхъ Ворон. Еп. Вѣд., то они несомнѣнно умѣстны вполнѣ въ епархiальномъ органѣ; даже въ интересахъ уясненія настоящаго необходимо знать прошлое. Но нельзя дѣлать епархiальный органъ спеціальнымъ изданіемъ. Несправедливо заграждать страницы исторіи сырыми матеріалами, на основаніи которыхъ строится исторія. Епархiальный органъ читается не

специалистами по мѣстной исторіи, а людьми, захваченными современною жизнью съ ея ненечисляемыми запросами. Въ этомъ отношеніи Вѣдомости старыхъ годовъ сильно погрѣшали, наполняясь сырымъ матеріаломъ, хотя и принесли извѣстную долю пользы мѣстному краю по части изученія его исторіи. Но нельзя совершенно закрывать страницы Вѣдомостей мѣстныхъ для историческихъ работъ, цѣнныхъ и для настоящаго времени, могущихъ дать примѣръ и руководство для современныхъ дѣятелей. Едва-ли полезно излагать на страницахъ Вѣдомостей судьбу малоизвѣстныхъ и безслѣдно прошедшихъ для края епископовъ, но далеко не бесполезно знать духовенству все то, что дѣлали для блага епархій *извѣстные* епископы.

Многіе негодуютъ на Еп. Вѣд. за то, что они печатаютъ много разныхъ отчетовъ. По мнѣнію г. Никольскаго къ печатаемымъ отчетамъ слѣдовало бы прибавить и еще нѣкоторые, но печатать въ приложеніи съ особымъ счетомъ страницъ и въ концѣ добавить списокъ личнаго духовенства: въ концѣ концовъ образовалась бы для духовенства хорошая отдѣльная справочная книга епархій.

Наконецъ Вор. Еп. Вѣд. предполагали бы давать въ видѣ приложенія особыя бесплатныя брошюры для виѣбогослужебныхъ чтеній преимущественно противъ агитаціонной антихристіанской литературы.

Нѣтъ сомнѣній, что изданіе такихъ брошюръ желательно. Но какъ осуществить это благое предположеніе? Гдѣ опытные сотрудники? Составить такую брошюрку далеко не легкое дѣло: нужно знаніе народной души, искусство говорить то, что нужно народу и такъ, чтобы понялъ народъ. По мнѣнію г. Никольскаго скорѣе и удобнѣе пользоваться готовыми брошюрами. Нужно образовать кружокъ предаанныхъ лицъ для выбора, выписки и разсылки въ этомъ родѣ литературы. Здѣсь можно найти многочисленныхъ сотрудниковъ, такъ какъ многіе изъ священниковъ сами выписываютъ, ихъ для себя и для паствы. Изъ обмѣна мнѣній между такими священниками и выяснилось бы, что слѣдуетъ выбрать изъ наличной народно-церковной литературы. Гдѣ средства? Если на свои сословныя нужды духовенство находитъ средства, то едва ли могутъ быть закрыты церковныя ящики на общенародное дѣло. Не грѣхъ отдать хоть часть народной святой копѣйки на святое дѣло просвѣщенія его жалкаго религіознаго сознанія.

Къ сказанному, г. Никольскимъ прибавлять нечего. Каждый редакторъ епархіального органа былъ бы радъ и счастливъ, если бы эти *ria desideria* хотя бы отчасти выполнить на дѣлѣ. И приходится закончить эту статью тѣмъ же обращеніемъ къ духовенству, съ какимъ мы ежегодно къ нему обращаемся: о. о. духовные, поддержите свой епархіальный органъ. Только вы можете при дружномъ единеніи и трудѣ оживить свой епархіальный органъ и сдѣлать его дѣйствительнымъ звѣномъ, объединяющимъ всѣхъ руководителей религіозно нравственной жизни епархіи въ великихъ вопросахъ святаго дѣла пастырства, — средствомъ взаимнаго возбужденія въ нихъ духа ревности къ дѣлу Божію, отвѣчающимъ всѣмъ духовнымъ запросамъ нашего клира и современной церковной жизни.

Объявленія о журналахъ на 1908 годъ.

Церковный Вѣстникъ

и Христіанское Чтеніе

издаются при Спб. духовной Академіи. За оба журнала 9 руб., отдѣльно

Церк. Вѣстникъ 5 руб., Христ. Чтеніе 5 руб.

Подробное объявленіе напечатано въ № 23 А. Е. В.

МАГАЗИНЪ
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ, иконъ, кіотъ, золот.,
серебрян. вещей.

А. И. ДВОРЕЦКАГО

противъ церкви св. Николая Чуд. въ Астрахани.

БРЕСТЫ

СОСУДЫ

ЕВАНГЕЛІЯ

|| ДАРОХРАНИТЕЛ.

|| ПОДСВѢЧНИКИ

|| ОБЛАЧЕНІЕ свящ.

|| ОБЛАЧЕНІЕ прост.

|| ПЛАЩАН., ГРОВН.

|| Парча, воздухи, пелены

И К О Н Ы , К І О Т Ы

ЦѢНЫ КРАЙНЕ ДЕШЕВЫЯ.

ТЕЛЕФОНЪ № 667.

ОТКРЫТА РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

—ЛУЧЪ СВѢТА—

еженедѣльный церковно-общественный журналъ съ приложеніемъ труда прот. Бѣлкова Синаксарии и романа «въ Семинаріи». Цѣна 8 руб. С.-Петербургъ. Спасская ул. д. 12.

Подробное объявленіе см. въ № 23 и 24. А. Е. В.

—НИВА—

съ приложеніемъ полного собранія сочиненій Глѣба Успенскаго, Гергарта Гауптмана и Алексѣя Толстого. Цѣна 8 руб.

Подробно см. № 23 и 24. А. Е. В.

ДНЕВНИКЪ ПИСАТЕЛЯ

ежемесячный иллюстрированный журналъ съ 48 бесплатными приложеніями и 1 преміей—Книжкой, издается въ Москвѣ А. Кругловымъ (Тверская д. Олсуфьевой), Цѣна 3 руб. 60 коп.

Подробно см. № 23 и 24. А. Е. В.

ВОКРУГЪ СВѢТА

еженедѣльный иллюстрированный журналъ съ прилож. сочиненій Камилла Фламмаріона, 10 книгъ Эдгара Поэ и 12 выпусковъ Шахеразады Тысяча и одна ночь; цѣна 5 руб. Москва, д. тов. Сытина.

Подробно см. № 23 и 24. А. Е. В.

ОСКОЛКИ

Еженедѣльный художественно-юмористическій журналъ съ каррикатурами, съ прилож. преміи «Альбомъ Дочери Евы. Цѣна 9 руб. С.-Петербургъ, Ямская. 25.

Подробно см. № 23 и 24. А. Е. В.

ПРОБУЖДЕНИЕ Литературно-художественный журналъ съ роскошными многокрасочными картинками и преміями. Цѣна 7 руб. С.-Петербургъ, Троицкая, 6.

Подробное объявленіе См. № 23 и 24 А. Е. В.

Телефонъ № 395.

МАГАЗИНЪ

М. Ф. САПОЖНИКОВА

(Астрахань, Новый Гостинный домъ).

Имѣеть большой выборъ суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ, всевозможные: ковры, дорожки, одѣяла, платки, скатерти и нортѣры.

Парча, готовые облаченія для священниковъ и діаконовъ и принимаются заказы на шитье всѣхъ церковныхъ принадлежностей.

Содержаніе отдѣла официальнаго: Епархіальныя извѣстія.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Жажда новаго и чудеснаго. — Пресвященный Евгений, бывшій Епископъ Астраханскій (1880—1890). — Астраханская Миссіонерская двухклассная школа. — Слово въ день тезоименитства Государя Императора Николая Александровича. — Мѣстные извѣстія. — Библиографическія замѣтки. — Къ вопросу о реорганизаціи Епархіальныхъ Вѣдомостей. — Объявленія.

Редакторъ *Иванъ Литвинскій*.

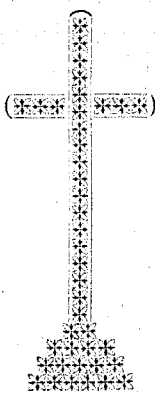
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

Паровая Губернская Типографія.

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ
XXXIV-й

Астраханскія Епархіяльныя Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяць 1 и 16 чисель въ размѣрѣ 3 печатныхъ листовъ.



ГОДЪ
XXXIV-й

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіяльных Вѣдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 руб. Печатаііе объявленій по особому соглашенію.

16-го Января

№ 2-й.

1908 года

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Августѣйшая Предѣлательница Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня Елисавета Теодоровна, обратилась къ Преосвященнѣйшему Георгію, Епископу Астраханскому и Енотаевскому, рескриптомъ отъ 15 декабря 1907 года за № 20, слѣдующаго содержания:

Преосвященнѣйшій Владыко!

Мнѣнію себѣ въ пріятный долгъ выразить Вашему Преосвященству Мою благодарность за произведенный въ церквахъ вѣрной Вамъ епархіи за богослуженіями въ дни Вербной недѣли 1907 года тарелочный сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ, а также за дѣятельность въ 1906—7 году состоящаго подъ Вашимъ Архипастыремъ руководствомъ Астраханскаго Отдѣла Палестинскаго Общества, ближайшимъ сотрудникамъ коего прошу Васъ выразить отъ Моего имени искреннюю признательность.

При вступленіи 21 мая 1907 года во вторую четверть вѣка слу-