

ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

«Олонецкія Епархіальныя Вѣдомости» вы-
ходятъ 2 раза въ мѣсяць, 1 въ 15-го числа.

Подвижная цѣна на Вѣдомости съ достав-
кой и пересылкой во все города Россійской
имперіи: на годъ 5 руб., на полгода—3 руб.

Подписка принимается въ редакціи при
Олонецкой духовной Семинаріи.

Плата за объявленія, помещаемыя въ
«Епархіальныя Вѣдомости» однократно,
составляетъ: за 1 стр.—10 р., за 1/2 стр.—5 р.,

за 1/4 страницы—3 руб. За объявленія, пе-
чатимыя нѣсколько разъ, плата по согла-
шенію.

Статьи и корреспонденціи адресуются на
имя РЕДАКЦИИ «Олонецкихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей» съ обозначеніемъ имени и адре-
са автора, а также условій.

Авторы, желающіе получить вспоможек-
ныя статьи обратно, прилагаютъ при стать-
яхъ почтовые марки.

№ 6.

О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й О Т Д Ъ Л Ъ .

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всемъ НАШИМЪ вѣрнымъ поданнымъ:

Манифестомъ 6-го августа 1905 года МЫ возвѣстили о созы-
вѣ Государственной Думы изъ выборныхъ отъ населенія, утвердивъ
того же числа ея учрежденіе. Манифестомъ 17-го октября минув-
шаго года МЫ предоставили Государственной Думѣ новыя въ дѣ-
лахъ законодательства полномочія. Съ тѣмъ вмѣстѣ НАМИ одобре-
но предположеніе о переустройствѣ Государственнаго Совѣта на
началахъ виднаго участія въ немъ выборныхъ отъ населенія.

Исполняя таковое намѣреніе НАШЕ, МЫ повелѣли выра-
ботать необходимыя вѣдѣствіе того въ учрежденіи Государствен-
наго Совѣта измѣненія, а также подвергнуть пересмотру учрежде-
ніе Государственной Думы для согласованія его съ началами, 17-го

октября прошлаго года НАМИ провозглашенными. Трудъ сей нынѣ исполненъ.

Къ участію въ законодательной дѣятельности Государственнаго Совѣта призываются, въ равномъ числѣ съ членами, присутствующими въ немъ по назначенію НАШЕМУ, выборные члены отъ духовенства господствующей въ Россіи Православной церкви, отъ дворянства и земства, а также представители науки, торговли и промышленности. Въ семь обновленномъ составѣ Государственному Совѣту предоставляются въ дѣлахъ законодательства равныя съ Государственною Думою права.

Сохраняя неизблѣмымъ коренное положеніе Основныхъ Государственныхъ Законовъ, на основаніи коего никакой законъ не можетъ имѣть своего совершенія безъ НАШЕГО утвержденія, МЫ постановляемъ впредь общимъ правиломъ, что, со времени созыва Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, законъ не можетъ воспріять силы безъ одобренія Совѣта и Думы.

Но во время прекращенія занятій Государственной Думы, если чрезвычайныя обстоятельства вызовутъ необходимость въ такой мѣрѣ, которая требуетъ обсужденія въ порядкѣ законодательномъ, Совѣтъ Министровъ представляеть о ней НАМЪ непосредственно. Мѣра эта не можетъ, однако, вносить измѣненій ни въ Основные Государственные Законы, ни въ учрежденія Государственнаго Совѣта или Государственной Думы, ни въ постановления о выборахъ въ Совѣтъ или Думу. Дѣйствіе такой мѣры прекращается, если подлежащимъ Министромъ или Главноуправляющимъ отдѣльною частью не будетъ внесенъ въ Государственную Думу въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ послѣ возобновленія занятій Думы соответствующій принятой мѣрѣ законопроектъ или его не примутъ Государственная Дума или Государственный Совѣтъ.

Предстоящую совмѣстную сихъ высшихъ государственныхъ учреждений дѣятельность МЫ устанавливаемъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

Государственный Совѣтъ и Государственная Дума ежегодно созываются и распускаются Указами НАШИМИ.

Государственный Совѣтъ провѣряеть полномочія своихъ членовъ по выборамъ. Равнымъ образомъ Государственная Дума провѣряеть полномочія своихъ членовъ. Одно и то же лицо не можетъ быть одновременно членомъ Государственнаго Совѣта и членомъ Государственной Думы.

Государственному Совѣту и Государственной Думѣ въ порядкѣ, ихъ учрежденіями опредѣленномъ, предоставляется возбуждать предположенія объ отмівѣ или измѣненіи дѣйствующихъ и изданій новыхъ законовъ, за исключеніемъ Основныхъ Государственныхъ Законовъ, починъ пересмотра коихъ МЫ сохраняемъ за Собою.

Законодательныя предположенія разсматриваются въ Государственной Думѣ и, по одобреніи ея, поступаютъ въ Государственный Совѣтъ. Законодательныя предположенія, предначертанныя по почину Государственного Совѣта, разсматриваются въ Совѣтѣ и, по одобреніи имъ, поступаютъ въ Думу.

Законодательныя предположенія, одобренныя Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою, представляются на НАШЕ умотрѣніе. Законодательныя предположенія, не принятыя Государственнымъ Совѣтомъ или Государственною Думою, признаются отклоненными.

Государственному Совѣту и Государственной Думѣ въ порядкѣ, ихъ учрежденіями опредѣленномъ, предоставляется обращаться къ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, подчиненнымъ по закону Правительствующему Сенату, съ запросами по поводу такихъ, послѣдовавшихъ съ ихъ стороны или подвѣдомственныхъ имъ лицъ и установлений, дѣйствій, кои представляются незаконными.

Въ развитіе сихъ главныхъ основаній предначертаны и НАМИ утверждены постановленія о измѣненіи учрежденія Государственного Совѣта, а также пересмотрѣнное, по указаніямъ НАШИМЪ, учрежденіе Государственной Думы. Узаконенія сіи МЫ повелѣли Правительствующему Сенату обнародовать во всеобщее свѣдѣніе.

О порядкѣ обсужденія законопроектовъ, общихъ для Имперіи и Великаго Княжества Финляндскаго, НАМИ въ свое время будутъ преподаны надлежащія указанія.

Призывая благословеніе Божіе на предпринимаемое НАМИ великое преобразование въ государственномъ строѣ дорогого Отечества, МЫ уповаемъ, что открываемыя НАШИМЪ вѣрнымъ подданнымъ пути къ участию, чрезъ выборныхъ, въ единеніи съ НАМИ въ дѣлахъ законодательства приведутъ къ возрожденію духовныхъ и матеріальныхъ силъ Россіи и къ утвержденію въ ней порядка,

спокойствія и благосостоянія, а съ тѣмъ вмѣстѣ къ упроченію единства и величія Государства.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 20-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова 1906 г., царствованія же НАШЕГО двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Рескриптъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Федоровны на имя Его Преосвященства, отъ 3 февраля 1906 года за № 83.

„Ваше Преосвященство, Милостивый Архиепископъ!“

ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество, сохраняемое по милости Божіей отъ напастей и бѣдъ, обуревающихъ наше отечество, вступило въ 24 годовщину своей благотворительной и просвѣтительной дѣятельности. Доселѣ Общество обязано своимъ процвѣтаніемъ плодотворнымъ трудамъ многихъ лицъ какъ въ центральномъ его управленіи, такъ и въ отдѣлахъ, руководимыхъ Преосвященными епархіальными начальниками, которые относятся къ интересамъ Общества съ исключительнымъ вниманіемъ. Съ сердечной скорбью сознаю, что Палестинское Общество понесло жестокую утрату въ лицѣ своего незабвеннаго Основателя и перваго Предсѣдателя, Великаго Князя Сергія Александровича, который своими постоянными заботами поставилъ Общество въ настоящее, соответствующее цѣлямъ его, положеніе. Принявъ, съ соизволенія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, въ очень трудную пору предсѣдательство въ Обществѣ, Я поставила себѣ цѣлью всѣчески поддержать его существованіе на той высотѣ, на которой оно находилось подъ руководствомъ своего перваго Предсѣдателя. Я питаю надежду, что для достиженія этой цѣли Вы, Преосвященнѣйшій Владыко, не откажете мнѣ въ содѣйствіи и помощи. Искренно признательная за своевременно произведенный въ храмахъ Олонецкой епархіи въ недѣлю Ваи 1905 года тарелочный сборъ на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ, Я вмѣстѣ съ тѣмъ считаю долгомъ обратиться къ Вамъ, Пре-

освященнѣйшій Владыко, съ просьбою оказать Палестинскому Обществу Ваше благоустное содѣйствіе, поручивъ произвести во всѣхъ церквахъ вѣренной Вамъ Олонецкой епархіи въ предстоящую недѣлю Вай сего 1906 года разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ вербный сборъ примѣнительно къ выработаннымъ въ Обществѣ и дѣйствующимъ уже нѣсколько лѣтъ правиламъ.

Вышеупомянутый вербный сборъ составляетъ главный источникъ матеріальнаго благосостоянія Общества. Между тѣмъ, за послѣдніе два года замѣчается значительное уменьшеніе этого сбора, происходящее какъ отъ общихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, такъ отчасти и отъ недостаточно внимательнаго, въ отдѣльныхъ случаяхъ, отношенія къ самому способу собиранія этихъ добровольныхъ даваній. Посему Я признаю необходимымъ убѣдительно просить Ваше Преосвященство, если найдете возможнымъ, указать церковнымъ причтамъ, чтобы сборъ Общества производился отдѣльно, на основаніи вышеупомянутыхъ правилъ, или, чтобы предназначаемое для вербнаго сбора блюдо, съ соотвѣтственной надписью на видномъ мѣстѣ, слѣдовало первымъ послѣ церковнаго, среди другихъ сборныхъ блюды и кружекъ.

Палестинское Общество увѣрено, что православный русскій народъ, относящійся съ благоговѣйною любовію къ мѣстамъ Святой Земли, освященнымъ земною жизнью Господа нашего Иисуса Христа, молясь въ храмахъ въ день празднованія торжественнаго Входа Господня въ Иерусалимъ, не отвергнетъ обращенной къ нему чрезъ духовныхъ пастырей просьбы о посильной жертвѣ на пользу Общества, которое уже много лѣтъ трудится для содѣйствія паломникамъ, ѣдущимъ въ Иерусалимъ къ живоносному Гробу Господню и для поддержанія православія въ Святой Землѣ.

Вполнѣ разчитывая на благосклонное вниманіе Вашего Преосвященства къ Моей просьбѣ о содѣйствіи къ своевременному и успѣшному производству вышеуказаннаго тарелочнаго сбора, Я поручила Канцеляріи Общества немедленно доставить въ Олонецкую Духовную Консисторію, для скорѣйшей разсылки во всѣ церкви епархіи, правила для сбора, надписи для блюды, застырскія воззванія и собесѣдованія.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная *Елисавета.*

По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ, сборъ для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о сѣмъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во все безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдовъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору, причѣмъ приглашаегь духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священно-служители во вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причѣмъ при входѣ въ перковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ,—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или кѣмъ либо изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, СИБ, Вознесенскій пр., 36

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: За отказомъ Ив. Гордѣва отъ занятія данного ему мѣста псаломщика Курвущскаго прихода, на означенное мѣсто и. д. псаломщика назначенъ уволенный изъ I кл. семинаріи Тимошей **Фаворскій**, съ 28 февраля; окончившій курсъ III класса Олонекской Духовной семинаріи Дмитрій **Ржановскій**—псаломщикомъ въ Верхооятско-Никольскій приходъ, Лодейнопольскаго уѣзда, съ 7 марта; послушникъ Александро-Ошевенскаго монастыря, сынъ діакона Иванъ **Пятницкій**—и. д. псаломщика въ Хергозерскій приходъ, Каргопольскаго уѣзда, съ 7 марта и Олонекскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Михаилъ **Покровскій**—священникомъ къ Благовѣщенской церкви г. Каргополя, съ 10 марта.

Перемѣнены: Священникъ Ухотскаго прихода, Вытегорскаго уѣзда, Константинъ **Манліоновъ**—къ Немжинской церкви, Лодейнопольскаго уѣзда, съ 4 марта; псаломщикъ Ругозерскаго прихода, Повѣнецкаго уѣзда, Петръ **Николаевскій**—въ Оштинскій приходъ, Лодейнопольскаго уѣзда, съ 9 марта; псаломщикъ Елгомскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Александръ **Почезерскій**—въ Койкиницкій приходъ, Повѣнецкаго уѣзда, съ 9 марта и діаконъ на вакансіи псаломщика Яндомозерскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда, Викторъ **Нинаноровъ**—на мѣсто штатнаго діакона въ Туломозерскій приходъ, Олонекскаго уѣзда, съ 10 марта.

Исключеніе изъ списковъ за смертію.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 23 февраля заштатный священникъ Федоръ Васильевъ **Поспѣловъ** и 28 февраля указныи послушникъ Александро-Свирскаго монастыря Сила **Пономаревъ**.

Списокъ праздныхъ мѣстъ.

Праздныя мѣста: *священническія* въ Полуборскомъ приходѣ, Каргопольскаго уѣзда, Ловзангскомъ того-же уѣзда по 22 марта, Ухотскомъ приходѣ Вытегорскаго уѣзда по 4 апрѣля; *псаломщическія*: въ Плесскомъ приходѣ, Каргопольскаго уѣзда, Ругозерскомъ, Повѣнецкаго уѣзда, Елгомскомъ, Каргопольскаго уѣзда, по 9 апрѣля и Яндомозерскомъ, Петрозаводскаго уѣзда по 11 апрѣля.

О преподаваніи Архипастырскаго благословенія.

Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Мисаиломъ, Епископомъ Олонецкимъ и Петрозаводскимъ, преподано Архипастырское благословеніе священнику С.-Петербургскаго подворья Паданскаго женскаго монастыря Александру **Смирнову** за ревностное и полезное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

О назначеніи пенсін.

По Высочайше утвержденному въ 4-й день февраля текущаго года Положенію Комитета Министровъ вдовѣ умершаго на службѣ бывшаго секретаря при Олонецкомъ Епархіальномъ Архіереѣ, титулярнаго совѣтника **Малинина** — Маріи **Малининой** Всемилостивѣйше назначена усиленная пенсія въ количествѣ 120 руб. въ годъ.

Объ утвержденіи въ должности духовника.

Священникъ Крошнозерскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда **Василій Преображенскій** утвержденъ духовникомъ для причтовъ приходовъ Сямозерскаго, Вешкельскаго, Салменицкаго, Крошнозерскаго, Вохтозерскаго и Лахтинскаго.

О назначеніи законоучителей въ земскія училища.

Священникъ Имоченскаго прихода, Лодейнопольскаго уѣзда, **Василій Мирюлюбовъ** назначенъ законоучителемъ мѣстнаго училища.

— Учителю 1-го Полуборскаго земскаго училища **В. Матросову** и учительницѣ 2-го Полуборскаго земскаго училища **А. Поповой** разрѣшено преподавать Законъ Божій въ означенныхъ училищахъ.

О присоединеніи къ православію изъ раскола.

Крестыанская дѣвица деревни Стрѣлицы, Устьвольгскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, **Ксенія Васильева Поспѣлова**, по предварительномъ наставленіи въ истинахъ православной вѣры, присоединена къ православію причтомъ названнаго прихода.

Объ увольненіи церковнаго старосты.

Церковный староста Вытегорскаго Воскресенскаго собора Николай **Веретенниковъ**, согласно прошенію, по слабости здоровья, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, съ 7 марта.

О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви епархіи.

Въ пользу Кенорѣцкой Параскевинской церкви, Каргопольскаго уѣзда, поступили слѣдующія пожертвованія:

а) отъ священника 263 резервнаго пѣхотнаго Новобоязетскаго

полка Павла **Велеславова** на вѣчное поминаніе жены его и дѣтей временное свидѣтельство на I облигацію 2-го внутреннего 5% займа 1905 г. въ 100 рублей.

б) отъ членовъ Кенорѣцкаго приходскаго Попечительства, находящихся въ г. С.-Петербургѣ, икона Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца стоимостью въ 220 рублей.

— Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Ефимовичъ **Ефимовъ** соорудилъ сребропозлащенную ризу на образъ явленія Св. Троицы Преподобному Александру Свирскому Чудотворцу, что въ главномъ иконостасѣ Лодейнопольскаго собора, стоимостью въ 450 р., пожертвовалъ 2 бронзовыхъ подсвѣчника съ таковою же лампадою въ 475 руб. и исправилъ желѣзную крышу на приписной къ Лодейнопольскому собору Александро-Невской церкви и колокольнѣ съ употребленіемъ на сіе до 250 рублей.

— Потомственная почетная гражданка дѣвица Марія Иванова **Ефимова** соорудила 6 сребропозлащенныхъ ризъ на иконы въ царскихъ вратахъ и Тайной вечери надъ оными въ 500 рублей.

— Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Ивановичъ **Корнышовъ** старшій — изъ своихъ средствъ употребилъ 700 рублей на обшивку тесомъ Сермакской Вознесенской церкви.

— Торгующій крестьянинъ Семень Николаевъ **Юбинскій** пожертвовалъ 150 руб. на устройство новаго иконостаса въ Рускоденской Димитріевской церкви.

— Крестьяне деревень Шахтенинъ и Кяргина, Гедевского прихода употребили на постройку часовни кромѣ дѣла 142 руб.

— Крестьянинъ Люговскаго прихода Михаилъ Ефимовъ **Ивановъ** пожертвовалъ 100 рублей на постройку новой сторожки.

— По духовному завѣщанію Петрозаводской мѣщанки Пелагии Васильевой **Андроновой** пожертвовано въ пользу Петрозаводской Крестовоздвиженской кладбищенской церкви плановое мѣсто въ г. Петрозаводскѣ по Болотной улицѣ подъ № 9 съ находящимися на немъ двумя флигелями и конюшней.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Совѣтъ Общества, въ засѣданіи своемъ 18 мая 1905 г., подвергнувъ всестороннему обсужденію неоднократно возбуждавшійся епархіальными Отдѣлами вопросъ о целесообразности уменьшенія установленныхъ §§ 23 25 устава Общества ежегодныхъ членскихъ взносовъ, что по мнѣнію Отдѣловъ, не только можетъ ослабить, прогрессивно увеличивающееся съ каждымъ годомъ, выбитіе изъ Общества членовъ-недоимщиковъ, неуплатившихъ въ положенные сроки опредѣленныхъ уставомъ ежегодныхъ членскихъ взносовъ, но и въ значительной степени будетъ содѣйствовать успѣшному привлеченію въ члены Общества новыхъ лицъ, для которыхъ взносы — 25 р. и 10 р. въ годъ являются непосильными. Въ связи съ этимъ вопросомъ были рассмотрѣны также поступившія въ Совѣтъ Общества ходатайства нѣкоторыхъ лицъ, желающихъ вступить въ члены Общества, о выдачѣ имъ Высочайше утвержденного знака по

улатѣ членскаго взноса (въ 500 и 200 р.), дающаго право на ношеніе сего знака и на избраніе въ пожизненные члены Общества, не одновременно, а въ разсрочку.

Признавъ, въ принципѣ, весьма желательнымъ, во избѣжаніе такого крайне грустнаго явленія, какъ выбытіе изъ состава Общества членовъ за недонку, уменьшитъ нѣмѣ существующій размѣръ ежегодныхъ членскихъ взносов, но не имѣя возможности осуществить таковое свое предложеніе до измѣненія въ установленномъ порядкѣ нѣмѣ дѣйствующаго устава Общества, Совѣтъ Общества, тѣмъ не менѣе, рѣшилъ нѣмѣ же принять зависяція отъ него мѣры не только къ облегченію поступленій ежегодныхъ членскихъ взносов, но и къ поощренію тѣхъ лицъ, кои внесутъ, хотя и въ разсрочку, сумму, соответствующую единовременному членскому взносу.

Въ виду вышеизложеннаго, Совѣтъ Общества постановилъ:

1. Представить всѣмъ членамъ Общества, исправно вносящимъ уставовленные ежегодные членскіе взносы по званію члена-сотрудника (10 р.) и дѣйствительнаго члена (25 р.), право на полученіе Высочайше утвержденнаго знака Общества и званія пожизненнаго члена соответствующаго разряда по улатѣ ими, въ дополненіе къ ранѣ внесеннымъ ежегоднымъ членскимъ взносамъ, сразу или въ разсрочку, суммы, недостающей до составленія опредѣленныхъ §§ 23 и 25 устава единовременныхъ членскихъ взносов—въ 200 и 500 руб.

2. Лицамъ, не состоящимъ еще членами Общества, но выражающими желаніе вступить въ оныя и получить Высочайше утвержденный знакъ Общества, при условіи внесенія подлежащаго единовременнаго членскаго взноса не сразу, а въ нѣсколько сроковъ, предоставить право на причисленіе къ пожизненнымъ членамъ Общества и полученіе Высочайше утвержденнаго знака Общества по внесеніи ими въ разсрочку опредѣленной §§ 23 и 25 суммы единовременнаго членскаго взноса полностью.

Совѣтъ Общества, вводя съ 1 января с. г. въ дѣйствіе вышеозначенныя мѣры, какъ временныя, впредь до пересмотра устава, и признавая ихъ весьма цѣлесообразными, обращается въ Отдѣлъ съ покорнѣйшею просьбою принять къ руководству вышеизложенныя мѣропріятія и оказать зависящее содѣйствіе къ ихъ распространенію среди входящихъ въ составъ Отдѣла членовъ Общества и лицъ, сочувственно относящихся къ цѣлямъ и дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода, Императорское Православное Палестинское Общество имѣетъ произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли гарелочный сборъ пожертвованій на улучшеніе быта Русскихъ паломниковъ и для помощи православнымъ во Св. градѣ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Главнѣйшій источникъ денежныхъ средствъ Палестинскаго Общества—это добротными пожертвованія православныхъ въ Вербную недѣлю. А посему Совѣтъ Общества усердно проситъ всѣхъ православныхъ оказать посильное содѣйствіе сему Обществу въ его трудахъ, совершаемыхъ во славу Божию и для чести Русскаго имени.

СОДЕРЖАНІЕ: *Оффиціальнаго отдѣла.*—Высочайшій манифестъ. Раскрытіе Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Феодоровны на имя Его Пресвященства. Правила сбора для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ. Епархіальныя извѣстія. —Переѣзды по службѣ. Исключеніе изъ списковъ за смертью. Списокъ праздныхъ мѣстъ. О преподаніи Архиастирскаго благословенія. —О назначеніи пенсій. —Объ утвержденіи въ должности духовника. О назначеніи законоучителей. —О присоединеніи къ православію. —Объ увольненіи церковнаго старосты. —О пожертвованіяхъ. —Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

ОЛОПЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6. |

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

| № 6.

Нѣчто о богослуженіи.

И бездушныя вещи, издающія звуки, свирѣль или гусли, если не производятъ раздѣльных тоновъ, какъ распознать то, что играютъ на свирѣли и на гуслихъ? И если труба будетъ издавать несобрѣданный звукъ, кто станетъ готовиться къ сраженію? Такъ если и вы произнесете какими-нибудь повражательными словами, то какъ узнать, что вы говорите? Вы будете говорить на вѣтеръ. Сволью, напротивъ, слово въ мірѣ, и ни одного изъ нихъ нѣтъ безъ значенія. Но если и неразультно значенія словъ, то и для говорящаго чужестранецъ, и говорящій для меня чужестранецъ. Въ перекл... все должно быть благоприятно и чинно (1 Кор. XIV, 7—12, 40).

Въ № 15 „Олопецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1905 г. помѣщена замѣтка: „Нѣчто о торопливости въ Богослуженіи“ о. Арх. Фаддея по поводу сообщенія газеты „Волгарь“; въ этомъ сообщеніи говорится, что въ Нижнемъ-Новгородѣ въ домѣ братства св. Георгія докторъ С. Авракиевъ въ собраніи духовенства съ участіемъ епископовъ Назарія и Исидора сдѣлалъ докладъ на тему: „Проевѣдительно-воспитательное значеніе православнаго богослуженія и способъ веденія его въ настоящее время“. — Относительно веденія богослуженія докладчикъ указалъ на то, что послѣднее священно-церковно-служителями исполняется небрежно, а потому и перестало производить должное впечатлѣніе. Послѣ объѣзда мѣстнй Преосвященный Назарій „просилъ священниковъ вести службу возможно ближе къ уставу, особенно въ церквахъ монастырскихъ, куда тоже проникли вышеупомянутые порядки (небрежность, торопливость“). Въ дополненіе къ этому сообщенію о. Фаддей совершенно вѣрно указываетъ мѣста наибольшихъ сокращеній изъ богослужебнаго чина, на общезвѣстную торопливость вселомничковъ и пѣвчихъ, на такое же отношеніе къ богослуженію пастырей, а потому искренно и справедливо спрашиваетъ: „о какомъ вліяніи можетъ быть рѣчь, когда существеннѣйшія взѣмаемые части богослуженія остаются почти недоступными для молящихся, а ектенія, быстро пронесимыя и прерываемыя пѣніемъ „Господи помилуй“, слышатся по нѣскольку разъ въ каждый праздничный и будничный день? Вѣдь душа молящагося не можетъ не утомляться отъ однообразія, ищетъ разнообразія и измѣненій въ богослуженіи, какъ и вообще во всѣхъ впечатлѣніяхъ жизни. Св. Церковь и заботится объ этомъ, из-

мѣня каждый день стихирь, прокимны и т. д. Какъ же исполнители богослуженія сами дѣлаютъ напрасныя заботы се. Церкви, превращая богослуженіе въ неизмѣнный рядъ эктений и нѣкоторыхъ другихъ постоянныхъ молитвословій, вселяя чрезъ то въ присутствующихъ скуку и давая поводы жаловаться на однообразіе богослуженія? Если бы все отчетливо и удобопонятно читалось и пѣлось, то, можетъ быть, половина жалобъ на усталость сама собою исчезла бы! — Изъ доклада г. Авраксина и замѣтки о. Архимандрита видно, что въ Нижегородской епархіи и нашей подугъ одинаковъ, и, слѣдовательно, лѣніе должно производить одними и тѣми же мѣрами. Какія же мѣры? Преосвященный Нижегородскій, какъ сказано выше, просилъ священниковъ впредь вести службу ближе къ уставу. Дѣло теперь за нами. Во всякомъ случаѣ поднятый вопросъ не слѣдовало бы отлагать и особенно въ настоящую пору, когда, по слову пророка, у нашего отечества: „отъ подошвы ноги до темени головы нѣтъ здороваго мѣста, язвы, пятна, гноящіяся раны, не очищенныя, не обвязанныя, не смягченныя елеемъ“ (Ис. 1, 6). Не отступать намъ надо отъ устава, а приложить старанія къ вѣдшему исполненію его, къ возстановленію того, что пришло въ упадокъ вслѣдствіе нашей лѣности, небрежности, холодности къ службѣ Божіей. Надо ли было нѣкоторымъ священникамъ поднимать вопросъ о сокращеніи богослужебнаго чина, когда онъ уже сокращенъ до невозможности? Да, наконецъ, чѣмъ мы привлечемъ къ себѣ нашихъ старообрядцевъ, у которыхъ богослуженіе занимаетъ первое мѣсто въ церковной жизни и отличается продолжительностью? Такъ Е. Н. Оичуковъ, координированный Географическимъ Обществомъ въ Оловецкую губернію и Поморье въ 1903 году, докладывалъ между прочимъ Обществу, что „ему (г. Оичукову) удалось побывать въ старообрядческихъ скитахъ въ Петрозерѣ и Лахтѣ, въ послѣднее онъ былъ подъ Петровъ день и слушалъ всеобщую, которая дѣйствительно продолжается всю ночь“ („Историческій вѣстникъ 1905 г. Іюль). А у насъ?!

О. Архимандритъ въ своей замѣткѣ коснулся нѣсколькихъ частей изъ богослужебнаго чина, обычно сокращаемыхъ и нерѣдко выслушиваемыхъ, но мы со своей стороны хотѣли бы обратить вниманіе на не менѣе важныя пропуски службъ — *литіи и канонны*.

„Литія“ — слово греческое, значить „усиленное, крѣпчайшее моленіе“. Начало употребленія литій относится къ глубокой древности. Поводомъ къ установленію ихъ — были разныя общественныя бѣдствія. Такъ случались засуха, зараза и т. п.; народъ собирался во св. храмы; отсюда брали иконы, съ ними обходили городъ или селеніе, останавливаясь на улицахъ и перекресткахъ, гдѣ читались особенныя на тотъ случай молитвы, а народъ неумолчно, непрестанно воззвала: „Господи, помилуй!“ Значить, литія была тоже самое, что у насъ теперь крестные ходы, именно тѣ крестные ходы, которые совершаются во дни народныхъ бѣдствій или въ воспоминаніе о нихъ. *Потомъ, въ предурожденіе этихъ бѣдствій*, стали со-

вершать литіи уже часто и преимущественно въ великіе праздники, когда особенно много собиралось народа въ церкви. Наконецъ, литіи введены въ составъ богослуженія, именно литіи *положено совершать во дни воскресные и великихъ праздниковъ*. Но такъ какъ обходить каждый разъ городъ или селеніе не возможно, то въ воспоминаніе первоначальнаго употребленія ихъ положено выходить въ притворъ церкви. Въ монастыряхъ по уставу особенно въ торжественные праздники, наприм., въ Благовѣщеніе, въ Вербное воскресенье и т. п. литіи совершаются хожденіемъ кругомъ монастыря* (I Вѣлостнѣ „О церковномъ Богослуженіи“, писема къ православному, стр. 236). Составитель типикона (церковнаго устава) послѣ указанія порядка совершенія литіи замѣчаетъ: *„мысли же сей чинъ (литія) весьма въ церквахъ упразднися* (Типиконъ Гл. 2. Чинъ великія вечерни). Можно-ли легко примириться съ забвеніемъ этого прелестнаго по обстановкѣ, учительнаго по содержанію чина? На самомъ дѣлѣ, стоитъ только вникнуть въ слова моленій на литіи, чтобы видѣть, насколько желательно было бы его сохраненіе. О чемъ церковь на литіи устами священнослужителей молится? Молится о томъ, чтобы Господь предстательствомъ Владычицы нашей Богородицы, силою честнаго животворящаго Креста, св. пророковъ, апостоловъ, великихъ учителей и святителей, мучениковъ, преподобныхъ отецъ нашихъ излилъ Свою милость и щедроты весть людямъ, молится и о всякой душѣ христіанской, скорбящей и озлобленной, требующей милости и помощи; о мирѣ и состояніи всего міра, о благосостояніи (процветаніи) святыхъ Божіихъ церквей, о спасеніи и помощи отцамъ и братьямъ нашимъ, которые съ усердіемъ трудятся; молится о томъ, чтобы сохранилась страна наша отъ голода, заразы, землетрясенія, огня, потопа, нашествія враговъ и внутреннихъ распрей, и чтобы Господь по своему человеколюбію отвратилъ отъ насъ праведный гнѣвъ Свой, и помиловалъ насъ и т. д. Когда же, какъ не теперь, мы имѣемъ нужду въ такой молитвѣ? И война-то у насъ—внѣшняя и внутренняя, и голодь по мѣстамъ, и болѣзни! Развѣ не зоветъ насъ Господь къ Себѣ чрезъ все эти бѣдствія?

Что касается псалтири, то она у насъ совсѣмъ потеряла уваженіе и любовь къ себѣ, которыми она долго пользовалась вполне заслуженно на Св. Руси. Наши предки и грамотѣ учились по Часовнику и Псалтири, а неграмотные только слушая выучивали ее наизусть. Нынѣ же въ положенное по уставу время изъ нея или читаютъ нѣсколько стиховъ, или въ нѣкоторыхъ церквахъ вмѣсто нея читаютъ акаѳисты или проповѣди, а чаще ни того, ни другого. Что акаѳисты и проповѣди дѣло хорошее, объ этомъ и спора нѣтъ, и имъ (вѣрнѣе: проповѣди) отводится уставомъ подобающее мѣсто, но только не замѣняющее псалтирь и тѣмъ болѣе не равнозначущее ей. И вотъ почему. Можно сравнить отношеніе Псалтири и проповѣди по сравнительному ихъ достоинству съ отношеніемъ между гениальнымъ художникомъ и талантливымъ. Перваго мы превозносимъ за его самобытное, оригинальное твор-

чество, восторгаема воллощеніемъ идеѣ въ саомытной изящной формѣ, имъ созданной, а второго почитаема за то, что онъ умѣетъ истолковать, примѣнять на дѣлѣ открытія гения, но вѣдь, первый несравненно выше второго. Если теперь припомнимъ, что устами пророковъ руководилъ Духъ Святый—Сама Истина, Красота, Добро, то по этому и дѣйствіе псалтири должно быть особенное, но можно-ли то же самое сказать съ увѣренностью о проповѣдникѣ, что его слово, перѣдно движимое тщеславіемъ, будетъ столь же сильнымъ для того, чтобы заставить зачерствѣлое сердце всколыхнуться, источить благодатную покаянную слезу, дать истерзанной душѣ подкрѣпленіе и отраду? Въ подкрѣпленіе своей мысли приведу здѣсь слова Святителя Василія Великаго:

„Псалтирь есть общая сокровищница добрыхъ ученій, и тщательно отыскиваетъ, что каждому на пользу. Она врачуетъ и застарѣлыя раны души, и недавно уязвленному подаетъ скорое исцѣленіе, и болѣзненное возстановляетъ, и неповрежденное поддерживаетъ; вообще же сколько можно, истребляетъ страсти, какія въ жизни человѣческой подъ разными видами господствуютъ надъ душами. И при семъ производитъ она въ человѣкѣ какое-то тихое услажденіе и удовольствіе которое дѣлаетъ разумокъ цѣломудреннымъ. Духъ Святый знаетъ, что трудно вести родъ человѣческій къ добродѣтели, и что по склонности къ удовольствію мы нерадимъ о правомъ пути. Итакъ, что-же дѣлаетъ? Къ ученіямъ прихвѣиваетъ пріятность сладковѣстна, чтобы вмѣстѣ съ усладительнымъ и благозвучнымъ для слуха принимали мы неприхвѣтнымъ образомъ и то, что полезнаго въ словѣ. Псаломъ—тишина душѣ, раздѣлитель мира; онъ утишаетъ мятежныя и волнующіяся помыслы; онъ смягчаетъ раздражительность души и уцѣломудриваетъ невоздержность. Псаломъ—посредникъ дружбы, единеніе между далекими, примиреніе враждующихъ. Ибо кто можетъ почитать еще врагомъ того, съ кѣмъ возносилъ единый гласъ къ Богу? Посему псаломѣніе доставляетъ намъ одно изъ величайшихъ благъ—любви, изобрѣтая совокупное цѣніе вмѣсто узды къ единенію и сводя людей въ одинъ согласный ликъ. Псаломъ—мудрое изобрѣтеніе Учителя, устроившаго, чтобы мы ишли и вмѣстѣ учились полезному. Отъ сего и уроки лучше впечатлѣваются въ душахъ. Ибо съ принужденіемъ выучиваемое не остается въ насъ надолго, а что съ удовольствіемъ и пріятностью принято, то въ душахъ укореняется тверже. Чему же не научимся изъ псалмовъ? Не познаешь ли отсюда величіе мужества, строгость справедливости, честность цѣломудрія, совершенство благоразумія, образъ покаянія, мѣру терпѣнія, и всякое изъ благъ, какое ни напечуешь?“ (Творенія Василія Вел. ч. I, 155—157).

Приложимъ же усердіе не къ изгнанію псалтири, а къ упоренію ея, къ сердечному, ясному отчетливому ея чтенію, хотя бы только на первое время въ храмѣ. Не будемъ смущаться тѣмъ, что, можетъ быть, у насъ будетъ мало усердныхъ слушателей, но вѣдь и у свѣтла не всегда же пообѣнное сѣмя всходитъ, если же взойдетъ и половина и даже третья часть, то онъ и за то благодаритъ Бога. Чте-

цы въ церкви—тѣ же святѣи. Сѣмя—слово далъ Богъ, Олъ же силенъ дать и плодъ.

И въ нашей епархіи есть достойные пастыри, ревнующіе объ именованъ исполненіи церковной службѣ; отъ нихъ-то и будемъ ожидать авторитетнаго голоса по затронутому вопросу.

Иером. Августинъ.

Къ вопросу объ участіи духовенства въ Государственной Думѣ *).

Должны-ли пастыри Церкви принять участіе въ разработкѣ этого вопроса?

Безусловно должны и, прежде всего, уже потому самому, что одной изъ главныхъ задачъ ихъ въ Думѣ является умиротвореніе всего русскаго народа и, въ частности, взволнованнаго сейчасъ деревенскаго населенія, а важнымъ средствомъ для этого, между прочимъ, и служить улучшеніе его матеріальнаго благосостоянія путемъ увеличенія земельныхъ надѣловъ. Но, кромѣ того, участіе духовенства въ разрѣшеніи аграрнаго вопроса необходимо и потому, что съ нимъ связана вся экономическая и культурная жизнь крестьянъ. — Бѣдность—не порокъ, говоритъ пословица, но несомнѣнно, что она часто ведетъ къ порокамъ. Вѣсьмъ хорошо известно, что теперь, вслѣдствіе крайней бѣдности деревенскаго хозяйства, многіе изъ крестьянъ бываютъ вынуждены идти на заработки въ городъ; но такъ какъ судьба я тамъ не всегда покровительствуетъ имъ, а домой возвращаться нѣ зачѣмъ, то волей неволей приходится тогда мѣнять нормальную трудовую жизнь на босничество со всѣми его темными сторонами. Въ тѣсной связи съ обѣднѣніемъ крестьянства стоитъ и такое явленіе, какъ нищенство, которымъ теперь занимаются даже цѣлыя деревни. Это занятіе, приучая людей къ праздности, вообще весьма рѣдко приводитъ къ хорошимъ результатамъ. Особенно же печальныя послѣдствія оно имѣетъ для дѣтей. Лишенные съ раннихъ лѣтъ добраго вліянія родителей и находясь постоянно среди чуждыхъ имъ лицъ, часто нравственно павшихъ, они, конечно, и сами начинаютъ усвоить ихъ дурныя нравы и привычки. Наконецъ, тамъ, гдѣ населеніе бѣдно, и умственный уровень его всегда бываетъ крайне ничтоженъ. Это впрочемъ и понятно, потому что трудно бываетъ заботиться объ удовлетвореніи своихъ духовныхъ запросовъ и вообще о своемъ умственномъ развитіи тому, кто, не повздавъ рукъ, долженъ работать, чтобы только обезпечить себя насущнымъ кускомъ хлѣба. Такимъ образомъ, тяжелыя экономическія условія, въ которыхъ находятся наши крестьяне, служатъ не послѣдней причиной того, что они стоятъ на сравнительно низкой ступени своего умственнаго и нравственнаго развитія.

*) Окончаніе см. № 5 «Олонек. Епарх. Вѣд.»

Кому же, какъ не служителямъ Церкви, слѣдуетъ прежде всѣхъ позаботиться о духовномъ возрожденіи русскаго народа; а если однимъ изъ средствъ для этого является поднятіе его матеріальнаго благосостоянія, то естественно, что они и на эту сторону должны направить свои пастырскія пощеченія.

Вообще же вопросы экономическаго характера, особенно касающіеся бѣдныхъ слоевъ населенія, должны быть предметомъ серьезнаго вниманія и обсужденія духовенства въ Государственной Думѣ. Несомнѣнно также, что, участвуя въ рѣшеніи этихъ вопросовъ, православные священники окажутъ и большую услугу народнымъ представителямъ, потому что они, какъ близко стоящіе къ простому народу, лучше, чѣмъ другіе интеллигентные классы, знаютъ его истинныя нужды. Необходимо только, чтобы духовенство при рѣшеніи экономическихъ вопросовъ дѣйствовало лишь въ духѣ любви и справедливости и было чуждо низкихъ корыстныхъ расчетовъ. Говоримъ это потому, что въ Государственной Думѣ, возможно, будутъ затронуты и его собственные матеріальные интересы. По крайней мѣрѣ, уже теперь радикальная партія останавливается на необходимости образованія земельнаго фонда путемъ экспроприаціи и земель церковныхъ и, притомъ, безъ всякаго вознагражденія („Русь“ отъ 10 ноября 1905 г.).

Наконѣцъ, третьимъ важнѣйшимъ дѣломъ Государственной Думы будетъ реформа политическая, т. е. преобразованіе прежнихъ формъ государственнаго строя Россіи на новыхъ началахъ, возвышенныхъ Высочайшимъ манифестомъ 17-го октября. Проекты преобразованія политическаго строя Россіи уже теперь въ изобиліи предлагаются различными партіями, но какой изъ нихъ будетъ принята окончательно, это, конечно, дѣло будущаго. Для насъ важно сейчасъ опредѣлить, въ какое отношеніе должны вѣтаться Церковь и духовенство къ этой государственной реформѣ.

Поставленный вопросъ трактуется въ настоящее время различно, но обычное, традиціонное рѣшеніе его таково, что Церковь, вслѣдствіе своего союза съ государствомъ, должна энергично защищать существующій политическій строй со всѣми его формами и порядками. Почва для такого рѣшенія вопроса объ отношеніи Церкви къ государству сложилась путемъ историческимъ. Известно, что еще Петръ Великій поставилъ цѣлью своей реформы, между прочимъ, и то, чтобы лишить Церковь ея прежняго независимаго положенія и самостоятельности въ дѣлѣхъ и сдѣлать ее лишь послушнымъ орудіемъ въ рукахъ государства. Послѣдующая правительственная власть старалась еще болѣе закрѣпить служебную роль Церкви по отношенію къ государству и съ этой цѣлью навязывала ей совершенно несвойственныя обязанности, не исключая даже обязанностей полицейскаго сѣка. Неудивительно поэтому, если духовенство, воспитанное въ продолженіе цѣлыхъ вѣковъ въ такомъ воззрѣніи на отношеніе Церкви къ государству и дѣйствуя подъ постояннымъ давленіемъ гражданской власти, всегда и старалось „оправдывать“ существующій строй, какъ вполне правильный и согласный съ духомъ Церкви и народа, а критику его и стремленія къ

перемѣнамъ объявлять преступленіемъ чуть-ли не противъ самого христіанства¹⁾. Какъ же оно должно поступать теперь, когда этотъ строй признанъ болѣе не соответствующимъ времени и непригоднымъ для Россіи, и когда народные представители должны будутъ немедленно приступить къ выработкѣ новыхъ формъ политическаго устройства страны?

Разматривая этотъ вопросъ, радикальная печать выражаетъ серьезное опасеніе, что духовенство, до сихъ поръ никогда не занимавшее „лѣвой позиціи“, и на этотъ разъ будетъ способствовать торжеству реакціи. Но должно сказать, что такое опасеніе ея преждевременно.

Конечно, нельзя не согласиться, что реакціонная дѣятельность духовенства, которую такъ желаетъ видѣть отъ него консервативная партія, можетъ оказаться въ настоящее время крайне ошибочной и вредной. Пастырь Церкви долженъ помнить, что тѣ или иныя формы государственнаго устройства не суть какой-либо непреложный догматъ, но что онѣ съ національнымъ и политическимъ развитіемъ народа постоянно мѣняются. Разъ общество выросло изъ прежнихъ рамокъ своего существованія, то само собою понятно, что онѣ должны быть или расширены или замѣнены новыми. Насильно задерживать въ прежнихъ границахъ развитіе духовнаго организма личности и общества было бы въ этомъ случаѣ также безцѣльно и вредно, какъ безцѣльно, напр. останавливать насиліемъ ростъ и развитіе физическаго организма²⁾. Если же теперь прежній полицейско-бюрократическій строй Россіи признанъ болѣе непригоднымъ, какъ препятствующій духовному и матеріальному прогрессу страны, то очевидно, что пастыри Церкви, имѣющіе своей задачей содѣйствовать именно такому процвѣтанію родины, не только не должны препятствовать введенію новыхъ государственныхъ порядковъ, защищая старый строй со всѣми его неправдами, но еще и помогать народнымъ представителямъ въ выработкѣ ихъ.

Но кромѣ высказаннаго мотива, то или иное отношеніе православнаго духовенства къ новымъ политическимъ формамъ должно опредѣляться и другимъ болѣе важнымъ началомъ. Въ настоящее время, когда происходитъ радикальная „переоцѣнка цѣнностей“, необходимо должно подвергнуться коренному измѣненію и существующее отношеніе Церкви къ государству. Пора, наконецъ, сознать, что служебная роль Церкви и ея зависящее положеніе въ государствѣ противорѣчатъ самому существу ея. Церковь не можетъ связывать себя ни съ одной формой государства, потому что она вѣчна, а формы временны и переходящи. „Церковь, скажемъ словами извѣстной записки петербургскихъ священниковъ, должна быть независимая, не обуславливаемая никакими формами государственной жизни, свободная, самодовлѣющая, самоцѣльная, не входящая, какъ часть, во что-нибудь, но сама способная заключить въ себя все, какъ части. Церковь должна быть свободна вездѣ и всегда, при

¹⁾ Кузнецовъ. Церковь, духовенство и общество. (Церк. Вѣст. № 23).

²⁾ Проф. Мышквичъ. Богосл. Вѣстк. 1905 г. мартъ.

всѣхъ обстоятельствахъ жизни, при всѣхъ формахъ правленія. Она выше и шире всякаго государства, всякой національности, всякой партійности. Не свазывая себя ни съ какимъ государственнымъ строемъ, Церковь однако не можетъ и безразлично относиться къ нему, каковъ бы онъ ни былъ. Напротивъ, она, какъ начало всеобъемлющее, должна по достоинству оцѣнивать всѣ политическія формы, чтобы поставить себя въ извѣстное отношеніе къ нимъ; только критеріемъ для этой оцѣнки должна быть не временная польза, а вѣчная „Христова правда“. Поэтому, только тѣмъ изъ нихъ она отдастъ свое предпочтеніе и будетъ покровительствовать, которыя представляютъ наиболѣе благоприятныя условія для осуществленія въ людяхъ правды Божіей и утвержденія на землѣ Царства Христова. „Съ церковной или, иначе, съ христіанской точки зрѣнія, говорятъ архіеп. Сергій, только тотъ строй или состояніе государства будетъ идеальнымъ, при которомъ Господь царствуетъ въ сердцахъ народа, когда вѣра стоитъ выше всего; когда весь народъ и отдѣльные люди цѣлью своей частной и общественной жизни полагаютъ исполненіе воли Божіей, вѣдній божественнаго закона“ (Церк. Вѣст. X 34). Таково должно быть истинное отношеніе Церкви къ различнымъ формамъ государства и таковъ ея взглядъ на идеальное устройство его.—Само собой понятно, что съ точки зрѣнія того же идеала должны опредѣлять свое отношеніе къ наступающей политической реформѣ и служители Церкви—православные пастыри. Участвуя вѣдѣть съ народными представителями въ выработкѣ новыхъ государственныхъ порядковъ, они должны встать выше партійныхъ взглядовъ и ратовать за установленіе только такого строя, при которомъ лучше могутъ осуществиться въ жизни народа евангельскія начала правды, мира и любви.

Несомнѣнно, что при обсужденіи въ Думѣ всѣхъ указанныхъ реформъ, т. е. соціальной, экономической и политической, возгорится сильная борьба между партіями, изъ которыхъ каждая будетъ отстаивать свои заранѣе составленныя программы. Чуждые партійной борьбы, пастыри Церкви могутъ оказать и здѣсь свою пользу, стараясь на почвѣ неизмѣнныхъ христіанскихъ началъ соглашать разнообразныя политическія воззрѣнія и внося въ борьбу страстей и интересовъ необходимый умиротворяющій элементъ.

Такова въ общихъ чертахъ дѣятельность православныхъ пастырей въ качествѣ членовъ Государственной Думы. Работая въ духѣ евангельскихъ началъ и имѣя своей задачей защиту православной вѣры и содѣйствіе духовному и матеріальному процвѣтанію русскаго народа, наше духовенство, очевидно, нисколько не встанетъ чрезъ это въ противорѣчіе съ существомъ своего служенія и своимъ святымъ призваніемъ, какъ скорбитъ отомъ радикальная печать. Мало того, Указанной дѣятельностью оно выполнитъ только свой пастырскій долгъ и предъ Церковью и предъ дорогой изстрадавшейся родиной. Необходимо только, чтобы православные пастыри постоянно помнили, что они всегда и вездѣ должны являться служителями Церкви

Христовой, а не земного царства и, какъ таковыя,—быть совершенно свободными отъ всякихъ внѣшнихъ вліяній, отъ всякихъ земныхъ путъ и цѣлей. Пусть они, встрѣчаясь съ различными социальными и политическими теченіями, встанутъ выше ихъ, а участвуя въ выработкѣ новыхъ формъ общественной и государственной жизни, смотреть на нихъ не какъ на цѣль, а какъ на средство къ духовному возрожденію народа и утвержденію въ немъ Царства Христова. Только такая позиція ихъ будетъ единственно вѣрной въ будущемъ представительномъ собраніи. Она предохранитъ пастырей Церкви отъ узкой односторонней дѣятельности, будетъ вполне отвѣчать ихъ званію и обезпечитъ имъ достойный авторитетъ у всѣхъ партій.

Пожелаемъ же духовенству успѣха въ его предстоящихъ трудахъ на благо православной Церкви и на пользу всего русскаго народа.

Препод. Дух. Семинаріи С. Сотинъ.

Нужно-ли отмѣнить смертную казнь за политическія и другія злостныя убійства?

Нинѣ Россія служитъ театромъ постоянныхъ убійствъ изъ-за-угла, небывалыхъ грабежей и другихъ ужасныхъ злодѣяній. На поляхъ ея какъ бы собрались всѣ силы ада и безжалостно терзаютъ ее. И вотъ въ это ужасное время нѣкоторые образованные люди, образованные по внѣшнему виду, притворившись гухавными, настойчиво требуютъ, чтобы государственная власть ни за какое злостное убійство не подвергала людей смертной казни, тѣмъ болѣе, что эта казнь считается уничтоженной еще со временъ императрицы Елизаветы Петровны. Свое требованіе о совершенномъ уничтоженіи смертной казни они считают дѣломъ мудрымъ и весьма благодѣтельнымъ. Они обращаютъ въ свою пользу даже заповѣдь закона Божія: „Не убей“. Очевидно, эти люди не имѣютъ яснаго понятія ни о преступленіяхъ, ни о наказаніяхъ. И законы гражданскіе говорятъ: „Не убей“. Но если люди не воздерживаются отъ убійствъ, то нельзя освободить ихъ и отъ казни за убійство. Убивающій ближняго недостойнъ жизни!

То обстоятельство, что уничтоженіе смертной казни на дѣлѣ не было и въ царствованіе Елизаветы Петровны, говоритъ уже о томъ, что изданный законъ не имѣетъ жизненнаго значенія, что онъ законъ жертворожденный и весьма пагубный, что такихъ законовъ, которыхъ не можетъ исполнять сама государственная власть, не слѣдуетъ и писать. Если сама государственная власть не исполняетъ изданныхъ ею законовъ, то странно думать, что будутъ исполнять ихъ другіе. Она въ зтомъ случаѣ становится на самый опасный путь, на путь потери авторитета и силы, сама даетъ поводъ къ нарушенію узаконенныхъ порядковъ и вводитъ людей въ опасное заблужденіе относительно значенія преступленій. Если великое преступленіе по са-

тому закону не бываетъ подвергаемо соответственному наказанію, то оно перестаетъ быть великимъ преступленіемъ въ глазахъ населенія.

Когда простые люди слышатъ разговоры о томъ, что смертныхъ казней больше не будемъ ни за какія ужасныя преступленія, даже за убійство правителей, то изъ устъ ихъ вырываются слова: „Что же? Значить—можно убивать людей, даже правителей! Значить—въ этомъ нѣтъ большаго грѣха?“ Другой логики и быть не можетъ.

Нѣтъ никакой серьезной причины относиться снисходительно къ уголовнымъ преступленіямъ людей, особенно въ законодательныхъ работахъ, долженствующихъ предупреждать преступленія и видѣть ихъ нежелательными. Снисходительные законы, особенно не примѣняемые на дѣлѣ, развращаютъ общество. Ими пользуются для своихъ цѣлей только какіе-нибудь безсовѣстные временщики и вообще люди крупнаго положенія. Не представляя никакой угрозы для предотвращенія злодѣяній, эти законы развращаютъ прежде всего верхніе слои общества, а потомъ развращаютъ и весь народъ до самыхъ низовъ. Для чего, спрашивается, гражданскіе правители носятъ при себѣ вѣшныя мечи? Ужели для украшенія своихъ особъ? Ужели только для того, чтобы карать этими мечами убійцъ и другихъ злыхъ враговъ цѣлаго общества? Убійцы и разные домашніе враги государства опаснѣе всякихъ вѣшныхъ враговъ, и потому неразумное снисхожденіе къ нимъ есть ужасное зло. Если не нужно предавать смертной казни убійцъ, то пусть правители и не носятъ при себѣ вѣшныхъ мечей, потому что они мечами будутъ убивать тогда только своихъ личныхъ враговъ, а такая забота никогда не водворитъ добраго порядка въ обществѣ. А потому при изданіи законовъ касательно уголовныхъ дѣлъ желательно, чтобы законодатели ни себя, ни другихъ не обманывали.

Отмена смертной казни за дерзкія убійства особенно неумѣтна тамъ, гдѣ нравы людей чрезвычайно испортились, гдѣ многіе изъ людей потеряли здравый разумъ, усвоили добрую совѣсть, свободу смѣшавши съ произволомъ и перестали вѣровать въ Бога, карающаго за преступленія. Ужели въ душу этихъ людей не нужно вселять никакого страха за преступленія? Ужели не нужно угрожать смертною казнью за убійство, но въ то же время на дѣлѣ прибѣгать къ этой казни? А вывести эту казнь изъ употребленія не въ силахъ и тѣ, которые, притворившись гуманными, требуютъ отъ государственной власти отмены ея. Они постоянно казнятъ безжалостною смертію тѣхъ, которые съ ними не согласны. У нихъ все пущено въ ходъ: и бомбы, и револьверы, и поджоги, и всевозможные погромы. Пусть гуманность будетъ на дѣлѣ, а не въ кодексѣ законовъ! Пусть кодексъ законовъ будетъ строгимъ, чуждымъ потворства злу! Пусть все убѣдится, что поднимающіе мечъ должны погибнуть отъ мечей!

Надо заботиться не о томъ, чтобы не было смертныхъ казней за убійство, а о томъ, чтобы не было убійствъ. Какъ скоро не будетъ убійствъ, то не будетъ

и смертныхъ казней. Кому это не ясно? Всякое преступленіе требуетъ соответственнаго наказанія. Гдѣ этого нѣтъ, тамъ нѣтъ и справедливаго суда.

Безжалостный человѣкъ, убивающій ближняго, не имѣетъ правъ на жизнь, какъ и злостный трутень не имѣетъ правъ на хлѣбъ. Всякое ходатайство за убійцу и трутня въ смыслѣ отпѣны должнаго временнаго возмездія есть явное потворство злу, попустительство ему и извращеніе истинной любви. Безъ казни надъ убійцами никогда не уничтожатся на землѣ убійства. А потому въ обществѣ, избивающемъ убійцами, смертная казнь ихъ не можетъ быть отпѣнена безъ явнаго вреда для общества. Тѣ, которые хлопочутъ о сохраненіи жизни убійць, виновны въ ихъ убійствахъ, потому что они равнодушны къ убиваемымъ и весьма чувствительны къ убійцамъ. Только одна смертная казнь, совершаемая надъ убійцами, можетъ сдерживать нѣкоторыхъ людей отъ новыхъ убійствъ и поселять въ душѣ ихъ страхъ хотя за собственную временную участь. Слишкомъ гуманные законы могутъ быть самыми несправедливыми и смертоносными для общества, тогда какъ строіе законы, конечно, чуждые пытокъ, могутъ быть самыми справедливыми, добрыми и нравственными, свидѣтельствующими объ истинной любви. Мягкіе законы не сдѣлаютъ озвѣрѣлыхъ людей мягкими; напротивъ они развратятъ этихъ людей до послѣдней степени. Эти люди все понимаютъ въ превратномъ смыслѣ. Они не далеки отъ мысли оправдать всякое свое злодѣаніе!

Развѣ можно серьезно говорить о примѣненіи гуманныхъ, мягкихъ законовъ къ такимъ выродкамъ человѣчества, которые претупили всѣ слѣды совѣсти и сдѣлались свирѣпѣе звѣрей? Принять къ безумнымъ убійцамъ полную любовь, это значитъ—издѣваться надъ любовью и давать поводъ другимъ—неубійцамъ идти по пути убійствъ. Развѣ истинная любовь въ томъ состоитъ, чтобы освобождать убійцу отъ заслуженнаго наказанія! Истинная любовь непременно негодуетъ противъ убійць и не исключаетъ сообразнаго ихъ злодѣанію наказанія. Истинная любовь направлена къ огражденію добрыхъ отъ злыхъ, а не на оборотъ. Для уничтоженія злыхъ людей на землѣ вручены властямъ земли и вѣщніе мечи. Полагать предѣлы разрушительнымъ дѣйствіямъ злыхъ людей—это обязанность правителей земли. Въ противномъ случаѣ не будетъ житья добрымъ и мирнымъ людямъ отъ убійць и разныхъ грабителей.

Истинная любовь сострадательна прежде всего къ убиваемымъ, а не къ убійцамъ, къ обвиняемымъ, а не къ обидчикамъ! Разъ они сами не имѣютъ въ себѣ этихъ свойствъ любви, то не имѣютъ права требовать и отъ другихъ того, чего сами не имѣютъ. Особенно они не имѣютъ права ожидать снисхожденія отъ законодательной и судебной власти, заботящейся объ интересахъ общества. Законодательная и судебная власть не должна быть игрушкой въ рукахъ отдѣльныхъ порочныхъ людей, взывающихъ о гуманности, но самымъ дерзкимъ образомъ попирающихъ свободу и жизнь другихъ людей. А потому неразумны крики: „Тягесная смертная

казнь позоръ для челоуѣчества!“ Напротивъ того позорно потворствовать убійцамъ и разнымъ другимъ явнымъ злодѣямъ. Только потворство злодѣямъ составляетъ истинный позоръ для челоуѣчества, особенно для того, которое именуется себя образованнымъ. Снисходить можно слабостямъ, немощамъ и разнымъ обыкновеннымъ проступкамъ, свойственнымъ ограниченной природѣ людей; а тамъ, гдѣ проявляется нагнренное злодѣйство, тамъ можетъ произойти большой вредъ для общества отъ пошады. Пора по существеннымъ свойствамъ опредѣлить людей — добрыхъ и злыхъ и дать всевозможную защиту и огражденіе первымъ отъ вторыхъ. Этой защитой и огражденіемъ прежде всего и долженъ служить строгій законъ противъ злодѣевъ. Пусть всѣ придутъ къ сознанію, что въ благоустроенномъ обществѣ ни минуты не должны быть терпимы убійцы и дерзкіе грабители. Разъ они не желаютъ исполнять нравственнаго закона: „не убей“, „не грабь“, то никто и ничто не остановитъ ихъ отъ злодѣйствъ. Если ихъ не убѣждаетъ ни Законъ Моисеевъ, ни голосъ Евангелія, то имъ надо выслушать только безошадный судъ. Въ христіанскомъ обществѣ каждый долженъ умирать для зла и жить для добра; а кто не хочетъ умирать для зла, тотъ вредный для общества членъ послѣдняго. Въ Россіи за послѣднее время развелось множество злодѣевъ главнымъ образомъ потому, что гражданская власть не карала должнымъ образомъ ужасныхъ преступниковъ и вложила свой мечъ въ ножны, думая, что она безъ примѣненія меча будетъ сильной, властной и грозной. Это большая ошибка, которую надо исправить, пока не поздно! Пусть гражданская власть въ Россіи держитъ свое знамя честно и грозно. Пусть не будетъ отъ нея пошады явнымъ злодѣямъ, а также и тѣмъ, которые подстрекають къ злодѣяніямъ! Ужели злодѣямъ, врагамъ Россіи, надо дать полную свободу? Свобода должна быть объявлена только удѣломъ тѣхъ, которые никакого зла не причиняють своей землѣ. Для добрыхъ людей нужно дать, какъ можно, больше простора, свѣта, знаній и другихъ удобствъ. Въ этомъ заключается священная обязанность всякой законной власти. Пусть добрые и мирные люди больше не будутъ страдать у насъ отъ безсилія власти и отъ ужаснаго произвола преступныхъ людей! Пусть это желаніе будетъ у насъ господствующимъ.

Бѣда въ странѣ, въ которой есть

Убійцъ безсовѣстныхъ пріютъ.

Они у ней отнимутъ честь

И все въ ней кровью обольютъ!

Д. Ягодкинъ.

Головъ пастыря изъ захоуется по поводу статьи: „Почему пастыри не всегда бываютъ освѣдомлены въ событіяхъ текущей общественной жизни?“

Въ № 3-мъ „Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ приходитея читать въ статьѣ: „Почему пастыри не всегда бываютъ освѣдомлены въ событіяхъ текущей жизни?“ что *духовенство Олонецкой епархіи всегда меньше освѣдомлено въ событіяхъ текущей жизни, чѣмъ духовенство другихъ епархій, и что священнику самому, особенно сельскому, приходится узнавать иногда о новостяхъ отъ прихожанъ, выѣзжающихъ изъ села въ свой городъ* и проч. И подобное явленіе авторъ статьи объясняетъ не выпискою журналовъ и книгъ духовенствомъ, а сіе послѣднее обстоятельство ставитъ въ зависимость отъ денежныхъ средствъ послѣдняго и церкви.

Не можемъ не согласиться, въ данномъ случаѣ, съ мнѣніемъ автора, что дѣйствительно ограниченныя средства Олонецкаго духовенства и церкви служатъ не малымъ препятствіемъ къ пріобрѣтенію журналовъ, а также, не можемъ не согласиться и съ тѣмъ мнѣніемъ автора, что священникъ дѣйствительно не первый въ приходѣ иногда узнаетъ о новостяхъ и самъ часто онъ пріобрѣтаетъ ихъ отъ прихожанъ; но съ другой стороны мы полагаемъ, что въ этомъ печальномъ явленіи не одни денежные средства духовенства играютъ роль, есть и другія причины, не менѣе важныя, въ особенности для сельскаго духовенства Олонецкой епархіи да и вообще для всѣхъ постороннихъ подписчиковъ ея, препятствующія и отбивающія у нихъ всякую охоту къ выпискѣ журналовъ и газетъ, при всемъ желаніи послѣднихъ подѣлиться на оныя своими скудными средствами. И одна изъ этихъ причинъ, какъ уже объ этомъ свѣтская печать неоднократно заявляла, кроется въ несвоевременной, можно сказать, даже въ небрежной доставкѣ корреспонденціи лицами и учрежденіями въ мѣста отдаленныя отъ почтовыхъ отдѣленій.

Какъ извѣстно, далеко не всѣ пастыри и лица имѣютъ возможность непосредственно получать на руки корреспонденцію; большинство изъ нихъ, живущіе отъ ближайшихъ почтовыхъ отдѣленій—въ отдаленности, въ 20—40 и болѣе верстахъ, вынуждены получать почту чрезъ мѣстныя волостныя правленія, куда она обычно сдается почтовыми отдѣленіями. Но вотъ здѣсь то, по нашему мнѣнію, и заключается вся бѣда, и бѣда не малая для всѣхъ вообще указанныхъ подписчиковъ, а въ особенности подписчиковъ приходовъ, извѣстныхъ въ Олонецкой губерніи подъ названіемъ „дремучихъ львовъ“ (а ихъ то, кажется, и не мало): эта бѣда заставляеть часто въ дѣйствительности и пастырей подписчиковъ почерпнуть первоначальныя свѣдѣнія о текущихъ событіяхъ не изъ журналовъ, а отъ лицъ выѣзжающихъ и въѣзжающихъ въ приходы, и получаемыми журналами лишь пользоваться не болѣе,

какъ для провѣрки давно уже минувшихъ событій, а то перѣдко и ограничиваться новостями почерпнутыми изъ сказаннаго источника, безъ удостовѣренія, насколько онѣ переданы справедливо. И объясняется подобное явленіе очень просто. Дѣло въ томъ, что доставка корреспонденціи по мѣстамъ, какъ извѣстно, не входитъ въ кругъ прямихъ обязанностей волостныхъ правленій, а предоставляется она обыкновенно сими послѣдними дѣлу случая. Случился попутчикъ изъ прихода скоро, и задно, не случился, корреспонденція лежитъ по цѣлымъ мѣсяцамъ въ правленіи, увеличиваясь съ новою сдачею въ объемъ; но бызаетъ и такъ: попутчикъ находится, но забываетъ ее въ дорогѣ у кого-нибудь въ домѣ, или поправилась ему какая-нибудь картина, или даже просто бумага для сигарокъ и дѣло съ корреспонденціею рѣшается по усмотрѣнію того, кому попалась корреспонденція, благо, контроля никакого, и жаловаться, слѣдовательно, некому. А при такомъ положеніи дѣла мы думаемъ, что нужно имѣть очень сильное стремленіе къ самообразованію, чтобы, подписавшись въ теченіе одного года на журналы, согласиться быть подписчикомъ и на слѣдующіе годы. Кому интересно, напримѣръ, читать хотя бы про битву при Лоянѣ чуть-ли не во время Мукденскаго боя; про бой у Мукдена—едва-ли ни во время сраженія на морѣ, а про послѣднее событіе во время заключенія мира и т. д. или же совсѣмъ оставаться безъ свѣдѣній и довольствоваться пріобрѣтенными отъ прихожанъ, не смотря иногда на всю ихъ нежелѣность.

Вообще наше мнѣніе таково, что пока пересылка корреспонденціи въ приходы, особенно въ глухіе, будетъ зависѣть отъ дѣла случая, отъ волостныхъ правленій, и слѣдовательно, пока при выпискѣ журналовъ пастьерамъ придется часто узнавать о новостяхъ напередъ отъ прихожанъ, и даже иногда ограничиваться ими, то мы полагаемъ, что едва-ли послѣ этого найдется много охотниковъ на выписку журналовъ изъ захолустья. Но поставьте первоначально сказанную доставку, какъ слѣдуетъ, и можно надѣяться, что какъ изъ среды духовенства, такъ и изъ постороннихъ лицъ, даже крестьянъ, многіе не пожалѣютъ средствъ на журналы, а съ выпискою послѣднихъ и своевременною доставкою не будутъ имѣть и мѣста въ приходахъ разные распространенные проходимцами ложные слухи, каковыя намъ приходилось слышать лично, въ родѣ того напр. „въ этомъ году (1904) богомольцамъ въ Соловки идти строго запрещается, ибо Англичанка, союзница Японіи, подошла уже къ Архангельску и стрѣляетъ изъ пушекъ“, или: „нынѣ духовенству Царь-Батюшка манифесомъ запретилъ брать деньги за гробы и оно ево (т. е. манифесъ) скрываетъ“ и проч.

Свящ. Виталій Мегорскій.

Осуществимо-ли „такое“ преобразование „Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“?

(По поводу замѣтки Свят. Н. Надежина, помѣщенной въ 3 № Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей 1906 г.).

Священникъ о. Надежинъ жалуется на положеніе своихъ сослуживцевъ—сельскихъ пастырей, силою обстоятельствъ лишенныхъ возможности быть дѣйствительными руководителями своихъ пасомыхъ. Объясненіе столь печальнаго явленія современной жизни онъ усматриваетъ во внѣшнихъ условіяхъ, окружающихъ нашего сельскаго батюшку, и главнымъ образомъ въ матеріальной необезпеченности его. Матеріальная необезпеченность (относительно которой не можетъ быть сомнѣній) нашихъ сельскихъ батюшекъ лишаетъ ихъ возможности не только широкаго самообразованія, но даже и просто знакомства съ современною общественною жизнью, а чрезъ это самое обрекаетъ ихъ на молчаніе и бездѣтельность въ то время, когда и внутренній голосъ и долгъ пастырства особенно настаиваютъ на томъ, чтобы они говорили и дѣлали.

Нужно, кажется, самому испытать, чтобы вполне оцѣнить всю тяжесть нравственныхъ страданій, какими проникается поставленный въ такое положеніе пастырь, одушевляемый высокой идеей пастырскаго служенія. Положеніе, дѣйствительно, тяжелое и достойное не одного сочувствія!—Нужна помощь безпомощнымъ, нужно горячее желаніе помощи.

Одушевленный такимъ-то желаніемъ помочь своимъ сопастырямъ,—дать имъ хотя какую-либо возможность къ оправданію га дѣлъ носимаго ими званія руководителей пасомыхъ, о. Надежинъ рекомендуетъ въ этихъ видахъ расширить программу Олонецкаго Епархіальнаго органа включеніемъ въ нее статей и замѣтокъ, отвѣчающихъ на злобу дня знакомящихъ съ главнѣйшими событіями и явленіями общественной жизни.

Что-же,—пожеланіе благое, тѣмъ болѣе, что благонамѣренное! Нельзя ничего сказать противъ желательности преобразованія Олонецкаго Епархіальнаго органа въ солидный духовно-общественный журналъ—такое преобразование, конечно, желательное, но... осуществимо-ли оно?

О. Надежинъ рѣшаетъ только что поставленный вопросъ утвердительно и, думается, потому, что онъ плохо осведомленъ относительно средствъ, какими располагаетъ редакция нашего Епархіальнаго органа. А средства эти, какъ то достоверно извѣстно, столь ограниченны, что, при большой экономіи, ихъ едва хватаетъ на изданіе епархіальнаго органа даже въ настоящемъ его видѣ. Между тѣмъ расширеніе объема епархіальнаго органа, надо полагать, повлечетъ за собой и увеличеніе средствъ на его изданіе. Необходимо будетъ увеличить годовую плату за журналъ. Но мо-

гуть ли олонецкія церкви (зѣдь, онъ единственный источникъ средствъ для изданія епархіальнаго органа) безропотно согласиться на увеличеніе годовой платы за журналъ и безъ того уже не низкой? Извѣстно, что многія наши церкви, чтобы не сказать большинство, уже при настоящей годовой платѣ за епархіальный органъ, тяготатся обязательной выпиской его. Зная это, какъ-то невольно хочется спросить: не грѣшно ли будетъ къ слышшимъ уже столямъ побораемыхъ и обираемыхъ церквей прибавлять новыя, хотя бы то и во имя общественаго блага?

Но если даже допустимъ, что Олонецкія церкви во имя блага, ожидаемаго отъ преобразованія Епархіальныхъ Вѣдомостей, и согласятся безропотно на увеличеніе годовой за нихъ платы, то такого согласія еще не достаточно для того, чтобы Олонецкія Епархіальныя Вѣдомости появились въ преобразованномъ по рекомендаціи о. Надежина видѣ.

Всякій согласится, я думаю, съ тѣмъ, что такое преобразованіе епархіальнаго органа возможно при наличности дѣятельныхъ и способныхъ сотрудниковъ, каковыя едва-ли найдутся прежде объявленія о выдачѣ за сотрудничество болѣе или менѣе приличнаго гонорара. Рассчитывая на безмездное сотрудничество въ преобразованномъ епархіальномъ органѣ на преподавателей семинаріи и духовнаго училища во имя одного только чувства исполненнаго долга, намъ кажется, по меньшей мѣрѣ легкомысленно, да къ тому же и несправедливо рассчитывать на такое сотрудничество ихъ.

Преподаватели семинаріи и дух. училища, какъ извѣстно, не меньше сельскихъ батюшекъ отягчены заботой объ изысканіи средствъ для безбѣднаго существованія. Всякій, кто знакомъ съ матеріальнымъ обезпеченіемъ и положеніемъ преподавателей духовной школы, долженъ признать, что положеніе ихъ далеко не удовлетворительно, особенно, если принять во вниманіе условія городской жизни и общественное положеніе, въ которое они поставлены. Несомнѣнность факта матеріальной необезпеченности нашихъ преподавателей, какъ нельзя лучше, доказывается тѣмъ общеизвѣстнымъ для семинаристовъ явленіемъ, что большинство ихъ, кромѣ прямыхъ очень не легкихъ учительскихъ обязанностей, несутъ на себѣ различныя постороннія занятія. Думается, послѣ этого, не будетъ погрѣшностью противъ истины сказать, что преподаватели семинаріи и дух. училища настолько завалены работой по исполненію лежащихъ на нихъ прямыхъ обязанностей и постороннихъ занятій, что безмездное сотрудничество въ епархіальномъ органѣ имъ не только не подѣ силу, но даже обидно.

А между тѣмъ они представляютъ собой почти единственный въ г. Петрозаводскѣ контингентъ способныхъ сотрудниковъ журнальнаго издательства. По крайней мѣрѣ намъ неизвѣстны лица, которыя бы въ данномъ случаѣ могли замѣнять ихъ. Необходимость воспользоваться ихъ услугами для преобразованія Епархіальныхъ Вѣдомостей повлечетъ за собой новое увеличеніе годовой за нихъ платы, увеличеніе необ-

ходимое для обезпеченія сотрудниковъ болѣе или менѣе сноснымъ гонораромъ. Явится, слѣдовательно, потребность въ новомъ обласненіи Олонецкихъ церквей, принять которое они (церкви) едва ли будутъ способны.

Что касается предлагаемаго о. Надежнѣмъ перепечатыванія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ подходящаго матеріала изъ другихъ журналовъ, то это перепечатываніе, намъ кажется, не должно бы быть желательнымъ. — Выборъ матеріала изъ другихъ журналовъ, обусловленный единственнымъ и небезпристрастнымъ, конечно, мнѣніемъ редактора журнала, далеко стоящаго отъ сельской жизни, можетъ обзавестись непригоднымъ для цѣли, мало отвѣчающимъ интересамъ сельскаго духовенства. По этой-то причинѣ и не желательно вообще „перепечатываніе“.

Итакъ, если нѣтъ средствъ для расширенія объема епархіальнаго органа и обезпеченія его сотрудниковъ, и если нельзя рассчитывать на даровыхъ сотрудниковъ и нельзя ожидать благъ отъ перепечатыванія готоваго матеріала изъ другихъ журналовъ, то осуществимо-ли преобразованіе „Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ на рекомендуемыхъ о. Надежнѣмъ началахъ?

Учитель Селецкой второклассной школы Н. Свѣтловъ.

Б Е С ъ Д А

съ настоятелемъ австрійскаго священства Алексѣемъ Старковымъ въ Троицкомъ приходѣ Каргопольскаго уѣзда 1905 года 18 марта *).

Миссіон. Нашъ совопросникъ долженъ былъ отвѣчать на вопросъ: можетъ-ли быть вселенская Христова церковь безъ епископа и безъ семи таинствъ? Такого ученія онъ нигдѣ не указалъ. Наоборотъ онъ сначала призналъ истиннымъ высказанное мною на основаніи Священнаго Писанія и Святыхъ Отецъ ученіе о томъ, что Духъ Святый пребудеть въ вѣкъ съ Апостолами и ихъ преемниками епископами, и что въ Церкви Божіей всегда будутъ семь таинствъ. Этими признаніемъ онъ осудилъ свое общество, такъ какъ у нихъ 180 лѣтъ не было епископа и семи таинствъ.

Далѣе Ал. Серг. попробовалъ доказать законность своего общества своими ображеніями. Разсмотримъ ихъ. Онъ говорилъ, что епископовъ у нихъ не стало изъ за гоненій: отняли у нихъ епископовъ. Такое ученіе не согласно со словомъ Божіимъ. Господь обѣщалъ Апостоламъ и ихъ преемникамъ епископамъ: *Азъ умолю Отца и мною Утѣшителя (Духа Святаго) дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ* (Іоан. XIII, 16) т. е. Духъ Святый никогда не отступитъ отъ раздавателей Его даровъ въ церкви Христовой — епископовъ. Если бы всѣ епископы соотратились въ ересь, то съ ними былъ бы не Духъ Святый, а по словамъ Іосифа Волоцкаго, «нечистый духъ сатанинъ» (сл. 12 л. 520), прекратилось бы преподаваніе благодати Святаго Духа для спасенія людей. Вотъ почему необходимо должны быть въ церкви Христовой епископы. Христосъ сказалъ: *соизжеду церковь Мою и*

*) Продолженіе, см. № 5 «Олон. Епарх. Вѣд.» 1906 г.

врата адова не одолють ей (Мѡ. 67 зач.) «Врата адова», по толкованію Благовѣстника—еретики, гонители, грѣхи. Значить, никакіе еретики, никакіе мучители не въ силахъ одолѣть церкви. Писатель книги о вѣрѣ со словъ Златоуста говоритъ объ этомъ: «Коліко много воеваша мучителей и ни единъ одолѣ. Сами погибша, а церковь въ цѣлости оста» (л. 25). Она и пребудетъ всегда такою, какою ее Господь создалъ съ епископами, какъ преемниками апостоловъ, *не имущи скверны или порока или ничто отъ таковыхъ, но да естъ свята и непорочна* (Ефес. V, 27).

Предположилъ было нашъ совопросникъ, что истинная церковь та, яже гоненія претерпѣваетъ. Въ доказательство этого онъ сослался на слова Златоуста, взятая отрывочно изъ кн. о Вѣрѣ. Но извѣстно, что Златоустъ самъ просилъ царя преслѣдовать арианъ (Житія 68 л. въ Марг., сл. 13 Просвѣт.), слѣдовательно, не могъ такъ учить, какъ понимаетъ его Ал. Сер. На самомъ дѣлѣ Златоустъ только говоритъ, что истинную церковь надо узнавать не по славі и величію ея членовъ. Часто члены церкви и гоненія терпятъ. Но это еще не значить, что кого гонятъ, тотъ и въ церкви. Гонятъ часто и еретиковъ. Вотъ и М. В. Ащеуловъ (безповолецъ) тоже сидѣлъ за свою вѣру въ тюрьмѣ да еще дольше Ал. Сер.—не мѣсяць, а цѣлый годъ. Такъ которіе изъ васъ будутъ правильнѣе по вѣрѣ?... Напрасно вы также утверждали, что миссіонеры васъ въ тюрьму засадили. Развѣ мы васъ садили? На то естъ власти, отъ Государа поставленныя. Онѣ васъ садили, онѣ и выпустили. Мы же не имѣемъ ни единыя власти надъ вами. Правильно мой собесѣдникъ разъяснилъ другое мѣсто изъ кн. о Вѣрѣ, что церковь надо узнавать по писанію. Но вѣдь онъ самъ сказалъ, что мною было изложено ученіе по Священному и Святыхъ Отецъ писанію. Наоборотъ онъ началъ оправдывать свое общество соображеніями отъ разума. Далѣе онъ сослался на толкованіе 25 пр. IV Вселенск. Соб., гдѣ церковь, оставшаяся безъ епископа названа вдовою. На свою голову привелъ онъ это мѣсто. Тамъ разъяснено: *повелѣваютьъ убо правила нескончавшимся тремъ мѣсяцемъ по окончаніи епископа, другаго епископа поставити... аще же богѣе трехъ мѣсяцевъ вдовствуетъ церковь безъ епископа кромѣ нѣкія нужи великія, митрополитъ (въ вѣдѣніи котораго находится епископія), убо запрещеніе да приметъ*. Но если частная церковь не должна вдовствовать богѣе трехъ мѣсяцевъ, то вселенская церковь не можетъ быть вдовствующею никогда.

Хочется моему совопроснику усмотрѣть предсказаніе о вдовствѣ вселенской церкви въ словахъ Московскаго митрополита Филиппа Митроп. Филиппъ былъ при царѣ Иванѣ Васильевичѣ Грозномъ, который съ опричниками много мучилъ и убивалъ народа невиннаго, а въ тѣ же время представлялся монахомъ. Митроп. Филиппъ обличалъ царя и опричниковъ въ ихъ незаконныхъ дѣлахъ, насмѣшкахъ надъ святыней; заступался за вѣрную ему Москвскую паству. Іоаннъ Грозный приказалъ снять санъ съ митроп. Филиппа и какъ простаго монаха послать въ заточеніе. Опричники исполнили повелѣніе царя. «Влачмый ими подвижникъ Церкви и Отечества сказалъ: «радуюсь, что для церкви Господней терплю сіе». Для какой церкви Господней онъ терпѣлъ сіе?—Для русской. «Близко время, въ которое она (т. е. Московская митрополія—каедрa) пріемлетъ вдовство». Послѣ удаленія Митроп. Филиппа Московская каедрa осталась вдовствующею. «И паствы» (которыхъ будутъ ставить на Московскую каедрu), «яко заемники презираемъ бу-

дуть». Дѣйствительно, послѣ Митр. Филиппа слѣдующіе митрополиты не смѣли ни въ чемъ противиться царю Грозному. Онъ на нихъ не обращалъ вниманія, презиралъ ихъ, не спрашивалъ ихъ мнѣнія. (Не даромъ семь разъ былъ женатъ). Такимъ образомъ, ожиданія Митроп. Филиппа сбылись сразу послѣ его удаленія, а не въ 1666 году, какъ говоритъ Ал. Сер. До того времени отъ изгнанія Митроп. Филиппа (въ 1568) прошло почти 100 лѣтъ. Пастыри были унижены только при Іоаннѣ Грозномъ, а послѣ него были еще болѣе возведены, такъ какъ было учреждено Патриаршество. Итакъ Митроп. Филиппъ говоритъ не о вселенской церкви, а о нашей русской и про время царя Грознаго. Значить, ссылка на слова Митр. Филиппа неосновательна.—Наконецъ Вы указали предложеніе Аванасія Великаго о томъ, что если епископы и священники неподобие (худо) живутъ, то извергнемъ ихъ и съ ними не будемъ собираться. Но пока они не извергнуты, до тѣхъ поръ и «недостойными священники освящаемся» (В. Кат. 15 л. об). См. также и въ Просвѣт. сл. 7-е стр. 303). Извергать же изъ сана могутъ только епископы, а не міряне и не священники. Кароаг. соб. пр. 12 говоритъ, что судятъ епископа 12 епископовъ, пресвитера 6—епископовъ, діакона—3. Аванасій Великій не противорѣчитъ собору. Онъ говоритъ: «извержемъ, т. е. мы (епископы) извержемъ (Аванасій Великій былъ епископъ), а не вы (міряне) извергнете. Не могутъ извергать изъ сана и священники. Мы уже указывали, что священники безъ воли епископа ничего да не совершаютъ (39 Ап., 57 Лаод.).

Несомнѣнно, что церковь истинная узнается не по однимъ епископамъ. Но недостаточно и одной вѣры для того, чтобы быть въ церкви. Имѣють вѣру и безпоповцы. Ап. Петръ при жизни Спасителя имѣлъ вѣру въ Него, но въ церкви еще не былъ. Ему тогда только обѣщали Христосъ: «созижду церковь Мою». По опредѣленію Вел. Кат. церковь составляютъ люди имѣющіе правую вѣру, священство (въ 3-хъ чинахъ) и семь таинствъ (Вел. Кат. 120 л. об.). Безъ епископовъ не могутъ совершаться семь таинствъ, а епископовъ у Васъ 180 лѣтъ и не было, поэтому васъ и спрашиваютъ: можетъ-ли церковь быть безъ епископа и семи таинствъ? потрудитесь отвѣтить.

Старообр. Въ толкованіи на 25 пр. 4 Всел. Соб. церковь, не имѣющая епископа, называется вдовствующею. Наша церковь не имѣла епископа—была вдовою. Вѣру мы сохранили истинную. Поэтому были въ церкви. Про безпоповцевъ нельзя сказать, что они сохраняютъ вѣру. Они не вѣрятъ въ вѣчность таинствъ.—Мы вѣримъ, что таинства вѣчны, и епископы вѣчны. Только епископы могутъ заблудиться и опять обращаться. Могутъ и всѣ епископы совращаться въ ересь. Объ этомъ предсказывалъ Митроп. Филиппъ, когда говорилъ, что церковь будетъ безъ епископовъ вдовствовать. (Старковъ читаетъ разобранное уже мѣсто и толкуетъ по прежнему).

Кромѣ Митр. Филиппа и въ кн. о Вѣрѣ на 271—2 л. также было предсказано о паденіи епископовъ въ 1666 году. «По тысячи лѣтъ... Римъ отпаде со всѣми западными странами отъ восточныхъ церкви, въ пятидесятое же девять десятъ пятое лѣто по тысящи жителіе въ Малой Русіи къ римскому костелу приступили... се второе оторваніе христіанъ отъ восточныхъ церкви. Оберегая же сіе пишетъ, егда исполнится 1666 лѣтъ да не чтобы отъ прежде бывшихъ винъ злю нѣжковою не пострадати и вамъ» (272 л. об.). Въ этомъ году предсказанія дѣйствительно сбылись. Епископы впади въ ересь.

По ученію Аонасія Великаго «во время ереси при оскуднѣніи пастырей Самъ Богъ пренятаетъ вѣрующихъ въ Него» (читаетъ слова Аонасія Великаго по Апологіи Швецова въ разборѣ Шустова 23 стр.). Значитъ, когда не станеть пастырей, Самъ Богъ пренятаетъ вѣрующихъ. У насъ не стало епископовъ, насъ Самъ Богъ пренятавалъ на всѣ гоненія.

Истинная церковь гонима, а не одолима. О. Миссіонеръ говоритъ, что Св. Отцы гнали еретиковъ. Если Св. Отцы и гнали еретиковъ, то они имѣли ревность Божию не по разуму. Лучше быть еретикомъ, чѣмъ гонителемъ. Гоненіе на истинную церковь всегда будетъ. «Начатокъ церкви Христовы съ концемъ согласуется... Ибо первое триста лѣтъ въ неволѣ бѣ, тако и остатокъ въ томъ же скончается» (186 л. об. кн. о Вѣрѣ *)). Наше общество отъ начала и до сихъ поръ пребывало въ гоненіи. Епископа Павла Коломенскаго Никонъ замучилъ (ист. цер. Митр. Макарія XII т. 347 стр.). Насъ тоже за вѣру по тюрьмамъ садили. Мы и есть истинная церковь Христова.

Вы же дѣйствительно содержите ереси. Такъ напр. у васъ причащаютъ проклятыхъ. Макарій патріархъ Автѣхійскій проклиналъ двуверстниковъ въ храмѣ въ Москвѣ (читаетъ Ист. Рус. Церк. Митр. Макарія XII т. стр. 191) (за неимѣніемъ ея выписки не привожу). Вы крестящихся двуверсты причащаете. Между тѣмъ Кн. «Правица» на 349 стр. учить проклятыхъ не причащать: «еретики и раскольники явлена суша и проклята и аще въ таковой ереси или въ расколѣ раскольникъ стоить и не кается... Кто такового святыхъ таятъ причаститъ и таковой по намѣренію, ею же ради причащавъ, судъ приметъ отъ архіерея по святымъ правиламъ». Значитъ, ваша церковь подлежитъ суду за то, что причащаетъ проклятыхъ вами крестящихся двуверсты. Ваша церковь не правая—содержитъ ереси.

Отвѣтите на данный вамъ вопросъ: Можетъ ли церковь быть съ такими епископами, которые еретиковъ православными считаютъ и общеніе съ ними имѣютъ, а православныхъ христіанъ безъ причины проклинали?

Миссіонеръ-свящ. Ал. Здравомысловъ.

(Продолженіе будетъ).

ЛѢТОПИСЬ

церкви во имя Святителя и Чудотворца Николая и во имя Св. Апостола Фомы, что въ Брусенскомъ приходѣ, Олонецкой епархіи Петрозаводскаго уѣзда.

Брусенскій приходъ, въ составъ котораго входятъ семь селеній или деревень, расположенъ по Петрозаводско-Вознесенскому тракту, въ 66 верстахъ отъ губернскаго города Петрозаводска, на западной сторонѣ Онежскаго озера. Мѣстность прихода ровная, каменистая, защищенная отъ онежскихъ сильныхъ и холодныхъ вѣтровъ тѣсомъ, можетъ быть названа здоровою; но жители ея, изстари занимаясь точильнымъ промысломъ, въ зимнее время при обработкѣ точилъ въ душевыхъ и тѣсныхъ баяхъ принужденные дышать отбиваемою отъ камней пылью, въ ранней возрастѣ получаютъ болѣзнь—чахотку, которая, пустивъ глубокіе корни въ перво-

*) Примѣч. Что скажутъ старообрядцы о топяной церкви послѣ закона 17 апрѣля сего года?

населеніяхъ прихода, по наслѣдству передалась и тѣмъ, которые теперь уже не занимаютъ вышеуказаннымъ промысломъ. Доказательство сему очевидно:—ни одинъ житель приходскій не достигаетъ глубокой старости, и не достигаетъ, какъ видно изъ метрическихъ книгъ за предшествующія три десятилѣтія,—за исключеніемъ 3-хъ человекъ, умершихъ 70—80 лѣтъ. Обычно смерть похищаетъ населеніе въ 30—40 лѣтъ и очень рѣдко въ 50—60. Населеніе прихода—чуждое, и народныхъ сказаній или быльи совершенно нѣтъ, равнымъ образомъ нѣтъ кургановъ и рощъ, о которыхъ бы существовали преданія.

Приходъ состоитъ, какъ выше упомянуто, изъ семи поселеній или деревень, слышащихъ подъ общимъ названіемъ «Вехручья». въ немъ по документамъ за 1899 г. значилось населенія 678 человекъ обоего пола, изъ нихъ 294 муж. и 384 женск., всѣхъ дворовъ въ немъ числилось 109.

Грамотность въ приходѣ до 1894 года, до времени открытія священникомъ Иваномъ Малиновскимъ школы грамоты, преобразованной черезъ 2 года въ церковно-приходскую, стояла на самой низкой степеніи развитія. Изъ всего приходскаго населенія грамотныхъ свыше 25-лѣтняго возраста не болѣе 25 человекъ, которые постигли книжную мудрость и писаніе или въ бытность ихъ въ военной службѣ ($\frac{1}{2}$) или самоучкой ($\frac{1}{5}$). Изъ разказовъ прихожанъ извѣстно, что свящ. Петръ Ильинскій, бывшій въ Брусенскомъ приходѣ съ апрѣля 1870 года до іюня 1880 года, обучалъ дѣтей въ церковномъ домѣ, отстоящемъ отъ деревень въ 5—6 верстахъ. Долго-ли существовала эта церковная школа и сколько дѣтей въ ней обучалось, данныхъ не имѣется. О первоначальномъ существованіи школы въ Брусенскомъ приходѣ между 1828—1842 годами достоверно извѣстно изъ книги «Воспоминаній о Высокопреосвященнѣйшемъ Игнатіи, Архіепископѣ Воронежскомъ и Задонскомъ», Архимандрита Припеа, (СПб. 1851 г.), слѣдующее. Во время управленія Олонецкою новооткрытою епархіею Пресвященныи Игнатій однажды въ лѣтнее время, въ проѣздѣ по Петрозаводскому уѣзду, по какому-то обстоятельству, не имѣя времени захватить въ приходѣ, находящійся въ сторонѣ, въ лѣсу, на берегу Онежскаго озера, въ 5 верстахъ отъ большой дороги (Разумѣется Брусенскій приходъ). Ученики этого прихода, услышавъ, что Владыка наутрѣ будетъ проѣзжать мимо ихъ прихода, на разсвѣтѣ дня вышли на большую дорогу и на оной въ лѣсу ожидали Архимастырскаго проѣзда. Увидѣвъ экипажъ, они выстроились на сторонѣ дороги въ одинъ рядъ, съ книгами въ рукахъ. Владыка, поровнявшись съ ними и догадавшись по мѣсту, что это ученики *Брусенскаго* прихода, остановился, и объявивъ, что онъ уже знаетъ ихъ, не выходя изъ экипажа, произвелъ имъ обычное испытаніе, одобрилъ ихъ усердіе и благословилъ каждаго продолжать путь свой (стр. 103). Обучалъ въ сей школѣ, можно предпологать, кто-либо изъ членовъ причта и вѣрнѣе всего священникъ Михаилъ Архангельскій, бывшій въ приходѣ 35 лѣтъ съ 1834 по 1869 годъ, и школа была не худая, если ученики ея удостоились Архимастырскаго одобренія усердіемъ. Долго ли существовала эта школа и сколько въ ней было учащихся, свѣдѣній не имѣется, но достоверно извѣстно изъ разказовъ старыхъ людей (старушекъ), хорошо помнящихъ послѣдніе годы священнослуженія о. Михаила, что обученія дѣтей поселенскихъ въ памятные для нихъ годы уже не производилось. Въ настоящее же время грамотность начинается въ приходѣ изъ году въ годъ все болѣе и болѣе

прививаться, и польза ея, съ построеніемъ въ 1899 году новаго школьнаго зданія на церковную сумму при содѣйствіи священника, приходскимъ населеніемъ сознаана.

Брусенскій приходъ получилъ свое начальное существованіе по упраздненіи дѣвичьяго монастыря, что достоверно извѣстно изъ хранящейся при церкви копии межевой книги, въ которой говорится, что при межеваніи писцовой Брусенской церковной земли въ 1784 г. находился упраздненной Николаевской *пустыни* священникъ Ѳеодоръ Антоновъ; слѣдовательно, при семь священнослужителей къ Николаевской церкви (по упраздненіи пустыни) были приписаны тѣ немногія поселенія, которыя находились вблизи, и у жителей коихъ онъ по всей вѣроятности совершалъ требосправленія. Предполагая возможное существованіе прихода въ 1784 г., съ достоверностію можно сказать, что съ 1812 года у этого прихода былъ и причтъ (священникъ и дьячекъ), который велъ уже и метрическія записи о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ.

Изъ достопримѣчательностей прихода заслуживаетъ вниманія древняя деревянная церковь, во имя Святителя и Чудотворца Николая, построенная въ 1630 г. на островѣ «Брусно» Онежскаго озера. Часовенъ въ приходѣ три деревянныхъ, построенныхъ въ 1803 году. Въ церковно-историческомъ отношеніи эти часовни особеннаго ничего не представляютъ.

Въ приходѣ два храма: одинъ вышеупомянутый, а другой близъ деревни «Вехручей», во имя Св. Апостола Ѳомы, въ 6-ти верстахъ отъ Брусенскаго, при Петро-заводско-Вознесенской большой дорогѣ; оба деревянные. Первый изъ нихъ построенъ на западной сторонѣ Брусенскаго острова близъ берега, окруженъ съ трехъ сторонъ высокими соснами и елями и съ четвертой—западной—водами Онежскаго озера; пристроенъ, кромѣ одной ветхой сторожки, вблизи нѣтъ никакихъ. О дѣйствительности существованія сего храма въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича (1613—1645 г.) и при немъ мужскаго монастыря упоминается въ писцевыхъ Государственныхъ книгахъ, составленныхъ при державѣ сего царя. Выписку изъ нихъ мнѣ, пишущему, случайно довелось слышать въ іюлѣ 1897 года отъ А. П. Воронова, осматривавшаго съ научною цѣлію все древнія монастыри, пустыни и церкви. Г. Вороновъ объяснилъ, что на островѣ въ началѣ 17 столѣтія существовалъ монастырь, о которомъ прочиталъ приблизительно слѣдующую выписку изъ писцевыхъ книгъ: «на островѣ Брусно есть церковь и при немъ монастырь, а въ немъ въ кельяхъ живутъ 6 братьевъ—старцевъ съ дѣтенышами (послушниками) и при томъ монастырѣ во владѣніи земли: пахатной 3 выти ^{*)}, сѣнокосной 5 вытей и подъ лѣсомъ 63¹/₄ выти; а въ церкви Святителя Чудотворца Николая Апостола и Св. Евангеліе писанные, и въ даръ тому монастырю отъ щедротъ царя и Великаго Государя Михаила Ѳеодоровича поступило два колокола».

Долго ли существовалъ на островѣ мужской монастырь и когда онъ былъ упраздненъ, ни указаній, ни разъясненій не имѣется въ архивѣ церковномъ. По закрытіи же сего монастыря открылся женскій дѣвичій. Подробности открытія его неизвѣстны, но о дѣйствительности существованія его упоминается въ хранящихся при церкви двухъ указахъ изъ Новгородской Духовной Консисторіи: 1-й отъ 17 августа 1751 г. за № 2265, а 2-й, отъ 13 іюня 1762 года на имя настоятеля-

*) Выть=19 десят., 2010 квар. саж.

ницы Брусенскаго дѣвичьяго монастыря съ сестрами. (Указы эти переписаны въ копіяхъ, приложенныхъ къ лѣтониси).

Храмъ съ колокольнею при немъ имѣеть видъ корабля; на храмѣ и колокольнѣ возвышаются крыши въ видѣ конусообразныхъ шатровъ. Внутри храмъ раздѣляется на 3 части; алтарь очень малъ. Въ иконостасѣ иконы въ 3 яруса; писемо на иконахъ очень древнее. О древности иконъ и самаго храма достоверно извѣстно изъ надписей на двухъ образахъ: Нерукотвореннаго Спаса и Преподобнаго Александра Свирскаго. Первый помѣщается на стѣнѣ у праваго клироса и внизу его имѣется слѣдующая надпись: «Христѣ Боже иже на тя надѣся не отщетица никогда же. 7185 года ***) писалъ сій образъ новгородѣ на церковь николаевской дворищѣ Василій Макаевъ». И выше: «ΘΑΝΟΝ ΜΙΔΥΛΙΝ». Другой за лѣвымъ клиросомъ на стѣнѣ же выдавагося простѣнка внизу, и сего образа надпись: «Лѣта 7185 мая въ 22 день писалъ сій образъ иконописецъ Михаилъ Корьнилевъ». Какъ та, такъ и другая иконы писаны въ одномъ и томъ же году (1677-мъ) и по всей вѣроятности во время существованія мужскаго монастыря. Кромѣ означенныхъ древностей есть еще: это—оловянные сосуды—потиръ, дискосъ, звѣздца, мѣдное копье и холщевая фелонь, въ которой оплечье штофное (атласное), по подолу и оплечью обшита синей крашениной лентой. Замѣчательна тѣмъ, что полукруглой выемки напередѣ не имѣеть и при облаченіи закрываетъ, кромѣ головы всего служителя ***). По преданію, фелонь эта работы царевны Софій Алексѣевны.

Въ архивѣ церковномъ, кромѣ приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ съ 1809 года и метрическихъ съ 1812 г., не имѣется никакихъ рукописей. Библіотека состоитъ изъ однихъ только богослужебныхъ книгъ и немногихъ поучительныхъ; за нѣсколько лѣтъ имѣется «Христіанское Чтеніе» и «Церковный Вѣстникъ». Ни старопечатныхъ ни рукописныхъ книгъ, или тетрадей нотныхъ и синодикъ не сохранилось въ библіотекѣ, несмотря на древность церкви. Вообще церковная библіотека очень бѣдна.

Морско-Масельскаго прихода свѣщ. Іоаннъ Малиновскій.

(Окончаніе будетъ).

Мѣстная хроника.

5 и 12 марта Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мисаилъ совершалъ божественныя литургіи въ Святодуховскомъ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ отправлены были молебствія Господу Богу о прекращеніи междоусобной брани и водвореніи мира и тишины въ отечествѣ нашемъ.

**) 1677 г.

***) Фелонь такой же формы имѣется въ Олонецкомъ Епархіальномъ Древлехранилищѣ при Братскомъ Дохѣ, въ г. Петрозаводскѣ. Прислала она сюда изъ прашенной къ Ягубцовоу храму Суварской церкви.

Примѣч. — Заключеннаго Древлехранилищемъ свѣщ. Д. Островскаго.

1, 3, 8 и 10 марта Владыкою Мисаиломъ совершены Прежделосвященныя литургіи въ домовою архіерейскою церкви въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома.

Отправленіе торжественныхъ вечеренъ въ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ съ чтеніемъ акаѳиста «Страстямъ Христовымъ» продолжалось во всѣ минувшіе воскресные дни св. поста. Молящихся къ вечернямъ и слушанію акаѳиста собирается много.

4 марта Его Преосвященство посѣтилъ Олонецкое Епархіальное женское училище. Владыка былъ въ училищной церкви, посѣтилъ классы, осмотрѣлъ спальныя комнаты воспитанницъ, заходилъ въ столовую, кухню, гдѣ замѣтилъ, что воспитанницы питаются очень хорошо, не смотря на скудное ассигнованіе средствъ на содержаніе воспитанницъ пищею (45 р. въ годъ).

Его Преосвященство, при особомъ предложеніи на имя Олонецкаго Епархіальнаго о бѣдныхъ духовнаго званія Попечительства, препроводилъ чрезъ о. кафедральнаго протоіерея одно свидѣтельство Государственной 4% ренты съ купонами на срокъ 1 марта текущаго года. Условія этого щедрого пожертвованія имѣютъ быть указаны въ свое время въ официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей. Нельзя сомнѣваться, что Олонецкое духовенство съ глубокою благодарностію приметъ этотъ щедрый даръ своего новаго Архипастыря, идущаго со своею помощію на встрѣчу сиротскимъ слезамъ и горю, которыхъ такъ много среди во многомъ обездоленнаго Олонецкаго духовенства.

Каедр. прот. А. Надежинъ.

О чтеніяхъ въ Братскомъ домѣ.

5 марта, въ недѣлю крестопоклонную, первое чтеніе подъ заглавіемъ: „Исторія обновленія духовнаго одной души“ (изъ журн. „Вѣра и Церковь“) было предложено свящ. о. М. Громцовымъ, второе чтеніе подъ заглавіемъ: „Божій городокъ“ — г-жею А. М. Солнышковой. Въ заключеніе о. ректоръ сказалъ нѣсколько словъ о смыслѣ поклоненія кресту Христову.—Пѣлъ хоръ Але-

ксандро-Невской церкви.—Слушателей было весьма много и слушали съ вниманіемъ и интересомъ.—Произведенъ былъ сборъ на голодающихъ, давшій 20 р. 65 коп.; ему предшествовала рѣчь о ректора относительно предполагаемаго сбора.

— 12 марта, въ недѣлю 4-ю Великаго Поста, свящ. о. М. Громцовъ докончилъ начатую имъ въ прошлый разъ статью: „У источника пр. Серафима“, а г-жа А. М. Солнышкова предложила статью: „Питательница сирыхъ и убогихъ“. Оба чтенія выслушаны были съ большимъ интересомъ весьма многочисленными слушателями. О. ректоръ, сказавъ нѣсколько словъ объ общемъ содержаніи церковныхъ пѣснопѣній недѣли, прочиталъ краткое жизнеописаніе Пр. Іоанна Лѣтвичника и нѣсколько мѣстъ изъ его твореній.—Пѣли сами слушатели, потому что воспитанники семинаріи почему-то уклонились отъ пѣнія.



Протоіерей Іоаннъ Александровичъ Вѣщезеровъ.

(НЕКРОЛОГЪ).

20 февраля сего года, въ 4 часа по полудни, въ понедѣльникъ второй седмицы великаго поста мирно скончался, Каргопольскаго уѣзда, Ловзанскаго прихода протоіерей Іоаннъ Александровичъ Вѣщезеровъ.

Это былъ человѣкъ корректности и порядка. Всегда уравновѣшенный, правомѣрный, строго разсчитанный, всегда умѣвшій владѣть собою и, такъ сказать, умѣвшій держать себя въ рукахъ, онъ былъ въ жизни и службѣ, въ церкви, въ людяхъ и дома человѣкомъ порядка и порядочности. Одинъ знакомый сказалъ про него: когда поднимался какой-либо серьезный вопросъ въ частномъ или официальномъ собраніи, о. Іоаннъ не торопился высказывать свое мнѣніе, внимательно прислушивался къ другимъ, снисходительно относился къ неудачамъ или курьезнымъ мнѣніямъ и самъ высказывалъ столько, сколько нужно для дѣла, ни больше, ни меньше».

Вся жизнь почившаго прошла близъ горда Каргополя, и онъ былъ уважаемою личностью не только среди сельскаго, но и въ почетной семьѣ городского духовенства былъ почетнымъ гостемъ. Часто Епархіальное Начальство давало ему экстраординарныя порученія въ г. Каргополь. Особенно замѣчательна его дѣятельность, безкорыстная и безплатная, какъ предсѣдателя Комитета по постройкѣ каменныхъ зданій Каргопольскаго духовнаго училища. Почти 12 лѣтъ онъ несъ эту обязанность (съ 3 апрѣля 1894 года) и несъ не номинально, не по имени только, а аккуратно и дѣятельно. Во время постройкѣ училищныхъ зданій не было той недѣ-

ли, въ которую не менѣе двухъ разъ являлся на постройкахъ о. председатель, не спрашивая себя даже подвѣтъ, или какой-либо ассигновки на нихъ, каждый разъ являясь на своей лошади. Не грѣхъ духовенству Каргопольскаго училищнаго округа помянуть почившаго,—онъ былъ человекъ бездѣтвый и трудился для блага нашихъ дѣтей. Спасибо корпорации Каргопольскаго духовнаго училища, она почти все побывала у гроба почившаго, и е.г. учителя съ участіемъ нѣсколькихъ любителей и знатоковъ пѣнія составили прекрасный хоръ, который пѣлъ обѣдню предъ погребеніемъ и погребеніе о. протоіерея.

Протоіерей І. А. Вѣщезеровъ сынъ священника и родился въ томъ же Ловзангскомъ приходѣ 3-го февраля 1847 года. Образование получилъ въ Каргопольскомъ духовномъ училищѣ и затѣмъ въ Олонецкой духовной семинаріи, по окончаніи курса въ которой въ 1869 году состоялъ учителемъ въ Тихмангскомъ земскомъ училищѣ.

Какъ покойный жалѣлъ да вмѣстѣ съ нимъ и многими изъ насъ приходится жалѣть, что годы служенія тому же народу не идутъ въ зачетъ службы на пенсію въ должности священника!

Съ юля 1877 года онъ былъ священникомъ: въ Кенорѣцкомъ приходѣ (всего 3 мѣсяца), въ Рѣвчовѣ - (10½ лѣтъ) и затѣмъ въ Ловзангскомъ - (19 лѣтъ). 20 лѣтъ состоялъ помощникомъ благочиннаго I-го округа Каргопольскаго уѣзда.

Кромѣ массы письменныхъ благодарностей отъ Епархіальнаго и училищнаго начальства, покойный имѣлъ слѣдующія награды: набедренникъ, скуфью, камлавку, наперсный крестъ, санъ протоіерея, орденъ св. Анны 3-й степени и двѣ медали серебряную за службу въ царствованіе Императора Александра III и темно-бронзовую за народную перенесъ.

Погребеніе почившаго совершали: благочинный I-го округа, священникъ Василій Ильинскій и священники: г. Каргополя Свято-Духовской церкви—Петръ Скородумовъ, миссіонеръ—Александръ Здравомысловъ, приходовъ: Лядинскаго—Михаилъ Реговъ, Печниковскаго—Алексѣй Поповъ, Краснояжскаго—Александръ Кудрявцевъ и Лекхморѣцкаго—Іоаннъ Крыловъ съ участіемъ многихъ диаконовъ и псаломщиковъ.

Рѣчами почтили почившаго: во время причащеннаго на литургіи—о. Петръ Скородумовъ на слова: «блаженъ путь, въ оныже идеши днесь, душе», передъ погребеніемъ—миссіонеръ о. А. Здравомысловъ на слова: «вынѣ силы небесныя съ нами невидимо служатъ» и по 6-й пѣсни канона на погребеніи—благочинный В. Ильинскій на слова и передъ пѣніемъ: «со святыми упокой». При погребеніи молящимися храмъ былъ переполненъ. Многіе изъ прихожанъ громко плакали,—это были слезы обѣдниковъ, которымъ покойный любилъ помогать изъ собственныхъ средствъ.

Починшій погребенъ возлѣ своихъ родителей и супруги.

Замѣчательно, что въ послѣдніе дни своей жизни почившій просилъ о переводѣ его изъ Ловзангскаго прихода къ церкви святителя Николая въ г. Каргополь, и переводъ этотъ можно было считать уже состоявшимся, во Богъ судилъ ему почить отъ трудовъ земныхъ у церкви того же угодника Божія, святителя Николая, но не въ Каргополѣ, а въ Ловзангскомъ приходѣ.

Миръ душѣ твоей, о. протоіерей!

Б. С. В. П.

Свящ. Евгений Михайлович Енальскій.

(НЕКРОЛОГЪ).

1 января сего года отошелъ въ новую жизнь ко Господу священникъ Рыборцкаго прихода *Евгеній М. Енальскій*, нѣтъ отъ роду 46 лѣтъ.

Сынъ священника, о. Евгений, родился въ Замошскомъ приходѣ, Каргопольскаго уѣзда. По окончаніи курса въ Олонекской духовной семинаріи со званіемъ студента въ 1881 г. былъ определенъ надзирателемъ въ Каргопольское духовное училище и затѣмъ послѣдовательно состоялъ въ томъ же училищѣ учителемъ церковнаго пѣнія и преподавателемъ латинскаго языка; съ 1884 г. рукоположенъ во священника къ Кузаравдской Рождество-Богородицкой церкви; съ 1895 г. перемѣщенъ къ Пудожекой градской Троицкой церкви; съ 1897 г. переведенъ къ Тубозерской церкви, Пудожекаго уѣзда; наконецъ, въ 1897 г. определенъ въ Рыборцкій приходъ, Петрозаводскаго уѣзда гдѣ и кончилъ свою земную жизнь, оставивъ жену и 10 человекъ дѣтей.

Вѣсть о кончинѣ его быстро разнеслась по окружающимъ приходамъ Венкій, знающей добраго пастыря, сѣхнулись къ нему, чтобы отдать послѣдній долгъ. 4-го января, съ ударомъ колокола въ пол, 9 часа крестный ходъ отправился въ квартиру покойнаго, гдѣ была отслужена краткая литія по усопшемъ; по окончаніи литіи о. Протоіереемъ Никаноромъ Рычлевскимъ была сказана краткая прочувствованная рѣчь. Затѣмъ священнослужители, поднимая гробъ своего умершаго собрата, въ сопровожденіи множества народа, съ хоругвями, крестами, при колокольномъ звонѣ понесли останки о. Евгенія ко храму, въ которомъ покойный возносилъ свои горячія молитвы о своей паствѣ предъ престоломъ Всевышняго и даже въ послѣдніе дни не смотря на свои частыя немощи, поучалъ своихъ посомыхъ, Шесть священниковъ и нѣсколько діаконовъ во главѣ съ достоважаемымъ о. Протоіереемъ Никаноромъ Рычлевскимъ, благочиннымъ мѣстнаго округа, торжественно совершили заупокойную литургію. Кончилась литургія, и началось чтѣніе, предъ которымъ о. Тимоѳей Русановъ сказалъ рѣчь, ярко охарактеризовавъ умершаго, какъ пастыря, человѣка, христіанина, слѣдующаго содержания:

«Дорогой мой сынъ духовный, о. Евгений Михайловичъ, добрый пастырь и премилый собесѣдникъ!

Не на своемъ уже обычномъ мѣстѣ оказался ты сегодня: мы привыкли видѣть тебя предстоящимъ у престола Божія; не то-теперь: ты лежишь бездыханнымъ и безгласнымъ въ среднѣхъ храма. Ты не самъ уже сегодня пришелъ въ храмъ сей, а принесенъ нами и пребываешь въ немъ послѣдній разъ. Ты нынѣ оставляешь милыхъ дѣтей своихъ, жену свою и всѣхъ насъ. Еще остается малое время, чтобы отдать тебѣ послѣдній долгъ, и затѣмъ брѣнные останки твои сокроетъ холодная могила. Нѣтъ словъ для выраженія чувствъ, волнующихъ насъ сейчасъ. И продолжительная, тяжкая и мучительная болѣзнь твоя—эта предвѣстница смерти

твоей, при цѣлѣ лѣтъ твоихъ, не можетъ примирить мысль нашу къ разлуцѣ съ тобою. Хотѣлось бы не вѣрять этому,—хотѣлось бы, говорю... и однако это такъ! и неизбежный рокъ смерти пролетѣлъ надъ тобою, и ты окончилъ земное свое поприще. Жаль, очень жаль, что преждевременно неумолимая смерть скосила тебя. Никакая медицинская помощь, къ которой обращался ты, не могла принести тебѣ пользы. Видно было, что жизнь твоя постепенно угасала, и, наконецъ, мирною христіанскою кончиною почилъ ты о Господѣ, предварительно приготовивъ себя къ тому посредствомъ ганисивъ покаянія причащенія и елеосвященія. Равно бы умирать тебѣ, равно бы и по лѣтамъ, потому что вѣтъ тебѣ и 50 лѣтъ. Надобно бы пожить тебѣ, хотя ради семейства твоего, потому что послѣ тебя остались жена и десять человѣкъ дѣтей, на половину малолѣтнихъ. Видно, такъ Богу угодно. Въ мірѣ случайно ничего не бываетъ. Безъ воли Божіей и птица ничтожная не падаетъ на землю. Буди же воля Твоя, Господи, во всемъ, потому что Твоя воля всегда спасительна и благотворна для всѣхъ!

Кого же, братіе, въ лицѣ умершаго лишились мы?—Прихожане лишились любимаго своего пастыря, который, хотя и не долго священствовалъ въ семь приходѣ, но благоговѣннымъ служеніемъ своимъ въ семь храмѣ, христіанскимъ смиреніемъ и своею простотою въ обхожденіи снискалъ въ насомыхъ имъ любовь и уваженіе. За то и прихожане твои, среди которыхъ приходилось мнѣ исполнять за тебя неотложныя ихъ требы, видя тебя почти въ теченіе цѣлаго года немощнымъ и, наконецъ, обезсиленнымъ тяжкою болѣзнію, ни разу не выражали гнѣва или ропота на тебя, а напротивъ сожалѣли о тебѣ, что Господь послалъ тебѣ такой тяжкій ядугъ. Нѣтъ среди пастырь твоей челоуѣка, который бы не скорбѣлъ по тебѣ, іерей Божій Евгеній, точно родного всѣ въ тебѣ лишились.—Мы, сопастыри, лишились въ тебѣ друга, собесѣдника и гостепріимнаго хозяина. Домъ твой въ престольные праздники былъ полная чаша для насъ. Многіе изъ насъ собирались къ тебѣ и раздѣляли трапезу твою.—Милыя дѣти твои лишились въ тебѣ любимаго отца, а супруга твоя вѣрнаго любимаго мужа. Видя скорбь ихъ, хотѣлось бы сказать слово утѣшенія, но не имѣю силъ, потому что и мое сердце переполнено скорбными чувствами при видѣ сего гроба. Вы плачете теперь?—Плачьте, слезы ваши, вами проливаемые, облегчатъ васъ и скорбь вашу. И другъ Божій Авраамъ плакалъ на могилѣ своей супруги, плакалъ Исаакъ на гробахъ своихъ родителей, плакали и всѣ праотцы на гробахъ своихъ присныхъ. Даже самъ Спаситель нашъ, Господь Иисусъ Христосъ пролилъ слезы у гроба друга Своего Лазаря. Посему, плачьте же и вы, но въ тоже время молитесь и слезные свои взоры вознесите къ милосердному Богу, Царю Небесному. Вѣдь, слезы безъ молитвы—вода прохладительная, а молитва со слезами—дождь благотворный. Плачьте и молитесь, молитесь и плачьте, но только не печальтесь чрезмерно и не сѣгуйте, подобно азычникамъ, не имѣющимъ упованія.

Итакъ, отдадимъ, братіе, послѣдній долгъ нашъ усопшему, совершивъ надъ нимъ отпѣваніе, и помолимся о упокоеніи души его въ свѣтлыхъ райскихъ обителяхъ, гдѣ нѣтъ болѣзней, печали и воздыханія, но жизнь всерадостная, состоящая въ созерцаніи Трїединнаго Бога, безконечная, вѣчная. Аминь.»

Рѣчь до глубины сердца растрогала присутствующихъ: плакали священники,

рыдала осиротѣвшая семья, плакала паства, веда во гробъ своего любимаго пастыря, который въ короткое время своею добротою, сердечностію и отзывчивостію къ нуждамъ ближняго снискалъ общую любовь и уваженіе.

По окончаніи отпѣванія и прощанія съ дѣніемъ прмсовъ великаго канона понесли гробъ вокругъ церкви на кладбище къ мѣсту вѣчнаго упокоенія. Настала трогательная минута. Опустили гробъ, преклонили хоругви и зарыли сырою землею духовнаго отца—наставника.

Упокой, Спасе, раба Твоего іерея Евгенія во стравахъ живыхъ, и въ скиніяхъ праведныхъ, а осиротѣвшей семьѣ даруй, Боже, терпѣніе перенести такую тяжкую потерю!

Сослуживецъ.

ЛЮБОВЬ—ОСНОВА БРАТСТВА.

*Любовь—основа братства
И честнаго богатства.
Позърте, люди, въ ней
Источникъ свѣтлыхъ дней,
Любовь для естъхъ сердець—
Божественный вѣнецъ.*

*Какъ солнца восхожденіе,
Любовь на все твореніе
Обильно льетъ приклетъ.
Любовь—небесный свѣтъ!
Любовь и бѣдный край
Восводитъ въ свѣтлый рай.*

*Любовь всю жизнь ласкаетъ,
Живитъ и украшаетъ.
При ней весь міръ отрадъ.
При ней погубленъ адъ!
Любовь всегда свѣтла.
Въ любви не видно зла!*

*Любовь для всей вселенной—
Побѣда надъ геенной.
Въ любви живетъ и Богъ,
Любовь—Его чертогъ!
Съ любовью жизнь красна,
Пріятна и славна!*

Д. Ягодкинъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА
„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“ въ 1906 году.

издаваемый В. В. Комаровымъ. (Пятьдесятъ первый годъ изданія).

Содержаніе февральской книжки 1906 г.—I. Разное село. (Бытъ, нравы, обычаи и повѣрья). V—VIII. К. Н. Соловьева.—II. Паутина. Романъ. Ч. I. VI—VIII. Ч. II. I. В. Крыжановской (Рочестеръ).—III. I. Уютно въ комнатѣ, слѣду спокойнымъ слухомъ... II. Кто видѣлъ море въ ранній часъ... Стихотворенія. К. Гребенскаго.—IV. О причинахъ нашихъ смутъ и о средствахъ избавленія отъ нихъ. Проф. Вл. Никольскаго.—V. Изъ Липина до Ивделя по Сѣверному Уралу. А. Сибирякова.—VI. Сизифъ. VI—X. (Окончаніе). К. Юноши. Переводъ съ польскаго М. Л. де-Вальдена.—VII. Журнальное и литературное обзорія: Н. Я. Стародума.—VIII. Современная лѣтопись. — Между Пестелемъ и Аракчеевцемъ.—Всероссійскій съѣздъ союза союзовъ.—Уничтоженіе избирательныхъ списковъ, какъ орудіе борьбы за свободу!—Какъ понимать акты 17 октября?—Ограничено ли въ Россіи самодержавіе?—Конституціонныя формулы.—Созывъ помѣстного собора всероссійской церкви.—Православіе, несущее «солдатскую» охрану государственнаго режима». — Авторитетныя слова о плѣвеніи церкви.—Каноническое право о церковномъ управленіи. — Монархъ въ общеніи съ соборомъ, въ смыслѣ внутренне-церковной правообразующей силы.—Centrum unitatis—Исходный пунктъ въ государственныхъ функціяхъ—Суверенитетъ по ученію конституціоннаго публичнаго права.—Признаніе самодержавія въ «Полярной Звѣздѣ» г. Петра Струве единственной логически и юридически мыслимой формой государства.—Субъектъ самодержавной власти.—Монархическій принципъ.—Omnipotentia—parliament Souverainete du peuple.—Постановленіе съѣзда презвителей.—Конституціонная охрана территоріи.—Провозглашеніе республики въ Люботинѣ.—Революція въ Вяткѣ и Вологдѣ.—Коалиція инородцевъ.—Отдѣленіе Гуріи.—Сѣв. Кав. республика.—266 пуд. 10 ф. литературы «Бунда».—Триста бомбъ за полтора мѣсяца. — Изъ хроникъ Шекспира. Николай Энгельгардта. IX. Обзоръ вѣдѣнныхъ событій. Международная морская демонстрація противъ Турціи. В. А. Теплова.—X. Записки С. А. Тучкова. Цѣна: на годъ съ достав. и пересъ въ Россію 16 р., на 6 м., 8 р., на 3 м., 4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы редакціи: С-Петербургъ, Невскій, 136.

СОДЕРЖАНІЕ: Неофициальный отдѣлъ: Нѣчто о богослуженіи. Иером. *Анцутинъ*.—Къ вопросу объ участіи духовенства въ Государственной Думѣ. Превод. дух. сов. С. *Сотинъ*.—Нужно-ли отмѣнить смертную казнь за политическія и другія злостныя убійства. Д. *Ягодкинъ*.—Голосъ пастыря. Свщ. *Вит. Мелорскій*.—Осуществимо-ли «такое» преобразованіе «Олоу. Епарх. Вѣд.»? Учат. П. *Сытловъ*.—Бесѣда съ настоятелемъ австрійскаго священства Алексѣемъ Старковымъ. Миссіон. священ. *Ал. Зоровамысловъ*.—Лѣтопись церкви во имя Свят. Николая и во имя Св. Ан. Ооимъ, въ Брусенскомъ приходѣ, Олонецкой епархіи. Свщ. *І. Малиновскій*.—Мѣстная хроника. Каедр. прот. *А. Надежинъ*. О чтеніяхъ въ Братскомъ домѣ—Протоіерей *І. А. Вѣщезеровъ* (некрологъ). *Б. С. В. И.*—Священникъ *Евг. Мах. Евалскій*.—*Сослуживецъ*.—Любовь—основа братства (стихотв.). *Д. Ягодкина*.—Объявленіе.