

ПЕРМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВЪДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 15.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

14 Апрѣля 1876 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.— Журналъ учебнаго комитета.— Предложеніе Его Высокопреосвященства.

I. Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

(Отъ 3—26 декабря 1875 года, № 1783) о допущеніи оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ переекзаменовкѣ по предметамъ V класса.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 194, по возбужденному въ Виѣанской духовной семинаріи вопросу: могутъ ли быть воспитанники семинаріи, получившіе по всеѣмъ предметамъ VI класса отъѣтки 4 и 5, допускаемы къ переекзаменовкѣ, при окончаніи семинарскаго курса, по тѣмъ изъ предметовъ V класса, по которымъ они оказали недостаточныя для получе-

нія званія студента семинаріи успѣхи? Приказали: Въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ, согласно заключенію учебнаго комитета, разъяснить, что воспитанники семинаріи, при окончаніи ими курса получающіе по всѣмъ предметамъ VI класса отмѣтки 5 и 4 и потому имѣющіе право, по этимъ отмѣткамъ, на званіе студента, могутъ въ то же время сдавать испытаніе по тѣмъ богословскимъ предметамъ, заканчивающимся въ V классѣ, по которымъ они получили баллъ 3, лишаящій ихъ права на званіе студента; но при семъ непременно должно быть соблюдаемо правило, чтобы, и послѣ такого испытанія, званія студента удостоивались только тѣ, которые будутъ имѣть отмѣтку 3 не болѣе какъ по одному изъ предметовъ V и VI классовъ; о чемъ въ дополненіе къ опредѣленіямъ Синода отъ 30 сентября—23 октября 1870 и 15—25 марта 1873 года (Собр. Постан. Св. Синода, пунктъ 5 при § 189 сем. уст.), для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій на будущее время, сообщитъ установленнымъ порядкомъ.



(Отъ 10—26 декабря 1875 года, № 1836) о томъ, чтобы ищущіе званія студента семинаріи представляли удостовѣренія о своемъ поведеніи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 200, по возбужденному въ одной изъ духовныхъ семинарій вопросу о томъ, слѣдуетъ ли требовать удостовѣренія о поведеніи тѣхъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ воспитанниковъ, которые, спустя болѣе или менѣе продолжительное время по выходѣ изъ семинаріи, пожелаютъ сдать испытаніе на званіе студента семинаріи, за время, протекшее по выходѣ ихъ изъ семинаріи. Приказали: Въ разрѣшеніе вышеизложеннаго вопроса Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, признаеть умѣстнымъ требовать отъ ищущихъ званія студента офіціального удостовѣренія подлежащихъ начальствъ объ ихъ поведеніи за время, протекшее по выходѣ изъ семинаріи до явки къ испытанію на званіе студента, если семинарское правленіе не имѣеть у себя опредѣлитель-

ныхъ объ ихъ поведеніи свѣдѣній; о чемъ и сообщить установленнымъ порядкомъ, въ дополненіе къ циркулярному указу Синода отъ 21 октября 1869 года № 49-й.

(Отъ 3-го декабря—21-го января 1875—6 года, № 108) о брошюрахъ, изданныхъ Высочайше утвержденною комиссіею народныхъ чтеній.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 338, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ изъ 14-ти брошюръ различнаго наименованія, изданныхъ Высочайше учрежденною комиссіею народныхъ чтеній, девять одобряются для пріобрѣтенія въ бібліотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ и въ бібліотеки воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, а остальные признаются не заслуживающими одобренія для духовно-учебныхъ заведеній. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить, сообщивъ о семъ, установленнымъ порядкомъ, правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ предложеніемъ коіи съ отзыва комитета о брошюрахъ, одобряемыхъ для употребленія въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

II. ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за
№ 197.

Предсѣдатель учрежденной, по Высочайшему повелѣнію, г. министромъ народнаго просвѣщенія постоянной комиссіи народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ представилъ въ учебный комитетъ при Свя-

тѣмъ Синодѣ, между прочимъ, слѣдующія изданія означенною комиссією, въ 1873 году, девять брошюръ, подъ разными наименованіями: 1) Жизнь Божіей Матери. Праздники въ честь Ея и Ея иконъ. Священника М. И. Соколова. Съ 7-ю раскрашенными картинами. Цѣна 15 коп. 2) Владиміръ Святой и Равноапостольный. С. М. Съ 10-ю раскрашенными картинами. Цѣна 10 коп. 3) Святія мѣста земли русской: а) Соловецкій монастырь—С. Максимова. Съ 10-ю раскрашенными картинами. Цѣна 15 коп. 4) б) Троицко-Сергіевская Лавра.—С. М. Съ 10-ю раскрашенными картинами. Цѣна 15 коп. 5) О Петрѣ Великомъ.—С. Рождественскаго. Съ 12-ю раскрашенными картинами. Цѣна 20 коп. 6) Чему училъ Петръ Великій народъ свой.—С. М. Съ 10 раскрашенными картинами. Цѣна 15 коп. 7) М. В. Ломоносовъ.—А. Г. Филонова. Съ 4-мя раскрашенными картинами. Цѣна 10 коп. 8) Дѣдушка Крыловъ и его басни.—А. Г. Филонова. Съ 8-ю раскрашенными картинами. Цѣна 15 коп. и 9) Чай, откуда онъ идетъ къ намъ и чѣмъ полезенъ.—Е. Рейбота. Съ 6-ю раскрашенными картинами. Цѣна 15 коп. При этомъ предсѣдатель означенной комиссіи—свиты Его Величества генераль-маіоръ Козловъ просилъ подвергнуть вышепоименованныя брошюры разсмотрѣнію учебнаго комитета и рекомендовать оныя для употребленія какъ въ средѣ православнаго русскаго духовенства, такъ въ особенности въ духовныхъ училищахъ.

Въ виду того, что многія изъ названныхъ брошюръ были уже на разсмотрѣніи ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, учебный комитетъ, согласно распоряженію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, просилъ ученый комитетъ министерства сообщить учебному комитету отзывы свои о тѣхъ изъ изданныхъ комиссією по устройству народныхъ чтеній брошюрахъ, которыя были ученымъ комитетомъ разсмотрѣны. Вслѣдствіе сего ученый комитетъ министерства народнаго просвѣщенія препроводилъ въ учебный комитетъ просимые онымъ отзывы о разсмотрѣнныхъ въ учебномъ комитетѣ брошюрахъ—изданіяхъ комиссіи по устройству народныхъ чтеній. Изъ сихъ отзывовъ, между прочимъ, усматривается, что: А, шесть изъ выше-названныхъ брошюръ: 1) *Владиміръ святой и равноапостольный* (С.-Петербургъ, 1872 г.); 2) *Святія мѣста русской земли. Соловецкій монастырь*. С. Максимова (С.-Петербургъ, 1872 г.), 3) *Какъ и чему училъ Петръ Великій свой народъ* (С.-Петербургъ, 1872 г.), 4) *О Петрѣ Великомъ*. С. Рождественскаго (С.-Петербургъ 1872 г.) и 5) *Жизнь Божіей Матери и праздники въ честь Ея*. Священника М. И. Соколова (С.-Петербургъ, 1873 г.)—особымъ отдѣломъ ученаго комитета министер-

ства народнаго просвѣщенія признаны вполне пригодными для библиотекъ начальныхъ народныхъ училищъ: — *Б*, брошюры 1) *Дядушка Крыловъ*. А. Филонова (С.-Петербургъ, 1873 г.) и 2) *Михаилъ Василевичъ Ломоносовъ*—его же (С.-Петербургъ, 1873 г.) особенно рекомендованы для чтенія ученикамъ начальныхъ народныхъ школъ; — *В*, брошюры: — *Чай*. Откуда онъ идетъ къ намъ и чѣмъ полезенъ. Сочиненіе Рейнбота. (С.-Петербургъ, 1873 г.)—ученый комитетъ призналъ возможнымъ допустить въ библиотеки начальныхъ народныхъ училищъ;—и наконецъ *Г*, брошюра: *Троицко-Сергіевская Лавра* (С.-Петербургъ, 1872 г.) рекомендована для чтенія не въ однихъ только низшихъ народныхъ училищахъ, но и въ среднихъ, мужскихъ и женскихъ, учебныхъ заведеніяхъ.

По выслушаніи отзывовъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о представленныхъ въ учебный комитетъ брошюрахъ, изданныхъ комиссіею народныхъ чтеній, признано было, сверхъ того, необходимымъ подвергнуть тѣ изъ сихъ брошюръ, которыя касаются преимущественно религіозныхъ или церковныхъ вопросовъ, особому разсмотрѣнію учебнаго комитета, а именно четыре брошюры: 1) „Жизнь Божіей Матери. Праздники въ честь Ея и въ честь Ея иконъ.“ Священника М. И. Соколова. Съ семью раскрашенными картинами, 1873 г. 38 стр. Цѣна 15 копѣекъ; 2) Владиміръ святой и равноапостольный. Съ 10-ю раскрашенными картинами, 1872 г. 20 стр. Цѣна 10 коп.; 3) Святыя мѣста русской земли. Соловецкій монастырь. С. Максимова. Съ 10-ю раскрашенными картинами, 1872 г. 26 стр. Цѣна 15 коп.; и 4) Святыя мѣста русской земли. Троицко-Сергіевская Лавра. Съ 10-ю раскрашенными картинами. С. М. 1872 г. 21 стр. Цѣна 15 коп. При этомъ оказалось между прочимъ:

1) Брошюра о. Соколова „Жизнь Божіей Матери и праздники въ честь Ея“ довольно полно обнимаетъ свой предметъ, который изложенъ въ ней примѣнительно къ потребностямъ читателей изъ простаго народа. Цѣль автора познакомить читателя съ жизнію Богоматери, съ благолѣтіями Ея роду христіанскому и съ тѣмъ, какъ православная церковь чтитъ память Ея. Указавъ ветхозавѣтныя пророчества о явленіи Богоматери и прообразы Ея, авторъ рассказываетъ событія изъ ея жизни, почерпая ихъ изъ Евангелій и церковныхъ преданій: рожденіе Ея, введеніе во храмъ, обрученіе Іосифу, благовѣщеніе, рожденіе Ею Спасителя міра, срътеніе Ея съ Богомладенцемъ во храмъ, бѣгство въ Египетъ и возвращеніе оттуда, путешествіе въ Іерусалимъ съ отрокомъ Іисусомъ, пребываніе ея у креста Христова, жизнь въ Іерусалимѣ по вознесеніи Господа Іисуса на небо, путеше-

ствіе на о. Кипръ и на Аѳонъ, предсмертныя ея минуты и преславное успеніе. При описаніи событій изъ жизни Пресвятой Дѣвы авторъ неопустительно указываетъ въ ней примѣръ совершенной чистоты, глубокаго смиренія и любви къ находящимся въ бѣдѣ. Совмѣстно съ историческимъ разсказомъ онъ сообщаетъ свѣдѣнія о современномъ состояніи мѣсть, освященныхъ воспоминаніями о Богоматери и говоритъ объ установленіи праздниковъ въ честь главныхъ событій изъ ея жизни, при чемъ знакомитъ съ главнѣйшими праздничными пѣнопѣніями и съ содержаніемъ паремій на богородичныя праздники. За описаніемъ гроба Божіей Матери авторъ излагаетъ свѣдѣнія, какъ историческія, такъ и церковно богослужебныя, о нѣкоторыхъ праздникахъ, установленныхъ въ воспоминаніе „наиболѣе очевидныхъ милостей и покровителства роду христіанскому со стороны Царицы Небесной,“ именно: о праздникахъ Покрова Богоматери и въ честь Ея иконъ Владимірской, Смоленской, Знаменія, Тихвинской, Казанской и Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости. Вся книга проникнута теплымъ религіознымъ чувствомъ и читается легко.

Но при достоинствахъ книжки о. Соколова, какъ по содержанію, такъ и по изложенію, находятся въ ней недостатки, которые необходимо указать, въ виду того, что они могутъ быть исправлены при слѣдующемъ изданіи книги. Во первыхъ, ветхозавѣтныя пророчества и особенно прообразованія и указанія на исполненіе ихъ въ новомъ завѣтѣ изложены въ слишкомъ сжатомъ очеркѣ и при томъ такъ, что не ясно видно сближеніе двухъ одновременныхъ событій; авторъ ограничивается иногда только намеками, опуская изъ виду, что большинство читателей его незнакомо съ священной исторіею. Нѣкоторыя сближенія ветхозавѣтныхъ событій съ новозавѣтными и сами по себѣ не ясны даже и для болѣе образованнаго, чѣмъ простонародья, читателя. На примѣръ, „въ христіанскомъ мѣрѣ ковчегъ (Ноевъ) *замѣнила* Божія Матерь,“ говоритъ авторъ, сказавъ предварительно, что въ *Ковчегѣ* спасся Ной съ семействомъ. Простой читатель задаетъ себѣ вопросъ: какъ замѣнила? Авторъ отвѣчаетъ: *черезъ Нее* спасаются всѣ, внимающіе слову спасительнаго евангельскаго ученія“ (4 стр.). При различіи смысла рѣченій *изъ нея* и *черезъ нее*, необразованный читатель не можетъ усмотрѣть того сходства двухъ событій, на которое указываетъ авторъ. Еще примѣры: „Въ скиніи видимымъ знакомъ присутствія Божія служилъ ковчегъ, въ которомъ лежали заповѣди, написанныя на скрижаляхъ... Въ новомъ завѣтѣ Пресвятая Дѣва Марія *открылась*, какъ божественный ковчегъ, украшенный духомъ Святымъ. Она скрывала въ себѣ

не каменныя скрижали, но Христа Господа“ (5 стр.). „Пророкъ Даниилъ назвалъ Пресвятую Дѣву горою, отъ которой безъ помощи рукъ человѣческихъ отвалился камень. Святая церковь называетъ Богородицу горой, отъ которой произошелъ Христосъ Спаситель, соединившій людей съ Господомъ Богомъ“ (5). Въ спасеніи Іоны изъ чрева кита авторъ указываетъ прообразъ Рождества Христова: „какъ Іона, выкинутый китомъ, остался невредимымъ, такъ Христосъ, воплотившись отъ Дѣвы Маріи, оставилъ ее нетлѣнною“ (5). Кромѣ того, что между этими двумя событіями нѣтъ прямого соотвѣтствія, и кромѣ неудачнаго выраженія, такое сближеніе не согласно съ ученіемъ Христа Спасителя, указавшаго въ Іонѣ прообразъ Своего воскресенія послѣ трехдневной смерти. Указавъ въ неопалимой купинѣ прообразъ Пресвятой Дѣвы Матери Христа, авторъ говоритъ: „по этому церковь называетъ Пресвятую Дѣву—неопалимою купиною; а на иконахъ изображаютъ ее окруженною огненнымъ сіяніемъ“ (8). Эта фраза, которая столь полна своимъ содержаніемъ и можетъ послужить къ разрушенію народнаго суетвѣрія, остается для народа бесполезною, звучною фразой, вслѣдствіе своей замкнутости. Авторъ сдѣлалъ въ ней намекъ на икону, называемую „Божія Матерь—Неопалимая купина;“ а простой читатель можетъ подумать, что на всѣхъ иконахъ Божию Матерь изображаютъ окруженною огненнымъ сіяніемъ и вѣнчикъ около главы Богоматери приметъ за это огненное сіяніе; когда же онъ увидитъ икону „Неопалимая купина,“ то не въ состояніи будетъ воспользоваться наученіемъ, даннымъ въ книжкѣ, не пойметъ, что звѣзда, въ срединѣ которой изображенъ Ликъ Божіей Матери, окруженный головами ангеловъ, состоитъ изъ огненныхъ языковъ и не сообразитъ, откуда явилось народное представленіе, что образъ Неопалимой купины спасаетъ отъ пожара. Весь этотъ отдѣлъ съ объясненіемъ прообразовъ слѣдовало бы или распространить примѣнительно къ пониманію необразованныхъ читателей или опустить. Во 2-хъ въ народной книгѣ слѣдовало бы опустить преданіе о томъ, что апостолы по жребію узнали, куда каждому изъ нихъ отправиться на проповѣдь и что по этому же жребію Богоматери досталась Иверія, а ангелъ возвѣстилъ, что ей предназначено просвѣтить другую страну (22). Необразованный читатель можетъ придти въ смущеніе при мысли, что одинъ и тотъ же жребій апостоламъ открылъ волю Божию, а Богоматерь ввелъ въ заблужденіе относительно этой воли.

Во 3-хъ встрѣчаются неточности въ выраженіяхъ, которыя могутъ или сообщить или утвердить неправильное понятіе. Авторъ говоритъ, будто бы: „Іоакимъ и Анна отличались *безграничною* любовію къ Богу“ (6); „комната, въ ко-

торой Божія Матерь воспитывала своего Сына, съ того времени осталась неизмѣнною“ (14); „русскіе войны при Андрѣ Боголюбскомъ совершенно уничтожили болгаръ“ (30); слова Пресвятой Дѣвы: „величить душа моя Господа“ церковь *неустанно* повторяетъ во время всенощнаго богослуженія (15). Нѣсколько разъ авторъ употребилъ неточное выраженіе, которое можетъ поддерживать невѣрное народное представленіе, будто икона сама собою совершаетъ чудотвореніе: „каждая изъ нихъ (иконъ) совершила много чудесъ и много знаковъ (совершила?) покровительства нашему отечеству“ (29). „Владимірская икона Божіей Матери оказывала русскимъ помощь во время нашествія враговъ“ (30). Смоленская икона Божіей Матери „много разъ спасала отъ разныхъ бѣдъ русскихъ (здѣсь кромѣ того неправильная разстановка словъ) и часто помогала имъ въ различныхъ случаяхъ“ (31). „Много чудесъ оказала въ Россіи икона Знаменія Божіей Матери“ (32). Впрочемъ неправильное представленіе, могущее явиться вслѣдствіе этихъ выраженій, изглаживается заключительными словами автора: „множество знаковъ помощи и заступничества (?) къ людямъ явила Пресвятая Дѣва чрезъ эту икону“ (38).

Въ 4-хъ сообщаются въ книгѣ свѣдѣнія или совершенно невѣрныя, или спорныя. Авторъ говоритъ, что Іосифъ и Марія съ Богомладенцемъ послѣ Срѣтенія въ храмѣ возвратились въ Вифлеемъ (19), между тѣмъ какъ въ Евангеліи сказано, что они возвратились въ Назаретъ. Впрочемъ, такъ какъ согласно съ авторомъ говорятъ многіе составители евангельской исторіи, то и нельзя ему поставить этого въ особую вину. Свѣдѣніе, что горный градъ Іудовъ есть городъ Іутта (14), очень спорно. На картахъ Палестины городъ Іутту или ставятъ съ вопросительнымъ знакомъ, или опускаютъ. Большинство географовъ склоняется къ той мысли, что „горный градъ Іудовъ“ есть Хевронъ, главный городъ колѣна Іудина. Въ народной книгѣ названіе Іутта можно бы опустить безъ всякаго вреда. Не согласно съ указаніемъ церковнаго устава свѣдѣніе, сообщаемое авторомъ, будто дѣпъ Покрова церковь почитаетъ *великимъ праздникомъ* (27). Авторъ говоритъ, что явленная Казанская икона Божіей Матери донинѣ находится въ Казани въ женскомъ монастырѣ (36). Въ историко-статистическихъ же свѣдѣніяхъ о С.-Петербургской епархіи, въ описаніи Казанскаго собора (Т. 1. стр. 133) говорится и доказывается, что явленная икона находится въ С.-Петербурѣ, а въ Казани въ женскомъ монастырѣ находится списокъ съ нея, посланный туда дружиною Пожарскаго и Минина въ 1613 году. Такъ какъ вопросъ о мѣстѣ нахождения явленной иконы спорный, то въ народ-

ной книгѣ слѣдовало бы объ этомъ умолчать. Наконецъ не совѣмъ вѣрно, будто Іоаннъ Грозный былъ *первый русскій царь* (34).

Въ 5-хъ, при новомъ изданіи книги было бы полезно объяснить такія слова какъ: обручникъ (15), омофоръ (29), Іегѳа (8), и сгладить слѣдующія выраженія: „Симеонъ былъ такъ праведенъ предъ Богомъ, что ему было обѣщано отъ Духа Святаго, что онъ“... (18). „Далѣ Евангеліе умалчиваетъ объ ихъ дальнѣйшей жизни“ (20). „Ни что лучше не доказываетъ смиреніе и кротость (?) Пресвятой Дѣвы, какъ совершенное ея молчаніе (!) во все время служенія Іисуса Христа людямъ. Евангеліе почти умалчиваетъ о дальнѣйшей ея жизни“ (21). Рисунки въ книгѣ не хороши, но отпечатаны довольно порядочно.

2) Брошюра „*Владиміръ святой и равноапостольный*. Послѣ краткаго изложенія общественнаго и религіознаго быта древнихъ славянъ-язычниковъ описывается жизнь язычника князя Владиміра—Красное Солнышко подъ руководствомъ и даже словами народныхъ пѣсенъ; затѣмъ говорится о первыхъ зачаткахъ христіанства въ Кіевѣ, о проповѣдникахъ разныхъ религій, приходившихъ къ Владиміру, о посольствѣ дружинниковъ для испытанія, какая вѣра лучше, о крещеніи Владиміра и кіевлянъ, о перемѣнѣ жизни Владиміра и дѣйствіяхъ его подъ вліяніемъ новыхъ христіанскихъ началъ; послѣдній отдѣлъ книги излагается также словами народныхъ пѣсенъ и былинъ. Рельефно и живо выставленная рѣзкая перемѣна, происшедшая въ жизни Владиміра послѣ крещенія, даетъ народу ясное понятіе о благотворныхъ дѣйствіяхъ христіанства. Написана книга языкомъ живымъ и простымъ. Съ сожалѣніемъ поэтому встрѣчаешь въ ней мѣста, въ которыхъ не выдержана чистота и простота слога. Встрѣчаются поддѣлки подъ народный говоръ, какъ напримѣръ: „а сами оглядываются, не прогнѣвали ли какого другаго божка, чтобъ тотъ не прихлопнулъ ихъ неожиданно бѣдою“ (5 стр.). Стремленіе въ картинности изображенія увлекаетъ автора въ риторизмъ, иногда въ ущербъ вѣрности исторической. Такъ, по словамъ его, при крещеніи кіевлянъ „гринулъ дивный хоръ пѣвчихъ“ и далѣ: „вдругъ тысячи голосовъ разомъ повторили: во имя Отца и Сына и Св. Духа—и гулъ этотъ пронесся по рѣкѣ и откликнулся въ горахъ“ (15 стр.). Въ неточностямъ, дающимъ неправильное понятіе о предметѣ, нужно отнести выраженія: „ему (Владиміру) давно предлагали принять разныя исповѣданія“ (10); выходитъ, по словамъ автора, что проповѣдники магометанства и іудейства приходили къ Владиміру задолго до проповѣди грека, обра-

тившаго его вниманіе на греческую вѣру. Необходимо указать еще на слѣдующую ошибку: мощи Оива, вмѣсто Оивы (14); впрочемъ это можетъ быть не ошибка, а опечатка. Рисунки отпечатаны очень плохо. Нѣкоторые изъ нихъ и составлены не удачно, каковы: поклоненіе Перуну, Владиміръ принимаетъ христіанство и борьба русскаго съ печенѣгомъ.

3) „Соловецкій монастырь.“ Книжка С. Максимова содержитъ географическое, физическое, бытовое и историческое описаніе Соловецкаго острова и монастыря. Начинается она описаніемъ трехъ путей, которыми богомольцы отправляются въ Соловки. За тѣмъ авторъ въ живой картинѣ изображаетъ свой переѣздъ въ монастырь, при чемъ говоритъ объ обычаяхъ неопустительно соблюдаемыхъ всеми богомольцами, рассказываетъ преданія о мѣстностяхъ, мимо которыхъ проѣзжалъ онъ, описываетъ постепенно раскрывающійся предъ глазами путниковъ видъ Соловецкаго монастыря и знакомитъ съ тѣмъ, что сдѣлалъ для монастыря въ хозяйственномъ и бытовомъ его отношеніи св. Филиппъ. Послѣ этого онъ говоритъ о природѣ острова и самомъ монастырѣ съ его церквями, часовнями, ризницею, кельями и замѣчательными хозяйственными постройками. За описаніемъ монастыря слѣдуетъ описаніе Анзерскаго и Иисусо-Голгофскаго скитовъ съ природою ихъ окружающею. Художнически картинное описаніе св. обители г. Максимовъ заканчиваетъ краткимъ очеркомъ дѣятельности монастыря въ области жизни церковной и государственной: онъ говоритъ о христіанской проповѣди соловецкихъ монаховъ среди лопарей, о вліяніи ихъ на цивилизацію крайняго сѣвера Россіи, о подвигахъ на защиту отечества въ смутное время и геройской защитѣ во время крымской компаніи.

Занятый описаніемъ бытовой и гражданской жизни Соловковъ и стѣсненный временемъ часовой лекціи, авторъ мало обратилъ вниманія на религіозную сторону иноческой жизни: сдѣлавъ коротенькую замѣтку о монастырскомъ утавѣ, онъ умолчалъ объ иноческихъ подвигахъ св. основателей монастыря и ограничился однимъ упоминаніемъ ихъ именъ; этимъ объясняется и то, почему онъ только упоминаетъ о чудотворныхъ иконахъ и оставляетъ читателя въ невѣдѣніи значенія ихъ названій: икона *хлѣбная сосновская*. Кромѣ того, живость, картинность разсказа увлекла автора до того, что онъ оставилъ безъ объясненія мѣстныя названія, не для всѣхъ понятныя; напримѣръ: „махлаки, луда, называемая варакой нѣмецкой, при-спѣшни.“ Рисунки выполнены сравнительно очень хорошо; но нѣкоторые по своему содержанію не идутъ къ разсказу, изображая событія, о которыхъ

почти ничего не говорится, таковы: перенесеніе мощей пр. Савватія, благо-
словеніе Арсенія пр. Зосимою. Между тѣмъ въ книгѣ нѣтъ изображенія св.
Филиппа, о которомъ сказано много. Еще странность въ различіи названій:
скитъ на горѣ Анзерскаго острова въ книгѣ названъ Иисусо-Голгофскимъ,
а на рисункѣ—Голгофо-Распятскимъ. Которое изъ этихъ названій вѣрное?
Къ книжкѣ приложенъ планъ Соловковъ съ подробнымъ его объясненіемъ.
Опечатокъ и въ этой книжкѣ не мало.

4) „Троицко-Сергіевская Лавра.“ Въ книгѣ изложена исторія лав-
ры со времени ея основанія. Но въ ней содержится не исторія развитія
внѣшней, бытовой жизни въ лаврѣ и окрестностяхъ ея, не описаніе только
ея построекъ, хозяйства, богатствъ, какъ это сдѣлано въ книжкѣ „Соло-
вецкій монастырь.“ Авторъ, скрывшій свое имя подъ буквами С. М., этой
стороны мало касается; все свое вниманіе онъ обратилъ на внутреннюю сто-
рону жизни монастыря, на иноческіе подвиги основателя его преподобнаго
Сергія, на значеніе его въ религіозной и политической жизни русскаго на-
рода. Книжка начинается сказаніемъ о жизни преподобнаго Сергія, которое
проникнуто глубокимъ искреннимъ чувствомъ уваженія къ силѣ его вѣры,
смиренія и любви къ бѣднымъ. За тѣмъ слѣдуетъ исторія лавры въ связи
съ тѣми замѣчательными событіями нашего отечества со времени Дмитрія
Донскаго до крымской войны, въ которыхъ лавра принимала сердечное и
дѣятельное участіе. Слогъ разсказа чистый, простой, живой, картинный и
въ тоже время чуждый всякихъ риторическихъ притязаній. Рисунки не
дурны.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ положилъ, между про-
чимъ,—изданныя постоянною комиссіею народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ
и его окрестностяхъ книги: 1) Троицко-Сергіевская лавра и 2) Соловецкій
монастырь—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ,
женскихъ епархіальныхъ училищъ и воскресныхъ школъ при семинаріяхъ, а
книги: 1) Жизнь Божіей Матери. Праздники въ честь Ея и въ честь Ея
иконъ и 2) Владиміръ святой и равноапостольный—допустить для приобрѣ-
тенія въ названныя бібліотеки. За симъ, на основаніи отзыва ученаго ко-
митета министерства народнаго просвѣщенія о прочихъ книгахъ, изданныхъ
постоянною комиссіею народныхъ чтеній, учебный комитетъ призналъ спра-
ведливымъ—книги: 1) о Петрѣ Великомъ, 2) Чему училъ Петръ Великій
народъ свой, 3) М. В. Ломоносовъ и 4) Дѣдушка Крыловъ и его басни—
одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки мужскихъ духовныхъ училищъ,

епархіальныхъ женскихъ училищъ и въ бібліотеки воскресныхъ школъ при семинаріяхъ; книгу же: „Чай, откуда онъ идетъ къ намъ и чѣмъ поле-зень,“ находитъ возможнымъ допустить въ помянутыя бібліотеки.

III. Предложеніе Его Высокопреосвященства.

Предлагаю редакціи напечатать о томъ, что мѣсто младшаго псалом-щика при градо-Пермскомъ кафедральномъ соборѣ праздно.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Содержаніе: Исторія Пермской Духовной Семинаріи.—Объявленія.

Исторія Пермской духовной семинаріи послѣ преобразованія 1840 года до позднѣйшаго времени.

(Продолженіе).

Однако, не смотря на увѣщанія, угрозы и наказанія, зло продолжало распространяться. Корень зла обнаружился тамъ, гдѣ всего менѣе возможно было ожидать. Распространителемъ въ семинаріи противоправительственныхъ и противорелигіозныхъ идей оказался одинъ изъ наставниковъ семинаріи и,—что еще страннѣе,—бывшій однимъ изъ членовъ слѣдственной комиссіи, о которой мы только что говорили.

Высокопреосвященный Неофитъ, архіепископъ Пермскій, отъ 30-го Мая 1861 года, писалъ первенствующему члену Св. Синода, высокопреосвященнѣйшему митрополиту Новгородскому.

„Долгъ пастырскаго попеченія о духовномъ вертоградѣ наукъ побуждаетъ меня донести вамъ, къ сожалѣнію, о внутреннемъ разстройствѣ въ семинаріи Пермской. Еще въ прошломъ году, при ревизіи оной, замѣчено мною посѣваемое между учениками вольнодумство. Принятая противъ сего мѣра,—удаленіе отъ должности одного наставника ⁽¹⁰⁰⁾, не помогла много, а только раздражила и усилила зло, которое наконецъ обнаружилось во всей силѣ. 26-го мая нынѣшняго года, по распоряженію г. начальника губерніи,

(100) См. выше.

взять под арестъ, въ полицію, гдѣ и теперь содержится, учитель семинаріи, кандидат М., сознавшійся при допросѣ въ распространеніи возмутительныхъ бумагъ, которыя давалъ переписывать ученикамъ съ платою денегъ. О семъ открытіи таившагося зла г. начальникъ губерніи донесъ и Государю Императору и я не смѣю умолчать предъ вашимъ высокопреосвященствомъ.“

О томъ же и тогда же высокопреосвященный Неофитъ писалъ и г. Оберъ-Прокурору Св. Синода.

Наставникъ М. былъ обвиненъ въ томъ, что вывезъ изъ Петербурга возмутительное сочиненіе подъ названіемъ: „посланіе старца Кондратія“ и заставлялъ учениковъ переписывать его и распространять. Въ чемъ состояло это возмутительное сочиненіе, намъ вполне неизвѣстно: о содержаніи его можемъ имѣть только нѣкоторыя свѣдѣнія изъ ниже помѣщаемыхъ донесеній инспектора объ ученикахъ. О М. состоялась такая сентенція, Высочайше утвержденная: „получилъ высшее образованіе, былъ наставникомъ; а потому, по уваженію только къ молодымъ лѣтамъ и чистосердечному сознанію собственной вины, отправить на службу въ одну изъ отдаленныхъ губерній, съ учрежденіемъ строгаго надзора, имѣя въ виду, чтобы городъ, выбранный для М., не былъ населенъ раскольниками.“ Мѣстомъ ссылки для М. назначенъ былъ городъ Тотма, куда онъ и отправленъ въ сопровожденіи жандарма Пермской команды. Замѣшанныхъ въ этомъ дѣлѣ учениковъ оказалось 7, изъ коихъ два были приговорены къ выдержанію подъ арестомъ въ теченіи мѣсяца, три приговорены къ тому же на восемь дней; надъ однимъ поручено родителямъ и полиціи имѣть ближайшій надзоръ; одному сдѣлано внушеніе.

Одновременно съ этимъ происшествіемъ семинарское начальство начало открывать проявленіе тѣхъ же вредныхъ идей и между нѣкоторыми своими воспитанниками, оказавшимися болѣе, или менѣе прикосновенными къ этому дѣлу, или къ дѣлу о помянутомъ выше письмѣ, или къ тому и другому вмѣстѣ, или вообще зараженными вольнодумствомъ. Въ томъ же маѣ послѣдовалъ цѣлый рядъ инспекторскихъ репортовъ, свидѣтельствовавшихъ о всей силѣ распространившагося зла.

Такъ 1) объ ученикѣ К. онъ доносилъ, что этотъ ученикъ а) писалъ въ двухъ экземплярахъ „посланіе старца Кондратія, б) читалъ и отчасти переписывалъ „диковинки“ А. Т. (101).

(101) О посланіи старца Кондратія и объ этихъ диковинкахъ см. ниже.

2) объ ученикѣ С. доносили, что онъ а) отправляясь по болѣзни домой, увезъ „посланіе старца Кондратія“ для распространенія въ своемъ краю; б) развилъ въ себѣ духъ своеволія и вольнодумства въ отношеніи къ начальству и даже въ отношеніи къ истинамъ божественнаго откровенія, что замѣчено изъ его разговоровъ; в) не только на словахъ, но и въ классическомъ сочиненіи о бытѣ духовныхъ воспитанниковъ, онъ провель свой пасквильный взглядъ на родителей, начальниковъ, учителей и воспитанниковъ духовныхъ; г) нѣсколько разъ замѣченъ въ холодности и неблагочиніи во время Богослуженія; д) нѣсколько разъ своевольно отлучался изъ корпуса; е) „штрафовъ моихъ, — продолжаетъ инспекторъ, — иногда не хотѣлъ исполнять, а за то, что я не хотѣлъ уволить его на городскую квартиру, онъ же), послѣ разныхъ грубостей, покушался даже на мою жизнь ⁽¹⁰²⁾ въ то время, когда мнѣ нужно было итти въ церковь, и не успѣлъ въ своемъ зломъ умыслѣ только потому, какъ самъ признался, что я прошелъ другимъ путемъ.

3) Доносили еще о нѣкоторыхъ ученикахъ, которыхъ перечислять считаемъ излишнимъ, что они читали и переписывали „Гавриліаду“ (рукописное сочиненіе въ стихахъ, исполненное невообразимыхъ богохульствъ), „посланіе старца Кондратія,“ „диковинки“ и пр.

4) Объ ученикѣ с. о. К. доносили, что онъ, кромѣ того, что нѣсколько разъ уклонялся отъ богослуженія, во время богослуженія вель себя иногда неблагочинно, въ св. Четырдесятницу разрѣшалъ на молоко, — обнаружили еще большія и важнѣйшія преступленія, какъ то: а) участіе въ перепискѣ посланія старца Кондратія, котораго у него отобрано болѣе половины; б) любовь къ пѣснямъ разгульнымъ и любовнымъ, которыхъ у него отобрано большое количество; в) насмѣшливость надъ другими, даже начальствующими, высказанную имъ не только на словахъ, но и на бумагѣ, не только въ прозѣ, какъ „горькая истина,“ но и въ стихахъ съ надписью: „садъ, или мой старшій,“ „эпиграмма В. А. Щ.,“ „современный старшій“ ⁽¹⁰³⁾; г) наглое укрывательство своихъ поступковъ (такъ о Гавриладѣ и посланіи старца Кондратія говорилъ, что ихъ вовсе не видѣлъ и не знаетъ); д) лже-свидѣтельство и клеветничество. К., по отобраніи у него рукописи „посла-

(102) Въ чемъ состояло это покушеніе, и нѣтъ ли здѣсь нѣкотораго преувеличенія, — неизвѣстно.

(103) Что содержали эти проза и стихи, неизвѣстно.

нія,“ сталъ утверждать, въ защиту наставника М. (которому онъ писалъ нѣкогда похвальную рѣчь въ стихахъ) что будто бы ученикъ П. далъ ему списать это посланіе для него П., и за то обѣщалъ ему плату по 35 к. за экземпляръ. При томъ, по лжесвидѣтельству К., П. будто бы говорилъ тогда, что это посланіе далъ ему самъ о. инспекторъ; е) неповиновеніе и дерзость въ отношеніи къ начальству. Въ классѣ нѣсколько разъ онъ занимался не своимъ дѣломъ, вопреки замѣчаніямъ профессора: въ своемъ объясненіи онъ извиняетъ себя тѣмъ, что будто бы „и слушать было нечего.“ Въ одной классической задачѣ онъ смѣется надъ правилами сочиненія. Всѣхъ старшихъ, какъ доносчиковъ, называетъ людьми низкими, ябедниками. При отобраніи у него рукописей, онъ выхватилъ одну рукопись изъ рукъ помощника инспектора, сказавъ: „этого я не дамъ никому читать.“ За тѣмъ, явившись ко мнѣ, онъ принесъ только отрывки разныхъ сочиненій, выдавая ихъ за ту самую рукопись и говоря: „одинъ поллистъ этой рукописи дорогой я изгрызъ, потому что начальство стоитъ за П. (вышеупомянутаго ученика), а эту рукопись готовилъ въ дополненіе къ прежнимъ показаніямъ, поданнымъ жандармскому полковнику и опровергающимъ показанія П.“ Написавъ отвѣты на вопросные пункты, К. въ тоже время списалъ тѣ и другіе для себя; но послѣ явился ко мнѣ съ настойчивымъ требованіемъ моихъ вопросовъ, желая написать какъ бы новые отвѣты.

Не маловажны и вышеисчисленные проступки учениковъ, но дальнѣйшія донесенія инспектора показываютъ распространившееся зло еще въ большемъ размѣрѣ.

Такъ объ ученикѣ низшаго отдѣленія Р., живущемъ въ квартирѣ С., инспекторъ доносилъ, что этотъ ученикъ, „не смотря на то, что чрезвычайный заика, отличается чрезмѣрною вольностію. Такъ: 1) нѣсколько разъ своевольно уклонялся отъ классовъ такъ, что нерѣдко, пробывъ только на первомъ классѣ, отъ прочихъ онъ уходилъ или на базаръ, или въ квартиру Θ. для списыванія статьи, направленной противъ правительства, и т. п. 2) нѣсколько разъ своевольно уклонялся отъ богослуженія, такъ что на первой седмицѣ великаго поста не былъ ни разу въ церкви, бѣлъ отчасти скоромное, не исповѣдывался и св. таинъ не приобщался. 3) Нѣсколько разъ замѣченъ былъ въ табакокуреніи. Такъ 10-го апрѣля явился и ко мнѣ, накурившись табаку. 4) Изъ дневника (104) его видно, что онъ при-

(104) Замѣчательно, что большая часть замѣченныхъ въ вольнодумствѣ учениковъ вели дневники.

случаѣ занимается и винопитіемъ, 5) а еще болѣе *романтизмомъ* (?). Мною отобрано у него нѣсколько любовныхъ стихотвореній, подписанныхъ его именемъ, — нѣсколько записей о его любовныхъ похожденияхъ, и нѣсколько соблазнительныхъ картинокъ его же произведенія. 6) Грубо обращался съ лучшими изъ старшихъ, именуя ихъ не только на словахъ, но и въ запискахъ своихъ, шпионами, фискалами, подлецами, злодѣями и т. п. именами. Разъ, когда старшій У., при обзорѣннй квартиры, привѣтствовалъ его и протянулъ ему руку, Р. съ негодованіемъ отворотился и сталъ ходить по комнатѣ, посвистывая, — а на прощаньѣ, въ насмѣшку, поклонился ему едва не до земли. Надъ старшимъ М. онъ, какъ самъ пишетъ, имѣя обыкновеніе не креститься, посмѣялся даже въ церкви, когда тотъ замѣтилъ ему: „почему вы не молитесь?“ 7) Противъ семинарскихъ начальниковъ, и вообще противъ иноковъ, онъ вооруженъ до цевѣрности. Такъ подъ 13 октября онъ записалъ въ своемъ дневникѣ: „удивительно безсовѣстенъ и гаупъ о.....!“ Подъ 11-мъ ноября объ немъ же:

„Теперь стѣснила намъ свободу

Проклятая змѣя....

Вѣдь все гнусить себѣ подъ носъ

Да ругается ко всѣмъ.

Какъ адуляторъ — адской песь (?)...

Въ бетлемъ его, въ бетлемъ!...“

Подъ 4-мъ апрѣля къ изображенію монаха стихи, которые были написаны и на стѣнахъ семинарскаго корпуса:

„О ты! монахъ презрѣнный,

Гонитель общаго прогресса,

Любимой тьмою окруженный,

Умри!... въ землѣ найдется мѣсто (105).“

(105) Читая подобныя безграмотныя, но исполненные великаго озлобленія, вирши, нельзя не дивиться, какъ доставало духа у *духовныхъ* воспитанниковъ, при томъ почти мальчиковъ, — изливать такія злобныя хуленія на людей того же уважаемаго сана, къ которому, по своему происхожденію, принадлежали сами хулители, къ которому принадлежали ихъ отцы и дѣды, который они должны были съ самыхъ малыхъ лѣтъ выучиться уважать. Не дивно еще порицаніе поповъ и монаховъ въ иной какой нибудь средѣ, — но дивно въ средѣ духовной. Еще болѣе поражаетъ въ этихъ хулителяхъ ихъ богохульное отношеніе не къ представителямъ только и учителямъ религіи, но, какъ увидимъ сейчасъ, и къ самой религіи. Только тѣмъ и можно объ-

Подъ 25-мъ ноября: „Друзья! война! рубите враговъ!

Рубите ихъ скорѣе, подлецовъ!

Прочь монахи! прочь фискалы,

Дайте прогрессу теченіе и проч.

Не имѣя уваженія къ ближайшему начальству, неудивительно, что онъ состоитъ въ шайкѣ заговорщиковъ и противъ всѣхъ властей вообще. Это видно изъ того: а., что онъ, какъ самъ пишетъ въ своемъ дневникѣ, списалъ статью „посланіе старца Кондратія,“ въ которой нынѣ царствующій императоръ всероссійскій представляется Антихристомъ, а всѣ прочія власти слугами антихристовыми ⁽¹⁰⁶⁾, и въ которой всѣ мнимые прогрессисты призываются къ устройенію особаго государства на началахъ разума, подъ управленіемъ выборныхъ людей; и б) не смотря на то, что списалъ эту статью, онъ не хотѣлъ признаться въ томъ, согласно завѣщанію старца. 9) Вольность свою онъ простеръ до богохульства. Въ одномъ мѣстѣ своихъ записокъ онъ приходитъ въ восторгъ отъ слышаннаго имъ ученія, несогласнаго съ ученіемъ христовой церкви (или, по его словамъ, поповъ и чернецовъ). Въ другомъ, именно подъ 4-мъ апрѣля, онъ написалъ икону св. Д. и подъ ней: „О! что можетъ быть презрѣннѣе этого монаха?... Въ немъ присутствіе всего злаго начала и положительное отсутствіе добраго. Анагема!“ 10) Такое пагубное направленіе Р. старается сообщить и всѣмъ окружающимъ, поставляя въ этомъ „славу прогресса сыновъ,“ и даже между мальчиками уѣздныхъ училищъ. Такъ въ отобранномъ у него черновомъ письмѣ онъ пишетъ ученику училища И.: „я знаю, что вы другъ и послѣдователь Вольтера... По этому прошу васъ почаще говорить съ избранными товарищами, внушать имъ вольныя мысли... Представьте въ монахѣ дьявола, антихриста и пр.“ 11) Получивъ на первую седмицу великаго поста увольнительный би-

яснить это, по истинѣ ненормальное, явленіе, что съ одной стороны велико было растлѣвающее вліяніе отъянууда, съ другой—неразвитость и скудоуміе плохо размышляющихъ и неокрѣвшихъ въ здоровомъ сужденіи юношей, противопоставляли этому вліянію слишкомъ ничтожный отпоръ. (Замѣчательно, что большинство увлекавшихся состояло изъ воспитанниковъ, или худо, или вовсе не учившихся).

⁽¹⁰⁶⁾ Въ высшей степени странно видѣть въ ученой средѣ (а такой по крайней мѣрѣ, безъ сомнѣнія, она сама себя считала) вліяніе крайне невѣжественныхъ, раскольническихъ мнѣній, которыя безъ зазрѣнія и совѣсти и здраваго смысла, принимаются и проповѣдуются не невѣжественными крестьянами, а философами и богословами.

леть для отправки къ дьякону села.... М. В., онъ не выѣзжалъ изъ города и явился ко мнѣ вечеромъ 13-го марта съ подложнымъ свидѣтельствомъ, приложивъ къ сему свидѣтельству и поддѣльную церковную печать.

12) Наконецъ нельзя не упомянуть о склонности его не только къ убійству, но и къ самоубійству. Первая ясно видна уже изъ стихотворенія, означеннаго въ 7 пунктѣ. А покушеніе на самоубійство особенно выказалось въ немъ 27 апрѣля. Послѣ разныхъ случаевъ своеволія и ненокорства, будучи задержанъ мною въ верхнемъ корридорѣ, онъ побѣжалъ отъ меня къ открытому окну и хотѣлъ прямо выскочить изъ него на улицу. Но, бывъ схваченъ и связанъ, онъ посаженъ былъ въ уединенную комнату, гдѣ стояли пустыя койки. Однакожь, развязавшись, онъ наставилъ тотчасъ коежь къ двери, чтобы не могли войти къ нему, а самъ влезъ до половины туловища въ форточку и висѣлъ въ ней около 2¹/₂ часовъ, угрожая, при первомъ же размахѣ двери, броситься на землю.“

По всемъ означеннымъ причинамъ,—прибавлялъ инспекторъ,—считаю за необходимое немедленно исключить ученика Р. изъ семинаріи и препроводить его чрезъ губернское правленіе въ арестантскія роты.

О другомъ ученикѣ средняго отдѣленія Т. инспекторъ доносилъ: изъ отобраннаго у него дневника открылось, что 1) онъ ходилъ въ театръ, въ клубъ, на литературные вечера, игралъ въ карты на деньги даже на страстной седмицѣ, курилъ постоянно табакъ, а богослуженіе опускалъ. 2) Старшаго У., который доносилъ о его проступкахъ, называетъ смертельнымъ врагомъ; всѣхъ старшихъ, какъ доносчиковъ, считаетъ подлецами; самое учрежденіе старшихъ осуждаетъ, какъ инъвизицію; 3) преступнымъ выходкамъ противъ семинарскаго начальства видимо сочувствуетъ. Такъ онъ выражаетъ сожалѣніе о томъ, что нашли у учениковъ „Гавриліаду,“ „Посланіе старца Кондратія,“ „Диковинки,“ и восклицаетъ: „жалъ ребятъ-то! Говорятъ,—ихъ хотятъ предать гражданскому суду.“ Услышавъ о *бунтѣ* семинаристовъ въ Пензенской, Самарской и еще какой то семинаріи (1⁰⁷), Т. разсуждаетъ: „видно, семинаристы уже пробудились отъ своей спячки! Видно, видятъ, что и они люди: и потому ихъ не должно держать не по людски!“ 4) Нагло смѣется надъ нѣкоторыми наставниками, не уважая ни

(1⁰⁷) Намъ неизвѣстно ни о какихъ бунтахъ, ни въ одной семинаріи: толки эти, очевидно, были продуктомъ разыгравшейся фантазіи недозрѣлыя революціонеровъ.

сана ихъ, ни заслугъ. О самомъ заслуженномъ профессорѣ отзывается такъ: „это подлець, какихъ Богъ посылаетъ въ продолженіе столѣтія по одному экземпляру. Надо непременно удрать съ нимъ какую нибудь штуку, даже не очень хорошую, лишь только бы она повредила ему.“ При томъ Т. безсовѣстно клеветаетъ, будто бы этимъ профессоромъ было сказано въ классѣ: „я лучше приласкаю собаку, чѣмъ своего ученика.“ 5) Смѣется безсовѣстно надъ отцами духовнаго званія, говоря: „всѣ батюшки обыкновенно только на то и смотреть, въ которомъ разрядѣ ихъ дѣтки. А умны, или глупы они, имъ до этого и дѣла нѣтъ. Одно у нихъ на умѣ: *поповство*; а тамъ пусть будетъ сынъ ихъ и глупъ и глухъ,—имъ все равно.“ 6) Безпощадно осуждаетъ семинарское начальство, или на основаніи ложныхъ слуховъ, или по ограниченности своихъ понятій, или просто изъ личной ненависти ко всему, что стѣсняетъ свободу (вольность, изъ за которой онъ и пасху считаетъ ничѣмъ въ сравненіи съ вакаціей). Такъ, услышавъ откуда-то, что будто бы мною предложено было членамъ правленія драть (?) учениковъ семинаріи средняго и низшаго отдѣленія розгами, онъ восклицаетъ: „каково! вотъ гдѣ прогрессъ! Какъ же послѣ этого мы будемъ уважать свое начальство?“ По случаю заключенія нѣкоторыхъ учениковъ въ уединенную комнату за нехождение къ богослуженію на пасхальной седмицѣ, Т. заключаетъ: „начальство смотреть на насъ, какъ на скотовъ и, пожалуй, еще хуже. Ей,—ей такъ!“ Далѣе безъ всякаго основанія отзывается объ о. ректорѣ такъ: „онъ наскучилъ намъ хуже горькой рѣлки. Онъ вовсе не способенъ править семинаріей.“ Въ другомъ мѣстѣ: „что же будешь дѣлать, когда начальство наше такъ несправедливо? Выходить, что сыны человѣческіе,— всѣ люди мірскіе, гораздо лучше сыновъ Божиихъ, отрехшихся отъ міра... И не стыдно имъ (нашимъ начальникамъ) говорить послѣ этого, что они наши отцы, а мы ихъ дѣти? На каждомъ шагу они противорѣчатъ себѣ... Гдѣ примѣры для насъ? Гдѣ тѣ образцы, которымъ мы должны подражать? Нигдѣ. Вездѣ, куда ни помотришь, одно зло! Ужъ убиралось бы отсюда наше начальство, пока живо!“ 7) Столь же жестоко Т. осуждаетъ и епархіальное начальство. Должность благочинныхъ называетъ пошленькою, потому что соединена со взяточничествомъ. Членовъ консисторіи называетъ страшными взяточниками. Услышавъ о перемѣщеніи отца своего въ другой приходъ, онъ съ негодованіемъ восклицаетъ: „неужели такъ несправедливъ А.? Слѣшно же, право, это начальство! Оно думаетъ, какъ имъ легко переѣзжать съ мѣста на мѣсто, такъ и семейному священнику... какъ не такъ! Ну да.... (слѣдуютъ ругательства, которыя, ради приличія, опускаемъ). И

какъ же человекъ не будетъ озлобленъ противъ нихъ, какъ онъ будетъ уважать свое начальство?“ „Но, — замѣчаетъ онъ, — духовному начальству не смѣи пикнуть! Сей часъ горшее послѣдуетъ, и не тебѣ одному, а и родственникамъ...“ (108).

Еще объ ученикѣ средняго же отдѣленія А. Т. инспекторъ доносилъ: „ученикъ Т., войдя въ тайныя сношенія съ мнимыми прогрессистами, каковы: ссыльный чиновникъ Т., окончившій курсъ семинаріи Н., исключенный изъ семинаріи З. и другіе, настроилъ себя совершенно вопреки духовному званію. Такъ онъ 1) нѣсколько разъ своевольно не ходилъ въ классъ; 2) нѣсколько разъ своевольно отлучался отъ богослуженія даже на страстной и свѣтлой седмицахъ. 3) Написалъ статью подъ названіемъ: „Диковинки“ на 38 полулистахъ, гдѣ семинарію описываетъ не лучше, какъ „помойную яму, въ которой гніетъ много—много всякаго хлама;“ начальство семинарское чернить до крайности разными клеветами; наставниковъ, самыхъ заслуженныхъ, не ставить ни во что; старшихъ язвить и насмѣшками и бранью; все духовное, не только семинарское, но и академическое считаетъ ничѣмъ. Статья эта, по объясненію Т., цензурована учителемъ М. (о которомъ была рѣчь выше) и назначена къ отпечатанію въ одномъ изъ періодическихъ изданій. 4) Списалъ, если не сочинилъ, статью: „посланіе старца Кондратія,“ въ которой нынѣ царствующій Государь Императоръ представляется антихристомъ, а все прочія власти, — и духовныя и свѣтскія, — слугами антихристовыми, и въ которой все мнимые прогрессисты призываются къ устроенію особаго государства, на началахъ разума, подъ управленіемъ выборныхъ людей. Эту статью Т. давалъ списывать и другимъ, какъ видно, по наставленію старца, съ цѣлію сдѣлать ее извѣстною въ наибольшемъ кругѣ людей. Статью эту Т. читалъ въ слухъ всѣхъ и говорилъ, что она сочинена учителемъ М. 5) Въ объясненіи своемъ, поданномъ въ правленіе семинаріи, Т. пишетъ, что онъ изъ какой-то раскольнической книги списывалъ по печатному для одного изъ знакомыхъ ему раскольниковъ посланіе къ царю Алексѣю Михайловичу, такъ какъ тотъ обѣ-

(108) Очевидно, — все эти озлобленные, ядовитыя выходки были навѣяны на недоучившагося автора вліяніемъ господствовавшаго тогда стремленія *обличать*, непременно *обличать*, во что бы то ни стало *обличать*, такъ что создалась цѣлая литература, получившая названіе *обличительной*. Само собою разумѣется, что эти дерзкія клеветы должны оставаться на отвѣтственности ихъ автора, а, можетъ быть, и тѣхъ, кто ихъ ему внушалъ такъ, или иначе.

щаль ему за это три рубля. 6) Въ квартирѣ своей составлялъ собранія, гдѣ высказывалъ свои вольныя мысли о Богѣ, о Словѣ Божіемъ, о жизни загробной. Такъ напр. ученіе Христово сравнивалъ съ буддизмомъ и проч. 7) За разные случаи своеволія и за несознательность въ преступленіяхъ, будучи присужденъ къ заключенію въ уединенной комнатѣ, онъ не хотѣлъ идти туда, угрожая, въ противномъ случаѣ, самоубійствомъ; а послѣ того, какъ заключенъ былъ насильно, часовъ черезъ пять выскочилъ черезъ форточку и уже не подчинялся ни какому наказанію.“

„По всеѣмъ означеннымъ причинамъ, — присовокуплялъ инспекторъ, считаю нужнымъ нынѣ же исключить Т. изъ семинаріи и препроводить въ губернское правленіе.

(Продолженіе будетъ).

ОВЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ совѣта Московской духовной академіи.

Совѣтъ Московской духовной академіи симъ имѣетъ честь извѣстить всѣхъ почитателей памяти покойнаго ректора академіи, протоіерея Александра Васильевича Горскаго, что съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода открыта подписка на учрежденіе при академіи стипендіи имени покойнаго о. ректора. Совѣтъ академіи покорнѣйше проситъ присылать пожертванія въ Сергіевскій посадъ, Московской губерніи, на имя правленія Московской духовной академіи.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА.

Продолжается подписка на „Церковный Вѣстникъ“ (официальный органъ Святѣйшаго Всероссийскаго Синода и состоящихъ при ономъ центральныхъ учрежденій) и на „Христіанское Чтеніе“ 1876 года.

Цѣна за 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ книжками прибавленій т. е. „Хр. Чтенія“ (всего около 250 печатныхъ листовъ)—7 руб. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Ежедневное изданіе съ пересылкою и доставкою—5 руб.; двѣнадцать книжекъ „Прибавленій“ съ пересылкою и доставкою—тоже 5 руб.

Выписывающіе получаютъ всѣ номера журнала и прибавленій, начиная съ перваго.

ЗА ПРОШЛЫЙ 1875 ГОДЪ

осталось небольшое количество полныхъ экземпляровъ

ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА

И

ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ.

Выписывающіе оба изданія за 1875 годъ вмѣстѣ платятъ вмѣсто семи 5 руб. и съ пересылкою; отдѣльно каждое—вмѣсто 5 по 3 рубля съ пересылкою. Адресоваться въ редакцію при С.-Петербургской духовной академіи.

ПОЖАРНЫЯ МАШИНЫ.

Приготовляю пожарныя машины разныхъ конструкцій, усовершенствованныхъ мною. Продаю по умѣреннымъ цѣнамъ, такъ какъ матеріалы и ра-

бочія руки обходятся мнѣ не дорого. За прочность и силу дѣйствія руча-
юсь. О достоинствѣ моихъ машинъ имѣю одобренія и благодарности отъ
многихъ мѣстъ и лицъ. Желаящіе пріобрѣсть мои машины благоволятъ ад-
рессовать свои требованія „въ г. Екатеринбургъ Ивану Лукичу Войтахову.“

Ив. Войтаховъ.

ЗА ПРОШЛЫЙ 1876 ГОДЪ

ПЕРВОЕ ИЗДАНИЕ

ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Геронимъ.*

Дозволено цензурою. 13 Апрѣля 1876 г. Г. Пермь. Типографія Никифоровой.