

КУРСКИЙ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

6—13 ЮЛЯ

№ 28

1896 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ, Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

1. Архипастырское благословеніе.

Резолюціей Его Пресвященства отъ 10 іюля сего года діакону села Высокаго-Щетинова Бѣлгородскаго уѣзда *Николаю Сербинову* за усердные труды по дѣлу народнаго образованія преподано Архипастырское благословеніе.

II. Утверждение въ должности.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—

9 іюля, и. д. псаломщика села Меркуловки Дмитріевского уѣзда *Алексѣй Романовъ* утвержденъ въ проходимой должности.

III. Перемѣщенія.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—

10 іюля, діаконъ села Погромца Новооскольскаго уѣзда *Николай Аушевъ* и села Грязнаго Тимскаго уѣзда *Димитрій Мѣшковскій*, согласно прошеніямъ, перемѣщены *Аушевъ* въ слободу Шараповку Новооскольскаго же уѣзда, а *Мѣшковскій* въ село Шестопаолово Шигровскаго уѣзда.

Умерли: 14 іюня, священникъ села Глѣбова Курскаго уѣзда *Іаковъ Васильевъ*, 18 іюня, священникъ слободы Стрѣлецкой Бѣлгородскаго уѣзда *Василій Никитинъ*, 22 іюня, псаломщикъ Курской пригородной слободы Стрѣлецкой *Владиміръ Чепуринъ* и 29 іюня, діаконъ села Виногробской Платы Курскаго уѣзда *Адріанъ Хорошиловъ*.

IV. В а к а н с і и *).

а) Священническія:

Курскаго уѣзда въ селѣ *Глѣбовъ*,

Бѣлгородскаго уѣзда въ слободѣ *Ивановкѣ*,

въ слободѣ *Стрѣлецкой*,

Грайворонскаго уѣзда въ селѣ *Трефиловкѣ*,

Дмитріевского уѣзда въ слободѣ *Жидѣевкѣ*,

Новооскольскаго уѣзда въ селѣ *Зимовномѣ*,

въ селѣ *Русской Халани*,

Обоянскаго уѣзда въ слободѣ *Медвѣнкѣ*,

Въ г. *Рыльскѣ* при Покровской единовѣрческой церкви,

Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Киселевкѣ*;

*) Свѣдѣнія о приходахъ и проч. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

б) *д і а к о н с к і я*:

- Курскаго уѣзда въ селѣ *Виногробской Платъ*,
Дмитріевскаго уѣзда въ селѣ *Киликинъ*,
Корочанскаго уѣзда въ селѣ *Казачьемъ*,
въ слободѣ *Самойловой*,
Льговскаго уѣзда въ селѣ *Кудинцевъ*,
въ селѣ *Ширковъ*,
въ селѣ *Густомоу*,
въ слободѣ *Новосеріевской*,
Новооскольскаго уѣзда въ селѣ *Грязной Потудани*,
въ селѣ *Попроміу*,
Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Сырцевъ*,
въ селѣ *Малыхъ Крюкахъ*,
въ селѣ *Красномъ*,
въ селѣ *Нижней Ольшанкы*,
въ селѣ *Псинкы*,
Путивльскаго уѣзда въ селѣ *Дьяковкы*,
Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Низовцевъ*,
въ селѣ *Волобуевъ*,
въ селѣ *Киселевкы*,
Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Ольшанкы*,
Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Русскомъ Поръномъ*,
Тимског. уѣзда въ селѣ *Грязномъ*,
въ селѣ *Рагозцахъ*,
Фатежскаго уѣзда въ *Шатохилъ*.
Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Никитскомъ*,
въ селѣ *Гриневкы*,
въ селѣ *Михайловскомъ*,
въ селѣ *Большомъ Гремячемъ Колодезь*;

в) *п с а л о м щ и ц к і я*:

- Въ пригородной г. Курска слободѣ *Стрѣлецкой*,
Въ г. *Бѣлгородъ* при Кладбищенской церкви,

Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Болховицъ* при Николаевской церкви,
Львовскаго уѣзда въ слободѣ *Новосеріевской*,
Новооскольскаго уѣзда въ селѣ *Огибномъ*,
Обоянскаго уѣзда въ слободѣ *Плнь*,
въ селѣ *Спаскомъ*,
Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Забужевкѣ*.

О Т Ч Е Т Ъ

по содержанію Бѣлгородскаго духовнаго училища на счетъ
мѣстныхъ средствъ за 1894 годъ.

(О к о н ч а н і е).

С т а т ь и р а с х о д а.

І І.

Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣт-
ное исчисленіе:

1) Отчислено на покрытие расходовъ по перестройкѣ зданій
Бѣлгородскаго духовнаго училища 1852 р. 33 к. Сумма эта
отчислена на указанный предметъ, по опредѣленію училищнаго
Правленія отъ 31-го января отчетнаго года за № 3, ст. 3,
состоявшемуся на основаніи постановленія бывшаго въ 1893 году
Бѣлгородскаго окружнаго училищнаго съѣзда, изъ поступившихъ
въ отчетномъ году на погашеніе займа въ 10/т. руб., сдѣлан-
наго, по постановленію бывшаго въ 1891 году Бѣлгородскаго
окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, на строительныя нужды
училища, и выписана въ расходъ, съ подробнымъ обозначеніемъ
оплаченныхъ матеріаловъ и работъ, по особой книгѣ, выданной
изъ канцеляріи Епархіальнаго Преосвященнаго для записи при-
хода и расхода суммъ по перестройкѣ училищныхъ зданій.

2) Внесено въ Харьковскую Контору Государственнаго
Банка на безсрочное время для приращенія процентовъ 2560 р.
Вкладъ этотъ сдѣланъ, на основаніи постановленія бывшаго въ

1891 году Бѣлгородскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, изъ суммъ, поступившихъ въ отчетномъ году на погашеніе вышеозначеннаго займа въ 10/т. руб. и на уплату процентовъ по оному.

3) Уплачено процентовъ по займу въ 10/т. руб., сдѣланному, по постановленію бывшаго въ 1891 году Бѣлгородскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, на строительныя нужды училища 1000 руб. Проценты эти уплачены, по опредѣленію училищнаго Правленія отъ 31 октября отчетнаго года за № 34, ст. 3, состоявшемуся на основаніи постановленія бывшаго въ томъ же году Бѣлгородскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, за два года, по 5⁰/₀ въ годъ, изъ суммъ поступившихъ въ отчетномъ году на указанный предметъ.

4) Отослано въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ излишка отпущенныхъ въ возмѣщеніе 5⁰/₀ сбора съ доходныхъ училищныхъ капиталовъ за 1892 годъ 64 к. Деньги сіи отосланы при отношеніи училищнаго Правленія отъ 19 мая отчетнаго года за № 34, и о полученіи оныхъ имѣется увѣдомленіе Хозяйственнаго Управленія отъ 21-го іюня того же года за № 12185.

5) Отчисленъ въ расходъ имѣвшійся въ училищѣ одинъ 5⁰/₀-ный билетъ Государственнаго Банка 1-го выпуска за № 26389, съ купонами при ономъ съ 1-го мая 1894 года, на благотворительный капиталъ въ 1000 руб. Билетъ сей отчисленъ для обращенія въ наличныя деньги вслѣдствіе выхода его въ тиражъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1893 года.

6) Издержано на покупку одного билета 4⁰/₀-наго внутренняго займа, заключающаго въ себѣ десять облигацій сторублеваго достоинства, съ № 988501 по № 988510,—всего на 1000 руб., съ купонами при ономъ съ 15 іюля 1894 года,—986 р. 23 к. Расходъ сей произведенъ, по опредѣленію училищнаго Правленія отъ 30 апрѣля отчетнаго года за № 15, ст. 3, изъ суммы, полученной при обращеніи въ наличныя деньги вышедшаго въ тиражъ 5⁰/₀-наго билета Государственнаго Банка 1-го выпуска

за № 26389 въ 1000 руб., взаѣмъ котораго и купленъ означенный 4⁰/₀-ный тысячерублевый билетъ.

7) Внесено въ Бѣлгородскую Сберегательную Кассу Государственнаго Банка для приращенія процентовъ 13 р. 77 к. Деньги сии, составляющія остатокъ отъ суммы, полученной при обращеніи въ наличныя деньги вышедшаго въ тиражъ вышеозначеннаго 5⁰/₀-наго билета Государственнаго Банка 1-го выпуска за № 26389 въ 1000 р., за покупкою, взаѣмъ его, на счетъ сей суммы билета четвертаго 4⁰/₀-наго внутренняго займа того же достоинства за № 988501—988510, внесены въ Сберегательную Кассу, по опредѣленію училищнаго Правленія отъ 31 мая отчетнаго года за № 19, ст. 3, и записаны въ имѣющуюся въ училищѣ книжку сей кассы за № 285.

8) Внесено въ ту же Кассу два 5⁰/₀-ныхъ билета Государственнаго Банка 2-го выпуска, съ купонами при нихъ съ 1-го Сентября 1894 года, на стипендіальный капиталъ Митрополита Макарія—15000 руб. Означенные билеты, изъ коихъ одинъ за № 1171 на 10000 руб., а другой за № 1265 на 5000 руб., внесено въ Бѣлгородскую Сберегательную Кассу, на основаніи Высочайшаго Указа 8 Апрѣля 1894 года, при отношеніи училищнаго Правленія отъ 26 того же Апрѣля за № 60, для обмѣна на государственную 4⁰/₀-ную ренту, и въ приемъ изъ Кассою выдана контрмарка за № 64.

9) Внесено въ ту же Кассу три 5⁰/₀-ныхъ облигаціи втораго восточнаго займа сторублеваго достоинства за № №: 101046, 115233 и 254155, съ купонами при нихъ съ 2-го Іюля 1894 года, на благотворительный капиталъ Священника Николая Мухина—300 руб. Означенныя облигаціи внесены въ названную Кассу, на основаніи вышеупомянутаго Высочайшаго Указа 8 Апрѣля 1894 года, при отношеніи училищнаго Правленія отъ 26-го того же Апрѣля за № 62, для обмѣна на государственную 4⁰/₀-ренту, и въ приемъ ихъ Кассою выдана контрмарка за № 63.

10) Отослано туда же три временныхъ свидѣтельства Го-

сударственной 4⁰/₀ ренты сторублеваго достоинства за № №: 499.784, 499.785 и 499.786, полученныхъ въ объѣмъ трехъ вышеозначенныхъ 5⁰/₀-ныхъ облигацій втораго восточнаго займа того же достоинства, на 300 р. Означенныя временныя свидѣтельства отосланы въ Бѣлгородскую Сберегательную Кассу Государственнаго Банка при отношеніи Правленія отъ 20 Декабря отчетнаго года за № 239 для объѣма на подлинную ренту.

11) Выдано добавочнаго содержанія учителю географіи и ариметики Антонину Козловскому за отчетный годъ 150 р. Деньги эти выданы по опредѣленію училищнаго Правленія отъ 31 Декабря 1893 года за № 49, ст. 7, состоявшемуся на основаніи постановленія бывшаго въ томъ году Бѣлгородскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, изъ предназначенныхъ на сей предметъ остатковъ: а) отъ суммы, отчисленной на содержаніе воспитанниковъ въ отчетномъ году, въ количествѣ 150 р., б) изъ показаннаго въ остаткѣ отъ 1893 года излишка противъ смѣтнаго назначенія поступившей въ томъ году платы за право ученія въ училищѣ дѣтей иносословныхъ родителей и иноокружнаго духовенства, съ отчисленіемъ изъ онаго на вышеозначенный предметъ 50 рублей, за удержаніемъ, на основаніи закона 9-го Іюня 1873 года, 50 руб., составляющихъ трехмѣсячную разность между прежнимъ и новымъ окладомъ содержанія учителя Козловскаго, для обращенія изъ нихъ 1 руб. въ духовно-учебный капиталъ, а остальныхъ 49 руб.—въ государственный доходъ.

12) Выдано учителю церковнаго пѣнія, Священнику Іоанну Смоленскому за отправленіе богослуженія въ училищной церкви за отчетный годъ 120 руб. Деньги сіи, по опредѣленію училищнаго Правленія отъ 31 Декабря 1893 года за № 49, ст. 7, состоявшемуся на основаніи постановленія бывшаго въ означенномъ году Бѣлгородскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, выданы изъ значащагося въ остаткѣ отъ 1893 года излишка противъ смѣтнаго назначенія поступившей въ томъ году

платы за право ученія въ училищѣ дѣтей инословныхъ родителей и иноокружнаго духовенства.

13) Выдано единовременнаго вознагражденія тремъ надзирателямъ Бѣлгородскаго духовнаго училища: Николаю Мальцеву, Федору Попову и Александру Мартынову, по 50 руб. каждому, 150 руб. Вознагражденіе сіе выдано на основаніи постановленія бывшаго въ 1894 году Бѣлгородскаго окружнаго съѣзда духовенства, и на выдачу онаго, по опредѣленію училищнаго Правленія отъ 31 Декабря отчетнаго года за № 41, ст. 6, употреблены слѣдующія суммы: а) остатокъ вѣнчиковой суммы отъ 1893 года, въ количествѣ 3 р. 80 к., б) остатокъ отъ поступившихъ въ томъ же году въ уплату за право ученія въ училищѣ дѣтей инословныхъ родителей и иноокружнаго духовенства, въ количествѣ 66 р. 86 к., в) остатокъ отъ суммы, поступившей въ отчетномъ году въ уплату за содержаніе въ училищномъ обществѣ дѣтей инословныхъ родителей, за покрытіемъ всѣмъ отнесенныхъ на счетъ оной смѣтныхъ расходовъ въ отчетномъ году, въ количествѣ 33 р. 35 к. и г) остатокъ отъ суммы, ассигнованной на мелочные и экстраординарные расходы въ отчетномъ году, въ количествѣ 45 р. 99 к.

Итого 22.932 р. 97 к. Всего въ 1894 г. въ расходѣ 39532 р. 33 коп.

За исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1895 году осталось 20.890 руб. 18 к. Въ томъ числѣ: въ одномъ билетѣ четвертаго 4⁰/₀-наго внутренняго займа, заключающемъ въ себѣ десять облигацій,—съ № 988501 по № 988510, во 100 руб. каждая, съ купономъ съ 15-го Января 1895 года, на благотворительный капиталъ 1000 руб., въ трехъ свидѣтельствахъ государственной 4⁰/₀-ной ренты сто-рублеваго достоинства, серіи 52, за №№: 2344, 2345 и 2346, съ купонами съ 1-го Марта 1895 года, на благотворительный капиталъ Священника Николая Мухина 300 р., по контрмаркѣ Бѣлгородской Сберегательной Кассы Государственнаго Банка отъ 26 Апрѣля 1894 года за № 64, выданной Правленію училища

въ приемѣ представленныхъ имъ въ названную Кассу для обмѣна на государственную 4⁰/₀-ную ренту двухъ 5⁰/₀ билетовъ Государственного Банка 2-го выпуска за № 1171 на 10000 руб. и за № 1265 на 5000 руб., пожертвованныхъ Бѣлгородскому духовному училищу Московскимъ Митрополитомъ Макаріемъ (Булгаковымъ) для учрежденія на проценты съ вышеозначенныхъ денегъ стипендіи его имени при названномъ училищѣ, 15.000 руб.,— по книжкѣ Бѣлгородской Сберегательной Кассы Государственного Банка за № 285 —оставшихся неизрасходованными въ предшествующіе годы процентовъ на стипендіальный капиталъ Митрополита Макарія, а также полученной въ отчетномъ году приплаты по конверсіи трехъ сторублевыхъ 5⁰/₀-ныхъ облигацій втораго восточнаго займа на вышеозначенный благотворительный капиталъ Священника Николая Мухина 702 р. 48 к.,— по расчетной книжкѣ Харьковской Конторы Государственного Банка за № 13896—по вкладу въ названную Контору денегъ, поступившихъ отъ церквей Бѣлгородскаго училищнаго округа въ счетъ ассигнованныхъ бывшимъ въ 1891 году Бѣлгородскимъ окружнымъ училищнымъ съѣздомъ духовенства на погашеніе сдѣланнаго, по постановленію означеннаго съѣзда, на нужды по перестройкѣ училищныхъ зданій займа въ 10/т. руб. и на уплату процентовъ по оному 2988 руб.,—наличными деньгами: поступившихъ въ отчетномъ году отъ церквей Бѣлгородскаго училищнаго округа на погашеніе вышеозначеннаго займа въ 10/т. руб. и на уплату процентовъ по оному 641 р. 95 к., 2⁰/₀-наго вычета за означенный годъ изъ увеличеннаго на счетъ мѣстныхъ средствъ годоваго содержанія учителямъ Бѣлгородскаго духовнаго училища Александру Лосеву, въ количествѣ 150 руб. и Антонину Козловскому, въ количествѣ 200 руб., а всего обобщимъ въ количествѣ 350 руб., 7 р.,—произведеннаго на основаніи закона 9-го Іюня 1873 года вычета въ пользу Казны изъ увеличеннаго съ 1-го Января отчетнаго года на счетъ мѣстныхъ средствъ годоваго содержанія вышепоименованнымъ учителямъ

Бѣлгородскаго духовнаго училища Александру Лосеву и Антонину Козловскому, въ количествѣ 350 руб., по расчету изъ причитавшихся къ выдачѣ имъ изъ сей суммы за отчетный годъ 343 руб. 85 руб. 75 к., — оборотныхъ: залога поставщика говядины въ училищное общежитіе, Бѣлгородскаго купца Николая Гурьева, 150 р. и залога сапожника, Бѣлгородскаго мѣщанина Алексѣя Шулепина, 15 руб.

Итого: въ билетахъ 1300 р., по контрмаркѣ Бѣлгородской Сберегательной Кассы Государственнаго Банка за № 64—15000 руб., по книжкѣ той же Кассы за № 285—702 р. 48 к., по расчетной книжкѣ Харьковской конторы Государственнаго Банка за № 13896—2988 р. и наличными деньгами 899 р. 70 к. А всего 20.890 р. 18 к.

Съ подлиннымъ вѣрно. Смотритель училища

Михаилъ Краснитскій.

ВѢДОМОСТЬ

церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся Славянъ“, полученнаго Спб. Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1895 года.

Абобьернеборгской губ.	—	—
Акмолинской области	—	—
Амурской области	59	65
Архангельской губ.	96	12
Астраханской губ.	607	3
Бакинской губ.	—	—
Ватумской области	—	—
Бессарабской губ.	237	82
Вазасекой губ.	12	87
Варшавской губ.	77	59
Виленской губ.	59	37
Витебской губ.	60	34

Владимірской губ.	Дух. Возв.	498	11
Вологодской губ.	Дух. Возв.	205	84
Волынской губ.	Дух. В.	361	32
Воронежской губ.	Дух. Возв.	70	52
Выборской губ.	Дух. Возв.	33	31
Вятской губ.	Дух. Возв.	440	77
Гродненской губ.	Дух. Возв.	67	48
Дагестанской обл.	Дух. Возв.	—	—
Донской области	Дух. Возв.	477	75
Екатеринбургской еп.	Дух. Возв.	368	60
Екатеринославской губ.	Дух. Возв.	427	01
Елизаветпольской губ.	Дух. Возв.	—	—
Енисейской губ.	Дух. Возв.	57	54
Иркутской губ.	Дух. Возв.	521	72
Казанской губ.	Дух. Возв.	180	36
Калишской губ.	Дух. Возв.	—	—
Калужской губ.	Дух. Возв.	341	96
Карской области	Дух. Возв.	—	—
Кіевской губ.	Дух. Возв.	5	25
Ковенской губ.	Дух. Возв.	12	32
Костромской губ.	Дух. Возв.	296	82
Кубанской области	Дух. Возв.	—	—
Куопіосской губ.	Дух. Возв.	—	—
Курляндской губ.	Дух. Возв.	—	—
Курской губ.	Дух. Возв.	505	3
Кутаисской губ.	Дух. Возв.	7	14
Лифляндской губ.	Дух. Возв.	63	64
Ломжинской губ.	Дух. Возв.	9	50
Люблинской губ.	Дух. Возв.	69	70
Минской губ.	Дух. Возв.	118	—
Могилевской губ.	Дух. Возв.	83	4
Московской губ.	Дух. Возв.	552	73
Нижегородской губ.	Дух. Возв.	374	42

Новгородской губ.	Дул. Волг	342	17
Нюландской губ.	Дул. Волг	—	—
Олонецкой губ.	Дул. Волг	81	29
Оренбургской губ.	Дул. Волг	24	12
Орловской губ.	Дул. Волг	324	80
Пензенской губ.	Дул. Волг	28	54
Пермской губ.	Дул. Волг	44	8
Петроковской губ.	Дул. Волг	—	—
Подольской губ.	Дул. Волг	303	32
Полтавской губ.	Дул. Волг	459	49
Приморской области	Дул. Волг	44	60
Псковской губ.	Дул. Волг	96	88
Радомской губ.	Дул. Волг	—	—
Рязанской губ.	Дул. Волг	556	25
Самарской губ.	Дул. Волг	341	40
С.-Петербургской губ.	Дул. Волг	684	91
Саратовской губ.	Дул. Волг	154	99
Семипалатинской области	Дул. Волг	—	—
Семирѣченской области	Дул. Волг	75	98
Симбирской губ.	Дул. Волг	75	54
Смоленской губ.	Дул. Волг	407	58
Ставропольской губ.	Дул. Волг	21	38
Сырѣ-Дарьинской области	Дул. Волг	—	—
Сѣдлецкой губ.	Дул. Волг	13	—
Таврической губ.	Дул. Волг	515	54
Тамбовской губ.	Дул. Волг	145	88
Тверской губ.	Дул. Волг	529	65
Терской области	Дул. Волг	—	—
Тифлисской губ.	Дул. Волг	29	21
Тобольской губ.	Дул. Волг	8	—
Томской губ.	Дул. Волг	322	93
Тульской губ.	Дул. Волг	803	77
Тургайской области	Дул. Волг	—	—

Удобротской губ.	—	—
Уральской области	6	—
Уфимской губ.	109	8
Ферганской области	—	—
Харьковской губ.	530	08
Херсонской губ.	518	88
Черниговской губ.	142	03
Эриванской губ.	—	—
Эстляндской губ.	—	—
Якутской области	4	48
Ярославской губ.	198	81
		Итого . 15.304 р. 80 к.

ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ, полученной въ Консисторіи въ теченіе генваря, февраля, марта, апрѣля и мая мѣсяцевъ 1896 года, отъ благочинныхъ церквей Курской епархіи, собранной при церквахъ за продажу вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, на умершихъ возлагаемыхъ, въ 1895 году.

Отъ Благочинныхъ:

I. Города Курска и его уѣзда:

- | | | |
|--|-----|----|
| 1. Отъ Протоіерея Ильи Зеленина 1-го окр. г. Курска | 149 | 43 |
| 2. — Протоіерея Алексѣя Андреева 2-го округа г. Курска | 87 | 71 |
| 3. — Священника Алексѣя Руденкова 1-го ок. | 55 | 37 |
| 4. — Священника Николая Праведникова 2-го ок. | 89 | 50 |
| 5. — Священника Андрея Егорова 3-го округа | 85 | 50 |
| 6. — Священника Василя Рождественскаго 4-го ок. | 73 | 24 |

II. Города Фатежа и его уѣзда:

- | | | |
|--|----|----|
| 7. Отъ Священника Θεодора Данилова 1-го окр. | 54 | 73 |
|--|----|----|

	РУБ.	Б.
8. Отъ Священника Никанора Пузанова 3-го ок.	65	27
9. — Священника Ювеналія Троицкаго 2-го окр.	65	36
<i>III. Города Львова и его уѣзда:</i>		
10. Отъ Священника Θεодора Курдюмова 1-го окр.	114	21
11. — Священника Іоанна Булгакова 2-го округа	94	40
12. — Священника Іакова Ершова 3-го округа	62	25
<i>IV. Города Щировъ и его уѣзда:</i>		
13. Отъ Протоіерея Іоанна Недригайллова 1-го ок.	106	48
14. — Священника Григорія Попова 2-го окр.	84	63
15. — Священника Димитрія Александрова 3 ок.	43	14
— — Священника Алексѣя Тимонова 4-го окр.	40	60
<i>V. Города Тима и его уѣзда:</i>		
16. Отъ Священника Алексѣя Попова 1-го округа	99	36
17. — Священника Михаила Өирсова 2-го округа	72	42
18. — Священника Іоанна Титова 3-го округа	80	—
<i>VI. Города Старога-Оскола:</i>		
19. Отъ Протоіерея Николая Попова 1-го округа	130	43
20. — Священника Тимоѳея Мочеева 2-го окр.	58	92
21. — Священника Іакова Лиморова 3-го округа	63	35
22. — Священника Михаила Колмакова 4-го окр.	66	2
<i>VII. Города Новога-Оскола и его уѣзда:</i>		
23. Отъ Священника Іоанна Яструбинскаго 1-го ок.	74	22
24. — Священника Михаила Гіацинтова 2-го ок.	95	70
25. — Священника Θεодора Лофицкаго 3-го ок.	54	19
26. — Священника Николая Попова 4-го округа	82	84
<i>VIII. Города Корочи и его уѣзда:</i>		
27. Отъ Протоіерея Евѳимія Маляревскаго 1-го ок.	53	21
28. — Священника Михаила Абакумова 3-го ок.	41	72
29. — Священника Стефана Пузанова 2-го округа	59	46
30. — Священника Алексѣя Авдіева 5-го округа	70	37
31. — Священника Михаила Попова 4-го округа	55	28

IX. *Города Бѣлгорода и его уѣзда:*

32. Отъ Протоіерея Григорія Курдюмова 1-го ок.	123	61
33. — Священника Димитрія Спѣсивцева 2 окр.	72	—
34. — Священника Θεодора Попова 5-го округа	54	50
35. — Священника Іакова Мосеева 4-го округа	65	87
36. — Священника Іоанна Слюнина 3-го округа	62	72

X. *Города Грайворона и его уѣзда:*

37. Отъ Протоіерея Владиміра Наумова 1-го окр.	64	51
38. — Священника Петра Виноградскаго 3-го окр.	91	83
39. — Протоіерея Василя Добрынина 2-го окр.	114	7
40. — Священника Димитрія Романова 4-го окр.	48	35

XI. *Города Суджи и его уѣзда:*

41. Отъ Священника Алексѣя Попова 1-го округа	88	56
42. — Священника Петра Терлецкаго 2-го округа	72	53
43. — Свящ. Константина Вишневскаго 4-го ок.	68	52
44. — Священника Георгія Шафранова 3-го округа	66	45

XII. *Города Обояни и его уѣзда:*

45. Отъ Протоіерея Василя Ковалевскаго . . .	72	24
46. — Священника Николая Полянскаго 1-го ок.	53	96
47. — Священника Михаила Спѣсивцева 3-го ок.	60	53
48. — Священника Θεодора Косминскаго 2-го ок.	63	18
49. — Священника Іоанна Васильева 4-го округа	68	56

XIII. *Города Путивля и его уѣзда:*

50. Отъ Свящ. Никиты Рождественскаго 1-го ок.	94	51
51. — Священника Романа Шарина 2-го окр.	156	84
52. — Свящ. Михаила Аванасьевскаго 3-го ок.	67	77

XIV. *Города Рильска и его уѣзда:*

53. Отъ Протоіерея Владиміра Теофилова 1-го ок.	27	33
54. — Протоіерея Николая Никольскаго 2-го ок.	159	77
55. — Священника Василя Каракулина 3-го ок.	84	35
56. — Священника Михаила Недригайлова 4 ок.	40	90

и XV. Города Дмитріева и его уезда:

57. Отъ Священника Θεодора Покровскаго . . .	94	88
58. — Священника Георгія Казанскаго 4-го ок.	51	52
59. — Священника Виталія Курдюмова 2-го ок.	58	75
60. — Протоіеря Николая Авраамова 3-го ок.	72	13
Итого . .		4650 5

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БАНКЪ

силь обращаетъ вниманіе владѣльцевъ облигацій 4%⁰ внутреннихъ займовъ 1-го (1887 г.) и 2-го, 3-го и 4-го (1891 г.), что съ 1-го Іюня по 1-е Сентября сего 1896 г. открыть вновь приемъ заявленій объ обмѣнѣ сихъ облигацій

НА ГОСУДАРСТВЕННУЮ 4%⁰ РЕНТУ

рубль за рубль нарицательнаго капитала во всѣхъ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а равно въ Сберегательныхъ Кассахъ при Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учреждений Государственнаго Банка.

Въ тѣхъ же Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а равно въ Сберегательныхъ Кассахъ при Казначействахъ и въ теченіе того же времени съ 1-го Іюня по 1-е Сентября 1896 года открывается добровольный обмѣнъ

НА ГОСУДАРСТВЕННУЮ 4%⁰ РЕНТУ

4%⁰ облигацій желѣзныхъ дорогъ:

а) подлежащихъ 5%⁰ налогу:

Главнаго Общества Россійскихъ ж. д. (Николаевской 1893 г.)

Либаво-Роменской,

Оренбургской,

Рязско-Моршанской,

Тамбово-Козловской,

Юго-Западныхъ,

б) не подлежащихъ 5%⁰ налогу:

Курско-Харьково-Азовской серія В.

и Орловско-Грязской серія В.

Подробныя объявленія объ основаніяхъ обмѣна, помѣщаемыя время отъ времени во всѣхъ газетахъ, могутъ быть также получаемы во всѣхъ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ, по первому требованію владѣльцевъ облигацій, словесному и присланному по почтѣ.

Управляющій Э. Плеске.

№	Содержаніе	Кол-во	Цена	Всего
1	Содержаніе	100	1.00	100.00
2	Содержаніе	100	1.00	100.00
3	Содержаніе	100	1.00	100.00
4	Содержаніе	100	1.00	100.00
5	Содержаніе	100	1.00	100.00
6	Содержаніе	100	1.00	100.00
7	Содержаніе	100	1.00	100.00
8	Содержаніе	100	1.00	100.00
9	Содержаніе	100	1.00	100.00
10	Содержаніе	100	1.00	100.00

Содержаніе:—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—I. Архипастырское благословеніе.—II Утверженіе въ должности.—III. Перемѣненія.—IV. Вакансіи.—V. Отчетъ по содержанію Бѣлгородскаго духовнаго училища на счетъ мѣстныхъ средствъ за 1894 годъ. (Окончаніе).—VI. Вѣдомость церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся Славянъ“, полученнаго С.П.б. Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1895 года.—VII. Вѣдомость о суммѣ, полученной въ Консисторіи въ теченіе генваря, февраля, марта, апрѣля и мая мѣсяцевъ 1896 года, отъ благочинныхъ церквей Курской епархіи, собранной при церквяхъ за продажу вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, на умершихъ возлагаемыхъ, въ 1895 году.—VIII. Объявленіе.

И. д. Редактора, Преподаватель В. Залуцкій.

— 100 —

П Р И Б А В Л Е Н І Е
КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХИАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

6—13 іюля

№ 28

1896 года.

Столѣтіе со дня рожденія Императора НИКОЛАЯ I-го.

1796—25 Іюня—1896.

Царелюбивая и благодарная Россія 25-го истекшаго Іюня повсемѣстнымъ торжественно-молитвеннымъ поминовеніемъ почтила память одного изъ величайшихъ своихъ Вѣнценосныхъ Вождей—Императора Николая Перваго. Исполнившееся столѣтіе со дня рожденія этого славнаго въ исторіи и приснопамятнаго въ сердцѣ народномъ Монарха, естественно, вызвало въ печати цѣлый рядъ воспоминаній, характеристикъ и новыхъ фактовъ изъ жизни въ Бозѣ почивающаго Государя, благодаря которымъ величаво-благородный образъ Царя-Оберегателя русской земли, Царя-рыцаря, воскресаетъ въ нашемъ представленіи живо, рельефно и тѣмъ съ большею ясностью, что для Него уже настало время безпристрастнаго суда исторіи, который не знаетъ ни лицепріятія, ни субъективной окраски современниковъ.

Болѣе сорока лѣтъ прошло уже съ тѣхъ поръ, какъ наше отечество повесело горестную утрату въ лицѣ своего цар-

ственного національнаго героя, Императора Николая Павловича; за это время люди науки успѣли изучить, понять и оцѣнить какъ великія историческія заслуги, такъ и самую обаятельно—прекрасную личность безвременно угасшаго, доблестнаго Вождя русскаго народа... И вотъ теперь, въ лучахъ историческаго безсмертія и народной любви, предъ удивленнымъ взоромъ признательнаго потомства могучій и свѣтлый образъ Царя-богатыря, воплотившаго въ себѣ всѣ лучшія качества народныхъ идеаловъ, предносится во всемъ своемъ величіи. Россія теперь смѣло и убѣжденно можетъ сказать міру, что въ трудную пору международныхъ политическихъ потрясеній Провидѣніе дало ей въ лицѣ Императора Николая Перваго такого Государя, въ которомъ она нашла для себя оплотъ и вѣры, и нравственности, и славы народной.

Мужъ силы и крѣпости духовной, душа кристально-чистая и возвышенная, умъ широкій и пронизательный, натура рыцарски-благородная и идеально-честная, поборникъ правды, другъ милосердія и истины, воплощеніе мужественной красоты, великодушія и нравственнаго героизма, глубоко-религіозный и истинно-русскій человѣкъ по вкусамъ и симпатіямъ, Монархъ, предъ молніеноснымъ взоромъ котораго трепетали самые сильные міра и который въ то же время входилъ въ положеніе самыхъ простыхъ смертныхъ изъ своихъ подданныхъ, хранитель принциповъ и убѣжденій, защитникъ слабыхъ и угнетенныхъ, нѣжный сынъ и любящій отецъ, — Императоръ Николай Павловичъ въ полномъ смыслѣ слова былъ Отцомъ отечества и лучшимъ гражданиномъ своего государства. Самъ законодатель, Онъ въ то же время былъ первымъ слугою и самымъ точнымъ исполнителемъ закона. Повелитель многомилліонаго народа, Онъ однако „на Тронѣ вѣчный былъ Работникъ“. Царственно-гроз-

ный, строгий и неумолимый во имя долга, справедливости и блага народного, Онъ въ частной жизни былъ простъ, кротокъ сердцемъ, ласковъ и любвеобиленъ. Дѣти—эта надежда страны, этотъ лучший символъ душевной ясности и сердечной чистоты, были всегдашней слабостью Царя-богатыря. За то и они любили своего Царя-Отца до обожанія.

Свято оберегая—отъ враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ, страну и народъ, Ему отъ Бога врученные, Императоръ Николай Первый выше всего на свѣтѣ ставилъ однако судьбы христіанства, благо святой православной Церкви. Кажется, не ошибемся мы, если скажемъ, что Его политика была по преимуществу христіанская и братолюбивая. Извѣстно, что всѣ войны, какія ведены были Россіей въ царствованіе Николая Перваго, возникали не изъ-за скиптра и коронъ, а главнымъ образомъ, по религіознымъ побужденіямъ. Судьбы Гроба Господня, положеніе русскихъ паломниковъ въ св. землѣ, угнетеніе единовѣрныхъ и единокровныхъ намъ народностей—вотъ главные мотивы, заставлявшіе этого Государя-рыцаря обнажать свой мечъ. Во внутренней политикѣ Императоръ Николай Павловичъ отличался не только глубокою сыновнею преданностью св. православной Церкви и благоволительнымъ вниманіемъ къ ея представителямъ, но и самыми искренними и серьезными заботами о духовномъ благѣ своего народа. Характерно и само по себѣ знаменательно уже то одно обстоятельство, что самая идея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости созрѣла въ Его царствованіе и при Немъ же въ западныхъ окраинахъ нашего необъятнаго отечества нашла себѣ относительное осуществленіе. Вообще же духовное пробужденіе русскаго народа и просвѣщеніе его въ духъ св. пра-

вославної Церкви было одною изъ самыхъ серьезныхъ заботъ и самыхъ свѣтлыхъ и симпатичнѣйшихъ сторонъ царствованія Николая Павловича. Тотъ типъ церковной школы, который такъ возлюбилъ незабвенный Царь-Миротворецъ Александръ Ш-й и которому такъ милостиво и щедро покровительствуетъ нынѣ благополучно царствующій, возлюбленный молодой Государь нашъ, — этотъ типъ чисто народной русской школы развился и окрѣпъ особенно въ царствованіе Николая Перваго. Извѣстно также, что и высшія наши учебныя заведенія въ это время, хотя и переживали разныя тревоги и волненія, тѣмъ не менѣе стояли на высотѣ своего назначенія и выставляли на служеніе наукѣ, искусству и народному матеріальному благу такія силы, предъ которыми благоговѣютъ просвѣщенные дѣятели и нашего времени. Случайность ли здѣсь, или это счастливая звѣзда того царствованія, которое почему то принято называть реакціоннымъ, но только въ высшей степени характернымъ и поучительнымъ въ данномъ случаѣ является тотъ фактъ, что всѣ самыя мощныя и лучшія силы русской науки и литературы текущаго столѣтія, всѣ самые блестящіе таланты и самые сильные умы, вліяніемъ которыхъ и по сіе время питается интеллигентная Россія, получили свое воспитаніе, окрѣпли и начали свою дѣятельность въ научной и жизненной школѣ царствованія именно Императора Николая Перваго. Хочется думать и вѣрить, что великій духъ Императора-Отца и Воспитателя своего народа, какимъ былъ Николай I-й, здѣсь имѣлъ свою неотразимую долю вліянія. Безсмертные въ исторіи своей страны герои Севастополя также служатъ яркой иллюстраціей того воспитательнаго вліянія, какое несомнѣнно имѣлъ на свой народъ Императоръ Николай Павловичъ.

Вообще, этотъ великій Государь съ неуываеомой славой прошелъ свой трудный царственный путь и оставилъ по себѣ неизгладимые слѣды какъ въ сердцѣ народномъ, такъ и въ лѣтописяхъ судебъ человѣческихъ. Стоя на стражѣ духовныхъ и государственныхъ интересовъ своей страны во всеоружіи неусыпной энергіи и несокрушимой мощи, Онъ создалъ себѣ въ исторіи такое имя, которое всегда будетъ вызывать удивленіе и благоговѣніе потомковъ. Не даромъ же съ словомъ „николаевское время“ связывается у всѣхъ представленіе о какой-то цѣлой и великой эпохѣ въ исторіи русской жизни,—эпохѣ, гдѣ все запечатлѣно силою, характеромъ, оригинальностью и цѣльностью. Не даромъ и народъ окружилъ образъ своего Царя-богатыря легендами. Онъ видѣлъ въ Немъ воплощеніе силы, красоты и власти, былъ пораженъ этимъ героическимъ образомъ и слилъ его въ своей коллективной памяти съ идеалами самой сѣдой русской древности. Очевидно, что обаяніе и вліяніе царственной личности Императора Николая I-го на современниковъ было велико и неотразимо. Несомнѣнно, пройдутъ вѣка, а величественно-прекрасный, царственно-благородный и богатырски-мощный образъ этого единственнаго въ своемъ родѣ Государя будетъ жить въ сердцѣ русскаго народа и всегда будетъ вдохновлять его на новые и новые историческіе подвиги въ духѣ вѣры, любви и преданности своимъ законнымъ Государямъ. Да почиетъ же духъ Великаго Императора съ миромъ, оснѣяемый сіяніемъ славы и благословеніями своего богобоязненнаго, паралюбиваго и благодарнаго народа.

П. Е.

Храмъ Святителя Христова и Чудотворца Николая при Курской мужской гимназiи.

(Историческiй очеркъ).

Глава шестая. *)

На страницахъ „Кур. Еп. Вѣд.“ (въ 1892-мъ году) были изложены нѣкоторыя свѣдѣнiя изъ исторiи храма Св. Николая при Курской гимназiи. Въ настоящее время явилась возможность, на основанiи архивныхъ бумагъ, хранящихся въ Курской духовной консисторiи, сообщить нѣсколько новыхъ данныхъ, относящихся ко времени устройства при гимназiи церкви Божiей. Эти данныя служатъ существеннымъ дополненiемъ къ тѣмъ свѣдѣнiямъ, которыя были уже напечатаны и сами по себѣ имѣютъ значенiе, какъ материалъ для мѣстной „лѣтописи храма“.

До сооруженiя, на средства благороднаго дворянства Курской губернiи, обширнаго зданiя для помѣщенiя гимназiи и пансиона, Курская гимназiя помѣщалась въ тѣсномъ и неудобномъ домѣ. Однако же, не смотря на дававшую себя знать тѣсоту, начальство гимназiи и почетный ея попечитель заботились о томъ, нельзя ли устроить въ существовавшемъ тогда гимназическомъ корпусѣ домовою церкви. Тогдашнiй почетный попечитель гимназiи статскiй совѣтникъ, П. А. Денисьевъ, предложилъ для этого воспользоваться довольно помѣстительнымъ, судя по числу учившихся въ то время гимназистовъ, торжественнымъ заломъ гимназiи, и необходимымъ для устройства алтаря Господня и иконостаса средства общалъ пожертвовать отъ себя. Съ такимъ предложенiемъ своего почетнаго попечителя согласилось и гимназическое начальство. Вслѣдствiе этого въ самомъ началѣ 183⁵/₆ учебнаго года (21 августа) П. А.

*) Продолженiе. См. № 37-й 1892 г. Кур. Епарх. Вѣд.

Денисьевъ сдѣлалъ Преосвященному Епископу Курскому и Бѣлоградскому Иліодору представленіе слѣдующаго содержанія:

„Его сіятельство, господинъ попечитель Императорскаго Харьковскаго университета и учебнаго округа, на представленіе мое о дозволеніи мнѣ соорудить при гимназической залѣ храмъ Вожій во имя Святителя и Чудотворца Николая, отношеніемъ его ко мнѣ отъ 15-го іюля изволилъ предписать, чтобы я, по окончаніи нужныхъ, по сему дѣлу, сношеній съ Вашимъ Преосвященствомъ, доставилъ ему планъ и смѣту для скорѣйшаго утвержденія моего христіолюбиваго дѣянія.

„Во исполненіе чего испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія на сооруженіе сего храма въ имѣющемся подлѣ торжественной залы удобномъ и свободномъ для сего мѣстѣ, а иконостасъ церковный, во время ежегодно бываемыхъ торжественныхъ актовъ и подобныхъ собраній, будетъ закрываться занавѣсами.“

На представленіи П. А. Денисьева послѣдовала такая резолюція преосв. Иліодора: „Учинить надлежащее по сему разсмотрѣніи и съ мнѣніемъ безотлагательно представить.“

Курская духовная консисторія представила 26 августа 1835 года преосвященному свое мнѣніе. Въ немъ было сказано: „Какъ существованіе церкви въ заведеніяхъ *) гимназіи весьма полезно для воспитывающагося юношества, то бы начальство сего учебнаго заведенія благоволило увѣдомить Епархіальное начальство, съ изложеніемъ своихъ о семъ устройствѣ въ гимназическомъ корпусѣ церкви, предположеній: 1) относительно удобнѣйшаго помѣщенія ея, 2) въ какомъ составѣ и на какихъ условіяхъ въ имѣющую устроиться церковь

*) Разумѣются: классы и пансіонъ.

долженъ быть опредѣленъ причтъ и 3) чѣмъ и какъ имѣеть быть обезпечено содержаніе оной церкви?“.

Преосв. Иліодоръ согласился съ мнѣніемъ консисторіи и 1-го сентября отправилъ къ почетному попечителю гимназіи отвѣтъ, гдѣ и были высказаны соображенія, указанныя въ консисторскомъ мнѣніи.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что изъ отвѣта преосв. Иліодора гимназическое начальство увидѣло, что устройство при гимназіи храма требовало болѣе значительныхъ средствъ и издержекъ, чѣмъ оно, повидимому, предполагало. Тѣмъ не менѣе П. А. Денисьевъ не оставлялъ мысли объ устройствѣ при гимназіи храма. Нужно замѣтить, что дѣло это было тѣсно связано съ вопросомъ о расширеніи гимназическаго зданія, возбужденнымъ во второй половинѣ тридцатыхъ годовъ. Вопросъ этотъ не успѣлъ разрѣшиться надлежащимъ образомъ, какъ случился пожаръ, разрушившій прежній гимназическій корпусъ.

Проектъ устройства гимназическаго дома, вмѣсто сгорѣвшаго, заключалъ въ себѣ и планъ сооруженія при гимназіи обширной, въ отдѣльномъ помѣщеніи, церкви, которая, по своимъ размѣрамъ, была бы достаточна для значительнаго числа учащихся. *Замѣчательно* однако, что вначалѣ существовало предположеніе — *не имѣть* при гимназической церкви *отдѣльнаго причта* для совершенія богослуженія. 18 февраля 1841 года „Комитетъ, Высочайше учрежденный о построеніи зданій Курской гимназіи съ благороднымъ при оной пансіономъ“ обратился къ преосв. Иліодору съ слѣдующимъ представленіемъ:

„На планѣ Курской гимназіи съ благороднымъ пансіономъ, фасадъ коей удостоенъ собственноручнаго Вы-

сочайшаго утверженія, назначено устройство храма Божія, въ особой залѣ, въ третьемъ этажѣ зданія. Строительный комитетъ, препровождая къ Вашему Преосвященству чертежъ иконостаса для означеннаго храма, имѣетъ честь просить Вашего Архипастырскаго благословенія и разрѣшенія на устройство храма Божія въ зданіи Курской гимназіи во имя Св. Угодника Божія Архіепископа Николая, празднуемаго въ 6-й день декабря мѣсяца. И какъ для священнодѣйствія въ семь храмъ особаго причта не предназначено, то благоволите сдѣлать ваше распоряженіе о приписаніи онаго къ какой-либо церкви въ гор. Курскѣ, по вашему благоусмотрѣнію, дабы священно-церковно-служители той церкви, къ которой храмъ гимназіи будетъ приписанъ, въ потребныхъ случаяхъ совершали въ немъ службу Божію.

Преосв. Иліодоръ одобрилъ чертежъ представленнаго ему иконостаса и сдѣлалъ распоряженіе о приписаніи гимназической церкви къ Каѳедральному собору, а также о томъ, чтобы до освѣщенія храма онъ былъ снабженъ утварью церковною и богослужебными книгами. Кромѣ того преосвященный просилъ строительный комитетъ о назначеніи причту Каѳедральнаго собора вознагражденія за трудъ. Тогдашнему же каѳедральному протоіерею о. Іоанну Моисееву былъ посланъ изъ Курской духовной консисторіи указъ о совершеніи соборнымъ причтомъ, по приглашенію начальства гимназіи, церковныхъ службъ.

Предположеніе строительнаго комитета о неимѣніи при гимназической церкви особаго причта не осуществилось. Начальство гимназіи взглянуло на дѣло иначе и воспользовалось примѣромъ Харьковской гимназіи, церковь которой, съ самаго ея основанія, имѣла свой особый причтъ. 30-го іюля 1841 года управлявшій тогда

Харьковскимъ учебнымъ округомъ помощникъ попечителя князь Цертелевъ препроводилъ преосв. Иліодору отношеііе, въ которомъ высказалъ слѣдующее:

„Вслѣдствіе представленія ко мнѣ исправляющаго должность курскаго директора училищъ о разрѣшеніи, чтобы и въ подвѣдомой ему гимназіи, по примѣру Харьковской, учитель Закона Божія, былъ отдѣльно отъ прихода и служителемъ Алтаря при гимназической церкви, съ опредѣленіемъ ему, по новой обязанности, такого же прибавочнаго жалованья, какимъ пользуется и законоучитель Харьковской гимназіи, по 142 р. 85⁵/₇ к. въ годъ изъ воспитаннической суммы благороднаго пансіона при Курской гимназіи, а причетнику при означенной церкви по 57 р. 14²/₇ к. въ годъ изъ той же суммы, предполагая испросить на это разрѣшеніе г. министра народнаго просвѣщенія, я почелъ обязанностью сообщить о семъ Вашему Преосвященству и просить на допущеніе таковой мѣры при церкви Курской гимназіи, благословенія вашего“.

Преосв. Иліодоръ счелъ нужнымъ спросить согласенъ ли законоучитель гимназіи священникъ о. Алексій Андреевъ на оставленіе имъ прихода Флоровской церкви. О. Алексій отвѣчалъ согласіемъ и переходъ его на должность настоятеля гимназической церкви состоялся въ концѣ 1841 года.

19 января 1842 года строительный комитетъ довелъ до свѣдѣнія преосв. Иліодора о томъ, что въ гимназической церкви „устроенъ иконостасъ и всѣ работы приведены къ окончанію, церковные сосуды, утварь, служебныя книги и прочія принадлежности изготовлены“ и просилъ „распоряженія о выдачѣ антиминса и объ освященіи храма.“ Ключарь Каѳедральнаго собора, протоіерей Іоаннъ Истоминоу 22 января освидѣтельство-

валь новоустроенную церковь и донесъ, что „она устроена согласно правиламъ, на сей предметъ Церковію постановленнымъ, престоль и жертвенникъ въ ней законной мѣры, одежды къ приличному сихъ послѣднихъ (т. е. престола и жертвенника) украшенію и къ облаченію священно служителей, а равно прочая церковная утварь и книги, къ отправленію богослуженія нужны, имѣются.“

Совершивъ освященіе гимназической церкви, преосв. Иліодоръ донесъ о семъ событіи Святѣйшему Правительствующему Синоду, въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Для Курской губернской гимназіи, съ пансіономъ, по Высочайше утвержденному плану, устроено вновь огромное каменное зданіе, въ составѣ котораго, между прочимъ, предназначено быть церкви.

„Церковь эта уже устроена и освящена во имя Святителя и Чудотворца Николая, а для отправленія въ ней богослуженія опредѣленъ законоучитель гимназіи, священникъ Алексѣй Андреевъ, который и по требованію гражданскаго училищнаго начальства и по его, Андреева, согласію, освобожденъ отъ обязанностей приходскаго священника, для удобнѣйшаго прохождения должностей при гимназіи.

„О чемъ Святѣйшему Правительствующему Синоду, во свѣдѣніе, благопокорнѣйше доношу“.

Курской классической гимназіи Законоучитель,

Протоіерей *Алексѣй Танковъ*.

ДУХОВНЫЯ ШКОЛЫ

КУРСКО-БѢЛОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ (1867—1884 г.).

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Подготовленіе общей реформы духовно-учебныхъ заведеній и введеніе устава 1867 года.

(Продолженіе).

Въ основу своихъ сужденій объ устройствѣ учебной части въ семинаріяхъ комитетъ 1860 года поло-

жилъ „мнѣніе, что образованіе народныхъ пастырей нельзя ограничить кругомъ предметовъ богословскихъ, относящихся исключительно къ ихъ должностному призванію, но что съ ихъ спеціальнымъ богословскимъ образованіемъ, какъ необходимое къ нему приготовленіе, должно соединяться образованіе общее, имѣющее цѣлю развитіе и образованіе душевныхъ силъ вообще и сообщеніе общихъ свѣдѣній, нужныхъ всякому образованному человѣку. И такъ, какъ общее образованіе составляетъ необходимую основу всякой спеціальности, то въ распредѣленіи предметовъ обученія, входящихъ въ программу духовно-учебныхъ заведеній, должна быть соблюдена та естественная послѣдовательность, чтобы изученіе предметовъ общаго образованія предшествовало преподаванію системъ богословскихъ. Слѣдуя сему соображенію, комитетъ призналъ нужнымъ изъ двѣнадцати лѣтъ, составляющихъ курсъ духовныхъ уѣздныхъ училищъ и семинарій, первыя восемь лѣтъ назначить на преподаваніе преимущественно предметовъ общихъ, въ томъ приблизительно размѣрѣ, въ какомъ оно сообщается въ гимназіяхъ, но съ соблюденіемъ нѣкотораго отличія въ составѣ программы, предписываемаго особымъ характеромъ духовныхъ училищъ. Остальные четыре года предполагалось посвятить на сообщеніе воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній того спеціальнаго богословскаго образованія, которое должно приготовить ихъ къ дѣлу ихъ особаго назначенія. „Съ тѣмъ вмѣстѣ комитетъ призналъ за полезное измѣнить и самое нынѣшнее устройство духовно-учебныхъ заведеній,“ — доносилъ Св. Синоду преосвященный Димитрій, — „уничтоживъ отдѣльное существованіе духовныхъ уѣздныхъ училищъ и, по соединеніи ихъ съ семинаріями, учредивъ одно общее епархіальное училище, подъ тѣмъ

же именемъ духовной семинаріи. Полный курсъ сего духовно-учебнаго заведенія предполагается двѣнадцатилѣтній, равный совокупному курсу нынѣшнихъ духовныхъ уѣздныхъ училищъ и семинарій, съ раздѣленіемъ его на три отдѣленія: низшее (для первоначальнаго, приготовительнаго образованія), среднее (для образованія общаго) и высшее (для образованія собственно богословскаго). Такимъ образомъ, первыя восемь лѣтъ изъ полнаго двѣнадцатилѣтняго курса, предназначаемыя для сообщенія воспитанникамъ первоначальнаго и общаго образованія, составятъ въ нѣкоторомъ отношеніи особый, частію приуготовительный къ специально-богословскому, частію же законченный курсъ общаго образованія, по окончаніи котораго воспитанники получаютъ права лицъ, окончившихъ курсъ гимназіи, и затѣмъ въ избраніи себѣ дальнѣйшаго пути получаютъ полную свободу. При подобномъ порядкѣ дѣлъ, свобода призванія, столь необходимая для честнаго и усерднаго служенія на всякомъ поприщѣ, въ особенности же для служенія церкви, будетъ вполне сохранена: воспитанникъ, кончившій предварительный восьмилѣтній курсъ, получаетъ такія права, которыя открываютъ ему возможность свободно избрать свойственный его наклонностямъ родъ дѣятельности. Черезъ это и духовно-учебныя заведенія, и вообще духовное сословіе освободятся отъ лицъ, вступающихъ туда безъ свободнаго призванія, по принужденію житейскихъ обстоятельствъ, и потому неискренно преданныхъ дѣлу своего званія и своимъ влияніемъ нерѣдко разстраивающихъ доброе настроеніе своихъ товарищей. При такомъ расположеніи предметовъ, входящихъ въ программу семинарскаго образованія, достигается еще одно немаловажное удобство, именно: въ настоящее время нѣкоторые предме-

ты проходятся въ теченіе двѣнадцатилѣтняго курса уѣздныхъ училищъ и семинарій по два и даже по три раза, сперва въ краткомъ, потомъ въ нѣсколько распространенномъ, наконецъ, въ обширномъ видѣ, причемъ очевидно, теряется понапрасну значительное количество времени, которое можно употребить съ большею пользою. Новое устройство духовныхъ училищъ и предполагаемый въ нихъ порядокъ преподаванія совершенно устраняетъ такое неудобство и даетъ возможность къ правильнѣйшему употребленію времени“. Другимъ основнымъ положеніемъ учебной реформы, проэктированной комитетомъ 1860 года, служило сокращеніе прежней программы духовно-учебныхъ предметовъ и усиленіе преподаванія нѣкоторыхъ, особенно важныхъ предметовъ общаго и специально-богословскаго образованія. „При послѣднемъ преобразованіи семинарской программы (въ 1840 г.),— доносилъ преосвященный Димитрій Св. Синоду,—„составъ ея, дотолѣ ограничивавшійся предметами общаго образованія и специально-богословскими, было значительно осложнено введеніемъ нѣкоторыхъ, по существу своему важныхъ и обширныхъ предметовъ, какъ-то: медицины, сельскаго хозяйства, естественной исторіи и (позже) геодезіи. Поводомъ къ введенію сихъ предметовъ въ курсъ семинарскаго ученія принята была житейская польза, которая отъ надлежащаго изученія ихъ могла бы пріостекать, какъ для самихъ воспитанниковъ семинаріи, при поступленіи ихъ въ званіе сельскаго священника, такъ и для будущей ихъ паствы. Двѣнадцатилѣтній опытъ, по признанію всѣхъ почти епархіальныхъ преосвященныхъ и ректоровъ семинарій, ясно показалъ, что надежды, возлагаемыя на изученіе означенныхъ предметовъ въ семинаріяхъ, не осуществились да и не могли осуществитъ-

ся. Ибо для надлежащаго изученія сихъ предметовъ, отъ чего только и возможно ожидать дѣйствительной пользы, надобно было бы ввести еще множество другихъ предметовъ, состоящихъ съ ними въ ближайшей и необходимой связи. Но если бы рѣшились еще дальѣе расширять семинарскую программу въ этомъ направленіи, то пришлось бы семинаріи обратиться въ медицинскія или сельско-хозяйственныя школы. При тѣхъ же размѣрахъ преподаванія, какіе были указаны преобразованиемъ 1870 года и какіе сохраняются донинѣ, возможно только поверхностное и, слѣдовательно, бесплодное изученіе упоминаемыхъ предметовъ, каково оно и было до настоящаго времени. Между тѣмъ, несмотря на совершенную бесплодность свою, оно отнимаетъ время, въ которомъ чувствуется недостатокъ для преподаванія существенно нужныхъ предметовъ. По симъ соображеніямъ, комитетъ призналъ за лучшее вовсе исключить означенные предметы изъ семинарской программы, усилитъ, въ замѣнъ того, преподаваніе существенно важныхъ для духовно-учебнаго заведенія предметовъ, какъ богословскихъ, такъ и общихъ. Такимъ образомъ предположено: 1) въ отношеніи къ богословскимъ предметамъ: а) усилить чтеніе Св. Писанія, которое есть не только первый и главный источникъ, но и высочайшій образецъ богословія; б) ознакомить учащихся съ содержаніемъ и духомъ твореній, по крайней мѣрѣ, тѣхъ изъ свв. отцовъ церкви, которые всегда признавались и признаются руководителями и образцами во всѣхъ видахъ богословской и пастырской дѣятельности; в) преподавать церковную исторію съ болѣею по возможности подробностію и основательностію; г) систематически изучать не только догматы и нравоученіе, но и богослуженіе и законовѣдѣніе православ-

ной церкви; д) ввести преподаваніе гомиластики съ тѣмъ, чтобы теоретическое изученіе ея непременно сопровождалось разборомъ высокихъ образцовъ церковнаго краснорѣчія, наиболѣе уважаемыхъ во вселенской и нашей отечественной церкви; е) преподавать съ надлежащею полнотою и практичностью пастырское богословіе и тѣ части обличительнаго, которыя наиболѣе нужны для русскаго священника, какъ-то: обличеніе латинства, лютеранства и преимущественно русскаго раскола; 2) въ отношеніи къ предметамъ общаго образованія: а) преподаваніе языковъ латинскаго и особенно греческаго не только удержать въ семинарской программѣ, но по возможности усилить, какъ по особой важности ихъ для образованія собственно богословскаго, такъ и потому, что изученіе ихъ, по признанію лучшихъ педагогическихъ писателей, способствуетъ къ многостороннему развитію душевныхъ способностей, Языкъ еврейскій, по его священному значенію, по прежнему оставленъ комитетомъ въ программѣ семинарскаго образованія; б) изъ новыхъ европейскихъ языковъ преподавать по прежнему французскій и нѣмецкій, какъ наиболѣе употребительные и богатые литературою богословскою и вообще ученою. Но преподаваніе сихъ языковъ необходимо начать съ низшихъ классовъ, ибо чужіе языки вообще легче усваиваются въ молодыхъ лѣтахъ, когда живѣе дѣйствуетъ память; в) изученію отечественнаго языка и литературы, въ связи съ общею словесностію, дать болѣе мѣста. Особаго вниманія заслуживаютъ многочисленные памятники древней русской духовной литературы, къ сожалѣнію, столь мало извѣстные воспитанникамъ духовныхъ семинарій; между тѣмъ и языкъ сихъ памятниковъ, близкій къ языку церковно-славянскому, могъ бы весьма способствовать полному уразумѣнію

сего послѣдняго; г) по особой важности для духовныхъ училищъ языка церковно-славянскаго, усилить по возможности преподаваніе его въ семинаріи. Самое названіе церковно-славянскаго языка показываетъ ясно необходимость изученія его въ тѣхъ училищахъ, въ коихъ образуются служители церкви. Знакомство съ нимъ открываетъ воспитаннику весь внѣшній смыслъ Св. Писанія и богослуженія, по мѣстамъ затруднительный, а иногда и вовсе непонятный для людей, по привычкѣ, а не наукообразно, знающихъ этотъ языкъ. Точное изученіе буквы Писанія и богослуженія для всѣхъ, готовящихся къ служенію Церкви, есть такая крайняя необходимость, которой доказывать нѣтъ нужды. Но, кромѣ этого безспорнаго значенія церковно-славянскаго языка для духовныхъ училищъ, очевидна важность его и въ другихъ отношеніяхъ. Основательное познаніе церковно-славянскаго языка необходимо для надлежащаго уразумѣнія исторіи и даже современнаго состоянія русскаго языка, для изученія по источникамъ древней русской литературы, русской исторіи, права и вообще русской старины. Кромѣ того, церковно-славянскій языкъ необходимъ для изученія славянскихъ нарѣчій, ибо онъ почитается ихъ общимъ средоточіемъ и хранилищемъ ихъ древнѣйшихъ свойствъ. Замѣчательнѣйшіе изъ русскихъ писателей церковно-славянскому языку обязаны многими красотами своего слога; д) исторію и географію, какъ науки важныя въ системѣ общаго образованія и необходимыя для изученія церковной исторіи, преподавать въ надлежащей полнотѣ и возможномъ приспособленіи къ главной цѣли семинарскаго образованія; е) изъ наукъ естественныхъ, кромѣ физики и физической географіи, преподавать фізіологію, какъ основную науку естествовѣдѣнія и по уваженію къ особой связи

ея съ психологією, приче́мъ и преподаваніе ея соединить съ преподаваніе́мъ психологіи, поручивъ одному наставнику; ж) изъ наукъ математическихъ преподавать всѣмъ ученикамъ только ариѳметику и пасхалию; алгебру же и геометрію, необходимыя только спеціалистамъ, преподавать только желающимъ; з) изъ наукъ философскихъ, кромѣ логики и психологіи, преподавать метафизику и критическій обзоръ главнѣйшихъ философскихъ системъ; ибо сіи предметы полезны не только для развитія и укрѣпленія мыслительной способности учащихся, но и для болѣе основательнаго изученія самой системы христіанскаго вѣроученія. Въ особыхъ замѣчаніяхъ, кромѣ того, говорилось: „комитетъ не могъ не признать уважительнымъ желанія многихъ ректоровъ семинарій расширить кругъ философскихъ наукъ въ семинаріяхъ возстановленіе́мъ метафизики, чтобы приучить умы воспитанниковъ къ болѣе твердому, основательному и неодностороннему обсужденію вопросовъ, которые, составляя существенную потребность духа человѣческаго, имѣютъ самое близкое отношеніе и къ предметамъ вѣры христіанской, и основательное разрѣшеніе которыхъ можетъ дать уму воспитанника правильное направленіе и достаточную устойчивость противъ могущихъ встрѣтиться ему прираженій своевольныхъ идей и теорій, распространяющихся въ наше время во всѣхъ видахъ произведеній ума человѣческаго;“ и) сверхъ того, комитетъ, имѣя въ виду, что окончившіе курсъ въ семинаріи, прежде посвященія ихъ въ санъ священника, будутъ служить или учителями и надзирателями въ самой семинаріи, или наставниками въ сельскихъ церковныхъ школахъ, постановилъ, чтобы въ послѣднихъ классахъ семинаріи были сообщаемы воспитанникамъ главныя основанія педагогики вообще и дидактики въ

особенности, преимущественно та ее часть, которая разсуждает о лучших способах первоначальнаго обученія. Итакъ, программа семинарскаго образованія обнимаетъ собою слѣдующіе предметы: 1) общія или вспомо- гательныя науки: а) грамматическое и отчасти фило- логическое изученіе русскаго и славянскаго языковъ; б) словесность съ исторіею литературы; в) исторію все- общую и русскую; г) географію всеобщую, русскую и священную; д) философскія науки—логику, психологію, метафизику и критическій обзоръ главнѣйшихъ фило- софскихъ системъ; е) естественную исторію—физику, физическую географію и фізіологію (которая препода- ется въ связи съ психологіею); ж) математическія нау- ки—ариѳметику, алгебру, геометрію и пасхалию; з) древ- ніе языки—греческій, латинскій и еврейскій; и) новыя языки—французскій и нѣмецкій; і) черченіе и чистопи- саніе. 2) Науки богословскія: а) катихизисъ; б) изуче- ніе Священнаго Писанія; в) исторію священную и цер- ковную (общую и русской церкви); г) патрологію; д) дог- матическое богословіе; е) нравственное богословіе; ж) литургику и уставъ церковный; з) церковное законовѣ- дѣніе; и) пастырское богословіе; і) гомилетику; к) об- личительное богословіе; л) изъ духовныхъ искусствъ— церковное пѣніе, а для желающихъ—иконописаніе. 3) Сверхъ того педагогическія наставленія. Всѣ поимено- ванныя науки предполагалось располагать въ продол- женіе двѣнадцатилѣтняго курса семинарскаго образова- нія такъ: 1) въ низшемъ отдѣленіи (въ первые четыре года) должны были преподаваться: священная исторія, катихизисъ, церковное пѣніе и уставъ, географія, древ- няя исторія, ариѳметика и грамматики языковъ: русска- го и славянскаго, греческаго, латинскаго, французска- го и нѣмецкаго; 2) въ среднемъ отдѣленіи (въ слѣду-

ющіе четыре года): словесность съ исторією литературы, исторія римская, средняя и новая, а также русская, логика, психологія и метафизика, науки математическія и естественныя; вмѣстѣ съ тѣмъ продолжается изученіе (литературное) языковъ древнихъ и новыхъ и начинается чтеніе Священнаго Писанія и церковной исторіи; 3) послѣдніе четыре года (высшее отдѣленіе) посвящаются богословскимъ наукамъ; къ нимъ присовокупляются изъ философскихъ наукъ обзоръ главнѣйшихъ философскихъ системъ, изъ математическихъ — пасхалія, а также и педагогическіе уроки. Въ заключеніе своихъ предположеній касательно улучшенія учебной части въ семинаріяхъ комитетъ обращалъ вниманіе на одинъ существенный недостатокъ ея. „Всѣ учебники, коихъ нынѣ держатся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ,“ — писалъ въ своемъ донесеніи Свят. Синоду преосвященный Димитрій, — „имѣютъ свои недостатки, давно уже признанные преподавателями; по большей же части предметовъ и вовсе нѣтъ руководствъ, такъ что ученики обыкновенно изучаютъ предметы по запискамъ наставниковъ. При скудости же учебныхъ пособій въ семинарскихъ библіотекахъ, немногіе изъ наставниковъ имѣютъ возможность составить удовлетворительныя по своему предмету записки. Еще важнѣе то, что записки, составляемыя по личному усмотрѣнію наставниковъ, при слабости и неудовлетворительности ихъ, отличаются сверхъ того крайнимъ разнообразіемъ. Между тѣмъ ученики тратятъ на переписку наставническихъ записокъ рѣшительно большую часть времени, и эта тяжелая работа едва ли не болѣе всѣхъ другихъ причинъ разстроиваетъ здоровье семинарскихъ воспитанниковъ и препятствуетъ благоуспѣшности ихъ въ ученіи. Комитетъ не могъ не обратить особенно тщательнаго вниманія на столь существенный недостатокъ духовно-учебныхъ заведеній и, кромѣ многихъ другихъ способовъ къ устраненію его на будущее время, подробно указанныхъ въ общемъ журналѣ, полагаетъ необходимымъ основать при Св. Синодѣ особое ученое учреж-

деніе, къ числу обязанностей коего относилось бы и доставленіе духовно-учебнымъ заведеніямъ наилучшихъ учебныхъ руководствъ.“ Кроме того, комитетъ 1860 года высказалъ нѣсколько весьма возвышенныхъ и дѣльныхъ соображеній касательно другихъ предметовъ, на прим., метода преподаванія, ученическихъ упражненій, чтенія книгъ учениками и пр. „Цѣль преподаванія, по мнѣнію комитета, должна состоять не въ томъ только, чтобы передать учащемуся свѣдѣнія о предметѣ такъ, чтобы онъ легко могъ принять ихъ и усвоить, но преимущественно въ томъ, чтобы возбудить, развить и направить умственные и нравственные силы его такъ, чтобы онъ самъ могъ правильно обсудить преподаваемое ему, чтобы принятое имъ, такъ сказать, на вѣру отъ учителя сдѣлалось его собственнымъ убѣжденіемъ.“ Собственное упражненіе въ сочиненіи признавалось однимъ изъ существенныхъ и необходимыхъ средствъ къ развитію умственныхъ силъ учащихся, къ усвоенію пріобрѣтенныхъ ими познаній и употребленію ихъ въ пользу не свою только, но и другихъ. Поэтому, къ изложенію мыслей своихъ на бумагѣ, или къ сочиненіямъ необходимо пріучать съ низшихъ (напр., съ 3-го и 4-го) классовъ, и продолжать упражненія эти постоянно до послѣдняго класса, съ постепеннымъ возвышеніемъ объема и содержанія сочиненій, сообразно степени развитія умственныхъ силъ учащихся. Учениковъ высшихъ классовъ рекомендовалось упражнять преимущественно въ составленіи церковныхъ поученій въ разныхъ видахъ и требовать отъ ихъ сочиненій преимущественно точности и ясности изложенія, вѣрности и основательности сужденій, живости и силы религіознаго чувства. Комитетъ 1860 года обратилъ особенное вниманіе на чтеніе книгъ, которое, по его мнѣнію, должно было составлять необходимую и существенную часть образованія въ семинаріяхъ, такъ какъ оно способствуетъ больше всего развитію умственныхъ способностей воспитанника и обогащенію его разнородными свѣдѣніями. По мнѣнію комитета, къ чтенію книгъ надобно пріучать съ са-

мага ранняго возраста, но съ того же возраста должно приучать воспитанника и строго обсуживать прочитанное такъ, чтобы это въ послѣдствіи обратилось ему въ привычку.

(Продолженіе будетъ).

НОВЫЙ НАПЕРСНЫЙ КРЕСТЪ.

Какъ извѣстно, іереямъ монашествующаго и блага духовенства, въ ознаменованіе св. коронованія, предоставлено право возлагать на себя св. крестъ на серебряной или металлической цѣпочкѣ. Это право распространяется также и на вновь рукополагаемыхъ священниковъ. Теперь опубликованы еще слѣдующія подробности объ этомъ. Вновь учреждаемый наперсный серебряный крестъ будетъ служить знакомъ отличія іерейскаго сана. Крестъ утвержденного образца приобрѣтается самими священниками на собственный счетъ. Епархіальнымъ архіереямъ предписано воспрещать поощеніе сего креста тѣмъ изъ іереевъ, которые подвергнутся за проступки запрещенію священнослуженія, на все время запрещенія. Въ случаѣ награжденія наперснымъ крестомъ, еще изъ св. Синода, или поднесенія креста съ украшеніями, разрѣшается носить одинъ изъ этихъ крестовъ. Новый крестъ восьмиконечный, на лицевой сторонѣ его изображено, по обыкновенію, распятіе, на оборотной слѣлана надпись: „образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою (1 Тимое. IV, 12)“, и сверхъ того внизу, подъ короной находится инициаль Его Величества съ надписью подъ нимъ: „14 мая, 1896 г.“.

Содержаніе:—1) Столѣтіе со дня рожденія Императора Николая I-го.—2) Храмъ Святителя Христова и Чудотворца Николая при Курской мужской гимназій.—3) Духовныя школы Курско-Влоградской епархіи (1867—1884 г.). (Продолженіе).—4) Новый наперсный крестъ.

И. д. Редактора, Преподаватель В. Залуцкій.

Печ. дозв. 13 Юля 1896 г. Ценз. свящ. Александръ Преображенскій.

Курскъ. Типографія Вр. Н. и И. Валиныхъ.