

# САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Сарат. Духовной Семинаріи, въ Сарат. Дух. Консисторіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія епархіальнаго начальства.—Извѣстія.—Пожертвованія.—Разрѣдныя списки учениковъ.—Объявленіе.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Преосвященства отъ 3 сего іюля: и. д. псаломщика с. Митякина, Камышинскаго уѣзда, Иванъ *Благодаровъ* перемѣщенъ на такое же мѣсто въ с. Ольшанку, Балашовскаго уѣзда.

— Окончившему курсъ Пензенской духовной семинаріи Алексѣю *Скородумову* предоставлено мѣсто псаломщика въ с. Иясевѣ, Балашовскаго уѣзда.

— Запрещенный священникъ Іоаннъ *Соколовъ* командированъ для исправленія должности псаломщика при Саратовской Спасопретображенской церкви.

— Священникъ с. Малой-Дмитріевки, Аткарскаго уѣзда, Василій *Введенскій* причисленъ къ церкви с. Поповки, Саратовскаго уѣзда, впредь до рѣшенія о немъ дѣла, а на мѣсто его опредѣленъ учитель с. Таловки, Камышинскаго уѣзда, Владиміръ *Леонидовъ*.

— Сверхштатный причетникъ с. Рѣпной Вершины, Балашов. уѣзда, Иванъ *Рыпновѣршинскій*, согласно его прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 сего іюля уволенъ за штатъ.

— Священникъ села Михайловки, Саратов. уѣзда, Николій *Залетовъ*, Его Преосвященствомъ утвержденъ *уполномоченнымъ* на епархіальные съѣзды; священникъ города Вольска Федоръ *Кипарисовъ* утвержденъ *уполномоченнымъ* на тѣ же съѣзды, а священникъ Алексѣй *Веселовскій*—ему кандидатомъ, и священникъ Никита *Быстрицкій*—уполномоченнымъ же на училищныя съѣзды.

— Священникъ села Перхурова, Сердобскаго уѣзда, Василій *Поспѣловъ* 20 іюня Его Преосвященствомъ утвержденъ въ должности *депутата* при слѣдственныхъ дѣлахъ по 1-му округу, Сердобскаго уѣзда.

— Священники: Воскресенской церкви посада Дубовки Алексѣй *Живописцевъ* 28 мая и Хвалынской Николаевской церкви, что при тюремномъ замкѣ, Николій *Вогородицкій* 5 іюня Его Преосвященствомъ *назрѣждены набедренниками*.

Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 20 іюня за № 3079, послѣдовавшей на рапортъ благочиннаго Серебрякова, объявляется *архипастырское благословеніе* Саратовскому купеческому сыну Дмитрію Михайлову *Парусинову*, за обмѣнъ на собственные его средства, находящихся въ церкви села Бѣльщины, Балашовскаго уѣзда, ветхихъ: потира съ приборомъ, дискаса, звѣздицы, лѣпцы, дарохранительницы и двухъ тарелочекъ—на новыя серебряно-вызолоченныя.

### ИЗВѢСТІЯ.

**Праздныя мѣста:** *священническія*, въ с.с.: Покурлеяхъ, Хвал. у., Малыхъ-Озеркахъ, Саратов. у., Вязовомъ-Ключѣ, Вол. у., Улья-новкѣ, Кузн. у., Горюшахъ Хвал. у., Червленоразномъ, Цар. у., Баранковѣ Вол. у., Безобразовкѣ, Атк. у., Лапуховѣ, Вол. у., Соймнѣ, Петр. у., Вазовомъ-Ключѣ, Вол. уѣзда.

— *Псаломщическія*, въ с.с.: Лопаткѣ, Петр. у., Терновкѣ, Бал. у., Соломатинѣ, Кам. у., слоб. Тарасовой, Кам. у., Новосильцевѣ, Вол. у., Свищевкѣ, Сердоб. у., слоб. Неткачевой, Камыш. у., Лебежайкѣ Хвал. у., Ильменѣ, Кам. у., Митякинѣ, Кам. у. и Старохонерскомъ, Бал. уѣзда.

— Въ селѣ Новой-Алексѣевкѣ, Саратовскаго уѣзда, 12 іюня, мѣстнымъ благочиннымъ *освященъ храмъ* во имя Казанскія Божіей Матери, по церковному чинположенію.



*Поступили пожертвованія:* 1) отъ Хвалынского купца Андрея Лопатина въ Хвалынскую соборную перковъ: „икона Воскресенія Господня“ въ серебряно-вызолоченной ризѣ, кіотъ съ подставнымъ шкафомъ, мѣдный высеребрянный подеѣвчикъ, съ металлическою свѣчею и высеребрянною лампадою, всего на сумму 460 руб.; 2) отъ крестьянской дѣвицы села Даниловки, Аткарскаго уѣзда, Стефаниды Сосѣдовой—въ приходскую церковь, разныхъ вещей изъ церковныхъ облаченій на 218 руб. и на устройство при церквѣ колодезя, 50 руб., а всего на сумму 268 руб., и 3) отъ вдовы крестьянки села Юшина, Сердобскаго уѣзда, Екатерины Лыскиной—въ приходскую церковь разныхъ церковныхъ вещей, на сумму 130 руб.

### РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Саратовской духовной семинаріи, составленный правленіемъ оной семинаріи послѣ годичныхъ испытаній 1879—1880 учебнаго года.

#### К Л А С С Ъ VI - й.

*Разрядъ 1-й.* Соколовъ Николай, Тифловъ Михаилъ, Катетовъ Иванъ, Леонидовъ Петръ и Быстрицкій Александръ увольняются изъ семинаріи съ званіемъ студентовъ.

*Разрядъ 2-й.* Лебедевъ Петръ допускается къ переэкзаменовкѣ по Литургикѣ, съ правомъ причисленія къ 1-му разряду, въ случаѣ очень хорошихъ отвѣтовъ на экзаменъ по сему предмету. Елшанскій Василій, Болтинскій Николай, Рождественскій Яковъ, Владодатовъ Константинъ, Никольскій Иванъ, Дьяконовъ Дмитрій, Ивановскій Василій и Пимеревъ Александръ причисляются ко второму разряду и увольняются изъ семинаріи съ свидѣтельствами объ окончаніи курса.

*Разрядъ 3-й.* Сластеновъ Капитонъ и Левитскій Михаилъ увольняются изъ семинаріи съ свидѣтельствомъ объ окончаніи курса и причисленіемъ къ третьему разряду.

#### К Л А С С Ъ V - й.

*Разрядъ 1-й.* Волковскій Василій, Соколовъ Михаилъ, Рыбаковъ Владиміръ, Разумовскій Николай, Покровский Дмитрій, Нардовъ Аркадій, Крыловъ Викторъ, Бѣляевъ Василій и Чумаевскій Александръ переводятся въ шестой классъ съ причисленіемъ къ первому разряду.

*Разрядъ 2-й.* Боголюбовъ Петръ, Архангельскій

Сергій, Соловьевъ Леонидъ, Архангельскій Александръ, Левитскій Константинъ, Ансеровъ Алексій, Бобровъ Иванъ и Волхонскій Иванъ переводятся въ шестой классъ съ причисленіемъ ко второму разряду.

*Разрядъ 3-й.* Разумовъ Петръ причисляется къ 3-му разряду и допускается къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ по Основному Богословію и Литургикѣ.

#### К Л А С С Ъ IV - й.

*Разрядъ 1-й.* Орловъ Александръ, Срѣтенскій Михаилъ, Металловъ Василій, Вѣщеносцевъ Павелъ, Казанскій Михаилъ и Мраморновъ Иванъ переводятся въ пятый классъ съ причисленіемъ къ первому разряду.

*Разрядъ 2-й.* Дивногорскій Николай, Соколовъ Василій, Танаисовъ Василій, Злобинъ Андрей, Скалигеровъ Сергій, Залетаевъ Евгений, Поповъ Иванъ, Рудольфовъ Петръ, Тифловъ Павелъ и Цвѣтаевъ Иванъ причисляются ко второму разряду и переводятся въ пятый классъ. Александровскій Иванъ и Кунчеровъ Петръ, съ причисленіемъ ко второму разряду, допускаются къ переэкзаменовкѣ письменными упражненіями. Львовъ Евгений допускается къ отдѣльному испытанію послѣ каникулъ.

#### К Л А С С Ъ III - й.

*Разрядъ 1-й.* Соколовъ Павелъ, Петровскій Петръ, Соколовъ Николай и Несмѣловъ Викторъ переводятся въ четвертый классъ съ причисленіемъ къ первому разряду.

*Разрядъ 2-й.* Бѣляевъ Михаилъ, Космодемьянскій Николай, Дубровскій Александръ, Бѣляковъ Василій, Козмолинскій Василій, Протоклитовъ Алексій, Леплейскій Николай, Руманцевъ Николай, Тивановъ Леонидъ, Лебедевъ Алексій, Мудровъ Сергій, Фіолетовъ Николай, Кузьминъ Семенъ, Любимовъ Павелъ и Разсѣтовъ Святославъ причисляются ко второму разряду и переводятся въ четвертый классъ. Миловъ Павелъ и Бѣловъ Александръ допускаются къ переэкзаменовкѣ по Тригонометріи.

*Разрядъ 3-й.* Космачовъ Дмитрій допускается къ переэкзаменовкѣ по греческ. яз. и сочиненіямъ, а Протоклитовъ Михаилъ—по Тригонометріи и сочиненіямъ.

#### К Л А С С Ъ II - й.

*Разрядъ 1-й.* Побѣдинскій Михаилъ, Казанскій Александръ и Поляковъ Иванъ причисляются къ первому разряду и переводятся въ третій классъ.

*Разрядъ 2-й.* Бѣляевъ Алексій, Знатоковъ Яковъ, Кунчеровъ Александръ, Юнгеровъ Сергій, Смирновъ Алексій, Золотаревъ Михаилъ, Жемчуговъ Петръ, Зор



лотаревъ Иванъ, Тиховъ Николай, Георгіевскій Александръ, Князевскій Павелъ, Львовъ Павелъ, Покровскій Петръ, Рубановъ Владиміръ, Тихоміровъ Павелъ, Оеольскій Аполонъ, Благодатовъ Аристархъ, Булясовъ Алексѣй, Розовъ Павелъ, Александровскій Василій, Архангельскій Гавріиль, Лебедевскій Петръ, Орловъ Александръ и Протогеновъ Василій переводятся въ третій классъ съ причисленіемъ ко второму разряду. Причисляются ко второму разряду и допускаются къ переэкзаменовкѣ: Протассовъ Порфирій и Пятницкій Василій по Геометріи, Рахинскій Николай—греческому яз., Парадоксовъ Гавріиль—гражданской исторіи.

*Разрядъ 3-й.* Причисляются къ третьему разряду и допускаются къ переэкзаменовкѣ: Беневольскій Василій по латинск. яз. и письмен. упражненіямъ, Колпиковъ Василій—греческ. и латинск. языкамъ, Смирновъ Дмитрій—гражданской исторіи и геометріи. Разсудовъ Алексѣй и Златорунскій Алексѣй съ причисленіемъ къ третьему разряду, оставляются въ томъ же классѣ.

#### К Л А С С Ъ 1 - й.

*Разрядъ 1-й.* Бѣловъ Митрофанъ, Дивногорскій Алексѣй, Покровскій Семень, Дмитревскій Дмитрій, Позднень Михаилъ, Соколовъ Николай, Петровскій Евгений и Горизонтовъ Василій переводятся во второй классъ съ причисленіемъ къ первому разряду.

*Разрядъ 2-й.* Руднянскій Константинъ, Соколовъ Павелъ, Скворцовъ Алексѣй, Бѣляевъ Василій, Крижимскій Александръ, Никольскій Владиміръ, Софинскій Степанъ, Виддиновъ Порфирій, Соловьевъ Николай 1-й, Шанскій Александръ, Серебряковъ Михаилъ, Тихонравовъ Рафаиль, Трасцкій Сергѣй, Хитровъ Алексѣй, Введенскій Александръ, Кобальтовъ Алексѣй, Покровскій Иванъ, Тихоміровъ Павелъ и Покровскій Феодоръ причисляются ко второму разряду и переводятся во второй классъ. Причисляются ко второму разряду и допускаются къ переэкзаменовкѣ: Никольскій Евгений по греч. яз., Соловьевъ Николай 2-й—св. писанію, Вязовскій Сергѣй—алгебрѣ, Златогорскій Яковъ—письмен. упражненіямъ, Смѣловскій Павелъ—гражданск. исторіи, Благовидовъ Иванъ и Сердобольскій Александръ—греческому языку.

*Разрядъ 3-й.* Съ причисленіемъ къ третьему разряду допускаются къ переэкзаменовкѣ: Мансѣтовъ Михаилъ по греческ. яз. и свѣщ. писанію, Прелатовъ Василій—алгебрѣ и греч. яз., Алѣевъ Иванъ—свищ.

писанію и греч. яз., Сомественскій Василій—греч. яз. и письмен. упражненіямъ, Шаровъ Леонидъ—св. писанію и письмен. упражненіямъ. Съ причисленіемъ къ третьему разряду оставляются въ томъ же классѣ: Брандтъ Николай, Широкинскій Александръ, Адриановскій Александръ, Нарышкинъ Александръ, Поляковъ Григорій, Рождественскій Павелъ, Смирновскій Николай и Шкенева Николай. Михайловскій Александръ увольняется по малоуспѣшности. Кипарисовъ Клавдій, Голубевъ Петръ и Звѣревъ Василій допускаются къ отдѣльному испытанію послѣ каникулъ.

#### РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Саратовскаго духовнаго училища четвертаго класса, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 1879—80 учебнаго года.

*Разрядъ 1-й.* Соколовъ Иванъ, Фатуевъ Сергѣй, Волковский Сергѣй и Николаевскій Алексѣй окончили полный курсъ училища.

*Разрядъ 2-й.* Архангельскій Дмитрій, Казанскій Евгений, Касаткинъ Степанъ, Архангельскій Кирилль, Каменковъ Николай и Лавровъ Семень окончили полный курсъ училища.

*Разрядъ 3-й.* Васильевъ Дмитрій, Серебряковъ Петръ, Веселовскій Владиміръ, Покровскій Владиміръ, Князевскій Николай, Лебедевъ Левъ, Леонидовъ Павелъ, Никольскій Иванъ и Бочаевъ Александръ окончили полный курсъ училища.

#### ТРЕТЬЯГО КЛАССА.

*Разрядъ 1-й.* Пиксановъ Павелъ, Каталонскій Дмитрій, Скопцовъ Елиидифоръ, Софинскій Александръ, Яковлевъ Иванъ и Алексѣевскій Николай переводятся въ четвертый классъ училища.

*Разрядъ 2-й.* Благославовъ Григорій, Владыкинъ Николай, Бакурскій Алексѣй, Трасцкій Александръ, Лебедевъ Яковъ, Кипарисовъ Михаилъ, Селезневъ Владиміръ, Архангельскій Александръ и Протоклитовъ Александръ переводятся въ четвертый классъ училища.

Допускаются къ передержкѣ экзамена послѣ каникула: Покровскій Феодоръ, Лапуховскій Андрей и Луниинъ Александръ—по ариметикѣ, Предтеченскій Феодоръ—по географіи.

*Разрядъ 3-й.* Островидовъ Владиміръ по Латинскому языку и ариметикѣ, Балтинскій Николай, Сѣдовъ Алексѣй и Смирновскій Степанъ остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, Прозоровскій Михаилъ оставляется по болѣзни въ томъ же



классѣ; Аткарскій Василій и Кузьминъ Николай допускаются къ отдѣльному испытанію послѣ каникулъ.

#### ВТОРАГО КЛАССА.

*Разрядъ 1-й.* Фатуевъ Ѳеодоръ, Космолинскій Владиміръ, Ильменскій Сергѣй, Островидовъ Викторъ, Николаевскій Нилолай, Софинскій Нилъ, Соловьевъ Аркадій, Великановъ Иванъ, Мизерскій Всеславъ и Серебряковъ Леонидъ переводятся въ третій классъ училища.

*Разрядъ 2-й.* Покровскій Михаилъ, Голубевъ Степанъ, Лебедевъ Василій, Введенскій Павелъ, Златогорскій Николай, Кадмовъ Михаилъ, Ливановъ Павелъ, Полетаевъ Іоанникій, Райскій Иванъ, Робустовъ Тимофей, Тиховъ Александръ, Финансовъ Алексѣй и Александровъ Димитрій переводятся въ третій классъ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ: Бѣляковъ Василій, Любимовъ Петръ по ариѳметикѣ, Ивановъ Николай—по Русскому Языку, Кирилловъ Владиміръ—по латинскому языку.

*Разрядъ 3-й.* Архангельскій Петръ допускается къ переекзаменовкѣ по греческому и латинскому языкамъ, Кедровъ Константинъ—по русскому и латинскому языкамъ.

Остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Безсоновъ Николай, Черешневъ Павелъ, Сырчиковъ Діомидъ и Чибряковъ Алексѣй.

Увольняется изъ училища за безуспѣшность Добросердовъ Иванъ.

#### ПЕРВАГО КЛАССА.

*Разрядъ 1-й.* Гурьевъ Іосифъ, Волковскій Димитрій, Кипарисовъ Николай, Знаменскій Александръ, и Казанскій Евгений переводятся во второй классъ училища.

*Разрядъ 2-й.* Мизерскій Валеріанъ, Соколовъ Владиміръ, Ильинскій Евѳимій, Бѣгучевъ Петръ, Казанскій Димитрій, Кармиловъ Василій, Колпиковъ Петръ, Хризостомовъ Михаилъ, Елшанскій Петръ, Звѣревъ Василій, Любарскій Павелъ, Оргійскій Владиміръ, Серебряковъ Валентинъ, Сребрениковъ Александръ, Творцевъ Василій переводятся во второй классъ училища.

Допускаются къ переекзаменовкѣ: Румянцевъ Александръ по латинскому языку, и Мещерскій Василій—по русскому языку.

*Разрядъ 3-й.* Допускаются къ переекзаменовкѣ: Алопзовъ Владиміръ по латинскому языку и ариѳме-

тикѣ, Мансвѣтовъ Александръ—по русскому и латинскому языкамъ.

Остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Бобровъ Павелъ, Леонидовъ Вячеславъ, Орловъ Иванъ и Рыбаковъ Яковъ.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности: Побѣдинскій Владиміръ и Ѳедосѣевъ Сергѣй.

#### ПРИГОТОВИТЕЛЬНОГО КЛАССА.

*Разрядъ 1-й.* Космолинскій Ѳеодоръ, Архангельскій Левъ, Залатовъ Александръ, Соколовъ Николай 2-й, Сердобольскій Евгений, Любичскій Михаилъ, Благодатовъ Евгений, Дьяконовъ Николай, Лебедевъ Николай, Сергѣевскій Гавріиль, Соколовъ Николай 1-й, Бѣляевъ Николай и Соловьевъ Василій переводятся въ первый классъ училища.

*Разрядъ 2-й.* Коробковъ Викторъ, Веселовскій Димитрій, Дубасовъ Михаилъ, Златогорскій Александръ, Карповъ Николай, Орловъ Александръ, Гитаевъ Александръ, Смирновъ Петръ и Софинскій Димитрій переводятся въ первый классъ училища.

Допускаются къ переекзаменовкѣ: Селезневъ Константинъ, Крестовоздвиженскій Петръ и Пятницкій Петръ по русскому языку, Броницкій Алексѣй—по ариѳметикѣ.

*Разрядъ 3-й.* Остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Лебединскій Иванъ, Усовъ Петръ и Ястребовъ Евгений.

Допускается къ отдѣльному испытанію Дворецковъ Владиміръ.

Считается выбывшимъ изъ училища Додоновъ Сергѣй.

#### РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

ученикамъ Петровскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ іюнѣ 1880 года.

#### К Л А С С Ъ IV-й.

*Разрядъ 1-й.* Фіолетовъ Аркадій окончилъ полный курсъ училища.

*Разрядъ 2-й.* Финансовъ Петръ, Амитровъ Иванъ, Тихомировъ Евгений, Соколовъ Ѳеодоръ, Голубевъ Иванъ, Подольскій Димитрій и Делекторскій Тихонъ окончили полный курсъ училища.

*Разрядъ 3-й.* Амелановъ Александръ и Сперанскій Андрей окончили полный курсъ училища.

#### К Л А С С Ъ III-й.

*Разрядъ 1-й.* Несмѣловъ Геннадій, Протасовъ Николай, Агринскій Василій, Ластухинъ Александръ



и Орловъ Дмитрій переводятся въ четвертый классъ училища.

*Разрядъ 2-й.* Тихомировъ Василій, Дмитревскій Сергѣй, Образцовъ Александръ, Магнусовъ Владиміръ, Ремезовъ Павелъ, Дроздовъ Андрей, Скворцовъ Сергѣй, Смирновъ Степанъ, Фіолетовъ Николай и Цезаревъ Николай переводятся въ четвертый классъ училища.

*Разрядъ 3-й.* Князевскій Владиміръ допускается до переэкзаменовки по греческому языку и сочиненію, Никольскій Андрей— по ариѳметикѣ; Трисвятскій Алексѣй оставляется въ томъ-же классѣ для усовершенствованія; Миловановъ Василій и Предтеченскій Дмитрій увольняются изъ училища по малоуспѣшности; Ключевскій Иванъ допускается къ отдѣльнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ.

К Л А С С Ъ П-й.

*Разрядъ 1-й.* Утѣхнинъ Николай, Соколовъ Михаилъ 2-й, Клиентовъ Егоръ и Поляковъ Иванъ переводятся въ третій классъ училища.

*Разрядъ 2-й.* Еланскій Владиміръ, Тихомировъ Николай, Соколовъ Михаилъ 1-й, Таліевъ Алексѣй, Добронравовъ Антонинъ, Внуковскій Александръ, Ласточкинъ Анфилъ и Смирновъ Михаилъ переводятся въ третій классъ училища.

*Разрядъ 3-й.* Кремневъ Владиміръ и Митякинъ Григорій допускаются до переэкзаменовки по греческому языку, Таліевъ Василій— по греческому и латинскому языкамъ; Звѣревъ Александръ и Тихомировъ Сергѣй оставляются въ томъ-же классѣ для усовершенствованія, Святогоръ Сергѣй допускается до переэкзаменовки по русскому и латинскому языкамъ, Трушечкинъ Павелъ допускается къ отдѣльнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ.

К Л А С С Ъ I-й.

*Разрядъ 1-й.* Дроздовъ Михаилъ, Ремезовъ Александръ, Цезаревъ Алексѣй, Голубевъ Николай, Алмазовъ Евгений и Селезневъ Василій переводятся во второй классъ училища.

*Разрядъ 2-й.* Сокольскій Владиміръ, Аболинъ Иосифъ, Агринскій Николай, Миловановъ Яковъ, Покровскій Арестархъ, Святогоръ Дмитрій, Королевъ Константинъ, Магнусовъ Николай, Добросердовъ Александръ и Орловъ Павелъ переводятся во второй классъ училища.

*Разрядъ 3-й.* Каменскій Николай и Лавровъ Павелъ допускаются до переэкзаменовки по ариѳметикѣ,

Николаевскій Илья и Шитовъ Владиміръ— по латинскому языку и ариѳметикѣ, Тифловъ Иванъ— по латинскому языку; Поповъ Иванъ, Тростянскій Николай, Самсоновъ Александръ, Бѣляевъ Петръ, Хитровъ Иванъ, Амитровъ Иванъ и Платоновскій Владиміръ оставляются въ томъ-же классѣ для усовершенствованія; Ломтевъ Александръ увольняется изъ училища.

К Л А С С Ъ П Р И Г О Т О В И Т Е Л Ь Н Ы Й.

*Разрядъ 1-й.* Орловъ Геннадій, Дубровинъ Владиміръ, Соколовъ Евгений, Богородицкій Михаилъ, Полежаевъ Алексѣй, Соловьевъ Александръ, Янисовъ Константинъ, Покровскій Михаилъ и Эрлеръ Петръ переводятся въ первый классъ училища.

*Разрядъ 2-й.* Аткаевскій Тихонъ, Гибралтарскій Андрей, Уреевскій Алексѣй, Поливановскій Иванъ, Соколовскій Иванъ, Рѣшетниковъ Иванъ, Богородицкій Григорій и Грязнухинъ Николай переводятся въ первый классъ училища.

*Разрядъ 3-й.* Адриановскій Михаилъ допускается до переэкзаменовки по св. исторіи, Крыловъ Александръ— по ариѳметикѣ, Смирновъ Иванъ— по русскому языку, Смирновъ Степанъ— по св. исторіи и русскому языку, Мизерскій Владиміръ— по ариѳметикѣ; Виноградовъ Иванъ и Поляковъ Александръ увольняются изъ училища по малоуспѣшности; Лебедевъ Василій оставляется въ томъ-же классѣ для усовершенствованія; Каменскій Александръ и Соколовъ Алексѣй допускаются къ отдѣльнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Пріемъ учениковъ въ Петровское Духовное училище назначается съ 16 по 23 августа. Къ поступленію въ училище допускаются законно-рожденные дѣти всѣхъ сословій православнаго исповѣданія, доставившіе метрическія выписки о своемъ рожденіи. Пріемъ допускается во всѣ классы послѣ испытанія знанія дѣтей. Въ приготовительный классъ принимаются дѣти отъ 9 до 11 лѣтъ, въ 1-й классъ 12 лѣтъ, во 2-й— 13 лѣтъ, въ 3-й классъ 14 лѣтъ и въ 4-й классъ 15 лѣтъ при соответствующихъ классу познаніяхъ, опредѣленныхъ особыми программами отъ Св. Синода. При училищѣ имѣются для дѣтей общія квартиры со столомъ, съ платою по 30 руб. съ дѣтей духовенства въ годъ, и по 45 рублей въ годъ съ дѣтей иныхъ сословій. Плата вносится по третямъ, впередъ за каждую треть, и ни въ какомъ случаѣ не возвращается по внесеніи ея.



## САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Къ вопросу о преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ.—Письмо настоятеля с. Галиевки.—Тиражъ выигрышей.—Къ свѣдѣнію родителямъ.—Объявленіе.

### Къ вопросу о преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ.

Въ недавнее время въ свѣтской печати стали заниматься вопросомъ о преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ. Впрочемъ мы съ первыхъ же словъ должны оговориться, что поводомъ къ возбужденію этого вопроса въ обществѣ, послужилъ не самый Законъ Божій, какъ одинъ изъ необходимыхъ общеобразовательныхъ элементовъ, входящихъ въ программу народной школы, не то напр. какимъ методомъ онъ долженъ преподаваться, какія части изъ его обширнаго состава должны быть усвоены наиболее основательно и т. под. Напротивъ того, насколько намъ извѣстно, вопросы послѣдняго рода чрезвычайно мало занимали свѣтскую публику. Всѣ *рецензій* и замѣтки, время отъ времени появляющіяся въ нѣкоторыхъ педагогическихъ журналахъ и имѣющія непосредственное отношеніе къ преподаванію Закона Божія, по большей части пишутся тѣми же законоучителями—слѣд. людьми не изъ свѣтской публики. Нѣтъ, свѣтское общество обратило вниманіе на то, что преподаваніе Закона Божія сосредоточивается исключительно въ рукахъ лицъ, облеченныхъ священнымъ саномъ, и ставитъ вопросъ въ такомъ родѣ: неужели ни одно не духовное лицо не въ состояніи съ пользою послужить религіозному образованію народа, неужели сословіе принадлежащихъ къ церкви мірянъ, взятое въ полномъ своемъ составѣ, настолько некомпетентно въ дѣлѣ религіознаго учительства, что не можетъ выставить изъ своихъ рядовъ ни одного члена, способнаго замѣнить присяжнаго служителя церкви—священника. Неужели священническая ряса такъ много значить въ этомъ случаѣ, что человекъ, не прикрытый ею, не смотря на всѣ свои основательныя свѣдѣнія въ религіозныхъ предметахъ, не можетъ съ полнымъ правомъ занимать мѣсто учителя вѣры? Поставивши такой крупный вопросъ, русское общество еще пока не успѣло столковаться и придти къ опредѣленному рѣшенію его. Какъ и слѣдовало ожидать, образовались два противоположныя направленія, предпрѣшавшія указанный вопросъ въ смыслѣ по-

ложительномъ и отрицательномъ. Такъ напр. Петербургское земство горячо высказалось за допущеніе къ дѣлу преподаванія Закона Божія лицъ съ свѣтскимъ образованіемъ и не состоящихъ въ духовномъ санѣ. Это допущеніе проектировалось въ самомъ обширномъ объемѣ, даже съ устраниченіемъ духовенства вовсе, какъ это говорилось, неоправданнаго тѣхъ надеждъ, которыя на него возлагались и оставившаго народъ совсѣмъ безъ наученія религіи. Въ совершенно обратномъ направленіи высказалось земство Московское, настаивавшее на томъ, что такое важное дѣло, какъ обученіе религіозное, должно быть предоставлено главнымъ, если не исключительнымъ образомъ прямымъ служителямъ церкви. Въ виду этого положенія дѣла, мы думаемъ, что прямой долгъ и обязанность со стороны лицъ, болѣе или менѣе близко знакомыхъ съ дѣломъ законоучительства, высказать свои мнѣнія и соображенія, которыя хотя нѣсколько могли бы способствовать уясненію общаго вопроса и что слѣд. замѣтка на страницахъ мѣстнаго церковнаго органа будетъ объ этомъ не особенно излишня.

Прежде всего нельзя не порадоваться одному тому, что вопросы, подобные настоящему начинаютъ занимать русское общество. Въ этомъ на первый взглядъ можно видѣть пробуждающееся сознаніе необходимости вообще религіознаго образованія, которое достигаетъ такой силы, что общество готово помогать этому дѣлу не только материальными вспоможеніями, но и восполнять изъ своей среды недостатки и оскудѣніе духовныхъ силъ, потребныхъ для этого дѣла, если бы онъ обнаружился. Подумаешь, давно бы пора церкви и обществу соединиться въ достиженіи однихъ и тѣхъ же цѣлей, давно бы пора уничтожить то странное раздѣленіе между духовнымъ и свѣтскимъ, которое съ незапамятныхъ временъ такъ прочно утвердилось въ русскомъ обществѣ. И вотъ повидимому представляется самый лучший случай для того: служителямъ церкви недостаетъ времени и силъ для исполненія, хотя простыхъ и нестолжныхъ, но тѣмъ не менѣе до нельзя сложныхъ и разнообразныхъ обязанно-



стей. Общество беретъ помочь имъ въ исполненіи одной изъ существеннѣйшихъ обязанностей пастырскаго служенія—въ дѣлѣ религіознаго учительства. Остается только съ благодарностію принять предложеніе и воспользоваться имъ...

Но, съ другой стороны, дѣло религіознаго воспитанія и обученія такъ важно, отвѣтственность за нерадивое и недобросовѣстное исполненіе его такъ велика, что для духовенства, которому такъ обязательно предлагають облегченіе въ трудахъ, далеко не безынтересно будетъ напередъ ознакомиться съ своими будущими помощниками, чтобы потомъ можно было судить, какъ далеко можно положиться на ихъ помощь, которую они обѣщаютъ. Когда общество беретъ, такъ сказать, за самовоспитаніе себя въ духѣ религіозномъ, когда оно надѣется помимо даже церкви и ея служителей найти изъ своей среды способныхъ учителей вѣры, тогда этимъ само собою предислагается, что въ немъ достаточно сильно возбужденъ и развитъ интересъ къ религіи и религіознымъ вопросамъ, что оно умѣетъ обращаться съ вопросами вѣрученія, благодаря запасу болѣе или менѣе основательныхъ свѣдѣній по этой части, находящихся въ обращеніи среди него. При иныхъ условіяхъ претензія на законоучительство со стороны человѣка, обладающаго только элементарными свѣдѣніями относительно религіозныхъ предметовъ, была бы по меньшей мѣрѣ странною.

Такимъ образомъ, мы самымъ естественнымъ образомъ приходимъ къ вопросу о томъ: въ какомъ положеніи до сихъ поръ находилось законоучительство въ свѣтскихъ школахъ вообще, сообщало ли оно настолько основательныя свѣдѣнія въ этомъ предметѣ, чтобы съ ними впоследствии можно было выступить въ качествѣ учителя этого предмета. Говоримъ это въ виду того, что по предположенію новаго проекта считается дѣломъ совершенно возможнымъ допустить къ преподаванію Закона Божія окончившихъ курсъ въ шестиклассныхъ прогимназіяхъ, учительскихъ семинаріяхъ, мужскихъ и женскихъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Къ сожалѣнію мы должны прямо и рѣшительно высказать, что существующая постановка преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ школахъ заставляетъ заранѣе отказаться отъ той мысли, что лица свѣтскія, получившія свѣдѣнія по этому предмету въ такихъ узкихъ и ограниченныхъ размѣрахъ, какія поставляютъ программы этихъ школъ, будутъ способными помощниками пастырямъ въ религіозномъ обу-

ченіи. Еще десять лѣтъ тому назадъ, одинъ изъ достопримечательныхъ представителей русской богословствующей мысли, говоря о современномъ отношеніи между церковію и обществомъ, коснулся между прочимъ и вопроса о преподаваніи Закона Божія въ свѣтскихъ школахъ. Положеніе этого предмета, въ ряду другихъ учебныхъ предметовъ, у него характеризуется въ слѣдующихъ словахъ: „Въ учебныхъ заведеніяхъ къ длиннымъ программамъ наукъ, приставляютъ для видимости, сбоку Законъ Божій, но мало обращаютъ вниманія на то, какъ преподается въ училищахъ этотъ предметъ и какъ относится юношество къ этому предмету. Часто преподаваніе стѣсняется ложными понятіями о религіи и личными взглядами начальниковъ учебныхъ заведеній. Мы не можемъ забыть программы имѣвшей полную силу еще въ пятидесятыхъ годахъ текущаго столѣтія въ одной обширной группѣ нашихъ казенныхъ учебныхъ заведеній: въ этой программѣ на первой страницѣ было написано: Законъ Божій долженъ быть преподаваемъ безъ строгаго систематическаго порядка, съ цѣлію дѣйствовать главнымъ образомъ на сердце, а на послѣдней страницѣ: танцы должны быть преподаваемы въ строгомъ систематическомъ порядкѣ. Иначе сказать: Законъ Божій должно преподавать урывками, а танцы основательно въ послѣдовательномъ порядкѣ. Такимъ образомъ по счету страницъ въ программѣ Законъ Божій поставленъ на первомъ мѣстѣ, а по способу преподаванія на послѣднемъ \*).

Такъ было десять лѣтъ тому назадъ. Но и относительно настоящаго времени, мы не думаемъ, чтобы уровень познаній по этому предмету повысился хотя бы сколько нибудь въ обществѣ. Скорѣе наоборотъ. По крайней мѣрѣ достоверно, что въ классическихъ гимназіяхъ и безъ того довольно краткая программа по Закону Божію, урѣзана еще болѣе послѣднимъ гимназическимъ уставомъ. Въ объяснительной запискѣ къ учебному плану Закона Божія говорится слѣдующее: „Прежнія программы по Закону Божію страдали излишнею обширностію, заключаая въ себѣ требованіе знаній, неотносящихся прямо къ положенію христіанъ изъ мірянъ. Къ такому излишеству можно отнести многія второстепенныя событія изъ священной исторіи, каковы: война царей Іудейскихъ и Израильскихъ съ мелкими соседними народами; въ объясненіи богослуженія—изложеніе менѣе важныхъ церковныхъ службъ какъ-то: по-

\*) Моск. Епарх. Вѣдом. 1869 г., статья пр. Ключарева: Церковь и общество, № 3.



дуношницы, повечерія и т. п., а равно и сообщеніе слыхкомъ большаго количества фактовъ изъ церковной исторіи. Подобная постановка преподаванія Закона Божія въ гимназіяхъ отвлекала вниманіе воспитанниковъ отъ существенныхъ сторонъ этого важнаго предмета и, отягощая ихъ силы, вселяла нерасположеніе къ живому и благодѣтельному усвоенію истинъ вѣры и благочестія. По симъ соображеніямъ преподаваніе Закона Божія поставлено въ болѣе тѣсныя предѣлы, заключающіе въ себѣ только необходимое для православнаго христіанина съ предоставленіемъ дальнѣйшаго обогащенія религіозными свѣдѣніями въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, частнымъ занятіямъ и жизни. (См. учебные планы предметовъ, преподаваемыхъ въ мужскихъ гимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія стр. 16) \*)

Въ такомъ смыслѣ высказался, относительно преподаванія Закона Божія, уставъ одного изъ важнѣйшихъ правительственныхъ среднихъ учебныхъ заведеній. Эта же самая норма была принята и во всѣхъ остальныхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Результаты такой постановки дѣла не замедлили обнаружиться. Воспитанники конечно замѣтили, что этому предмету придано значеніе второстепенное, если не третье степенное и, не имѣя ни какихъ внѣшнихъ побужденій къ занятію этимъ предметомъ, стали относиться къ нему холодно и индифферентно. Краткія и элементарныя свѣдѣнія, получаемыя отъ законоучителей, не были въ состояніи пробудить интереса къ болѣе специальному и основательному знакомству съ вѣроученіемъ. Последнее доказывается уже тѣмъ, что, не смотря на значительно пониженный курсъ требованій отъ желающихъ поступать въ духовныя академіи изъ свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеній, лица послѣдней категоріи не встрѣ-

\*) Къ слову сказать: укажемъ еще на одинъ, повидимому пустой и очень мелкій фактъ, но если подумать, то также одинъ изъ такихъ фактовъ, которые характеризуютъ степень вниманія, обращавшагося на постановку преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ той же книжкѣ учебныхъ плановъ гимназій министерства народнаго просвѣщенія программа преподаванія свѣт. исторіи списана была съ учебника свѣт. исторіи прот. Рудакова; случилось такъ, что въ изданіи Новозавѣтной Свѣт. Исторіи—Рудакова, по которой размѣчено было, что внести въ программу, что выпустить,—допущена была опечатка, вмѣсто словъ: причта о любостыжательномъ богачѣ было напечатано: причта о любознательномъ богачѣ. Такъ и перенесена была эта опечатка въ учебные планы гимназій мин. нар. просвѣщ., а отсюда любознательный богачъ перешелъ въ программы самыхъ различныхъ вѣдомствъ,—военнаго, морскаго и другихъ.

Прим. ред.

чаются почти вовсе, и свѣтская молодежь упорно отказывается отъ занятія богословскою наукою. И это вполне естественно, такъ какъ интересъ ко всякой наукѣ создается не путемъ усвоенія краткихъ и элементарныхъ, а наиболѣе основательныхъ и твердыхъ знаній. Любовь къ занятію наукою вообще создается тогда, когда уже пройдены первые подготовительныя ступени, когда человѣкъ вполне освоился съ духомъ науки и не чуждается болѣе ея какъ чего то несроднаго себѣ. Отъ этого нигдѣ съ такою любовью воспитанникъ не занимается дѣломъ своего образованія, какъ въ послѣднихъ классахъ, когда уже предшествовавшими занятіями въ немъ достаточно возбуждена любознательность. Не смотря на многочисленность предметовъ учебнаго курса, воспитанникъ все-таки не лишенъ возможности выработать въ себѣ опредѣленную наклонность къ изученію именно того, а не другаго предмета, будетъ ли то языковѣденіе, исторія или математика; это потому, что воспитанникъ получаетъ не элементарныя только свѣдѣнія въ этихъ предметахъ, а съ достаточною подробностію усваиваетъ всѣ важнѣйшія выводы законы и основанія упомянутыхъ наукъ и начинаетъ понимать ихъ взаимную связь и отношеніе между собою. Переходя въ стѣны высшаго учебнаго заведенія, воспитанникъ самостоятельно опредѣляетъ кругъ своихъ будущихъ занятій, но всегда будетъ оставаивать свой выборъ только на тѣхъ предметахъ, по которымъ ему удалось приобрести наиболѣе основательныхъ свѣдѣній. Онъ сдѣлается историкомъ, филологомъ, словесникомъ, математикомъ и т. под. Въ силу этого, воспитанникъ среднеучебнаго свѣтскаго заведенія, никогда почти не можетъ сдѣлаться богословомъ, потому что, какъ мы видѣли изъ всѣхъ учебныхъ программъ свѣтской школы, только программа Закона Божія не имѣетъ основательности и ограничиваетъ дѣло только начатками изученія этого предмета. Понятное дѣло, что для кончившаго курсъ въ гимназіи будетъ также естественно идти въ духовную академію, какъ для прошедшаго только первые четыре класса гимназіи переходить прямо въ университетъ. Оказываетъ слѣд. какъ нельзя болѣе справедливымъ то замѣчаніе, что Законъ Божій представляется къ учебнымъ программамъ свѣтскихъ школъ какъ то сбоку и для видимости. Постановка его не гармонируетъ съ постановкою всѣхъ остальныхъ предметовъ. Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть рѣзче подобной дисгармоніи, когда на примѣръ наряду съ довольно подробнымъ изученіемъ гражданской исторіи, уче-



нику разъ въ недѣлю предлагаются жалкіе обрывки свѣдѣній изъ исторіи церковной. Есть-ли тутъ какая нибудь возможность сосредоточить вниманіе ученика на предметъ и пробудить къ нему живой интересъ?

И такъ мы вполне увѣрены, что, какъ бы добросовѣстно ни относился къ дѣлу законоучитель, онъ не можетъ возбудить въ воспитанникахъ стремленія къ болѣе спеціальному и основательному изученію этого предмета, съ одной стороны по недостатку времени для того, а съ другой потому же почему и всякая элементарная школа не создастъ ученаго. Изъ приведенныхъ нами выше словъ объяснительной записки преподаванія Закона Божія въ гимназіяхъ видно, что правительство смотритъ на этотъ предметъ только какъ на средство, благодаря которому, церковь можетъ вліять на общественное воспитаніе и образованіе. Роль законоучителя поэтому имѣетъ очень много тождественнаго съ ролью приходскаго священника. Тотъ и другой являются не болѣе, какъ религіозными возбудителями—однѣ въ школѣ, другой въ обществѣ. Но едва-ли нужно доказывать, что преподаваніе, имѣющее цѣлю не болѣе какъ руководительство въ предметахъ вѣры, которое гарантируетъ только отъ полнаго невѣдѣнія того, что знать обязательно всякому не въ состояніи создать будущихъ религіозныхъ учителей. Образованіе равно какъ и религія составляютъ необходимую жизненную стихію всякаго члена человѣческаго общества, и поэтому всякій долженъ учиться и быть вѣрующимъ. Но было бы слишкомъ ошибочно заключать, что всякій по тому только, что онъ когда то учился и ходилъ въ школу, потому, что не можетъ быть названъ невѣждою и неграмотнымъ, можетъ быть и самъ учителемъ. Всякій изъ насъ согласенъ въ томъ, что инициатива въ дѣлѣ образованія, должна принадлежать только специалистамъ въ этомъ дѣлѣ. Кромѣ того мы сознаемъ, что для каждой ступени образованія необходимъ особый учитель и руководитель, такъ что напр. ученый и профессоръ менѣе принесетъ пользы въ народной школѣ нежели человѣкъ средняго образованія, но болѣе знакомый съ дѣломъ педагога. Очевидно, что одно общее образованіе не уполномочиваетъ на преподавательство по каждому изъ тѣхъ предметовъ, относительно которыхъ въ школѣ пришлось что нибудь услышать и чему нибудь научиться. Необходимо спеціальное знакомство съ предметомъ для того, чтобы возможно было съ успѣхомъ руководить другихъ даже при начальномъ изученіи и усвоеніи его. Эта истина такъ должна быть очевид-

на для всѣхъ, что собственно и нѣтъ надобности распространяться объ этомъ слишкомъ много. Но тѣмъ болѣе для насъ представляется страннымъ, почему то, что считается несомнѣннымъ по отношенію ко всѣмъ другимъ учебнымъ предметамъ, не примѣняется къ Закону Божію. Почему только здѣсь всякое знаніе полученное человекомъ, какъ бы оно ни было скудно и ограничено, должно давать человеку право на учительство по этому предмету. Неужели законоучительство такъ просто и такъ легко, что за него можетъ взяться всякій безъ ущерба для общаго дѣла. Намъ кажется, что именно такъ представляютъ себѣ дѣло ратушіе за необходимость допущенія къ законоучительству свѣтскихъ лицъ. По крайней мѣрѣ въ докладной запискѣ представленной ученому комитету по этому вопросу, считается дѣломъ совершенно возможнымъ иногда предоставлять это дѣло *отставнымъ солдатамъ, которые подъ старость приобретаютъ удивительный духъ простаго благочестія и вѣруютъ какъ нельзя болѣе православно.* Такъ молъ слѣд. просто это дѣло, что здѣсь даже не требуется никакой подготовки и образованія. Въ самомъ дѣлѣ, подумаютъ иные, какая научность можетъ требоваться въ той области, гдѣ только слѣдуетъ вѣровать безъ всякихъ дальнѣйшихъ разсужденій, а вѣровать—такъ просто,—стоитъ только захотѣть....

Въ отвѣтъ на это можно сказать слѣдующее: если бы въ изученіи Закона Божія задача дѣла ограничивалась только механическимъ и формальнымъ усвоеніемъ истинъ вѣры, то тогда бы мы еще могли согласиться съ тѣмъ, что это очень просто. Тогда законоучителю слѣдовало бы только отмѣчать ногтемъ по книжкѣ какъ въ старину „отъ этихъ до этихъ“ и дѣлу конецъ. Но конечно эта мысль покажется дикою и нелѣпою всякому и мы увѣрены, что наше просвѣщенное общество, предполагающее отдать преподаваніе Закона Божія въ руки свѣтскихъ лицъ, думаемъ при этомъ, что послѣдніе будутъ исполнять тоже самое, что и настоящій законоучитель, получившій спеціальное богословское образованіе, т. е. могущественно вліять на образованіе твердыхъ религіозныхъ убѣжденій и цѣльнаго православнаго христіанскаго міровоззрѣнія. Но въ состояніи ли сдѣлать это не специалистъ въ богословіи, даже не прошедшій средняго курса въ немъ, а имѣющій только отрывочныя и элементарныя свѣдѣнія по нему? Едва ли думаемъ въ состояніи. Пусть такой законоучитель будетъ самый религіозный и благочестивый человѣкъ



но вслѣдствіе недостатка высшихъ специальныхъ свѣдѣній его бесѣдамъ и объясненіямъ съ учениками не будетъ доставать твердой опоры и устойчивости. Можетъ случаться даже такъ, что онъ не въ состояніи будетъ иногда разрѣшить какой либо частный вопросъ или возраженіе вызванное ученическою пытливостію; а на классахъ Закона Божія эта вещь весьма легкая и возможная. Всякій занимающійся дѣломъ преподавательства по собственному опыту знаетъ, что для приданія класснымъ объясненіямъ большей основательности, учащему слѣдуетъ знать вдвое если не втрое противъ того, что заключается въ учебникѣ, такъ чтобы во всякую минуту можно было отвѣтить на вопросъ родившійся въ головѣ ученика по поводу какого либо выраженія или даже одного слова, встрѣтившагося въ учебномъ руководствѣ. Въ состояніи ли такъ вести дѣло свѣтскій преподаватель Закона Божія, самъ въ изученіи этого предмета не шедшій далѣе учебниковъ? Если пересмотрѣть даже учебныя руководства народной школы по Закону Божію, въ которыхъ выпущено все что только можно было выпустить и оставлено только самое существенное, то и въ этомъ оставшемся мы замѣтили много такихъ вопросовъ для полнаго и обстоятельнаго уясненія которыхъ, преподавателю слишкомъ мало и недостаточно знанія только одного пространнаго катихизиса, составляющаго теперь максимумъ свѣдѣній въ богословіи свѣтскаго общества. Такимъ образомъ при недостаткѣ специального богословскаго образованія, свѣтскій преподаватель Закона Божія, какъ это недавно замѣтилъ одинъ изъ нашихъ духовныхъ журналовъ \*), по необходимости будетъ находиться въ болѣе или менѣе рабской зависимости отъ учениковъ. А если такъ, добавимъ мы, то что мудренаго, если у многихъ изъ такихъ преподавателей дѣло сойдетъ на простое зубреніе учебника безъ дальнѣйшихъ объясненій. Конечно это очень просто, но выиграетъ-ли отъ этого учащееся юношество это другой вопросъ.

И такъ, если даже отвергать въ принципѣ мысли о томъ, что свѣтское лицо, обладающее достаточнымъ запасомъ богословскихъ свѣдѣній, можетъ вполне замѣнить священника въ дѣлѣ религіознаго учительства, мы отбрасывая отъ разсмотрѣнія дѣйствительнаго положенія дѣла, приходимъ къ тому выводу, что свѣтское общество не имѣетъ на самомъ дѣлѣ этихъ достаточныхъ свѣдѣній, чтобы выставить изъ своей среды дѣльныхъ и способныхъ законоучителей, что претензія свѣт-

скаго лица на право законоучительства, въ настоящее время похожа на претензію учительства со стороны лица не получившаго даже средняго образованія. Но можетъ быть недостатокъ высшихъ специальныхъ свѣдѣній въ томъ случаѣ вознаградится съ избыткомъ сердечною теплотою и религіознымъ олушевленіемъ, можетъ быть свѣтскій законоучитель, разъ взявши на себя эту обязанность, сочтетъ своимъ священнымъ долгомъ и обязанностію посвятить свои силы изученію этого предмета и при томъ подъ руководствомъ прямыхъ служителей церкви. Такимъ образомъ нѣкоторая неподготовленность, которая будетъ обнаруживаться въ дѣйствіяхъ законоучителя свѣтскаго, будетъ имѣть для себя мѣсто только лишь самое короткое время и на первыхъ порахъ. Священникъ, который по мысли новаго проекта оставляется наблюдателемъ за преподаваніемъ свѣтскаго законоучителя, конечно не преминетъ оказать ему съ своей стороны содѣйствіе своими указаніями и совѣтами. Такъ именно думаютъ устранить возраженіе о неправоиспособности свѣтскаго лица на законоучительство по недостатку свѣдѣній необходимыхъ для этого.

Мы готовы были бы признать указанный доводъ вполне основательнымъ, если бы были увѣрены, что будущій свѣтскій законоучитель будетъ именно таковъ, какимъ его себѣ заранѣе представляютъ, что онъ приступитъ къ исполненію своей обязанности безъ всякихъ заранѣе составленныхъ теорій съ единственнымъ намѣреніемъ говорить и учить именно такъ, какъ учить церковь представителемъ которой онъ является, что онъ будетъ провѣрять каждое свое легкое мнѣніе и сужденіе ученіемъ откровенія, не мудрствуя лукаво. Но къ сожалѣнію и въ этомъ случаѣ свѣтское общество судя по фактическимъ даннымъ не обѣщаетъ послѣдняго. Напротивъ того свѣтскіе люди приступаютъ къ вопросамъ религіи именно съ предвзятою мыслью, разсматриваютъ ихъ сквозь очки рационализма и считаютъ для себя слишкомъ униженнымъ подчиняться служителямъ церкви въ рѣшеніи вопросовъ вѣры. Очень многіе изъ свѣтскихъ лицъ не смотря на свое полное невѣжество въ дѣлахъ вѣры, считаютъ однако своимъ долгомъ и обязанностію судить и рядить обо всемъ этомъ съ полной увѣренностію въ непогрѣшимости своихъ мыслей. Многія изъ мыслей свѣтскихъ лицъ относительно религіи могли бы казаться для православнаго богослова даже крайне наивными и дѣтскими, если бы не принимали во вниманіе и уровень ихъ свѣдѣній. Такъ напр., хотя бы въ данномъ случаѣ, свѣтское

\*) Прав. Обзорѣніе 1880 г., № 5-8, стр. 172.



общество отстаетъ свою мысль о свѣтскихъ законоучителяхъ, ссылаясь на примѣръ запада и протестантизма, и думаетъ конечно, что высказываетъ неопровержимое доказательство. Конечно оно бы устыдилось своей мысли, если бы приняло во вниманіе основные принципы протестантизма и православія и глубокое противорѣчіе ихъ другъ другу. Какъ еще дѣтски во многихъ случаяхъ наше образованное общество относится къ вопросамъ вѣры, объ этомъ можетъ также свидѣтельствовать такъ называемый великосвѣтскій расколъ, обнаружившійся въ Петербургѣ среди аристократовъ въ 1876 году, по поводу пріѣзда заграничнаго проповѣдника Лорда Редстока. Свѣтское аристократическое общество было заинтересовано этимъ новымъ лицомъ. Но интересувалось имъ, оно вовсе не заботилось справляться о томъ, въ какомъ отношеніи стоитъ проповѣдь этого лица къ ученію православной церкви; оно интересовалось имъ болѣе отъ скуки подобно тому какъ интересуются пріѣздомъ новаго артиста, актрисы и т. под., на перерывъ съѣхало на митинги новаго проповѣдника, который тѣмъ болѣе былъ интересенъ, что самъ былъ аристократъ. А какъ много ложныхъ понятій бродитъ въ нашемъ образованномъ обществѣ относительно существующихъ уставовъ и постановленій имѣющихъ силу въ церкви. Какъ много людей знакомыхъ съ жизнью церкви только по внѣшности и все-таки считающихъ себя въ правѣ третировать ее въ своихъ сужденіяхъ названіями ретрограднаго учрежденія, досаднаго тормазы на пути прогресса и т. под. Неужели же среди всего этого невообразимаго хаоса и путаницы понятій будетъ цѣлесообразнымъ ввѣрять религиозное образованіе лицамъ, которые до сихъ поръ сами не приобрѣли устойчивости въ религиозныхъ убѣжденіяхъ, да и не считали этого особенно нужнымъ и необходимымъ. Мы конечно далеки отъ того, чтобы поголовно обвинять все свѣтское общество въ безвѣрїи и индиферетизмѣ, мы увѣрены, что въ немъ достаточное количество лицъ обладающихъ искреннею религиозною настроенностью, основанною на глубокихъ и основательныхъ свѣдѣніяхъ въ религіи. Но до тѣхъ поръ пока господствующее настроеніе общества оказывается въ нѣкоторой дисгармонїи съ началами жизни церкви, пока общество въ лицѣ выразителей своей мысли не перестаетъ относиться къ церкви съ нѣкотораго рода сомнѣніемъ и недовѣріемъ, доколѣ оно относится къ ней какъ и онъ къ подсудимому, до тѣхъ поръ всякая попытка отдать религиоз-

ное образованіе въ руки свѣтскихъ лицъ \*) была бы новъ нашему мнѣнію признаніемъ законности протестантскаго принципа неограниченной свободы въ дѣлахъ религіи. Насколько послѣднее противорѣчитъ цѣлямъ и стремленіямъ православія, очевидно само собою.

А. В.—вз.

**Письмо о. настоятеля села Голяевки о собесѣдованіяхъ православнаго миссіонера съ сектантами \*)**

Ваше Высокоблагословеніе,  
честнѣйшій отецъ Благодичный!

Прошу васъ покорнѣйше извините меня въ томъ, что я долго не увѣдомлялъ васъ о посѣщеніи нашего села Голяевки г. миссіонеромъ Константіемъ Ананїевичемъ Поповымъ. Теперь, по желанію вашему, честь имѣю увѣдомить васъ: прибылъ онъ г. Поповъ къ намъ въ Голяевку 2-го апрѣля текущаго года, около 5-ти часовъ вечера. За неимѣніемъ помѣщенія у меня въ чрезмѣрно тѣсномъ домѣ, я исходатайствовалъ ему на селѣ чистенькую приличную особую квартирку. Въ 6-ти часовъ вечера того же числа отправился мы въ церковь Божію къ стоянію преподобной Марїи Египетской, послѣ чего онъ г. Поповъ былъ приглашенъ мною въ домъ на ужинъ. Отъ 3-го апрѣля отношеніемъ своимъ онъ чрезъ мѣстное волостное правленіе пригласилъ раскольниковъ въ церковь на бесѣду къ 2-мъ часамъ того же дня. Ровно въ часъ по полудни благовѣстомъ въ большой колоколъ было дано знать народу о наступаю-

\*) Сущность вопроса, по нашему мнѣнію, состоитъ въ томъ, что собственно считать за передачу религіознаго образованія изъ рукъ духовныхъ въ руки свѣтскихъ лицъ? авторъ статьи, повидимому, склоняется къ мысли, что даже допущеніе помощниковъ законоучителямъ—пастырямъ церкви въ лицѣ учителей, не получившихъ образованія въ среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, представляетъ уже собою опасность, что религиозное образованіе народа перейдетъ изъ рукъ духовенства въ руки лицъ не призванныхъ и неспособныхъ быть учителями христіанской вѣры и нравственности. Редакція съ своей стороны полагаетъ, что возложеніе на пастырей церкви ответственности за преподаваніе Закона Божія въ свѣтскихъ школахъ учителями сихъ школъ, какъ это предполагается проектируемыми постановленіями по этому предмету, насколько онъ извѣстенъ по сообщеніямъ періодической печати, представляетъ даже большее ручательство за надлежащее направленіе религиознаго образованія, получаемаго въ школахъ, чѣмъ если бы законоучительство предоставлено было исключительно законоучителямъ изъ пастырей церкви, но безъ возложенія на нихъ ответственности за христіанское направленіе обученія въ школахъ. *Прим. ред.*

\*) Печатается по распоряженію Его Пресвященства.



щей бесѣдѣ съ раскольниками. Народу собралось въ храмъ Божій множество и православныхъ и раскольниковъ. Сначала раскольники чего-то опасались и не шли въ церковь, а потомъ при помощи всеобщихъ приглашеній и убѣжденій, стали входить одинъ по одному и, наконецъ, вдругъ, подъ предводительствомъ своихъ начетниковъ вломились цѣлою толпою въ церковь и заняли въ большой массѣ лѣвую сторону храма. При участіи всего мѣстнаго духовенства, г. миссіонеръ Поповъ за ранѣе приготовилъ на аналоѣ и двухъ столикахъ у амвона привезенныя имъ — Поповымъ старопечатныя книги. Началась бесѣда пріемъ молитвы Святому Духу: „Царю Небесный, утѣшителю душе истины“... Послѣ сего мѣстный г. миссіонеръ Николай Ильичъ Виддиновъ сказалъ импровизаціей вступительную рѣчь къ бесѣдѣ съ раскольниками. Сначала на бесѣдѣ совопросниковъ изъ раскольниковъ не было и г. миссіонеръ Поповъ велъ рѣчь свою, и импровизаціей и по книгамъ, преимущественно противъ мѣстнаго раскола: окружниковъ и противокружниковъ, съ цѣлю опроверженія ихъ австрійскаго жесвищенства и возвращенія ихъ въ лоно нашей сердобольной Матери — св. православной церкви. Потомъ изъ массы раскольниковъ стали вылетать съ горячностію и во множествѣ и безпорядкѣ вопросы о разныхъ предметахъ: о перстосложеніи, постахъ, поклонахъ большихъ и малыхъ и количествѣ ихъ, имени Иисусъ, брадобритіи, образѣ и подобіи Божіемъ, исправленіи богослужебныхъ церковныхъ книгъ, словъ „истиннаго“ въ 8-мъ членѣ Символа Православной Вѣры; а также: что такое окружники и что такое не окружники и прочіе и прочіе были даваемы непредвидѣнные, случайные вопросы. На всѣ вопросы г. миссіонеръ Поповъ отвѣчалъ скоро, отчетливо и ясно, очень проворно находилъ тексты изъ старопечатныхъ книгъ въ подтвержденіе своихъ доводовъ, и тѣмъ удивилъ всѣхъ Голяевскихъ раскольниковъ, которые стали совершенно въ тупикъ и не знали, что уже въ оправданіе своихъ убѣжденій и говорить. Послѣ нѣкотораго молчанія одинъ изъ раскольниковъ что-то про себя говорили и съ злобою смотрѣли на миссіонера Попова, за подрывъ ихъ авторитета и неразрывнаго съ нимъ матеріальнаго интереса; а другіе отъ полноты чувствъ съ умиленіемъ слушали правдивыя слова изъ устъ его, со вздохомъ вшивались въ него глазами своими, желая знать подробно истину. Грамотные изъ нихъ говорили: „Незнаемъ, гдѣ нашъ Иванъ Петровичъ Масловъ, хотъ бы онъ за насъ вступился“?.. А миссіонеръ Поповъ сказалъ имъ:

я очень радъ бы былъ, если бы здѣсь при васъ находился г. Масловъ; потрудитесь въ маѣ мѣсяцѣ вызвать его на защиту свою; тогда вы къ стыду своему еще болѣе увидѣли бы ложь свою и истину вѣчной нашей православной церкви; и несомнѣнная побѣда православія надъ раскольниками имѣла бы отраженіе на далекое разстояніе и на многія селенія. Теперь же пока привели бы вы сюда въ храмъ Божій своего жесвищенника Ивана Омича, пріѣхавшаго, какъ слышно, нарочито изъ Пяши къ вамъ для утвержденія васъ въ мнимои старобрядчествѣ и мнимои древлблагочестіи. Что же въ самомъ дѣлѣ неидетъ онъ защищать васъ — стадо свое? Это ужъ явный признакъ того, что онъ боится изобличить публично ложь свою и лишиться матеріальныхъ выгодъ, извлекаемыхъ изъ слѣднаго довѣрія вашего къ нему. Теперь вы сами видите, что онъ, оставя васъ безъ защиты, есть не добрый пастырь, не дверь къ вамъ пришедшій, а инудѣ прелѣзшій, и не истиннѣ есть наемникъ и тать и разбойникъ, пришедшій безопадно губить на вѣки души ваши. Въ это время еще одинъ изъ неграмотныхъ — торопливо подошелъ къ амвону и сказалъ: „вѣдь мы, признаться сказать, Божію церковь не бракуемъ; ее матушку не худимъ; видно, что и тутъ хорошо, да какъ же мы здѣсь всѣ помѣстимся, вѣдь насъ много? И опять надо сказать: мы не виноваты, такъ вѣровали наши отцы; посмотримъ куда пойдутъ Московскіе и Саратовскіе купцы, туда и мы“. На эти слова г. миссіонеръ Поповъ сказалъ: положимъ церковь здѣсь слава Богу, помѣстительная; а если будете ходить всѣ въ нее, то можете сдѣлать еще болѣе. Напрасно вы также въ вѣрованіи своемъ ссылаетесь на отцовъ своихъ, которые никогда и не слыхали про австрійское ваше жесвищенство; оно существуетъ на свѣтѣ съ небольшимъ 30-ть лѣтъ. Напрасно вы также ссылаетесь на Московскихъ и Саратовскихъ купцовъ: значитъ вы основываете свою вѣру не на святыхъ книгахъ, не на Господѣ Иисусѣ Христѣ; а на ложныхъ богопретивныхъ мнѣніяхъ и грѣшныхъ Московскихъ и Саратовскихъ купцахъ. Послѣ сего всѣ раскольники почувствовали себя въ неловкомъ положеніи и явномъ стыдѣ, начиная показывать знаки къ уходу изъ церкви въ свои дома. Бесѣда длилась до 6-ти часовъ вечера; бесѣда была самая оживленная. Отъ бесѣды на другой день раскольники, за недосугомъ, а на самомъ дѣлѣ болѣе за безсиліемъ, отказались. Православный народъ съ христіанскою кротостію и любовію смотрѣлъ на происходящее предъ ихъ гла-



зами, благодаря Бога, что онъ удержалъ ихъ въ нѣдрахъ православной церкви, желая отъ души видѣть раскольниковъ православными и вмѣстѣ съ ними здѣсь во Св. Храмѣ единымъ сердцемъ и едиными устами прославлять Трїединого Бога. Весѣда закончилась пѣніемъ молитвы къ Пресвятой Богородицѣ: „Достойно есть яко воистину...“ И наконецъ: всѣ съ миромъ разошлись во свояси. Послѣ чего всѣ книги миссіонерскія, были уложены на свое мѣсто и вручено имъ г. Поповымъ мѣстному духовенству нѣсколько экземпляровъ брошюръ подъ заглавіемъ „Слово о церкви къ глаголемому старообрядцу изъ старопечатныхъ книгъ выбранное“ для роздачи народу. И 5-го апрѣля въ 2 часа утра г. миссіонеръ Поповъ отправился на ямскихъ на станцію Тамалу, оставивъ по себѣ добрые слѣды и пріятное впечатлѣніе въ людяхъ; и православныхъ и раскольникахъ. Можно смѣло надѣяться, что его бесѣда много повліяетъ на Голяевскихъ раскольниковъ и принесетъ, при помощи Благодати Божіей, въ свое время обильные плоды; являются запросы со стороны ихъ начетниковъ на данные имъ г. Поповымъ вышеозначенные брошюры; это признакъ знаменательный. Вообще отзывъ объ этомъ миссіонерѣ г. Поповѣ въ народѣ великолѣпный: только и рѣчей, и у православныхъ и раскольниковъ: вотъ, такъ начетникъ! Вотъ такъ миссіонеръ Поповъ! Ужь есть чего послушать! Ужь вправду сказать всѣмъ взять: и статею, и голосомъ и словомъ хорошъ!

Съ величайшимъ почтеніемъ имѣю честь пребывать Вашимъ покорнѣйшимъ слугою настоятель с. Голяевки священникъ *Іаковъ Трошкій*.

**32-й ТИРАЖЪ ВЫИГРЫШЕЙ**  
1-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 года, произведенный 1-го іюля 1880 года.

№ серій	№ билет.	Сумма выигрыша.
19,108	25	200,000
261	18	75,000
17,966	46	40,000
15,851	34	25,000
164	14	10,000
17,324	47	10,000
14,895	25	10,000
5,416	38	8,000
155	13	8,000
17,053	47	8,000
1,556	41	8,000
4,520	35	8,000
16,452	5	5,000
5,526	35	5,000
13,907	47	5,000
5,721	31	5,000
12,410	37	5,000
8,245	2	5,000
10,380	35	5,000
9,858	14	5,000

**По тысячѣ рублей.**

№ серій.	№ бил.	№ серій.	№ бил.
764	45	11,065	22
12,723	47	12,101	36
13,575	16	10,367	14
14,283	46	12,341	40
2,919	8	18,234	19
4,916	18	3,777	22
11,809	41	15,162	32
14,393	44	7,463	27
7,187	41	411	49
9,934	1	16,756	5

**По пятисотъ рублей.**

№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.	№ сер.	№ бил.
15,604	50	6,690	27	11,594	24
13,769	8	8,859	10	16,281	9
18,687	37	9,394	2	14,543	2
15,592	49	11,502	34	19,708	48
16,616	45	15,927	13	7,017	25
721	35	16,917	36	6,058	41
15,399	37	10,952	49	186	7
2,002	36	1,912	1	13,169	31
18,145	33	3,477	47	14,499	31
17,685	18	7,547	16	18,987	17
19,731	30	13,036	9	14,612	30
953	23	17,428	50	6,686	28
9,836	18	3,729	10	19,524	39
15,556	30	7,983	45	18,917	43
19,422	36	18,366	34	5,249	43
3,158	41	8,376	4	15,325	35
3,906	21	10,587	3	12,710	36
7,190	26	13,229	47	3,029	28
16,485	1	4,568	8	14,536	50
472	28	1,810	40	17,988	6
17,927	50	12,323	7	715	20
8,945	1	1,246	23	16,352	38
5,972	18	1,790	39	4,267	20
15,487	5	6,764	15	2,017	14
4,791	27	14,270	33	12,260	11
8,838	44	1,448	26	1,381	33
14,086	7	18,421	48	18,728	10
16,186	42	8,956	47	658	7
7,736	5	2,014	34	2,421	30
12,282	50	16,123	6	1,237	40
9,191	23	10,296	50	6,340	24
11,582	13	10,421	39	2,471	40
17,900	18	13,851	40	9,693	41
1,359	48	8,627	37	19,225	50
8,645	36	19,842	10	3,955	43
4,193	1	15,880	26	13,081	5
11,741	12	16,579	23	5,068	14
1,960	1	11,019	1	11,767	43
17,711	11	16,923	28	3,328	2
19,006	48	485	36	3,893	4



19,951	32	12,610	36	15,810	24	16,410	19,747	6,903	3,554
13,298	25	11,471	23	352	30	9,953	17,685	5,466	17,508
15,091	38	17,211	6	14,419	25	1,343	14,982	15,077	3,282
13,882	28	15,676	21	19,976	22	5,627	16,580	11,855	10,712
13,818	26	13,697	1	8,451	47	8,017	6,996	14,095	11,424
18,047	43	6,437	24	14,929	25	19,911	989	11,218	1,368
8,706	28	13,517	7	9,775	18	6,761	14,093	2,019	7,152
19,833	6	15,923	8	10,427	35	8,583	7,865	904	15,750
3,978	39	9,076	26	10,597	2	6,047	6,807	17,342	859
7,667	22	1,682	4	14,651	9	13,423	14,866	18,169	2,041
9,619	32	17,323	38	15,993	36	19,459	2,471	5,477	2,900
731	34	10,076	37	3,542	20	17,082	2,580	11,398	17,362
3,244	38	14,092	50	18,913	20	603	2,865	19,718	654
490	41	18,084	19	8,030	34	5,078	4,459		
12,143	48	4,589	34	3,020	4				
10,982	16	17,273	43	18,543	33				
1,186	28	14,687	32	9,509	18				
16,005	47	4,439	41	16,173	45				
18,030	24	6,891	24	8,289	9				
555	39	9,638	17	9,080	5				
10,681	12	13,230	32	10,051	49				
18,338	44	15,130	40	9,982	42				
4,991	37	1,994	50	5,398	35				
4,136	17	10,832	19	3,899	22				
4,073	34	2,402	22	4,794	10				
13,520	35	12,862	43	6,564	11				
11,012	33	18,000	9	8,662	28				
15,988	40	16,933	1	17,856	2				
8,323	39	10,286	23	2,265	6				
2,770	23	18,059	26	17,165	24				
6,973	20	1,593	40	8,560	41				
11,341	21	9,931	43	8,268	6				
9,002	46	11,838	15	13,753	41				
11,732	49	13,662	40	19,800	45				
2,168	35	12,727	38	17,928	28				
17,236	6	18,188	8	16,915	47				
10,019	44	18,226	41	3,841	8				
11,643	29	14,692	40	2,089	38				
14,247	31	2,299	41	15,608	30				
18,742	46	11,130	49	19,259	24				
15,199	14	15,919	30	15,249	5				
14,852	21	1,401	40	751	39				
19,468	4	5,218	11	256	39				
2,769	26	15,982	44	5,380	13				
7,812	40	2,379	47	18,327	47				
19,278	30	1,542	46	17,873	50				
16,346	14	650	2						

Всего 300 выигрышей на 600,000 руб.

32-й тиражъ погашенія билетовъ 1-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 года, произведенный 1-го юля 1880 года.

*Нумера серій.*

48	12,924	9,770	19,176
14,158	7,016	15,845	4,959
7,097	2,222	17,904	3,401

16,410	19,747	6,903	3,554
9,953	17,685	5,466	17,508
1,343	14,982	15,077	3,282
5,627	16,580	11,855	10,712
8,017	6,996	14,095	11,424
19,911	989	11,218	1,368
6,761	14,093	2,019	7,152
8,583	7,865	904	15,750
6,047	6,807	17,342	859
13,423	14,866	18,169	2,041
19,459	2,471	5,477	2,900
17,082	2,580	11,398	17,362
603	2,865	19,718	654
5,078	4,459		

Изъ свидѣнію родителямъ и родственникамъ, которые пожелали бы помѣстить своихъ дѣтей въ Саратовское Александровское ремесленное училище пансіонерами на счетъ духовенства, симъ сообщается, что изъ училищныхъ округовъ — Балашовскаго можетъ поступить 2 ученика, изъ Вольскаго 4, изъ Камышинскаго 2, изъ Петровскаго 5 и изъ Саратовскаго 3.

Прошенія о принятіи пансіонерами въ означенное училище на счетъ духовенства должны подаваться членамъ правленія отъ духовенства своего окружнаго училища возможно ранѣе, такъ чтобы въ Саратовъ избранные членами правленій кандидаты могли явиться не позже 5-го августа.

Въ 1-й классъ принимаются дѣти не моложе 13-ти лѣтъ съ знаніемъ курса 2-го класса духовныхъ училищъ.

О.о. благочинныхъ покорнѣйше прошу не помедлить высылкою взносовъ на пансіонеровъ за 1880 годъ.

Священникъ *Левъ Владыкинъ.*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Правленіе Балашовскаго Городскаго Общественнаго Банка имѣетъ честь довести до свѣдѣнія публики, что проценты на вклады съ 26-го іюня назначены: на безсрочное время (до востребованія) по пяти, на срочные, на 3 года по шести, на 4 года и болѣе до 12 лѣтъ по шести съ половиною рублемъ на сто въ годъ.

Редакторъ **И. Ковалевскій.**