



# ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Адресъ редак-  
ціи: уголъ Лу-  
говой и Пи-  
рожковского  
переулкa, д.  
№ 27/1

Цѣна за годо-  
вое изданіе съ  
доставкою и  
пересылкою 5  
руб. 50 к.



**№№**

**13, 14.**

За объявленія за страницу въ первый разъ 8 рублей во второй и третій разъ по 2 руб далѣе по 1 руб. 50 коп. За половину и четверть страницы въ соответственное число разъ меньше.

**Іюль 1-15. ГОДЪ XXXIX. 1902 г.**

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Письмо председателя Главн. Управленія Россійск. Общ. Краснаго Креста на имя Его Высокопреосвященства — Указъ Святѣйшаго Синода. — Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Благодарность — Объявленіе.

**Письмо Председателя Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста на имя Его Высокопреосвященства.**

*Ваше Преосвященство,  
Милостивый Государь и Архипастырь!*

**АВГУСТѢЙШАЯ** Покровительница Россійскаго Общества Краснаго Креста **ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА** **МАРІЯ ОЕОДОРОВНА**, освѣдомившись о дѣятельномъ

содѣйствіи Вашего Преосвященства Обществу Краснаго Креста по сбору денежныхъ пожертвованій на помощь раненымъ и больнымъ воинамъ на Дальнемъ Востокѣ, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ повелѣть соизволила благодарить Васъ отъ Имени ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА.

О таковой ВЫСОЧАЙШЕЙ волѣ имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство.

Призывая на себя молитвы Ваши, покорнѣйше прошу принять увѣреніе въ истинномъ моемъ почтеніи и совершенной преданности.

*П. Гербергъ.*

На семь писемъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства:

27 Іюня 1902 г. Къ свѣдѣнію духовенства, участвовавшаго въ собраніи пожертвованій въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ въ Востокѣ, напечатать въ Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ настоящее письмо.

*Тихонъ А. Иркутскій.*

### Указъ Святѣйшаго Синода.

*Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Тихону, Архіепископу Иркутскому и Верхотенскому.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Преосвященнымъ Θεогностомъ, Архіепископомъ Новгородскимъ, 11 го марта 1900 г., докладъ Святѣйшему Синоду по отчету о занятіяхъ бывшаго въ 1897 г. въ городѣ Казани третьяго миссіонерскаго съѣзда. Приказали: Разсмотрѣвъ отчетъ о занятіяхъ бывшаго въ 1897 г. въ городѣ Казани третьяго миссіонерскаго съѣзда и останавливая, прежде всего, вниманіе

на сужденіяхъ сѣзда о существующихъ нынѣ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи религіозныхъ сектахъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ принять на будущее время въ руководство къ признанію особенной вредности сектъ слѣдующія основанія: а) допущеніе сектантами по религіознымъ побужденіямъ посягательства на жизнь собственную или своихъ ближнихъ, б) существованіе въ сектѣ гнусныхъ и безнравственныхъ дѣйствій, какъ, на примѣръ, свальнаго грѣха въ хлыстовской сектѣ и т. п., и в) проявленіе сектантами стремленій, направленныхъ противъ существующаго государственнаго и общественнаго строя и имѣющихъ цѣль поколебать основы семьи, общества и государства. Войдя за симъ въ обзорѣніе мѣропріятій, предложенныхъ сѣздомъ въ противо-дѣйствіе развитію раскола и сектанства, Святѣйшій Синодъ предѣляетъ: 1) предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они и сами лично, и чрезъ благочинныхъ, равно и другихъ довѣренныхъ лицъ, имѣли неослабное и бдительное наблюденіе за исполненіемъ со стороны подвѣдомаго имъ духовенства постановленій Святѣйшаго Синода, состоявшихся: а) по поводу дѣяній Преосвященныхъ, собиравшихся въ іюнѣ 1885 г. въ городѣ Казани («Церк. Вѣстн.» за 1886 г. № 13; циркулярн. указъ Святѣйшаго Синода отъ 28 марта 1886 г. № 4), б) по отчетамъ о занятіяхъ бывшихъ въ 1887 и 1891 г. г. въ Москвѣ сѣздовъ противораскольническихъ миссіонеровъ («Церк. Вѣд.» за 1888 г. № 28; циркулярные указы Святѣйшаго Синода, отъ 18 іюля 1888 г. за № 11, и отъ 21 декабря 1892 г. за № 9), и в) изданныхъ въ отдѣльныхъ случаяхъ по особымъ дѣламъ. 2) Въ виду особо важнаго значенія въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ миссіонерскихъ собесѣдованій, пригласить Епархіальныхъ Преосвященныхъ, чтобы они: а) разъяснили подвѣдомственному имъ приходскому духовенству важность собесѣдованій, какъ существенно необходимаго способа борьбы съ расколомъ и

сектанствомъ, б) предписали приходскимъ пастырямъ оказывать всякое содѣйствіе епархіальнымъ и окружнымъ миссіонерамъ, приглашать и допускать ихъ къ участию въ богослуженіи и къ произнесенію проповѣдей и поученій въ храмахъ, и в) предложили начальникамъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы воспитанникамъ была внушаема любовь къ пастырско-миссіонерскому служенію, а при указаніяхъ съ наставнической кафедры недостатковъ собесѣдованій, производимыхъ мѣстными миссіонерами, не было допускаемо осужденія бесѣдъ вообще. 3) Предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они въ тѣхъ случаяхъ, когда діаконъ или псаломщикъ окажутся способными къ миссіонерской дѣятельности и будутъ выражать искреннее желаніе принять участие въ воздѣйствіи на раскольниковъ и сектантовъ, располагали такихъ членовъ клира къ указаннаго рода дѣятельности и поощряли ихъ вниманіемъ къ ихъ заслугамъ. 4) Для противодѣйствія сектантской средѣ, дѣйствующей обыкновенно противъ православія сплоченной силою, рекомендовать Епархіальнымъ Преосвященнымъ содѣйствовать учрежденію въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, братствъ или обществъ ревнителей православія, поручая приходскимъ священникамъ составлять и уставы дѣйствованія сихъ обществъ и представлять оныя на ихъ, Преосвященныхъ, утвержденіе. 5) Въ видахъ подготовленія изъ среды самого народа борцовъ съ расколомъ и сектами, рекомендовать Епархіальнымъ Преосвященнымъ устройство въ подвѣдомыхъ имъ епархіяхъ миссіонерскихъ школъ и миссіонерскихъ курсовъ, если не особыхъ, то по крайней мѣрѣ, въ видѣ отдѣленій при церковно-приходскихъ школахъ. 6) Сообщить къ свѣдѣнію и руководству Епархіальныхъ Преосвященныхъ о выраженномъ миссіонерскимъ съѣздомъ въ Казани желаніи, чтобы въ епархіяхъ, для объединенія и оживленія миссіонерской дѣятельности, учреждались съѣзды епархіальныхъ и окружныхъ миссіоне-

ровъ, при чемъ было бы полезно, чтобы въ означенныхъ сѣздахъ одной епархіи принимали участіе болѣе опытные миссіонеры другихъ сосѣднихъ епархій. 7) Рекомендовать Епархіальнымъ Преосвященнымъ учреждать при братствахъ или другихъ находящихся въ епархіяхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ миссіонерскіе фонды для оказанія пособія лицамъ, оказавшимся въ безпомощномъ состояніи, по обращеніи ихъ изъ раскола или сектантства въ православіе. 8) Поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ дать свой отзывъ о возможности и способахъ осуществленія выраженного сѣздомъ желанія учрежденія Всероссийскаго миссіонерскаго общества для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, съ представленіемъ проектовъ устава общества. 9) Поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ вмѣнить приходскимъ священникамъ въ обязанность вести особую отъ исповѣдныхъ росписей запись раскольниковъ и сектантовъ, съ подраздѣленіемъ ея на двѣ части: первую для внесенія раскольниковъ и сектантовъ значащихся таковыми отъ рожденія, и вторую — для уклонившихся въ расколъ или секту, съ указаніемъ числа лѣтъ уклоненія, и одинъ экземпляръ этой записи представить въ Консисторію, другой — хранить при церкви, а въ случаѣ обнаруженія въ приходѣ новыхъ отпаденій въ расколъ или секту или появленія какого-либо новаго вреднаго сектанта, предписать приходскимъ священникамъ немедленно доносить о семъ своему Епархіальному Начальству, для принятія зависящихъ со стороны сего начальства мѣръ. 10) Поручить Епархіальнымъ Начальствамъ, буде гдѣ окажутся поселки съ раскольническимъ населеніемъ, не приписанные ни къ какому православному приходу, приписать таковыя селенія къ ближайшимъ православнымъ приходамъ, дабы священники сихъ приходовъ, при удобныхъ случаяхъ, могли оказывать свое пастырское воздѣйствіе на живущихъ въ тѣхъ селеніяхъ раскольниковъ. 11) Предложить Преосвященнымъ тѣхъ епархій, изъ коихъ

выселяются наиболѣе опасные и вредные распространители сектанства, сообщать о нихъ и о характерѣ ихъ заблужденій Преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ которыя эти сектанты переселяются, для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ къ предохраненію православныхъ отъ вреднаго вліянія на нихъ сектантовъ. 12) Рекомендовать Епархіальнымъ Начальствамъ, къ должному руководству, предложенную сѣздомъ мѣру о необходимости соблюденія осторожности при вчинаніи судебныхъ о сектантахъ дѣлъ, при чемъ прежде вчинанія таковыхъ дѣлъ надлежитъ производить тщательныя предварительныя познанія, чрезъ духовныхъ лицъ, о совершенныхъ сектантами нарушеніяхъ закона. 13) Для охраненія таинства Святаго причащенія отъ поруганія со стороны хлыстовъ, поручить Преосвященнымъ тѣхъ епархій, гдѣ имѣются хлысты, предписать приходскимъ священникамъ не допускать опознанныхъ хлыстовъ къ приобщенію Святыхъ Таинъ, пока они, по исповѣданіи своихъ грѣховъ, не произнесутъ вслухъ народа отреченія отъ всѣхъ хлыстовскихъ заблужденій и не дадутъ обѣщанія до конца жизни твердо содержать ученіе православной Церкви. 14) По вниманію къ заявленію сѣзда о томъ, что въ сектѣ такъ называемыхъ новоспасовцевъ нѣкоторые изъ ея послѣдователей вовсе не принимаютъ воднаго крещенія, поручить Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы они внушили приходскимъ священникамъ соблюдать крайнюю осторожность при присоединеніяхъ спасовцевъ къ церкви, изслѣдуя предварительно вопросъ о томъ, былъ ли крещенъ и къѣмъ возсоединяемый, а также чтобы въ такихъ приходахъ были собраны и точно установлены свѣдѣнія о принадлежащихъ къ сектѣ новоспасовцахъ, не приѣмлющихъ воднаго крещенія, для установленія однообразнаго способа принятія таковыхъ въ церковь первымъ чинои — чрезъ Святое Крещеніе. 15) Поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ предписать благочиннымъ и приходскимъ священникамъ наблюдать, чтобы продажа на ярмаркахъ и

базарахъ иконъ не имѣла соблазнительнаго характера и чтобы не были допускаемы къ продажѣ иконы неправильнаго письма. 16) Поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ вмѣнить приходскимъ священникамъ въ обязанность имѣть особое пастырское попеченіе о работающихъ на фабрикахъ, заводахъ и въ промышленныхъ заведеніяхъ православныхъ людяхъ, особенно о женщинахъ и дѣтяхъ. О вышеизложенномъ послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы, для должнаго руководства и зависящаго исполненія. Мая 26 дня 1900 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ,

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

*Назначены:* регентъ Архіерейскаго хора, діаконъ Іаковъ Петровъ на должность псаломщика Иркутской Благовѣщенской церкви; бывшій псаломщикъ Иркутской Срѣтенской церкви Николай Назанскій на должность псаломщика къ Николаевской церкви села Подкаменскаго; бывшій псаломщикъ Тункинской Николаевской церкви Димитрій Педичъ резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 8 іюня сего года на должность второго псаломщика къ Пророко-Ильинской церкви села Кеульскаго.

*Черемшценъ:* псаломщикъ Шамановской Михаило-Архангельской церкви Евфимій Бородиновъ на должность псаломщика къ Троицкой церкви села Тангуйскаго.

### Б л а г о д а р н о с т ь .

Иркутскій Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ объявляетъ свою благодарность старшему учителю Кутуликской второклассной школы Василию Θεодоровичу Мурашеву за его усердную и полезную службу въ сей должности.

## О Б Ъ Я В Л Е Н И Е .

Верхоленское Отдѣленіе Иркутскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта симъ объявляетъ, что къ 1 сентября 1902 г. въ церковно-приходскихъ школахъ его вѣдѣнія будутъ свободными мѣста: въ школахъ Головской (отъ Иркутска 486 верстъ, жалованья 300 рублей) Пономаревскій (отъ Иркутска 355 верстъ, жалованье 300 рублей). Желающихъ занять эти мѣста Отдѣленіе проситъ заблаговременно подать въ Отдѣленіе прошенія, съ приложеніемъ своихъ документовъ.



## ВѢСТЯНЪ И ВЪЗВѢЩЕНІЙ

ВѢСТЯНЪ И ВЪЗВѢЩЕНІЙ  
 Иркутскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта  
 Иркутскъ, 1902 г.

## ВѢСТЯНЪ И ВЪЗВѢЩЕНІЙ

ВѢСТЯНЪ И ВЪЗВѢЩЕНІЙ  
 Иркутскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта  
 Иркутскъ, 1902 г.



# ИРКУТСКІЯ

## КЪ ИРКУТСКІМЪ

### Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

---

1 ЮЛЪ 1-15. № 13-14. 1902 г.

---

#### *Встрѣча Его Высокопреосвященства.*

8 іюня съ вечернимъ поѣздомъ воротился въ Иркутскъ изъ своей полугодичной поѣздки для присутствованія въ Св. Синодѣ Его Высокопреосвященство, Архіепископъ Иркутскій и Верхотенскій Тихонъ. Встрѣчать Владыку выѣхали о. ректоръ и инспекторъ семинаріи, каѳедральный протоіерей, городской благочинный и нѣкоторыя другія лица. При выходѣ изъ поѣзда Владыку встрѣтили представители города, а затѣмъ онъ прослѣдовалъ въ Казанскій соборъ, гдѣ былъ встрѣченъ городскимъ духовенствомъ въ облаченіяхъ. При этомъ каѳедральнымъ протоіереемъ сказано было слѣдующее привѣтствіе Владыкѣ.

---

#### *Высокопреосвященнѣйшій Владыко.*

Полгода назадъ Иркутская твоя паства съ естественною печалью временно разставалась съ тобой, провожая на дѣло высшаго служенія великой русской церкви. Нынѣ нелицемѣрно радостно встрѣчаемъ тебя; сыновне привѣтствуемъ съ благополучнымъ возвращеніемъ; сугубо свѣтло радуемся, зря тебя благоукрашеннымъ святымъ знаменіемъ христіанской вѣры,

знакомъ особеннаго высокаго къ тебѣ благоволенія христіанскаго нашего Монарха. Сей священный крестъ, блистающій на мудромъ пастырскомъ челѣ твоёмъ, знаемъ, есть естественный отблескъ того внутренняго духовнаго свѣта, которымъ ты ровно десятилѣтіе озаряешь и согрѣваешь твою Иркутскую паству. Вѣримъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, уповаемъ и молимся, да еще многія лѣта этотъ свѣтъ твоей непоколебимой вѣры, твоей христіанской любви и высокаго благочестія свѣтитъ предъ человѣки, да видятъ добрая твоя дѣла и прославятъ Отца Нашего Небеснаго. Владыко святой! Сорадуясь намъ, вниди въ каѳедральный твой храмъ и, яко же и доселѣ, не притай моляся о насъ, небеснымъ пастыреначальникомъ ввѣренныхъ твоему пастырскому водительство и молитвенному представительству, чадахъ твоихъ.

Изъ собора Владыка прослѣдовалъ въ свои покои.

### Епархіальныя извѣстія.

8-го Іюня. Въ 8 ч. вечера съ поѣздомъ желѣзной дороги возвратился изъ С.-Петербурга Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Иркутскій и Верхотенскій и былъ встрѣченъ духовенствомъ, преподавателями дух. уч. заведеній и массою народа въ Казанскомъ каѳедр. соборѣ. Послѣ краткаго молебствія Владыка въ рѣчи своей благодарилъ Бога, что онъ видимо хранитъ его паству отъ расхищенія и злобы враговъ, благодарилъ за любовь, за встрѣчу радушную и, благословивъ именемъ Божиимъ, желалъ ей дальнѣйшаго дух.-нр. преусиѣнія.

9-го Іюня. По случаю престольнаго праздника Владыка Архіепископъ совершилъ Бож. Литургію въ Богоявл. соборѣ соборне съ Преосвященнымъ Филаретомъ. По Литургіи отслуженъ былъ благодарственный молебенъ въ сослуженіи градскаго духовенства. Проповѣдь произнесъ о. А. Поповъ.

11-го Іюня. Его Высокопреосвященство соборне въ сослуженіи 12-ти священниковъ совершилъ Божественную

Литургію въ женскомъ Знаменскомъ монастырѣ по случаю погребенія Игуменіи Валентины — настоятельницы монастыря. На погребеніи присутствовало множество сослужащаго духовенства.

13-го Іюня. Владыка Архіепископъ Тихонъ совершилъ обычную панихиду по Иркутскихъ архипастыряхъ у гробницы Блаж. Еп. Софронія въ сослуженіи соборнаго причта и священника о. М. Засимовскаго.

16 Іюня. Его Высокопреосвященство совершилъ Бож. Литургію въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

20 Іюня. Въ четвергъ обычную панихиду по Ирк. Архипастыряхъ Владыка совершилъ въ Богоявленскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

23 Іюня. Воскресенье. Владыка совершилъ Бож. Литургію въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

27 Іюня. Четвергъ обычную панихиду въ Богоявленскомъ соборѣ Владыка совершилъ въ сослуж. соборнаго причта.

29 Іюня. Св. первоверх. апп. Петра и Павла. Его Высокопреосвященство, Высокопр. Тихонъ совершилъ всенощное бдѣніе и Литургію съ молебномъ св. апостоламъ въ Богоявл. соборѣ по случаю прест. праздника въ Петропавл. придѣлѣ собора. Сослужили: Настоятель консульской въ Ургѣ ц. прот. Милій Чефрановъ, прот. І. Рябковъ, свящ. Забайк. еп. Асташевскій, о. М. Засимовскій и соборн. причтъ. Проповѣдь произнесъ ключарь, свящ. Вѣрномудровъ.

30 Іюня. Воскр. Владыка совершилъ Бож. Литургію въ Казанскомъ соборѣ въ сослуженіи ключаря и о. М. Засимовскаго. Проповѣдь произнесъ о. Н. Шастинъ.

2 Іюля. Его Высокопреосвященство совершилъ Бож. Литургію и постриженіе монахини Евстолиі въ Знаменскомъ женск. монастырѣ.

Въ тотъ же день въ 6 ч. вечера состоялась закладка зданія муж. дух. училища, молебствіе было совершено Его Высокопреосвященствомъ и Преосвящ. Филаретомъ съ представителями отъ духовенства и учебныхъ дух. заведеній.

4 Юля. Высокопр. Владыка Тихонъ совершилъ въ Богоявл. соборѣ обычную панихиду по Ирк. архинастырѣхъ въ сослуженіи свящ. о. Д. Гагарина, о. Н. Шергина и П. Попова.

7 Юля. Воскр. Его Высокопреосвященство совершилъ Бож. Литургію въ Каз. соборѣ въ сослуженіи о. Ректора, прот. Рябкова, ключаря и о. М. Засимовскаго. По Литургіи въ сослуженіи град. духовенства совершено благод. молебствіе съ многолѣтіемъ Государю и Синоду по случаю дарованія духовенству пенсіи.

8 Юля. Казанскія ик. Богоматери. По случаю престольнаго праздника Его Высокопреосвященство совершилъ всенощное бдѣніе и Божеств. Литургію съ похвалой (по Литург.) Богоматери въ Казанскомъ соборѣ. Сослужили тѣ же, что и 7-го. Всенощную пѣлъ хоръ изъ курсистовъ церк. школъ. Проповѣдь произнесъ свящ. Вл. Стуковъ.

### **Происхожденіе жизни\*)**

Въ практической жизни, пользуясь непосредственнымъ чувствомъ, мы всегда въ состояніи отличить въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ живое отъ неживого, организмъ отъ механизма. Напримѣръ, никто не затруднится отличить живого человѣка отъ автомата, какъ-бы искусно онъ ни былъ сдѣланъ, или растеніе отъ камня и сказать, что первое живетъ, послѣднее нѣтъ. Но попробуйте логически формулировать су-

\*) Статья эта предназначалась для публичнаго религіозно-правственнаго чтенія въ Иркутскомъ Иннокентіевскомъ братствѣ великимъ постомъ 1902 г.

щественныя отличія живого отъ неживого, и вы убѣдитесь, что сдѣлать это не такъ легко. Въ настоящее время существуетъ до десятка различныхъ попытокъ указать существенное отличіе живого отъ неживого, организма отъ механизма. Такъ, за отличительный признакъ перваго принимаютъ, на-примѣръ, то, что организмы, т. е. живое, дѣйствуютъ по внутреннему побужденію, тогда какъ механизмы лишь по случайному внѣшнему. Другими словами, организмъ дѣйствуетъ самъ по себѣ, безъ дальнѣйшаго содѣйствія, тогда какъ паровую машину, на-примѣръ, нужно затопить, чтобы она начала работать, часы завести, чтобы они пошли и пр. Однако при внимательномъ разборѣ признакъ этотъ оказывается несостоятельнымъ, потому что и организмы нужно топить, чтобы поддержать ихъ дѣятельность, такъ какъ пища принимаемая организмами играетъ такую же роль для нихъ, какъ топливо для машины. Затѣмъ говорятъ, что для организма дѣятельность его существенно необходима, чтобы онъ могъ жить, иначе онъ умретъ, механизмъ же останется тѣмъ же, чѣмъ онъ былъ раньше, хотя бы не работалъ многіе годы. Но и этотъ признакъ оказался несостоятельнымъ, когда узнали, что нѣкоторые организмы, какъ *Rotatoria* и *Tardigrada* могутъ быть совершенно высушены, въ сухомъ видѣ могутъ пребыть дольше, чѣмъ они обыкновенно живутъ и при благопріятныхъ условіяхъ снова ожить. Способность къ размноженію также нельзя признать отличительнымъ признакомъ организма отъ неорганизма, потому что организмъ можетъ потерять свою производительную способность и все-таки продолжать быть организмомъ и жить. Однако все-таки здѣсь есть одно весьма существенное отличіе, которое вполне отдѣляетъ одну группу явленій отъ другой. Именно, организмы обладаютъ способностію, которой нѣтъ у механизмовъ, способностію принимать въ себя постороннія вещества, превращать ихъ въ свое собственное тѣло, извѣстнымъ образомъ, нужнымъ для нихъ,

видоизмѣняющаго его, и на счетъ этого пріобрѣтенія увеличиваться, расти и размножаться. И дѣйствительно, процессъ ассимилированія организмами постороннихъ веществъ, роста и самозащиты является однимъ изъ самыхъ существенныхъ отличій организмѣвъ отъ неорганизмѣвъ. Но чтобы понять всю важность этого отличія организма отъ неорганизма, я долженъ сдѣлать небольшое отступленіе.

Въ настоящее время, по ученію біологіи, основой жизни является клѣточка, которая по словамъ Макса Ферворна, «служить очагомъ жизненныхъ явленій, мѣстомъ, гдѣ протекаетъ жизненный процессъ». Она представляетъ маленькое, видимое только подъ микроскопомъ, слизистое тѣльце (пузырекъ), состоящее изъ сумки или оболочки, тягучаго, жидкаго или нѣсколько зернистаго содержимаго, такъ называемой *протоплазмы* и ядра, которое лежитъ въ центрѣ или прилегаетъ къ стѣнкѣ оболочки и называется *клеточнымъ ядромъ* или *зародышевымъ пузырькомъ*. Послѣднее также снабжено тонкой сумочкой или оболочкой и играетъ важную роль въ размноженіи клѣтокъ. Въ зародышевомъ пузырькѣ содержится одно или нѣсколько зернышекъ. Клѣточки имѣютъ преимущественно шарообразную форму, но есть также овальныя, приплюснутыя, цилиндрическія и веретенообразныя. Микроскопъ открылъ намъ съ одной стороны, что въ мірѣ существуютъ милліоны простыхъ одноклѣточныхъ организмѣвъ, а съ другой, что и болѣе сложные организмы представляютъ собою цѣлое скопище разнообразныхъ по формѣ и роду дѣятельности клѣтокъ. Но будутъ ли клѣтки составлять одноклѣточные организмы, или же отдѣльные элементы цѣлага скопища клѣтокъ, ихъ питаніе и ростъ представляютъ собою такой удивительный процессъ, подобнаго которому ничего нѣтъ въ неорганическомъ мірѣ. Въ то время, какъ въ неорганическомъ мірѣ процессъ роста или, точнѣе сказать, увеличеніе предмета состоитъ въ чисто механическомъ увеличе-

ни его объема, при чемъ характеръ новыхъ элементовъ всецѣло зависитъ отъ случайныхъ, независящихъ отъ предмета причинъ, на примѣръ, поднятіе горъ вслѣдствіе горообразующихъ процессовъ, живая клѣточка обнаруживаетъ иногда поразительную разборчивость, которая, однако, безусловно необходима для поддержанія ея жизни. Такъ, въ сложныхъ организмахъ клѣтки печени берутъ себѣ главнымъ образомъ то, что нужно для приготовленія желчи, клѣтки слюнныхъ железъ извлекаютъ изъ питательной плазмы строительный матеріалъ слюны и т. д. Простѣйшіе одноклѣточные организмы обнаруживаютъ тоже не меньшую способность выбирать себѣ подходящую пищу. На примѣръ, корненожки строятъ себѣ раковины одни изъ кремнезема, другія изъ углекислой извести. Казалось-бы, живя въ водѣ, въ которой всегда есть въ растворенномъ видѣ небольшое количество кремнезема и извести, животныя эти должны были-бы безъ разбора пользоваться строительнымъ матеріаломъ для своихъ раковинъ. Но на самомъ дѣлѣ одни изъ нихъ для этого исключительно пользуются кремнеземомъ, другія углекислой известью. Далѣе, въ неорганическомъ мірѣ все, что увеличиваетъ тѣло, не перерабатывается имъ, или по крайней мѣрѣ неассимилируется. Не то бываетъ въ клѣткахъ. Лишь только клѣтка получила необходимые для ея жизни и спеціальной дѣятельности пищевые продукты, протоплазма и ядро клѣтки начинаютъ удивительную работу ассимилированія ихъ, превращая ихъ въ свою плоть и кровь. Такъ, растеніе для своего питанія получаетъ изъ воздуха угольную кислоту, а изъ почвы растворы различныхъ солей. И вотъ эти обыкновеннѣйшія химическія вещества клѣтка обрабатываетъ такимъ образомъ, что изъ нихъ въ конечномъ результатѣ получается сложнѣйшее химическое соединеніе — бѣлокъ и не одинъ, а нѣсколько различныхъ бѣлковъ и само собою разумѣется живыхъ, а не мертвыхъ. Но и это не все. Бѣлки это еще не протоплазма и не ядро. Частицы бѣлковъ

повидимому образуютъ еще какія-то своеобразныя группы, а изъ этихъ послѣднихъ слагаются въ концѣ концовъ всѣ тѣ «ниточки», «сѣточки», «ячейки» и «зернышки», изъ которыхъ по мнѣнію ученыхъ состоятъ протоплазма и ядро. Въ животныхъ клѣткахъ этотъ процессъ ассимиляціи еще сложнѣе. Этого рода клѣтки пользуются обыкновенно уже готовыми углеводами (крахмалъ, сахаръ), жирами и бѣлками, приготовленными растительными клѣтками. Но получивъ отъ растительныхъ клѣтокъ всѣ эти вещества, животныя клѣтки совершаютъ надъ ними новую сложнѣйшую работу, которая состоитъ, во первыхъ, въ томъ, что они *усвоиваютъ* эти вещества, т. е., подвергнувъ ихъ новой обработкѣ, дѣлаютъ похожими на бѣлки, жиры и углеводы своего собственного тѣла, а во вторыхъ, *оживляютъ* ихъ, т. е. превращаютъ мертвыя бѣлки пищи въ живыя бѣлки своихъ протоплазмы и ядра. Не менѣе, чѣмъ процессы питанія и роста организмовъ, удивительны и тѣ процессы, при помощи которыхъ живыя существа защищаются отъ вредныхъ для нихъ вліяній или же находятъ благоприятныя условія для своего развитія и роста. Какъ извѣстно, въ воздухѣ, которымъ мы дышемъ, въ водѣ, которую мы пьемъ, въ пищѣ, одеждѣ, въ землѣ, во всѣхъ окружающихъ насъ предметахъ живутъ враги высшей органической жизни—бактеріи. Попадая въ высшіе организмы человѣка и животныхъ, онѣ способны тамъ необычайно быстро размножаться. До чего быстро происходитъ это размноженіе видно изъ слѣдующихъ вычисленій Коха: одна бактерія, способная въ теченіе часа раздѣлиться на двѣ, по истеченіи 24 часовъ даетъ потомство въ  $16\frac{1}{2}$  милл. особей, въ 2 сутки  $281\frac{1}{2}$  милл., въ трои—47 триллионовъ. Размножаясь бактеріи вырабатываютъ опасныя для организмовъ яды, которые и отравляютъ ихъ. Такъ какъ предохранить себя отъ проникновенія бактерій почти невозможно, то казалось бы, что всѣ высшіе организмы должны были погибнуть. Но оказывается, что



организмы высшихъ животныхъ имѣютъ цѣлую армію защитниковъ. Эти защитники бѣлыя кровяныя тѣльца — лейкоциты, которыхъ Мечниковъ, выяснившій ихъ роль въ организмѣ, назвалъ фагоцитами, т. е. «клетками обжорами». Когда бактеріи попадаютъ въ организмъ, фагоциты или пожираютъ ихъ, или же обволакиваютъ ихъ, послѣ чего бактеріи погибаютъ и распадаются. Точно также поступаютъ фагоциты и съ другими инородными тѣлами, попавшими въ организмъ. Кто не испыталъ на себѣ, напр., тѣхъ послѣдствій, которыя вызываетъ заноза, попавшая въ палець. Вначалѣ обращаютъ на себя вниманіе боль, краснота, жаръ и опухоль, затѣмъ образуются скопленія гноя, нарывъ и, наконецъ, гной изливается, при чемъ удаляется и инородное тѣло и частицы омертвѣвшихъ тканей. Если мы взглядемъ въ подробности перечисленныхъ явленій, мы будемъ поражены сложностью и цѣлесообразностью этой реакціи, вызванной вибрденіемъ въ ткани посторонняго тѣла. Здѣсь тѣ же фагоциты стремятся къ разрушенію пораженнаго участка тканей, превращаясь въ гнойныя тѣльца и пропитывая мѣстность окружающую инородное тѣло. Если же тѣло глубоко проникнетъ въ ткани и окажется слишкомъ большимъ, напр. пуля, то организмъ иначе дѣлаетъ безвреднымъ для себя инородное тѣло. Вокругъ него образуется соединительная ткань, и оно оказывается замурованнымъ и отдѣленнымъ отъ окружающихъ частей. Не меньшую находчивость при самозащитѣ или изысканіи благоприятныхъ условій для своей жизни проявляютъ и низшіе организмы. Вотъ, наприм. передъ нами въ полѣ зрѣнія микроскопа довольно крупная одноклетчатая водоросль *diatomea*. Она подобно всѣмъ зеленымъ растеніямъ поглощаетъ углекислоту и, разлагая ее, выдѣляетъ кислородъ. Тутъ же подъ микроскопомъ плаваетъ цѣлая стая бактерій *спирохетъ*, которыя обступили со всѣхъ сторонъ діатомею и тѣсно держатся кругомъ ея. Но вотъ діатомея поплыла и оставила

спирохетъ. Толпа спирохетъ стремительно несется за ней и снова окружаетъ ее. Что же это значить? Дѣло объясняется просто. Діатомея выдѣляетъ кислородъ, который нуженъ спирохетамъ. За нимъ и гонятся спирохеты, а не за діатомеей. Однимъ словомъ, въ маленькихъ, незамѣтныхъ для невооруженнаго глаза клѣткахъ совершается такая сложная, разумная и цѣлесообразная работа, подобной которой мы ничего не видимъ въ неорганическомъ мірѣ. Эта-то работа главнымъ образомъ и отличаетъ живое отъ неживого.

Но если живое такъ отлично отъ неживого, организмъ такъ отличенъ отъ механизма, то откуда и какъ оно происходитъ? Вопросъ этотъ такъ же старъ, какъ старо человечество и до второй половины XVII столѣтія рѣшался приблизительно одинаково въ томъ смыслѣ, что живое, т. е. организмы, возникаютъ двумя путями: путемъ происхожденія отъ себѣ подобныхъ и путемъ произвольнаго зарожденія изъ мертвой матеріи. Мысль эта проглядываетъ какъ въ религіозныхъ, такъ и въ философскихъ системахъ древняго міра. Такъ, еще Аристотель думалъ, что достаточно смочить водою какое нибудь сухое вещество, и въ немъ зародятся тѣ или другіе организмы. Ту же мысль высказывалъ *Виргилій*, утверждая, что пчелы происходятъ изъ испорченной внутренности молодого быка. При этомъ замѣчательно, что возможность появленія новыхъ организмовъ изъ мертвой матеріи допускали даже о. о. церкви, конечно, съ оговоркой, что новыя существа происходятъ въ силу благословенія Божія — плодятся, размножаются и наполняютъ землю. Такъ, св. *Василій Великій* во второй половинѣ IV в., истолковывая въ своемъ «шестодневѣ» слова Библии: «да изведетъ земля душу живу», выражался такимъ образомъ: «Повелѣніе сіе соблюдалось въ землѣ и она не перестаетъ служить Создателю. Одно производится чрезъ преемство существовавшаго прежде, другое даже и нынѣ является живородящимся изъ самой земли. Ибо

земля не только производит кузнечиковъ въ дождливое время и тысячи другихъ пернатыхъ носящихся по воздуху, изъ которыхъ большая часть по малости не имѣетъ даже и имени, но изъ себя же даетъ мышей и жабъ; около египетскихъ Оивъ, когда въ жары идетъ много дождя, вся страна вдругъ наполняется мышами. Видимъ, что угри образуются не иначе какъ изъ тины. Они размножаются не изъ яйца и не другимъ какимъ либо способомъ, но изъ земли получаютъ свое происхожденіе». Тоже самое утверждалъ св. Кирилль Александрійскій. Объясняя рассказъ книги пророка Іоны о томъ, какъ «ранній» червь подточилъ растеніе, подъ которымъ Іона, укрывался отъ зноя, онъ говоритъ: «червемъ раннимъ называютъ гусеницу, потому что она получаетъ начало своего бытія изъ росы падающей предъ восходомъ солнца». Средніе вѣка не прибавили ничего новаго къ этому взгляду кромѣ того, что стали учить какъ помогать природѣ производить новыя существа, для чего создано было много, иногда курьезныхъ, рецептовъ. Вотъ, на примѣръ, одинъ изъ нихъ: бросьте горсть пшеничныхъ зеренъ въ воду, полученную отъ мытья грязнаго бѣлья и черезъ 21 день у васъ эти зерна превратятся въ взрослыхъ мышей. Вотъ и весь итогъ работы нѣсколькихъ вѣковъ.

Первый, кто усумнился въ возможности зарожденія организмовъ изъ мертвой матеріи и началъ утверждать, что жизнь можетъ зародиться только отъ жизни, былъ итальянецъ Франческо Реди. Въ 1668 году, изучая явленія зарожденія, онъ замѣтилъ, что личинки мухъ появляются на гніющемъ мясѣ не всегда, какъ слѣдовало-бы этого ожидать по теоріи самопроизвольнаго зарожденія, а только тогда, когда на немъ побывали живыя мухи. Наблюденіе это заинтересовало его и онъ началъ разнообразить опытъ. Онъ клалъ кусокъ мяса въ стаканъ, покрывалъ его бумагой, чтобы мухи не могли проникнуть въ него и личинки мухъ не появ-

лялись на мясѣ, хотя оно и начинало разлагаться, между тѣмъ какъ кусокъ мяса, положенный въ открытый стаканъ чрезъ непродолжительное время кишѣлъ личинками. Тогда Реди пошелъ далѣе, онъ замѣнилъ бумагу, прикрывавшую стаканъ, тканью. Мухи слетались на ткань, клали на нее яички, изъ нихъ развивались личинки на ткани, но на мясѣ ихъ опять же не было. Отсюда Реди заключилъ, что организмы происходятъ только отъ организмовъ. Къ опытамъ Реди, современники отнеслись отрицательно, даже богословы. Но идеи Реди не погибли. Явились попытки новыхъ изслѣдованій, и въ результатъ пришлось окончательно и навсегда сознаться, что сложные организмы не возникаютъ сами собою.

Между тѣмъ былъ открытъ микроскопъ, который раскрылъ существованіе мириадовъ несложныхъ одноклѣточныхъ организмовъ, невидимыхъ невооруженному глазу, которые въ изобиліи встрѣчаются, на нашей кожѣ, въ водѣ, въ воздухѣ, въ пыли, въ сухой землѣ, на всѣхъ употребительныхъ предметахъ, короче говоря, повсюду. Вопросъ о произвольномъ зарожденіи выдвинулся снова. Явилась мысль, что если сами собою не возникаютъ сложные организмы, то не возникаютъ ли сами собою несложные одноклѣточные? Первый положительно высказался по этому вопросу въ 1859 г. директоръ музея естественной исторіи въ Руанѣ Пушэ. Онъ заявилъ, что произвольное зарожденіе микроорганизмовъ, какъ начали называть эти маленькія созданія, возможно, и эта возможность подтверждается частію размысленіемъ, частію опытомъ. При этомъ Пушэ ссылаясь на слѣдующій опытъ. Онъ наполнялъ склянку водой, въ которой микроорганизмы предполагались убитыми кипяченіемъ, закупоривалъ ее и опускалъ въ ртуть. Когда вода остывала, онъ осторожно, подъ ртутью, чтобы въ склянку не попали микроорганизмы изъ воздуха, раскупоривалъ склянку и вводилъ въ нее нѣкоторое количество сѣна и кислорода, которые ранѣе были тоже подвергну-

ты дѣйствию высокой температуры, т. е. обеззаражены. Казалось, что въ склянкѣ не могло быть живыхъ микроорганизмовъ, ни ихъ зародышей, и тѣмъ не менѣе черезъ восемь дней въ склянкѣ появлялась плесень, т. е. микроорганизмы. Теорія самопроизвольнаго зарожденія казалось восторжествовала. Но противъ заключеній Пушэ выступилъ Луи Пастеръ, генію котораго суждено было оказать великія услуги человечеству во многихъ областяхъ знанія. Возражая Пушэ, Пастеръ доказалъ, что при производствѣ опытовъ Пушэ не принялъ всѣхъ предосторожностей для того, чтобы микроорганизмы не проникли въ настой. Именно, онъ не очистилъ ртуть, на поверхность которой попадали микроорганизмы или ихъ зародыши, обильно носящіеся въ воздухѣ, а затѣмъ съ поверхности были перенесены имъ и въ самую склянку. При этомъ Пастеръ ссылался на свои опыты произведенные съ большими предосторожностями. Именно, онъ бралъ стеклянный шаръ съ длиннымъ горлышкомъ, наполнялъ его кровью или молокомъ, вообще жидкостью, которая представляетъ наиболѣе благопріятную среду для развитія микроорганизмовъ, кипятилъ ее, чтобы убить микроорганизмы, и, когда жидкость остывала, впускалъ въ шаръ воздухъ чрезъ раскаленные платиновыя трубки, а затѣмъ шаръ запаивалъ. Микроорганизмовъ въ этихъ шарахъ не появлялось. Но Пастеру возражали, что прокаленный воздухъ могъ потерять какія нибудь неизвѣстныя намъ свойства, результатомъ чего и было отсутствіе жизни. Тогда Пастеръ произвелъ цѣлый рядъ пробѣрныхъ опытовъ. Онъ взялъ шаръ съ длиннымъ узкимъ горлышкомъ, наполнилъ его питательною жидкостію, прокипятилъ ее, а затѣмъ длинное горлышко изогнулъ. Когда жидкость начала остывать, воздухъ проникалъ въ шаръ, но такъ какъ трубка была изогнута и влажна, то всѣ примѣси остались въ трубкѣ. Въ шаръ проникъ только чистый воздухъ и зарожденія жизни въ шарѣ не произошло. Далѣе, чтобы доказать, что

въ воздухѣ всегда имѣются микроорганизмы или ихъ зародыши, которые попадая въ питательную среду, производятъ жизнь, онъ пропускалъ воздухъ чрезъ пириксилиновый фильтръ, затѣмъ фильтръ растворялъ въ эфирѣ, жидкость вводилъ въ обеззараженную предварительно питательную среду и въ ней всегда начиналась жизнь. Но Пастеру возражали, что если допустить его мысль о томъ, что воздухъ наполненъ мириадами микроорганизмовъ, то онъ оказался бы наконецъ такъ плотенъ, какъ желѣзо. Въ отвѣтъ на это Пастеръ цѣлымъ рядомъ опытовъ доказалъ, что наиболѣе богаты микроорганизмами низшіе слои воздуха, особенно въ сырыхъ и низкихъ мѣстахъ, и напротивъ, чѣмъ выше слои, тѣмъ въ нихъ меньше постороннихъ примѣсей. Особенно чистымъ оказался воздухъ горныхъ странъ около ледниковъ, гдѣ очень слаба органическая жизнь. Для доказательства этого Пастеръ бралъ 20—40 запаянныхъ шаровъ съ прокипяченной питательной жидкостью, переносилъ ихъ въ мѣстность, гдѣ хотѣлъ опредѣлить, насколько воздухъ богатъ зародышами и вскрывалъ ихъ тамъ. Наружный воздухъ входилъ при этомъ въ шары. Затѣмъ Пастеръ быстро запаивалъ шары. Конечно, при этомъ устранялись всѣ посторонніе факторы, которые могли бы занести зародыши. По числу шаровъ, въ которыхъ жидкость, мутилась, т. е. въ ней развивалась жизнь, Пастеръ судилъ о содержаніи зародышей въ изслѣдуемомъ воздухѣ. Но оставалось еще мѣсто одному возраженію. Пастеръ изслѣдуемая жидкости подвергалъ кипяченію, путемъ котораго убивалъ въ нихъ микроорганизмы. Могли сказать, что кипяченіе убиваетъ въ жидкостяхъ вмѣстѣ съ зародышами и способность производить организмы. Чтобы опровергнуть это возраженіе Пастеръ произвелъ еще одинъ контрольный опытъ. Онъ бралъ кровь изъ венъ и артерій здоровыхъ животныхъ и безъ кипяченія заключалъ ее въ стерилизованный воздухъ и микроорганизмы не появлялись. Свои опыты Пастеръ предло-

жилъ повторить предъ особой комиссіей приглашая тоже самое сдѣлать и своего оппонента Пушэ. Но Пушэ и его сторонники отказались, а опыты Пастера всё удались и еще разъ доказали, что жизнь можетъ зарождаться только отъ жизни. Спустя нѣсколько лѣтъ споръ о возможности или невозможности произвольнаго зарожденія жизни изъ мертвой матеріи возгорѣлся снова. Виновникомъ его былъ англійскій психіатръ Бастіанъ. Повторяя опыты Пастера, онъ замѣтилъ, что не смотря на всё повидимому предосторожности жизнь все-таки возникала. Это дало ему поводъ сдѣлать слѣдующее заявленіе: «и наблюденіе и опытъ безпорно подтверждаютъ, что живое вещество постоянно образуется съизнова по тѣмъ же самымъ законамъ, которыми опредѣляются всё самыя простыя химическія соединенія». Бастіану возражали проф. Тиндалъ и Даллингеръ. Первый повторилъ тѣ-же опыты, которые производилъ Бастіанъ, но только съ научными предосторожностями, обезпечивающими полное отсутствіе зародышей, что составляло его собственное открытіе. И эти опыты привели его къ тому заключенію, что если сосуды содержащія питательныя жидкости помѣщать въ атмосферѣ оптически чистой, что не всегда бывало при опытахъ Бастіана, то ни малѣйшаго слѣда жизни при этомъ не появлялось. Онъ различнымъ образомъ видоизмѣнялъ свои опыты, но вещество въ воздухѣ, чуждомъ зародышей, никогда не порождало жизни. Что же касается Даллингера, то онъ указалъ на другую ошибку Бастіана. Онъ нашелъ, что низшія существа обладаютъ поразительною живучестію. Многія изъ нихъ могутъ выживать при температурѣ гораздо высшей, чѣмъ та, который подвергалъ ихъ Бастіанъ, какъ въ настояхъ, такъ и въ воздухѣ, соприкасающемся съ настоемъ.

Опыты Тиндала и Даллингера положили конецъ спору. Насколько наука можетъ рѣшать что-нибудь положительно, она въ настоящее время положительно утверждаетъ, что всё

попытки породить жизнь изъ мертваго вещества потерѣли полную неудачу. Жизнь можетъ зародиться только отъ жизни. Ученіе же о произвольномъ зарожденіи при настоящихъ условіяхъ жизни міра должно быть оставлено.

Но теперь возникъ новый вопросъ: если жизнь можетъ зародиться только отъ жизни, то какъ же зародилась первая жизнь? Вопросъ этотъ, правда, возникалъ и раньше, но раньше онъ не имѣлъ той остроты, какую имѣетъ теперь, потому что разъ допускалась возможность произвольнаго зарожденія жизни теперь, то этимъ само собою предполагалась возможность самопроизвольнаго зарожденія и первой жизни. Теперь же, когда опыты Пастера и Тиндаля доказали, что жизнь можетъ возникнуть только отъ жизни, вопросъ этотъ выдвинулся съ новой силой? Какъ же рѣшается этотъ вопросъ. Библіей вопросъ этотъ рѣшенъ уже давно, рѣшенъ въ томъ же смыслѣ, какъ его рѣшаетъ опытъ, т. е. что какъ теперь жизнь можетъ зародиться только отъ жизни, такъ и первая жизнь зародилась отъ жизни же, говоря иначе, виновникомъ жизни было живое существо—Богъ, «И сказалъ Богъ, повѣстуетъ книга Бытія, да произраститъ земля зелень, траву съ сѣменемъ и дерево съ плодами, въ которыхъ заключалось бы сѣмя для продолженія ихъ рода на землѣ. И произвела земля зелень, траву съ сѣменемъ и дерева съ плодами, въ которыхъ заключалось—бы сѣмя для продолженія ихъ рода на землѣ. И было вечеръ было утро, день третій... И сказалъ Богъ: да породятъ воды пресмыкающіеся, существа живыя; и птицы да полетятъ надъ землею по тверди небесной. И было такъ... И сказалъ Богъ: да произведетъ земля животныхъ со способностію размножать свой родъ, скотъ, гадовъ и звѣрей земныхъ... И было такъ. (Быт. 1, 2—25). Но этотъ отвѣтъ, какъ и слѣдовало ожидать, не могъ удовлетворить людей, привыкшихъ отдавать исключительное предпочтеніе тому только, что даютъ опытъ и наблюденіе. По это-



му на ряду съ библейскимъ отвѣтомъ въ вопросѣ о происхожденіи первой жизни существуетъ и другой отвѣтъ, сущность котораго сводится къ тому, что живое существо есть не иное что какъ модификація того же мертваго вещества, или какъ выражается Гербертъ Спенсеръ, — особый видъ изомерической кристаллизаціи. А если такъ, то понятно, что и зародилось оно не отъ воздѣйствія какой-либо стороней силы, а есть только особая комбинація того же мертваго неорганическаго вещества. Правда, указанные нами выше опыты говорятъ противъ возможности такого самопроизвольнаго происхожденія жизни изъ мертваго вещества. Но по мнѣнію сторонниковъ механическаго объясненія явленій жизни и возможности происхожденія ея изъ мертваго вещества опыты эти всетаки не рѣшаютъ вопроса. Ими доказана только негодность того метода, который употребляется сторонниками самопроизвольнаго зарожденія жизни, но не доказана невозможность подбора, продолжавшагося милліоны лѣтъ, подбора результатомъ котораго и явилась первая органическая и живая клѣтка, изъ которой потомъ путемъ естественнаго же подбора развилось все многообразіе существующихъ формъ жизни. Такимъ образомъ начало первой жизни — дѣло случайной комбинаціи вещества, дѣло подбора атомовъ. Не трудно видѣть, что вся эта теорія основывается на томъ положеніи современнаго естествознанія, что какъ явленія мертвой природы разложимы безъ остатка на законы механики, физики и химіи, а эти послѣдніе въ концѣ концовъ сводятся къ механическимъ законамъ движенія атомовъ, такъ этими же силами и никакими другими управляются и процессы жизни растений и животныхъ, со включеніемъ человѣка. А если такъ, то и весь центръ тяжести вопроса о происхожденіи первой жизни сводится къ тому, дѣйствительно-ли всѣ явленія жизни можно объяснить одними только «механическими законами движенія атомовъ» или же

кромѣ физико-механическихъ силъ потребуется признать въ живыхъ организмахъ еще и другую силу, силу жизни?

Въ пользу перваго предположенія приводятся главнымъ образомъ три аргумента: а) живое существо состоитъ изъ тѣхъ-же основныхъ элементовъ, какіе есть и въ неорганической природѣ; б) въ настоящее время путемъ синтеза удалось воспроизвести искусственно уже много органическихъ соединеній, и в) процессы, которые совершаются въ живомъ организмѣ въ существѣ дѣла тѣ-же процессы, которые совершаются и въ неорганическомъ мірѣ. Разберемъ внимательно въ этихъ аргументахъ.

а) Живое вещество состоитъ изъ тѣхъ-же элементовъ, какіе есть и въ неорганическомъ мірѣ. Дѣйствительно, какъ показываетъ химическій анализъ, число элементовъ, входящихъ въ составъ органическаго вещества очень не велико. Главная составная его часть углеродъ, а затѣмъ органическія соединенія содержатъ одинъ, нѣсколько или же всѣ слѣдующіе элементы: кислородъ, водородъ и азотъ. Даже самыя сложныя органическія соединенія, почитаемыя въ настоящее время носителями жизни, бѣлки и тѣ имѣютъ лишь немного больше составныхъ элементовъ. Такъ, на примѣръ, въ альбуминѣ на 100 частей приходится: 53,5 углерода, 7,0 водорода, 15,3 азота, 22,0 кислорода, 1,6 сѣры и 0,4 фосфора; въ фибринѣ на 100 частей приходится: 52,7 углерода, 6,9 водорода, 15,4 азота, 23,5 кислорода, 1,2 сѣры и 0,3 фосфора; въ казеинѣ или легуминѣ на тѣ-же 100 частей: 53,8 углерода, 7,2 водорода, 16,6 азота, 22,5 кислорода, 0,9 сѣры. Но слѣдуетъ ли отсюда, что въ живомъ веществѣ больше ничего нѣтъ кромѣ углерода, кислорода, азота, сѣры и фосфора? Защитники механическаго объясненія жизни говорятъ, что да. Но я беру смѣлость утверждать, что это да сказано слишкомъ поспѣшно. Постараюсь объясниться. «Въ современномъ естествознаніи, буду говорить словами академика Фаминцина,

особенно рѣзко бросается въ глаза крупный недочетъ, обусловленный невниманіемъ натуралистовъ къ основной проблемѣ всякаго знанія, именно, къ изученію природы нашей познавательной способности и отношенія нашего къ міру внѣшнему, предметовъ, составляющихъ содержаніе логики, психологии и теоріи познанія. Не задумываясь и не останавливаясь надъ этой трудной задачей, естествоиспытатель непосредственно углубляется въ изученіе внѣшняго міра. Пребывая въ созерцаніи этого міра, онъ весь превращается въ зрѣніе и слухъ и настолько живетъ внѣшними интересами, что личное бытіе его отходитъ на второй планъ и наконецъ совершенно ступшевывается». Между тѣмъ обратитъ вниманіе на этого Рода факты было-бы весьма поучительно. Это устранило-бы весьма много поспѣшныхъ обобщеній. Я не буду перечислять всѣхъ относящихся сюда фактовъ, а укажу только на одинъ наиболее рельефный. Извѣстно, что звукъ есть ощущеніе производимое на барабанную перепонку нашего уха колебаніемъ воздуха. Предѣлы, между которыми ухо наше способно воспринимать звуки по опредѣленію Гельмгольца, начинаются съ 16 колебаній звучащаго тѣла въ секунду и кончаются 38,000 колебаній. 40,000 колебаній въ секунду мы уже не въ состояніи воспринимать. Далѣе, какъ извѣстно, ощущенія свѣта получаютъ отъ дѣйствія колебаній волнъ свѣта, входящихъ до сѣтчатой оболочки нашего глаза. Когда 400 билліоновъ колебаній эфира въ секунду ударяютъ въ сѣтчатку глаза, то они производятъ красный цвѣтъ, по мѣрѣ же увеличенія числа вибрацій, цвѣтъ переходитъ въ оранжевый оттѣнокъ, потомъ въ желтый, зеленый, голубой и фіолетовый. Высшій предѣлъ воспринимаемый нашимъ глазомъ—800 билліоновъ колебаній въ секунду. Но какъ показываютъ опыты съ ретгеновскими лучами, уже недоступными нашему глазу, 800 билліоновъ не высшій предѣлъ всѣхъ колебаній, существующихъ внѣ насъ. Такимъ образомъ уже указанный фактъ

показываетъ, что то, что воспринимается нашими органами чувствъ весьма ограниченно. Такъ, мы не имѣемъ никакого органа чувства, способнаго воспринимать впечатлѣнія между 38000 вибраціями, высшимъ предѣломъ до котораго ухо наше способно воспринимать звуки, и 400 билліонами вибрацій, низшимъ предѣломъ колебаній воспринимаемыхъ нашимъ глазомъ, затѣмъ мы не имѣемъ органа, способнаго воспринимать вибраціи выше 800 билліоновъ и т. д. Какой же выводъ изъ всего сказаннаго? Выводъ понятенъ: если наблюденіе даетъ намъ знать, что органическое вещество состоитъ изъ кислорода, углерода, азота, сѣры и фосфора, то отсюда нельзя еще дѣлать положительнаго и безповоротнаго заключенія, что въ живомъ веществѣ больше этого и ничего нѣтъ. Къ тому же и прошлое науки противъ подобнаго рода скороспѣлыхъ выводовъ. Давно ли, напримѣръ, думали, что воздухъ состоитъ изъ кислорода, азота и незначительнаго сравнительно количества углекислоты. Теперь же въ воздухѣ открыто гораздо большее количество составныхъ частей. Или давно ли, напримѣръ, думали, что водородъ нельзя получить въ твердомъ видѣ. Но это недавно удалось англійскому ученому Джемеу Дьюару, при чемъ оказалось, что водородъ таетъ при  $16^{\circ}$  выше абсолютнаго нуля ( $257^{\circ}$ ) и имѣетъ видъ либо бѣлой пѣны, либо массы, напоминающей стекло.

б) Далѣе, защитники механическаго воззрѣнія на жизнь утверждаютъ, что въ настоящее время путемъ синтеза удалось воспроизвести искусственно уже много органическихъ соединений, почему жизнь и ея возникновеніе и возможно объяснить какъ модификацію матеріи. Дѣйствительно, начиная съ 1828 г., когда Велеру удалось искусственнымъ путемъ получить первое органическое соединеніе — мочевины, выпариваніемъ раствора ціаново — амміачной соли, воспроизведено путемъ синтеза уже много органическихъ соединеній, каковы, напр., муравьиная кислота, коричная кислота, масляная

кислота, ализаринъ и проч. Но отъ того, что путемъ синтеза удалось создать указанные сейчасъ соединенія, бездна между органическими и неорганическими тѣлами сдѣлалась-ли меньше? Безусловно нѣтъ. Всякій, кто знакомъ съ химіей, скажетъ, что тѣ органическія соединенія, которыя удалось воспроизвести искусственнымъ путемъ, не органическія вещества въ собственномъ смыслѣ, а просто отбросы органическихъ тѣлъ? Но можно-ли возможностью создать отбросы органическихъ тѣлъ доказывать возможность созданія и самыхъ этихъ тѣлъ. Другое дѣло, если бы путемъ синтеза удалось приготовить тѣ сложныя органическія соединенія — бѣлки, которыя вырабатываются въ таинственной лабораторіи живой кѣтки и на счетъ которыхъ кѣтка питается, растетъ и производитъ себѣ подобныхъ. Но всякій химикъ скажетъ, что никому еще не удалось произвести бѣлка, а тѣмъ болѣе — живую кѣтку. Въ будущемъ быть можетъ удастся сдѣлать это и окончательно рѣшить вопросъ о происхожденіи жизни. Но въ настоящее время прибѣгать къ гипотезѣ, что жизнь можетъ быть создана искусственно, и считать эту гипотезу истиннымъ объясненіемъ тайниковъ жизни мнѣ кажется полнымъ нарушеніемъ всѣхъ научныхъ приемовъ.

в) Наконецъ защитники механическаго воззрѣнія на жизнь, какъ мы видѣли, утверждаютъ, что процессы, совершающіеся въ живомъ организмѣ въ существѣ дѣла тѣ-же процессы, которые совершаются и въ неорганическомъ мірѣ. Противъ этого положенія едва-ли можно что либо возразить. Всѣ органическія отравленія дѣйствительно сами по себѣ суть физико-химическіе процессы. Но слѣдуетъ ли отсюда, что и живая кѣтка продуктъ этихъ же физико-химическихъ процессовъ. Безусловно нѣтъ. Дѣло въ томъ, что всѣ тѣ удивительныя процессы, о которыхъ мы говорили въ началѣ нашей бесѣды и результатомъ которыхъ является образованіе изъ обыкновенныхъ элементовъ сложнѣйшихъ соединеній —

бѣлковъ, совершаются всегда *только внутри живой клѣт-  
тки и никогда внѣ ея*. Слѣдовательно, живая клѣтка яв-  
ляется необходимымъ условіемъ, чтобы процессы эти совер-  
шались. Поэтому сказать, что живая клѣтка создается тѣми  
процессами, которые въ ней только и могутъ совершаться  
это значитъ сказать полный абсурдъ. Это сознаютъ и нѣ-  
которые изъ защитниковъ механическаго воззрѣнія на жизнь,  
и, чтобы спасти свою гипотезу, они допускаютъ новыя пред-  
положенія. Сущность ихъ сводится къ слѣдующему. Одни ду-  
маютъ, что жизнь есть нѣчто особенное, своеобразный родъ  
матеріи. Поэтому въ наше представленіе, говорятъ они, надо  
ввести, кромѣ мертвыхъ, еще и живые атомы; изъ мертвыхъ  
могутъ создаться только міровыя тѣла; изъ живыхъ атомовъ  
организованныя существа, способныя чувствовать и мыслить.  
Въ такомъ случаѣ нѣтъ возникновенія жизни, жизнь вѣчно была  
и будетъ, пока есть матерія, которая не была создана и ко-  
торая образуетъ все новыя міры, благодаря постоянной пере-  
группировкѣ. Можно представить себѣ, что зародыши жизни,  
которые сами по себѣ не могутъ быть уничтожены ни хо-  
домъ мірового пространства, ни временемъ, носятся во все-  
ленной и попадаютъ въ атмосферу свѣтила, гдѣ существу-  
ютъ условія для поддержанія жизни. Затѣмъ нужно только  
допустить ученіе Дарвина и можно понять, что достаточно  
одного единственнаго зародыша самаго низшаго организма,  
чтобы постепенно могъ развиться цѣлый міръ жизни, посколь-  
ку данныя небесныя свѣтила способны къ этому. Другіе же  
напротивъ думаютъ, что жизнь всетаки возродилась изъ груп-  
пировки обыкновенныхъ атомовъ. Но только условія, при ко-  
торыхъ она явилась, были настолько исключительны, что, быть  
можетъ болѣе никогда не повторятся. Можетъ быть такихъ  
условіи на нашей планетѣ никогда и не было. Въ такомъ случаѣ  
условія эти были на какомъ-нибудь другомъ міровомъ тѣлѣ  
и оттуда зародыши жизни были перенесены на нашу землю.

Короче сказать, та и другая гипотезы допускаютъ существованіе совершенно исключительныхъ условій для зарожденія жизни. Но что это за условія, ни та ни другая гипотеза ничего не говорятъ объ этомъ, да и не могутъ ничего сказать, если эти условія нельзя возсоздать. Такимъ образомъ тѣ данныя, которыми пытаются объяснить какъ явленія жизни, такъ и ея начало, далеко не объясняютъ ни того ни другого. Жизнь продолжается и послѣ этихъ объясненій оставаться такою же загадкой, какою она была до нихъ. И она будетъ оставаться вѣчной загадкой до той поры, пока мы не признаемъ, что тѣми физико-химическими процессами, которые наблюдаются въ организмѣ, управляетъ особая сила не поддающаяся наблюденію,—сила жизни. А если такъ, то и первая жизнь явилась ни путемъ самопроизвольнаго зарожденія, а подѣ воздействиемъ того, кто далъ начало этой силѣ. Но, высказывая это положеніе, я спѣшу оговориться, что я не претендую ни на то, чтобы рѣшить вопросъ, ни на то даже, чтобы внести въ него что-либо новое. Цѣль моя болѣе скромна. Мнѣ не рѣдко приходится сталкиваться съ людьми, которыхъ тяготитъ то противорѣчіе, какое существуетъ между наукой и сказаніемъ вѣры, при чемъ выводы науки кажутся имъ безспорными. Въ настоящей бесѣдѣ мнѣ и хотѣлось показать, что въ одномъ изъ самыхъ интересныхъ вопросовъ, въ вопросѣ о происхожденіи жизни, наука не пришла еще ни къ какимъ безспорнымъ выводамъ. То, что она говоритъ теперь, однѣ только гипотезы.

*Свящ. И. Подгорбунскій.*

## Христіанская литература первыхъ трехъ вѣковъ.

(Продолженіе).

Посланіе написано по поводу возникшихъ въ Коринѣхъ безпорядковъ. Въ твердѣйшей и древнѣйшей церкви Коринѣской изъ-за немногихъ высокоумныхъ и дерзкихъ людей, даже только изъ-за одного или двухъ произошло возстаніе противъ власти пресвитеровъ, и низверженіе съ занимаемыхъ ими должностей. Римская церковь, услышавъ объ этихъ печальныхъ происшествіяхъ, не смотря на свое желаніе,—не могла помочь словомъ увѣщанія. Причиной тому (какъ мы знаемъ) были обрушившіяся на церковь римскую несчастія и бѣдствія. Теперь, по минованіи ихъ, церковь римская и приходитъ на помощь церкви Коринѣской; приходитъ не потому, что она имѣетъ какое-либо начальственное отношеніе къ ней (какъ думаютъ католики), а вельдствіе простаго братскаго сочувствія и желанія, чтобы нарушенный миръ былъ какъ можно скорѣе возстановленъ.

Такъ какъ законный церковный порядокъ былъ нарушенъ благодаря гордости немногихъ людей, то авторъ въ своемъ посланіи и старается расположить своихъ слушателей къ смиренію, послушанію, миру и доказать имъ необходимость, законность и божественность церковной власти.

Авторъ говоритъ, что Коринѣская церковь недавно цвѣла всѣми добродѣтелями твердой вѣры, благочестія, гостепріимства, вѣрнаго и совершеннаго знанія; еще недавно здѣсь всѣ воздавали должную честь предстоятелямъ церкви. Теперь стало не то: «безчестные люди возстали противъ почтенныхъ, безславные противъ славныхъ, глупые противъ разумныхъ, молодые противъ старшихъ. Удалились правда и миръ. Всякій оставилъ страхъ Божій, сдѣлался тупъ въ вѣрѣ, не ходитъ по правиламъ заповѣдей и не ведетъ жизни, достойной Христа; напротивъ теперь всякій послѣдовалъ злымъ своимъ похотямъ,



допустивъ незаконную и нечестивую зависть, чрезъ которую и смерть вошла въ міръ (Прем. XI, 24). Авторъ старается примѣрами изъ Ветхаго и Новаго Завѣта показать коринѣскимъ христіанамъ всю бѣдственнѣсть ихъ настоящаго положенія. Такъ какъ причиной всѣхъ нестроеній явилась зависть, то авторъ и старается показать ея печальныя слѣдствія. Зависть заставила Каина убить своего брата Авеля, зависть Исава заставила Іакова оставить родительскій домъ, зависть братьевъ заставила продать Іосифа въ рабство, зависть заставила Моисея бѣжать отъ лица Фараона, Даѳана и Авирона вооружиться противъ Моисея, Саула преслѣдовать Давида. По зависти подверглись гоненію апостолы Петръ и Павелъ и множество избранниковъ. Зависть и раздоръ испортили великіе города и совершенно истребили великіе народы.

Показавъ на примѣрахъ гибельныя слѣдствія зависти и раздора авторъ увѣщаетъ своихъ слушателей покориться величественной и славной волѣ Божіей, и, оставивъ суетныя дѣла, раздоры и раздѣленіе, припасть и обратиться къ милосердію Божію, къ милости благодати Божіей».

Показавъ гибельныя плоды гордости и зависти авторъ старается теперь показать имъ необходимость смиренія и послушанія на цѣломъ рядѣ лицъ и событій. Онъ представляетъ примѣры: *Еноха*, за свое послушаніе не видѣвшаго смерти; *Авраама*, оставившаго при послушаніи свою землю, принесшаго въ жертву своего единственнаго сына, сдѣлавшагося за это «другомъ Божіимъ» и получившаго отъ Бога великія обѣтованія; *Лота*, *Раави*, *Іова*, *Моисея*, *Давида*, которые всѣ за послушаніе получили великія награды. Самый великій образъ авторъ представляетъ въ *Иисусъ Христъ*, который пришелъ не въ блескѣ и великолѣпіи, но смиренно, униживъ себя до крестной смерти. «Итакъ будемъ смиренны, заключаетъ это перечисленіе примѣровъ авторъ, отложимъ всякое надменіе, гордость, неразуміе и гнѣвъ; пусть

не хвалится мудрый своею мудростію, сильный своею силою богатый своимъ богатствомъ. И тогда будетъ между нами миръ, порядокъ и единство».

Кромѣ этихъ примѣровъ авторъ старается доказать Коринѳскимъ христіанамъ необходимость послушанія указаніемъ на общеміровой законъ единства и гармоніи, гдѣ все подчиняется строгимъ и опредѣленнымъ законамъ, и гдѣ всякому предмету назначено свое мѣсто и на сущность и требованія христіанской религіи, которая, какъ религія, данная человѣку Богомъ безъ всякихъ съ его стороны заслугъ, тѣмъ самымъ требуетъ, чтобы человѣкъ не превозносился своими добродѣтелями и покорялся волѣ Божіей, выразителемъ которой служитъ іерархія. Какъ на образцы повиновенія и послушанія авторъ указываетъ на римское войско, гдѣ соблюдается строгое соподчиненіе, строгій порядокъ, на человѣческое тѣло, гдѣ каждый членъ занимаетъ свойственное ему мѣсто.

Итакъ послушаніе основа всякаго порядка. Вотъ почему въ іудейской церкви «первосвященнику дано свое служеніе, священникамъ назначено свое мѣсто и на левитовъ возложены свои обязанности; мірской человѣкъ связанъ постановленіями для народа». Этотъ же порядокъ, это-же соподчиненіе должны соблюдаться и въ христіанской церкви. Это подчиненіе іерархіи необходимо потому, что она есть установленіе Божественное. Апостолы посланы Христомъ, Христосъ отъ Бога. Апостолы, въ свою очередь, «проповѣдуя по различнымъ странамъ и городамъ первенцевъ изъ вѣрующихъ по духовномъ испытаніи поставляли въ епископы и діаконы (*εις ἐπισκόπους καὶ διάκονους*) для будущихъ вѣрующихъ.» Кромѣ того, чтобы въ будущемъ не было никакихъ поводовъ къ раздору апостолы, «поставивъ означенныхъ служителей, присоветовали законъ (*ἐπινομήν ἕδωκαν*), что-бы когда они (кто—апостолы или служители—вопросъ спорный) почіють, другіе неопытные мужи принимали на себя ихъ служеніе». Итакъ возмущеніе въ

Коринѣеъ есть грѣхъ; оно даже болѣе грѣховно, чѣмъ раздѣленіе, случившееся при жизни ап. Павла. Описавъ всю пагубность раздѣленія авторъ умоляетъ Коринѣянъ скорѣе прекратить раздоры, покориться законнымъ пресвитерамъ и возстановить прежнюю прекрасную и чистую жизнь, полную братской любви, любви, соединяющей съ Богомъ, всетерпящей, ради которой Самъ Христосъ далъ кровь свою за насъ и плоть свою за плоть нашу. И руководители раздора должны покаяться въ своемъ грѣхѣ, не подражать болѣе примѣру Юрея, Дауана и Авирона. «Примите нашъ совѣтъ, заключаетъ свои увѣщанія авторъ, и не будете раскаиваться».

Разсмотрѣнное нами посланіе единственное, относительно котораго, какъ мы уже сказали, утвердилось убѣжденіе, что оно принадлежитъ св. Клименту.

Но рядомъ съ нимъ св. Клименту приписывается цѣлый рядъ произведеній древнехристіанской письменности, въ дѣйствительности ему не принадлежащихъ. Къ числу такихъ произведеній относятся:

1) Такъ называемое *второе посланіе*, которое, впрочемъ, не есть посланіе, а проповѣдь. Объ этомъ посланіи уже въ древности были сомнѣнія.

Евсевій Кесарійскій (Hist. eccl. III, 38) говоритъ о немъ: «надобно знать, что и другое посланіе приписывается Клименту, но мы вѣрно знаемъ, что оно не такъ извѣстно, какъ первое и древнѣе, какъ мы знаемъ, не пользовались имъ». Иеронимъ замѣтилъ объ этомъ посланіи, что оно «отвергается (reprobatur) древними» (De scr. eccl. 15). Такія-же извѣстія сообщаютъ о немъ и позднѣйшіе писатели напр. Фотій, патр. Константинопольскій. (Bibl. cod. 113. 126).

Написано это посланіе по всей вѣроятности около половины втораго вѣка въ Коринѣеъ. Что оно написано около половины втораго вѣка, это ясно видно изъ того, что всѣ увѣщанія его направлены противъ гностиковъ, которые,

хотя и не называются, но описываются въ весьма ясныхъ чертахъ; что оно написано въ Коринѣ, это ученые заключаютъ изъ выражений заключающихся въ VII гл., въ которыхъ видятъ изображеніе Истмійскихъ игръ, происходившихъ около Коринѣа.

Посланіе состоитъ почти исключительно изъ разнаго рода нравственныхъ наставленій. Авторъ увѣщаетъ своихъ собратьевъ по вѣрѣ помнить спасеніе, совершенное насъ ради Господомъ Исусомъ Христомъ и вести себя достойно того званія, въ которое они призваны. Увѣщаетъ дѣлать добрыя дѣла, оставить жительство здѣшняго міра, враждебнаго будущему. Располагаетъ къ покаянію въ своихъ грѣхахъ, къ чистотѣ тѣла, которое воскреснетъ или для будущей блаженной жизни или для мукъ, смотря по дѣяніямъ. Нужно постоянно ожидать царства Божія, ибо мы не знаемъ пришествія Господня. Итакъ нужно стараться всегда быть правымъ, чтобы быть блаженнымъ. Посланіе заключается славословіемъ Богу.

Посланіе это представляетъ изъ себя самую древнюю изъ извѣстныхъ намъ проповѣдей. Въ древности оно пользовалось большимъ уваженіемъ и помѣщалось иногда въ кодексахъ св. Писанія, какъ это имѣетъ мѣсто въ такъ называемомъ «Александрійскомъ кодексе».

2) Два посланія къ *дѣвственницамъ*. Въ полномъ видѣ они существуютъ на сирекскомъ языкѣ. Сирекій текстъ есть переводъ съ греческаго оригинала, отрывки котораго сохранились въ собраніи проповѣдей палестинскаго монаха *Антіоха* (ок. 620 г.) подъ заглавіемъ «Παυδέκτης τῆς ἀγίας γραφῆς», (у Migne т. LXXXIX) Св. Епифаній (haer. 30, 15) бл. Иеронимъ (ad Iovin, 1. 12), и Тимофей Александрійскій считаютъ ихъ принадлежащими св. Блументу Римскому. Время происхожденія ихъ относится къ періоду между 150—350 г.; мѣсто написанія — Палестина или южная Сирія. Въ первомъ письмѣ

говорится о томъ, что дѣвство само по себѣ безъ соотвѣтствующихъ добрыхъ дѣлъ не спасетъ человѣка; изображаются трудности и высота дѣвства; дѣлаются разныя наставленія дѣвственницамъ, приводятся примѣры изъ св. Писанія съ цѣлю показать какъ трудно сохранить чистоту, когда мужчина и женщина живутъ вмѣстѣ. Во второмъ посланіи изображается жизнь дѣвственницъ. Приводятся въ назиданіе примѣры Самсона, Давида, Соломона; какі образцы -- примѣры пророковъ, апостоловъ и самого Христа.

3) Такъ называемыя *Климентины* (Κλημεντινα). Такъ называется кругъ сочиненій въ составъ котораго входятъ: 1) *Recognitiones* (встрѣчи); 2) *Homiliae* (бесѣды) и два *Epistome* (сокращенія). *Recognitiones* существуютъ только въ латинскомъ переводѣ Руфина и сирской переработкѣ. Греческій оригиналъ утерянъ. Содержаніе *Recognitiones* въ переводѣ Руфина представляется въ слѣдующемъ видѣ. Юноша Климентъ безплодно занимается рѣшеніемъ волнующихъ его вопросовъ о безсмертіи, происхожденіи міра и другихъ. Услышавъ о явленіи Сына Божія въ Іудеѣ, онъ отправляется на востокъ, встрѣчается съ ап. Петромъ, который и разрѣшаетъ ему волнующіе его вопросы. Климентъ сталъ послушнымъ ученикомъ Петра, сопровождая его въ путешествіяхъ, былъ свидѣтелемъ его спора съ Симономъ Волхвомъ. Пользуясь вниманіемъ ап. Петра, Климентъ посвятилъ его въ свои семейныя тайны. Его мать Маттидія, родственница императора, новинуясь указанію сновидѣнія, скрылась изъ Рима съ двумя своими старшими братьями Фавстомъ и Фавстиномъ. Клименту въ это время еще не было 5-ти лѣтъ. Всѣ поиски скрывшихся оказались тщетными. Съ цѣлью поисковъ же отецъ Климента Фавстиніанъ предпринялъ путешествіе, но и самъ пропалъ безъ вѣсти. Но Климента ждали пріятныя встрѣчи. Однажды Петръ совершенно неожиданно для Климента приводитъ къ нему его мать, которую онъ нашелъ просящую

милостыню. Затѣмъ два ученика Петра, Никита и Акилла оказались Фавстомъ и Фавстиномъ; наконецъ Петръ открылъ и самого отца Фавстиніана. Заключение повѣствованія объясняетъ, почему всему сочиненію дано названіе «встрѣчи» (Recognitio-nes=ἀναγνώσχη). Впрочемъ кромѣ этого встрѣчаются и другія названія вродѣ «путешествія Петра или Климента» (περίοδοι Παύρου или Κλήμεντος и др. Суть Recognitio-nes не въ раз-сказѣ о Петрѣ и Климентѣ, а въ тѣхъ разсужденіяхъ, которыя вплетаются въ разсказъ. Къ сожалѣнію Руфинъ въ своемъ переводѣ опустилъ большую часть этихъ разсужденій.

Въ составъ *гомилій* входятъ: 1) два письма къ ап. Іакову, еп. Іерусалимскому, и 2) разсказъ о путешествіяхъ Петра, состоящій изъ 20 главъ, носящихъ названіе гомилій (бесѣдъ, разсказовъ). Изъ двухъ писемъ къ Іакову. Одно написано ап. Петромъ, другое Климентомъ Римскимъ. Петръ проситъ Іакова содержать въ строгой тайнѣ посылаемая ему бесѣды. Климентъ сообщаетъ Іакову, что онъ не задолго до кончины ап. Петра получилъ отъ него посвященіе въ епископы и вмѣстѣ съ тѣмъ порученіе написать подробный разсказъ о дѣятельности апостола и послать его ему Іакову онъ исполнилъ порученіе ап. Петра и посылаетъ теперь ему, Іакову, написанное имъ «сокращеніе благовѣстій, сказанныхъ Петромъ во время его путешествій» (τῶν Πέτρον ἐπιδημιῶν κηρυγμάτων ἐπιτομή). Суть разсказа о дѣянiяхъ Петра и Климента таже, что и въ Recognitio-nes. Разница весьма незначительна. Такъ отецъ Климента называется Фавстомъ (вмѣсто Фавстиніана), братья Фавстиномъ и Фавстиніаномъ. Догматика гомилій евіонитовъ—гностиковъ. Христіанство ничто иное, какъ Моисеевъ законъ. Іисусъ Христосъ такой-же пророкъ какъ Моисей. Какъ Моисей возстановилъ искаженную первобытную религію, такъ и Христосъ возстановилъ искаженный Моисеевъ законъ. Ветхозавѣтный монотеизмъ хотя и удерживается, но превращается въ сущности въ стоическій пантеизмъ. Мiръ обра-

зуются изъ вѣчной матеріи при посредствѣ сизгій, т. е. совмѣстнаго дѣйствованія двухъ противоположныхъ (мужскаго и женскаго) принциповъ. (Подробное изложеніе вѣроученія гомилій см. 2-й вып. стр. 45—8).

Epitome — «Сокращеніе» есть ничто иное какъ сокращенное изложеніе того, что содержится въ гомиліяхъ и Recognitiones. Кромѣ этого говорится еще о дѣятельности Климента въ Римѣ и о его мученической смерти.

Время происхожденія и взаимное отношеніе сочиненій, носящихъ названіе Климентины, опредѣлить весьма трудно: до сихъ поръ объ этомъ идутъ споры не приведшіе пока къ опредѣленнымъ результатамъ. Полагаютъ, что epitome болѣе ранняго происхожденія, чѣмъ гомиліи или recognitiones, хотя возможно и обратное предположеніе.

Но которое изъ двухъ послѣднихъ ранѣе, гомиліи или Recognitiones — рѣшить почти не возможно. Одни ученые (Hilgenfeld, Die Clem. Recogn. und Hom. — 1848) полагаютъ, что Recognitiones древнѣе и гомиліи представляютъ изъ себя переработку ихъ; другіе Uhlhorn, Die Hom. und. Rec. 1854), напротивъ, гомиліи считаютъ болѣе древними; третьи (Lehmann, Die Clem. Schr. 1869) полагаютъ, что въ Recognitiones слѣдуетъ различать двѣ части, изъ которыхъ одна (I—III книги) древнѣе гомилій, другая (IV—X) явилась послѣ нихъ, четвертые думаютъ, что гомиліи и Recognitiones произошли независимо другъ отъ друга въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ (гомиліи во II в. въ Кесаріи, а Recognitiones въ III в. въ Антиохіи, Langeu, Die Clemensromane 1890) и представляетъ изъ себя переработку какого-либо болѣе древняго произведенія вродѣ Κῆρυγμα Πέτρος (благовѣстіе Петра) или какого либо другаго. Во всякомъ случаѣ всѣ эти противорѣчающія другъ другу попытки показываютъ, какъ трудно изъ настоящихъ научныхъ данныхъ рѣшить этотъ вопросъ.

4) *Постановленія св. апостоловъ* чрезъ Климента епископа и гражданина римскаго представляютъ изъ себя

обширный сборникъ довольно разнообразнаго содержанія. Состоитъ онъ изъ трехъ частей, составленныхъ изъ совершенно различныхъ произведеній. *Первая часть* состоитъ изъ первыхъ шести книгъ и представляетъ изъ себя передѣлку произведенія, носящаго заглавіе «каатолическое ученіе (Дидакалія) двѣнадцати апостоловъ и святыхъ учениковъ Спасителя нашего». Произведеніе это сохранилось на сирскомъ языкѣ и представляетъ изъ себя переводъ утеряннаго греческаго оригинала. (Издано De Lagarde, Lips. 1854 (сирскій текстъ) и *его-же* у Bunsen, Analecta Ante-Nicena. Lond. 1854, т. 2-й (обратный переводъ на греч. яз.); греч. отрывки у Hilgenfeld, Nov. Test. extra can. rec. IV, Lips. 1884). Весь трудъ компилятора заключался только въ томъ, что онъ сдѣлалъ нѣкоторыя вставки въ первоначальный текстъ Дидакаліи, который повидимому довольно точно воспроизведенъ въ сирскомъ переводѣ. Содержаніе первыхъ шести книгъ слѣдующее: первая книга «о мирянахъ» содержитъ разнаго рода нравственные совѣты, наставленія мужчинамъ и женщинамъ; вторая книга «о епископахъ, пресвитерахъ и діаконахъ» излагаетъ ихъ обязанности; въ третьей книгѣ говорится «о вдовицахъ», а также діакониссахъ, крещеніи и рукоположеніи; въ четвертой—«о сиротахъ и о томъ, какъ слѣдуетъ епископу заботиться о нихъ»; въ пятой—«о мученикахъ», а также о праздникахъ и постахъ; въ шестой—«о расколахъ и ересяхъ».

*Вторая часть* состоитъ изъ одной 7-й книги. Главнымъ источникомъ этой части послужило недавно изданное (1883 г.) митрополитомъ серрскимъ (теперь никомидійскимъ) Филофеемъ Вріенніемъ «ученіе 12-ти апостоловъ». Отдѣлъ съ 2 гл. по 32 включительно содержитъ текстъ «ученія»; авторъ проявилъ свою оригинальность только въ нѣкоторыхъ вставкахъ. Остальная часть съ 33 гл. по конецъ содержитъ исключительно только молитвы и взята вѣроятно изъ какого-нибудь молитвослова. Въ части взятой изъ «ученія» говорится «о



поведеніи, о благодареніяхъ и о посвященіи христіанскомъ»; другими словами здѣсь содержатся разнаго рода нравственные совѣты, разныя предписанія касательно обрядовъ, іерархіи, жизни христіанской.

*Третья часть* состоитъ изъ 8-й книги. Въ ней говорится «о дарованіяхъ, рукоположеніяхъ (въ разныя степени клира) и канонахъ церковныхъ (85 правилъ апостольскихъ)». Замѣчательнъ здѣсь чинъ литургіи. Источники въ 3-й части еще не опредѣлены вполне. Догадываются, что въ основу ея легли отчасти сочиненія приписываемыя св. Ипполиту Римскому, но можетъ быть ему не принадлежащія, какъ-то: «о дарованіяхъ» и «каноны» (въ такъ называемой египетской редакціи изданы Haneberg, *canones Hippolyti Mon.* 1870), отчасти какой-нибудь неизвѣстный древній литургическій сборникъ.

Бто авторъ этого обширнаго сборника? Шестой вселенскій Соборъ, принявшій и утвердившій содержащіяся въ 8-й книгѣ 85 правилъ апостольскихъ, все остальное «благоразсудительно отложилъ». Причина этого заключалась въ томъ, что соборъ усмотрѣлъ въ постановленіяхъ апостольскихъ «нѣчто подложное и чуждое благочестія» (Прав. 2). Новѣйшія изслѣдователи догадываются на основаніи нѣкоторыхъ признаковъ, что сборникъ составленъ какимъ-нибудь умѣреннымъ *аріаниномъ*. Мѣсто происхожденія сборника Сирія, можетъ быть, Антиохія (сирско-македонскія названія мѣсяцевъ). Время составленія—первая половина IV вѣка. Постановленія апостольскія представляютъ изъ себя весьма важный памятникъ: въ немъ мы видимъ яркую и живую картину церковной жизни 2 и 3 вѣковъ.

5) Св. Клименту приписываются 5 декреталій въ извѣстныхъ такъ называемыхъ «Лжеисидоровыхъ декреталіяхъ» (сборникъ, возникшій въ половинѣ IX в., у Migne, т. 130-й лат. серія; лучшее изд. *Hinschius, Decr. Ps. Isid. Lips.*

1863); содержаніе этихъ декреталій взято большею частію изъ Климентинъ и св. Клименту они, конечно, не принадлежатъ. Св. Клименту приписывается еще сирскими яковитами литургія, тоже ему не принадлежащая. (Напечатана въ лат. переводѣ у *Renaudot*. Lit. orient. collectio т. 2-й, отсюда переп. у *Migne*, греч. серія т. 2-й.\*).

(Продолженіе послѣдуетъ).

\*) Первое и второе посланія св. Климента дошли до насъ въ двухъ манускриптахъ: 1) въ такъ называемомъ *Александрійскомъ*, хранящемся теперь въ Британскомъ музеѣ въ Лондонѣ (онъ былъ посланъ въ 1628 въ подарокъ Карлу I, англійскому королю отъ александрійскаго патріарха Кирилла Лукариса) и 2) въ *Іерусалимскомъ или Константинопольскомъ*, находящемся въ Константинополѣ, въ святогробской бібліотекѣ въ Фанарѣ (кварталь). Александр. кодексъ содержитъ въ общемъ болѣе исправный текстъ, чѣмъ іерусалимскій, но онъ содержитъ посланія не въ полномъ видѣ: въ первомъ нѣтъ конца съ гл. 57, 6—63, во второмъ тоже нѣтъ конца съ гл. 12, 5. Недостатокъ Александрійскаго кодекса восполняетъ іерусалимскій. изданный въ 1875 году сирскимъ (теперь никомидійскимъ) митрополитомъ Филофеемъ Вріенніемъ. (Тоῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Κλήμεντος ἐπισκόπου Τόμης αἱ δύο πρὸς Κορινθίους ἐπιστολαί... ἐν Κωνσταντινουπόλει 1875). Рядомъ съ этими двумя кодексами имѣютъ значеніе переводы сирскій и латинскій. Сирскій переводъ, весьма древній и весьма точный, находится въ университетской бібліотекѣ въ Кентербюри. Онъ пока не изданъ, но использованъ въ изданіи мужей апостольскихъ Lightfoot'омъ и Funk'омъ Латинскій переводъ тоже очень древній (его относятъ даже ко 2-му вѣку) и буквальный хранится въ Семинаріи въ Намюрѣ и изданъ *Morin'омъ* S. Clem. Rom. ad. Cor. ep. versio lat. antiqu. Maredsolii 1894. Объ изданіяхъ твореній св. Климента см. выше. Иностр. лит. у *Bardenhewer* и др. 1) Псевдо-Климентины присоединены къ подлиннымъ твореніямъ св. Климента Котельеромъ, а отсюда съ нѣкоторыми исправленіями у *Migne*, т. I—II. Изъ отдѣльныхъ изданій важны: 1) *Gersdorf*. Recognitiones, Leipz. 1838 (Bibl. patrum eccles. lat. т. 1-й, перепечатано у *Mign'я*. *De Lagarde*. Cf. R. Rec. syriace Lips. 1861. 2) *Dressel*, Cl. R. zuae feruntur homiliae viginti nunc primum integrae. Vott. 1853. Первое полное изданіе. До сихъ поръ были извѣстны только 18½ голимій. Перепечатано у *Mign'я*; *De Lagarde*. Clementina, Lips. 1865. 3) Оба epitome впервые были изданы *Dressel*, Cimentinorum epitome duae. Lips. 1859. Обзоръ манускриптовъ у *Harnack*., Litter. gesch. т. 1-й. Иностранная литература у *Bardenhewer*'а и др. Вопросъ о происхожденіи и сущности Климентинъ до сихъ поръ темный, что не мало зависитъ отъ отсутствія хорошихъ, критически провѣренныхъ изданій, снабженныхъ комментаріями. II). Важнѣйшія изданія постановленій апостольскихъ слѣдующія: Котельера въ его изданіи мужей апостольск. а отсюда у *Migne* т. 1-й (безъ правилъ апостольскихъ). *Ueltzen*, Const. ap. Suerini et Rost, 1853; *De Lagarde*, Const. ap. Lips. 1862 (безъ правилъ апост.); первое критически провѣренное изданіе; но матеріалъ рукописный далеко не весь изученъ и не вполне правильно оцѣненъ (*Gebhardt*—*Harnack*, Texte und. Unters. II, 2. VI. 4); *Pitra* Iuris Ecclesiastici Graec. hist. et monumenta

# Б У Р Я Т Ы.

(Историческій очеркъ).

Въ числѣ инородцевъ, населяющихъ Иркутскую губернію и Забайкальскую область, первое мѣсто по численности и своему культурному развитію принадлежитъ безспорно бурятамъ, или, какъ еще ихъ называютъ, братскимъ. Въ настоящее время въ двухъ названныхъ областяхъ ихъ насчитывается около 300000 душъ обоюго пола, а именно 119,986 душъ въ Иркутской губерніи и 170,849 въ Забайкальской области \*).

т. 1-й Roma 1864. Указано много новаго матеріала; но издатель не использовалъ его и шага впередъ т. о. не сдѣлалъ. Иностран. лит. у Rardenlewer'a, а также у Остроумова. Очеркъ православно. церк. права т. 1-й и др. Русская литература; переводъ посланій въ Хр. Чт. за 1824 (первое) и 1842 (второе); *Пресображенскаго*, пис. муж. ап. М. 1862, въ обоихъ упомянутыхъ переводахъ посланія имѣются въ неполномъ видѣ. Впервые въ полномъ видѣ посланія переведены первое—*Приселковымъ* въ своемъ изслѣдованіи о Климентѣ (см. ниже),—второе *Барсовымъ* въ его исторіи первобытной христіанской проповѣди. С.-Пб. 1885. Два посланія св. Климента къ дѣвственницамъ и дѣвственникамъ переведены въ Труд. К. Д. Акад. 1869 г. Переводчикъ, согласно съ Филаретомъ Черниг., не прочь приписать ихъ св. Клименту), перевода Климентинъ пока нѣтъ. Постановленія апостольскія были переведены въ Казани 1864 г. подъ заглавіемъ: „Постановленія апостоловъ чрезъ Климента епископа и гражданина римскаго“ Преосв. Филаретъ Черн. (Ист. уч. объ о. о. церкви т. 1-й Сп-б. 1859 стр. 21) сообщаетъ, что переводъ постановл. апостол. хранится между прочимъ въ библ. Моск. Комит. дух. цензуры (?). Св. Климентъ, еп. Римскій. П. С. С-пб. 1852 г. *Приселковъ*. Обзоръ посланій св. Климента Римскаго къ Коринѳянамъ, вып. 1-й Сб. 1888 (Ср. Хр. Чт. 1888, 1, 525—32). См. также курсы всеобщей церковн. исторіи и патрологіи, особенно *Гусева*, чтенія по патрологіи. *Скворцова*, О первомъ посланіи св. К. Р. Тр. К. Д. Ак. 1874 т. 2-й, *ею-же*, Когда написано второе посланіе Кл. къ Кор. Тр. К. Д. Ак. 1874 г. 1-й, Воскр. Чт. годъ VIII (1849—50). № 12. чт. въ общ. л. д. проsv. 1871 (*Смирновъ*, дух. прсв. въ др. хр. ц.). Вор. еп. вѣд. 1892 г. ст. *Крутикова* св. Кл. папа римскій. О Климентинахъ см. Пр. Об. 1860 т. 1-й и 2-й ст. *Побѣдинскаго-Платонова*; о послан. апост. *Благоразумовъ* Пр. Об. 1862. *Заозерскій*, состояніе ц. права въ доникейской церкви Чт. въ общ. люб. дух. проsv. 1882. *ею-же*, объ источн. права прав. русской церкви и объ VIII кн. ап. уставовъ. Приб. къ тв. св. о. о. 1889 т. 1 и 2. См. также въ курсахъ по церковному праву Соколова, Суворова, Остроумова и чтенія по патрол. Гусева. У Остроумова и Гусева подробно указана литература объ апостольскихъ правилахъ.

\*) Для Иркутской губерніи цифра взята изъ матеріаловъ по изслѣдованію землепользованія и хозяйственнаго быта сельскаго населенія Иркутской и Енисейской губерній, для Забайкальской области изъ Матеріаловъ Высоч. утв. подъ предсѣд. с. с. Куломзина комиссіи для изслѣдованія землевладѣнія и землепользов. въ Забайкальской области.

квадратныхъ верстѣ, начиная отъ русско-китайской границы на югѣ до конца почти верхняго теченія р. Лены на сѣверѣ и отъ р. Онона на востокѣ до р. Оки и Ги на западѣ. Но расселены они на этомъ пространствѣ весьма не равномерно. Въ Забайкальской области больше всего живетъ ихъ въ Селенгинскомъ округѣ, именно 59008 душъ, затѣмъ въ Верхнеудинскомъ — 51194, Читинскомъ — 31952, Баргузинскомъ — 11464, Троицкосавскомъ — 8800, Акшинскомъ — 6521, Нерчинскомъ — 227 и Нерчинскозаводскомъ — 123. Въ Иркутской губерніи наибольшее число бурятъ живетъ въ Балаганскомъ уѣздѣ, а именно около 52000, затѣмъ Иркутскомъ — около 27000, Верхоленскомъ около 30500 и Нижнеудинскомъ 1121 чел.

Какъ и соплеменники ихъ китайскіе монголы, буряты издавна дѣлились на множество различныхъ и отдѣльных другъ отъ друга поколеній и родовъ. Это дѣленіе основывалось у нихъ на преданіяхъ о происхожденіи. Но по мѣрѣ того, съ одной стороны, какъ преданія эти забывались, съ другой — различные роды, жившіе сначала изолированно, начали смѣшиваться, на ряду съ этимъ дѣленіемъ по происхожденію начало выступать еще и другое дѣленіе по мѣсту жительства. Дѣленіе это особенно сильно начало развиваться со времени подчиненія бурятъ русскимъ, которые повидимому всегда дѣлили бурятъ на географическихъ основахъ. Сначала по мѣсту жительства буряты распались на двѣ большія группы: сѣверобайкальскихъ или баргу бурятъ, бурятъ въ собственномъ смыслѣ, и югобайкальскихъ, частію выходцевъ съ сѣверной стороны Байкала, частію выходцевъ изъ Монголіи, которые сначала бурятами не назывались, а названы были этимъ именемъ русскими, что однако не помѣшало этому названію сдѣлаться общеупотребительнымъ какъ по сѣверную, такъ и по южную сторону Байкала. Затѣмъ это географическое дѣленіе развивалось далѣе и, какъ на сѣверѣ, такъ и на югѣ отъ Байкала, буряты по мѣстожительству образовали

нѣсколько болѣе или менѣе мелкихъ группъ, при чемъ въ каждой такой группѣ въ большей или меньшей степени сохранилось и прежнее дѣленіе по родамъ. Къ восьмидесятымъ годамъ XIX столѣтія по мѣстожительству и по родамъ сѣверобайкальскіе и югобайкальскіе буряты дѣлились такимъ образомъ:

1) Сѣверобайкальскіе: а) на кудинскихъ, состоящихъ изъ 15 родовъ <sup>1)</sup> и живущихъ по р. Кудѣ съ ея притоками Муринномъ, Куядой, Ордой и проч., по р. Голоустной и около озеръ Холына, Лина и Бодыха; б) капсальскихъ, состоящихъ изъ трехъ родовъ <sup>2)</sup> и живущихъ въ верховьяхъ р. Буды и прит. р. Бугульдейкѣ; в) китойскихъ, состоящихъ изъ трехъ родовъ <sup>3)</sup> и живущихъ по среднему теченію р. Китою и при его притокахъ Балею, Шарасуну и Тальку; г) тункинскихъ, состоящихъ изъ 14 родовъ <sup>4)</sup> и живущихъ по верхнему и среднему теченію р. Иркута и его притокамъ Харасуну, Талой, Энгорхою, Кэрэну, Харагуну, Турану и проч.; д) балаганскихъ, состоящихъ изъ 24 родовъ <sup>5)</sup> и живущихъ по обѣимъ сторонамъ Московскаго тракта, при р. Ангарѣ, Унгѣ, Окѣ, Зимѣ, Кимильтею и пр.; е) аларскихъ, состоящихъ изъ 10 родовъ <sup>6)</sup> и живущихъ при р. Бѣлой и ея

1) Названія этихъ родовъ по переписи 1887/8 слѣдующія: 4 Аблаганатскихъ, 4 Харавутскихъ, 2 Ашегабатскихъ, 4 Бабаевскихъ и Курумчипский. Всего кудинскихъ бурятовъ 10824 д. об. пола.

2) Названія этихъ родовъ: 1, 2, 3 Буяноновскій. Всего капсальскихъ бурятовъ 2629 д. об. пола.

3) Названія этихъ родовъ: Куркутскій, Чечеловскій, Сойгутскій. Всего китойскихъ бурятовъ по переписи 1887/8 г. 1941 д. об. пола.

4) Названія этихъ родовъ: Тыртеевскій, 2 Хойготскихъ, 4 Хонгодорскихъ, 2 Куркутскихъ, Шеронхонскій, Бодорхонскій, Шишоловскій, Иркутскій, Чалдаевскій. Всего тункинскихъ бурятовъ по переписи 1887/8 г. 11677 д. об. пола.

5) Названія этихъ родовъ: Онгоевскій, 2 Ользоевскихъ, Булутскій, Култетскихъ, 3 Ивнатскихъ, 3 Муруевскихъ, Шаратскій, Тырэтскій, Тангитскій, Боролдаевскій, Харанутскій, Ашегабатскій, Зунгарскій, Быкотскій, Ноетскій, Зенгеевскій, Хангинскій, Изголовскій, Островскій. Всего по переписи 1887/8 г. балаганскихъ бурятовъ было 16644 д. об. пола.

6) Названія этихъ родовъ: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 Хонходорскіе, 3-й Холтубаевскій и 9-й Шаранутскій. Всего по переписи 1887/8 г. аларскихъ бурятовъ было 11698 д. об. пола.

притокамъ Голумети, Алари, Ирети, Шарасуну, Буркуну и пр.; ж) идинскихъ, состоящихъ изъ 29 родовъ <sup>1)</sup> и живущихъ при р. Ангарѣ и ея притокамъ Идѣ, Осѣ, Харюзовкѣ, Бурети, Молькѣ, Ишатѣ, Хаймѣ, Кижѣ и пр.; з) Нижнеудинскихъ, живущихъ по р. Бундую, Удѣ, Шарагулу, Икею и Іѣ <sup>2)</sup>; и) ольхонскихъ, состоящихъ изъ 9 родовъ <sup>3)</sup> и живущихъ на островѣ Ольхонѣ и по сѣверо-западному берегу Байкала при р. Сармѣ, Бурмѣ, Замѣ, Бугульдейкѣ и пр.; і) верхоленскихъ, состоящихъ изъ 9 родовъ и живущихъ по Якутскому тракту и влѣво отъ него въ верховьяхъ р. Куды, Манзурки, Куленги и ихъ притоковъ и к) ленскихъ, состоящихъ изъ 9 родовъ и живущихъ по Якутскому тракту, по р. Ленѣ (ниже Верхоленска) и по нижнему теченію ея притоковъ Куленги, Манзурки <sup>4)</sup> и пр.

2) Югобайкальскіе буряты: а) на баргузинскихъ, состоящихъ изъ 8 родовъ <sup>5)</sup> и живущихъ по р. Баргузину; б) кударинскихъ, состоящихъ изъ четырехъ родовъ <sup>6)</sup> и живущихъ по побережью Байкала, около устьевъ р. Селенги; в) на селенгинскихъ состоящихъ изъ 38 родовъ <sup>7)</sup> и живущихъ по долинамъ рѣкъ Селенги, Чикоя, Джиды, Темника; г) хоринскихъ, состоящихъ изъ 11 родовъ <sup>8)</sup> и живущихъ на Даур-

1) Названія этихъ родовъ слѣдующія: 3 ноеновскихъ, 4 Холтубаевскихъ, 3 Бароевскихъ, 2 Онхотаевскихъ, Булунскій, 2 Ирхидѣевскихъ, 2 Кахинскихъ, 3 Онгоевскихъ, Янгутскій, 2 Муруевскихъ, 2 Шаралдаевскихъ, 4 Готольскихъ. Всего по переписи 1887/8 года идинскихъ бурятовъ раздѣленныхъ въ 1887 г. на пять вѣдомствъ Молькинское, Улейское, Бильчирское, Бохоновское и Укырское, числилось 24388 душъ об. пола.

2) Нижнеудинскіе буряты въ настоящее время настолько обрусѣли, что кажется уже утратили воспоминаніе о родахъ. Всего нижнеудинскихъ бурятовъ по переписи 1887/8 года числилось 1121 д. об. пола.

3) Названія ольхонскихъ бурятскихъ родовъ слѣдующія: 6 Чернорукскихъ, Хэнхэдурскій и 2 Абизаевскихъ. Такъ какъ перепись 1887/8 г. не коснулась ихъ, то точное число ихъ неизвѣстно. Извѣстно только число окладныхъ душъ по окладнымъ листамъ, именно 2947 д., а всего вѣроятно около 5000 д. об. пола.

4) Верхоленскіе и ленскіе буряты во время переписи 1887/8 г. дѣлились уже на шесть вѣдомствъ—Верхнеудинское, Баендаевское, Хоготовское, Куленгское, Ленское, Ангинское. Общее число ихъ 25442 д. об. пола. Названія родовъ ихъ: 2 Ользововскихъ, 4 Буровскихъ, 2 Абизаевскихъ,

скомъ плоскогоріи въ долинѣ р. Уды со всѣми ея притоками, исключая Бряни, затѣмъ въ долинѣ р. Тугную и въ верховьяхъ Хилока; д) агинскихъ, живущихъ по р. Агѣ и ея притокамъ <sup>9)</sup>).

Труднѣе сказать, когда буряты появились въ занимаемыхъ ими теперь мѣстахъ. Для рѣшенія этого вопроса всего естественнѣе казалось бы обратиться къ народнымъ преданіямъ. Преданій у бурятъ дѣйствительно много, при чемъ одни изъ нихъ говорятъ о племенномъ родствѣ ихъ съ китайскими монголами и калмыками, другія — о переселеніи тѣхъ или другихъ бурятскихъ поколѣній въ занимаемая ими теперь мѣста. Но если перваго рода преданія, подтверждаемая

Басыдаевскій, Бахаевскій, 5 Чернорудскихъ, Бырменскій, Никилейскій и Содое Хойботскій.

5) Названія баргузинскихъ бурятскихъ родовъ слѣдующія: Бурскій, Баяндаевскій, Сборный, появившійся несомнѣнно позднѣе и благодаря вліянію русскихъ, 2 Чиндыльдурскихъ, Ченоевскій, Орорчинскій и Галзутскій.

6) Названія этихъ четырехъ родовъ: 2 Чернорудскихъ, Албагаевскій и Сборный.

7) Селенгинскіе буряты въ настоящее время находятся въ вѣдѣніи Селенгинской степной думы, Армакской инородной управы, Закаменской инородной управы и Цонгольской инородной управы. Въ вѣдѣніи Селенгинской степной думы 22 рода, а именно: Чикойско-Харанутскій, Ашегабатскій, Цонгольскій, 3 Табангутскихъ, 2 Сартольскихъ, Иройско Харанутскій, 2 Чернорудскихъ, Алагуевъ, 2 Селенгинско-Харанутскихъ, Ользоновъ-Бумольгутульскій, Бабайхоромчиевскій, 2 Атагановскихъ, Хатагиновъ, Подгородный и Узоневскій. Въ вѣдѣніи Армакской инородной управы находится 4 рода — Заектаевъ, Цингиндиновъ и 2 Тыртеевскихъ и кромѣ того селеніе Армакское изъ осѣдлыхъ инородцевъ. Въ вѣдѣніи Закаменской инородной управы находятся 12 родовъ, 2 Сойготскихъ, Бульбуевскій, 2 Куркутскихъ, 2 Тыршѣевскихъ, 3 Хонгодарскихъ (Хонгодорекскихъ), Пишеломскій и Ключевскій. Въ вѣдѣніи Цонгольской инородной управы находятся четыре селенія осѣдлыхъ инородцевъ — Унгуркуйское, Полкановское, Спасо-Преображенское Береговое и Старо-Ключевское.

8) Названія этихъ родовъ слѣдующія: Барунъ — Харганатскій, Зунъ — Харганатскій, Барунъ — Хоацайскій, Зунъ — Хоацайскій, Кубдутскій, Ватанайскій, Бодонгутскій, Ходайскій, Гочитскій, Цаганскій, Шаралтскій. Хоринскіе буряты находятся въ вѣдѣніи Хоринской степной думы отъ которой зависятъ 14 инородныхъ управъ. Кромѣ того небольшое число Хоринскихъ бурятъ сдѣлавшихся осѣдлыми составляетъ Курбинское отдѣльное общество.

9) Агинскіе буряты находятся въ вѣдѣніи Агинской степной думы которой подчинены 8 инородныхъ управъ а эти послѣднія въ свою очередь разбиты на 41 родовое управление и одно селеніе осѣдлыхъ инородцевъ. Къ сожалѣнію названія родовъ Агинскихъ бурятъ мнѣ не удалось узнать.

сходствомъ бурятскаго языка и типа съ языкомъ и типомъ китайскихъ монголовъ и калмыковъ, носятъ характеръ полной достовѣрности, то того же нельзя сказать о преданіяхъ второго рода. Сами по себѣ они тоже въ большинствѣ случаевъ достовѣрны, но при пользованіи ими для рѣшенія даннаго вопроса является то затрудненіе, что составъ бурятскаго населенія, даже послѣ подчиненія буряты русскимъ, значительно измѣнился. Такъ, намъ извѣстно, что въ 1659—1660 годахъ почти поголовно бѣжали въ Монголію булагаты, жившіе въ Балаганскихъ степяхъ. Въ 1660 г. за ними послѣдовали тункинскіе буряты. Еще ранѣе тоже самое хотѣли сдѣлать буряты жившіе по р. Окѣ и вѣроятно частію привели свое намѣреніе въ исполненіе. Съ другой стороны, когда въ Монголіи начались войны китайцевъ съ Галданомъ чжунгарскимъ, различные монгольскіе роды начали переселяться къ намъ. Такимъ образомъ явились, напримѣръ, хонгодоры, часть которыхъ въ настоящее время живетъ въ Тункѣ, часть въ бывшемъ Аларскомъ вѣдомствѣ, часть въ Селенгинскомъ вѣдомствѣ и т. д. Является естественный вопросъ, во первыхъ, преданіями какихъ бурятскихъ родовъ или племенъ мы должны пользоваться для рѣшенія вопроса о первоначальномъ проникновеніи бурятскаго и вообще монгольскаго элемента въ Прибайкалье, а во вторыхъ, если бы даже намъ удалось изъ общей массы выдѣлать преданія тѣхъ бурятскихъ родовъ и племенъ, которые не совершали никакихъ эмиграцій со времени подчиненія ихъ русскимъ, то кто поручится, что эти роды и племена не переселились въ Прибайкалье незадолго до прихода русскихъ, вытѣснивъ жившія ранѣе ихъ племена. Такимъ образомъ народныя преданія, какъ матеріалъ для рѣшенія вопроса о времени проникновенія буряты въ Прибайкалье, приходится устранить или же отвести ему только второстепенное значеніе. За устраненіемъ же народныхъ преданій въ нашемъ распоряженіи останутся лишь отрывочныя



свѣдѣнія китайскихъ лѣтописей о монголахъ вообще. Къ этимъ лѣтописямъ мы и должны обратиться.

Первое достовѣрное извѣстiе о монголахъ мы находимъ въ лѣтописяхъ китайской династiи Тань, царствовавшей отъ 618 до 907 года по Р. Х. Здѣсь они или, всего вѣроятнѣе, одно племя ихъ называются Мэнгу и причисляются къ народу Шивей, подъ которымъ китайскiе историки разумѣли тунгускiя и монгольскiя племена, частiю смѣшавшiяся другъ съ другомъ, частiю сохранившiя свою самостоятельность. Эти Мэнгу лѣтописями упомянутой династiи помѣщаются къ югу отъ р. Шикяна, т. е. Аргуни, вытекающей изъ озера Булун, т. е. нынѣшняго Булунъ нора. Къ сѣверу отъ нихъ, т. е. по направленiю къ Шилкѣ и Онону жило другое племя тѣхъ же Шивей, носившее названiе Лотань. Есть основанiя предполагать, что и это племя было монгольскимъ племенемъ. Дѣло въ томъ, что обозначая словомъ шивей различные тунгускiе и монгольскiе народы, китайцы въ тоже время замѣчаютъ, что южные шивей, жившiе ближе къ Китаю, говорили языкомъ схожимъ съ тунгусскимъ, сѣверные же, къ которымъ именно и относились Мэнгу и Лотань, говорили языкомъ совершенно отличнымъ. Поэтому можно думать, что въ седьмомъ и восьмомъ вѣкѣ по Р. Х. монголы уже жили по р. Аргуни, а во вторыхъ, что поселенiя ихъ простирались и сѣвернѣе этой рѣки. Но далеко ли поселенiя эти вдавались къ сѣверу и западу и были ли Лотань крайнимъ сѣвернымъ монгольскимъ племенемъ, или же сѣвернѣе его жили еще и другiя монгольскiя племена, неизвѣстныя китайцамъ, мы не знаемъ. Дальнѣйшiя свѣдѣнiя о монголахъ находятся въ исторiяхъ китайскихъ династiи Ляо (царств. съ 916 — 1125 г. по Р. Х.) и Гинь (царств. съ 1125 — 1234 г. по Р. Х.). Первая изъ этихъ исторiй даетъ два свѣдѣнiя о мѣстахъ, которыя занимали монгольскiя племена съ X до второй половины XII столѣтiя, а именно, что Мэнгу лѣтопи-

сей династїи Тань въ это время жили не только по р. Аргуни, но и по Керулену, т. е. подались значительно къ западу, а во вторыхъ, кромѣ Мэнгу въ это время выступаетъ еще одно монгольское племя Дада или Тата, жившее къ западу отъ Киданьскаго царства, т. е. вѣроятно въ Инь-шанѣ, племя изъ котораго произошелъ Чингисъ-хань. При династїи Гинь монгольскій элементъ оказывается разселеннымъ еще на большемъ пространствѣ и не только къ западу, но и къ востоку и сѣверу, простираясь на востокъ до средняго теченія р. Амура, на сѣверѣ до р. Селенги. \*) Очень можетъ быть, что достигая до устьевъ этой рѣки, онъ въ это время перекидывался и чрезъ Байкаль. Но какія монгольскія племена жили въ это время здѣсь и какъ назывались, исторїя династїи Гинь ничего не говоритъ объ этомъ.

Первыя извѣстія о племенахъ обитавшихъ въ Прибайкальѣ мы получаемъ только изъ исторїи Чингисъ-хана. Въ это время на сцену выступаютъ и буряты, хотя историки этого завоевателя какъ китайскіе, такъ и монгольскіе говорятъ о нихъ очень мало. Самое подробное упоминаніе о нихъ находится въ лѣтописи Сананъ сэцэна, который подъ 1189 г. говоритъ: «Въ это же время, т. е. когда Чингисъ-ханъ принялъ титулъ хана, ойратъ бурятскій Ороцжу шигуши, принеши изъ за большихъ водъ Байкала птицу орла и поднеся ее Богдо эдзэну, подчинилъ ему бурятскій народъ»\*\*). Другая монгольская лѣтопись, Алтанъ тобчи, нѣсколько видоизмѣняетъ это извѣстіе и говоритъ, что буряты или буливаты, какъ она ихъ называетъ, принадлежали Чингисъ-хану еще раньше и что орла или ястреба, пойманнаго на великомъ Байкалѣ, поднесло ему не все племя, а какой то Ороши гуши, который за это и получилъ начальство надъ всѣми бурята-

\*) Цитаты китайскихъ лѣтописей взяты изъ „Землеводѣнія“ К. Риттера, t. 1, перев. съ дополненіями Семейнова.

\*\*\*) Schmidt Geschichte der Ost-Mongolen, p. 72—3.

ми \*). Наконецъ третья лѣтопись, Юань-чао-ми-ши, ничего не говоритъ о поднесеніи орла, а передаетъ только, что буряты или булія, какъ называетъ ихъ одинъ вариантъ этой лѣтописи, были покорены въ числѣ другихъ «лѣсныхъ народовъ» полководцемъ Чингисъ хана Чжочи. \*\*) Вотъ въ сущности и все небольшое, что находится въ исторіи Чингисъ хана относительно бурятъ, да и это небольшое передается неодинаково. Но тѣмъ не менѣе на основаніи приведенныхъ свидѣтельствъ трехъ лѣтописей можно съ вѣроятностію установить два положенія: во первыхъ, что во время Чингисъ хана буряты составляли особое монгольское племя, соединенное сознаниемъ племенного родства подобно теперешнимъ хоринцамъ, а во вторыхъ, что въ это время племя это занимало уже нынѣшнее Прибайкалье. Южное же Прибайкалье т. е. долину Селенги въ это время занимали различныя племена, которыя носили общее названіе дада и принадлежали повидимому какъ къ монгольскому, такъ и тюркскому племени.

Но это первое историческое упоминаніе о народахъ Прибайкалья вообще и бурятахъ въ частности есть въ тоже время и послѣднее. Поэтому о дальнѣйшей судьбѣ этихъ народовъ возможны одни только предположенія, преположенія, основаніемъ для которыхъ служатъ частію преданія, частію сравненіе названій поколѣній обитавшихъ въ южномъ Прибайкальѣ при Чингисъ ханѣ съ названіями поколѣній обитающихъ теперь. Самое важное изъ преданій — преданіе баргу бурятъ, обитающихъ нынѣ между Халхой и Маньчжуріей, а затѣмъ преданія баргузинскихъ и кударинскихъ бурятъ. Первые рассказываютъ, что они ранѣе жили въ Прибайкальѣ и переселились въ теперешнее ихъ жительство по приказанію Чингисъ хана и что они однокостники прибайкальскихъ бурятъ, вторые же передаютъ, что когда баргу буряты откочевали на югъ, изъ ос-

\*) Труды Вост. отд. Импер. р. археол. общ. т. VI, р. 133.

\*\*) Труды Пекинской духовной миссіи, т. IV, р. 131, 234.

тавшихся по сѣверную сторону Байкала буряты часть перебралась на южную сторону этого озера и приняла названіе баргучжинъ и худары, а часть поселилась на островѣ Ольхонѣ и начала звать себя ольхонскими бурятами. Сопоставляя эти преданія съ тѣмъ, что изъ поколѣній обитавшихъ на югъ отъ Байкала при Чингисъ ханѣ, покрайней мѣрѣ изъ тѣхъ, о которыхъ упоминаетъ Юань-чао-ми-ши, сейчасъ не осталось ни одного, носящаго такое же названіе, можно думать, что дѣло происходило такимъ образомъ. Когда Чингисъ ханъ двинулся къ югу, за нимъ послѣдовали почти все дада, жившіе къ югу отъ Байкала и часть буряты, жившихъ по сѣверную сторону Байкала. Мѣстность на югъ отъ этого озера поэтому значительно опустѣла. Но пустой она оставалась не долго. Хорошія забайкальскія пастбища должны были привлечь кочевниковъ. И вотъ оно начало снова заселяться частью выходцами изъ Монголіи, частью съ сѣверной стороны Байкала, при чемъ ко времени прихода русскихъ собственно буряты, т. е. племена, называвшія себя этимъ именемъ жили главнымъ образомъ по сѣверную сторону Байкала, а на югѣ отъ него занимали лишь долину р. Баргузина и устье р. Селенги. Выше же по теченію послѣдней рѣки обитали кажется хоринцы, которые бурятами себя не называли и въ первый разъ были названы такъ русскими, которые велѣдъ за хоринцами этимъ же именемъ называли и другія монгольскія племена обитавшія въ Забайкалье. Такъ какъ изъ всѣхъ этихъ племенъ, называемыхъ теперь бурятами, нѣкоторыя свѣдѣнія о своей судьбѣ отъ времени Чингисъ-хана и до прихода русскихъ сохранили только хоринцы, то на судьбѣ ихъ мы здѣсь и остановимся нѣсколько подробнѣе. Вотъ что передаютъ ихъ полулегенды полупреданія о переселеніи ихъ изъ Монголіи въ Забайкалье и вообще о судьбѣ ихъ до подданія русскимъ. Сначала они жили въ Туметѣ и были подданными туметскихъ хановъ. Но когда туметская княжна Баль-

чжина вышла взамужъ за солонгутскаго Дай-хунь-тайжія, сына Бообай-батурь-бэйлэ-хана, они даны были въ приданное за Баль-чжиною и едѣлались данниками Дай-хунь-тайжія. Сначала подъ новымъ начальствомъ имъ жило хорошо. Но вотъ чрезъ нѣсколько времени отецъ Дай-хунь-тайчжія Бообай-батурь-бэйлэ-хань овдовѣлъ и на старости лѣтъ женился на второй женѣ. Между молодой мачихой и Баль-чжиною начались нелады. Произошелъ раздоръ. Тогда Дай-хунь-тайчжи, забравъ своихъ людей, т. е. одиннадцать хоринскихъ родовъ, около 1595 г. бѣжалъ на сѣверозападъ и поселился у рѣки Аргуни. Когда же посланные Бообай-бэйлэ-хана розыскали его и здѣсь, онъ перекочевалъ на рѣку Ононь. Здѣсь хоринцы мирно жили около трехъ лѣтъ. Между тѣмъ о новомъ мѣстопребываніи бѣглецовъ узнала мачиха Баль-чжины и уговорила мужа послать войско, чтобы воротить бѣглецовъ. Войско было послано и напало на хоринцевъ такъ неожиданно, что они не могли дать никакого отпора. Бальчжина была убита, часть хоринцевъ разбѣжалась, а большая была возвращена въ Монголію. Но здѣсь ихъ такъ жестоко притѣсняли, что около 1604 г. они вторично бѣжали изъ Монголіи, и воротились на прежнія кочевья. Тутъ они не поладили съ тунгусами, которые начали ихъ грабить и убивать, и снова должны были бѣжать. Часть ихъ удалилась въ Монголію, часть перекочевала въ долины рѣкъ Хилока, Уды, Аны, Тунгуя и въ окрестности Яровинскаго хребта, часть удалилась на сѣверъ и заняла правый берегъ р. Шилки и оба берега р. Нерчи. Здѣсь хоринцы сначала сошлись съ тунгусами и занялись звѣроловствомъ. Но тунгусы скоро начали имъ завидовать, перебили храбрѣйшихъ изъ хоринцевъ и послѣдніе снова должны были бѣжать. На этотъ разъ они избрали своимъ мѣстопребываніемъ нынѣшній Верхнеудинскій округъ. Но услышавъ, что за ними гонятся войска изъ Монголіи, удалились къ берегамъ Байкала, гдѣ и встрѣтились съ русскими,

которые видя наружное сходство ихъ съ сѣверобайкальскими бурятами, называли этихъ именемъ и ихъ \*)).

Вторично буряты выступаютъ на историческую сцену со времени знакомства съ ними русскихъ. Въ первый разъ русскіе узнали о существованіи бурятъ въ 1612 г., когда буряты произвели нападеніе на признававшее власть русскихъ племя ариновъ и ограбили ихъ\*\*). Затѣмъ въ 1622 году буряты снова собрались въ числѣ 3000 человекъ съ цѣлью учинить нападеніе на жившихъ по р. Кану ясачныхъ инородцевъ. Но енисейскій воевода Яковъ Хрипуновъ заблаговременно узналъ объ этомъ и успѣлъ уладить дѣло мирнымъ образомъ\*\*\*). Но оба эти нападенія показали русскимъ, что буряты -- врагъ опасный и оставлять ихъ не покоренными не слѣдуетъ. Къ тому же въ это время между русскими распространился слухъ, что въ кочевьяхъ бурятъ находятся богатые серебряные рудники, слухъ, основаніемъ для котораго послужило вѣроятно то обстоятельство, что русскіе замѣтили на колчанахъ, лукахъ и одеждахъ бурятъ серебряныя украшенія. Слухъ этотъ возбудилъ еще большее желаніе обязачить этихъ инородцевъ. И вотъ противъ нихъ предпринимается цѣлый рядъ походовъ, закончившихся полнымъ ихъ подчиненіемъ русскимъ. Походы эти предпринимались изъ трехъ пунктовъ: изъ Енисейска, Якутска и Красноярска. Первыми по времени были походы изъ Енисейска, направленные противъ бурятъ жившихъ по р. Ангарѣ и ея притокамъ. Исторія и результаты этихъ походовъ были слѣдующіе.

Въ 1627 г. въ Енисейскѣ были снаряжены и въ томъ же году отправлены двѣ партіи казаковъ, одна въ 10 человекъ для развѣдки р. Лены, другая въ 40 человекъ подъ начальствомъ атамана Максима Перфильева для приведенія

\*) Позднѣевъ. Образцы народной литературы монг. племенъ, р. 187—190.

\*\*\*) Фишеръ. Сибирская исторія, р. 274.

\*\*\*) Фишеръ. Сибирская исторія, р. 287.

въ подданство бурятъ. Перфильевъ въ лодкахъ отправился сначала по верхней Тунгузкѣ, потомъ Ангарѣ. Но на первый разъ ему не удалось даже и добраться до бурятскихъ кочевьевъ, потому что по дорогѣ онъ долженъ былъ выдержать битву съ тунгусами, въ которой потерялъ одного убитымъ и 11 человекъ ранеными, въ числѣ которыхъ былъ и самъ. Такое неблагопріятное начало въ слѣдующемъ году заставило его воротиться обратно \*). Но эта первая неудача не ослабила энергіи енисейскихъ казаковъ. Въ 1628 г. они снарядили новую экспедицію изъ 30 человекъ подъ начальствомъ сотника Петра Бекетова. Бекетовъ былъ счастливѣе своего предшественника. Поднявшись до устья р. Илима, онъ оставилъ тамъ большія суда, а самъ на небольшихъ каюкахъ двинулся далѣе по теченію Ангары и успѣлъ пройти пороги, потерявъ только на Падунскомъ весь провіантъ, такъ какъ каюкъ разбился, люди же спаслись. Послѣ этого онъ дошелъ до устья р. Оки и взялъ съ проживавшихъ здѣсь бурятъ первый ясакъ, который въ слѣдующемъ 1629 году и доставилъ въ Енисейскъ \*\*). Между тѣмъ слухъ, что въ земляхъ занимаемыхъ бурятами находятся обильныя мѣсторожденія серебра сдѣлался еще упорнѣе и достигъ до Тобольска. Поэтому уже по приказанію отсюда въ 1629 г. и по тому же пути направился на 20 судахъ самъ енисейскій воевода Яковъ Хрипуновъ съ цѣлію развѣдать, откуда буряты получаютъ серебро. Дойдя до устья р. Илима, онъ оставилъ тамъ суда и 20 человекъ для ихъ охраны, 30 человекъ послалъ на р. Лену для поиска серебра у жившихъ тамъ бурятъ и тунгусовъ, а самъ съ остальными казаками сухимъ путемъ пошелъ вверхъ по Ангарѣ, имѣя цѣлію дойти до Байкала и завязать сношенія съ юго-байкальскими бурятами и монголами. Но у устья р. Оки его встрѣтили большія скопища бурятъ, давшихъ ранѣе ясакъ

\*) Фишеръ Сибирская исторія, р. 342.

\*\*\*) Андріевичъ Исторія Сибири, ч. 1, р. 60; Фишеръ. Сибирская исторія, р. 343—4.

Бекетову, съ которыми онъ принужденъ былъ вступитъ въ битву. Хотя побѣда и осталась на его сторонѣ, но видимо стоила ему такъ дорого, что онъ оставилъ мысль пробратся къ Байкалу и воротился на Илимъ, гдѣ и умеръ. Отрядъ же оставшійся безъ предводителя, воротился обратно, забравъ съ собою 21 чел. плѣнныхъ бурятъ \*). Такимъ образомъ три первыя попытки покорить бурятъ силой оружія кончились неудачно. Тогда рѣшено было попытаться воздѣйствовать на нихъ лаской. Съ этою цѣлью плѣнныхъ, приведенныхъ отрядомъ Хрипунова, приказано было возвратитъ назадъ и на первую очередь назначено было два бурята, которыхъ отправили въ сопровожденіи двухъ казаковъ. Но буряты одного казака убили, а другого ограбили и отправили обратно. Поэтому приходилось снова прибѣгать къ силѣ. Съ этою цѣлью въ 1631 г. была снаряжена новая экспедиція изъ 30 казаковъ съ 2 пушками подъ начальствомъ ходившаго уже разъ противъ бурятъ Максима Перфильева. Ему поручено было, поднявшись по Ангарѣ, при устьѣ р. Оки построитъ острогъ. Но Перфильевъ не могъ выполнить возложенное на него порученіе въ томъ же году, потому что отрядъ его былъ очень незначителенъ, а буряты приняли его враждебно. Поэтому, дойдя до Оки онъ вернулся обратно къ устью Илима и оттуда отписалъ обо всемъ случившемся въ Енисейскъ, прося помощи. Въ слѣдующемъ 1631 г. ему было прислано 50 казаковъ, съ которыми онъ и построилъ острогъ, названный Братскимъ \*\*). Буряты не мѣшали постройкѣ, напротивъ нѣкоторые родоначальники обѣщали даже покориться русскимъ и платитъ ясакъ. Но миролюбивыя отношенія продолжались не долго. Когда казаки, почувствовавъ свою силу, начали хозяйничать болѣе энергично, буряты заявили, что платитъ ясакъ они не будутъ, а посланныхъ къ нимъ будутъ убивать. Казаки снова при-

\*) Андріевичъ. Исторія Сибири, ч. 1, р. 61. Фишеръ. Сибирская исторія, р. 348—50.

\*\*\*) Андріевичъ. Исторія Сибири, ч. 1, р. 61—62.



нялись ласкать буряты, дѣлать имъ подарки и пр. Но это не помогло. Буряты волновались все больше и больше, а гарнизонъ Братскаго острога былъ очень незначителенъ, чтобы предпринять противъ нихъ что-нибудь рѣшительное. Черезъ два года на помощь ему послали изъ Енисейска 60 человекъ подъ начальствомъ Дунаева, но буряты почти весь отрядъ истребили дорогой. Тогда изъ Енисейска снарядили новый отрядъ подъ начальствомъ Николая Радуковского и этотъ отрядъ не только наконецъ освободилъ осажденный въ Братскомъ острогѣ гарнизонъ, но года въ два привелъ въ подданство всѣ бурятскія поколѣнія верстъ на 400 вверхъ по Ангарѣ \*). Впрочемъ миръ и на этотъ разъ продолжался не долго. Не всегда тактичное и гуманное отношеніе русскихъ къ бурятамъ повело къ тому, что послѣдніе снова возмущались, но не видя возможности бороться съ завоевателями открытой силой, удалились съ р. Оки вверхъ по Ангарѣ и такимъ образомъ ушли изъ сферы вліянія Братскаго острога. Вслѣдствіе этого сюда изъ Енисейска посланъ былъ снова Максимъ Перфильевъ, строитель острога, который въ это время жилъ въ Енисейскѣ, своею честностію снискавшій себѣ уваженіе буряты. Онъ успѣлъ уговорить часть бѣглецовъ воротиться назадъ и платить ясякъ, послѣ чего окинскіе буряты были окончательно замиренны.\*\*). А для того, чтобы еще больше укрѣпить эту мѣстность за русскими, енисейскій воевода Афанасій Пашковъ въ 1654 г. послалъ боярскаго сына Дмитрія Фирсова съ приказаніемъ построить выше Братскаго острога по теченію р. Ангары еще другой острогъ\*\*\*). Поколѣніе буряты булагатовъ, жившее здѣсь было очень воинственно. И трудно сказать, удалось ли бы Фирсову справиться съ ними, если бы они не были науганы якутскими казаками, пробравшимися къ нимъ съ Лены не задолго до этого,

\*) Фишеръ. Сибирская исторія, р. 352.

\*\*\*) Фишеръ. Сибирская исторія, р. 537.

\*\*\*) Фишеръ. Сибирская исторія, р. 537.

и красноярскими, ходившими сюда въ 1647 г. Но въ это время булагаты уже настолько боялись русскихъ, что не оказали Фирсову никакого сопротивленія и онъ безъ особенныхъ затрудненій въ 1654 г. выше впаденія въ р. Ангару р. Унги, въ мѣстности удобной для земледѣлія, построилъ острогъ, который называлъ Балаганскимъ. Дѣла новаго острога сначала пошли весьма успѣшно. Болѣе 1700 буряты изъявило покорность русскимъ, и Фирсовъ рассчитывалъ овладѣть уже всею ангарскою долиною до Байкала, тѣмъ болѣе, что вновь покоренные буряты обѣщали провести его къ своимъ сородичамъ, жившимъ по рѣкамъ Бѣлой, Китою и Иркуту. Но вскорѣ правителемъ Балаганскаго острога вмѣсто него былъ сдѣланъ Иванъ Похабовъ, который началъ творить надъ бурятами такія жестокости, что въ 1658 г. они возстали, убили собиравшихъ по улусамъ ясакъ и бѣжали въ Монголію. Правда въ 1859 г. Похабовъ былъ смѣненъ Тургеневымъ, который относился къ бурятамъ хорошо, но было уже поздно. Казаки посланные этимъ послѣднимъ за ясакомъ большею частію находили однѣ только пустыя юрты. Само собой понятно, что когда булагаты бѣжали дальнѣйшій путь вверхъ по Ангарѣ не представлялъ уже никакихъ затрудненій, такъ какъ жалкіе остатки буряты не могли противопоставить русскимъ никакого сопротивленія. Поэтому въ 1661 г. безъ труда былъ построенъ противъ р. Иркуты острогъ Иркутскій, начало которому, впрочемъ, было положено еще раньше Иваномъ Похабовымъ, который, пробираясь за Байкаль въ 1652 г. на Дьячемъ островѣ построилъ зимовье. Но оторванное отъ всѣхъ центровъ, оно до 1661 г. не имѣло никакого значенія. Теперь же, когда нижняя часть Ангарской долины была въ рукахъ русскихъ, этимъ острогомъ обезпечивалось обладаніе и верхней частью долины. Правда, вслѣдствіе ухода булагатовъ часть Ангарской долины, именно Балаганскія стени, оказались почти безъ населенія. Но русскіе въ началѣ, пока еще были

слабы, не особенно смущались этимъ обстоятельствомъ. Съ теченіемъ же времени опустѣвшая мѣстность снова заселилась. Но какимъ образомъ происходило это заселеніе и откуда перекочевали теперешніе ея обитатели, сказать положительно трудно, потому что единственнымъ матеріаломъ для рѣшенія этого вопроса пока служатъ только названія обитающихъ здѣсь бурятскихъ родовъ да сбивчивыя и далеко не полныя преданія самихъ бурятъ. Судя по названіямъ родовъ, можно думать, что Балаганскія степи заселились главнымъ образомъ выходцами кудинскими, ленскими и идинскими. Судя же по преданіямъ, кромѣ выходцевъ кудинскихъ, ленскихъ и идинскихъ сюда переселялись также выходцы изъ Монголіи. Этимъ путемъ кажется переселялись по большей части отдѣльныя семьи. Но были и случаи переселенія цѣлыхъ поколѣній. Таковы, на примѣръ икинаты, три рода которыхъ живутъ теперь въ Балаганскомъ вѣдомствѣ. О переселеніи своемъ икинаты рассказываютъ, что изъ Монголіи они двинулись въ Россію въ то время, когда въ первой начались войны съ Галданомъ, княземъ чжунгарскимъ, т. е. въ девяностыхъ годахъ XVII столѣтія.\*) Но гдѣ именно въ Монголіи они жили до своего переселенія и какимъ путемъ пришли въ Балаганскія степи, объ этомъ преданія ихъ ничего не говорятъ. Впрочемъ, икинаты были не единственное племя переселившееся въ нынѣшнюю Иркутскую губернію. Около того же времени, какъ переселились они, переселилось и другое племя—хонгодоровъ, восемь родовъ которыхъ въ настоящее время живутъ въ Аларскомъ вѣдомствѣ, а четыре рода въ Тункѣ. О переселеніи своемъ хонгодоры передаютъ слѣдующее. Во время нашествія Галдана на Халху одинъ изъ хонгодоровъ нѣкто Бахакъ Ирбановъ служилъ при дворѣ хал-

\*) Сказанія бурятъ, записанныя разными собирателями. Иркутскъ 1890 г. р. 91—2.

хасскаго Сайнь-хана \*) и за свои любовныя похождения въ семьѣ хана былъ присужденъ къ смертной казни. Но въ виду его прежнихъ заслугъ, а по другому варианту преданія — по ходатайству дяди, смертная казнь была замѣнена ему отсѣченіемъ большого пальца правой руки. Обиженный Бахакъ рѣшилъ удалиться изъ Монголіи. И вотъ, подговоривъ дядю своего Адая изъ Бадорхонова рода, онъ вмѣстѣ съ 50 воинами и ихъ семьями и скотомъ пошелъ въ предѣлы Россіи. Сайнь-ханъ, узнавъ о побѣгѣ Бахака, снарядилъ въ погоню за нимъ громадное войско подъ предводительствомъ Сухорь-ноена, противъ котораго не могла устоять никакая сила. Зная силу Сухорь-ноена, Бахакъ бѣжалъ не останавливаясь до земель нынѣшняго Аларскаго вѣдомства. Здѣсь ему удалось скрыться отъ погони въ урочищѣ Байнь-керь за рѣкою Бѣлой. Тогда Сухорь-ноень, потерявъ слѣды бѣглецовъ воротился обратно, а Бахакъ съ Адаемъ поселились въ Аларской степи\*\*).

Изъ второго опорнаго пункта — Красноярска походы противъ бурятъ начались съ сороковыхъ годовъ XVII столѣтія и были направлены къ покоренію тѣхъ бурятъ, которые жили по р. Удѣ. Исторія этихъ походовъ и ихъ результаты были слѣдующіе. Уже черезъ годъ послѣ основанія Красноярскаго острога первый красноярскій воевода Дубенскій въ 1629 году послалъ

\*) Первое нападеніе Галдана на Халху произошло въ 1690 г. Онъ въ это время жилъ уже въ предѣлахъ нынѣшней Иркутской губерніи по р. Бѣлой. Слѣдовательно переселеніе имѣло мѣсто ранѣе нападенія Галдана на Халху. Между тѣмъ преданіе утверждаетъ, что переселеніе произошло послѣ начала войнъ, т. е. послѣ 1690 г. Какъ примирить это противорѣчіе? Намъ кажется что оно легко примиряется слѣдующимъ образомъ. Преданіе говоритъ что Бахакъ ушелъ изъ Монголіи, потому что повздорилъ съ Сойнь-ханомъ. Вполнѣ возможно что ссора имѣла мѣсто ранѣе 1690 г. Поссорившись Бахакъ ушелъ въ предѣлы Россіи. Но на первый разъ съ нимъ ушли не все хонгодоры. Затѣмъ когда начались войны съ Галданомъ въ предѣлы Россіи перекочевали и остальные хонгодоры. Преданіе же оба эти переселенія смѣшало отъ чего и произошло противорѣчіе.

\*\*) Бурятскія сказки и повѣрья собранныя Хангаловымъ, Затоилевымъ и др. Иркутскъ 1889 г. р. 134—136.

партію казаковъ на р. Канъ, приказавъ ей идти вверхъ по этой рѣкѣ насколько возможно и требовать дань съ живущихъ тамъ инородцевъ. Партія отправилась, покорила камашъ и хотѣла двинуться на бурятъ, но камаша отказались дать проводниковъ, опасаясь, чтобы въ случаѣ неудачи буряты не отомстили имъ за это, почему на этотъ разъ буряты не были потревожены\*). Вторично красноярскіе воеводы снарядили экспедицію противъ бурятъ, жившихъ по р. Удѣ, въ 1645 г. Но экспедиція эта не удалась, потому что силы казаковъ были слишкомъ незначительны, чтобы можно было справиться съ бурятами. Тогда красноярскій воевода Петръ Протасьевъ началъ склонять ихъ къ покорности путемъ переговоровъ. Въ 1647 г. переговоры эти увѣнчались успѣхомъ. Въ этомъ году князецъ удинскихъ бурятъ Иланко сначала послалъ своихъ родовичей, а велѣдъ за ними и самъ прибылъ въ Красноярскъ присягнуть на подданство Россіи, прося при этомъ построить въ его землѣ острогъ для защиты отъ монголовъ. Просьба его была исполнена и въ 1648 г. на р. Удѣ былъ построенъ острогъ, названный Покровскимъ городкомъ, переименованный затѣмъ въ 1649 г. въ Удинскій острогъ\*\*). Но покорность удинскихъ бурятъ русскимъ продолжалась не долго. Въ 1649 г. на нихъ произвели нападеніе монголы. Буряты воспользовались этимъ случаемъ и рѣшили свергнуть съ себя чужеземное иго. Они перебили удинскихъ острожныхъ казаковъ и большимъ скопищемъ собрались на берегу р. Иц, чтобы дать отпоръ русскимъ въ случаѣ ихъ нападенія. Только въ 1652 г. удалось наконецъ послѣ нѣсколькихъ удачныхъ для русскихъ стычекъ съ бурятами разсѣять ихъ и окончательно утвердиться въ этомъ краѣ\*\*\*).

(Продолженіе послѣдуетъ)

\*) Фишеръ. Сибирская исторія, р. 288.

\*\*\*) Фишеръ. Сибирская исторія, р. 401—2.

\*\*\*\*) Фишеръ. Сибирская исторія, р. 402; Памятная книжка Ирк. губ. за 1881 г., р. 208.

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— «Спб. Вѣд.» заимствуютъ изъ иностранныхъ газетъ любопытныя данныя о распространеніи христіанства на земномъ шарѣ въ теченіе минувшаго XIX вѣка. Согласно этимъ даннымъ, въ настоящее время исповѣдуютъ христіанскую религію по меньшей мѣрѣ втрое больше людей, чѣмъ въ началѣ столѣтія.

Въ округленныхъ цифрахъ, къ 1 января 1901 года, на всемъ земномъ шарѣ можно считать до 500 милліоновъ христіанъ, которые по главнѣйшимъ группамъ вѣроисповѣданій распредѣляются приблизительно слѣдующимъ образомъ: римско-католическаго вѣроисповѣданія — 240 милліоновъ, протестантовъ — 150 милліоновъ, православныхъ — 100 милліоновъ, прочихъ исповѣданій и сектъ — около 10 милліоновъ, считая въ числѣ послѣднихъ коптовъ въ Египтѣ и Абиссиніи, армянъ, церковь которыхъ, повидимому, имѣетъ стремленіе слиться съ православною, несторіанъ, яковитовъ и т. п. Въ 1801 году римско-католическая церковь имѣла не болѣе 20,000 приверженцевъ во всей Африкѣ, нынѣ ихъ до 2 милліоновъ. Въ восточной Азіи насчитывается до 6 милліоновъ католиковъ; въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки число ихъ возросло со 100,000 человекъ до 8 милліоновъ. Приверженцевъ всѣхъ методическихъ сектъ въ 1801 году было очень немного; въ настоящее же время ихъ считается около 20 милліоновъ. Интересно, что число баптистовъ въ началѣ столѣтія было больше, чѣмъ теперь, когда ихъ насчитывалось до 13 милліоновъ. О томъ, насколько широкіе размѣры получила въ теченіе XIX столѣтія миссіонерская дѣятельность, извѣстно всѣмъ. Вычислено, что ежегодно расходуется на всемъ земномъ шарѣ болѣе 6 милліардовъ рублей на удовлетвореніе религіозныхъ потребностей христіанъ и на дальнѣйшее распространеніе и развитіе христіанства. Англійская церковь assi-

гнуеть и тратить до 12 милліоновъ рублей въ годъ на миссіонерскую дѣятельность; приблизительно такую же сумму расходуетъ на тотъ же предметъ и американское протестанство.

(Херсон Е. В. 1901. № 22.)

Въ Нижнемъ-Новгородѣ недавно возникъ союзъ законоучителей среднеучебныхъ заведеній города. Исторія возникновенія и уставъ союза помѣщены въ мѣстныхъ Еп. Вѣдомостяхъ. Приводимъ этотъ уставъ въ цѣломъ его видѣ.

1. Цѣль союза законоучителей—сближеніе ихъ между собою для взаимообмѣна мыслями по вопросамъ теоріи и практики законоучительскаго дѣла.

2. Членами сюза по желанію состоятъ законоучители среднихъ учебныхъ заведеній г. Нижняго-Новгорода, со включеніемъ Сергіевскаго духовнаго училища и городскихъ (кромя однокласныхъ) училищъ по положенію 1872 г.

*Примѣчаніе.* Членами-сотрудниками могутъ быть всѣ лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

3. Члены союза закрытою подачею голосовъ избираютъ изъ своей среды на три года предсѣдателя, утверждаемаго въ семъ званіи епархіальнымъ архіереемъ. Тѣмъ же порядкомъ избираются и утверждаются товарищъ предсѣдателя и секретарь.

4. Предсѣдателемъ по усмотрѣнію его и по мѣрѣ надобности назначаются собранія союза.

5. Каждый членъ союза выписываетъ на свое имя, по общему соглашенію на собраніи, одинъ изъ богословскихъ, философскихъ или педагогическихъ журналовъ, который и поступаетъ въ обращеніе между членами по особому расписанію.

6. Выписываемые каждымъ членомъ журналы по окончаніи года поступаютъ въ бібліотеку союза.

7. Каждый членъ союза о выдающихся статьяхъ выписываемаго имъ журнала дѣлаетъ сообщенія въ собраніяхъ союза.

8. Желаютіе дѣютъ сообщенія въ собраніяхъ о статьяхъ свѣтской періодической печати по вопросамъ религіи и законоученія.

9. Въ собраніяхъ даются желающими примѣрные уроки по преподаванію Закона Божія и допускается оцѣнка ихъ.

10. Въ собраніяхъ ведутся братскія бесѣды по вопросамъ, вызываемымъ законоучительскою практикой и теченіемъ современной жизни.

11. Предсѣдатель союза руководитъ порядкомъ разсужденій на собраніяхъ и назначаетъ очередь докладовъ по предварительнымъ заявленіямъ членовъ.

12. Сообщенія и бесѣды въ собраніяхъ кратко заносятся секретаремъ въ особыя записи, а постановленія собраній журналами представляются на разсмотрѣніе и утвержденіе епархіальнаго архіера.

13. На расходы члены союза дѣлаютъ взносы по взаимному соглашенію и передаютъ въ распоряженіе предсѣдателя, который принимаетъ и другія денежныя поступления въ пользу союза и чрезъ секретаря ведетъ счетъ ихъ въ особой записи.

14. По окончаніи академическаго года, секретаремъ составляется краткій отчетъ о дѣятельности союза законоучителей. Отчетный годъ совпадаетъ съ общимъ учебнымъ годомъ.

15. По указаніямъ опыта въ настоящемъ уставѣ могутъ быть дѣлаемы, съ надлежащаго разрѣшенія, измѣненія и дополненія.

(Руков. для сел. паст. 1902 г. № 21 ),

---

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.—Встрѣча Его Высокопреосвященства.—Епархіальныя извѣстія.—Происхожденіе жизни.—Христіанская литература первыхъ трехъ вѣковъ.—Буряты.—Извѣстія и замѣтки.

---

Редакторъ, священникъ **И. Подгорбунскій.**

---

Печатать разрѣшается: за Цензора, преподав. Ирк. Духовн. Семинаріи свящ. **Іоаннъ Дроздовъ.** 14 іюля 1902 года.

---