



РОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ по воскресеньямъ.

Адресъ Редакціи:

Купеческая ул., Соборный домъ.

Годовая цѣна 5 рублей.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается: за одинъ разъ 10 к. за два—15 к. за три—20 к.

Годъ VI-й. 9-го апрѣля 1906 года. № 13—14.

ОТДѢЛЪ I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Дѣйствія Правительства.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныя въ 7-й день Марта 1906 года правила о порядкѣ избранія Святѣйшимъ Синодомъ членовъ Государственнаго Совѣта (ст. 4 Полож. о Госуд. Сов.).

1) Члены Государственнаго Совѣта отъ духовенства Православной Россійской Церкви избираются Святѣйшимъ Синодомъ изъ числа кандидатовъ, указанныхъ Епархіальными Преосвященными и избранныхъ епархіальнымъ духовенствомъ.

2) Каждый Епархіальный Епископъ указываетъ изъ числа Епископовъ или другихъ монашествующихъ лицъ Православной Россійской Церкви трехъ кандидатовъ на

замѣненіе должности членовъ Государственнаго Совѣта, не ограничиваясь предѣлами подвѣдомственной ему епархіи:

3) Епархіальное духовенство производитъ выборы кандидатовъ на благотворительныхъ сѣздахъ изъ числа штатныхъ священнослужителей своей епархіи, по одному на каждомъ благотворительномъ сѣздѣ, не ограничиваясь въ выборѣ такового лица предѣлами своего благочинія.

4) Въ случаѣ, если на благотворительномъ сѣздѣ не послѣдуетъ единодушнаго избранія кандидата, то производится закрытая баллотировка, при чемъ считается избраннымъ лицо, получившее большинство голосовъ, или, при равенствѣ большинства голосовъ, — всѣ получившіе такое большинство, о чемъ и составляется избирательный актъ за подписомъ всѣхъ присутствовавшихъ на сѣздѣ.

5) По полученіи представленій объ избранныхъ на благотворительныхъ сѣздахъ кандидатахъ и по провѣркѣ, подъ надзоромъ самихъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, избирательныхъ актовъ, опредѣляется кандидатъ, получившій наибольшее число голосовъ по всей епархіи въ совокупности, или, при равенствѣ большинства голосовъ, — всѣ такіе кандидаты.

6) О получившемъ по епархіи большинство голосовъ или о получившихъ равное большинство кандидатахъ изъ блага духовенства Епархіальный Преосвященный доноситъ Святѣйшему Синоду съ представленіемъ и намѣченныхъ самимъ Преосвященнымъ трехъ кандидатовъ изъ монашествующаго духовенства.

7) Изъ числа указанныхъ Преосвященными кандидатовъ Святѣйшимъ Синодомъ признаются избранными въ члены Государственнаго Совѣта три лица, получившія наибольшее число голосовъ Преосвященныхъ; изъ числа же кандидатовъ блага духовенства Святѣйшій Синодъ избираетъ трехъ членовъ Государственнаго Совѣта, съ выборомъ и трехъ къ нимъ замѣстителей.

8) Настоящія правила принимаются къ руководству при выборахъ въ семь 1906 году и должны подлежать

пересмотру и представлению вновь на утверждение ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ для выборов послѣдующихъ.

У К А З Ъ

Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ Высочайше утвержденными 7 сего Марта правилами выбора членовъ Государственнаго Совѣта отъ духовенства, для руководства при первыхъ выборахъ. П р и к а з а л и: Статьей 4-й Отдѣла 1 Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату, отъ 20 Февраля сего года, предоставлено Святѣйшему Синоду избрать отъ духовенства православной Россійской церкви членовъ Государственнаго Совѣта, на основаніи порядка, Синодомъ опредѣляемаго и нынѣ получившаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденіе. Препровождая при семъ правила, сей порядокъ устанавливающія, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ преподать нижеслѣдующія общія указанія для правильнаго пониманія и руководства сими правилами: Высочайшею волею даровано право духовенству господствующей въ Имперіи церкви, въ лицѣ лучшихъ ея представителей, участія въ Государственномъ Совѣтѣ. Это право не можетъ быть почитаемо и разсматриваемо только какъ право, принадлежащее духовенству, какъ одному изъ существующихъ въ государствѣ сословій, а какъ преимущество, предоставленное священнослужителямъ именно господствующей церкви. Это явствуетъ изъ того, что ихъ избраніе предоставлено высшей церковной власти. Посему и способъ избранія кандидатовъ, принятый Святѣйшимъ Синодомъ и удостоившійся Высочайшаго утвержденія, нѣсколько отличенъ отъ общаго порядка, обыкновенно соблюдаемаго въ гражданскихъ за-

конахъ. Это отличіе выражается прежде всего въ томъ, что всякія избранія въ церкви въ основѣ и въ принципѣ должны быть избраніями единодушными, что и ставится, какъ главное основаніе въ ст. 4 правилъ. И только въ случаѣ невозможности достигнуть этого единодушія устанавливается порядокъ баллотировки и счета голосовъ. Равнымъ образомъ право, предоставленное Епископомъ, намѣтить трехъ кандидатовъ въ Государственный Совѣтъ изъ монашествующаго духовенства не только исключаетъ, но и предполагаетъ предварительное сужденіе о сихъ кандидатахъ съ тѣми лицами монашескаго и даже бѣлаго духовенства, мнѣніе которыхъ представляется особенно цѣннымъ въ данной епархіи, дабы кандидаты, представленные Преосвященными, были дѣйствительнымъ выраженіемъ ихъ сознательнаго выбора послѣ всяческаго обсужденія и испытанія. Святѣйшій Синодъ не сомнѣвается, что духовенство на благочинническихъ собраніяхъ, зная хорошо лучшихъ и выдающихся священно-служителей своей епархіи, конечно далеко не всегда будетъ прибѣгать къ необходимости производить баллотировку, а будетъ единодушно указывать на достойнѣйшаго пастыря. Къ выборамъ кандидатовъ, какъ Преосвященными, такъ и на благочинническихъ собраніяхъ, слѣдуетъ относиться съ глубокимъ вниманіемъ, помня всю важность того дѣла, которое можетъ выпасть на долю избираемыхъ, и ту отвѣтственность, которая можетъ пасть на избирателей при нѣсколько неосмотрительномъ отношеніи къ сему важному дѣлу. Кандидаты должны обладать способностью быть дѣятельными, полезными и авторитетными членами высокаго законодательнаго учрежденія. Настоящія правила преподаются на избраніе членовъ Государственнаго Соебѣта лишь для перваго раза, дабы опытъ могъ показать, какія исправленія въ этомъ порядкѣ надлежитъ сдѣлать для выборовъ будущихъ. Надлежитъ имѣть также въ виду, что Святѣйшій Синодъ остановился именно на предложенномъ способѣ указанія духовенствомъ кандидатовъ, а не на какомъ либо иномъ, быть можетъ, и болѣе совершенномъ, вслѣдствіе чрезвычайной краткости

срока, остающагося до созыва Государственнаго Совѣта. Высшая церковная власть, на обязанность коей выпадаетъ избраніе въ члены Государственнаго Совѣта, признавала правильнымъ и въ этотъ краткій срокъ, безъ возможныхъ замѣшательствъ, услышать голосъ самого духовенства относительно признаваемыхъ имъ за лучшихъ и излюбленныхъ собратій своихъ на сіе важное дѣло. Сверхъ всего Святѣйшій Синодъ призналъ нужнымъ указать:

- 1) По полученіи настоящихъ правилъ Преосвященные должны немедленно распорядиться о созывѣ благочинническихъ сѣздовъ, которые по мѣстнымъ удобствамъ могутъ быть назначены и въ разное время.
- 2) Объ избранномъ въ благочинническомъ округѣ кандидатѣ благочинный представляетъ епархіальному Преосвященному съ указаніемъ количества голосовъ, полученныхъ избранникомъ, и съ приложеніемъ всего выборнаго производства. Паке-ты отъ благочинныхъ, относящіеся къ выборамъ, вскрываются въ присутствіи Преосвященныхъ или, по ихъ порученію, викарныхъ Епископовъ и, подъ ихъ надзоромъ, производится подсчетъ голосовъ.
- 3) Подсчетъ голосовъ, полученныхъ каждымъ намѣченнымъ на отдѣльномъ благочинническомъ сѣздѣ кандидатомъ, когда списки сихъ кандидатовъ будутъ доставлены Преосвященнымъ (п. 2) для выбора окончательнаго кандидата по епархіи, производится слѣдующимъ образомъ: всѣмъ кандидатамъ, выбраннымъ въ каждомъ благочиніи, составляется особый списокъ; противъ имени каждаго проставляется все число голосовъ, которое оказалось въ пользу даннаго кандидата, при чемъ не дѣлается отличія, составляется ли эта цифра изъ голосовъ, поданныхъ въ одномъ благочинническомъ сѣздѣ, или изъ голосовъ, полученныхъ кандидатомъ на разныхъ благочинническихъ сѣздахъ. Такъ, на примѣръ, лицо получившее 20 голосовъ, только въ одномъ благочиніи и не имѣвшее вовсе избирательныхъ голосовъ и въ другихъ благочиніяхъ, будетъ одинаково числиться имѣющимъ 20 голосовъ, какъ и лицо, получившее, на примѣръ, въ четырехъ благочиніяхъ по пяти голосовъ. При единодушномъ избраніи указывается число

голосовъ, равное всѣмъ присутствующимъ на сѣздѣ. 4) Получившій или получившіе (въ случаѣ равенства голосовъ) такимъ образомъ большинство голосовъ признаются кандидатами епархіи и представляются въ Святѣйшій Синодъ вмѣстѣ съ спискомъ кандидатовъ, намѣченныхъ Преосвященнымъ изъ монашествующаго духовенства, и съ общимъ заключеніемъ относительно всего выборнаго дѣла и избранныхъ кандидатовъ. 5) Все дѣло должно быть закончено въ возможно краткій срокъ, при чемъ, если кандидаты изъ монашествующаго духовенства будутъ окончательно намѣчены Преосвященнымъ ранѣе завершения выборовъ кандидатовъ изъ бѣлаго духовенства,— первые могутъ быть представлены и ранѣе вторыхъ. О чемъ, для исполненія, послать Преосвященнымъ циркулярные указы, съ препровожденіемъ и указанныхъ правилъ въ копіяхъ.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

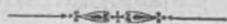
Пожертвованіе. Въ Лашанскую церковь, Велико-Берестовицкаго благочинія поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ Братства Лашанской церкви сто рублей на построение кладбищенской церкви; 2) отъ крестьянина деревни Кунцовщины Дмитрія Кравцевича хоругви на сукнѣ въ сорокъ рублей; 3) отъ фельдфебеля, изъ крестьянъ дер. Бобровникъ Ивана Хмѣльницкаго икона Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ радости» въ кіотѣ и лампадка къ иконѣ—все цѣною около двухсотъ рублей и 4) отъ братчицъ Лашанской церкви—тридцать девять руб. 60 коп.

На рапортѣ Велико-Берестовицкаго благочиннаго, отъ 14 марта сего 1906 г. за № 132, о сихъ пожертвованіяхъ Его Преросвященствомъ, отъ 18 марта сего года за № 604, между прочимъ положена резолюція: „Всѣмъ жертвователямъ преподается Божіе благословеніе“.

Вакантныя мѣста.

Священниковъ: въ с. Яглевичахъ, Слонимскаго у. (28), с. Доропиевичахъ, Кобр. у. (3), м. Деречинѣ, Слон. у. (1), с. Грушевѣ 2-го свящ. (1) и с. Высоцкѣ, Слонимскаго у. (1).

Псаломщиковъ: въ с. Дѣтковичахъ, Кобринск. уѣзда (16), Берштахъ, Грод. у. (11), при Мокренской ц., Пружанскаго у. (11), с. Вайкахъ, Пруж. уѣзда (12), с. Горкахъ, Слонимскаго уѣзда (10), с. Киселевцахъ, Кобринск. у. (10), с. Шудяловѣ, Сок. у. (10), с. Волькообровскѣ, Слон. у. (10), и. Изабелинѣ, Волков. у. (3), м. Порозовѣ, того же уѣзда (3), с. Левшовѣ, Волк. у. (2), с. Охоновѣ, Слон. у. (2), при Гроднен. каедр. соборѣ (1), при Гродненск. кладбищенской церкви (10), с. Мижевичахъ, Слон. у. (1) и с. Рандиново-Козловичахъ, того же у. (1).



ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Х Р О Н И К А.

— 24 марта, наканунѣ праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, всенощное бдѣніе Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго и прочаго градскаго духовенства.

— 25 марта Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіерея о. І. Корчинскаго и священниковъ — о. П. Дедевича, о. К. Константиновича, о. А. Липковскаго и іеромонаха с. Серафима. Поученіе произнесено свящ. о. П. Дедевичемъ.

Въ тотъ-же день, наканунѣ праздника Входа Господня во Іерусалимъ, Его Преосвященствомъ совершено всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго и прочаго городского духовенства.

— 26 марта Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи тѣхъ же священно-іереевъ, что и 25-го марта. Послѣ чтенія Св. Евангелія, — свящ. о. Н. Гаваринымъ произнесено слово предъ сборомъ въ пользу Императорскаго Палестинскаго Общества.

Предъ Божественной Литургіей было совершено молебствіе по случаю выбора членовъ въ Государственную Думу отъ Гродненскій губерніи.

— 29 марта, въ среду Страстныхъ седмицы, Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ Божественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ сослуженіи протоіерея о. І. Корчинскаго и свящ. о. П. Дедевича, о. П. Гаварина и о. А. Липковскаго. Рукоположенъ во *діакона* ставленникъ *Петръ Ставинскій*.

— 30 марта, въ Страстной Четвертокъ, Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ Божественную литургію въ сослуженіи протоіерея о. І. Корчинскаго, іеромонаха о. Досіея и священниковъ— о. Н. Гаварина и о. А. Липковскаго.

Въ тотъ же день вечеромъ, въ томъ же соборѣ Его Преосвященствомъ совершено послѣдованіе Страстей Господнихъ, въ сослуженіи соборнаго и прочаго городского духовенства.

— 31 марта, въ Страстной Пятокъ, Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ вечерню и крестный ходъ съ Плащаницею вокругъ собора въ сослуженіи соборнаго и прочаго городского и военного духовенства. Поученіе произнесено свящ. о. С. Ивацевичемъ. Въ храмѣ присутствовали г. Управляющій губерніею, г. Начальникъ Гродненскаго гарнизона, Генералитетъ и Начальники отдѣльныхъ гражданскихъ управленій.

— 1 апрѣля, въ Страстную субботу, въ 5 час. утра, Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ утреню въ сослуженіи соборнаго и прочаго городского духовенства, а въ 11 часовъ дня,—Божественную литургію въ сослуженіи протоіерея І. Корчинскаго и священниковъ: о. В. Левицкаго, о. К. Константиновича и іеромонаха о. Серафима.

— 2 апрѣля, въ день Св. Пасхи, Его Преосвященствомъ совершены Свѣтлая заутреня и Божественная литургія въ сослуженіи протоіерея о. І. Корчинскаго, священниковъ: о. В. Левицкаго, о. К. Константиновича, о. Н. Гаварина, о. А. Липковскаго и іеромонаха о. Серафима.

Въ 11 час. того же дня Его Преосвященство изволилъ принимать поздравленія съ Свѣтлымъ праздникомъ, въ своемъ домѣ, отъ духовенства, представителей воинскихъ и гражданскихъ управленій г. Гродны. Въ 2 час. дня Владыка изволилъ посѣтить помѣщеніе благороднаго собранія, гдѣ происходило взаимное поздравленіе съ праздникомъ гражданъ г. Гродны.

Въ 5 час. дня Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ торжественную вечерню въ сослуженіи соборнаго и прочаго городского духовенства, по окончаніи которой соблагОВОЛИЛЪ почтить своимъ посѣщеніемъ квартиры болящаго о. каѳедральнаго протоіерея и прочихъ членовъ соборнаго причта, не минуя и младшихъ, и преподать имъ и ихъ семьямъ свое Архипастырское благословеніе, при чемъ дѣти получили изъ рукъ Владыки цѣнные серебряные крестики.

— 3 апрѣля, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома въ сослуженіи протоіерея о. І. Корчинскаго, священниковъ: о. В. Левицкаго, о. Липковскаго и іеромонаха Досіея. Рукоположенъ *во священника* о. діаконь Сергій Скворцовъ.

— 4 апрѣля, Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ въ сослуженіи о. архимандрита Василя, о. намѣстника монастыря іеромонаха Рафаила и о.о. іеромонаховъ—Досіея и Серафима.

ПОУЧЕНІЕ.

сказанное въ Каѳедральномъ соборѣ на 5 недѣль Великаго поста на утрени „въ похвалу Пресвятой Богородицы“.

БРАТІЕ-ХРИСТІАНЕ! Въ настоящій разъ къ этому торжественному служенію своему Великому, Истинному Богу мы собрались сюда въ храмъ Божій для того, чтобы воздать должную честь, сильную похвалу и благодарность Царицѣ Небесной, Пресвятой Матери Божіей. Среди безчисленно многихъ Ея милостей и щедротъ, явленныхъ роду христіанскому, нынѣ молитвенно вспоминаемъ мы о томъ Ея небесномъ заступленіи, какое явила Она, Мать Божія, нашимъ братьямъ по вѣрѣ—православнымъ грекамъ—еще въ началѣ седьмого вѣка.—

Это время для грековъ было въ высшей степени бѣдственнымъ: на востокѣ ихъ давили, съ ними воевали персы, а на западѣ безпрепятственно опустошали ихъ земли жестокіе авары. Персы вторглись, между прочимъ, и въ Іерусалимъ, и здѣсь подвергли христіанъ ужаснѣйшимъ бѣдствіямъ. Честный крестъ Господень побѣдителями былъ взятъ и увезенъ въ Персію; туда же былъ отведенъ и патріархъ Захарія со множествомъ народа и всякой добычи. Императоръ греческій Ираклій, видя это, неоднократно обращался съ просьбой о заключеніи мирнаго договора. Но персидскій царь Хозрой отвѣчалъ рѣшительнымъ отказомъ. „Я не стану щадить христіанъ“, говорилъ онъ, „доколѣ они не отрекутся отъ Распятаго, называемаго ими Богомъ, и не будутъ поклоняться солнцу“. Тогда императоръ Ираклій рѣшился на дѣятельнѣйшую борьбу съ врагами. Приобщившись св. Таинъ, онъ съ войскомъ отплылъ изъ своей столицы Константинополя Чернымъ моремъ, чтобы напасть и вторгнуться въ землю персидскую. Тѣмъ временемъ аварскій ханъ осадилъ Константинополь съ суши и съ моря. Испуганные жители города, оставшіеся безъ своего вожда-императора и съ небольшимъ количествомъ войска, возложили всю надежду на Бога и Пресвятую Дѣву Богородицу, покровительницу города, совершали литію и крестные ходы по городскимъ стѣнамъ; тутъ они усердно молились Матери Божіей и призывали Ее придти къ нимъ на помощь. И что же? Малочисленное войско, оставшееся въ столицѣ, успѣшно отражало подступы аваровъ; и наконецъ, страшная буря разсѣяла непріятельскія суда и потопила множество враговъ; прочіе въ страхѣ бѣжали.

Въ благодарность Господу Богу и Пречистой Дѣвѣ Богородицѣ за неожиданное спасеніе города и его жителей въ Константинополь же совершенно было торжество и воспѣтъ былъ въ честь Богоматери первый акаѳистъ, составленный Георгіемъ Писидійскимъ. Между тѣмъ, императоръ Ираклій побѣдоносно шелъ по Персіи и принудилъ персидскаго царя заключить миръ. Животворящій Крестъ Господень послѣ этого возвращенъ былъ персами.

Возвратились изъ плѣна и патріархъ Захарія и многіе другіе. Императоръ Ираклій съ необыкновеннымъ торжествомъ и благоговѣніемъ самъ внесъ св. Крестъ въ Іерусалимъ; при этомъ онъ шелъ босыми ногами, безъ царскаго вѣнца, безъ царской порфиры.

Твердо вѣримъ, что Матерь Божія, явившая нѣкогда свою милость и заступленіе православнымъ грекамъ, слышитъ и нынѣ наши усердныя моленія, видитъ и наше горе, наши страданья, съ милостивымъ утѣшеніемъ идетъ и къ намъ въ наши тяжелые, скорбные дни.

Вотъ мы молитвенно стоимъ предъ Ея святымъ образомъ. Предъ нимъ изливаемъ мы свои горе, бѣды и нужды. Послушаемъ же, братіе, что вѣщаетъ Она, Царица Небесная, намъ отъ своей святой иконы. „Ты жалуешься, сынъ мой“, какъ бы такъ говоритъ Она намъ, „что несчастія удручаютъ тебя; но посмотри на меня: я—Матерь Всевышняго, Царица неба,—и между тѣмъ, кто перенесъ несчастія большія въ сравненіи со Мною? Ты жалуешься на бѣдность и недостатокъ: но вотъ Я, Дщерь царскаго рода, родила Своего Сына, Твоего Спасителя, въ пещерѣ и положила Его въ ясли? На тебя клеветуютъ, тебя поносятъ: но сколько и я перенесла поношеній ради Сына Моего! Ты боленъ и страдаешь: но болѣзнь и страданія твои такъ ли велики, какъ были Мои у Креста Господня, когда Сынъ Мой истаявалъ въ смертномъ томленіи за грѣхи міра? Будь же мужественъ и спокоенъ, сынъ мой! Помни, что Я—Матерь Твоя, твоя Заступница, твоя Ходатаица. Я вижу твои слезы, слышу моленія твои; и я молитвами своими у престола Сына моего буду молить, чтобы не впасть ты въ искушеніе.“

Братіе-христіане! въ настоящее время мы особенно нуждаемся въ такомъ утѣшеніи и заступленіи Матери Божіей. Мы русскіе, теперешніе обитатели обширной Россіи, своею жизнію и дѣлами продолжаемъ исторію того царства, которое сложилось и образовалось назадъ тому болѣе тысячи лѣтъ. Теперь въ лицѣ насъ Россія сдѣлала огромный шагъ на поприщѣ своего новаго тысяче-

лѣтія. Кто же не испыталъ собственнымъ опытомъ, какъ страшно и опасно пускаться въ туманную даль будущаго безъ благословія Божія, безъ помощи и руководства небснаго? Будь же, Мати Божія, Царица Небесная, для всей обновляемой Россіи путеводной звѣздой, всегда и вездѣ озаряй для нея путь новаго шествія въ ея осводительномъ движеніи, подобно тому, какъ огненный столпъ и облако осѣняли нѣкогда путь древнему Израилю, шедшему въ землю обѣтованную, и веди ее вѣрнѣйшимъ и кратчайшимъ путемъ ко Христу, къ Его вѣчному царству. Сохрани, Пресвятая Матерь Божія, нашу родину, нашу Русь православную отъ всякаго зла, бурь, волненій и междоусобій народныхъ; сохрани наипаче святыя церкви и алтари, гдѣ кланяемся мы Твоимъ св. иконамъ и приносимъ безкровную жертву, въ воспоминаніе жертвы, принесенной Твоимъ Возлюбленнымъ Сыномъ на Голгоѣ. Пусть вѣра Христова не только не оскудѣваетъ въ нашемъ отечествѣ, но да свѣтитъ она отсюда во всей чистотѣ православія и на всѣ окрестныя страны и народы; пусть знаютъ они, что Ты—наша небесная Матерь, наша Заступница и Ходатаица, а мы—Твои жалкіе, безпомощные дѣти; сохрани, Царица Небесная, незыблемымъ и твердымъ престолъ нашего Благочестивѣйшаго Государя; сохрани всѣхъ вѣрныхъ Ему слугъ и вождей и все наше русское Христоролюбивое воинство; сохрани всѣ грады и веси; не лиши насъ и на будущее время тѣхъ богатыхъ милостей своихъ и щедротъ, коими Россія уже такъ богато ущедрена отъ Тебя. Пресвятая Богородице, спаси насъ! Аминь.

Священникъ *Николай Гаваринъ*.

ДѢЛО великой важности.

„Не надѣйтесь на князи, на сыны чловчскія... Блаженъ ему же Богъ помощникъ его“.

Современное „освободительное“ движеніе въ Россіи, преслѣдующее конечною цѣлью обновленіе государственнаго строя, не прошло мимо православнаго духавенства. Послѣ

печальной памяти „попа“ Гапона, активная роль котораго въ революціонномъ движеніи петербургскихъ рабочихъ обрисовывается въ болѣе и болѣе непривлекательномъ видѣ, духовенство наше въ подавляющей массѣ не забыло: ни святости своего званія, ни чувства сознательнаго долга предъ обществомъ и государствомъ. Православное духовенство сохранило въ своей душѣ чувство „дѣйствительной законѣрности“ и въ водоворотѣ общественаго русскаго движенія спокойно осталось на своемъ посту. Будучи раскинуто по глухимъ уголкамъ нашего обширнаго края, часто въ тяжелыхъ нравственныхъ условіяхъ, не рѣдко въ гнетущей матеріальной нуждѣ, оно работало не столько за страхъ, сколько за совѣсть. И духовенство не забыто,—то духовенство, которое вмѣстѣ съ народомъ-богоносцемъ создало тысячелѣтнюю русскую исторію, призывается нынѣ къ активному участию въ дѣлѣ возрожденія нашей Родины¹⁾.

Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату, отъ 20 февраля сего года, предоставлено Святейшему Синоду избрать отъ духовенства православной Россійской церкви шесть членовъ въ Государственный Совѣтъ. Въ столь важномъ дѣлѣ Святейшій Синодъ призналъ необходимымъ „услышать голосъ самого духовенства,—предоставивъ ему самому произвести выборы кандидатовъ на благочинническихъ съѣздахъ „изъ числа *штатныхъ* священно-служителей *своей* епархіи по *одному* на каждомъ благочинническомъ съѣздѣ, *не ограничиваясь въ выборѣ такового лица предѣлами своего благочинія*“, —нисколько не сомнѣваясь, что духовенство „знаетъ хорошо лучшихъ и выдающихся священно-служителей *своей* епархіи“ и на благочинническихъ собраніяхъ укажетъ единогласно на „достоинѣйшаго пастыря“...

Въ ближайшемъ будущемъ предстоятъ съѣзды духовенства по благочинническимъ округамъ для выбора кан-

¹⁾ Въ Государственную Думу не прошелъ православный священникъ отъ Гродненской губерніи, хотя поляки провели одного ксендза. Обидно и даже какъ будто нѣсколько совѣстно.... Тоже въ губерніяхъ—Ковенской и Витебской

дидатовъ въ Государственный Совѣтъ. Благовременно теперь спросить: какъ относится епархіальное духовенство къ предстоящимъ выборамъ? Сколько „лучшихъ“ и „выдающихся“ священниковъ отъ Гродн—ой епархіи оно выдвинетъ кандидатами въ Государственный Совѣтъ на замѣщеніе предоставленныхъ *епархіальному* духовенству трехъ мѣстъ?

Скептицизмъ и критическій анализъ глубоко проникли душу епархіальнаго духовенства и въ средѣ его уже раздаются такія унылыя рѣчи: напрасны съѣзды, ничего путнаго не выйдетъ изъ этихъ благочинническихъ выборовъ, такъ какъ епархіальная власть представитъ въ Синодъ своихъ кандидатовъ, Святѣйшій Синодъ имѣетъ тоже „своихъ“ (кандидатовъ) и приходское духовенство, какъ говорится, останется при печальномъ интересѣ.

И въ этихъ сужденіяхъ епархіальнаго духовенства нельзя не усматривать нѣкоторой доли правды: при выборахъ въ Государственный Совѣтъ духовенство поставлено въ худшія условія, чѣмъ, напр., дворяне, торгово-промышленный классъ и др.²⁾ И, однако, мнѣ хотѣлось бы, чтобы подобные скептики повторили есѣмъ своимъ нравственнымъ существомъ молитву св. Ефрема Сурина— „Господи и Владыко живота моего, духъ празднословія и унынія не даждь ми!“ Великія моменты въ исторіи слѣдуетъ встрѣчать и проводить съ глубокою вѣрою и свѣтлою надеждою на лучшее будущее... Широкимъ размахомъ зрѣлой мысли необходимо охватить современное положеніе вещей въ Россіи, смѣло и бодро взглянуть въ грядущую туманную даль, работать, не покладая рукъ, а не робко и приниженно ныть, увеличивая собою и безъ того густые ряды „никчемныхъ“ русскихъ гражданъ. Богъ, Царь, разбитая и опозоренная родина настоятельно зовутъ православное духовенство стать „самоотвержен-

²⁾ Болѣе справедливый выборъ членовъ Государственнаго Совѣта отъ епархіальнаго духовенства таковъ: уполномоченные на благочинническихъ съѣздахъ собираются вмѣстѣ и отъ всей епархіи, намѣчаютъ только одного кандидата... Выборные отъ всѣхъ епархій съѣзжаются въ Питеръ или въ Москвѣ и изъ своей среды выбираютъ непосредственно трехъ членовъ въ Государственный Совѣтъ.

нымъ и безкорыстнымъ руководителемъ народа въ обновляющемся укладѣ жизни на общее благо церкви и родины“. Мы, вожди русскаго народа, призванные стоять на стражѣ его духовныхъ запросовъ, и отъ насъ преимущественно требуется личная инициатива, огромная энергія и духовная зрѣлость...

Святѣйшій Синодъ, конечно, знаетъ тѣхъ лицъ изъ епархіальнаго духовенства, которыя съ полнымъ достоинствомъ могли бы занять мѣста въ Государственномъ Совѣтѣ, но Синодъ, какъ замѣчено выше, одушевленъ желаніемъ выслушать голосъ самого духовенства. И ему остается одно—съ полнымъ довѣріемъ и сыновнею признательностью откликнуться на обращенный къ нему призывъ, и на благоточиническихъ собраніяхъ отнестись къ выборамъ кандидатовъ въ Государственный Совѣтъ „съ глубокимъ вниманіемъ, помня всю важность того дѣла, которое можетъ выпасть на долю избираемыхъ, и ту отвѣтственность, которая можетъ пасть на избирателей при нѣскольکو неосмотрительномъ отношеніи къ сему важному дѣлу“...

И такъ, первая и главнѣйшая задача для епархіальнаго духовенства внимательное и серьезное отношеніе къ предстоящимъ выборамъ кандидатовъ въ высшее законодательное учрежденіе въ Россіи. И мнѣ думается, что рѣшать эту задачу слѣдуетъ не столько въ шумныхъ словозверженіяхъ на благоточиническихъ съѣздахъ, гдѣ интересъ общаго дѣла часто уступаетъ мѣсто партійнымъ раздорамъ и стремительному натиску людскихъ страстишекъ, сколько въ глубинахъ собственнаго пастырскаго самосознанія, очищеннаго спасительнымъ подвигомъ св. Четырехдесятницы. Тайна возрожденія Россіи настоятельно требуетъ не только внѣшнихъ государственныхъ реформъ, но неизмѣнно внутренняго возрожденія и духовнаго обновленія каждаго русскаго гражданина въ отдѣльности. Впередѣ же другихъ должно пойти наше православное духовенство и, подобно огненному столпу, который указывалъ путь ветхозавѣтному Израилю въ древній Ханаанъ, путеводить русскому обществу на его

жизненномъ пути, освѣщая запросы и нужды текущей русской дѣйствительности словомъ евангельской истины и дѣломъ Божіей правды. Всѣ на Руси усиленно ищутъ правъ и мало думаютъ объ обязанностяхъ... Гипнозъ политическаго умопомѣшательства охватилъ и сермяжную, и сановную Русь... Разложеніе народной души, которое, — по Лебону — означаетъ часънароднаго паденія и возрожденія, идетъ быстро впередъ... И вотъ въ то время, когда Россія видимо сошла со своей прямой исторической дороги и очутилась на краю пропасти, готовая рассыпаться на мелкія части и погибнуть въ анархіи („Заря“ № 498), въ этотъ то тяжелый историческій переломъ русскому духовенству слѣдуетъ крѣпко увѣровать въ своего „Русскаго Бога“ и безбоязненно исповѣдать свою вѣру предъ народомъ³⁾.

Второе, что предстоитъ рѣшить духовенству — избрать на благочинническихъ съѣздахъ одного (или немногихъ) кандидата изъ числа штатныхъ священно-служителей своей епархіи, такъ какъ выборы могутъ не ограничиваться замкнутымъ кольцомъ отдѣльныхъ благочиній...

Грѣшный я человекъ, но мнѣ думается, что „лучшихъ“ и „выдающихся“ священниковъ въ Гродн-ой епархіи легко можетъ оказаться столько, сколько въ епархіи благочинническихъ округовъ, а отъ всего епархіальнаго русскаго духовенства такихъ „достоинѣйшихъ“ кандидатовъ въ Государственный Совѣтъ можетъ быть выдвинуто до двухъ тысячъ. И если я окажусь случайно печальнымъ пророкомъ, Святѣйшій Синодъ поставленъ будетъ въ весьма затруднительное положеніе...

Чуется мнѣ, что по всей Руси сельское духовенство пойдетъ вразсыпную, такъ какъ никто не подумалъ, чтобы насъ сплотить и объединить. А разрозненность наша

³⁾ „Великъ Богъ земли русской“... „Русскій Богъ“... Подобныя слова, говоритъ нашъ поэтъ — христіанинъ Жуковскій — дѣлые памятники, итоги вѣковой жизни народа. Слово „Русскій Богъ“ выражаетъ не одну вѣру въ Бога, но еще какое то особенное народное преданіе о Богѣ, давнишнемъ сподвижникѣ Руси, видѣнномъ нашими праотцами во всѣ времена ихъ жизни, и счастливыя и бѣдственныя, и славныя и темныя; Русскій Богъ — это Богъ нашей народной жизни, это — образъ Небеснаго Спасителя, видимо отразившійся въ земной судьбѣ нашего великаго народа.

слишком велика. Вспомнимъ, что еще древній историкъ Евсевій жалуется, что пастыри воспламенялись взаимными распрями, умножали раздоры и угрозы, ревность вражду противъ друга и „сильно домогались первенства, будто какой—нибудь неограниченной власти“ ⁴⁾ Кажется, впрочемъ, партійность и несплоченность не составляютъ какой то исключительной привилегии одного духовнаго сословія: это національная черта всѣхъ русскихъ, которыхъ малая Японія побила толкомъ и единеніемъ своихъ „Япошь“.

Конечно, *наше* духовенство желало бы послать въ Государственный Совѣтъ *своего* представителя. Возражать противъ сего никто не станетъ, но вопросъ въ томъ: какъ духовенству добиться сего? Возможно ли, чтобы *нашъ* кандидат попалъ въ Государственный Совѣтъ? По моему разумѣнію, вполне возможно. Нужно, чтобы духовенство своимъ нравственнымъ чутьемъ угадало и выдвинуло только *одного* кандидата, поручивъ ему защиту православно-русскихъ интересовъ *всего* Сѣверо-Западнаго края. Окраины наши имѣютъ *свои особые* и государственные и церковные запросы. Въ исторіи нашего края духовенство зарекомендовало себя съ самой лучшей стороны, кровію своихъ мучениковъ и исповѣдниковъ, отстаивавъ здѣсь Православно-Русское дѣло.

Въ то время, какъ въ Государственномъ Совѣтѣ отъ всей коренной Россіи долженъ прогремѣть одинъ національный кличъ: „Русскому народу въ своемъ собственномъ дѣлѣ первое мѣсто.... Ибо на первомъ планѣ — Россія для русскихъ“ („Колоколъ“ № 34), въ нашемъ Западномъ краѣ еще предстоитъ доказывать, что у насъ не Польша, а Россія, не забранный край, а край исконно-русскій, который совершенно напрасно позволяютъ оплячивать Римско-католическому костелу. ⁵⁾

⁴⁾ См. „Преобразования въ Русской Церкви“ Н. Д. Кузнецова, стр. 64.

⁵⁾ См. „О располяченіи Сѣверо-Западнаго Костела“ Владимірова. При современныхъ русскихъ „свободахъ“ слѣдовало бы свободно печатать „О положеніи православія въ Сѣверо-Западномъ краѣ“ того же автора и ознакомиться съ этою книжицею всему православному духовенству.

Къ активной Государственной дѣятельности духовенство наше едва ли надлежаще подготовлено: ему не предоставлено было возможности культивировать свои силы и свои дарованія въ этомъ именно направленіи: ему только приказывали, имъ повелѣвали и постоянно водили его на помочахъ. „Со времени Петра Великаго, когда было уничтожено патриаршество и созданъ св. Синодъ съ Оберъ-Прокуроромъ во главѣ, церковь православная.... стала послушнымъ рабомъ правительства и орудіемъ для проведенія въ народъ тѣхъ воззрѣній, какія въ данный моментъ руководили нашей Государственной жизнью“ („Кіевск. Газ.“ 1905 г. № 300). Духовенство наше *) полулюный человекъ, котораго нужно спокойно и осторожно расшевелить, „ободрить, указать путь приспособленія къ новымъ условіямъ дѣйствительной жизни“ и средства къ достиженію самоусовершенствованія и измѣненія къ лучшему существующаго строя жизни. И тѣмъ не менѣе духовенству нечего смущаться. Государственный смыслъ и политическій тактъ не трудно пріобрѣсти, если будущій Государственный дѣятель всецѣло будетъ охваченъ беззавѣтною любовью и преданностью къ своей Родинѣ, будетъ горѣть желаніемъ послужить ей и, повторю, крѣпко увѣруетъ въ „Русскаго Бога“.

Къ тому же у духовенства есть свои неотложные запросы, которые нужно же наконецъ рѣшить. Самое епархіальное духовенство должно отстаивать свое правовое положеніе и доказать, что практикующійся нынѣ способъ его матеріальнаго обезпеченія не выносимо тяжелъ для духовенства, вызываетъ массу справедливыхъ и несправедливыхъ на него нареканій и не совмѣстимъ ни съ высокимъ званіемъ духовенства, ни съ его священнымъ саномъ.... И пока многіе существенные недочеты въ положеніи русскаго православнаго духовенства не будутъ совершенно устранены, пока каждый мѣдный пятакъ, полученный отъ прихожанина за требу, будетъ прожигать насквозь нашу іерейскую совѣсть и висѣть

*) См. „Отклики сельскихъ Пастырей“ — мартъ ст. 175.

надъ нами и нашими семьями Домокловымъ мечомъ ⁷⁾, до тѣхъ поръ наивно мечтать о какомъ бы то ни было возраженіи нашей церковно-приходской жизни. Но если въ жилахъ духовенства течетъ русская кровь, а въ груди учащено бьется любовью къ родинѣ сердце, свои личные интересы должны быть отодвинуты на второй планъ. На историческомъ распутии предъ глазами нашими. стоитъ несчастная Родина, впавшая въ „разбойники“, которая терпѣливо ожидаетъ прихода того милосердаго „Самарянина“, который любящею рукою возлилъ бы на ея раны масло и вино....

“Святая Русь. Не узнаю тебя....

По всей Странѣ настали скорбей дни,

Враги рушатъ Заветы вѣковые....

Въ исторіи прошедшихъ трудныхъ лѣтъ

Такихъ страницъ кровавыхъ, страшныхъ нѣтъ,

Какъ въ эти дни—дѣяній беззаконныхъ творимыхъ въ тѣмѣ“....

„Бывали хуже времена, но не было подлѣй“...

И духовенство пусть бодро двинется въ предстоящій ему далекій путь. Сельское духовенство забитое, обездоленное, поставленное въ ненормальные условія, которое отовсюду молчаливо выслушивало одни укоры и обвиненія, пусть заговоритъ „стономъ молвы“ и кровью изстрадавшагося сердца, чтобы стало „стыдно тѣмѣ, кто не понявъ всѣхъ ужасовъ, которыми жило духовенство до сихъ поръ, обвиняетъ его безъ всякаго снисхожденія, не желая выслушать даже его оправданія“...

„Церковь должна быть въ партіяхъ, но должна стоять выше партій“ (Церк. Вѣстн. № 9).

„Послание Святѣйшаго Синода ставитъ духовенству, по выраженію г. Тернавцева, новую задачу огромнаго нравственнаго значенія: „примирить въ себѣ, а чрезъ себя и во всей нашей жизни священника и подданнаго; христіанина и гражданина“ (Церк. Вѣд. № 7).

⁷⁾ Практика русской церкви знаетъ случай, что священникъ былъ разжалованъ въ причетники только за то, что взялъ при исповѣди съ кающагося грѣшника пять коп.

„Пастырь церкви долженъ безбоязненно и честно становиться на сторону всякаго одушевленнаго любовью къ людямъ движенія и, освящая его правдою Божіею, мощнымъ орудіемъ смѣлаго слова проводить его въ убѣжденія и жизнь общества,—проводить во имя вѣчныхъ завѣтовъ Христа, во имя торжества Царства Божія въ мірѣ, хотя бы ему, по слову Христа, за это дѣло братской любви пришлось и душу положить“ (Церк. Вѣст. № 11).

Священникъ Л. Теодоровичъ

Кое-что о псаломщикахъ.

ВЪ 3 номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 годъ помѣщена замѣтка подъ заглавіемъ „Голосъ сельскаго псаломщика“.

Audiat et altera pars!

Не задаваясь цѣлью подвергать критическому анализу сію замѣтку, я, по поводу ея скажу нѣсколько словъ о псаломщикахъ.

Псаломщики существуютъ только въ нашей русской церкви, но ихъ не знаютъ на Востокѣ¹⁾. Не знаетъ ихъ римско-католическая церковь, а тѣмъ болѣе протестантская. Правда, въ римско-католической церкви есть такъ называемые органисты; но они совсѣмъ не то, что наши псаломщики: органисты служатъ по вольному найму и потому не пользуются особенными служебными правами и преимуществами²⁾.

Рождается вопросъ: почему въ нашей церкви есть псаломщики съ очень солидными правами, а на Востокѣ нѣтъ? Мнѣ кажется, причина этого слѣдующая: Со введеніемъ въ Россію христіанства на первыхъ же порахъ

Примѣчанія Редакціи.

¹⁾ На Востокѣ существуютъ при церквахъ такъ назыв. „псалты“, правовое положеніе которыхъ нѣсколько иное, чѣмъ нашихъ „псаломщиковъ“.

²⁾ При лютеранскихъ кирхахъ есть „кейстеры“, тѣ же „органисты“

явилась крайняя потребность въ лицахъ грамотныхъ, знакомыхъ съ богослуженіемъ православной церкви. Такихъ лицъ едва-ли можно было тогда найти среди бывшихъ язычниковъ-новыхъ христіанъ. Естественно поэтому предположить, что въ первое время по введеніи христіанства должность нынѣшнихъ псаломщиковъ исполняли пріѣзжіе греки. Въ послѣдующія времена, въ виду всюду царившаго невѣжества и крайне слабаго распространенія грамотности среди народныхъ массъ, потребность въ особыхъ лицахъ, знакомыхъ съ богослуженіемъ, не исчезла: среди прихожанъ известной церкви трудно было найти пѣвцовъ и чтецовъ. И это неудивительно, если принять во вниманіе, что тогда священники и тѣ сплошь да рядомъ едва могли разбирать печатную книгу.

Когда въ Россіи вводилось христіанство, на Востокѣ оно имѣло почти тысячелѣтнюю исторію. Да и образованность, хотя бы въ смыслѣ простой грамотности, была не то, что у насъ. Вотъ почему тамъ не было надобности въ такихъ лицахъ, какъ наши дьяки и псаломщики. Несомнѣнно, въ первые вѣка христіанства пѣли всею церковію. На Востокѣ псаломщиковъ нѣтъ. И однако это не представляетъ тамъ какого-либо затрудненія въ дѣлѣ совершенія богослуженія.

Была еще другая историческая причина того, что псаломщичество, возникши на Руси, укрѣпилось до того, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ на примѣръ—въ нашей въ первые годы ея существованія, псаломщики, какъ выразился Епархіальный Сѣздъ, заняли обособленное положеніе.

До введенія всеобщей воинской повинности у насъ *i de jure i de facto*, а теперь отчасти *de facto*, существовало духовное сословіе или званіе. Къ нему принадлежали не только священникъ, діаконъ и псаломщикъ, но вся семья ихъ. Выходъ изъ этого званія былъ довольно затруднителенъ. Изъ этого сословія и духовная школа, и сама жизнь выбрасывала за бортъ многихъ неудачниковъ. Куда было ихъ дѣвать, если выходъ изъ духовнаго званія былъ затруднителенъ? Вопросъ этотъ

рѣшался очень просто: если не всѣхъ, то многихъ посылали въ монастыри, гдѣ они исполняли всевозможныя послушанія; назначали въ сельскія церкви пономарями, дьяками; а нѣкоторые предоставлялись просто самимъ себѣ а сама уже жизнь рѣшала ихъ судьбу. Дьячковство, или нынѣшнее псаломщичество, конечно, было самымъ лучшимъ выходомъ для нихъ. Это очень хорошо они сами сознавали и видѣло духовное начальство. И потому псаломщичество такъ укрѣпилось въ нашей церкви.

Въ послѣднее время контингентъ псаломщиковъ сталъ пополняться въ довольно значительной степени пришлымъ элементомъ. Многіе крестьянскіе мальчики, по окончаніи министерскихъ, или церковныхъ школъ идутъ то въ монастыри послушниками, то въ учителя министерскихъ и церковныхъ школъ, то на такъ называемые псаломщицкіе курсы. И затѣмъ почти всѣ стремятся получить и, за рѣдкими исключеніями, получаютъ псаломщичество. Что же касается тѣхъ, которые окончили учительскую церковно-приходскую школу или же министерскую семинарію, то они, считая себя великими интеллигентами и крупными научными величинами, прямо ищутъ діаконства и священства; а если принимаютъ должность псаломщика, то смотрятъ на нее какъ на вѣременную переходную степень къ священству.

Что ихъ всѣхъ такъ гонить въ псаломщичество?

Мнѣ кажется, если бы положеніе псаломщика было такъ принижено, если бы псаломщикъ былъ такъ безправенъ, если бы содержаніе его было такое нищенское, если бы, наконецъ, священникъ его такъ обижалъ, какъ вопіетъ сельскій псаломщикъ—мечтатель, —то крестьяне, видя, какъ на ладони, жизнь псаломщика, конечно, не шли бы съ такою энергіею въ псаломщики и не смотрѣли бы на эту должность, какъ на своего рода обѣтованную землю.

Разсмотримъ матеріальное положеніе псаломщика, его права, преимущества и труженничество его.

Вотъ предъ нами крестьянскій мальчикъ, проучившійся два три года, научившійся читать и писать, кое-что

пѣть изъ церковнаго. Онъ теперь-псаломщикъ. Вопросъ: какими правами онъ пользовался бы и какое содержаніе получалъ бы, если бы не попалъ въ псаломщики? Отвѣтъ на этотъ вопросъ всякій можетъ дать. А что онъ приобрѣлъ, поступивши въ псаломщики? приобрѣлъ сразу очень многое:

1. Онъ и вся его семья, если есть, пользуются правами гражданства почетнаго. А если бы онъ былъ сельскимъ учителемъ, то или совсѣмъ не получилъ бы званія почетнаго гражданина; или же, если и получилъ бы, то, по прослуженіи 12 лѣтъ и то подъ условіемъ полученія со стороны подлежащаго начальства одобренія за усердную и успѣшную дѣятельность. Но сколько здѣсь нужно положить труда!? А псаломщикъ, безъ всякихъ заслугъ, сразу получаетъ это и для себя и для семьи.

2. Дѣти его: и мальчики, и дѣвочки пользуются правомъ поступленія во всѣ духовно-учебныя заведенія безъ платы за право обученія; а въ дѣлѣ принятія на казенное содержаніе, преимуществуютъ предъ священническими. Говорю преимуществуютъ. И это фактъ, не подлежащій сомнѣнію. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ существуетъ весьма симпатичный обычай ежегодно печатать списокъ всѣхъ учениковъ духовно-учебныхъ заведеній, состоящихъ на полномъ, или половинномъ казенномъ содержаніи. Обычай этотъ я называю симпатичнымъ, какъ потому, что это является маленькимъ общественнымъ контролемъ въ дѣлѣ правильности принятія на казенное содержаніе; но, что важнѣе, уничтожаетъ даже возможность подачи прошенія о назначеніи стипендіи въ то время, когда свободной или одной стипендіи нѣтъ, а всѣ заняты ³⁾.

Если бы Жировицкое духовное училище публиковало въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ этотъ списокъ, я увѣренъ, оказалось бы, что дѣтей псаломщиковъ; состоя-

³⁾ Въ этомъ отношеніи мы вполнѣ согласны съ авторомъ: гласность здѣсь болѣе чѣмъ нужна. Къ сожалѣнію, Редакція Епарх. Вѣдомостей никогда не располагала желаемыми данными:— ихъ не имѣла и не имѣетъ даже Консисторія.

щихъ на казенномъ, или полуказенномъ содержаніи, значительно больше, чѣмъ священническихъ. Но мнѣ скажутъ: псаломщикъ бѣднѣе священника. Чтожъ тутъ удивительнаго, что дѣтямъ его, при назначеніи стипендіи, отдается предпочтеніе! На это отвѣчаю: такъ-то оно такъ, да и не такъ. А я знаю такой случай: въ одномъ духовно-учебномъ заведеніи обучается три сына священника, а его псаломщика одинъ сынъ. И тотъ, и другой подають прошеніе о принятіи на казенное содержаніе ихъ сыновей. Конечно, священникъ просить о принятіи хотя бы одного сына. Псаломщика просьбу удовлетворяють, а священника нѣтъ. Что сказать относительно этого? Мнѣ кажется, если священникъ въ состояніи воспитывать на своемъ содержаніи троихъ сыновей, то псаломщикъ, получающій ровно четвертую часть всего содержанія священника, можетъ воспитывать на своемъ содержаніи одного сына. И наоборотъ: если псаломщикъ не въ состояніи заплатить за одного сына, то священникъ, получающій содержанія въ три раза болѣе псаломщика, не въ состояніи платить за троихъ сыновей. Но въ дѣйствительности логика не та. Это ли не преимущество псаломщицкихъ дѣтей предъ священническими? ⁴⁾.

Но это одна сторона дѣла. Укажу другую, на которую слѣдовало бы духовенству давно обратить вниманіе. Вотъ передъ нами извѣстный субъектъ. Учительствуетъ онъ въ министерскомъ народномъ училищѣ лѣтъ 20—25 т. е. почти полъ-жизни. Человѣкъ онъ семейный; ребятишекъ цѣлая куча; ему, естественно, хочется получше ихъ пристроить, но средствъ нѣтъ. Что же этотъ человѣкъ, относившійся дотолѣ къ духовенству чуть ли не

⁴⁾ Надо полагать, что начальство упоминаемаго учебнаго заведенія руководствовалось не только мотивами автора, но и другими м. б. весьма почтенными, напримѣръ, продолжительною болѣзнію кормильца семьи, или его супруги, недавнимъ перемѣщеніемъ на занимаемое мѣсто, всегда убыточнымъ, а иногда и разорительнымъ, многосемейностію этого псаломщика и наличіемъ *двоочекъ*—дѣтей, которымъ также нужно дать хотя бы маленькое образованіе и многимъ т. п., что, несомнѣнно, добросовѣстно прописано въ посвидѣтельствѣ о „прошеніи“ благопожелательнымъ о. благочиннымъ.

съ призрѣніемъ, а во всякомъ случаѣ не питавшій къ нему симпатій, дѣлаетъ? ⁵⁾). Идетъ въ псаломщики — и мы принимаемъ его *cum apertis manibus!* А что же дальше? А дальше — помѣщаетъ своихъ дѣтей въ духовно-учебныя заведенія, конечно, какъ бѣдный псаломщикъ, почти всѣхъ на казенное содержаніе. Спрашивается, для кого же собственно существуютъ стипендіи отъ духовенства и для кого духовенство изыскиваетъ средства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній? А другой священникъ, состоящій на скудномъ приходѣ, изъ силъ выбивается, что бы добыть средства платить за дѣтей въ училище. Вопросъ: кому слѣдуетъ здѣсь отдать преимущество: тому ли, кто служилъ церкви Божіей, какъ говорится недѣлю безъ года, или же тому, кто всю свою жизнь посвятилъ ей?!.. Не ясно ли, что здѣсь жнутъ тѣ, кто не сѣялъ. Но здѣсь мнѣ скажутъ: такъ поступать требуетъ долгъ челоуѣколюбія, состраданія къ бѣднымъ и не имущимъ. Въ отвѣтъ на это скажу: прошу припомнить слова Спасителя, сказанныя хананейнкѣ, просившей исцѣлить ея бѣсноватую дочь ⁶⁾.

3. Псаломщикъ имѣетъ право самъ лично въ случаѣ выхода за штатъ, или его жена и семья на случай его смерти, — на полученіе пособія ежегоднаго изъ суммъ Епархіальнаго Попечительства даже если бы онъ сдѣлалъ въ Попечительство одинъ, или два взноса. Мнѣ извѣстенъ такой случай: одинъ псаломщикъ изъ пришельцевъ внесъ въ попечительство всего на всего 1 руб. 20 коп. А женѣ его съ дѣтьми, послѣ его смерти, попечительствомъ назначено по 60 руб. въ годъ ежегоднаго пособія; тогда какъ женѣ умершаго одного священника, про-

⁵⁾ Авторъ грѣшитъ противъ учителей, прослужившихъ на своихъ мѣстахъ 20—25 лѣтъ. Не допускаемъ, во 1-хъ, чтобы *такихъ* учителей такъ долго держали на мѣстахъ, во 2-хъ, *совершенно убѣждены*, что каторжный учительскій трудъ съ жалованьемъ 12 р. 50 к., 15 р. рѣдко — 20 р. въ мѣсяцъ можно нести лишь подъ условіемъ горячей любви къ дѣтямъ народа, *преданности Церкви и доброжитія съ пастырями церковными*.

⁶⁾ Отвѣтъ признаемъ и неправильнымъ, и даннымъ безъ должнаго пониманія трогательнаго Евангельскаго сказанія, и обиднымъ для прослужившихъ „безъ году недѣлю“.

служившаго церкви Божіей около пятидесяти лѣтъ и внесшаго въ Попечительство не одинъ десятокъ руб.,— не назначено пособія ни копѣйки. Винить за это Попечительство, конечно, нельзя; Оно, несомнѣнно, имѣло извѣстныя данныя для такого, а не иного рѣшенія этого дѣла. Дѣло не въ этомъ, а въ томъ, что фактъ этотъ служить неопровержимымъ доказательствомъ того, что псаломщиковъ положеніе не такъ принижено, какъ поютъ многіе изъ нихъ. Скажу даже болѣе этого: псаломщикамъ и ихъ семьямъ въ дѣлѣ назначенія ежегоднаго пособія изъ суммъ Епархіальнаго Попечительства дается преимущество предъ священниками. Хотите убѣдиться въ этомъ? Просмотрите тогда внимательно напечатанный въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ за какой-либо годъ списокъ лицъ, получающихъ пособія изъ Епархіальнаго Попечительства. И вы увидите, что это есть неоспоримый фактъ ⁷⁾.

4. Въ духовномъ мірѣ существуютъ одновременныя пособія бѣднымъ духовнаго званія изъ суммъ Св. Синода. И здѣсь ни псаломщики, ни ихъ вдовы и дѣти не обижены и едва ли не преимуществуютъ предъ священниками.

5. Въ нашей Гродненской епархіи существуетъ вспомогательная касса духовенства. Въ этой кассѣ участвуютъ и псаломщики, хотя, по многимъ причинамъ, о коихъ я говорить теперь не буду, это участіе священникамъ невыгодно. Эта касса не пустой звукъ. Она своимъ участникамъ, при теперешнемъ своемъ положеніи, даетъ то, чего не даетъ ни одна касса. Въ самомъ дѣлѣ, въ

⁷⁾ Авторъ не знаетъ „скорбнаго листа“, вспомоствуемыхъ Попечительствомъ. Пишущій эти строки отчасти знаетъ этотъ „листъ“... Будьте справедливы, о авторь, къ обездоленнымъ: много бѣдноты не прикрытой, а есть и прикрытая шелковыми лохмотьями! „Отчеты“ показываютъ *прошевыя* подачки. Но опъ въ состояніи ли уголить *посланный* голодъ и холодъ вдовъ и сиротъ священническихъ, діаконскихъ и псаломщическихъ? Много ли думаютъ сами іереи о фондахъ Попечительства?—Далъ 2 р. въ годъ (по предписанію (†) человеколюбца Архієпископа Довата, и баста.. Не такъ ли? *Всѣмъ* вдовамъ и сиротамъ тяжело живется. А на вопль—„помогите“—съ мукой душевной приходится иногда отвѣчать: „уповай на Вышняго“...

теченіи пяти лѣтъ, а то, хотя бы единовременно, допустимъ, псаломщикъ внесъ 60 р., а будетъ получать, въ случаѣ выхода за штатъ ежегодно по 40 руб. А если ты умрешь, то жена твоя или дѣти будутъ получать тоже, т. е. 66,6⁰/₁₀₀ съ внесеннаго капитала.

Это ли не выгода? Отселѣ само собою понятно, почему многіе учителя министерскихъ школъ, прослужившіе не мало лѣтъ и обзаведшіеся семьей, на закатѣ дней своихъ стремятся въ псаломщики. Расчетъ здѣсь вѣренъ: Въ образованіи капитала кассы онъ, можно сказать, не участвовалъ. И однако, внеси хотя бы единовременно 60 руб., умирай себѣ спокойно: твоя жена и дѣти, помимо другихъ вспомошествованій, ежегодно будетъ получать изъ кассы 40 руб. ⁸).

6. Псаломщикъ, хотя бы образованіе его ограничилось трехмѣсячными псаломщицкими курсами, получаетъ отъ казны жалованья около 120 р. и сверхъ того, четвертую часть всей церковной земли и братскихъ доходовъ, что въ общей сложности даже и на посредственномъ приходѣ составитъ самое малое — 300—360 руб. Если къ этому присоединить квартиру готовую и нѣкоторыя вещественныя приношенія отъ прихожанъ, а равно вышеуказанныя права, то окажется, что матеріальное положеніе псаломщика-мечтателя не такъ ужъ печально, какъ онъ „вопіеть“?! ⁹).

⁸) Радоваться бы полагалось, если это такъ, т. е. если касса стала *прочко*; благодарить ея инициаторовъ и почти безмездныхъ труженниковъ. Если въ оградѣ „церковной“ найдутъ убожище „скорбящіе, озлобленніи, милости Божіей и помощи требующіи“, то намъ съ Вами, достопочтеннѣйшій авторъ, остается лишь радоваться по Слову: „вкупѣ радуется и сѣяи и жнии“.. Они входятъ въ радость нашу,—и хвала Всевышнему Богу.

⁹) Онъ „вопіеть“ вовсе не о себѣ, а о тѣхъ братьяхъ, которые бывъ столь благополучны по словамъ автора, какъ то теряютъ „подобіе Божіе“, не утрачивая „Его образа“. „Мечтатель“ 12 лѣтнимъ упорнымъ трудомъ при особенно благоприятныхъ для него условіяхъ (женатъ, но бездѣтенъ), преодолевъ тѣмъ испытанія, какъ-то (его секретъ) съумѣлъ поставить себя въ положеніе сносное и даже относительно спокойное.

7. Псаломщикъ теперь пользуется правомъ на пенсію въ 100 руб. изъ суммъ Государственнаго Казначейства, по прослуженіи 35 лѣтъ. Значить псаломщики и здѣсь не обижены ¹⁰⁾.

Вотъ тѣ права и преимущества, которыми пользуются псаломщики, люди, въ большинствѣ случаевъ — съ неособенно высокимъ уровнемъ даже простой грамотности. Нѣкоторые изъ нихъ, (а такихъ не мало) не попади въ псаломщики, не пользовались бы и сотою долею тѣхъ правъ и преимуществъ, какими пользуются въ качествѣ псаломщиковъ. При такомъ низкомъ образовательномъ цензѣ чего хотѣть больше? ¹¹⁾.

Священникъ — не мечтатель.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Г О Д О В О Й О Т Ч Е Т Ъ
КНИЖНАГО И ЦЕРКОВНО-УТВАРНАГО СКЛАДА
Гродненскаго Софійскаго Правословнаго
Братства.
за 1905 годъ.

I. По движенію денежныхъ суммъ:

На 1 января 1905 г. состояло суммъ 1930 р. 71¹/₂ к.

Въ теченіе 1905 г. поступило:

- | | |
|---|---|
| 1) Выручено отъ продажи товара | 9718 р. 31 ¹ / ₂ к. |
| 2) Поступило въ возвратъ за уку-
порку и отправку товара | 33 р. 69 к. |

¹⁰⁾ Да будетъ благословенно Имя Государя Императора Николая II и Его добрыхъ слугъ — м. Антонія и К. П. Побѣдоносцева. Всѣ отставные (заштатные) священники, діаконъ и дьячки молятъ Бога о нихъ.

¹¹⁾ На этотъ вопросъ пусть отвѣтитъ „Мечтатель“ и ему подобные. Да пусть вознесутъ гласъ свой и тѣ „безграмотные“, или „полуграмотные“ псаломщики, о которыхъ рѣчь. Редакція постарается скомбинировать ихъ голоса и дать отвѣтъ автору Немечтателю — *по существу*, придерживаясь принципа — *sine ira et studio*...

3) Поступило въ возвратъ за устройство приспособленийъ къ проданнымъ предметамъ	10 р.	—	к.
4) Поступило $\frac{0}{100}$ съ капитала, хранившагося въ Банкѣ въ теченіе 1904 г.	36 р.	93	к.
Итого поступило	9798 р.	93 $\frac{1}{2}$	к.

Всего состояло съ остаткомъ . 11729 р. 65 к.

Въ теченіе 1905 г. израсходовано:

1) Уплачено разнымъ лицамъ и фирмамъ за купленный товаръ	9302 р.	52 $\frac{1}{2}$	к.
2) Уплачено желѣзной дорогѣ за провозъ товара и доставку его съ вокзала въ складъ	161 р.	83	к.
3) Уплачено за отправку товара изъ склада и доставку его на вокзаль	28 р.	09	к.
4) Уплачено за гербовыя марки, знаки почтовой оплаты и за переводъ денегъ	40 р.	71	к.
5) На освѣщеніе склада	16 р.	47	к.
6) На канцелярскія принадлежности	25 р.	14	к.
7) На приобретеніе укупорочныхъ матеріаловъ	8 р.	29	к.
8) Уплачено за исправленіе товара, попорченнаго въ пути	5 р.	70	к.
9) Содержаніе служащихъ въ складѣ и награды имъ	687 р.	—	к.
10) Уплачено за страхованіе товара и инвентаря	159 р.	88	к.
11) Отчислено отъ прибылей на Братскую бібліотеку-читальню	84 р.	—	к.
12) Уплачено за иконы, поднесенныя отъ Братства войсковымъ частямъ,			

уходившимъ изъ г. Гродны на Дальній
Востокъ 122 р. 25 к.

13) Ремонтъ помещенія склада и
другіе хозяйственные расходы 174 р. 47¹/₂ к.

Итого израсходовано . 10816 р. 36 к.

Остается въ деньгахъ на 1-ое января
1906 года 913 р. 29 к.

II. По движенію товара:

Состояло на 1 января 1905 г. товара
по покупной цѣнѣ 10133 р. 19¹/₂ к.

Поступило въ теченіе 1905 года по
покупной цѣнѣ , . 7729 р. 49³/₄ к.

Итого съ остаткомъ состояло 17868 р. 69¹/₄ к.

Продано въ теченіе 1905 года по по-
купной цѣнѣ 7690 р. 84 к.

Осталось на 1 января 1906 года то-
вара по покупной цѣнѣ на 10171 р. 86¹/₄ к.

Исключая изъ 10171 руб. 86¹/₄ коп. долгъ склада
разнымъ лицамъ и фирмамъ за товары, въ суммѣ 2880
руб. 71 коп., (въ томъ числѣ по комиссіоннымъ счетамъ
на 1144 р. 66 коп.) на 1 января 1906 г. состояло въ
складѣ оплаченнаго товара на 7291 р. 15¹/₄ коп. Изъ
числа наличности товара на 1 января 1906 г., въ суммѣ
10171 р. 86¹/₄ коп., отпущено въ долгъ церквамъ и раз-
нымъ лицамъ товара на 2129 р. 79¹/₂ коп.

Въ складѣ имѣлись всевозможные церковно-утварные
предметы, какъ-то: Иконы: въ серебряныхъ ризахъ, ап-
лике, деревянные, финифтяные, на холстѣ, на деревѣ и
металлѣ; подсвѣчники, паникадила; искусственные свѣчи;
кіоты; крестики: золотые, серебряные и мѣдные; кресты:
запрестольные, напрестольные, іерейскіе и деревянные;
лампады; кропила; священныя сосуды; кадила; водосвят-

ныя чаши; ковши; кувшины; дароносицы; панихидницы; копія; евангелія въ оправѣ; стручцы; ладонь разный; деревянное масло; восковыя свѣчи; поплавки, фитильки; вѣнчальныя свѣчи; губки для антиминса и вытиранія чаши; крестильныя ящики; блюда для благословенія хлѣбовъ, вѣнцы; фонари выносныя; фонарики иллюминаціонныя; хоругви: металлическія, суконныя, на холстѣ и клеенкѣ; семисвѣчники; плащаницы; купели; приборы и кисти къ хоругвямъ; блюда сборныя; кружки сборныя; вѣнки и цикисы металлическіе; разныя облаченія; пуговицы, бахрама, галунъ, парча; всевозможныя богослужебныя и духовно-нравственнаго содержанія книги; поминанія и проч.

Къ изложенному присовокупляется, что исключительныя событія, охватившія Россію съ осени 1905 г., отразились и на торгово-операціонные обороты склада 1905 г., которые по сравненію съ 1904 г. уменьшились на 792 р. 09 к.

Вр. Завѣдующій Складомъ,
Членъ-Казначей Совѣта Братства *Войцеховскій*.



Содержаніе № 13—14.

Отдѣлъ I. Дѣйствія Правительства.—Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Свягѣйшаго Правительствующаго Синода.—Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—Вакантныя мѣста.

Отдѣлъ II. Хроника.—Поученіе, сказанное въ Каѳедральномъ соборѣ на 5 недѣль Великаго поста.—Дѣло великой важности.—Кое-что о псаломщикахъ.—Годовой отчетъ книжнаго и церковно-утварнаго склада Гродн. Соф. Прав Братства.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Диковскій.

Печатать разрѣшается. г. Гродна 8 апрѣля 1906 г.

И. д. Цензора Свящ. П. Дедовичъ.

Гродн. Губ. Тип.