

# ТАМБОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ  
1 и 15 чиселъ.

№ 3.

цѣна годовому изданію съ пере-  
сылк. и достав. на домъ 5 р.

1 февраля

13-й годъ.

1873 года

### УКАЗАТЕЛЬ

ЧТЕНІЯ АПОСТОЛОВАЪ И ЕВАНГЕЛІЯ НА ВОСКРЕСНЫЕ ДНИ 1873 Г.

Мѣсяцъ.	Гласы.	Утрен. Еван.	Апост. защ.	Лит. Еван.	НЕДѢЛИ.	Дни и числа мѣсяцевъ.						
						В.	П.	В.	С.	Ч.	П.	С.
Январь.	5	8	200	Мө. 4	30 и предъ проsv.	—	1	2	3	4	5	6
	6	9	224	Мө. 8	31-я по проsvѣщ.	7	8	9	10	11	12	13
	7	10	280	Л. 93	32-я	14	15	16	17	18	19	20
	8	11	285	Л. 94	33-я Закхя.	21	22	23	24	25	26	27
	1	1	296	Л. 89	34-я (Мыт. и Фар.)	28	29	30	31	1	2	3
Февраль.	2	2	135	Л. 79	35-я Блуд. сына.	4	5	6	7	8	9	10
	3	3	140	Мө. 106	36-я* Мясоп.	11	12	13	14	15	16	17
	4	4	112	Мө. 17	37-я Сыроп.	18	19	20	21	22	23	24
	5	5	329	І. 5.	1-я В. Поста.	25	26	27	28	1	2	3
	Мартъ.	6	6	304	Мр. 7	2-я В. П.	4	5	6	7	8	9
7		7	325	Мр. 8	Крестопокл.	11	12	13	14	15	16	17
8		8	314	Мр. 40	4-я В. П.	18	19	20	21	22	23	24
1		9	321	Мр. 47	5-я В. П.	25	26	27	28	29	30	31

Апрѣль.		Мр. 83	247	І. 41	Нед. Вай.	1	2	3	4	5	6	7
			1	І. 1	Пасха.	8	9	10	11	12	13	14
	1	1	1 4	І. 65	Өомы.	15	16	17	18	19	20	21
	2	3	16	Мр. 69	Муронос.	22	23	24	25	26	27	28
3	4	23	І. 14	Разслабл.	29	30	1	2	3	4	5	
М а ѣ.	4	7	28	І. 12	Самарян.	6	7	8	9	10	11	12
	5	8	38	І. 34	Слѣпаго.	13	14	15	16	17	18	19
	6	10	44	І. 56	Св. Отц.	20	21	22	23	24	25	26
	7	9	3	І. 27	Троица.	27	28	29	30	31	1	2
І ю н ѣ.	8	1	330	Мө. 38	Н. 1-я Вс. свят.	3	4	5	6	7	8	9
	1	2	81	Мө. 9	» 2-я	10	11	12	13	14	15	16
	2	3	88	Мө. 18	» 3-я	17	18	19	20	21	22	23
	3	4	93	Мө. 25	» 4-я	24	25	26	27	28	29	30
І ю л ѣ.	4	5	100	Мө. 28	» 5-я	1	2	3	4	5	6	7
	5	6	110	Мө. 29	» 6-я	8	9	10	11	12	13	14
	6	7	116	Мө. 33	» 7-я	15	16	17	18	19	20	21
	7	8	124	Мө. 58	» 8-я	22	23	24	25	26	27	28
	8	9	128	Мө. 59	» 9-я	29	30	31	1	2	3	4
А в г у с т ѣ.	1	10	131	Мө. 72	» 10-я	5	6	7	8	9	10	11
	2	11	141	Мө. 77	» 11-я	12	13	14	15	16	17	18
	3	1	158	Мө. 79	» 12-я	19	20	21	22	23	24	25
	4	2	166	Мө. 87	» 13-я	26	27	28	29	30	31	1
С е н т я б р ѣ.	5	3	170	Мө. 89	» 14-я	2	3	4	5	6	7	8
	6	4	176	Мө. 92	» 15-я	9	10	11	12	13	14	15
	7	5	181	Мө. 105	» 16-я	16	17	18	19	20	21	22
	8	6	182	Мө. 62	» 17-я	23	24	25	26	27	28	29
	1	7	188	Л. 17	» 18-я	30	1	2	3	4	5	6
О к т я б р ѣ.	2	8	194	Л. 26	» 19-я	7	8	9	10	11	12	13
	3	9	200	Л. 30	» 20-я	14	15	16	17	18	19	20
	4	10	203	Л. 35	» 21-я	21	22	23	24	25	26	27
	5	11	215	Л. 83	» 22-я	28	29	30	31	1	2	3
	П о л я б р ѣ.	6	1	220	Л. 38	» 23-я	4	5	6	7	8	9
7		2	221	Л. 39	» 24-я	11	12	13	14	15	16	17
8		3	224	Л. 53	» 25-я	18	19	20	21	22	23	24
1		4	229	Л. 66	» 26-я	25	26	27	28	29	30	1

Декабрь.	2	5	233	Л. 71	Н. 27-я	2	3	4	5	6	7	8
	3	6	250	Л. 76	» 28-я	9	10	11	12	13	14	15
	4	7	257	Л. 76	» 29-я Праот.	16	17	18	19	20	21	22
	5	8	328	Мө. 1	» 30-я Св. Отец.	23	24	25	26	27	28	29
	6	9	200	Мө. 4	» 31-я по Рожд.	30	31					

## I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

#### Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 29 сентября 1872 года. *О порядкѣ представленія Секретарей Духовныхъ Консисторій къ чинамъ за выслугу лѣтъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го сего сентября, № 3222, въ коемъ изъяснено, что на основаніи ст. 290 Уст. Дух. Кон., о награжденіи Секретарей Консисторій чинами, за установленную выслугу лѣтъ, Епархіальные Преосвященные входятъ въ сношеніе съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, а въ ст. 569 т. III Уст. Служб. Прав. (по прод. 1863 г.), которою предоставляется Епархіальнымъ Начальствамъ о награжденіи служащихъ по духовному вѣдомству, за установленную выслугу, чинами, относиться непосредственно въ Департаментъ Герольдинъ, хотя и не указано исключенія относительно Секретарей Консисторій по приведеніе въ цитатѣ подъ сею статьею ст. 290 Уст. Дух. Конс. прямо указываетъ на то, что установленный въ сей статьѣ порядокъ сношенія Епархіальныхъ Преосвященныхъ съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода относительно Секретарей Консисторій не отмѣненъ позднѣйшими узаконеніями.—Это подтверждается и 2 п. ст. 566 того же Тома по прод. 1863 г., на основаніи коего Губернскія Начальства, о производствѣ въ чины, за выслугу лѣтъ, лицъ занимающихъ должности, на

кои опредѣленіе зависятъ отъ высшаго начальства, обязаны представлять сему послѣднему; Секретари же Консисторій опредѣляются Святѣйшимъ Синодомъ при посредствѣ Оберъ-Прокурора онаго. Между тѣмъ въ послѣднее время было нѣскольکو случаевъ, что нѣкоторыя Епархіальныя Начальства прямо отъ себя входили съ представленіями въ Департаментъ Герольдіи Правительствующаго Сената о производствѣ въ чины Секретарей Духовныхъ Консисторій. Предлагая о семъ Святѣйшему Синоду, Господинъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора присовокупляетъ, что онъ признаетъ необходимымъ подтвердить всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ о точномъ соблюденіи установленнаго на означенные случаи порядка. **П р и к а з а л и:** О вышензложенномъ для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать, по духовному вѣдомству, печатными указами.

Отъ 10 ноября 1872 года. *По Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода о сборѣ подаяній въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ храма въ теченіи одного года.*

По указу его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи о томъ: а) что Высочайше утвержденнымъ, въ 6 день мая сего г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено производство сбора подаяній въ Россіи въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ храма, въ теченіи одного года, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ и прибытіе съ этою цѣлію въ предѣлы Россіи довѣреннаго лица отъ Сараевской Православной Общины, Архимандрита Саввы Косановича, и б) что на основаніи упомянутаго Высочайше утвержденного опредѣленія Святѣйшаго Синода явился въ Синодальную Канцелярію Архимандритъ Савва Косановичъ и представилъ свой паспортъ, явленный въ Россійско-Императорскомъ Консульствѣ въ Сараевѣ 15 Сентября сего года за № 152 и шнуровую книгу для сбора подаяній въ Россіи въ пользу новопост-

роеннаго храма въ г. Сараевѣ. П р и к а з а л и: Прибывшему нынѣ въ С.-Петербургъ отъ Сараевской Православной Общины Архимандриту Саввѣ Косановичу для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи dobroхотныхъ подацій въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ храма, выдать изъ Синодальной Канцеляріи, для свободнаго проживанія въ Россіи, въ теченіи годичнаго срока, надлежащій видъ, а въ представленной имъ шнуровой книгѣ сдѣлать надпись слѣдующаго содержанія: а) чтобы означенный сборъ Архимандритъ Савва Косановичъ производилъ въ теченіи одного года самъ, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подающіе вносили онъ въ книгу вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представлялъ въ мѣстныя Консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по Духовному вѣдомству циркулярный указъ.

---

## II.

### ЖУРНАЛЫ СОБРАНІЙ

Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи.

**13 декабря.**

Члены распорядительнаго собранія, подъ предсѣдательствомъ Ректора семинаріи, слушали:

1) сданное Его Преосвященствомъ отношеніе Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 12 ноября 1872 года за № 4080: „По поводу возникшей между Государственнымъ Контролемъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія переписки о томъ, чтобы чиновникамъ, служащимъ по учебной части сего министерства, были выдаваемы, согласно св. зак. (изд. 1857 г.) т. V уст. о пошл.

ст. 57 п. 4, билеты на проѣзды въ отпуски на гербовой бумагѣ, а не на простой, Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія просить меня сообщить свѣдѣнія: на какой именно бумагѣ, по силѣ 1 п. ст. III тогоже тома и устава, выдаются, билеты на проѣзды въ отпускъ лицамъ, служащимъ какъ по гражданской, такъ и по учебной части, въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства“.

Вслѣдствіе сего имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, потребовать отъ подвѣдомственныхъ Вамъ духовно-учебныхъ заведеній свѣдѣнія по означенному вопросу, съ указаніемъ и самыхъ основаній, по коимъ въ семь отношеніи они держатся именно такого, а не другого порядка, и почтить меня доставленіемъ таковыхъ свѣдѣній по возможности въ непродолжительномъ времени“.

Справка 1. Т. III уст. о служб. отъ правит. ст. 1227:  
„Чиновники тѣхъмѣсть кои имѣютъ право пользоваться въ извѣстное время года ваканціями, въ продолженіе сего времени могутъ отлучаться изъ города даже и внѣ губерніи, куда пожелаютъ, не испрашивая на сіе разрѣшенія и давая только знать о томъ начальнику губерніи; но по прошествіи вакантнаго времени они непременно обязаны явиться къ должностямъ въ срокъ“.

2. Семинарское правленіе отлучки чиновниковъ изъ города въ вакантное время отличало и, по его мнѣнію, надобно отличать отъ отпусковъ въ учебное время. Въ вакантное время чиновникамъ, служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, билеты всегда были выдаваемы и выдаются для видимости на простой бумагѣ; такъ какъ они примѣнительно къ 1227 ст. т. III уст. о служб. отъ правит., имѣютъ право отлучаться изъ города, даже и внѣ губерніи, не испрашивая разрѣшенія, а слѣдовательно и безъ билета. Но коль скоро крайняя необходимость вынуждала кого либо изъ чиновниковъ просить объ отпускѣ (Уст. дух.

сем. §§ 20 и 35) въ учебное время и притомъ за предѣлы епархіи: то билеты таковымъ чиновникамъ, на основаніи т. XIV ст. 54 и т. V ст. 55 п. 4, выдавались на узаконенной гербовой бумагѣ; прошенія же объ увольненіи, на основаніи ст. III п. 1 т. V уст. о пошл., подавались и должны подаваться на простой бумагѣ.

Постановили: Заготовивъ отношеніе отъ лица Его Преосвященства къ Г. Товарищу Оберъ-Прокурора Св. Синода, съ прописаніемъ изложеннаго къ справкахъ, представить къ подписанію, послѣ чего препроводить къ Г. Товарищу Оберъ-Прокурора.

2—отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 2 дек. за № 13120: „Въ послѣдствіе сообщенія отъ 20 нояб. 1872 г. за № 1556, о послѣдовавшемъ распоряженіи семинарскаго правленія относительно вызова къ торгамъ на 14 и 18 дек. сего года на перестройку и распространеніе семинарскихъ зданій и о томъ, что сумма 148.152 р. 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., исчисленная по смѣтѣ, бывшей въ разсмотрѣніи Св. Синода, на эти работы, по разсмотрѣніи и утвержденіи оной Строительнымъ Отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія увеличилась до 161 т. руб., Хозяйственное Управленіе долгомъ считаетъ увѣдомить правленіе Тамбовской семинаріи, что торгъ на означенныя работы слѣдуетъ начать съ сей послѣдней суммы“.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію и при производствѣ торговъ объявить лицамъ, которыя заявятъ желаніе торговаться на перестройку семинарскихъ зданій, что торги должны начаться не съ 141.720 руб. 34<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., суммы, объявленной семинарскимъ правленіемъ, и съ 162.299 р. 6<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., суммы, возвышенной строительнымъ отдѣленіемъ.

3.—отношеніе Тамбовскаго городского Полицейскаго Управленія, отъ 13 дек. за № 14014, при коемъ оно препровождаетъ талонъ за № 314, на 20 р. 85 к., слѣдующихъ надворному совѣтнику Михаилу Борисовичу Козь-

мину, удержанныхъ изъ пенсiи у вдовы статскаго совѣтника Екатерины Камовской въ уплату долга; о полученiи просить увѣдомить.

Постановили: Представленные 20 р. 85 к., записавъ приходомъ и расходомъ по книгѣ, препроводить въ правленiе 2 Тамбовскаго д. училища, для выдачи вдовѣ смотрителя этого училища Козьминой. О полученiи талона увѣдомить Тамбовское городское Полицейское Управление.

4.—два письма С. Петербургскихъ книго-продавцевъ, Глазунова и Шмицдорфа, коими они увѣдомляютъ—первый о полученiи 72 р. 34 к., посланныхъ къ нимъ при отношенiи семинарскаго Правленiя отъ 16 прошлаго нояб. за № 1548, а второй—о полученiи 41 руб. 25 коп., отправленныхъ къ нему при отношенiи отъ 16 нояб. за № 1549.

Постановили: Принять къ свѣдѣнiю.

5.—отношенiе Люблинской Контрольной Палаты, отъ 5 дек. за № 11331, коимъ она просить семинарское Правленiе сообщить ей, по какое время допущенный 1 сент. 1869 года къ исправленiю должности наставника Тамбовской семинарiи Иванъ Розановъ былъ удовлетворенъ по оной и изъ какаго оклада.

Справка: г. Розановъ удовлетворенъ жалованьемъ въ здѣшней семинарiи по 20 дек. 1869 г., изъ оклада въ 500 р. въ годъ.

Постановили: Согласно справкѣ, увѣдомить Люблинскую контрольную Палату.

6.—отношенiе Рязанскаго губернскаго Правленiя, отъ 5 дек. за № 3974, о высылкѣ 1 р. 50 к., причитающихся за припечатанiе въ Рязанскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ объявленiя о торгахъ на перестройку и распространенiе зданiй Тамбовской семинарiи.

Постановили. 1 р. 50 к., вынувъ изъ казнохранилища, препроводить въ Рязанское губернское правленiе, употребивъ на пересылку этихъ денегъ чрезъ почту 7 к.



7—14.—восемь рапортовъ эконома семинаріи, св. Θ. Троицкаго, кои ми онъ просить о выдачѣ жалованья за декабрь мѣсяцъ начальникамъ, наставникамъ, помощникамъ инспектору, эконому, врачу, учителямъ—Французскаго языка, пѣнія и иконописанія и письмоводителямъ семинарскаго правленія, о выдачѣ пенсій, и объ уплатѣ разнымъ лицамъ, по представленнымъ ими счетамъ, по содержанію воспитанниковъ, дома и больницы—всего тысячу семьсотъ одинъ руб. сорокъ четыре три четверти коп.

Постановили: 1701 руб. 44<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.. вынудъ изъ казнохранилища, выдать поименованнымъ въ рапортахъ эконома лицамъ подѣ надлежащую росписку въ книгѣ.

### 18 декабря.

Члены распорядительнаго собранія семинаріи и члены строительнаго комитета слушали журналъ о несостоявшихся торгахъ на постройку семинаріи сѣд. содержанія:

Правленіемъ Тамбовской семинаріи объявлено было, что въ ономъ 15 сего декабря имѣють быть торги, съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою (18 дек.), на перестройку и распространеніе зданій Тамбовской семинаріи по плану и смѣтамъ, разсмотрѣннымъ въ мѣстномъ строительномъ отдѣленіи, на сумму 156047 р. 25<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.; при чемъ было объяснено, что торги начнутся съ 141720 р. 34<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., т. е. съ суммы, ассигнованной на этотъ предметъ Св. Синодомъ, которая показана за отчисленіемъ 4<sup>3</sup>/<sub>100</sub> слѣдующихъ архитектору—наблюдателю за производствомъ работъ. Но на торги никто изъ желающихъ взять на себя подрядъ не явился, на переторжку же явились двое, но торговаться не пожелали.

Справка. Хозяйственное Управленіе при св. Синодѣ отношеніемъ своимъ, отъ 2 сего декабря за № 13120, сообщило семинарскому Правленію, что торги на сказанную постройку нужно начинать съ цифры, возвышенной Там-

бовеимъ губернскимъ строительнымъ отдѣленіемъ, т. е. съ 162299 р. 6<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.

Постановили: такъ какъ ни торговъ, ни переторжки на перестройку семинарскихъ зданій, за невякою желающихъ взять на себя подрядъ, не состоялось: то Правленіе находитъ необходимымъ вторично объявить торги и переторжку на означенный предметъ—торги 19, а переторжку 23 января 1873 г., чрезъ припечатаніе въ Московскихъ Вѣдомостяхъ и въ губернскихъ Вѣдомостяхъ: Тамбовскихъ, Воронежскихъ, Саратовскихъ, Нижегородскихъ, Тульскихъ, Рязанскихъ, Владимірскихъ и Пензенскихъ. О чемъ и донести Хозяйственному Управленію при св. Синодѣ, съ присовокупленіемъ, что эти торги начнутся съ 162299 р. 6<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., цифры, возвышенной мѣстнымъ строительнымъ отдѣленіемъ.

### 19 декабря.

19 декабря, въ присутствіи Ректора семинаріи, Протоіерея Димитрія Самбикина, смотрителей 1-го Тамбовскаго училища А. А. Левкоева, 2 Тамбов. училища Н. Я. Виноградова, инспектора семинаріи г. Малова, членовъ распорядительнаго собранія, Протоіереевъ Тимоѳея Бѣльскаго и Георгія Хитрова, свящ. І. Сладкопѣвцева, произведена была переторжка на поставку въ семинарію и духов. училища матеріаловъ отопленія и освѣщенія, а также и всѣхъ жизненныхъ припасовъ для казеннокоштныхъ воспитанниковъ на 1873 годъ. Низшія противъ прочихъ торговцевъ цѣны назначили: 1) Штабсъ-капитанъ Алексѣй Ивановъ Ознобишинъ за сажень березовыхъ дровъ 21 р. 95 коп. (справочная цѣна 22 р.); 2) Тамбовскій купецъ Андрей Нагаевъ—за пудъ сальныхъ свѣчей 5 р. 50 коп., (справоч. цѣна 6 р.), за пудъ коровьяго масла 9 р. 85 коп. (справоч. цѣна 10 р.) за пудъ соли 65 коп. (справоч. цѣна 67<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.), за пудъ коноплянаго масла 4 р. 90 коп.

(справоч. цѣна 5 р. 20 коп.); 3) купецъ Иванъ Дороховъ— за пудъ ржаной муки 55 коп. (справ. цѣна 54 коп.), за пудъ ржаного солода 1 р. 30 коп. (справ. цѣна 1 р. 50 коп.), за пудъ подрукавной муки 1 р. 79 коп. (справ. цѣна 1 р. 85 коп.); 4) купецъ Носовъ—за пудъ подсолнечнаго масла 5 р. 99 коп. (справ. цѣна 6 р. 20 коп.); 5) мѣщанинъ Багрянцевъ—за пудъ керасина 4 р. 25 коп. (справ. цѣны нѣтъ); 6) мѣщанинъ Егоръ Селезневъ—за пудъ свѣжей говядины 3 р. 41 коп. (справоч. цѣна 3 р. а въ семь 1872 г. поставлялась по 3 р. 44 коп.); 7) мѣщанинъ Тимоѳей Петровъ—за пару новыхъ смазныхъ сапогъ съ мелкими калошами, для казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, изъ его матеріала—московскаго выростка—6 р. 10 коп. (справ. цѣна 8 р. 50 коп.), за пару сапогъ—головокъ 2 р. 78 коп. (справ. цѣна 4 р. 20 коп.), и 8) мѣщанинъ Ромаць Тарасовъ за годовое мытье бѣлья выпросилъ 420 р., а въ случаѣ перестройки семинаріи—на четыре мѣсяца по 40 р. въ мѣсяць за бѣлье воспитанниковъ и 75 р. въ годъ за больничное бѣлье. На поставку же крупитчатой муки гречневой крупы, пшена и гороху изъ явившихся на переторжку никто не согласился торговаться, выставляя къ тому причину слишкомъ низкія справочныя цѣны на эти предметы.

Постановили: выпрошенные на переторжкѣ цѣны ниже справочныхъ, на поставку дровъ, сальныхъ свѣчъ, коровьяго масла, соли, коноплянаго масла, ржаного солода, подрукавной муки, подсолнечнаго масла, керасина, на пошитіе обуви, на мытье бѣлья, а также на поставку говядины—какъ низшую цѣны сего 1872 г. (3 р. 44 коп. за пудъ), утвердить, и съ лицами, принявшими на себя подряды на эти предметы, заключить законные контракты. На поставку же—ржаной муки, крупитчатой, гречневой крупы, пшена и гороха открыть новые торги, назначивъ для торговъ 8, а для переторжки 12 число янва-

ря будущаго 1873 г., къ каковому времени истребовать изъ Тамбов. Город. управы другія справочныя цѣны на помянутые предметы. О новыхъ торгахъ объявить должнымъ порядкомъ кому слѣдуетъ.

## 20 декабря.

Члены распорядительнаго собранія, подъ предсѣдательствомъ Ректора, слушали.

1. Отношеніе Тамбов. духов. Консисторіи, отъ 19 дек. за № 10,833, слѣдующаго содержанія: Консисторія, препровождая выписку изъ росписанія утвержденнаго Его Преосвященствомъ, о томъ, когда и кому говорить проповѣди своего сочиненія при кафедрѣ Его Преосвященства въ 1873 году, проситъ оное Правленіе объявить кому слѣдуетъ для надлежащаго исполненія.

Постановили: содержаніе сего отношенія объявить лицамъ, назначеннымъ говорить проповѣди при кафедрѣ Его Преосвященства.

2—3. Отношеніе Тамбов., отъ 7 дек. за № 5886, и Владимір. губернскаго Правленія, отъ 11 дек. за № 3953, о присылкѣ по 1 р. 50 коп. въ означенныя губернскаго Правленія за припечатаніе въ губернс. Вѣдомостяхъ публикацій о торгахъ на постройку и распространеніе семинарскихъ зданій.

4) Отношеніе Правленія 2 Тамбов. Духов. училища, отъ 20 дек. за № 6, слѣд. содержанія: Строительный при 2 Тамбов. Духов. училищѣ комитетъ, представленіемъ своимъ отъ 20 сего дек., просилъ Его Преосвященство указать комитету источникъ, изъ котораго онъ могъ-бы заимствовать недостающую для покрытія расходовъ по устройству при 2 Тамбов. Духов. училищѣ сумму 1549 р. 70 коп. сер. На каковое представленіе послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „Обратиться въ Правленіе семинаріи съ вопросомъ, не найдется ли возможнымъ

изъ суммъ свободныхъ отпустить потребную для расплаты сумму“. Имѣя крайнюю и настоятельную нужду въ уплатѣ поставщикамъ за доставку въ училище матеріаловъ и мастерамъ за произведенныя ими работы.—Строительный при 2 Тамбов. Духов. училищѣ Комитетъ покорнѣйше проситъ Тамбов. семинар. Правленіе, если оно найдеть возможнымъ, отпустить потребную для уплаты поставщикамъ и мастерамъ сумму въ количествѣ 1549 р. 70 коп.

Постановили: такъ какъ Правленіе семинаріи не имѣетъ права распоряжаться общими епархіальными суммами, хранящимися при ономъ, безъ разрѣшенія епархіальнаго съѣзда, то Распорядительное собраніе полагаетъ предложить настоящее требованіе епархіальному съѣзду, имѣющему быть 24 янв. 1873 года.

5) Отношеніе Липецкаго Духов. училища, отъ 14 дек. за № 138, коимъ оно увѣдомляетъ, что деньги двѣсти руб. присланные при отношеніи отъ 3 дек. за № 1587, онымъ Правленіемъ получены.

Постановили принять къ свѣдѣнію.

6. Отношеніе Липецкаго Д. училища, отъ 14 дек. за № 139, слѣд. содержанія: журнальнымъ постановленіемъ, отъ 13 окт. текущаго года, правленіе училища, по случаю выхода въ замужество дочери умершаго смотрителя Ивана Аменицкаго, и сокращенія чрезъ то его семейства, уменьшило, согласно существующимъ постановленіямъ, пенсію г-жѣ Аменицкой съ семействомъ на одну треть, именно: на 25 р. 2 к. въ годъ, о чемъ училищное правленіе имѣетъ честь сообщить Семинарскому правленію. Постановили, принять къ свѣдѣнію.

7. Отношеніе правленія епархіальнаго женскаго училища, отъ 20 дек. за № 133, въ коемъ оно проситъ правленіе семинаріи требуемыя для училища матеріалы, какъ-то: сал. свѣчей 25 пуд.; ржан. солоду 25 п.; подрукави.

муки 70 пуд.; коров. масла 30 пуд.; соли 35 пуд.; подсолн. масла 45 пуд.; конопл. масла 10 пуд.; говяд. 250 пуд. При заключеніи условія съ поставщиками ихъ, причислить къ своимъ матеріаламъ для поставки ихъ въ епархіальное женское училище.

Постановили: при совершеніи контрактовъ съ поставщиками количество матеріаловъ, нужныхъ для женскаго епархіальнаго училища, предложить подрядчикамъ, не согласятся ли они причислить къ своимъ матеріаламъ, о чемъ и объявить подрядчикамъ.

8. Отношеніе Редакціи „Православнаго Собесѣдника“, отъ 15 ноябр. за № 593, при которомъ она препровождаетъ 22 экз. объявленія о продолженіи изданія „Православнаго Собесѣдника“ и при немъ „Извѣстій по Казанской Епархіи“ въ слѣд. 1873 г. и покорнѣйше просить о содѣйствіи къ распространенію ея изданій между подвѣдомственными мѣстами и лицами.

Постановили: Присланное объявленіе передать въ редакцію Тамбов. Епарх. Вѣдомостей для напечатанія въ нихъ.

9. Рапортъ секретаря правленія г. Кадомскаго, о расходахъ по канцеляріи на сумму 6 р. 87 к.

10—16. семь рапортовъ эконома Семинаріи, свящ. Ѳ. Троицкаго, изъ коихъ въ 5 рапортахъ онъ просить о выдачѣ жалованья за декабрь лицамъ, служащимъ при Семинаріи, а также объ уплатѣ разнымъ лицамъ по содержанию воспитанниковъ и больницы, — всего на сумму 273 р. 30 коп., — а при 2 рапортахъ представляетъ полученные имъ по талону за № 314 изъ губернскаго казначейства 20 р. 85 коп., залоги Ознобишина 500 руб. и Багрянцева 50 р. — въ обезпеченіе исправной поставки въ 1873 г. разныхъ предметовъ въ семинарію и Тамбов. д. училища.

Постановили: 273 р. 30 к., вынуть изъ казначейства

лица, выдать эконому для раздачи поименованнымъ въ рапортахъ лицамъ подъ надлежащую росписку въ книгѣ; а представленныя имъ 570 р. 85 к., записавъ на приходъ, внести въ казнохранилище.

### 30 декабря.

Члены Распорядительнаго собранія, подъ предсѣдательствомъ Ректора семинаріи, слушали:

1.—17семнадцать рапортовъ эконома семинаріи свящ. Θ. Троицкаго, объ уплатѣ по счетамъ разныхъ торговцевъ за поставку ими въ 1872 г. жизненныхъ припасовъ для казенно-коштныхъ воспитанниковъ семинаріи, матеріаловъ освѣщенія, отопленія, содержанія дома и т. п., а также рапорты его о жалованьи разнымъ лицамъ, служащимъ при семинаріи,—всего на сумму 1968 р. 18<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.

Постановили: вынуть изъ казнохранилища 1968 руб. 18<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. выдать поименованнымъ въ рапортахъ эконома лицамъ подъ надлежащую росписку въ книгѣ.

18.—рапортъ эконома семинаріи, свящ. Θ. Троицкаго, отъ 21 дек. 1872 г. за № 226, при коемъ онъ представляетъ полученные изъ Тамбовскаго Общества Взаимнаго Кредита по тремъ билетамъ сего общества, отъ 6 апрѣля 1871 года за №№: 208, 209 и 210, 3000 р. капитальной суммы и 105 р. 81 коп. процентовъ на оную—съ 6 апрѣля по 20 декабря 1872 г.,—всего три тысячи сто пять р. восемьдесятъ одну коп. (3105 руб. 81 к.)

Справка: деньги эти своевременно записаны на приходъ и внесены въ казнохранилище.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Библиографическій листокъ.

17. Спосоѣ архіереевъ и архіерейскихъ каседръ іерархіи Всероссійской, со времени учрежденія Св. Синода (1821—1871.). Составилъ Ю. Толстой 1872 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

18. Исторія Россіи древнѣйшихъ временъ С. М. Соловьева. Томъ 22-й, М. 1872 г. Цѣна р., съ пер. 2 р. 30 к.

19. Всеобщій Календарь на 1873 годъ. Изданіе Германа Гоппе. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 30 к.

20. Люди Божіи и скопцы. Историческое изслѣдованіе Н. Реутова. 1872 г. Ц. 2 р. съ пер. 2 р. 50 к.

21. Права и значеніе женщинъ въ христіанствѣ. Соч. А. Надеждина. Москва. Ц. безъ перес. 1 р. 50 к.

22. Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Изд. 5-е Прот. Никол. Думатрашко. Полтава. 1872. г. ц. 6 к. съ перес.

23. О праздникахъ и постахъ православной церкви. (Для народныхъ школъ и низшихъ классовъ гимназій). Изд. 2-е Прот. Н. Думитрашко. Полтава 1870 г. ц. съ пер. 15 к.

24. Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія. Свящ. В. Нечаева. Москва. 1871 г. ц. 1 руб. (по журналу Учебн. Комитета при св. Синодѣ 29 сент. 1871 г. одобрена для ученической бібліотеки при Семинаріи.).

25. Исторія Московскаго Епархіал. Управленія со времени учрежденія св. Синода (1721—1821 г.). Соч. Ник. Розанова, Секретаря Москов. Дух. Консисторіи. Ц. за 5 книгъ 5 р., съ перес. 5 р. 50 к.

---

Содержаніе оффиц. части: 1. Указатель церк. чтеній.—2. Распоряженія Правительственныя.—3. Журналы сем. правленія.—4. Библиографическій листокъ.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Дмитрій Самбикинъ.

Съ дозволенія цензуры. 1 Февраля 1873 года.

Тамбовъ. Въ Губернской Земской Типографіи.



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

**ТАМБОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ**

**ВЪДОМОСТЕЙ.**

1 февраля | № 3. | 1873 года.

**АТТИКЪ,**

**ПАТРИАРХЪ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКІЙ.**

Греческая церковь чтитъ память св. Аттика, Константинопольскаго патріарха, 8 января, а наша отечественная церковь воспоминаетъ его въ числѣ преподоб. отцевъ *въ субботу сырной недѣли* (Постн. Тріодь, Канонъ въ суб. сырн. недѣли) (\*). Въ нашихъ Четыи Минеяхъ и прологахъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній объ этомъ преемникѣ св. Златоуста.

По изложеніи и ссылкѣ св. Іоанна Златоуста, въ началѣ іюня 404 г., на его каедру былъ избранъ Константинопольскій пресвитеръ *Арзацій*. Онъ былъ братъ Нектарія, бывшаго прежде Златоуста Константинопольскимъ патріархомъ. Арзацій былъ глубокой старикъ (80 лѣтъ) и недолго управлялъ паствою, онъ скончался 11 ноября 405 г. По смерти Арзація, явилось много искателей патріаршей каедры, изъ-за чего произошло замедленіе въ избраніи патріарха. Въ началѣ 406 года былъ избранъ пресвитеръ Аттикъ, котораго предпочли

(\*) «Пастыри и мудрые учителя, святители Христовы церкви, съ подобными вси воспоимъ... Митрофана священниковъ славу, съ Нектаріемъ, Аттікомъ, Геннадіемъ, съ ними же и Анатоліа поимъ». (8-я пѣснь канона въ сырн. субботу.).

всѣмъ другимъ претендентамъ на патриаршую кафедру.

Аттикъ родомъ былъ изъ Севастіи, что въ Арменіи; съ юныхъ лѣтъ велъ подвижническую жизнь, подъ руководствомъ македонскихъ иноковъ. Предъ этимъ временемъ въ Арменіи Евстафій епископъ Севастійскій распространялъ еретическое ученіе о св. Духѣ, подобно Македонію, и Аттикъ былъ сначала увлеченъ ею; впоследствии обратился къ православію, былъ удостоенъ пресвитерскаго сана; но, къ сожалѣнію, по словамъ Созомена, примкнулъ къ партіи враговъ Златоуста (Созомен. ц. ист. к. 8. 26). Папа Иннокентій 1-й, признавая поставленіе Аттिका на патриаршую кафедру противоканоническимъ, такъ какъ живъ былъ еще св. Златоустъ, отлучилъ его отъ церковнаго общенія. Аттикъ съ 407 г., по смерти св. Златоуста, по словамъ Баронія, искалъ случая примириться съ римскимъ епископомъ, но достигъ этого уже въ 412 г., когда, по требованію папы, внесъ имя св. Златоуста въ диптихи своей церкви и побудилъ къ тому же Кирилла, епископа Александрійскаго (Бароній 412 г. 47 стр.). Впрочемъ Сократъ говоритъ иначе, почему Аттикъ внесъ имя св. Златоуста въ диптихи. «При епископѣ Аттикѣ удивительно какъ процвѣтали дѣла церкви — частію потому, что онъ управлялъ ими благоразумно, а частію и потому, что своими поученіями возбуждалъ народъ къ добродѣтели. Зная о раздѣленіи церкви, поколику Іоанниты (приверженцы І. Златоуста) собирались внѣ ея, онъ приказалъ поминать въ молитвахъ Іоанна, подобно тому, какъ дѣлается поминовеніе и о другихъ усопшихъ епископахъ, въ той надеждѣ, что чрезъ это многіе возвратятся въ церковь (Сокр. ц. ист. кн. 7 гл. 25. стр. 545). И дѣйствительно, партія, отдѣлившаяся — было отъ общенія съ Константинопольскимъ патриархомъ изъ-за Златоуста, примирилась съ Атикомъ. Сократъ и Созомень много говорятъ объ учености Аттिका, о его природномъ благоразуміи, о способности въ управленіи церковными дѣлами, а чрезъ все это, въ соединеніи съ искреннимъ благочестіемъ, Аттикъ приобрѣлъ

себѣ уваженіе отъ современниковъ, и управление его принесло большую пользу церкви. Вотъ отзывъ Сократа: «Онъ (Аттикъ), при великомъ образованіи, былъ мужъ благочестивый и мудрый. Отъ того-то и церкви при немъ значительно умножились. Своимъ благоразуміемъ онъ не только держалъ въ союзѣ правовѣрныхъ, но изумлялъ и еретиковъ.... Не пренебрегалъ онъ также и наукъ, ибо много занимался сочиненіями древнихъ и просиживалъ надъ ними ночи; отъ — того философы или софисты не удивляли его. Да и въ разговорахъ бывалъ онъ пріятенъ и привлекателенъ и обнаруживалъ состраданіе къ скорбящимъ; словомъ, по Апостолу, бывалъ всемъ вся. Прежде, еще въ пресвитерствѣ, онъ заучивалъ на память имъ же предварительно составленныя слова и сказывалъ ихъ въ церкви; а впослѣдствіи, съ трудолюбіемъ пріобрѣтши и смѣлость, говорилъ уже безъ приготовленія самыя торжественныя проповѣди». (Ц. ист. кн. 7. гл. 2).

Аттикъ пользовался уваженіемъ не только отъ православныхъ, но и отъ самыхъ еретиковъ, потому что въ обращеніи съ ними былъ ласковъ и снисходителенъ. «Своимъ благоразуміемъ, по замѣчанію Сократа, изумлялъ и еретиковъ и никакъ не рѣшался мучить ихъ; если же иногда и страдалъ, то послѣ въ отношеніи къ нимъ высказывалъ свою снисходительность» (Ц. ист. кн. 7, гл.). Такъ однажды приближенные къ нему совѣтовали запретить Новаціанамъ собираться на молитву внѣ города. Аттикъ замѣтилъ: вы не знаете, сколько они потерпѣли вмѣстѣ съ нами во время гоненій при Констанціѣ и Валентѣ. Сверхъ того, Новаціане служатъ свидѣтелями нашей вѣры, ибо давно уже отдѣлившись отъ церкви, они не ввели ничего новаго по отношенію къ вѣрѣ (Сократ. ц. ист. (кн. VII стр. 547). Кротко и съ любовью обращался Аттикъ къ заблуждавшимся братьямъ и еретикамъ. Такъ былъ однажды въ Никеѣ для рукоположенія тамъ епископа, и увидѣвъ тамошняго Новаціанскаго епископа Асклепіада, спросилъ его, сколько лѣтъ онъ епископствуетъ. Асклепіадъ отвѣчалъ: 50.

«Счастливы ты человекъ, замѣтилъ ему Атикъ, что такъ долго служишь доброму дѣлу». Тому же Асклепаду онъ замѣтилъ: «Новата я хвалю, а Новаціанъ не одобряю». Изумившись при этомъ замѣчаніи, Асклепадъ спросилъ: «какъ это ты говоришь, епископъ?» — Новата, ствѣчалъ Атикъ, хвалю, потому что онъ не хотѣлъ имѣть общенія съ людьми, принесшими жертву (идоламъ); я и самъ тоже сдѣлалъ бы; а Новаціанъ не хвалю, потому что они отлучаютъ мірянъ отъ общенія и за малые грѣхи». — На это Асклепадъ замѣтилъ: кромѣ приношенія жертвъ, по писанію, есть много и другихъ смертныхъ грѣховъ, за которые вы отлучаете только клириковъ, а мы — и мірянъ, предоставляя прощеніе ихъ единому Богу (Сократ. ц. ист. стр. 547). Но, впрочемъ, при такомъ снисходительномъ отношеніи къ Новаціанамъ, Атикъ старался объ искорененіи среди нихъ суевѣрій. Такъ, узнавши, что христіане, отдѣлившіеся отъ Новаціанъ изъ-за разности въ празднованіи Пасхи, перенесли тѣло Савватія (\*) съ острова Родоса, гдѣ онъ скончался въ изгнаніи и, предавъ землѣ, молятся на его могилѣ, Атикъ послалъ ночью людей съ при-

(\*) Савватій былъ родомъ Іудей. По принятіи христіанской вѣры, онъ уклонился въ расколъ Новаціанъ. Новаціанскимъ епископомъ Маркіаномъ посвященъ былъ въ санъ Пресвитера. Савватій и по принятіи христіанской вѣры оставался привязаннымъ къ Іудейскимъ религіозн. понятіямъ; къ тому же, по честолюбію, онъ имѣлъ замыселъ сдѣлаться епископомъ и началъ дѣлать особыя, отдѣльныя отъ своего епископа собранія, подъ предлогомъ стремленія къ высшему совершенству и будто бы по скорби о нѣкоторыхъ, которые, по его мнѣнію, недостойно причащаются св. таинъ. Маркіанъ, узнавъ объ этомъ, укорялъ себя за ошибку въ рукоположеніи и, досадуя, говорилъ: лучше бы мнѣ тогда возложить свои руки на терніе, чѣмъ возводить въ санъ пресвитерства Савватія. По сему случаю постарался созвать Соборъ Новаціанскихъ епископовъ въ Ангорѣ, торговой пристани близъ Еленополиса. На соборѣ обязали Савватія клятвою никогда не принимать епископскаго сана, а совершенію Пасхи въ одинъ день съ Іудеями признали дѣломъ безразличнымъ. Но и послѣ Собора, Савватій продолжалъ дѣлать свои отдѣльныя собранія и отъ своихъ приверженцевъ, особенно простолудиновъ, принялъ наименование епископа (ц. ист. Сокр. стр. 424).

казаніемъ зарыть тѣло Савватія въ другомъ мѣстѣ. Послѣ сего приверженцы Савватія, по обычаю пришедши къ его могилѣ и нашедши ее разрытою, перестали чтить ее (ц. ист. Сокр. стр. 546). И въ другихъ Аттіяхъ не одобрялъ излишнюю ревность не по разуму въ искорененіи ереси. Сократъ рассказываетъ слѣдующее событіе. Въ Фригійскомъ городѣ Синнадѣ былъ епископомъ нѣкто Θεодосій. Онъ неослабно преслѣдовалъ находившихся тамъ еретиковъ (которыхъ много было изъ секты Македонія) и изгонялъ ихъ не только изъ города, но и изъ деревень. Это дѣлалъ онъ не потому, чтобы въ православной церкви обыкновенно подвергались гоненію, и не по ревности къ правой вѣрѣ, но по страсти къ сребролюбію, чтобы съ еретиковъ собирать деньги. По этому все приводилъ въ движеніе противъ людей, мыслившихъ согласно съ Македоніемъ, вооружалъ во вредъ имъ руки подчиненныхъ себѣ клириковъ и употреблялъ безчисленное множество ухищреній, даже не упускалъ случая призывать ихъ въ судилища, особенно же подвергалъ различнымъ оскорбленіямъ ихъ епископа Агапита. Впрочемъ, для исполненія наказаній, ему казалось власти областныхъ пачачниковъ недостаточно, онъ отправился еще въ Константинополь и просилъ окружныхъ указовъ. Но между тѣмъ, какъ Θεодосій для этой цѣли медлилъ въ Константинополѣ, Агапитъ, бывший предстоятелемъ македоніанскаго вѣроисповѣданія, пришелъ къ благой мысли. Посовѣтовавшись со всеѣмъ своимъ клиромъ и создавъ подчиненный себѣ народъ, началъ онъ убѣждать принять вѣру въ единосущіе (Сына Божія) и, когда достигъ этого, тотчасъ же съ великою толпою, или лучше, со всеѣмъ народомъ отправился въ св. церковь и, совершивъ молитву, занялъ престолъ, на которомъ обыкновенно возсѣдалъ Θεодосій. Такимъ образомъ соединивъ народъ и потомъ проповѣдуя вѣру въ единосущіе, онъ сдѣлался правителемъ и тѣхъ церквей, которыя зависѣли отъ Синнады. Спустя немного времени послѣ этого событія, является Θεодосій и приноситъ съ собою полномочіе областнымъ началь-

никамъ. Еще не зная ничего случившагося, онъ тотчасъ приходитъ въ церковь, но, изгнанный изъ нея всѣми вмѣстѣ христианами, опять отправляется въ Константинополь и, прибывъ туда, оплакиваетъ предъ епископомъ Аттікомъ свое несчастіе, какъ неожиданно изгнанъ онъ изъ епископіи. Аттікъ разсудилъ, что это дѣло произошло съ выгодною для церкви, и потому, утѣшивъ Θεодосіа словами, убѣдилъ его принять съ терпѣніемъ жизнь въ покоѣ и научилъ предпочесть выгоды общественныя своимъ, а Агапиту написалъ, чтобы онъ управлялъ епископіею, не опасаясь ничего непріятнаго отъ огорченія Θεодосіева» (Ц. Ист. кн. VII. гл. 3. стр. 506—508).— Но въ отношеніи еретиковъ, опасныхъ для православной церкви, Аттікъ былъ иногда строгъ. Патріархъ Фотій говоритъ, что онъ ревностно защищалъ христіанское ученіе отъ еретиковъ (Biblioth. Codl. 52). Аттікъ, по его словамъ, приглашалъ къ себѣ Памфілійскихъ епископовъ и убѣждалъ ихъ принимать строгія мѣры противъ Мессаліанъ. Просперъ и Марій Меркаторъ говорятъ, что онъ изгналъ Пелагіанъ изъ Константинополя и увѣщавалъ епископовъ разныхъ странъ предохранять себя отъ еретиковъ. (Бароній ad ann. 425, п. 20 ad ann. 417 п. 13. 14). Папа Целестинъ 1-й за ревность и защиту православія отъ еретиковъ называлъ Аттіка fortissimus catholicae fidei propugnator (Baron. ad ann. 413 п. 13).

Изъ всѣхъ добродѣтелей, кои украшались Аттікъ, Церковн. Историкъ Сократъ восхваляетъ его состраданіе къ несчастнымъ, щедрость и благоговительность къ бѣднымъ. Аттікъ такъ былъ щедръ, что заботился о бѣдныхъ не только въ своей епархіи, но для утѣшенія нуждающихся посылалъ деньги и въ сосѣдніе города. Такъ онъ послалъ триста золотыхъ монетъ пресвитеру Никейской церкви Калліонію, при слѣдующемъ письмѣ:

«Калліонію Аттікъ желаетъ здравія о Господѣ.

«Я узналъ, что въ вашемъ городѣ тысячи страждущихъ

отъ голода, нуждаются въ милосердіи людей благочестивыхъ. Говоря *тысячи*, разумѣю не опредѣленное количество, а множество. Но такъ какъ отъ человѣка, который добрыми распорядителями даетъ щедрою рукою, я получилъ нѣсколько денегъ, и такъ какъ людямъ случается терпѣть нужду для испытанія тѣхъ, кто имѣетъ достатокъ, но не даетъ нуждающимся, то прими, возлюбленный братъ, эти триста золотыхъ монетъ и издержи ихъ, какъ захочешь. Захочешь же ты раздать ихъ тѣмъ, которые стыдятся просить, а не тѣмъ, которые во все время своей жизни выставляли для прибыли свое чрево. И когда будешь давать, не обращай вниманія на вѣронсповѣданіе, но имѣй въ виду только одно — напитать алчущихъ, не разбирая, по нашему ли они мыслятъ». (Ц. Ист. Сокр. кн. 7 гл. 25. стр. 545).

Сократъ въ своей Исторіи говоритъ, что «Аттикъ былъ изященъ въ установленіи названій. Такъ гавань, находящуюся при устьѣ Понта Эвксинскаго (Чернаго моря) и съ давнихъ поръ называемую *φαρμακῆος* (составитель лекарствъ, ядовъ), онъ назвалъ *θεραπεῖα* (служеніе), чтобы, дѣлая тамъ молитвенныя собранія, не означать этого мѣста именемъ безславнымъ. А другое предмѣстье Константинополя наименовалъ онъ Аргирополисомъ (серебрянный городъ)—по слѣдующей причинѣ. Есть старинная гавань, Хрисополисъ (золотой городъ), лежащая при входѣ въ Босфоръ. О ней упоминаютъ многіе древніе писатели: Страбонъ, Николай Дамаскинъ и знаменитый по краснорѣчію Ксенофонтъ... Увидѣвъ, что мѣсто, лежащее противъ Хрисополиса, пріятно и весело, Аттикъ сказалъ: этому мѣсту прилично называться Аргирополисомъ, — и по его слову, оно съ тѣхъ поръ такъ и называлось.» (Ц. Ист. стр. 547).

Современники уважали Аттика за его благочестіе. Еще при жизни считали его святымъ и приписывали ему даръ чудотвореній. Такъ Сократъ рассказываетъ о слѣдующемъ событіи. «Упомянутыя времена (патріаршества Аттика) не лишены

также чудесъ, или исцѣленій. Именно одинъ іудей, впавъ въ разслабленіе, лежалъ на одрѣ много лѣтъ. Надъ нимъ безъ пользы истощено было все искусство врачебной науки; ни мало также не помогли ему и все іудейскія молитвы; наконецъ онъ обратился къ христіанскому крещенію и вѣрилъ, что оно одно будетъ истиннымъ врачевствомъ его. Это скоро сдѣлалось извѣстнымъ епископу Аттику, — и онъ, огласивъ іудея и возвѣстивъ ему надежду на Христа, приказалъ принести его съ одромъ въ крещальню. Разслабленный іудей, приступивъ къ крещенію съ искреннею вѣрою, лишь только воспринять былъ отъ крещальной купели, тотчасъ освободился отъ болѣзни и потомъ уже былъ здоровъ. Такое исцѣленіе сила Христова благоволила явить людямъ и въ наши времена; и оно было причиною, что многіе язычники увѣровали и крестились». (Ц. Ист. стр. 508). (\*) Св. Аттікъ предузналъ и предсказалъ

(\*) Здѣсь уместно привести одно чудесное событіе, случившееся по смерти Аттика съ однимъ іудеемъ. «Одинъ обманщикъ іудей, притворяясь христіаниномъ, часто принималъ крещеніе и, чрезъ эту хитрость, собиралъ деньги. Обманувъ уже такою хитростью многія ереси—по крестился и у Аріанъ, и у Македоніанъ, — и не зная, кого бы еще обмануть, опъ наконецъ пришелъ къ Новаціанскому епископу Павлу и, сказавъ, что онъ пламенно желаетъ крещенія, просилъ этого отъ его руки. Павелъ принялъ его желаніе, но объявлялъ, что не прежде предастъ ему крещеніе, какъ по оглашенію его ученіемъ вѣры и когда онъ проведетъ много дней въ постѣ. Однакожъ іудей, принужденный поститься противъ расположенія, сталъ еще ревностиѣ умолять епископа о крещеніи, — и Павелъ, не желая дальнѣйшею оторочкою огорчать усерднаго просителя, приготовилъ все нужное для крещенія, — купилъ ему свѣтлую одежду и, приказавъ наполнить водою купель крещальницы, привелъ къ ней іудея съ тѣмъ, чтобы крестить его. Но нѣкою невидимою силою Божіею вода исчезла. Епископъ и присутствующіе, не изслѣдывая, какъ это произошло, подумали, что вода вытекла чрезъ находившееся внизу отверстіе, чрезъ которое обыкновенно выпускали ее, а потому, тщательно закрывъ все отверстія купели, снова наполнили ее. Но едва лишь опять приведенъ былъ іудей, вода вдругъ исчезла. Тогда епископъ сказалъ ему: послушай! или ты лукавишь, или, и самъ не вѣдая, принялъ уже крещеніе. Потомъ на это чудо сбѣжался народъ, — и нѣкто, узнавъ іудея, засвидѣлельствовалъ, какъ самовидецъ, что онъ былъ крещенъ епископомъ Аттикомъ» (Сокр. Ц. Ист. 528 стр.).



время своей кончины «Если хочешь еще видѣть меня, писалъ Атикъ къ пресвитеру Калліопію, живымъ, поспѣши прежде поздней осени въ Константинополь; а когда замедлишь, то не застанешь». И Сократъ, приведши эти слова св. Атика, замѣтилъ: «сказавъ это, онъ не ошибся, ибо скончался въ 21 годъ своего епископства, въ 10 день мѣсяца октября, въ 11-е консульство Θεодосіево и въ первое Валентиніаново» (стр. 448). Императоръ Θεодосій 1-й въ это время былъ въ Θεссалоникѣхъ и, возвратившись въ столицу, не засталъ уже погребенія его; ибо Атикъ преданъ былъ землѣ за день до прибытія самодержца. — Послѣ Атика на патриаршій престолъ былъ избранъ *Сисиній*, предшественникъ извѣстнаго Несторія.

Изъ письменныхъ трудовъ Атика, кромѣ вышеприведеннаго письма къ Никейскому пресвитеру Калліопію (Ц. Ист. Сокр. кн. VII. гл. 25), сохранилось въ церковной исторіи Никифора (Hist eccles. l. XIV. c. 26) письмо къ Кириллу (епископу Александрійскому), а также два отрывка изъ слова на праздникъ Рождества Христова, на которыя, какъ на памятникъ истинной вѣры, ссылался Кириллъ въ своемъ извѣстномъ посланіи къ императрицѣ противъ Несторія. Эти отрывки были прочитаны въ 1-мъ собраніи 3-го Вселенскаго собора въ Ефесѣ (Harduin. Collect. Concil. t. 1. p. 1407). Еще извѣстенъ отрывокъ письма Атика къ Евпсихію, въ которомъ излагается ученіе о Христѣ, какъ Сынѣ Божиемъ. Этотъ отрывокъ находится у Θεодорита Кирскаго въ его 2-мъ діалогѣ (по изданію Шульца, t. IV. 16 стр.).

О св. Атикѣ: Ц. Ист. *Сократа* кн. VI. гл. 20, VII. 25; *Созомена* Церк. Ист. кн. VIII. гл. 27. *Бароній* ad. ann. 406—412; Hefele, статья Atticus.

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ЕПИСКОПА ТЕОФАНА

ТОЛКОВАНИЕ

ПЕРВАГО ПОСЛАНИЯ КЪ СОЛУНЯНАМЪ.

Ст. 8. *Яко мы нынѣ живы есмы, аще вы стоите о Господѣ.*

*Мы живы.* Такъ говорить о себѣ всякій, надъ кѣмъ тяготѣла бѣда, и миновала: неизвѣстность о Солунянахъ причиняла смертную скорбь Апостолу, теперь это миновалось, камень съ сердца и онъ чувствуетъ себя ожившимъ. Или такъ: обстоятельства мои тяжелы, какъ смерть, такъ что могу сказать: *по вся дни умираю* (1 Кор. 15, 31.). Но получивъ добрую о васъ вѣсть, я ожилъ. Все забыто, все ни почемъ, когда вы стоите... На насъ повѣяло жизнью. Или такъ: жизнь Апостоловъ — успѣхи Евангелія и вѣры Христовой; тутъ ихъ душа. Услышавъ о непоколебимости въ вѣрѣ Солунянъ, Апостоль говоритъ: то и жизнь намъ, когда вы вѣрны Господу. „Не сказали: мы воодушевились, а что? *Мы нынѣ живы есмы*, показывая тѣмъ, что смертію для себя считаемъ не иное что, какъ ихъ преткновеніе, а жизнь — ихъ преслѣваніе“ (Златоустъ.), — „ихъ твердость въ вѣрѣ и стояніе во Христа“ (Теодоритъ, Экуменій).

*Аще стоите о Господѣ.* Стоять въ Господѣ есть — непоколебимо вѣровать въ Него, прилѣвлену быть къ Нему и неуклонно слѣдовать заповѣдямъ Его. „Стоять въ вѣрѣ тѣ, кои вѣру въ Него хранятъ непоколебимую и жизнь ведутъ сообразно съ вѣрою“ (Экуменій). Господь — источникъ и стихія жизни. Стоящіе въ Немъ, въ Немъ вкоренены, съ Нимъ соединены и объедены, въ Немъ сокровены сердцемъ и помышленіями.

*Аще* — не означаетъ сомнѣнія, а напротивъ полную увѣренность тѣ, что Солуняне не стоятъ только, но и будутъ

стоять въ Господь, — увѣренность въ ихъ непоколебимой твердости. Еслибъ же было такой увѣренности, не было бы помянутаго изліянія радости. Сомнѣніе убивало бы ее въ самомъ зародышѣ. Можно однакожь предполагать, что, употребляя такой оборотъ рѣчи, Апостоль скротно приводитъ и увѣщаніе: смотрите же стойте, — не колеблите моей въ вашей стойкости увѣренности: иначе вы убьете меня.—

Ст. 9. *Кое бо благодареніе Богу можемъ воздати о васъ, о всякой радости, еюже радуемся васъ ради предъ Богомъ нашимъ?*

Первый плодъ вѣсти, принесенной св Тимоѳеемъ — обрадованіе Апостола Павла; второй — благодареніе Богу. — Обрадованный благодаритъ Бога, отъ Котораго всякое благо. Духъ, въ Богъ живущій, къ Нему впервые и обращается, въ радости ли, или въ скорби.

Бо—ибо —изъяснительное, вмѣсто да и какое благодареніе воздадимъ? Или, —удерживая обычное значеніе сей частицы —указаніе причины, —можно допустить, что—*кое бо благодареніе воздати* —стоитъ вмѣсто: ибо это для насъ величайшее, неизреченное благо. Благо сіе отъ Бога. Вмѣсто того, чтобы выставить великость блага, Апостоль говоритъ о невозможности достойно возблагодарить за него Бога. Какъ бы такъ: твердость ваша въ вѣрѣ сколько была желательна, и сколько я боялся за нее! — Извѣстіе превзошло мои ожиданія. Это великое для меня благодѣяніе Божіе. —И силъ не имѣю достойно возблагодарить Бога за сіе благо. Обрадованіе мое ради васъ не имѣетъ мѣры. Св. Златоустъ говоритъ: „распространяя вышесказанное (т. е. мы живы....), Апостоль говоритъ: *кое бо благодареніе воздамы.....* Вы были для насъ впрочемъ столько великой радости, что мы не въ силахъ и возблагодарить достойно Бога. Успѣхи ваши мы считаемъ даромъ Божіимъ. Вы столько облагодѣтельствовали насъ,

что мы считаемъ это дѣломъ, совершеннымъ по внушенію Божию, или лучше, дѣломъ самаго Бога. Столь возвышенныя чувствованія (ваши)—не дѣло человѣческихъ успій.“

*Можемъ воздати.* Воздають долгъ. Считая себя крайне облагодѣтельствованнымъ, чувствуетъ обязанность благодарить Бога, но силъ не находитъ—достойно возблагодарить Его. Такъ велико благо обрадованія. „Великость веселія препобѣждаетъ пѣснопѣніе устъ; ибо не въ силахъ мы вознести Богу пѣснь, равносильную радости, какая доставлена намъ вами“ (Θеодоритъ.).

*О сасъ.* Говорить только о своемъ обрадованіи изъ—за нихъ, въ изъявленіе крѣпкой и не удержимой любви своей къ нимъ.

*О всякій радости,*—или указываетъ на разные предметы, радость доставившіе, или вообще означаетъ полноту радости,—такъ: за всю эту радость, къ этому же относится и: *еюже радуемся сасъ ради...* Радостію радоваться значить радоваться полно, въ высшей степени,—тоже, что въ другомъ мѣстѣ—*возрадоваться радостію великою* (Матѳ. 2, 10.).

*Предъ Бломъ.*—Возвышаетъ цѣну радости,—радуется такую радостію, какою свойственно радоваться предъ Богомъ, радостію святою, благоговѣйною, въ духъ вѣры и преданности Богу, и зачавшеюся и зрѣющею. Тутъ же и удостовѣреніе въ искренности радости, какъ бы: предъ Богомъ, всевидящимъ свидѣтелемъ и всего того, что внутри сокровенно происходитъ.

Ст. 10. *Нлицъ и день преизлиха молящися видѣти лице саше, и совершити лишеніе вѣры вашея.*

Третій плодъ благой вѣсти о Солувианахъ—желаніе видѣть ихъ, и желаніе столь сильное, что у св. Павла была о томъ деннонощная молитва всеусердно изливаема предъ Богомъ.—Когда благодаритъ онъ за обрадованіе

свое, можно думать, что благодарить за себя, за свое счастье. Прилагая же и молитву о томъ, чтобы видѣть новообращенныхъ учениковъ, онъ даетъ разумѣть, что не это одно обрадованіе у него на душѣ. Это снаружи, глубже лежитъ любовь. Обрадованіе изъ любви къ нимъ. Любовь произвела обрадованіе при вѣсти о добромъ стояніи ихъ въ вѣрѣ. Она же—причиною того, что онъ не довольствуется одною радостію, но желаетъ и видѣть ихъ. То и другое сливается въ одно чувство, и заставляетъ молиться день и ночь, чтобъ Богъ сподобилъ увидѣть ихъ и еще. „Какъ земледѣлецъ, слыша о своемъ полѣ, которое онъ воздѣлалъ, что оно изобилуетъ плодами, нетерпѣливо желаетъ видѣть самъ то, что ему доставляетъ такую пріятность; такъ и Павелъ—Македонію“ (Златоустъ.).

Видѣть же ихъ молится не за тѣмъ, чтобы только видѣть, но чтобъ восполнить лишеніе вѣры. Чувства у Апостола всегда подчинены главной цѣли его служенія апостольскаго,—чтобъ обращенные стояли въ вѣрѣ и знали ее въ совершенствѣ. Въ краткое пребываніе въ Солуни многое было не договорено. Вотъ и желаетъ посѣтить ихъ, чтобъ договорить. Подобно сему и къ Римлянамъ пиша, говоритъ онъ, что всегда желалъ видѣть ихъ, чтобъ *преподать имъ нѣкое дарованіе духовное къ утвержденію ихъ* (Рим. 1. 11.).

*Совершити лишеніе вѣры.* Вѣра, какъ настроеніе душевное, была сильна у нихъ; но содержаніе вѣры не все еще было имъ преподано. Сила вѣры была велика, но не познаніе предметовъ ея. Вѣра можетъ являться въ полномъ напряженіи съ перваго момента увѣрованія; но время и ученіе все болѣе и болѣе раскрываетъ область вѣры. Св. Златоустъ пишетъ: „*совершити лишеніе вѣры...* что это значитъ?—То, что они еще не все въ ученіемъ воспользовались и не всему научились, чему подлежало на-

учиться. Быть можетъ между ними были и состязанія о воскресеніи, и много было тѣхъ, кои смущали ихъ уже не искушеніями и опасностями, но тѣмъ, что выдавали себя за учителей. Это онъ и называетъ лишеніемъ вѣры. Почему не сказалъ: утвердити, но: *совершити*... что болѣе относится къ наученію, нежели къ утвержденію, подобно тому, какъ и въ другомъ мѣстѣ говоритъ онъ: *да совершитъ вы во всякомъ днѣ близъ*" (Евр. 13, 21.).—Экуменій прибавляетъ: „о колеблемыхъ въ вѣрѣ говоритъ: *утвердити* (—ст. 2.); а о твердыхъ въ вѣрѣ, недостатокъ же нѣкій имѣющимъ въ ученіи ея,—*совершити* говоритъ т. е. воспознать. Ученіе вѣры не было имъ волюнѣ извѣстно. Невольно знали они о воскресеніи, и можетъ быть, о чемъ подобномъ. Въ вѣрѣ во Христа они были тверды, не смотря на искушенія и скорби. Но надлежало имъ узнать и всѣ догматы нашей вѣры.“ (тоже и Теоф.).—

*Г. Молитвенныя благожеланія св. Павла Солунянамъ. 3, 11—13.*

О себѣ все уже высказалъ Апостоль. Заключаетъ свою рѣчь молитвою, чтобъ ему до Солунянъ дойти, а имъ возрасти въ христіанскомъ совершенствѣ и явиться такими во второе пришествіе Христово.

ст. 11 *Самъ же Богъ и Отецъ нашъ и Господь нашъ Иисусъ Христосъ да испрадитъ путь нашъ къ вамъ*

Богъ Отецъ, яко Вседержитель, и Творецъ видимыхъ и невидимыхъ, и Господь Иисусъ Христосъ, Которымъ вся быша (Іоан. 1, 3.); Которому дана всяка власть на небеси и на земли,—власть вседержительная, все устроить во благо вѣры и вѣрныхъ, и Который обѣщавъ быть съ вѣрующими во вся дни до скончанія вѣка и исполнять всякое ихъ прошеніе. „Сіе научаетъ равенству Отца и Сына, давая знать, что Отецъ и Сынъ домостроительствуютъ одно и тоже, какъ одно и тоже создаютъ“ (Теодоритъ).— Почему *да испрадитъ* стоитъ въ единственномъ числѣ.—

Тііпостасный Богъ дѣйствуетъ въ насъ во спасеніе чрезъ воплотившаго Сына Божія Единороднаго и снисшедшаго Духа святаго по благоволенію Отца.

*Да исправитъ путь нашъ къ вамъ. Да исправитъ* — время укажетъ, препятствія устранить, и все, благопріятствующее покойному путешествію, устроитъ. Апостоль жилъ въ Богопреданности, и шаги свои все направлялъ по указаніямъ свыше, выражались ли они внутри—полнымъ уготованіемъ сердца—безпоперечнымъ,—или виѣ—стеченіемъ обстоятельствъ, вызывающихъ на какія либо начинанія и представляющихъ все къ тому удобства. Самъ ничего не предъусволялъ, а все, какъ Богъ.

Св. Златоустъ говоритъ на сіе мѣсто: „молитесь не только внутренно но и излагать молитву свою въ посланіи,—есть свойство чрезвычайной любви, есть свойство души пламенной и поистинѣ неудержимой. Въ этомъ есть также свидѣтельство и о томъ, что о и не пришли (въ Солунь) не по собственному произволу, или нерадѣнію. Онъ говоритъ какъ бы такъ: Самъ же Богъ да презратитъ искушенія, отсюду препятствующія намъ имѣть прямой къ вамъ путь“, — „да исполнитъ наше желаніе и уничтожитъ встрѣчающіяся затрудненія“ (Теодор), — „да отженеть сатану, который всюду посредствомъ искушеній полагаетъ намъ препятствія—притти къ вамъ (Экуменій.).

ст. 12. *Васъ же Господь да умножитъ и да избыточествитъ любовью другъ ко другу и ко всемъ, яко же и мы къ вамъ.*

Благожеланія Солунянамъ въ духѣ вѣры и упованія. —Желаеть имъ совершенства въ любви, которая одна сильна сохранить ихъ непоколебимыми въ вѣрѣ и чистыми по жизни до самаго втораго пришествія Христова, въ которомъ рѣшается вѣчная участь каждаго.

*Васъ же Господь.* —Прежде говорилъ: *Богъ и Отецъ, и Господь....*, а теперь только *Господь*. Это потому, Господь и Отецъ—едино суть, по слову самаго Господа: *Азъ*

*и Отецъ едино ема* (Иоан. 10, 30.), и потому, что вслѣдъ за симъ прилагаются благожеланія по домостроительству нашего спасенія, которое Трѣипостасный Богъ совершаетъ чрезъ воплотившагося Бога—Сына, Господа нашего Иисуса Христа.

*Да умножитъ и преизбыточествитъ любовію*—это тоже, что да исполнить и преисполнить любовію. Св. Златоустъ выражаетъ значеніе обоихъ словъ однимъ: *да возраститъ*. Блаженный же Θεодоритъ раздѣляетъ значеніе каждаго слова, и первое относитъ къ умноженію числа вѣрующихъ, а второе—къ объединенію всѣхъ ихъ въ любви. „Молится, чтобъ восполнилъ ихъ числомъ, и сдѣлалъ избыточествующими въ любви, т. е. пріобрѣтшими совершенную любовь, такъ чтобы имъ ни малю не имѣть въ ней недостатка“.

*Любовію другъ ко другу и ко всѣмъ*.—Любви исключительно желаетъ ради того, что она есть союзъ совершенства (Колс. 3, 14.), есть исполненіе закона (Рим. 3, 10)<sup>а</sup>. Преспѣваніе христіанское есть преспѣваніе въ любви (Еф. 1, 8.). Какъ Самъ Господь, какъ другіе Апостолы, такъ и св. Павелъ выше всего въ христіанствѣ ставитъ любовь (1 Кор. 13 гл.).—Но кого разумѣетъ Апостоль подъ—*ко всѣмъ*?—Если подъ—*другъ ко другу*—разумѣетъ только увѣровавшихъ Солунянъ; то *ко всѣмъ* будетъ означать—ко всѣмъ прочимъ христіанамъ. Такъ Θεодоритъ: „что бы оказывали любовь не только другъ ко другу, но и ко всѣмъ единовѣрнымъ, гдѣ бы они ни находились“.—Если же подъ *другъ ко другу* разумѣетъ христіанъ вообще, то *ко всѣмъ* будетъ означать всѣхъ людей. Такъ Экуменій: „дѣло христіанъ не только братьевъ любить, но и всѣхъ людей, и вѣрующихъ и невѣрующихъ“.<sup>а</sup> Св. Златоустъ разумѣетъ любовь ко всѣмъ, безъ указанія на вѣру. „Смотри, какъ хочетъ распространить эту любовь!—Не только другъ ко другу, но и ко всѣмъ. Ибо въ



томъ поистинѣ обнаруживается любовь по Богу, что она стремится обнять собою всѣхъ. Если же ты одного любишь, а другаго нѣтъ, то твоя любовь человѣческая.“—Св. Ап. Павелъ нерѣдко внушаетъ любовь ко всѣмъ людямъ. Такъ Тит. 3, 2; 1 Тим. 2, 1; 1 Сол. 5, 1; и подоб.

*Якоже и мы къ вамъ*,—подразумѣвается: полны и избыточествуемъ любовію.—Выраженіе усѣченное требуетъ дополнительныхъ мыслей. Можно такъ: сказавъ о любви ко всѣмъ, онъ далъ намекъ и на себя,—говоря какъ бы: ко всѣмъ, и къ намъ... Послѣ сего естественно будетъ слѣдовать: *якоже и мы къ вамъ*—или прямо: любить себя взаимно и всѣхъ, какъ мы васъ любимъ,—т. е. безкорыстно; съ готовностію на всякія жертвы; какъ говоритъ онъ о себѣ во 2 гл. Свою любовь, извѣстную Солунянамъ и испытанную ими, ставить въ образецъ: „насъ имѣйте мѣрою и образцемъ любви“ (Теоф.).—Ставить себя въ образецъ обычно св. Ап. Павлу; 2 Сол. 3, 9; Фил. 3, 17.—Но на себѣ онъ не останавливаетъ христіанъ, а отъ себя возводитъ ко Христу Господу, говоря: *подражатели мнѣ бывайте, якоже азъ Христу* (1 Кор. 11, 1). Такимъ образомъ онъ всѣхъ возводитъ ко Единому.—Въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія, примѣръ сильнѣе всякаго слова.

ст. 13. *Во еже утвердити сердца ваша непорочна во святыни предъ Богомъ и Отцемъ нашимъ, въ пришествіе Господа нашего Иисуса Христа со всеми святыми Ело. Аминь.*

Желаетъ любви, потому что она есть единственная подпора полной нравственной чистоты,—которая такую является нынѣ предъ очами всевидящаго Бога и такую явится въ пришествіе Господа, когда все — и сокровенное — будетъ обнажено и явлено предъ всѣми.—„Любовь дѣлаетъ непорочными, и притомъ воистинну непорочными дѣлаетъ она одна. Любовь къ ближнему заграждаетъ всякій входъ грѣху. И нѣтъ рѣшительно ни одного грѣха, котораго бы,

подобно огню, не истребляла сила любви. Удобнѣ слабому хворосту устроить противъ сильнаго огня, нежели естеству грѣха противъ силы любви“. (Златоустъ).

Вотъ почему, желая твердости въ нравственной непорочности и чистотѣ, онъ желаетъ любви. Любовь—средство къ непоколебимой чистотѣ или твердой безукоризненной правственности, а сія послѣдняя—условіе оправданія во второе пришествіе Христово. Въ другомъ мѣстѣ онъ пишетъ *сичеза убо имуща обѣтованія о возлюбленіи, очистимъ себя отъ всякія скверны плоти и духа, творяще святыню въ страхъ Божіи* (2 Кор. 7, 1.). Здѣсь же говоритъ: хочешь быть такъ чистымъ и безукоризненнымъ, вступи и вымоли себѣ любовь совершенную. Св. Златоустъ пишетъ: „Хочу, говоритъ, чтобъ эта любовь избыточествовала въ васъ столько, чтобъ въ васъ не было никакого порока: Не сказалъ утвердить васъ, но: *сердца ваша. Отъ сердца бо исходятъ помышленія злая* (Матѹ. 15, 19.). Можно быть злымъ, не дѣлая никакого зла, какъ-то: чувствовать ненависть, невѣріе, быть коварнымъ, радоваться несчастіямъ ближнихъ, быть недружелюбнымъ, держаться превратнаго ученія: ибо все это есть дѣло сердца. Быть же чистымъ отъ всего этого составляетъ святость. Ибо хотя святостію главнымъ образомъ и по преимуществу называется цѣломудріе; такъ какъ и нечистотою—блудъ и прелюбодѣянiе; но вообще, всякій грѣхъ есть нечистота и всякая добродѣтель—чистота. *Блаженни, говоритъ Спаситель, чистиі сердцемъ* (Матѹ. 5, 8.), разумѣя подъ чистыми чистыхъ по всему.

*Предъ Богомъ и Отцемъ нашимъ*, можно относить и къ непорочными во святыни, въ той мысли, чтобъ сердца ихъ оказывались непорочными и чистыми предъ самымъ всевидящимъ окомъ Божіимъ, въ какомъ случаѣ чистота только и бываетъ настоящею чистотою,—и къ: *пришествіе Господа*, въ той мысли, что и судъ будетъ совершаться предъ

лицемъ Отца. Такъ св. Златоустъ, Экуменій и Θεософлактъ. Златоустъ пишетъ: „Судією тогда будетъ Христосъ; но мы не предъ Нимъ, а предъ Отцемъ будемъ предстоить во время суда.—Или здѣсь Апостоль разумѣетъ то, что намъ должно быть непорочными предъ Богомъ. О чемъ я всегда и говорю вамъ, что непорочными должно быть не предъ лицомъ человѣка, а предъ лицомъ Божиимъ, потому что въ этомъ и состоитъ истинная добродѣтель.“

*Въ пришествіе Господа.*—На этотъ рѣшительный моментъ не разъ уже возводитъ Апостоль вниманіе Солунянь (1, 10; 2, 12, 19.). Теперь снова представляетъ его какъ послѣдній предѣлъ надеждъ и ожиданій, и вмѣстѣ какъ сильнѣйшее побужденіе къ поддержанію въ себѣ энергичныхъ усилій къ дѣламъ и чувствамъ, какія могутъ удостоиться одобренія въ то время. Что тогда положено будетъ окомъ, то неизмѣнною печатію закрѣпитъ участь его на вѣчные вѣки, или для блаженства, или для мученія.

*Со всеми святыми.* Иные полагаютъ,—что Апостоль, желаетъ имъ непорочности со всеми святыми, на ряду съ ними, подобно имъ, чтобъ быть въ сонмѣ ихъ при срѣщеніи Господа (Θεодоритъ). Но прамѣ слова сіи относятся къ пришествію Господа со всеми святыми. Съ какими святыми? „Ближе всего — съ Ангелами. Ибо такъ вездѣ описывается пришествіе Господа, что Онъ окруженъ будетъ сонмами Ангеловъ (Матѣ. 25, 36; Марк. 8, 38; Лук. 9, 26; Дѣян. 10, 22; Матѣ. 16, 27; 2 Сол. 1, 7.). Но какъ говорится, — со святыми *Его* и притомъ *всеми*; то можно подразумевать и христіанъ совершенныхъ, кои суть *Его*, по преимуществу, какъ купленные кровію Его и воедины духъ съ Нимъ сочетавающіеся. Первымъ изъ нихъ Апостоламъ обѣтовано сидѣть на двѣнадцати престолахъ и судить (Матѣ. 19, 28.).

*Аминь.* У Апостола не разъ въ теченіи рѣчи вводятся молитвенныя обращенія — и воззваніе къ Богу, которыя онъ нерѣдко подкрѣпляетъ словомъ: аминь. Какъ бы: да

будеть такъ,—буди буди. Хочеть сказать, что молитвенное благожеланіе его не есть слѣдствіе минутнаго увлеченія, а плодъ постояннаго и твердаго его желанія имъ существеннаго въ христіанствѣ блага.—

### Часть нравственно-догматическая.

Гл. 4 и 5.

#### С о д е р ж а н і е.

Главы 4 и 5 по преимуществу содержатъ нравственные уроки, въ среду которыхъ вставлено ученіе о второмъ пришествіи Христовомъ и воскресеніи всѣхъ—4 13,—18;—такъ однакожь, что и оно тоже направлено къ возбужденію и укрѣпленію нравственной бодренности и трезвѣнія 5, 1—11.—Отъ этого содержаніе сихъ главъ представляетъ три отдѣленія: 1) сначала даются уроки о цѣломудріи, взаимной дѣятельной любви и благообразномъ поведеніи внѣшнемъ. Думаетъ надобно, что это такіе уроки, которые вызывались нравственнымъ состояніемъ Солунянъ, какъ оно узнано и сказано Апостолу св. Тимоѳею 4, 1—12.

2) За тѣмъ идетъ изложеніе ученія о второмъ пришествіи Христовомъ, съ выводами изъ него. 1, 13—5 11. И здѣсь вѣрно рѣшается недоумѣніе, томившее Солунянъ.

3) Наконецъ дѣлается перечень нравственныхъ уроковъ, которые опредѣляютъ нравственный строй христіанскихъ обществъ и всякаго христіанина во все время и во всѣхъ мѣстахъ. 5, 12—24.

#### I.

*Уроки по особеннымъ нравственнымъ нуждамъ Солунянъ.*

Хвалилъ Апостоль Павелъ Солунянъ. Но какъ совершенныхъ нѣтъ и ни отъ како о общества нельзя ожидать, чтобы все были, какъ одинъ; то пишетъ имъ уроки жизни—исправнымъ въ утверженіе ихъ въ добрыхъ правилъ, а не исправнымъ—въ исправленіи. Нѣтъ сомнѣнія, что уроки эти идутъ въ собразность съ тѣмъ, что Апостоль Па-

вель слышалъ отъ св. Тимоѳея; но въ теченіи рѣчи Апостола они стоятъ, какъ прямое слѣдствіе изъ предыдущаго. Молился онъ, чтобы Богъ болѣе и болѣе исполнялъ сердца Солунянъ любовію другъ ко другу и утверждалъ ихъ въ цѣломудріи и чистотѣ. Но какъ образованіе христіанской жизни не отъ одной благодати зависитъ, но есть плодъ и собственныхъ усилій человѣка; то онъ приглашаетъ ихъ и самихъ позаботиться о томъ же. И на первомъ мѣстѣ поставляетъ увѣщаніе о цѣломудріи, ограждая его самыми сильными побужденіями. Недостатокъ его былъ общъ всѣмъ язычникамъ; между тѣмъ онъ заграждалъ входъ благодати Божіей и полагалъ рѣшительную преграду всякому успѣху въ христіанской жизни. Потому и говоритъ св. Павелъ въ началѣ и съ такимъ напряженіемъ. А можетъ быть, этотъ порокъ обнаружился у Солунянъ съ большою несдержанностію.

Ст. 1. *Тѣмъ же убо, братіе, просимъ вы и молимъ о Христѣ Иисусѣ, якоже пріяте отъ насъ како подобаетъ вамъ ходити, и уюждати Богови, якоже и ходите да избыточествуете намѣ.*

*Тѣмъ же убо.* — Выказалъ предъ симъ молитвенныя благожеланія. Теперь приглашаетъ ихъ поревновать о томъ, чтобы сдѣлаться достойными пожеланныхъ имъ благъ, почему начинаетъ рѣчь *тѣмъ же убо*—вслѣдствіе того—вамъ слѣдуетъ жить такъ и такъ.

*Просимъ и молимъ.* Не какъ властію свыше облеченный говоритъ, но какъ равный имъ, искренній ихъ доброжелатель. Не узы налагаетъ, а умоляетъ, давая понять, что, по сильной любви его къ нимъ, жизнь ихъ Богу угодная есть для него самое великое благо. Но когда прилагаетъ:—о *Христѣ Иисусѣ*, то тутъ слово его принимаетъ обязательную силу. Кто вѣруетъ во Христа Господа и молить Его, тотъ все, предлагаемое о имени Его, благоговѣнно причмлетъ и безпрекословно тому покорствуется.

Апостоль говоритъ, какъ преданный Господу и Ему жизнь свою посвятившій, къ нимъ, тоже какъ преданнымъ и въ совѣсти Господу принявшимъ обязательство жить по волѣ Его. Въ другомъ мѣстѣ онъ тоже выражаетъ такъ: *по Христу убо молимъ* (2 Кор. 5, 20). Это такое увѣщаніе, противъ котораго не можетъ устоять никакое вѣрующее сердце. Христомъ Богомъ умоляемъ, Христарали дѣлайте такъ и такъ. Удовлетворяя прошеніе не наше, не намъ угодное сдѣлайте, а Христу Иисусу Господу. „*О Христе Иисусе* Богомъ умоляемъ васъ“ (Златоустъ.) — „Смотри, какое смиреніе! Не считаетъ себя достойнымъ вѣры, даже и въ предметахъ увѣщанія; но отъ Христа предлагаетъ слово. Христомъ, говоритъ, васъ умоляю“ (Экуменій).

*Яко же пріяте отъ насъ* — какъ вы научены нами и научились отъ насъ. „*Пріяте*, относится не къ словамъ только, но и къ дѣламъ“. (Златоустъ.) Такъ и у насъ говорится: принять и перенять. Апостоль говоритъ: какъ вы приняли отъ насъ чрезъ слова проповѣди и какъ переняли изъ нашей жизни. „Какъ сами (Апостолы) жили, это стало образцомъ для Солунянъ“ (Экуменій). — Апостолы новообращенныхъ повсюду тотчасъ упорядочивали въ жизни, давая имъ нужныя правила, соображаясь съ характеромъ народа и установившимися у нихъ обычаями, иное одобряя, а иное огстраняя, чтобъ вѣра и минуты не оставалася голою вѣрою, но и тотчасъ переходила въ жизнь, измѣняя ее и преобразуя по духу своему. Объ этихъ распоряженіяхъ и напоминаетъ теперь Апостоль.

*Какъ подобаетъ ходити и угождати Богови*. „*Какъ подобаетъ ходити*, — указываетъ на весь образъ жизни“ (Златоустъ). *Ходити и угождати* — стоять въ рядъ, какъ неразлучные спутники. На дѣлѣ угожденіе Богу нераздѣльно отъ правды предъ Нимъ ходенія; потому что же первое цѣль послѣдняго. *Ходити* — обнимаетъ частныя дѣла, поступки, поведеніе, *угождати* — указываетъ,

что должно быть на сердцѣ при томъ. То—тѣло жизни, а это духъ ея. Одно — практика, другое движущая сила. Вмѣстѣ сказать такъ: ходить, угождать Богу, Бога имѣть всегда предъ очами, со всякимъ вниманіемъ, осмотрительностію, благоговѣніемъ, направляя шаги свои, боясь чѣмъ либо оскорбить Его. Заботясь все дѣлать согласно съ волею Его. Тутъ тоже сказано, что прежде: ходить достойно Богу (Сол. 2, 12). И вотъ куда на правляли все Апостолы!—Исправная жизнь не сама для себя держится, а для угожденія Богу и сами они все дѣлали *не аки челоукомъ угождающе, но Богу испытующему сердца* (1 Сол. 2, 4).

*Якоже и ходите.* Тоже говоритъ онъ имъ и ниже *и творите то* (4, 10), — и далѣе: *якоже и творите* (5, 11). Нужнымъ считалъ воодушевлять ихъ явленными уже на-чатками исправной жизни; потому и говоритъ такъ. Или для того такъ говорилъ, чтобъ уроки его не показались укоромъ въ неисправности. Всячески слова сіи здѣсь на мѣстѣ и опускать ихъ не слѣдуетъ, какъ сдѣлано въ русскомъ переводѣ. Кромѣ того, что они читаются въ Синайской и Ватиканской рукописи, — и во многихъ другихъ, — безъ нихъ: *да избыточествуете*, не совсѣмъ окажется въ согласіи съ ходомъ рѣчи.

*Да избыточествуете паче, паче и паче* да преуспѣваете въ начагой богоугодной жизни, день ото дня совершеннѣйшими да являетесь. Христіанамъ несвойственно стоять на одномъ мѣстѣ, а все восходить выше и выше, *отъ силы въ силу* (Пе. 83, 8). Они по своему значенію суть *ревнители добрымъ дѣламъ* (Тит. 2, 14), *создани во Христа Иисуса ни дѣлмъ блгая, да въ нихъ ходятъ* (Еф. 2, 10). Да и христіанская жизнь такого рода, что ее вдругъ усвоить и скоро выразить въ дѣлахъ нельзя. Она постепенно исполняетъ сердце, пока все его преобразивъ по духу своему, сдѣлаетъ его неизсякаемымъ источникомъ богоу-

годныхъ дѣлъ. Путь къ этому—исполненіе частныхъ предписаній. Отъ навыка въ нихъ образуется сердечное добронравіе, какъ постоянный характеръ лица. Кто дойдетъ до этого, тому не нужны уже предписанія и приказы. Св. Златоустъ говоритъ: „*да избыточествуете*, т. е. что бы вы, при умноженіи въ насъ усердія, не останавливались на исполненіи заповѣдей, но восходили выше и выше. Въ предыдущей главѣ онъ восхваляетъ твердость ихъ вѣры, а здѣсь научаетъ преуспѣвать въ жизни добродѣтельной. Преуспѣваніе же состоитъ въ томъ, чтобъ дѣлать больше того, чего требуетъ заповѣди и постановленія; ибо тогда уже все совершается не по принужденію отъ наставника, а по собственному произволенію“.

Ст. 2. *Въстѣ бо какова повѣленія дахомъ вамъ Господемъ Исусомъ.*

*Въстѣ бо*—нѣтъ нужды повторять; знаете. Такъ еще недавно все преподано вамъ, какъ должно жизнь свою устроить по духу вѣры Христовой, что излишне снова изъяснять то. „Повѣленія свои онъ оставилъ написанными въ ихъ памяти“ (Экуменій).

*Господемъ Исусомъ* тоже что о имени Господа Исуса, 2 Сол. 3, 6,—или именемъ Господа Исуса Кор. 1, 10). Отъ лица Его, Его властію намъ данвою. Ибо Онъ избавилъ и послалъ и указалъ, что проповѣдывать и узаконять, и постоянно указываетъ. Не отъ себя даетъ повелѣнія, но самаго Господа. Онъ законоположникъ; а мы провозвѣстники Его законоположеній. Возводитъ все къ Богу, чтобъ слово свое облечь не земнымъ авторитетомъ и въ сердцахъ насадить непрекословную покорность Ему.

Въ этихъ двухъ стихахъ выраженъ общій законъ христіанской жизни. Живи какъ заповѣдано, имѣя въ виду одно угожденіе Богу—и не стой, а все болѣе и болѣе преуспѣвай.

Затѣмъ пишутся частныя правила, но не по системѣ



отвлеченной, и потому, что требовалось для Солунянъ.

Ст. 3. *Сія есть воля Божія, сятъ съ ваща, хринити себе самихъ отъ блуда.* *Бо*—ибо. Доказательство приводитъ на сказанное предъ симъ, что повелѣнія, данныя имъ, даны отъ лица Господа. Какъ бы такъ: ибо то, на чемъ я настаивалъ, бывши у васъ, и о чемъ теперь напоминать буду, не совѣтъ мой есть, а прямая воля Божія.

Слова: *сія бо есть воля Божія*—или стоятъ, какъ заглавіе: ибо вотъ воля Божія—святость и проч. Въ этомъ случаѣ они сокращенно будутъ выражать высказанный уже общій законъ; *или* относятся прямо къ святости. Въ этомъ случаѣ они заповѣдь о чистотѣ возвышаютъ до особенной исключительной воли Божіей, какъ бы такъ: ничего такъ не требуетъ отъ васъ Богъ, какъ святости—чистоты. Это послѣднее, кажется, и имѣлось у Апостола въ виду. Напрягаетъ обязательство къ чистотѣ, по трудности отучить отъ нечистоты, которая въ язычествѣ такъ была обща, что и грѣхомъ не считалась. Поврежденіе падшей природы человѣка больше всего сдѣлало человѣка падшимъ на плотскіе грѣхи. Язычники разливались въ блудъ; въ ряду ихъ и Солуняне, можетъ быть, открытѣе, если не больше другихъ. Почему Апостолъ и устно болѣе говорилъ противъ него, и теперь письменно наставленіе о семъ ставитъ на первомъ мѣстѣ и освящаетъ его волею Божіею. Св. Златоустъ говоритъ при семъ словъ: „замѣть, что онъ никогда ни на что другое такъ часто не намекаетъ, какъ на это. И въ другомъ мѣстѣ пиша, заповѣдуетъ *миръ имъйте и святиню со всѣмъ, ихже кромъ никтоже узритъ Господя* (Евр. 12, 14). И Тимоѳею сказалъ: *чиста себѣ соблюдай* (1 Тим. 5, 22). И во многихъ мѣстахъ найдемъ это, и въ посланіи къ Римлянамъ и во всѣхъ другихъ посланіяхъ. И подлинно, зло сіе для всѣхъ пагубно“. Экуменій прибавляетъ: „въ каждомъ посланіи много предлагаетъ слово о цѣломудріи. Ибо зналъ, что нѣтъ страсти необузданнѣе

трудно исправимѣе.“

*Святость*, ἁγιασμός, — означаетъ иногда освячительное дѣйствіе благодати Божіей въ таинствахъ (1 Петр. 1, 2);—иногда очистительное дѣйствіе благодати, приемлемое свободою, какъ нравственное освященіе, очищеніе, исправленіе души (1 Кор. 1. 30); иногда состояніе нравственной чистоты, установившейся нравъ жигъ чисто и непорочно по всемъ заповѣдямъ Божиимъ: *святѣ будите, якоже Азъ святъ есмь*, требуетъ, Господь (1 Петр. 1, 16). Въ настоящемъ случаѣ, очевидно, разумѣеть Апостоль святость въ послѣднемъ значеніи, — и при томъ въ отношеніи къ чистотѣ души и тѣла отъ страсти похотной, какъ показываютъ слѣдующія слова: *храните себе отъ блуда*, кои по ходу рѣчи суть прямое объясненіе слова: *святость*. Общую нравственную чистоту можно только доразумѣвать, въ семь текстѣ на томъ основаніи, что безъ ней невозможно образоваться и устоять и чистотѣ отъ страсти похотной, или цѣломудрію, въ его полномъ значеніи и силѣ.

*Хранити себе отъ блуда* — объясняютъ святость. „Сказалъ, что воля Божія требуетъ святости: потому даетъ и нать, какую добродѣтель называетъ святостію“.(Феодоритъ.)

*Хранити себе*, въ греч. воздерживаться, держать себя далѣе отъ чего, удаляться. Подъ *блудомъ* не разумѣеть всякаго рода плотскую нечистоту. „Много видовъ безчинія, многообразны и многоразличны любострастные наслажденія, о которыхъ и говорить не сносно. (Всеъ ихъ отсѣкаетъ однимъ словомъ: *хранити себе отъ блуда*).“ (Златоустъ).

Ст. 4. и 5. *И видѣти комуждо отъ сасъ свой сосудъ стяжавати во святѣни и чести а не съ страсти похотный, яко же и языци не вѣдѣци Бога.*

Смыслъ текста зависить отъ того, какъ понять слово: *сосудъ* И всякій человекъ бываетъ, по писанію, или сосудомъ милости Божіей, или сосудомъ гнѣва (Рим. 9, 22.

23). И тѣло именуется *сосудельнымъ сосудомъ* (2 Кор. 4, 7). И жена есть *сосудъ немзщныйшій* (1 Петр. 3, 7). Первое значеніе очевидно, здѣсь, неприложимо. Изъ двухъ послѣднихъ, одни принимаютъ одно, другіе другое, значеніе. И это еще современіи Θεодорита, который пишетъ: „*своей сосудъ* иные толкуютъ такъ: свою супругу.“ Изъ древнихъ, понималъ такъ слово сіе блаж. Августинъ, указывая въ словахъ Апостола урокъ—не только не касаться чужихъ женъ, но и къ своей относиться честно и свято (lib. I. de purt. et. concup. c. VIII; lib. IV contra Iulian. c. X. и lib. v. c. IX.). Исключая же его, всѣ древніе извѣстные толкователи и большая часть новѣйшихъ разумѣютъ подъ *сосудомъ*—тѣло. Если потому рѣшить разногласіе большинствомъ и въсомъ согласныхъ мнѣній, этому мнѣнію должно дать преимущество. Но и основываясь на буквѣ, нельзя держаться того мнѣнія, что здѣсь разумѣется жена; ибо нѣкоторыя, употребленныя здѣсь Апостоломъ рѣченія, не совсѣмъ удобно прилагаются къ женѣ. Блаж. Θεодоритъ, сказавши, что нѣкоторые подъ *сосудомъ* разумѣютъ жену, прибавляетъ: „Но думаю, что Апостольскій *сосудомъ* называетъ тѣло каждаго: потому что даетъ законъ не однимъ живущимъ въ супружествѣ“, — „но и безбрачнымъ и вдовствующимъ предлагаетъ урокъ“, дополняетъ Экуменій. —Таже мысль у св. Златоуста, Дамаскина и Θεофилакта. *Сосудомъ* тѣло называется или какъ вмѣстилище души вмѣстѣ съ душою благодатныхъ даровъ (2 Кор. 4, 7); или какъ орудіе для заимствованія нужнаго совѣта и для обнаруженія внутренняго своего во виѣ. Да будетъ тѣло чисто, какъ орудіе, чтобы чисто совершать богоугодныя дѣла; да будетъ оно чисто, какъ вмѣстилище, ибо нечистый сосудъ и чистое вино портитъ.—Да будетъ у христіанина чисто все отъ мыслей и чувствъ души, до послѣднихъ движеній, и раздраженій тѣла,— и жизнь его, — тѣлесно-душевно духовная—объединясь, да течетъ чисто, какъ чисто струится свѣтло —

прозрачная вода чистаго источника, протекая по чистымъ мѣстамъ.

*Вѣдѣти — стяжавати.* Стякавать — себѣ присвоить, употреблять и просто имѣть. Апостоль внушаетъ—владѣть тѣломъ, употреблять его и содержать въ святости и чистотѣ. Кто предаётся блуду, тотъ передаетъ тѣло грѣху; кто прекращаетъ этотъ грѣхъ, тотъ искупаетъ его изъ сего плѣна, снова овладѣваетъ имъ и начинаетъ употреблять его по своимъ цѣлямъ, а не по влеченію похоти. Св. Златоустъ пишетъ: „когда сосудъ (тѣло) чистъ, мы владѣемъ имъ и онъ пребываетъ въ святости, когда же нечистъ, тогда владѣетъ имъ грѣхъ. Ибо онъ дѣлаетъ тогда не то чего мы хотимъ, но то, что повелѣваетъ грѣхъ“. Такое владѣніе тѣломъ требуетъ труда, подвига, обученія тѣла. Почему Апостоль пишетъ: *вѣдѣти — стяжавати.* Вѣдѣти, не въ мыслѣ теоретическаго знанія, а въ смыслѣ дѣятельнаго опыта,—умѣть владѣть тѣломъ. „Слѣдовательно надобно учиться, и много, чтобъ не предаваться нечистотѣ.“ (Златоустъ), „Сталобыть цѣломудріе требуетъ обученія и подвига“. (Экуменіи). Въ этомъ подвигѣ не для однихъ безбрачныхъ, но и для живущихъ въ супружествѣ. Страсть эта очень безпорядочна и безтактна.

*Во святыхъ и чести.* Святыхъ здѣсь тоже, что выше святость, т. е. чистота. Но если взять во вниманіе слова Апостола о тѣлѣ, въ другихъ мѣстахъ, то можно здѣсь видѣть урокъ—держатъ тѣло, какъ святилище Духа Божія, благоговѣнно относиться къ нему, какъ ко храму Божію. *Не вѣсте ли,* пишетъ онъ къ Коринтянамъ, *яко тѣлеса ваша храмъ живущаго въ васъ Святаго Духа суть?* (Кор. 6, 19). И еще: *не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте и Духъ Божій живетъ въ васъ?* Въ слѣдствіе чего и предписываетъ имъ, какъ *церквамъ Бога жива, нечистоты не прикасаются* (2 Кор. 6, 16. 17.), угрожая, что *кто храмъ Божій растлитъ, растлитъ сего Бога* (1 Кор. 3, 17). Къ этому бу-

дѣть подходить и значеніе слова—*въ чести*. Въ чести содержится тѣло тотъ, кто не позволяетъ себѣ падать въ *страсти бозчестія* (Рим. 1, 26). Блудныя дѣла суть по преимуществу дѣла страстныя. Кто предается имъ, стыдомъ покрываетъ чело свое.

*А не въ страсти похотный.* Надобно различать проявленія незаконности въ сей страсти. Плотскія движенія естественны въ тѣлѣ и въ нихъ нѣтъ грѣха. Грѣхъ въ томъ, какъ относится къ нимъ человекъ съ своею свободою и совѣстію. Кто услаждается сими движеніями, произвольно возбуждаетъ ихъ и готовъ удовлетворять имъ, тотъ похотствуетъ. Кто частымъ удовлетвореніемъ сей похоти образуетъ въ себѣ склонность къ услажденіямъ ея, тотъ болѣзнуетъ похотною страстію, которая тяготитъ, томитъ и мучитъ его тирански.

Въ этомъ состояніи она владѣваетъ всѣмъ человекомъ и онъ начинаетъ жизнь свою проводить только среди такихъ порядковъ, какіе могутъ питать и услаждать ее. Ради сласти, доставляемой удовлетвореніемъ сей страсти, она называется сладострастіемъ.—Апостоль Павелъ въ своихъ наставленіяхъ осуждаетъ всю область сей страсти, начиная съ первыхъ услажденій движеніями плоти и обнимая все пространство дѣлъ, навыковъ и порядковъ, въ которыхъ она властвуетъ. Св. Златоустъ пишетъ: „Здѣсь показываетъ Апостоль и способъ, какъ должно уцѣломудряться, именно, отсѣкаа страсти похотныя“,—т. е. первыя движенія ея, позывы и влеченія.—Блаж. Теофилактъ прибавляетъ: „страстію похотною называетъ Апостоль все то, что разжигаетъ похоть: утѣхи, развлеченія, праздность, пышность и проч. И отъ этого всего, разжигающаго похоть, надобно воздерживаться, если желаешь цѣломудрствовать.“ По разрушительнымъ дѣйствіямъ своимъ на душу и тѣло страсть сія у Апостола есть *похоть злая* (Кол. 3, 5); а по униженію ею разумной гва-

ри *страсть безчестія* (Рим. 1, 26).

*Якже и языцы, невидящии Бга.* Достоверно известно, что въ тѣ времена Римляне и Греки предавались открыто всей необузданности сей страсти. И нынѣ лица и народы, возвращающіеся языческимъ воззрѣніемъ на жизнь, преимущественно рабствуютъ сей страсти. Въ объясненіе, по чему язычники и всѣ, подражающіе имъ, таковы, Апостоль указываетъ на невѣдѣніе Бога. Невѣдѣніе Бога здѣсь разумѣется не умовое, а преимущественно сердечное и совѣстное. Въ послѣднемъ случаѣ и при хорошемъ познаніи теоретическомъ, страхъ Божій отходитъ отъ сердца, а съ нимъ и единственно сильный страхъ чистоты. Отъ такого, чего ожидать добраго? Кто не помнитъ Бога и страха Божіа не имѣеть, тотъ уже безъ удержки предается срамнымъ дѣламъ. — „язычники таковы потому, что не предполагають будущаго наказанія“ (Златоустъ). „Не зная Бога, они не чають и должнаго воздаянія за дѣла, — и все дѣлають только въ свое удовольствіе“ (Экуменій).

Стави поблажающихъ похотной страсти наряду съ незнающими Бога язычниками, Апостоль даетъ сильное побужденіе къ воздержанію христіанамъ, которые возлюбили христіанство и познали великую его цѣну. Христіане, съ минуты увѣрованія, отособлялись отъ язычниковъ и въ своихъ понятіяхъ и въ своемъ поведеніи. Они въ честь себя ставили то, что стали не то, что были прежде. Опасность возвращенія на старое сильно возбуждала въ нихъ энергію устраняться такихъ дѣлъ и случаевъ. Эго и ставилъ имъ на видъ Апостоль. „Сильно и это отвратить отъ блуда, что блудящій ставится въ ряду съ невидящими Бога“ (Дамаскинъ). „Апостоль говоритъ какъ бы: освободились вы отъ заблужденія, познали сущаго Бога: не подражайте же живущимъ во тмѣ невѣдѣнія и не порабощайтесь страсти похотѣнія“ (Феодоритъ).

Ст. 6. *И еже не пресмынути и не ахлимствовати съ*

*вещи брата своего, зане мститель есть Господь о всякъ снхъ, якоже и прежде рѣхомъ къ вамъ и злосудьтельствовахомъ.*

По св. Златоусту, блаж. Θεодориту, св. Дамаскину, Экумению, Θεофилакту и множеству новыхъ толковниковъ, Апостоль здѣсь продолжаетъ наставленіе объ обузданіи страсти похотной, и въ словахъ: *не преступати и не лихоимствовать* видятъ урокъ не касаться чужихъ женъ. Этого же мнѣнія держаться заставляетъ и теченіе рѣчи. Въ слѣдующемъ седьмомъ стихѣ говорится, что Богъ призвалъ насъ не на нечистоту, но во святость. И это ставится, какъ основаніе тому, что сказано въ стихѣ шестомъ, слѣд. въ обоихъ стихахъ мысль одна, предостереженіе отъ нечистоты, тоже что и во всемъ отдѣленіи—3 8 ст.

*Не преступати и не лихоимствовать* — стоятъ въ соотвѣтствіи съ: *храните себе отъ блуда* и съ: *вздыти судъ свой стяжавати во святыхъ*, и вмѣстѣ съ ними очерчиваютъ весь кругъ блудныхъ дѣлъ, запрещаемыхъ Апостоломъ. *Не преступати*,—предѣловъ, положенныхъ закономъ въ семь отношеніи, или въ греч. можно: не брать верха подъ братомъ; *не лихоимствовать брата*, не завладѣвать его собственностію, привлекая къ себѣ его жену. Св. Златоустъ пишетъ: „прежде говорилъ Апостоль о блудѣ вообще, а здѣсь говоритъ о прелюбодѣяннн. Любодѣйствовать недолжно ни съ чужими женами, ни съ незамужними. *Не преступати*; ибо каждому Богъ далъ жену и положилъ предѣлъ природѣ, именно совокупленіе съ одною. По этому совокупленіе съ другою есть уже преступленіе, и разбой и лихоимство,—даже ужаснѣе всякаго разбоя; ибо мы не столько скорбимъ тогда, кагда похищаются у насъ деньги, сколько тогда, кагда окрадываютъ бракъ“. Дополняетъ сію рѣчь Θεодоритъ: „Апостоль прелюбодѣяннн назвалъ здѣсь лихоимствомъ, потому что не принадлежащаго ему касается тотъ, кто подрываетъ супружеское согласіе другихъ, и похищаетъ ложе, предоставленное иному. Усилилъ же обвиненіе, давъ

видѣть, что обижаемый есть братъ“. „Почему не прямую рѣчь употребилъ Апостоль, сказываетъ св. Дамаскинъ: „словомъ благозвучнымъ прикровенно означилъ прелюбодѣяніе, называя его лихоимствованіемъ брата“.

*Зане мститель есть Господь.* Вѣрно Солуняне слабы были съ этой стороны. Почему Апостоль выставляетъ сильныя и грозныя побужденія къ обузданію ихъ. Потому жъ, конечно, итакъ много пишетъ имъ о семъ предметѣ. Богъ мститель есть за всѣ беззаконія, но особенно за дѣла блудныя; потому что ими больше всего унижаетъ человѣкъ образъ Божій, по коему созданъ. Теперь, впрочемъ, только напоминаетъ Апостоль, а бывши у нихъ, пространно толковалъ имъ объ этомъ и *засвидѣтельствовалъ*, съ удостовѣреніемъ что такъ есть, что преступленіе это очень велико, мерзко предъ Богомъ, унижительно и разрушительно для человѣка. Св. Златоустъ излагаетъ мысль Апостола такъ: „сперва умолялъ, заставлялъ краснѣть, говоря: *якоже языцы*; потомъ посредствомъ доводовъ показалъ гнусность сего, употребивъ выраженіе: *лихоимствовать въ вещи брата*; за тѣмъ уже присовокупляетъ главное: *зане мститель есть Господь*. Дѣлая сіе, мы не остаемся безъ наказанія и не испытываемъ такого удовольствія, которое бы равнялось ожидающему насъ мученію“. Апостоль здѣсь „указуетъ наказаніе къ обузданію беззаконія, противопоставляя страхъ“ (Ѳеодоритъ). Словами: *о всѣхъ сихъ* Апостоль даетъ разумѣть, что Богъ мститель есть не за одно прелюбодѣяніе, но и за всѣ дѣла блудныя, какъ бы такъ: „не подумай, что говорю это только о женахъ братій. Нѣтъ,—и о женахъ другихъ людей, и о незамужнихъ, и объ общихъ. За смѣшеніе со всѣми ими отмщаетъ Богъ“ (Ѳеодоритъ).

Ст. 7. *Не призва бо насъ Богъ на нечистоту, но въ святость.*

*Не призва Богъ*—въ исповѣданіе Евангелія, къ вѣрѣ во Христа, въ христіанство. Говоря: *насъ*, и себя ставитъ



въ рядъ Солунянъ и всѣхъ христіанъ. Послѣ угрозъ напоминаетъ о духѣ христіанства. Таково званіе христіанъ, по предвѣчному назначенію, чтобъ быть чистыми. *Бо*—пбо указываетъ причину, почему Богъ мститель есть—особенно за блудныя дѣла. Потому что они призванію Божию прямо противоположны и не только разстроиваютъ должныя отношенія къ братіямъ и къ себѣ, сколько оскорбляютъ самаго Бога. „Богъ накажетъ тебя, говоритъ св. Златоустъ, не потому, чтобъ отмстить за брата, но потому, что ты оскорбилъ самаго Бога. Онъ призвалъ тебя, а ты призваннаго оскорбилъ“. Почему христіанство и начинается обѣтомъ чистоты и отверженіемъ похотныхъ дѣлъ. Язычники, принимая крещеніе, обязывались отстать отъ нихъ и полюбить цѣломудріе. Подъ этимъ условіемъ дается имъ отъ Бога и благодать Св. Духа, которая требуетъ отъ приемлющаго, чтобъ сосудъ естества его былъ чистъ. „Діаволь, пишетъ блаженный Феодоритъ, догматы боговъ не существующихъ наполнилъ непотребствомъ, побуждая людей вступать на сей путь (т. е. непотребства); Богъ же истинный повелѣваетъ намъ уклоняться отъ сего пути и предписываетъ ходить путемъ цѣломудрія. Христіане рѣзко отличались отъ язычниковъ въ семъ отношеніи; такъ что послѣдніе дивились, что *тѣ не сходятся съ ними въ тоже блуда разліяніе* (1 Петр. 4, 4).

Ст. 8. *Тѣмъ же убо отмѣтай, не человека отмѣтаешь, но Бога, даваго Духа своего Святаго въ насъ.*

Отметать—бросать съ презрѣніемъ, не оказывать должнаго вниманія и уваженія, пренебрегать. Апостоль говоритъ, что кто пренебрегаетъ этою заповѣдію и нерадитъ о точномъ исполненіи ея, тотъ не человѣку оказываетъ неуваженіе и презрѣніе, а самому Богу. Не *человѣку или брату*, котораго женою завладѣетъ, или Апостолу, который далъ заповѣдь о чистотѣ. Въ первомъ случаѣ Бога онъ презираетъ потому, что Богъ призвалъ его къ чис-

тотъ, а онъ предается нечистотѣ; Богъ говоритъ: я отмститель таковымъ, а онъ—свое. Слѣд. ни во что ставить угрозу Божию и самаго Бога. Во второмъ—потому, что Апостолы не свои давали заповѣди, а Божіи; вслѣдствіе чего, кто ихъ не слушается, тотъ оказываетъ ослушаніе самому Богу: *отметайся вась, Мене отчается: отметайся же Мене, отчается Пославшаго Мя*, говоритъ Господь (Лук. 10, 16.). У св. Златоуста видна та и другая мысль. „Богъ отмщаетъ, говоритъ онъ, не за лица, тобою оскорбленныя, а за Себя. Осквернилъ ты себя,—оскорбилъ Бога. Хоть блудница не имѣетъ мужа, однакоже Богъ отмститъ тебѣ, поелюку Онъ отмститъ за себя. Дѣлая это (прелюбодѣяніе), ты оказываешь презрѣніе не столько къ лицу, сколько къ Богу. Эго видно изъ того, что отъ мужа по крайней мѣрѣ скрываешь это; а о Богѣ, который видишь, и не думаешь. Скажи мнѣ, еслибъ царь удостоилъ кого багряницы и многихъ иныхъ почестей, а тотъ, получивъ приказаніе жить сообразно съ саомъ, пошелъ-бы и осквернился съ какою либо женщиною,—кого-бы онъ оскорбилъ—женщину или царя, удостоившаго его награды“?

*Давшаго Духа своего Святаго въ насъ. Въ насъ—намъ. Кому-же?—Или Апостоламъ, которые не отъ себя говорили, но отъ Духа Святаго научаемы. Не вы бо будете маломощни, но Духъ Отца нашего, маюлай въ вась*, сказалъ Господь Апостоламъ (Мѣ. 10, 20). Почему кто имъ противится, тотъ не человѣкомъ согрѣшаетъ, но Богу, какъ Ананія и Сапфира (Дѣян. 5, 4). Въ этомъ смыслѣ въ приведенныхъ словахъ будетъ содержаться объясненіе, почему отмечающій заповѣдь о цѣломудріи, не человѣка отмечаетъ, но Бога; *или* намъ—всѣмъ христіанамъ, кои, получивъ благодать Св. Духа и имѣя Его живущимъ въ себѣ, должны поконить Его и не оскорблять (Еф. 4, 30). Оскорбляется же Онъ больше всего нечистотою. Почему

въ другой разъ Апостоль въ побужденіе къ чистотѣ выставляетъ особенно то, что христіане суть храмъ живущаго въ нихъ Св. Духа. (1 Кор. 6, 19). Кто вдается въ блудъ, тогъ презираеть, оскорбляетъ и изгоняеть сего небеснаго гостя своего. Экуменій пишетъ: „Богъ далъ намъ Духа Св., а мы изгоняемъ его нечистотою. Какъ же послѣ этого не оскорбляемъ мы и даваго и дарованнаго“? — Въ этомъ смыслѣ въ приведенныхъ словахъ дается христіанамъ сильнѣйшее побужденіе къ храненію себя въ чистотѣ. —

Ст. 9. *О братолюбіи же не требуете, да пишется къ вамъ: сами бо вы Богомъ учени есте, еже любити другъ друга.*

Братья, о любви къ которымъ поминается здѣсь, суть христіане, какъ видно изъ слѣд. Ст. 10. „Не говорить о любви ко всемъ, но о любви къ братіи“. (Златоустъ.). И при томъ о любви, не какъ о чувствѣ, а какъ о дѣятельности братолюбивой: „Апостоль указалъ здѣсь щедрость въ денежныхъ подаваніяхъ.“ (Феодоритъ.). — Если такого рода дѣла тотчасъ стали характеризовать Солуняцъ, видно, какъ полно воспринять былъ ими духъ христіанства. Все христіане съ принятіемъ духа благодати становятся едино. Единось же въ духъ, общаея во взаимной благотворительности, обращая ее преимущественно на немущихъ. При всемъ томъ, однакожь, любовь къ братіи зановѣдуется христіанамъ повсюду въ посланіяхъ (Рим. 12, 10; Евр. 13, 1; 1 Петр. 1, 12),—то какъ напоминаніе, то какъ руководство въ образъ исполненія ея, не исключая однакожь любви ко всемъ людямъ (2 Петр. 1, 7; Гал. 6, 10.).

*Не требуете, да пишется.* Апостолы слово свое соразмѣряли съ нуждами имѣвшихъ читать ихъ посланія. Писали не затѣмъ, чтобъ побольше наказать, а чтобъ удовлетворить духовнымъ потребностямъ своихъ учениковъ.— Говоря такъ, Апостоль употребилъ образъ выраженія обод-

рительный и возбуждательный для Солунянъ. Онъ не смягчаетъ только строгость правоученія, но и возбуждаетъ энергію и налагаетъ нѣкое обязательство—стоять въ началомъ. Св. Златоустъ пишетъ: „что значить, что Апостоль... основаніе всякой добродѣтели—любовь—какъ бы отлагаетъ въ сторону, говоря: нѣтъ нужды писать о томъ. Это пронстекаетъ изъ великаго благоразумія и духовной его мудрости. Онъ чрезъ это достигаетъ двухъ цѣлей: во первыхъ, показываетъ, что эта добродѣтель до того необходима, что не нужно и учить ей, ибо всякому извѣстно то, что имѣетъ особенную важность для всѣхъ; во вторыхъ, выражаясь такимъ образомъ, онъ больше вразумляетъ ихъ, нежели даже тогда, когда бы обращался къ нимъ прямо съ назиданіемъ. Ибо предполагая, что они ведутъ жизнь праведную, хотя бы они и не жили такъ, и потому не побуждая ихъ къ тому, онъ скорѣе приводитъ ихъ къ такой жизни. Конечно, еслибъ не было нужды писать, то надлежало молчать и ничего не говорить, но теперь говоря, что нѣтъ нужды писать, онъ сдѣлалъ болѣе, нежели когда бы сказалъ, что нужно... Экуменій нѣсколько дополняетъ эту мысль: „говоря, что они исправны въ этомъ (братолюбіи), побуждаетъ къ нему, хоть бы были несправны,—чтобъ поддержать о себѣ такое мнѣніе и такую славу“.

*Божіе учени.* Когда и какъ? Въсѣтъ съ пріятіемъ духа благодати. Духомъ святымъ, даемымъ христіанамъ, изливается и любовь въ сердца ихъ (Рим. 5, 5). Сей Духъ внушаетъ не чувство только любви, но и умѣнье оказывать любовь. Онъ возбуждаетъ желанія соответственныя „внушеніямъ чувства, придаетъ къ нимъ побужденія, указываетъ средства и воодушевляетъ нравственною силою. Апостоль говоритъ какъ бы: Духъ Святой въ васъ есть и Онъ учитъ васъ и настраиваетъ любить другъ друга. Вы и любите такъ; любовь стала у васъ естественнымъ

чувствомъ.—И нечего учить.—Объ этомъ внутреннемъ наученіи отъ Духа св. Іоаннъ пишетъ, какъ о плодѣ помазанія (1 Іоан. 2, 27). Гдѣ Богъ учить, человѣкъ молчи. „Смотри, какую воздастъ имъ честь, говоря, что самъ Богъ учитъ ихъ сему. Вамъ не нужно, говоритъ, учиться у человѣка. Объ этомъ и пророкъ говоритъ: *и вся сыны твоя научены Богомъ* (Ис. 54, 13) Это служитъ сильнымъ побужденіемъ исполнять долгъ любви“. (Златоустъ).

Ст. 10. *Ибо творите то къ всей братіи во всей Македоніи. Молимъ же вы, братіе, избыточествовати паче.*

*Творите.* Что точно не требуется писать къ нимъ о братолюбіи, какъ наученнымъ тому отъ Бога, показывають дѣла—любви къ братіямъ въ Македоніи. Возводя дѣла ихъ къ Богу, какъ источнику, освящаетъ ихъ, и побужденіе тѣмъ даетъ—продолжать. Солуняне вѣрно и по естеству были доброхотны. Будучи у нихъ и уроки имъ давая лично, Апостоль далъ богоугодное направленіе сему естественному расположенію. По принятія благодати, освятившей и претворившей естество, и оно стало отъ Бога.

*Да избыточествуете паче.* Знаете и дѣлаете. Ничего васъ учить, какъ жить, и побужденія къ тому выставлять. Остается пожелать вамъ и просить васъ—преуспѣвать въ начатомъ болѣе и болѣе. Цѣль рвчи—напомнить о необходимости восходить выше и выше въ совершенствѣ братолюбія. Что это напоминаніе не прошло даромъ, Апостоль засвидѣтельствовалъ о томъ послѣ, пиша къ Коринѳянамъ, гдѣ говоритъ, что они явились *доброхотными паче силы*, не предлагали только, но и молили принять и отъ нихъ *благодать и общеніе*, и это уже не къ Македонянамъ только, но къ святымъ,—христіанамъ,—жившимъ въ Іудеѣ и Іерусалимѣ. Производитъ Апостоль такое расположеніе у нихъ изъ того, что они предали себя Господу.—Готовы были все свое отдать на братій, свою участь влагая въ руки Божіи, вѣруя, что заповѣдавшій имъ такъ дѣйствовать, не оставитъ промышленіемъ и ихъ самихъ (2 Кор. 8, 3—5).

## ЗАМѢТКИ ДЛЯ ПРИХОДСКАГО ДУХОВЕНСТВА.

1) Къ свѣдѣнію кѣму нужно. Пѣкто, назвавъ себя Турецкимъ гражданиномъ и подданнымъ, Лютеранскаго вѣроисповѣданія, по имени Антонъ Карловичъ, 5 октября 1871 года вступилъ къ Полтавскому Преосвященному съ прошеніемъ, въ которомъ написалъ: «Пропеходя изъ еврейскаго вѣроисповѣданія до двадцать пять лѣтъ моей юности я спеціально изучилъ талмуда и совершенно познакомился раввинской литературою, послѣ чего я почувствовалъ призываніе къ стадо Христовой, въ которой ученію я занимался многихъ лѣтъ, но какъ иностранный человѣкъ слѣдовательно и тамъ воспитался, то иностранные Богословы убѣдили меня объ истинности Лютеранской вѣроисповѣданію, и въ 1868 году я присоединился къ вышесказанной церкви. Но Господь Богъ нашъ Иисусъ Христосъ не хотѣлъ мнѣ оставить на поприще невѣдѣнія и впустилъ меня желаніе даже и послѣ моего присоединенія къ Лютеранству пробывать для себя путь туда, гдѣ солнце разливаетъ свой яркій свѣтъ истины, и такимъ образомъ я слѣдовалъ внутреннему голосу души моей, и пришелъ наконецъ до послѣдняго моего убѣжденію, что хотя Лютеръ всталъ противъ Римско Католической церкви и сильно защищалъ Христіанскихъ догматовъ, но къ сожалѣнію самъ впалъ въ заблужденію, отстранилъ уваженія къ древнимъ учителямъ церкви, отвергъ постовъ, и многихъ церковію установленныхъ праздниковъ, не призываніе Божематерь и ежедневное Божественное литургію и т. п.

И такъ въ настоящее время я вполне убѣжденъ въ истинности православной церкви въ которой надѣюсь найти спокойствіе души моей, какъ Іеремія пророкъ въ 6, 16 говоритъ: «станте по дорогамъ и ищите и спрашивайте о вѣчныхъ стопахъ Господнихъ, и смотрите который путь благій и идите по нему, и обряцете спокойствіе душамъ вашему». При всѣмъ тѣмъ душа моя неперестаетъ пламѣнѣть къ распространенію

Слово Божіе и Христіанскихъ истинъ мѣжду погибавшихъ нашихъ Еврейскихъ братьевъ, которые столь многихъ столѣтій сопротивляются Христіанскому ученію, то для этого цѣлю я уже тружусь пятнадцать лѣтъ для составленіи нѣкоторыхъ сочиненій. Первое весьма большая имѣетъ направленія съ талмудическими источниками и присовокупленіемъ Еврейскаго подленника и фактическими данными опровергать раввинскихъ авторитетовъ и весь талмудъ, который составляетъ всего новаго Іудейству, и имъ доказать что устный законъ не прісходитъ отъ Бога Израиля, второе имѣетъ направленія такъ же съ фактическими раввинскими источниками, доказать уже пришедшаго и за насъ страдавшаго Мессіи. Такъ же если Господь удостоитъ меня составить еще двѣ книжки, въ которыхъ будетъ доказываться, и такъ сами равнины объ этомъ трактуютъ, что Святой Духъ не есть только сила Божества, но самостоятельное въ Троицѣ соединяющаяся личность. Такъ же о Сынѣ, что Онъ истинный Мессіи и Богомъ. И это будетъ такъ ясно и фактически изложено, что никакой раввинскій Іудей на этого возражать въ состояніи не будетъ. Но при всѣмъ тѣмъ я не хочу удовольствоваться одними моими сочиненіями, я желаю посвятить всехъ дней моей жизни для защищенія Христіанскихъ истинъ быть собственнымъ дѣятелемъ и ревностно исполнять моего Христіанскаго долга. А какъ для поощренія этого важнаго дѣла только съ моей стороны совершенно не возможно, но необходимо нужно величайшаго вниманія и ревностнаго сочувствіе вышнихъ духовныхъ лицъ, то я обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ надѣждою что вы обратите вашего особеннаго вниманія на этого важнаго предмѣта и откроете мнѣ путь и подадите мнѣ выше руку помощи къ исполненію моихъ благихъ намѣреній.

И такъ видя и слыша и тронуть до глубины внутренности моей, что росіи относительно Еврейскихъ мисіонеровъ которые были бы знакомы со всей системой раввинской литературой и которыи могли бы сдѣлать вліяніи на цѣлую массу

Еврейскаго народа совершенно скудни, даже можно сказать совѣмъ немѣть. Такъ же до нынѣ не находилось еще такое доброе душа, которая могла бы вырвать изъ среды тѣхъ погибавшихъ Христіанъ ихъ ложныхъ вѣрованій, которыя сдѣлались приверженцами раввинщины и за то сосланы на Кавказъ. Этой же доброй душой съ фактами въ рукахъ хочу быть я!!

Почему первымъ долгомъ считаю искорнѣйше просить Ваше Преосвященство присоединить меня къ православной Грековосточной церкви».

Не правда ли? — прошеніе (оно списано буквально) слишкомъ затѣйливое! Если бы суждено было сбыться всеѣмъ мечтамъ Карловича, то не только Еврейству, съ его талмудомъ, учеными раввинами, синагогами и кагаломъ, но и русской сектѣ жидовствующихъ совѣмъ настала бы конецъ. И такимъ необычайнымъ переворотомъ Христіанскій міръ обязанъ былъ бы всего двумъ сочиненіямъ Карловича, — первому большому, а второму неизвѣстно какому, но вѣроятно малому, противъ которыхъ никакой раввинскій Іудей пикнуть не посмѣлъ бы. Какъ-то еще лютеранству столь могучій прозелитъ не угрожалъ уничтоженіемъ. Одно ему, — и, конечно, самое главное, нужно для осуществленія великихъ затѣй, — *ослѣднее вниманіе и ревностное сочувствіе высшихъ духовныхъ лицъ*, а еще болѣе *ихъ рука помощи....*, въ которой для прозелита, бывшаго Еврея, заключалась и вся суть дѣла.

Но, какъ бы то ни было, прошеніе Карловича не могло быть оставлено безъ вниманія, и 1 ноября, по Архипастырскому порученію, послѣ строгой повѣрки документовъ и достаточнаго наставленія въ истинахъ вѣры, онъ о. каедральнымъ протоіеремъ Бутовскимъ присоединенъ въ православной церкви.

Дѣйствительно Карловичъ представлялъ и свое первое большое сочиненіе противъ талмуда и ученыхъ раввиновъ Еврейскихъ, которому оказано было полное вниманіе тѣмъ, что



поручено было къ экстренному разсмотрѣнію о. Инспектору Семинаріи, св. Евф. Исаенко.

Разсмотрѣніе это, при безграмотности и беспорядочности сочиненія и при нахальствѣ Карловича, стоило не одной бессонной ночи, но привело лишь къ открытію, что сочиненіе это наполнено давно уже извѣстными истинами и новаго ничего въ себѣ не содержитъ и что для выправки его до годности въ печать нуженъ трудъ не легкій.

Между тѣмъ Карловичъ, для успѣха въ предпріятіи, пустилъ въ ходъ весь запасъ жидовской ловкости, — бѣгалъ, жужжалъ о важности своего сочиненія, величался, что оно удостоено вниманія одного изъ высокопоставленныхъ іерарховъ и проч. И успѣхъ, можетъ быть, послѣдовалъ бы, если бы не....

Дѣло въ томъ, что съ теченіемъ недолгаго времени пронесся слухъ, что Карловичъ и до Полтавы былъ уже православный христіанинъ и сталъ таковымъ не далѣе какъ въ Екатеринославѣ. Немедленно сдѣлано было сношеніе между собою архинастырей объ этомъ и оказалось, что *Турецко-подданные изъ Еврейскаго исповѣданія, Антоній Карловичъ, 37 лѣтъ, и жена его Луиза 28 лѣтъ, по указу Консисторіи, просвѣщены Св. Крещеніемъ 1 сентября 1866 года, съ нареченіемъ именъ, — первому Владиміръ, а послѣдней Вѣра, а 4 числа того же сентября эти выкрещенные изъ Евреевъ сочетались первымъ бракомъ по христіанскому обряду.* Какъ крещеніе, такъ и бракъ совершены въ Успенской церкви г. Екатеринослава. Объ оказавшемся тогда же сообщено было куда слѣдуетъ, но Карловичъ, поселившійся было съ женою, вѣроятно изъ предосторожности, на почтительной дистанціи отъ Полтавы, тоже видно держалъ ухо остро и когда хватились его искать, то слѣдъ его уже простылъ...

Въ этой исторіи нельзя не обратить вниманія на слѣдующія обстоятельства. Неизвѣстно съ какими документами Карловичъ и его достойная спутница явились къ крещенію и браку въ Екатеринославъ, но имена Антонъ и Луиза невольно воз-

буждаютъ многозначущій вопросъ: да евреи-ли это? Неизвѣстно также, сдѣлана ли была надпись на ихъ документахъ крещенія и брака, но изъ послѣдующаго видно, что въ Полтавскую губернію они явились съ такими документами, которыхъ обою уже значились не Евреями, а Лютеранами, при тѣхъ же именахъ Антона и Луизы и притомъ не вмѣстѣ, а порознь. Последнее доказывается тѣмъ, что Карловичъ при присоединеніи къ православію въ Полтавѣ представлялъ одинъ только свой документъ. А какого достоинства этотъ документъ, можно видѣть изъ того, что Карловичу, какъ увѣдомилъ г. Начальникъ губерніи, на жительство въ Россіи паспорта не было выдаваемо въ Полтавѣ. Но въ то же время открылось, что 4 февраля 1870 г. былъ выданъ Русскій видъ женѣ Турецкаго подданнаго Луизѣ Карловичъ, Лютеранскаго вѣроисповѣданія.

Слышно, что Карловичъ въ женской Борисовской пустыни, Курской епархіи, или въ Воронежѣ и Задонскѣ подвизался, а можетъ быть уже и подвигъ совершилъ крещеніемъ, или присоединеніемъ къ православію своей жены, сбереженной отъ этого почему-то въ Полтавѣ. Но ограничится ли только проходимецъ этотъ Воронежомъ и Задонскомъ? Не ушелъ бы, пожалуй, еще куда для вящихъ подвиговъ... *Пол. Ел. Вид.*

## 2) Кара Божія за невѣріе.

Въ С. К—вѣ С—го уѣзда Тамбовской губерніи, по сосѣдству со мною, проживалъ управляющій имѣніемъ Г. П—скій. Гдѣ получилъ образованіе П—скій, опредѣлить я не берусь; достовѣрно знаю только то, что П—скій родился православнымъ, но, считая себя ученымъ, былъ зараженъ духомъ атеизма и индеферентизма, отвергалъ внѣшнее Богопочтеніе, не имѣлъ въ своемъ помѣщеніи св. иконъ, допускалъ въ области христіанской нравственности безразличные предметы непогрѣшимыхъ дѣйствій, глумился надъ св. таинствами, пренебрегалъ служителями Божиими.—Ког-

да П—скій заразился духомъ вольнодумства, это я объяснить не могу, потому что я сталъ знать его только по появленію въ нашемъ уѣздѣ. Неоднократно отъ людей благонамѣренныхъ я выслушивалъ предложеніе познакомиться съ П—скимъ, пастырски побесѣдовать съ нимъ о вѣрѣ, и напомнить о судѣ Божіемъ, строго карающемъ невѣріе (Іер. 2, 19), но попытки мои, сблизиться съ П—скимъ, почему-то не осуществились на дѣлѣ.—П—скій, на должности управляющаго въ господскомъ имѣніи, около 7 лѣтъ жилъ одинъ, не имѣя близкихъ знакомыхъ.

Съ начала 1870 года одиночество П—скаго измѣнилось; въ С. К—вку прибылъ наслѣдникъ имѣнія Г. Г—нъ, человѣкъ религіозный, съ женою и дочерію. По пріѣздѣ своемъ въ деревню, супруга Г — нъ, умная и благовоспитанная женщина, узнавъ, что П—скій, при своемъ образованіи, оскорбительно разсуждаетъ о вѣрѣ, съ намѣреніемъ начинала съ нимъ разговоръ о религіи и, увѣрившись въ вольнодумствѣ П—скаго, обличала его заблужденія, совѣтовала быть вѣрующимъ въ Бога Промыслителя, и, при упорныхъ убѣжденіяхъ его, угрожала судомъ Божіимъ, карающимъ невѣріе. Но всѣ благожеланія и добрые совѣты Г. Г—нъ оказались тщетными, П. по прежнему отвергалъ промыслъ Божій и не страшился карающаго правосудія, и оно-то и постигло его въ назиданіе вѣрующимъ.

Въ 1870 г. въ день Рождества Христова, вечеромъ у Г. Г—нъ были гости, П—скій явившись въ кампанію, по обыкновенію, завелъ разговоръ о религіи, сталъ опровергать чудеса Евангельскія, глумился надъ св. мощами, опровергалъ ихъ неглѣніе и чудотворенія, ими совершаемыя и, въ дополненіе оскорбительнаго для христіанской религіи разговора, присовокупилъ: „миѣ отъ родныхъ перешелъ въ наслѣдство крестъ съ мощами, я давно собираюсь раземотрѣть, что въ немъ хранился“. Когда одна изъ религіозно-воспитанныхъ дамъ замѣтила П—скому, что къ мощамъ,

мірянину касаться не слѣдуетъ, это дѣло лица освященнаго благодатию священства, васъ Богъ не допуститъ, П—скій отвѣтилъ: „вотъ глупость, я самъ попъ, пойду и посмотрю.“ И дѣйствительно, въ 1-й день Рождества Христова вечеромъ, П—скій раскрылъ крестъ съ частицами св. мощей, а наказаніе Божіе, окончившее жизнь закоренѣлаго вольнодумца скоростижною смертію, подаетъ поводъ думать что П—скій, осмотрѣвъ частицы св. мощей, посмѣялся надъ святынею; но Богъ, прославивши Себя въ своихъ угодникахъ, поругаемъ не бываетъ (Галат. 6 7. 8). Дѣло это было, говорятъ, такъ:

По возвращеніи изъ гостей поздно вечеромъ, за немѣніемъ прислуги въ комнатѣ, П—скій вздумалъ зажечь лампу; взявъ въ одну руку лампу, въ другую заженную свѣчку, подошелъ къ лежанкѣ, на которой стоялъ жестяной сосудъ съ фотогеномъ. Поставивъ на лежанку лампу, П—скій спѣшилъ налить въ оную фотогена, и, чтобы виднѣе было, онъ поднялъ свѣчку вверхъ, сталъ сливать изъ сосуда въ лампу фотогенъ. Отъ поспѣшности ли, или отъ дѣйствія промысла Божія, правая рука П—скаго, въ которой была заженная свѣчка, дрогнула, и свѣчка нечаянно зажгла фитиль; лампа отъ сильнаго пламени лопнула, фотогенъ вспыхнулъ, и въ одинъ моментъ охватило лице П—скаго; П—скій закрылъ лице руками, загорѣли руки, онъ подалъ знакъ въ кухню, прося помощи, на помощь никто изъ прислуги не явился, взрывъ горючей жидкости повторился, и П—скій, съ ногъ до головы объятый пламенемъ горючаго вещества, бросился на дворъ, въ надеждѣ затушить горящее на себѣ платье снѣгомъ; но напрасно.

Въ виду неминуемой опасности, П—скій сбрасываетъ съ себя платье, и, обгорѣлымъ бѣжитъ въ свою комнату. Приглашенный на помощь докторъ, объявилъ ему близость его кончины; декабря 29 дня 1870 года П—скаго не стало. П. и предъ смертію своею, не смотря на убѣжденія Г.,

отказался принять св. тайны.

Страшная и неожиданная кончина П., какъ явное наказаніе правосудія Божія за кощунство, и до сего времени жьва въ памяти жителей С. К.

*Свящ. І. Р—скій.*

## Разныя Извѣстія.

**Петербургъ.** Въ засѣданіи членовъ этнографіи русскаго географическаго общества, происходившемъ 17 декабря, по словамъ газеты «Голось», предсѣдателемъ Л. Н. Майковымъ было объявлено, что совѣтъ общества утвердилъ награжденіе медалями авторовъ слѣдующихъ сочиненій: 1) Архимандрита Палладія: «Мохаметане въ Китаѣ, урумцы», дневникъ путешествія изъ Пекина въ Благовѣщенскъ — малою золотю медалью, 2) г. Гременщика: «Узбеки и Такжики» и 3) Равинскаго: «Этнографическія изслѣдованія о Забайкальской области» — серебряными медалями, и крестьянина Кольскаго уѣзда (Архангельской губ.) Шабунина, за присылаемыя въ общество статьи по мѣстнымъ этнографическимъ наблюденіямъ — бронзовою медалью.

— Въ декабрѣ происходило освященіе пещеры гроба Господня, устроенной въ домово́й церкви великаго князя Николая Николаевича (старшаго), по образцу пещеры въ Иерусалимскомъ храмѣ.

— По свѣдѣніямъ «Голось», Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства обратилось съ ходатайствомъ о разрѣшеніи пріобрѣтать для храмовъ недвижимыя имущества куплей и дарственными образомъ, не спрашивая каждый разъ особаго Высочайшаго разрѣшенія, а также и о томъ, чтобы при покупкѣ недвижимой собственности церкви были освобождены отъ платежа гербовыхъ и крѣпостныхъ пошлинъ.

— Въ теченіе года въ Петербургѣ было 128 народныхъ чтеній, а на всѣхъ этихъ чтеніяхъ присутствовало, въ сложно

сти, 25,000 человекъ, въ томъ числѣ рабочихъ не менѣе 85<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Изъ числа 46 чтеній напечатано фирмой Фену и комп. 18, въ 180,000 экземплярахъ; болѣе 100,000 уже продано.

— Носится слухъ, что въ министерствѣ народнаго просвѣщенія разсматривается въ настоящее время вопросъ относительно введенія хорового пѣнія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ этого вѣдомства.

— *Содержатель* одной изъ Варшавской фотографій, г. Брониславъ Смоленскій, недавно изобрѣлъ особый оптический аппаратъ, помощью котораго весьма легко можно отличать поддѣльные, или фальшивые кредитные билеты отъ настоящихъ. Аппаратъ этотъ г. Смоленскій недавно отправилъ въ С.-Петербургъ, въ министерство финансовъ, для окончательной его проверки и испытанія.

— 13 Января бранные остатки Е. И. В. Великой Княгини Елены Павловны перевезены были изъ Михайловскаго дворца въ Петропавловскую крѣпость. 15 января они преданы землѣ.

**Москва.** 17 декабря происходило въ Москвѣ открытіе склада книгъ Высочайше утвержденнаго общества для распространенія св. писанія въ Россіи.

— 12 января, по словамъ «Прав. Вѣстн.», въ Московскомъ окружномъ судѣ происходило засѣданіе «по дѣлу о мѣщанинѣ города Шуи, носящемъ званіе приходскаго учителя, Сергѣя Геннадіевъ Нечаевъ, обвиняемомъ въ убійствѣ. Московскій Окружный Судъ опредѣлилъ: 1) носящаго званіе учителя городскаго приходскаго училища Сергѣя Геннадіева Нечаева, 25-ти лѣтъ, лишивъ всѣхъ состоянія, сослать въ каторжныя работы въ рудникахъ на двадцать лѣтъ, а за тѣмъ, на основаніи 25 ст. Улож. о Наказ. поселить въ Сибири навсегда; 2) вещественныя доказательства препроводить къ прокурору для поступленія съ ними по 512 ст. св. зак. т. XIV Уст. о Пред. и Пресѣч., по продолженію 1868 года.

**Кіевъ.** Государь Императоръ Высочайше соизволилъ 14 января сего года на учрежденіе историческаго общества Прец.

Нестора лѣтописца въ Кіевѣ.

**Калуга.** Въ «Москов. Вѣд.» напечатано письмо бывшего Эмигранта М. С. Чайковского (Садыкъ — паши), возвратившагося недавно въ Россію. Рассказывая о своей сорока-двухлѣтней скитальческой жизни среди инопленниковъ, г. Чайковский объявляетъ, что его политическія убѣжденія слѣдующія: поляки обязаны искренно соединиться съ Русскимъ народомъ; они должны вѣрою и правдою служить царю Всероссійскому, должны проникнуться сознаніемъ нераздѣльности великаго Государства, въ число гражданъ котораго Провидѣнію угодно было причислить ихъ и убѣдиться, что въ такой только формѣ политическаго существованія они могутъ сохранить свое народное достоинство.

**Касимовъ.** Нѣсколько дней тому назадъ (11 декабря), въ Главное управленіе по дѣламъ печати поступило прошеніе учредителя „общество взаимной благотворительности касимовскихъ татаръ“ Хабибулы-Хазмини Лекбулатова, о дозволеніи ему, вмѣстѣ съ членомъ общества Тячичаномъ Абдель-Ханревымъ Кутлуяровымъ, издавать на татарскомъ языкѣ журналъ, подъ названіемъ „Дяфтаръ Муждаваръ“ (Вѣстникъ), подъ условіемъ предварительной цензуры. Программа этого журнала слѣдующая.

1) Богословіе, религіозныя, правительственныя статьи, Хадисы, црѣченія изъ корана.

2) Правительственныя распоряженія, новости наукъ, искусствъ и промышленности.

3) Учено-литературный отдѣлъ, романы, повѣсти; рассказы, стихотворенія, анекдоты и пословицы.

4) Внутреннія извѣстія, сельское хозяйство, ремесла и торговля.

5) Иностранныя извѣстія, переводы, обзоръ событий за границей.

6) Педагогика и гигиена въ томъ размѣрѣ и видѣ, въ какомъ она необходима семьянину.

7) Путешествіе въ предѣлахъ Россіи и за границей, занимательныя статьи изъ исторіи вообще. Пути сообщенія.

8) Фельетонъ.

9) Объявленія.

10) Словарь для объясненія встрѣчающихся въ газетѣ непонятныхъ словъ.

11) Объяснительныя чертежи и рисунки.

Журналь будетъ выходить разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ не менѣе печатнаго листа.

По случаю затруднительности и дороговизны печатать въ Петербургѣ арабскими буквами новое изданіе, предложено литографировать.

Цѣна за годъ (50 номеровъ) съ доставкою и пересылкою назначена 7 рублей, на полгода 4 рубля, каждый № отдѣльно 20 коп.

---

### Отъ Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка.

Правленіе Тамбовскаго Городскаго Общественнаго Банка симъ извѣщаетъ, что съ 22 сего января проценты по учету векселей, по залогу процентныхъ бумагъ и вещей въ Банкѣ взимаются съ заемщиковъ по *восьми* на сто рублей въ годъ вмѣсто прежнихъ девяти.

Директоръ *Н. Сорокинъ*. Бухгалтеръ *Е. Ивинскій*

---

Содержаніе неоффиц. части: 1. Атикъ.—2. Толкованіе на 1 посланіе къ Солунамъ—Епископа Теофана.—3. Къ свѣдѣнію, кому нужно.—4. Кара Божія за невѣріе.—5. Разныя извѣстія. 6. Отъ Тамбовскаго городскаго общественаго банка.

---

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Димитрій Самбикинъ.

---

Съ дозволенія цензуры. 1 Февраля 1873 года.

Тамбовъ. Въ Губернской Земской Типографіи.