

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

№ 3.

ОРЕЛЪ.

Типографія А. П. Матвѣева, б. Ки. Оболенскаго.

1885.

ОРЛОВСКИЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

1-го Февраля № 3. 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 4-го—15-го июля 1884 года, за № 1415, о
 книгѣ: „Въ животворящему Гробу Господню“, съ
 журналомъ Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
 шій Правительствующій Синодъ слушали предложенный
 г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5-го мая (1884
 года, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Коми-
 тета, за № 149, съ заключеніемъ о препровожденной
 исполняющимъ обязанности вице-предсѣдателя правосла-

наго палестинскаго общества книгъ, подъ названіемъ: „Къ животворящему Гробу Господню“. Изданіе православнаго палестинскаго общества (С.-Петербургъ, 1884 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: одобрить означенную книгу для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ, въ бібліотеки церковныя, а также въ бібліотеки городскихъ и начальныхъ училищъ, о чемъ уведомить исполняющаго обязанности вице-предсѣдателя православнаго палестинскаго общества, равно сообщить ученому комитету министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: Заключение Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета о вышеозначенной книгѣ утвердить и для объявленія о семъ по духовному вѣдомству сообщить, съ приложеніемъ выписки изъ журнала Учебнаго Комитета, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 149, о вышеозначенной книгѣ.

Литература русскихъ паломниковъ начинается еще съ XII вѣка, когда игумень Даніиль, „понуженъ мыслию своею и нетерпѣніемъ“, „похотѣлъ видѣти градъ Іерусалимъ“ и землю обѣтованную. Онъ оставилъ намъ свое „хожденіе“, по простотѣ и правдивости занимающее одно изъ первыхъ мѣстъ въ паломнической литературѣ. Множество его еписковъ (въ послѣднемъ изданіи г. Вениитинова, 1883 г., ихъ исчислено 70, но безъ ошибки можно утверждать, что это еще далеко не всѣ существующіе) указываетъ на то, что „хоженіе“ пользовалось извѣстностью среди благочестивыхъ читателей. Изъ дальнѣйшихъ паломниковъ особенную распространенность получилъ Трифонъ Коробейниковъ, „посланіе“ котораго и

доселѣ
щаго д
зарета
престол
мому в
сказы с
шихъ.
скихъ і
ненност
землѣ і

Орловс

3 А

- 1) За
леніи пр
сѣзда
- 2) П
наго Же
шеніе от
скаго уч
за № 70
телемъ (слушаніи
какъ н
теля Со

доселѣ массама расходится среди православнаго читающаго люда. Великія имена Іерусалима, Виолеема, Назарета и др. дороги православному сердцу, и русскій простолудинь, если ему Господь не судить побывать самому въ Святой землѣ, съ наслажденіемъ читаетъ рассказы объ ней и слушаетъ „странниковъ“, ее посѣтившихъ. Отсюда, съ одной стороны, ежегодная масса русскихъ паломниковъ во св. градѣ, съ другой — распространность литературныхъ повѣствованій объ нихъ и о св. землѣ вообще.

(Окончаніе будетъ).

Ж У Р Н А Л Ъ

Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда утренняго засѣданія
6-го Сентября 1884 года № 6-й.

З А Н Я Т І Я С Ъ Ъ З Д А .

Резолюціи Его Пресвященства.

1) Заслушанъ и по незначельномъ исправленіи принятъ проэктъ журнала засѣданія съѣзда 5 Сентября.

1884 г. Сент. 9 дня.
Смотрѣно.

2) Предсѣдателемъ Совѣта Епархіальнаго Женскаго Училища представлены: отношеніе отъ имени Совѣта Епархіальнаго женскаго училища отъ 6-го Сентября сего года за № 70, подписанное однимъ Предсѣдателемъ Совѣта, для приложенія его, по заслушаніи, къ журналу засѣданія 5 Сентября, какъ нѣкоторое, по словамъ о. Предсѣдателя Совѣта, объясненіе по замѣчаніямъ Ре-

ЗАНЯТИЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

визионнаго Комитета и справка о количествѣ недоимки за Брянскими вице-епископскими церковными землями отъ 6-го числа Сентября.

Послѣ того какъ о. Предсѣдатель спрошенъ былъ: отъ всего ли Совѣта написано это отношеніе или отъ одного его лично, и если отъ Совѣта, то по журнальному постановленію Совѣта или безъ оного, и предложень былъ съѣзду вопросъ: желаетъ ли онъ заслушать трактуемое отношеніе, прежде чѣмъ Съѣздъ высказалъ по этому предмету свое мѣненіе? о. Предсѣдатель совѣта заявилъ, что журнальнаго постановленія Совѣта по этому предмету не было и выразилъ желаніе взять обратно свое отношеніе и потребовалъ обратно справку относительно недоимки, прибавивъ, что теперь онъ справку дастъ. Нескоро прежде проведетъ ее по журналу Совѣта, представить журналъ на утвержденіе Его Преосвященства и только тогда Съѣздъ можетъ ожидать отъ Совѣта этой справки.

Постановили: возвратитъ (и возвращено) о. Предсѣдателю Совѣта, по его желанію, отношеніе его за № 70 и, хотя для полученія Съѣздомъ отъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища необходимыхъ для его соображеній справокъ и не требуется разрѣшенія Его Преосвященства, исполнить (и исполнено) настоящее требованіе о. Предсѣдателя Совѣта.

3) Предложено рассмотреть смѣты расхода по содержанію Епархіальнаго женскаго

Орловскаго Епархіальнаго Комитета, утвердить и для Комитета, и для

РИТРИНА

въ издается еще
понуженъ мыслию
Смолувно.

училищ
хода н
денно
года, в
корпус
лицу
лаго г
лено 7
томъ у
воспит
прошел
отложе
въ раз
и доба
стилку
этажѣ
на ошт
училищ
ловъ
на ошт
больни
чинку
отпуст
матері
на пер
этажа
10 в.
на поч
водост
36 р.
окраск
170 р

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.	Революціи Его Пресвященства.
-----------------	---------------------------------

училища въ 18⁸⁴/₈₅ году, именно статей расхода на признанную комиссією, утвержденною Его Пресвященствомъ 3 Іюня 1883 года, неотложною ремонтировку училищнаго корпуса и другихъ принадлежащихъ училищу зданій, на которую Съѣздомъ прошлаго года назначено, а Епархією представлено 707 рублей 50 коп., которые Съѣздомъ училища израсходованы на содержаніе воспитанницъ, и потому признанная еще въ прошедшемъ году неотложною. ремонтировка отложена до настоящаго года. Кромѣ того въ разсматриваемой теперь смѣтѣ помѣщены и добавочныя назначенія, именно: на перестилку вновь половъ корридора во 2-мъ этажѣ училищнаго корпуса 148 р. 10 к., на оштукатурку и окраску наружныхъ стѣнъ училищнаго корпуса, на окраску вновь половъ и стѣнъ всего училища 600 рублей, на оштукатурку стѣнъ внутри училищной больницы 250 рублей. Опредѣлили: на починку крыши на главномъ зданіи корпуса отпущены согласно смѣтному назначенію на матеріаль 72 р., на уплату за работы 25 р., на передѣлку вновь половъ въ корридорѣ 2-го этажа училищнаго зданія на матеріаль 104 р. 10 к. и на уплату за работы 44 рубля, на починку крыши сараевъ и на исправленіе водосточныхъ трубъ и желобовъ на матеріаль 36 р. и на уплату за работу 25 руб., на окраску 155 сажень крыши согласно смѣтѣ 170 р. 50 к., ст. на починку крыши на

1884 г. Сент. 9 дня. Изъ прописаннаго въ семь усматривается, что 1) 707 р. Съѣздомъ неподлежаще израсходованы безъ журнальнаго на сіе опредѣленія и безъ надлежащаго разрѣшенія; 2) что вносится въ смѣту новая статья опять безъ предварительнаго опредѣленія и безъ надлежащаго на то разрѣшенія; 3) изъ смѣты расходовъ на 18⁸⁴/₈₅ г. видно, что Съѣтъ училища уже уплатилъ за оштукатурку стѣнъ больницы (внутри) 250 руб., но о семь не было составлено журнальнаго опредѣленія и не было утверженія и разрѣшенія. Поставляя Съѣту училища такія дѣйствія на видъ, какъ несогласныя съ уставомъ, требую

ЗАНЯТІЯ СЪ БЪЗДА.

Резолюціи
Его Пресвященства.

каменной оградѣ 64 р. изъ смѣты исклю-
чить, такъ какъ ремонтровка эта никакъ
не можетъ считаться неотложною; ремонтровку
эту удобнѣе произвести, когда окончится
поправка крыши на самомъ зданіи училища
и на сараяхъ. Тогда снятое съ исправлен-
ныхъ крышъ старое желѣзо можетъ быть
употреблено на покрытіе ограды, и поэтому
тогда ремонтровка можетъ быть произве-
дена съ меньшими затратами; на поправку
старой ограды сада и огорода отпустить
вмѣсто требуемыхъ по смѣтѣ 300 рублей
150 рублей, такъ какъ ограду эту вновь
перестраивать еще нѣтъ настоятельной нужды,
а нужно только по надлежащему хозяйст-
веннымъ образомъ исправить оную; на по-
правку потолка въ самомъ зданіи училища
согласно смѣтѣ отпустить 50 р.; стат. на
штукатурку и окраску стѣнъ училищнаго
корпуса (200) изъ смѣты исключить, такъ
какъ и въ этомъ ремонтѣ, судя по тепереш-
нему наружному виду училищнаго зданія,
никакъ не составляетъ безотлагательной нуж-
ды; окраску стѣнъ и половъ внутри всего
училища, въ виду дороговизны масла, отло-
жить и вмѣсто требуемыхъ по смѣтѣ 600 р.
внести въ смѣту только 50 р. на необхо-
димую окраску предполагаемаго новаго пола
въ корридорѣ 2-го этажа училищнаго зда-
нія; расходы на штукатурку стѣнъ внутри
училищной больницы, уже произведенную,
250 р. принять съ тѣмъ, чтобы деньги эти,

отъ Совѣта по сему не-
медленнаго донесенія,
почему допущены имъ
такія дѣйствія; при-
чемъ Совѣтъ предста-
вить мнѣ подробный
отчетъ по штукатуркѣ
стѣнъ больницы съ
приложеніемъ счетовъ
оплаченныхъ какъ за
матеріалъ, такъ и за
работы, безъ всякаго
промедленія.

по под-
бѣ том
имство
ремонт
кимъ о
Такимт
домъ,
расход
препода
на жал
на уче
писку
286 р
по смѣ
зическа
на поч
ному в
воспит
на од
назнач
одежд
ничны
ченію
ложнос
хонны
на мал
ному і
питанн
леніе і
смѣтѣ
канцел
и соде

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА

Резолюціи
Его Пресвященства.

40 к., на застрахованіе училищныхъ зданій 267 р. 27 к., на содержаніе лошадей и экипажей 252 р., на содержаніе педника, бани и другихъ строеній по смѣтѣ 66 р., на бондарную посуду 66 р. 75 к. согласно смѣтѣ, на расходы по стиркѣ бѣлья по смѣтному назначенію 193 р. 10 к., на принятую вновь ремонтровку училищныхъ зданій 976 р. 60 к.

Всего 23199 р. 88 к., а за исключеніемъ изъ сего ожидаемыхъ поступковъ 16908 р. 97 к. не достаетъ затѣмъ 6290 руб. 91 коп.

Слушали отношеніе Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища отъ 3-го Сентября 1884 года за № 66, съ резолюціею Его Пресвященства, положенною на одномъ изъ журналовъ Совѣта училища такого содержанія: „Предлагается и Совѣту училища самому обратить вниманіе и сообщить Епархіальному Съѣзду духовенства къ обсужденію: правильно ли Совѣтомъ училища вносится въ смѣту дохода, а съѣздомъ зачитывается въ доходы по содержанію училища въ подлежащемъ году сумма поступающая на покрытіе дефицита, каковая сумма должна быть возвращаема къ своему источнику, т. е. къ пополненію основнаго капитала, изъ коего за невозможностію заимствовать сумму на расходъ по содержанію училища, именно — подь условіемъ возвращенія съ поступленіемъ суммы на по-

крытіе де
таль, а н
лица въ
ной капит
можетъ со
училища с
ному съѣз
позаймство
до 1-го С
валось та
вѣтъ и ст
будущее
разрѣшаем
Съѣзду Е
къ покрыт
и къ свое
ному взно
ченій дох
лежащемъ
Признавал
неприкосн
въ резолю
капитала,
готовъ под
таетъ свое
ему долгъ,
зованія эт
лась для
только фо
дѣла, если
будетъ сог
да по сему

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Сентября, а до того времени, пока съ точностью опредѣлится сумма долга, съѣзду неудобно вносить что либо на пополненіе его, и потому постановили: въ настоящую сессію съѣзда никакого ассигнованія на этотъ предметъ не производить и приступить къ раскладѣ не достающихъ на покрытие расхода по содержанію училища въ 18⁸⁴ году 6290 р. 91 к.

При этомъ нѣкоторые изъ депутатовъ предлагали учинить раскладку по образцу прежнихъ лѣтъ, какъ это сдѣлано при раскладкѣ суммъ на Семинарію; такъ какъ подобная раскладка, по указанію опыта многихъ лѣтъ, удобоисполнима къ выполненію оной церквями Епархіи, признавалась настолько справедливою прежними Съѣздами и утверждалась Епархіальнымъ Начальствомъ; другіе напротивъ предлагали учинить раскладку на новыхъ основаніяхъ, для чего обратились за статистическими свѣдѣніями о народонаселеніи къ Консисторіи или статистическому комитету, такъ какъ прежнія раскладки, практикуемыя Съѣздомъ при покрытіи расходовъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ, въ дѣйствительности не пропорціональны, потому что свѣдѣнія о количествѣ народонаселенія городовъ и уѣздовъ, на основаніи которыхъ была выработана вышеозначенная раскладка, невѣрны: въ нѣкоторыхъ городахъ количество душъ уменьшено противъ дѣйствительности, а гдѣ увеличено, и просятъ у Консисторіи

Смотрѣно.

== 6519 р. 43 к.

ЗА

свѣдѣній с
оживленны
обоихъ пр
лоса проти
владеу по
живъ ее д
изъ депута
стія въ го.
такъ какъ
согласны т
понятное д
уѣздовъ он
5) О. I
свѣдѣвію
о приходѣ
въ 18⁸³ г
лица, об
только цд
няемы по
писано то
помическа
хіяльнаго
другихъ и
въ дѣйстви
чего нѣтъ,
цифроваго
вмѣсто того
клочекъ бу
писано: „в
ходовано
какое пос
сдѣлать по

ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

свѣдѣній о церковныхъ капиталахъ. Послѣ оживленныхъ преній между сторонниками обоихъ предложеній, большинствомъ 41 голоса противъ 21 постановили: учинить раскладку по образцу прежнихъ лѣтъ, отложивъ ее до слѣдующаго засѣданія. Одинъ изъ депутатовъ, Священникъ Данковъ участвія въ голосованіи не принявъ, заявилъ, что такъ какъ съ предлагаемою раскладкою не согласны только депутаты 3-хъ уѣздовъ, то понятное дѣло, при голосованіи противъ 9 уѣздовъ они всегда окажутся въ меньшинствѣ.

5) О. Предсѣдатель съѣзда заявилъ къ свѣдѣнію депутатовъ, что въ концѣ отчета о приходѣ суммъ на содержаніе училища въ 18⁸³ году, доставленнаго Совѣтомъ училища, общій годичный итогъ поставленъ только цифрами, которыя могутъ быть измѣняемы по нѣскольку разъ, а прописью написано только „всего въ теченіи учебно-экономическаго 18⁸³ года на содержаніе Епархіальнаго училища отъ церквей, земель и другихъ источниковъ поступило доходовъ въ дѣйствительности“, а затѣмъ болѣе ничего нѣтъ, а въ отчетѣ о расходѣ даже и цифроваго общаго итога не поставлено, а вмѣсто того вложенъ нѣкъмъ неподписанный клочекъ бумаги, на которомъ цифрами написано: „всего за 18⁸³ отчетный годъ израсходовано 21486 р. 74 к.“, и спросилъ, какое постановленіе угодно будетъ съѣзду сдѣлать по этому обстоятельству и не найдетъ

ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДАГО

Резолюціи
Его Преосвященства.

ли съѣздъ нужнымъ просить, чтобы ревизионный комитетъ, на разсмотрѣніе котораго, по постановленію съѣзда 4 Сентября, долженъ поступить настоящей отчетъ, сообщилъ будущему съѣзду свой журналъ, какъ это сдѣлано комитетомъ въ настоящемъ году. Постановили: признавая указаннаго Предсѣдателемъ въ отчетѣ училища недонески не только за неаккуратное отношеніе Совѣта училища къ выполненію своихъ прямыхъ обязанностей, а какъ бы за пренебреженіе Совѣта къ съѣзду, представить это обстоятельство на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, и считая свѣдѣнія о результатахъ ревизіи отчета Епархіальнаго женскаго училища за 1884 годъ не только нужными, но необходимыми съѣзду, просить ревизионный комитетъ сообщить будущему съѣзду свой журналъ по ревизіи отчетовъ Епархіальнаго женскаго училища за 1883 годъ.

Затѣмъ засѣданіе закрыто въ 3 1/2 часа по полудни.

1884 г. Сентября 10 д. Предсѣдателю Совѣта училища поставляется на замѣчаніе указываемая неисправность. Съѣздъ потребуетъ, чтобы Предсѣдатель Совѣта училища немедленно доставилъ Епархіальному Съѣзду отчетъ въ надлежащемъ исправномъ видѣ за подписомъ членовъ Совѣта.

Этого можно достигнуть чрезъ Комиссію, о коей упоминается въ журналѣ Съѣзда 5-го Сентября.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

и. д. о. вечерняго

ЗАЕ

- 1) Заслуживала утреня
- 2) Один альнаго же его сообраз по содержания между Совѣ Съѣздомъ училищъ пр и что перех годъ прек Изъ долгих заявленію і экономическ могутъ счит Совѣта учи ный годъ і же ни Пра ный съѣздъ часть ника порядкѣ у лу учебнаго деньги на с наго года. Съѣздомъ вт Епархіально замѣненъ уч

ЖУРНАЛЪ

вечерняго засѣданія Орловскаго Епархіального Сѣзда
6-го Сентября 1884 года № 7-й.

ЗАНЯТІЯ СѢЗДА.

Резолюціи
Его Пресвященства.

1) Заслушанъ и принятъ прое́къ жур-
нала утренняяго засѣданія 6-го Сентября.
2) Одинъ изъ членовъ Сѣзда Епархі-
ального женскаго училища заявилъ, что по
его соображеніямъ, всѣ затрудненія Сѣзда
по содержанію училища имѣютъ недоразумѣнія
между Сѣздомъ училища и Епархіальнымъ
Сѣздомъ. Происходятъ отъ того, что въ
училищѣ принятъ учебно-экономическій годъ
и что переходъ съ учебнаго на гражданскій
годъ прекратилъ бы всѣ эти неудобства.
Изъ долгихъ и оживленныхъ преній по этому
заявленію выяснилось, что сѣты по учебно-
экономическому, а не гражданскому году не
могутъ считаться причиною затрудненія для
Сѣзда училища. Учебно-экономическій отчет-
ный годъ принятъ и въ Семинаріи; однако
же ни Правленіе Семинаріи, ни Епархіаль-
ный сѣздъ при этомъ порядкѣ не встрѣ-
чаютъ никакого затрудненія. При такомъ
порядкѣ у Правленія Семинаріи къ нача-
лу учебнаго года всегда имѣются въ остаткѣ
деньги на содержаніе въ 1-й половинѣ учеб-
наго года. Последнее имѣлось въ виду
Сѣздомъ въ 1876 году, когда по женскому
Епархіальному училищу гражданскій годъ
замѣненъ учебнымъ. При переходѣ съ граж-

1884 г. Сент. 10 дн
Смотрѣно.
Его Пресвященства.
Сѣздомъ училища
Епархіальнымъ
Сѣздомъ.
училищѣ принятъ
учебно-экономическій
годъ и что переходъ
съ учебнаго на гражданскій
годъ прекратилъ бы
всѣ эти неудобства.
Изъ долгихъ и оживлен-
ныхъ преній по этому
заявленію выяснилось,
что сѣты по учебно-
экономическому, а не
гражданскому году не
могутъ считаться причи-
ною затрудненія для
Сѣзда училища. Учебно-
экономическій отчет-
ный годъ принятъ и въ
Семинаріи; однако же
ни Правленіе Семинаріи,
ни Епархіальный сѣздъ
при этомъ порядкѣ не
встрѣчаютъ никакого
затрудненія. При такомъ
порядкѣ у Правленія
Семинаріи къ началу
учебнаго года всегда
имѣются въ остаткѣ
деньги на содержаніе въ
1-й половинѣ учебнаго
года. Последнее имѣлось
въ виду Сѣздомъ въ
1876 году, когда по
женскому Епархіальному
училищу гражданскій годъ
замѣненъ учебнымъ.

ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА.

Резолюціи
Его Превосвященства.

данскаго на учебный годъ, Събъдомъ отпу-
щено было на содержаніе училища на пол-
тора года. Переходъ съ учебнаго, непред-
ставляющаго, при правильномъ веденіи дѣлъ,
никакихъ затрудненій, на гражданскій годъ
вовлекъ бы Сепархію въ новый полугодовой
расходъ, и потому Събъдъ нашелъ неудоб-
нымъ въ настоящее время согласиться съ
заявленіемъ о. члена Совѣта.

Обращено было вниманіе на слѣдующее
обстоятельство: по принятой Събъдомъ смѣтѣ
расхода на содержаніе училища въ 1885 году
ассигновано 23199 руб. 88 коп., а на
покрытіе этой смѣты, при существующемъ
въ настоящее время порядкѣ взноса, въ
распоряженіи Совѣта училища имѣются по-
ступающіе, по назначенію събъзда 1883 года,
21802 руб. 42 коп., менѣе на 1397 руб.
46 коп. При этомъ возникалъ вопросъ о
перемѣнѣ существующаго теперь срока взноса
денегъ, именно: нѣкоторыми предлагалось
всѣ потребныя на содержаніе училища деньги
внести вмѣсто Іюля въ Январѣ мѣсяцѣ
1885 года. Изъ преній по этому предмету
выяснилось, что теперешній порядокъ взноса
имѣетъ очень важное значеніе, именно: онъ
облегчаетъ въ нѣкоторой степени тяжесть
общаго взноса на содержаніе духовно-учеб-
ныхъ заведеній. Въ Январѣ мѣсяцѣ пред-
ставляются деньги на содержаніе Семинаріи
и мужскихъ духовныхъ училищъ, и этотъ
взносъ до того великъ, что во многихъ,

РИТРИНАС

Смотрѣно.

23428 р. 49 к.

особенно се
стаетъ де
во многихъ
расходовъ,
и даже во
Благочини
товъ церкв
скимъ взи
хіяльнаго
квп окажу
представи
содержаніе
въ Январѣ
возможнымъ,
виду этого
содержанію
смѣтному не
внести на
въ Январѣ
церквей по
съ трехшт
скихъ, и м
Бищенскихъ
церквей по
рублей. На
6290 руб.
кладкѣ сум
г. Орла съ
съ уѣздомъ
уѣздомъ 2
уѣздомъ 4
съ уѣздомъ

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА

Резолюціи
Его Пресвященства.

особенно сельскихъ, церквахъ едва—едва достаеъ денегъ на покрытіе этого расхода; во многихъ изъ нихъ, за покрытіемъ этихъ расходовъ, остается только нѣсколько рублей и даже копѣекъ, что извѣстно всѣмъ о. о. Благочиннымъ и можно видѣть изъ отчетовъ церквей. Если присоединить къ Январскимъ взносамъ и взносъ на содержаніе Епархіального женскаго училища, то многія церкви окажутся несостоятельными; поэтому представленіе отъ церквей всего взноса на содержаніе Епархіального женскаго училища въ Январѣ мѣсяцѣ является если невозможнымъ, то крайне затруднительнымъ. Въ виду этого и для устраненія недостатка по содержанію училища отъ недовноса по смѣтному назначенію, постановили: сверхсмѣтно взнести на содержаніе училища въ 18⁸⁴ году въ Январѣ 1885 года съ одноштатныхъ церквей по 3 рубля, съ двухштатныхъ 5 р., съ трехштатныхъ 10 руб., съ кладбищенскихъ, имѣющихъ причты, 10 р., съ кладбищенскихъ безъ причтовъ и приписанныхъ церквей по 3 рубля, что составитъ 3080 рублей. На покрытіе недостающихъ по смѣтѣ 6290 руб. 91 коп. взнести, согласно раскладкѣ суммъ на содержаніе Семинаріи: отъ г. Орла съ уѣздомъ 872 руб., отъ г. Кромъ съ уѣздомъ 301 р., отъ г. Дмитровска съ уѣздомъ 290 р. 50 к., отъ г. Сѣвска съ уѣздомъ 463 р. 50 к., отъ г. Трубчевска съ уѣздомъ 330 р., отъ г. Карачева съ

Троицкой г.
1884 г. Сент. 10
Исполнить.

6519 р. 43 к.

Благословеніе Ваше.

ЗАНЯТІЯ СЪВЪЗДАГО РѢШЕНІЯ
Его Пресвященства.

уѣздомъ 331 р. 50 к., отъ г. Брянска
 съ уѣздомъ 332 руб., отъ г. Болховата
 уѣздомъ 434 р. 50 к., отъ г. Мненска
 съ уѣздомъ 290 р. 50 к., отъ г. Мало-
 архангельска съ уѣздомъ 623 р., отъ г. Ли-
 венъ съ уѣздомъ 869 р., отъ г. Ельпа съ
 уѣздомъ 869 р. Итого 6006 руб. 50 коп.
 Недостающіе затѣмъ по сѣбѣ 284 р. 41
 должны быть покрыты изъ 3080 рублей
 имѣющихъ поступить сверхсѣбною
 образомъ, по убѣжденію съезда
 обеспечится содержаніе училища
 ящемъ учебномъ году.

4) Слушали прошеніе старосты
 сенской церкви г. Трубчевскаго
 раденія этой церкви отъ взноса на содержаніе
 духовно-учебныхъ заведеній, еще не совсѣмъ
 отстроенной послѣ пожара; постановили про
 шеніе это, какъ и въ прошломъ году, пере
 дать на обсужденіе д.о.о. Благочинныхъ
 Трубчевскаго уѣзда съ тѣмъ, дабы они
 если найдутъ прошеніе старосты заслужива
 ющимъ вниманія, приняли бы мѣры къ обле
 ченію означенной церкви, возложивъ весь
 падающій на нее взносъ, или часть его, на
 другія церкви уѣзда. Затѣмъ, по причинѣ
 поздняго времени, настоящеи въ заведеніи
 съезда закрыто. Содержаніе училища
 нныхъ заведеній. Въ Янв. мѣс. 1881 г. по
 ставляется деньги на содержаніе училища
 и мужскихъ ду Подлинный за гадлежащимъ
 взносъ до того велика, что въ 1881 г. по

никъ Ге
 Болхова
 —
 щенник
 въ село
 —
 стоятел
 —
 Никола
 денъ во
 съ оста
 дѣлень
 Брянска
 И.
 Григор
 Трубице
 Вос
 есперов
 венска
 —
 во діак
 —
 ской пе
 —
 за ихъ
 ность Е
 —
 каго уѣ
 ской св
 за попе
 благосл

И з в ѣ с т і я .

— Учитель Сѣвскаго духовнаго училища Священникъ *Георгій Померанцевъ* опредѣленъ къ Троицкой г. Болхова церкви.

— Орловскаго уѣзда, села Паслова Колодезя Священникъ *Алексѣй Покровский* перемѣщенъ, по прошенію, въ село Новотроицкое, Елецкаго уѣзда, на праздное настоятельское мѣсто.

— Священникъ села Хотынца, Карачевскаго уѣзда, *Николай Надежнинъ* за противозаконные поступки низведенъ во причетника впредь до раскаянія и исправленія съ оставленіемъ въ запрещеніи священнослуженія и опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ село Морачево, Брянскаго уѣзда.

И. д. псаломщика села Морачева, Брянскаго уѣзда, *Григорій Кедровъ* перемѣщенъ въ село Архангельское, Трубицыно тожь, Малоархангельскаго уѣзда.

Воспитанникъ Орловской Семинаріи *Сергѣй Діесперовъ* опредѣленъ псаломщикомъ въ село Волово, Ливенскаго уѣзда, и посвященъ въ стихарь.

— Псаломщикъ *Николай Макаковъ* рукоположенъ во діакона къ Дмитровской церкви г. Дмитровска.

— Псаломщикъ Брянской градской Спасо-гробовской церкви *Николай Ивановскій* посвященъ въ стихарь.

— Прихожанамъ села Морева, Дмитровскаго уѣзда, за ихъ усердіе къ храму Божию, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Прихожанамъ села Нижняго Дрезгалова, Елецкаго уѣзда, за пожертвованія на колоколь для приходской своей церкви и причту съ церковнымъ старостою за попеченіе о храмѣ, преподано Его Преосвященствомъ благословеніе Божіе.

Настоятелю, церковному старостѣ и прихожанамъ села Грызлова, Елецкаго уѣзда, а равно и Елецкой гражданкѣ *Русиновой*, за ихъ усердіе къ храму Божию объявляется признательность Епархіальнаго Начальства

Умерли: Священникъ Троицкой г. Болхова церкви *Василій Петровъ*, монахъ Брянской Вѣлобережской пустыни *Варлаамъ*, псаломщикъ села Солдатскаго, Елецкаго уѣзда, *Александръ Говоровъ*, сверхштатный причетникъ села Никольскаго, того же уѣзда, *Николай Яковлевъ* и заштатный причетникъ Ливенскаго уѣзда, села Благовѣщенскаго, Шатилово тожъ, *Георгій Петровскій*

Списокъ лицамъ, коимъ за заслуги по духовному вѣдомству, въ 16 день Ноября 1884 года, Всемилостивѣйшіи пожалованы медали:

Золотыя для ношенія на шеѣ на лентахъ: а) *Андреевской*—*Карачевскому* 1-й гильдіи купцу *Ивану Кочергину*; б) *на Станиславской*—2-й гильдіи купеческому брату *Ивану Жданову*, 1-й гильдіи купеческому сыну *Владимиру Кочергину*; серебряныя на *Станиславской* лентѣ—2-й гильдіи купцамъ: *Николаю Елищеву*, *Василію Пощеколдину*, купеческому сыну *Мирону Торопову*. 2-й гильдіи купеческимъ братьямъ *Николаю*, *Петру* и *Мирофану Ждановымъ*, 2-й гильдіи купцу *Михайлу Гаврилову*; для ношенія на груди: серебряныя на *Станиславской* лентѣ—мѣщанину *Дмитрію Сафронову*, крестьянамъ *Дмитрію Гриневу* и *Евламцію Логвинову*.

— Настоятельница Болховскаго Богородично-Воскресенскаго женскаго монастыря *Игуменія Вѣра*, въ схимѣ *Софія*, умерла 15-го Января 1885 года, на 81 году отъ рожденія.

Дозв. Цензурно. Орель. Февраля 1-го дня 1885 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день зачатія Святыя Праведныя Анны (*).

*О святѣмъ храмѣ семъ,
и съ вѣрою, благоговѣніемъ
и страхомъ Божиимъ вхо-
дящихъ въ оныя, Господу по-
молимся.*

При совершеніи православнаго богослуженія такое пропѣніе произносится весьма часто. О чемъ же мы просимъ Господа, когда возносимъ моленіе о св. храмѣ? Просимъ, чтобы тотъ храмъ, въ который собираемся для общественной молитвы, Господь сохранилъ на вѣки цѣлымъ и невредимымъ, какъ мѣсто святое, мѣсто дорогое нашему сердцу и ничѣмъ для насъ незамѣнимое; просимъ также, чтобы всѣ, кто посѣщаетъ св. храмъ, входили въ него не иначе, какъ съ вѣрою, благоговѣніемъ и страхомъ Божиимъ. Но не случается ли, что многіе, входя въ св. храмъ, забываютъ о важности и святости сего мѣста, не отрываются отъ своей обычной суеты, не сосредоточиваются на томъ, что видятъ и слышатъ въ немъ, и ведутъ себя разсѣянно? Посему да не будетъ сочтено неблаговременнымъ въ день праздника храма предложить себе сѣдованіе о значеніи православнаго храма вообще и о

(*) Произнесено при служеніи Его Преосвященства въ храмовой праздникъ Орловскаго Института благородныхъ дѣвицъ, 9-го Декабря.

тѣхъ чувствахъ и расположеніяхъ, съ которыми обязаны мы переступить порогъ его.

Хотя Господь Вседержитель, по выраженію Ап. Павла, *не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ, и не требуетъ служенія рукъ человѣческихъ* (Дѣян. 17, 24—25), тѣмъ не менѣе Онъ еще во времена ветхозавѣтныхъ повелѣлъ Моисею устроить скинію свидѣнія, въ которой по преимуществу благоволилъ открывать Свое присутствіе среди избраннаго народа. Впослѣдствіи, по образцу скиніи, съ соизволенія Божія, Соломонъ воздвигъ величественный храмъ въ Иерусалимѣ, на горѣ Моріа. Храмъ Соломона, разрушенный Навуходносоромъ, послѣ плѣна вавилонскаго, былъ возстановленъ. Въ него принесли Господа нашего Іисуса Христа въ сороковой день послѣ рожденія, когда Его встрѣтили праведные Симеонъ и Анна (Лук. 2, 25—38); въ немъ былъ Іисусъ Христосъ двѣнадцатилѣтнимъ отрокомъ и удивилъ Своимъ разумомъ и мудростію многихъ, слушавшихъ Его вопросы и отвѣты іудейскимъ учителямъ (Лук. 2 46—47). Во время Своего открытаго общественнаго служенія Господь часто посѣщалъ іерусалимскій храмъ, проповѣдывалъ въ немъ Свое божественное ученіе (Іоан. 7; 14; 8; 12; 10; 23; 18; 20; Мат. 21, 23) и совершалъ многочисленныя чудеса (Мат. 21 14). Называя его *домомъ Отца Своего и домомъ молитвы*, Онъ всемъ внушалъ глубокое благоговѣніе къ нему, а тѣхъ, которые обнаруживали пренебреженіе къ важности и святости сего мѣста, неоднократно изгонялъ вонъ (Іоан. 2, 14—16; Матѳ. 21, 12—13; Мар. 11, 15—17). Но для совершенія собственно новозавѣтнаго богослуженія Іисусъ Христосъ благоволилъ избрать сіонскую горницу (Мар. 14, 16; Лук. 22, 12), въ которой, какъ извѣстно, установлено Имъ таинство св. причащенія; въ

ней же
пятидеся
первымъ
вѣковъ,
ковъ, по
быя уеди
2, 46; 1
мень Ко
открыто
другихъ
но и въ
Такъ во
деніе ихъ
Божіей
видимаг
Мы зна
Онъ нес
венія и
добно с
вѣтномъ
идъже
есль по
Себя въ
въ течен
и благо
вершені
храмы і
мѣста
Вседерж
ради на
средство
Подлинн

ней же Духъ Святой сошелъ на Апостоловъ въ день пятидесятницы. Сионская горница, такимъ образомъ, стала первымъ христіанскимъ храмомъ. Христіане первыхъ трехъ вѣковъ, подвергаясь преслѣдованіямъ со стороны язычниковъ, по примѣру Спасителя и Апостоловъ, избирали особы уединенныя мѣста для совершенія богослуженія (Дѣян. 2, 46; 12; 12; 20, 7,—11; 1 кор 11, 18—22), а со временъ Константина Великаго получили возможность строить открыто св. храмы, которые уже стали отличаться отъ другихъ зданій не только своимъ высокимъ назначеніемъ, но и внѣшнимъ видомъ и внутреннимъ устройствомъ. Такъ возникли христіанскіе храмы. Уже одно происхожденіе ихъ указываетъ, что устраивались они по волѣ Божіей и что Господь избиралъ ихъ мѣстомъ Своего невидимаго и таинственнаго присутствія среди вѣрующихъ. Мы знаемъ, что въ Моисеевой скинии и храмѣ Соломона Онъ неоднократно являлъ славу Свою, сообщалъ откровенія и творилъ многочисленныя знаменія и чудеса. Подобно сему Онъ постоянно присутствуетъ и въ новозавѣтномъ храмѣ, по непреложному обѣтованію Своему: *идѣже бо еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посреди ихъ* (Мат. 18, 20); открывалъ и открываетъ Себя въ многочисленныхъ знаменіяхъ, совершавшихся въ теченіе вѣковъ и тысячелѣтій; благоговѣнно познается и благодатно ощущается вѣрующими и теперь при совершеніи богослуженія и таинствъ. Такимъ образомъ св. храмы по самому происхожденію своему суть дома Божіи, мѣста невидимаго обитанія на землѣ Самого Господа Вседержителя; они суть небеса, низведенныя на землю ради нашей немощи, ради нашего спасенія; они служатъ средствомъ общенія неба съ землею, Бога съ людьми. Подлинно, нѣтъ и не можетъ быть важнѣе мѣста, какъ

св. православный храм! Потому-то св. церковь и возносит особое моление о каждом изъ нихъ, дабы Господь сохранялъ мѣста Своего обитанія среди насъ нерушимыми во вѣки.

Значеніе св. храмовъ обусловливается еще тѣмъ, что въ нихъ совершается православное богослуженіе и они служатъ училищами христіанскаго благочестія.

Извѣстно, что каждый изъ насъ можетъ молиться во всякое время и на всякомъ мѣстѣ, потому что Господь всевѣдущъ и вседѣсущъ. Онъ всегда и вездѣ принимаетъ наши молитвы, лишь бы онѣ окрылены были вѣрою и упованіемъ на Его всесильную помощь и не заключали въ себѣ ничего противнаго Его всеблагой волѣ. Но избирая особыя мѣста для Своего невидимаго присутствія среди вѣрующихъ, тѣмъ самымъ Онъ повелѣваетъ, чтобы люди всѣхъ мѣстъ, временъ и народовъ обращались къ Нему съ своими молитвами, прошеніями и благодареніями по преимуществу въ св. храмахъ, посвященныхъ Его имени. Вслѣдствіе сего они стали мѣстами общенія вѣрующихъ съ Главою Церкви, Господомъ Иисусомъ Христомъ, гдѣ Онъ, *единый Ходатай Бога и человековъ* (1 Тим. 1. 5), пріемлетъ моленія отъ нашей немощи и возноситъ ихъ къ Своему Отцу вмѣстѣ съ безкровною умиловительною жертвою. Посему нигдѣ наши молитвы не бываютъ такъ сильны, нигдѣ съ такою вѣрою и дерзновеніемъ мы не можемъ приносить ихъ, какъ въ св. храмахъ. Если уже Господь допускаетъ насъ являться предъ лице Свое, то понятно, что въ Своемъ домѣ Онъ лучше насъ приметъ, скорѣе услышитъ и немедленно исполнитъ наши прошенія. И дѣйствительно, нѣтъ болѣе лучшаго и удобнѣйшаго мѣста, какъ храмъ Божій, въ которомъ все, начиная съ внѣшней обстановки и кончая дѣніемъ

и чтеніе
мы отр
лись сво
Здѣсь въ
ключенія
ному От
клонять
дѣй изъ
и печали
Него ут
Нигдѣ,
насъ та
смирненія
нець ви
ства пер
ніе съ І
дать, не
юшую,
въ хри
незаслуж
разомъ,
вмѣстѣ
Самъ С
литвы е
къ прест
такое х
можно л
ными, е
надеждо
наконец
богослуж
дѣйствио

и чтеніемъ, невольно располагаетъ насъ къ тому, чтобы мы отрѣшались отъ своей обыденной суеты и возносились своею мыслию и сердцемъ къ небесному и вѣчному. Здѣсь взрослые и дѣти, знатные и бѣдные, всѣ безъ исключенія соединяются во едино, чтобы выразить Небесному Отцу чувства своей вѣры, надежды и любви и преклонять къ себѣ Его неизмѣримое милосердіе; здѣсь каждый изъ насъ можетъ повѣдать Господу всѣ свои радости и печали, просить Его о своихъ нуждахъ и получать отъ Него утѣшеніе въ скорбяхъ и ободреніе въ опасностяхъ. Нигдѣ, какъ въ храмахъ Божіихъ, не возбуждаются въ насъ такія чувства сокрушенія о своихъ грѣхахъ, чувства смиренія, покорности и преданности волѣ Божіей; наконецъ нигдѣ душа вѣрующихъ чрезъ свою молитву и таинства церкви не можетъ входить въ болѣе близкое общеніе съ Богомъ, получать отъ Него спасительную благодать, *немогущая врачующую и оскудѣвающую восполняющую*, питать свою душу, очищать сердце и укрѣпляться въ христіанскомъ благочестіи. Всѣхъ сихъ благъ мы незаслуженно удостоиваемся въ св. храмѣ, главнымъ образомъ, потому, что здѣсь принимаетъ наши молитвы, а вмѣстѣ и ходатайствуетъ за насъ предъ Отцемъ Своимъ Самъ Сынъ Божій. Онъ соединяетъ Свои всемогущія молитвы съ нашими грѣшными молитвами и возноситъ ихъ къ престолу Царя царей. Возможно ли допустить, чтобы такое ходатайство Единороднаго не было принято? Возможно ли, чтобы и наши молитвы оказывались напрасными, если они приносятся съ полною вѣрою и твердою надеждою, что Господь услышитъ насъ? Возможно ли, наконецъ, чтобы и пребываніе наше въ св. храмѣ при богослуженіи не приносило пользы нашей душѣ, не содѣйствовало нашему спасенію, когда мы присутствуемъ

не однимъ тѣломъ, но своею душою, своими мыслями и чувствами, когда, такъ сказать, переживаемъ все то, что совершается въ немъ?

Посредствомъ богослуженія, совершаемаго въ св. храмахъ, православная церковь, какъ вселенская учительница, воспитываетъ всѣхъ чадъ своихъ безъ различія званія и состоянія, пола и возраста. Оно, простое по своему составу, но величественное по формѣ, примѣнимо къ разнообразному настроенію, къ различнымъ силамъ и способностямъ нашей души. Въ немъ св. церковь заключила неистощимыя сокровища благодѣтельнаго вліянія на весь внутренній міръ человѣка. Получаемыя отъ него впечатлѣнія отрѣшаютъ нашу душу отъ житейской суеты, согрѣваютъ сердце и возбуждаютъ самыя возвышенныя мысли и отрадныя чувства. Здѣсь все: и внутреннее устройство храма, и священные предметы, и торжественность священнодѣйствій, и собраніе молящихся, и особенности чтенія и пѣснопѣнія — представляетъ взору и слуху нашему нѣчто такое, чего нигдѣ нельзя видѣть и слышать, кромѣ храма Божія. Здѣсь посредствомъ священнодѣйствій, пѣнія и чтенія св. церковь непрестанно проповѣдуетъ намъ о вѣчной жизни и вѣчномъ спасеніи, возвѣщаетъ истины нашей вѣры и благочестія, воспоминаетъ главнѣйшія событія земной жизни Спасителя и воспроизводитъ Его божественное ученіе. Здѣсь мы слышимъ проповѣдь Апостоловъ и Пророковъ, наставленія Отцевъ и Учителей церкви; здѣсь проходитъ предъ нами необозримый ликъ мучениковъ, исповѣдниковъ и великихъ подвижниковъ вѣры, воплотившихъ въ своей жизни евангельскія истины. Наконецъ здѣсь само слово Божіе скорѣе и живѣе дѣйствуетъ на насъ, чѣмъ въ другомъ мѣстѣ; потому что, слушая св. Евангеліе, видѣнія и посланія Апосто-

ловъ и
ученію
рою был
ные гал
глагола
тысячел
изводит
въ ином
столько
жіемъ, е
для наст
заеть ли
само со
храмомъ
какъ не
съ како
что въ
къ свое
посред
Та
постоян
Божія,
училица
преиму
чтобы м
ніемъ и
ложенія,
свидѣте
сего мѣ
находит
ли тако
оскорбл

дьялами и
е то, что
во въ св.
учитель-
личія за-
по своему
къ разно-
и способ-
заклучила
я на весь
него впе-
ой суеты,
вышненны
реннее уст-
ственность
собенности
уху нашему
пать, кромѣ
вѣствій, пѣ-
вдуеть намъ
етъ истины
главнѣйшія
водитъ Его
повѣдь Апо-
д Учителей
римый ликъ
движниковъ
скія истины
рѣе и живѣе
стѣ; потому
нїя Апосто-

ловъ и писанія Пророковъ, мы внимаемъ подлинному ученію Господа Иисуса, чувствуемъ премудрость, которую были исполнены отъ Св. Духа простые, безкнижные галилейскіе рыбаки, и познаемъ голосъ Того, Кто глаголаше чрезъ Пророковъ въ теченіи нѣсколькихъ тысячелѣтій. Въ храмъ Божіемъ иногда одно слово производитъ на насъ болѣе неотразимое впечатлѣніе, чѣмъ въ иномъ мѣстѣ цѣлая книга. И дѣйствительно, мы нигдѣ столько не узнаемъ и нигдѣ, какъ только въ храмъ Божіемъ, не научимся всему, что необходимо и спасительно для насъ, что обезпечиваетъ наше безсмертіе и отверзаетъ двери будущей, вѣчно-блаженной жизни. Отсюда само собою понятно, насколько мы обязаны дорожить св. храмомъ, неиссякаемою сокровищницею нашего спасенія, какъ незамѣнимымъ училищемъ христіанскаго благочестія, съ какимъ напряженнымъ вниманіемъ относиться ко всему, что въ немъ совершается, насколько принимать близко къ своему сердцу тѣ истины, которыя возвѣщаются намъ посредствомъ богослуженія.

Таково значеніе православнаго храма, какъ мѣста постоянного, невидимаго и таинственнаго присутствія Божія, какъ мѣста общественнаго богослуженія и какъ училища христіанскаго благочестія. Эти особенности и преимущества храма Божія безусловно обязываютъ насъ, чтобы мы всегда входили въ него съ вѣрою, благоговѣніемъ и страхомъ Божиимъ. Иныя же чувства и расположенія, съ которыми нерѣдко многіе входятъ въ него, свидѣлствуютъ или о непониманіи важности и святости сего мѣста, или о полномъ равнодушіи къ тому, что находится и совершается въ немъ. Но подозрѣваютъ ли таковыя, какъ тяжело грѣшатъ они предъ Богомъ, какъ оскорбляютъ Его присутствіе своимъ невниманіемъ и раз-

сѣянностію? Если Господь съ негодованіемъ изгонялъ торгующихъ изъ храма ветхозавѣтнаго, какъ дома Отца Своего; то съ большимъ разумѣется, гнѣвомъ отвергаетъ Онъ всѣхъ, обнаруживающихъ легкомысленное непочтеніе къ основанному Имъ Самимъ дому невидимаго и постоянного присутствія Своего и благодати Своей. И такъ, что же требуется, чтобы посѣщеніе храма Божія и пребываніе въ немъ было вполне цѣлесообразно, спасительно для насъ? Требуется, прежде всего, вѣра твердая и непоколебимая въ невидимое и таинственное присутствіе Божіе въ св. храмѣ. Хотя, по выраженію Спасителя, *небо есть престолъ Божій, а земля подножіе ногъ Его* (Матѣ. 5, 34—35), но въ то же время для видимаго обозначенія постоянного обитанія Его среди вѣрующихъ въ каждомъ православномъ храмѣ находится св. престолъ, какъ существенная принадлежность. На св. престолѣ Глава церкви, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, присутствуетъ въ св. дарахъ и на каждой литургіи въ пресуществленіи хлѣба и вина въ истинное Тѣло и истинную Кровь Христову приносится въ умиловительную жертву Своему Отцу за грѣхи всего міра. Здѣсь же по преимуществу Онъ принимаетъ и молитвы наши, соединяемыя съ вѣрою, что Онъ слышитъ насъ, и съ удованіемъ, что Онъ исполнитъ всѣ наши прошенія, непротивныя Его волѣ. Отсюда Онъ ниспосылаетъ намъ и благодать Свою, освящающую наши мысли, чувства и желанія, всю нашу жизнь и дѣятельность. Не менѣе такой вѣры обязательны для насъ и чувства благоговѣнія и страха Божія. Если мы внимательны ко всему, что видимъ и слышимъ въ храмѣ Божіемъ, то болѣе или менѣе ясное и живое представленіе о важности и святости того, что здѣсь находится и совершается, невольно возбуждаетъ

въ насъ и необхо-
димъ
Божемъ
допускае
суетныя,
чтенію и
Въ прот
мысленн
навлечь
дателя.
изъ Свои
людямъ
усты сво
отстоит
Посему
испытук
вать на
сти сег
женія. Э
пѣсней:
да стои
ное въ с
и Госп
ангелси
херувим
тися и
безплот
Святѣи
какимъ
вѣрующ
Божію?
Господь

изгоняль
ма Отца
вергаетъ
непочте-
го и по-
не храма
образно,
его, въра-
ственное
ыраженію
я подно-
же время
Его среди
находится
сть. На св.
Христось,
тургіи въ
бло и ис-
милостиви-
его міра.
и молитвы
ить насъ, и
прошенія,
лаетъ намъ
, чувства и
менѣ такой
гоговѣнія и
му, что ви-
е или менѣ
ятости того,
возбуждаетъ

въ насъ означенныя чувства. Они суть плодъ нашей вѣры и необходимое условіе, чтобы наше пребываніе въ храмѣ Божіемъ было полезно и спасительно для души. Они не допускаютъ, чтобы мы вносили сюда мысли и чувства суетныя, вели себя разсѣянно, были невнимательны къ чтенію и пѣнію, а равно и ко всѣмъ священнодѣйствіямъ. Въ противномъ случаѣ, каждый изъ насъ своимъ легкомысленнымъ поведеніемъ въ храмѣ Божіемъ можетъ навлечь на себя грозный гнѣвъ правосуднаго Мздовоздателя. Еще во времена Ветхаго завѣта чрезъ одного изъ Своихъ пророковъ Онъ выражалъ Свое негодованіе людямъ легкомысленнымъ: *приближаются Мнѣ люди сіи усты своими, и устнами чтутъ Мя, сердце же ихъ далеко отстоитъ отъ мене: всуе же чтутъ Мя* (Матѹ. 15. 7—9). Посему опасеніе, чтобы не оскорбить чѣмъ либо Господа, испытующаго сердца человѣческаго, должно всегда удерживать насъ отъ всего несвойственнаго важности и святости сего мѣста, несовмѣстимаго съ сущностію богослуженія. Это прекрасно выражено въ одной изъ церковныхъ пѣсней: *да молчитъ здѣсь всякая плоть человѣка, и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ, и ничто же земное въ себѣ да помышляетъ, ибо Царь царствующихъ и Господь господствующихъ, Которому предходятъ лица ангельстии со всякимъ началомъ и властію, многоочитии херувими и шестокрылашии серафимы, приходитъ закланися и данися въ снѣдь вѣрнымъ.* Если уже святые и безплотные чины ангельстии не смѣютъ взирати на Святѣйшаго Святыхъ, то спрашивается: какимъ страхомъ, какимъ благоговѣніемъ должна быть проникнута душа вѣрующая, когда она удостоивается предстоять престолу Божію? Только по Своему милосердію и нашей немощи Господь благоволитъ не открывать намъ видимо существо-

Свое во всемъ грозномъ его величїи, ибо въ противномъ случаѣ никто изъ людей не могъ бы остаться въ живыхъ (Исх. 33, 20). При Синаѣ, когда Богъ вступалъ съ израильтанами въ завѣтъ, *видѣ славы Господней былъ предъ глазами сыновъ Израилевыхъ, какъ огонь поядающій* (Исх. 24, 17).

Итакъ, благочестивые слушатели. всякій разъ, какъ только переступаемъ порогъ св. храма, будемъ помнить, что мы входимъ въ домъ Божїй, предстоимъ предъ лицомъ Самого Господа Вездержителя. Пусть наше вниманіе всецѣло сосредочивается на совершаемомъ богослуженїи, пусть въ немъ участвуетъ и наша мысль, и наше сердце, и все существо нашей души. Тогда пребываніе наше въ св. храмъ будетъ угодно Богу, спасительно для души и поучительно для жизни. Тогда ни продолжительность богослуженія, ни частое повтореніе его, ни утрата времени не пропадутъ безслѣдно, не будутъ обременительны и утомительны. Тогда мы поймемъ какъ велико для насъ благо—быть въ храмъ Божїемъ, какъ свято и поучительно совершаемъ въ немъ богослуженіе и какъ должно вести себя. Тогда сама собою укрѣпится наша вѣра, возникнутъ чувства благоговѣнія и страха Божїя, и у насъ явится стремленіе къ тому, чтобы побольше времени посвящать богослуженію, поусерднѣе помолиться. Тогда, наконецъ, мы удостоимся отъ Господа всѣхъ великихъ и неизреченныхъ Его милостей въ семь вѣкъ и грядущемъ. Аминь.

1884 г. 6-го Декабря.

Законоучитель Института, Свящ. А. Вознесенскій.

Важнѣйш

II. П

Имѣ

несклоняю
опред. на
средствех
звукъ: не
между еи
би-в-ъш.

вида, съ
прямо къ
з въ з, а

возлюбл-
номъ пад
нес-ъ, дѣ

нес-ъш-и
форма об

Склас
прилагати
тять, что

формы, п
хотно, т.

падежи э
одно око
вомъ Ева

случаяхъ,
ша съ сс
ща..... I

Важнѣйшія этимологическія особенности древняго церковнославянскаго языка.

Причастія.

II. Прошедшее причастіе дѣйствительнаго залога

Имѣеть въ цсл. языкѣ двѣ формы: склоняемую и несклоняемую. Первая образуется такъ: къ основѣ неопред. наклоненія присоединяется суффиксъ *ши* — непосредственно, если эта основа оканчивается на согласный звукъ: нес-ъш; если же основа на гласный звукъ, то между ею и суффиксомъ вставляется *в*: дѣла-в-ъш, любви-в-ъш. Въ глаголахъ 2-го спряженія совершеннаго вида, съ основою на *и*, суффиксъ присоединяется также прямо къ основѣ; тогда *и*, сокращаясь въ *і*, смягчаетъ *з* въ *ъ*, а также предшествующую согласную: возлюби-ти, возлюбл-ъш, приступи-ти, приступл-ъш. Въ именительномъ падежѣ муж. и средн. рода звукъ *ш* опускается: нес-ъ, дѣла-в-ъ, возлюбл-ъ, приступл-ъ; женскаго рода: нес-ъш-и, дѣла-в-ъш-и, возлюбл-ъш-и и т. д. Полная форма образуется извѣстнымъ способомъ.

Склоняются причастія совершенно такъ-же, какъ прилагательныя сравнительной степени. — Слѣдуетъ замѣтить, что въ нынѣшнемъ цсл. языкѣ причастія краткой формы, по выраженію Перевлѣскаго, склоняются неохотно, т. е. обыкновенно встрѣчаются лишь нѣкоторые падежи этого склоненія, а падежи множ. числа имѣютъ одно окончаніе для всѣхъ родовъ. Напр. въ Остромировомъ Евангеліи читаемъ: „Буяя (смягченный, въ обоихъ случаяхъ, малый юсъ) приимъ-ша свѣтильники..., не взяша съ собою елея..... Отвѣчаша же мудрыя глаголюща..... Идуцамъ же имъ купить... Въ нынѣшнемъ тек-

ствъ: Юродивые же, пріемше и проч. Отвѣщаше же мудрыя, глаголюще... Идущимъ же имъ купити....

Въ русскомъ языкѣ оба причастія краткой формы обратились въ неизмѣняемую часть рѣчи, которая называется дѣепричастіемъ и имѣетъ смыслъ нарѣчія. При этомъ отъ настоящаго причастія сохранился лишь именительный падежъ муж. рода на я: дѣлая, говоря; форма на и (бер-ы, нес-ы) утрачена. Народный языкъ охотнѣе пользуется формой женскаго рода: гуляючи, ходючи. Въ книжномъ языкѣ принята только форма будучи. Отъ прошедшаго причастія глаголовъ съ темною на гласный звукъ сохранились формы обоихъ родовъ: любивъ, любивши, но та и другая форма относится и къ именамъ муж. рода, и къ именамъ женскаго. Дѣепричастіе отъ глаголовъ съ основою на согласный звукъ употребляется только въ старинной формѣ женскаго рода: нес-ши, вед-ши.

Полныя формы, или причастія, образуются и склоняются въ русскомъ языкѣ съ тѣми же особенностями, какъ и прилагательныя сравнительной степени.

Формы страдательнаго залога.

Всѣ описательныя. Образуются: 1) или, по примѣру глаголовъ возвратныхъ, взаимныхъ, общихъ и нѣкоторыхъ среднихъ, прибавленіемъ мѣстоименія ся: почитати-ся въ такомъ случаѣ спряженіе страдат. залога ничѣмъ не отличается отъ дѣйствительнаго; почита-е-ши-ся, почита-хъ-ся и проч.; 2) или изъ причастія страдат. залога и вспомогат. глагола бы-ти.

Образованіе причастій страдательнаго залога.

Суффиксъ настоящаго причастія этого залога, присоединяется къ основѣ настоящ. времени (изъяв. вѣ

клон.):
хвали-м
гласных
окончан
в-о-м-ъ;
ніемъ: д
ныя фс
(изъ пи
Фо
вовсе н
книжно
книжно
Дл
лога уп
внѣж а)
опредѣл
гласный
я-ть, по
б)
непосре
дѣ-ти, е
если ос
вес-ти (
отвал-е-
По.
Въ
удвоена
Нѣ
лагател
частій,
кованны
глаголо

клон.): 1) непосредственно въ глаголахъ 2-го спряженія: хвали-м-ъ, возноси-м-ъ; 2) при помощи соединительныхъ гласныхъ: о—въ глаголахъ 1-го спряженія съ твердымъ окончаніемъ: нес-у, нес-о-м-ъ, вед-у, вед-о-м-ъ, зов-у, зов-о-м-ъ; е—въ въ глаголахъ 1-го спр. съ мягкимъ окончаніемъ: дѣла-ю, дѣла-е-м-ъ, глагол-ю, глагол-е-м-ъ. Полныя формы образуются извѣстнымъ способомъ: пиш-у (изъ пис-іу) пиш-е-м-ый.

Формы: несомъ, зовомъ, ведомъ въ русскомъ языкѣ вовсе не употребляются, несомый, ведомый—рѣдко въ книжномъ языкѣ; дѣлаемый, почитаемый—охотнѣе въ книжномъ языкѣ, но живой рѣчи не свойственны.

Для образованія прошедшаго причастія страдат. залога употребляются суффиксы *н* и *тъ*.

а) *тъ* присоединяется непосредственно къ темъ неопредѣленнаго склоненія, оканчивающейся на составной гласный звукъ и на *и*: кры-ти, кры-тъ, мы-ти, мы-тъ, я-ти, я-тъ, пови-ти, пови-тъ.

б) суффиксъ *н* присоединяется къ той же основѣ—непосредственно, если тема на *а* и *ѣ*: зва-ти, зва-нъ, вѣдѣ-ти, вѣдѣ-нъ; при помощи соединительной гласной *е*, если основа оканчивается на согласный звукъ и на *и*: вес-ти (изъ вед-ти), вед-е-нъ, рещи, реч-е-нъ, отвали-ти, отвал-е-нъ, возлюби-ти, возлюбл-е-нъ, би-ти, би-е-нъ.

Полныя формы: зва-н-ый, реч-е-н-ый.

Въ русскомъ языкѣ и нынѣшнемъ цсл. суффиксъ *н* удваивается: званый, избраный, реченый.

Нѣкоторыя изъ этихъ причастій стали у насъ прилагательными и употребляются, для отличія отъ причастій, съ однимъ *н*: дѣланный-прич., дѣланный-прилаг., кованный, кованный, званый, званый. Причастія отъ глаголовъ 2-го спряженія на-енный сохраняютъ б. ч.

двойное *н* и при переходѣ въ прилагательныя, при чемъ только удареніе съ коренной гласной переходитъ на соединительную: приближенный, униженный, положенный-причастія; приближенный, униженный, положенный-прилагательныя.

Формы страдательнаго залога.

Несовершенный видъ

по—славянски; по—русски:

Неопредѣленное наклоненіе.

Посылаему быти, бытъ посланнымъ; употребляется рѣдко.

Изъявительное наклоненіе.

Посылаемъ есмь, меня посылають.
Посылаемъ бѣяхъ, я былъ посылаемъ, или меня посылали.
Посылаемъ буду, или имамъ, меня будутъ посылать.
быти посылаемъ.

Повелительное.

Посылаемъ буди, пусть тебя посылають.

Совершенный видъ.

Неопредѣленное наклоненіе.

Послану быти, бытъ посланнымъ.

Изъявительное.

Посланъ есмь, или я посланъ, или меня послали,
Посланъ былъ, бѣяхъ я былъ посланъ, или меня посылали.
Посланъ буду, или имамъ я буду посланъ, или меня быти посланъ. пошлють.

Повелительное.

Посланъ буди, пусть тебя пошлють.

Посылаемъ
былъ ()
Посылаемъ
былъ ()

Так
и 2-мъ л
личныхъ
вѣдѣти, л
по 1-му

Фо
корней,
имѣють
стоящее
вильно
(1)
3-е л. м
(2)
б-яхъ-ъ
(3)
чаніемъ
(4)
ма с-ы-
(5)

Изм
Ко
леніе зи

Условное.

Посылаемъ, или посланъ я былъ бы посланъ.

былъ быхъ и проч.

Посылаемъ, или посланъ Нѣтъ.

былъ буду, былъ будешь и пр.

Неправильные глаголы.

Таковыми называются глаголы, сохранившіе въ 1-мъ и 2-мъ лицѣ ед. ч. настоящ. времени древнѣйшую форму личныхъ окончаній: *мь* и *си*. Ихъ всего четыре: *быти*, *вѣдѣти*, *дати* и *ясти*; сюда же причисляютъ глаголь *имѣти* по 1-му лицу: *имаамъ*.

Измѣненія глагола *быти*.

Формы этого глагола образуются отъ различныхъ корней, именно: неопредѣленное наклоненіе и аористъ имѣютъ корнемъ *бы*: *бы-ти*, *бы-х-ъ*; преходящее-б: *на-стоящее-ес* и *будущее-бу*. За симъ онѣ измѣняются правильно съ слѣдующими особенностями:

1) 2-е л. ед. ч. наст. времени *е-си* вм. *еѣ-си*;

3-е л. мн. ч. того же врем. *с-уть* вм. *ес-уть*.

2) Преходящее время имѣетъ три формы: *б-ѣах-ъ*, *б-яах-ъ* и сокращенно *б-ях-ъ* и *б-ѣх-ъ*.

3) Въ будущемъ времени между корнемъ и окончаніемъ вставляется *д*: *бу-д-у*, *бу-д-е-ши* и проч.

4) Причастіе настоящее *с-ы* вм. *ес-ы*; полная форма *с-ы-и*.

5) Причастіе будущее *бу-д-ы*, полн. ф. *бу-д-ы-и*.

Измѣненія глаголовъ: *вѣдѣти*, *дати* и *ясти*.

Корень глагола *вѣд-ѣ-ти* есть *вѣд*; гдѣ *ѣ* есть усиленіе звука *и*: *вид-ѣ-ти* (лат. *vid-eo*). Корень глагола

да-ти есть да или д (д-а-ти). Этотъ корень въ настоящ. времени и производныхъ отъ него формахъ удваивается: дад. Корень глагола ясти или ѣсти-яд или ѣд. Звукъ д передъ окончаніями мь, си и вѣ опускается, а передъ *тъ* переходитъ въ с:

Изъявительное наклоненіе

Наст. время.

Ед. ч.

1) Вѣ-мь	Да-мь	Ѣ-мь
2) вѣ-си	да-си,	ѣ-си
3) вѣ-тъ	дас-тъ,	ѣс-тъ.

Дв. ч.

1 л. Вѣ-вѣ	Да-вѣ	Ѣ-вѣ
2-е и 3. вѣ-та	дас-та	ѣс-та

Мн. ч.

1 л. Вѣ-мь,	Да-мь,	Ѣ-мь
2 л. вѣ-те,	дас-те,	ѣс-те
3 л. вѣ-дять,	дас-дять,	ѣд-дять (по 2-му спряженію).

По 2-му же спряженію образуется и повелительное наклоненіе, при чемъ во 2-мъ лицѣ ед. ч. звукъ и опускается въ ѣ, а передъ нимъ д смягчается въ жд:

Ед. ч.

Вѣждь	Даждь,	Яждь
-------	--------	------

Дв. ч.

1. Вѣди-вѣ	Дайди-вѣ	Яйди-вѣ
------------	----------	---------

2. вѣди-та и проч.

Мн. ч.

1. Вѣди-мь и проч.

2. Вѣди-те и проч.

Про
вильно,
1) отъ о
вѣд-ы, д
о-мь, да
ходящее
дѣ-х-ь,
причаст.
яд-ь; ст
Вѣ
которое
токъ ст
женіяхъ
причасті
ствитель
Гла
ринное
и 3-го
венномъ
дади-те
наго ви
щаго в
а отъ д
повелит
Из
употреб.
этотъ
ѣ-мь, 2
по 2-му
те, ѣд-
ѣж-ь, н
произно

Прочія формы этихъ глаголовъ образуются правильно, по образцу глаголовъ 1-го спряженія, именно: 1) отъ основы настоящаго времени — прич. д. залога: вѣд-ы, дад-ы, яд-ы, прич. страд. залога: вѣд-о-мь, яд-о-мь, дад-о-мь; 2) отъ основы неопред. наклоненія: пред. ходящее: вѣдѣ-ах-ъ, ядѣ-ах-ъ, дадѣ-ах-ъ; аористъ: вѣдѣ-х-ъ, да-х-ъ, яд-о-хъ и я-хъ, какъ рек-о-х-ъ и рѣ-х-ъ; причаст. прош. д. залога: вѣдѣ-в-ъ, да-в-ъ, ѣдѣ или ядѣ; страдат. залога: вѣдѣ-н-ъ, да-н-ъ, ядѣ-н-ъ.

Въ русскомъ языкѣ вѣдѣти измѣнилось въ вѣд-а-ть которое измѣняется правильно по 1-му спряженію. Остатокъ стариннаго 3-го лица ед. числа сохранился въ выраженіяхъ: „Богъ вѣсть“, „не вѣсть“ (что). Отъ прошедш. причастія страдател. залога вѣдѣнъ образовалось существительное вѣдѣніе, свѣдѣніе.

Глаголь *дать* сохранилъ въ 1-лицѣ бул. врем. старинное окончаніе, измѣнивъ *ъ* на *ѣ*: да-мь. Формы 2-го и 3-го лица — позднѣйшія: да-шь, дас-ть. Во множественномъ числѣ 1-е и 2-е л. — по 2-му спряженію: дади-мь, дади-те; 3-е — по 1-му: дад-уть. Какъ глаголь совершеннаго вида въ русскомъ языкѣ, онъ не имѣетъ настоящаго времени; форма *да-ю* происходитъ не отъ *да-тъ*, а отъ да-в-а-ть, цсл. да-я-ти; отсюда же образуется и повелит. наклоненіе да-й.

Изъ двухъ формъ глагола яс-ти и ѣс-ти въ рус. яз. употребляется только --ѣс-ть. Въ первомъ лицѣ наст. вр. этотъ глаголь также удержалъ древнѣйшую флексію: ѣ-мь, 2-е ѣ-шь, 3-е ѣс-ть. Во множ. ч. онъ спрягается по 2-му спряженію правильныхъ глаголовъ: ѣди-мь, ѣдите, ѣд-ять. Въ повелит. накл. слѣдовало бы по русски: ѣж-ь, но *ж* передъ полугласною замѣнилось, согласно съ произношеніемъ, глухою согласною *ш*: ѣш-ь, ѣш-ь-те.

Измѣненія глагола имѣти.

Глаголь имѣ-ти, или им-а-ти, относится къ непра-
вильнымъ, во 1-хъ по окончанію 1 л. ед. числа, -2) по сое-
динительной гласной а-вм.

Дв. ч. Мн. ч.
1. има-а-мь, има-а-вѣ, има-а-мь-х-р-а-
2. а-ши, а-та, а-те,
а-ть, а-та, им-уть.

Въ нынѣшнемъ цсл. соединительная гласная опу-
скается; 1 л. ед. ч. имамъ, а 1-е множ. имамы, точно
также: ямъ, ямы, вѣмъ, вѣмы, дамъ, но множ. дадимъ
(по русски). Причастія д. в. образуются двояко: отъ осно-
вы имѣ: имѣ-я, имѣ-ющ-и, имѣ-в-ъ, имѣ-в-ъш-и; отъ кор-
ня им (изъ *ѣм* (см. разложеніе носовыхъ звуковъ),
откуда я-ти: им-ы, им-ущ-и, им-ъ, им-ши.

Остальныя формы образуются правильно отъ основы
имѣ: имѣ-лх-ъ, имѣ-х-ъ и проч.

Въ русскомъ языкѣ имѣть измѣняется правильно по
1-му спряженію.

Замѣчанія о глаголѣ и-ти, идти.

Прошедшія причастія этого глагола имѣютъ корень
отъ глагола шес-ти (изъ шед-ти): шь-д-ъ, шед-ъш-и,
шьд-ъ; шьл-ъ (вм. шьд-л-ъ). Отъ шед-ти, чрезъ усиле-
ніе *е* въ *о*, вслѣдствіе чего мягкое *ш* переходитъ въ
твердое *х*, образовался глагола ход-и-ти, ход-и-ть.

В. Пятинъ.

Разныя извѣстія.

Святки.—Святки по времени празднѣвъ самый продолжительный, по разнообразію народныхъ увеселеній—самый богатый, по святости въ глазахъ народа—стоящій на первомъ мѣстѣ. Двѣнадцать дней сряду—это высшій предѣлъ празднествъ, допускаемый нашимъ культомъ; что же касается до разнообразія увеселеній, религіознаго и міеическаго характера, то вспомните столько разнообразныя (формы „славленія“, „исхожденія дѣтей по домамъ съ „рацеями“, „звѣздой“, „вертепомъ“, „колядки“, „и щедровки“, гаданія, игры, катанія и ряженія, наконецъ—въ эти пѣсни, подблюдныя, величальныя, гадальныя, и игорныя, не говоря уже о новѣйшей оелкѣ для дѣтей, подаркахъ, визитахъ и другихъ заимствованіяхъ изъ Запада. Святки—это „святые“ дни по преимуществу, это—нарицательное имя, получившее характеръ собственнаго. Въ Польшѣ, Вѣлоруссіи, Малороссіи „Святками“ называются и другіе праздники; извѣстны напримѣръ „Зеленныя святки“ или Троицкая недѣля. Изъ этого было выведено заключеніе, что названіе святокъ, равно какъ и способы празднованія ихъ, перешли къ намъ на сѣверъ съ юга и запада Россіи. Лѣтъ сто тому назадъ, при Евкатеринѣ II, а еще болѣе при Елисаветѣ, празднованіе Святокъ представляло болѣе народнаго, даже при дворѣ, гдѣ также игрались, играли въ фанты и распѣвали святочныя подблюдныя пѣсни. Но въ это время высшее общество въ Россіи уже воспріяло много европейскаго, по крайней мѣрѣ въ своей внѣшности, костюмѣ, обстановкѣ, манерахъ. Чтобы найти типичную старинную Русь, надо обратиться къ временамъ до Петра, напримѣръ къ эпохѣ Алексѣя Михайловича. Тогда царь въ рождественскій сочельникъ рано утромъ „тайно“ ходилъ въ тюрьмы и богадѣльни и раздавалъ тамъ щедрую милостыню, а по дорогѣ одѣлялъ деньгами нищихъ. Послѣ вечерни

въ Успенскомъ соборѣ, въ сумерки, во дворецъ приходили всѣ духовныя лица, приписанныя къ соборамъ, — славить Христа. Въ самый праздникъ Рождества Христова царь О слушалъ заутреню въ золотой палатѣ; въ о время благовѣстанъ къ олитургіи къ нему опять приходилъ патріархъ со — всѣмъ духовнымъ въ синьлитомъ — славить Христа лицъ, здравствовать “ у государя; оттуда всѣ шли съ крестомъ и со святой водой къ царицѣ и къ прочимъ членамъ царскаго семейства. Во яриши въ этотъ день о приносили царицѣ одъ перепечи “ (сдобныя куличы или каравай); въ слѣдующіе дни къ ней приходили, славить Христа старицы изъ Вознесенскаго монастыря, а къ царицамъ — карлы. Самыя царицы тоже ходили, славить — къ подданнымъ своимъ. Выходили кони послѣ полудня съ всѣмъ клиромъ и съ толпой князей и бояръ. Впереди шли два вѣстника съ барабанами въ фукахъ и ударяли по нимъ палочками, обернутыми въ сувно; за ними слѣдовали царскія о боярскія сани. При вступленіи въ домъ какого нибудь знатнаго боярина, всѣ гѣли: „Тебѣ Бога хвалимъ “ и поздравляли хозяевъ съ Новымъ годомъ. Хозяинъ благодарилъ, подносилъ царю подарокъ деньгами и угощалъ его со всею свитою; послѣ угощенія царь тѣмъ же порядкомъ отправлялся къ другому, вельможѣ. Этотъ обычай „славленія“ продолжался и при Петрѣ, съ тѣмъ только различіемъ, что самъ Петръ ѣздилъ ряженымъ, что свита у него была ко многочисленнѣе, что гѣхали не шагомъ и тихо, и ичались во всю прыть, что пьянство было влеліе, и что уклоняющихся отъ святочныхъ потѣхъ били подчасъ, для остраки, плетьюми. Впрочемъ Иванъ Грозный показаль въ этомъ отношеніи еще болѣе знаменательный примѣръ ольказнилъ, какъ извѣстно, князя Рѣпина за то, что тотъ не позволилъ о надѣть на себя личій въ инокъ. До Петра, однако, Святки не включали въ себѣ празднованіе Нового года, который въ древности справлялся весной (въ мартѣ или одновременно съ Пасхою), а съ половины XII вѣка съ 1-го сентября. Новъ 1699 г. Петръ запретилъ впрад

новать 1-
указъ „ви
и крѣпос
Р. X.“,
ствующем
молебнаго
домовъ н
учинить
выхъ и
смотрѣніе
Так
желаніем
прочихъ
слѣдовал
мированн
Свя
денный ц
къ чему
античнаг
быль о
и есть
Антіохіи
вѣка въ
празнова
съ этого
для пра
вавшійся
скихъ в
и славя
остатки
суть по
номъ тв

новать 1-е сентября, а съ декабря того же года издалъ указъ „виредь счислати дѣта въ приказахъ и во всякихъ дѣлахъ, и крѣпости писать съ наступающаго января 1-го 1700 г. отъ Р. X.“, для чего „въ знакъ этого добраго начинанія, въ царствующемъ градѣ Москвѣ, послѣ должнаго благодаренія Богу и молебнаго пѣнія въ церкви, по большимъ проѣзжимъ улицамъ, у домовъ нарочитаго духовенства и мірскаго чина, предъ ворота учинить нѣкоторое украшеніе отъ дровъ и вѣтвей сосновыхъ, еловыхъ и можжевеловыхъ, также дома иллюминовать, а за огнями смотрѣніе имѣть“.

Такая перемена во времени празднованія была вызвана желаніемъ согласить начало нашего Нового года съ принятымъ у прочихъ европейскихъ народовъ, которые, въ свою очередь, послѣдовали примѣру римлянъ, именно римскому календарю, реформированному Юліемъ Цезаремъ.

Святки — праздникъ, какъ извѣстно, христіанскій, учрежденный церковью въ воспоминаніе о рожденіи Спасителя міра, но къ нему примѣшалось не мало языческаго, унаслѣдованнаго отъ античнаго міра. Первоначально день Рождества Христова не былъ опредѣленъ, и не составлялъ церковнаго праздника, хотя и есть указанія, что онъ праздновался уже во II-мъ вѣкѣ въ Антиохіи. Но болѣе общепринятымъ онъ сталъ только съ IV вѣка въ восточной и съ V въ западной церкви. До IV-го вѣка празднованіе Крещенія и Рождества совпадали съ 6-мъ января; съ этого же столѣтія оба праздника были раздѣлены, при чемъ для празднованія Рождества Христова опредѣлили день, праздновавшійся язычниками, равно какъ удержали и обычные дни январскихъ календъ или каландъ. Отъ „каландъ“ произошли, вѣроятно, и славянскія „колядки“ — святочные народныя пѣсни, несомнѣнно, остатки язычества. „Колядки, говорится въ Кормчей XIII вѣка, суть первыи въ коемже мѣсяци дни, въ нихъ же обычай бѣ еллинномъ творити жертвы; и вотѣ же и еврумаля еллинстии бяху

праздники, Врумъ бо порекло есть Діонисово“. Каланды были во всѣхъ мѣсяцахъ, но особенно праздновались январьскія, слѣдовавшія за Новымъ Годомъ, перенесеннымъ на 1-е января. Около этого времени у римлянъ была вообще масса праздниковъ. Сначала справлялись Врумаліи—первоначально празднество въ честь еракійскаго Діониса, осложнившееся на почвѣ еракій празднованіемъ vindemia или bruma, внесеннымъ римскими колонистами. Праздникъ этотъ первоначально приурочивался къ 24-го ноября, и имъ открывалась зима, пора самыхъ короткихъ дней къ году, но позже, въ византійской имперіи, онъ развился въ особый циклъ, обнимавшій время отъ 24-го ноября по 17-е декабря, по числу буквъ греческаго алфавита. Въ это время происходили ряженія мужчинъ—женщинами, женщинъ—мужчинами: жрецы Діониса, вооруженные фиговыми или кожаными фаллами, окрашивали себѣ лица виномъ, красной краской, или надѣвали маски, другіе участники торжества—чернили его сажею или натирали бѣлилами. Праздники эти были вообще полны распущеннаго веселья и неистовыхъ плясокъ, мимически воспроизводившихъ различные акты при сборѣ винограда и изготовленіи вина. За Врумаліями, какъ онѣ установились въ Византіи, слѣдовали Сатурналіи и Опаліи, въ честь Сатурна и его супруги Опсы, подателей плодородія. Во время республики празднованіе Сатурналіи продолжалось семь дней, отъ 18-го по 24-е декабря, и сопровождалось гладиаторскими играми, зѣврыными угощеніями, подарками, разными потѣхами и т. д. Сатурналіи смѣнялись Ботами, при чемъ, въ пору республики, 1-го января приносили жертвы и votum pro reipublicae salute; при императорахъ въ этому дню относился обычай strenae, т. е. подарковъ императорамъ, тогда какъ vota publica были перенесены на 3-е января. Собственно 25-е декабря почиталось, какъ день рожденія непобѣдимаго солнца (dies natalis solis invicti). Позже названіе каланды было перенесено на весь этотъ циклъ празднествъ, который сдѣлался общимъ для всего грекоримскаго міра.

Это были
вождавші
Въ почв
пѣнами,
дѣтя хол
локи, су
получая
рохи и
Византі
народа и
широмъ,
рець въ
вертълис
Съ
ность ско
цѣлей че
замѣвъ
тому, ка
мѣстахъ
христиан
кимъ П
ко дню
ственнѣе
правнее
ол это
языческія
не прим
Златоуст
ческихъ
жался ш
продолже
servum

Это былъ праздникъ общей радости, братавшій сословія и сопровождавшійся гаданіями, ряженіемъ, играніемъ „олена“ и т. д. Въ ночь на 1-е января веселая толпа яродила по улицамъ, съ пѣснями, свистомъ и гамомъ, стучась въ дома и будя хозяевъ. Днѣмъ дѣти ходили изъ дому въ домъ, поднося финики, фиги или яблоки, украшенные золотыми блестками или мелкими монетами, и получая вознагражденіе сторицею; съ дѣтьми соперничали скоморохи и кудесники, показывавшіе свою ловкость и искусство. Въ Византіи празднованіе каландъ сопровождалось еще угощеніемъ народа и завершалось 5-го января такъ называемымъ готскимъ широмъ, причѣмъ готы (настоящіе или мнимые) являлись во дворецъ въ маскахъ и въ шубахъ, вывороченныхъ на изнанку, — бѣгали, вертѣлись, ударяли палками въ щиты и пѣли пѣсни подъ музыку. Съ утвержденіемъ христіанства, отцы церкви, сознавая трудность скорого искорененія язычества, охотно пользовались для своихъ цѣлей чертами общими старой и новой религіи, заботясь лишь о замѣнѣ понатій языческихъ понятіями христіанскими. Подобно тому, какъ первые христіанскіе храмы нерѣдко воздвигались на мѣстахъ бывшихъ языческихъ святилищъ, такъ и главнѣйшіе христіанскіе праздники приурочивались къ праздникамъ языческимъ. Праздникъ Рождества Христова также былъ приуроченъ ко дню празднованія „рожденія солнца“ и это было тѣмъ естественнѣе, что церковь видѣла въ Спасителѣ Солнце правды, поправшее смерть и даровавшее свѣтъ міру.

Но разъ христіанскія празднества замѣстили собою прежнія языческія, дѣло не могло обойтись безъ того, чтобы въ первымъ не примѣшались слѣды послѣднихъ. И дѣйствительно, уже Іоаннъ Златоустъ вѣставалъ противъ святочныхъ гаданій и другихъ языческихъ обрядовъ, совершаемыхъ христіанами. Тертуліанъ вооружался противъ носенія личивъ и вообще противъ бѣснованій въ продолженіе каландъ; бл. Августинъ осуждалъ ряженіе и обычай „servum facere“ — вѣроятно нѣчто въ родѣ играть козу“ въ

Малороссіи. Но напрасны были всякія запрещенія: народъ, выросшій въ язычествѣ, долго еще не могъ разстаться съ прежними обычаями и заблужденіями. Мало того, язычество проникло даже въ храмы, и соборы орлеанскій (533), оксерскій (585), шалонскій (650), константинопольскій (692)— осуждаютъ ряженіе, пляски и неприличное цѣніе— въ христіанскихъ церквахъ. Праздникъ калавдъ долго еще продолжалъ жить на Западѣ (особенно во Франціи, но также въ Англіи, Германіи)— въ формѣ такъ-называемаго „праздника дураковъ“ (fêle des Fous), „праздника невинныхъ“, „ословъ“, „діаконовъ“ и т. д. Праздникъ этотъ продолжался нѣсколько дней и въ немъ принимали участіе какъ свѣтскія, такъ и духовныя лица. Въ первый день Рождества Христова толпа клириковъ и монаховъ бѣгала по улицамъ съ криками: „Noël, Noël“; во второй день (память св. Стефана) діаконы собирались на совѣтъ и избирали „папу“ или „патріарха дураковъ“, „епископа невинныхъ“, „аббата глупцовъ“; на третій день въ честь этого „папы“ происходила пляска діаконовъ; на четвертый клирики и пѣвчіе привѣтствовали новоизбраннаго „папу“, который совершалъ торжественный входъ въ церковь, въ день Обрѣзанія, и занималъ тамъ епископское мѣсто до дня Богоявленія. Изъ свидѣтельствъ XII вѣка известно, что пользуясь „декабрьскою вольностью“, духовенство во время праздника дураковъ позволяло себѣ всякія безобразія въ церкви. Діаконы служили замѣсто священниковъ, плясали и играли въ шашки и мячъ передъ алтаремъ, пѣвчіе выбирали себѣ епископа и торжественно возили его по городу. Изъ посланія папы Иннокентія III (XIII в.) къ гданьскому архіепископу Генриху, видно, что въ Познани въ это время происходили подобныя же позорища въ церквахъ, въ которыхъ принимало участіе и духовенство. Въ XV вѣкѣ во Франціи, въ день Обрѣзанія, клирики присутствовали за обѣдней ряженые и въ безобразныхъ маскахъ; они избирали архіепископа, облачали его въ папскій нарядъ и подходили къ нему подъ благословеніе, рас-

пѣвая на
и пили
другихъ
образомъ
гримасамъ
дахъ, спр
Выбирал
одежды
чало все
сопровожд
гимнъ въ
дворѣ въ
когда-то
столы, оль
рѣштыя д
дѣла въ
соборами
вительст
свидѣтел
В
поздѣсь
себѣ во
которых
XII вѣкѣ)
козломла
въ женс
ники Д
ся, ни
таніе въ
подвизал
Киевъ въ

пѣвая народи на духовные гимны; они плясали на кирсоѣ, ѣли и пили на престолѣ, кадили еаміамомъ изъ старыхъ подошвъ и другихъ вонючихъ веществъ, кривлялись самымъ безстыднымъ образомъ и въ заключеніе развѣзжали по городу съ пѣснями, гримасами и неприличными ругательствами. Въ нѣкоторыхъ городахъ справлялся еще праздникъ осла или ослонъ (festum asinorum). Выбирали самага красиваго осла, облачали его въ священныя одежды и съ веселыми пѣснями вели къ церкви; тамъ его встрѣчало все духовенство, подводило къ алтарю и служило обѣдню, сопровождая звуками органа и другихъ инструментовъ особый гимнъ въ честь осла.

Orientis partibus

Adventavit Asinus

Pulcher et fortissimus,

Sarcinis optissimus,

Hé, sire Ane, hél и т. д.

Праздникъ дураковъ, запрещаемый многократно и папою и соборами, и архіепископами, и парижскимъ университетомъ и правительствомъ, продолжалъ справляться до XVII вѣка и мы имѣемъ свидѣтельства о немъ отъ 1644 года и даже позднѣе. Въ восточной церкви такихъ безобразій не было, но народъ и здѣсь долго продолжалъ держаться языческихъ суевѣрій, позволяя себѣ во время Святковъ разныя увеселенія и безчинства, противъ которыхъ напрасно вооружалось духовенство. Кормчая (по списку XII в.) запрещаетъ комическія маски („въ обличья игрецъ“) и козлогласованіе; святые отцы „не повелѣваютъ мужемъ облачатъ въ женскія ризы, не женамъ въ мужескія, еже творятъ на праздники Діонисовы пляшуще, ни лицъ же косматыхъ возлагати на ся, ни козлихъ, ни сатурскихъ, косматая лица убо, суть на поруганіе нѣкимъ ухищрена, козляя же яко жалостна и на плачь подвизающе“ и т. д. Тѣмъ не менѣе, въ Номоканонѣ, изд. въ Кіевѣ въ началѣ XVII в., повторяются жалобы, что „въ одежду

женскую мужіе облачатся и жены въ мужескую, или налчники, якоже въ странахъ латинскихъ, злѣ обыкоша, творять, различныя лица себѣ претворяюще. Въ концѣ XVII вѣка, патріархъ Іоакимъ, описывая московскія Святки, воямущается тѣмъ, что „мужіе съ женами и дѣвки ходять по улинамъ и къ бѣсовскимъ пѣснямъ многія сквернословія присовокупляють, и плясаніи творять на разженіе блудныхъ нечистотъ, и преобразующеся въ неподобныя отъ Бога созданія, образъ человеческій примѣняюще, бѣсовское и кумирное личать, косматые и иными бѣсовскими ухищреніями содѣянные образы надѣвающе, плясаньями и прочими ухищреніями православныхъ христіанъ прельщаютъ“. Но скоро и самъ царь Петръ надѣлъ маску и началъ „разными ухищреніями народъ прельщать“; церковь принуждена была по-неволѣ махнуть рукой на „бѣсовскія игральща и позорища“.

Такимъ образомъ въ празднованіи Святкоу проникло много такого, что было унаслѣдовано отъ эпохи язычества, отъ античнаго міра. Но, если это наслѣдіе является понятнымъ на Западѣ, въ странахъ, испытавшихъ на себѣ значительное вліяніе римской культуры, то какимъ образомъ можемъ мы объяснить себѣ слѣды напр. римскихъ Сатурналій и Каландъ въ народныхъ праздникахъ различныхъ славянскихъ народовъ? А между тѣмъ у славянъ съ давнихъ поръ существовалъ во время Святкоу обычай — рядиться, надѣвать личины, („окруты“, „скураты“, „луды“) — „играть козу“, чествовать „туру“ (быка), производить гаданія (на бобахъ, литьемъ олова, на прутикахъ, подслушиваніемъ и т. д.) и птицеволхвованіе, пѣть особыя „колядки“, устраивать катанья и пляски, возжигать огни, пѣть „усень“ и „кликать плугу“, готовить на новый годъ жаренаго поросенка и т. д., — все подробности, напоминающія соотвѣтственныя черты празднествъ языческаго Рима.

Дѣло въ томъ, что въ основу римскаго политеизма легли, въ свою очередь, болѣе древнія миѣическія представленія и вѣрованія, общія притомъ многимъ народамъ, особенно такъ-называемой

Арійской
странахъ
являлось
зидител
леніи сод
матушка
и тресвѣ
выкъ вид
кровител
его, всяк
въ тѣснѣ
различны
рода про
дневнаго
дѣятельн
пробужда
продолжи
плоды кс
приближе
лодь пол
раетъ и
злыхъ ду
шагося в
и не пр
Понятно,
солица, и
жизни, сл
достью и
когда на
валь его
щало и
говѣніемъ

Дрийской семьи. Центромъ этихъ вѣрованій, по крайней мѣрѣ въ странахъ умѣреннаго климата и у народовъ земледѣльческихъ, являлось солнце, источникъ свѣта, тепла и плодородія, — великій зиждительный и животворящій факторъ. Въ народномъ представленіи солнце — князь, царь, государь батюшка, богъ, отецъ или матушка родимая, дѣдъ вседѣль; ему даются эпитеты — свѣтлаго и тресвѣтлаго, краснаго, праведнаго, чада божьяго. Народъ привыкъ видѣть въ свѣтилѣ дня благодѣтельнаго попечителя и покровителя человѣка, съ родительскою заботливостью надѣляющаго его всякими благами. Существованіе всей живой природы находится въ тѣснѣйшей связи съ появленіемъ и захожденіемъ солнца, съ различными фазами солнцестоянія. Съ восходомъ солнца вся природа пробуждается отъ ночнаго сна, а по совершеніи имъ своего дневнаго оборота, съ наступленіемъ ночи, она прекращаетъ свою дѣятельность и вновь погружается въ сонъ. Весенніе лучи солнца пробуждаютъ природу отъ зимняго оцѣпененія. Свѣтлые, теплые, продолжительные дни вызываютъ въ ней усиленную дѣятельность, плоды которой обезпечиваютъ благосостояніе человѣка. По мѣрѣ приближенія солнца къ точкѣ низшаго его стоянія, мракъ и холодъ получаютъ перевѣсъ надъ тепломъ и свѣтомъ, природа замираетъ и застываетъ, скованная, какъ и само зимнее солнце, чарами злыхъ духовъ преисподней, пока животворящая сила возродившагося весенняго солнца не разобьетъ этихъ оковъ, не обогрѣетъ и не пробудитъ природы къ новой жизни, къ новой дѣятельности. Понятно, что при полной зависимости человѣка отъ положенія солнца, по отношенію къ населяемому имъ мѣсту, весь строй его жизни сложился подъ вліяніемъ зависимости; онъ издревле съ радостью и надеждою на будущее встрѣчалъ ежегодно рожденіе солнца, когда начинали прибавляться дни, съ благодарностью привѣтствовалъ его весною, когда, послѣ продолжительной зимы, оно освѣщало и согрѣвало его кормилицу, мать сырую землю, съ благоговѣніемъ и трепетомъ преклонялся передъ его торжественнымъ и

въ то же время грознымъ величѣемъ, когда оно достигало точки
высшаго своего стоянія, высшаго блеска, проливая на землю наи-
большую массу тепла и свѣта и въ то время угрожая смертель-
ными болѣзнями и засухой. Подобныя мифическія представленія, общія въ своей основѣ
всѣмъ племенамъ арійскаго корня, раздѣлялись и славянами, у
которыхъ сохранились отчасти и теперь въ народныхъ повѣрьяхъ,
обрядахъ и пѣсняхъ. Съ давнихъ поръ славяне праздновали,
повидимому, зимній „солноротъ“ (12 декабря — день св. Спи-
ридона-поворота), также какъ праздники весны (воскрепеніе солн-
ца), эпоху „появленія цвѣтовъ“ (Троица, Семикъ), лѣтній солн-
воровъ (пріурочиваемый теперь къ Иванову дню) и т. д. При
замѣнѣ простѣйшихъ върваній болѣе сложными, первобытнаго
культура — политеизмомъ, эти древнѣйшія представленія не исчезали,
но соединялись или продолжали существовать рядомъ съ позднѣй-
шими. Происходило такимъ образомъ наслоеніе върваній, отчасти
проникавшихъ другъ друга взаимно. Это взаимное проникновеніе
последовало и послѣ принятія христіанства, при чемъ, съ одной
стороны, христіанскія понятія были пріурочены къ прежнимъ
языческимъ, съ другой стороны — языческія наложили свой отпе-
чатокъ на христіанскія. Происходили при этомъ также и нѣко-
торыя перестановки во времени празднованій. Такъ, напримѣръ,
праздникъ „авсени“ или „овсени“, справлявшійся прежде весною,
былъ перенесенъ потомъ на 1-е января, т. е. на новый годъ.
„Авсень“, — это какое то мифическое лицо, родственно, повидимому,
литовскому „Усиню“, зендскому „usha“, этрусскому названію солнца
Usil и сабійскому Ausel. По мнѣнію г. Фаминцина „святочный
Авсень (Усень), святочный бычекъ — Туръ, святочный „Туръ-са-
тана“, весенній „Туръ-молодецъ удалой“, Ярило — богъ весенняго
солнца у бѣлоруссовъ и богъ похоти и плодородія у великорус-
совъ — все это суть лишь разныя наименованія или эпитеты одного,
именно солнечнаго бога, съ торжествомъ и радостью встрѣчаемаго

въ новый
четвергъ
погребает
съ древне
съ древне
Так
только
болѣе дре
корня. Н
указать в
древній и
культуры
ются у са
кала и
кавъ изв
новымъ т
и въ теч
еи, рязе
равно пр
китайцам
ческій ха
какою-ли
чаемъ
нези и
ровъ басс
ственны
разомъ р
глубокой
вырѣзани
вида, у ди
пользуютс
ныхъ пля

въ новый годъ или при началѣ весны, высоко восхваляемаго и чествуемаго въ теченіе весны и, мѣстами, съ воплями и рыданіями погребяемаго въ концѣ весны, — бога, сходнаго по характеру своему съ древне-греческимъ Діонисіемъ и родственнымъ ему Пріаномъ, съ древне-италійскими Марсомъ и Либеромъ“.

Такимъ образомъ наши Святки представляютъ собою не только слѣды римскихъ Сатурналій и Калавдъ, но и остатки болѣе древнихъ празднованій, общихъ всемъ племенамъ арійскаго корня. Но этого еще мало: тщательный анализъ въ состояніи указать во многихъ святочныхъ играхъ и гаданіяхъ еще болѣе древній пережитокъ, наслѣдіе первобытныхъ временъ примитивной культуры. Такъ нѣкоторыя формы святочныхъ гаданій встрѣчаются у самыхъ различныхъ дикарей, а гаданіе посредствомъ зеркала и подслушиванія употребительно и въ Китаѣ. Китайцы, какъ извѣстно, также имѣютъ циклъ празднествъ, связанныхъ съ новымъ годомъ (который приходится у нихъ въ срединѣ января) и въ теченіе коихъ у нихъ производятся гаданія, ночныя пропесѣнны, ряженіе, такъ-назыв. „праздникъ фонарей“, разныя игры, а равно происходитъ обмѣнъ визитокъ (визитныя карточки извѣстны китайцамъ съ древнихъ временъ) и поднесеніе подарковъ. Фаллическій характеръ нѣкоторыхъ игръ также не можетъ считаться какою-либо особенностью арійскихъ племенъ, такъ какъ мы встрѣчаемъ культъ фаллуса широко распространеннымъ въ Меланезіи и Африкѣ. По словамъ Джонсона, почти все племена негровъ бассейна Конго раздѣляютъ этотъ культъ и имѣютъ соответственныя изображенія, обряды и празднества. Подобнымъ же образомъ ряженіе и носеніе масокъ идетъ, несомнѣнно, отъ временъ глубокой древности. Мы встрѣчаемъ маски, часто весьма искусно вырѣзанныя (изъ дерева, кожи и т. д.) и обыкновенно страшнаго вида, у дикарей Австраліи, Полинезіи, Африки, Америки, гдѣ ими пользуются для религиозныхъ цѣлей, надѣвая во время религиозныхъ плясокъ и заклинаній. Первоначальная цѣль такихъ масокъ

состояла несомнѣнно въ утрашеніи; наивно! дикарь думаетъ испугать страшной маской злыхъ духовъ и заставить ихъ удалиться. Маски надѣваются также дикарями во время весеннихъ танцевъ, а равно ими прикрываютъ иногда и лица покойниковъ для предохраненія умершихъ отъ злыхъ духовъ, во время труднаго пути ихъ въ загробный міръ.

Итакъ, анализируя народное празднованіе Святковъ, мы можемъ отличить въ немъ, рядомъ съ христіанскими мотивами, различные языческіе и притомъ самыхъ разнообразныхъ эпохъ, отъ древнѣйшей первобытной до позднѣйшей политеистичесвой. По немногу забываясь эти пережитки, однако, держаться очень долго и переходятъ отъ поколѣнія къ поколѣнію въ силу укоренившейся традиціи.

Къ чему однако этотъ тщательный анализъ, зачѣмъ разбирать — что откуда и съ какихъ поръ? Будемъ веселиться, покуда весело, воспользуемся случаемъ, чтобы отдохнуть и освѣжиться отъ труда и работъ. Не забудемъ только, что идея святковъ, это — празднованіе Свѣта міра, — рожденія непобѣдимаго Солнца правды. Отнесемъ съ радостнымъ привѣтомъ къ свѣту и правдѣ, будемъ торжествовать, поскольку они къ намъ проникли. Но не забудемъ и того, что въ средѣ нашей еще много тьмы и неправды, и что, слѣдовательно, предстоитъ еще много усилій и труда для распространенія свѣта и для осуществленія правды. Русск. Вѣд.

Ничто о спиритизмѣ. — При современномъ, очень разнообразномъ взглядѣ многихъ на явленія спиритизма и на причины этихъ явленій, мнѣ кажется необходимо обращать вниманіе на опыты, которые нерѣдко сами себя объясняютъ, — пишетъ гр. М. Толстой въ Душеполезномъ чтеніи.

Сообщу читателямъ два опыта; въ первомъ изъ нихъ я былъ участникомъ, а во второмъ только зрителемъ.

Въ 18
Волконской,
Грязевымъ,
темной, и в
съ приклеен
листомъ бу
сколько вре
на вопросы,
другими л
родныя сест
больше люб
мое имя. Е
Но не
товъ, выше
заль на ис
черомъ мы
младшею
Стали иска
молодая кн
въ видѣ п
щій, довол
Вопр
В.: „кто
числѣ при
одну изъ
ству Саве.
крещеніи. Д
В. „
О. „Отдал
Всѣ
любопытств
приходилъ.

Въ 1854 году, въ дому покойной тещи моей княгини А. К. Волконской, я часто забавлялся, вмѣстѣ съ зятемъ моимъ, А. К. Грязевымъ, опытами спиритизма, не подозрѣвая въ нихъ никакой темной и враждебной силы. Орудіемъ служила для насъ тарелка съ приклееннымъ къ ней карандашемъ и подложеннымъ подъ нее листомъ бумаги. Мы клали руки на тарелку и она чрезъ нѣсколько времени начинала двигаться и карандашъ писалъ отвѣты на вопросы, иногда намъ самимъ неизвѣстные, но задуманные другими лицами. Такъ напр. однажды наши жены (онѣ были родныя сестры) придумали тайно отъ насъ вопросъ: кто изъ насъ больше любитъ свою жену? Тарелка написала: „Мишель.“ т.-е. мое имя. На этотъ разъ она сказала правду.

Но послѣ многихъ подобныхъ, повидимому невинныхъ опытовъ, вышелъ наконецъ случай, который образумилъ насъ и указалъ на истинную причину необъяснимыхъ явленій. Однажды вечеромъ мы сидѣли въ томъ же домѣ. Наканунѣ теща моя съ младшею тогда дочерью, еще дѣвицею, была гдѣ-то на балѣ. Стали искать бриллантовыхъ серегъ, которыя наканунѣ надѣвала молодая княжна, но нигдѣ не могли найти ихъ. Намъ предложили, въ видѣ шутки, погадать объ нихъ на тарелкѣ. Вышелъ слѣдующій, довольно длинный рядъ вопросовъ и отвѣтовъ.

Вопросъ: „куда дѣвались серьги?“ Отвѣтъ: „украдены.“
В.: „кто укралъ?“ О.: „Дуняша.“ Нужно замѣтить, что въ числѣ прислуги было нѣсколько женщинъ съ именемъ Авдотьи; одну изъ нихъ, няню дѣтей Грязевыхъ, всегда звали по отчеству Савельевной и почти не помнили имени, даннаго ей при крещеніи. Мы продолжали опытъ.

В.: „Какая Дуняша?“ О.: „Савельевна.“ В.: „Куда спрятала?“ О.: „Отдала племяннику.“

Всѣ знали старуху няню за честную женщину, но изъ любопытства справились и узнали, что часа за два предъ тѣмъ приходилъ къ ней мальчикъ, племянникъ, пробылъ недолго и

ушелъ въ большомъ смущеніи. Невольно возбудилось подозрѣніе противъ Савельевны. Между тѣмъ воротилась домой уѣзжавшая на цѣлый день старшая сестра жены моей А. П. Грязева. „О чемъ вы тутъ хлопчете, чего ищете?“ Спросила она. Мы рассказали ей исторію о серьгахъ. „Онѣ у меня въ шкатулкѣ,“ сказала она, засмѣявшись. Я увидала ихъ поутру на столѣ и нарочно заперла, чтобы не пропали.“

Дѣйствительно, серьги оказались въ шкатулкѣ. Мы все были поражены искусно сплетенною клеветой, въ которой не забыть и мальчикъ, поспѣшавшій уйти отъ строгаго выговора тетקי за какую-то шалость. Съ того дня такая забава намъ опротивѣла, и мы ее бросили.

Другой опытъ случился прошедшею зимою въ Петербургѣ, въ квартирѣ зятя моего князя В. Д. Голицына. Тамъ собиралось нѣсколько молодыхъ людей, пріятелей хозяина, которые занимались спиритизмомъ. Отвѣты на вопросы получались чрезъ удары подъ столомъ, на которомъ лежали руки участниковъ опыта.

Когда невѣдомый духъ далъ знать стукомъ о своемъ присутствіи, ему предложили вопросъ: кто ты? — „Я Іосифъ Мудрый,“ отвѣчалъ онъ. — Когда ты умеръ? „Въ началѣ 1516 года.“ — Что ты намъ скажешь? — „Любите Бога и святыхъ Его.“

Тѣ, которымъ духъ давалъ эти отвѣты, ничего не знали объ Іосифѣ Мудромъ. Спросили меня. Я припомнилъ, что нѣкоторые изъ учениковъ преп. Іосифа Волоколамскаго называли его Іосифомъ Мудрымъ, и что указанный годъ близокъ ко времени его кончины. Навели справку и оказалось, что преставленіе преп. Іосифа означено въ святцахъ подъ 9 сентября 1515 года. Разница въ годъ могла зависѣть или отъ ошибки считавшихъ, или отъ счета съ новолѣтія съ 1 сентября. Видимо, что говорившій съ нами духъ хотѣлъ выдать себя за богоугоднаго праведника, много потрудившагося въ защитѣ православной вѣры противъ ересей.

Но
Апостоль
ніа духов
вайте дух
ковъ по
духъ, кото
есть отъ
Христа, ц
Антихрист
выхъ слов
спросить е
шаго? Это
тяжелый о
впередъ.

Что
первомъ и
путь подо
и вообще

Во в
здѣсь вы
ника Божи
не хочеть

Посл
въ домѣ
телямъ ка
этомъ я н
торыя жив

Два
священника
наблюдать,

Но какъ узнать, правду ли онъ говоритъ или обманываетъ? Апостолъ Иоаннъ подаетъ намъ вѣрный способъ для распознаванія духовъ; онъ говоритъ: „не всякому духу вѣрьте, но испытайте духовъ, отъ Бога ли они, потому что много лжепророковъ появилось въ мѣрѣ. Духа Божія узнавайте такъ: всякій духъ, который исповѣдуетъ Иисуса Христа, пришедшаго во плоти, есть отъ Бога. А всякій духъ, который не исповѣдуетъ Иисуса Христа, пришедшаго во плоти, не есть отъ Бога, но это духъ Антихриста.“ (1 Иоан. 4, 1 - 3). Основываясь на этихъ священ-ныхъ словахъ, я попросилъ вступившихъ въ общеніе съ духомъ спросить его: исповѣдуетъ ли онъ Сына Божія, во плоти пришедшаго? Этотъ вопросъ остался безъ отвѣта; а когда повторили его, тяжелый орѣховой столъ съ трескомъ двинулся почти на аршинъ впередъ.

Что можемъ мы заключить изъ этихъ двухъ опытовъ? Въ первомъ изъ нихъ духъ прибѣгаетъ къ клеветѣ, чтобы подвергнуть подозрѣнію невинную женщину. А мы знаемъ, что клевета и вообще всякая ложь истекаетъ отъ отца лжи, т-е. діавола.

Во второмъ опытѣ дѣйствіе враждебной силы еще замѣтнѣе; здѣсь вызванный духъ принимаетъ на себя мнимый образъ угодника Божія, подаетъ душеполезный совѣтъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ не хочетъ исповѣдывать Иисуса Христа, пришедшаго во плоти.

Послѣ такого разительнаго опыта, занятія спиритизмомъ въ домѣ зятя моего прекратились, а я рѣшился сообщить читателямъ какъ зтотъ случай, такъ и бывший прежде со мной. При этомъ я нарочно назвалъ полнымъ именемъ нѣсколько лицъ, которыя живы и могутъ засвидѣтельствовать правду моихъ словъ.

Два случая изъ пастырской практики. — (сообщеніе священника могилевской епархіи). Священнику постоянно приходится наблюдать, съ какимъ нетерпѣніемъ и благоговѣніемъ въ боль-

шинствѣ случаевъ больные ждуть къ себѣ священника, приглашеннаго для напутствованія ихъ въ загробную жизнь св. таинствами покаянія и причащенія. Зная это, а также очень хорошо понимая, что даже при незначительной потерѣ времени больной можетъ умереть безъ покаянія, каждый священникъ считаетъ своею нравственною обязанностію всегда отправляться къ больному при первомъ же требованіи, не медля ни одной минуты. Но бываютъ въ пастырской практикѣ и такого рода случаи, когда больной не особенно опасно боленъ и не нуждается даже и въ особенной медицинской помощи. Это наиболѣе часто случается обыкновенно въ деревняхъ: больному напр. становится дурно просто съ „похмѣлья“ или отъ неумѣреннаго употребленія какой-либо пищи и т. п.; а бываетъ и такъ, что подерутся между собою изъ-за чего-нибудь во время какого-либо праздника крестьяне, — и вотъ потерпѣвшій шлетъ за священникомъ, чтобы имѣть потомъ больше возможности начать тяжбу съ тѣми, которые нанесли ему во время ссоры побои. Что дѣлать священнику въ подобнаго рода случаяхъ? Отказываться отъ немедленнаго напутствованія больнаго священникъ никоимъ образомъ не можетъ и не долженъ, это само собою понятно и всякому извѣстно. Но позволительно ли было бы ему не слишкомъ торопиться отправленіемъ къ больному, особенно если будутъ у него въ это время какія-либо другія серьезныя занятія? На первый взглядъ представляется, что это при подобнаго рода обстоятельствахъ вполне естественно и нисколько не предосудительно; но не такъ оно оказывается при ближайшемъ разсмотрѣніи. Во-первыхъ, священникъ, при требованіи къ больному, можетъ достовѣрно и не зная о положеніи больнаго, а полагаться на сообщенія другихъ было бы съ его стороны рискованно; во-вторыхъ же, и это главное, можетъ ли священникъ съ несомнѣнностію знать и поручиться, что болѣзнь такого-то ничтожна и никакихъ опасныхъ послѣдствій имѣть не будетъ? Вѣдь извѣстно, что иногда и маловажныя, повидимому, болѣзни оказываются весьма опасными

и даже съ
оканчиваю
священни
вило отпр
минуты (э
во время
харистіи)
его болѣз
нія о сост
нимъ въ
ведемъ зд
тики.

Лѣт
Гейшинѣ
80. Раз
Великая
церковну
его три
таться т
жесть, —
быль ста
на дворѣ
— „Да
дится у
ное назв
до воскр
общился
не добро
ему боли
пріобщі.
«старикъ

и даже скоротечными, равно какъ и наоборотъ—серьезныя болѣзни оканчиваются благополучнымъ образомъ. Въ виду этого, со стороны священника будетъ гораздо благоразумнѣе поставить себя за правило отправляться къ больному каждый разъ, не медля ни одной минуты (за исключеніемъ, конечно, того случая, когда священникъ, во время литургии, приступилъ уже къ совершенію таинства евхаристіи) и не придавая никакого значенія видимой неопасности его болѣзни. Насколько ошибочны могутъ быть наши предположенія о состояніи больного и насколько, поэтому, нужно быть осторожнымъ въ своихъ сужденіяхъ о немъ, въ поясненіе этого мы приведемъ здѣсь два случая изъ нашей собственной пастырской практики.

Лѣтъ двадцать пять тому назадъ, около 1855 г., въ м. Гейшинѣ жилъ старикъ Терентій Евсеевъ, имѣвшій отъ роду лѣтъ 80. Рассказывалъ онъ, что когда путешествовала Екатерина Великая въ Крымъ, онъ, при встрѣчѣ Ея въ Гейшинѣ, держалъ церковную хоругвь. Этотъ старикъ не могъ похвалиться, чтобы его три сына покоили его старость, и долженъ былъ иногда питаться трудами своихъ рукъ. Лаптей наплететь, вѣшниковъ навязать, — и добудетъ себѣ кусокъ хлѣба; — терпѣливый и кроткий былъ старикъ. Вижу, однажды, старикъ Терентій идетъ ко мнѣ на дворъ (прежде ко мнѣ онъ не ходилъ). Что Терентій скажешь? — „Да вотъ, батюшка, къ вамъ съ просьбою. Чую, что придется умирать—вы исповѣдуйте меня и дайте Сакраментъ (мѣстное названіе св. Евхаристіи)“. — „Ты бы пообождалъ, старикъ, до воскресенья: пришелъ бы къ заутрени, а за обѣдней и приобщился бы“. — „Нѣтъ, батюшка, въ случаѣ этими днями умру, не добро безъ покаянія идти на тотъ свѣтъ“. — Не возражая ему больше, я пошелъ съ нимъ въ церковь, гдѣ послѣ исповѣди, приобщилъ его запасными св. дарами. Къ утру слѣдующей ночи старикъ Терентій мирно скончался.

Другой случай вотъ какой. Въ деревнѣ Безуевичахъ былъ крестьянинъ Власъ Ѳеодоровъ, старикъ честный, добрый. Съ особеннымъ уваженіемъ относился онъ ко мнѣ и благоговѣйно другихъ присутствовалъ при совершеніи въ деревнѣ молитвословій. Лѣтнею порою, часовъ въ 8 утра, пріѣзжаетъ его сынъ и говоритъ: „отецъ мой проситъ васъ, батюшка, поисповѣдывать его и пріобщить—онъ нездоровъ“. — Отправляйся домой, Михайло, — говорю, — я сейчасъ буду“. Часа чрезъ два, подъѣзжаю я къ дому старика Власа, и что-жъ вижу? — самъ Власъ отворяетъ мнѣ ворота, беретъ мою лошадь подъ навѣсъ, а меня приглашаетъ въ избу. Подумалъ я грѣшный: „вотъ, старый. — не видно, чтобы особенно былъ плохъ (онъ всегда былъ слабаго здоровья); напрасно меня звалъ, могъ бы пріѣхать и въ церковь (въ 6 вер). поговѣть.“ Прибавилъ мою лошадь, входитъ въ избу Власъ. „Ну что ты вздумалъ исповѣдываться? уже не думаешь ли умирать, говорю я; еще поживемъ съ тобою“. — „Нѣтъ, батюшка, чувствую, что недолго мнѣ жить“. — Послѣ совершенія исповѣди и св. причастія, старикъ Власъ угостилъ меня медомъ (онъ былъ пчеловодъ), поговорилъ со мною съ полчаса и притомъ сказалъ, что на поминъ его души онъ велѣлъ сыну дать мнѣ улей съ пчелами. Затѣмъ я уѣхалъ. Подъ вечеръ вижу—входитъ ко мнѣ въ домъ опять его сынъ Михайло. — „Ну, что, Михайло?“ — съ тревогою спрашиваю его. — „Отецъ померъ; пріѣхалъ за вѣшами, — когда придете хоронить?“ Перекрестился я съ молитвою о упокоеніи усопшаго и мысленно повторилъ слова псалмопѣвца: *Дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ....*

Отъ Ра
Въ Р
лучены ден
Настоятеля
Благочинна
ника Андр
чиннаго Се
дова за въ
Павла Но
наго Прот
Андрея П
Въ т
годъ отъ
скаго жене
стоятельны
4 руб 50
67 руб. 5
67 р. 50
Игуменія
Игумена
Василія
Настоятеля
гочиннаго
Священник
Беллероф
начальник
50 к., Нас
Правленія
таковаго

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получены деньги за истекшіи 1884 годъ отъ слѣдующихъ лицъ: Настоятеля Сѣвскаго монастыря Игумена Авраамія 4 р. 50 к., Благочиннаго Протоіерея Іоанна Лосева взысканныхъ съ Священника Андрея Попова въ уплату долга Редакція 40 р., Благочиннаго Священника Петра Вуколова 99 р., фабриканта Демидова за высылку адресовъ 2 р. и за напечатаніе объявленія 2 р., Павла Новгородскаго за разсылку объявленій 3 р., Благочиннаго Протоіерея Іоанна Лосева взысканныхъ съ Священника Андрея Попова въ уплату долга Редакціи 25 руб.

Въ той же Редакціи получены деньги за настоящій 1885 годъ отъ слѣдующихъ лицъ и учреждений: Настоятельницы Сѣвскаго женскаго монастыря Игуменіи Парѣеніи 4 р. 50 к., Настоятельницы Елецкаго женскаго монастыря Игуменіи Клеопатры 4 руб. 50 коп., Благочиннаго Священника Василя Рязанова 67 руб. 50 коп., Благочиннаго Протоіерея Дмитрія Руднева 67 р. 50 к., Настоятельницы Брянскаго женскаго монастыря Игуменіи Ангелины 4 р. 50 к., Настоятеля Елецкаго монастыря Игумена Авеля 4 р. 50 к., И. д. Благочиннаго Священника Василя Свиридова 67 р. 50 к., причта села Пожарова 5 р., Настоятеля Площанской пустыни Іеромонаха Филарета 4 р., Благочиннаго Священника Іоанна Синельникова 63 р., Благочиннаго Священника Павла Переверзева 45 р., Священника Александра Беллерофонтова 4 р. 50 к., Священника Іоанна Тихомірова 5 р., начальницы Кромской женской общины Маріи Тороповой 4 р. 50 к., Настоятеля Мценскаго монастыря Игумена Іоасафа 4 р. 50 к., Правленія 1-го Орловскаго Духовнаго Училища 4 р. 50 к., таковаго же Сѣвскаго училища 4 р. 50 к., Благочиннаго Свя-

щенника Василя Хохлова 86 р. 45 к., Священника Иосифа Бекетова 4 р. 60 к., Благочиннаго Священника Афанасія Васильевского 67 р. 50 к., Настоятеля Болховскаго монастыря Архимандрита Патермуфія 4 р. 50 к., Настоятельницы Болховскаго женскаго монастыря Игуменіи Вѣры 4 р. 50 к., Правленія 2-го Орловскаго Духовнаго Училища 4 р. 50 к., таковаго же правленія Ливенскаго Духовнаго Училища за истекшій и настоящій годъ 9 р., Благочиннаго Протоіерея Григорія Скуридина 54 р., Настоятельницы Орловскаго женскаго монастыря Игуменіи Антоніи 4 р. 50 к., Благочиннаго Священника Алексѣя Амелонскаго 63 р. 70 к., настоятеля Чолнскаго монастыря Игумена Евстратія 4 р. 50 к., И. д. Благочиннаго Священника Петра Покровскаго 76 р. 50 к., Благочиннаго Протоіерея Матвѣя Троицкаго 76 р., Священника Іоанна Сильвестрова 4 р. 60 к., Священника Іоанна Тихомірова 4 р. 50 к., Благочиннаго Священника Николая Никольскаго 81 р., Благочиннаго Священника Георгія Лебедева 81 р., Благочиннаго Протоіерея Василя Любомирскаго 126 р., Благочиннаго Протоіерея Іосифа Васильева 94 р. 50 к., Благочиннаго Протоіерея Іоанна Никитскаго 54 р., И. д. Благочиннаго Священника Михаила Милосердова 72 р. 80 к., Настоятеля Одринскаго монастыря Игумена Макарія 4 р. 50 к., Благочиннаго Священника Іоанна Преображенскаго 94 р. 50 к., Священника Константина Бунина 4 р. 60 к., и И. д. Благочиннаго Священника Матвѣя Вагрянскаго 59 р. 15 к.

Отъ Благотворительнаго при Орловской Семинарской церкви Братства.

Въ Благотворительное Братство поступили деньги отъ слѣдующихъ лицъ: Благочиннаго Священника Василя Турбина 14 р. 75 к., и И. д. Благочиннаго Священника Алексѣя Амелонскаго 4 р. 90 к.

-отъ дѣль
въ стѣнѣ
-ВЫХОДЪ

Газетъ

На
вано тѣ
издатель
сотрудни
если бы
въ ряды
изданіямъ
отъ нихъ
Въ
родно-х
виду дѣ
средоточ
скихъ.
ность,
видахъ
явленія
и охран
годарно
и неэко
удобной

В
нашей
1
цальны

СЪ 1 ЯНВАРЯ 1885 ГОДА

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕДНЕВНО, БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ,

ГОЛОСЪ МОСКВЫ,

Газета политическая, литературная и экономическая.

Направление *Голоса Москвы* можетъ быть охарактеризовано тѣмъ, что полный и единственный хозяинъ новой Газеты, ея издатель-редакторъ, болѣе двадцати лѣтъ сряду имѣлъ честь быть сотрудникомъ *Московскихъ вѣдомостей*, и вмѣстѣ съ тѣмъ, если бы не предпринялъ своего изданія, счелъ бы за честь стать въ ряды сотрудниковъ РУСИ. Разница между двумя названными изданіями не малая; *Голосъ Москвы* тоже получить свой особый отъ нихъ отънокъ, — какой именно, выяснится на дѣлѣ.

Въ виду преобладающаго значенія, какое имѣютъ нынѣ народно-хозяйственные вопросы, *Голосъ Москвы*, не упуская изъ виду другихъ сторонъ политической и общественной жизни, сосредоточить особенное вниманіе на разработкѣ задачъ экономическихъ. Русское землевладѣніе, сельское хозяйство, промышленность, торговля и вообще русскій народный трудъ во всѣхъ его видахъ найдутъ въ *Голосѣ Москвы* готовый органъ для заявленія своихъ нуждъ и интересовъ, для обсуждения этихъ нуждъ и охраненія этихъ интересовъ. Редакція газеты будетъ съ благодарностью принимать со всѣхъ сторонъ дѣльныя экономическія и неэкономическія заявленія, хотя бы ихъ авторы и не дали имъ удобной для печати литературной формы.

Вотъ утвержденная установленнымъ порядкомъ программа нашей газеты:

1) Современная лѣтопись Россіи. Внутреннія извѣстія, официальные и неофициальные. Высочайшіе указы, повелѣнія, при-

казы и административныя распоряженія по всѣмъ отраслямъ государственнаго управления; отчеты правительственныхъ мѣстъ и лицъ. Передовыя и стороннія статьи по разнымъ государственнымъ вопросамъ, какъ возникающимъ со стороны администраціи, такъ и порождаемымъ современною жизнію общества. Финансовая, торговая, промышленная, сельско-хозяйственная и акціонерная хроника. Извѣстія о ходѣ народнаго образованія въ Россіи. Замѣчательнѣйшіе юридическіе процессы и обсужденіе оныхъ, и проч.

2) Телеграммы собственныя и разныхъ агентствъ.

3) Политическія заграничныя новости, передовыя и стороннія статьи по разнымъ современнымъ вопросамъ иностранной политики.

4) Земская и городская хроника, съ обсужденіемъ вопросовъ, касающихся земства, равно земскихъ докладовъ и постановленій.

5) Учено-литературный и художественный отдѣлъ. Статьи по части исторіи, статистики, педагогій, этнографіи и другимъ отраслямъ человѣческаго знанія. Беллетристическія статьи въ разныхъ родахъ. Критическія замѣтки о важнѣйшихъ явленіяхъ библиографіи и журналистики. Новости литературы иностранныхъ. Научныя и техническія новости. Театральная и музыкальная хроника.

6) Фельетонъ. Новости общественной жизни, искусствъ, ремеслъ, театра (съ замѣчаніями на игру актеровъ) и проч. Юмористическія замѣтки, слухи и вѣсти. Новости дня. Слѣсь.

7) Справочныя свѣдѣнія.

8) Рисунки, чертежи и планы (подъ условіемъ представленія на разсмотрѣніе цензуры какъ самыхъ рисунковъ, такъ и текста непосредственно къ онымъ относящагося).

9) Объявленія частныя и казенныя о продажахъ, покупкахъ, подрядахъ, поставкахъ; извѣщенія, предложенія и проч.

и 10) Отъ времени до времени особыя приложенія въ газетѣ.

Въ
правъ пре
готовъ слу
всякому р

Въ Москв
Съ дост.
Съ пер. в
За грани
Объ.
и по 10
мѣсто ея

Въ
на Пимен
въ отдѣл
перева и
Семинарі
Васильев
Времени
гопродав
ніяхъ, и
бываго О
фійкѣ, п
ныхъ ма
Попова,
гопродав
на Елиса
Коммиссі
въ магаз

Въ предѣлахъ этой программы, пользуясь всею полнотою правъ предоставленныхъ безцензурнымъ изданіямъ, *Голосъ Москвы* готовъ служить вѣрой и правдой всякой честной русской мысли, всякому русскому национальному дѣлу.

Условія подписки на 1885 годъ.

	На годъ.	На полг.	На 3 мѣс.	На 1 мѣс.
Въ Москвѣ безъ дост.	10 р.	6 р.	4 р.	1 р. 50 к.
Съ дост. въ Москвѣ.	11 р.	6 р. 50 к.	4 р. 50 к.	1 р. 75 к.
Съ пер. въ друг. гор.	12 р.	7 р.	5 р.	2 р.
За границу.	24 р.	12 р.	6 р.	3 р.

Объявленія принимаются по 20 коп. на первой страницѣ и по 10 коп. на послѣдней за строку мелкаго шрифта, или за мѣсто ею занимаемое.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Москвѣ: Въ главной конторѣ газеты *Голосъ Москвы* — на Пименской улицѣ, при типографіи И. Н. Кушнерова и К^о; въ отдѣленіи конторы — на Никольской, въ магазинѣ И. Н. Кушнерова и К^о; въ редакціи *Голоса Москвы* — на Садовой, близъ Семинаріи, домъ Веденѣва; въ книжныхъ магазинахъ: А. Л. Васильева, на Страстномъ бульварѣ, А. С. Суворина („Новаго Времени“), на Кузнецкомъ мосту, и у другихъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ конторахъ: Печковской, въ Петровскихъ линияхъ, и Н. А. Мейера, на Маросѣйкѣ, въ домѣ Человѣколюбиваго Общества; въ Справочномъ Бюро „Н. Дониць“, на Софійкѣ, противъ Лубянскаго пассажа. Въ С.-Петербургѣ, въ книжныхъ магазинахъ: А. С. Суворина („Новаго Времени“), М. В. Попова, въ Пассажѣ, на Невскомъ проспектѣ, и у другихъ книгопродавцевъ. Въ Киевѣ, въ конторѣ типографіи Кушнерова и К^о, на Елисаветинской улицѣ, домъ Михельсона. Въ Харьковѣ, въ Коммисіонерской Конторѣ Ѳ. Н. Константинова. Въ Оренбургѣ, въ магазинѣ Н. П. Кудрина.

МОСКОВСКАГО ФАБРИКАНТА
ПАРЧЕВЫХЪ И ШЕЛКОВЫХЪ ТОВАРОВЪ

Владимира Павловича

КОЛОКОЛЬНИКОВА.

Москва, Ильинка, домъ Спиридонова, Нижегородская
ярморка Суровская линія № 3.

ПРИГОТОВЛЕНЫ ВЪ ВОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ

начиная отъ дешевыхъ до самыхъ дорогихъ цѣнъ
готовыя облаченія, на престольныя одежды, воздухи, за-
вѣсы, пелены, плащаницы и хоругви, а также разнооб-
разныя шелковыя матеріи въ разныя цѣны.

Цѣны на всѣ предметы самыя умѣренныя, достоинство то-
варовъ высшаго качества.

Вещи, выписанныя изъ моего магазина, если почему бы то
ни было не будутъ соответствовать желаніямъ выписывающаго, при-
нимаю обратно и возвращаю деньги.

Военное вѣдомство можетъ выслать деньги по полученіи
заказовъ.

Прейсъ-куранты церковныхъ вещей высылаются немелленно
бесплатно.

Почтовые расходы магазинъ принимаетъ на свой счетъ.

В. Колокольниковъ.

ЕЖЕД

„ПА

1) Слос

женія и
ными пре
чтобы мо

2)

тіяхъ би
служени,
о пропов
санія и
ховнаго

Въ
пригодны

съ народ

3)

краткія

4)

какъ об

для дух

5)

менной 1

ПОДПИСКА
НА
ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ
„ПАСТЫРСКІЙ СОВЕЩАНИКЪ“

ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА.

1) Слова, бесѣды и поученія на воскресные и праздничные дни. Слова, бесѣды и поученія, отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостію къ народной жизни, печатаются отдѣльными приложеніями къ журналу и по возможности заблаговременно, чтобы могли быть произносимы въ текущемъ же году.

2) Статьи о вѣрѣ и нравственности христіанской, о событіяхъ библейской исторіи, преимущественно русской церкви, о богослуженіи, законоположеніяхъ и постановленіяхъ православной церкви, о проповѣдничествѣ, изъясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ священнаго писанія и вообще статьи о предметахъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія.

Въ этомъ отдѣлѣ преимущественно будутъ помѣщаться статьи пригодныя для чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ.

3) Историческіе очерки раскола и сектантства, замѣтки и краткія сообщенія по сему предмету.

4) Постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству — какъ общія, такъ и мѣстныя, имѣющія руководственное значеніе для духовенства.

5) Церковное обозрѣніе. Лѣтопись текущихъ событій современной церковно-общественной жизни. Разныя извѣстія.

6) Очерки и характеристики изъ быта духовенства и религиозно-правственной жизни народа; наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ и т. п.

7) Корреспонденціи.

8) Критика и библиографія. Обзоръ текущей литературы — духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религиозно-правственной жизни народа.

9) Объявленія.

„Пастырскій Собесѣдникъ“ издается съ перваго Сентября 1884 г., но въ виду того, что въ №№, печатавшіеся съ 1-го сентября, уже разобраны — новымъ подписчикамъ журналъ будетъ высылаться только съ 1-го января, почему и самая подписка принимается только съ новаго года.

„Пастырскій Собесѣдникъ“ будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

съ доставкой и пересылкой за журналъ и приложенія къ нему.

На годъ (съ 1-го января 1885 г.) ПЯТЬ р.

На 8 мѣсяцевъ (по 1-е сентября) ЧЕТЫРЕ р.

На полгода (по 1-е іюля) ТРИ р.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ, редактору-издатеаю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ *Василію Абрамовичу Маврицкому.*

Въ 188
и пр.
II.
и событі
III
рѣчіе, це
IV.
ранной, I
V
Жу
въ мѣсяц
годовое
и съ пер
Объявлен
оплачивал
По,
№№, до
кто же
на слѣду
Роз
Ред
ціи други

(ГОДЪ ТРЕТІЙ.)

о продолженіи въ 1885 году

ОБЩЕДОСТУПНАГО ЖУРНАЛА-ГАЗЕТЫ

„БЛАГОВѢСТЬ.“

Въ 1885 году будетъ продолжаться изданіе общедоступнаго журнала-газеты „Благовѣсть“ по прежней программѣ:

I. Обзорніе текущей церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ почему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно нравственной.

III. Очерки, разказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обзорніе современной печати, отечественной и иностранной, по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

V. Отвѣты редакціи и объявленія.

Журналъ-газета „Благовѣсть“ будетъ выходить два раза въ мѣсяць, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ Цѣна за годовое изд ПЯТЬ рубъ съ доставкой городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ, а за полугодовое ТРИ руб. сер. Объявленія для напечатанія въ журналѣ-газетѣ „Благовѣсть“ оплачиваются по 8 коп. сер. за строчку петита.

Подписчики нынѣшняго года, взаменъ пропущенныхъ нами №№, доплатятъ столько же и безилатно въ слѣдующемъ году; кто же изъ нынѣшнихъ гг подписчиковъ пожелаетъ подписаться на слѣдующій годъ, тотъ доплатитъ всего лишь 4 руб. сер.

Розничная продажа по 20 коп. сер. за №.

Редакція журнала-газеты „Благовѣсть“ приглашаетъ Редакціи другихъ повременныхъ изданій обмѣниваться съ нею своими

изданіями, и перепечаткою объявленій объ изданіи на 1885 годъ, каковую просить сдѣлать два раза до новаго года, и два въ Январѣ 1885 года, и о согласіи на эти предложенія просить увѣдомить.

Подписка на изданіе журнала-газеты „Благовѣсть“ принимается исключительно въ г. Харьковѣ, въ Конторѣ Редакціи журнала-газеты „Благовѣсть“, на Мало-Гончаровской улицѣ, въ домѣ Малиновской Контора открыта ежедневно, отъ 9-ти час. утра до 4-хъ пополудни. Личныя объясненія по дѣламъ Редакціи могутъ быть ежедневно, отъ 12 час. дня. до 4 час. пополудни.

Всякую переписку просимъ адресовать исключительно на имя Редактора-издателя.

Подписавшіеся до 1-го Января получаютъ премію. П

Редакторъ-издатель Гр. Кулжинскій.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда. — II. Слово въ день зачатія Свѣтлыи Праведныи Анны. — Изученіе церковнославянскаго языка (окончаніе). — Разныя извѣстія. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. *Богдановъ*.
Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Февраля 1-го дня 1885 г.