

К І Е В С К І Я

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки  
три руб. сереб.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ  
1 и 15 чиселъ.

15-го ноября

№ 22.

1865 года.

## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода.

7 — Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему докладу оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ 29-й день сентября, въ измѣненіе существующаго порядка относительно опредѣленія въ гвардіи священниковъ и увольненія ихъ изъ военнаго вѣдомства, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣлъ принять въ руководство слѣдующія правила: 1) главнымъ священникамъ: а) гвардіи и гренадеръ и б) арміи и флотовъ, предоставить ненужныхъ въ ихъ вѣдомствахъ священноцерковнослужителей обращать въ распоряженіе начальствъ той епархіи, изъ которой они поступили, не дѣлая съ епархіальными начальствами предварительнаго сношенія о безпрепятственности къ принятію ихъ въ свое вѣдѣніе. Обращаемые въ епархіи, на семь основаніи

священноцерковнослужители немедленно причисляются къ епархіальному духовенству и поступаютъ подъ надзоръ епархіальнаго начальства, на общемъ основаніи; но опредѣленіе ихъ на мѣста зависитъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго архіерея который, по соображенію качествъ таковыхъ лицъ и потребностей своей епархіи, можетъ имъ назначить соотвѣтственныя мѣста въ своей епархіи, или предоставить прискивать таковыя въ другой епархіи, и 2) предоставить главному священнику гвардіи и гренадеръ опредѣлять священниковъ къ гвардейскимъ полковымъ церквамъ на томъ же основаніи, какъ опредѣляются имъ священноцерковнослужители къ церквамъ гренадерскихъ полковъ, т. е. не испрашивая на каждый случай, чрезъ Святѣйшій Синодъ, Высочайшаго соизволенія.

— Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему докладу г. оберъ-прокурора, въ 29-й день сентября, въ измѣненіе 92 ст. уст. дух. конс., согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ постановить слѣдующее правило: окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, но непоступившихъ на мѣста, воспитанниковъ предоставить увольнять по просьбамъ изъ духовнаго званія въ свѣтское самимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, а по армейскому вѣдомству— главному священнику арміи и флотовъ, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Синода; число же уволенныхъ въ теченіе года показывать въ вѣдомости, ежегодно представляемой по ст. 78 уст. дух. кон. Окончившихъ курсъ академскаго ученія увольнять изъ духовнаго въ свѣтское званіе на прежнемъ основаніи, т. е. не иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

—Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему докладу г. оберъ-прокурора, въ 29-й день сентября, въ измѣненіе дѣйствующихъ законовъ уст. дух. конс. ст. 81, св. зак. т. IX ст. 249 и 251, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: предоставить епархіальнымъ архіереямъ самимъ разрѣшать постриженіе желающихъ въ монашество, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Синода. О числѣ постриженныхъ въ продолженіе года лицъ представлять въ Святѣйшій Синодъ, при отчетѣ о состояніи епархіи, перечневую вѣдомость, по прилагаемой при семь формѣ. *Примѣчаніе.* Постриженіе въ монашество въ штатные монастыри и къ архіерейскимъ домамъ допускается по соображенію имѣющихся въ нихъ вакансій; въ нештатные же монастыри дозволяется принимать столько братья, сколько обитель можетъ содержать. Такъ какъ (по силѣ 251 ст. IX т. св. зак.) желающіе постричься въ монашество должны сами представлять установленные документы, то предоставить епархіальнымъ начальствамъ, не входя въ предварительныя сношенія съ гражданскими вѣдомствами о безпрепятственности къ поступленію таковыхъ лицъ въ монашество, опредѣлять ихъ, если съ своей стороны не будутъ имѣть причинъ къ отказу, на послушничій искусь, а о принятіи ихъ въ монастырь въ тоже время увѣдомлять отъ консисторіи то мѣсто, изъ коего выданы представленные ими документы.

—Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 29-й день сентября, въ поясненіе 82 ст. уст. дух. конс., согласно съ опредѣленіемъ

Святѣйшаго Сѹнода, В ы с о ч а й ш е соизволи: постановить слѣдующее правило: при увольненіи священноцерковнослужителей, по ихъ просьбамъ, за штатъ за болѣзнію прежде достиженія 60 лѣтъ отъ роду, довольствоваться представленіемъ отъ просителей медицинскаго свидѣтельства, выданнаго отъ штатнаго или другаго врача, съ удостовѣреніемъ мѣстнаго благочиннаго въ томъ, что ему извѣстно болѣзненное состояніе просителя, препятствующее продолженію службы. Если бы, по какому либо случаю, дошло до свѣдѣнія епархіальнаго преосвященнаго о совершенной неспособности кого либо изъ священноцерковнослужителей къ исполненію обязанностей ихъ званія по неизлечимой болѣзни, просьбы же отъ одержимаго недугомъ объ увольненіи его за штатъ не будетъ, то преосвященный можетъ вызвать подобное лицо для освидѣтельствованія въ консисторіи, или для испытанія въ архіерейскомъ домѣ. Засимъ свидѣтельства врачебной управы о состояніи здоровья священноцерковнослужителей требовать только въ особенно-важныхъ случаяхъ, напримѣръ: когда, по дошедшимъ до епархіальнаго начальства свѣдѣніямъ, кто либо по особеннымъ свойствамъ болѣзни (какъ то: по случаю разбитія параличемъ, нервнаго разслабленія, падучей болѣзни и т. п.) совершенно не можетъ быть долѣе оставляемъ на службѣ, а между тѣмъ самъ страждущій, отрицая опасность своего положенія, желаетъ оставаться на службѣ, или когда лице, уволенное за штатъ по болѣзнямъ означеннаго рода, будетъ вновь домогаться опредѣленія на службу подъ предлогомъ совершеннаго выздоровленія.

—Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ, усматривая

изъ вступающихъ отъ министерства внутреннихъ дѣлъ требованій объ уплатѣ денегъ за пользованіе въ подвѣдомыхъ приказамъ общественнаго призрѣнія больничныхъ заведеніяхъ бѣдныхъ духовнаго званія лицъ, что нѣкоторые епархіальные начальства, вопреки предписаннымъ отъ Святѣйшаго Синода на сей предметъ правиламъ, уклоняются отъ платежа такихъ денегъ приказамъ, подѣтѣми или другими предлогами, и возбуждаютъ такимъ образомъ напрасную по дѣламъ сего рода переписку,—**П р и к а з а л и:** опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, объявленнымъ по духовному вѣдомству въ циркулярномъ указѣ отъ 27-го іюня 1855 года, постановлено плату за пользованіе въ больницахъ приказовъ общественнаго призрѣнія духовнаго званія лицъ, отсылаемыхъ въ больницы по распоряженію епархіальныхъ начальствъ, производить на счетъ церковныхъ кошелековыхъ суммъ, а за поступающихъ, мимо епархіальнаго начальства, на собственные ихъ средства, или на счетъ тѣхъ лихъ, по просьбѣ коихъ они въ больницы приняты. За тѣмъ въ послѣдствіе возбужденнаго въ нѣкоторыхъ губерніяхъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли, по силѣ упомянутаго указа, производить плату за пользованіе бѣдныхъ духовнаго званія въ больницахъ подвѣдомыхъ приказамъ изъ назначенныхъ въ томъ указѣ источниковъ только на послѣдующее время, или же изъ этихъ источниковъ должны быть пополнены недоимки и прежнихъ лѣтъ по этой части, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 15-го іюля 1857 года дано знать по духовному вѣдомству, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что изъ назначенныхъ въ указѣ Синода отъ 27-го іюня 1855 года источниковъ плата

должна быть производима какъ за пользованіе тѣхъ неимущихъ лицъ духовнаго званія, кои поступили въ больницы съ 27-го іюня 1855 года, т. е. со дня вышеизъясненнаго распоряженія Синода, такъ равно и за тѣхъ, которыя хотя поступили въ больничныя заведенія и ранѣе сего времени, но означеннаго 27-го іюня находились еще въ этихъ заведеніяхъ. Наконецъ по сообщенію г. министра внутреннихъ дѣлъ о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ во взисканіи денегъ за пользованіе тѣхъ духовнаго званія лицъ, кои поступаютъ въ заведенія приказовъ не по распоряженію епархіальныхъ начальствъ, а по просьбамъ ихъ родственниковъ, или доставляются полицейскими начальствами, и о невозможности принятія таковыхъ издержекъ на счетъ приказовъ, при уменьшеніи способовъ послѣднихъ, Святѣйшій Синодъ, признавъ справедливымъ производить изъ суммъ духовнаго вѣдомства плату за пользованіе въ больницахъ приказовъ общественнаго призрѣнія и тѣхъ духовнаго званія, кои поступаютъ въ больницы помимо распоряженій епархіальнаго начальства, <sup>12 сентября</sup> <sub>31 октября</sub> опредѣленіемъ 1860 года постановилъ: потребныя на сей предметъ издержки относить на счетъ того же источника, который назначенъ указомъ Синода отъ 27-го іюня 1855 года, т. е. на счетъ церковныхъ кошелевыхъ суммъ, но съ тѣмъ однако, чтобы платимыя приказамъ изъ сего источника деньги тогда только были зачисляемы невозвратнымъ расходомъ, когда призрѣаемыя лица, по надлежащемъ удостовѣреніи епархіальнаго начальства, окажутся дѣйствительно неимѣющими собственныхъ способовъ къ уплатѣ тѣхъ денегъ, а въ противномъ случаѣ были возмѣщаемы въ церковныя суммы посредствомъ взисканія

съ имущества пользуемыхъ лицъ; о чемъ объявлено подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства къ должному исполненію и руководству указами отъ 22-го ноября 1860 года. Согласно сему и въ предотвращеніе на будущее время дальнѣйшихъ напрасныхъ по дѣламъ этого рода переписокъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: 1) подтвердить епархіальнымъ начальствамъ, чтобы по полученіи изъ приказовъ общественнаго призрѣнія требованій денегъ за пользованіе въ подвѣдомыхъ онымъ больничныхъ заведеніяхъ духовнаго званія лицъ безотлагательно удовлетворяли таковыя требованія приказовъ, на точнымъ основаніи указовъ Синода отъ 27 іюня 1865, 15 іюля 1857 и 20 ноября 1860 годовъ, не заводя напрасныхъ по сему предмету споровъ, или бесполезной переписки, и въ случаѣ недостаточности для покрытія издержекъ этого рода кошелевой суммы въ тѣхъ церквахъ, къ коимъ будутъ принадлежать призрѣваемые въ больницахъ лица, относили издержки сіи на счетъ общаго въ епархіи церковнаго кошелеваго сбора; 2) въ избѣжаніе на послѣдующее время затрудненій въ своевременномъ удовлетвореніи требованій приказовъ общественнаго призрѣнія объ уплатѣ денегъ за пользованіе въ подвѣдомыхъ имъ больничныхъ заведеніяхъ неимущихъ лицъ духовнаго званія, предоставить епархіальнымъ начальствамъ образовать въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ, по примѣру епархій кievской, новгородской, ярославской, черниговской, минской, екатеринославской, калужской, симбирской, уфимской, вологодской и саратовской, чрезъ ежегодное отчисленіе отъ кошелевыхъ суммъ всѣхъ въ епархіяхъ церквей по 1% съ рубля, особый по каждой епархіи капиталъ на покрытие расходовъ по означенному предмету, съ тѣмъ, чтобы остатки

какіе могутъ быть изъ отчисляемой суммы, за покрытіемъ расходовъ сего рода, обращаемы были, по истеченіи каждаго года, въ государственные фонды, для приращенія изъ процентовъ, до тѣхъ поръ, пока не составитъ такой капиталъ, процентами съ котораго могли бы быть покрываемы сказанные расходы въ епархіи. 3) Преосвященные тѣхъ изъ епархій западнаго края, въ которыхъ по ограниченности церковно-кошелевыхъ сборовъ не представится возможности къ образованію изъ этого источника особыхъ для означенной цѣли капиталовъ, не оставятъ, по архипастырской своей попечительности о бѣдныхъ, тѣмъ духовнымъ лицамъ, у коихъ въ слѣдствіе ихъ бѣдности, не окажется собственныхъ средствъ для взноса за принадлежащимъ къ ихъ семействамъ больныхъ приказамъ установленной платы, назначать необходимыя для сего пособія изъ особо ассигнуемой по Высочайше утвержденному 27 іюля 1863 года мнѣнію государственнаго совѣта суммы на воспособленіе духовенству вѣранныхъ имъ епархій; о чемъ, для должнаго исполненія, и послать по духовному вѣдомству печатные указы. Сентября 30 дня 1865 года.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

—Резолюціей сго высокопреосвященства, послѣдовавшей на рапортѣ одного изъ благочинныхъ, приказано: «благочиннымъ предписать окружно, чтобы никого изъ подвѣдомаго имъ духовенства не оставляли безъ отмѣтокъ въ Клировыхъ Вѣдомостяхъ, о нежительствующихъ на мѣстахъ донося мнѣ въ свое время или преосвященному Викарію, съ указаніемъ, въ чемъ именно благочиніи проживаютъ они и каково доселѣ вели



себя, для перечисленія ихъ въ то вѣдомство, въ которое они переселились».

—Кіевская духовная консисторія, по соображеніи представленныхъ епархіальному началству приговоровъ и актовъ объ открытіи церковныхъ попечительствъ, а также по разсмотрѣніи представленнаго протоіереемъ Сикорскимъ проекта подобнаго акта и по соображеніи ихъ съ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о церковныхъ попечительствахъ, мнѣніемъ своимъ положила и его преосвященствомъ викаріемъ кіевской митрополіи, Порфиріемъ, епископомъ чигиринскимъ, 20-го минувшаго октября утверждено: «не стѣсня приходскихъ собраній однообразною формою акта объ учрежденіи попечительствъ, предписать духовенству кіевской епархіи: 1) чтобы предварительно избранія членовъ попечительства, приходскими священниками, на основаніи § 10-го положенія о попечительствахъ; былъ составленъ, при участіи 10-ти почетнѣйшихъ прихожанъ, списокъ всѣмъ лицамъ, имѣющимъ право присутствовать въ общемъ собраніи прихожанъ, и таковыя списки были бы приложены при актѣ объ открытіи попечительствъ; 2) чтобы при избраніи членовъ попечительства находились мѣстные старшины; 3) собраніе голосовъ на избраніе членовъ происходило бы правильнымъ способомъ; 4) въ самомъ актѣ были бы наименованы: предсѣдатель попечительства, непремѣнные члены и члены выборные, а число послѣднихъ не было бы излишне велико; означены были бы обязанности попечительства, изложенныя въ § 5-мъ положенія; упомянуто было бы, въ какомъ отношеніи къ попечительству будутъ находиться братство, гдѣ оно уже открыто, или другое

приходское учрежденіе; опредѣлены были бы сроки, на которые избираются члены попечительства, а также обозначены, согласно § 4-му, время засѣданій попечительства, порядокъ ихъ занятій, раздѣленіе обязанностей между членами и т. п., вообще чтобы акты были обстоятельные и опредѣленные; 5) а посему и представленные протоіереями Ельчуковымъ, Горюновскимъ, Обыдовскимъ и благочинными Орловскимъ, Викторовскимъ и Солухою акты возвратить имъ, для дополненія въ чемъ слѣдуетъ, переписавъ оныя вновь представить со списками прихожанъ, имѣющихъ право голоса въ общихъ приходскихъ собраніяхъ.»

—Совѣтъ минскаго православнаго николаевскаго братства, отъ 18-го іюня 1865 года, за подписью старшаго братчика архіепископа Антонія, обратился къ высокопреосвященнѣйшему митрополиту кievскому Арсенію съ письмомъ слѣдующаго содержанія: «на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ для православныхъ церковныхъ братствъ 18 апрѣля сего года, утвержденъ уставъ возобновленнаго православнаго при минскомъ петро-павловскомъ соборѣ братства. За тѣмъ, по ходатайству его преосвященства, архіепископа минскаго и бобруйскаго Михаила, Его Императорское Величество, Государь Императоръ Высочайше соизволилъ разрѣшить именоваться сему братству Николаевскимъ братствомъ, въ память въ Бозѣ почившаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича.

Цѣль братства заключается въ томъ, чтобы содѣйствовать укрѣпленію и процвѣтанію святой православной вѣры въ здѣшнемъ краѣ, заботиться о благолѣпіи православныхъ храмовъ, поддерживать и учреждать для народа школы при церквяхъ, вспомоществовать нуждающимся членамъ право-

славной церкви и, наконецъ, противодѣйствовать католической пропагандѣ, стремящейся всѣми силами и средствами захватить въ свои руки народную массу, дабы сдѣлать ее орудіемъ революціонныхъ замысловъ, враждебныхъ Россіи и опасныхъ для православія.

Такова главная цѣль, для достиженія которой члены братства дали обѣтъ предъ своею совѣстію трудиться каждый по мѣрѣ силъ своихъ. Братство вполне понимаетъ всю трудность предначертанной имъ задачи, но оно надѣется на Бога, на правоту своего дѣла и на православную Россію, такъ сочувственно и всецѣло отозвавшуюся на нужды западнаго края, на отторженіе котораго еще не перестали посягать наши враги. Помогите же намъ православный народъ русскій въ дѣлѣ, которое не можетъ не быть близко и дорого всякому русскому, въ сердцѣ котораго бьется живая струя любви и преданности къ своему отечеству! Чѣмъ большее число членовъ пріобрѣтетъ себѣ братство во всѣхъ концахъ Россіи, чѣмъ больше оно будетъ имѣть матеріальныхъ средствъ, тѣмъ успѣшнѣе оно достигнетъ своей высокой и благодетельной цѣли.

Въ настоящее время братство открыло свои дѣйствія съ небольшимъ числомъ членовъ, большею частію изъ прибывшихъ сюда на службу русскихъ дѣятелей, и съ самыми скудными средствами, собранными на мѣстѣ, почему и обращается ко всѣмъ православнымъ русскимъ, прося всѣхъ и каждого, оказать свое содѣйствіе принятіемъ на себя званія или дѣйствительныхъ членовъ братства, или жертвователей, или, наконецъ, содѣйствовать братству приглашеніемъ къ пожертвованію лицъ, извѣстныхъ своею благотворительностію. Кромѣ денежныхъ приношеній, братству необходимы всякаго рода церковная утварь и вещи, церковныя богослужебныя книги, молитвословы и молитвенники, евангелія, иконы, образа, крестики, учебныя пособія для народныхъ школъ, народныя книги религіозно-нравственнаго содержанія, и т. под. Всякая принесенная лепта, какъ бы мала она ни была, будетъ принята

съ величайшею благодарностію и употреблена въ дѣло, смотря по мѣстнымъ нуждамъ и потребностямъ.

Въ полной надеждѣ на сочувствіе Ваше къ дѣлу, принятому минскимъ православнымъ Николаевскимъ братствомъ, совѣтъ братства обращается къ Вашему высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою—принять на себя званіе дѣйствительнаго члена братства и оказать посильное вспомошествованіе пожертвованіемъ отъ себя и приглашеніемъ къ тому другихъ лицъ, извѣстныхъ Вамъ своею любовію къ православной русской народности. По уставу братства дѣйствительные члены вносятъ въ капиталъ братству ежегодные денежные взносы, каждый по своимъ средствамъ, не стѣсняясь и самыми малыми вкладами.

Всѣ пожертвованія совѣтъ братства покорнѣйше проситъ пересылать на имя члена совѣта, ректора минской духовной семинаріи, архимандрита Аеанасія, или казначея братства Александра Андреевича Свѣчникова, присемь долгомъ считаетъ присовокупить, что братство почтетъ священной для себя обязанностію возсылать молитвы къ Господу о здравіи живыхъ благотворителей и упокоеніи умершихъ ихъ родителей и родственниковъ, списокъ которыхъ и желало бы получать вмѣстѣ съ пожертвованіями.—

На семь писемъ резолюція его высокопреосвященства послѣдовала таковая: «опубликовать по епархіи съ приглашеніемъ къ участию въ семь новооткрытомъ братствѣ и къ пожертвованіямъ на оное, о чемъ къ преосвященному Антонію заготовить увѣдомленіе, съ присовокупленіемъ, что я предлагаемое званіе члена братства принимаю съ благодарностію и вношу въ кассу онаго 50 руб. сер.

# К І Е В С К І Я Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И .

15-го ноября № 22. 1865 года.

## О Т Д Ъ Л Ъ В Т О Р О Й .

Содержаніе: а) Истина бытія и промысленія Божія. б) О двухъ стихотвореніяхъ. в) Рѣчь при открытіи въ г. Холмѣ русской седмиклассной гимназій и педагогическихъ курсовъ. г) Объявленія.

### ИСТИНА БЫТІЯ И ПРОМЫСЛЕНІЯ БОЖІЯ.

(Окончаніе).

Отъ бытія Божія перейдемъ къ Его промыслу. Изъ того, что Богъ есть умъ, всесовершенный, Существо всевѣдущее и всевѣдающее, прямо вытекаетъ, что Богъ все видитъ.

*Богъ видитъ меня!* Эти три слова больше предотвратили и предотвращаютъ преступленій, чѣмъ всѣ проповѣдники вмѣстѣ. Мысль, что Богъ вездѣ, наполняетъ неразвлеченную душу религіей, благоговѣніемъ, преданностію и любовію; памятованіе о присутствіи Божіемъ есть школа всѣхъ добродѣтелей. Патріархи и святые В. Завѣта особенно заботились, чтобы всегда ходить въ этомъ святомъ присутствіи. Давидъ не довольствовался тѣмъ, чтобы хвалить Бога семь разъ на день. *Предзрѣхъ* Господа, говоритъ онъ, *предо мною выну, яко одесную мене есть, да не подвижуся.* Извлекши міръ изъ ничтожества, Господь не предоставилъ его случаю, но какъ

царь управляетъ государствомъ, отецъ—семействомъ, такъ Богъ управляетъ вселенной. Это промыслъ. Онъ простирается на все твари малыя и великія, то есть Богъ равно бодрствуетъ надъ монархомъ, какъ и надъ рабомъ, надъ старцемъ, какъ и надъ дитятей, надъ огромными тѣлами, которыя катятся въ безграничномъ пространствѣ надъ нашими головами, какъ и надъ насѣкомымъ, ползающимъ подъ ногами. Онъ равно сохраняетъ и тѣ и другія и ведетъ ихъ къ ихъ цѣлямъ. Два рода тварей: твари матеріальныя и твари духовныя. Отсюда промыслъ Божій въ порядкѣ физическомъ, и промыслъ въ порядкѣ нравственномъ.

Законы промысла не одни и тѣже для тварей неодушевленныхъ и для тварей, одаренныхъ разумомъ и свободою. Неодушевленные твари необходимо достигаютъ цѣли, для которой онѣ созданы. Для нихъ потому нѣтъ ни заслуги ни проступка, ни добра ни зла, и слѣд. ни наградъ ни наказаній. Напротивъ твари разумныя могутъ по своей свободной волѣ и достигать своихъ цѣлей и удаляться отъ нихъ, и потому для нихъ есть и добродѣтель и порокъ, добро и зло, и слѣд. награда и наказаніе.

Самая послѣдняя цѣль для всехъ тварей какъ неразумныхъ, такъ и разумныхъ, есть *слава Божія* или обнаруженіе (откровеніе) достопоклоняемыхъ совершенствъ Божіихъ. Вотъ почему Давидъ говоритъ: *небеса повѣдаютъ славу Божію, твореніе же руку Его возвѣщаетъ твердь.* (Пс. XVIII, I.) Тоже нужно сказать о землѣ, о морѣ, о животныхъ, о самонаименѣйшей былинкѣ: во всемъ могущество, премудрость, безконечная благость Творца. Послѣдняя цѣль человѣка также есть *слава Божія*. Онъ созданъ былъ какъ прекрасное зеркало,

въ которомъ должны были бы отражаться Божіе могущество, премудрость, духовность, свобода.

Кромѣ этой послѣдней и общей для всѣхъ тварей цѣли, всѣ существа имѣютъ частную цѣль. Для существъ неразумныхъ эта частная цѣль скрывается въ благѣ существъ разумныхъ. Что касается человѣка, то частная цѣль его есть спасеніе, то есть его блаженство: если человѣкъ прославляетъ Бога на землѣ, то Богъ обѣщаетъ въ замѣнъ того прославить его въ вѣчности.— Впрочемъ совершаетъ ли человѣкъ свое спасеніе или не совершаетъ его, послѣдняя цѣль, которую Богъ предположилъ, сотворивъ человѣка, тѣмъ не менѣе будетъ достигнута: потому, что если человѣкъ отказался быть памятникомъ его благодати, то сдѣлается памятникомъ его правосудія; отъ того слава Божія нисколько не уменьшится, то есть Богъ отъ того не будетъ ни менѣе благъ, ни менѣе премудръ, ни менѣе могущъ; точно такъ какъ солнце отъ того не бываетъ ни менѣе свѣтло, ни менѣе благотворно, что мы иногда закрываемъ наши глаза отъ его лучей. Впрочемъ такъ какъ Богъ есть самая благодать, то Онъ всею силою любви своей хочетъ человѣку вѣчнаго блаженства и даетъ всѣ средства ему достигнуть сего. Таково понятіе, которое намъ должно имѣть о Промыслѣ. Остается доказать, что онъ есть.

Есть Промыслъ въ порядкѣ физическомъ; это значить, что Богъ сохраняетъ и направляетъ всѣ вещественныя твари къ цѣли, для которой Онъ ихъ создалъ, т. е. къ славѣ своей и къ благу существъ разумныхъ. Промыслъ этотъ простирается не на цѣлое только вселенной, а и на каждую часть ея до муравья, былинки.

*Воззрите на птицы небесныя,* говорилъ Сынъ Божій,

они ни сплотаъ ни жмутъ, ни собираютъ въ житницы своя и Отецъ Небесный питаетъ ихъ. Не говоря о чудесахъ, самыми языческими народами этотъ священный догматъ не былъ забытъ. Они такъ мало вѣрили въ случай, въ судьбу слѣпую, что не смотря на заблужденія, имѣвшія силу у извѣстныхъ философскихъ сектъ, они провели до суетвѣрія вѣру свою въ управление физическаго міра существами разумными, высшими человека: оттуда ихъ боги вездѣ и всякаго рода, боги неба, боги земли, моря, огня, источниковъ, лѣсовъ, времянь года, жатвъ, собранія винограда и проч.

Спрашивать, есть ли Промыслъ въ міръ физическомъ, значитъ спрашивать, есть ли законы, которыми сохранялась бы и направлялась вселенная и каждая часть ея, законы, въ которыхъ сомнѣваться никто не можетъ. Если, на примѣръ, солнце постоянно и ежедневно восходитъ, чтобы пройти одно и то же пространство, если оно постоянно освѣщаетъ и оплодотворяетъ природу, то мы изъ этого смѣло заключаемъ, что есть постоянная причина этого факта и говоримъ: есть законъ, въ силу котораго солнце ежедневно восходитъ. Также точно, если мы переберемъ всѣ части вселенной, сушу и животныхъ, которыя обитаютъ на ней, растѣнія, которыя ее покрываютъ, море и его движеніе, рыбъ его населяющихъ, и если вездѣ находимъ однѣ и тѣ же тысячу разъ повторяющіяся дѣйствія, мы заключаемъ, что есть постоянныя причины, начала всѣхъ этихъ дѣйствій, и говоримъ: есть законы, присущія всѣмъ этимъ явленіямъ. Вся вселенная, изучаемая въ милліонахъ тварей ее составляющихъ, представляетъ намъ тоже самое; и такъ мы должны заключить, что есть законы, присущіе сохраненію и управленію какъ вообще міра



физическаго, такъ и въ частности каждой твари. Оста-  
 тается знать, кто установилъ законы эти, потому что  
 нѣтъ закона безъ законодателя. Этотъ столь могущест-  
 венный и премудрый законодатель есть Богъ, человѣкъ  
 или случай,—средины нѣтъ. Не случай, потому что слу-  
 чай—ничто; не человѣкъ, мы это хорошо знаемъ; и  
 такъ это Богъ, слѣдовательно есть Божественное про-  
 видѣніе, правящее міромъ физическимъ. Такъ какъ за-  
 коны физическаго міра суть дѣло свободнаго установ-  
 ленія Божія, то также свободно онъ можетъ останав-  
 ливать ихъ силу, и это Онъ дѣлаетъ, когда мы молимся  
 къ Нему. Отсюда молитвы всѣхъ народовъ по случаю  
 язвъ, голода, наводненіи, засухъ.

Тѣмъ необходимѣе должно допустить Промыслъ въ  
 порядкѣ нравственномъ. И здѣсь онъ бываетъ общій и  
 частный. Первый есть дѣйствіе Божіе, которымъ Богъ  
 ведетъ весь родъ человѣческій съ имперіями и съ ихъ  
 великими переворотами къ своей славѣ и ко спасенію  
 его же, то есть рода человѣческаго. Исторія отъ со-  
 творенія міра до нашихъ дней есть величественная исто-  
 рія этого промысла, который до Христа направлялъ  
 всѣ событія къ исполненію великаго таинства искупленія  
 и который, съ пришествія Мессіи, продолжаетъ напра-  
 влять всѣ событія къ охраненію и распространенію ис-  
 купительнаго дѣла. Что до промысла частнаго, то и  
 здѣсь тѣ же законы, присущіе развитію каждаго народа,  
 семейства, человѣка. Исторія каждаго народа сводится  
 къ четыремъ словамъ: добродѣтель и награда, порокъ и  
 наказаніе, то есть вѣрность законамъ божественнымъ  
 управляющимъ народами—благосостояніе, невѣрность—  
 бѣдствія. Вотъ съ одной стороны законъ, съ другой  
 освященіе, санкція закона; фактъ этотъ повторяется

всегда одинаково и во всѣхъ странахъ міра и такъ давно, какъ только можетъ запомнить исторія. Правда возвышаетъ языкъ, умалютъ же племена грѣси (Притч. XIV, 34),— вотъ всегдашній девизъ промысла, который должно начертать во главѣ всѣхъ учреждений народовъ, какъ онъ начертанъ на каждой страницѣ ихъ исторіи.

Къ этимъ наблюденіямъ присоедините:

1) Свидѣтельство самаго Бога, Который попеременно представляетъ себя по отношенію къ челоѣку, то недремлющимъ пастыремъ, водящимъ свое стадо, то отцемъ, заутро встающимъ для труда и счастья своихъ дѣтей, то другомъ, съ которымъ мы можемъ говорить съ полною искренностію. *Просите и примите*, говорилъ сей Богъ, благоволившій содѣлаться братомъ нашимъ; *ищите и найдете*.

2) Свидѣтельство всѣхъ народовъ. Иудеи, христіане, язычники всѣ вѣровали, что они живутъ подъ управленіемъ Божества, котораго порокъ прогнѣвляеть, а добродѣтель приклоняеть къ милости. При видѣ этого-то всеобщаго факта одинъ изъ знаменитыхъ богослововъ высказался: догматъ провидѣнія есть вѣрованіе челоѣчества, культъ воздаваемый Божеству, который во всѣ времена и на всѣхъ мѣстахъ доказываетъ увѣренность всѣхъ народовъ въ силѣ и въ попеченіяхъ Творца. Естественный инстинктъ заставляетъ насъ поднимать глаза къ небу въ нашихъ нуждахъ и страданіяхъ. Самые безумцы, когда богохульствуютъ противъ провидѣнія, показываютъ, что они вѣрятъ въ него.

Такихъ безумцевъ можно встрѣтить. Чтобы поколебать вашу вѣру въ Промыслъ, они вамъ скажутъ, что допускать его, значитъ возлагать на Бога слишкомъ трудное дѣло. Въмѣсто всякаго отвѣта, вы спросите ихъ,

утомительно ли для солнца освѣщать природу? Они скажутъ вамъ еще, что недостойно Бога заниматься тварями столь слабыми и несовершенными. Вы имъ смѣло отвѣтите: вы не знаете, что говорите. Сохраненіе міра есть не иное что, какъ продолженіе творенія; если не было недостойно Бога начать чудо, съ чего жъ стало бы не достойнымъ продолжать его? Напротивъ, между тѣмъ какъ чудо творенія продолжалось только шесть дней, чудо сохраненія продолжается больше семи тысячъ лѣтъ; сохраненіе міра болѣе славно для Бога, чѣмъ самое твореніе.

Они спросятъ васъ еще, какъ же это, что добродѣтель бываетъ несчастна, а порокъ не рѣдко торжествуетъ? Вы тотчасъ отвѣтите имъ вмѣстѣ со всѣми народами, что не все кончается землею, что есть міръ будущій, гдѣ все придетъ въ порядокъ и гдѣ всякій получитъ по дѣламъ своимъ, что Богъ иногда наказываетъ порокъ и въ этомъ мірѣ, чтобы мы не сомнѣвались въ его провидѣніи, но не наказываетъ его всегда для того, чтобы мы не сомнѣвались въ будущемъ судѣ. Даже не прибѣгая къ другой жизни, вы можете смѣло сказать имъ: несправедливо теперь будто добродѣтель не болѣе счастлива, чѣмъ порокъ, и вотъ вы какое сдѣлаете распределеніе тѣхъ несчастій, какія тяготѣютъ надъ человѣчествомъ. 1) Есть бѣдствія общія всѣмъ людямъ, таковы слабость юности, дряхлость старости, смерть. Въ этомъ отношеніи жребій добродѣтели одинаковъ съ жребіемъ порока. 2) Есть множество болѣзней и бѣдствій, которыя бываютъ слѣдствіемъ порока, наибольшая доля ихъ безспорно приходится чаловѣку порочному; потому что порочный бываетъ и невоздерженъ, и безразсуденъ, всѣ эти пороки служатъ для не-

го вмѣстѣ причиною болѣзней и бѣдствій, между тѣмъ противоположныя тому добродѣтели становятся для праведнаго источникѣмъ счастья. 3) Для кого существуютъ наказанія, опредѣляемыя человѣческими законами и исполняемыя судами? Для невиннаго или виновнаго? Конечно иногда случается, что бываетъ осужденъ и невинный; это несчастіе времени, печальное исключеніе изъ правила; но по обыкновенному ходу вещей, удары правосудія падаютъ только на порочныхъ. 4) Странаніе бываетъ тѣмъ больше, чѣмъ меньше въ человѣкѣ самоотверженія. А кто имѣетъ больше его? Порочный человѣкъ или человѣкъ добродѣтельный? Отъ кого слышатся наиболѣе горькія жалобы? Кѣмъ совершаются тысячи самоубійствъ? Такимъ образомъ если все взять въ расчетъ, то человѣку доброму приходится менѣе страдать, чѣмъ порочному, и этого достаточно, чтобы не обвинять провидѣніе въ нѣкотораго рода несправедливости, которую хотятъ на него возвестъ люди, считающіе жребій добродѣтели здѣсь на землѣ худшимъ, чѣмъ жребій порока.

Впрочемъ, можетъ быть, кому либо неизвѣстно, какой интересъ заставляетъ этихъ людей отвергать провидѣніе; вотъ этотъ постыдный секретъ, который у нихъ высказывается самъ собою: если ученіе о провидѣніи для праведника есть утѣшеніе, то для злодѣя оно ужасъ. Вотъ почему они будутъ говорить вамъ, что Богъ слишкомъ великъ, чтобы заниматься человѣкомъ, что для Него совсѣмъ не важно то, каковы наши дѣйствія, потому что они не могутъ нисколько измѣнять Его блаженства. Кому не видно, что эта рѣчь исходитъ отъ сердца развращеннаго, которое желало бы предаться пороку безъ страха и угрызений совѣсти? Хотятъ

те вы опровергнуть их? Вамъ довольно будетъ указать на ту странность, что они думаютъ освободить себя отъ всякой обязанности къ Творцу именно на тѣхъ основа- нияхъ, которыя лучше всего — доказываютъ и важность этихъ обязанностей и то, до какой степени человѣкъ становится виновнымъ, если нарушаетъ ихъ. Они не хотятъ поклоняться Богу, — почему? потому, что Онъ безмѣрно великъ, безмѣрно совершенъ, то есть достоинъ того, чтобы человѣкъ Ему поклонялся. Они не хотятъ повиноваться Богу, почему? потому что Онъ слишкомъ могущъ, слишкомъ премудръ, то есть потому, что Онъ имѣетъ слишкомъ много правъ на повиновеніе. Они не хотятъ любить Бога, почему? потому что Онъ слишкомъ правосуденъ, слишкомъ святъ и благъ, то есть, что Онъ слишкомъ достоинъ любви. Имъ хочется увѣриться, что Богъ равнодушно смотритъ на наши преступленія, потому что онѣ не могутъ возмутить блаженства Его; а рабъ, неудачно спускающій убійственную стрѣлу въ своего господина, а извращенный сынъ, поднимающій святотатственную руку на своего отца, менѣ ли виновны отъ того, что предметъ ихъ злобы ускользнулъ отъ ихъ ударовъ? Не дѣло только составляетъ преступленіе; его составляетъ и преступное намѣреніе.

Чтобы короче отвѣтить на всѣ возраженія действъ, то есть отвергающихъ промыслъ Божій, довольно пред- ставить ихъ систему; она лучшее доказательство Промысла.

Вотъ ихъ символъ: я вѣрую въ Бога, Который все сотворилъ, но Который ни чѣмъ не занимается, Который не предоставилъ своихъ твореній случаю, подобно тому, какъ развращенная мать повергаетъ на улицѣ плодъ ея рожденный.

Я вѣрую въ Бога, который при созданіи сказалъ

мнѣ: ты сотворенъ мною, для того, чтобы поклоняться мнѣ или оскорблять меня, какъ тебѣ это будетъ угодно; чтобы любить меня или не навидѣть, смотря потому какъ ты захочешь; истина или заблужденіе, добро или зло все въ тебѣ для меня одинаково. Презрѣнное произведеніе моихъ рукъ, ты не заслуживаешь того, чтобы на тебѣ останавливался мой взоръ: прочь съ глазъ моихъ, вонъ изъ моей мысли, и пусть твоя мысль будетъ тебѣ и закономъ и правиломъ и Богомъ.

Если символъ деиста отличается нелѣпостію, то таковъ же и декалогъ его. Вотъ онъ въ наиболѣе упрощенномъ своемъ видѣ:

Всѣ религіи въ мірѣ ты равно можешь принимать или отгетать. Православный въ Россіи или въ Греціи, Римъ, протестантъ въ Женевѣ, магометанинъ въ Турціи, идолопоклонникъ въ Пекинѣ—все это безразлично въ дѣлѣ религіи; ночь и день, бѣлое и черное, да и нѣтъ—вещь одинаковая. Хорошо пить, хорошо ѣсть, спать, переваривать пищу, предаваться всѣмъ своимъ наклонностямъ—вотъ единственная и истинная религія. Кто не видитъ, что такая религія во сто кратъ оскорбительнѣе для Божества, чѣмъ самое безбожіе, что она сводитъ человѣка къ уровню животнаго, отворяетъ дверь всѣмъ преступленіямъ, не оставляетъ ни надежды слабому, ни утѣшенія несчастному, ни ободренія праведному, ни узды злодѣю, и устанавливаетъ мораль достойную развѣ только звѣрей. Итакъ система такая ложна, потому что, какъ выразился одинъ изъ безбожниковъ, истина никогда не бываетъ вредна. Система деистовъ крайне вредная, разрушительная—лучшее доказательство, что въ ней нѣтъ истины.

О ДВУХЪ СТИХОТВОРЕНІЯХЪ:

„Плачь Малой Россіи“ и „Милость Божія“.

Въ 18 номерѣ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщены любопытные старинные стихи „Плачь Малой Россіи“. Г. Петровъ, нашедшій эти стихи въ тетради, писанной 1719—20 г. ученикомъ пѣтики Андреемъ Гарасимовичемъ, принялъ ихъ за „его школьное упражненіе“. Но съ этимъ согласиться нельзя. Такихъ стиховъ не сочинить бы въ Кіевѣ ни ученику, ни учителю пѣтики около 1720 года. Гарасимовичъ только переписать ихъ въ свою тетрадь, съ ошибками противъ стихосложенія, чего ужъ никакъ бы не случилось, еслибъ онъ былъ ихъ сочинителемъ. Не знаю, каковъ тамъ латинскій переводъ этихъ стиховъ; если ученическій, то можно навѣрное сказать, что они списаны у Гарасимовича, какъ тема, для упражненія въ переводѣ на латинскій языкъ.

Сдѣлавъ одну ошибку, г. Петровъ впадаетъ въ другую. Онъ говоритъ, что стихотворное упражненіе Гарасимовича—„затрогиваетъ современные, общественные вопросы; оно сильно вооружается противъ *какихъ-то ляхолубовцевъ своего времени*, изъ среды самыхъ сыновъ Малой Россіи, которые хотѣли предаться полякамъ, вездѣ ихъ хвалили и хотѣли быть уніатами, а вѣрныхъ порицали и чуть „не валили“, по выраженію Гарасимовича.

„(стр. 705)“. Описываемое упражненіемъ состояніе Малороссійскаго общества, — (прибавляетъ г. Петровъ) — надо полагать, продолжалось и далѣе 1720-хъ годовъ. (стр. 709).

Такимъ истолкованіемъ г. Петровъ — и ученика пѣтики заставляеть вооружаться противъ историческихъ призраковъ, и на тогдашнее Малороссійское общество взводитъ напраслину; ибо въ то время, подъ конецъ гетманства Скоропадскаго, ляхолубцевъ не примѣтно въ Малороссіи. Тогдашній поэтъ, полный современными скорбями своей родины, могъ бы обращать къ ея сынамъ не тѣ укорины и жалобы, въ которыхъ состоитъ „Плачь Малой Россіи“.

Этотъ стихотворный „Плачь“ относится къ тому печальному состоянію общественной Малороссійской жизни, которое было во время *Выговщины*, наставшей по смерти Богдана Хмельницкаго. Добывшій себѣ гетманство Иванъ Выговскій и съ нимъ согласные старшины — Гуляницкій, Лесницкій, Тетеря, Груша и прочіе потянули на сторону Польши, дабы Малороссію, присоединенную Богданомъ къ державѣ Русской, поставить снова подъ короною польскою. Къ этимъ-то ляхолубцамъ и обращается современный поэтъ, отъ лица Малороссіи, разрывавшейся надвое и страдавшей долго отъ войнъ междоусобныхъ

„Всѣ маткою называютъ;  
А не всѣ за матку мають;  
Другій хочетъ загубити,  
Въ лозцѣ воды утопити;  
Бо чи треба жь луччой муки,  
Якъ подати Ляхомъ въ руки!“



„А вы дѣтки—охъ, утѣха!  
 Прошлаго схотѣли лиха.  
 Еще я крыль не простерла,  
 Еще и слезъ не утерла;  
 А вамъ, дѣтки, жаль то стало,  
 Що я отдохнула мало“.

.....  
 „Ой не сыны вы, не дити:  
 Хощуть мене загубити.  
 Лахолоубци, лихолоубци,  
 Ти мои, ти згубци!  
 Якъ саранча налетила,  
 Дома й церкви посквернила,  
 Куда пойдешъ, ляхивъ хвалять,  
 Вѣрныхъ тилько що не палятъ.....“

Ничего подобнаго не было и не могло быть въ Малороссіи 1720-хъ годовъ.— Вотъ еще напоминаніе того безотраднаго положенія, въ какомъ находился православный Малороссійскій народъ, передъ гетманствомъ Богдана Хмельницкаго.

„Охъ, якъ скоро вы забули,  
 Що и видѣли и чулы,  
 Якъ подъ тими ворогами  
 Стогнала я тяжко зъ вами,  
 Стогнала я, ни отрады  
 Не мѣючи, ни порады;  
 Коли жида проклятыи  
 Держали церкви святыи,  
 И отъ святой креста бани  
 Вытягали у насъ дани.....“ и т. д.

Ясное дѣло, что это напоминаніе обращено именно

къ тѣмъ ляхолюбцамъ, которые сами видѣли бѣдствен-  
ное положеніе Малороссійскаго народа, передъ возста-  
ніемъ Богдана Хмельницкаго на поляковъ.

И такъ этотъ „Плачь Малой Россіи“ слѣдуетъ от-  
нести къ 1658 году. Въ небольшомъ ряду стихотвореній,  
писанныхъ въ XVII вѣкѣ на народномъ языкѣ Малорос-  
сіи, онъ займетъ почетное мѣсто.

Задавшись мыслию, что это стихотвореніе есть  
„школьный опытъ“ ученика Гарасимовича въ 1720 году,  
и что въ немъ изображаются обстоятельства изъ „тог-  
дашней жизни Малороссіи“, г. Петровъ предполагаетъ,  
что воображаемые имъ ляхолюбцы того десятилѣтія были  
въ виду и у сочинителя драмы о Богданѣ Хмельницкомъ,  
названной „Милость Божія“. Онъ полагаетъ, что эта  
драма сочинена—„можетъ быть“—*Феофаномъ Трофимо-  
вичемъ*, который былъ въ академіи учителемъ піитики въ  
1729 году. Но я остаюсь при своемъ прежнемъ мнѣніи,  
что ее написалъ въ 1728 году *Феофанъ Прокоповичъ*. Я  
нашелъ ее лѣтъ за двадцать—въ двухъ рукописныхъ  
сборникахъ Феофановыхъ сочиненій, и въ обоихъ слѣ-  
дуетъ она за драмою „Владиміръ Великій“. А что на-  
шелся теперь еще одинъ ея списокъ—въ риторикѣ, пре-  
поданной въ академіи 1728 года Стефаномъ Калинов-  
скимъ, то это, мнѣ кажется, только подтверждаетъ при-  
надлежность ея образцовому писателю. Потому же она  
могла быть приложена и къ піитикѣ, преподаваемой въ  
1729 году Феофаномъ Трофимовичемъ,—и ходить по ру-  
камъ въ отдѣльныхъ спискахъ. Но мудроно, чтобы со-  
биратели сочиненій достославнаго, единственнаго *Феофа-  
на* приписали ему произведеніе почти неизвѣстнаго учи-  
теля піитики, по сходству ихъ именъ. Для г. Петрова,  
кажется даже *страннымъ*, чтобы знаменитый іерархъ,

„жившій тогда въ столицѣ и обремененный прямыми своими занятіями, рѣшился писать драму—для кievскихъ училищъ. Но вѣдь этотъ верховный Теофанъ былъ ученикомъ, учителемъ и ректоромъ кievской академіи. Вызванный изъ нея для епископства, онъ и на далекомъ сѣверѣ чувствовалъ свою *близость* къ ней, называлъ себя ея *представителемъ*, отъ репутаціи котораго зависитъ и ея репутація (говору словами извѣстнаго письма его къ академистамъ). А въ 1728 году Теофанъ болѣе полугода проводилъ въ сообществѣ гетмана Даніила Апостола \*), Прилуцкаго полковника Галагана, Лизогуба, Кочубея и многихъ другихъ малороссіянъ, находившихся тогда въ Москвѣ, по случаю коронаціи Петра Втораго. Въ ту свѣтло-блеснущую для нихъ пору, пылкій душою Теофанъ, конечно, не одинъ разъ исполнялъ живымъ воспоминаніемъ своихъ молодыхъ лѣтъ и своей кievской родины,—и, вдохновясь ея первенствующимъ героемъ и

\*) Въ «Краткомъ Журналѣ» о поѣздкѣ въ Москву гетмана Апостола, между прочимъ написано:

«Марта 28-го. По обѣдѣ былъ ясновельможный зъ нѣкоторыми п. п. старшиною въ преосвященнаго архіепископа Новгородскаго и Великихъ Лукъ отца Прокоповича, и тамъ вечераль и забавился мало не до полночи».

«25-го. Въ понедѣлокъ, въ день Благовѣщенія Богородици, имѣлъ служеніе его преосвященство отецъ Теофанъ Прокоповичъ, архіепископъ Новгородскій и Великихъ Лукъ, въ церквѣ святыхъ мученикъ Флора и Лавра близъ квартери ясновельможнаго будущой, где и Его Велможность изволилъ слушать службы Божой, а по службѣ, мало сождавши на своей квартери, отъ-ехалъ до его Преосвященства и тамъ кушалъ обѣдъ (ибо еще вчерайшого числа нарочне на тое Ясне велможность прошенъ) и забавился до самого вечера».

подвижникомъ, гетманомъ Богданомъ,—написаль драму „Милость Божія“—именно для представленія въ академіи кievской. Эта небольшая драма вышла изъ-подъ его многоопытнаго пера гораздо художественнѣе, чѣмъ первая, написанная въ 1705 году. И какъ въ той прежней драмѣ учителя піитики—поставленъ хвалебный финалъ о митрополитѣ и гетманѣ того времени, вѣщаніемъ св. Андрея Первозваннаго; такъ и подъ конецъ этой драмы піита іерарха—„Смотрѣніе Божіе“ предсказываетъ Украинѣ незыблемое блаженство—и тутъ воздается похвала юному царю, новоизбранному гетману Данилу и академіи кievской; а въ заключеніе „хоръ—поеть похвалы Хмельницкому“:

„Вѣчной похвалы отъ насъ есть достоинъ  
Храбрый на земли и на морѣ воинъ,  
Войскъ Запорозкихъ Хмельницкій старѣйшій,  
Вождь изряднѣйшій“ и т. д.

Извѣстно, съ какою легкостію Теофанъ писалъ стихи русскіе, польскіе и латинскіе.

„Музь чистыхъ собесѣдникъ“;

Онъ не покидалъ стихотворства до послѣдняго года своей жизни.

*М. М.—чь.*

1865 г. 12 октября.

Михайлова гора.

## Р Ѣ Ч Ъ

*при открытіи въ г. Холмъ, люблинской губерніи, русской семиклассной мужской гимназіи и педагогическихъ курсовъ для греко-уніатскаго населенія царства польскаго \*).*

И такъ совершилась воля державнаго Помазанника Божія, Благочестивѣйшаго Государя нашего. Отнынѣ вступаютъ въ жизнь два только что открытыя холмскія русскія учебныя заведенія—гимназія и педагогическіе курсы, и какова бы ни была ихъ жизнь и дѣятельность, существованіе этихъ заведеній не можетъ не отозваться ощутительными живыми результатами въ жизни того края, въ которомъ и для котораго они открываются. Наука и жизнь идутъ всегда въ тѣсной, неразрывной связи между собою. Въ нихъ постоянно, взаимномъ теченіи есть какой-то неуловимый, но всегда неизмѣнный, одинъ и тотъ же круговоротъ, напоминающій движеніе крови въ живомъ организмѣ—отъ центра къ периферіямъ и обратно, движеніе, результатомъ котораго является жизнь организма. Такъ жизнь въ своемъ внутреннемъ, недостижимомъ процессѣ

\*) Сказанная директоромъ училищъ холмской учебной дирекціи О. Лебедичевымъ.

вырабатываетъ тѣ или другія начала или понятія, которыя даютъ такой или иной видъ наукѣ, и въ свою очередь наука путемъ общественнаго воспитанія и образованія приходитъ въ жизнь и перерабатываетъ ее по своимъ началамъ. Гдѣ нѣтъ науки, тамъ нѣтъ и жизни въ собственномъ смыслѣ; наука приноситъ съ собою жизнь, и какова наука, такова и жизнь бываетъ—неизбѣжно.

Но прежде чѣмъ заведенія, открытіе которыхъ мы празднуемъ, начнутъ свою нормальную дѣятельность, имѣющую сказаться съ теченіемъ времени такими или иными результатами въ жизни мѣстнаго края, да позволено будетъ мнѣ представить вашему, милостивые государи, вниманію цѣль и значеніе этихъ заведеній, дабы съ одной стороны и теперь уже можно было видѣть, какихъ плодовъ мы въ правѣ ждать отъ нихъ, съ другой—дабы тѣмъ яснѣе представились обязанности, самою цѣлю и значеніемъ этихъ заведеній налагаемыя на всѣхъ тѣхъ, кто такимъ или инымъ образомъ соприкасается съ ними.

Высшею правительственною властію въ Царствѣ, по Высочайшей волѣ, открытымъ нынѣ холмской гимназіи и холмскимъ педагогическимъ курсамъ присвоено названіе *русскихъ* учебныхъ заведеній. Самое это названіе ясно обозначаетъ цѣль и значеніе этихъ заведеній и не слѣдовало бы намъ входить по этому предмету въ дальнѣйшія объясненія, если бы это названіе не казалось для многихъ новымъ, послѣ нѣкотораго времени и нѣкоторыхъ обстоятельствъ, если бы не было людей, которые готовы оспаривать естественность этого названія и въ присвоеніи его видѣть только проявленіе преобладающей власти и силы, если бы и въ самомъ

дѣлѣ предшествовавшая коловратная судьба этого края не сдѣлала столь близкаго, роднаго названія какъ бы чужимъ, какъ бы новымъ для слуха многихъ и многихъ. Говоря это, я надѣюсь, отгадываю мысли и ощущенія не только отсутствующихъ, но, быть можетъ, многихъ изъ присутствующихъ. Болѣе полугода прожилъ я здѣсь— въ землѣ Холмской, входилъ въ соприкосновеніе съ различными слоями мѣстнаго общества, слышалъ многообразныя толки и сужденія по поводу предполагавшихся прежде къ открытію, а теперь уже открытыхъ учебныхъ заведеній. Трудно представить себѣ то разнообразіе, какое примѣчаешь въ этихъ толкахъ и сужденіяхъ; но главный мотивъ или колоритъ ихъ одинъ и тотъ же и говорить одно. Много и слишкомъ даже много недоразумѣній, опасеній и даже нареканій, и все—по поводу цѣли и назначенія открытыхъ заведеній, такъ ярко проглядывающихъ въ самомъ ихъ названіи. Не лучше ли намъ теперь въ самомъ началѣ объясниться со всею откровенностію, разомъ докончить со всѣми недоразумѣніями, чтобы и приставленные бююсти открытыя учебныя заведенія, и тѣ, для которыхъ они предназначены, могли идти рука объ руку въ общемъ дѣлѣ мѣстнаго образованія.

И такъ, въ самомъ ли дѣлѣ открытыя нынѣ заведенія по естественному и историческому праву не могутъ, не должны быть русскими, какъ готовы были бы утверждать нѣкоторые,—русскими по названію, по цѣли, по характеру?

Лучшее рѣшеніе этого вопроса можно бы найти въ послѣдовательномъ изложеніи историческихъ судебъ земли Холмской; но ни мѣсто, ни время не позволяютъ мнѣ,

милостивые государи, представить вашему вниманію постепенный переворотъ, вѣками совершавшійся въ этомъ древнѣйшемъ русскомъ краѣ, постепенный переходъ его отъ первоначальнаго чисто русскаго вида его къ тому странно смѣшанному образу, въ которомъ видимъ его нынѣ. Скажу болѣе: для возсозданія историческаго образа земли Холмской, какъ древнѣйшаго достоянія Россіи, напрасно сталъ бы я прибѣгать къ лѣтописцамъ польскимъ, — они едва извѣстны здѣсь по имени, напрасно сталъ бы ссылаться на сказанія русскихъ лѣтописцевъ, — ихъ творенія неизвѣстны здѣсь, ихъ свидѣтельства заподозрѣны были бы въ пристрастіи. Вообще историческая наука, какъ и правда не живутъ здѣсь. Но есть памятники другаго рода — то пощаженные рукою времени, то не сокрушимые для самаго времени, которые наглядно представляютъ намъ, чѣмъ была издавна Холмская земля, какъ дошла она до настоящаго своего положенія и чѣмъ есть теперь. Они всѣмъ видимы, всѣмъ доступны; ихъ судъ правдивъ, безъ лицепріятія. Послушаемъ, что скажутъ они намъ о Холмской землѣ.

Изъ верхнихъ оконъ этого зданія, не вдалекѣ, близъ деревни Окшова, видѣнъ столпъ, котораго глубочайшей древности не могло опредѣлить два вѣка съ лишнимъ назадъ сему записанное преданіе. Нѣсколько дальше, по люблинской дорогѣ, стоитъ другой, современный и соименный ему памятникъ, подобно своему собрату изумляющій насъ своимъ древнимъ видомъ и неразгаданнымъ назначеніемъ. Оставимъ напрасныя догадки о времени ихъ происхожденія и назначеніи, пройдемъ мимо самаго преданія, весьма ясно приписывающаго ихъ построеніе первымъ Русскимъ князьямъ до-



исторической эпохи \*). Для насъ важно то, что не подлежитъ никакому сомнѣнію: вблизи одного изъ этихъ столбовъ лежитъ и понынѣ небольшая деревушка съ древнимъ русскимъ названіемъ *Столбе*, заимствованнымъ, очевидно, отъ стоящаго вблизи столба и совершенно не гармонирующимъ съ нынѣшнимъ польскимъ его названіемъ *slup*. Это русское названіе древнѣйшаго мѣстнаго памятника не ясно ли говорить о томъ, кто были исконные обитатели и владѣтели Холмской земли?

Около шести сотъ лѣтъ существуетъ городъ, въ которомъ мы находимся. Исторія ясно обозначила время его построения, имя его строителя-русскаго князя Данила Романовича Галицкаго \*\*) и то, что онъ былъ въ которое время столицею русскаго удѣльнаго князя. Но опять оставляю въ сторонѣ сказаніе книжное и обращаюсь къ свидѣтельству, котораго никто не заподозритъ въ пристрастіи. Скажите, какое изъ двухъ существующихъ нынѣ названій нашего города соотвѣтствуетъ болѣе внѣшнему его виду или мѣстности:—русское ли *Холмъ*—гора, возвышеніе, или польское *Helm*—*илемъ*? Какое за тѣмъ изъ этихъ названій подлинное и какое составляетъ нарочитую передѣлку? Не говорю о томъ, что русское названіе нашего города является во всѣхъ

\*) Преданіе это записано въ сочиненіи холмскаго униатскаго епископа Іакова Суши, подъ названіемъ *Genix*, изданномъ въ тридцатыхъ годахъ XVII столѣтія. Оно приписываетъ построение этихъ столбовъ одному изъ трехъ братьевъ—первыхъ князей русскихъ до исторической эпохи, именно: *Щеку*, отъ котораго будто сохранилось доселѣ извѣстное здѣсь названіе одного урочища: *Щековица*.

\*\*) Холмъ существовалъ еще прежде; но Даниилу Романовичу принадлежитъ устроение его.

древнѣйшихъ сказаніяхъ объ немъ и проходить чрезъ рядъ вѣковъ не только въ частныхъ историческихъ извѣстіяхъ, но и въ документахъ официальныхъ—до тѣхъ поръ, пока русскій языкъ былъ здѣсь господствующимъ не только въ разговорѣ, въ сочиненіяхъ, въ школахъ, но и въ дѣлопроизводствѣ. У меня въ рукахъ русскій письменный документъ первой половины XVII столѣтія, — грамота уніатскаго митрополита Антонія Селявы, и въ немъ городъ нашъ является съ русскимъ названіемъ. Въ простомъ здѣшнемъ народѣ, который вообще не скоро принимаетъ насильственные, не сродныя ему нововведенія, доселѣ сохранилось древнѣйшее русское названіе нашего города. Что же говоритъ это русское названіе города, который при томъ всегда былъ главнымъ городомъ въ этомъ краѣ и отъ котораго самый уголокъ этотъ издавна получилъ названіе Холмской земли? . . .

И мало ли явилось бы такихъ памятниковъ всегдашняго господства здѣсь русскаго духа, русской жизни, русскаго языка, если бы мы вдумали останавливаться хотя бы просто съ любопытствующимъ вниманіемъ, безъ данной цѣли, надъ такими названіями, какъ напр. Спасъ, Щекавица, Угръ, Покровка, Замостье, Дубинка, Красноставъ, Дьяконовъ, Богородица и проч. и проч. Если бы, повторю, останавливаться надъ такими названіями, то пришлось бы едва не всю Холмскую землю призвать во свидѣтельство того, что она издревле была Русскою землею.

Быль, правда, въ судьбѣ Холмской земли великій, сперва гражданскій, потомъ религіозный переворотъ, когда она, вмѣстѣ съ сосѣдственнымъ ей Подлясьемъ, съ Литвою, Україною, Волынью и Подолією, перехо-

дила сперва изъ подъ власти литовскихъ князей подъ владычество Польши, а потомъ отъ іерархической подчиненности въ дѣлахъ вѣры константинопольскому патріарху въ зависимость отъ престола римскаго. Въ нашъ просвѣщенный вѣкъ, когда равно уважаются и свобода совѣсти и права національности, такой переходъ не нарушилъ бы цѣлости религіозной и гражданской жизни народа; но тогда были другія времена, иначе—другія понятія, и переходъ, о которомъ рѣчь, сказался въ жизни здѣшняго, какъ и всего, нѣкогда подвластнаго Польшѣ, русскаго населенія великимъ переворотомъ, который извратилъ самыя основы русской жизни и едва не истощилъ ее до конца, не вслѣдствіе однакожь перевѣса нравственныхъ началъ польско-католической жизни, но вслѣдствіе разсчитаннаго насилія, создавшаго цѣлую систему изумляющихъ насъ своею жестокостію преслѣдованій. Казалось бы, что особенно важнаго для цѣлости русской народной жизни въ томъ, что, вслѣдствіе брака литовскаго князя Ягеллы съ польскою королевною Ядвигою, вся западная Русь пришла въ династическое единство съ Польшею; но устроившіе этотъ бракъ не преминули тотъ часъ же обратить Ягелла изъ православія въ католичество и воздвигнуть цѣлый рядъ религіозно гражданскихъ гоненій въ соединенной Руси, поспѣшили даже открыть въ Литвѣ инквизиціонный трибуналъ, на нѣсколько десятковъ лѣтъ уредившіи страшную въ лѣтописяхъ челоувѣчества испанскую инквизицію. Казалось бы, что лучше, безопаснѣе въ томъ же отношеніи, на широкихъ основаніяхъ равноправности устроенной, пресловутой люблинской уніи; но какъ посмотрѣли на этотъ союзъ при самомъ его заключеніи, о томъ свидѣлствуютъ недавно извлеченные изъ пыли

архивной протесты противъ него на сеймахъ, сеймикахъ многочисленныхъ князей и дворянъ насильственно соединенной Руси, \*) и то, чего опасались протестующіе, сказалось вскорѣ цѣлымъ рядомъ новыхъ религіозно-гражданскихъ преслѣдованій. Казалось бы наконецъ, что опаснаго для цѣлости религіозной свободы православныхъ обитателей королевства польскаго въ томъ, что нѣкоторая часть ихъ, подъ вліяніемъ разностороннихъ побужденій, пожелала, въ замѣнъ іерархической подчиненности константинопольскому патріарху, подчиниться римскому папѣ, особенно послѣ того, какъ Климентъ VII клятвенно обѣщался сохранить за подчинившимися цѣлость не только обряда, но и самой вѣры; но іезуитская политика, устроившая это дѣло, по свидѣтельству даже польскихъ историковъ владѣвшая совѣстію Сигизмунда III и заправлявшая тогда всѣми не только религіозными, но и гражданскими дѣлами въ королевствѣ, имѣла при этомъ свою цѣль. Она понимала, что Польша, какъ говорили тогда, сильна только Русью, и задумала путемъ уніи ополчить и окатоличить все жившее въ предѣлахъ польскаго королевства православно-русское населеніе, чтобы закрѣпить навсегда за Польшею могущественнѣйшую и сильнѣйшую ея часть и на началахъ полного государственнаго единства утвердить могущество и силу польскаго королевства. Но при тѣхъ столько же постыдныхъ, сколько и ужасныхъ мѣрахъ, какія придуманы были этою политикою для введенія уніи, въ замѣнъ ожидаемаго единства, мира и со-

\*) Арх. югозап. Россіи ч. II т. I. Постановленія дворянскихъ и провинціальныхъ сеймовъ. Изд.: Кіев. Археогр. Коммисіи.

гласія, поднялась страшная брато-убійственная борьба: тутъ братъ всталъ на брата, тутъ кровь лилась ручьями и вздохи и стоны угнетенныхъ перемѣшивались съ горькими слезами и оглашали собою польско-русскую землю. И такъ было въ теченіе двухъ съ половиною вѣковъ: уніа вытѣсняла православіе, католицизмъ въ свою очередь губилъ унію; храмы православные обрацаемы были въ уніатскіе, на развалинахъ первыхъ строились послѣдніе, индѣ православная святыня и даже уніатская уступила мѣсто католической, или же оставалась на всегда въ запустѣніи подѣ частными и другими домами—не рѣдко съ самымъ низкимъ назначеніемъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ, то такимъ, то инымъ путемъ, совершался переворотъ въ религіозно—церковной и нравственно-общественной жизни: древнія, вѣками утвердившіяся вѣрованія, священные обряды, религіозные обычаи, привычки и формы общественной жизни уступали мѣсто другимъ, насильственно проводимымъ въ жизнь русскаго населенія Польши. Такъ было вездѣ на всемъ пространствѣ Польши, такъ было и здѣсь въ Холмской землѣ, и если бы возможно было, чтобы кто либо изъ свидѣтелей первыхъ временъ уніи какимъ либо чудомъ возсталъ и посмотрѣлъ на нее,—онъ, конечно, съ трудомъ узналъ бы свою родную землю, какъ съ трудомъ узнаемъ ее и мы.

Не съ тѣмъ, однакъжъ, я позволилъ себѣ утрудить ваше, милостивые государи, вниманіе воспоминаніями о прошедшемъ, чтобы произвести укоръ или осужденіе прежнимъ дѣятелямъ и еще менѣе имѣлъ въ виду задѣтъ чье либо религіозное или національное чувство. Нынѣ, когда успокоились умы, улеглись, вмѣстѣ съ прахомъ почившихъ, бушевавшія прежде страсти, съ

спокойствіемъ постороннихъ зрителей мы можемъ взирать на событія минувшаго времени. Но что говорятъ эти событія, которыхъ я коснулся, этотъ переворотъ, на который я только что указалъ, что другое, какъ не то, что Холмская земля никогда не переставала быть Русскою, хотя и потерпѣла, подъ вліяніемъ неотразимыхъ обстоятельствъ, значительныя перемѣны въ своей религіозно-общественной жизни! И здѣсь опять я не прибѣгну къ историческимъ сказаніямъ или выводамъ, но попрошу обратить ваше вниманіе на сохранившіеся у насъ и всѣмъ доступные памятники и слѣды прошедшаго.

Идите на этотъ холмъ,—тамъ хранится и доселѣ сіяющая чудесами, древнѣйшая русская святыня—образъ Богоматери, также благоговѣнно чтимая въ униатствѣ, какъ прежде чтилась она въ православіи. Самый храмъ, въ которомъ хранится эта святыня, построенъ на развалинахъ храма православнаго, вблизи котораго находился другой православный храмъ.—Идите въ Красноставъ, гдѣ нѣтъ уже слѣдовъ и униі, тамъ, подъ частнымъ домомъ найдете развалины прежде православной, потомъ униатской русской церкви. Дубенка, Рейовець, Скербешовъ, сколько мнѣ извѣстно, могли бы представить вамъ письменные памятники о прежнемъ полномъ господствѣ тамъ униі, замѣнившей собою православіе. Идите въ Замостье; тамъ найдете храмъ, который едва ли не столько же времени служилъ прежде православію, сколько потомъ униі, который и теперь поражаетъ своимъ древнимъ русско-византійскимъ стилемъ и въ томъ же стилѣ устроеннымъ иконостасомъ. У меня въ рукахъ документы, свидѣтельствующіе о томъ, что этотъ храмъ былъ православнымъ храмомъ и послѣ введенія униі, что здѣсь было православное братство и при немъ

школа и богадѣльня, учрежденіе которыхъ благословилъ православный епископъ львовскій Гедeonъ Балабанъ и утвердилъ своимъ концессомъ (дозволеніемъ) владѣтель Замостья, знаменитый нѣкогда Янъ Замойскій. Спустя сто слишкомъ лѣтъ, здѣсь господствовала уже унія; но между тѣмъ какъ теперь осталось тамъ самое незначительное число уніатовъ, въ то время унія процвѣла такъ, что въ храмѣ, о которомъ рѣчь, происходилъ знаменитый въ исторіи уніи Замойскій соборъ 1720 года.— Идите въ Грубешовъ, тамъ найдете слѣды пяти русскихъ церквей и домъ жидовскій на развалинахъ нѣкогда уніатскаго, а первоначально православнаго храма, устроеннаго въ самый разгаръ уніи, по дозволенію Сигизмунда III, набожнымъ мѣщаниномъ Стефаномъ Козулюю. Въ Тератинѣ, нынѣ деревнѣ, прежде мѣстечкѣ, найдете крестъ съ русскою надписью—половины XVII вѣка.—Идите въ отдаленный Тарногородъ; тамъ по нынѣ стоитъ убогій, ветхій деревянный храмъ, на наружной стѣнѣ котораго я прочелъ слѣдующую много говорящую надпись: *создася храмъ сей въ лѣто отъ воплощенія Бога Слова 1585-е*, т. е. за 10-ть лѣтъ до начала уніи. Не упоминаю о другихъ, менѣе мнѣ извѣстныхъ мѣстахъ; но въ дополненіе къ тому что сказано, передамъ во всеуслышаніе лишь то, что приходилось мнѣ слышать въ этомъ родѣ въ частныхъ бесѣдахъ, живое, свѣжее преданіе о томъ, какъ извращался здѣсь господствовавшій всегда русскій элементъ въ самыхъ незначительныхъ наружныхъ его проявленіяхъ. Въ Тарногородѣ сынъ очевидца передавалъ мнѣ, какъ въ очень давнее время уніатскимъ священникамъ той мѣстности насильственно обривали бороды, остригали длинные волосы на головѣ и снимали съ нихъ такія же

одежды, въ какихъ ходять всѣ русскіе священники и какія носили они до того времени. Кому за тѣмъ не извѣстно, кто и когда созывалъ сюда въ Холмъ униатскихъ священниковъ и одѣлъ ихъ въ заранѣе приготовленныя сутаны, надѣтыя въ замѣнъ русскихъ рясы \*).

Повторяю: самый переворотъ, насильственно, въ теченіе слишкомъ долгаго времени отдалявшій жизнь здѣшняго русскаго населенія отъ ея первоначальнаго, древняго образа, служить лучшимъ свидѣтельствомъ того, что наша Холмская земля всегда была Русскою землею.

И она въ существѣ осталась такою до настоящаго времени, не смотря на всѣ насильственно произведенныя въ ней перемѣны. Свидѣтель тому уни съ ея греко-восточнымъ обрядомъ, свидѣтель-русскій или частнѣе малорусскій языкъ, которымъ говоритъ доселѣ все сельское не только греко-униатское, но частію даже и католическое населеніе, хотя и употребляетъ этотъ языкъ лишь въ своемъ собственномъ кругу.

Кто же послѣ этого можетъ сказать, что здѣшніе русскіе жители, эти аборигены Холмской земли, не имѣютъ права на воспитаніе въ духѣ своего исповѣданія, своей народности, своей исторіи, своихъ преданій и проч., словомъ: на свои отдѣльныя учебныя заведенія? Кто за тѣмъ можетъ сказать, что учебныя заведенія, открываемыя нынѣ для русскаго издревле, здѣшняго населенія, не могутъ и не должны быть названы русскими?

Но не это названіе опредѣляетъ ихъ цѣль и значеніе, а то самое естественное и историческое право,

---

\*) Это сдѣлалъ епископъ холмскій Рыло — въ концѣ прошлаго столѣтія.



которое лежитъ въ основаніи самаго названія; названіе въ этомъ случаѣ служить только внѣшнимъ знакомъ ихъ внутренняго смысла и значенія. Право это, послѣ вѣковаго безправія въ этомъ краѣ русской народности, только возстановленно и освященно Высочайшею волею, въ дѣлѣ народнаго образованія въ Царствѣ препредоставившею всѣмъ національностямъ совершенно разныя права. Итакъ здѣсь нѣтъ мѣста силѣ и власти; наука приходитъ сюда мирнымъ, естественнымъ путемъ безъ всякой задней мысли, безъ всякой посторонней цѣли. Въ силу одного только неоспоримаго, историческаго и естественнаго права, открываются нынѣ заведенія—русскія. И они должны быть такими. Ихъ цѣль давать русскому греко-уніатскому юношеству такое воспитаніе, какое способны опредѣлить ихъ вѣками утвердившееся исповѣданіе и несокрушенную ни какими усиліями іезуитской политики народность. Скажу болѣе: ихъ назначеніе—путемъ образованія поддержать колеблющееся исповѣданіе, поднять упавшую народность. Отъ того-то по особенной милости правительства, здѣсь, кромѣ общеобразовательнаго заведенія—гимназіи, открывается, подъ названіемъ педагогическихъ курсовъ, спеціальное заведеніе съ цѣлію приготовленія учителей для народныхъ школъ, чтобы образованіе не сдѣлать привилегією одного или нѣсколькихъ классовъ общества, какъ это было прежде, чтобы лучъ просвѣщенія прошелъ въ массу народа и вызвалъ оттуда живыя, здоровыя, ничѣмъ не испорченныя силы, чтобы народъ со временемъ въ самомъ себѣ нашелъ силы для своей жизни, самъ сталъ своимъ путеводителемъ и зажилъ своею самобытною жизнію.

Могу свидѣтельствовать предъ всѣми, что для до-

стиженія этой священной цѣли, правительство даетъ всѣ средства, щедрыя пособія и готово дать еще болѣе. Это зданіе, такъ поспѣшно отдѣлываемое, лучшія научныя пособія, лучше, смѣю сказать, воспитатели и руководители воспитываемаго юношества, 20 проэктированныхъ стипендій въ гимназій, кромѣ существовавшихъ прежде 45 степендій въ педагогическихъ курсахъ,—все это свидѣтельствуеть о тѣхъ заботахъ, съ какими приходитъ правительство къ забитому, загнанному, русскому здѣшнему населенію.

Возвеселись же Холмская земля, возрадуйся вся Прибужная Русская страна! Отри свои слезы вѣковыя, забудь твое давнее горе и страданія. Возблагодари милосерднаго Господа за то, что посѣтилъ Онъ тебя своею милостію и щедротами и сотворилъ избавленіе людямъ твоимъ. Возблагодари и Того, который во имя Бога, во имя правды и челоуѣколюбія, приходитъ къ тебѣ съ своею отеческою любовью,—Царя—освободителя, снимающаго съ тебя тяжкія оковы чуждаго тебѣ духа, вѣковое рабство чуждому дѣлу.

Позвольте обратить мою рѣчь къ Вамъ, свидѣтели настоящаго торжества! Волею начальства и жаждою собственнаго духа призванный сюда на служеніе великому дѣлу поднятія мѣстной русской народности путемъ образованія, считаю священнымъ долгомъ отъ лица открытыхъ нынѣ заведеній свидѣтельствовать нашу общую живѣйшую, глубочайшую благодарность Вамъ, главный благодѣтель всего дѣла народнаго просвѣщенія въ царствѣ \*), за всѣ, пока мнѣ

\*) Главный директоръ предсѣдательствующій въ правительственной комисіи народнаго просвѣщенія, дѣйствительный статскій совѣтникъ О. О. Витте.

одному вполне известны, чрезвычайныя заботы и попеченія Ваши объ устройствѣ холмскихъ русскихъ учебныхъ заведеній, закончившіяся многотруднымъ для Васъ, среди многочисленныхъ Вашихъ занятій и трудовъ, но много значащимъ для насъ прибытіемъ сюда ко дню торжественнаго открытія этихъ заведеній. Память о такомъ высокомъ вниманіи Вашемъ напечатлѣется всегда въ преданіяхъ и лѣтописяхъ открытыхъ заведеній. Не менѣе священнымъ долгомъ считаю въ эту великую и для меня минуту торжественно свидѣтельствовать предъ Вами, высокій исполнитель воли возлюбленнаго Монарха нашего, и предъ всѣмъ собраніемъ, что не пощажу силъ моихъ для того, чтобы порученное мнѣ дѣло мѣстнаго образованія шло по мысли Августѣйшаго Государя и вашимъ мудрымъ указаніямъ; ибо чувствую что не просто служу этому святому дѣлу, живу имъ и для него.

Благодарю отъ лица открываемыхъ заведеній Васъ, высокіе блюстители мира, спокойствія и порядка за ту великую честь, какую вы сдѣлали этимъ заведеніямъ своимъ присутствіемъ при ихъ открытіи, и тѣмъ болѣе считаю себя обязаннымъ благодарить васъ, чѣмъ болѣе убѣжденъ въ томъ, что только при вашемъ содѣйствіи, вниманіи и покровительствѣ, открытыя теперь заведенія могутъ итти съ успѣхомъ по пути своего развитія.

Благодарю всѣхъ почтившихъ своимъ присутствіемъ настоящее наше торжество и своимъ сочувствіемъ ободряющихъ насъ, призванныхъ сюда на трудное дѣло служенія народному образованію.

Обращаюсь теперь къ Вамъ, съ которыми суждено мнѣ связать свою жизнь и столько же и пріятную дѣятельность. Вы, сослуживцы и соработники мои въ до-

вѣренномъ мнѣ и вамъ дѣлѣ насажденія и возвращенія здѣсь русскаго образованія! Трудная задача предстоить намъ, но высока и свята цѣль нашего служенія. Въ самомъ дѣлѣ этомъ постараемся найти силы и энергію для нашего служенія. Великую, рѣшительную эпоху будемъ переживать мы вмѣстѣ съ тѣми, для которыхъ призваны потрудиться. Будемъ помнить, что на наше дѣло обращены взоры всѣхъ не только здѣсь, но и въ предѣлахъ Имперіи, что стоимъ мы не только предъ судомъ современниковъ, но и потомства, которое съ любопытствомъ посмотритъ на переживаемое нами время и оправдаетъ или осудитъ насъ, смотря потому какъ мы будемъ вести свое дѣло.

Вы, юные питомцы новооткрытыхъ заведеній! Раздѣленные то вѣроисповѣданіемъ и народностію, то только народностію, войдите жъ однако въ храмъ науки и ходите въ немъ безъ всякой мысли о раздѣленіи. Наука способна объединять и примѣрять самые разнородные элементы; соединитесь же во имя науки, и тѣмъ легче, тѣмъ плодотворнѣе, будетъ для васъ самая наука.

Вы, юноши греко-уніатскаго исповѣданія? Для васъ преимущественно устроятся эти заведенія. Постарайтесь оправдать великія заботы и попеченія о васъ правительства. Вы первыя сѣмена, отъ васъ будутъ ждаты и первыя плоды. Поймите высоту вашего назначенія; изъ васъ должны вытти первые народные дѣятели и, Богъ дастъ, вы, можетъ быть, поведете со временемъ народъ по пути его новаго самостоятельнаго развитія, указываемаго волею Августѣйшаго Монарха.

Вы, юноши католическаго исповѣданія! Если и не для васъ собственно предназначаются открываемыя нынѣ заведенія, то тѣмъ не менѣе одно изъ нихъ открыто

и для васъ. Старайтесь воспользоваться тѣми богатыми средствами образованія, какія дарованы Вы сочашею милостию вашимъ единосемцамъ. Наука можетъ быть только матерью, но не мачихой; постарайтесь же быть ея истинными дѣтьми. Оставьте за порогомъ этого заданія всякое предубѣжденіе, всякое недовѣріе, всѣ антипатіи религіозныя и національныя, если они присуши вамъ. Только при этомъ условіи наука можетъ быть благотворною для васъ и привести васъ къ истинной разумной жизни, и за тѣмъ наука и жизнь дадутъ вамъ другія лучшія понятія, внушатъ другія, лучшія стремленія, чѣмъ какія, можетъ быть, внушаемы были вамъ досель.

Вы, наконецъ, юноши православнаго исповѣданія, въ такомъ маломъ еще числѣ собравшіеся здѣсь! Постарайтесь быть звеномъ, соединяющимъ два враждовавшія здѣсь исповѣданія и національности. Соревнуйтесь другимъ питомцамъ въ занятіяхъ науками, будьте для нихъ образцомъ того духа мира, любви и согласія, какимъ всегда отличалась православная Церковь.

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

## О Б Ъ И З Д А Н І И

### К І Е В С К И Х Ъ Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ъ Х Ъ В Ъ Д О М О С Т Е Й

в ъ 1866 г о д у .

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ наступающемъ 1866 году съ 1-го января, по той же программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Онѣ будутъ состоять изъ двухъ отдѣловъ: *официальнаго* и *духовно-литературнаго*.

1. Въ составъ перваго отдѣла войдутъ:

1) В ы с о ч а й ш и е манифесты и повелѣнія по духовному вѣдомству.

2) Указы и распоряженія Святѣйшаго Синода, какъ общія, такъ и касающіяся собственно кіевской епархіи; извѣстія о наградахъ по кіевской епархіи, изъявленія благословенія и благодарности отъ лица Святѣйшаго Синода.

3) Распоряженія епархіальнаго начальства, касающіяся всей епархіи или значительной ея части; извѣщенія изъ отчетовъ по разнымъ частямъ епархіальнаго управления.

4) Назначеніе и увольненіе лицъ должностныхъ по епархіальному и духовно-учебному управленіямъ въ кіевской епар-

хи, и извѣстія о священно— и церковно-служительскихъ вакансіяхъ.

5) Некрологи должностныхъ лицъ и священно-служителей кievской епархіи.

II. Второй отдѣлъ будетъ заключать въ себѣ:

1) Пастырскія наставленія, касающіяся всей паствы; слова и рѣчи, произнесенныя по особымъ случаямъ; лучшія поученія, катихизическія бесѣды и рѣчи священно-служителей кievской епархіи; назидательныя размышленія и духовные совѣты, касающіяся потребностей кievской паствы.

2) Историко-статистическія свѣдѣнія о приходахъ, церквахъ, монастыряхъ и духовенствѣ кievской епархіи, о духовныхъ училищахъ и благотворительныхъ заведеніяхъ, біографіи іерарховъ, замѣчательныхъ священно-служителей, воспитателей духовнаго юношества, благотворителей церкви, подвижниковъ и другихъ лицъ, извѣстныхъ благочестивою жизнію; описаніе нравовъ, религіозныхъ обычаевъ, суевѣрій и предрасудковъ въ кievской епархіи.

3) Извѣстія о школахъ грамотности при церквахъ кievской епархіи и указаніе лучшихъ способовъ обученія.

4) Грамоты, акты и другіе замѣчательные документы, касающіяся церковей, монастырей и духовенства кievской епархіи.

5) Краткія бібліографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ книгахъ, относящихся къ духовной литературѣ, а также извѣстія о духовныхъ періодическихъ изданіяхъ.

6) Епархіальную хронику: разныя свѣдѣнія о современномъ состояніи церкви, духовенства и кievской паствы.

Кievскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить, по примѣру прежнихъ годовъ, два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 16-го чисель, выпусками отъ 1½ до 3-хъ листовъ.

Цѣна остается прежняя, т. е. съ пересылкою и безъ пересылки три рубля серебромъ.

Подписка принимается въ Кіевѣ: 1) въ кievской духов-

ной консисторіи, 2) у редактора протоіерея П. Лебединцева, на Старомъ—Кіевѣ, и 3) въ книжномъ магазинѣ С. И. Литова—на Крещатику.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться такъ: Въ редакцію *Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* въ Кіевѣ, означая званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ образованныхъ лицъ, содѣйствовать ей своими трудами. Въ особенности она приглашаетъ священно-служителей кіевской епархіи сообщать ей свѣдѣнія, относящіяся къ историко-статистическому описанію сей епархіи, а также—акты, грамоты и другіе документы, касающіеся исторіи церквей и духовенства кіевской епархіи.

Редакторы: } протоіерей **Петръ Лебединцевъ**.  
 } священникъ **Алексѣй Колосовъ**.

## О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

# „ВѢСТНИКЪ ЗАПАДНОЙ РОССІИ“

въ слѣдующемъ 18<sup>65</sup>/66 году.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ текущаго года «Вѣстникъ Западной Россіи» будетъ праздновать четвертое свое новолѣтіе.

Намъ самимъ не приходится говорить о характерѣ и направленіи этого изданія, а тѣмъ болѣе о его заслугахъ и дѣятельности. Пусть и то и другое оцѣнятъ, по нормальной стойкости, друзья и враги «Вѣстника». Дорожа вниманіемъ первыхъ, мы не можемъ оставаться равнодушными и къ ненависти послѣднихъ. Эта ненависть есть лучшая наша аттестація,—а доказательствъ въ этомъ родѣ у насъ накопилось таки—не мало.



Поэтому, уклоняясь от оцѣнки самихъ себя, мы только увѣримъ подписчиковъ на наше изданіе въ томъ, что съ нашей стороны будутъ приняты всѣ мѣры къ улучшенію изданія со стороны внутренней и вѣншей и къ своевременному выходу книжекъ «Вѣстника», — такъ чтобы къ объявленному редакціею сроку, т. е. къ концу іюля мѣсяца, вышли всѣ двѣнадцать книжекъ этого журнала.

Вѣстникъ не можетъ и не желаетъ измѣнять своей программы, поэтому и въ 18<sup>65</sup>/66 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ прежнемъ видѣ и объемѣ. Онъ остается вѣренъ тѣмъ же четыремъ своимъ рубрикамъ:

### Отдѣлъ I.

#### *Историческіе акты.*

Здѣсь будутъ помѣщаться сохранившіеся въ разныхъ архивахъ и бібліотекахъ акты, относящіеся къ церковной, гражданской и народобытовой исторіи западной и юго-западной Россіи, въ *буквальныхъ* спискахъ съ подлинниковъ, съ переводами на русскій языкъ тѣхъ изъ нихъ, которые составлены на польскомъ, латинскомъ и другихъ языкахъ, — съ изъясненіемъ непонятныхъ словъ и выраженій тѣхъ, которые составлены на древнемъ русскомъ языкѣ, и приложеніемъ необходимыхъ примѣчаній.

### Отдѣлъ II.

Очерки и рассказы изъ событій прошедшаго быта и нравовъ, на основаніи актовъ, помѣщенныхъ въ предъидущемъ отдѣлѣ, и вообще источниковъ, служащихъ для исторіи западной и юго-западной Россіи, — научныя изслѣдованія вопросовъ, относящихся къ той же исторической сферѣ, біографіи замѣчательныхъ лицъ, дѣйствовавшихъ въ упомянутыхъ краяхъ, свѣдѣнія о церквахъ, монастыряхъ, учрежденіяхъ и мѣстахъ, имѣющихъ историческое значеніе, и описанія мѣстностей съ исто-

рическими воспоминаніями. Здѣсь также будутъ имѣть мѣсто всякія изслѣдованія и статьи по части отечественной археологіи.

### Отдѣлъ III.

Критика сочиненій и статей, относящихся къ югозападной и западной Россіи и заслуживающихъ вниманіе нападокъ на Вѣстникъ,—опроверженіе вымысловъ и клеветъ на Россію и православіе, распространяемыхъ печатно врагами нашего отечества—и у насъ и за-границею,—обличеніе ихъ во всякомъ искаженіи фактовъ,—вообще полемика со всѣмъ, что направлено къ нарушенію цѣлости нашей вѣры и народности.

### Отдѣлъ IV.

Очерки описанія и изслѣдованія разныхъ сторонъ настоящаго быта западной и юго-западной Россіи, въ связи съ ея прошедшею исторіею,—статистическія свѣдѣнія о сихъ странахъ, свѣдѣнія о заграничныхъ—славянскихъ племенахъ вообще и въ особенности о племенахъ, принадлежавшихъ прежде къ Россіи,—о русской грамотности и распространеніи ея въ областяхъ юго-западной и западной Россіи,—новыя государственныя постановленія, исключительно касающіяся сихъ странъ,—извлеченія изъ русскихъ и заграничныхъ журналовъ и газетъ разныхъ звѣстій, касающихся западной и юго-западной Россіи,—библиографическія извѣстія о вновь вышедшихъ книгахъ и брошюрахъ, имѣющихъ предметомъ эти страны,—некрологи и разныя мелкія статьи (въ стихахъ и прозѣ), не подходящія подъ рубрику первыхъ трехъ отдѣловъ. Корреспонденція. Объявленія и проч.

## ВѢСТНИКЪ

выходитъ съ іюля мѣсяца, ежемѣсячно книжками отъ 13—15 листовъ обыкновенной печати.

## ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

ВЪ ВИЛЬНѢ, въ редакціи журнала и въ книжномъ магазинѣ  
г. *Сеньковского*.

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ,—у комисіонера «Вѣстника», книгопро-  
давца *А. Θ. Базунова*, на Невскомъ проспектѣ, у Казан-  
скаго моста, въ д. Ольхиной.

ВЪ МОСКВѢ,—у такогояъ комисіонера, книгопродавца *А.  
Н. Θерапонтова*, на Никольской улицѣ, во флигелѣ Заико-  
спаскаго монастыря, у книгопродавца г. *Черенина*, на  
Никольской улицѣ, и у книгопродавца г. *Базунова*.

ВЪ КІЕВѢ,—у комисіонера «Вѣстника», книгопродавца  
*С. И. Литова*.

ВЪ ВАРШАВѢ,—у книгопродавца г. *Дутова*—и у всѣхъ  
извѣстныхъ книгопродавцевъ.

## ЦѢНА «ВѢСТНИКА» ЗА ГОДЪ:

Для жителей *Вильны*, безъ доставки, 6 руб. 50 коп., съ  
доставкою на домъ 7 руб. 50 коп., а съ пересылкою во всѣ  
города имперіи 8 руб.

Гг. иногородные благоволятъ относиться съ своими тре-  
бованиями *исключительно* въ редакцію журнала «Вѣстникъ»  
западной Россіи, въ *Вильну*.

Посылки и письма слѣдуетъ адресовать редактору-изда-  
телю «Вѣстника» *Ксенофону Антоновичу Говорскому*,  
въ *Вильну*.

Для желающихъ выписать «Вѣстникъ за истекшіе годы  
дѣлается уступка: за 18<sup>62</sup>/63 годъ, для жителей *Вильны* по 5  
руб. 50 коп., для иногородныхъ по 6 руб. 50 коп.; за 18<sup>63</sup>/64  
годъ—для первыхъ по 6 руб., для послѣднихъ по 7 руб. 50  
коп.—съ пересылкою.

Редакторъ-Издатель **К. Говорскій.**

Редакторъ-Сотрудникъ **И. Еремичъ.**

## ОТЪ РЕДАКЦИИ КІЕВСКАГО НАРОДНАГО КАЛЕНДАРЯ.

Кіевскій Народный Календарь на 1865 годъ, распростра-  
нившійся въ 17-ти тысячахъ экземпляровъ и вышедшій въ  
теченіе трехъ мѣсяцевъ въ трехъ изданіяхъ, ясно доказываетъ,  
въ какой степени сознается въ юго-западномъ краѣ потребность  
въ подобной книгѣ и въ тоже время обнаруживаетъ всю не-  
умѣстность въ этомъ краѣ календаря бердичевского, издававша-  
гося на польскомъ языкѣ. Кіевскій Народный Календарь полу-  
чаетъ по этому болѣе общее значеніе и съ запрещеніемъ Бер-  
дичевского календаря долженъ имѣть въ виду не только право-  
славное русское населеніе края, но и населеніе, состоящее изъ  
иновѣрцевъ. Такое значеніе календаря поставило въ необходи-  
мость внести въ него календари Римско-католическій и Еврей-  
скій и вообще обратить вниманіе на разширеніе программы этого  
изданія.

Сознавая вполне, что первый опытъ календаря, какъ всякое  
начинающееся дѣло, требуетъ всесторонняго обсужденія, мы съ  
благодарностію выслушали замѣчанія опытныхъ людей на кален-  
дарь 1865 г., по возможности старались выполнить желанія  
лицъ, сочувствующихъ дѣлу изданія Русскаго календаря въ Рус-  
скомъ краѣ, и, при содѣйствіи учителей Кіевской 1-й Гимназіи  
Радкевича, Горнескуля, лекаря Страшкевича и другихъ сотру-  
дниковъ, имѣли возможность улучшить изданіе Календаря на  
1866-й годъ. Изданіе это нынѣ печатается и въ непродолжитель-  
номъ времени поступитъ въ продажу. Независимо отъ пол-  
наго календаря, издаваемого въ пользу училищъ, для развитія  
календарнаго дѣла въ югозападномъ краѣ, издается особый  
*стѣнной календарь* на 1866 г. При полномъ календарѣ, по пре-  
дложенію господина Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго Генера-  
ль-Губернатора, Генераль-Адъютанта Безака, предположено  
издавать *адресъ-календарь* чиновъ трехъ югозападныхъ губерній.

Содержаніе полного Кіевскаго народнаго Календаря на 1866

г., отдѣл. I-е свѣдѣнія церковныя: 1) святцы, 2) церковное счисленіе 3) объясненіе церковнаго счисленія 4) господскіе и прочіе церковныя праздники и статскіе торжественныя дни, 5) нѣкоторые особыя праздники и церковныя обряды, 6) особый мѣсяцословъ кіевскихъ храмовыхъ и другихъ праздниковъ, въ Кіевѣ совершаемыхъ съ видами церкви Софійскаго собора, Михайловскаго монастыря и Десятинной церкви, 7) римско-католическій календарь, 8) о счисленіи времени, 9) еврейскіе праздники и посты.—Отд. II свѣдѣнія о явленіяхъ природы: 1) о затмѣніяхъ, 2) о временахъ года, 3) таблица восхожденія и захожденія солнца, 4) о воздухѣ, 5) отъ чего бываетъ вѣтеръ, роса, туманъ, дождь и снѣгъ, 6) о погодѣ.—Отд. III свѣдѣнія историческія и статистическія: 1) указатель достопамятныхъ событій изъ Русской исторіи, 2) Россійскій Императорскій домъ съ портретомъ Государя Императора, 3) таблица пространства и населенія Россійской Имперіи, Царства Польскаго и Великаго княжества Финляндскаго, 4) таблица населенія югозападныхъ губерній по племенамъ и исповѣданіямъ, съ означеніемъ числа церквей, 5) свѣдѣнія о первоначальныхъ училищахъ, 6) описаніе Кіево-печерской Лавры, Почаевской Лавры и Андреевской церкви съ видами оныхъ.—Отд. IV свѣдѣнія справочныя: 1) правила о церковныхъ братствахъ, 2) о подаваніи помощи въ случаяхъ опасности для жизни, 3) о лекарственныхъ растеніяхъ, 4) о вредѣ кровопусканія, 5) о сберегательныхъ кассахъ, 6) таблица процентовъ, 7) объ употребленіи гербовой бумаги для заемныхъ писемъ и векселей, 8) о штемпельныхъ конвертахъ и почтовыхъ маркахъ, 9) такса для сбора вѣсовыхъ и страховыхъ денегъ за письма, книги и посылки, 10) росписаніе о времени прихода почтъ въ Кіевѣ, 11) о пароходствѣ, по Днѣпру 12) дорожникъ Кіевской, Подольской, Волынской, Черниговской и Полтавской губерній съ почтовою картою тѣхъ губерній, 13) таблица разстоянія Кіева отъ всѣхъ губернскихъ городовъ, 14) тарифъ внутреннихъ телеграфныхъ сношеній, 15) русскія мѣры и вѣсы, 16) о ярмаркахъ

Кіевскої, Полтавскої, Черниговскої, Волинскої и Подольскої губервій.

Цѣна **полнаго Кіевскаго Народнаго Календаря на 1866 г. 15 коп.**, за пересылку по двѣ копейки съ каждаго экземпляра. Покупающіе 100 экземпляровъ пользуются уступкою 10%; братствамъ, книжнымъ лавкамъ церквей и монастырей и первоначальнымъ училищамъ, выписывающимъ не менѣе 10 экземпляровъ, дѣлается уступка 20%.

Цѣна **стѣннаго Календаря на 1866 г.**, наклееннаго на картонѣ, **5 коп.**, съ пересылкою 6 коп.

Цѣна стѣннаго календаря съ хромофотографированными изображеніями св. Кирилла и Меодія, св. Владиміра и Александра Невскаго, наклееннаго на картонѣ, ц. 10; съ пересылкою 11 коп.

Цѣна адресъ—календаря будетъ объявлена впоследствии.

Съ требованіями слѣдуетъ обращаться въ Редакцію Кіевскаго Календаря при Кіевскої 1-й Гимназіи.

При редакціи Календаря учрежденъ книжный складъ, для снабженія книгами по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ книжныхъ складовъ при народныхъ училищахъ. Въ редакціи Календаря можно приобрѣтать также всѣмъ вообще лицамъ слѣдующія книги:

Евангеліе на рускомъ языкѣ въ простомъ переплетѣ . . . . .	10 к.
Съ пересылкою . . . . .	12—
Въ кожанномъ переплетѣ съ золотымъ обрѣзомъ. . . . .	20—
Съ пересылкою . . . . .	22—
Сборникъ молитвъ на Русскомъ языкѣ въ переплетѣ . . . . .	20—
Съ пересылкою . . . . .	22—
Краткій молитвословъ . . . . .	10—
Съ пересылкою . . . . .	12—
О святыхъ дняхъ или праздникахъ—священника Пцолко . . . . .	15—
Съ пересылкою . . . . .	17—
Книга Наума о великомъ Божіемъ мірѣ—Максимовича . . . . .	10—
Съ пересылкою . . . . .	12—

Матеріали для исторіи училищъ черниговской дирекціи.	40 к.
Съ пересылкою . . . . .	44—
Историческое обозрѣніе пятидесятилѣтія кіевск. 1-й гимназ.	30—
Съ пересылкою. . . . .	32—
Чрезъ Редакцію Календаря можно получать также фотографическіе портреты почившаго въ Бозѣ Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича, ц. съ пересылкою. . . . .	10—

У священника церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Сѣнной въ С.-Петербургѣ, Константина Никольскаго живущаго въ домѣ, принадлежащемъ этой церкви, можно получить слѣдующія его сочиненія: вновь отпечатанное.

**Пособіе въ изученію устава богослуженія православной церкви.** Изданіе 2-е, исправленное и дополненное 1865 г. (въ большую 8-ю долю листа, стран. XVI и 779). Цѣна 2 рубля 75 коп., а съ пересылкою во всѣ мѣста 3 рубля.

**Краткое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ православной церкви,** съ приложеніемъ таблицъ, изображающихъ службы: вечерню, повечеріе, полуношницу, утреню и часы, 1864 г. (Эта книга принята учебникомъ въ духовныхъ училищахъ). Цѣна 25 коп., съ пересылкою же 30 коп. Выписывающіе не менѣе 5 экземпляровъ этой книги за разъ за пересылку ничего не платятъ.

У него же можно получить:

**Мѣсяцословъ православно-каеолической восточной церкви.** Составленъ протоіереемъ Димитріемъ Вершинскимъ. С. П. Б. 1856 г., въ большую 8-ю долю листа, стран. 379. Цѣна 2 руб. съ пересылкою.

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей можетъ рекомендовать первую изъ названныхъ книгъ всѣмъ приходскимъ священникамъ, какъ лучшее и полное руководство для основательнаго ознакомленія съ церковнымъ уставомъ и самимъ богослуженіемъ православной церкви. Она заключаетъ въ себѣ упрощенное изложеніе полного устава и вмѣстѣ литургику и потому должна быть настольной книгой молодаго священника.

— Вышла въ свѣтъ новая книга: **Публичныя Чтенія** о вѣрѣ въ Господа нашего Іусуса Христа, какъ истиннаго Сына Божія, воплотившаго для спасенія человѣка, противъ раціонализма, читанныя въ университетѣ св. Владиміра, въ октябрѣ и ноябрѣ 1864 года, профессоромъ богословія протоіереемъ Н. Фаворовымъ. Кіевъ. 1865 года. Продается у автора и въ книжномъ магазинѣ Литова. Цѣна 1 руб. сер.

Поступили въ продажу слѣдующія вновь отпечатанныя книги:

- 1) *Письма пресвященнаго Лазаря Барановича*, съ примѣчаніями. Изданіе 2-е въ пользу черниговской семинаріи. Цѣна 1 руб., на пересылку за 1 фунтъ.
- 2) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви*, (въ сокращеніи). Соч. Филарета, архіепископа черниговскаго и нѣжинскаго. Цѣна 1 руб., на пересылку за 1 фун.

Желающіе приобрѣсть означенныя книги имѣютъ обращаться съ требованіями своими въ канцелярію правленія черниговской семинаріи.

---

Печат. дозв. Кіевъ. 5 ноября 1865 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.  
Въ Типографіи Федорова.