

XVIII $\frac{36}{35}$

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
И. В. И. Ленина
н 4860-53

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

МОСКОВС
ЕПАРХІА
БИБЛ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ **1** и **15** чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
меньше 2 $\frac{1}{2}$ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XVIII

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкою **5 р. 50**
коп. сер.

15-го Апрѣля № 8 1889 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Екатеринославской Духовной Консисторіи

По Указу Его Императорскаго Величества, Екатеринославская Духовная Консисторія, по разсмотрѣніи дѣла о похищеніи изъ одной церкви епархіи 950 руб., между прочимъ нашла: что въ числѣ 950 руб., похищены 800 руб. внесенные обществомъ прихожанъ церковному старостѣ на храненіе, какъ имѣющіе спеціальное назначеніе на ремонтъ церкви. Деньги эти 800 р. приняты старостою не безъ вѣдома мѣстнаго церковнаго причта и хранились въ церкви, но въ книгу прихода не записаны по тѣмъ соображеніямъ, что онѣ не принадлежатъ будто бы церкви. Почему опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено: во избѣжаніе случаевъ, подобныхъ настоящему, предписать духовенству Екатеринославской епархіи, чтобы деньги, собираемыя обществомъ для ремонта церкви или для украшенія ея, и вручаемыя церковному старостѣ, непременно вносились бы въ приходорасходныя книги, съ обозначеніемъ спеціально ихъ назначенія, и если сумма такихъ денегъ будетъ превышать сто рублей, то немедленно вносились бы въ банкъ для храненія.

По Указу Его Императорскаго Величества, Екатеринославская Духовная Консисторія слушали резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на протоколѣ консисторіи 3 марта сего года, по дѣлу о повѣнчаніи однимъ изъ священниковъ епархіи брака лицъ, не имѣвшихъ на то родительскаго дозволенія, слѣдующую: „Вступленіе въ бракъ, безъ дозволенія родителей, запрещается; власть родительская простирается на дѣтей всякаго возраста (т. Х ч. 1 зак. гражд.). И въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходск. строго воспрещено вѣнчать дочерей, безъ воли родителей. И формю, данною для составленія брачныхъ обысковъ, воспрещается вѣнчать дѣтей безъ воли родителей. Имѣя это въ виду, священникъ, узнавшій о несогласіи родителей на бракъ дѣтей прихода его, обязанъ предложить родителямъ должное увѣщаніе, въ случаѣ недѣйствительности увѣщанія пригласить благочиннаго для содѣйствія къ увѣщанію ихъ; а если и благочиннаго родители не послушаютъ, испросить разрѣшеніе Епископа“. Приказали: о содержаніи резолюціи Его Преосвященства, дать знать духовенству Екатеринославской епархіи для должнаго исполненія и руководства. Марта 30 дня 1889 года.

РОСПИСАНІЕ

сказыванія священниками проповѣдей собственнаго сочиненія, на 1889-й годъ.

а) По г. Екатеринославу.

І ю л ь.

2-го, діак. П. Голубову; 9-го, свящ. І. Киселеву; 16-го, свящ. Г. Бѣлинскому; 22-го, Ректору Семинаріи прот. М. Разногорскому; 23-го, діак. П. Голубову; 30-го, свящ. Ф. Гераскевичу.

А в г у с т ь.

6-го, свящ. В. Преображенскому; 13-го, прот. П. Патенко; 15-го, свящ. О. Красноутскому; 20-го, прот. Г. Бѣлосвѣтову; 27-го, свящ. І. Киселеву; 29-го, свящ. В. Острогорскому; 30-го, свящ. І. Каменскому.

С е н т я б р ь .

3-го, свящ. А. Василенко; 8-го, прот. П. Дьячевскому; 10-го, свящ. Ф. Гераскевичу; 14-го, Каѳедральному прот. П. Катранову; 17-го, свящ. Б. Михайличенко; 24-го, свящ. Г. Бѣлинскому; 26-го, свящ. В. Русанѣвичу.

б) по Екатеринославскому уѣзду.

І ю л ь .

2-го, свящ. Михаилу Донцову и Іоанну Постриганеву; 9-го, свящ. Іоанну Краснокутскому и псал. Митрофану Илличевскому; 16-го, свящ. Ѳеодору Демидовичу и Ѳ. Хмѣльницкому; 22-го, свящ. Георгію Татарчевскому; 23-го, свящ. Автоному Татарчевскому и псал. Іоанну Ляшевскому; 30-го, свящ. Василию Иванову и Андрею Русанѣвичу.

А в г у с т ь .

6-го, свящ. Григорію Лучинскому и Іоанну Курилову; 13-го, свящ. Василию Могущему и Николаю Лошакову; 15-го, свящ. Григорію Курилову; 20-го, свящ. Роману Петрову и Виктору Попову; 27-го, свящ. Іоанну Карелину и Якову Могилевскому; 29-го, свящ. Памфилу Плахотину и Василию Мендрину; 30-го, свящ. Ѳеодору Овчаренко.

С е н т я б р ь .

3-го, свящ. Петру Барышпольскому и Петру Андріевскому; 8-го, прот. Герасиму Ващинскому и псал. Іоанну Бережному; 10-го, свящ. Андрею Ващинскому и Пантелеймону Воробьеву; 14-го, свящ. Михаилу Васильковскому и Георгію Ващинскому; 17-го, свящ. Павлу Высоцкому и Стефану Гладченко; 24-го, свящ. Ѳеодору Демидовичу и Іоанну Гееву; 26-го, свящ. Даніилу Донцову и псал. Митрофану Илличевскому.

в) по Славяносербскому уѣзду.

І ю л ь .

2-го, свящ. Елисею Евецкому и Петру Баргареву; 9-го, свящ. Іосифу Пшеничному и Іоанну Мирлобову; 16-го, свящ. Павлу Хицуну и Іоанну Сахновскому с. Успенскаго; 22-го, свящ. Сте-

фану Хондажевському и Петру Бессарабову; 23-го, свящ. Петру Данилову и Никифору Павленку; 30-го, свящ. Якову Попову и Димитрію Сахновському.

А в г у с т ь .

2-го, свящ. Василию Ѳедоровському и Данилу Щербиновському; 13-го, свящ. Михаилу Данилову и Іоанну Сахновському; 15-го, свящ. Георгію Маевському и Іоанну Глядковоському; 20-го, прот. Павлу Попову и Павлу Кириллову; 27-го, свящ. Владиміру Верещкому и Венедикту Павловському; 29-го, свящ. Григорію Аврамову и Василию Сахновському; 30-го, свящ. Николаю Мураховському и Григорію Шараеву.

С е н т я б р ь .

3-го, свящ. Поликарпу Александровському и Василию Лисенковському; 8-го, прот. Александру Аврамову и свящ. Василию Труханову; 10-го, свящ. Василию Крещановському и Василию Григорашу; 14-го, свящ. Владиміру Воскобойникову и Якову Попову; 17-го, свящ. Іоанну Кіянціѣ и Леониду Гееву; 24-го, свящ. Тимоѳею Зданевичу и Елисею Евецкому; 26-го, свящ. Андрею Павлову и Петру Барвареву.

в) по Новомосковскому уѣзду,

І ю л ь .

2-го, прот. Петру Мулеву и свящ. Павлу Григоровичу; 9-го, свящ. Хрисанфу Стефановському и Павлу Усову; 16-го, свящ. Нестору Краснопольскому и Николаю Попову; 22-го, свящ. Іоанну Коломацкому и Захарію Китаеву; 23-го, прот. Іоанну Житецкому и свящ. Григорію Лысенку; 30-го, свящ. Іоанну Слоновскому и Андрею Раевскому.

А в г у с т ь .

6-го, свящ. Георгію Самойлову и Александру Слоновскому; 13-го, свящ. Ѳедоту Ювченко и Афанасію Житецкому; 15-го, свящ. Димитрію Иваницкому и Григорію Левченко; 20-го, свящ. Алексѣю Стукановскому и Николаю Житецкому; 27-го, свящ. Александру Дмитріеву и Василию Игнатенко; 29-го, свящ. Петру Васильковскому и Стефану Адріанову; 30-го, свящ. Антонію Куденку и Епифану Мирополькому.

С е н т я б р ь .

3-го, свящ. Игнатію Данилову и Анатолію Слоновскому; 8-го, свящ. Іоанну Бѣлому и Сампсону Стукановскому; 10-го, свящ. Тимофею Лошакову и Николаю Иваницкому; 14-го, свящ. Іоанну Комаревскому и Владиміру Катранову; 17-го, свящ. Іоанну Мулеву и Григорію Масловскому; 24-го, свящ. Іоанну Борейку и Арсенію Песоцкому.

ЄПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

Праздныя мѣста священническія: 1) Екаторинос. уѣзда, въ с. Сурско-Клевцовскомъ при Трехъ-Святительской церкви; 2) Верхн. уѣзда, въ с. Мишуриногорѣ при Крестовоздвиженской церкви; 3) Новомоск. уѣзда, въ с. Магдалиновѣ при Николаевской церкви; 4) того же уѣзда, въ с. Николаевкѣ при Николаевской церкви; 5) Павлоград. уѣзда, въ с. Акимовѣ при Николаевской церкви; 6) того же уѣзда, въ с. Вязовкѣ при Архангело-Михайл. церкви; 7) Бахмутскаго уѣзда, въ с. Торской-Алексѣевкѣ при Троицкой церкви; 8) того же уѣзда, въ с. Вышемѣ при Предтеченской церкви; 9) Александровскаго уѣзда, въ с. Ивановкѣ при Покровской церкви.

Псаломщицкія: 1) въ г. Екаторинославѣ при Успенской церкви и 2) при Покровской церкви; 3) Верхнед. уѣзда, въ с. Желтомѣ при Ананіевской церкви; 4) въ г. Верхнеднѣп. при Тюремной церкви; 5) Славяносербск. уѣзда, въ с. Желтомѣ при Успенской церкви.

Присоединена къ православію чрезъ Св. Миропомазаніе: причтомъ Петропавловской церкви с. Нижняго, Славяносербскаго уѣзда, 29 января 1889 года, дѣвица крестьянка Черниговской губерніи Домна Трофимова Адріанова 18 лѣтъ отъ роду, изъ старообрядческаго поповщинскаго толка.

Преподано архимастырское Его Преосвященства благословеніе: женѣ губернскаго секретаря Ксеніи Тимченко-Ярещенко за безмездное леченіе просфоръ въ теченіи 5 лѣтъ въ Казанскую церковь села Князевки Павлоградскаго уѣзда; вдовѣ полковника Надеждѣ Овчаренко за пожертвованіе въ Политровскій мотитвенный

домъ разныхъ церковныхъ вещей на 61 р., Екатеринославскому мѣщанину Ивану Бородину за пожертвованіе въ этотъ же молитвенный домъ фелони въ 38 руб., Екатеринославской мѣщанкѣ Матронѣ Шастливцевой за пожертвованіе въ этотъ же молитвенный домъ церковныхъ вещей на 24 руб., мѣщанину г. Луганска Ивану Рожкову за пожертвованіе въ этотъ же молитвенный домъ 2 подсвѣчниковъ въ 100 руб.; прихожанамъ Покровской церкви с. Орѣхова Славяносербскаго уѣзда за заботы по ремонту своей приходской церкви, приходскому священнику Андрею Попову и церковному старостѣ крестьянину Петру Токареву, за расположеніе общества къ пожертвованію на этотъ предметъ.

Утверждены: а) въ должности церковныхъ старостъ: къ Архангело-Михайловской церкви с. Ильинки Екатеринославскаго уѣзда отставной солдатъ Евстафій Нѣмченко на первое трехлѣтіе; къ Николаевской церкви с. Ново-Николаевки Ростовскаго уѣзда крест. Владиміръ Дудченко на шестое трехлѣтіе; къ Рождество-Богородичной церкви с. Дмитріевки Павлоградскаго уѣзда крестьянинъ Петръ Пучковскій на третье трехлѣтіе; къ Владимірской Божіей Матери церкви с. Ильинки Славяносербскаго уѣзда крестьянинъ Давыдъ Рѣзникъ на третье трехлѣтіе; къ Николаевской церкви г. Ростова купецъ Александръ Болдыревъ на четвертое трехлѣтіе и къ Александро-Невской церкви г. Ростова купецъ Петръ Ильинъ на третье трехлѣтіе; и б) въ должности предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства къ Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки Славяносербскаго уѣзда священникъ Иванъ Миролюбовъ и членовъ онаго: церковный староста, волостной старшина, крестьяне: Моисей Бондаренко, Иванъ Бондаренко, Василій Ключка, Пларіонъ Поздняковъ, Георгій Панченко, Яковъ Дриженко, Николай Безгласный, Николай Дехтяревъ, Михаилъ Свѣтличный, Севастіанъ Поповитченко и дворянинъ Николай Сабо.

Опредѣлены: псаломщикъ Павлоградской тюремной Андреевской церкви Алексѣй Домаревскій, согласно его прошенію, 21 истекшаго марта, на праздное мѣсто псаломщика въ приходъ с. Таромскаго Екатеринославск. уѣзда; безмѣстный діаконъ Александръ Нивоваровъ, согласно его прошенію, 21-го истекшаго марта, въ должность псаломщика въ приходъ села Луганскаго Бахмутскаго уѣзда; учитель Чумаковскаго народнаго училища Екатеринослав-

скаго уѣзда Иванъ Голоносовъ 21 сего марта въ должность псаломщика на праздное мѣсто въ приходъ села Попаснаго Новомосковского уѣзда; уволившии́йся изъ 2 класса Екатеринославской духовной семинаріи Павель Карецкій, согласно прошенію, на должность псаломщика къ Успенской церкви с. Калужина, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; и окончившій курсъ въ причетническомъ классѣ Василій Федоровскій, согласно его прошенію, 21 сего марта, въ должность псаломщика въ приходъ села Серебрянки Бахмутскаго уѣзда, на праздное мѣсто.

Перемѣщенъ: псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви села Попаснаго, Новомосковского уѣзда, Иванъ Писаревскій 21-го сего марта къ Покровской церкви с. Елисаветовки, того же уѣзда.

Удалены отъ должности: псаломщикъ с. Желтаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Георгій Кобыщановъ; и псаломщикъ Екатерининской церкви с. Сокольниковъ Славяносербскаго уѣзда Николай Яновскій, согласно ихъ прошенію, 27 истекшаго марта, вслѣдствіе болѣзни.

Умерли: священникъ Троицкой церкви г. Таганрога Спиридонъ Жолткевичъ 8 сего марта и псаломщикъ села Всесвятскаго Мариупольскаго уѣзда Сисой Краснопольскій 31 января сего года.

ОТЪ СПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

Журнальными постановленіями Совѣта за № 2 и 3, утвержденными Его Преосвященствомъ 24 февраля и 21 марта 1889 г.:

1) Записаны на приходъ кружечные и кошельковые сборы, полученные въ пользу церковно-приходскихъ школъ отъ оо. благочинныхъ священниковъ: Автонома Татарчевскаго 118 р. 16 к.; Александра Федоровскаго 70 р. 92 к.; Хрисанфа Стефановскаго 46 р. 62 к.; Іоанна Комаревскаго 42 р. 57 к.; Іоанна Домовскаго 37 р. 30 к.; Григорія Волошинова 35 р. 80 к.; Михаила Нѣмчинова 33 р. 63 к.; Иванова Саввы 33 р.; протоіерея Александра Аврамова 27 р. 99 к.; священника Андрея Березовскаго 22 р. 20 к.; Михаила Хмѣльничаго 21 р.; Петра Фирсова 17 р. 47 к. и Николая Щищенко 16 р. 30 к. На постановленіи этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такова: „благодарить свящ. о. Татарчевскаго и о. Федоровскаго за усиленный сборъ.

2) Утвержденъ Его Преосвященствомъ въ должности попечителя Екатеринославской Подгорной церковной школы потомственный почетный гражданинъ Theodorъ Ивановичъ Платоновъ.

3) Преподано Архипастырское благословеніе завѣдывающему Бахмутскою образцовою школою, протоіерею Петру Рубанову за его заботу о правильной постановкѣ учебно-воспитательной части въ школѣ и стараніе о ви́шнемъ благоустройствѣ ея, а остальнымъ безмезднымъ и полезнымъ труженикамъ образцовой школы выражена благодарность отъ Совѣта, а также выражена глубокая признательность и благодарность отъ Совѣта г-жѣ попечительницѣ Солнцевской школы, почетной гражданкѣ Маріи Григорьевнѣ Прокофьевой за ея личные труды по школѣ.

и 4) Оказано пособіе деньгами: учителю Діевской школы діакону Дидковскому въ количествѣ 25 р.: Ящинской школѣ 30 р. и Городищенской 5 р. и книгами: Екатериновской, Царедаровской, Григорьевской, Городищенской и Николаевской.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА



(двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицы и Николаевского переулка.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Указы Духовной Консисторіи; II.—Росписаніе проповѣдей; III.—Епарх. извѣстія; IV.—Отъ Епарх. Уч. Сов. и V.—Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15 апрѣля 1889 года. Цензоръ, протоіерей

Петръ Катрановъ.

Библиотечка
СССР
№ 1. 1.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Апрѣля № 8 1889 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Книги, наиболѣе необходимыя для сельскихъ пастырей при проповѣданіи ими Слова Божія съ церковной каведры.

*(Продолженіе *).*

3) „Слова, бесѣды и поученія“. Архимандрита Макарія (нынѣ епископа Оренбургскаго). Цѣна 1 р. 50 к.

Прочитавшій большинство проповѣдей названнаго сборника и, конечно, со вниманіемъ (см. особенно поученія: 58 „въ день Вознесенія Господня“—159 стр.; 69-е— „въ день сошествія Св. Духа“—189 стр.; 89-е „въ день Рождества Пресвятой Богородицы“—257 стр.;— „на Благовѣщеніе“ и „недѣлю Вай“—239 стр. и т. д.), не можетъ не признать всей справедливости указаннаго еще знаменитымъ проповѣдникомъ XVIII вѣка Гедеономъ Криноскимъ (томъ IV) основанія христіанскаго убѣжденія воли, христіанскаго начала психическаго дѣйствія на волю другихъ, а именно: свойство и сила истинно-христіанскаго убѣжденія не зависятъ вполнѣ отъ искусства и науки: нѣтъ, на волю дѣйствуетъ прежде всего воля, духовная сила воли, всецѣло сосредоточенной на Богѣ, надѣющейся на Его благодатную помощь во всякомъ благомъ дѣлѣ, преодолеваетъ, влечетъ къ своей цѣли волю тѣхъ, на кого устремлено дѣйствіе,

*) См. № 7 Епарх. Вѣд. за настоящ. годъ.

т. е. убѣждаетъ сильно, духовно, христіански, творитъ новый міръ мыслей и чувствованій христіанскихъ въ душѣ народа. Словомъ, христіанская воля, укрѣпляемая вѣрою, сильнѣе всякой другой воли (Матѣ. VI, 20). Поэтому убѣждаетъ только тотъ, кто обладаетъ ею,—говоритъ ли онъ много или мало—это все равно... Внутреннія, субъективныя качества многихъ проповѣдей преосвящ. Макарія таковы, что въ нихъ то и дѣло проглядываетъ его искренняя любовь къ своимъ слушателямъ, ихъ нуждамъ духовнымъ, ихъ бѣдамъ и страданіямъ матеріальнымъ. Говоря о предметахъ вѣры и добродѣтели христіанской, онъ на столько проникается и одушевляется любовью къ слушателямъ, что, можно сказать, благовѣствуетъ въ собственномъ смыслѣ этого слова, т. е. всякую христіанскую истину передаетъ душѣ, какъ „благую и радостную вѣсть“, которою не можетъ не услаждаться самое грубое чувство (см. стр.: 35—40; 50—54; 75—80; 88—91; 103—106 и т. д.). Справедливость сказаннаго подтверждаетъ даже самый тонъ его поученій,—выражаясь словами Св. Писанія: „милосердый, независтный, беззачинный, нераздражительный,“, равно какъ и тотъ глубоко довѣрчивый взоръ на истину, по которому сама истина, даже строгая и непріятная развращенному уму, дѣлается достолюбезной сердцу слушателей и плѣняетъ волю въ послушаніе себѣ (см. поученія на стран.: отъ 9—15; 27—33; 99—104; 109—115; 120—125 и др.). Христіанское одушевленіе нашего собесѣдника, по признанію знатоковъ проповѣднической литературы, доходитъ нерѣдко, можно сказать, до степени поэтическаго вдохновенія. Элементарныя свѣдѣнія изъ священной исторіи онъ почти всегда представляетъ въ высшей степени живыхъ образахъ и пріелекательныхъ для свѣтлаго воображенія картинахъ. Укажемъ тутъ на поученія: 5-е—„въ день отданія празд-

ника Рождества Хрис.—стр. 16; 22-е „въ день Крещенія Господня“—стр. 60; 25-е „въ день Срѣтенія Господня“—стр. 68; 43-е „въ день Пасхи Христовой“—стр. 118 и др. Важно и то, что его описанія, упрощая рѣчь и дѣлая ее болѣе живой и доступной, возбуждая дѣятельность воображенія,—вмѣстѣ съ тѣмъ обращаются въ средство благочестиваго назиданія, такъ какъ они въ большинствѣ случаевъ живописуютъ предъ слушателями съ осязаемой наглядностію или событія евангельской исторіи или психическія движенія дѣйствующихъ лицъ евангельскаго разсказа, такъ что на этотъ разъ съ Преосвящ. Макаріемъ могутъ сравняться немногія другія проповѣдники, какъ, напр., Преосв. Тихонъ Саратовскій (см. Саратовскія Епарх. Вѣдом., 1877 годъ, № 11: „слово въ Великій Пятокъ“), еписк. Тамбовскій Теофанъ („слова къ Тамбовской паствѣ“, СПБ. 1861 г., 326 стр.). Наконецъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ (Церк. Вѣстникъ 1881 годъ, № 6), проповѣди архимандр. Макарія, какъ сказанныя имъ болшею частію въ женскомъ учебномъ заведеніи (въ бытность законоучителемъ въ Орловскомъ институтѣ благородныхъ дѣвиць) и показывающія въ авторѣ челоуѣка, соблюдающаго въ наставленіяхъ дѣтямъ особенную осторожность и приспособительность къ ихъ пониманію, воспріемлемости и настроенности, т. е. такъ называемое педагогическое умѣнье или тактъ, заслуживаютъ возможно большаго распространенія между женскими училищами въ качествѣ книги религіозно-нравственнаго содержанія для чтенія воспитанницъ. Но если справедливо сказанное, то не менѣе должно признать разумнымъ совѣтъ, чтобы и сельскіе пастыри познакомили съ поученіями еписк. Макарія, своихъ прихожанъ, этихъ въ большинствѣ случаевъ своего рода дѣтей, именно по религіозно-нравственному развитію и воспріемлемости, въ отношеніи которыхъ, поэтому, почти

вполнѣ приложимы тѣ требованія отъ проповѣди, какія предъявляются относительно наставленій къ учащимся—дѣтямъ. Всѣхъ поученій болѣе ста.

4) „Бесѣды о Божественной Литургіи“. Архим. Макарія.

Нечего и говорить, какъ не велико въ нашей проповѣднической литературѣ, а тѣмъ болѣе подъ руками у сельскихъ пастырей количество проповѣдническихъ сборниковъ, въ которыхъ важнѣйшая изъ христіанскихъ общественныхъ службъ, т. е. литургія, объяснялась бы съ такой благоразумной осторожностью, глубокой духовной опытностью и вмѣстѣ въ популярномъ изложеніи, съ какимъ она объясняется въ сборникѣ архим. Макарія (см. стр. 8—12; 17—22; 30—35; 41—46; 55—60 и др.). А между тѣмъ каждый истинный пастырь церкви сознаетъ всю необходимость сообщенія съ его стороны своимъ пасомымъ понятія о знаменованіи, времени, поводѣ и цѣли установленія совершаемыхъ на литургіи священнодѣйствій, обрядовъ, вообще говоря, всего поемаго, читаемаго, совершаемаго на ней,—какъ предметовъ въ высшей степени назидательныхъ и глубоко-поучительныхъ. При томъ же, кромѣ полноты, обилія, назидательности и глубокаго знаменованія истинъ, въ литургіи заключающихся, (которыя, потому, какъ бы сами вызываютъ проповѣдника на истолкованіе),—есть и правило церковное, обязывающее священно-служителей прежде всего къ тому, чтобы они не только сами хорошо понимали духъ и значеніе литургіи („да не како въ самыхъ моленіяхъ, къ Богу возсылаемыхъ о людскихъ невѣжествіяхъ, и во исправленіи своего служенія, будутъ аки нѣми и не смыслящи, когда не уразумѣютъ силы своихъ глаголовъ и таинствъ“), но и своимъ пасомымъ сообщили бы такое пониманіе ея („всѣ слова молитвъ, въ совершеніи литургіи торжественно возглашаемыхъ, да вѣдятъ священники изъяснять

не разумѣющимъ, также и самыя таинства въ литургіи..., видимо совершаемыя, что духовно знаменуютъ, да тщатся навъкнуть“: см. „историческое, догматическое изъясненіе на Божественную Литургію“. Ив. Дмитревскаго, § 55, стр. 52 по новому изданію). Далѣе. преимущественнымъ источникомъ для проповѣдника, при изъясненіи литургіи, архим. Макарій, какъ есть нѣкоторое основаніе думать, считаетъ священное Писаніе (см. поученія на стр.: 13—16; 21—28; 38—41; 51—55; 60—64 и др.). Большинствомъ своихъ поученій онъ подаетъ пастырямъ церкви хорошій примѣръ того, что не только на главныя основанія, но и на частныя мысли литургіи самое лучшее объясненіе можно находить прежде всего въ св. Писаніи. Понятно, что такой приемъ изъясненія литургіи нужно считать наиболѣе правильнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, если главная основа литургіи заимствована изъ Слова Божія,—стало бытъ и раскрытіе основныхъ началъ ея должно бытъ заимствовано изъ Слова же Божія; съ другой стороны литургія есть изображеніе жизни, служенія, страданій, смерти и всего дѣла искупленія, совершеннаго Спасителемъ,—а все это гдѣ лучше всего раскрыто, какъ не въ Словѣ Божіемъ? Но архим. Макарій при этомъ не отвергаетъ и другаго важнаго источника для проповѣдническаго изъясненія литургіи,—т. е. писаній нѣкоторыхъ Отцевъ Церкви, оставившихъ намъ множество превосходныхъ сужденій, истолковательныхъ замѣчаній и правоученій касательно литургіи. По крайней мѣрѣ, мысли, проводимыя авторомъ сборника въ нѣкоторыхъ изъ поученій на литургію (стр. 15—19; 27—32; 35—41; 49—53 и т. д.), ясно указываютъ на тѣ источники, какими пользовался проповѣдникъ и какіе здѣсь названы нами. Архим. Макарій показываетъ своимъ сборникомъ проповѣдей о литургіи, наконецъ, и то, что это Богослуженіе и само для

себя можетъ быть обильнымъ источникомъ истолкованія; что кто вникнетъ въ ея духъ, образъ совершенія, въ ея дѣйствія, кто прочтетъ со вниманіемъ молитвы и церковныя стихи, на ней употребляемые, тотъ безъ особеннаго затрудненія найдетъ и свѣтъ, и ясность, и духъ назиданія, потребныя для аналитической бесѣды на Божественную службу. Не даромъ, стало быть, говорятъ нѣкоторые, что поученія архим. Макарія каждый разъ представляютъ собою элементарное по содержанію, довольно простое по изложенію толкованіе литургіи и, какъ такія, вполне пригодны, поэтому, въ качествѣ благочестиво-назидательнаго чтенія для всѣхъ классовъ общества. Окончимъ свое разсмотрѣніе названныхъ сборниковъ еще однимъ замѣчаніемъ, именно, что обстоятельно познакомившійся съ поученіями ихъ не можетъ не согласиться и съ тѣмъ, на сколько трудно выполнимы, вслѣдствіе своей многочисленности, гомилетическія требованія. Въ самомъ дѣлѣ, какъ оказывается, даже пастыри, искренно преданные дѣлу церковнаго учительства, проповѣдники не по офиціи только, къ какимъ (что слѣдуетъ изъ вышесказаннаго) несомнѣнно принадлежитъ вмѣстѣ съ немногими лучшими нашими церковными витіями и архим. Макарій, — даже, и такіе не въ состояніи предусмотрѣть и удовлетворить каждый разъ нѣкоторые изъ этихъ требованій, въ родѣ нижеслѣдующихъ. Многія истины проповѣдническія отъ частаго повторенія ихъ съ церковной кафедрѣ сдѣлались слишкомъ обыкновенными, — по крайней мѣрѣ, для людей, часто бывающихъ въ церкви и внимательныхъ къ собесѣдованіямъ, почему, для возбужденія не такъ легко пріобрѣтаемаго вниманія подобныхъ людей, не худо иногда позаботиться и о томъ, чтобы избираемый предметъ имѣлъ какую нибудь особенность, или представлять его съ такой стороны, съ какой онъ кажется

новѣе (см. первый изъ названныхъ трудовъ архим. Макарія стр.: 101—108; 66—72; 85—92 и др.); при изъясненіи Богослуженія нравственная цѣль всякій разъ должна преимуществовать предъ всѣми другими (т. е. предъ цѣлями исторической, догматической, таинственной), потому что такой приѣмъ также одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ развитію въ вѣрующихъ чувствъ благоговѣнія, любви, вѣры и надежды на Бога, согласія и взаимнаго примиренія съ ближними нашими, совѣсти благія, внутренней чистоты и душевнаго мира съ самимъ собою (см. „Записки по собесѣдовательному Богословію или Гомилетикѣ“ архим. Афанасія, § 54, стр. 55, изданіе 1862 г.). Это послѣднее замѣчаніе приходитъ въ голову, внившему въ тѣ поученія втораго изъ вышеупомянутыхъ сборниковъ, которыя касаются объясненія предметовъ и дѣйствій Божественной Литургіи.

5) „Вторая праздничная книжка для сельскихъ прихожанъ: объясненіе на Всенощное Богослуженіе и Литургію“. Свящ. Н. Востокова. Цѣна 30 к.

На поученіяхъ о. Востокова гораздо лучше, чѣмъ на многихъ другихъ бесѣдахъ подобнаго рода оправдывается справедливость той мысли, что наше Всенощное Бдѣніе представляетъ для пастырей церкви, по выраженію лучшаго изъ русскихъ Гомилетовъ („чтенія о церковной словесности, или Гомилетика“. Я. Амфитеатрова, часть I. XVI стр. 161); очень обильный и живоносный источникъ проповѣдническихъ предметовъ. Доказательствомъ сказаннаго могутъ служить поученія о. Востокова о Всенощномъ Бдѣніи: 3, 6, 7, 10 и 12-е. Такъ какъ большинство христіанъ, привыкши видѣть эту общественную службу, не всегда живо чувствуютъ ея силу, важность и духъ благочестія, повсюду движущійся въ ней, то, понятно, на сколько важно, когда

поучающій съ церковной кафедрѣ объ этой службѣ дастъ понять своимъ слушателямъ прежде всего ту (содержащуюся и твореніяхъ нѣкоторыхъ Отцовъ Церкви) мысль, что составители Всенощнаго Бдѣнія соединили здѣсь и, такъ сказать, привели въ согласіе все разнообразіе священныхъ предметовъ и, слѣдовательно, сдѣлали изъ этой службы одинъ изъ удобнѣйшихъ способовъ къ отвлеченію духа христіанина отъ земнаго и „воскриленію“ и—услажденію его созерцаніемъ небснаго. А это именно и дѣлаетъ въ достаточной степени о. Востоковъ. Имѣемъ въ виду на этотъ разъ поученія о Всенощномъ Бдѣніи: 5, 8, 11 и 13-е. Своимъ живымъ отношеніемъ къ священнымъ предметамъ этой службы, своимъ тономъ, свидѣтельствующимъ о полномъ сознаніи проповѣдникомъ важности и святости ихъ, о. Востоковъ какъ бы невольно заставляетъ слушающихъ проникнуть въ глубину смысла, содержащуюся въ разныхъ возгласахъ священнослужителя, въ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ, въ дѣйствіяхъ и вообще священныхъ предметахъ. Кромѣ указанныхъ уже поученій отошлемъ интересующихся и къ инымъ бесѣдамъ о Всенощномъ Бдѣніи: 1, 2, 4 и 9-й. Сказанное въ послѣднихъ строкахъ о поученіяхъ о. Востокова, относящихся ко Всенощному Бдѣнію (всѣхъ такихъ поученій 16), въ большинствѣ случаевъ приложимо и къ поученіямъ о литургіи (всѣхъ этихъ бесѣдъ 15). Изложеніе бесѣдъ въ томъ и другомъ случаѣ на сколько просто и наглядно, на столько и благоприлично (см. поученія о литургіи: 3, 5, 9, 10 и 13-е). Заклучимъ, наконецъ, данное разсмотрѣніе тѣмъ, что проповѣдникъ могъ бы, безъ особаго ущерба дѣлу, возможно болѣе отдать вниманія нѣкоторымъ новозавѣтнымъ свящ. пѣснопѣніямъ, положеннымъ церковнымъ уставомъ на названныхъ службахъ. Вѣдь такіа изъ пѣснопѣній, какъ напр., тропарь, кондакъ, канонъ и

другія, также представляют собою обильнѣйшій источникъ чувства и назиданія проповѣдническаго: они суть какъ бы характеръ, олицетвореніе воспоминаемаго въ службѣ лица или событія, или, другими словами, суть самое это событіе, преобразившееся въ живую, часто восторженную пѣснь, или, точнѣе говоря, въ пѣснь, восторгающую благочестивое чувство къ наслажденію предметами духовными и, слѣдовательно, отвлекающую духъ отъ мірскаго разсѣянія и жизни внѣшней. Не долженъ ли, поэтому, проповѣдникъ, на сколько только возможно, усердно обращаться къ нимъ, чтобы и самому проникнуться ихъ духомъ и народу передать этотъ духъ чрезъ слово?!

6) „О Богослуженіи Православной Церкви“. Священ. М. Соколова. Цѣна 20 коп.

Эта маленькая по объему и дешевая по цѣнѣ книжка по содержанію ничуть не уступитъ многимъ подобнымъ сборникамъ, большимъ и дорогимъ. Прежде всего, по ознакомленіи съ ней, даже малообразованный слушатель (каковы обыкновенно бываютъ поселяне) скорѣе можетъ прийти къ слѣдующему важному для нравственнаго преспѣянія христіанина признанію: одна изъ главныхъ цѣлей общественнаго Богослуженія состоитъ въ томъ, чтобы вызвать въ присутствующихъ сознание не только нашей грѣховности, виновности предъ Богомъ (см. 3, 5 и 8-е поученія и др.), но и собственнаго нашего достоинства, высокаго назначенія человѣка обновленнаго и возможности исполненія нашихъ надеждъ (см. 6, 4, 9 и 11 поученія) и, наконецъ, какъ слѣдствіе всего этого, пробудить въ насъ искреннее желаніе приближенія къ Богу и соединенія съ Нимъ, сознание недостаточности однѣхъ нашихъ силъ для этого и необходимости усердныхъ молитвъ о ниспосланіи Божественной благодати о просвѣщеніи свыше, объ укрѣпленіи въ насъ

вѣры, о помощи въ подвигахъ добра и прощеніи грѣховъ (см. поученія: 10, 7, 2 и др.). Даже одного этого достигая, проповѣдникъ, конечно, дѣлаетъ очень много для своихъ слушателей, такъ какъ онъ въ данномъ случаѣ слѣдуетъ въ объясненіи Богослуженія указаніямъ Св. Отцовъ, которые послѣ Св. Писанія и Преданія должны быть главнымъ источникомъ для каждаго истиннаго сына Православной Церкви (см. св. Григорія Двоеслова: „Разговоръ... книга 4, гл. 85; св. Амвросія, книга 5 „о таинствахъ“ глава 4 и Симеона, Митропол. Θεσσαλονικійскаго“ книга о храмѣ и объясненіе Литургіи“, гл. 55, въ переводѣ Дмитревскаго). При томъ же, указывая въ простыхъ, но въ тоже время сильно дѣйствующихъ по своей живости и искренности поученіяхъ истинную цѣль общественнаго Богослуженія, проповѣдникъ тѣмъ самымъ, естественно, такъ сказать, разгоняетъ обыкновенно существующую на этотъ разъ между простыми слушателями тѣму религіознаго невѣжества, являющуюся нерѣдко главной причиной совершенной холодности христіанъ къ храму и совершаемому въ немъ священнодѣйствию, при чемъ многія предстоящія созерцаютъ въ послѣднемъ совсѣмъ не то, что имъ дѣйствительно присуще, приписывая свое измышленное значеніе (см. поученіе архіеп. Одесскаго Никанора „о народѣ и народномъ учительствѣ“: образцы русской церковной проповѣди 19 вѣка. Свящ. Поторжинскаго, стр. 505). Съ другой стороны о. Соколовъ принялъ на себя трудъ выяснить, что во Всенощномъ Бдѣніи и Литургіи наглядно изображается исторія спасенія рода человѣческаго, а также настроеніе людей жившихъ до Рождества Христова и по пришествіи Его на землю,—и не легкой трудъ этотъ выполненъ имъ, какъ говорится, мастерски (см. 11—15 стр.; 20—25; 6—8 и др.). Въ заключеніе мы прибавимъ по адресу книги о. М. Со-

колова слѣдующее: далеко нелишне было бы и ему по мѣстамъ приводить на память пройденное пастыремъ съ слушателями ученіе или хотя главнѣйшіе пункты пройденнаго, подобно тому, какъ дальній путешественникъ иногда осматривается назадъ, соображая минувшіе пути, припоминая на этихъ путяхъ особенныя впечатлѣнія и тѣмъ тверже изучая дорогу. Тѣмъ болѣе это необходимо было бы, что книга о Соколова назначается для простыхъ слушателей, не такъ то скоро запоминающихъ сообщаемыя имъ отвлеченныя истины.

Вл. Тау—въ.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Изъ дневника Екатеринославскаго Епархіальнаго Миссіонера.

*Окончаніе *).*

м. Петропавловка. Январь, 9—10.

Въ засѣданіи членовъ Петропавловскаго Мис. Комитета была высказана мысль, заставляющая призадуматься надъ сектантскимъ движеніемъ и обратить на него серьезное вниманіе. Дѣло въ томъ, что отъ сектантскаго движенія ожидаютъ, если не политической, то церковной революціи. Основаніемъ такого мнѣнія послужило слышанное многими выраженіе шалопутовъ: „Будетъ время, когда, по пророчеству Спасителя, отъ православныхъ храмовъ не останется камня на камнѣ. Тогда паны пойдутъ косить, а попы будутъ исправлять при нихъ обязанности гребцовъ и вязаль-

*) См. № 7 нашихъ Епарх. Вѣд.

щиковъ“. Насколько важна подобная угроза, будетъ ли она имѣть дѣйствительно печальныя послѣдствія, мы объ этомъ судить пока воздержимся, вслѣдствіе нессесторонняго знакомства съ сектантами.

10 января было устроено Петр. Мис. Комитетомъ публичное собесѣдованіе съ сектантами. На это собесѣдованіе кромѣ членовъ мѣстнаго Комитета прибыли смотритель и одинъ изъ воспитанниковъ мѣст. училища, и явились вмѣстѣ съ сектантами очень многіе православные поселяне. Но успѣху и благотворности собесѣдованія много помѣшало то обстоятельство, что наканунѣ былъ арестованъ одинъ изъ сектантовъ за дерзость, нанесенную въ церкви священнику во время причащенія мірянъ. Не успѣли члены Комитета размѣститься за столомъ, какъ со стороны сектантовъ послышались возгласы: „Зачѣмъ вы его арестовали? Зачѣмъ вы насъ гоните, что мы вамъ сдѣлали“? Предметомъ бесѣды было избрано таинство Евхаристіи. Но если вниманіе Павлоградскихъ сектантовъ трудно было удержать на одномъ предметѣ, то этихъ, при большей ихъ дерзости и ожесточенности за арестъ „брата“, было почти невозможно. Увидя, что воспитанникъ м. училища приготовился записывать собесѣдованіе, сектанты воскликнули: „Мы еще не успѣли ничего сказать, а Каиафа уже возсѣлъ записывать, чтобы насъ потомъ осудить. Не будемъ же ничего говорить“ И только, когда письменныя принадлежности были убраны, шалоцуты рѣшились говорить. Но не смотря на убѣдительную и вмѣстѣ съ тѣмъ простую рѣчь предсѣдателя, не смотря на основательныя замѣчанія другихъ со. членовъ, сектанты или упрекали членовъ Комитета въ несправедливомъ арестѣ невиннаго ихъ собрата, или же цитировали 23 гл. Мѣ. по адресу Комитета, прося съ злыми усмѣшками объяснить тотъ или другой стихъ ея. А когда

въ отвѣтъ на просьбу сектантовъ просили ихъ сосредоточиться на начатомъ уже предметѣ, они увѣреннымъ шепотомъ говорили другъ другу: „убоялись книжники объяснять слова, относящіяся къ нимъ“. Къ довершенію всѣхъ бѣдъ, препятствующихъ успѣху собесѣдованія, одинъ изъ православныхъ заявилъ довольно громко: „если бы позволили намъ, мы тутъ же переколотили бы всѣхъ васъ“. Это была искра, брошенная въ порохъ. Обращаясь къ оо. членамъ, сектанты хоромъ завопили: „Вы руководители православныхъ, вы учите ихъ гнать и бить насъ, вы и теперь затягиваете время до сумерокъ, чтобы въ темнотѣ удобнѣе было побить насъ“. Слѣдовало бы сразу же сдѣлать строгій выговоръ выразившемуся такъ неосторожно. Но нисколько не удивительно, если это не было сдѣлано при тѣхъ условіяхъ, при коихъ происходило собесѣдованіе.

с. Хорошее. Январь 12.

На публичное собесѣдованіе съ сектантами въ с. Хорошее явились члены Комитетовъ: Добриньковскаго, Марьянковскаго, предсѣдатель Петропавловскаго Комитета и смотритель м. училища со всѣми воспитанниками. Такой съѣздъ намъ казался необходимымъ въ виду опасности, грозившей со стороны Г. Ш—ка, приглашеннаго на собесѣдованіе.

Благодаря тѣмъ разговорамъ, какіе приходилось намъ слышать о Ш—кѣ, онъ представлялся намъ чѣмъ-то въ родѣ русскаго Лютера. Но при встрѣчѣ съ нимъ пришлось во многомъ разубѣдиться. Молва, рисуя образъ Ш—ка, сильно преувелича и разукрасила его личность. Это простой мужикъ, лѣтъ 45, ѣздившій, какъ говорятъ, иногда въ особой колесницѣ и съ особою свитою и всегда водимый подъ руки. Физиономія его довольно изношенная, съ постояннымъ выраженіемъ увѣренности въ себѣ и крайней

надменности. Когда онъ говоритъ, особенно во время собесѣдованій съ оо. членами, рѣчь его звучитъ голосомъ отца, упрекающаго или увѣщающаго неразумнаго и непокорнаго малолѣтняго сына. Въ собесѣдованіи онъ не высказалъ ни глубины мысли, ни мѣткости сужденій, ни основательности доводовъ, хотя обнаружилъ знанія, значительно болѣе обширныя, чѣмъ другіе, нами встрѣчаемые сектанты. Но зато проявилъ такую твердость и непоколебимость, граничащія съ крайнимъ упорствомъ фанатика, въ своихъ религіозныхъ воззрѣніяхъ, что трудно, почти не возможно, даже при самомъ искусномъ веденіи дѣла, не только совершенно разубѣдить, но даже и поколебать его убѣжденія. Если къ этимъ особенностямъ прибавить еще постоянныя крайне дерзкія выходки его по отношенію къ членамъ Мис. Комитета во время собесѣдованія и оскорбительныя эпитеты, посылаемые по адресу ихъ, то и получится хотя неполный, но вѣрный образъ главы большинства шалопутовъ, разсѣянныхъ по всему Павлоградскому уѣзду.

Предсѣдательствовалъ въ собесѣдованіи смотритель муж. училища, много помогшій успѣшному ходу его. Это собесѣдованіе было однимъ изъ болѣе удачныхъ сравнительно съ тѣми, на какихъ намъ уже приходилось присутствовать. Предметомъ бесѣды была избрана 23 гл. Матѣ. Ее читали и толковали стихъ за стихомъ. Въ началѣ Комитетъ заявилъ, что обличительная рѣчь Спасителя была сказана противъ современныхъ ему книжниковъ и фари́сеевъ изъ еврейскаго народа. На это сектанты отвѣтили, что „вы законъ христіанскій дѣлаете закономъ еврейскимъ. Если евреямъ это писано, то имъ и читайте“. Доказательствомъ того, что эта рѣчь дѣйствительно относится къ современному духовенству, сектанты согласились на то, что попы „разширяютъ хранилища (денежныя) свои, и увеличиваютъ вос-

крилія одеждъ своихъ (когда поднимають руки для благословенія), что они любятъ предвозлежанія на пиршествахъ, привѣтствія въ народныхъ собраніяхъ и названія учителей“ (5. 6. 7. ст.). Было также высказано ими мнѣніе, что православные храмы не могутъ называться храмами, потому что въ Св. Писаніи храмомъ называется человекъ, и что Иисусъ Христосъ и Апостолы до сихъ поръ находятся на землѣ во плоти. А когда они ничего не могли сказать въ опроверженіе возраженій членовъ Комитета, то отдѣльвались дерзкими замѣчаніями, въ родѣ „вашъ Богъ—чрево“, или на просьбу предсѣдателя показать ему Христа, былъ отвѣтъ: „а ты дашь мнѣ 30 сребренниковъ, давай, давай, у тебя ихъ много въ хранилищѣ; взять-то я возьму, но не буду Іудею предателемъ“. Но что особенно заслуживаетъ интереса, такъ это толкованіе сектантами 24 ст. Въ немъ скалалась субъективность мужичка даже въ области филологіи. „Вожди слѣпые“—духовенство, конечно. Въмѣсто „ощѣживающіе комара“ они читають: „оці живущіе, т. е., эти живущіе (последнія слова сопровождались указательнымъ жестомъ по направленію оо. членовъ), затѣмъ ставятъ тире и читають „комары“.—Подъ верблюдомъ разумѣють Іисуса Христа. Смыслъ тотъ, что духовенство, ничтожное, какъ комаръ, снова распинаетъ Христа. Какъ ни прискорбно подобное отношеніе къ евангельскому тексту, но все же оно свидѣтельствуетъ о самостоятельной переработкѣ чужаго ученія и даже творчествѣ въ области его.

Въ общемъ предисловіи къ 23 гл. членами Комитета было мало сказано. Въ виду того значенія и интереса, какіе она имѣетъ въ глазахъ сектантовъ—шалопутовъ, желатель-но было-бы, чтобы Миссіонерскіе Комитеты передавали сектантамъ исторію отношеній къ ней Лютера и другихъ церковныхъ реформаторовъ, чтобы по мѣрѣ силъ своихъ убѣ-

дительно доказывали имъ, что Евангеліе — не одинъ законъ, но — и исторія, и по возможности подробно выясняли отличіе одного отъ другой. Но если въ предварительной рѣчи было мало, хотя и дѣльно сказано, то въ самомъ толкованіи нельзя ни въ чемъ упрекнуть оо. членовъ. Очень удачно были опровергнуты всѣ возраженія сектантовъ и многосторонне выяснены тѣ стихи, на которые они ссылались въ доказательство своихъ мнѣній о духовенствѣ. Въ частности очень обстоятельно былъ объясненъ 24 ст. Для удостовѣренія неграмотныхъ сектантовъ въ искаженіи Ш. еванг. текста, поручено было прочесть этотъ стихъ мальчику — школьнику, и вслѣдъ затѣмъ была сказана (свящ. Г. П.) краткая, но убѣдительная рѣчь о томъ, чтобы сектанты не довѣряли слѣпо во всемъ своему руководителю. Обороты и выраженія, употребляемые оо. членами во время собесѣдованія, были просты и народны. Всѣ дерзости сектантовъ члены Комитета переносили съ истинно христіанскимъ смиреніемъ и кротостію. Но и тутъ не обошлось безъ бѣды. Старшина проникся своею важностію болѣе, чѣмъ слѣдовало, вслѣдствіе чего слишкомъ ужъ по начальнически началъ кричать на сектантовъ и этимъ не разогналъ ихъ только благодаря усиленнымъ бросьбамъ оо. членовъ, склонившихъ сектантовъ остаться.

Всѣхъ сектантовъ, находящихся въ вѣдѣніи Петропавловскаго Мис. Комитета, 67 муж. и 67 женщинъ. Со времени открытія Комитета они возросли въ количествѣ двухъ. Находящихся въ вѣдѣніи Марьянковскаго — 30 обоюго пола, и Добриньковскаго 39 съ дѣтьми. Появились сектанты въ Павлоградскомъ уѣздѣ не ранѣе 1876 года. По характеру религіознаго толка они шалопуты. Всѣ эти сектанты распадаются на два общества. Первое имѣетъ своимъ главою Петропавловскаго крестьянина М. В—ка, а второе — отстав-

наго рядоваго Г. Ш. проживающаго въ деревнѣ Александрополь (Малой дачѣ). Отличіе ихъ заключается въ томъ, что члены перваго общества здороваются съ православными, посѣщаютъ православные храмы и даже выполняютъ иногда обрядовую сторону таинствъ, не проникаясь духомъ ихъ, но дѣлаютъ это, по ихъ собственному выраженію, чтобы собаки не лаяли. Члены же втораго общества ничего этого не допускаютъ. Послѣдователи Ш. носятъ длинные, доходящіе до плечъ и ниже волосы. Они отличаются отъ послѣдователей В. большею прямою и болѣе дерзкимъ обращеніемъ, особенно съ духовенствомъ. Антагонизмъ между этими двумя обществами проявляется довольно замѣтно.

Не излагая въ системѣ ихъ вѣроученія, здѣсь укажемъ на нѣкоторыя характерныя особенности въ дополненіе той характеристики, каковую мы дѣлали Павлоградскимъ шалопутамъ. М. В—къ принесъ свое ученіе съ Кавказа. Онъ считаетъ себя только апостоломъ, а Христосъ, по его собственному увѣренію, живетъ въ настоящее время на Кавказѣ. Къ нему ходятъ за инструкціями всѣ апостолы. Что же касается Ш—ка, занесшаго свое ученіе отъ молоканъ, то, судя по тѣмъ почестямъ, какія воздаютъ ему, онъ, кажется, считается самимъ Христомъ.

„Насъ, увѣряютъ шалопуты, 12 милліоновъ“. Мы уже имѣемъ такую бумагу, благодаря которой насъ не имѣютъ права разорять, и судъ не можетъ насъ судить. Теперешній царь вѣрующій. Поэтому скоро настанетъ время, когда мы не тайно, а открыто станемъ проповѣдывать свое ученіе въ церквахъ и на площадяхъ. Тогда-то престолы (св.) мы опрокинемъ, а поповъ запремъ 12-ю замками въ остро-

гахъ“. Особенно недружелюбно высказываются шалопуты противъ церковной администраціи и всего вообще духовенства. Синодъ называютъ они синедриономъ, преосвященнаго — Каіафою, священниковъ — наемниками, книжниками, фарисеями, саддукеями и лицемъбрами, православный храмъ — идольскимъ капищемъ. „Теперешніе попы похожи на тѣхъ, которые распяли Христа. Да они и теперь готовы распять Его снова. Вынимая частицы изъ просфоры кошіемъ, попь ищетъ Христа. Если-бы онъ нашель Его, то сразу-бы закололъ“. Указывая на картину коронаціи Государя, они замѣчаютъ: „попы и архіереи стоятъ позади Царя, значить, они Его не короновали, а короновальъ Его нашъ Богъ — простой мужикъ“. Отсюда вполне понятна та дерзость, какую шалопуты выказываютъ по отношенію къ православному духовенству, и та смѣлость, съ какою они не рѣдко проповѣдываютъ свое ученіе. Подтвержденіемъ нашей мысли служить смѣлая процаганда шалопутскаго вѣроученія крест. села Ольгинскаго: Алексѣемъ Ващенко, Павломъ Валенко и Романомъ Терещенко (Ев. Епарх. Вѣд. 1888 г. № 17).

Для убѣжденія себя и другихъ, что икона — идоль, сектанты кладутъ денежную монету на нее и заявляютъ всѣмъ присутствующимъ: „просите деньги, если онъ — живой Богъ, онъ дастъ вамъ ихъ“. Точно также въ опроверженіе положенія: „кому Богъ — не отецъ тому Церковь — не мать“, М. В. — къ увѣряетъ: „когда я сторожилъ православный храмъ, то по ночамъ часто ударялъ палкою въ алтарную часть его, взывая: „а ну, мать, отзовись, и она никогда не отзывалась“. Что это? Дерзкое ли глумленіе, незнающее для себя границъ, или-же крайнее невѣжество?

Въ толкованіи Св. Писанія они слишкомъ произвольны. Почти всѣ они селятся объяснить въ переносномъ смыслѣ, какъ „прышту“, по ихъ собственному выраженію. При

этомъ часто доходятъ до смѣшнаго и глупаго, заботясь, на-
примѣръ, о томъ, чтобы было сходство въ начальныхъ бук-
вахъ объясняемаго слова съ словомъ, объясняющимъ его.
Вотъ почему, по ихъ толкованію, Дамаскъ означаетъ домъ,
ковчегъ—конецъ, Лазарь—лазящій, плащаница—плачь и
т. п. ¹⁾.

Нравственная жизнь шалопутовъ въ общемъ выше и чи-
ще жизни православныхъ. Они воздерживаются отъ упот-
ребленія спиртныхъ напитковъ и мяса, не допускаютъ ку-
ренія табаку, они честны и всегда помогаютъ другъ другу,
особенно въ неожиданныхъ несчастныхъ случаяхъ жизни.
Но не рѣдко бываютъ и паденія. Случается кража не од-
ного а все въ дорогѣ „для невинныхъ животныхъ“. Самъ
Ш—ко разрѣшилъ себѣ однажды полакомиться блюдомъ
изъ курицы и водкою, чѣмъ вызвалъ было отпаденіе отъ
себя цѣлой половины своихъ послѣдователей. Но благодаря
своему сильному вліянію чрезъ недѣлю снова привлекъ ихъ
къ себѣ.

С. Бѣленькое. Январь 18.

На собесѣдованіе, устроенное по моей просьбѣ председа-
телемъ Мис. Комитета III-го благоч. округа Екат. уѣзда,
я, по независящимъ отъ меня обстоятельствамъ, опоздалъ.
А другаго собесѣдованія въ скоромъ времени нельзя было
устроить, вслѣдствіе дальности разстояній мѣста жительства
сектантовъ отъ председателя. Необходимо замѣтить по это-
му поводу, что значительная часть сектантовъ, находящихся
въ вѣдѣніи этого Комитета, очень удалена отъ председа-
теля и нѣкоторыхъ членовъ. Вотъ почему является крайняя
нужда открыть въ томъ же благочиніи второе отдѣленіе
Комитета подъ председательствомъ свящ. м. Никополя Ва-

¹⁾ Изъ сообщеній пр. Г. К. и св. Ев. К.

силія Мендрина, а членами назначить свящ. с. Гологрушевки Авраама Чайкина, свящ. с. Томаговки Михаила Донцова, свящ. с. Шолохова Петра Андреевскаго, купца м. Никополя Якова Гонтаревскаго и землевлад. с. Лошкаревки Димитрія Христофорова, если эти послѣдніе изъявятъ свое согласіе.

По характеру религіозныхъ воззрѣній сектанты этого Комитета—баптисты или ново-менониты. Они ведутъ свое начало отъ сектантовъ нѣмецкихъ колоній Высшей Хортицы и Кичкаса (Эйнгале). Живутъ они въ деревняхъ Царская-Милость и Криничеватомъ (Будашевомъ). Точнаго количества ихъ мы не могли узнать. Къ этому же Комитету принадлежатъ и хортицкіе сектанты.

К. Высшая Хортица. Январь 19.

Въ колоніи Высшей Хортицы до 300 православныхъ рабочихъ. Въ религіозномъ отношеніи положеніе ихъ здѣсь довольно опасное, такъ какъ они живутъ среди нѣмцевъ старо и ново-меннитовъ и русскихъ рабочихъ баптистическаго или ново-меннитскаго толка. Опасно оно еще и потому, что эта колонія значительно удалена отъ ближайшихъ православныхъ приходоѡ. Это послѣднее часто лишаетъ православныхъ рабочихъ возможности обращаться къ священнослужителямъ даже въ самыхъ важныхъ и необходимыхъ случаяхъ. Если, наконецъ, къ этому прибавить еще то обстоятельство, что въ колоніи не рѣдко появляются сектантскіе пропагандисты съ журналами и книжками ново-меннитскаго характера и содержанія Швейцарской или Англійской фабрикаціи, то будетъ вполнѣ понятна крайняя необходимость въ возможно скоромъ времени имѣть православнымъ рабочимъ здѣсь свой молитвенный домъ и своего священника.

Вполнѣ также будетъ законно и искреннее желаніе, высказанное намъ рабочими, получить въ возможно скоромъ времени разрѣшеніе на постройку православнаго молитвеннаго дома. Сами они могутъ въ теченіи года собрать на эту постройку болѣе 1000 руб. Остальную сумму они думаютъ добыть при помощи сбора и пособій. Священникъ будетъ вмѣстѣ и учителемъ ихъ школы. Что же касается вознагражденія ему, то онъ, какъ учитель, будетъ получать 600 руб. отъ хозяевъ заводовъ и какъ священникъ 400 р. отъ православныхъ рабочихъ.

Помимо этого желанія православные рабочіе передали намъ, что русскихъ сектантовъ между рабочими около 10, что между ними и этими послѣдними не рѣдко бывають споры о вѣрѣ, часто оканчивающіеся дракой. По ихъ словамъ, сектанты высказывали мысль, что когда они восторжествуютъ надъ православными, то будутъ сажать ихъ на раскаленнаго до красна желѣзнаго коня. Пресвитеромъ и миссіонеромъ баптистическимъ, развѣзжающимъ по окрестнымъ деревнямъ, является здѣсь нѣкій С. А. уклонившійся въ сектантство около 6 лѣтъ тому назадъ. По увѣренію рабочихъ, хозяева хортицкихъ заводовъ нисколько не стѣсняютъ ихъ и не стараются увлекать въ свое вѣроисповѣданіе, тогда какъ въ колоніи Кичкасъ хозяева заводовъ стараются сѣять свое ученіе особенно между мальчиками, обучающимися на заводѣ. Здѣшніе и кичкасскіе сектанты называютъ себя fromm'ами, благочестивыми.

К. Кичкасъ (Эйтале). Январь 20.

Православные рабочіе заявили, что въ послѣднее время хозяева ихъ ничѣмъ не обнаруживаютъ своей пропаганды. Быть можетъ, что эти рабочіе заинтересованы были своими хозяевами, а потому и дали пристрастный о нихъ отзывъ.

Изъ письменнаго показанія Александров. мѣщанина, члена Мис. Комитета, Григорія Гордѣнко, уклонившагося въ сектантство и снова возвратившагося въ православіе, видно, что здѣшніе сектантскіе пропагандисты, завлекая православныхъ въ свою секту, не рѣдко прибѣгаютъ къ непохвальнымъ и незаконнымъ мѣрамъ и средствамъ. Если въ настоящемъ онъ не можетъ указать достаточно фактовъ, подтверждающихъ эту мысль, то вполне ручается за средства недалекаго прошлаго, испробованныя на немъ самомъ и на окружающихъ его.

Прежде всего нѣмецкіе пропагандисты являются непризванными и часто непрошенными врачами душъ, увѣряя въ спасительности только ихъ вѣроученія, какъ поступилъ по отношенію къ Гордѣнку нѣмецъ П—шъ. Если встрѣтять они препятствіе для себя въ лицѣ жены, какимъ явилась жена Гордѣнка, то увѣряютъ мужа, что Евангеліе въ такихъ случаяхъ дозволяетъ разводъ. Болѣе другихъ практикуются и болѣе другихъ оказываются дѣйствительными средства, состоящія въ доставленіи хозяевами заводовъ русскимъ сектантамъ менѣе тяжелой и болѣе выгодной работы и въ общаніи этимъ послѣднимъ въ скоромъ времени обогащенія. „Когда я былъ сектантомъ, писалъ намъ Гордѣнко, я всегда имѣлъ на нѣмецкихъ заводахъ не тяжелую, но очень выгодную работу, а когда возвратился въ православіе, то лишился работы и съ самою ничтожною платою“. „Одинъ изъ нѣмецкихъ владѣльцевъ завода К..., писалъ онъ намъ далѣе, не разъ общалъ православнымъ рабочимъ, по преимуществу крайнимъ бѣднякамъ, такое богатство, какъ у него, если они примутъ баптистическое вѣроученіе. Находящійся почти въ нищетѣ П. П. не устоялъ предъ соблазномъ скорого обогащенія и не ошибся въ расчетѣ. Въ скоромъ времени онъ сталъ хозяиномъ мастерской, а за-

тѣмъ и—землевладѣльцемъ“, Этотъ-же К..., по словамъ Гордѣнка, не стѣснялся въ выборѣ и такихъ средствъ, къ какимъ могутъ прибѣгать только послѣдователи магомета. Особенно успѣшно прежде, а быть можетъ, и теперь, сѣя плевелы своего ученія въ юныхъ душахъ обучающихся на заводахъ, онъ не рѣдко избивалъ до полусмерти тѣхъ изъ нихъ, какіе проявляли твердость и стойкость въ православіи. „Два изъ такихъ мучениковъ умерли послѣ побоевъ К... Одного изъ нихъ онъ похоронилъ ночью, а за другаго былъ привлеченъ отцемъ, отставнымъ жандармомъ, къ суду. Но судъ окончился для него только уплатою отцу 50 руб. Теперь у К..., заканчиваетъ свое письменное показаніе Гордѣнко, почти всѣ рабочіе сектанты“.

Здѣсь есть сектантская молельня, куда богомольцевъ набиралось до 40 человекъ. Въ настоящее время въ нее закрытъ доступъ сектантамъ, такъ какъ ее еще въ августѣ прошлаго года урядникъ запечаталъ. Главнымъ сектантомъ въ этой колоніи считается М. Д—ко. Всѣхъ сектантовъ здѣсь, по ихъ собственному показанію, всего три, а между тѣмъ хортицкіе православные рабочіе увѣряли, что ихъ здѣсь болѣе, чѣмъ въ Хортицѣ.

Въ семи верстахъ отъ Кичкаса есть колонія Андресфельдъ, гдѣ живетъ четыре сектантскихъ семейства.

Толкъ хортицкихъ и кичкаскихъ сектантовъ баптистическій или ново-меннонитскій. „Русскій баптизмъ ведетъ свое начало отъ нѣмецкаго баптизма или ново-меннонитства, какъ любятъ называть себя нѣмцы баптисты. Ново-меннонитство является слѣдствіемъ религіознаго движенія съ цѣлію возстановленія въ прежней чистотѣ старо-меннонитскаго ученія. Это религіозное движеніе породило нѣсколько общинъ, которыя постановили своею задачею не только возстановленіе древняго меннонитства, но и распространеніе его, какъ

единственно спасительнаго ученія, между православными и лицами принадлежащими къ другимъ вѣроисповѣданіямъ. Одна изъ такихъ общинъ образовалась въ Екатер. уѣздѣ изъ колонистовъ Кичкасъ и Хортицы. Эта община отыскала и проповѣдника баптизма для русскихъ рабочихъ турецкаго подданнаго Сторожева, русскаго по происхожденію, и назначила ему плату въ годъ 500 р. Изъ колоніи Хортицы и Кичкаса баптизмъ сталъ распространяться по Екатер. губерніи, между прочимъ и въ деревняхъ Софіевкѣ и Александровкѣ Екатеринославскаго уѣзда“. (Я. А. Павловскій. Екатер. Еп. Вѣд. 1888 г. №№ 7 и 9).

Сравнительно съ шалопутами ново-меннониты скромны и даже вѣжливы. Съ ними довольно удобно и легко вести собесѣдованія. Они гораздо толковѣе и начитаннѣе шалопутовъ. Въ спорахъ о вѣрѣ не рѣдко приводятъ чисто догматическія основанія, хотя въ большинствѣ случаевъ, какъ и шалопуты, для опроверженія догматическихъ православныхъ истинъ пользуются чисто нравственными соображеніями.

Нравственная жизнь ихъ, сравнительно съ жизнію православныхъ, безупречна. Впрочемъ, эта безупречность ограничивается, какъ увѣрялъ насъ Гордѣнко, главнымъ образомъ одною внѣшностію. „Русскіе баптисты, говорилъ онъ, не считаютъ грѣхомъ тайный обманъ и всѣ тѣ непохвальныя средства, которыя ведутъ къ скорому обогащенію, лишь-бы объ этихъ средствахъ никто изъ православныхъ не зналъ“. Вѣроученіе ихъ сходно съ вѣроученіемъ западныхъ ново-меннонитовъ, хотя есть не мало и субъективныхъ примѣсей.

На пути въ Екатеринославъ. Январь 21.

Грустно и тяжело стало у насъ на душѣ, когда мы начали подводить итоги всему слышанному и видѣнному. Почти всѣ сектанты настолько враждебно настроены противъ

православнаго духовенства, что не могут не только бесѣдовать съ нимъ безъ дерзостей, но даже спокойно и безстрастно смѣтрѣть „на увеличивающихся, по ихъ выраженію, воскрылія одеждѣ своихъ“. вмѣсто уменьшенія въ количествѣ, какъ-бы слѣдовало ожидать, они увеличиваются. Въ виду этого является крайняя необходимость въ самой серьезной и энергичной борьбѣ съ ними. Очень желательно было бы, чтобы всѣ безъ исключенія пастыри—миссіонеры всегда сознавали, какая опасность для церкви и какія печальныя послѣдствія для государства могутъ быть отъ успѣшнаго развитія сектантства. Издавна русскій народъ былъ крѣпокъ и силенъ только единствомъ своей религіозной вѣры. Во имя этой вѣры онъ выказывалъ чудеса храбрости и силы. А между тѣмъ, съ распаденіемъ религіи на толки, исчезнетъ единство, а вмѣстѣ съ нимъ исчезнетъ и несокрушимость русскаго чуда—богатыря.

Если фанатизмъ раскольника представляетъ собою несокрушимость окаменѣлаго трупа, то вовсе не таковъ онъ у южно-русскаго сектанта. По природѣ гибкій и съ сердцемъ отзывчивымъ на все доброе и прекрасное, онъ прежде всего и вѣрише всего можетъ быть побѣжденъ только мечемъ любви, правды, кротости и смиренія. Тогда только можно начать успѣшную борьбу противъ южно-русскаго сектантства, когда мы въ состояніи будемъ вооружиться такимъ оружіемъ.

Епарх. Мис. *Иванъ Дементьевъ.*

Полуграмотный солдатъ въ роли лжеучителя.

Въ концѣ 1887 года въ селеніе Александровку Павлоградскаго уѣзда, какъ на свою родину, возвратился изъ военной службы солдатъ Сила Скляренко, состоявшій дото-

лѣ въ теченіи трехъ лѣтъ при военномъ лазаретѣ 134-го
 Θεодосійскаго полка въ городѣ Екатеринославѣ. Военная
 служба, не положивъ особенной печати на его внѣшнемъ
 видѣ, хотя отъ военной дисциплины необходимо было ожи-
 дать и этихъ послѣдствій, сдѣлала его со стороны рели-
 гіозныхъ убѣжденій человѣкомъ совершенно неузнаваемымъ
 даже для его ближайшихъ родныхъ. До поступленія на
 службу, онъ наравнѣ съ другими ходилъ въ церковь, при-
 нималъ таинства ея и въ отношеніи религіи ничѣмъ не
 рознился отъ своихъ односельчанъ; теперь же онъ явился
 на родину съ совершенно отрицательнымъ воззрѣніемъ на
 все, что мы называемъ вѣрою нашею, православною. Цер-
 ковь для него уже не мать; таинства ея ему уже не нуж-
 ны; обряды ея для него уже лишнее бремя и проч. Всѣ,
 смотря на его странныя отношенія къ церкви православ-
 ной, но не слыша еще его сужденій о предметахъ вѣры,
 только недоумѣвали, но догадаться о причинѣ такой пере-
 мѣны съ нимъ, а равно о сущности его вѣры, не могли.
 Самъ онъ обыкновенно не любилъ говорить о томъ, кто
 научилъ его новой вѣрѣ и кто влилъ въ него новыя убѣж-
 денія, равно и какова сущность послѣднихъ, а другимъ
 проникнуть въ эту тайну нельзя было. Правда, на вопросъ:
 „кто былъ его учителемъ?“ — онъ отвѣчалъ: „самъ узналъ
 изъ Писанія“; — но этому вѣрить было нельзя. Для того,
 чтобы самому дойти до предпочтенія одной вѣры предъ
 другою, нужны средства, хотя бы въ родѣ свободнаго и
 толковаго умѣнья читать, а Скъяренко едва разбираетъ гра-
 моту, хотя мѣстъ Св. Писанія съ точнымъ цитированіемъ
 ихъ и своеобразнымъ толкованіемъ онъ знаетъ достаточно.
 Ясно, что всѣ эти знанія подсказали ему другіе, но кто
 именно оставалось неизвѣстнымъ. Въ такомъ загадочномъ
 видѣ явился Сила Скъяренко на свою родину.

По свойственной ему малообщительности съ людьми, онъ, можетъ быть, долгое время оставался бы неразгаданнымъ своими односельчанами и былъ бы для нихъ только предметомъ удивленія и недоумслія; но случай, скоро сведшій его съ мѣстнымъ священникомъ, положилъ начало такимъ послѣдствіямъ, которыя во-очію убѣдили его односельчанъ въ томъ, что онъ не просто загадочный человѣкъ, а прямо отвѣщенный штундистъ. — Въ Рождественскіе праздники священникъ Василій Карецкій, обходя своихъ прихожанъ со крестомъ, зашелъ и въ домъ родныхъ Силы Скъяренко и удивленъ былъ здѣсь тѣмъ, что послѣдній не подошелъ ко кресту. Это обстоятельство привело на память о Карецкому все, что онъ слышалъ недобраго о Скъяренко въ отношеніи его религіозныхъ убѣжденій, посему онъ обратился къ послѣднему съ слѣдующимъ вопросомъ: „правда ли, какъ слышно, что онъ не ходитъ въ церковь, не поклоняется иконамъ, не крестится?“ и т. п. Вопрошенный смѣло отвѣчалъ: „да, я не хожу въ церковь, иконъ не признаю и не крещусь, потому что въ Писаніи нигдѣ объ этомъ не сказано“. Разговоръ, такъ неожиданно начавшійся, въ настоящей разъ на этомъ и оборвался; но преградъ къ дальнѣйшимъ бесѣдамъ священника съ объявившимся сектантомъ онъ не положилъ. Напротивъ, рѣшительный отвѣтъ Скъяренко вызвалъ и о Карецкаго на болѣе рѣшительныя и серьезныя дѣйствія, высказавшіяся въ цѣломъ рядѣ собесѣдованій его съ сектантомъ и при томъ не на-единѣ, но при многихъ свидѣтеляхъ и нѣкоторыхъ помощникахъ, въ числѣ коихъ были: священникъ Гавріилъ Андреевъ, псаломщикъ Михаилъ Хоцинскій и нѣсколько крестьянъ.

Правда, собесѣдованія эти конечной своей цѣли—въ смыслѣ вразумленія сектанта—не имѣли; но за то они сопровождались добрыми послѣдствіями въ другихъ отношеніяхъ.

И прежде всего они дали возможность самому Скляренко, этому врагу православія, болѣе или менѣе полно высказать свои религіозныя убѣжденія и тѣмъ самымъ стать открытымъ предъ противною ему стороною. Такъ, рядомъ вопросовъ, искусно и послѣдовательно поставленныхъ, оо. собесѣдовники заставили Силу Скляренко высказаться, что онъ единственнымъ источникомъ Богопознанія и средствомъ спасенія признаетъ одно Св. Писаніе. „Евангелистъ Іоаннь, говорилъ онъ, въ своемъ „Откровеніи“ сказалъ: *свидѣтельную всякому слышащему слова пророчества книги сей* (по его толкованію, — Евангеліе): *если кто приложитъ что къ нимъ, на того наложитъ Богъ язвы, о которыхъ написано въ книгу сей* (Апок. 22, 18), — значитъ, Св. Преданіе, а равно и все изъ богослужебной и религіозной практики, о чемъ нѣтъ прямого предписанія Слова Божія какъ то: храмъ, его установленія, таинства и обряды — совершенно бесполезны и ненужны“. Но такъ какъ изъ постановки вопросовъ нельзя было не примѣтить, что многое изъ того, что, по понятію Скляренко, не предписано Словомъ Божиимъ, имѣетъ за себя прочное основаніе въ Писаніи, то Скляренко вынужденъ былъ по отношенію къ нѣкоторымъ частнымъ установленіямъ церкви привести новыя, особыя соображенія и для отрицанія ихъ иныя подкрѣпленія. Такъ, ходить въ храмъ, а равно и пользоваться таинствами церкви, объяснилъ онъ, не слѣдуетъ потому, что въ числѣ членовъ церкви есть люди зазорнаго поведенія, общеніе съ которыми, на основаніи 9 ст. 5 гл. 1 посл. къ Кор., сквернить христіанина и отнимаетъ всякую силу отъ всѣхъ установленій церковныхъ. Лучше, по его словамъ, частная молитва съ вѣрнымъ и чистымъ братомъ, чѣмъ общественная вмѣстѣ съ блудникомъ, грѣшникомъ. Изъ таинствъ церкви онъ оставляетъ только одно причаще-

ніе, да и то чисто въ штундѣстскомъ духѣ, т. е. въ формѣ простаго обряда—преломленія хлѣба. Поклоненіе иконамъ онъ отвергаетъ, какъ дѣйствіе противное второй заповѣди закона Моисеева, потому что иконы, по нему, суть кумиры—истуканы. Осѣненіе себя крестнымъ знаменіемъ бесполезно, по нему, потому что оно есть измышленіе человѣческое, а не Божественное установленіе и т. д.

Итакъ Складенко высказался вполнѣ; но не это только ожидалось отъ названныхъ бесѣдъ съ нимъ, и не этимъ только онъ сопровождался въ дѣйствительности. Такъ какъ приведенныя разсужденія Силы Складенко не только съ несомнѣнностію говорили оо. собесѣдовникамъ о томъ, что самъ онъ стоитъ на гибельномъ пути въ дѣлѣ достиженія спасенія, но и угрожали быть опасными и блазнительными и для его односельчанъ, потому что послѣдніе мыслили его человѣкомъ *бывалымъ*, выдавшимъ свѣтъ, знавшимъ многое, значить, слову его могли отдавать значительную долю довѣрія, то посему собесѣдованіе съ нимъ вызвало и оо. собесѣдниковъ на необходимость высказаться предъ нимъ и предъ своими слушателями такъ, какъ требовалъ того долгъ пастыря. Яснѣе сказать—оо. собесѣдовники сочли своимъ долгомъ здѣсь же, параллельно высказаннымъ Силою Складенко заблужденіямъ, изложить предъ слушателями и истинное и правильное ученіе церкви о тѣхъ предметахъ нашей вѣры, которые или отрицались даннымъ лжеучителемъ, или неправильно истолковывались имъ. Этого, повторяемъ, требовалъ ходъ бесѣды, это же и сдѣлали оо. собесѣдовники. Такъ, по поводу ученія Силы Складенко объ источникахъ истиннаго вѣроученія оо. собесѣдовники разъяснили, что въ дѣлѣ познанія истины одинаковое значеніе съ Св. Писаніемъ имѣеть и Св. Преданіе, и при этомъ въ подкрѣпленіе своихъ словъ привели слѣдующія изреченія

Ап. Павла: *итакъ, братья, стойте и держите преданія, которымъ вы научены или словомъ, или посланіемъ нашимъ* (I Тессал. 2, 15); *завѣщаваемъ же вамъ, братья, именемъ Господа нашего Иисуса Христа, удаляться отъ всякаго брата, поступающаго безчинно, а не по преданію, которое приняли отъ насъ* (3, 6); и еще: *хвалю васъ, братья, что вы все мое помните, и держите преданія такъ, какъ я передалъ вамъ* (I Кор, 11, 2). За-тѣмъ оо. собесѣдовники перешли къ уясненію ученія о церкви, давъ истинное понятіе о ней, какъ обществѣ богоучрежденномъ, установленномъ Самимъ Иисусомъ Христомъ для спасенія людей, и прибавивъ къ этому, что внѣ церкви Христовой спасенія быть не можетъ. Въ церкви Христовой, продолжали потомъ оо. собесѣдовники, существуютъ благодатныя средства для нашего спасенія—именно: таинства, которыя совершаются въ православныхъ храмахъ епископами и священниками. Слѣдовательно, принадлежать къ церкви и посѣщать храмы Божіи необходимо всякому желающему спастись. Въ доказательство послѣдняго, т. е. того, что всякій христіанинъ долженъ посѣщать храмъ Божій, оо. собесѣдовники привели спеціально относящіяся къ этому мѣста изъ Св. Писанія; именно: изъ книги Исходъ, гдѣ говорится, что Самъ Богъ повелѣлъ Моисею устроить скинію, гдѣ бы евреи, ожидавшіе Мессію, могли молиться Богу и приносить Ему жертвы; изъ книги Паралипоменонъ, гдѣ сказано, что Богу было пріятно, когда Соломонъ устроилъ храмъ Іерусалимскій, ставшій, вмѣсто скиніи, мѣстомъ особеннаго присутствія Божія (2 Парал. 7, 12—16); изъ Евангелій и книги Дѣяній Апостольскихъ, гдѣ отмѣчены случаи посѣщенія храма Іерусалимскаго Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ и Его учениками—Апостолами (Мѡ. 26, 55; Іоан. 2, 16, Мр. 11, 17; Лук. 24, 53; Дѣян. 3,

1) и проч. Далѣе оо. собесѣдовники разъяснили, что церковь наша и Писаніемъ Святымъ и Преданіемъ заповѣдуетъ намъ почитать св. иконы и осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ для молитвы. Что же касается, наконецъ, замѣчанія Силы Скляренко о томъ, что въ церкви православной есть грѣшники, умаляющіе будто бы своимъ присутвіемъ въ храмѣ достоинство и силу самыхъ установленій церковныхъ, то на это оо. собесѣдовники замѣтили, что церковь, какъ чадолюбивая мать, терпитъ грѣшниковъ у себя въ ожиданіи ихъ исправленія, не переставая быть въ тоже время святою и не теряя силы при помощи богодарованныхъ ей средствъ возводить всѣхъ своихъ чадъ до совершенства—святости.

Такимъ образомъ, оо. собесѣдовники, отвѣчая въ данныхъ бесѣдахъ на свои и своего противника возраженія, вызывшіяся самымъ предметомъ бесѣды, изложили ученіе православной церкви въ надлежащей полнотѣ и нѣкоторой системѣ, достаточной, какъ можно судить, не только для убѣжденія противника, но даже и для того, чтобы жители зараженныхъ штундизмомъ мѣстностей могли почерпнуть изъ нея нужное и необходимое противоядіе къ отраженію и подавленію и даннаго зла, а равно и вообще штундистской—еретической заразы. Къ тому же, судя по ходу бесѣды, между спорящими и не осталось ни одного недоразумѣнія и ничего недоговореннаго, а между тѣмъ противникъ истины, какъ сказано выше, остался неуубѣжденнымъ какъ въ ложности своихъ воззрѣній, такъ и правильности церковнаго ученія. Ложь и заблужденіе, неизвѣстно какъ, закравшіяся въ его душу, такъ и остались царить и господствовать въ ней. Можно отсюда видѣть, насколько была пуста душа Силы Скляренко до воспріятія въ себя еретическаго яда и насколько этотъ послѣдній, воспринятый подъ видомъ живительнаго балзама истины, былъ сладокъ для его грѣшной и упорной натуры!...

Жаль, конечно, что погибшая овца не обрѣтена пастыремъ при всемъ видимомъ стараніи его, но за то другія овцы стада спасены и ограждены отъ заразы, а это уже много значитъ для теперешняго времени, когда такъ легко неопытный и довѣрчивый простолюдинъ попадаетъ въ сѣти лжеученія, такъ часто и искусно разставляемыя новомодными теперь на Югѣ Россіи учителями штундизма, шалопутства и проч. Правда, названный сектантъ не обладалъ богатыми средствами для успѣха пропаганды своего ученія, но, при довѣрчивости крестьянина и при его младенческихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, и немногія отрицательныя возрѣвнія, съ свойственною лжеучителямъ настойчивостію высказанныя, могли бы пошатнуть его на сторону лжеучителя и приготовить изъ него почву, для воздѣлыванія которой не приминули бы своевременно явиться болѣе опытные радѣтели религіозной тьмы и нравственнаго разстройства. Таковы, кажется, и были бы послѣдствія въ названной мѣстности, а между тѣмъ они теперь устранены. Вотъ почему мы и не можемъ не поставить въ особую заслугу оо. Карецкому и Андрееву ихъ собесѣдованій съ Силою Скляренко даже и теперь, т. е. когда послѣднія своей конечной цѣли и не достигли. Несомнѣнная важность ихъ и значеніе уже въ томъ одномъ, что ими сброшенъ Сила Скляренко съ пьедестала учителя и выставленъ предъ всѣми проповѣдующимъ измышленную ложь и пагубное лжеученіе. Теперь уже самъ Скляренко можетъ быть и останется еще отщепенцемъ отъ православной церкви, но другіе едва ли пойдутъ на его призывъ и едва ли дадутъ уловить себя на его удочку.

Редакторы: { Рectorъ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*,
Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Книги, наиболѣе необходимыя для сельскихъ пастырей, при проповѣданіи Слова Божія съ церковной кафедрѣ; II Изъ дневника Екатор. Миссіонера и III. Полуграмотный солдатъ въ роли лжеучителя.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15 апрѣля 1889 года. Цензоръ, протоіерей **Петръ Натрановъ**.

7-й № Епарх. Вѣд. сдать на почту 4-го апрѣля. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.