

Р 30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Февраля 15-го



4.

1883 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ: Богу
угодно было призвать Насъ на Прародительскій Всероссійскій



Престоль и нераздѣльные съ Нимъ Престолы Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго къ минуту страшнаго потрясенія. Посреди тяжкихъ ощущеній скорби и ужаса, которыми объаты были вмѣстѣ съ Нами сердца вѣрныхъ Нашихъ подданныхъ, неблаговременно было назначать и устроить торжество Коронаванія. Смираясь предъ неисповѣдимыми судьбами Провидѣнія и наказанія Господня, Мы положили въ сердцѣ Своемъ не приступать къ сему священному дѣйствию, доколѣ не успокоится чувство, возмущенное страшнымъ злодѣянїемъ, жертвою коего палъ Благодѣтель Своего народа, возлюбленный Нашъ Родитель.

Нынѣ настаетъ уже время сотворить волю Господню и совершить завѣтное желаніе Наше и всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Отечества. По примѣру благочестивыхъ Государей, предковъ Нашихъ, вознамѣрились Мы возложить на Себя Корону и воспріять, по установленному чину, святое Миропомазаніе, приобщивъ къ сему дѣйствию и Любезнѣйшую Супругу Нашу, Государыню Императрицу Марію Феодоровну.

Возвѣщая о такомъ намѣреніи Нашемъ, долженствующемъ, при помощи Божіей, совершиться въ маѣ мѣсяцѣ сего года, въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ, призываемъ всѣхъ вѣрныхъ Нашихъ подданныхъ соединиться съ Нами въ горячей и смиренной молитвѣ: да соблюдетъ Господь Вседержитель Насъ и Царство Наше въ мирѣ и безопасности; да изліетъ на Насъ Духа премудрости и разума; да поможетъ Намъ, съ возложеніемъ Царскаго вѣнца прїснопамятныхъ Предковъ, исполнить вѣрно принятый Нами обѣтъ—всего Себя посвятить благоденствію и славѣ возлюбленнаго Отечества, служенію правдѣ и попеченію о благѣ народа, Богомъ ввѣреннаго Нашему Правленію.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 24-й день января, въ лѣто

отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ третья, Царствования же Нашего во второе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Правительственныя распоряженія.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 17 — 31 декабря 1882 года за № 2758, о перечисленіи суммы на народныя школы изъ смѣты министерства народнаго просвѣщенія въ смѣту Св. Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го ноября 1882 года за № 13374, о томъ, что государственный совѣтъ, въ департаментъ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о перечисленіи суммы изъ смѣты министерства народнаго просвѣщенія въ смѣту Святѣйшаго Синода, *мнѣніемъ положилъ*: настоящее представленіе утвердить и, вѣдѣствіе того, предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ министромъ народнаго просвѣщенія, сдѣлать надлежащія распоряженія о перечисленіи, начиная съ 1883 года, 30,000 рублей отпускавшихся по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на выдачу пособій церковно-приходскимъ школамъ и половинной части изъ 51,000 руб. т. е. 25,500 руб., отпускавшихся по той же смѣтѣ на поддержаніе училищъ, содержимыхъ духовенствомъ, земствомъ и обществами, всего *пятьдесятъ пять тысячъ пятьсотъ рублей* въ подлежащее подраздѣленіе смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, особою статьею, подъ наименованіемъ: «на выдачу пособій и вознагражденій духовенству и разнымъ духовнымъ учрежденіямъ на устройство

и содержаніе школь для народнаго образованія», съ тѣмъ, чтобы назначеніе пособій и вознагражденій на счетъ означенныхъ суммъ было производимо по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, и что означенное мнѣніе государственнаго совѣта Высочайше утверждено 2 ноябра 1882 года. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

— Настоятель Чирковичской церкви, бобруйскаго уѣзда, Николай **Зауецинскій**, 20 января, назначенъ заковочителемъ тамошняго народнаго училища.

— Иод. псаломщика Пережирской церкви, игуменскаго уѣзда, Θεодосій **Язгуновичъ**, 16 января, рукоположенъ во діакона на псаломщицкомъ обкладѣ.

— Иеродіаконъ Ляданскаго монастыря **Леонидъ**, постановленіемъ Литовскаго Епархіальнаго начальства, 17 января, перемѣщенъ въ ту епархію и опредѣленъ на іеродіаконскую вакансію въ Виленскій Св. Духовъ монастырь.

— Опредѣлены просфорнями безъ жалованья: священническая дочь Фелиція **Чудиновичъ** къ Игуменскому собору, съ 24 января; вдова причетника Анастасія **Маевская**, къ Новосверженской церкви, минскаго уѣзда, съ 29 января; вдова священника Пелагія **Благовѣщенская**, къ Городячичской церкви, съ 9 февраля; и священническая дочь Софія **Гаховичъ**, къ Люденевичской церкви, мозырскаго уѣзда, съ 7 февраля.

— Настоятель Жуково-Борской церкви, минскаго уѣзда, Владимиръ **Боборыко**, 26 января, назначенъ законоучителемъ Аталечскаго народнаго училища.

Благочинный 4 округа, Пинскаго уѣзда, священникъ Николай **Мацкевичъ**, въ видахъ пользы службы, уволенъ отъ благочиннической должности съ 1 февраля, а на его мѣсто благочиннымъ опредѣленъ священникъ Нобольской церкви Флоръ **Ироконовичъ**.

Псаломщикъ Зашицкой церкви Теодоръ **Сосиновскій** отчисленъ отъ должности съ 4 февраля, а на его мѣсто 8 февраля опредѣленъ и. д. псаломщика Петръ **Пушкинъ**.

Настоятель Тульговичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, священникъ Василій **Александровскій** отчисленъ отъ должности съ 5 февраля.

Принятый въ Минскую епархію діаконовъ Кишиневской епархіи Іустинъ **Онуфріевичъ** рукоположенъ во священника 6 февраля, на настоятельское мѣсто къ Зубковской церкви, слуцкаго уѣзда.

Студентъ семинаріи Николай **Петропавловскій** рукоположенъ во священника 6 февраля на настоятельское мѣсто къ Ястребльской церкви, новогрудскаго уѣзда.

Согласно избранію духовенста 3 округа игуменскаго уѣзда, утверждены: священникъ Бредецкой церкви Платонъ **Бирюковичъ** депутатомъ на епархіальный и училищный сѣзды; а священники церквей: Богушевичской—Іоакимъ **Андреевскій** и Раваничской—Константинъ **Шафаловичъ** членами благочинническаго совѣта.

Послушникъ Пинскаго монастыря Иванъ **Войцеховскій** перемѣщенъ сверхштатнымъ послушникомъ Ляданскаго монастыря.

Согласно избранію духовенства 1 округа игуменскаго уѣзда, священникъ Гребіонской церкви Лука **Ржецкій** утвержденъ депутатомъ на епархіальный и училищный сѣзды.

Настоятель Погорѣльской церкви, игуменскаго уѣзда, священникъ Викторъ **Кохановичъ**, 3 февраля, назначенъ законоучителемъ тамошняго народнаго училища.

Причетническій сынъ Иванъ **Тышкевичъ**, 3 февраля, опредѣленъ послушникомъ Пинскаго монастыря.

Вакантными состоятъ мѣста:

А) Настоятельскія:

По мозырскому уѣзду: при *Старосельской* церкви, съ 1 февраля 1881 г.; при *Михалковской*, съ 10 апрѣля 1882 г.; при *Симоичской*, съ 27 апрѣля; при *Мильевичской*, съ 7 июня; при *Чучевичской*, съ 1 ноября; при *Городятчицкой*, съ 22 января 1883 года; по пинскому уѣзду: *Мѣстковичской*, съ 1 июля 1882 г.; *Неньковичской*, съ 5 июля; *Качановичской*, съ 1 сентября; по рѣчицкому уѣзду: при *Евтушковичской* церкви, съ 1 августа 1882 г.; по игуменскому уѣзду: при *Домовицкой* церкви, съ 19 января 1883 года.

Б) Помощниковъ настоятелей:

При *Лемешевичско-Мѣсятицкой* церкви, пинскаго уѣзда, съ 1 июня 1882 года; при *Мильчанской* церкви, борисовскаго уѣзда, съ 1 июля 1882 года.

В. Псаломщицкія:

При *Валевской*, новогрудскаго уѣзда, съ 15 декабря 1882 г.; *Моровинской*, пинскаго уѣзда, съ 1 февраля 1883 года.

Исключены за смертію: священники церквей: Домовицкой, игуменскаго уѣзда, Іоаннъ **Кульчицкій**, съ 19 января; Городицкой, пинскаго уѣзда, Сергій **Благовѣщенскій**, съ 22 января; и. д. псаломщика Моровинской церкви Александръ **Шеметило**, съ 1 февраля.

ВѢДОМОСТЬ

О суммахъ асигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Минской Епархіи въ 1883 году.

Статьи расход. сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1883 г.		СРОКИ ВЫДАЧЪ.
		Сумма.		
		Рубли	К	
<i>По Минской Епархіи.</i>				
	§ 3.			
1	Содержаніе духовной консисторіи	11020	—	Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовые впередъ за мѣсяць (ст. 581 и 582 Ш. т.)
3	На добавочное жалованье чиновникамъ за службу въ привилегированныхъ губерніяхъ (‰ прибавка)	65	33	
	Итого по § 3.	11085	33	
	§ 4.			
1	Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ: Соодержаніе епархіальнаго Преосвященнаго.	4000	—	Въ началѣ
	Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома	10821	—	
	Итого по § 4.	14821	—	

§ 5.			
2	Содержаніе мужскихъ монастырей:		
	Слущкаго Свято-Троицкаго	1840	—
	Пинскаго	2820	—
	Минскаго Свято Духовскаго	4085	—
	Ляданскаго	1840	—
3	Женскихъ монастырей:		
	Минскаго	3175	—
<hr/>			
	Итого по § 5	13760	—
§ 6.			
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства.	306518	98
3	Взамѣнъ переданныхъ въ казну имѣній и по неотводу угодій	3993	37
<hr/>			
	Итого по § 6	310512	35
§ 7.			
1	Содержаніе архитектора.	571	52
2	Постройки и починки	—	
<hr/>			
	Итого по § 7	571	52

каждаго

полугодія.

Помѣсячно.

По мѣрѣ

надобности.

§ 8.		
5	Улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній. На добавочное жалованье чиновникамъ за службу въ привилегированныхъ губерн. (°/о прибавка)	Изъ нихъ въ вѣдѣніе: Семинаріи 564 р. 85 к. Училищъ: Минскаго 102 › 96 › Слуцкаго 68 › 64 › Пинскаго — — Боженскаго — — <hr/> 736 › 45 ›
	736 45	
Итого по § 8. . .		736 45
§ 9.		
3	Прогонны и путевыя издержки	По мѣрѣ надобности.
	300 —	
Итого по § 9. . .		300 —
А всего		351786 65

Объ означенномъ ассигнованіи Минская духовная Консисторія извѣщаетъ Контору Минскаго Архіерейскаго дома, настоятелей мужскихъ монастырей, настоятельницу минскаго женскаго монастыря, правленіе Минской духовной семинаріи и правленіе Минскаго духовнаго училища, для приема слѣдующихъ имъ суммъ въ назначенные сроки изъ казначействъ.

Вслѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ ³/₁₇ ноября 1882 года за № 2344, объ измѣненіи существующаго порядка повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію духовныхъ училищъ, резолюціею Его Пресвященства отъ 30 декабря 1882 года, назначено временемъ для собранія духо-

венства окружныхъ училищныхъ съѣздовъ Минской епархіи, на означенный предметъ, среднія числа октября мѣсяца, приблизительно 12 число. Минская Духовная Консисторія, уведомивъ объ этомъ 20 января сего 1883 года правленіе духовныхъ училищъ Минской епархіи, поставляетъ въ извѣстность и духовенство о назначенномъ на будущее время срокъ для окружныхъ съѣздовъ духовенства.

На основаніи опредѣленія, $\frac{4}{5}$ февраля сего 1883 года состоявшагося, Минская Духовная Консисторія подтверждаетъ причтамъ церкви Минской епархіи не отложно исполнить распоряженіе епархіальнаго начальства 22 ноября 1879 года, послѣдовавшее о приведеніи въ извѣстность, на церковныя суммы, чрезъ землемѣровъ, состоящихъ при уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіяхъ, церковныхъ земель со снятіемъ ихъ на планы

Членомъ археологической комисіи при министерствѣ народнаго просвѣщенія Гильтебрандтомъ издается «Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завѣту». Изданіе это будетъ состоять изъ 5-ти выпусковъ, изъ коихъ первый выпускъ уже напечатанъ и можетъ быть высланъ подписчикамъ. Подписная цѣна на всѣ пять книгъ «Словаря» на обыкновенной бумагѣ 8 руб., а съ пересылкою 10 руб. на велевой 12 руб., съ пересылкою же 15 руб. и подписка принимается у издателя Петра Андреевича Гильтебрандта, въ С.-Петербургѣ, по Надеждинской улицѣ, домъ № 36.

На основаніи опредѣленія Свѣтѣйшаго Синода $\frac{3}{12}$ ноября 1882 года и отношенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Преосвященству отъ 26 того ноября за № 13452, послѣдовавшаго, Минская Духовная Консисторія рекомендуетъ духовенству Минской епархіи приобрести для церковныхъ

библіотекъ на церковныя суммы и для себя на собственные средства, вышенрописанное изданіе.

КАТАЛОГЪ КНИГАМЪ,

УРОДАЮХИМСЯ

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ.

*продолженіе *)*

О т д ѣ л ь П.

169. *Повсечерникъ*, Ц. П. въ 4 д. въ кож. съ
зол. обр. 1 80 5
съ прост. обр. 1 68 5
170. *Послѣдованіе* (краткое) во святую и вели-
кую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую сед-
мицу, Ц. П. въ 12 д. съ кин. на бѣл.
бум. М. 1874 г. въ пер. кож. — 40 1
кор. — 30 1
бум. — 25 1
171. *Послѣдованіе* (Чинъ) въ недѣлю Правосла-
вія, Ц. П. въ 8 д. на вел. бум. Спб. въ
пер. бум. — 20 1
172. *Послѣдованіе* ко Св. причащенію и по Св.
причащеніи, Ц. П. въ 12 д. на бѣл. бум.
Спб. въ бум. — 5 1
173. — — — — — Г. П. въ бум. — 10 1
174. *Послѣдованіе* молебнаго пѣнія во время гу-
битечнаго повѣтрія и смертоносныя немо-
щи, Ц. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1855
г. въ пер. бум. — 5 1
175. *Послѣдованіе* молебнаго пѣнія о побѣдѣ на
супостаты, Ц. П. въ 4 д. Спб. на сѣр.
бум. въ пер. бум. — 5 1

176. Послѣдованіе св. Великомучевику и Побѣдоносцу Георгію, Ц. П. въ 4 д. съ кин, на сѣр. бум. Спб. 1851 г. въ пер. кож. — 55 1
 кор. — 35 1
 бумаж. — 20 1
177. Послѣдованіе благодарственнаго и молебнаго пѣнія ко Господу Богу, пѣваемаго въ день Рождества Спасителя нашего Иисуса Христа и воспоминанія избавленія церкви и державы Россійскія отъ нашествія галловъ и съ ними двадесяти языкъ, Ц. П. въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум. Спб. 1870 въ пер. бум. — 35 1
178. Послѣдованіе благодарственнаго и молебнаго пѣнія къ Господу Богу, даровавшему свою помощь Влагочестивѣйшему Государю Императору Николаю Павловичу на испроверженіе крамолы, угрожавшія междуусобіемъ и бѣдствіями Государству Всероссійскому, Ц. П. въ 4 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1826 г. въ пер. бум. — 20 1
179. Послѣдованіе благодарственнаго и молебнаго пѣнія при вступленіи въ совершеннолѣтіе Всероссійскаго престола Наслѣдника Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Александра Николаевича, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. Спб. 1834 г. въ пер. бум. — 50 1
- Послѣдованія, помѣщенныя въ Часословѣ, напечатанныя и продающіяся отдѣльными книжками, Ц. П. въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1867 г. въ пер. бум.
180. Полунощница. — 3 1

О т д ѣ л ь П.

Р. К. Ф.

181. Утрени и первый часъ. — 4 1
182. Часы: третій, шестой и девятый. — 5 1
183. Вечерня съ повечеріями, великимъ и малымъ — 6 1
184. Отпустительные тропари, воскресные и другіе — 5 1
185. Правило молебное ко Пресвятому Духу, Ц.
П. въ 8 д. на сѣр. бум. 1839 г. изд.
Кіево-Печерской Лавры, въ пер. бум. — 15
186. Празднество явленію Тихвинскія иконы Пресвятыя Богородицы, въ 8 д. на сѣр. бум.
М. 1863 г. въ бум. -- 3 1
187. Сборникъ молитвъ, на всвкій день потребныхъ, Спб. 1865 г. Г. П. въ 32 д. на бѣл. бум. въ бум. — 7 1
188. Служба и акаѳистъ явленію Иверской иконы Пресвятыя Богородицы, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на сѣ. бум. М. 1875 г. въ пер. кож. — 55 2
кор. — 35 2
бумаж. — 20 1
189. Служба явленію Казанскія иконы Пресвятыя Богородицы, Ц. П. въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1862 г. въ пер. бум. — 15 1
190. Служба явленію Θεодоровскія иконы Пресвятыя Богородицы, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1854 г. въ пер. кож. — 55 2
кор. — 35 2
бумаж. — 20 1
191. Служба на каждый день первыя седмицы Великаго пста, въ 2 книгахъ, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1876 г. въ шагр. сафьянѣ 6 — 5
кож. 4 20 5
бум. 3 50 4

192. *Служба* на каждый день Страстных седмицы Великаго поста, Ц. П. въ 4. д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1878 г.
 Въ 2-хъ книжкахъ, въ шагр. сафьянѣ 6 — 5
 въ пер. кож. 3 60 5
 бум. 2 90 4
193. Въ 3-хъ — — — — — кож. 4 — 6
 бум. 2 95 4
194. Въ 6-ти — — — — — кож. 5 15 7
 бум. 3 5 4
195. *Служба* въ недѣлю св. Пентикостин, Т. П. въ 8 д. на сѣр. бум. Спб.
 въ пер. кож. — 15 1
196. Въ 16 д. — — — — — бум. — 15 1
Служба въ день Вознесенія Господня. Спб.
197. Ц. П. въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум.
 въ пер. кож. — 10 1
198. Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум.
 въ кор. — 5 1
Служба св. Апостоламъ Петру и Павлу Спб.
199. Ц. П. въ 8 д. съ кино. на сѣр. бум. въ пер. кож. — 5 1
200. Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. въ пер. кор. — 5 1
201. *Служба* свят. Димитрію Митрополиту Ротовскому, Ц. П. въ бумаж. — 15 1
202. *Служба* свят. Иннокентію Епископу Ирвутскому, Ц. П. въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1860 г.
 въ пер. бум. — 12 1
203. *Служба* свят. Митрофану Епис. Воронежскому, Ц. П. въ 4 д. въ кожѣ. 1 — 2

204. Служба преподобнымъ Кириллу и Меѳодію,
Ц. П. Спб. 1869 г. въ пер. бум. — 4 1
205. Служба св. безсребреникамъ Киру и Іоанну.
Спб. Ц. П. въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум. въ пер. кож. — 5 1
206. Г. — П. въ 8 д. на сѣр. бум. въ кор. пер. — 5 1
207. Служба преподобнымъ Печерскимъ, Ц. П. въ 8 д. на сѣр. бум. 1852 г. изд. Кіево-Печерской лавры, въ пер. бум. — 12 1
208. Служба переподоб. Нилу Столобенскому чудотворцу, Ц. П. въ 4 д. въ бумажкѣ — 35 2
209. Служба преподоб. Евфросиніи Княж. Полоцк. Ц. П. въ 4 д. въ бумажкѣ — 75 2
210. Служба св. Пророку Захаріи и св праведной Елизаветѣ, Ц. П. въ 4 д. въ бум. — 15 1
211. Служба на память св. Іоанну Воина, съ присовокупленіемъ слова о житіи и чудесахъ его, Ц. П. въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1879 г. въ пер. бум. — 15 1
212. Служба, житіе и чудеса иже во святыхъ отца нашего Николая Архіепископа Мирь-Ликійскаго чудотворца, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1861 г. въ пер. кож. — 1 30 4
кор. — 1 10 4
бум. — 95 13
213. Служба преподобному Ѳеодосію Тотемскому чудотворцу, съ присовокупленіемъ сказанія

- о житіи и чудотвореніяхъ его, Ц. П. въ 8
д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1867 г. въ
пер. кож. — 40 1
кор. — 30 1
бум. — 20 1
214. Часословъ въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум.
М. 1873 г. въ пер. кож. — 55 2
бум. — 40 2
215. — — безъ кин. на бѣл. бум. въ кор. — 40 2
бум. — 23 2
216. — — 32 д. съ кин. на бѣл. бум. Спб.
1867 г. съ зл. обрѣз. въ шагр. кож. съ 2
застеж. 1 40 1
съ прост. обрѣз. въ глад. саф. съ 2 застез. 1 — 1
въ коленкор. съ 2 застез. — 65 1
пер. бум. — 25 1
съ кин. на бѣл. бум. М. 1875 г. —
въ пер. кож. — 40 1
кор. — 33 1
бум. — 25 1
217. Чинопослѣдованіе о присоединеніи къ пра-
вославной церкви иновѣрцевъ изъ христіанъ,
Ц. П. въ 4 д. на луч. бум. Спб. 1858 г.
въ пер. бум. — 10 1
218. Чинопослѣдованіе о просоединеніи къ Пра-
вославной церкви евреевъ, магометанъ и
идолопоклонниковъ, Ц. П. въ 4 д. на лучш.
бѣл. бум. Спб. 1858 г. въ пер. бум. — 10 1
- Чинъ Литургіи. См. Литургія, №№ 144 149.
219. Чинъ освященія храма, отъ Архіерея тво-
римаго, Ц. П. въ 4 д. съ
кин. на бѣл. бум. въ пер. кож. — 75 2

Отдѣлъ II. Р. К. Ф.

кор. — 55 2

бум. — 40 1

220. Чинъ на умовленіе ногъ въ великій четвертокъ, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на сѣр. бум. въ пер. бум. — 20 1
221. Чинъ (Послѣдованіе) о исповѣданіи, Ц. П. въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум. М. 1862 г. въ пер. бум. — 25 1
222. Чинъ исповѣданія отрокомъ, Ц. П. въ 8 д. съ кин. на сѣр. бум. въ пер. бум. — 10 1
223. Чинъ поминовенія о православныхъ войнахъ и о всѣхъ, за вѣру и стечество на брани убиенныхъ, Ц. П. въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1873 г. въ бумаж. — 5 1
224. Чинъ, бываемый во явленіе истины между двумя человекѣми тяжущимся, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1864 г. въ пер. бум. — 10 1
225. Чинъ священнослуженія и обрядовъ, наблюдаемыхъ въ большомъ Успенскомъ Соборѣ въ Москвѣ, Ц. П. въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. въ пер. кож. — 80 2
кор. — 60 2
бумаж. — 45 1
- Чинъ дѣйствія, какимъ образомъ совершилось священнѣйшее корнованіе Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Николаевича, по церковному чиноположенію. М. 1856 г.
226. Ц. П. въ 8 д. на сѣр. бум. въ пер. бум. — 30 1
227. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. въ пер. бум. — 30 1

Примѣч. Кругъ Богослужебныхъ книгъ въ составъ котораго входятъ:

№№ по каталогу.	Замѣчанія.	Больш. формата		Малого формата	
		Р.	К.	Р.	К.
38, 39.	См. Евангеліе.	16	70	6	85
62, 63.	Апостоль.	3	60	1	85
71, 72.	Ирмологій прост , въ 4 д. л.	1	55	—	60
74.	Канонникъ, въ 8 д.	—	80	—	80
76.	Миней Мѣсячная въ 12 кн.	33	—	—	—
77, 78.	Миней Общая.	3	65	1	70
80, 81.	Миней Праздничная.	4	70	2	10
83, 85.	Октоихъ (Осмогласникъ) въ 2-хъ книгахъ.	8	90	2	73
86, 88.	Пентикостаріонъ (Тріодъ Цвѣтная).	3	40	1	20
89, 90.	Послѣдованія молебныхъ пѣній въ 4 д. л.	1	20	—	70
91, 92.	Псалтирь Слѣдованная.	5	30	2	85
93.	Реэстръ Панихидный.	—	8	—	—
94, 98.	Служебникъ, въ 4 д.	1	90	—	90
101, 109.	Требникъ.	4	14	1	40
110, 112.	Тріодіонъ (Тріодъ Постная)	5	50	3	—
113, 114.	Тупиконъ (уставъ церков.)	5	55	1	80
214.	Часословъ, въ 8 д.	—	55	—	55
	Итого.	100	53	29	—

Отдѣлъ III.

Р. К. Ф.

228.	Минси Четьи, книги житій Святыхъ, Ц. П. въ 4 книгахъ, въ листъ, на клеен. бум.				
	М. 1880 г. въ пер.	кож.	25	65	41
		бум.	21	10	40
229.	Въ 12 книгахъ въ 8 д. на неклеен. бум.				
	М. 1875 г. въ пер.	кож.	18	—	27
		кор.	15	—	27
		бумаж.	12	65	23
	Въ 8 д. д., продающіяся отдѣльными мѣ- сяцами, Ц. П.				
230.	Сентябрь, въ пер.	кож.	1	85	4
		кор.	1	58	4
		бум.	1	50	4
231.	Октябрь, въ пер.	кож.	1	58	3
		кор.	1	31	3
		бум.	1	20	3
232.	Ноябрь, въ пер.	кож.	2	5	4
		корешк.	1	78	4
		бумаж.	1	70	4
233.	Декабрь, въ пер.	кож.	2	18	4
		кор.	1	91	4
		бум.	1	80	4
234.	Январь, въ пер.	кож.	2	—	5
		кор.	1	73	5
		бум.	1	65	4
235.	Февраль, въ пер.	кож.	1	47	3
		кор.	1	20	3
		бум.	1	10	3
236.	Мартъ, въ пер.	кож.	1	85	4
		кор.	1	58	4
		бум.	1	50	4
237.	Апрѣль, въ пер.	кож.	1	61	3

		Отдѣльн. Ш.	Р.	К.	Ф.
			кор.	1	34 3
			бум.	1	25 3
238.		Май, въ пер.	кож.	1	95 4
			кор.	1	68 4
			бум.	1	60 4
239.		Юнь, въ пер.	кож.	2	5 4
			кор.	1	78 4
			бум.	1	70 4
240.		Юль, въ пер.	кож.	2	8 4
			кор.	1	81 4
			бум.	1	70 4
241.		Августъ, въ пер.	кож.	1	77 4
			кор.	1	50 4
			бум.	1	40 4

Отдѣльныя повѣтствованія о жизни святыхъ

На Славянскомъ языкѣ.

242.	Александра Свирскаго, съ присовокупленіемъ службы ему и краткаго описанія Свято-Троицкаго Александро-Свирскаго монастыря, Ц. П. въ 8 д. въ кож.	—	25	2
		кор.	—	20 2
		бум.	—	15 21
243.	Антонія Печерскаго Ц. П. въ 8 д. въ бум.	—	2	1
244.	Арсенія Великаго, Ц. П. въ 8 д. въ бум.	—	3	1
245.	Анастасія Исновѣдника архіепископа Александрийскаго, Ц. П. въ 8 д. въ печ. об.	—	3	1
246.	Владимира Равноапостольнаго Великаго князя, изд. Кіево-Печ. Лавры, Ц. П. въ 8 д. въ бум.	—	15	1
247.	Григорія Двоеслова, папы Римскаго, Ц. П. въ 8 д. въ бум.	—	2	1

О т д ѣ л ь Ш. Р. К. Ф.

248. Дмитрія митрополита Ростовскаго, Ц. П. въ
12 д. въ бум. — 6 1
249. Св. Дмитрія Влаговѣрнаго Цесаревича кня-
зя Московскаго и всея Россіи чудотворца,
Ц. Ц. въ 12 д. въ бум. — 2 1
250. Евстафія Плакиды Великомученика, Ц. П.
въ 8 д. въ бум. — 2 1
изд. Кіево-Печ. лавры, 1850 г. бум. — 15 1
251. Евфимія Великаго Ц. П. въ 8 д. въ бум. — 3 1
252. Елисея Пророка, Ц. П. въ 8 д. въ бум. — 2 1
253. Ефрема Сирина, Ц. П. въ д. въ бумаж. — 2 1
254. Исаакія Печерскаго, Ц. П. въ 8 д. въ бум. — 3 1
255. Іереміи Пророка, Ц. П. въ 8 д. въ бум. — 3 1
256. Іоанна Богослова, изд. Кіево-Печ. лавры,
Ц. П. въ 8 д. въ бум. — 22 1
257. Іоанна Лѣствичника, Ц. П. въ 8 д. въ бум. — 2 1
258. Іосифа Пѣснописца, творца каноновъ, Ц. П.
въ 8 д. въ бум. — 2 1
259. Іустина философа, Ц. П. въ 8 д. въ бум. — 2 1
260. Кассіана Римлянина, Ц. П. въ 8 д. въ бум. — 2 1
261. Кирилла Бѣлозерскаго Ц. П. въ 8 д. въ бум. — 3 1
262. Макарія Александрійскаго, Ц. П. въ 8 д. въ б. — 2 1
263. Макарія Египетскаго, Ц. П. въ 8 д. въ бум. — 3 1

(продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ.

Согласно избранію утверждены церковными старостами къ церквамъ: Казанской приписной къ Негневичской, новгородскаго уѣзда, крестьянинъ Осипъ **Жаревій**; Теребежовской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Миронъ **Божка**; Вороничской, игуменскаго уѣзда, Θεодосій **Бурша**; Зембин-

ской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ **Маркевичъ**; Гливинской, того уѣзда, крестьянинъ Леонтій **Маватерчикъ**.

Согласно избранію утверждены предсѣдателями попечительствъ къ церквамъ: Вороничской, игуменскаго уѣзда, священникъ Петръ **Шлышевскій**; Гливинской, борисовскаго уѣзда, священникъ Іосифъ **Любинскій**; Почапковской, новгородскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ **Очаповскій**.

Согласно избранію утверждены членами попечительствъ къ церквамъ: Вороничской, игуменскаго уѣзда, крестьяне: Емельянъ **Ермолаевъ**, Адамъ **Шингъ**, Семень **Сапушъ**, Сидоръ **Сороко**; Гливинской, борисовскаго уѣзда, крестьяне: Юстинъ **Фомичъ**, Михаилъ **Фомичъ**, Андрей **Вербницкій**, Павелъ **Волковецъ**, Парфенъ **Колбикъ**, Θεодосій **Верабницкій**, Онуфрій **Серемятко**, Михаилъ **Колбикъ**; Почапковской, новгородскаго уѣзда, крестьяне: Константинъ **Гарбель**, Николай **Миханъ**, Θεодоръ **Самцевичъ**, Иванъ **Гресь**, Николай **Щѣхановичъ**, Иванъ **Юрчикъ**, Герасимъ **Субоча**, Онуфрій **Менча**, Василій **Ромашка**.

Староста Лавришевской церкви, новгородскаго уѣзда, Лука **Морозикъ**, за усердную службу, награжденъ отъ епархіального начальства похвальнымъ листомъ.

Поступили пожертвованія: въ Еремичскую церковь, новгородскаго уѣзда, крестьянина Николая **Бусько**, икона Казанской Божіей матери въ металлической вызолоченной ризѣ и деревянномъ золоченомъ кіотѣ стоимостью 200 руб.; отъ дѣтей покойнаго священника Іоанна **Рыбцевича**, икона предтечи и престителя Іоанна въ золоченомъ деревянномъ кіотѣ стоимостью 120 руб. отъ крестьянъ: Ильи **Юрися**, Михаила **Бусько** и Антона **Юрися**, двѣ металлическія хоругви стоимостью 140 руб. крестьянина Владиміра **Лойко**,

два персидскихъ ковра стоимостью 70 руб.; въ Залужскую церковь, того уѣзда, отъ мѣстнаго настоятеля священника Антонія **Гомолицкаго**, 264 руб. на каменную колокольню и 186 руб. на колоколь вѣсомъ 10¹/₂ пудовъ; отъ крестьянки Констанціи **Лучихи** и однодворки Антонины **Кривжановской** римско-католическаго исповѣданія 15 руб. на окоу колокола; отъ священника Антонія Гомолицкаго, иконы писанныя на холстѣ: Срѣтенія Господня, Крещенія Господня, Великомученика Георгія и Архистратига Михаила съ рамами стоимостью 36 руб.; отъ гражданокъ: Тересы и Викторіи **Радецкихъ** и крестьянъ д. Витчиторова, подризникъ, хоругвь и коверъ стоимостью 20 руб. 60 коп.; въ Березовецкую церковь, того уѣзда, отъ прихожанъ на починку и украшеніе оной 288 руб. 41 коп.; въ Медвядскую приписную къ Островецкому приходу церковь, того уѣзда, отъ крестьянъ д. Великой-Медвядки, полное священническое облаченіе стоимостью 31 руб.; въ Вилейскую церковь, борисовскаго уѣзда, на починку оной отъ прихожанъ 260 руб. 70 коп. губернскаго секретаря Казимира **Каминскаго** 40 руб., настоятеля Владиміра **Мацкевича** 10 руб., жены его Іуліи **Мацкевичъ**, мѣдный золоченный панихидный крестъ въ 20 руб., отъ Ольги **Шабуневской**, двѣ иконы въ кіотахъ цѣною 12 руб. и висячая лампадка цѣною 2 руб., б. приставомъ 3 стана **Швановымъ** 3 руб., б. писаремъ Витунической волости 1 руб., дворянина Ивана **Ментеровича** 1 руб., старшины Витунической волости 1 руб., б. старшины Мильчанской волости Тимофѣя **Бурылонича** 1 руб.; въ Замошеко-Слободскую церковь, на починку оной, отъ прихожанъ 240 р. и частныхъ лицъ 262 руб.; въ Поповецкую приписную Мильчанскаго прихода, церковь, прихожанами и другими лицами на починку оной 165 руб.; въ Зачистскую церковь, того же уѣзда, отъ прихожанъ на починку оной 200 руб.

За означенное пожертвованіи жертвователямъ объявляется признательность епархіального начальства.

Жители д. Гдѣня, Жаровскаго прихода, рѣчицкаго уѣзда, по руководству мѣстнаго настоятеля священника Михаила **Бирюковича**, пожертвовали 1350 руб. на починку и благоустройства своей приписной церкви. За таковое пожертвованіе жертвователямъ и мѣстному священнику Бирюковичу, расположившему ихъ къ сему, преподано Его Преосвященствомъ архипастырское благословеніе и изъявлена признательность епархіального начальства.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Высочайшій манифестъ о предстоящемъ въ май мѣсяцъ сего 1883 года Коронаваніи Ихъ Императорскихъ Величествъ.—Правительственныя распоряженія. Опредѣленіе Св. Синода. Отъ 17—31 декабря 1882 г. за № 2758, о перечисленіи суммы на народныя школы изъ смѣты министерства народнаго просвѣщенія въ смѣту Св. Синода.—Распоряженія епарх. начальства. Движеніе и перемѣны по епарх. службѣ.—О вакантныхъ мѣстахъ.—Рѣдомость о суммахъ ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Минской Епархіи въ 1883 году.—Каталогъ книгъ продающимся въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ.—Извѣстія.

Редакторъ А. Лукашевичъ.

МИСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Февраля 15-го № 4. 1883 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Краткій очеркъ жизни и дѣятельности Филарета, митрополита московскаго.

Девятаго прошлаго января, какъ извѣстно нашимъ читателямъ изъ 2 № Мисскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, по распоряженію высшей церковной власти, праздновалась столѣтняя годовщина дни рожденія великаго святителя русской церкви, митрополита Московскаго Филарета. Согласно заявленію нѣкоторыхъ изъ нашихъ читателей, мы въ настоящій разъ помѣщаемъ на страницахъ издаваемыхъ нами вѣдомостей краткій очеркъ жизни и дѣятельности сего знаменитаго Архипастыря.

Митрополитъ Филаретъ родился въ г. Коломнѣ, 26-го декабря 1782 г. Сынъ бѣднаго тогда о. діакона Богоявленской церкви г. Коломны, уже впоследствии сдѣлавшагося протоіереемъ коломенскаго собора († 1816), Михаила Дроздова, Василій Дроздовъ (такъ звали Филарета въ мірѣ) тѣмъ не менѣе получилъ прекрасное домашнее воспитаніе въ смыслѣ насажденія въ немъ нравственной чистоты и цѣломудрія, искренняго благочестія и любви къ церкви Божіей; въ эгомъ отношеніи особенное вліяніе имѣла на него, какъ нѣкогда на Василя Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, мать его — Евдокія Никитишна: не даромъ съ такимъ уваженіемъ и благоговѣніемъ относился онъ и послѣ къ софтамъ своего отца, какъ можно судить по его письмамъ къ

роднымъ, не даромъ, будучи уже 60-лѣтнимъ старцемъ, онъ горько плакалъ при видѣ умирающей своей матери († 1852); не даромъ такъ радѣлъ онъ о присныхъ своихъ, желая тѣмъ хоть часть нѣкую отплатить своимъ родителямъ за насажденное ими въ него благо.

На 9 году отрокъ Василій опредѣленъ былъ въ коломенскую семинарію; оттуда, по закрытіи въ 1799 г. этой семинаріи, перешелъ въ троицко лаврскую семинарію, гдѣ изучалъ богословіе, философію, исторію, словесность, языки латинскій, греческій и еврейскій и во всемъ оказывалъ похвальнѣйшіе успѣхи (*Lavbabillimos progressus*), какъ свидѣтельствовалъ префектъ Евграфъ, остроту ума отмѣнную, прилежаніе и скромность пренохвальныя. Чтобы оцѣнить по достоинству 12-лѣтніе труды отрока Василія, не лишне припомнить ту суровость школьнаго житья-бытья того времени, о которой рассказы, какъ о чемъ-то сказочномъ для насъ, каждый изъ насъ не разъ слыхалъ вѣроятно отъ своихъ дѣдовъ и отцовъ, и о которой самъ почившій святитель такъ свидѣтельствовалъ въ одной изъ своихъ рѣчей: «изъ неблагоустроенныхъ жилищъ нерѣдко цѣлыми поприщами измѣряли мы путь до дома ученія, и случалось, что только въ поученіи нашемъ разгорался огонь (Пс. 38, 4), когда въ согрѣвающимъ или освѣщающемъ огнѣ нуждалась учебная храмина. Не знаю теперь, куда приклонить голову, писалъ онъ къ своему отцу изъ семинаріи; тамъ — тѣсно; тамъ — хозяинъ пьяница; тамъ — безпокойно; то правда, что не хуже будетъ, если жить на улицѣ» и при всемъ томъ ни разу не жалуется прилежный семинаристъ Дроздовъ никому изъ родныхъ своихъ на эти непосильныя тяготы своего положенія, на эти труды и лишения, еще въ школѣ разстроившіе и ослабившіе здоровье его. Въ ноябрѣ 1803 г. митрополитъ Платонъ назначилъ студента Дроздова учителемъ греческаго и еврейскаго языка въ троицкой семинаріи, съ жалованьемъ въ 160 р. на ассигн.

въ годъ, а 1806—кромѣ того учителемъ поэзи и проповѣдникомъ въ троицкой лаврѣ, съ прибавкою къ 160 р. 90 р. и еще 50 р. лично отъ митрополита Платона. На еврейскомъ классѣ занимались грамматикой и переводомъ свящ. ветхозавѣтныхъ книгъ на русскій языкъ: съ греческаго переводили творенія св. отцовъ; особенно по сердцу молодому наставнику были творенія св. Григорія Богослова, многія изъ которыхъ сохранились у него въ памяти до послѣднихъ лѣтъ его жизни; проповѣди онъ обязанъ былъ говорить въ двѣ недѣли разъ и когда случится въ праздники. Много трудовъ на долю Василия Дроздова приходилось по класснымъ занятіямъ языками; но славой и украшеніемъ его стали его проповѣди, въ которыхъ въ художественныхъ, но точныхъ образахъ выливалъ свое богословское вѣдѣніе и свою душу; его называли вторымъ Златоустомъ, Платонъ сравнивалъ его съ Аѳанасіемъ Александрійскимъ и на одной изъ его проповѣдей написалъ: tu es princeps presonum (ты—глава проповѣдниковъ). И этотъ то глава проповѣдниковъ долженъ былъ, какъ пишетъ онъ въ одномъ изъ своихъ писемъ къ отцу, въ которыхъ кстати замѣтимъ, какъ нельзя лучше отражается его высокая, мудрая, но въ то же время и нѣжная душа, и въ которыхъ встрѣчается много любопытныхъ чертъ для его виѣшней біографіи, долженъ былъ ходить иногда въ лѣтнемъ платьѣ и думать, чѣмъ приклеить ручку къ чайной чашкѣ. Такъ прошло пять лѣтъ службы его въ троицкой семинаріи, пока наконецъ, 16-го ноября 1808 г. не стало болѣе Василия Дроздова и на мѣсто его явился іеродіаконъ Филаретъ. Трудна была эта перемѣна для молодого ученаго, но и любезна вмѣстѣ, какъ дававшая болѣе простору и свободы его ученымъ занятіямъ: не только другіе, а и самъ не сталъ уже болѣе волноваться помыслами о священническихъ мѣстахъ; весь погрузился онъ въ глубины своего духа.

Не долге Промысль судилъ о. Филарету послужить на мѣстѣ своего воспитанія въ монашескомъ званіи, подъ крыломъ склонившаго его къ этому званію (по его собственнымъ письмамъ) м. Платона, дорожившаго имъ, какъ сыномъ, и мѣтившаго его въ преемники себѣ: въ декабрѣ 1808 г. комиссія духовныхъ училищъ требуетъ его въ С.-Петербургъ, гдѣ служеніе его все направлено было на образованіе духовнаго юношества и на занятіе богословскою наукою. Это былъ золотой вѣкъ Филарета — какъ ученаго богослова и воспитателя юношества — всей Россіи на многія десятилѣтія. Но пусть говорятъ факты.

Въ первый годъ по прибытіи въ Петербургъ о. Филареть определенъ былъ инспекторомъ петербургской семинаріи и профессоромъ въ ней философскихъ наукъ, съ званіемъ академическаго бакалавра; вскорѣ затѣмъ, рукоположенный въ іеромонаха, онъ назначенъ былъ ректоромъ александровскаго духовнаго училища съ сохраненіемъ прежней должности и съ приказомъ преподавать догматику и церковную исторію. Затѣмъ онъ, съ 1811 г. былъ архимандритомъ сначала новгородскаго Юрьева монастыря, а потомъ московскаго Новоспасскаго, въ 1812 г., определенъ былъ ректоромъ петербургской академіи и профессоромъ богословскихъ наукъ; въ послѣдней должности онъ былъ 7 лѣтъ, причемъ послѣдніе два года онъ былъ уже въ санѣ епископа ревельскаго. Такимъ образомъ, все служеніе его въ Петербургѣ продолжалось около 10 лѣтъ.

Въ эти десять лѣтъ Филареть, какъ членъ комиссіи духовныхъ училищъ, составилъ на латинскомъ языкѣ конспектъ словесности, обзорѣніе богословскихъ наукъ въ отношеніи къ преподаванію ихъ въ высшихъ духовныхъ школахъ и разсматрѣлъ и исправилъ все конспекты по главнѣйшимъ предметамъ ученія, представленные наставниками академіи; такъ что его именно должно считать въ полномъ смыслѣ слова

творцомъ того строя, характера и содержанія учебной жизни нашихъ духовно-учебныхъ заведеній до ихъ послѣдняго преобразованія. И какъ зорко слѣдилъ онъ за правильнымъ и точнымъ выполненіемъ всѣхъ этихъ обзорнѣй и конспектовъ, объ этомъ можно судить по тѣмъ ревизіямъ, которыя по порученію комиссіи училищъ дѣлалъ онъ въ разныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (между прочимъ и московской семинаріи), которыя были для этихъ заведеній полнымъ и самымъ обстоятельнымъ экзаменомъ ихъ. Какъ членъ этой же комиссіи, Филаретъ принималъ самое дѣйтельное участіе въ трудахъ къ устренію народнаго образованія на прочныхъ началахъ.

Такъ широка была дѣятельность Филарета по устроенію духовно-училищнаго дѣла въ Россіи; не менѣе широки, но болѣе глубоки, серьезны и основательны были труды его профессорскіе. Какъ плодъ этихъ трудовъ, мы знаемъ его: 1) недавно напечатанныя его академическія лекціи по св. Писанію Ветхаго Завѣта, заключающія въ себѣ краткія педагогическія свѣдѣнія о каждой изъ этихъ книгъ; 2) записки на книгу Бытія, представляющія собою первый въ Россіи опытъ вполнѣ ученаго и основательнаго изученія Писанія и доставившія автору ихъ степень доктора православнаго богословія; 3) его начертаніе церковно-библейской исторіи, доселѣ еще составляющее классическую руководственную книгу для молодыхъ ученыхъ богослововъ и въ наши дни, и 4) разговоры между испытующимъ и увѣреннымъ о православіи восточной греко-россійской церкви.

Чтобы хотя отчасти видѣть и понимать величіе и колоссальность этихъ трудовъ, пужно припоминать его собственныя слова въ нѣкоторыхъ изъ его писемъ къ роднымъ, гдѣ онъ говоритъ, что онъ долженъ былъ во всемъ этомъ учить другихъ тому, чему его самого не учили, что онъ для своихъ писаній долженъ былъ перерывать не мало историческихъ,

каноническихъ и отческихъ книгъ (въ подлинникахъ — за-мѣтимъ), и иногда уставалъ до того, что заставлялъ вмѣсто себя читать и писать, а самъ только слушалъ и диктовалъ, что онъ отдыхомъ для себя считалъ то время, когда у него на рукахъ было одно, а не два и не три дѣла.

Но и этимъ всѣмъ неограничила съ его учено-литературная дѣятельность въ Петербургѣ: съ 1811 г. начинается непрерывный рядъ печатныхъ его словъ, бесѣдъ и рѣчей, которыя, какъ классическія, вылились въ особый типъ Филаретовскихъ проповѣдей по глубинѣ и оригинальности мысли, точности и художественности языка и которыя выдвинули его на мѣсто придворнаго проповѣдника.

Къ всему этому необходимо прибавить, наконецъ, его живое и дѣятельное участіе въ дѣлахъ библейскаго русскаго общества по переводу Библіи на русскій языкъ. Длинна, темна и тяжела исторія этого великаго дѣла въ русской церкви, дѣла, которое имѣло и доселѣ имѣетъ еще не мало враговъ, въ которое впутались вмѣстѣ съ истинными ревнителями вѣры цѣлыя полки интригановъ и отъ котораго отшатнулись многіе власть относительно его имѣвшіе, когда оно подвергалось Высочайшей немилости; но тѣмъ больше чести за участіе въ немъ нашего великаго іерарха, единственнаго человѣка, оставшагося вѣрнымъ ему до его окончанія уже въ началѣ истекшаго царствованія.

Правда, всѣ эти труды не оставались безъ награды: помимо личнаго благоволенія къ Филарету царственнаго семейства, онъ въ 35 л. имѣлъ уже орденъ св. Анны 1-й степени (что и теперь при всей щедрой раздачѣ наградъ — рѣдкость) и санъ архіепископа тверскаго, въ который возведенъ былъ 13-го марта 1819 г.; но довлѣетъ ли сего за тѣ труды, лишенія и огорченія, о которыхъ молчить очень часто вѣдѣнная исторія и которыя такъ тяготили душу великаго Филарета, не разъ обвиняемаго даже въ неправославіи?..

Недолговременно было служеніе великаго святителя въ Твери и Ярославль; тверскимъ архіепископомъ онъ былъ лишь 18 мѣсяцевъ, въ предѣлахъ же тверской епархіи собственно только 100 дней; но и въ этотъ короткій промежутокъ времени онъ успѣлъ посѣтить всѣ уѣздные города, тверской епархіи и всѣ монастыри, написалъ ко всей паствѣ своей окружное посланіе, хлопоталъ о богослуженіи для кореловъ не корельскомъ языкѣ, и многомъ другомъ; еще меньше былъ онъ въ Ярославль, — именно съ 20-го сентября 1820 г. до 21-го іюля 1821 г., когда онъ сталъ архіепископомъ московскимъ.

Зато полвѣка почти (46 л.) горѣлъ онъ яркимъ свѣтомъ, на московскомъ свѣщникѣ, скоро по вступленіи на эту кафедру сдѣланный митрополитомъ сердца Россіи.

Великъ этотъ періодъ; труды же великаго святителя за это время необъятны, студенецъ есть глубокъ и нѣтъ почерпала! Но да простятъ москвичи, выпившіе всѣ отъ мала до велика воду изъ этого студенца, — если объ этихъ трудахъ равноапостольнаго на нивѣ церкви московской сдѣлаю только намеги.

Прежде всего нужно сказать, что и здѣсь не прерывалась прежняя учебно-воспитательная и ученая дѣятельность нашего мудраго богослова. «Ни одно болѣе или менѣе важное дѣло въ православіи и конференціи академіи не совершилось безъ его вѣдома, безъ его руководства, безъ его совѣта, говорить въ своей «Исторіи московской духовной академіи», посвященной его памяти, проф. С. К. Смирновъ. Слѣдившій по бумагамъ за жизнию академіи въ теченіе года, онъ въ концѣ года всегда присутствовалъ здѣсь на экзаменахъ и удивлялъ своими возраженіями и объясненіями даже такихъ знаменитостей, какъ проф. Ѳ. А. Голубинскій. Особенное же участіе въ его движеніи духовной науки выразилось въ его цензурѣ духовныхъ книгъ и редактированіи переводовъ свя-

тоотеческихъ твореній, издававшихся при академіи. Не пересталъ писать и онъ. Изъ книгъ его, вышедшихъ за это время, нужно отмѣтить: 1) его проповѣди, которыхъ всего вышло съ прежними три большихъ тома (новое изданіе ихъ, сдѣлавшее уже четыре выпуска, еще не окончено); 2) чтенія изъ книгъ св. Писанія Ветхаго Заѣта и изъ четырехъ евангелистовъ для употребленія въ гражданскихъ училищахъ (книга, составляющая теперь библиографическую рѣдкость, но далеко оставляющая за собою всѣ позднѣйшія самыя препрославлявленныя руководства по св. исторіи); 3) житіе Сергія и Никона радонежскихъ чудотворцевъ; 4) пространнѣй христіанскій катихизисъ, изданный въ первый разъ въ 1823 г. и доселѣ имѣвшій 90 изданій, переведенный на всѣ европейскіе и даже нѣкоторые изъ восточныхъ языковъ; 5) начатки христіанскаго ученія, выдержавшіе доселѣ около 270 изданій; 6) о догматическомъ достоинствѣ и охранительномъ употребленіи греческаго LXXII толковниковъ и славянскаго переводовъ св. Писанія—книга руководственная въ дѣлѣ перевода на русскій языкъ; 7) объясненіе 67 пс., 35 гл. пр. Исаіи, 7 гл. кн. Премудрости Соломона и 3 гл. кн. Бытія; 8) бесѣды къ глаголемому старообрядцу; 9) объясненіе о проклятій, положенномъ отъ собора 1867 г.; 10) «О сто-ловерченіи». Изъ одного этого перечня его литературныхъ трудовъ можно видѣть, какъ широкъ былъ его богословскій кругозоръ; для того же, чтобы судить о глубинѣ и высотѣ ихъ, мало прочесть ихъ (да и кто ихъ не читалъ? кто не училъ, хотя бы его катихизиса?); нужно читать, читать и читать ихъ. Но не здѣсь еще конецъ его письменнымъ работамъ: эти плоды строго обдуманнныя, какъ бы послѣднее слово Филарета, по поставленнымъ въ нихъ вопросамъ. За ними идетъ цѣлый кажется нескончаемый рядъ писемъ къ государямъ и другимъ царственнымъ особамъ, къ архіепископамъ и епископамъ, сановникамъ и разнымъ частнымъ ли-

цамъ; между послѣдними отмѣтимъ письма къ Муравьеву, архим. Антонію, къ роднымъ и мн. др. Всѣ эти письма имѣютъ общественный интересъ и не для характеристики только личности покойнаго владыки и его отношеній, хотя и въ этомъ отношеніи они—неоцѣненное сокровище, а и какъ богословскія, доховныя, ученыя разсужденія о всевозможныхъ предметахъ религіи науки и жизни. Такъ въ послѣднемъ отношеніи особенно важны письма его къ А. Н. Муравьеву, а въ первомъ—къ Антонію и роднымъ.

Не даромъ онъ считается по своимъ твореніямъ блюстителемъ, защитникомъ и столпомъ православія, голоса котораго слушали восточные патріархи, къ которому прислушивались богословы запада, многія изъ его твореній читавшіе въ переводахъ на свои языки.

Но даромъ онъ былъ почетнымъ членомъ всѣхъ университетовъ и ученыхъ обществъ; не даромъ многіе ученые запада жаждали слышать слово его по своимъ ученымъ работамъ и обращались къ нему съ своими вопросами и недоумѣніями.

Говорить ли объ его административной и судебной дѣятельности, именно какъ архипастыря, дѣятельности строгой, но правдивой и милостивой? Ее знаютъ почти при каждой церкви московской епархіи; ибо вездѣ вѣроятнo найдутся его ставленники. О ней можно судить по тѣмъ резолюціямъ и опредѣленіямъ, которыя, какъ имѣющія руководственное теченіе на всѣ времена и для всѣхъ архипастырей, какъ истинное воплощеніе закона, правды и милости, печатаются въ «Душеполезномъ Читеніи». О ней скажутъ вамъ бѣдныя вдови и сироты духовнаго званія московской епархіи, которыхъ онъ предоставлялъ мѣста умершимъ родителямъ и родственниковъ, для которыхъ онъ учредилъ попечительство, выдающее денежныя пособія нуждающимся, въ числѣ самыхъ первыхъ и богатыхъ вкладовъ своихъ имѣющее пожертвова-

нія покойнаго же владыки; о ней знаетъ вся паства московская, видѣвшая его любовь къ благолѣпію храмовъ и богослуженія, за которое онъ щедро награждалъ радѣющихъ объ немъ, видѣвшая его правду и мудрость въ раздаяніи ей пастырѣй церкви и въ урегулированіи ихъ взаимныхъ отношеній и слушавшая его и устныя и письменныя назиданія и наставленія.

Недаромъ его совѣтовъ спрашивали не только епископы и архіепископы, не только другіе митрополиты, которые, какъ члены Св. Синода, въ послѣдніе годы жизни приснопамятнаго, его рѣшающаго голоса дожидались и слушались всегда въ общерусскихъ церковныхъ дѣлахъ; къ нему обращались съ нѣкоторыми вопросами сами вселенскіе патріархи: такъ онъ, воплощенный церковно-христіанскій законъ, былъ несомнѣненъ въ своихъ рѣшеніяхъ. Недаромъ ему повѣрена была государственная тайна престола-наслѣдія по смерти императора Александра I. Недаромъ ему поручена была покойнымъ Государемъ Александромъ Николаевичемъ редація манифеста 19 февраля 1861 г. объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Этой мудрости и правдѣ Филарета вполне соотвѣтствовало его благочестіе и подвижничество. Нужно ли въ доказательство этого ссылаться на его боголѣпное совершеніе богослуженія, на его постничество, отображавшееся въ его внѣшнемъ видѣ, даже на простоту обстановки его домашней жизни, особенно въ тиши уединенія геосиманскаго скита, куда такъ часто любилъ удаляться присноблаженный въ послѣдніе годы своей жизни? Отошлемъ лучше читателя къ его письмамъ къ наѣстнику лавры, архимандриту Антонію, духовному отцу покойнаго владыки: въ нихъ совсѣмъ потаеннымъ для міра смиреніемъ мудрый вселенскій учитель изливаетъ свою душу нелицепріятно, прося прощенія и принимая замѣчанія. Другой нелицепріятный свидѣтель высоко благородной и нѣжно

любящей души Филарета—это его письма къ роднымъ. Стоитъ припомнить, наконецъ, его посмертное разрѣшеніе всѣхъ запрещенныхъ имъ священнослужителей.

Прекраснымъ и безпристрастнымъ свидѣтелемъ и чителемъ всей этой правды; мудрости и благочестія покойнаго юбиляра, служить его пятидесятилѣтній юбилей, въ санѣ епископа, который былъ 5-го августа 1867 г. и въ которомъ приняли тогда участіе всѣ имѣвшіе какое бы то ни было отношеніе къ митрополиту Филарету, не только русскіе православные—начиная съ царя и кончая послѣднимъ простолудиномъ,—а и даже восточные патріархи.

Недолго пожилъ послѣ юбилея великій отецъ и учитель нашъ. 19-го ноября 1867 г. онъ скончался въ Москвѣ на Троицкомъ подворьѣ, послѣ совершенной имъ литургіи. Велика была потеря русской да и всей вообще православной церкви и велика же была скорбь церкви объ этой потерѣ. Народъ не отходилъ отъ гроба почившаго, пока не скрыли его въ церкви праведнаго Филарета, пристроенной къ Сошестввенской церкви въ Троице-Сергіевской лаврѣ, подъ землею. Надъ землею этою поставленъ саркофагъ съ изображеніемъ креста Господня, предъ саркофагомъ стоитъ постоянно инокъ, читающій поминовенную псалтирь, и вѣрующіе читатели памяти покойнаго отъ всѣхъ странъ и народовъ приходятъ и поклоняются праху его. И не будетъ; вѣруемъ, конца этому поклоненію и этой молитвѣ!..

Кратній очеркъ состоянія отечественной церкви въ минувшемъ году.

И въ минувшемъ 1882 году, какъ и предшествовавшемъ 1881 г., отечественной церкви суждено было Промысломъ Божиимъ пережить не мало скорбей и испытаній. Но за-то она и на этотъ разъ имѣла утѣшеніе видѣть и замѣчать, еще

болѣе чѣмъ прежде, очевидные признаки возбужденія въ средѣ ея духа жизни и дѣятельности истинно христіанской, по началамъ вселенской, православной истины.

Минувшій годъ останется на долго памятнымъ для нашей церкви по многочисленнымъ тяжкимъ утратамъ, понесеннымъ ею, изъ числа наиболѣе видныхъ ея дѣятелей на разныхъ поприщахъ. Что бы оцѣнить степень тяжести этихъ утратъ и скорбнаго чувства, ими вызываемаго, довольно упомянуть, что въ минувшемъ году скончались святители старѣйшихъ русскихъ городовъ, высокопреосвященные митрополиты — кievской Филоѳей и московскій Макарій, достойнѣйшіе представители и наиболѣе полные выражители: одинъ — иноческо-аскетической стороны церковной жизни, а другой — научно богословской, далѣе — преосвященные: архіепископъ таврической Гурій, извѣстный нашъ миссіонеръ и дѣятельнѣйшій епархіальный начальникъ, епископъ рижскій Филаретъ, много и плодотворно потрудившійся на ученомъ поприщѣ и начавшій столь же плодотворную дѣятельность на поприщѣ церковнаго благоустройства на трудномъ постѣ начальника рижской епархіи, епископъ подольскій Викторинъ, ревностный поборникъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа и улучшенія нравственности духовенства, а равно и отношеній послѣдняго къ паствѣ; епископъ алеутскій Несторъ, достойный представитель свѣтскаго общества, выдѣляющаго изъ себя временамъ лицъ, готовыхъ самоотверженно трудиться на пользу церкви Христовой, епископъ олонецкій Палладій, оставившій по себѣ добрую память въ исторіи богословской литературы своими трудами по изъясненію св. Писанія. Къ этому нужно присоединить имена всѣмъ извѣстныхъ представителей блага духовенства, протоіереевъ: І. В. Рождественскаго, члена Св. Синода, и І. В. Васильева, председателя Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ (скончав-

шагося на рубежъ 1881 и 1882 г., 27 дек. 1881 г.). Какого богатства духовной опытности, богословскихъ знаній, энергій въ дѣлѣ церковнаго благоустройства и ревности о благѣ церкви и вѣры Христовой среди иновѣрцевъ лишилась наша отечественная церковь въ лицѣ перечисленныхъ нами іерарховъ и священно-служителей церкви! А между тѣмъ ей нынѣ, болѣе чѣмъ когда либо, нужны доблестные дѣятели, ревностные и способные сыны, она далеко еще не пережила години тяжкихъ испытаній, посланныхъ ей Промысломъ Божиимъ,— испытаній все болѣе и болѣе, можно сказать, усиливающихся.

Изъ числа этихъ испытаній, какъ на самое тяжкое, можно указать на непріязненное отношеніе извѣстныхъ слоевъ русскаго образованнаго общества къ духовенству и къ нѣкоторымъ церковнымъ учрежденіямъ и порядкамъ. Духовенство, со всѣми его школами, начинаніями и учрежденіями, продолжаетъ быть предметомъ самыхъ ожесточенныхъ нападений свѣтской, такъ называемой либеральной печати, не стѣсняющейся произносить надъ нимъ самыя тяжкіе приговоры и огульно обвинять его уже не въ апатіи только, невѣжествѣ и отсталости, какъ прежде, но и въ алчности, вымогательствахъ съ прихожанъ, гордости, заносчивости и др. пророкахъ. Нападенія на него со стороны свѣтской печати особенно усилились, когда зашла рѣчь о повсемѣстномъ устройствѣ церковно-приходскихъ школъ. Миръ отдѣлившихся отъ православной церкви (раскольниковъ и сектантовъ), давно уже принятый врагами церкви и духовенства подъ особенную защиту и помогающійся признанія своихъ правъ со стороны правительства, причинялъ отечественной церкви также не мало скорбей и тревогъ за будущее православнаго, вѣрнаго церкви стада. Къ этому нужно прибавить особенно усилившуюся въ минувшій годъ латино-польскую пропаганду въ бывшемъ Цар-

ствѣ Польскомъ и по прежнему стѣснительное положеніе православной церкви на западныхъ нашихъ окраинахъ, въ Прибалтійскомъ краѣ, а равно и выяснившееся, особенно въ минувшій годъ, затруднительное положеніе нашихъ миссіонеровъ среди инородцевъ Сибири.

Такова скорбная сторона нашей церковной жизни за минувшій годъ. Впрочемъ нѣтъ недостатка и въ явленіяхъ другого рода, рисующихъ жизнь нашей церкви въ болѣе отрадномъ свѣтѣ.

Особенно много такого рода фактовъ представила религиозно-просвѣтительная дѣятельность нашего духовенства. Начавшееся въ предшествующіе годы движеніе въ средѣ духовенства къ усиленію живой церковной и внѣцерковной проповѣди и религиозныхъ чтеній для народа и для образованныхъ классовъ все болѣе и болѣе крѣпнетъ и расширяется. Духovenство, озабочиваясь усиленіемъ живой церковной проповѣди (какъ на примѣръ въ симбирской епархіи, гдѣ происходило въ одномъ изъ благочинническихъ округовъ особое совѣщаніе по этому предмету, см. «Цер. Вѣсти. № 3»), вмѣстѣ съ тѣмъ обращало особенное вниманіе на внѣбогослужебныя собесѣдованія. Въ теченіе минувшаго года изъ разныхъ многочисленныхъ мѣстъ нашего обширнаго отечества приходили утѣшительныя извѣстія объ открытіи и устройствѣ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ; кромѣ тѣхъ мѣстъ, гдѣ онѣ устроены были прежде, можно поименовать епархіи одесскую, черниговскую, кавказскую, смоленскую. Изъ прежнихъ мѣстъ этого рода собесѣдованія наиболѣе широкое распространеніе и прочную организацію получили во владимірской и особенно въ московской епархіи; въ Москвѣ онѣ организованы по благочиніямъ. Во многихъ мѣстахъ эти собесѣдованія соединялись съ пѣніемъ священныхъ пѣсней. Вмѣстѣ съ тѣмъ духовенство продолжало принимать дѣятельное участіе и въ публичныхъ на-

родныхъ чтеніяхъ, имѣющихъ цѣлю сообщеніе народу религіозныхъ и общепользныхъ свѣдѣній; кромѣ Петербурга и Москвы, такія ученія, съ участіемъ духовенства, происходили въ минувшемъ году въ городахъ: во Владимірѣ, Смоленскѣ, Твери, Самарѣ, въ Вязникахъ, Шуѣ (влад. губ.), Черниговѣ и др. городахъ. Чтенія для образованныхъ классовъ по прежнему продолжались въ Петербургѣ и Москвѣ. Духовенство озабочивалось въ минувшемъ году и лучшею постановкою законоручительства, для чего устраивало съѣзды и совѣщанія законоучителей; таковы совѣщанія с.-петербургскихъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній и съѣзды законоучителей въ Псковѣ, въ мещовскомъ уѣздѣ, и г. Перемышлѣ (валужск. губ.).—Вообще нужно замѣтить, что поднятіе энергіи въ духовенствѣ, заявившее себя въ послѣдніе годы, обѣщаетъ быть (сколько можно судить по опыту послѣднихъ лѣтъ, въ томъ числѣ и минувшаго) не временнымъ явленіемъ, а постояннымъ, годъ отъ году усиливающимся подъемомъ духа нашего паствы.

Заботы духовенства о благоустроеніи церковнаго богослуженія выразились въ минувшемъ году въ устроеніи во многихъ мѣстахъ всенароднаго церковнаго пѣнія при богослуженіи и въ полезной дѣятельности московскаго общества любителей церковнаго пѣнія, плодомъ которой было между прочимъ изданіе втораго выпуска церковныхъ пѣнопѣній.

Наше архипастырство и пастырство не мало озабочивались также приведеніемъ жизни пасомыхъ въ большее соотвѣтствіе съ законами и требованіями Христовой вѣры и православной церкви, а равно и улучшеніемъ отношеній между пастырями и пасомыми. Въ первомъ отношеніи можно указать на весьма живое и дѣятельное участіе духовенства въ прекращеніи во многихъ мѣстахъ торговли въ во-

скресные и праздничные дни, въ закрытіи питейныхъ заведеній, вмѣстѣ съ указаніемъ другихъ мѣръ къ прекращенію пьянства въ народѣ. Что касается улучшенія отношеній между пастырями и пасомыми, то этотъ вопросъ въ связи съ усердно распространяемыми нареканіями на духовенство въ свѣтской печати—былъ предметомъ самыхъ тревожныхъ думъ и заботъ церковной іерархіи высшей и низшей (для примѣра можно указать на постановленіе черниговской дух. консисторіи по этому предмету, см. «Ц. В.». № 49).

(окончаніе будетъ).

Нѣсколько мыслей о значеніи пѣнія, какъ образовательно-воспитательнаго предмета *).

Въ настоящее время различныя органы нашей печати какъ духовной, такъ и свѣтской часто и много толкуютъ о великомъ значеніи пѣнія вообще и церковнаго въ особенности, а вѣдомства, заправляющія дѣломъ народнаго образованія, считаютъ рѣшительно необходимымъ вводить обученіе пѣнія не только въ среднихъ, но и въ низшихъ, въ собственномъ смыслѣ народныхъ школахъ. Значить, и теоретически—представителями науки и литературы, и практически—самимъ обществомъ признано, что пѣніе имѣетъ для себя задачи и цѣли не однѣ лишь матеріальныя и спеціально-научныя, какъ прежде, обыкновенно, думалось о нашихъ духовныхъ заведеніяхъ, воспитанникамъ которыхъ это-де-необходимое знаніе по самой будущей ихъ профессіи при отправленіи священно и церковно-служительскихъ обязанностей, но и общія—воспитательныя и гигиеническія, въ значительной степени способствуя развитію

*) Изъ рѣчи о. ректора Московской семинаріи Н. В. В—ва къ воспитанникамъ.

душевныхъ и тѣлесныхъ силъ каждаго учащагося и облагораживая въ немъ всѣ добрыя инстинкты человѣческой природы.

Исторически—образовательное значеніе музыки вообще впервые сознали древніе греки. Такъ, между прочимъ, извѣстно, что великіе изъ ихъ философовъ—Сократъ, Платонъ, Пифагоръ считали музыку и пѣніе средствомъ, облагораживающимъ чувства, исправляющимъ жизнь, обуздывающимъ сладострастные порывы; а не менѣ великій изъ ихъ законодателей—Солонъ особыми постановленіями обязывалъ всѣхъ богатыхъ аѳинянъ обучать сыновей своихъ, кромѣ наукъ, и музыкѣ съ пѣніемъ, которыя ставились имъ наравнѣ съ необходимостью занятій математикою, поэзіею и философіею. Такое сознаніе, идя чрезъ Римъ, послѣ утвержденія въ немъ греческаго вліянія, пропикло на Западъ Европы, и вотъ мы видимъ тамъ рядъ лучшихъ людей въ сферѣ церковной и государственной, которые являются поощрителями и покровителями школьнаго пѣнія. Изъ отцевъ западной церкви—Амвросій медіаланскій и папа Григорій Двоесловъ особенно много заботились о развитіи собственно церковнаго пѣнія, и всюду поощряли занятія имъ. А позднѣе, столько прославляемый одними и порицаемый другими, религіозный реформаторъ Германіи (Лютеръ, голосъ котораго, однакожъ въ этомъ случаѣ и для насъ имѣеть все свое значеніе, тѣмъ болѣе что онъ прямо ссылается опять на авторитетъ древнихъ), на основаніи уже общихъ педагогическихъ положеній, требовалъ примѣненія въ школѣ музыки и гимнастики, какъ самыхъ полезныхъ вещей. «Древніе, пишетъ онъ, придумали и усвоили весьма хорошій способъ воздерживать человѣка отъ изнѣженности, беззаботности, обжорства, пьянства и игры, представляя ему нѣчто болѣе возвышенное и полезное. Поэтому мнѣ и нравятся болѣе всѣхъ забавъ и развлеченій

музыка, рыцарскія игры, фехтованье, борьба и т. п. Первая изгоняет мрачныя мысли и заботы, а вторыя развивают ловкость и силу тѣла, и поддерживаютъ въ немъ здоровье». Онъ же говоритъ о музыкѣ, что она «разумная воспитательница, которая дѣлаетъ людей снисходительнѣе другъ къ другу и мягкосердечнѣе». Наконецъ, одинъ изъ современныхъ намъ, нѣмецкихъ же педагоговъ (Диттесъ), указывая вообще на степень полезности пѣнія въ воспитательномъ отношеніи, говоритъ: «тамъ гдѣ является любовь къ изящному, умолкаютъ всѣ нечистыя побужденія; сердце всего лучше отражается въ человѣческомъ голосѣ, оно всего непосредственнѣе затрогивается человѣческимъ голосомъ», и лишь «тамъ, гдѣ нѣтъ свободы дѣятельности, и гдѣ убита нравственная жизнь, невозможно эстетическое воспитаніе». — Посмотримъ теперь, насколько важно пѣніе съ гигиенической стороны. «Гимнастическія упражненія, пишетъ одинъ изъ болѣе славныхъ ученыхъ нашего времени (Сентъ-Илеръ), благотворно вліяютъ на всѣ внутренніе органы, особенно на легкія, возбуждая въ нихъ энергическую дѣятельность; но изъ всѣхъ органовъ одни только легкія имѣютъ свой собственный родъ упражненій — именно пѣніе, которое должно причислить къ полезнѣйшимъ упражненіямъ для груди». Точно также одинъ изъ заграничныхъ докторовъ (парижскій, Лалеманъ) увѣряетъ, что ни одинъ изъ пѣвцовъ и пѣвицъ, которыхъ ему приходилось лечить, не былъ чахоточнымъ; онъ приписываетъ это сильному и постоянному упражненію дыхательныхъ органовъ. Другой же — изъ отечественныхъ докторовъ (Васильевъ), изслѣдовавшій 222 пѣвцовъ разнаго возраста и опубликовавшій интереснѣйшія данныя о вліяніи пѣнія на здоровье, приходитъ къ такому общему убѣжденію, что пѣніе есть отличное предохранительное средство для чахоточныхъ,

и извѣстно, что любовь къ искусству и дѣлу умножаетъ здоровье и увеличиваетъ продолжительность жизни.

и весьма значительно способствует развитію и укрѣпленію груди.

Такъ и древніе, и новые философы, педагоги и врачи единогласно подтверждаютъ мнѣніе, что музыка и въ особенности пѣніе есть одно изъ могущественнѣйшихъ воспитательныхъ средствъ, самымъ благодѣтельнымъ образомъ вліяющее на юношество. Въ самомъ дѣлѣ, пѣніе, говорятъ, есть языкъ чувства. Въ немъ человѣкъ выражаетъ волнующія его чувства, симпатіи и антипатіи, стремленія и желанія; слова, обыкновенно, служація у насъ обозначеніемъ понятій и представленій, въ музыкальныхъ произведеніяхъ различныхъ піесахъ служатъ, прежде всего, выраженіемъ чувствъ, а не отправленій умственной дѣятельности. Какъ языкъ чувства, пѣніе оказываетъ благотворное вліяніе на сердце человѣка, на всю совокупность его чувствъ, въ силу того правила, что чувство возбуждается въ человѣкѣ скорѣе и легче всего проявленіями чувства же. Служа выраженіемъ чувствъ человѣка, во всемъ ихъ разнообразіи, пѣніе, въ силу этого, содѣйствуетъ всестороннему развитію человѣка: оно благотворно вліяетъ на развитіе чувства религіознаго, нравственнаго, соціальнаго (чувства человѣческой общительности) и эстетическаго. Но пѣніе дѣйствуетъ образовательно не на одно только сердце, но и на волю, на умъ, на самое тѣло человѣка. Извѣстно, что воля находится въ прямой зависимости отъ сердца: мы желаемъ только того, что намъ пріятно, т. е. что возбуждаетъ въ насъ чувство удовольствія, отвращаемся же не желаемъ того, что возбуждаетъ чувство неудовольствія, — притомъ стремимся и къ пріятному только въ томъ случаѣ, когда чувствуемъ недостатокъ его, когда испытываемъ чувства неудовлетворенности, лишенія. Такимъ образомъ, неизмѣннымъ предшествующимъ и послѣдующимъ каждаго акта (дѣйствія) воли всегда бываетъ чувство. Поэтому по-

нятно, что возбуждая и направляя сердце къ предметамъ достойнымъ, утверждая его въ добронравственномъ направленіи, чрезъ это самое мы развиваемъ и волю, даемъ ей множество хорошихъ мотивовъ (побужденій къ дѣятельности), въ противовѣсъ дурнымъ, и, усиливая первые, вопреки послѣднимъ, утверждаемъ ее въ томъ же добронравственномъ направленіи. А умъ развѣ не упражняется и не развивается при обученіи пѣнію? При изученіи пѣнія, — содержанія различныхъ піесъ, при образованіи навыка правильно и искусно пѣть развѣ не требуется размышленіе, и не изощряются зрѣніе и слухъ? Равно, при образованіи навыка къ дружному, совокупному и согласному пѣнію хоромъ развѣ не укрѣпляется волей—неволей сознание необходимости дѣйствовать не порознь, но вмѣстѣ, общими силами достигать цѣли, взаимно соревнуя другъ другу въ общемъ дѣлѣ? Даже самое тѣло наше не остается при этомъ безъ добрыхъ для себя результатовъ, если только, при занятіяхъ пѣніемъ, оно не насилуется чрезъ мѣру. Извѣстный русскій музыкантъ А. Варламовъ, опытомъ познавшій цѣну пѣнію, говоритъ, что и одной пріятности, которую всегда сопровождаетъ пѣніе, достаточно, чтобы доказать, сколько наслажденія и даже существенной пользы могутъ приобрѣсть отъ упражненія въ этомъ искусствѣ тѣ, которые займутся имъ умѣренно и надлежащимъ образомъ. Главнѣйшая польза, происходящая отъ занятія пѣніемъ, состоитъ въ томъ, что отъ него укрѣпляются голосовые и дыхательные органы, и, въ тоже время, весь тѣлесный организмъ испытываетъ на себѣ благотѣльное вліяніе отъ упражненія въ искусствѣ, въ которомъ столько пріятности, и котораго краткое вліяніе простирается на самыя чувства и помышленія наши»; отъ изученія этого искусства сердца учащихся становятся легче, чище, радостнѣе, свободнѣе отъ недовольства, личной ограниченности,

грубыхъ склонностей и злостныхъ выпышекъ, а усвоенное при этомъ чувство мѣры, такта, гармоніи благотворно отражается на всемъ внутреннемъ существѣ челоуѣка.

При томъ, пѣніе вообще и церковное въ особенности имѣеть еще болѣе прямыя и близкія задачи и цѣли,— какъ мы называли ихъ,— матеріальныя, спеціально-научныя и профессиональныя, т. е. это знаніе существенно необходимо для готовящихся быть, впоследствии времени, церковными служителями вообще и учителями народныхъ школъ. Вѣдь крайне тяжело и стыдно молодому и образованному псаломщику явиться на клиросъ не знающимъ церковныхъ напѣвовъ и не умѣющимъ сколько нибудь владѣть своимъ голосомъ; напротивъ, хорошему пѣвцу, служащему въ церкви, или руководящему дѣтей въ школѣ, всегда найдутся, какъ говорится, «честь и мѣсто» у нашего народа, такъ любящаго церковное пѣніе, такъ дорожащаго имъ, такъ жаждущаго слышать его, или и самому участвовать въ немъ. Между тѣмъ какъ, при современныхъ, усовершенствованныхъ методахъ обученія, «музыкальная грамота» признается не болѣе трудною и требующею для сея усвоенія отнюдь не больше времени, какъ и обыкновенная грамота (въ смыслѣ чтенія и письма).

СКОРЬ СВАЩЕННОСЛУЖИТЕЛЯ.

Подъ вліяніемъ справедливыхъ требованій и подѣ дѣятельнымъ и благотворнымъ руководствомъ своихъ архипастырей православно-русское духовенство, по признанію добросовѣстныхъ наблюдателей нашей церковно-общественной жизни, въ послѣднее время глубже и глубже проникается сознаніемъ своего высокаго, всеблагимаго Промысла указаннаго ему, великаго призванія въ православно христіанской церкви и въ дорогомъ своемъ отечествѣ: въ церкви— Богопоставленныхъ

служителей престола Господня, учителей и управителей; въ отечествѣ — какъ вѣрныхъ стражей и охранителей мечемъ слова Божія общественнаго порядка, мира и любви между всѣми согражданами нашего государства, и какъ блюстителей чистоты народныхъ правовъ. Руководимое такимъ сознаниемъ православное духовенство, послушное голосу своихъ архипастырей, не перестаетъ усиливать и возвышать свою пастырскую дѣятельность во всѣхъ указанныхъ ея развѣтвленіяхъ и напрягаетъ силы къ возможно-полному осуществленію своего высокаго назначенія, къ достойному прохожденію служенія, на которое признано св. волею Всевышняго.

Въ благомъ подвигѣ посильнаго выполненія своего благодатнаго призванія въ православно русской церкви духовенство возбуждается, направляется и поощряется постояннымъ созерцаніемъ предъ собою живыхъ достоподражательныхъ примѣровъ къ святительскихъ особахъ своихъ высокочтимыхъ архипастырей... Несомнѣнно и безспорно, что наши архипастыри по своему высокому просвѣщенію, христіанской гуманности и доброй жизни заслуживаютъ признанія достойныхъ представителей православно-христіанской церкви въ Россіи.

Къ глубокому прискорбію, духъ зла, ненавистникъ всякой правды, согласія и любви въ братскомъ обществѣ православныхъ христіанъ, въ послѣднее время съ необычайною смѣлостію воздвигъ исконныя орудія своей брани — клевету, злопу и коварство и направилъ ихъ на православное духовенство въ цѣломъ его составѣ, пользуясь для сего недобрыми устами мнимыхъ ревнителей и радѣтелей православно русской церкви. Злонамѣренная интрига, возбужденная съ цѣлію ослабленія и разрушенія добрыхъ взаимныхъ отношеній между пастырями и пасомыми въ православной церкви, нашла себѣ пріютъ въ нѣкоторыхъ редакціяхъ свѣтскихъ газетъ и журналовъ и отсюда, подъ личною патріотической благожела-

тельности и пламенной ревности о церкви, съ необузданною дерзостью распространяеть въ православно-христіанской русской церкви свои соблазнительныя, грубо-лживыя нареканія на священнослуженіе, жизнь и честь православнаго духовенства вообще. Безъименные интригины, заглушивъ въ себѣ страхъ Божій, утративъ сознаніе о благодатномъ полномочіи священства на дѣло служенія церкви, лишившись доброй совѣсти, поставили себѣ задачей, на радость всѣмъ врагамъ православно-русской церкви—настоячиво, систематически сѣять смуту въ церкви, колебать довѣріе и уваженіе въ сердцахъ пасомыхъ къ своимъ пастырямъ, употребляя для сего злобно-пристрастныя тенденціозно-вымышленныя обвиненія путемъ печати православнаго духовенства въ какой-то «распущенности». Непризванные судьи духовенства не трудятся ли по инструкціи, нѣкогда данной Штраусомъ своимъ последователямъ: «нужно прежде всего заботиться объ изгнаніи поповъ изъ церкви и тогда суевѣрія христіанства сами собой потеряютъ силу вліянія на темныя народныя массы». Всѣ, кому дорого достоинство православно-отечественной церкви съ возмущеннымъ духомъ признають, что неудержимое глумленіе, терпѣливо переносимое въ наше время православнымъ духовенствомъ, представителями господствующей, покровительствуемой государственными законами, церкви въ Россіи, нетерпимо и невысказимо даже по отношенію къ духовнымъ представителямъ инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществъ въ нашемъ отечествѣ—къ пасторамъ и патерамъ, раввинамъ и мулламъ.

Невольно возникаетъ вопросъ: при такой поистинѣ распущенной, противозаконной и однако безответственной-газетно-журнальной диффамации православнаго духовенства, не открывается ли широкое поле при посредствѣ печати для разжиганія смуты въ православно-русской церкви всѣмъ темнымъ личностямъ, не удовлетвореннымъ въ своихъ чувствахъ са-

молюбія, гордості и своекорыстія какими либо законними архиєпископскими и церковно-административными распоряженіями? и далѣе всѣмъ возможнымъ врагамъ православной церкви: иновѣрцамъ, инославнымъ исповѣдникамъ христіанства, староѣбрамъ и сектантамъ и, наконецъ людямъ, отвергающимъ всякую религію и государственный порядокъ—соціалистамъ и нигилистамъ? Въ самомъ дѣлѣ, почему не принять участія въ хулѣ враждебныхъ православію печатныхъ изданій на православное духовенство всякому, кому лишь желательно, если никакая хула въ этомъ родѣ не влечетъ за собой отвѣтственности, если имена, нравственное достоинство, вѣроисповѣдная принадлежность, побужденія и цѣли хулителей остаются не разоблаченными? Къ какимъ пагубнымъ, но неизбежнымъ, послѣдствіямъ могутъ привести безпрепятственные усилія газетъ и журналовъ къ деморализаціи отношеній между пастырями и пасомыми въ православно-русской церкви, объ этомъ, принимая во вниманіе неразрывную зависимость спокойствія государства отъ спокойствія церкви и отъ силы нравственного воздѣйствія пастырей на пасомыхъ, предоставляемъ судить каждому истинно православному и искренно-преданному своему отечеству русскому.

Но православное духовенство, вынуждено сопоставляя себя всѣми другими сословіями и классами русскаго общества и по чистой совѣсти не усматривая въ себѣ никакихъ исключительныхъ или даже преимущественныхъ предъ другими сословіями преступленій и пороковъ, напротивъ, сознавая свое добросовѣстное, посильное служеніе церкви, государю и отечеству, не можемъ не предаваться глубокой, болѣзненно-удручающей сердце, скорби, въ виду указанныхъ публичныхъ нападеній на его достоинство съ очевидною цѣлію подрыва довѣрія къ нему въ средѣ православно-христіанскаго русскаго общества.

Свящ. *І. П—скій.*

Среди газетъ.

Въ «Полтавск. епарх. вѣд.» напечатано очень любопытное прошеніе, поданное Полтавскому преосвященному прихожанами с. Дрышной Плотины, по поводу сельской школы, — прошеніе: заслуживающее особаго вниманія, въ виду происходящихъ теперь споровъ и пререканій по школьному вопросу. «Въ 1875 г. при нашей церкви устроена церковно-приходская школа, говорится между прочимъ въ прошеніи, и наши дѣти начали было пріучаться первоначальной грамотѣ и пѣнію, что насъ радовало и подавало надежду на религіозно-нравственное обученіе дѣтей и въ теченіи пяти лѣтъ, въ означенной школѣ собиралось ежегодно въ зимнее время до 70 душъ дѣтей обоего пола. Пока приходскій священникъ лично обучалъ дѣтей, они преуспѣвали въ знаніи молитвъ и церковномъ пѣніи, но въ послѣдствіи времени, когда наша школа перешла въ вѣдѣніе земства и назначенъ былъ учителемъ свѣтскій человекъ, воспитаніе дѣтей получило не соотвѣтствующее направленіе и дѣти, заучивая уроки по школьнымъ учебникамъ, перестали понимать церковное чтеніе и пѣніе, и въ обученіи мы не находили желаемыхъ успѣховъ, и по этому возродилось общее неудовольствіе и ропотъ прихожанъ, которые считали лучше не посылать дѣтей въ такое училище, гдѣ они оставались безъ надлежащаго нравственнаго руководства, предаваясь большую часть времени праздности и школа осталась запустѣвшей при всѣхъ нашихъ затратахъ на ея устройство». По этому прихожане просятъ преосвященнаго назначить въ нихъ село псаломщика, способнаго обучать дѣтей закону Божію и церковному пѣнію; просьба ихъ удовлетворена. — Окззывается, что сами крестьяне не совсѣмъ такъ смотрятъ на школу, какъ многіе радѣтели ея, старающіеся совсѣмъ устранить духовенство отъ народнаго образованія. На это обстоятельство не мѣшаетъ обратить вниманіе.

— Въ высшихъ сферахъ существуетъ предположеніе организовать «общество религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви» во всѣхъ епархіяхъ. Членами этихъ обществъ, по проекту, должны быть всѣ священники епархіи какъ сельскіе, такъ и городскіе: на каждаго члена общества возлагается обязанность устраивать по воскреснымъ днямъ, въ мѣстахъ своего служенія, религіозно-нравственныя собесѣдованія. Во главѣ каждаго епархіальнаго общества, въ качествѣ его предсѣдателя, стоитъ епархіальный архіерей, при которомъ находится и главный совѣтъ обществъ, составленный изъ представителей градскаго духовенства. Въ вѣдѣніи главнаго совѣта состоятъ частныя совѣты, образуемые въ уѣздахъ изъ представителей сельскаго духовенства. Частныя совѣты ежегодно представляютъ главному совѣту отчетъ о своей годичной дѣятельности.

Гомеопатическое средство противъ дифтерита.

Въ «Голосѣ» напечатано слѣдующее сообщеніе доктора медицины фонъ-Дитманъ, извѣстнаго петербургскаго гомеопата. Противъ дифтерита фонъ-Дитманъ рекомендуетъ: «Десять крупинокъ ціанистаго ртурия тридцатаго дѣленія растворяются въ полустаканѣ отварной и охлажденной до комнатной температуры воды и изъ этого раствора дается чайная ложка черезъ одинъ-два часа. Никакихъ вдыханій, полосканій, смазываній и прижиганій не нужно. Особенно прижиганія приносятъ скорѣе вредъ чѣмъ пользу. Если очень сильно развитъ дифтеритъ, то можно развѣ давать полосканіе горла изъ равныхъ частей молока и известковой воды. Ціанистый ртурий не только исцѣляетъ дифтеритъ, но и предохраняетъ отъ этой болѣзни. Для предохраненія слѣдуетъ давать 3—5 крупинокъ сухихъ, утромъ

патошакъ. Въ семьѣ гдѣ нѣсколько дѣтей, и одно изъ нихъ заболѣло. всѣмъ остальнымъ непремѣнно слѣдуетъ давать ежедневно по приѣму. Я глубоко убѣжденъ, что еслибъ это лѣченіе употреблялось во всѣхъ случаяхъ дифтерита, эпидемія могла бы быть прекращена по всему городу въ двѣ три недѣли. Стѣянба съ крупинками ціанистаго ртутія стоитъ въ центральной гомеопатической аптекѣ 25 к. и содержитъ достаточно лѣкарства, чтобъ исцѣлить нѣсколько десятковъ больныхъ. На моихъ глазахъ сотня случаевъ были исцѣлены въ три четыре дня».

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ

ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА

политическая, литературная, художественная и ремесленная

ГОДЪ 9-й.

Выходитъ въ недѣлю 1 разъ, а во время коронаціи и другихъ важныхъ случаевъ будетъ выходить по два раза въ недѣлю.

Программа и характеръ ея прежніе. Это—серьезная иллюстрированная газета, а не иллюстрированный журналъ для такъ называемаго «Семейнаго чтенія». Она даетъ въ годъ болѣе 400 рисунковъ и 4 раза парижскія Моды. Особыми приложеніями—художественные рисунки по Русской исторіи, изъ которыхъ составитъ дорогой альбомъ.

Въ «Газетѣ» будетъ печататься новая повѣсть *Н. С. Льскова*: «Соколій Перелетъ».

Премія: «Брестный Календарь» 1884 г. на луч-

шей бумагъ и олеографическая картина священнаго коронавія.

Подписная цѣна на годъ безъ пересылки 4 р., съ пер. 5 р.; на $\frac{1}{2}$ г. 3 р.; на 1 мѣс. 75 к.

Адресъ редакціи: Москва, Никитскій бульв. д. Гатцука.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

НА ЮСТИЦІЮ

ГАЗЕТА А. ТАТЦУКА

ТО Р Е

СОДЕРЖАНІЕ:

Краткій очеркъ жизни и дѣятельности Филарета, митрополита московскаго.—Краткій очеркъ состоянія отечественной церкви въ минувшемъ году.—Нѣсколько мыслей о значеніи пѣнія, какъ образовательно-воспитательнаго предмета.—Скорбь священнослужителя.—Среди газетъ.—Гомерпатическое средство противъ дифтерита.—Объявленіе.

Редакторъ, протоіерей Георгій Тарнопольскій.

Дозволено цензурою. Минскъ 14 Февраля 1883 г.; Цензоръ, Каедральный Протоіерей Григорій Галинъ.

Минскъ. — Типо-Литографія В. И. Соломенова.