

1 Юня.

№ 16.

1906 года

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ три раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

Духовъ день въ Инкерманѣ.

Въ Духовъ день въ Инкерманѣ обычно собирается очень много богомольцевъ. Нынѣ погѣ Севастопольской катастрофы 14 мая всюду слышатся слухи, были, говорятъ, даже прокламаціи, что не слѣдуетъ-де ходить въ храмы и обгели на богомолье, чтобы не попасть подъ бомбу, что и въ Инкерманѣ-де будутъ бросать бомы. Мы знаемъ, откуда идутъ эти слухи, чьего печеья сии прокламаціи. Знаемъ также, съ какою цѣлю распространяются подобныя слухи. Для революціонеровъ нѣтъ большей радости, какъ если будутъ пусты во дни великихъ праздниковъ прославные храмы и монастыри. Мы знали это, мы догадывались, что страхъ предъ еврейскими бомбами многихъ богомольцевъ удержитъ дома въ день Св. Духа.

Но не смотря на все это, я рѣшилъ во что бы то ни стало быть въ Духовъ день въ Инкерманѣ. Въ

съ собою о. ключаря, протодіакона, діакона—ке-
лейника и небольшой хоръ, съ вечернимъ поѣздомъ
въ день св. Троицы я отправился въ Инкерман-
скую обитель. Часовъ около 11 ночи мы были уже
въ святой обители. Иноки передавали, что въ
Севастополѣ хотя настроеніе бомбо—фобное поу-
леглось, но все-же вполне назвать его спокойнымъ
нельзя.

Рано утромъ въ Духовъ день я оставилъ свое
ложе ночное и предался утренней молитвѣ. „Го-
споди, невольнo шептали уста, иже Пресвятаго
Твоего Духа въ третій часъ апостоломъ Твоимъ
ниспославый, Того, благій, не отъими отъ насъ,
отъ русскихъ людей, особенно отъ довѣренныхъ
русскаго народа—думцевъ, но обнови насъ моля-
щихся, обнови нашу жизнь, истрепанную грѣхомъ,
неправдами, ложью, прелестью иноземною, стра-
хомъ—боязнію предъ извергами рода человѣческа-
го, обнови нашихъ пастырей похотливыхъ, мечтаю-
щихъ о второй женѣ, короткихъ волосахъ, театраль-
ныхъ увеселеніяхъ, грезящихъ о полной незави-
симости отъ ига епископскаго, о наиболѣе короткой
службѣ церковной, подмигивающихъ то въ сторону
конституціи, то въ сторону революціи, пишущихъ о
какомъ-то раскрѣпощеніи церкви Христовой, о сво-
бодѣ и независимости ея—отъ кого? не отъ Хри-
ста-ли? забывшихъ оное слово Христово: аще
соль обуюеть, то чимъ осолится, и гдѣ мѣсто такой
соли,—прельщенныхъ онымъ блуднымъ наводже-
ніемъ, забывающихъ, забывшихъ, что дѣло па-
стыря—не политика, а возгрѣваніе въ себѣ благо-
дати Св. Духа и освященіе сею благодатию паствы
своей, чтобы надъ нею не повторился оный при-
говоръ небеснаго суда: „не имать Духъ Мой пребы-
вати въ челоуѣцѣхъ сихъ, зане суть плоть“...—что
обновленіе церкви, созиданіе царства Божія должно
совершаться внутри насъ, что потому старая цер-
ковь съ ея строгими канонами и надоѣла намъ,
что она строго судить и пастыря и мірянина, за-
бывающихъ созидать въ себѣ сердце чисто и духъ

правый обновлять во утробѣ своей... Спаси ны, Утѣшителю благій,—хотѣлось скорѣе пѣть въ храмѣ,—прииди къ намъ, вселися въ ны и очисти наъ, бѣдную землю русскую, очисти отъ всякія скверны и спаси отъ гибели душу русскую, когдаго христіюлюбивую, царе-любивую и богобоязненную, а нынѣ прельщенную, обманутую лукавствомъ крамольниковъ и всякою иноземною и неіюземною ложью.

Послѣ молитвы заглянулъ я въ окно, на мре, по которому все-же плыли къ обители, хотя неміюго, лодочки съ богомольцами. Духъ Святый не попуститъ, думалъ я, чтобы храмъ сегодня остана пусть. Народъ быть. Правда, тѣсноты не было; но куда же дѣнешься отъ смущенія и боязни, же отъ діавола намъ бываетъ... Люди весьма чато боятся страха тамъ, идѣже не бѣ страхъ.

Въ 9 часовъ отправился я къ литургіи. Сослужпи о. архимандритъ Іаковъ, игумень Балаклавскаго еоргіевскаго монастыря Сильвестръ, возведенный за малымъ входомъ въ санъ архимандрита, о. ключрь протоіерей М. Марковъ и іеромонахъ Іоанъ. Хоръ звучалъ чудесно. Новый соборный храмъ Инкерманскій по своимъ акустическимъ условіямъ не оставляетъ желать ничего лучшаго. Служба прошла стройно, если не считать плохо прочитанныхъ послушникомъ часовъ да тоже плохо прочитаннаго іеродіакономъ Мартиномъ Апостла. За литургіей причащался одинъ богомалець, сотрудникъ „Новаго Времени“ и „Нивы“, А. М. Федоровъ-Украинцевъ. Въ обычное время я сказалъ поученіе о Св. Духѣ и Его благодатныхъ дѣствіяхъ въ жизни человѣка. Благодатная помощь дана была первому человѣку еще до его падеія. Проводникомъ сей благодати было райское древо жизни. Спокойно и мирно жилъ человѣкъ, прикрытый благодатнымъ покровомъ, не зналъ онъ ни болѣзней, ни смерти, ни горя, ни слезъ... Но лишь только палъ, какъ прежде всего лишился сею благодатнаго покрова, нагъ сталъ, узналъ зсю

силу зла, обезсилѣлъ, спознался съ болѣзнями, умеръ и сдѣлался жертвою тлѣнія. Жизнь безблагодатная скоро втянула человѣка въ такой омутъ зла, что для уничтоженія пороковъ и порочныхъ людей потребовались такія страшныя средства, какъ потопъ и гибель Содомскихъ городовъ. И задохся бы человѣкъ въ грѣховномъ чаду. І. Христосъ сжалился надъ людьми, умолилъ Отца и послалъ намъ Утѣшителя, Который и сошелъ сначала на Апостоловъ въ день Пятидесятницы, а чрезъ нихъ другъ-друго-пріимательно и на весь міръ христіанскій. Благодатное дѣйствіе Духа Божія тотчасъ же проявилось на душенстроеніи, жизни и смерти св. Апостоловъ, первыхъ проповѣдниковъ Христа распятаго и воскресшаго, и первыхъ мучениковъ и исповѣдниковъ за истину царства Христова. Сподобились и сподобляемся благодати Божіей и мы грѣшники. И въ насъ благодать Св. Духа производитъ ту же духовно-тѣлесную перемѣну, какую произвела она и въ святыхъ Апостолахъ, только быть можетъ не въ той мѣрѣ. Благодать Св. Духа воспитала воздоила цѣлыя сонмы добро побѣдныхъ мучениковъ, святыхъ подвижниковъ и подвижницъ вѣры и благочестія, продолжаютъ воспитывать истинно-добрыхъ христіанъ и теперь и будетъ воспитывать вѣрныхъ сыновъ церкви Христовой, пока не откроется за царствомъ благодати новое царство—царство славы. Горе жизни, горе людей въ томъ и состоитъ, когда они лишаютъ себя покрова благодати и, предоставленные самимъ себѣ, начинаютъ совершать дѣла тьмы и злобы, отъ которыхъ всѣмъ намъ такъ туго и живется сейчасъ, отъ которыхъ до сихъ поръ такъ усердно орошается и поливается земля русская потоками человѣческой крови и слезъ. Но таковъ удѣлъ безблагодатной жизни.

Послѣ литургіи былъ совершонъ крестный ходъ съ пѣніемъ молебна къ источнику для освященія воды. Этотъ обычай обители Инкерманской очень давній и народомъ любимый. Я очень по-

жалѣлъ, что иноки и послушники обители не позаботились убрать какъ слѣдуетъ источникъ, какъ напр. это дѣлается въ обителяхъ Топловской и Космо-Даміановской. По крайней мѣрѣ, слѣдовало убрать около источника окурки и грязь, а также закрасить, забѣлить надписи надъ источникомъ извѣстнаго сорта посѣтителей, которые обычно своими писаніями желаютъ увѣковѣчить или свою безграмотность, или свою нравственную нечистоплотность.

Послѣ водосвятнаго молебна и обычнаго многолѣтія всѣмъ богомольцамъ былъ данъ мною св. крестъ для цѣлованія. Архимандритъ Сильвестръ раздавалъ народу брошюрки Почаевскаго изданія „Возвратясь въ храмъ и разоблачившись, я вручилъ затѣмъ ново-возведенному архимандриту жезлъ, сказавъ ему при этомъ приблизительно слѣдующее: „Привѣтствую тебя, о. архимандритъ священно-начальникомъ иноческой твоей дружины Балаклавской. Прими жезлъ сей вотъ съ какими мыслями и чувствами. Нынѣ міръ очень зорко смотритъ на насъ, особенно на иноковъ. Онъ весьма часто замѣчаетъ въ нашихъ положительныхъ качествахъ умалчиваетъ и намѣренно о несомнѣнныхъ нашихъ добрыхъ дѣяніяхъ. За то міръ готовъ подмѣтить и подчеркнуть всякую нашу ошибку—вольную и невольную, готовъ даже приписать намъ то, въ чемъ ужъ мы совершенно не повинны. Все это обязываетъ насъ—священно-начальствующихъ иноковъ быть особенно внимательными къ себѣ и той дружинѣ, которая вручена нашему духовному дозору и водительству. Такъ направляй же братъ, симъ жезломъ и себя и твою мандру—преподобное свое стадо туда, откуда міръ долженъ рано или поздно разглядѣть насъ, преклониться предъ иноческимъ званіемъ и призваніемъ и сказать: истинно съ вами Богъ“.

Благословивъ народъ, я отправился въ своя келью, чтобы отдохнуть и оправиться отъ сильной жары, при которой пришлось совершать кре

стный ходъ и молебень Въ пять часовъ вечера я отправился въ Симферополь, что бы успѣть на другой день побывать на экзаменѣ по Закону Божію въ женской гимназіи.

Епископъ Алексій.

Къ вопросу о преобразованіи прихода ¹⁾.

Въ ряду церковно-общественныхъ вопросовъ, обсуждаемыхъ въ послѣднее время духовною и свѣтскою печатью, особеннымъ вниманіемъ пользуется вопросъ о приходѣ. Вопросъ этотъ вызванъ всеобщимъ признаніемъ недостатковъ современной церковно-приходской жизни, удаленіемъ ея отъ тѣхъ началъ, которыми жила древняя приходская община, и желаніемъ устранить эти недостатки и возродить приходъ къ новой жизни по началамъ, указаннымъ и осуществленнымъ въ христіанской древности.

По началамъ этимъ приходъ долженъ составлять единую цѣлостную общину, члены которой, группируясь около своего храма и священника, проникнутые единствомъ духовныхъ стремленій, взаимною любовью и заботою о всяческомъ усовершенствованіи всѣхъ и cadaго въ приходѣ, должны составлять единое братство, проникнутое духомъ Евангельскаго ученія, утверждающееся на началахъ правды, любви и справедливости, должны имѣть, какъ у древней христіанской общины, одно сердце и одну душу (Дѣян. 4, 32).

Что же мы видимъ въ дѣйствительности? Наблюдатели современной жизни прихода усматриваютъ отсутствіе единенія между пастыремъ и прихожанами до полной розни, выражающейя иногда въ формѣ вражды, ведущей ко взаимнымъ

¹⁾ Докладная записка въ Таврическую епархіальную комиссію для предварительнаго обсужденія вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію всероссійскаго церковнаго собора.

жалобамъ. Затѣмъ отмѣчаютъ отсутствіе единенія и между прихожанами. „Куча камней“, говорятъ „несоединенная никакимъ цементомъ, болѣе имѣетъ связи, чѣмъ члены приходской церкви; ежели одинъ изъ камней возьмешь изъ кучи, то непременно другой пошевелится, а бери любого члена въ приходъ, обижай его, дѣлай что хочешь, всѣ другіе члены, за небольшими исключеніями, и не тронутся съ мѣста, пальцемъ не пошевельнутъ, только бы ихъ не трогали“. Далѣе указываютъ на то, что духовное просвѣщеніе и вообще просвѣщеніе и образованіе въ приходѣ находится въ самомъ печальномъ состояніи. Народъ въ большинствѣ своемъ неграмотенъ, невѣжественъ, грубъ, суевѣренъ; онъ не знаетъ самыхъ начальныхъ основаній своей вѣры—вѣры Христовой, не знаетъ того, что онъ требуетъ отъ своихъ членовъ. Что же касается до интеллигентныхъ членовъ прихода, то они, быть можетъ, еще большаго упрека заслуживаютъ: многіе изъ нихъ чуждаются религіи, смотрятъ на нее, какъ на нѣчто отсталое, не хотятъ знать ученія церкви и исполнять ея постановленій и вообще принимать какое-либо участіе въ церковной жизни, а нѣкоторые являются даже открытыми врагами церкви Божіей. вмѣстѣ съ отсутствіемъ въ приходѣ заботы о духовномъ просвѣщеніи и вообще о просвѣщеніи и образованіи, замѣчается отсутствіе заботы и о приходской благотворительности.

Такое состояніе приходской жизни нельзя назвать печальнымъ. Какъ ненормальное, оно можетъ приносить и приносило только вредъ церкви православной. Послѣдствія такого состоянія приходской жизни серьезны и печальны: индифферентное, а иногда враждебное отношеніе интеллигентныхъ слоевъ общества къ религіи и къ интересамъ церкви, отпаденіе во многихъ мѣстахъ многочисленныхъ членовъ прихода отъ православной церкви въ расколъ и секты, которыя возникаютъ одна за другою и формируются въ правильныя духовныя общины съ сильною духовною жизнью.

Въ такомъ печальномъ состояніи современной приходской жизни нѣкоторые склонны винить пастырей. Форма, какова бы она ни была, въ области религіозной жизни, говорятъ они, имѣетъ мало значенія. Необходимо содержаніе, которое создается дѣятельностью живыхъ людей. Въ какія бы не ставили благопріятныя условія приходъ, пастырь остается и будетъ оставаться главнымъ дѣятелемъ, источникомъ, душою церковно-приходской жизни. Пастырство доброе, котораго такъ алчутъ и жаждутъ истинные православные люди, вотъ что можетъ поднять и оживить приходскую жизнь. Безъ пастыря добраго, горящаго духомъ, работающаго Господу, не мыслима добрая настоящая жизнь въ приходѣ. Если нѣтъ въ приходѣ пастыря—усерднаго богомольца, ревностнаго проповѣдника и радѣтеля о дѣлѣ Господнемъ, кто замѣнитъ его? Кто оживитъ приходъ? Только пастырское воздѣйствіе, проявленное во всемъ—въ молитвахъ, священнодѣйствіяхъ, въ проповѣди, въ заботѣ объ алчущихъ, жаждущихъ и страждущихъ, способно объединить всѣхъ. Къ пастырю, горящему ревностію о томъ, чтобы никто не погибъ, всѣ льнуть, какъ желѣзо къ магниту. Къ сожалѣнію, доброй пастырской дѣятельности, надлежащаго пастырскаго воздѣйствія не замѣчается у современныхъ пастырей: они не на высотѣ своего призванія и положенія. Оттого нестроенія въ приходѣ, разстройство церковно-приходской жизни.

Другіе, не отрицая важнаго значенія доброй пастырской дѣятельности въ дѣлѣ устроенія правильной церковно-приходской жизни, нестроенія и разстройства современнаго прихода приписываютъ главнымъ образомъ тѣмъ неблагопріятнымъ условіямъ, въ какія нынѣ поставленъ приходъ. Были и есть пастыри—и такихъ немало—добрая дѣятельность коихъ стояла выше всякой похвалы, а между тѣмъ усиліе этихъ пастырей, ревность ихъ пропадала, можно сказать, почти даромъ. Есть что-то такое въ современномъ приходѣ, что-то

такое въ его строѣ, что составляетъ несокрушиму преграду и стѣну, о которую разбивается доброе пастырское воздѣйствіе и старанія благомѣренныхъ лицъ, радѣющихъ о благѣ церкви. Это преграду прежде всего слѣдуетъ удалить, устранивъ и затѣмъ возвратитъ приходъ къ началамъ древней христіанской общины, реформировать ео сообразно этимъ началамъ и запросамъ настоящаго времени. Оставить приходъ въ такомъ видѣ при такихъ условіяхъ, въ какихъ онъ находится нынѣ, невозможно. Это значило бы обречь его о меньшей мѣрѣ на жалкое существованіе, сознательно содѣйствовать его дальнѣйшему упадку тѣмъ самымъ наносить непоправимый вредъ церкви.

О томъ, какъ долженъ быть преобразованъ приходъ, и въ свѣтской и духовной печати мнѣній было немало высказано. Общая господствующая мысль всѣхъ изслѣдованій, посвященныхъ направленнымъ къ поднятію и оживленію приходской жизни, можетъ быть выражена такъ:

Настоятельно необходимо дать приходу тае устройство, какое имѣли древняя христіанская община и древне-русскій приходъ. Для сего, освободивъ приходъ отъ опеки со стороны разныхъ учреждений и лицъ, слѣдуетъ:

1) Сдѣлать приходъ юридическимъ лицомъ, предоставивъ ему право свободного пріобрѣтенія на имя прихода движимаго и недвижимаго имущества.

2) Предоставитъ приходу право завѣдывающа мѣстными церковно-общественными капиталами и суммами и право законнаго представительства предъ обществомъ и судомъ для законной защиты правъ и интересовъ прихода, а также приходской собственности.

3) Дать приходу право избранія или по крайней мѣрѣ право участія въ избраніи священноцерковнослужителей съ правомъ ходатайства предъ высшей епархіальной властью о назначеніи такихъ кандидатовъ въ приходы.

4) Возложить содержаніе членовъ клира на средства прихода.

5) Признать за приходами значеніе не только низшей церковной единицы, но и низшей земской единицы.

6) Предоставить духовенству широкія служебныя и имущественныя права, право на полученіе достойнаго его сана образованія, право широкаго самоуправленія въ его собственныхъ дѣлахъ и суда на твердыхъ каноническихъ основаніяхъ и

7) Издать общій сводъ церковно-общественныхъ законовъ.

Устройство приходовъ на такихъ основаніяхъ, говорятъ, будетъ несомнѣнно сопровождаться благими послѣдствіями. Оно а) пробудитъ въ мірянахъ усердіе къ храму и къ дѣламъ приходской жизни, б) произведетъ оживленіе приходскихъ учрежденій: приходскихъ попечительствъ, школъ, пріютовъ, богадѣленъ и проч., в) будетъ содѣйствовать единенію и связи между церковію и мірянами и проникновенію церковныхъ началъ въ семейную и общественную жизнь, г) оградитъ народъ отъ вліянія раскола и сектантства и облегчитъ способы къ ихъ искорененію и, наконецъ д) поведетъ къ образованію крѣпкихъ нравственно-дисциплинированныхъ общинъ, что существенно важно въ государственномъ отношеніи.

Указанныя выше начала, на основаніи коихъ желаютъ преобразовать приходъ, не представляютъ чего-либо новаго. Они цѣликомъ позаимствованы изъ жизни и быта древней христіанской общины и древне-русскаго прихода. Посему не бесполезно для дѣла будетъ указать общія и главныя черты жизни этихъ церковныхъ общинъ, а также и то, что въ прошлое время предпринималось къ оживленію русскаго православнаго прихода.

Христіанскія общины во времена апостольскія или церкви апостольскія имѣли общее церковное имущество, общую казну для удовлетворенія всякихъ нуждъ своихъ братій, и между ними, какъ

извѣстно объ Иерусалимской церкви, не было никого нуждающагося (Дѣян. Ап. 11, 44—47). Общая казна пополнялась ежедневно добровольными взносами, и право завѣдыванія ею принадлежало общинѣ. Съ дальнѣйшимъ распространеніемъ вѣры христіанской, особенно со времени Императора Константина Великаго, когда вѣра Христова дѣлается господствующей, когда она проникаетъ во все уголки тогдашняго историческаго міра, обособились меньшія церковныя единицы или приходы во главѣ которыхъ стояли пресвитеры, во всемъ подчинявшіеся епископу. Приходамъ этимъ несомнѣнно принадлежало право завѣдыванія принадлежавшимъ имъ церковнымъ имуществомъ, но подъ высшимъ наблюденіемъ и управленіемъ епископа. Соборными правилами учреждена была должность эконома для распоряженія церковнымъ имуществомъ, дабы „домостроительство церковное не безъ свидѣтелей было“. Послѣдующими церковно-гражданскими узаконеніями укрѣплено было за церквамъ приходскихъ общинъ право самостоятельнаго пріобрѣтенія и пользованія разнаго рода имуществомъ. Новеллою 131 кодекса Юстиніана было постановлено: „если кто оставитъ наслѣдство или легать на имя Господа нашего Іисуса Христа, отказъ получаетъ церковь того мѣста или деревни, гдѣ завѣщатель имѣлъ домъ“.

Древне-русскій приходъ во всемъ строился по образцу греческаго прихода, но въ сравненіи съ послѣднимъ онъ, кажется, имѣлъ большія права и самостоятельность, былъ не только низшей церковною единицею, но и низшею государственною единицею. Отличительная черта древне-русскаго приходскаго устройства—широкое самоуправленіе въ своихъ дѣлахъ. Приходъ строилъ храмъ, который принадлежалъ ему (мірское строеніе), избиралъ священника и остальной причтъ, назначалъ ему содержаніе, а иногда заключалъ съ нимъ контрактъ, въ которомъ съ одной стороны давалось обязательство доставлять приличное содержаніе.

съ другой—добросовѣстно исполнять обязанности; имѣлъ затѣмъ приходскую собственность, чрезъ своихъ выборныхъ лицъ (церковнаго старосту) велъ церковное хозяйство, имѣлъ представительство на судѣ и предѣ властями, отправлялъ даже правительственныя подати и повинности. Приходъ имѣлъ свои учрежденія: школы и благотворительныя заведенія, келліи для нищихъ на погостахъ, право суда надъ своими сочленами (судъ такъ называемыхъ братчинъ), даже право вмѣшательства въ ихъ внутреннюю семейную жизнь, слѣдя за нравственными поступками каждаго сочлена. Церковная казна играла роль крестьянскаго банка, откуда въ ссуду и даромъ давалась помощь неимущимъ людямъ.

Теперь приходъ не имѣетъ этихъ правъ. Въ разное время и вслѣдствіе различныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ (крѣпостнаго права, централизаціи и государственнаго строя и нѣкоторыхъ законоположеній) онъ ихъ утратилъ. У приходскихъ церквей отобраны были (1808 г.) экономическія суммы; церковной казнѣ дано было иное, чѣмъ прежде, назначеніе; приходъ былъ устраненъ отъ завѣдыванія и распоряженія церковными суммами, равно какъ лишенъ былъ права избранія священника и остальныхъ членовъ причта. Ему законами не было дано права имѣть и пріобрѣтать недвижимую собственность. Такое право предоставлено было церкви, но съ ограниченіемъ. Церковь, какъ архіерейскіе дома и монастыри, могла пріобрѣтать недвижимую собственность только съ Высочайшаго соизволенія.

Потеря приходомъ указанныхъ правъ не могла не отразиться неблагопріятнымъ образомъ на его жизнедѣятельности. Дѣятельность прихода мало по малу стала замирать и отъ прежней живой церковной общины осталось только имя. Упадокъ приходской жизни не могъ не обращать вниманія на себя. Въ царствованіе Императора Александра II-го, когда многія стороны государственной и бы-

товой жизни народа подверглись кореннымъ преобразованіямъ, въ свѣтскомъ и духовномъ обществѣ возникло стремленіе возстановить и оживить заглохнувшую церковно-общественную жизнь. Бюропросъ о приходѣ выдвинулся на первый планъ, горячо былъ обсуждаемъ и въ свѣтской и въ духовной печати. Многими настойчиво высказывалась тамъ мысль, что приходу въ цѣляхъ оживленія его дѣятельности слѣдуетъ дать автономію, самостоятельность, сдѣлать его юридическимъ лицомъ и предоставить ему право избирать себѣ духовныхъ наставниковъ и руководителей и право завѣдывать всѣми церковно-приходскими суммами и имуществами. Явно выраженное желаніе общества о неотложномъ проведеніи необходимыхъ улучшеній и преобразованій въ церковно-приходскую жизнь правительство не оставило безъ вниманія. Въ 1862 г., по волѣ Великаго Преобразователя и Освободителя Императора Александра II, было учреждено Особое Присутствіе по дѣламъ духовенства, въ составъ коѣго, подъ предсѣдательствомъ первенствующаго члена Синода, вошли наличные члены Св. Синода и изъ свѣтскихъ: министры внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ, шефъ жандармовъ и директоръ духовно-учебнаго управленія. Присутствію поручено было выработать рядъ мѣръ, которыя могли бы оживить дѣятельность прихода и внести просвѣтъ въ неприглядный бытъ православнаго духовенства, матеріально необезпеченнаго, среди другихъ сословій приниженнаго и обездоленнаго. Дѣло, какое было возложено на особое Присутствіе и какое предстояло ему рѣшить, по своей сложности являлось однимъ изъ труднѣйшихъ дѣлъ (такимъ оно является и нынѣ), и потому, быть можетъ, работы Присутствія не имѣли желаннаго успѣха и придуманныя имъ мѣры оказались неудовлетворительными.

Въ видахъ обновленія и оживленія дѣятельности прихода въ 1864 году издано было два выработанныхъ Присутствіемъ закона: о приходскихъ

попечительствахъ и братствахъ, учреждаемыхъ при церквахъ. На приходскія попечительства возложена была забота о поддержаніи церквей, наилучшемъ обеспеченіи причтовъ и о поддержаніи въ приходахъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій, въ увѣренности и надеждѣ, что попечительство наилучшимъ образомъ послужитъ дѣлу нравственнаго подъема и оживленія церковно-общественной жизни. Попечительствамъ, какъ и братствамъ, указаны высокія и многоразличныя цѣли, но устойчивыхъ средствъ къ ихъ осуществленію дано не было: имъ было предоставлено развивать свою дѣятельность на добровольныя пожертвованія, причемъ законъ имъ не предоставилъ права пріобрѣтать на свое имя недвижимаго имущества и имѣть какое-либо участіе въ завѣдываніи и распоряженіи церковнымъ имуществомъ и доходами. Въ этомъ находятъ ихъ слабую сторону. Какъ бы то ни было, заключается ли причина слабой дѣятельности попечительствъ въ отсутствіи у нихъ этихъ правъ, или въ томъ, что чувство христіанское о взаимопомощи недостаточно пастырями возбуждается, или въ томъ, что народъ, вслѣдствіе тяжелыхъ условій жизни своей, бѣдности и тяжести лежащихъ на немъ повинностей, не въ состояніи дѣлать пожертвованій, которыя позволяли бы попечительствамъ осуществлять поставленныя для нихъ цѣли, или, быть можетъ, во всемъ этомъ, вмѣстѣ взятомъ,—несомнѣннымъ является тотъ фактъ, что многія попечительства, учрежденныя при церквахъ, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ существованія, по неимѣнію средствъ, прекратили свою дѣятельность, весьма многія по той же причинѣ числятся только на бумагѣ, не принося никакой пользы населенію, и лишь только нѣкоторыя,—главнымъ образомъ тѣ, которымъ удалось пріобрѣсти какія-нибудь арендныя статьи или недвижимое имущество,—обнаруживаютъ свою дѣятельность въ какомъ-нибудь одномъ отношеніи изъ указанныхъ уставомъ попечительствъ. Таково,

напр., Петро-Павловское въ городѣ Симферополѣ попечительство, открытое въ 1868 году, которому въ первые годы своего существованія, въ обходъ законовъ, посчастливилось приобрести на свое имуществу (цѣнностію въ настоящее время до 0 тысячъ рублей), благодаря чему оно имѣло и имѣетъ надежныя средства для своей полезной дѣятельности и не опасается за прекращеніе своей дѣятельности.— Затѣмъ, въ цѣляхъ упорядоченія церковнаго хозяйства и его благоустроенія была выработана и 12 іюня 1890 года Высочайше утверждена, нынѣ дѣйствующая, инструкція церк. стар. Этою инструкціею дана была организація общему собранію прихожанъ для выбора церковнаго старосты и двухъ представителей прихода для ежемѣсячной повѣрки церковныхъ суммъ. На этомъ обязанности приходскаго собранія и оканчиваются. Въ дальнѣйшей своей дѣятельности староста и представители находятся въ зависимости отъ духовнаго начальства.

Въ связи съ вопросомъ о мѣрахъ къ поднятію и оживленію прихода, горячо обсуждался въ свѣтской и духовной печати вопросъ и объ улучшеніи матеріальнаго бѣдственнаго положенія духовенства и о надлежащемъ его обезпеченіи. Взгляды по ему вопросу раздѣлились. Одни, считая существовавшій (и нынѣ продолжающій существовать) способъ содержанія духовенства путемъ добродѣльныхъ даяній за требоисправленія не достигающихъ своей цѣли, унижительнымъ и оскорбительнымъ для него, заставляющимъ его идти на торгъ, доходящій до вражды съ прихожанами, желали, чтобы этотъ способъ замѣненъ былъ опредѣленнымъ жалованьемъ отъ казны. Другіе, стоя на точкѣ зрѣнія историческихъ завѣтовъ, считая, что назначеніе содержанія отъ казны сдѣлаетъ священника чиновникомъ, что повело бы къ зависимости церкви отъ государства,—чего въ древности для взаимнаго благополучія не было,—и признавая, что независимое положеніе священника отъ при-

хода сдѣлаеть его формально сухимъ и чуждымъ для прихода, породить въ немъ нерадивое отношеніе къ своимъ обязанностямъ.—держались того мнѣнія, что содержаніе духовенства должно лежать на обязанности прихода. Нѣкоторые при этомъ указывали, что, въ видахъ улучшенія матеріальнаго положенія духовенства, слѣдовало бы сдѣлать сокращеніе приходовъ мало-мощныхъ и измельчавшихъ во многихъ мѣстностяхъ свыше мѣры и не могущихъ дать достаточнаго содержанія причту. Мысль эта сочувственно была принята особымъ присутствіемъ по дѣламъ духовенства. Постановленіемъ отъ 16 апрѣля 1869 года присутствіе возложило пересмотръ состава приходовъ и причтовъ, въ цѣляхъ сокращенія мало-мощныхъ приходовъ, на свои учрежденныя въ каждой губерніи отдѣленія—губернскія присутствія по обезпеченію духовенства, при чемъ осуществленіе сей мѣры рекомендовано примѣнять при участіи мірянъ. Въ это время были упразднены многіе приходы, сокращены штаты при церквахъ, упразднены въ приходахъ діаконскія и вторя причетническія вакансіи. Сокращеніе приходовъ встрѣчено было населеніемъ несочувственно, вызвало во многихъ мѣстахъ недовольство и ропоть. Въ виду сего Святѣйшимъ Синодомъ рѣшено было пріостановить исполненіе закона, отъ 16 апрѣля 1869 года, а также многіе изъ закрытыхъ приходовъ возстановить опять. (Отчетъ оберъ-прокурора Св. Синода за 1880 годъ). Затѣмъ, при церквахъ, имѣющихъ свыше 700 душъ муж. пола, въ 1885 году возстановлены снова діаконскія вакансіи, съ тѣмъ, чтобы лица, занимающіе эти вакансіи, бесплатно учительствовали въ церковно-приходскихъ школахъ. Дѣло, конечно, доброе, но оно ухудшило незавидное матеріальное положеніе священника и псаломщика. Этимъ и кончилось возбужденное въ 60 годахъ дѣло по обезпеченію духовенства. Матеріальная нужда духовенства осталась неудовлетворенною, и время отъ времени она

давала о себѣ знать. Въ послѣднее десятилѣтіе правительство нашло возможнымъ придти на помощь духовенству и постановило отпускать изъ государственнаго казначейства суммы для пособія духовенству. Многіе причты бѣднѣйшихъ церквей получаютъ пособіе отъ казны, а многіе еще ждутъ его. Такимъ образомъ вопросъ объ обезпеченіи духовенства остается до сихъ поръ вопросомъ, ожидающимъ своего рѣшенія.

Таковы были попытки, направленные къ понятію и оживленію дѣятельности православнаго прихода. Какъ показываетъ современное состояніе прихода, попытки эти не принесли ощутительныхъ и желанныхъ результатовъ. Причину этого многие изслѣдователи современной церковно-общественной жизни видятъ въ томъ, что онѣ дѣлались и принимались не въ духъ тѣхъ началъ, на которыхъ бытъ утверждены строй древне-русскаго прихода, и отсюда съ настойчивостью утверждаютъ, что только осуществленіе и проведеніе въ жизнь прихода этихъ началъ можетъ поднять и оживить дѣятельность прихода и поставить его на надлежащую высоту.

Священникъ *В. Никольскій*.

О выборномъ началѣ въ церкви¹⁾.

Вопросъ о выборѣ членовъ причта прихожанами является однимъ изъ существеннѣйшихъ въ общемъ вопросѣ о возрожденіи современнаго прихода, какъ первичной ячейки церковно-общественной организаци. Современный приходъ поражаетъ наблюдателя отсутствіемъ живой, органической связи между составляющими его членами и прежде всего между духовенствомъ и прихожанами. Современный священникъ представляетъ собою не

¹⁾ Докладная записка въ Таврическую спарх. комиссію для предварительнаго обсужденія вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію всероссійскаго церковнаго собора.

пастыря въ строгомъ смыслѣ этого слова, не руководителя и воспитателя своихъ прихожанъ, а скорѣе только оффиціального совершителя требъ, чиновника присланнаго начальствомъ для отправленія извѣстной службы. Въ этихъ службно-оффиціальныхъ отношеніяхъ между духовенствомъ и прихожанами установился полный разрывъ. Не менѣе рельефно выступаетъ въ жизни современнаго прихода и другая характеристическая его черта, именно—отсутствіе дѣятельнаго участія прихожанъ въ жизни церковной и разрывъ тѣсныхъ взаимоотношеній. Причинами, содѣйствовавшими упадку церковно-приходской жизни, по взгляду нѣкоторыхъ изслѣдователей этого вопроса—г. Папкова, Ровинскаго и др., были: бюрократизмъ охватившій всѣ стороны общественной жизни, централизація государственной власти со времени Петра I, закрѣпощеніе крестьянъ и сословная замкнутость духовенства. Послѣдняя собственно и имѣетъ непосредственное отношеніе къ поставленному нами вопросу. Понятно, что эта сословная замкнутость духовенства, составляющая одну изъ коренныхъ причинъ упадка современнаго русскаго прихода, и должна быть уничтожена для оживленія приходской жизни новымъ духомъ. Съ этою цѣлью проектируется избраніе членовъ духовенства самими прихожанами изъ излюбленныхъ ими достойныхъ лицъ, какъ это было въ первенствующей христіанской церкви и въ истовіи древней Руси, до закрѣпощенія русскихъ крестьянъ въ концѣ XVI в.

Но вопросъ о возможности предоставленія самимъ прихожанамъ права избирать членовъ клира слишкомъ сложный и серьезный, и рѣшеніе его требуетъ величайшей осторожности.

Представители проектируемаго возрожденія русскаго прихода исходятъ изъ той мысли, что въ древней христіанской церкви все основано было на живомъ взаимодѣйствіи всѣхъ членовъ, пастырей и пасомыхъ, при чемъ послѣдніе прини-

мали активное участіе въ дѣлахъ церкви. Дѣйствительно, въ первенствующей христіанской цѣркви, при сильномъ подъемѣ чувствъ и обиліи богатыхъ даровъ, изливавшихся на вѣрующіхъ, у всѣхъ нихъ было едино сердце, и пастыри церкви избирались общиною изъ достойнѣйшихъ ²⁾. „Всѣ множество жителей, всѣ принадлежащіе ко всеградской церкви, читаемъ мы объ избраніи св. Аѳанасія Великаго во епископа, собравшись вмѣстѣ и единодушно, какъ бы во единомъ тѣлѣ вопіяи, требуя во епископа церкви Аѳанасія“ ³⁾. „По смерти Константинопольскаго епископа Нектарія, „послѣ многократныхъ совѣщаній согласились (вѣрующіе той церкви) вызвать изъ Антиохіи пресвитера Іонна... и царь Аркадій, по общему опредѣленію всѣхъ, т. е. клира и народа, призналъ его“ ⁴⁾. Но со времени распространенія христіанской церкви и вѣшняго торжества ея врагъ—человѣкъ посѣялъ на нивѣ Христовой и плевелы. Въ избраніи клира ародомъ явились страшныя злоупотребленія. Зъ партійной избирательной агитаціи нерѣдко, по совѣтамъ св. Григорія Богослова, прибѣгали „къ уйству и насиліямъ“, „каковой худой образецъ ароднаго избранія и превозмогъ впоследствии“ 21 слово). Рассказывая „о смятеніяхъ“ въ г. Кессаи по случаю избранія епископа, тотъ же св. отцъ замѣчаетъ; „каждый видѣлъ ясно, кто преимуществуетъ предъ всѣми, какъ солнце предъ звѣздами (разумѣется Василій Вел.), особенно всѣ почтеннѣйшіе изъ гражданъ, всѣ принадлежащіе алтрю и наши назореи (монахи), на которыхъ однихъ, по крайней мѣрѣ большей частію, должны были бы лежать подобныя избранія, въ какомъ случаѣ церковь не терпѣла бы никакого зла; тогда какъ извѣнія сіи зависятъ отъ людей богатыхъ и сильныхъ и еще больше отъ буйства и безразсудности черни, дже

²⁾ Пр. Н. Петровъ. о возр. прих. 221.

³⁾ Твор. Аѳ. вел. въ рус. пер. Изд. 2-е. Ч. 1 я, стр. 25.

⁴⁾ Сократъ. Цер. ист. кн. VI ч. 2.

между чернію отъ людей самыхъ послѣднихъ* (18 слово). Въ 21 словѣ св. Григорій весьма подробно описываетъ, какъ бы для иллюстраціи выборнаго начала, и примѣръ „худого образца, превозмогшаго въ послѣдствіи“. Повѣсть идетъ объ изгнаніи св. Аѳанасія Вел. изъ Александріи, по проискамъ нѣкоего проходимца, успѣвшаго занять освободившуюся епископскую кафедру въ Александріи.

Такихъ повѣстей „о народномъ избраніи“ папстырей изъ первыхъ вѣковъ христіанства, конечно, не одна. Плодами такого „избранія“ были авантюристы епископы, слабые въ православіи, но сильные въ проискахъ, и авантюристы священники, которыхъ тотъ же св. отецъ характеризуетъ далеко не лестно: „вчера святотатцы, а нынѣ священники, вчера не смѣвшіе приступить къ святынѣ, а нынѣ тайноводители; устарѣвшіе въ порокахъ, и новоявленные въ благочестіи, *произведение челоуческой милости*, а не дѣло благодати св. Духа,—они весь путь свой ознаменовали насиліемъ. (агитируя въ свою пользу) и наконецъ гнетутъ самое благочестіе“ (21 слово)⁵⁾.

Вслѣдствіе такихъ злоупотребленій открылась настоятельная необходимость уничтожить обычай избранія мірянами на епископство и пресвитерство. Это и установлено было 5 пр. Лаодикійскаго собора и 3 пр. седьмого вселенскаго собора.

Древняя Русь приняла христіанство уже въ ту пору, когда свободное избраніе членовъ причта прихожанами было отмѣнено или ограничено каноническими правилами вселенской церкви и по видимому не должно было бы имѣть примѣненія въ практикѣ русской церкви. Но вслѣдствіе нѣкоторыхъ особенностей государственнаго устройства на исконныхъ общинныхъ началахъ русской жизни и церковный приходъ былъ устроенъ на тѣхъ же общинныхъ началахъ. Христіанскій храмъ привлекъ къ себѣ всѣ общественныя силы, сдѣлавшись

⁵⁾ П. А. Соколовъ: о выб. нач. въ Цер. 810.

центромъ всей религіозно-общественной жизни и дѣятельности новопросвѣщеннаго русскаго народа. Устроая церкви и обезпечивая ихъ содержаніе собственными средствами, древне-русскіе христіане безъ различія классовъ и званій пользовались правомъ выбора священника и другихъ членовъ причта къ своей приходской церкви и совершали изъ избранными такъ называемыя „порядныя запис“, что было санкціонировано и укрѣплено за прихожанами стоглавымъ соборомъ. Приходская община принимала на себя обязательство заботиться о одержаніи избраннаго ею церковнаго причта, причемъ это содержаніе, кромѣ платы за требы, азначалось, главнымъ образомъ, изъ доходовъ съ церковнаго имущества, которымъ распоряжалъ всецѣло сама же приходская община. Доходы съ церковныхъ имуществъ употреблялись далековне на одно только содержаніе церкви и причта: значительная часть ихъ шла на дѣла благотворительныя. На погостахъ около церкви, вмѣстѣ съ оповскими и причетническими дворами, существовали и дворы богадѣльные подъ названіемъ „длій для нищихъ“. Почти въ каждомъ древнерусскомъ приходѣ при церкви на общій счетъ содержался особый „мастеръ“, т. е. учитель, который избирался изъ членовъ приходскаго причта, ли же изъ лицъ свѣтскаго званія, который по соглашенію съ родителями собиралъ къ себѣ дѣтей для обученія грамотѣ. Наиболье яркимъ выраженіемъ взаимоотношеній прихожанъ были такъ называемыя „братчины“, представляющія изъ себя какъ бы прототипъ послѣдующихъ южно-русскихъ церковныхъ братствъ. Эти братчины владѣли правмъ не только надзора за благочиніемъ и тишиноюна братскихъ собраніяхъ, но и правомъ суда надъшпцами, совершившими во время братскихъ празднествъ разныя преступленія ⁶⁾.

Нельзя, конечно, отрицать того, что въ эй

⁶⁾ Проф. Н. Петр. 220.

древней организаці приходской жизни было много свѣтлыхъ, чисто-христіанскихъ сторонъ, каковы: братолюбіе, милосердіе, общительность и т. п. Но, къ сожалѣнію, подобно тому какъ это было и въ древней вселенской церкви, вмѣстѣ съ развитіемъ выборнаго начала развивались злоупотребленія; въ жизни церкви обнаруживалось весьма много темныхъ и нежелательныхъ явленій. Прежде всего необходимо отмѣтить, что приходская община не всегда пользовалась исключительнымъ правомъ выбора себѣ священниковъ: въ значительной мѣрѣ раздѣляли съ нею это право помѣщики, вотчинники, дворецкіе и иные чиновники княжескіе, а также и патроны приходо́въ. Первые иногда покупали рабовъ и представляли ихъ къ рукоположенію въ священныя степени съ тѣмъ, чтобы въ нихъ имѣть особую статью дохода. Обыкновенно съ выборнымъ заключался договоръ, въ которомъ опредѣлялись взаимныя отношенія, обязанности, сумма вознагражденія и проч., а затѣмъ уже онъ представлялся для посвященія епископу. Вотъ, напр., что отъ лица собора писалъ митрополиту Кириллу патріархъ Германъ въ 1228 г.: „Дошло да слуха смиренія нашего, что нѣкоторые въ странѣ русской сперва покупаютъ людей, потомъ, сдѣлавъ ихъ рабами своими, отдають ихъ, оставляя плѣнниками, учителямъ учить священной грамотѣ и ученію, и затѣмъ приводятъ ихъ къ епископамъ для поставленія въ духовный санъ, не освободивъ ихъ напередъ отъ рабскаго ига. Епископъ поставляетъ ихъ и господа получаютъ чрезъ нихъ корысть“ ¹⁾. Возможна ли при такомъ порядкѣ выбора та внутренняя связь между пастыремъ и прихожанами, о которой говорятъ мечтающіе о возрожденіи прихода?

Да и дѣйствительно ли прихожане старались узнавать большее число пастырей и кандидатовъ на пастырство и изъ нихъ выбирали достойнѣйшихъ?

¹⁾ Истор. Рус. Цер. Филарета, пер. I-й, стр. 195.

Въ отвѣтъ на эти вопросы исторія намъ говоритъ, что „прихожане часто избирали кандидатовъ неграмотныхъ, лишенныхъ сана, перемывали къ себѣ священниковъ изъ другихъ приходоѣ“, словомъ, избирали очень часто не лучшихъ, а болѣе ловкихъ,—тѣхъ, кто обѣщаль брать съ прихожанъ меньше „руги“ и могъ подкупить ихъ. Бывали случаи, и очень частые, когда прихожане избирали себѣ такого попа, отъ котораго потомъ приходилось отдѣлываться при помощи самаго грубаго насилія; и вообще при прежнихъ порядкахъ въ пастыри нерѣдко попадали темныя личности, невѣжды и всякіе пройдохи. Не зато люди, желавшіе служить Церкви Божіей по призванію и достаточно просвѣщенные, истинные пастыри, не находили себѣ приходоѣ, потому что не хотѣли идти на безчестныя подкупы и попойки—средства, которыя были въ большемъ ходу при старыхъ порядкахъ. Съ другой стороны „прихожане не стѣснялись и прогоняли отъ себя ими же избранныхъ священниковъ; священники самовольно покидали свои приходы и искали лучшихъ; дворецкіе и дьяки княжихъ селъ передавали церкви не достойнѣйшимъ, а тѣмъ, кто имъ больше заплатилъ за мѣсто“. Такой произволъ былъ въ особенномъ ходу на югѣ Россіи. Число изгнанныхъ и самовольно ушедшихъ священниковъ, такъ называемыхъ „крестцовыхъ“ и безмѣстныхъ поповъ достигло угрожающихъ размѣровъ. Тѣсною внутренней связи между прихожанами и священниками тутъ, очевидно, не было. Бывали и такіе примѣры, когда прихожане чувствовали себя хозяевами храма и клира, вмѣшивались даже въ дѣла Богослуженія. „Ты нашъ ставленникъ“,—говорили они священнику,—„и служи намъ по нашему, съ перехватами, да съ проволокою“⁸⁾.

Злоупотребленія со стороны прихожанъ въромъ себѣ пастырей и недовольство сихъ посѣд-

⁸⁾ С. П. Поляковъ. О реф. прих. 567.

нихъ своимъ положеніемъ были такъ часты и велики, что уже во второмъ періодѣ, въ началѣ XVI в., мы видимъ рядъ мѣръ, направленныхъ къ ограниченію права выбора священниковъ мірянами. Такъ, Виленскій соборъ 1509 г. предоставилъ епископу право замѣщать должность священника по своему усмотрѣнію, если прихожане въ теченіе 3 мѣс. не осуществляютъ своего права выбора. Митрополитъ Іосифъ II предоставилъ епископу это право не только въ указанномъ случаѣ, но и тогда, когда, по усмотрѣнію архіерейскому, выбранный прихожанами кандидатъ окажется почему-либо не достойнымъ.

Ограниченіе права прихожанъ выбирать себѣ священника пло въ каждомъ періодѣ русской церкви ⁹⁾ прогрессивно, пока, наконецъ, и духовная и свѣтская власть не признала, въ четвертомъ періодѣ, что выборъ духовенства—не дѣло прихожанъ. Нельзя конечно отрицать, что и при выборномъ началѣ были отрадные явленія въ жизни прихода, были священники тѣсно по духу связанные съ приходами; но изъ указанныхъ способовъ выбора священниковъ видно, что такія явленія скорѣе зависѣли отъ личныхъ качествъ пастырей. чѣмъ были плодами выборнаго начала.

Такимъ образомъ ни въ исторіи вселенской церкви, ни въ исторіи русской церкви мы не находимъ достаточныхъ основаній утверждать, что выборное начало укрѣпляло нравственную связь между приходомъ и пастыремъ. Можетъ быть настоящая жизнь прихода даетъ право и основаніе заключать, что выборное начало измѣнить нынѣшнія въ большинствѣ случаевъ сухія отношенія между пастырями и пасомыми? Въ кое-какихъ

⁹⁾ Жизнь духовенства въ исторіи отмѣчается тремя гранями, которыя дѣлятъ всю исторію русской церкви на четыре періода: періодъ домонгольскій (988—1237), періодъ сѣверно-русской митрополіи до учрежденія патріаршества (1237—1587), періодъ патріаршіи до учрежденія Синода (1587—1700 г) и періодъ синодальный (съ 1700).

областяхъ крестьянской жизни и теперь имѣетъ примѣненіе выборное начало. Заглянемъ въ эти области и провѣримъ, дѣйствительно ли крестьяне, пользуясь правомъ выбора, избираютъ всегда, и по крайней мѣрѣ—большею частію, лицъ достойныхъ, и существуетъ ли между лицами избранными и избравшими тѣсная связь. Теперь крестьяне избираютъ себѣ сельскаго старосту, волостнаго старшину, волостныхъ судей, церковнаго старосу, такъ называемыхъ представителей для ежемѣсячѣй провѣрки отчетности по приходу и расходу церковныхъ суммъ. Священникъ ближе другихъ стоитъ къ своему приходу и лучше другихъ знаетъ своихъ прихожанъ. Спросите любого священника, какъ происходятъ выборы означенныхъ должностныхъ лицъ, особенно болѣе значащихъ изъ нихъ: сельскаго старосты, старшины и судей. Естественно было бы ожидать, что отвѣтъ будетъ благопріятный: вѣдь сии послѣднія лица призываются къ защитѣ житейскихъ, а не отвлеченныхъ,—самыхъ близкихъ интересовъ крестьянской среды; поэтому, казалось бы, избирающіе должны бы быть особенно внимательны и избирать лицъ достойныхъ, справедливыхъ и способныхъ по своей энергіи нести эту службу. Но нѣтъ, не таковъ будетъ отвѣтъ,— отвѣтъ, я думаю, большинства. Вамъ скажутъ, что картина и результаты выборовъ сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ очень и очень не привлекательны. Но объ этомъ нѣтъ надобности много распространяться, такъ какъ это фактъ общеизвѣстный, особенно для сельскихъ жителей.

Значительное неудобство примѣненія выборнаго начала заключается еще и въ томъ, что у крестьянъ болѣею частію отсутствуетъ должный критерій для оцѣнки духовенства. Кто живетъ въ деревнѣ, тотъ знаетъ, какъ часто крестьяне бываютъ нетребовательны относительно умственныхъ качествъ духовенства и какой вообще у нихъ своеобразный критерій для оцѣнки духовенства. За „простоту“ въ обхожденіи они иногда сниско-

дительно смотреть на такого священника, который не только съ умственной, но и съ нравственной стороны совершенно не соотвѣтствуетъ своему сану. Бываютъ напр. случаи, когда прихожане, какъ говорится, горой становятся за священника, за нетрезвость и разные иные соблазнительные проступки осуждаемаго епархіальнымъ начальствомъ. Да и изъ кого прихожане стали бы выбирать кандидатовъ священства? Въ современномъ сельскомъ приходѣ, кромѣ сыновей мѣстнаго причта или псаломщика и учителя, нѣтъ сколько-нибудь подходящихъ кандидатовъ священства; на этихъ случайныхъ кандидатахъ и долженъ остановиться выборъ прихода, т. е. выборное начало опять, какъ было прежде, поведетъ только къ наслѣдственной передачѣ мѣстѣ. Если же крестьяне станутъ выбирать изъ своей среды, то такіе пастыри въ лучшемъ случаѣ будутъ лишь грамотѣями начетчиками, а чаще всего тѣми безграмотными іереями, на которыхъ когда-то горько жаловались Новгородскій владыка Геннадій и Стоглавый соборъ. Не говоря уже о томъ, что религіозные запросы деревенской интеллигенціи останутся совершенно не удовлетворенными, но въ томъ и другомъ случаѣ наша народная масса еще на много лѣтъ застынетъ въ своемъ религіозномъ невѣжествѣ, представляя собою самую воспримчивую почву для разныхъ раскольничьихъ и сектантскихъ лжеученій.

Итакъ, очевидно, ни исторія вселенской церкви, ни исторія нашей русской церкви, ни, наконецъ, условія современной жизни приходовъ совершенно не даютъ намъ никакихъ основаній приписывать выборному началу благодатныхъ послѣдствій прочной нравственной связи прихода съ пастыремъ. Посему и предположеніе, что за восстановленіемъ выборнаго начала послѣдуетъ и возрожденіе прихода, какъ апріорное, принадлежитъ къ области мечтаній... Возлагать надежды на приходскіе выборы можно было бы только въ томъ случаѣ, еслибы можно было поручиться за то, 1)

что выборъ всегда будетъ безошибоченъ, избиратели идеальны, избранный—наилучшій, 2) что выборъ улучшаетъ пастыря, 3) что выборное начало сохранить его отъ всѣхъ паденій и искушеній и 4) что навсегда сдѣлаетъ его дорогимъ для его избирателей. Но это—мечтанія, и только питаюсь ими, можно вѣрить, что выборные пастыри будутъ лучше теперешнихъ уже по одному тому, что они будутъ „выборными“. Выборный порядокъ едва ли можетъ нравственно возвысить пастыря. Напротивъ, при такой власти овецъ надъ нимъ, при ихъ обладаніи имъ, можно ли говорить, что онъ пастырь овецъ, а не батракъ ихъ, закрѣпощенный и придавленный ими? Вспомните наше безмѣстное „кретцовое“ духовенство, какъ результатъ древняго юрьядка; вспомните борьбу мірянъ съ епископомъ изъ-за недостойныхъ священства избранниковъ... Почему-нибудь былъ же канонически отмѣненъ этотъ порядокъ, какъ вредный для церковной жизни?

Впрочемъ, высказываясь категорически противъ примѣненія выборнаго начала въ томъ видѣ, какъ оно существовало въ древне-русской церкви, мы не отвергаемъ его совсѣмъ. Примѣненіе выборнаго начала къ духовенству возможно и желательно, но не въ той формѣ, которую предлагаютъ авторы проектовъ, совершенно незнакомые съ складомъ и порядками приходской жизни.

Въ древней христіанской Церкви, гдѣ пригнѣнялось выборное начало, избирающею единицею была епархія, а не приходъ; во главѣ избирателей стоялъ епископъ съ соборомъ пресвитеровъ, а не полуграмотная толпа, хотя въ послѣдствіи и это было. Не нужно забывать того, что въ то время религиозное образованіе мірянъ стояло неизмѣрно выше, чѣмъ въ нашъ просвѣщенный вѣкъ, когда религиозное невѣжество одинаково царитъ и въ крестьянствѣ и въ интеллигентной средѣ, и, следовательно, участвовавшіе въ избраніи міряне являлись болѣе компетентными избирателями, чѣмъ

современный приходъ. Въ то время не было разнообразныхъ специальныхъ высшихъ школъ, которыми гордится наше время, но за то была обязательная для всѣхъ церковная школа, въ которой каждый былъ наставляемъ въ истинахъ вѣры Христовой; тогда совершенно немислимо было то чисто формальное, вводимое только ради сохраненія консервативныхъ приличій, преподаваніе Закона Божія, которое имѣетъ мѣсто въ нѣкоторыхъ нашихъ школахъ христіанскихъ только по имени. Помимо извѣстныхъ нравственныхъ качествъ, отъ кандидата на іерархическую степень требовалась твердость въ ученіи, чтобы онъ силенъ былъ и наставлять, и противящихся обличать (Тит. 1, 9). Да иначе, конечно, и быть не могло: достаточность богословскихъ познаній избираемаго и въ древней церкви опредѣляли епископы и учителя церковные, народъ же давалъ свидѣтельство о добромъ поведеніи посвящаемаго.

Только по этому церковному образцу и можно строить теорію выборнаго начала для членовъ клира въ настоящее время. Избирающею единицею должна быть епархія; во главѣ избирателей долженъ стать совѣтъ пресвитеровъ вмѣстѣ съ людьми, трудившимися надъ воспитаніемъ и обученіемъ кандидатовъ священства, лица, непосредственно наблюдавшие за ихъ дѣятельностью въ приходѣ, сосѣдніе приходскіе священники и наиболѣе компетентные изъ мірянъ того прихода, къ которому назначается избираемый. Утверждаетъ приговоръ избранія епископъ. Впрочемъ, возможно предоста-
вить право и самому приходу избирать себѣ кандидата священства; но только изъ лицъ вполне правоспособныхъ къ занятію священническаго мѣста и затѣмъ узаконеннымъ путемъ ходатайствовать предъ епархіальнымъ епископомъ объ опредѣленіи своего кандидата, причемъ послѣдній не долженъ вступать ни въ какія формальныя обя-

зательства съ приходомъ. Увольненіе отъ должности такихъ священниковъ возможно только по уду епископа.

Свящ. Н. Бортовскій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія богослуженія.

20 мая, въ субботу, наканунѣ праздника Ія-тидесятницы, всенощное бдѣніе Преосвященнѣйшій Епископъ Алексій служилъ въ каедральномъ соборѣ.

21 мая, въ праздникъ Пятидесятницы, божественную литургію Владыка совершалъ въ каедральномъ соборѣ. Поученіе за литургіей принесено прот. В. Никольскимъ. Во время малго входа возведенъ въ санъ протоіерея свящ. Аполи-нарій Поповъ.

Въ тотъ же день съ вечернимъ поѣздомъ Ыо Преосвященство выѣхалъ въ Инкерманскій мна-стырь, куда и прибылъ въ 11 часовъ вечера. На слѣдующее утро въ день Св. Духа Владыка ду-жилъ въ новомъ соборномъ храмѣ обители литур-гію, послѣ нея совершилъ крестный ходъ съ іѣ-ніемъ молебна къ источнику для освященія воды. Болѣе подробныя свѣдѣнія о побужденіяхъ, заа-вившихъ Преосвященнаго отправиться въ нахд-ящуюся близъ Севастополя Инкерманскую обиль для совершенія богослуженія въ Духовъ день о совершеніи самаго богослуженія здѣсь, находяся въ вышенанпечатанной статьѣ „Духовъ день въ Инкерманѣ“.

25 мая, въ день рожденія Государыни Им-ператрицы Александры Ѳеодоровны, божественную литургію и послѣ нея царскій молебенъ Владка служилъ въ каедральномъ соборѣ. На „Буди мя Господне“ Преосвященный сказалъ поученіе, въ которомъ говорилъ объ общемъ всѣхъ призваніи до-

добляться въ своей жизни Богу, что въ зависимости отъ достиженія человекомъ этой общей цѣли жизни зависитъ честное выполненіе и всѣхъ другихъ частныхъ земныхъ призваній и обязанностей человека; коснулся, между прочимъ, и современныхъ смутныхъ обстоятельствъ нашей государственной жизни.

28 мая, въ воскресенье (недѣля всѣхъ святыхъ), Владыка совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. На маломъ входѣ Владыка возложилъ палицу на протоіерея соборной церкви г. Севастополя Владиміра Баженова и возвелъ въ санъ протоіерея священника г. Геническа Петра Стрижевскаго. На „Буди имя Господне“ Преосвященный сказалъ поученіе, въ которомъ выяснялъ значеніе для насъ праздника, посвященнаго воспоминанію всѣхъ святыхъ. Святые были люди такіе же, какъ и мы, — съ тою же склонностью ко грѣху; они принадлежали къ той же св. православной церкви, къ которой принадлежимъ и мы; для укрѣпленія себя въ добрѣ они приступали къ тѣмъ же таинствамъ, которыя преподаетъ св. Церковь и намъ; чрезъ таинства освящались тѣми же благодатными дарами Св. Духа, которыми освящаетъ Церковь и насъ, приступающихъ къ св. таинствамъ. И вотъ они, оставшіеся до конца своей жизни вѣрными сынами св. православной Церкви и угодившіе Богу благочестивою христіанскою жизнью, спаслись и удостоились прославленія отъ Бога. Теперь мы почитаемъ ихъ, какъ прославленныхъ угодниковъ Божіихъ. Взирая на нихъ, мы научаемся твердо вѣрить, что истинная Христова Церковь, ведущая ко спасенію, есть наша св. православная Церковь. что и мы должны быть вѣрными чадами ея, должны вѣровать такъ, какъ заповѣдуетъ намъ Церковь, приступать къ преподаваемымъ ею св. таинствамъ, освящающимъ насъ немогущихъ благодатію Св. Духа, должны подражать праведной истинно-христіанской жизни св. угодниковъ Божіихъ; —

и если будемъ подражать преданности ихъ св. православной Церкви, вѣрѣ ихъ и жизни ихъ, то Б-сподь и насъ удостоить спасенія для вѣчно-баженной жизни на небесахъ, какъ дароваль со всѣмъ нынѣ воспоминаемымъ святымъ угодникамъ Своимъ.

24 и 31 мая Владыка совершалъ въ крестовой архіерейской церкви послѣ литургіи акаѳистъ Южіей Матери.

Посѣщеніе Архипастыремъ учебныхъ заведеній.

23 мая Преосвященный Епископъ Алексій посѣтилъ женскую гимназію, присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божию въ VІІ классѣ. Отвѣты ученицъ Владыка нашелъ весьма достаточными.

24 мая Владыка посѣтилъ экзаменъ въ 4 классѣ мужского духовнаго училища по русскому языку; 27 мая— въ томъ же классѣ по латинскому языку.

Въ тотъ же день (27 мая) Владыка посѣтилъ экзаменъ по Закону Божию въ городскомъ училищѣ.

Открытіе сѣзда духовенства.

28 мая состоялось открытіе сѣзда духовенства Таврической епархіи. Въ 1 часъ дня предъ началомъ засѣданій сѣзда Его Преосвященствомъ отслуженъ былъ въ кафедральномъ соборѣ мѣбенъ, на которомъ присутствовали всѣ собравшіяся на сѣздѣ депутаты. Обратившись къ о.о. депутатамъ, Владыка сказалъ слѣдующую рѣчь. „Гиромъ Христовымъ и братскою любовію привѣтствую васъ, всечестные отцы протоіереи и іереи. Я весьма радъ видѣть васъ здѣсь. Уже одно молитвенное общеніе съ вами, моими добрыми соработниками и сослуживцами, радуется меня. А сознаніе того, то вы собрались для совмѣстной со мною работы по устроенію епархіальной жизни, не только радуетъ, но и окрыляетъ, ободряетъ, наполняетъ меня уверенностью, что тѣ сложные и нелегкіе для рѣше-

нія вопросы, какіе предстоитъ намъ рѣшить, будутъ при вашей помощи рѣшены.

Я вижу предъ собою умудренныхъ служебнымъ опытомъ и знаніемъ отцовъ благочинныхъ, которыхъ я потому и пригласилъ на обще-епархіальный съѣздъ вмѣстѣ съ избранными отъ духовенства депутатами, что въ нихъ я всегда видѣлъ и вижу самыхъ вѣрныхъ и усердныхъ моихъ соратниковъ, людей знанія и опыта. Я весьма дорожу и довѣренными депутатами, которые своею энергіею могутъ внести въ дѣятельность съѣзда струю живости и долю освѣщенія фактовъ и явленій епархіальной жизни съ точки зрѣнія не начальствующихъ только, а подчиненныхъ,—что въ цѣляхъ наибольшаго уясненія этой жизни весьма важно. Все это, повторяю, и радуетъ меня и наполняетъ увѣренностью, что имуще толикъ облакъ живыхъ, добрыхъ, усердныхъ и знающихъ соратниковъ, мы можемъ помочь дѣлу созиданія и усовершенія нашей епархіальной жизни. Наконецъ, всѣ мы—носители благодати Св. Духа, который и насъ наставитъ на всяку истину, какъ нѣкогда наставлялъ и умудрялъ святыхъ апостоловъ и святыхъ отцовъ и учителей церкви.

Я—убогій—скорѣе богатъ желаніемъ помочь вамъ, чѣмъ умѣньемъ и опытностію, тѣмъ болѣе, что я только еще одинъ годъ пробылъ среди васъ и потому не могу похвалиться знаніемъ своей епархіи. Вотъ почему я усердно прошу васъ, отцы и братья, помочь мнѣ худародному и совѣтомъ и опытомъ, и указаніемъ. Буду за это только благодаренъ.

Съ своей стороны, могу сдѣлать вамъ только одно указаніе. Смотрите, обсудите предметы, факты и явленія нашей епархіальной жизни не съ точки зрѣнія преходящихъ земныхъ интересовъ, а съ точки зрѣнія вѣчныхъ непреходящихъ идеаловъ. Съ неба-то виднѣе, что дѣлается на землѣ.

Благословеніе Господне на васъ. Аминь“.

На состоявшемся въ тотъ же день собраніи о.о. депутатовъ предсѣдателемъ сѣзда избранъ прот. Владиміръ Баженовъ, секретарями—священники Леонидъ Сѣкиринскій и Викторъ Гаврилъ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Члены Госуд. Совѣта отъ бѣлаго духовенства. Согласно распоряженію св. Синода во всѣхъ епархіяхъ произведены были по благочиніямъ выборы представителя отъ бѣлаго духовенства въ члены Государств. Совѣта. Избирательные списки съ отзѣвами Преосвященныхъ объ избранныхъ кандидатахъ поступили въ Синодъ уже изъ всѣхъ епархій. По произведенному въ св. Синодѣ подсчету (въ которомъ принималась во вниманіе сравнительная численность причтовъ въ епархіяхъ), избранными въ члены Государств. Совѣта оказались: проф. канон. пр. Спб. университета ют. М. И. Горчаковъ, проф. богословія Харьк. университета ют. Т. И. Буткевичъ и проф. богословія Томскаго унив. о. Бѣливъ.

Постановленія общихъ собраній предсоборнаго присутствія.

Постановленія общихъ собраній предсоборнаго присутствія по вопросамъ, разработаннымъ 1 отдѣломъ присутствія, въ окончательной формѣ редактированы въ общемъ собраніи присутія бывшемъ 16 мая въ составѣ 48 человекъ.

Сущность постановленій такова:

- 1) Предстоящій мѣстный всероссійскій соборъ православной церкви состоитъ: изъ епископовъ, клира и мірянъ.
- 2) Всѣ епархіальные епископы обязаны прибыть на соборъ съ правомъ рѣшающаго голоса, викарные же и состоящіе на покое—по приглашенію Св. Синода.
- 3) Правящіе епископы, не могущіе прибыть по благосл.ной винѣ на соборъ, присылаютъ вмѣсто себя замѣстителей.
- 4) Клирики и міряне приглашены на соборъ къ участи въ обсужденіи вмѣстѣ съ епископами всѣхъ вопросовъ, но соборныя опредѣленія составляются и объявляются соборомъ епископовъ.
- 5) Представителями на соборъ отъ каждой епархіи приглашаются по 2 лица—1 отъ клира и 1 отъ мірянъ.
- 6) Кандидаты въ члены собора отъ клира и мірянъ збираются на благочинническихъ сѣздахъ собраніемъ клириковъ и мірянъ, причемъ списокъ избранныхъ кандидатовъ представляется епархіальному архіерею для окончательнаго выбора изъ ихъ членовъ собора.
- 7) Желательно привлеченіе Св. Синодомъ къ участию въ ачествѣ членовъ собора представителей отъ единовѣрческихъ прихо-

довъ, монастырей, духовно-учебныхъ заведеній и частныхъ лицъ, извѣстныхъ своею ревностію и заслугами на пользу церкви.

8) Предсѣдательствуетъ на соборѣ первенствующій членъ Св. Синода, замѣстителями котораго являются митрополиты Московскій и Кіевскій.

Сужденіе 1 отдѣла предсоборнаго присутствія о правахъ и титулѣ
перваго іерарха русской церкви.

19 мая состоялось засѣданіе I отдѣла предсоборнаго присутствія, посвященное обсужденію проекта *о правахъ перваго іерарха русской церкви какъ предсѣдателя Св. Синода и какъ ея предстоятеля*. Проектъ этотъ составленъ по порученію отдѣла профессорами новороссійскаго университета А. И. Алмазовымъ, юрьевскаго М. Е. Красноженомъ и казанской академіи П. С. Бердниковымъ.

Большинствомъ 14 голосовъ противъ 8 принятъ для первоіерарха русской церкви титулъ патріарха.

Отдѣлъ принялъ слѣдующее рѣшеніе по вопросу о правахъ предсѣдателя Синода и перваго іерарха русской церкви: первоіерархъ предсѣдательствуетъ въ Синодѣ и руководитъ въ засѣданіяхъ Синода порядкомъ обсуждения дѣлъ; наблюдаетъ за исполненіемъ постановленій Синода и за правильнымъ теченіемъ дѣлъ во всѣхъ учрежденіяхъ по управленію русскою церковью, состоящихъ при Синодѣ; съ вѣдома Синода и съ соизволенія Государя Императора, созываетъ очередные и повременные всероссійскіе соборы и предсѣдательствуетъ на нихъ; сносится съ прочими церквами по частнымъ вопросамъ церковной жизни непосредственно отъ себя; по вопросамъ же общаго значенія отъ имени Синода; пользуется правомъ непосредственно и лично ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ, какъ покровителемъ церкви, о неотложныхъ и важнѣйшихъ ея нуждахъ.

По истеченіи каждаго года представляетъ Государю Императору всеподданнѣйшій отчетъ о внутреннемъ состояніи Русской церкви, съ указаніемъ ея потребностей, въ дѣляхъ ея благотворнаго вліянія на народную жизнь.

Какъ предстоятель русской Церкви, первый ея іерархъ неукоснительно наблюдаетъ за своевременнымъ замѣщеніемъ праздныхъ епископскихъ кафедръ (I Всел. 3; Антиох. 19; IV Всел. 25); даетъ отпуски епископамъ въ предѣлахъ русской Церкви и внѣ ея, свыше мѣсяца (Карѳаг. 32; Лаод. 41); принимаетъ жалобы на епископовъ и даетъ имъ надлежащій ходъ (IV Всел. 9; Антиох. 14; Сардик. 14; Карѳаг. 28 и ср. его же 37; 139); принимаетъ къ своему разсмотрѣнію дѣла по личнымъ спорамъ между собою епископовъ, добровольно обращающихся къ нему за разрѣшеніемъ ихъ распрей безъ формальнаго

судопроизводство; рѣшенія его для обѣихъ сторонъ обязательны; разъясняетъ частныя недоумѣнія епископовъ по вопросамъ церковнаго порядка, исключая тѣхъ случаевъ, когда таковыя недоумѣнія вызываютъ общія разъясненія и потому требуютъ обсужденія въ Синодѣ; имѣетъ высшее наблюдение за порядкомъ и благоустройствомъ въ русской Церкви въ нужныхъ случаяхъ предлагаетъ Синоду принятіе соотвѣтствующихъ мѣръ къ восстановленію нарушеннаго порядка (VII Всел. II); пользуется преимуществомъ чести предъ всѣми епископами русской Церкви, и имя его, вмѣстѣ съ именемъ Синода, упоминается при богослуженіи всѣми епископами и всѣми священнослужителями русской Церкви (Ап. 34; Двукр. 15); имѣетъ право посылать учительныя посланія и пастырскія воззванія ко всей русской Церкви (Ап. 34); по нарушенію правъ и обязанностей своего служенія подлежитъ суду собора епископовъ русской Церкви, созываемаго Синодомъ по благоусмотрѣнію Государя Императора (III Всел. 1).

(Колоколь).

О политическихъ убійствахъ.

„Слово“ возмущается отношеніемъ Думы къ вопросу о политическихъ убійствахъ.

Дума высказалась противъ смертной казни — чести и слава; она отрезвила въ себѣ стремленіе и проповѣдь отѣльныхъ лучшихъ умовъ; но та же Дума не только молчаемъ, но даже въ рѣчахъ своихъ членовъ освятила человекоубійство. Она поняла его психологію въ тѣхъ случаяхъ, когда убійцами являются борцы за новый порядокъ. Но она не поняла, что признаніе одного политическаго убійства влечетъ за собой признаніе другого подобнаго же. Истина едина и амощна, какъ едино логически послѣдовательное умозаключеніе.

Если можно понять убійство, совершенное лѣвыми то также придется уразумѣть убійство, произведенное правыми, такъ какъ и тотъ и другой руководятся въ своихъ дѣйствіяхъ политикой, но только съ разныхъ концовъ. Если стать на эту точку зрѣнія, то придется оправдать не только убійцъ ородовыхъ и приставовъ, но и еврейскихъ погромщиковъ, уійцъ Воробьева, Баумана, сожженіе манифестантовъ въ Томскѣ и Вологдѣ.

Не высказавшись противъ политическихъ убійствъ вообще, Дума покрыла себя не краснымъ, а кровавымъ флагомъ. Она поняла возможность насильственнаго умерщвленія чловѣка и не осудила его, разъ оно не исходитъ отъ руки власти. Священа кровавая борьба за политическія убѣжденія, и ѣмъ же? — собраніемъ народныхъ представителей.

Только четыре смѣшныхъ и отсталыхъ чловѣка не могли понять, къ сожалѣнію, что кровь чловѣческая когда

кровь. Такъ режьте же, невольно хочется воскликнуть, взрывайте другъ друга, господа, во имя лучшаго будущаго и протеста противъ настоящаго. Господа Ломшаковъ, Родичевъ и вся Дума вась благословяетъ на доблестный подвигъ. Такимъ путемъ первый соборъ народныхъ представителей Россіи намѣренъ водворить на родинѣ миръ и справедливость? Страшно сказать! Когда вдумываешься въ это кровооправдательное настроеніе Думы, за нимъ чудится и кровавое самовластіе лишеннаго чувства мѣры народнаго собранія и всѣ ужасы междоусобной войны.

Та же газета въ другой разъ, по поводу покушенія на жизнь коменданта Севастопольской крѣпости Неплюева, по тому же вопросу о политическихъ убійствахъ рассуждаетъ такъ:

Что можетъ быть чудовищнѣе севастопольскаго избіенія, гдѣ кровь невинныхъ жертвъ обрызгала весь фасадъ грехъ-этажнаго зданія, а клочки мяса висѣли на деревьяхъ и телеграфныхъ проводахъ. Однако и это преступленіе не вызвало яркаго, и сильнаго негодованія, протеста. Въ Думѣ никому, повидимому, и въ голову не пришло поднять вопросъ о прекращеніи или ослабленіи террора. Въ глазахъ массы, я не говорю уже о севастопольцахъ, уничтоженіе смертной казни, полная амнистія подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ страшнаго злодѣянія должны вызвать въ лучшемъ случаѣ недоумѣніе или глухое недовольство. Жизнь человѣка священна — провозгласите торжественно этотъ принципъ, не дѣлайте никакихъ исключеній, и къ такому христіанскому призыву никто не останется глухъ. А то вѣдь получается совершенно нелѣпное положеніе. Къ правительству обращаются съ требованіемъ отмѣнить смертную казнь, а частнымъ лицамъ, убивающимъ безъ суда и кто подъ руку подвернется, не рѣшаются выразить осужденія. Красный терроръ разливается все шире и шире, уноситъ въ послѣднее время больше жертвъ, чѣмъ правительственные репрессіи, и число ихъ будетъ все возрастать, а мы, какъ Пилать, умываемъ руки или славословимъ убійцъ, а съ парламентской трибуны слушаемъ поученіе о ихъ якобы „святости“.

ВЪ МІРѢ РАСКОЛА И СЕКТАНТСТВА.

Ходатайство скопцовъ. Въ Петербургъ недавно являлась депутація отъ секты скопцовъ, давно (преимущественно въ царствованіе Императора Николая I) переселившихся въ Румынію, ходатайствовать о разрѣшеніи имъ возвратиться въ Россію и снова принять русское подданство. Какъ сообщали прибывшіе, число ихъ. скопцовъ, въ одномъ только Галацѣ до 3 тысячъ.

Старообрядческой храмъ. Раскольники старообрядцы, пьзуясь предоставленнымъ имъ Высочайшимъ указомъ 17 а҃вля 1905 г. правомъ, рѣшили построить въ Москвѣ старообрядскій храмъ. Черезъ управление Московскаго генераль-губернатору уже представленъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ уставъ яваго общества старообрядцевъ, образуемаго для сооруженія въ осквѣ старообрядческаго храма.

Въ средѣ старообрядцевъ, пріемлющихъ австрійское или Ёлокриницкое священство, замѣчается сильное оживленіе. Пуже всего старообрядцевъ этого толка волнуеть теперь вопросъ замѣненіи Ёлокриницкой митрополичьей кафедры. Старообрядческій Ёлокриницкій митрополитъ Афанасій скончался. На сereди, слѣдовательно, вопросъ о выборѣ кандидата для замѣненія кафедры старообрядческаго митрополита. Попутно возбуждѣ и обсуждается въ старообрядческомъ мѣрѣ вопросъ объ отноеніи русскихъ старообрядцевъ, пріемлющихъ австрійское или Ёлокриницкое священство, во главѣ съ Московскимъ старообрядчимъ архіепископомъ (нынѣ Іоанномъ Карпушинымъ) и другими старообрядческими русскими епископами, къ митрополиту Ёлокриницкому.

Въ послѣднихъ числахъ апрѣля мѣсяца на Рогожомъ кладбищѣ въ Москвѣ происходили засѣданія собора старообрядческихъ епископовъ (по австрійскому согласію). Свѣдѣнія оемъ сообщает издающійся съ нынѣшняго года старообрядческій журналъ „Голосъ старообрядца“. Отмѣтимъ нѣкоторыя изъ сооявшихся на этомъ соборѣ постановленій, представляющія амъ наиболѣе интересными для характеристики современнаго старообрядчества толка пріемлющихъ австрійское священство. 1) Злущанъ докладъ И. Г. Водягина о нѣкоторыхъ общинахъ старообрядцевъ безповцевъ, которые ясно ему выражали, что он тяготѣють къ Ёлокриницкому священству и страшно сомнѣются въ законности безсвященнословнаго брака. Докладчикъ притъ соборъ обратить свое вниманіе на это состояніе безповцевъ. Въ отвѣтъ на этотъ докладъ (раскольничій) архіепископъ Іоаннъ объяняетъ, что въ тѣ мѣста, о которыхъ идетъ рѣчь, онъ назначилъ опытнаго собесѣдника для бесѣды съ безповцами. — Иакъ, скажемъ отъ себя по поводу доклада Водягина, для старообрядческаго толка пріемлющихъ австрійское священство, и нынѣуже самаго сильнаго въ старообрядческомъ мѣрѣ, открываются двя перспективы привлечь на свою сторону и раскольниковъ безповцевъ, которые до сихъ поръ сторонились отъ него. 2) Заслущанъ докладъ Саратовскихъ депутатовъ, въ которомъ они излагають, что у нихъ между обществами старообрядцевъ, пріемлющихъ и непріемлющихъ окружное посланіе, состоялось соглашеніе сединиться въ одно цѣлое и затѣмъ покончить разногласіе, котоое и той и другой сторонѣ, кромѣ вреда, ничего не приносить. Пслѣ

разныхъ разсужденій, бывшихъ на соборѣ по поводу возбужденнаго вопроса, предсѣдатель собора (Московскій раскольничій архіепископъ Іоаннъ) сказалъ: сообщите саратовскимъ братьямъ неокружникамъ, что мы всегда готовы къ миру христіанскому и всегда готовы по первому желанію ихъ епископовъ съѣхаться и устроить давно желанное сляніе. Попросите старообрядцевъ отъ имени собора чтобы и они помогали святому дѣлу мира и просили бы объ этомъ своихъ епископовъ.—Приведенное постановленіе, полагаемъ, едва ли нуждается въ какихъ комментаріяхъ. Борьба (продолжительная, начавшаяся съ 862 г.— со времени изданія „окружнаго посланія“) окружнической и неокружнической партіи въ старообрядческомъ толкѣ пріемлющихъ бѣлокриницкое священство соблазнительно дѣйствуетъ на весь старообрядческій міръ и подрываетъ силу всего австрійскаго согласія. Если, дѣйствительно, состоится примиреніе окружниковъ и неокружниковъ, то въ этомъ будетъ залогъ огромнаго усиленія вліянія толка пріемлющихъ австрійское священство на весь старообрядческій міръ.—3) Соборъ имѣлъ сужденіе о томъ, что хорошо бы епископамъ жить въ своихъ кафедральныхъ городахъ (нынѣ старообрядческіе епископы живутъ большею частью въ селахъ) и имѣть общественную квартиру, гдѣ бы возможно было поставить походную церковь. По этому вопросу соборъ пришелъ къ тому заключенію, что пока не установленъ еще правильный и законный порядокъ со стороны гражданской власти, не должно стѣснять епископовъ мѣстомъ жительства въ своей епархіи, и потому постановилъ—вопросъ о мѣстѣ жительства епископовъ оставить открытымъ, хотя теперь же желательно, чтобы квартиры для епископовъ всюду были общественныя.

Примѣчательный случай. *)

Въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года у насъ, на сахарномъ заводѣ въ селѣ Рогозномъ, былъ слѣдующій печальный случай, оскорбляющій религіозное чувство вѣрующаго человѣка Рабочіе завода, жители разныхъ селъ, зараженныхъ штундою, нѣсколько дней подъ—рядъ устраивали кощунственныя похоронныя процессіи Одинъ изъ нихъ изображалъ собою священника: надѣвалъ на себя одѣяло въ видѣ ризы, на голову нахлобучивалъ бумажный колпакъ въ формѣ камилавки, а въ руки бралъ кружку на подобіе кадила За нимъ несли на туфякъ своего товарища, который изображалъ покойника. Далѣе шла толпа рабочихъ съ кощунственнымъ пѣніемъ: „Святый Боже“... и „вѣчная память“... примѣшивая сюда плоскія шутки, громкій смѣхъ и грубыя остроты. Корбно еще и то, что продѣлывались эти безобразія, какъ уже мы

*) „Вѣра и Разумъ“. № 9.

сказали, не одинъ, а нѣсколько разъ, и не нашлось лаго-разумнаго человѣка, который бы остановилъ кощунниковъ, разъяснилъ бы имъ всю преступность и безобразіе этоо поступка. Напротивъ, даже съ любопытствомъ лицезрѣли эти похороны и злорадствовали.

Я узналъ о нихъ тогда, какъ онѣ прекратились уже; и мнѣ пришлось говорить съ ними какъ уже о совершившемся фактѣ и убѣждать, чтобы привести къ сознанию грѣхоности этого поступка ихъ и къ раскаянію въ немъ.

Послѣ остановки завода на праздникъ Р. Хр. работы возобновились съ 4 января. И вотъ на первыхъ же дняхъ случилось несчастіе. Рабочій былъ обваренъ паромъ—вся нижняя часть туловища и спина. И кто же это пострадалъ? Это тотъ самый, который изображалъ собою покойника Его, едва живого, въ страшныхъ мукахъ несутъ въ больницу Иду къ нему съ словомъ утѣшенія и съ врачевствомъ духовныхъ—Тайнами Христовыми. Съ глубокою скорбію, со слезами раскаивается онъ въ своемъ кощунствѣ. „А что, батюша, не понесутъ ли меня и въ правду на кладбище?“ спрашиваетъ меня. Я успокоилъ, утѣшилъ его, что Богъ на сколько правосуденъ, на столько же и милостивъ. Наказавъ за рѣхъ для вразумленія другихъ, „Онъ не хочетъ смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти“. Теперь больной уже на пути къ выздоровленію, и чистосердечно общается, по здоравливанію, „провозгласитъ и разскажетъ о происшедшемъ“ (Мар. 1. 45).

Случай этотъ, намъ кажется, поразителенъ. Чѣмъ въ самомъ дѣлѣ объяснить, что пострадалъ не кто другой, а онъ, хулившій имя Божіе. Пусть иные объясняютъ это дломъ случая, а мы, вѣрующіе, признаемъ здѣсь перстъ Божій и утверждаемъ: „Богъ поругаемъ не бываетъ“ (Гал. 6. 7).

Священникъ Михаилъ Добрецкій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ редакціи „Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ продаются брошюры для религіозно-нравственнаго чтенія *Пресвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго*:

«Отчего душа болитъ?»

«Церковь и общество».

«Тайна явленія Бога во плоти».

Цѣна каждой брошюры 10 коп.; при требованіи значительнаго количества экземпляровъ дѣлается уступка.

Вырученная отъ продажи брошюръ сумма назначается на печатаніе брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія для распространенія въ народѣ.

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы

{ *А. Высокій.*
М. Шведовъ.

1 Юня.

№ 16.

1906 гоа.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙ- ШЕМЪ СѢНОДѢ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода, отъ 21—30 іюня 1900 года за № 2607, и согласно представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ и епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Сѣнодѣ опредѣленіями, отъ 18 апрѣля—2 мая сего года за №№ 359 и 389, постановилъ: удостоить награжденія къ 11 маю сего года—дню памяти святыхъ Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Сѣнода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ слѣдующихъ лицъ по Таврической епархіи: члена епархіального училищнаго совѣта, статскаго оубтника Григорія *Соколова*, предсѣдателя Мелитопольскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта и налюдателя церковныхъ школъ Мелитопольскаго уѣзда, священника Николая *Попова*, члена-казнчей Перекопскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта, земскаго начальника I участка Перекопскаго уѣзда Еввія *Сербинова*, завѣдующихъ и законоучителей церковно-приходскихъ школъ: Преображенскихъ села Блшой Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, протоірея Іоанна *Легкова*, Вознесенской с. Верхней Бѣлозоки, того же уѣзда, священника Григорія *Котляревскаго*, Николаевской двухклассной с. Верхняго Рогачка,

того же уѣзда, священника Константина *Ивоварова* и двухклассной с. Новой-Маячки, Днѣпровскаго уѣзда, священника Димитрія *Шишацкаго*, распорядителя по учебной и хозяйственной частямъ въ воскресной школѣ г. Севастополя, отставнаго генераль-маіора Павла *Лескевича* и учительницъ церковно-приходскихъ школъ: г. Ялты — Антонину *Балкову* и с. Голой Пристани, Днѣпровскаго уѣзда, Анну *Пирожную*.

Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты церковному старостѣ Симферопольской Сѣхсвятской на новомъ кладбищѣ церкви Никитѣ *Фуксенбаумъ* за пожертвованіе въ мѣстную церковь трехъ иконъ въ большомъ золоченомъ киотѣ, стоимостію въ 500 руб.

Выражена Архипастырская благодарность благочинному церкви Каховскаго округа священнику Никифору *Саговскому* и причтамъ церкви Каховскаго благочинническаго округа за ихъ усердное попеченіе о бѣдныхъ этого округа.

Назначены:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 13 мая за № 3363, и. д. псаломщика Емилианъ *Куць* — на таковую же должность къ Успенской церкви села Балокъ, Мелитопольскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія его благоповеденія.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 14 мая за № 3393, надзиратель Симферопольскаго духовнаго училища Иванъ *Углячскій* — на священническое мѣсто къ Покровской церкви села Саблювъ, Симфероп. уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 16 мая за № 3463, запасный заурядъ военный чиновникъ

Евѣимій *Евжнко* временно командируется для исправнїя должности псаломщика къ Архангело-Михаиловской церкви села Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда.

У т в е р ж д а ю т с я:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 мая за № 305, священникъ Петро-Павловской церкви м. Васильева Даміиъ *Дыбкій* — дедудагомъ на предстоящій съѣздъ духовенства

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 мая за № 53, іеродіаконъ Таврическаго Архіерейскаго дома *Софроній* — ономомъ онаго.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 мая за № 55, священникъ Ялтінскаго Александро-Невскаго собора Віаминъ *Пловъ* — настоятелемъ онаго съ возведеніемъ въ нь протоіерея. Въ помощь ему временно командируется вѣдатель младшаго священника Николай *Зоринъ*.

У т в е р ж д е н ы церковными старостами:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 мая за № 37, Никита *Малюта* къ Николаевской церкви села Михайловскихъ хуторовъ, Мелитопольскаго уѣзда, на четвертое члѣніе.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 мая за № 38, крестьянинъ Иванъ *Чуринъ* — къ Александро-Невской церкви села Ново-Александровки, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 мая за № 38, учитель земской школы Василій *Олексенко* — къ Троицкой церкви м. Б.-Токмака, Бердянскаго уѣзда.

Уволенъ отъ исполненія обязанностей, согласно ошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 14 мая за № 91, церковный староста Алушкинской Архангело-Михаиловой церкви Павелъ *Красавинъ*.

Разрѣшено выдать изъ суммъ епаріальнаго попечительства пособіе вдовѣ священника Александрѣ *Кубеницкой* 30 руб.

И з в ѣ с т і я.

Пособія призрѣваемымъ на 19 6 г. по Каховскому и 1 му Бердянскому благочинническому округамъ утверждены Его Преосвященствомъ въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ назначены благочинническими совѣтами.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 мая за № 3442, представленный священникомъ Георгіемъ Шеларемъ отчетъ за 1905 по ошкѣ надъ малолѣтнимъ сыномъ священника Михаиломъ Булгаковымъ, какъ составленный правильно, утвержденъ.

Пр о с в ѣ щ е н ь с в . к р е щ е н і е м ь турецко-поданный Эрзерумской провинціи деревни Агъ-Дагъ Алледишь Мустафа оглу, съ нареченіемъ ему имени *Илія*.

Отъ Таврическаго епархіального цензурно-проповѣдника-скаго комитета.

Въ засѣданіи Таврическаго епархіального цензурнаго комитета, постановленія котораго утверждены были Его Преосвященствомъ 16 апрѣля сего 1906 года за № 2689, —

1) Заслушаны были отзывы членовъ комитета: А. В. Иванова, протоіерея А. В. Воинова, свящ. К. П. Матушевскаго, А. Л. Высотскаго, И. П. Вартагава и П. В. Маслова — о прочитанныхъ ими 194 поученіяхъ 28 проповѣдниковъ, а именно: протоіереевъ — Владимірскаго Н. и Фреенко М. и священниковъ: Базилевскаго В., Бутовскаго К., Бутовскаго С., Бычковскаго А. (30-ти катихиз.), Городыскаго Н., Губенко Харалампія, Дмитріева П., Долгополова Гр. (24 катихиз.), Запольскаго А., Пльчевича В., Лебедева Гр. (29 катихиз.), Михайловскаго В., Пирожнаго А., Пономарева А., Попова Н. (11 катихиз.), Попова П., Ратмирова В., Смирнова Д., Смѣлковскаго А. (1 катихиз. и представлено было), Станиславскаго І. (15 катихиз.), Тимошевскаго П., Фидровскаго В., Чиннова С., Шпаковского М. (15 катихиз.), Щеголева І. и Юрьева Александра. — Изъ разсмотрѣнныхъ поученій только семь поученій — трехъ проповѣдниковъ, а именно: на 3-ю нед. по пятидесятницѣ (А. П.), на 12-ю нед. по пятнд. (Н. Г.), — 30-ю нед. по пятнд. (А. П.), на день Георгія Побѣдоносца (Н. Г.), на 9-е сентября (А. П.), — Казанскія иконы Божіей Матери (Н. Г.) и катихизическое поученіе на 3-й членъ Символа вѣры (А. С.) — признаны неудовлетворительными, а всѣ остальные, какъ съ словомъ Божиимъ согласны, неправильно-

стей противъ догматовъ св. православной Христовой вѣры и содержащія, написанныя просто и удобопонятно для простыхъ слушателей,—признаны удовлетворительными и къ произнесено съ церковной кафедры пригодными. Изъ нихъ къ лучшимъ отнесены труды—прот. Н. Владимірскаго и священниковъ: А. Бычковскаго, А. Запольскаго, Гр. Лебедева, Н. Попова, Г. Станиславскаго и М. Шпаковского, при чемъ катихизическія поученія свят. А. Бычковскаго признаны достойными печати.—При разсмотрѣніи поученій отмѣчены у о.о. проповѣдниковъ слѣдующіе недостатки:

а) нѣкоторыя поученія очень кратки и въ отношеніи одержанія не отличаются полнотою и достаточнымъ раскрытіемъ намѣченной темы (Б. В., Р. В., Ф. В., Ч. С. и Г. П.);

б) а нныя наоборотъ отличаются многословіемъ и негнзными отступленіями въ сторону (В. П. катихиз.), или многосредметностію содержанія (А. С.). Такъ, напр., катихизаторъ, изложивъ и изъяснивъ содержаніе 3-го члена Символа вѣры, въ доказательство истины воплощенія Сына Божія излагаетъ событія рождества Пресвятой Богородицы, введенія ея во храмъ, благовѣщенія и т. д., а также тѣ священныя воспоминанія, изъ которыхъ видны свойства челоуѣчества Сына Божія, какъ-то: искушеніе отъ діавола, бесѣда съ самарянкою, изгнаніе изъ храма и проч.—Неудобно въ одномъ поученіи захватывать такой кругъ предметовъ и событий, лучше было бы раздѣлить предметъ бесѣды на двѣ или три части и вести о каждой части рѣчь отдѣльно;

в) при разнородности мыслей отсутствіе единства и цѣности предмета (М. В.);

г) недостатокъ свидѣтельствъ слова Божія (тексты Св. Писанія мало или почти совсѣмъ нѣтъ), свидѣтельствъ святоотеческихъ и примѣровъ изъ житій святыхъ (Б. В., Р. В., В. и Ч. С.);

д) сухость и отвлеченность изложенія (И. А., С. Д. катихиз.);

е) чрезмѣрная краткость нравственныхъ приложений, доходящая до приглашенія въ нѣсколькихъ словахъ къ исполненію заповѣдей Божіихъ (С. Д. катихиз.);

ж) языкъ тяжелый, книжный (Ч. С.);

з) погоня за простотою, заставляющая проповѣдника впадать въ вулгарный тонъ, не соответствующій церковному оученію, напр., „*вѣтые — не намъ чета*, и тѣ искали большепача и слезъ“ и др. (Б. В.);

и) неясность, неудобопонятность рѣчи, неточность излженія и неправильныя выраженія (Ю. А., Д. Г. катихиз.): причемъ встрѣчаются неточности, имѣющія значеніе не стилистическое лишь, но болѣе существенное, могущія подавать поводъ къ недумѣніямъ и неправильному освѣщенію вопросовъ вѣры. Такъ въ поученіи на 1 ю недѣлю Великаго поста (Ф. В.), когда идетъ рѣчь объ утвержденіи иконопочитанія противъ иконоборцев, находится такое разсужденіе проповѣдника: „*соборъ св. тцовъ*

церкви утвердилъ почитаніе св. иконъ, какъ дѣло богоугодное и законное. *Съ тѣхъ поръ мы почитаемъ*, поклоняемся и лобызаемъ св. образа Господа нашего Иисуса Христа, Богоматери и угодниковъ Божіихъ“.—Отъ этого разуужденія получается такое впечатлѣніе, какъ будто иконопочитаніе только и началось впервые съ тѣхъ поръ, какъ соборъ 842 г. утвердилъ его. Сектанты сильно смущаютъ простыхъ мірянъ православныхъ. внушая имъ, что иконопочитанія изначала въ церкви не было, что иконы ввели соборы, начиная съ 7 Вселенскаго. Проповѣднику слѣдовало бы это имѣть въ виду и постараться разсѣять подобныя навѣваемые сектантами недоумѣнія. Но, очевидно, поученіе, вслѣдствіе допущенныхъ въ немъ неточностей, не только не разсѣетъ таковыхъ недоумѣній, а скорѣе ихъ усилить и въ нихъ укрѣпить.

За то, въ противовѣсъ вышеприведеннымъ недостаткамъ, отмѣчено рецензентами немало въ трудахъ о.о. проповѣдниковъ и достоинствъ, а именно:

а) обстоятельность и полнота содержанія (З. А.);
 б) простота и улобопонятность изложенія, доступная даже и дѣтямъ (С. I., Д. Г., Г. X., Л. Г., Д. Г., Р. В., Ф. В., Ч. С., Ш. М.);

в) глубина и живость чувства, сердечность (С. I., З. А., Ш. М.);

г) обиліе свидѣтельствъ слова Божія и святоотеческихъ писаній и примѣровъ изъ житій святыхъ (С. I., З. А.);

д) духъ современности (С. I.);

е) поученія нѣкоторыя признаны глубокопоучительными и весьма назидательными (Б. К., Н. В., Л. Г., З. А., Ш. М.);

ж) въ катихизическихъ поученіяхъ свящ. Н. Попова рецензентъ отмѣтилъ рядъ достоинствъ катихизатора; онъ говоритъ: „въ каждомъ поученіи (на 10 заповѣдей Закона Божія) проповѣдникъ очень обстоятельно изьясняетъ заповѣдь и даетъ рядъ нравственныхъ уроковъ, при чемъ обнаруживаетъ хорошее знакомство съ Св. Писаніемъ твореніями св. Отцовъ и произведеніями Русскихъ святителей (св. Дмитрія Ростовскаго и др.); приводимыя въ поученіяхъ изъ Св. Писанія и твореній святоотеческихъ выдержки дѣлаютъ поученія весьма содержательными и убѣдительными“:

и з) но особенно подробный, обстоятельный и лестный отзывъ даетъ рецензентъ о катихизическихъ бесѣдахъ (Зб) свящ. А. Бычковаго, отмѣчая выдающіяся достоинства катихизатора. Такъ онъ излагая по мѣстамъ содержаніе бесѣды и приводя изъ нихъ выдержки, говоритъ: „касаясь еретиковъ и раскольниковъ, указывая на ихъ заблужденія, проповѣдникъ не выражаетъ по отношенію къ нимъ презрѣнія, не призываетъ своихъ слушателей гнушаться ими.... Но тутъ же даетъ наставленіе, чтобы они не подчинялись ихъ духовному вліянію (поуч. 4-е). Широта любви

христіанскаго пастыря, снисхожденіе къ немощамъ человѣческимъ чувствуется въ словахъ, иногда и обличительныхъ, направленныхъ противъ заблуждающихся. Видно, проповѣдникъ истинной Христовой вѣры отлично понялъ свою роль примирителя и насадителя мира и любви среди людей. Такіе именно пастыри могутъ (саго творно вліять не только на самихъ православныхъ, но и на заблуждающихся. Эту черту проповѣдничества о. Бычковскаго мы отмѣчаемъ и отмѣняемъ потому, что въ его катихизическихъ поученіяхъ миссіонерскому элементу отведено много мѣста.—Все поученія о. Бычковскаго написаны очень добросовѣстно, несятъ характеръ строгой обдуманности, отличаются вѣрностію и эчностію мыслей, высказанныхъ въ нихъ. Историческія справки, предѣленіе и выраженіе догматическихъ истинъ строго правдивы. Нравственное приложеніе въ каждомъ поученіи естественно вытекаетъ изъ предыдущихъ разсужденій или повѣствованій. Обращаясь къ слушателямъ съ назиданіемъ, проповѣдникъ избѣгаетъ многословія, искусственныхъ пріемовъ: слово его кратко, не рассчитано на эффектъ, но оно производитъ глубокое впечатлѣніе своею простотою, теплою и искренностію. Изложеніе безукоризненно правильно: не встрѣчается фразъ двусмысленныхъ, грамматически и стилистически неправильныхъ. Слогъ ровный, тонкій. Встрѣчаются картинныя выраженія, цѣпныя сравненія и аналогіи, оживляющія поученія. Этими качествами особенно отличаются поученія, трактующія объ отношеніи человѣка къ міру и твремъ (21 поуч.), о достоинствахъ человѣка и его назначеніи (22 поуч.), о промыслѣ Божіемъ (23 и 24 поуч.), объ Ангелахъ (18 поуч.) и др. Простота изложенія не мѣшаетъ однако проповѣдникъ производить сильное впечатлѣніе на слушателей и убѣждать къ... Самое же главное достоинство поученій о. Бычковскаго—это обиліе текстовъ Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета. Проповѣдникъ почти на каждомъ шагѣ цитуетъ мѣста Св. Писанія. Но это обиліе ничуть не затрудняетъ пониманія поученій. Онъ такъ умѣло и кстати пользуется текстами, что получается рѣдкое явленіе: тексты въ высшей степени оживляютъ все изложеніе, придаютъ ему торжественно серьезную изобразительность. Это объясняется тѣмъ, что проповѣдникъ въ совершенствѣ усвоилъ Библию, сжилъ ее. Поэтому, разсуждая о чемъ нибудь, преподавая наставленіе и назиданіе, проповѣдникъ въ свои собственные слова вплетаетъ очень умѣло слова Св. Писанія. Библия—главный и несравненный источникъ всего христіанскаго вѣроученія и правоученія. И въ высшей степени разумно поступаетъ проповѣдникъ, когда главное свое вниманіе обращаетъ на этотъ источникъ и обильно пользуется изъ него живительною твоею Божественныхъ истинъ и правоученій. Нельзя отказать проповѣднику въ солидномъ и сознательномъ знаніи системы христіанской догматики и нравственности, а также въ отчетливомъ пониманіи и усвоеніи исторіи православной и инославной цоквей.

Жаль, что о. Бычковский, какъ можно это усматривать изъ его поученій, менѣе знакомъ съ твореніями отцевъ и учителей церкви. Правда, онъ въ своихъ поученіяхъ нерѣдко цитуетъ и св. отцевъ, но, къ сожалѣнію, цитуетъ изъ второстепенныхъ, напр., изъ книги о. Дьяченко: „Уроки вѣры“. — Поученія о. Бычковаго можно рекомендовать къ печати.

2) Заслушано было сообщеніе предсѣдателя комитета, протоіерея Іоанна Тяжелова о томъ, что въ тетеніи 1905 г. не получено поученій Таврическаго духовенства за 1904 г. отъ слѣдующихъ округовъ: 1 Бердянскаго, Каховскаго, Керченскаго, 2 Погойскаго, Чаплынскаго и Ятинскаго, и что, въ силу Архипастырской резолюціи отъ 24 іюля 1904 г. за № 3871, сообщено о томъ Таврической духовной консисторіи на зависящее съ ея стороны распоряженіе.

3) Заслушано предложеніе предсѣдателя комитета о необходимости, — въ виду неоднократныхъ замѣчаній въ отзывахъ рецензентовъ, что о.о. катихизаторы и вообще проповѣдники не всегда умѣло пользуются Св. Писаніемъ, не приводятъ примѣровъ изъ житій святыхъ и вообще мало пользуются святоотеческою литературою, — составленія списка пособій и руководствъ для пользованія катихизаторовъ и вообще проповѣдниковъ, — и было постановлено: просить о. ректора семинаріи, какъ бывшаго преподавателя гомилетики въ семинаріи, и М. М. Швелова, состоящаго нынѣ въ семинаріи преподавателемъ гомилетики, — къ слѣдующему ближайшему засѣданію комитета составить таковой списокъ лучшихъ пособій и руководствъ, который потомъ, по одобреніи Его Преосвященствомъ, напечатать къ свѣдѣнію духовенства въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

4) Въ составъ Таврич. епарх. цензурнаго комитета введены членами онаго — протоіереи: В. Баженовъ, М. Булашевъ и І. Ильевичъ, уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Мелитопольскаго уѣзда священникъ Николай Поповъ, Таврической епархіальный миссіонеръ священникъ Николай Бортовскій и о.о. законоучители гимназій — Евпаторійской священникъ Василій Боцановскій и Бердянской священникъ Сергій Покровскій.

Предсѣд. комитета, протоіерей *И. Тяжеловъ.*

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержаю Симферопольскаго духовнаго училища за 1905 .

П р и х о д ъ.

I.

Отъ 1904 года оставалось:

А. билетами кредитныхъ учреждений—3300 р.

Въ томъ числѣ—а) училищныхъ суммъ:

1) Два билета перваго внутренняго съ выигрышами займа за № 14232,19 и 04660,07—200 р.

2) Одинъ билетъ втораго внутренняго съ выигрышамъ займа за № 13100,21—100 р.

б) Капиталь имени Преосвященнаго Мартиніана (стипендія).

3) Квитанція Симферопольскаго казначейства за № 240597 въ принятіи представленныхъ для обмѣна свидѣтельствъ 4% государственной ренты на сумму—2600 р.

в) Залоги поставщиковъ и подрядчиковъ:

4) Поставщика одежды Шелевинскаго—билетъ перваго внутренняго съ выигрышами займа за № 07439,27—200 р.

5) Ассенизатора Струзера—свидѣтельство 4^о государственной ренты за № 234,1216—200 р.

Б. Наличными деньгами—1153 р. 23 к.

1) Суммы переходящія—залогы подрядчиковъ и поставщиковъ:

а) Малошевскаго—100 р.

б) Ракова—100 р.

в) Меримскаго—100 р.

2) Пансіонерской суммы, внесенной на 2-е полугодіе 904—5 учебнаго года—217 р. 53 к.

3) Оставалось отъ всѣхъ смѣтныхъ назначеній—535р. 70 к.

А всего билетами и наличными—4453 р. 23 к.

II.

Къ тому въ 1905 г. поступило на приходъ:

а) По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ, процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ—6989 р. 40 к.

б) Пансіонерской платы за содержаніе воспитанниковъ, пользовавшихся въ 1905 г. Синодальными стипендіями—244 р.

в) Епархіальной суммы на содержаніе училища—3053 руб. 87 коп.

г) Пансіонерской суммы—17537 р. 04 к.

Въ томъ числѣ—1) собственно пансіонерской суммы за содержаніе въ общежитіи:

- а) Епархіальныхъ воспитанниковъ — 16321 р. 44 к.
б) Инословныхъ — 1119 р.
в) 2) За пользованіе завтракомъ съ приходящихъ воспитанниковъ — 96 р. 60 к.
д) Платы за право ученія инословныхъ воспитанниковъ — 575 руб.
е) Случайныхъ поступленій:
билетами — 200 р.
наличными — 6370 р. 36 к. | 6570 р. 36 к.
- 1) Проценты на принадлежащій училищу капиталъ — 14 руб. 35 коп.
2) Проценты на капиталъ стипендіи имени Преосвященнаго Мартиніана — 98 р. 80 к.
3) Полученные отъ продажи программъ училищнаго курса и учебниковъ — 58 р. 30 к.
4) Проценты съ капитала Преосвященнаго Алексія на приобрѣтеніе книгъ для училищной бібліотеки — 164 р. 76 к.
5) Вырученные отъ продажи воспитанникамъ скрипокъ и другихъ музыкальныхъ принадлежностей — 59 р. 80 к.
6) Полученные съ воспитанниковъ за обученіе игръ на рояли — 90 р.
7) Полученные съ воспитанниковъ на приобрѣтеніе постельныхъ принадлеж. — 26 р.
8) Полученные съ воспитанниковъ за потерю и порчу казенныхъ вещей — 17 р. 41 к.
9) Полученные съ воспитанниковъ въ возвратъ выданныхъ заимообразно денегъ — 41 р. 50 к.
10) Полученные съ преподавателей за пользованіе училищнымъ столомъ — 32 р.
11) Полученные на уплату жалованья дантисту — 50 р.
12) Излишне уплоченные по счетамъ поставщиковъ — 10 руб. 08 коп.
13) Полученные отъ поставщиковъ въ видѣ проц. скидки со стоимости мануфактурныхъ товаровъ — 57 р. 36 к.
14) Полученные на приобрѣтеніе учебниковъ и пособій по татарскому языку — 40 р.
15) Полученные на стипендію имени Преосвященнаго Михаила — билетами — 200 р.
16) Процентъ на капиталъ стипендіи Преосвященнаго Михаила — 5 р. 60 к.
17) Взятые заимообразно въ Азовско-Донскомъ банкѣ на имя члена Правленія И. Покровскаго — 5500 р.
18) Процентъ на строительный капиталъ (свидѣтельства 4 проц. государственной ренты) — 74 р. 20 к.
ж) Временныхъ поступленій на покрытіе расходовъ по постройкѣ больницы билетами — 14000 р.
наличными — 58 р. 67 к. | 14058 р. 67 к.

з) Оборотныхъ и переходящихъ суммъ—3625 р. 86 к.
Всего въ 1905 году поступило на приходъ—
билетами—14200 р.
наличными—65754 р. 20 к. | 79954 р. 20 к.
А съ остаткомъ отъ 1904 года—84407 р. 43 к.

Сумма прихода по приходе-расходной книгѣ (83964 р. 63 к.) показана невѣрно вслѣдствіе неправильной записи произведенной въ октябрѣ мѣсяцѣ реализаціи свидѣтельствъ 4 проц. государственной ренты на сумму—3000 р.: въ расходѣ (см. ст. расхода 514) свидѣтельства показаны по номинальной своей стоимости полностью 3000 р. билетами, а на приходѣ (ст. 113) записано наличными только—2557 р. 20 к., т. е. на 442 р. 80 к. меньше ихъ номинальной стоимости; для сведенія же правильнаго баланса слѣдовало реализованные билеты записать такъ: въ расходѣ билетами—3000 р., на приходѣ наличными—3000 р. и затѣмъ въ расходѣ полученный при реализаціи убытокъ наличными—442 р. 80 коп.

Р а с х о д ъ.

Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія, на содержаніе училища, израсходовано:

§ 1.

На содержаніе лицъ управленія и учащихся:

а) изъ штатной суммы—6989 р. 40 к.

б) епархіальной—8908 р. 43 к.

1) жалованьемъ—8053 р. 35 к.

2) столомъ—855 р. 08 к.

Объясненіе: а) Изъ штатной суммы израсходовано собственно на содержаніе лицъ управленія и учащихся—6881 р. 13 к., остатокъ же—108 р. 27 к. прерожденъ въ Правленіе Таврической духовной семинаріи, при отношеніи отъ 31 декабр. за № 1685.

Подробный расходъ суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1 А.

б) Подробный расходъ этой суммы показанъ: 1) жалованьемъ въ счетѣ № 1 Б, 2) пищею—въ счетѣ № 2.

§ 2.

На содержаніе воспитанниковъ—20090 р. 34 к. пищею, одеждою, обувью, учебными, спальными, столовыми и ѣмными принадлежностями).

Подробный расходъ показанъ въ счетѣ № 2.

§ 3.

1) На буфетныя и кухонныя принадлежности, саховку

зданий, отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и содержаніе домовъ, прислуги и другія потребности—13121 р. 09 к.

(Счетъ № 3 п. 1).

2) На бібліотеку—927 р. 65 к.

(Счетъ № 3 п. 2).

3) На канцелярію—108 р. 23 к.

(Счетъ № 3 п. 3).

4) На больницу—245 р. 58 к.

(Счетъ № 3 п. 4).

§ 4.

На экстрординарные и мелочные расходы—

наличными—2145 р. 21 к.

билетами — 500 р.

2645 р. 21 к.

(Счетъ № 4).

§ 5.

Оборотныхъ и переходящихъ суммъ—

наличными— 425 р. 86 к.

билетами — 3000 р.

3425 р. 86 к.

(Счетъ подъ буквами А и Б).

§ 6.

Временные расходы на постройку больницы— 13700 р.

(Сумма выдана одновременно подрядчику по постройкѣ П. Евсигіеву подъ росписки его въ особой книгѣ, заведенной по журнальному постановленію Правленія, утвержденному Его Преосвященствомъ, для записи поступленій и расходовъ по постройкѣ больницы).

Итого въ расходѣ—

наличными— 66661 р. 79 к.

билетами — 3500 р.

70161 р. 79 к.

Общая сумма расхода по приходо-расходной книгѣ показана невѣрно—меньше на 442 р. 80 к. (подробныя объясненія см. въ приходѣ).

А за исключеніемъ суммы расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, остается къ 1 января 1906 года—

наличными— 245 р. 64 к.

билетами —14000 р.

14245 р. 64 к.

Остатокъ этотъ составляютъ слѣдующія суммы:

А. Билетами кредитныхъ учрежденій:

1) Два билета перваго внутренняго съ выигрышами займа за № 14232,19 и 04660, 07, по сто р. каждый—200 р.

2) Одинъ билетъ втораго внутренняго съ выигрышами займа за № 13100,21—100 р.

3) Капиталь стипендіи Пресвященнаго Мартинаіана:

а) Свидѣтельство 4 проц. государственной ренты за № 61,0770—100 р.

б) Свидѣтельство 4 проц. государственной ренты а № 92,0002—500 р.

в) Свидѣтельство 4 проц. государственной ренты а № 197,1949—1000 р.

г) Свидѣтельство 4 проц. государственной ренты : № 141,2397—1000 р.

4) Капиталь стипендіи Преосвященнаго Михаила:

а) Свидѣтельство 4 проц. государственной ренты і № 171,07188—100 р.

б) Двѣ серіи государственнаго казначейства за №№ 32031 и 320302, по 50 р. каждая—100 р.

5) Свидѣтельства 4 проц. государственной ренты, полученные изъ Таврической духовной консисторіи на пополненіе расходовъ по постройкѣ больницы на сумму—10100 р.

6) Суммы переходящія—залогѣ поставщиковъ и поддчиковъ:

а) Л. Шелевинскаго одинъ билетъ 1-го внутрення съ выигрышами займа за № 07439,27, принятый Правленіемъ въ 200 руб.

б) Карнаса (бывшій залогъ Струзера)—свидѣтельство 4 проц. государственной ренты за № 234,1216—200 р.

в) И. Малюшевскаго—свидѣтельство 4 проц. государственной ренты за № 127,00005—100 р.

г) Г. Ракова—свидѣтельство 4 проц. государственной ренты за № 127,00006—100 р.

д) Д. Пуха—свидѣтельство 4 проц. государственной ренты за № 138,00037—100 р.

е) А. Семерджіева—свидѣтельство 4 проц. государственной ренты за № 138,00038—100 р.

Б. Наличными деньгами:

1) Залогъ поставщика Г. Меримскаго—200 р.

2) Остатокъ отъ всѣхъ смѣтныхъ назначеній—40 р. 0 к.

3) Проценты на капиталъ стипендіи имени Преосвященнаго Михаила—5 р. 60 к.

Всего билетами кредитныхъ учреждений—14000 р.

“ наличными деньгами—245 р. 64 к.

Примѣчаніе. Залогѣ поставщиковъ Малюшевскаго, Ракова, Пуха и Семерджіева, на сумму—400 р., должны бы бытъ въ остаткѣ къ 1906 году показаны наличными деньгами, но, слѣдствіемъ недостатка наличныхъ денегъ и нежеланія реализовать свидѣтельства 4 проц. государственной ренты по низкой кусовой цѣнѣ, Правленіе училища, израсходовавши въ концѣ отчетнаго года залогѣ означенныхъ поставщиковъ на нужды училищ, рѣшило временно пополнить этотъ расходъ свидѣтельствами по ихъ номинальной стоимости. Согласно журнальному постановленію Правленія отъ 3 февраля 1906 г. за № 1 Б, утвержденному Его Преосвященствомъ, свидѣтельства 4 проц. государствен-

ной ренты на сумму—400 р., записанныя въ залоги поставщиковъ, подлежатъ перечисленію въ 1906 г. въ епархіальныя суммы, а израсходованныя въ 1905 году залоговыя суммы пополненію изъ текущихъ училищныхъ суммъ наличными деньгами.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ. — I. Духовъ день въ Инкерманѣ. *Алексія, Епископа Таврическаго*. — II. Къ вопросу о преобразованіи прихода (докладная записка въ Таврич. епарх. комиссію) — III. О выборномъ началѣ въ церкви докладная записка въ Таврич. епарх. комиссію. — IV. Епархіальная хроника. — V. *Извѣстія и замѣтки*: Члены Госуд. Совѣта отъ бѣлаго духовенства. Постановленія общихъ собраній предсоборнаго присутствія. (ужденіе 1 отдѣла предсоб. присутствія. О политическихъ убійствахъ. — VI. *Въ мѣрѣ раскола и сектантства*. Ходатайство скопцовъ. Старообрядческой храмъ. Въ средѣ старообрядцевъ, пріемлющихъ бѣлокриницкое священство. Примѣчательный случай.

II. Таврическая Епарх. Вѣдомости. — I. Отъ училищнаго совѣта при Св. инокѣ. — II. Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія. — III. Отъ Таврическаго епарх. цензурно-проповѣдническа комитета. — IV. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Симферопольскаго духовнаго училища за 1905 годъ.

При этомъ № прилагается объявленіе отъ конторы „Экономъ“ въ Одессѣ.

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы

А. Высотскій,
М. Шведовъ.