

VI 30 ~~XV~~ 2
13



КИЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки три руб. сер., съ пересылкою 3 р. 60 к. сер.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 11 и 16 числа.

Издатель: **В. И. ЛЕНИНА**

№ 5190-48

16-го Іюня. № 12. 1875 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

№ 13, Марта 31 дня 1875 года.

О томъ, чтобы воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній были своевременно разсмотрѣны требованія новаго воинскаго устава.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 20 Февраля сего года, № 601, въ которомъ изложено: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщаетъ, что, по увѣдомленію Генераль-Губернатора Восточной Сибири, въ призывъ минувшаго года нѣкоторые изъ учениковъ Иркутской духовной семинаріи были привлечены, по возрасту, къ вынужтію жеребья для отправленія воинской

повинности безъ правъ на предоставленіе имъ отсрочки для окончанія образованія, вслѣдствіе того, что ими не было заявлено о томъ подлежащему присутствію по воинской повинности въ установленный для сего уставомъ о сей повинности срокъ (ст. 125). Такъ какъ незаъявленіе помянутыми воспитанниками въ установленный срокъ желанія получить отсрочку произошло единственно по недоразумѣнію и недостаточному знакомству означенныхъ лицъ съ правилами новаго устава, то Генераль-Адъютантъ Тимашевъ просить, въ видахъ устраненія подобныхъ изложенному затрудненій, сдѣлать распоряженіе, чтобы начальства учебныхъ заведеній, независимо отъ наблюденія за точнымъ исполненіемъ обучающимися молодыми людьми правилъ отбыванія воинской повинности, озаботились и своевременнымъ разъясненіемъ имъ этихъ правилъ. Приказали: Въ виду вышеннаго Святѣйшій Синодъ находить необходимымъ предписать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній, наблюдая за точнымъ исполненіемъ воспитанниками правилъ отбыванія воинской повинности, своевременно разъясняли имъ и правила новаго воинскаго устава, помѣщеннаго въ № 2 Собранія Узаконеній и распоряженій Правительства за 1874 годъ.

№ 23. *Мая 23 дня 1875 года.*
О сохраненіи молодяковъ древесной породы отъ употребленія на украшеніе въ некоторые праздничные дни храмовъ, жилищъ помѣщичьихъ и проч.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Госпо-

дина Оберъ-Прокурора, за № 617, въ коемъ изъяснено, что издревле идущій обычай, каждагодно, въ день Св. Троицы, украшать храмы, жилыя помѣщенія и разные предметы молодыми деревцами березы, по миѣнью Министерства Государственныхъ имуществъ, не можетъ не имѣть дурнаго влiянiя на цѣлость лѣсовъ. Истребленiе съ этой цѣлью молодняговъ весьма цѣнной древесной породы всегда составляло весьма значительную потерю, такъ какъ общее годичное число вырубаемыхъ для этого березокъ можетъ быть опредѣлено если не милліонами, то многими сотнями тысячъ. Въ послѣднее же время, когда съ постепеннымъ увеличеніемъ народонаселенiя, распространенiемъ земледѣлія, развитіемъ разнаго рода промышленности, а также желѣзнодорожнаго дѣла, съ одной стороны постепенно уменьшается площадь лѣсовъ, а съ другой все болѣе и болѣе возрастаетъ требованіе на лѣсные матеріалы, годичная, безъ особенной пользы, вырубка множества молодыхъ березъ можетъ быть названа потерей уже громадною. Признавая по этому своевременнымъ принять мѣры противъ такого нерасчетливаго пользованiя лѣсами, Статсъ-Секретарь Валуевъ просить Господина Оберъ-Прокурора предложить на обсужденіе Святейшаго Синода вопросъ о необходимости предоставить всему вообще духовенству, чтобы храмы въ день св. Троицы, а равно и въ другіе праздники украшались цвѣтами, кустарными и полукустарными растеніями, вѣтвями деревьев и т. п., но отнюдь не молодыми деревцами березы и вообще не деревцами какихъ бы то ни было породъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что украшеніе каждагодно въ день Св. Троицы храмовъ, жилыхъ помѣщеній и разныхъ предметовъ молодыми деревцами березы и другихъ породъ, установлено не церковными правилами, а народ-

нымъ обычаемъ, Святѣйшій Синодъ находитъ, что принятіе мѣръ къ искорененію сего обычая, вреднаго по отзыву Министра Государственныхъ Имуществъ для отечественнаго лѣсоводства, зависить отъ надлежащаго гражданскаго начальства. Въ видахъ же содѣйствія со стороны духовнаго начальства къ искоренію сего обычая, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить православному духовенству, объясняя при всякомъ удобномъ случаѣ прихожанамъ о могущемъ послѣдовать вредѣ для лѣснаго хозяйства отъ истребленія молодыхъ деревъ березы и другихъ породъ для украшенія храмовъ въ нѣкоторые праздничные дни, убѣждать прихожанъ, чтобы они, для украшенія храмовъ въ день Св. Троицы, а равно и въ другіе праздники, употребляли цвѣты, кустарныя и полукустарныя растенія, вѣтви деревъ и т. п. О чемъ для исполненія объявить циркулярно по духовному вѣдомству печатными указами.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

17-го марта—Черкаскаго уѣзда села Михайловки священникъ Прокопій *Ковалевскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Матвѣевку чигиринскаго уѣзда.

3-го апрѣля—Уманскаго уѣзда мѣстечка Соколовки священникъ Іоиль *Шидловскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Бундуры липовецкаго уѣзда.

4-го мая—Уманскаго уѣзда села Заячковки священникъ Платонъ *Кисилевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Кошланы, липовецкаго уѣзда.

17-го мая—Таращанскаго уѣзда, села Ружичной священникъ *Ипполитъ Ясирскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Искрину звенигородскаго уѣзда.

12-го мая—Кіевскаго уѣзда села Сущаной священникъ *Георгій Дирдовскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Михайловку, черкаскаго уѣзда.

1-го іюня—Церкви уманскаго училища земледѣлія и садоводства священникъ *Матей Лободовскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Кіево-подольской Крестовоздвиженской церкви.

1-го іюня—Кіевскаго уѣзда села Хамбикова священникъ *Іаковъ Топачевскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Малую Ольшанку, кіевскаго уѣзда.

1-го іюня—Уманскаго уѣзда села Помойника священникъ *Симеонъ Голятовскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ село Юрговку, уманскаго уѣзда.

5-го іюня—Благочинный 4-го округа черкаскаго уѣзда, села Балиновой священникъ *Григорій Левитскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Старо-кіевской Іоанно-Златоустовской церкви.

3-го мая—Чигиринскаго уѣзда села Оситняжки священникъ *Леонтій Богданъ*, согласно выбору окружнаго духовенства, утвержденъ помощникомъ благочиннаго 5-го округа чигиринскаго уѣзда.

6-го мая—Сквирскаго уѣзда села Малыхъ Лисовець священнику *Іоанну Ольшевскому*, церковному старостѣ *Петру Письменному* и ихъ сотрудникамъ, объявлены отъ лица его высокопреосвященства признательность и благословеніе Божіе за ихъ усердіе къ храму Божію.

4-го іюня—Сквирскаго уѣзда мѣстечка Ружина священнику Василю *Радецкому*, церковному старостѣ Василю *Квашъ* и прихожанамъ объявлены отъ лица его высокопреосвященства признательность и благословеніе Божіе за ихъ попечительность о благоустройствѣ церкви.

Исключены изъ списковъ умершіе:

28-го апрѣля—Липовецкаго уѣзда, села Кошлановъ священникъ Владиміръ *Кисилевичъ*.

10-го мая—Кіевскаго уѣзда села Малой Ольшанки, священникъ Порфирій *Меллицикій*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ КНИГИ:

1) О правильномъ изображеніи святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова—протоіерея Григорія Дюкова—цѣна 50 коп. Продается при Святогорской Успенской пустыни, харьковской губерніи «Голодолинская пустынь».

2) Житіе преподобнаго Кирилла Бѣлозерскаго—соч. настоятеля Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря архимандрита Іакова—г. Кирилловъ новгородской губерніи, и

3) Старопечатный великій Катихизисъ, печатанный при Филаретѣ патріархѣ московскомъ, отпечатанъ по благословенію святѣйшаго синода. Въ г. Псковѣ, въ славянской типографіи. Цѣна книги 8 руб. сер.—въсу 10 фунт. изд. священника Константина Толубева.

ВѢДОМОСТЬ

съ обозначеніемъ сколько именно собрано въ 1873 году денегъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія въ кафедральномъ соборѣ и благочинническихъ округахъ кievской епархіи, и сколько кому именно раздано въ 1874 году.

(Продолженіе)

НАИМЕНОВАНИЕ ЛИЦЪ СОСТОЯЩИХЪ НА ПО- ПЕЧИТЕЛЬСКОМЪ ПО- СОБИИ.	Число церквей.	Годовой окладъ по- собія.	Сколько собрано всей суммы въ округахъ въ 1873 г.	Сколько представле- но изъ этой суммы 10% и другихъ.	Сколько осталось въ округѣ на выдачу по- собій въ 1874 г.	Сколько получено изъ попечительства.	Р. Б.	
							Р. Б.	Р. Б.
<i>Таращанскаго уезда.</i>								
<i>По округу таращан- скихъ градскихъ церквей.</i>								
Протоіерея Андрея Па- халовича	2	—	785	785	—	—		
<i>По 1-му округу.</i>								
Священника Ефрема Бѣ- гановскаго.								
Новицкая Параскева священническая вдова	12	—						
Новицкая Евдокія свя- щеннич. вдова съ 2-мя дѣт.	12	—						
Радецкая Софія поно- марская вдова.	12	—						

		Р. К.		Р. К.		Р. К.		Р. К.		Р. К.	
Щебельскій Платонъ		15	—								
заштатный дьячекъ съ женою и 3-мя дѣльми		15	—								
Гвоздѣвская Іуліанія		15	—								
съ 4 мя дѣтьми		15	—								
		16	152	69	49	7	10	62	39	89	61
<i>По 5-му округу.</i>											
Священника Петра Бровскаго.											
Жигаловскій Алексій		30	—								
заштатный священникъ .		30	—								
Бутовская Евдокія священническая дочь . . .		10	—								
Костецкіе сироты пономарскіе дѣти		14	—								
Василевская Агрипина дьячковская вдова		10	—								
Львовичъ Александръ заштатный пономарь		8	—								
Агимовичева Пелагія дьячковская вдова		8	—								
Засадгевичева Іустина пономарская дочь		5	62								
Павловская Матрона дьячковская вдова		5	23								
Осѣцкая Ольга священническая вдова		10	—								
Подгаецкая Меланія діаконская вдова		8	—								
Боломацкая Анастасія дьячковская вдова		8	—								
		16	116	85	112	11	20	100	80	16	15

Число церквей
 Годовой окладъ по соборіа
 Сколько собрано всей суммы въ округахъ въ 1873 г.
 Сколько представлено изъ этой суммы 10% и другихъ
 Сколько осталось въ округѣ на вынучу по соборіа въ 1874 г.
 Сколько добычено изъ пощечительства

	Число церквей.	Годовой оклад по собля.	Сколько собрано всей суммы въ округахъ въ 1873 г.		Сколько представле- но изъ этой суммы 10% и другихъ.		Сколько осталось въ округѣ на выдачу по- собія въ 1874 г.		Сколько довлено изъ попечительства.
			Р.	Б.	Р.	Б.	Р.	Б.	
<i>По 6-му округу.</i>									
Священника Василя Боцюбинскаго.									
Схабицкая Татіана свя- щенническая вдова . . .	25	—							
Схабицкая Михаилна священническая дочь. . .	15	—							
Браковецкая Фекла свя- щенническая вдова съ 5-ю дѣтьми	30	—							
Выражевичева Анна діа- конская вдова съ 4 дѣтьми.	10	—							
Мужаловская Анна діа- конская вдова.	10	—							
Тихонѣвичева Анна священническая дочь. . .	10	—							
Струтинская Варвара дьячковская дочь.	8	—							
	13	108	—	108	62	—	—	108	62
<i>По 7-му округу.</i>									
Свящ. Петра Купріевича.									
Дейнегинъ Гаврилъ за- штатный дьячекъ	10	—							
Полянская Матрона священническая вдова съ дочерью.	10	—							
Орловская Ульяна діа- конская вдова съ 2-мя дочерьми	16	—							
	13	36	—	23	53½	—	—	23	53½
								12	46½

	Число церквей.	Годовой окладъ по-собия.		Сколько собрано всей суммы въ округахъ въ 1873 г.		Сколько представлено въ этой суммѣ 10% и другихъ.		Сколько осталось въ округѣ на выдачу по-собій въ 1874 г.		Сколько добавлено изъ поспешествъ.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Черкасскаго Уезда.											
По округу Черкасскихъ градскихъ церквей.											
Протоіерея Θεодора Александровскаго.											
Назаревскій Ефремъ заштатн. дьячекъ съ женою.	15	—									
Барабашъ Пелагія дьяч-ковская вдова	10	—									
Барабашъ Дарія дьяч-ковская вдова съ 3-мя дѣтьми.	20	—									
	44	45	—	30	54	—	—	30	54	14	46
По 1-му округу.											
Священника Сильвестра Гуковича.											
Матушевскіе сироты священническіе дочери	20	—									
Базилевичева Марія по-номарская вдова	10	—									
Прокоповичева Ольга священническая дочь	10	—									
Шумская Марѳа дьяч-ковская вдова	10	—									
Кудревичъ Іоаннъ заштатный діаконь	8	—									
Завиновскій Даміанъ заштатный пономарь	8	98									
Левитская Глиберія свя-щенническая вдова	70	—									
	118	136	98	152	28	15	20	137	8	—	—

	Число церквей.		Головой оладь по- соб.л.		Сколько собрано всей суммы въ округахъ въ 1873 г.		Сколько представле- но изъ этой суммы 10% и другихъ.		Сколько осталось въ округѣ на выдачу по- собій въ 1874 г.		Сколько добавлено въ пополнителя.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Ткаченкова Марѳа дьяч- ковская вдова	5	—											
Зятовская Христина дьячковская вдова	8	—											
Чернявскій Илія заштат- ный дьячекъ съ женою	8	—											
<i>По 2-му округу.</i>			10	58	20	23	87	—	—	23	87	34	33
Свящ. Радіона Бупинова. Брамаренковъ Аѳанасій заштат. дьячекъ съ женою	6	—											
Рудинская Марія дьяч- ковская вдова	6	—											
			12	12	—	12	7	120	10	87	1	113	
<i>По 5-му округу.</i>													
Свящ. Петра Ильшевича. Торскій Николай за- штатн. дьячекъ съ женою	15	—											
Матрона и Мавра свя- щен. дочери с. Козацкаго. Романовичевы сироты дьячковскіе дѣти	32	—											
Трушевичева Марѳа съ 3-мя дѣтьми	15	—											
Трушевичева Марѳа съ 3-мя дѣтьми	10	—											
Губскій Иванъ священ- нической сынъ	10	—											
Левитская Александра священническая вдова	15	—											
			17	97	—	94	68	9	40	85	28	11	72

Число церквей.
 Годовой оклад по-
 соби.
 Сколько собрано всей
 суммъ въ округахъ
 въ 1873 г.
 Сколько представ-
 но изъ этой суммъ
 10% и другихъ.
 Сколько осталось въ
 округѣ на выдачу по-
 соби въ 1874 г.
 Сколько довлено
 изъ почительства.

По 5-му округу.

Свящ. Луки Павловича.
 Земницкая Анастасія
 священническая вдова 20 —
 Доманицкій Оома за-
 штатный дьячекъ 15 —
 Новосадовичева Марія
 съ 2-мя дѣтьми 7 14

Р. К. Р. К. Р. К. Р. К. Р. К.

8 42 14 46 14 4 — 42 14 —

По 6-му округу.

Свящ. Иоанна Тарнавича.
 Левитскіе священниче-
 скіе дѣти сироты 15 —
 Романова Варвара по-
 номарская дочь 10 —
 Самборскіе сироты по-
 номарскіе дѣти 10 —
 Рубанова Агафія діа-
 конская вдова 12 —
 Майбородины сироты
 пономарскіе дѣти 12 —
 Гайковскій Данилъ за-
 штатный пономарь 10 —
 Иванча Ульяна діако-
 нская вдова 10 —
 Петрушевскіе сироты
 дьячковскіе дѣти 8 душъ 15 —
 Гайковская Маріамна
 съ двумя дочерьми 10 —

14 104 — 99 74 5 8 94 66 9 34

Число цервей.	Годовой окладъ по-собія.		Сколько собранной суммы въ округахъ въ 1873 г.		Сколько представлено изъ этой суммы 10% и другихъ.		Сколько осталось въ округѣ на выдачу по-собія въ 1874 г.		Сколько добавлено изъ попечительства.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<i>По 7-му округу.</i>										
Священника Владиміра Корчинскаго	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горбачевская Марія священнич. вдова съ дочерью.	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Левитская Евдокія священническая вдова . . .	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Левитская Маріамна дьячковская вдова	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Левитская Анна дьячковская сирота (калѣка).	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Коцовольскіе сироты діаконскіе дѣти	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Радзівская Марія діаконская вдова	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лебедовичева Параскева дьячковская вдова съ 3-мя дѣтьми	8	6	—	—	—	—	—	—	—	—
	14	62	6	26	6	—	—	62	6	—
<i>По 8-му округу.</i>										
Священника Романа Пономаревскаго.	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Трипольскій Михаилъ заштатный священникъ съ женою и дѣтьми	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бабицкая Ксенія священническая вдова	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	13	40	—	18	57	—	—	18	57	21 43

(Окончаніе будетъ).

ОТЪ СОВѢТА КІЕВСКАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

Совѣтъ кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, 27 мая сего 1875 года, за № 243, входилъ съ докладомъ Его Высокопреосвященству слѣдующаго содержанія:

На содержаніе кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1873 году, за исключеніемъ 5000 руб. сереб. остаточной суммы, переданной въ строительный училищный Комитетъ, и 1050 р. употребленныхъ на устройство водопровода, израсходовано 23160 руб. сереб. А такъ какъ въ семь году въ училищномъ корпусѣ находилось среднимъ числомъ 190 воспитанницъ; то изъ общей суммы годоваго расхода причитается на каждую воспитанницу 121 руб. 80 к. Изъ общаго годоваго расхода по училищу за 1874 годъ, 23435 руб., на каждую, изъ бывшихъ въ томъ году 108 воспитанницъ, приходится 114 руб. 75 к. Такимъ образомъ содержаніе воспитанницъ въ семь училищъ, со включеніемъ расхода на жалованье должностнымъ лицамъ и на содержаніе дома, обходится училищу не меньше 100 руб., между тѣмъ какъ на содержаніе пансіонерки бесплатной назначается, а на содержаніе своекоштной вносится родителями и опекунами въ годъ 65 руб.; такимъ образомъ плата эта противъ дѣйствительнаго расхода была меньше въ 1873 году на 56 руб., а въ 1874 году на 49 руб. Недостатокъ взносимой и назначаемой суммы восполнялся до настоящаго времени изъ общихъ средствъ училища, а преимущественно изъ 2% вычета отъ жалованья духовенства кіевской епархіи, простирающагося до 9,757 руб. 24 к. въ годъ, были даже и остатки, которые всѣ употреблены на расширеніе училищнаго зданія. Но таковыхъ остатковъ

въ будущемъ нынѣ не предвидится, такъ какъ расходъ за 1875 годъ почти равняется приходу училищной суммы за сей годъ. Съ увеличеніемъ же числа воспитанницъ въ наступающемъ 1876 учебномъ году, общей училищной суммы будетъ уже недостаточно къ восполненію ограниченной платы, получаемой училищемъ на содержаніе каждой воспитанницы. Такъ какъ, за окончаніемъ послѣдней новой пристройки къ училищному корпусу, въ немъ можетъ помѣститься до 300 воспитанницъ, т. е. 74-мя воспитанницами больше настоящаго ихъ числа; то имѣя сіе въ виду и то, что на приплату къ содержанію новыхъ 74 воспитанницъ потребуется 4,400 руб., кромѣ дополнительной суммы, потребной на прислугу къ нимъ, отопленіе и освѣщеніе новой пристройки,—Совѣтъ училища постановилъ испросить (и симъ почтительнѣйше испрашиваетъ) разрѣшенія Вашего Высокопреосвященства, чтобы, по выше изъясненнымъ причинамъ, годовая плата за содержаніе всѣхъ своекоштныхъ воспитанницъ была возвышена на 25 руб., т. е. чтобы за содержаніе каждой изъ нихъ было вносимо, вмѣсто 65 руб., по 90 руб. въ годъ, съ тѣмъ что и прежняя плата 65 руб. можетъ быть восстановлена, если духовенство кievской епархіи изъявитъ согласіе на вычетъ изъ своего жалованья еще 1%, въ дополненіе 2% получаемымъ нынѣ на содержаніе сего училища.

На докладъ семь резолюція, Его Высокопреосвященства Арсенія митрополита кievскаго, 28 мая—послѣдовала такова: «Согласенъ».

КІЕВСКІЯ

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина
11-5190-48

ЕПАРХІАЛЬНА ВІДОМОСТІ.

16-го Іюня. № 12. 1875 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ВОПРОСЫ МѢСТНАГО ХАРАКТЕРА НА ТРЕТЬЕМЪ АРХЕОЛОГИЧЕСКОМЪ СЪѢЗДѢ ВЪ КІЕВѢ.

(Продолженіе)¹⁾.

Рефераты о подражательномъ элементѣ въ исторіи древняго южнорусскаго искусства, возникшаго подъ вліяніемъ византійскимъ, касались двухъ видовъ этого искусства, архитектуры и живописи. Архитектурѣ посвящены были рефераты Прохорова и Лашкарева, а живописи—рефераты Павлова, Мурзакевича и отчасти г. Скимборовича.

Г. Прохоровъ въ двухъ засѣданіяхъ III отдѣла съезда предложилъ вниманію слушателей очеркъ исторіи византійскаго искусства и обзоръ исторіи русской архитектуры. Этотъ очеркъ изложенъ былъ въ формѣ популярнаго чтенія объ основныхъ началахъ церковнаго искусства и въ пѣломъ своемъ видѣ мало имѣеть отношенія къ мѣстному искусству Кіева и южной Руси. Сначала г. Прохоровъ говоритъ о со-

¹⁾ См. кiev. е. вѣд. 1875 №№ 5 и 7.

стояніи римской имперіи до Рождества Христова и въ первыя столѣтія по Рождествѣ Христовомъ, и потомъ уже указалъ различные періоды развитія византійскаго искусства. Это 1) періодъ развитія искусства въ древне-греческомъ мірѣ, и въ первые вѣка христіанства, и 2) періодъ со временъ Константина Великаго, или съ 330 года по Рождествѣ Христовомъ. Въ первомъ періодѣ существовало древне-греческое языческое искусство, продолжавшееся и въ первые времена христіанства, когда христіане, подвергаясь жестокимъ гоненіямъ, не могли развить своего собственнаго искусства, скрывались въ катакомбахъ и значеніе христіанскихъ предметовъ изображали только символами. Во второмъ періодѣ, со временъ Константина Великаго, начинается развиваться искусство собственно христіанское, впрочемъ чрезвычайно разнообразное въ своихъ проявленіяхъ. Здѣсь вы увидите и произведенія греческаго искусства, и прежнія катакомбы, украшаемыя теперь фресками, мозаикою и рельефными изображеніями, и произведенія смѣшаннаго характера, и наконецъ чисто христіанскія.

Что касается собственно архитектуры, то и она имѣла общую судьбу съ другими искусствами. Во времена Константина Великаго многіе языческіе храмы и общественныя зданія (базилики) обращены были въ христіанскіе храмы. Поэтому форма базиликъ долго удерживалась въ христіанскихъ храмахъ, какъ то въ Римѣ, Равеннѣ, Солунѣ и Константинополѣ, и нѣкоторыя изъ нихъ сохранились до настоящаго времени, хотя и не въ первоначальномъ, а иногда и смѣшанномъ видѣ. Лучшими считаются Равеннскія базилики и особенно базилика Аполлинарія и—св. Виталія, замѣчательная своими фресками. Между фресковыми изображеніями ея находятя изображенія основателя этой базилики

императора Юстиниана и супруги его Теодоры. Кромѣ храмовъ въ формѣ базиликъ были еще круглые храмы. На нихъ основана такъ называемая купольная византийская система. Таковъ былъ во времена языческія храмъ Минервы въ Римѣ и другой подобный близъ Неаполя. Эти храмы отличаются присутствіемъ оконъ въ куполѣ, положившемъ основаніе купольной системѣ съ барабанами. Такого же устройства были и нѣкоторые христіанскіе храмы, какъ напр. храмъ св. Софіи въ Константинополѣ. Это былъ первый опытъ примѣненія купольной системы къ христіанскимъ храмамъ. Въ куполѣ константинопольской Софіи находилось около 40 оконъ; снаружи купола являются контрфорсы, служащіе основаніемъ купола. По такой же системѣ въ VI в., построены церковь св. Ирины и новая Софія, въ VII в. другая церковь св. Ирины. Куполъ ея—болѣе возвышенный. Въ VIII и IX в. являются церкви съ большими куполами, такъ что съ теченіемъ времени куполъ возрасталъ все болѣе и болѣе. Въ IX в. вмѣсто контрфорсовъ являются малыя колонны, какъ напр. въ церкви 12 апостоловъ въ Солунѣ, IX—X в. Такимъ образомъ идетъ дѣло развитія купольной системы до X вѣка. Затѣмъ, отъ круглыхъ храмовъ дѣлается переходъ къ многограннымъ, каковы напр. осьми-гранный храмъ въ Равеннѣ и храмъ константинопольской Софіи, потомъ къ квадратнымъ и крестообразнымъ. Эти и подобныя постройки, рѣзко отличаясь отъ архитектурныхъ произведеній запада, послужили образцами для постройки русскихъ храмовъ.

Но, приступая къ описанію русской архитектуры, г. Прохоровъ только вскользь упомянулъ о древнѣйшихъ въ Россіи кievскихъ храмахъ Десятинномъ, Софійскомъ и Лаврскомъ. Такъ какъ эти храмы измѣнены во внѣшнемъ видѣ,

то референтъ, сказавъ о нихъ нѣсколько словъ, обратился къ изслѣдованію архитектуры суздальской, московской, новгородской и псковской.

Пробѣль, сдѣланный г. Прохоровымъ относительно древнихъ кіевскихъ храмовъ старались восполнить П. А. Лашкаревъ своимъ солиднымъ рефератомъ о кіевской архитектурѣ X—XII вв. и г. Павловъ рефератомъ о значеніи нѣкоторыхъ фресковъ Кіево-Софійскаго собора. Не касаясь перваго изъ этихъ рефератовъ по извѣстной уже намъ причинѣ, обратимся къ послѣднему.

Хотя г. Павловъ сдѣлалъ предметомъ своего реферата не архитектуру, а стѣнопись и въ частности фрески Кіево-софійскаго собора, но его рефератъ имѣетъ нѣкоторыя точки соприкосновенія съ рефератомъ г. Прохорова и является иногда какъ бы попыткою примѣнить сообщенныя послѣднимъ свѣдѣнія о развитіи византійскаго искусства къ искусству кіевскому.

Фрески Кіево-софійскаго собора, значеніе коихъ взялся опредѣлить г. Павловъ, находятся на стѣнѣ, примыкающей къ лѣстницѣ, ведущей на хоры. Древнее происхожденіе ихъ доказывается исторіей кіево-софійскаго храма и самымъ характеромъ ихъ.

Кіево-софійскій соборъ основанъ Ярославомъ Мудрымъ, въ XI вѣкѣ, по образцу произведеній византійскаго зодчества того времени, когда однокупольный квадратный строй архитектурный уступилъ мѣсто квадратному многокупольному строю. По свидѣтельству лѣтописи, кіево-софійскій соборъ украшенъ былъ мозаикою, которая отчасти сохранилась и до настоящаго времени. Что она относится къ XI вѣку, это доказывается тѣмъ, что пошибъ ея отличенъ отъ пошиба мозаики кіевскаго Золотоверхо-михайловскаго мона-

стыря и сходенъ съ пошибомъ мозаики въ Венеціанскомъ храмѣ св. Марка. Византійская стѣнопись XII в. уступаетъ въ изяществѣ предшествовавшей стѣнописи, а въ XIII—XIV вв. начинаетъ подвергаться вліянію западнаго искусства. Мозаика Михайловскаго монастыря ниже Кіево-софійской мозаики и этимъ доказываетъ древность послѣдней, восходящую къ XI вѣку.

Итакъ, мозаика кіево-софійскаго собора относится къ XI вѣку. А она имѣетъ сходство съ разсматриваемыми фресками, которыя поэтому нужно считать современными постройкѣ храма и также относить къ XI вѣку. Это подтверждается 1) сравненіемъ ихъ съ изображеніемъ Святослава Ярославича Черниговскаго, XI вѣка, хотя послѣднее и въ маломъ размѣрѣ; 2) сходствомъ ихъ, въ общихъ чертахъ, съ рельефными изображеніями на серебряной оправѣ турьяго рога, найденнаго г. Самоквасовымъ въ одномъ изъ черниговскихъ кургановъ и находившемся на археологической выставкѣ, и 3) наконецъ тѣмъ, что фрески кіево-софійскаго собора украшаютъ собою только изъ древности уцѣлѣвшія стѣны и не находятся на возобновленныхъ стѣнахъ. Все это доказываетъ, что фрески Кіево-софійскаго собора—XI вѣка. Обиліе фресковыхъ изображеній св. угодниковъ не можетъ опровергать этой мысли, потому что цигль святыхъ восточной церкви къ XI вѣку уже достаточно сложился для того, чтобы представлять собою обильный матеріалъ для церковной стѣнописи.

По внутреннему своему смыслу, фрески Кіево-софійскаго собора можно раздѣлить на двѣ группы: 1) фрески религіозно-византійскаго характера, и 2) фрески свѣтскаго характера, представляющіе сцены изъ славяно-русскаго быта.

Фрески религиозно-византийскаго характера—двоякаго рода: одни изъ нихъ общаго характера съ положительно-религиознымъ или отрицательно-религиознымъ содержаніемъ; другіе—частнаго характера, имѣющіе частное отношеніе къ Ярославу Мудрому, названному во св. крещеніи Георгіемъ. Фрески общаго характера съ положительнымъ содержаніемъ представляютъ собою символическія изображенія положительнаго свойства, а фрески общаго характера съ отрицательнымъ содержаніемъ непосредственно воспроизводятъ тѣ предметы, коихъ должна избѣгать человѣческая немощь, напр. музыкантовъ, скомороховъ и т. п. Такія изображенія есть и въ западныхъ храмахъ.—Фрески религиознаго содержанія, имѣющіе частное отношеніе, воспроизводятъ отрасли первоначальной промышленности нашихъ предковъ, какъ напр. сцены охоты. Покровителемъ этихъ отраслей первоначальной промышленности, какъ извѣстно, считался и считается св. Георгій, патронъ Ярослава—Георгія. Въ честь его Ярославъ установилъ особый осенній праздникъ. Весенній же и осенній праздники въ честь св. Георгія издавна служили крайними предѣлами земледѣльческаго года и сроками для перехода поселянъ отъ однихъ землевладѣльцевъ къ другимъ. Поэтому и сцены первоначальной промышленности нашихъ предковъ могли быть воспроизведены на стѣнѣ кіево-софійскаго собора въ честь покровителя этой промышленности и Ярослава патрона св. Георгія. Последнее подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что солунская церковь св. Георгія, V—VI в., имѣетъ изображенія, аналогическія съ фресковыми изображеніями Кіево-софійскаго собора, напр. изображенія растений, птицъ и т. п.

Кромѣ фресковъ религиозно-византийскаго характера, на стѣнѣ Кіево-софійскаго собора есть свѣтскіе фрески, не

византийскаго, а туземнаго характера, сюда относится сцена суда, съ изображеніемъ князя по срединѣ. Изъ описанія путешествія иностранца Лассоты, посѣщавшаго Кіевъ въ 1594 году, мы узнаемъ, что въ это время существовала въ кіево-софійскомъ соборѣ башенка, въ которой, какъ говорятъ, Владиміръ держалъ свой совѣтъ. Этотъ обычай могъ существовать и при Ярославѣ Мудромъ и при немъ же быть отмѣченнымъ на стѣнѣ кіево-софійскаго собора. Если это объясненіе вѣрно, то изображеніе князя на стѣнѣ собора есть изображеніе туземнаго характера и представляетъ собою самаго Ярослава Мудраго. Подобныя изображенія мы видимъ и въ рисункѣ Святославова изборника. Въ Равенскомъ храмѣ св. Виталія находятся два параллельныя нашему кіевскому изображенія, изъ коихъ одно воспроизводитъ вступленіе въ храмъ основателя его Юстиніана, а другое—вступленіе супруги его. Вѣроятно, и сцена суда въ кіево-софійскомъ соборѣ тоже изображаетъ основателя его Ярослава Мудраго, тѣмъ болѣе, что въ томъ же кіево-софійскомъ соборѣ есть на алтарной стѣнѣ другое изображеніе Ярослава Мудраго съ дѣтьми, принимавшееся за изображенія святыхъ мученицъ Вѣры, Надежды, Любви и Софій. А что два изображенія Ярослава Мудраго находятся въ одномъ и томъ же храмѣ, это ничего незначить: они могли изображать собою различные моменты изъ жизни Ярослава Мудраго. Ко всему этому прибавимъ, что основная мысль изображеній въ кіево-софійскомъ соборѣ воспроизведена въ барельефахъ крыши отъ гробницы Ярослава Мудраго. Въ этихъ барельефныхъ изображеніяхъ различаются двѣ части, и вторая изъ нихъ имѣетъ частное отношеніе къ св. Георгію.

Не смотря на предположительный характеръ реферата,

признанный самим референтомъ, онъ встрѣтилъ нѣсколько возраженій со стороны г. Прохорова, который вообще отвергалъ историческое и символическое значеніе этихъ фресковъ и считалъ ихъ только простыми орнаментами. Онъ обѣщала даже предложить особый рефератъ объ этомъ предметѣ, но не исполнилъ своего обѣщанія.

Въ тому же кругу мѣстныхъ древностей, коихъ касался г. Павловъ, относится въ извѣстной мѣрѣ и рефератъ Н. Н. Мурзакевича. Онъ сообщилъ свѣдѣніе о Влахернской или Влахерниской иконѣ, имѣющей сходство съ мозаическимъ изображеніемъ на алтарной, такъ называемый нерушимой стѣнѣ кіево-софійскаго собора. Константинопольская Влахернская икона Богоматери явилась вслѣдствіе чуда избавленія Цареграда отъ нашествія Россовъ. По лѣтописямъ извѣстно, что въ 864 году Аскольдъ и Диръ за умерщвленіе греками соплеменниковъ своихъ приплыли къ Константинополю и осадили его. Въ виду такой опасности, Константинопольскій патриархъ Фотій совершилъ моленіе во Влахернскомъ храмѣ Богородицы, вынесъ отсюда хранившуюся здѣсь ризу Богоматери и погрузилъ ее въ море. Тотчасъ послѣ этого взволновалось море и потопило русскія лодки. Это чудо и увѣковѣчено на Влахернской иконѣ Богоматери. Но какъ изображалась эта икона и куда она дѣлась изъ Константинополя, объ этомъ долго не имѣли опредѣленныхъ и положительныхъ извѣстій. Въ Константинополѣ, въ фонарѣ указывали копію будто-бы Влахернской иконы Богоматери, но оказалось, что это—икона Одигитри, даровавшая прозрѣніе двумъ слѣпцамъ, прототипъ которой перенесенъ въ Смоленскъ при Владимірѣ Мономахѣ. Въ послѣднее время референту удалось опредѣлить съ точностію подробныя черты

этой иконы. Въ Полихроніѣ Вильчинскаго онъ нашель точное изображеніе Влахернской Богородицы. Здѣсь пресв. Богородица изображена среди золотого поля, въ сіяніи, съ поднятыми крестообразно руками. Она одѣта въ хитонъ; на главѣ покрывало, а на челѣ и плечахъ по одному кресту. Затѣмъ, точно такое же изображеніе Влахернской Богоматери референтъ видѣлъ въ Венеціи въ ризницѣ храма св. Марка, куда она вывезена была изъ Константинополя въ 1204 году Венеціанцами, вмѣстѣ съ другими памятниками византійскаго искусства; наконецъ нумизматическое изданіе Саботе окончательно убѣдило референта въ томъ, что прежде видѣнныя имъ изображенія представляютъ Влахерскую икону Богоматери. Между оттиснутыми въ его изданіи монетами есть греческая монета Константина Мономаха, изображающая Богородицу съ поднятыми крестообразно руками, и съ подписью: *Βλαχερνῆτης*.—Это Влахерская икона воспроизведена и на нерушимой стѣнѣ кіево-софійскаго собора. Изображая здѣсь эту икону, греческіе художники, вѣроятно хотѣли напомнить россамъ о чудѣ, совершившемся надъ ними подъ стѣнами Константинополя.

Въ дополненіе реферата, графъ М. В. Толстой сообщилъ, что Влахернская икона точно въ такомъ видѣ представлена въ изданіи Севастьянова.

Относительно мнѣнью живописи кіевской сообщаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія рефератъ г. Скимборовича о псалтири, писанной въ Кіевѣ въ концѣ XIV в., хотя, къ сожалѣнію, эта живопись была у референта не на первомъ планѣ. Псалтирь эта хранится въ Варшавѣ, въ частной библіотекѣ графа Замойскаго. Она долго считалась однимъ изъ древнихъ памятниковъ славянской письменности. Брашевскій, Кеппель, Бобровскій, Трембицкій, Канарскій и

отчасти нашъ покойный митрополитъ Евгеній, на основаніи находящейся въ этой псалтири подписи, относили ее къ XI вѣку. Подпись эта, сдѣланная на латинскомъ языкѣ, гласитъ, что псалтирь эта списана была 1095 года рукою протодіакона Спиридона въ городѣ Кіевѣ. Очевидно, замѣчаетъ референтъ, что латинская подпись эта, относящая написание псалтири къ 1095 году, явилась гораздо позже этого времени и не заслуживаетъ никакого вѣроятія. Досто-вѣрнѣе другая подпись, находящаяся внутри рукописи на двухъ вклеенныхъ листахъ изъ простой бумаги. Здѣсь говорится, что въ 1518 году рукопись досталась подскарбію Сигизмунда Казимира Іоанну Аврааму Гребницкому, переплетена имъ въ бархатъ, обновлена и пожертвована имъ въ церковь св. великаго чудотворца Николая перенесенія мощей его во градѣ Вильнѣ. Здѣсь ее разсматривалъ г. Кеппелъ и отсюда возилъ ее въ Кіевъ въ 1822 году г. Лобойко. Изъ подписи Гребницкаго видно, что псалтирь эта въ 1518 г. была переплетена имъ и обновлена; слѣдов. она написана гораздо раньше этого года. Судя по матеріалу, характеру письма и сербскому правописанію, референтъ относитъ ее къ концу XIV вѣка, не ранѣе 1397 года.

Начальныя буквы псалмовъ въ этой псалтири позолочены и раскрашены. На поляхъ находится много изображеній, иногда имѣющихъ только аналогическое отношеніе къ тексту. Таковы изображенія Давида, І. Христа, распятія Господня, святителей и святыхъ и символическія изображенія въ византійскомъ вкусѣ. Въ одномъ мѣстѣ изображены истуканы рыцарей, съ остроконечными щитами, помѣщающіеся на колоннахъ. Въ другомъ мѣстѣ изображенъ трехкупольный Кіево-Софійскій храмъ, поддерживаемый ангеломъ. Живо-

пись этихъ изображеній тщательно отдѣлана и, очевидно, явилась позже написанія текста рукописи.

Многихъ членовъ съѣзда заинтересовало упомянутое въ рефератѣ изображеніе трехъупольнаго Кіево-Софійскаго храма; но референтъ, представившій на съѣздъ фотографическій снимокъ съ очертанія буквъ рукописи, не считъ нужнымъ захватить съ собою изъ Варшавы снимокъ съ изображенія Кіево-Софійскаго храма. Онъ объяснилъ только, что экземпляръ этого снимка препровожденъ имъ къ академику Бычкову для Академіи наукъ.

(Окончаніе будетъ).

Н. Петровъ.

АРСЕНІЙ МОГИЛЯНСКІЙ, МИТРОПОЛИТЪ КІЕВСКІЙ, И ЕГО ЗАБОТЫ ОБЪ УЛУЧШЕНІИ ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО ДѢЛА (ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНѢ XVIII ВѢКА) ¹⁾.

Черты изъ біографіи Арсенія. Предпосылаемъ своему очерку краткія свѣдѣнія о жизни митрополита Арсенія. Родился онъ въ Решетилковкѣ, мѣстечкѣ Полтавскаго полка, 1704 года. Послѣ домашняго воспитанія, на 17 году своей жизни, онъ поступилъ въ кіевскую академию и пробылъ

¹⁾ Нашъ очеркъ составленъ по преимуществу на основаніи сборника неизданныхъ рукописей, хранящихся въ Археологическомъ музеѣ при Кіевской Духовной Академіи. Сборникъ этотъ состоитъ изъ четырехъ большихъ томовъ и озаглавленъ такъ: «Акты Кіево-Братскаго монастыря и Кіевской Академіи».

въ ней 6 лѣтъ. Но любовь къ просвѣщенію такъ была сильна въ немъ, что онъ не ограничился знаніями, полученными въ академіи. Арсеній (въ мірѣ Алексѣй) поступилъ въ Харьковскій коллегіумъ, гдѣ пробылъ до 1741 года, а затѣмъ слушалъ лекціи въ московской славяно-греко-латинской академіи. Въ этой академіи онъ былъ учителемъ грамматики и катихизаторомъ. Онъ владѣлъ большимъ краснорѣчіемъ и своими поученіями обратилъ на себя всеобщее вниманіе. О немъ узнали въ Петербургѣ и онъ былъ вызванъ туда въ придворные проповѣдники. Въ этой должности Арсеній состоялъ около трехъ лѣтъ. Своими проповѣдями онъ заслужилъ особенное расположеніе Императрицы Елисаветы Петровны. Въ 1744 году Арсеній, по волѣ Императрицы, былъ посвященъ въ Архимандрита Троицко-Сергіева монастыря. Скоро послѣ этого опредѣленъ членомъ святѣйшаго синода и посвященъ въ архіепископа на возобновленную тогда епархію Переяславля-Залѣскаго. Но и въ это время Арсеній состоялъ членомъ святѣйшаго синода, жилъ въ Петербургѣ и занимался проповѣданіемъ Слова Божія. Въ знакъ своего благоволенія Императрица Елисавета Петровна пожаловала ему брилліантовую панаяю въ шестьдесятъ тысячъ рублей съ своимъ портретомъ и брилліантовый же, украшенный рубинами, крестъ, составленный изъ вензелевыхъ буквъ ея имени ¹⁾. По разстроенному здоровью, въ 1752 году Арсеній удалился въ Новгородъ-сѣверскій Спасскій монастырь. Въ 1758 году онъ былъ вызванъ изъ своего уединенія на митрополитскую кафедру въ Кіевѣ. Будучи митрополитомъ (1758—1770 г.), Арсеній обращалъ особенное вниманіе на кіевскую академію,

¹⁾ Асоч. Кіевъ. II, 68—69 Евг. опис. к. с. с. стр. 225.

какъ на разсадникъ духовнаго просвѣщенія. При его помощи и стараніяхъ въ 1765 году была построена бурса, а затѣмъ перекрыто академическое зданіе ¹⁾. Слѣдя за вѣдшимъ состояніемъ академіи, преосвященный архипастырь заботился и о внутреннемъ состояніи ея. Такъ въ 1759 онъ требовалъ отъ академіи подробнаго отчета въ томъ, «чего именно каждый изъ учителей въ своей школѣ учениковъ своихъ, чрезъ истекшій курсъ, учили и научили и окончили свое учение, и буде нѣтъ, то зачѣмъ и на чѣмъ пріостановилися» ²⁾. Но по преимуществу вниманіе Арсенія было обращено на улучшеніе проповѣдническаго дѣла въ подвѣдомой ему епархіи. Будучи самъ въ молодыхъ лѣтахъ искуснымъ проповѣдникомъ, онъ хорошо понималъ благотворительную силу проповѣди. Онъ оставилъ проповѣдниковъ при Софійскомъ Соборѣ и при знатнѣйшихъ кievскихъ церквахъ ³⁾. Употребленныя Митрополитомъ Арсеніемъ мѣры къ распространенію проповѣди и улучшенію проповѣдническаго дѣла заслуживаютъ полнаго вниманія. Яснымъ свидѣтельствомъ его дѣятельности въ этомъ отношеніи служатъ рукописные памятники, которыми мы пользуемся. Они не были еще никѣмъ изданы. Ими пользовались по преимуществу въ своихъ исторіяхъ кievской академіи преосвященный Макарій и г. Аскоченскій: но далеко не все ими исчерпано.

Проповѣдь въ кievской академіи до митр. Арсенія.

Кievская академія съ давнихъ лѣтъ славилась проповѣдничествомъ. Петръ Могила обратилъ на этотъ предметъ особенное вниманіе. По его распоряженію всѣ наставники коллегіи обязаны были говорить поученія въ храмѣ Божіемъ.

¹⁾ Аскоч. II, 226.

²⁾ Тамже. стр. 228.

³⁾ Опис. к. соф. соб. стр. 234.

На всякій воскресный и праздничный день былъ назначаемъ очередной коллегіатъ, который проповѣдывалъ въ большой Братской церкви. Кромѣ этого были установлены, такъ называемыя, *инструкціи*, изъ которыхъ одна называлась *великою*, а другая *малою*. *Великою инструкціею* называлось сказываніе поученій, которыя были произносимы въ продолженіи всего года предъ поздней литургіей учителемъ реторики или префектомъ въ классѣ реторическомъ. Предметомъ этой инструкціи было систематически-последовательное истолкованіе какой-либо цѣлой книги изъ ветхаго, а большею частію изъ новаго завѣта. Всѣ воспитанники обязаны были непременно присутствовать на этой инструкціи, но кромѣ ихъ къ слушанію ея были беспрепятственно допускаемы лица постороннія, а особенно богомольцы, издалека приходившіе на поклоненіе святынь Кіева. *Малая инструкція* состояла въ изъясненіи народу православнаго катихизиса. Она была произносима на ранней обѣднѣ однимъ изъ младшихъ учителей, который въ продолженіи цѣлаго года являлся на церковной каедрѣ съ своими поученіями ¹⁾. Преосвященный Макарій говоритъ объ этихъ инструкціяхъ: » заведеніе прекрасное, продолжавшееся въ кіевской академіи во все время ея существованія непрестанно, и бывшее для многихъ изъ наставниковъ ея поприщемъ славы » ²⁾. Это прекрасное установленіе постоянно поддерживалось и митрополитами и ректорами кіевской академіи. Такъ кіевскій митрополитъ Рафаилъ Заборовскій въ своей инструкціи коллегіи говоритъ: » Всѣ академисты обязаны непременно присутствовать при всѣхъ академическихъ церемоніяхъ, въ какой бы день ни случилось, а также въ дни

¹⁾ Асоч. I, 141.

²⁾ Мак. ист. К. Ак. 51. стр.

воскресные—при великой инструкціи всѣ члены старшаго братства (majoris congregationis), а при малой (непринадлежаще къ оному»¹⁾). Нѣкоторые ректоры академіи принимали самое живое участіе въ этомъ дѣлѣ, напр. Георгій Конисскій (бывшій ректоромъ съ 1752—1755 г.) самъ добровольно принялъ на себя великую инструкцію, а должность «конгрегаціоннаго пастерства» Давидъ Нащинскій²⁾. И въ это время, какъ и въ предыдущее, истолкованіе св. писанія не имѣло особой кафедры въ академіи, но для него была обширнѣйшая кафедра, — это великая и малая инструкціи, которыя существовали неизмѣнно. Къ слушанію ихъ собирались не одни только воспитанники академіи, но и многіе жители Кіева и богомольцы. Изъ дописанія Георгія Шербецаго, бывшаго префектомъ при Конисскомъ, видно, что онъ во время «конгрегаціоннаго пастерства» своего въ теченіи года истолковалъ публично первое посланіе къ Коринѳянамъ. Значить, наука св. писанія существовала и тогда и имѣла дѣйствительнѣйшее и обширнѣйшее приложение³⁾. Въ 1752 году архидіаконъ Манассія Максимовичъ, бывшій потомъ ректоромъ академіи, предложилъ слѣдующую мѣру къ улучшенію проповѣдническаго дѣла въ средѣ людей ищущихъ священства⁴⁾. «Указами высокомонаршими повелѣвается въ священническихъ и причетническихъ дѣтей въ школы высылать, а для того,

¹⁾ Инструкція отъ 7 октября 1734 г. пунктъ IX. Аск. II. 104

²⁾ Аск. II. 161. Нащинскій былъ потомъ ректоромъ Академіи съ 1758 по 1761 годъ.

³⁾ Аскоч. II. 175.

⁴⁾ Эта мѣра довольно ясно свидѣтельствуетъ о состояніи проповѣдническаго дѣла во второй половинѣ XVIII вѣка. II

дабы они въ школахъ вѣры и закона христіанскаго научившіся, и другихъ могли научить. Многіе-жь изъ учениковъ, когда на парохіи промуются (ищутъ священническаго мѣста), наводятъ тотъ указъ, что они за силу указовъ училися и прописуютъ себе учеными, дабы претензію имѣть до парохіи, а когда заставитъ его предиву сложить, отъ чего плодъ его ученія можно узнать, то отрекается ученія и съ неученными равняется; а то для того, что хотя и въ реторики правила и основа предикъ показуется, однакъ въ томъ упражняться другое многодѣлство не допускаетъ. Для того превелѣбнѣйшіи богословіи и философіи господа учителя означилибъ своимъ ученикамъ эксерциціи мѣсячныя: а) священническимъ и посполитымъ дѣтямъ или и изъ казачьихъ, которые священство получить желаютъ, назначали бы ѳемы (темы) на проповѣди, и на сложеніе тѣхъ давать сроку мѣсяць, а слушать тѣхъ проповѣдей въ своихъ школахъ отъ учениковъ съ каѳедры наизусть сказующихъ въ недѣлю по обѣдѣ, сколько можно выслушать четырехъ или пятокъ, смывая по проповѣдямъ, и оныя проповѣди всякъ бы на чисто переписалъ, своему учителю отдавалъ для отсылки оныхъ въ каѳедру, что во время промоціи ихъ во священство, можетъ свидѣтельствомъ и коммендаціей быть ихъ ученія; б) а которые господскіе дѣти въ священствѣ быть не желаютъ, тѣмъ вмѣсто предикъ означать переводить гисториковъ, а что за годъ какой книги переведено будетъ, тое въ каѳедру присылать переписанное тѣми же учениками на-чисто». Проектъ Максимовича былъ утвержденъ митрополитомъ Тимофеемъ Шербацкимъ ¹⁾. Вслѣдствіе такого распоряженія студенты богословія и

¹⁾ Представленъ ему на утвержденіе 6 октября 1652 года, Аск. II. 165. ПУХ

философiи стали говорить по очереди въ воскресные и праздничные дни поученiя, ими самими составленныя, но только не въ храмѣ и не передъ народомъ, а въ академической залѣ и въ присутствiи префекта и воспитанниковъ всѣхъ классовъ ¹⁾).

Миръ митр. об. Арсенiя Могилянскаго къ усиленiю проповѣдн. въ жевской академiи.

Переходимъ теперь къ дѣятельности митрополита Арсенiя Могилянскаго и его заботамъ о проповѣдничествѣ.

Желая привлечь учителей академiи къ большимъ трудамъ въ дѣлѣ проповѣди, митрополитъ Арсенiй 13 октября 1758 года далъ указъ, который предписывалъ, чтобы учителя академiи «кромѣ катихизиса по вся воскресныя дни сказывали предиги» ²⁾. Получивши такой указъ, учителя академiи подали прошенiе митрополиту объ освобожденiи ихъ отъ новой обязанности. Прежде всего они указываютъ митрополиту на то, что насъ всего 6 человекъ, изъ которыхъ одинъ каждую недѣлю сказывалъ инструкцiю и приготавлился къ ней съ большимъ старанiемъ. Другой учитель занимался въ греческой и латинской школахъ (читалъ греческiй и латинскiй языки), въ которыхъ ежедневно ему приходилось заниматься по 8 часовъ, да кромѣ того онъ обязанъ былъ дѣлать разные переводы съ греческаго языка. Остальные учителя отговаривались тѣмъ, что для нихъ тяжелы схоластическiя конвулси и эксерцици, преподаванiе и чтенiе которыхъ бываетъ въ каждой школѣ въ теченiи недѣли 6 разъ, и что имъ, *сликая эрудицию вы-*

¹⁾ Асоч. II. 247.

²⁾ Акты К. Бр. мон. дѣло подъ названiемъ: «просьба учителей (Акад.) объ увольненiи ихъ отъ сказыванiя проповѣдей» отъ 18 окт. 1758 г. т. II. № 9.

иныхъ школъ, равно число учениковъ, приходится тратить много времени. А особенною тяжестью для себя учителя выставляютъ ежемѣсячныя *философическіе*, а впродъ и геологическіе диспуты (еще не введенные тогда), равно установленныя въ академіи очередныя проповѣди, и особенно прибавленныя во всякой школѣ, по волѣ митрополита Арсенія, географія и ариметика, коихъ учителя, по ихъ словамъ прежде не изучали въ академіи и потому должны были приготовляться къ нимъ, на что требовалось много времени и труда. Въ заключеніе своей просьбы они говорятъ, что, если къ ихъ занятіямъ прибавить еженедѣльное сказываніе проповѣдей, то и для здоровья будетъ вредъ и въ занятіяхъ уронъ». Но трудно было отговориться отъ приказанія Арсенія, настойчиво стремившагося къ улучшенію проповѣдническаго дѣла. Вотъ почему просьба учителей не была уважена и митрополитъ подтвердилъ свое прежнее распоряженіе ¹⁾. Не находя препятствій къ исполненію своего приказанія, онъ говоритъ, что отъ сказыванія предикъ не исключается и префектъ академіи и магистеръ нѣмеческій. И такъ уже не 6 человекъ, а 8 будутъ исполнять новое распоряженіе. Далѣе говоритъ, что сказывающій инструкцію и готовящійся къ ней съ большимъ стараніемъ, пусть также отнесется и къ сказыванію предики, и въ то воскресенье, когда нужно сказывать предигу, инструкція должна быть оставлена. Опровергая возраженія учителей, митрополитъ касается въ частности нѣкоторыхъ изъ нихъ. Такъ онъ говоритъ:

1) Что касается до учителя греческаго языка, которому иногда приходится провести въ школѣ 8 часовъ, то этому противопоставляетъ то, что онъ предигу будетъ

¹⁾ Тогоже 1758 г. число неизвѣстно; тамже.

говорить чрезъ 8 недѣль, а отъ стороннихъ переводовъ приказываетъ уволить его.

2) Для учителей, обучающихъ одному диалекту, даже при экзерциціяхъ и оккупаціяхъ, остается много времени для предикъ.

3) Если кому придется въ одинъ и тотъ же воскресный день говорить и очередную проповѣдь (по прежнему обыкновенію), и предигу, то предигу нужно оставить.

4) Учителя, обучавшіеся въ философіи и богословіи и сдѣлавшіеся учителями, не должны отговариваться незнаніемъ географіи и ариѳметики. Они должны быть готовы во всякое время и на всякомъ мѣстѣ къ преподаванію этихъ предметовъ.

5) Изъ сказаннаго слѣдуетъ (заключаетъ митрополитъ), что сказываніе предикъ въ воскресные дни не будетъ вредно для здоровья учителей и не принесетъ урона въ ихъ занятіяхъ, — «ученикамъ же и народу знатное удовольствіе и польза сугубая будетъ». Митрополитъ Арсеній здѣсь же даетъ весьма важное наставленіе касательно сказыванія предикъ (т. е. поученій): «учителямъ въ сложеніи предозначенныхъ проповѣдей наблюдать сіе: дабы оныя ихъ проповѣди были такъ умѣренной долготы, чтобы слышателей къ слушанію заохотить можно, а ненаприкрастись (не уменьшить число ихъ) онымъ, къ тому же и слога не высокаго, умѣреннаго, дабы отъ проповѣдей ихъ могла слѣдовать обществу польза». Но, какъ видно, приказаніе митрополита не было исполнено. Въ концѣ того же 1758 года (ноября 5) послѣдовало новое распоряженіе — сказывать учителямъ академіи предики еженедѣльно. Въ этомъ новомъ указѣ повторены и опровергнуты тѣ же отговорки учителей. Послѣ того

приказаніе митрополита было исполнено 1) И такъ послѣ многихъ усилій митрополитъ Арсеній достигъ своей цѣли. Насколько справедливы были отговорки учителей, — рѣшить трудно, по недостатку историческихъ данныхъ.

(Окончаніе будетъ).

К. Королковъ.

НА БЕРЕГУ ГАЛИЛЕЙСКАГО МОРЯ.

Зной цѣлодневный угасъ; промелькнулъ блѣдно-матовый вечеръ,
И на страну каменистую, всю раскаленную зноимъ,
Ночь опускаетъ покровъ освѣжающій, свѣтлый, широкій...
Тихо; на яркое небо, какъ-будто на добраго друга,
Смотритъ задумчиво око страны — *Галилейское море*.
Дружно его обступили высокія, старыя горы,
Словно-бы вмѣстѣ съ нимъ думаютъ крѣпкую, долгую думу,
Вмѣстѣ сличаютъ судьбу настоящую съ прежнею долей.
Словно тоскуя о дняхъ благодатныхъ, на вѣки минувшихъ,
Къ небу безмолвно они поднимаютъ сѣдыя вершины,
Будто желаютъ проникнуть, куда-же незримо сокрылся
Тотъ, Кто любилъ ихъ когда-то, на нихъ восходилъ по-
молиться!..
Тягостно жить лишь прошедшимъ, но горы угрюмо-безмолвны;
Только лишь на морѣ стонуть чуть слышно и мечутся волны:
Пусты лежатъ берега ихъ прекрасные, пусты, печальны;
Всѣ города ихъ — въ развалинахъ жалкихъ, заросшихъ, за-
бытыхъ.

6) 6 ноября ректоръ Академіи Самуиль Миславскій уведомилъ митрополита, что его приказаніе будетъ исполнено.

Нѣтъ и слѣдовъ, что здѣсь жилъ, и училъ, и спасалъ человѣка
Кроткій, сладчайшій Учитель, неслыханный міромъ отъ вѣга!
Больше чѣмъ гдѣ либо, здѣсь утѣшалъ Онъ страдальца земнова
Всея благодатию слова и всею любовію сердца.

Тихо растроганный, я погружаюсь въ минувшее время;
Здѣсь и до нынѣ какъ будто-бы вѣтъ незримо былое:
Много видѣній святыхъ, умиляющихъ сердце, проходитъ,
Ярче-жъ всего мнѣ рисуется утро изъ дней воскресенья.

Свѣтъ едва брежется, прячутся звѣзды; востокъ ужъ
алѣетъ;

Вдругъ, по надъ берегомъ, Онъ возсіялъ, и съ любовію нѣжной
Смотритъ на озеро; тамъ его братія въ горѣ житейскомъ;
Цѣлую ночь они семеро заняты рыбною ловлей;
Цѣлую ночь они всюду искали удобнаго мѣста;

Ночь ужъ проходитъ, а ловъ безуспѣшенъ: ловцы приуныли.
Тяжко уставшіе къ утру, споря со сномъ предразсвѣтнымъ,
Не узнаютъ его съ лодки и думаютъ — путникъ случайный....

»Дити!« зоветь ихъ Любовь сама: «*есть ли у васъ съ собой
нища?*»

Нѣтъ! — отвѣчаютъ усталые, съ грустью замѣтною слуху.

Снова къ нимъ голосъ: «*Закиньте по правую сторону сѣти!*»

Звучи таинственно дышуть на нихъ ободряющей силой:

Сѣти закинуты вправо — и вдругъ наполняются рыбой!

Трудно тянуть! оживились руки, не дремлетъ и сердце:

»*Это Господь!*« прошепталъ Іоаннъ, смотря зоркой любовію;

Пламенный Петръ его слышитъ — и быстро бросается въ море.

Что ему воды глубокія! онъ не боится ихъ нынѣ:

Види вдали предъ собой Иисуса, онъ все забываетъ —

Трудъ цѣлой ночи, и холодъ, и ловлю, и братію — выходитъ,

Молча глядитъ онъ на Господа, ждетъ Его перваго слова...

Вотъ приплываютъ другіе; всё смотрятъ на берегъ и видятъ—
 Тамъ пламенѣетъ огонь, и готова ужъ рыба и хлѣбъ:
 То, въ подкрѣпленіе силъ, изнуренныхъ работой ночью,
 Самъ Онъ таинственно имъ приготовилъ! И, чудо увидя,
 Всѣ узнаютъ Его, молча привѣтствуютъ взоромъ и сердцемъ.
 Дружно готовится трапеза; быстро считается ловля;
 Самъ Онъ зоветъ ихъ къ обѣду, Онъ хлѣбъ раздаетъ имъ и рыбу,
 Самъ Онъ, Возлюбленный, на земь садится, обѣдаетъ съ ними.

Ахъ, покажитесь дрожащему сердцу яснѣе, яснѣе
 Свѣтлая трапеза, радостный берегъ, святѣйшія лица!
 Хоть на минуту-бъ увидѣть тѣ лица, послушать ихъ рѣчи,
 Воздуху каплю вдохнуть-бы, гдѣ дышетъ любовь всесвятая!
 Тамъ она свѣтитъ и грѣетъ имъ ярче и радостнѣй солнца,
 Дышетъ въ сердцахъ ихъ, сіяетъ въ глазахъ, раздается въ
 бесѣдѣ;
 Трижды о ней лишь одной говоритъ само Божіе Слово:
 »Симонъ Іонинъ!... любишь ли ты Меня больше ихъ?...

Ахъ, это слово порой и въ мою проторгается душу!
 Нынѣ-же съ большею силой зоветъ, чѣмъ когда либо прежде;
 Словно стучитъ оно въ грѣшное сердце мнѣ: «*любишь ли ты
 Меня?...*»
 Страшно мнѣ!.. Свѣтлое слово меня въ содроганье приводитъ:
 Чтò я скажу, что отвѣчу у сердца стоящему Слову?!
 Развѣ лишь брошусь во прахъ и всю душу рыдая раскрою:
 «Господи! я лишь слыхалъ о Тебѣ, но Тебя я не знаю;
 «Многое въ мірѣ люблю, а Тебя я любить не умѣю:
 «О, появись, позови и любить научи меня, Господи!»...

Май 1873 года.

С. Пономаревъ.

ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ХРОНИКИ КИЕВА И КИЕВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Посѣщеніе Холма высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, митрополитомъ кievскимъ. По высочайшему соизволенію, митрополитъ кievскій и галицкій, высокопреосвященный Арсеній, вмѣстѣ съ архіепископомъ холмскимъ и варшавскимъ Іоанникіемъ, въ ночь 20 прошлаго мая прибыли въ Люблинъ, а на другой день утромъ отправились въ здѣшній городъ для совершенія торжественнаго богослуженія 22 мая, въ день праздника Вознесенія Господня. На почтовой станціи Сѣдлище, въ 19 верстахъ отъ города, высокопреосвященные, какъ видно изъ сообщенія *Правит. Вѣсти.*, были встрѣчены мѣстными властями и собравшимися изъ окрестныхъ деревень крестьянами, изъ числа которыхъ одинъ поднесъ митрополиту хлѣбъ соль и сказалъ краткое привѣтствіе отъ имени крестьянъ, чѣмъ высокопреосвященный Арсеній былъ очень доволенъ и благодарилъ. По прибытіи въ Холмъ, оба архипастыря были встрѣчены у семинарской церкви администраторомъ епархіи, протоіереемъ Попелемъ, соборнымъ духовенствомъ и всеми благочинными съ хоругвами, крестомъ и св. водою. Послѣ краткаго молебствія митрополитъ приложился къ чудотворной иконѣ Божіей Матери и сказалъ привѣтственное слово къ духовенству, а затѣмъ посѣтилъ семинарію и отправился на квартиру къ протоіерею Попелю, гдѣ слушалъ всенощную. Преосвященный же Іоанникій совершалъ всенощное бдѣніе въ церкви жен-

скаго шести-класнаго училища, соборнѣ, съ холмскимъ духовенствомъ. 22 мая, въ праздникъ Вознесенія Господня, митрополить и архіепископъ, въ 10 часовъ утра, прибыли въ ту же церковь, гдѣ собралось до 3,000 народу; а предъ прїѣздомъ ихъ высокопреосвященствъ крестьянскіе мальчишки и дѣвочки усыпали полевыми цвѣтами дорогу отъ подъѣзда до входа въ церковь. Литургію и молебствіе совершали митрополить Арсеній и архіепископъ Іоаннїій съ величайшею торжественностью: соборное духовенство было во вновь пожалованныхъ камилавкахъ и наперсныхъ престрахъ. Предъ началомъ молебствія высокопреосвященный Арсеній произнесъ пространную рѣчь о прошедшемъ и настоящемъ положеніи Холмской Руси, благодарилъ духовенство и народъ за воссоединеніе съ искони-родною имъ православною церковью и разъяснилъ высокое значеніе этого событія, послужившаго къ переименованію здѣшней епархіи въ холмско-варшавскую. Въ отвѣтъ, протоіерей Попель благодарилъ митрополита за посѣщеніе Холма въ самыхъ искреннихъ, задушевныхъ выраженіяхъ. По окончаніи богослуженія къ митрополиту подходили для благословенія народъ, воспитанницы и воспитанники всѣхъ холмскихъ учебныхъ заведеній. Послѣ того, въ 4 часа по полудни, высокопреосвященные Арсеній и Іоаннїій, все духовенство и гражданскія власти были приглашены протоіереемъ Попелемъ къ обѣденному столу, во время котораго провозглашены тосты за здоровье Государя Императора, за святѣйшій Правительствующій синодъ, митрополита кїевскаго и галицкаго Арсенія, архіепископа холмскаго и варшавскаго Іоаннїія и за воссоединившеся съ православіемъ духовенство и народъ.

23 мая, митрополить Арсеній, сопутствуемый архіепископомъ Іоаннїіемъ и въ сопровожденіи администратора

епархіи, соборнаго духовенства, благочинныхъ и мѣстныхъ административныхъ властей, выѣхалъ изъ Холма чрезъ Устилугу въ городъ Ковель, Волынской губерніи, откуда митрополитъ отправился по Кіево-брестской желѣзной дорожкѣ въ городъ Кіевъ, а архіепископъ Іоанникій чрезъ Брестъ Литовскій возвратился въ Варшаву. Настоящее посѣщеніе Холма митрополитомъ кіевскимъ и галицкимъ произвело чрезвычайное хорошее впечатлѣніе какъ на духовенство, такъ и на народъ.

Постриженіе въ монашество. Въ началѣ мая, ректоръ таврической духовной семинаріи, извѣстный Кіеву протоіерей Александръ Брянцовъ, поступилъ въ монашество и нынѣ носитъ званіе и имя архимандрита Арсенія. (См. что въ **Указѣ св. Синода по поводу ревизіи Кіевской академіи.**) Св. Синодъ, вслѣдствіе представленія преосвященнаго архіепископа Макарія, отъ 20 іюня прошлаго года, съ отчетомъ о произведенной имъ ревизіи кіевской духовной академіи, постановилъ: По изложеннымъ въ отчетѣ преосвященнаго архіепископа Макарія даннымъ кіевская духовная академія по всѣмъ частямъ ея управленія представляется въ удовлетворительномъ состояніи. Только частныя заявленія въ отчетѣ по нѣкоторымъ отдѣльнымъ предметамъ требуютъ со стороны Синода разъясненій и распоряженій. А потому Св. Синодъ, основываясь на содержаніи представленнаго отчета, опредѣляетъ: 1) По части учебной: а) Въ виду того, что лекціи приватъ-доцента по общей и русской словесности, кандидата университета, Солнцева не отличаются ни богатствомъ, ни даже опредѣленностью содержания, предложить церковно-практическому отдѣленію пересмотрѣть программу сего преподавателя, а ректору академіи наблюдать надъ самымъ преподаваніемъ и принять со-

отвѣтственныя дѣлу и уставу мѣры. б) По поводу сдѣланнаго въ отчетѣ заявленія, что пробныя уроки, которыми испытываются преподавательскія способности оканчивающихъ курсъ студентовъ кievской академіи, мало были приспособлены къ понятіямъ тѣхъ воспитанниковъ, для которыхъ предназначались, предложить совѣту академіи принять мѣры къ устраненію этого недостатка. II) По нравственной части. При настоящемъ весьма удовлетворительномъ состояніи воспитательной части въ кievской академіи, чему, между прочимъ, способствовало своевременное принятіе энергическихъ мѣръ противъ нѣкоторыхъ важныхъ проступковъ студентовъ, совѣту академіи и инспекціи не слѣдуетъ пренебрегать и предотвращеніемъ тѣхъ проступковъ, о которыхъ упоминается въ отчетѣ, какъ-то: самовольныя отлучки изъ академіи, позднее въ оную возвращеніе (въ два часа по полуночи) и поздняя безъ законныхъ причинъ явка въ академію послѣ каникулъ. III) По части административной. Правило о выдачѣ изъ бібліотеки книгъ студентамъ только три раза въ недѣлю въ опредѣленные дни и обязательство испрашивать на полученіе книгъ письменное дозволеніе помощника ректора подлежащаго отдѣленія, какъ мѣры стѣснительныя, отмѣнить. При существованіи въ академіи бібліотекаря и его помощника, для нихъ не можетъ быть обременительнымъ выдавать студентамъ книги ежедневно въ опредѣленное и удобное для нихъ послѣднихъ время. IV) Относительно передачи рукописей, хранящихся въ монастыряхъ, въ кievскую академію. Въ виду заявленія преосвященнаго архіепископа Макарія о скудости отдѣленія рукописей въ бібліотекѣ кievской академіи и о передачѣ, вслѣдствіе сего, въ эту бібліотеку цѣнныхъ книгъ и рукописей изъ Кіево-Софійскаго собора и Кіево-Печерской лавры,

изъ кievскихъ монастырей Никольскаго, Михайловскаго и Выдубецкаго, изъ Почаевской Лавры и изъ монастырей Тригурскаго (близъ Житомира), Загоровскаго (въ Житомирскомъ уѣздѣ), Дерманскаго (въ Дубенскомъ уѣздѣ), Мелецкаго (въ Ковельскомъ уѣздѣ), Либарскаго и Межирѣчской церкви (въ предмѣстии г. Острога), какъ для большаго обезпеченія сихъ историческихъ памятниковъ отъ случайныхъ поврежденій, такъ и для удобства пользованія по ихъ работѣ,—рукописи и старопечатныя книги изъ названныхъ монастырей передать въ кievскую академію, предоставивъ преосвященному митрополиту, по сношеніи съ волынскимъ епархіальнымъ начальствомъ, принять соотвѣтствующія по сему предмету мѣры. V) Относительно увеличенія суммы на вознагражденіе приватъ-доцентовъ. Въ видахъ привлеченія большаго числа способныхъ молодыхъ людей къ преподаванію въ духовныхъ академіяхъ въ качествѣ приватъ-доцентовъ, съ цѣлью подготовленія ихъ къ занятію штатныхъ преподавательскихъ кафедръ въ академіяхъ, сумму, отпущаемую по штату, на вознагражденіе приватъ-доцентовъ, въ академіи кievскую, московскую и казанскую по 2000 руб. въ каждую, увеличить, согласно разсчету хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ управленія, на 400 руб. для каждой изъ названныхъ академій, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ духовно-учебнаго капитала, поручивъ хозяйственному управленію о производствѣ дополнительной суммы въ названныя академіи сдѣлать надлежащія распоряженія.

Засѣданіе югозападнаго отдѣла Императорскаго русскаго географическаго общества происходившее 28 марта началось чтеніемъ реферата дѣйст. чл. Ор. И. Левицкаго: «о шалопутахъ на границѣ Полтавской и Екатеринославской губерній». Послѣ прочтенія реферата, послѣдо-



вали выборы председателѣ и вице-председателѣ отдѣла вслѣдствіе отказа Г. П. Галагана и В. В. Борисова, до сихъ поръ занимавшихъ эти должности. Председателемъ избранъ болѣеинствомъ 34 противъ 2, генералъ А. О. Шмидтъ, а вице-председателемъ, такимъ же числомъ голосовъ В. Б. Антоновичъ. Послѣ этого было прочитано письмо тайнаго совѣтника М. В. Юзефовича слѣдующаго содержанія: «При ходатайствѣ объ учрежденіи отдѣла, въ виду пользы, какую онъ могъ бы принести отечественной наукѣ, ставъ во главѣ его учредителей, я никакъ не могъ предполагать, что онъ подастъ поводъ кружку людей избрать его центромъ извѣстнаго своєю исключительностію мѣстнаго направленія, съ задачами и стремленіями котораго я не хочу и не могу имѣть ничего общаго, такъ какъ я не признаю національнаго партикуляризма въ государствѣ, считая его роднымъ братомъ партикуляризма политическаго». Вслѣдствіе этого, слагая съ себя званіе члена отдѣла, я имѣю честь извѣстить его о томъ». Председательствующій предложилъ, сдѣлавъ постановленіе объ исключеніи г. Юзефовича, согласно заявленію, изъ списка членовъ отдѣла, перейти къ очереднымъ дѣламъ. Это предложеніе принято членами единогласно.

Содержаніе: Вопросы мѣстнаго характера на третьемъ Археологическомъ съѣздѣ въ Кіевѣ. — Арсеній Могилянскій, митрополитъ Кіевскій, и его заботы объ улучшеніи проповѣдническаго дѣла (во второй половинѣ XVIII вѣка). — На берегу Галицкаго моря (стихотвореніе). — Изъ современной хроникѣ Кіева и Кіевской епархіи.

Печатать дозволяется 13 Іюня 1875 г. Цензоръ Протоіерей М. Богдановъ.

Тип. аренд. С. В. Кузьженко.