

18
167

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

П 3677-64

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 10. 1895 г. Мая 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1.

ПОГАШЕНО

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемиловѣивѣише соизволилъ въ 6-му числу Мая текущаго года, къ высокаторжественному дню рожденія ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, причислить Викарія Вятской епархіи, Епископа Сарапульскаго, **Алексія къ ордену Св. Владиміра 3-й степени.**

Смотритель Полинскаго духовнаго училища, Статскій Совѣтникъ **Александръ Двиняиновъ** и Помощникъ Смотрителя сего училища, Коллежскій Совѣтникъ **Михаилъ Поддьяновъ**, за безпорочное и съ постояннымъ одобреніемъ начальства прослуженіе двѣнадцати лѣтъ сряду въ одномъ мѣстѣ и въ одной и той же должности, положенной въ VIII классѣ, въ 3 день Февраля сего года Всемиловѣивѣише пожалованы орденомъ **Св. Анны 3-й степени.**

ВЫСОЧАЙШИМЪ указомъ, даннымъ въ 6-й день текущаго Мая на имя Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ, Всемиловѣивѣише причислены къ орденамъ:

Св. Анны 3-й степени — учитель Елабужскаго духовнаго училища **Михаилъ Кляритскій** и Помощникъ Инспектора Вятской Духовной Семинаріи **Николай Москвинъ**; *Св. Станислава 2-й степени* — учитель Вятской Духовной Семинаріи **Платонъ Воиновъ**; *Св. Станислава 3-й степени* — учителя духовныхъ училищъ: Вятскаго **Владиміръ Князевъ**, Сарapulьскаго — **Иванъ Ложкинъ** и Нолинскаго **Василій Ильинскій**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6 день сего Мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія:

ЗА СЛУЖБУ ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ:

а) *Орденомъ св. Владиміра 4 степени* — г. Вятки, Владимірскаго церкви Протоіерей **Алексій Емельяновъ**; б) *орденомъ св. Анны 2 степени* — г. Вятки, кафедральнаго собора Протоіерей, Епархіальный миссіонеръ, **Василій Мышкинъ**; церкви села Талоключинскаго, Нолинскаго уѣзда, Протоіерей **Стефанъ Сергіевъ**; в) *орденомъ св. Анны 3 степени* — г. Малмыжа, Божоявленскаго собора Протоіерей **Василій Люперольскій**.

II.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 23 Марта — 12 Апрѣля 1895 года за № 915, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: представленій

Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, Московской Синодальной Конторы и Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ, за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ спискѣ наградъ и для объявленія Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ объ удостоенныхъ награжденія напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Списокъ лицамъ духовнаго званія Вятской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству:

а) *Палицею* — г. Вятки, кафедральнаго собора Протоіерей **Александръ Люминарскій**; б) *саномъ игумена* — Намѣстникъ Успенскаго Трифонова монастыря г. Вятки, іеромонахъ **Нифонтъ**; в) *саномъ протоіеря* — г. Слободскаго, Христорождственскаго женскаго монастыря, Священникъ **Константинъ Молинъ**; г) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, — казначея Вятскаго Преображенскаго женскаго монастыря монахиня **Епифанія**; г. Вятки, Всѣхсвятской церкви Священникъ **Николай Серебренниковъ**; г. Вятки, Крестовой, при архіерейскомъ домѣ, церкви Священникъ **Іоаннъ Сергіевъ**; церкви села Мѣдяны, Вятскаго уѣзда, Священникъ **Николай Зубаревъ**; церкви села Волмы, того же уѣзда, Священникъ **Іосифъ Поповъ**; церкви села Суны, Нолнскаго уѣзда, Священникъ **Александръ Вианскій**; церкви села Круглыжъ, Котельничскаго уѣзда, Священникъ **Павель Курбатовъ**; церкви села Байсы, Уржумскаго уѣзда, Священникъ **Іаковъ Рѣдниковъ**; церкви села Салабеляка,

Иранскаго уѣзда, Священникъ **Савва Наумовъ**; церкви села Никольскаго, того же уѣзда, Священникъ **Константинъ Михайловъ**; церкви села Верхотуля, Котельническаго уѣзда, Священникъ **Іоаннъ Падаринъ**; церкви села Бодьи, Саранульскаго уѣзда, Священникъ **Платонъ Ардашевъ**; г. Малмыжа, Богоявленскаго собора Священникъ **Михаиль Арбузовъ**; церкви села Старыхъ Зятцей, Малмыжскаго уѣзда, Священникъ **Михаиль Шерстенниковъ**; д) *камиллавою* — смотритель Саранульскаго духовнаго училища Священникъ **Петръ Мстиславскій**; г. Вятки тюремной церкви Священникъ **Николай Тихвинскій**; г. Вятки Іоанно-Богословской кладбищенской церкви Священникъ **Тимоей Гаркуновъ**; церкви села Филипова, Вятскаго уѣзда, Священникъ **Павель Мальгиновъ**; г. Глазова, Преображенскаго собора Священникъ **Василій Акишевъ**; г. Слободскаго, Вознесенскаго собора Священникъ **Владиміръ Свѣчниковъ**; церкви села Слеса-Подчуршина, Слободскаго уѣзда, Священникъ **Георгій Утробинъ**; церкви села Кырчанъ, Нолинскаго уѣзда, Священникъ **Василій Денисовъ**; церкви села Истобенскаго, Орловскаго уѣзда, Священникъ **Александръ Аммосовъ**; церкви села Быстрицы того же уѣзда, Священникъ **Николай Катаевъ**; церкви села Верхошижемья, того же уѣзда, Священникъ **Дмитрій Ерминъ**; церкви села Рождественскаго, Уржумскаго уѣзда, Священникъ **Іоаннъ Преображенскій**; церкви села Новаго-Торьяла, того же уѣзда, Священникъ **Максимъ Виноградовъ**; церкви села Ильинскаго, Иранскаго уѣзда, Священникъ **Николай Сергіевъ**; церкви села Оршанки, того же уѣзда, Священникъ **Василій Тихвинскій**; церкви села Падеринскаго, того же уѣзда, священникъ **Іустинъ Мальгиновъ**; церкви села Шапты, того же уѣзда, Священникъ **Алексій Галицкій**; церкви села Угана, Глазовскаго уѣзда, Священникъ **Александръ Шерстенниковъ**; г. Сарапула, Троицкой церкви, Священникъ **Павель Бушминъ**; г. Елабуги, Богадѣленной церкви, Священникъ **Василій**

Лобовиковъ; г. Елабуги, Покровской церкви, Священникъ **Петръ Бехтеревъ**; г. Елабуги, тюремной церкви, Священникъ **Василій Свѣчниковъ**; г. Елабуги, церкви женскаго монастыря Священникъ **Павель Бѣляевъ**; церкви села Асанова, Елабужскаго уѣзда, Священникъ **Александръ Смирновъ**; г. Малмыжа, Богоявленскаго собора Священникъ **Филиппъ Гавриловъ**; е) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотою* — г. Слободскаго, Крестовоздвиженскаго монастыря игумень **Агаѳангель**; церкви села Юкаменскаго, Глазовскаго уѣзда, Священникъ **Василій Поповъ**; церкви села Подрелья, Орловскаго уѣзда, Священникъ **Павель Цвѣтовъ**; церкви села Бахты, Вятскаго уѣзда, Священникъ **Николай Герасимовъ**; церкви села Нижне-Ивкина, того же уѣзда, Священникъ **Владиміръ Пасынковъ**; г. Слободскаго, церкви тюремнаго замка, Священникъ **Василій Мышкинъ**; церкви села Юрьева, Котельничскаго уѣзда, Священникъ **Алексій Ерминъ**; церкви села Василькова, того же уѣзда, Священникъ **Димитрій Поляковъ**; Троицкой соборной церкви слободы Букарки, Яранскаго уѣзда, Священникъ **Николай Романовъ**; ж) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода безъ грамоты* — церкви села Раменья, Вятскаго уѣзда, Священникъ **Андрей Фаворскій**; церкви села Волче-Троицкаго, Вятскаго уѣзда, Священникъ **Василій Пасынковъ**; церкви села Елова, Глазовскаго уѣзда, Священникъ **Василій Захаровъ**; г. Яранска, Успенскаго собора, Священникъ **Василій Лаженицынъ**; церкви села Кувшинскаго, Яранскаго уѣзда, Священникъ **Александръ Сушковъ**.

II. Отъ 23 Марта—12 Апрѣля 1895 года за № 916, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства и предложе-

нія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора по ходатайствамъ свѣтскихъ начальствъ о награжденіи священнослужителей за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ. Приказали На основаніи бывшихъ разсужденій Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ спискѣ наградъ, и для объявленія Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военного и морскаго духовенства объ удостоенныхъ награжденіи напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Въ спискѣ лицъ духовнаго званія Вятской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по гражданскому вѣдомству, значится награжденнымъ *камилавкою* законоучитель Сарапульскаго реальнаго училища, Священникъ Іоаннъ Яхонтовъ.

III.

ИЗВѢСТІЯ

ТЕЛЕГРАММА

Его Императорскаго Высочества, Государя, Великаго Князя Сергія Александровича на имя Преосвященнаго Сергія, Епископа Вятскаго—отъ 30 Апрѣля.

«Отъ души благодарю Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, Генерала Тренова, Епископа Варсоноія, Братство Св. Николая и Вятскій Отдѣлъ Палестинскаго Общества за молитвенныя благопожеланія Великой Княгини и Мнѣ. Глубоко тронуты любезнымъ привѣтомъ».

„СЕРГІЙ“.

Телеграмма сія послѣдовала въ отвѣтъ на привѣтствіе, посланное въ день рожденія Его Высочества, 29 Апрѣля, отъ имени Вятскаго Братства Святителя Николая и Вятскаго От-

дѣла Палестинскаго Общества, за подписью Преосвященнаго Сергія, Вятскаго Губернатора Генераль-Маіора Трехова и Вятскаго Викарія Епископа Варсоноія.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: *на священническія мѣста* — псаломщикъ Яранской Троицкой церкви **Алексѣй Филимоновъ** въ с. Гостево, Кот. у., — 30 Апр.; Діаконъ Уржумской Воскресенской церкви **Никаноръ Увицкій** въ с. Верхокамское, Глаз., у., — 7 Мая.

2) *на псаломщическія мѣста* — церковникъ Сарапульскаго Архіерейскаго дома, окончившій курсъ въ Вятскомъ духовномъ училищѣ **Илья Васнецовъ** допущенъ къ испр. должн. псаломщика въ с. Савали, Малм. у., — 17 Апр.; уволенный изъ 2 класса Вятской Духовной Семинаріи **Петръ Бердниковъ** испр. должн. псаломщика въ Буйскій заводъ, Урж. у., — 4 Мая.

Исправляющій должность псаломщика въ с. Большеустинскомъ, Яранск. у., **Николай Красовскій** 25 Апр. утвержденъ въ сей должности.

Перемѣнены: псаломщики — с. Манылова, Урж. у., **Аркадій Бехтеревъ** и с. Пачей, Яран. у., **Стефанъ Овчинниковъ** одинъ на мѣсто другаго — 30 Апр.; назначенный 19 Апр. въ с. Верхокамское, Глаз. у., Священникъ с. Игры **Николай Модестовъ** въ с. Пышкетъ, того же уѣзда, — 7 Мая; Священникъ с. Богословскаго, Кот. у., **Димитрій Поляковъ** въ с. Новоцарское, того же уѣзда, — 8 Мая; псаломщикъ с. Срѣтенскаго, Нол. у., **Василій Сырневъ**, за нетрезвую жизнь, рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства, 18 Апрѣля — 1 Мая сего года состоявшимся, перемѣщенъ для исправленія въ с. Митрофаново, того же уѣзда.

Умерли: Священникъ с. Якшурь-Бодь, Сар. у., **Платонъ Ардашевъ**—18 Апр.; Священникъ с. Рождественскаго, Кот. у., **Николай Кибардинъ**—21 Апр.; псаломщикъ с. Холунополмскаго, Слоб. у., **Николай Юферевъ** - 28 Апр.

С в о б о д н ы я м ѣ с т а .

Священническія: въ селахъ—Ребиновъ Вят. у., Верхолѣмскомъ, Порѣзѣ, Тортымъ и Игрѣ Глаз. у., Кырындахъ и Пужеучахъ Елаб. у., Богословскомъ и Рождественскомъ Кот. у., Кизнери Малм. у., Вятскомъ, Кигбаевъ и Якшурь Бодь Сарап. у. Объявленные въ №№ 8 и 9 Епархіальныхъ Вѣдомостей *діаконскія* мѣста остаются свободными; кромѣ сего вновь открылось при Уржумской Воскресенской церкви.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ Спасской церкви слободы Кугарки, Яранскаго уѣзда, **Михаилъ Мальгиновъ**, за благочестное служеніе на пользу Святой Церкви, неустанное проповѣданіе Слова Божія и за успѣшные труды по преподаванію Закона Божія въ Кугарской соборной церковно-приходской школѣ, — Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, 4 Мая текущаго года награжденъ набедренникомъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

уполномоченнаго въ Вятской губерніи отъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ.

Уполномоченный въ Вятской губерніи отъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Желѣзновъ, принося глубок-

чайшую благодарность всѣмъ жертвователямъ и лицамъ, потрудившимся по сбору пожертвованій на призрѣніе слѣпцовъ, считаетъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія жертвователей, что въ 1894 году, въ недѣлю о слѣпомъ, кружечный сборъ по церквамъ Вятской Епархіи, открытый съ благословенія Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, и сборъ добровольныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ, открытый съ разрѣшенія и при содѣйствіи Его Превосходительства, Господина Вятскаго Губернатора чрезъ Г.г. Городскихъ Головъ, Предсѣдателей Земскихъ Управъ и уѣздныхъ исправниковъ Вятской губерніи, достигъ по 1-е Января 1895 года *двухъ тысячъ трехъ сотъ девяносто двухъ руб. пятидесяти восьми коп.*

Означенныя деньги, по мѣрѣ поступления, сдавались уполномоченнымъ въ сберегательную кассу при Вятскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка и о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ при семъ прилагается отчетъ.

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

Уполномоченнаго въ Вятской губерніи отъ Попечительства
ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ.

За 1894 годъ.

Въ распоряженіи Уполномоченнаго Г. Желѣзнова оставалось къ 1894 году:

- | | |
|--|---------------|
| а) Государственными процентными бумагами, хранящимися въ Вятскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка | 7100 р. |
| б) на пяти книжкахъ сберегательной кассы при Вятскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка | 4340 р. 57 в. |

и в) наличными деньгами на руках 38 р. 18 к.
11478 р. 75 к.

Во теченіи 1894 года поступило:

- 1) Церковно-кружечнаго сбора . . . 1463 р. 38 к.
- 2) Пожертвованій, собранныхъ по под-
писнымъ листамъ и книжкамъ . . . 929 р. 20 к.
- 3) Членскихъ взносов за 1894 годъ . . . 120 р. —
- 4) Проценто въ на капиталъ, заключаю-
щійся въ разныхъ процентныхъ бумагахъ
и обращающійся въ сберегательной кассѣ
при Вятскомъ Отдѣленіи Государственнаго
Банка . . . 532 р. 14 к.
- 5) Приобрѣтено чрезъ покупку изъ Вят-
скаго Отдѣленія Волжско-Камскаго Коммерче-
скаго Банка шесть облигацій 4 $\frac{1}{2}$ % внут-
ренняго займа 1893 года по 500 руб. каж-
дая на . . . 3000 р. —

Итого въ приходъ съ остаткомъ: 17523 р. 47 к.

Во теченіи 1894 года произведено расходовъ:

Выдаю слѣдующимъ единовременныхъ пособій:

- 1) Солдатской вдовѣ Серафимѣ Ивановой
Сорокиной, проживающей въ г. Уржумѣ . . . 12 р.
- 2) Отставному рядовому Вятскаго уѣзда,
Вязовской волости, Антону Спиридонову Урван-
цеву . . . 5 р.
- 3) Сельской обывательницѣ Ижевско-За-
рѣчной волости, Сарапульскаго уѣзда, Евгеніи
Ильиной Мусихиной . . . 5 р.

- 4) Крестьянской дѣвицѣ Козловской волости, Сарапульскаго уѣзда, Иринѣ Григорьевой Гурьевой 5 р.
- 5) Оберъ-офицерскому сыну, проживающему въ г. Вяткѣ Василю Михайлову Юрьеву. 5 р.
- 6) Запасному рядовому Кстининской волости, Вятскаго уѣзда, Петру Моисѣеву Хлѣбникову 3 р.
- 7) Заштатному псаломщику, проживающему въ селѣ Кизнери, Малмыжскаго уѣзда, Николаю Космину Попову. 10 р.
- 8) Крестьянину Слободскаго уѣзда, Климковской волости, Проконію Маркелову Огневу. 5 р.
- 9) Крестьянину Орловскаго уѣзда, Спаской волости, Павлу Сергѣеву Трегубову 5 р.
- 10) Отставному канцеляристу С. Петербургской таможни, проживающему въ Глазовскомъ уѣздѣ, Андрею Иванову Дмитріеву 5 р.
- 11) Отставному рядовому Козловской волости, Сарапульскаго уѣзда, Федору Павлову Мерзлякову 6 р.
-
- 66 р.

Уплачено Вятскому Отдѣленію Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка за шесть облигацій внутренняго $4\frac{1}{2}\%$ займа 1893 года 3000 руб., процентовъ по текущимъ купонамъ 44 р. 52 к. и гербоваго сбора 5 коп., а всего 3044 р. 57 к.

Уплачено Вятскому Отдѣленію Государственнаго Банка за храненіе процентныхъ бумагъ 1 р. 65 к.

На основаніи распоряженія г. Предсѣдателя Совѣта Попечительства, отъ 19 Іюня

1891 года за № 610, выдано въ пособіе слѣпцу, сыну умершаго священника Александрѣ Афанасьеву, обучавшемуся грамотѣ и ремесламъ въ Казанскомъ училищѣ слѣпыхъ дѣтей 47 р. —

На основаніи распоряженія г. Предсѣдателя Совѣта Попечительства отъ 9 Іюня 1894 г. за № 1386, выдано тому же слѣпцу Афанасьеву на обзаведеніе его мастерской, открытой въ Яранскомъ уѣздѣ, необходимыми инструментами 50 р. —

Уплачено казнь 5% сбора съ дохода съ капитала, заключающагося въ разныхъ процентныхъ бумагахъ 21 р. 51 в.

Уплачено въ Вятскую губернскую типографію за напечатаніе 700 экземпляровъ «Поченіе въ недѣлю о слѣпомъ» и 3000 экземпляровъ «Воззваніе о помощи слѣпымъ» 10 р. —

Тожѣ въ частную типографію въ г. Елабугѣ Кибардина за 100 экземпляровъ «Поченіе» 3 р. —

Уплачено содержательницѣ частной типографіи въ г. Вяткѣ Пасынковой за изготовленныя денежныя книги для уполномоченныхъ по Вятской губерніи и по г. Елабугѣ 6 р. 90 в.

Произведено въ теченіи года разныхъ мелочныхъ расходовъ: на канцелярскіе матеріалы и на пересылку корреспонденціи и разсылку отчетовъ Совѣта Попечительства разнымъ мѣстамъ и лицамъ 19 р. 60 в.

Итого въ расходѣ 3270 р. 23 в.

Затѣмъ къ 1 Января 1895 года осталось:

а) Разными процентными бумагами, хранящимися въ Вятскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка	10100 р. —
б) На пяти книжкахъ сберегательной кассы при Вятскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка	3748 р. 71 к.
в) На книжкѣ сберегательной кассы того же Отдѣленія Банка за № 3866, находящейся въ распоряженіи уполномоченнаго по г. Елабугѣ, Протоіерея В. Н. Вечтомова	160 р. 85 к.
и г) Наличными деньгами на рукахъ у уполномоченнаго г. Желѣзнова	243 р. 68 к.
	<hr/>
	14253 р. 24 к.
Итого въ расходъ съ остаткомъ	17523 р. 47 к.

Уполномоченный *Желѣзновъ*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Отъ Московской Синодальной Типографіи.

Съ 1895 года въ Нижнемъ-Новгородѣ открывается отъ Московской Синодальной Типографіи собственный складъ богослужебныхъ и другихъ книгъ духовнонравственнаго содержания для продажи таковыхъ издѣлій изъ первыхъ рукъ во время Нижегородской ярмарки съ уступкою 10% съ обыкновенныхъ книжныхъ цѣнъ по установленнымъ для этого правиламъ. Помѣщеніе склада будетъ находиться на Главной площади, въ Бумажномъ ряду, противъ Главнаго дома, въ лавкахъ подъ №№ 8, 9 и 10.

Вятское губернское земское собраніе XXVIII очередной сессіи, постановленіемъ своимъ, состоявшимся 16-го Декабря 1894 года и утвержденнымъ, на основаніи 82 и 86 ст. положенія о зем. урядѣ, изд. 1890 года, Его Превосходительствомъ г. Вятскимъ Губернаторомъ, разрѣшило:

1) Открыть торжки и базары вновь: а) *Въ селѣ Слудскомъ*, Мальганской волости, Нолннскаго уѣзда, торжки по субботамъ, б) *въ селѣ Русско-Шойскомъ*, Ирмужажской волости, Уржумскаго уѣзда, базары по четвергамъ, в) *въ селѣ Козолановъ*, Козолановской волости, Уржумскаго же уѣзда, базары по пятницамъ, г) *въ селѣ Люкѣ*, Любской волости, Сарапульскаго уѣзда, еженедѣльные базары по субботамъ и ежегодныя торжки 28 Июня, 7 Ноября, 24 Декабря и въ субботу предъ масляницей и д) *въ починокъ Кивировскомъ*, Соковинскаго № 1 общества, Анкушинской волости, Слободскаго уѣзда, торжки 20 Июля и 30 Августа.

2) Закрѣпить установленныя въ Сарапульскомъ уѣздѣ до введенія земскихъ учрежденій еженедѣльные базары: *въ селѣ Нычкинѣ* по средамъ и *деревнѣ Черновой* — по пятницамъ.

3) Перенести существующіе *въ починокъ Малояндилскомъ*, Кестымской волости, Глазовскаго уѣзда, еженедѣльные торжки по субботамъ *въ село Юндилское* (Ягошуръ).

4) Измѣнить срокъ существующихъ торжковъ и базаровъ въ слѣдующихъ мѣстностяхъ:

а) *Въ селѣ Поръзѣ*, Поръзской волости, Глазовскаго уѣзда, перенести существующіе еженедѣльно по воскреснымъ днямъ базары на понедѣльники.

б) Въ Яранскомъ уѣздѣ перенести проеходившую на торжкахъ торговлю въ селахъ: *Кикиурѣ*, Кундышской волости, съ воскресенья на понедѣльникъ и *Шешурѣ*, Шешурской волости, съ воскресенья же на вторникъ; а *въ слободѣ Кукаркѣ*, Кукарской волости, — съ понедѣльника на субботу.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшія награды. Определенія Святейшаго Синода. Повѣстія. Объявленіе уполномоченнаго въ Витекой губерніи отъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣбныхъ. Денежныя отчеты. Объявленія.

Редакторъ Секретарь Консенсторіи *Ал. Стратилатовъ*.



В Я Т К А
Типографія Маншсва
Кувшина и Краснскаго.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 10. 1895 г.

Мая 15-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Изъ слова на святую Пятидесятницу *).

Кратко полюбоумудрствуемъ о праздникѣ, чтобы намъ праздновать духовно. У всякаго свой способъ торжествовать; а у служителя Слова состоитъ онъ въ словѣ, въ такомъ словѣ, которое всего приличнѣе времени. И не увеселяетъ такъ ни одна красота любителя красотъ, какъ любителя праздниковъ духовное празднованіе. Но разсудимъ о семъ такъ. Празднуеть и елпипъ; но тѣлесно, сообразно съ своимъ богами и демонами, изъ которыхъ одни, по собственному признанію язычниковъ, виновники страстей, а другіе почтены богами за страсти; почему и празднованіе у нихъ состоитъ въ удовлетвореніи страстей, и грѣшить, значить, чтить бога, къ которому подъ защиту прибѣгаетъ страсть, какъ достохвальное дѣло. Празднуемъ и мы, но празднуемъ, какъ угодно Духу: а Ему угодно, чтобы мы или говорили, или дѣлали что либо подобающее. И праздновать значить у насъ приоб-

*) Твор. Св. Григорія Богослова М. 1844 г. Ч. 4, стр. 5.

рѣтатъ для души блага постоянныя и вѣчно обладаемыя, а не преходящія и скоро гнбущія, которыя, по моему разсужденію, мало усаждаютъ чувство, а болѣе растлѣвають его и вредятъ ему. *Довлѣетъ тѣлу злоба его.* Нужно-ли въ пламень подкладывать больше сгораемаго вещества, или звѣрю давать обильнѣйшую пищу, чтобы онъ сдѣлался неукротимѣе и взялъ силу надъ разумомъ?

И такъ праздновать должно духовно...

Мы празднуемъ Пятидесятницу, пришествіе Духа, окончательное совершеніе обѣтованія, исполненіе надежды, таинство, и при томъ сколь великое и досточтимое! Оканчиваются дѣла Христовы тѣлесныя, или, лучше сказать, дѣла, относящіяся къ тѣлесному пребыванію Его на землѣ (помедлю говорить, что оканчиваются дѣла, относящіяся къ тѣлу, пока не убѣдитъ меня какое либо слово, что лучше совлечься тѣла); а начинаются дѣла Духа. Что же относилось ко Христу? Дѣва, рожденіе, ясли, повитіе пеленами, прославляющіе ангелы, приходящіе пастыри, теченіе звѣзды, поклоненіе и дары волхвовъ, дѣтоубійство Иродово, Иисусъ, убѣгающій во Египеть, возвращающійся изъ Египта, обрѣзанный, крещаемый, свидѣтельствуемый свыше, искушаемый, побиваемый камнями для насъ (Іоан. 10, 32), которымъ нужно было дать образецъ злостраданія за слово, предаваемый, пригвождаемый, погребаемый, воскресающій, возносящійся. Многое изъ сего пріемлетъ Христосъ и нынѣ, а именно, безчестное отъ христоненавистниковъ, что и переноситъ, потому что долготерпѣливъ, а досточестное отъ христолюбцевъ. И Онъ медлитъ, какъ первымъ явить Свой гнѣвъ, такъ намъ показать Свою благодать, — и имъ даетъ, можетъ быть, тѣмъ время на покаяніе, а насъ испытываетъ въ любви, не ослабѣемъ ли въ скорбяхъ и подвигахъ за благочестіе. Таковъ издревле законъ Божія домостроительства и неизслѣдимыхъ Божіихъ судебъ, по которымъ премудро управляютъ

ся дѣла наши. Таковы дѣла Христовы, посѣдующія же славнѣйшія еще узримъ. О если бы и сами мы были узрѣны Христомъ.

А чтобы говорить по дѣлахъ Духа, да дастъ Онъ мнѣ слово, сколько сего желаю, а если и не въ такой мѣрѣ, сколько соразмѣрно времени.

Духъ Святой всегда былъ, и есть, и будетъ; Онъ не началъ и не прекратитъ бытія, но всегда со Отцемъ и Сыномъ вчиняется и счисляется. Духъ всегда былъ приемлемымъ, а не приемлющимъ; совершающимъ, а не совершаемымъ; наполняющимъ, а не наполняемымъ; освящающимъ, а не освящаемымъ; приводящимъ къ обоженію, а не вводимымъ въ обоженіе. Онъ всегда одинъ и тотъ же Самъ для Себя и для Тѣхъ, съ Которыми счиняется; невидимъ, не подлежитъ времени, невмѣстимъ, неизмѣняемъ, не имѣетъ ни качества, ни количества, ни вида, неосязаемъ, самодвиженъ, приснодвижимъ, свободенъ, самовластенъ, всесиленъ (хотя, какъ все принадлежащее Единородному, такъ и все принадлежащее Духу, возводится къ первой Винѣ); Онъ — жизнь и животворящъ; Онъ — свѣтъ и свѣта Податель; Онъ — источникъ благодати; Онъ — *Духъ правый владычный* (Ис. 50, 12, 14), *Господь* (2 Кор. 3, 17), посылающій (Дѣян. 13, 4), отдѣляющій (Дѣян. 13, 2), созидающій Себѣ храмъ (Кол. 2, 22), дѣйствующій, *якоже хочетъ* (1 Кор. 12, 11), раздѣляющій дарованія *Духъ сыноположенія* (Рим. 8, 15), *истины* (Іоан. 14, 17), *премудрости, разума, вѣдѣнія, благочестія, совѣта, крѣпости, страха*, по исчисленному (Ис. 11, 3, 4). Черезъ Него познается Отецъ и прославляется Сынъ (Іоан. 16, 11), и Самъ Онъ Ими одними знаемъ, единое счисленіе, служеніе и поклоненіе; единая сила, единое совершенство и

освященіе. Но къ чему распространяться? Все, что имѣть Отецъ, принадлежитъ и Сыну, кромѣ нерожденности; все, что имѣть Сынъ принадлежитъ Духу, кромѣ роженія. А нерожденность и роженіе не сущности различаютъ, по моему мнѣнію, но различаются въ одной и той-же сущности...

Изъ впечатлѣній паломника во св. землю. ¹⁾

(Продолженіе).

Около 3-хъ часовъ по-полудни мы выѣхали изъ Смирны, привявъ на свой пароходъ нѣсколько новыхъ пассажировъ съ русскаго же парохода «Царь», отправлявшагося прямымъ рейсомъ въ Александрію; въ числѣ вновь прибывшихъ пассажировъ былъ одинъ священникъ изъ г. Симферополя о. Дмитрій ²⁾. Предстоявшее плаваніе было продолжительное; мы безъ остановокъ плыли около трехъ сутокъ до Триполи, плыли все время въ виду береговъ.

Въ 10 часовъ вечера мы прошли знакомый уже намъ островъ Хіосъ и направились къ о. Самосу, роднѣ знаменитаго философа Пифагора. Островъ Самосъ имѣть видъ исполинской горы, обетавленной кругомъ небольшими холмами. Жители острова—преимущественно греки—составляютъ почти независимое отъ Турціи княжество и управляются совѣтомъ изъ именитыхъ гражданъ, подъ предѣдательствомъ князя, назначаемаго Портой. Островитяне ведутъ обширную торговлю фруктами, лукомъ, винами, мушкатными орѣхами и отличаются строгою воздержностію и умѣренностію въ пищѣ, такъ что составила даже легенда, будто въ сухомъ и

¹⁾ См. № 9 Вятск. Епарх. Вѣдом. за 1895 г.

²⁾ Инспекторъ классовъ Епархіальнаго Женскаго Училища.

живительномъ климатѣ острова можно совсѣмъ обходиться безъ насущнаго хлѣба. Миновавъ Самось рано утромъ 24 юня, а также за нимъ островъ Фурни, мы далѣе прошли въ виду о. *Патмоса*, гдѣ въ гоненіе жестокаго и подозрительнаго Императора Домиціана Св. Апостоль Іоаннь Богословъ написалъ въ изгнаніи книгу Апокалипсисъ. Около полудня мы слѣва обогнули о. *Косъ*, родину Гиппократа, отца медицины, а справа миновали о. Астроналію. На о. Косѣ между прочимъ показываютъ одинъ очень древній платанъ около 9 саж. въ окружности, подъ которымъ будто-бы Гиппократъ давалъ свои медицинскіе совѣты. Къ вечеру мы приблизились къ о. *Родосу*, славящемуся своимъ ровномѣрнымъ климатомъ и въ древности называвшемуся «мѣстопребываніемъ Гелиадъ», потому что здѣсь не бываетъ ни одного дня въ году, когда бы солнце не показывалось изъ-за облаковъ. Въ древности на о. Родосѣ стояла громадная статуя Аполлона, до 70 футовъ вышины, считавшаяся однимъ изъ чудесъ древняго міра. На слѣдующій день справа показался о. *Кипръ*, официально принадлежащій Турціи, но по трактату 1878 г. занятый Англійей, которая и управляетъ имъ независимо, платя лишь за него Портъ опредѣленную ежегодную аренду.

Замѣчательна историческая судьба острова Кипра. Издревле онъ былъ соблазномъ для многихъ народовъ и переходилъ изъ рукъ въ руки, но при этомъ никогда не терялъ своего автономнаго существованія. Былъ онъ и египетскимъ, и персидскимъ владѣніемъ; при Александрѣ Македонскомъ составлялъ часть Македонскаго царства, внослѣдствіи принадлежалъ Риму и Константинополю; затѣмъ былъ независимымъ королевствомъ и въ продолженіе двухъ съ половиною столѣтій управлялся фамиліей Лузиньяновъ, носившихъ почему-то титулъ королей «Іерусалимскихъ». Съ 1571 г. онъ принадлежитъ Турціи.

Въ христіанской исторіи о. Кипръ извѣстенъ, какъ родина св. Апостола Варнавы. Съ о. Кипра первоверховный Апостоль Павелъ началъ свое первое благовѣстническое путешествіе и прошелъ его весь — съ востока на западъ — до города Пафоса, гдѣ обратилъ ко Христу проконсула Сергія Павла. Кипръ, по преданію, былъ мѣстомъ дѣятельности Св. Лазаря, котораго Спаситель воскресилъ изъ мертвыхъ и который, по вознесеніи Господа на небо, былъ здѣсь епископомъ.

Населеніе острова составляютъ преимущественно греки, которые исповѣдуютъ православно-христіанскую вѣру; имъ принадлежитъ здѣсь, какъ и вездѣ на Востокѣ, починъ въ дѣятельности. Но, впрочемъ, кипрскіе греки мало солидарны съ прочими греками Архипелага. Они никогда не были увлекаемы въ патріотическое движеніе другихъ своихъ собратьевъ по плоти, а всегда жили мирно подъ властію тѣхъ народовъ-правителей, которыхъ Господь посылалъ имъ въ теченіе вѣковъ.

Въ виду о. Кипра мы плыли цѣлый день 25 іюня; слѣва отъ насъ былъ въ туманѣ Малоазійскій берегъ. На слѣдующій день въ 5 часовъ утра мы прибыли въ Триполи.

Триполи — городъ сирійскій. Въ древности онъ былъ общей конторой трехъ городовъ — Тира, Сидона и Арада; отсюда и самое названіе города «Триполи», которое онъ нынѣ впрочемъ заслуживаетъ по другой причинѣ. Нынѣшній городъ состоитъ изъ трехъ отдѣльныхъ частей: двѣ части расположены по берегу моря, а третья находится за первымъ переваломъ горы. Городъ окруженъ апельсинными и лимонными садами и тонетъ въ зелени; триполійскіе апельсины и лимоны въ большомъ количествѣ вывозятся и въ Россію. Всѣ части города соединены конножелезною дорогою. Съ востока надъ городомъ высится сѣвѣвый кряжъ Ливанскихъ горъ. Населеніе города состоитъ преимущественно изъ арабовъ

и небольшого количества грековъ. Главный промыселъ жителей — губковый. Триполійскія губки считаются лучшими на всемъ сирійскомъ побережьѣ; губки растутъ на довольно значительной глубинѣ моря, откуда и добываются водолазами съ большою опасностію жизни для нихъ, такъ какъ здѣсь плавасть много акулъ.

Въ 5 часовъ вечера мы отправились изъ Триполи въ дальнѣйшій путь и въ 4 часа утра слѣдующаго дня прибыли въ г. Бейрутъ.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Объ ученическихъ библіотекахъ и внѣклассномъ чтеніи учениками книгъ въ духовныхъ училищахъ. ¹⁾

II.

До сихъ поръ мы указывали на отрицательныя стороны въ организациі ученической библіотеки и внѣкласснаго чтенія учениками книгъ въ Б. училищѣ, и читатель вправе потребовать отъ насъ положительнаго отвѣта, какова именно должна быть организациа по нашему мнѣнію. Прежде, чѣмъ подробно отвѣтить на это, необходимо сказать нѣсколько словъ о цѣли ученическихъ библіотекъ и внѣкласснаго чтенія, въ чемъ не всѣ могутъ быть согласны, а между тѣмъ отъ различія взглядовъ на этотъ предметъ зависить дальнѣйшее различіе во взглядахъ на самую организацию библіотекъ и дѣтскаго чтенія.

Кажется, трудно спорить противъ той мысли, что ученическая библіотека, по своему даже названію, устривается для учениковъ, а не для учителей, не столько для предметовъ

¹⁾ См. № 9 Вятск. Епарх. Вѣдом. за 1895 годъ.

училищнаго курса, сколько для общаго развитія учениковъ. Выблассное чтеніе, по нашему мнѣнію, должно имѣть свою цѣлю не столько доставленіе ученикамъ дополнительныхъ и подробныхъ свѣдѣній по разнымъ отдѣламъ той или другой науки, которую наставникъ во всемъ для него желательномъ объемѣ не можетъ пройти съ учениками, сколько расширеніе умственного и нравственного кругозора воспитываемыхъ. Цѣль эта совсѣмъ не академическая и не должна носить того характера, какъ въ университетахъ, академіяхъ и вообще въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ библіотеки даютъ обширный матеріалъ для детальной разработки научныхъ вопросовъ, а домашнее чтеніе является существеннымъ продолженіемъ и необходимымъ дополненіемъ къ профессорскимъ лекціямъ, служащимъ для студентовъ руководящею идеею въ самостоятельныхъ занятіяхъ, въ формѣ ли письменныхъ работъ или просто только одного знакомства съ извѣстнымъ вопросомъ.

По училищному уставу (88 § 2 примѣч.) положено руководиться духовнымъ училищамъ въ постановкѣ библіотекъ и выбласснаго чтенія постановленіями Святѣйшаго Синода, изложенными подь 136 § семинарскаго устава *). Въ самомъ уставѣ сказано, что въ каждомъ училищѣ полагается библіотека, состоящая изъ книгъ, необходимыхъ для учителей, изъ учебниковъ и *книгъ для дѣтскаго чтенія* (88 §). Въ 82 § говорится, что книги для дѣтскаго чтенія должны быть *полезны и соотвѣтствовать вопросу учениковъ*. Въ редакціи

*) „Наставники пріучаютъ учениковъ къ внимательному чтенію серьезныхъ книгъ, и удостовѣряются, правильно-ли поняты встрѣчающіяся въ книгахъ отвлеченныя и менѣе понятныя слова, нерѣдко по привычкѣ пропускаемыя учениками; при объясненіяхъ извѣстныхъ отдѣловъ науки рекомендуютъ ученикамъ читать тѣ или другія статьи, относящіяся къ объясненному предмету; при речетціяхъ же, особенно общихъ, испытываютъ учениковъ въ томъ, прочитана-ли ими и какъ прочитана указанная статья; семинарскія же начальства рекомендуютъ воспитанникамъ, при чтеніи книгъ, вносить въ заведенныя для того тетради что либо особенно замѣчательное какъ по мысли, такъ и по изложенію“. Сем. уст. стр. 78.

этого § однако нельзя усматривать мысли о томъ, что чтеніе должно быть дополненіемъ къ классному преподаванію. Есть прямое требованіе училищнаго устава (§ 64) объ обязанности учителей сообщать знанія ученикамъ въ рамкахъ программы, изъ которой выходить не полагается, — не расширять учебнаго матеріала. Насколько нежелательно обратное стремленіе учителей, можетъ служить доказательствомъ циркуляръ № 3, гдѣ изложено указаніе, относящееся къ преподаванію русскаго языка, которое можно примѣнить къ преподаванію и всѣхъ предметовъ училищнаго курса, именно: «вести преподаваніе кратко, просто, избѣгая отвлеченностей, не выходя за предѣлы элементарнаго курса и *не затрудняя учащихся неумѣстными въ училищѣ вопросами* изъ общей и сравнительной грамматики (каковы, напр., обсуждавшіеся нѣкоторыми учителями вопросы о происхожденіи языка, о родствѣ русскаго языка съ другими индоевропейскими языками и т. п.), но строго ограничиваясь изъясненіемъ того матеріала, который указанъ въ программѣ». Въ виду этого является не возможнымъ примѣнить къ внѣклассному чтенію въ духовныхъ училищахъ семинарскіе порядки во всемъ ихъ объемѣ, такъ какъ положеніе циркуляра № 3, чтобы учителя не затрудняли мальчиковъ требованіемъ отъ нихъ знаній выше нормы и неумѣстныхъ въ духовныхъ училищахъ, хотя и отдаленное, можетъ однако быть приложено и къ внѣклассному чтенію. Далѣе, когда бы бібліотека въ духовныхъ училищахъ имѣла спеціальною цѣлю усовершенствованіе въ знаніяхъ по предметамъ училищнаго курса, тогда не зачѣмъ было-бы держать въ бібліотекѣ книгъ по наукамъ, которыя въ училищѣ не проходятся (напр. по исторіи, физикѣ, астрономіи, естественной исторіи и т. п.). Но на самомъ дѣлѣ все это держится въ дѣтскихъ бібліотекахъ духовныхъ училищъ и должно имѣться, потому что всѣ книги всякаго содержанія, если одобрены начальствомъ и соотвѣтствуютъ возрасту уча-

щихся, относится къ разряду полезныхъ. Наконецъ вторая половина 82 § учил. устава: «Долгъ учителей указывать ученикамъ книги для чтенія и руководить ихъ въ усвоеніи читаемаго», но непременно требуетъ, чтобы руководство чтеніемъ совершалось каждымъ наставникомъ только по своему предмету: тогда кто бы сталъ указывать книги по наукамъ, не преподаваемымъ въ училищѣ?

Итакъ, въ самомъ уставѣ и его разъясненіяхъ можно найти косвенное доказательство того, что задача ученическихъ библіотекъ и дѣтскаго чтенія заключается въ достиженіи общаго развитія воспитанниковъ, но само собою разумѣется, въ специальномъ духовно-нравственномъ направленіи (§ 1 учил. уст.). Это обстоятельство ставитъ библіотеки духовныхъ училищъ въ особое положеніе. Совсѣмъ не подходя по цѣли къ библіотекамъ высшихъ заведеній, ни вполне — къ библіотекамъ среднихъ учебныхъ заведеній, библіотеки духовныхъ училищъ подходятъ больше къ библіотекамъ низшихъ школъ и для народа. Народу нужно чтеніе общаго воспитательнаго характера въ духѣ религіозно-нравственномъ, чтобы оно, давая знаніе, дѣйствовало въ то же время и на его сердце и на его волю, на поведеніе, вообще на весь его душевный строй. Таково же должно быть чтеніе и среди воспитанниковъ низшихъ духовныхъ учебныхъ заведеній, т. е. оно должно стремиться во первыхъ къ воспитанію нравственнаго характера и уже потомъ къ дополненію знаній по изучаемымъ наукамъ. *)

*) *Примѣч.* Здѣсь не лишнимъ представляется попутно сказать слѣдующее: ученики духовныхъ училищъ, находящихся въ глухихъ уѣздныхъ городахъ, не рѣдко въ посадахъ, селахъ и мѣстечкахъ, за взглядъ учителей семинаріи кажутся менѣе развитыми, чѣмъ ученики училищъ, находящихся въ губернскихъ городахъ. Въ этомъ есть доля правды и объясненіе ея лежитъ, помимо другихъ причинъ, въ бѣдности, скудости впечатлѣній той жизни, которая окружаетъ учениковъ заолужствныхъ училищъ. Не видятъ они въ окружающей ихъ обстановкѣ ничего такого, что-бы

Въ общемъ наша мысль такая: пусть въ лучшемъ результатѣ въ духовныхъ училищахъ дѣти сравниются въ своемъ міровоззрѣніи, получаемомъ отъ чтенія книгъ, независимо отъ наукъ, съ умнымъ грамотнымъ селяниномъ, а въ семинаріяхъ достигаютъ того, что, становясь выше крестьянина по умственному и нравственному складу, явятся для него руководителями. Въ академіяхъ же вырабатываются люди, призванные своею должностію къ руководству будущихъ пастырей, руководителей народа.

Переходя къ спеціальному вопросу объ организаціи ученическихъ библиотекъ и внѣкласснаго чтенія въ духовныхъ училищахъ, мы склоняемся болѣе къ той организаціи, которую г. Булгаковъ счелъ за педагогическую ошибку, *) и скажемъ прямо: чѣмъ ни проще организація, тѣмъ лучше. Данная для устройства такой организаціи на лицо: это съ одной стороны тѣ группы, на которыя распадается по уставу все количество учащихся въ каждомъ заведеніи, т. е. классы,

остановило надолго ихъ вниманіе и вызвало то или другое впечатлѣніе: нѣтъ здѣсь ни грандіозныхъ сооруженій, ни домовъ большихъ, ни паркоходовъ, ни желѣзныхъ дорогъ, ни лицъ высокопоставленныхъ въ ихъ торжественной церемоніи или обстановкѣ и т. д. Трудно воспитываться при такихъ условіяхъ: ученику приходится до всего доходить собственнымъ умомъ, или слушать учителя, или читать книги, потому переваривать въ своей головѣ воспринятое изъ книгъ до той степени, чтобы знаніе было не однимъ умственнымъ багажемъ, не возбуждающимъ тѣхъ или иныхъ чувствъ, а повліяло-бы и на сердечную или волевую сторону. Знаніе по наукамъ можетъ стоять у воспитанниковъ губернскихъ училищъ и уѣздныхъ на одинаковомъ уровнѣ, но разность обстановки, при равенствѣ прочихъ условій, непременно обусловитъ большее развитіе учениковъ въ большихъ губернскихъ городахъ и меньшее развитіе въ городахъ уѣздныхъ, и прежде всего выразится въ умѣнь пользоваться своими знаніями въ устной и письменной рѣчи. Такъ какъ число духовныхъ училищъ, находящихся въ уѣздныхъ городахъ, превышаетъ число училищъ въ губернскихъ городахъ, то вопросъ о поднятіи общаго умственнаго и нравственнаго развитія среди учениковъ училищъ, находящихся въ уѣздахъ, особенно важенъ. *Асм.*

*) Г. Булгаковъ прилагаетъ къ училищамъ, гдѣ организація библиотекъ и дѣтскаго чтенія устроена по классамъ, латинскую сентенцію: *errare humanum est.* *Асм.*

а съ другой — руководитель, который имѣлъ бы возможность удѣлить свое вниманіе каждому члену группы, т. е. ученику. Одному учителю успѣть со всеми учениками училища имѣть никакой физической возможности. Отсюда сама собою вытекаетъ необходимость отдѣльной бібліотеки для каждаго класса съ книгами всякаго содержанія: и религіозно-нравственнаго, и историческаго, и другихъ, примѣнительно къ возрасту и развитію класса. *) — подъ завѣдываніемъ одного наставника, который выдаетъ и принимаетъ книги, руководить чтеніемъ, провѣряетъ прочитанное и ведетъ бесѣды по поводу прочитаннаго съ учениками порученнаго ему класса. Для учениковъ имѣется большое удобство, когда въ каждомъ классѣ есть своя отдѣльная бібліотека и отдѣльный руководитель. Классъ представляетъ изъ себя нѣчто цѣлое, живущее до нѣкоторой степени отдѣльными отъ другихъ классовъ интересами. Въ тоже время и учителю видно, кто и какъ въ классѣ читаетъ и понимаетъ, къ чему каждый ученикъ имѣетъ больше склонности и нѣтъ ли въ томъ односторонности и пр. Каждый классъ можетъ сродниться съ своимъ учителемъ, завѣдующимъ чтеніемъ въ интересахъ знанія и развитія. Мы особенно наираемъ на эту мысль, какъ на *conditio sine qua non* успѣха въ семь дѣлѣ. Поэтому пусть будетъ въ каждомъ классѣ завѣдывать чтеніемъ одинъ наставникъ, а никакъ не двое, а тѣмъ болѣе трое, такъ какъ въ этомъ случаѣ впечатлѣніе у учениковъ раздваивается, разсѣивается. Въдѣ признано же неудобнымъ учить дѣтей по одному и тому же предмету двоимъ учителямъ, — почему-же этотъ принципъ не перенести и въ руководство домашнимъ чтеніемъ? Въ своемъ родѣ это чтеніе есть *особый* предметъ, способствующій духовному росту учащихся, независимо отъ преподаванія наукъ, и, какъ таковой, онъ требуетъ одного руководителя въ классѣ. Такой

*) Нѣкоторыя книги, въ виду особой ихъ важности, напр. Житія Святыхъ, пусть имѣются въ каждомъ отдѣлѣ. *Авт.*

порядокъ внесеть нѣкоторую очень симпатичную черту въ жизнь училища. Доселѣ каждый изъ учителей не имѣеть особенныхъ отношеній къ воспитанникамъ въ смыслѣ близости къ послѣднимъ. Можно сказать, все наставники къ ученикамъ близки и все далеки, все на равной ступени. Въ гимназіяхъ нѣсколько иное: тамъ есть классные наставники, институтъ несомнѣнно полезный, — онъ рекомендуется циркулярами по духовно-учебному вѣдомству за №№ 1 — и 8-мъ и въ духовныхъ училищахъ. При классной организаціи руководства дѣтскимъ чтеніемъ происходитъ приближеніе къ идеѣ — указанныхъ циркуляровъ, и только одинъ шагъ къ ея полному осуществленію, хотя, можетъ быть, въ нѣсколько иной постановкѣ, чѣмъ въ гимназіяхъ. При тѣхъ порядкахъ, о которыхъ идетъ рѣчь, все ученики въ теченіе всего учебнаго курса постепенно будутъ переходить отъ одного завѣдующаго къ другому; въ этомъ случаѣ они испытаютъ на себѣ вліяніе всехъ наставниковъ, что очень важно. Не все наставники похожи другъ на друга и не все могутъ вліять одинаково, а потому переходъ учениковъ отъ одного учителя къ другому вполне желателенъ: индивидуальныя черты вліянія одного наставника будутъ сглаживаться другими учителями. Этимъ рѣшается возраженіе относительно могущей быть односторонности въ развитіи учениковъ.

Завѣдываніе выѣкласснымъ чтеніемъ не Богъ въсть какое трудное дѣло, требующее отъ руководителя обширныхъ званій, профессорской подготовки. Всякій наставникъ, держась указанныхъ уставомъ рамокъ, можетъ руководить чтеніемъ книгъ всякаго отдѣла и содержанія, — для этого всякій учитель достаточно подготовленъ предшествующимъ образованіемъ, и специализація тутъ не особенно нужна: лишь былъ бы у руководителя интересъ къ умственному и нравственному росту *малыхъ силъ*, подобный тому, какой имѣють любители растений и цвѣтовъ къ этимъ послѣднимъ... Дѣлать

книги для учениковъ по наукамъ на отдѣлы, какъ въ Б. училищѣ, нѣтъ никакой нужды. Такая сортировка книгъ можетъ представлять интересъ только для большихъ, для самихъ наставниковъ, привыкшихъ къ библиотечнымъ порядкамъ въ семинаріяхъ и академіяхъ, а для учениковъ духовныхъ училищъ въ этомъ классифицированіи смыслу мало: лишь-бы набрался ученикъ ясныхъ мыслей и чистыхъ свѣтлыхъ впечатлѣній и чувствъ изъ полезныхъ книгъ, лишь бы каждая книга была не мѣдью звѣнящей и кимваломъ бряцающимъ, а зерномъ горшечнымъ, вырастающимъ въ мѣру возраста совершенна; остальное же впослѣдствіи въ семинаріи ученикъ все узнаетъ, къ какой отрасли знанія относится прочитанное имъ въ духовномъ училищѣ, а теперь немного въ томъ важности, если онъ скажетъ, что басни Крылова относятся къ словесности, а рассказы о животныхъ къ зоологіи, о растеніяхъ — къ ботаникѣ, когда самъ ясно не сознаетъ, что такое естественная исторія. Въдрять классификацію наукъ среди учениковъ духовнаго училища — преждевременно и можетъ быть только предметомъ сожалѣнія, какъ трудъ излишній и напрасный.

Впрочемъ, для уясненія вопроса о томъ, какія книги преимуществуютъ въ библиотекѣ, богатъ или скуденъ извѣстный отдѣлъ, одинъ общій систематическій каталогъ всей ученической библиотекы, въ совокупности книгъ для всѣхъ классовъ, полезенъ; но это нужно, повторяемъ, для руководителей дѣтскаго чтенія, а не для руководимыхъ, которые берутъ-де книги изъ библиотекы по систематическому каталогу, будучи предоставлены въ выборѣ книгъ самимъ себѣ, какъ это практикуется въ Б. училищѣ по отношенію къ ученикамъ 3 и 4 классовъ. Не правится намъ эта манера: въ ней слишкомъ много довѣрія къ дѣтскому смыслу и слишкомъ мало наставническаго авторитета. Въ хорошей школѣ мальчикъ, только еще начинающій работать мозгами,

долженъ въ выборѣ книгъ всецѣло довѣрить наставнику и что наставникъ далъ, то и долженъ читать. Въ этомъ для наставника заключается часть тѣхъ обязанностей, которыя называются руководствомъ дѣтскаго чтенія. Она требуетъ отъ наставника знанія индивидуальных особенностей каждаго ученика и полного знакомства съ книгами своего отдѣла; тогда наставникъ будетъ не библіотекаремъ только, съ механическою ролью выдачи и приѣмки книгъ, но въ собственномъ и широкомъ смыслѣ завѣдующимъ дѣтскимъ чтеніемъ, руководителемъ, тонко соображающимъ смыслъ каждаго своего дѣйствія по отношенію къ развивающимся воспитанникамъ.

Насъ могутъ упрекнуть въ томъ, что мы отрицаемъ общепринятую истину — необходимость системы. Нѣтъ, пусть и для учениковъ ведется каталогъ книгъ въ каждомъ классѣ, но особеннаго характера, чѣмъ у наставниковъ, — не по наукамъ, а съ разграниченіемъ по степени легкости или трудности усвоенія содержанія книгъ учениками каждаго класса. Если въ каждомъ классѣ ученики дѣлятся по успѣхамъ на отличныхъ, среднихъ и низшихъ, то не представляется ли возможность разбить и книги для класса на три разряда, именно по степени развитія учениковъ, при чемъ къ первому разряду относились бы тѣ книги, которыя одинаково доступны для всѣхъ учениковъ извѣстнаго класса и преимущественно для малоспособныхъ, другія — для учениковъ со среднимъ развитіемъ и способностями и третьи — для обладающихъ большимъ развитіемъ и дарованіями предъ товарищами? Мы строго держимся того мнѣнія, что организація библіотеки должна быть классная, беремъ во вниманіе составъ учениковъ и ихъ способности, развитіе, и стараемся провести свой принципъ по всѣмъ частямъ организаціи.

(Продолженіе будетъ).

Неправильности въ разстановкахъ при исполненіи богослужебныхъ пѣснопѣній.

Неясность смысла поемой стихиры или тропаря для слушающихъ много зависитъ отъ неправильныхъ разстановокъ въ пѣніи. Не говоря о томъ, что пѣвцы мало внимаютъ въ смыслъ поемаго, болѣе заботясь о музыкальности, должно откровенно сказать, что иное въ церковныхъ пѣсняхъ не понятно и для самихъ поющихъ. Церковно-славянскій языкъ для насъ, людей конца XIX вѣка, бываетъ, къ сожалѣнію, нерѣдко не довольно ясенъ и понятенъ. Чтобы правильно его понимать, нужно изучить греческій языкъ, съ котораго переведены богослужебныя книги на языкъ славянскій. Но это не каждому по силамъ и не каждому удобно. Остается потому желать, чтобы церковныя пѣснопѣнія переведены были на современный языкъ — не для пѣнія, а для употребленія предъ службой, почему пѣвцамъ рекомендуется пользоваться имѣющимися переводами ¹⁾ стихъ пѣснопѣній, или выслушивать объясненія священника.

А) Во многихъ церквахъ, слышно, такъ поютъ богородичень 4 гласа: «Иже Тебе ради / Богоотецъ пророкъ Давидъ». По гречески пѣснь эта такъ начинается: «Ὁ θεὸς πατήρ». Членъ, которымъ начинается пѣснь, съ подразумеваемымъ причастіемъ, относится здѣсь къ слову θεοπάτωρ и вмѣстѣ съ этимъ послѣднимъ составляетъ сокращенное придаточное предложеііе, опредѣляющее подлежащее главнаго — пророкъ Давидъ. Въ переводѣ на русскій языкъ начало пѣсни этой можетъ быть выражено такъ: «Пророкъ Давидъ, содѣлавшійся ради Тебя Богоотцемъ...». Слѣдовательно, въ пѣніи никакъ не слѣдуетъ дѣлать остановки послѣ словъ: Иже тебе ради, а нужно

¹⁾ Богослужебные каноны на русск. языкѣ. Профес. Е. И. Ловягинъ — Ц. 45 к. Воскресная служба Октоиха всѣхъ восьми гласовъ на слав. и русск. яз. Н. Ловягинъ. Ц. 1 р. 25 к.

пѣть или такъ: «Иже тебѣ ради Богоотець / Пророкъ Давидь / пѣсенно о Тебѣ провозгласи»... или: Иже тебѣ ради Богоотець пророкъ Давидь / пѣсенно о тебѣ провозгласи»... Въ томъ-же богородичномъ неправильно соединяются въ одну музыкальную строку два слова, относящіяся къ глаголамъ двухъ предложеній. Поютъ такъ: «ко Отцу принесеть и своему хотѣнью / съ небесными совокупить силами. «Въ греческомъ текстѣ слово—хотѣнью есть дательный падежь орудный и относится къ глаголу «совокупить». По русски это мѣсто можетъ быть передано такъ: «ко Отцу принесеть и по своему изволенію соединить съ небесными силами», пѣть, поэтому, слѣдуетъ такъ: «ко отцу принесеть / и своему хотѣнью съ небесными совокупить силами»....

Б) Нѣкоторые пѣвцы, изучившіе грамматику, стараются въ пѣніи дѣлать остановки на знакахъ прерыванія. Но музыкальная фраза не всегда совпадаетъ съ грамматической; встрѣчаются въ стихахъ очень короткія или сокращенныя предложенія, а мотивъ пѣсенный требуетъ удлиненія, поэтому иногда приходится переступить даже не чрезъ одну запятую, а чрезъ нѣсколько, такъ, впрочемъ, что-бы логическій смыслъ не нарушался. Съ другой стороны, бываютъ длинныя предложенія, которыя, что-бы вмѣстить въ предлагающій мотивъ, приходится пѣть, ускоряя темпъ и сливая слоги. Осьмой ярмосъ крещенскаго канона многіе поютъ такъ: «Тайну преславную Вавилонская показа пещь / источившая росу, яко струями имяше невестественный огонь воспріяти Иордань». Вторая фраза слишкомъ длинна, притомъ заключаетъ два предложенія, въ пѣніи соединенныя тѣсно, чѣмъ требуетъ ихъ логическое отношеніе. Не складнѣе-ли пѣть такъ: «Тайну преславную / Вавилонская показа пещь, источившая росу / яко струями имяше невестественный огонь воспріяти Иордань»... Вѣдь, и въ стихахъ требуется-же

цезура въ ереднѣ строчки, и она не затемняетъ, а усиливаетъ мысль стиха и музыкѣ сообщаетъ большую выразительность. Даже въ прозѣ, при чтеніи нѣкоторыхъ предложеній, дѣлать цезуру не лишнее для вышеупомянутой цѣли.

В) Но бываютъ длинныя предложенія, въ которыхъ невозможно ставить гдѣ-либо цезуру, по спутанности отношеній между словами. Напримѣръ, въ прмосѣ Троицкаго канона, начиная со словъ: «да яко пророка отъ звѣря»... неумѣлые пѣвцы совсѣмъ запутываютъ смыслъ. Поютъ такъ: «да яко пророка отъ звѣря морскаго персей Іону отъ тли исхитиши». Очевидное непониманіе поемаго. Нужно пѣть не иначе, какъ: «да яко пророка отъ звѣря морскаго персей Іону / отъ тли исхитиши всего Адама / всеродно падшаго».

Г) Иногда непониманіе касается даже грамматическаго смысла; поютъ, напр.: «Неопальная огню / въ синай причащшаяся / купина»... Пѣть нужно такъ: Неопальная / огню въ Синаи причащшаяся / купина....

Д) На панихидѣ стихиру «изъ непорочныхъ» едва-ли не всѣ поютъ такъ: «Святыхъ ликъ обрѣте источникъ жизни / и дверь райскую до обрящу и азъ путь покаяніемъ... Слова «дверь райскую», связанныя съ предыдущимъ предложениемъ, отдѣляютъ и ставятъ въ зависимость отъ глагола «обрящу», но у него есть свое дополненіе—«путь (т. е. въ рай). Пѣть нужно съ такой разстановкой: «Святыхъ ликъ обрѣтѣ источникъ жизни и дверь райскую, / да обрящу и азъ путь покаяніемъ....

Е) Въ нѣкоторыхъ стихирахъ на Богоявленіе Господне также слышится неправильное сочетаніе словъ, вслѣдствіе чего у молящихся и слушающихъ является неправильное пониманіе смысла церковныхъ пѣснопѣній.

Н.

Мѣры къ возможно-поголовному обученію крестьянскихъ дѣтей грамотъ. ¹⁾

(Продолженіе).

10) Для руководства въ школьномъ дѣлѣ деревни существуютъ «Правила», различные узаконенія и циркуляры. Многіе пункты ихъ касаются постановки школьнаго дѣла, учителей, учениковъ и ихъ родителей. Близкое и короткое знакомство съ ними крестьянъ изъ первыхъ, какъ говорится, рукъ было-бы весьма полезно и желательно. Положимъ, учредитель школы объясняетъ все потребное учителю и крестьянамъ устно. Но, во первыхъ, все сказанное имъ, какъ состоящее, повидимому, изъ мелочей, запоминается весьма не надолго. Во вторыхъ, священнику на практикѣ почти никогда не удается собрать на совѣщаніе всѣхъ жителей деревни, потому что хозяйственные и семейныя дѣла, а также невѣжественная нелюдимость нѣкоторыхъ крестьянъ препятствуютъ имъ удѣлить на бесѣду со священникомъ даже два часа, если онъ пріѣдетъ не въ урочное время. Въ третьихъ, не всѣ относятся съ довѣріемъ къ рѣчамъ священника объ этомъ, хотя и святомъ, но задѣвающимъ ихъ по карману и требующемъ хотя малой, но всетаки подтяжки, дѣлѣ. Известно, что какъ зайдетъ съ мужикомъ рѣчь о расплатѣ, послѣдній почти всегда начинаетъ просьбами объ уступкѣ, предполагая, что съ мужика вездѣ, какъ въ благонаправныхъ и благоприличныхъ провинціальныхъ магазинахъ, просятъ запросъ; — что плата за все подлежитъ сбавкѣ. Всѣ увѣренія священника, что онъ, получая по рублю съ ученика, отъ школы барыша себѣ не беретъ, останутся безъ результатовъ, если мужики узнаютъ, что въ сосѣднемъ приходѣ на школу берется по полтинѣ съ человѣка. Если онъ и согласится

¹⁾ См. № 4 Вятск. Епарх. Вѣдом. за 1895 годъ.

отдать по рублевѣ, то зарубять это себѣ на носу и поставятъ выверстать на ругѣ и другихъ сборахъ или—не платить денегъ вовсе. Точно также, многія требованія относительно аккуратнаго исполненія школьныхъ обѣщаній деревенская распоясанность склонна принимать, какъ излишнюю формальность, проистекающую изъ личныхъ качествъ учредителей, а не изъ существа самаго дѣла. Подтвержденіе своихъ подозрѣній крестьяне опять-таки находятъ въ фактѣ существованія школъ, открытыхъ самими деревенскими грамотѣями. Самымъ печальнымъ результатомъ этого является часто повторяющаяся неудача переговоровъ объ открытіи школъ, исключительно по поводу существованія вольготныхъ, сосѣднихъ школъ. Для предотвращенія подобнаго недоуверія достаточно было-бы одного спокойнаго слова, авторитетнаго, третьяго (какъ не заинтересованнаго) лица. Но это авторитетное слово—явленіе мѣстное и случайное, ибо на пространствѣ Россіи есть такіе пункты, гдѣ самыя естественныя ожиданія и законнѣйшія обращенія священника остаются тщетными. На помощь ему должна тутъ явиться книжка—съ законоположеніями и разъясненіями о школахъ. Книжка должна быть изложена общепонятнымъ языкомъ и составлять принадлежность каждой школы. Пусть каждый мужикъ, каждая баба читаютъ или слушаютъ эту книжку, пусть каждый разъ справляются въ ней при встрѣчѣ съ какими нибудь недоразумѣніями. Заодно съ этимъ, пусть они съ пріѣзжими издалека гостями и свояками ведутъ совѣщаніе, какъ можно во всякой деревнѣ самымъ крестьянамъ устроить школу. Книжка эта, устраняя многія недоразумѣнія между учредителями и крестьянами, явится въ то-же время могучей рекламой подвижной школы въ деревнѣ, «путеводителемъ» и руководителемъ на поприщѣ просвѣщенія, а также предохранительницей отъ всевозможныхъ злоупотребленій обученіемъ и школами. Смѣю увѣрить, что какъ только подвижная

школа будетъ рекламирована печатно и толково среди народа, какъ только крестьяне узнаютъ входы и выходы въ мало-извѣстномъ имъ городѣ доступнаго для нихъ обученія дѣтей, — такъ въ два-три года количество школъ и грамотныхъ крестьянскихъ ребятъ удвоится или утроится.

Въ книгѣ о школахъ должна быть прибавлена инструкция учителямъ школы, опредѣляющая ясно ихъ права и обязанности по отношенію не только къ школѣ, но и продажѣ и выдачѣ книжекъ, производству чтеній и проч., а также наипростѣйшія правила изъ общей методики, выраженные въ формѣ афоризмовъ.

Не останавливаясь ни на какихъ подробностяхъ этой книжки, нахожу нужнымъ упомянуть объ одной частности. Слово «учитель» въ приложеніи къ наличнымъ преподавателямъ деревенской грамоты, очень громкое и должно быть замѣнено въ правилахъ какимъ нибудь синонимомъ. Конечно, нельзя и думать, что оно является профанаціей учительства, если понимать ученіе въ смыслѣ обученія, т. е. какъ передачу однимъ и усвоеніе другимъ лицомъ различныхъ свѣдѣній, — п. ч. передача эта можетъ совершаться въ деревенской школѣ очень успѣшно. Но нужно вспомнить, какое высокое и даже специальное значеніе придала ему уже ранѣе наука и древность. Въ исторіи, особенно церковной, и въ философіи и другихъ наукахъ, словомъ «ученіе» обозначается чаще какая нибудь богословская, философская, религіозная или научная система, а — «учитель» авторъ этой системы, знаменитый, богословъ и проч. Въ классической и средне-вѣковой древности словомъ учитель обозначалось понятіе несравненно высшее, чѣмъ мелкій чиновникъ, преподающій за деньги технику чтенія, письма и счета. Можетъ быть, по той же причинѣ наши крестьяне, пока не привыкнутъ, тоже морщатся, когда имъ именемъ учитель приходится называть знакомаго имъ чело-вѣка. Еще болѣе нужно припомнить,

какое священное значеніе слову «учитель» придаетъ Евангеліе, вообще и въ частности—когда говоритъ: «вы же не нарицайтесь учителя, единъ бо есть вашъ учитель,—Христосъ» (Мѣ. 23, 8.)

Названіе «учитель» даже въ приложеніи къ служащимъ въ земствѣ преподавателямъ школъ, служить большимъ соблазномъ и поводомъ къ сильнымъ угоризнамъ для крестьянскихъ начетчиковъ, любящихъ, какъ извѣстно, понимать по своему нѣкоторыя мѣста Евангелія. О нѣкоторыхъ сектантахъ нечего и говорить. Если же такъ, если секты у насъ растутъ, если количество простыхъ умомъ начетчиковъ увеличивается, то нужно-ли поставлять имъ лишній камень преткновенія, вводя, какъ нарочно, слово «учитель» чуть-ли не въ домашнее употребленіе? Не лучше-ли вывести его даже изъ сельскихъ школъ, оставивъ, если уже это необходимо, въ однихъ городахъ? Когда я въ первый разъ услышалъ ярые нападки одного начетчика на выраженіе «земскій учитель», подтверждаемые ссылкой на текстъ, то мнѣ показалось это столь же глупымъ и смѣшнымъ, какъ аргументація раскольниками душепагубности табака текстами изъ Апокалипсиса или ихъ богословскій протестъ противъ брадобритія. Но впоследствии я увидѣлъ между первымъ и вторымъ нѣкоторую разницу. У меня явилась мысль: протестъ начетчика не подобенъ-ли нынѣшнему протесту противъ угоренившегося обычая праздничной торговли—во ими забытой четвертой заповѣди. А главное, одумавшись, я увидѣлъ, что совсѣмъ нѣтъ никакой необходимости держаться одного слова «учитель» при существованіи въ русскомъ языкѣ столь многихъ равнозначущихъ словъ, тѣмъ болѣе, что оно среди своихъ собратій не самое точнѣйшее для обозначенія дѣятельности сельскаго наставника. Можетъ быть, тоже самое случится и со всякимъ человѣкомъ, который на минуту отрѣшится отъ слуховой привычки и обсудитъ дѣло

объективно. Справка въ русской исторіи, можетъ быть, также показала-бы, что «учитель школы» — выраженіе не столь давнишнее, чтобы предъ нимъ благоговѣть болѣе, чѣмъ предъ безмятежіемъ простыхъ умовъ. Впрочемъ, дальнѣйшее уже не входитъ въ задачу настоящей статьи. Что касается деревенскихъ учителей, то, сообразно занятіямъ, гораздо было-бы соотвѣтственнѣ называть ихъ «обучателями» грамоты. Это небольшое видоизмѣненіе слова, давая для совершенно новой категоріи дѣятелей новое, специальное и общезвѣстное названіе, въ тоже время избавило-бы насъ отъ необходимости пестрить оффиціальную рѣчь частымъ повтореніемъ одного и того же слова, несправедливо прилагаемаго нынѣ къ лицамъ какъ съ высшимъ и среднимъ, такъ и низшимъ элементарнымъ образованіемъ.

(Продолженіе будетъ).

Х Р О Н И К А.

Празднованіе дня Тезоименитства ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ въ С.-Петербургѣ. Музей ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III-го. Издательская дѣятельность Славянскаго Благотворительнаго Общества. Значеніе церковно-приходской школы. Новый видъ пропаганды. Некрологъ.

— Въ воскресенье, 23 апрѣля, въ первый разъ вся Россія праздновала тезоименитство Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Во всѣхъ церквахъ столицы совершены торжественныя литургіи и молебствія. Въ полковыхъ церквахъ богослуженія сопровождались церковными парадами войскъ.

Особенною торжественностью отличалось богослуженіе въ Исаакіевскомъ соборѣ; литургію совершалъ высокопреосвященный митрополитъ С.-Петербургскій и ладожскій Палладій,

съ двумя викарными епископами: Никандромъ царскимъ и Назаріемъ гдовскимъ, съ шестью архимандритами и соборнымъ духовенствомъ, при двухъ хорахъ невеликихъ митрополитскихъ и исаакіевскихъ пѣвчихъ. За причастнымъ произнесъ слово протоіерей Скорбященской церкви о. Богдановскій. На молебствіе вышло 9-ть архіереевъ и до 50 священниковъ. Служили два митрополита: Палладій и кіевскій Іоаннскій, архіепископы: Θεогностъ новгородскій, Флавіанъ холмско-варшавскій, Антовій финляндскій, епископы присутствующіе въ Святѣйшемъ Синодѣ: Германъ и Маркеллъ, и викарные епископы Никандръ и Назарій.

Въ соборѣ молились члены Государственнаго Совѣта, сенаторы, почетные опекуны, статсъ-секретари и лица высшей военной и гражданской администраціи, придворныя чины, камергеры и камеръ-юнкеры, генералъ-адъютанты и лица Императорской свиты, адмиралы, генералы и офицеры гвардіи, арміи и флота.

Въ царскомъ Селѣ, въ 11 часовъ въ церкви Большаго Царскосельскаго Дворца протопресвитеромъ І. Л. Янышевымъ, съ придворнымъ духовенствомъ и при двухъ хорахъ придворныхъ пѣвчихъ, совершена торжественная литургія, на которой присутствовали Ихъ Величества Государь Императоръ, Государыня Императрица-Мать Марія Θεодоровна и Государыня Императрица Александра Θεодоровна, Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Михаилъ Александровичъ, Великая Княжна Ольга Александровна, Великіе Князья Владиміръ Александровичъ съ супругою Великою Княгинею Марією Павловною, Кириллъ, Борисъ и Андрей Владиміровичи, Великая Княжна Елена Владиміровна, Великіе Князья Алексѣй Александровичъ, Павелъ Александровичъ, Константинъ Константиновичъ съ супругою Великою Княгинею Елисаветою Маврикіевною, Дмитрій Константиновичъ, Николай Николаевичъ, Михаилъ Николаевичъ, Георгій Михайловичъ, Алек-

сандръ Михайловичъ съ супругою Великою Княгинею Ксенією Александровною, Сергій Михайловичъ, принцесса Евгенія Максимилиановна Ольденбургская, Ихъ Высочества принцы Александръ Петровичъ и Петръ Александровичъ Ольденбургскіе, герцогъ Михаилъ Георгіевичъ Мекленбургъ-Стрелицкій.

Вечеромъ Петербургъ былъ иллюминованъ. Линіи газовыхъ звѣздъ и вензелей одѣли Невскій проспектъ, обѣ Морскія и части набережной Невы и вокзалы желѣзныхъ дорогъ. По большинству другихъ улицъ на тротуарахъ протянулись красивыя нити разноцвѣтныхъ стеклянныхъ фонарей. Электрическіе вензеля на станціяхъ электрическаго освѣщенія эффектно отражались въ водѣ каналовъ.

— Опубликованъ Высочайшій указъ объ учрежденіи русскаго музея Императора Александра III-го; для помѣщенія музея повелѣно предоставить пріобрѣтенный въ казну Михайловскій дворецъ. Указъ заключается Всемиловѣйшими словами: «Да послужитъ учреждаемое хранилище живымъ воспоминаніемъ Царственныхъ заботъ и подвиговъ Того, Кто такъ горячо любилъ родину и посвятилъ Свою жизнь на служеніе ей». Главное завѣдываніе музеемъ возложено на Великаго Князя Георгія Михайловича.

— Славянское благотворительное Общество, разсмотрѣвъ вопросъ о расширеніи издательской дѣятельности, рѣшило заняться изданіемъ общедоступныхъ брошюръ по славяновѣдѣнію, славянскихъ календарей, въ которыхъ ощущается большой недостатокъ; съ этой цѣлью избранъ новый составъ издательской комиссіи.

— „Едва ли есть у насъ, говорятъ «Моск. Вѣдом.» общественный вопросъ, при обсужденіи котораго было бы проявлено столько неискренности и высказано столько лжи, какъ по поводу церковно-приходской школы. Со всякой тенденціозной и нелицепріятной точки зрѣнія трудно, кажется, и представить себѣ учрежденіе болѣе невинное и болѣе полезное для просвѣщенія народныхъ массъ, н, тѣмъ не менѣе, печать извѣстнаго лагеря дѣлаетъ все возможное, чтобы дискредитировать его въ глазахъ общества. Не будучи

въ состояніи нападать на церковно-приходскую школу открыто и прямо, эта печать дѣлаетъ это обвиняками и косвенно, умалчивая о главной, основной и единственной причинѣ своей неприязни къ религиозно-нравственному просвѣщенію народа и лицемерно выставляя такіе аргументы противъ церковныхъ школъ, въ которые и сама не вѣритъ. Однимъ изъ излюбленныхъ аргументовъ является періодически воспроизводимая картина, рисующая въ прекрасномъ свѣтѣ свѣтскія школы и, наоборотъ, въ самомъ неприглядномъ школы церковно-приходскія, причемъ якобы съ сокрушеннымъ сердцемъ выводятся изъ этой картины заключенія: мы-де всей душой за церковныя школы, но посмотрите, что изъ нихъ выходитъ и т. д., и т. д. Но, допуская даже, что общій воспитательный и образовательный уровень нынѣ существующей церковно-приходской школы ниже, чѣмъ народной школы свѣтской—чего мы, впрочемъ, отнюдь признать не можемъ, — все же аргументъ этотъ является лишь полемическимъ фокусомъ сомнительнаго свойства: существующія школы обоихъ типовъ потому уже не даютъ права придти къ какимъ-либо рѣшительнымъ заключеніямъ о преимуществахъ той или другой системы, что находятся въ совершенно неодинаковыхъ матеріальныхъ условіяхъ. Тогда какъ вся масса средствъ, ассигнуемыхъ на народное образованіе земскими учрежденіями и значительная часть суммъ, вносимыхъ на тотъ же предметъ въ государственную смѣту, направляется на свѣтское обученіе, на долю церковно-приходской школы достаются во много кратъ меньшія средства, собираемые притомъ изъ самыхъ разнообразныхъ и отчасти непостоянныхъ источниковъ. Но если бы даже средства эти и сравнились когда нибудь, свѣтская школа и школа церковно-приходская все же остались бы двумя несравнимыми величинами: задача первой, откровенно поставленная—дать нѣкоторыя знанія и умственное развитіе на рационалистиче-

ской основѣ; задача второй—прежде всего религіозно-нравственное развитіе и просвѣтленіе Христовымъ ученіемъ той вѣры, которая живетъ въ душѣ каждаго ребенка, и затѣмъ уже сообщеніе нѣкоторыхъ практическихъ знаній или умѣній. Очевидно, это—двѣ совершенно различныя задачи, и если признать, что русская народная школа должна преслѣдовать вторую цѣль, то къ ней есть лишь одинъ путь—образование и обученіе при участіи и подъ руководствомъ духовенства. Что сообщеніе христіанскаго міросозерцанія и любви къ Церкви не можетъ взять на себя свѣтская школа,—этого не отрицаютъ даже и противники церковно-приходскихъ школъ, и искренній споръ съ ихъ стороны можетъ быть предъявленъ лишь къ задачамъ начальнаго народнаго образованія; но этого-то спора они всегда избѣгаютъ, потому, вѣроятно, что въ концѣ-концовъ имъ пришлось бы признать, что идеаль, къ которому они стремятся—современная свѣтская школа Франціи, изъ которой религія удалена совершенно. Если многія церковно-приходскія школы дѣйствительно поставлены неудовлетворительно, то изъ этого, конечно, можетъ быть лишь одинъ выходъ: необходимо исправить ихъ недостатки, привлечь къ нимъ способныхъ дѣятелей и добиться возможнаго совершенства, что не представитъ, разумѣется, никакихъ особыхъ трудностей, такъ какъ ни въ основѣ, ни во внѣшнихъ формахъ церковно-приходской школы нѣтъ ничего практически неосуществимаго, и въ концѣ-концовъ все сводится лишь къ матеріальнымъ средствамъ: дайте средствъ, а на нихъ будетъ не трудно, если не найти немедленно, то въ недолгій срокъ подготовить надлежащій персоналъ дѣятелей церковно-приходской школы, одновременно осуществляя и другую, не менѣе великую, задачу—улучшая положеніе личнаго состава нашего сельскаго духовенства. И за это пора взяться рѣшительно и безъ отлагательства. Вопросъ о всеобщемъ обученіи на всѣхъ ступеняхъ муссируется земствами,

хотя при его обсужденіи никто нигдѣ и не вспомнилъ о церковно-приходской школѣ и о роли сельскаго духовенства въ народномъ образованіи. Между тѣмъ всякое движеніе къ народному просвѣщенію заслуживаетъ сочувствія и покровительства лишь въ томъ случаѣ, если оно вѣрно направлено. Въ же церковной школы для русскаго народнаго образованія нѣтъ вѣрнаго направленія и мы можемъ сочувствовать всеобщему обученію только на ея основѣ».

— Въ народной жизни странничество имѣетъ большое значеніе. Народъ всегда любилъ и любитъ странниковъ и относится къ нимъ съ полнымъ довѣріемъ. Онъ съ увлеченіемъ слушаетъ все рассказы этихъ людей объ ихъ «странствіяхъ» по святымъ мѣстамъ, о дальнихъ святыняхъ, великихъ подвижникахъ благочестія. И несомнѣнно, въ былое время (да отчасти и теперь еще) странники принесли народу очень много пользы, сдѣлавъ свой вкладъ въ сокровищницу народнаго міровоззрѣнія. Для самихъ странниковъ это вѣчное хожденіе по святымъ мѣстамъ было особымъ подвигомъ Христа ради, для народа — это было источникомъ многихъ знаній, правда, искаженныхъ и преувеличенныхъ, но часто только въ хорошую сторону. Струя поэзіи, окрашивающая какой-либо фактъ, для религіознаго чувства не приноситъ вреда. Къ сожалѣнію, въ послѣднее время это явленіе народной жизни, по словамъ «Моск. Вѣд.», стало принимать уродливыя черты. Странничество начинаетъ превращаться въ ремесло, довольно притомъ выгодное, а религіозность Русскаго народа и любовь его къ святынямъ — въ предметъ самой безсовѣстной эксплуатаціи. Этотъ прискорбный фактъ былъ, между прочимъ, предметомъ реферата, читаннаго въ послѣднемъ собраніи Московскаго Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія (10 февраля). Но и этого мало. Оказывается, что въ послѣднее время странничество превратилось не только въ ремесло, но и въ особый видъ

пропаганды всевозможных ересей. Въ томъ же собраніи Любителей Духовнаго Просвѣщенія извѣстный знатокъ и изслѣдователь штундизма, В. М. Скворцовъ, сдѣлалъ очень интересное сообщеніе по этому предмету. По его наблюденіямъ оказывается, что стали появляться странники по вышнему своему виду ничѣмъ не отличающіеся отъ традиціоннаго типа странниковъ. Тотъ же длинный кафтанъ, длинные волосы, котомка за плечами, посохъ въ рукѣ, крестъ на груди. Появляются въ церквахъ, повидимому молятся, крестятся (хотя не часто). Затѣмъ безъ всякаго труда сходятся съ простымъ людомъ, съ богомольцами, которые всегда не прочь послушать интереснаго рассказчика, много на своемъ вѣку неходившаго по святымъ мѣстамъ. И вотъ тутъ-то начинается пропаганда штундизма, пропаганда осторожная, ловкая, замаскированная, медленно вливающая ядъ растлвнн въ раскрытое довѣріемъ сердце простолюдина. Сатанинская хитрость достигаетъ своей цѣли. Чего нельзя сдѣлать прямою проповѣдью, то достигаешь подъ маской благочестія. Чего не стануть слушать отъ штундистскаго пресвитера, то легко усвоить отъ чтимаго странника. Явленіе это — характеристичное и заслуживающее особеннаго вниманія. Сколько же теперь нужно внимательности со стороны духовныхъ пастырей и самоотверженнаго усердія, особенно во время исповѣди, для того, чтобы во время замѣтить смущеніе или сомнѣніе въ душѣ прихожанина, посѣянное этими новыми волками въ овечьей шкурѣ!... А вѣдь только пастырскимъ трудомъ и можно бороться съ этимъ видомъ пропаганды. Полицейскія мѣры въ этомъ случаѣ почти безсильны... «Моск. Вѣд.».

— 11 Марта, въ 3 часа 25 мин. по полудни, послѣ непродолжительной, но тяжкой болѣзни, скончался въ с. Рябиновскомъ, Вятскаго уѣзда, свящ. О. Михайлъ Алексѣевичъ Лопатинъ. Покойный былъ сынъ діакона, родился въ с.

Ижмаринскомъ, Яранскаго уѣзда, въ 1835 г. Получивъ первоначальное образованіе въ Яранскомъ духовномъ училищѣ, а затѣмъ въ Вятской духовной семинаріи и окончивъ въ послѣдней въ 1856 г. полный курсъ ученія, о. Михаилъ былъ опредѣленъ на мѣсто священника въ с. Рябиновское въ 1865 г., въ которомъ и прожилъ до послѣднихъ дней своей жизни.

Всю свою жизнь о. Михаилъ провелъ въ заботахъ о ввѣренныхъ его пастырскому попеченію пасомыхъ, которыхъ онъ постоянно, — почти каждый воскресный и праздничный день, — поучалъ истинамъ православнаго ученія. Ко всѣмъ не только своимъ, но и являвшимся изъ сосѣднихъ сель прихожанамъ онъ относился съ полнымъ участіемъ, давая имъ полезныя совѣты. Этимъ онъ особенно какъ то привлекъ къ себѣ всѣхъ и оставилъ на вѣки добрую по себѣ память.

Сдѣлавшись лѣтъ десять назадъ настоятелемъ прихода, о. Михаилъ всецѣло посвятилъ себя на нелегкій трудъ по приведенію приходскаго храма и всего церковнаго имущества с. Рябиновскаго въ возможно лучшее благолѣпіе и благоустройство. На скудныя средства казны онъ успѣлъ устроить многое. Такъ онъ построилъ: въ память почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II каменную кладбищенскую церковь, каменную церковную ограду, каменный домъ для священника, полукаменный двухъ-этажный домъ для земскаго и церковно-приходскаго училищъ и почти всѣ существующіе нынѣ въ селѣ деревянные дома для причта, а также украсилъ церковь стѣнною живописью и намѣревался было начать постройку иконостаса въ лѣтнемъ придѣлѣ храма.

Кромѣ этихъ прямыхъ своихъ обязанностей, покойный о. Михаилъ явилъ себя неутомимымъ труженикомъ и въ другихъ дѣлахъ. Такъ изъ помѣщенного года два тому назадъ на страницахъ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостей от-

зываетъ, мы видимъ, что о. Михаилу принадлежитъ весьма нелегкій трудъ по составленію имъ лѣтописи с. Рябиновскаго, трудъ, занимавшій покойнаго едва-ли не около двадцати лѣтъ и для котораго ему пришлось собрать и прочесть массу неразборчивыхъ и рѣдкихъ рукописей. Покойный о. Михаилъ занимался также метеорологическими наблюденіями и корреспондировалъ въ Министерство Земледѣлія.

Помимо всего этого, о. Михаилъ исправлялъ слѣдующія должности: слѣдователя, помощника благочиннаго, председателя церковно-приходскаго попечительства, попечителя земской школы и законоучителя ея (26 лѣтъ), состоялъ одно трехлѣтіе гласнымъ уѣзднаго земскаго собранія и былъ въ-которое время членомъ братства Святителя Николая.

Труды покойнаго не оставались безъ вниманія и поощреній со стороны начальства, которымъ онъ былъ награжденъ въ послѣдній разъ въ 1891 г. наперснымъ крестомъ. О. Михаилъ похороненъ въ устроенномъ имъ на кладбищѣ храмѣ, позади праваго клироса.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖЕКЪ ДУХОВНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ 1895 ГОДА.

Богословскій Вѣстникъ (Февраль): Отд. I. Св. отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на посланіе святаго апостола Павла. — Отд. II. Слово на девятнадцатое Февраля. *Прот. А. В. Горскаго.* — Двѣ крайности — панисты и толстовцы. *Архим. Антонія.* — Вѣчная жизнь какъ высшее благо. *Архим. Сергія.* — Нуженъ-ли намъ греческій переводъ Библии при существованіи еврейскаго подлинника. *В. Н. Милкина.* — Къ вопросу о началѣ книгопечатанія въ Москвѣ *Е. Е. Голубинскаго.* — Отд. III. Изъ церковной жизни южныхъ славянъ. IV. Православная славянская

церковь въ Босніи и Герцоговинѣ. *Г. А. Воскресенскаго*. — Что такое раскольниковъ бракъ? (По поводу недавняго процесса о двоеженствѣ раскольника, обратившагося въ православіе). *Н. А. Заозерскаго*. — Посѣщеніе Московской Духовной Академіи о. Іоанномъ Бронштадтскимъ. *В. А. Соколова*. — Отд. IV. Старокатолическій Богословскій журналъ. *С. С. Глаголева*. — Опыты обоснованія теизма въ новѣйшей англійской философской литературѣ. *П. В. Тихомирова*. — Отд. V. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Академіи за 1894 годъ.

Труды Кіевской Духовной Академіи. (Февраль): Большой Московскій соборъ 1666—1667 г. *П. Шарова*. — Къ вопросу о религіознонравственномъ значеніи классической системы образованія. *Н. М. Дроздова*. — Практическія пособія для проповѣдниковъ въ средневѣковой литературѣ. *В. Θ. Пивницкаго*. — Московскій митрополитъ Макарій Булгаковъ. *Θ. И. Титова*. — Очеркъ исторіи церковно-приходской школы отъ перваго ея возникновенія на Руси до настоящаго времени. Вып. I Отъ основанія школъ при св. Владимірѣ до Монгольскаго ига С. Миропольскаго. Спб. 1894. *П. Е. Маккавейскаго*. — Изъ заграничной религіозной жизни. Z. — Въ приложеніи: Извлеченіе изъ протоколовъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи 17 и 31 Августа 1894 г. — Коллекціи древнихъ предметовъ и монетъ, пожертвованныя церковно-археологическому музею при Кіевской Духовной Академіи Почетнымъ членомъ Церк.-археол. Об—ва при сей же Академіи д. с. с. *Н. А. Леопардовымъ*. *Н. И. Петрова*.

Радость Христіанина (кн. 3-я): Рисунокъ: Богомладенецъ на рукахъ праведнаго Симеона. Грузинская икона XIV-го вѣка. — Срѣтеніе Господне. Изъ слова св. *Кирилла Иерусалимскаго*. — Торжество праведника, вступающаго во врата вѣчности. Изъ слова *Амеросія, архіеп. Тверскаго*. —

Пѣснь на Срѣтеніе Господне. *Св. Софронія, патріарха Іерусалимскаго*. Пер. съ греч. подлинника П. Цвѣткова. — Мессія-Богомладенецъ въ храмѣ Іерусалимскомъ. *В. Арсеньева*. — Богомладенецъ на рукахъ праведнаго Симеона. Древняя икона, изъ собранія Н. М. Постникова въ Моск. Историч. музеѣ. *П. Г.* — Лук. 12, 16—21. Эгоизмъ и материализмъ предъ лицомъ смерти. *Прот. Н. Протопопова*. — Мысли о самоубійствѣ. *Свящ. С. Гева*. — Утѣшеніе въ смерти близкихъ. Изъ писемъ *В. А. Жуковскаго*. — Слова дѣтямъ о *Іоанна Сергіева*, Кронштадтскаго протоіерея, сказанныя въ церкви Константиновскаго Межеваго Института, на литургіи 3-го октября 1894 года. — Извѣстія и замѣтки. — Вопросы и отвѣты при чтеніи текста Библии. — Библиографическій указатель.

Душеполезное чтеніе (февраль): Уроки благодатной жизни. По руководству прот. *А. В. Горскаго* и святителя *Феофана*, къ 2 февраля (съ прил. рисунка). — Творенія преосвящ. *Феофана*. — Воспоминаніе о Страшномъ Судѣ. (Къ 5 февраля). — Древняя Русь въ великіе дни. «Дѣйство Страшнаго Суда». Прощеные дни. — Размышленія въ дни св. великаго поста. «Тихое пристанище». Н. М. — Примиреніе съ ближними. *Его-же*. — Вино и постное масло восточныя и русскія. (По письму преосв. *Феофана*). — Катехизическія бесѣды. LXI. О вѣрѣ въ Церковь и LXII. О единствѣ Церкви. *Свящ. С. М. Садковскаго*. — Мысли прот. *А. М. Иванцова-Платонова* о смерти и загробной жизни. *Свящ. Н. П. Добродравова*. — Памяти законоучителя и духовнаго отца прот. *А. М. Иванцова-Платонова*. *И. М.* — Новѣйшія вѣянія въ римско-католическомъ мірѣ по отношенію къ Россіи. *М. И. Хитрова*. — Георгій Конисскій. (Къ столѣтію со дня его кончины, къ 13 февраля). Библиотекаря *М. Д. Академіи Н. А. Колосова*. — Слово въ недѣлю православія. (Къ 19 февраля). *Прот. В. В. Гурьеса*. — «Дѣйство православія» —

Письма преосвящ. Теофана-затворника къ Н. Н. и къ присяжному повѣренному М. Д. Корякину, въ Задонскѣ. — Замѣчательное посѣщеніе. — Письмо Филарета, митрополита Московскаго, къ президенту Императорской Академіи Наукъ С. С. Уварову. — Париміи изъ I соборнаго посланія апостола Іоанна Богослова. *Преосвящ. Виссаріона, епископа Костромскаго.* — Высокопреосвященный Августинъ, архіепископъ Московскій и Коломенскій (Изъ воспоминаній объ отечественной войнѣ). — Письма Августина, архіепископа Московскаго. *Сообщ. Архим. Григорій.* — Подвижники благочестія въ новѣйшій (Синодальный) періодъ русской Церкви. *А. П. Доброклонскаго.* — Старець Иларіонъ Троекуровскій. (Съ прилож. его портрета). *Е. Поселянина.* — Резолюціи Московскаго митрополита Филарета. *Сообщ. Архим. Григорій.* — Отъ редакціи.

Церковно-приходская школа (февраль): Отд. I. Каковъ долженъ быть типъ нашей начальной народной школы, и кому должно принадлежать руководство въ ней? *П. Калачинскаго.* — Курсы церковнаго пѣнія и ручнаго труда въ 1894 году въ Кіевѣ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. *Хр. Корчинскаго.* — Къ исторіи церковно-приходскихъ школъ. — Педагогическое обозрѣніе. — Изъ школьнаго міра. *С. К-скаго.* — Библіографія. — Отд. II. Подвижники и страдальцы за вѣру православную и землю свято-русскую отъ начала хрстіанства на Руси до позднѣйшихъ временъ. *Свящ. М. Едлинскаго.*

Содержаніе 1-й книги «Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ 1895 г.».

I. Докладная выписка 121 (1613) года о вотчинахъ и помѣстьяхъ. *Сообщ. д. чл. А. П. Барсуковъ.* — II. Кля-

ментъ, епископъ Словенскій. Трудъ В. М. Ундольскаго. *Съ предисл. П. А. Лаврова.* — III. Очерки по исторіи Грузинской словесности. Вып. 1-й. Народный эпосъ и апокрифы. *Чл. соревн. А. С. Хаханова.* — IV. Изъ переписки приказа тайныхъ дѣлъ съ земскимъ и иными приказами: 1) Организация извозничьяго промысла въ Москвѣ въ половинѣ XVII в. 2) Данные, относящіяся къ типографіи Москвы во вторую половину XVII в. *Сообщ. В. О. Эйториз.* — Списокъ грамоты царя Θεодора Ивановича Тульскому посадному головѣ о пожалованіи мельницы Тульскому монастырю Іоанна Предтечи 1585 г. января 30. *Сообщ. онъ же.* — Письмо Сербскаго писателя Дубровчанина Медо Пуцича профессору О. М. Бодянскому. *Сообщ. П. А. Лавровъ.* — Указатель къ чтеніямъ Общества за 1888—1894 года. *Составилъ д. чл. С. А. Бьлюкуровъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ЧАСТНЫЙ ПОВѢРЕННЫЙ

Василій Михайловичъ

ГУСѢВЪ

ПЕРЕЪХАЛЪ

на Спасскую улицу, домъ Лернеръ (на прежнюю квартиру, домъ бывшій Гвоздевой).

МАГАЗИНЪ

Б р . А . и С . К О Р О В О В Ы Х Ъ

в ъ В я т к ѣ

бриллиантовыхъ, золотыхъ и серебрянныхъ вещей, золо-

тые и серебряные часы, церковная утварь, бронзовые кабинетныя вещи, лампы, зеркала, вѣнская мебель, швейныя машины. Модная дамская отдѣлка, кружева, ленты, бахрама и проч. Мужскіе и дамскіе зонты, парфюмерія русск. и заграничн. фабрикъ, перчатки, сорочки, галстуки, свадебныя шкатулки съ полнымъ приборомъ.

На Спасской улицѣ, въ рядѣхъ, собственный магазинъ.

СОДЕРЖАНИЕ: Изъ слова на святую Пятидесятницу. Изъ впечатлѣній паломника во св. землю. Объ ученическихъ библіотекахъ и внѣклассномъ чтеніи учениками книгъ въ духовныхъ училищахъ. Неправильности въ разстановкахъ при исполненіи богослужебныхъ пѣснопѣній. Мѣры къ возможно-поголовному обученію крестьянскихъ дѣтей грамотѣ. Хроника. Библиографическій указатель. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 5 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 6 руб. За печатаніе объявленій въ одномъ номерѣ—за каждую строку 15 коп., а въ нѣсколькихъ номерахъ—по 10 коп. Цѣна каждаго отдѣльнаго номера 30 коп. Подписка принимается при Вятской Духовной Семинаріи“.

Редакторъ, Преподователь Семинаріи *Павель Смѣлковъ.*
Дозволено цензурою. Вятка. 15 Мая 1895 года.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Кузминскій.*

ВЯТКА.

Типографія Маншесова,
бывшая
Кудлина и Красовскаго.

1895.

