

# МОСКОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 2½ к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

**ВЫХОДЯТЪ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.**

**ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ**  
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:  
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ 10 к.  
— ДВА РАЗА — 18 к.  
— ТРИ РАЗА — 24 к.  
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ М. Е. В. ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Рязанской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сиракова.

**СОДЕРЖАНІЕ.**

Москва, 27-го декабря.

**I. ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.**  
Высочайшая награда.

Распоряженія и дѣйствія общественныхъ учрежденій. Извлеченіе изъ протоколовъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Совѣщанія, происходившія при педагогической комиссіи Комитета грамотности. Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

**II. ВОСКРЕСНІЯ БЕСѢДЫ.** Недѣля по Просвѣщеніи.  
**ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.** Московскій Златоустовскій монастырь.

Старообрядство. Кремлевскія бесѣды.  
Биографія. Обзорніе духовныхъ журналовъ.

**РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.** Объ открытіи воскресныхъ бесѣдъ въ зданіи Александро-Маринскаго Земскородскаго училища.

**ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.** Архіерейскія служенія.  
Объявленіе.

**Москва, 27-го декабря.**

Вотъ уже скоро минетъ годъ, какъ начали издаваться при „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ воскресныя бесѣды. Изданіе это отвѣтило прямой потребности православнаго народа: воскресныя бесѣды расходились всегда въ огромномъ количествѣ и изъ иныхъ епархій слышалось желаніе приобрести ихъ для распространенія въ народѣ.

Не смотря на то, однако-жъ, можно было слышать заявленія и противъ этихъ бесѣдъ какъ въ средѣ духовенства, такъ и въ народѣ. Этихъ заявленій нельзя было не принять во вниманіе, при желаніи наибольшаго успѣха дѣлу, очевидно, полезному.

Нѣкоторые, находя способъ распространенія воскресныхъ бесѣдъ удачнымъ, предлагали вмѣсто нихъ издавать избранныя мѣста изъ твореній св. Отцевъ. Мысль добрая: какое проповѣдническое слово въ силѣ и убѣдительности можетъ сравниться съ богопросвѣщеннымъ святоотеческимъ словомъ? Но, во-первыхъ, Общество любителей духовнаго просвѣщенія предположило отдѣльно отъ воскресныхъ бесѣдъ распространять въ народѣ по самой дешевой цѣнѣ и въ возможно большемъ количествѣ избранныя мѣста изъ твореній св. Отцевъ, во-вторыхъ и богатая свято-отеческая письменность не исключаетъ потребности живаго слова для примѣненія требованій Закона Христова къ современному быту христіанъ. Впрочемъ сдѣланное заявленіе не можетъ не внушать оставителямъ воскресныхъ бесѣдъ, что

они должны какъ можно болѣе приближать свои поученія къ духу святоотеческихъ твореній, если хотять приобрести себѣ вниманіе и одобреніе.

Нѣкоторые возражали противъ содержанія бесѣдъ и желали имъ болѣе разнообразія и примѣненія къ жизни. Для первой цѣли предлагали къ поученію присоединять рассказы изъ священной или церковной исторіи, или объясненіе какого-либо богослужебнаго возгласа или дѣйствія. Для второй предлагалось темы поученій брать какъ можно частіе и ближе къ жизни и не ограничиваться одними только нравственными правилами, а повременамъ раскрывать истинныя вѣры и касаться вопросовъ важныхъ по отношенію ко глаголемымъ старообрядцамъ. Нельзя не согласиться съ этими требованіями. Разнообразіе предметовъ бесѣдъ оживляетъ и поддерживаетъ вниманіе слушателей. Примѣры святой жизни могутъ дѣйствовать на сердце даже сильнѣе поученія. Въ народѣ есть и живое желаніе и настоятельная потребность знать исторію церкви Божіей на землѣ, содержаніе своей святой вѣры, отличіе и превосходство православія. А правила христіанской нравственности, конечно, прежде всего каждый долженъ научиться прилагать въ той средѣ, гдѣ движется его жизнь, къ своему быту семейному и общественному.

Для безостановочнаго и правильнаго веденія бесѣдъ представлялся необходимымъ трудъ многихъ лицъ, и нѣкоторые изъ членовъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія изъявили желаніе потрудиться на этомъ поприщѣ. Первоначально предполагалось составить программу воскресныхъ бесѣдъ, согласно сдѣланнымъ заявленіямъ, хотя на полгода, и потомъ раздѣлить этотъ трудъ между изъявившими желаніе принять въ немъ участіе. Очевидно, строго определенной программѣ бесѣдъ быть не могло; иначе воскресныя бесѣды явились бы чѣмъ-то въ родѣ катихизическихъ бесѣдъ, что несогласно съ характеромъ ихъ, какъ листовъ повременныхъ. Могли быть только слегка указаны, или намѣчены темы для того или другаго дня. Удобство такого распредѣленія состояло въ томъ, что во-первыхъ редакція бесѣдъ могла считать себя обезпеченною на счетъ тщательна-

го приготовленія бесѣды на извѣстный день лицомъ, взявшимъ ее на свою долю, во-вторыхъ бесѣды избѣжали бы повторенія одного и того же. Но указаны были и неудобства такого веденія дѣла: первое то, что тогда отстранилась бы свободная конкуренція, второе то, что программа, хотя бы даже и не строго определенная, стѣснила бы составителей бесѣдъ обязательнымъ выборомъ непременно той и другой темы, на которую писать, можетъ быть, не явится расположенія.

По соображеніи всего вышесказаннаго, для веденія бесѣдъ въ будущемъ 1871 году предположены слѣдующія основанія:

1) Приглашаются всѣ, ревнующіе и просвѣщеніи православнаго народа, потрудиться въ дѣлѣ составленія воскресныхъ бесѣдъ. По слову Спасителя: достоинъ есть дѣлатель изды своей (Мате. 10 гл., ст. 10) предлагается вознагражденіе за каждую напечатанную бесѣду въ количествѣ 10 рублей серебромъ. Это приглашеніе, обращенное ко всѣмъ, не слагаетъ особенной нравственной обязанности потрудиться въ этомъ многопольномъ дѣлѣ съ членовъ любителей духовнаго просвѣщенія и преимущественно съ тѣхъ лицъ, которыя изъявили къ этому доброе желаніе.

2) Бесѣды раздѣляются на двѣ части: историческій рассказъ или объясненіе богослуженія, и поученіе. Въ нынѣшнемъ году предполагалось бы по преимуществу заняться исторіей церкви; а впоследствии, если Богу будетъ угодно благословить наше дѣло, объясненіемъ богослуженія.

3) Для исторической части темы могутъ быть заимствованы равно изъ священной и церковной исторіи. Рассказы о священномъ событіи, празднуемомъ въ день воскресный или въ теченіе недѣли, жизнеописаніе святаго, обладаемаго церковію въ тогъ или другой день, близкій къ бесѣдѣ, повѣствованіе о какихъ либо замѣчательныхъ происшествіяхъ въ исторіи Церкви могутъ быть свободно избираемы составителемъ бесѣды. Темами для поученій могутъ быть: изложеніе догмата вѣры, наставленіе о разныхъ обязанностяхъ христіанина въ отношеніи къ Церкви, семьѣ, обществу, обличеніе пороковъ, особенно замѣчаемыхъ въ народѣ, разъясненіе и

доумѣній, какія могутъ имѣть православныя относительно старообрядцевъ, и наоборотъ.

4) Было бы, конечно, желательно, чтобы разсказъ и поученіе имѣли какую-либо внутреннюю связь между собою. Впрочемъ это не ставится въ непремѣнное условіе составителямъ бесѣдъ.

5) Изложеніе бесѣдъ должно быть, по возможности, упрощено и облегчено для пониманія простаго народа. Въ языкѣ должно, какъ можно, менѣе встрѣчаться ученыхъ богословскихъ выраженій, или овѣ каждый разъ должны быть объясняемы.

6) Тагъ какъ можетъ случиться, что на одинъ и тотъ же воскресный день будетъ представлено двѣ и болѣе бесѣдъ, то редація предоставляетъ себѣ право, по нѣкоторомъ измѣненіи, печатать бесѣды и не въ тотъ день, на который овѣ предназначены будутъ составителями.

7) Образцами для составленія бесѣдъ могутъ служить уже двѣ напечатанныя бесѣды въ 51 и 52 №№ Епарх. Вѣдом. Нужно также имѣть при составленіи въ виду и размѣръ самыхъ бесѣдъ приспособительно къ размѣру уже напечатанныхъ. Бесѣды значительно большаго размѣра не могутъ быть напечатаны, такъ какъ отдѣльные оттиски определено печатать только на 4 хъ страницахъ въ 8-ю долю листа.

8) На отдѣльныхъ оттискахъ бесѣдъ будутъ помѣщаемы святцы на недѣлю и воскресныя чтенія на литургіи апостольскія и евангельскія. Потому составители бесѣдъ должны имѣть это въ виду и по образцу первыхъ оттисковъ бесѣдъ на представляемыхъ бесѣдахъ помѣщать какъ святцы, такъ и чтенія воскресныя, апостольскія и евангельскія.

9) Какъ члены Общ-ства, обязательны въ взяшіе на себя трудъ составленія бесѣдъ на ту, или другую недѣлю, такъ и другіе ревнители духовнаго просвѣщенія народа, могутъ доставлять составленныя ими бесѣды или къ редактору отдѣла по изданію воскресныхъ бесѣдъ—*Космодамианскому на Покровскъ священнику Петру Алексѣвичу Смирнову, или въ Редацію Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.*

Каждая воскресная бесѣда раздѣляется на двѣ части, историческую и поучительную. Первая можетъ быть произнесена въ церкви на всенощномъ бдѣніи, вторая на литургіи, или, гдѣ совершаются ранняя, и поздняя литургіи то одна часть можетъ быть сказана за раннею, а другая за позднюю литургіею. Вообще желательно было бы, чтобы воскресныя бесѣды были произносимы въ церкви. Народъ жаждетъ церковнаго поученія и желаетъ, чтобы тамъ, гдѣ нѣтъ собственнаго поученія мѣстныхъ священнослужителей, произносимы были издаваемые Обществомъ любителей дух. проsv. воскресныя бесѣды. Редація получила въ истекающемъ году много заявленій о семъ и словесныхъ и письменныхъ; проникали эти жалобы и въ свѣтскую печать. Перейдемъ въ по-

вый годъ съ надеждою, что православный нашъ народъ не будетъ болѣе жаловаться на недостатокъ у насъ церковной проповѣди.

## Отдѣль первый.

### ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### Высочайшая награда.

Законоучитель состоящей при Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства Земледѣльческой школы, Рязположенскій священникъ Викторъ Рождественскій по случаю исполнившейся пятидесятилѣтней дѣятельности Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства и въ награду засвидѣтельствованной духовнымъ и гражданскимъ начальствами ревностной и полезной его службы Всемилостивѣйше сопричисленъ Высочайшимъ указомъ, въ 28 день ноября 1870 года, капитулу данымъ, къ Императорскому ордену святыя Анны третьей степени.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Извлеченіе изъ протоколовъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

92 е Засѣданіе.

18-го Ноября 1870 года въ засѣданіи Общества любителей духовнаго просвѣщенія, подъ предѣлательствомъ Златоустовскаго архимандрита о. Григорія, въ присутствіи 17 членовъ и секретаря свящ. В. П. Рождественскаго, происходило слѣдующее:

1) Читанъ протоколъ предшествующаго засѣданія.

2) Избраны большинствомъ голосовъ предѣлателямъ отдѣла по изданію Чтеній о. архимандритъ Никодимъ; предѣлателямъ отдѣла по изданію воскресныхъ бесѣдъ свящ. П. А. Смирновъ.

3) Изъявили желаніе участвовать въ отдѣлѣ по изданію Чтеній о. архим. Никодимъ, И. Д. Мансѣтовъ, Н. П. Розановъ, В. С. Марковъ, свящ. В. Ф. Рудневъ, П. А. Смирновъ, И. Г. виноградовъ, В. П. Рождественскій; въ отдѣлѣ по изданію воскресныхъ бесѣдъ свящ. И. Ф. Касицынъ.

4) Предложено секретарю свящ. В. П. Рождественскому принять на себя завѣдываніе матеріальною частью изданій: Чтеній и воскресныхъ бесѣдъ. На его обязанности должны лежать: полученіе денегъ съ почты отъ подписчиковъ, покупка бумаги для печати, корректура, уплата въ типографію за печатаніе, во всемъ этомъ онъ ведетъ отчетность. Вообще всѣ расходы и мелочныя записываются въ книгу и употребляются смотря по требованію и нуждѣ безъ особыхъ разрѣшеній Общества, или Совѣта. Гонорарій же сотрудникамъ платится по определенію членовъ отдѣла. За все веденіе дѣла по изданію Чтеній редакторъ получаетъ, какъ прежде постановлено, по 10 руб. съ печатнаго листа, а сотрудники отъ 10 до 20 руб.

5) За воскресную бесѣду платится составителю 10 руб.

6) Свящ. П. А. Смирновъ принялъ на себя составленіе программы воскресныхъ бесѣдъ на 1871 годъ.

7) Определено, чтобы всѣ деньги отъ подписки на чтенія и воскресныя бесѣды,

а также и отъ отдѣльной ихъ продажи, равно какъ отъ продажи всѣхъ прежнихъ изданій Общества, составляли особый издательскій и гонорарный капиталъ. Въ него должны поступать и пожертвованія на изданія и гонорарій. Основаніемъ этого капитала долженъ быть остатокъ денегъ 3,000 руб., пожертвованныхъ покойнымъ попечителемъ Общества. Митрополитомъ Филаретомъ, на издательскую дѣятельность Общества. О. казначей ведетъ особую запись прихода и расхода этого капитала, не смѣшивая его съ членскими взносами и другими суммами, немѣющимися назначенія на изданія и гонорарій. На послѣднія суммы содержится бібліотека, платится жалованье служащимъ въ ней и т. под.

8) Изданіе „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ остается на прежнихъ основаніяхъ въ полномъ завѣдываніи редактора, въ силу прежнихъ протоколовъ 1868 года, 57-го, 59-го 60 го и 62-го.

9) О. казначей Общества свящ. П. В. Приклонскій объявилъ, что онъ не можетъ болѣе исполнять должность казначея. Секретарь предлагалъ сдѣлать выборъ на его мѣсто новаго въ слѣдующее засѣданіе. Но члены желали произвести выборъ въ этомъ засѣданіи. Было баллотировано мнѣніе: избирать ли въ этомъ засѣданіи казначея. Въ пользу выбора оказалось 14 шаровъ, и противъ 3 шара. Большинствомъ голосовъ 9 противъ 7 избранъ священникъ А. А. Романовскій. Священникъ С. Г. Вешняковъ получилъ 8 избирательныхъ и 8 неизбирательныхъ шаровъ.

10) Секретарь заявилъ о пожертвованіи архіепископомъ Варшавскимъ Іоанниемъ, почетнымъ членомъ Общества 200 руб. для достиженія цѣлей Общества. Определено: выразить письменно благодарность Обществу, а деньги обратить въ издательскій капиталъ.

11) Воспитаникъ моск. дух. академіи Сергій В. Назаревскій представилъ автографъ покойнаго Митрополита Филарета (письмо къ намѣстнику Чудова монастыря) и просилъ по мнѣванію въ немъ необходимости возвратить. Определено: съ благодарностію возвратить по списаніи автографа.

12) Д. Ч. В. Г. Назаревскій представилъ свой отзывъ о порученной ему разсмотрѣнію рукописи: „Катихизическія бесѣды на блаженства Евангельскія и десять заповѣдей закона Моисеева.“ Онъ дѣлаетъ такую оцѣнку бесѣдъ: сочиненіе это хотя и не лишено нѣкоторыхъ достоинствъ, но страдаетъ многими, излишними, не относящимися къ дѣлу разсужденіями, общими мѣстами и растянutosію въ изложеніи, почему послѣ сочиненій подобнаго содержанія въ духовной литературѣ не представляетъ особеннаго интереса; и потому неудобно къ напечатанію на счетъ и отъ имени Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

13) Читано отношеніе Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства, въ которомъ оно приглашаетъ принять участіе въ 50 т лѣтнемъ юбилеѣ Общества и съѣзда сельскихъ хозяевъ. Такъ какъ при Обществѣ сельскаго хозяйства состоитъ Комитетъ грамотности, то члены Общества любителей духовнаго просвѣщенія могутъ принять участіе въ обсужденіи вопросовъ народнаго образованія. По предложенію членовъ Общества изъявили желаніе быть депутатами отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія и участниками съѣзда дѣйств. члены, секретарь свящ. В. П. Рождественскій и В. М. Ведровъ.

14) Читано отношеніе отъ Комитета Полита

хической выставки съ приглашеніемъ Обществу любителей духовнаго просвѣщенія принять участіе съ выставкѣ. Обсужденіе этого участія отложено до слѣдующаго засѣданія.

#### Протоколъ совѣтскаго засѣданія.

1870 года, декабря 10 дня, въ присутствіи членовъ совѣта, временнаго предсѣдателя о. архим. Амфилохія, бібліотечарей свящ. В. Е. Свѣтовидова и В. А. Гастева, секретаря свящ. В. П. Рождественскаго и М. С. Боголюбскаго, прежняго казначея П. В. Приклонскаго и вновь избраннаго А. А. Романовскаго происходило слѣдующее:

1) Казначей П. В. Приклонскій передалъ вновь избранному казначею А. А. Романовскому—три именныхъ билета московскаго купеческаго банка 1) въ 530 руб. за № 16192 по 6% въ годъ отъ 29 октября 1870 г. на одинъ годъ; 2) въ 100 руб. за № 15,977 по 6% въ годъ отъ 19 октября 1870 г. на одинъ годъ; 3) въ 400 руб. за № 10,800 по 6% въ годъ отъ 12 марта 1870 г. 4) Облигацію московскаго городского кредитнаго общества во 100 руб. по 5% въ годъ за № 46,228. 5) Наличными деньгами 151 руб. 2 коп., а всего *тысячу двести восемьдесятъ одинъ рубль двѣ копейки.*

2) Книга прихода и расхода повѣрена и найдено, что ведена правильно, расходъ неразрѣшенныхъ обществомъ не оказался. 3) Билеты и наличныя деньги опредѣлено казначею хранить въ ризницѣ его приходской церкви.

#### Засѣданія отдѣла по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ.

Въ засѣданіи 9-го декабря были избраны большинствомъ голосовъ предсѣдателемъ: отдѣла—священникъ Викторъ Петровичъ Рождественскій, секретаремъ—Михаилъ Михайловичъ Сухотинъ, казначеемъ—Василій Дмитріевичъ Аксеновъ. Опредѣлено было, чтобы книги, распространяемыя отдѣломъ, имѣли на себѣ печать Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Въ засѣданіи 22-го декабря опредѣлено: 1) чтобы членамъ отдѣла, по ихъ желанію, были выданы печатныя, листы за подписью предсѣдателя и секретаря отдѣла для вписыванія именъ, отчества и фамилій вновь поступающихъ членовъ и ихъ денежныхъ взносовъ и пожертвованій; 2) чтобы на имѣющуюся уже сумму взносовъ и пожертвованій были приобрѣтены указанныя въ докладѣ Его Высокопреосвященству книги. Члены отдѣла на деньги могутъ приобрѣтать въ епархіальной бібліотекѣ книги и распространять ихъ по мѣрѣ возможности. Всей суммы собрано 109 руб., изъ нихъ 50 руб. выданы секретарю для покупки книгъ.

#### Открытіе помѣщенія въ Чудовѣ монастырѣ для разбора и храненія иконъ.

23 декабря въ зданіи Чудова монастыря, уступленномъ по распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Иннокентія Обществу любителей духовнаго просвѣщенія, происходило молебствіе святителю Алексію съ водоосвященіемъ, которое совершалъ временный предсѣдатель Общества, Даниловскій архимандритъ Амфилохій. Присутствовали при семъ: дѣйств. членъ Общества намѣст-

никъ Чудова монастыря архимандритъ Веніаминъ, секретарь Общества свящ. В. П. Рождественскій и члены отдѣла иконовѣднія. О. намѣстникъ принесъ въ благословеніе отъ Чудова монастыря на начало многообѣщающаго въ будущемъ дѣла икону святителя Алексія. Въ происходившемъ затѣмъ засѣданіи о. Іосифомъ была читана статья о иконахъ, хранящихся въ мурованной палатѣ. О. архимандритомъ Амфилохіемъ пожертвовано нѣсколько иконъ. Дѣйств. членъ Общества г. Орловъ для новаго помѣщенія пожертвовалъ мебель и другія необходимыя принадлежности.

#### Совѣщанія происходившія при педагогической комиссіи московскаго комитета грамотности.

Обзоръ общихъ заключеній.

*(Читано членомъ и секретаремъ Комитета и членомъ педагогической комиссіи Д. П. Завалишинымъ въ засѣданіи 28 апрѣля 1870 года).*

Всѣмъ участвовавшимъ въ этихъ совѣщаніяхъ извѣстно, что мы не имѣли притязанія разрѣшить окончательно всѣ вопросы относящіеся до обученія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, но нельзя не считать безспорно успѣхомъ и то что не только всѣ вопросы были выдвинуты на видъ, но и показана зависимость рѣшенія однихъ вопросовъ отъ другихъ, а теоретическихъ рѣшеній отъ мѣстныхъ условий, дѣлающихъ практически возможнымъ успѣшное приложеніе къ дѣлу того или другаго рѣшенія.

Если занимающимся педагогическимъ дѣломъ въ Россіи извѣстны всѣ теоретическія рѣшенія педагогической науки выработанныя въ Европѣ и въ Америкѣ, то, далеко еще недостаточны свѣдѣнія наши о тѣхъ мѣстныхъ условіяхъ, которыя могутъ вліять на видоизмѣненіе теоретическихъ выводовъ при практическомъ ихъ приложеніи. До какой степени разнообразны эти условія въ нашемъ обширномъ отечествѣ, извѣстно каждому кто слѣдитъ внимательно за отчетами земствъ и училищныхъ совѣтовъ. Поэтому на тѣхъ лицахъ, которымъ придется читать курсы въ разныхъ мѣстахъ, будетъ лежать двойная обязанность, то есть не только сообщать мѣстнымъ учителямъ лучшіе способы передачи познаній и правила воспитанія, но также съ точностію изслѣдовать всѣ мѣстныя условія, чтобы обогатить педагогику въ Россіи практическими данными, которыя могутъ содѣйствовать успѣху въ общемъ дѣлѣ развитія народнаго образованія.

Такъ какъ главная цѣль дѣтнихъ педагогическихъ курсовъ состоитъ несомнѣнно въ томъ, чтобы объяснить и доказывать на практикѣ достоинство хорошихъ методовъ и приемовъ преподаванія, \*) то естественно что на это должно быть обращено все вниманіе, но въ то же время необходимо не упускать изъ виду: 1) что всякіе мето-

\*) Само собою разумѣется что при этомъ предполагается равенство условій въ другихъ отношеніяхъ, какъ напримѣръ, способность учителя, средства школы, одинаковая подготовка дѣтей, то же самое количество времени и пр. Ясно что только тогда выкажется сравнительное достоинство того или другаго метода.

ды и приемы составляютъ только средство успѣшнѣе передавать познанія и развивать мыслительныя способности учениковъ, чтобы дать имъ возможность самимъ уже извлекать въ послѣдствіи познанія изъ наблюденій и опыта, что составляетъ существенную цѣль обученія въ школѣ, и 2) что поэтому должно имѣть постоянно эту цѣль въ виду, чтобы не пожертвовать цѣлю для средства, и чрезъ излишнее толкованіе о методѣ и приемахъ при изслѣдованіи предметовъ, не обратить все дѣло къ одностороннему достиженію одной только методической стороны обученія, ко вреду содержанія, противъ чего предостерегаютъ и лучшіе педагоги; и тѣмъ болѣе, что подобное излишнее толкованіе нерѣдко служить благовиднымъ предлогомъ для шарлатанства, давая ему возможность скрыть самое полное невѣдѣніе сущности или цѣли новыхъ способовъ обученія.

Относительно выраженнаго нѣкоторыми лицами сомнѣнія насчетъ возможности исполненія программы вырабатываемой педагогической комиссіею и участвовавшими въ совѣщаніяхъ при ней, надо помнить что программа необходимо должна обнять какъ можно полнѣе всѣ случаи, которые могутъ встрѣтиться педагогу и учителю, а мѣра возможности приложеній будетъ зависеть вездѣ, разумѣется, отъ обстоятельствъ и мѣстныхъ условій; какого рода на примѣръ будутъ школы, какой составъ населенія, какіе предметы болѣе знакомы и какіе болѣе нужны; какія средства даны школѣ, сколько времени можно посвящать на ученіе, и пр. и пр.

Кромѣ того надо помнить что возможность успѣха опредѣляется отчасти и удачнымъ выборомъ упражненій, и такъ какъ Комитетъ не имѣлъ еще до сихъ поръ возможности составить свои собственные руководства по всѣмъ отраслямъ, то и необходимо чтобы руководители дѣтнихъ педагогическихъ курсовъ указывали учителямъ въ изданныхъ уже учебникахъ и руководствахъ тѣ упражненія и статьи, которыя будутъ лучше соответствовать цѣли. Тутъ болѣе всего нужно обращать вниманіе учителей на правило, что въ преподаваніи необходимо соблюдать строгую постепенность и послѣдовательность, идя всегда отъ извѣстнаго къ неизвѣстному и отъ легкаго къ болѣе трудному, и что соответственно этому должны располагаться и упражненія. Каждое объясняемое или выводимое изъ примѣра или объясненія правило должно быть закрѣплено новыми примѣрами въ упражненіяхъ или задачахъ постепенно болѣе трудныхъ.

Наглядность и разговоръ съ дѣтьми признаются основаніемъ дѣтскаго обученія и притомъ лучшимъ средствомъ сближенія учениковъ съ учителями. Упражненіе мышленія на конкретныхъ, и притомъ вполнѣ знакомыхъ ребенку предметахъ, считается легчайшимъ приемомъ для дѣтскаго разумѣнія, а лучшими средствами къ приобрѣтенію запаса познаній и сознательному усвоенію ихъ признаются: объясненіе роднаго языка, черченіе и рисованіе, такъ какъ изображеніе, образъ, есть для ума то же, что и слово передаваемое звукомъ.

Для обученія чтенію принять вообще

звуковой методъ и употребленіе подвижныхъ буквъ. Начинать обученіе чтенію предпочитается съ анализа словъ; гдѣ же считается болѣе удобнымъ обученіе по отдѣльнымъ звукамъ, тамъ начинать разумѣется съ гласныхъ, а для изученія согласныхъ слѣдуетъ ставить ихъ сначала послѣ гласныхъ, такъ какъ при этомъ произношеніе ихъ является тверже и яснѣе.

Произношенію и начертанію буквъ начинать учить вмѣстѣ, разумѣя начертаніе какъ условное изображеніе звука, а не собственно чистописаніе; во въ то же время, какъ подготовку въ чистописанію, и въ видахъ облегченія вниманія учениковъ, слѣдуетъ упражнять руку ученика, въ промежуточныхъ между объясненіями чтенія, предварительными письменными упражненіями, — соединяя ихъ съ черченіемъ и рисованіемъ. При обученіи начертанію буквъ признано полезнымъ заставлять писать буквы — одного ученика по общей классной доскѣ въ присутствіи учителя, а остальныхъ учениковъ на грифельныхъ доскахъ. Нѣкоторые учителя заявили однакоже о возможности начинать учить писать прямо на бумагѣ.

Для уснѣшнѣйшаго обученія чтенію необходимо составить такой подборъ словъ чтобъ ученикъ могъ постепенно переходить самымъ естественнымъ образомъ отъ легкаго къ болѣе трудному. Въ ожиданіи возможности для Комитета издать собственныя руководства по вѣсѣмъ отраслямъ начальнаго обученія, можно указывать учителямъ на другія, извѣстныя уже руководства, указывая однакоже вмѣстѣ съ тѣмъ и на тѣ ошибки и недостатки ихъ, о которыхъ была рѣчь на совѣщаніяхъ.

Первый приемъ для обученія чтенію составляетъ хоровое чтеніе. Чтобы достигнуть общаго цѣлей предполагаемыхъ при хоровомъ чтеніи, а именно овладѣть механизмомъ чтенія и получить правильное произношеніе, и въ то же время разумѣть читаемое, признается полезнымъ прежде позаботиться объ усвоеніи только механизма чтенія, и преимущественно въ отношеніи къ произношенію, и за тѣмъ уже дѣлать объясненія того что было предложено въ хоровомъ чтеніи, стараясь при этомъ вызывать вопросы со стороны самихъ учениковъ; послѣ же объясненія снова повторить хоровое чтеніе; причѣмъ ученикъ будетъ относиться къ содержанію уже сознательно, и можно будетъ обратить вниманіе и на иттонацію, равно какъ и на то чтобъ чтеніе производилось съ одушевленіемъ.

По способамъ объясненія предметному (вещественному разбору) и логическому (толковому или объяснительному чтенію) признано необходимымъ составить для образца побольше пробныхъ уроковъ, содержащихъ небольшія статьи, но основательно разобранныя.

По предметному объясненію или вещественному разбору, имѣть въ виду не одинъ только способъ изслѣдованія или описанія предметовъ, но и сообщенія новыхъ свѣдѣній, новаго запаса словъ и понятій, сообщая ихъ притомъ въ естественной постепенности для дѣтскаго разумѣнія, а не случайно и произвольно, не смѣшанно или

отрывочно, а въ связи логическаго перехода одного понятія къ другому; потому-то, какъ ни желательно развитіе любознательности въ ребенкѣ, не надо допускать въ немъ привычки къ излишнему, безцѣльному распрашиванью, особенно о такихъ предметахъ, для разумѣнія коихъ онъ недостаточно еще подготовленъ. Въ такомъ случаѣ лучше прямо объяснить ученику что онъ этого не въ состояніи еще понять, нежели давать ему ложныя объясненія, отдѣляясь отъ вопроса какъ-нибудь, для того только чтобы не показать себя незнающимъ предъ ученикомъ.

Посредствомъ логическаго объясненія (толковаго или объяснительнаго чтенія, какъ нынѣ называютъ) имѣется въ виду научить всегда различать главную мысль отъ второстепенныхъ и уразумѣть связь, зависимость и послѣдовательность мыслей, всегда помня что всякое данное содержаніе строго опредѣляетъ и число вопросовъ, и что всякое опущеніе существенно важнаго вопроса лишаетъ возможности вполне уяснить, а иногда и просто понять мысль, а излишнее накопленіе ненужныхъ вопросовъ затруднитъ вниманіе и отвлечетъ отъ главнаго и существеннаго къ ненужному.

По общему свидѣтельству, изученіе славянскаго чтенія и сокращеній въ немъ не представляетъ уже никакого затрудненія послѣ изученія чтенія по гражданской печати.

Что касается до обученія письму, то хотя и невозможно ставить каллиграфію цѣлю обученія въ начальной народной школѣ, но все-таки необходимо чтобъ ученики научились писать скоро и четко даже и подъ диктовку.

Въ самомъ началѣ упражненіе въ письмѣ не должно отдѣлять отъ черченія и рисованія. Рука должна предварительно упражняться во всѣхъ формахъ начертанія прежде нежели приступать къ изображенію буквъ имѣющихъ опредѣленную и ограниченную форму начертанія. Какъ и во всѣхъ другихъ упражненіяхъ, такъ и въ начертаніяхъ буквъ, должна соблюдаться, разумѣется, постепенность.

Относительно правописанія или орфографіи признано полезнымъ не задавать ученику двухъ задачъ вдругъ; но когда будетъ пройденъ курсъ скорописи, то ученикъ долженъ упражняться сначала въ писаніи правильно словъ и предложений, причѣмъ ему и объясняются постепенно нѣкоторыя правила правописанія, избѣгая по возможности грамматической терминологіи, до сихъ поръ не вполне опредѣленной. При этомъ располагать упражненія такъ чтобы всякій разъ задавать изученіе на примѣрахъ только одного новаго правила и повторенія прежде изученныхъ. Когда же ученикъ научится писать достаточно правильно и, при пособіи разнообразнаго чтенія, ознакомится уже и съ оборотами языка, тогда слѣдуетъ учить его налагать толково свои мысли, облегчая ему на первое время трудъ необходимыми наводящими вопросами.

При обученіи счету и арифметическимъ дѣйствіямъ, идти отъ нагляднаго къ отвлеченному знакомя съ числомъ по кон-

кретнымъ представленіямъ, то-есть употребляя для обученія самыя предметы, и притомъ вполне знакомые ученику, оставляющіе въ его умѣ ясное представленіе, а не съ отвлеченнымъ или условнымъ значеніемъ.

Числа проходить сначала только до 10, по порядку ихъ, изслѣдуя не только значенія и свойства ихъ, но и всѣ возможныя отношенія одного къ другому въ арифметическихъ дѣйствіяхъ, дѣлая приложеніе въ задачахъ. Въ такой же подробности проходить и числа отъ 10 до 20. Отношенія между числами объяснять нагляднымъ сравненіемъ, раскладывая или раздѣляя употребляемыя для счета вещи по группамъ или кучкамъ. Знакомя съ числами, знакомить и съ изображеніемъ чиселъ цифрами, а отношеній ихъ знакамъ  $+$ ,  $-$  и пр., что облегчаетъ необходимое прописываніе задачъ строкой. При объясненіи дѣйствій надъ числами и для облегченія задачъ полезно употреблять способы округленія чиселъ и правденія къ единицѣ. Чтобы заставить ученика вдумываться въ задачу, необходимо чтобы, послѣ безошибочнаго повторенія ея, онъ при рѣшеніи могъ при каждомъ дѣйствіи отвѣчать на вопросы: *почему?* и *для чего?* Необходимо знакомить и съ дѣйствіями на счетахъ, въ виду употребительности ихъ въ народномъ быту, не ограничиваясь значеніемъ ихъ только какъ средства лучше уяснить нумерацию. Необходимо знакомить и съ употребительными мѣрами, вѣсомъ и денежными знаками какъ металлическими (монетою), такъ и бумажными. Въ ожиданіи пока Комитету можно будетъ составить собственныя руководства, можно употреблять „Курсъ ариметики для народныхъ школъ“ Евтушевскаго (въ журналѣ *Народныя Школы*), практическую арифметику Гурьева, Главинскаго, Лева (для учителей), задачникъ Томаса, книгу Саніна „Счетъ“ и др.

Относительно рѣшенія умственныхъ задачъ признано, что какъ ни желательно для возбужденія самостоятельности учениковъ заставлять ихъ самихъ прискивать рѣшеніе, нельзя однакоже терять изъ виду, во-первыхъ, что на это можетъ тратиться слишкомъ много времени и, во-вторыхъ, что и самостоятельность не можетъ развиваться иначе какъ постепенно. Поэтому, послѣ достаточнаго приготовленія для затверженія содержанія задачи и уразумѣнія требованія рѣшенія и значенія задачи въ цѣломъ и по частямъ, лучше рѣшить задачу всѣмъ вдругъ, предлагая сначала одному какому-нибудь ученику начать и рѣшать вслухъ, потомъ переходить къ другому ученику, заставляя его продолжать начатое, причѣмъ весь классъ будетъ занятъ вдругъ, поддерживается общее вниманіе, замѣчаются и исправляются ошибки въ рѣшеніи, и такимъ образомъ уясняется для всѣхъ лучшій способъ рѣшенія. Письменныя же задачи должны производиться всѣмъ вдругъ, чтобъ не было возможности одному списывать у другаго, поэтому-то и не слѣдуетъ при этомъ никого вызывать къ общей доскѣ, на которой можетъ быть написано только содержаніе задачи.

Въ обученіи рисованію и черченію, пре-

жде методическаго изученія прямыхъ и кривыхъ линій и сочетаній ихъ въ систематической постепенности прямо отъ руки, можно допускать упражненія на сѣткѣ и съ вспомогательными линіями, объясняя линію горизонтальную, вертикальную и пр. на наглядныхъ предметахъ линейки, отвѣса и пр. Затѣмъ уже допустить срисовывать съ предметовъ, производя гдѣ нужно измѣренія, знакомя со свойствомъ масштаба и пр. Въ обученіи рисованію и черченію слѣдуетъ имѣть въ виду какъ образовательное ихъ значеніе, такъ и полезное приложеніе къ ремесламъ, помня сверхъ того, что задача народныхъ школъ есть развитіе общихъ знаній въ массѣ, и не приготовленіе одиночекъ художниковъ.

Относительно устройства школъ, порядка въ нихъ и умѣнія руководить школою въ отношеніяхъ внѣшнемъ, учебномъ и нравственномъ, признано необходимымъ чтобы руководители лѣтнихъ учительскихъ курсовъ обращали полное вниманіе на то обстоятельство, что хотя для людей вполне знакомыхъ съ современнымъ развитіемъ педагогикѣ большая часть относящихся къ ней вещей уже не составляетъ предмета спора, но для учителей начальныхъ училищъ, особенно для сельскихъ учителей теперешняго состава, онѣ могутъ быть еще вовсе неизвѣстны, и потому надобно не только объяснять имъ ихъ въ бесѣдахъ, но болѣе всего показывать собственнымъ примѣромъ на практической или образцовой школѣ, необходимой при всякомъ лѣтнемъ учительскомъ курсѣ.

Что же касается до тѣхъ вопросовъ, которые признаются еще вообще нерѣшенными въ педагогической практикѣ и на Западѣ, а не только въ Россіи, какъ напримѣръ относительно старшихъ учениковъ, въ смыслѣ помощниковъ учителей (что отчасти зависитъ и отъ того, въ одной или разныхъ комнатахъ помѣщаются ученики), относительно правилъ для размѣщенія учениковъ, относительно рода наказаній (наказанія, конечно, ни въ какомъ случаѣ не должны быть ни унижительны, ни вредны для здоровья), — то руководителю лѣтнихъ учительскихъ курсовъ, имѣя въ виду все что разъяснено было на совѣщаніяхъ при педагогической комиссіи Комитета, необходимо будетъ еще для преподаванія указаній относительно этого предмета, ознакомиться предварительно и съ мѣстными условіями и обычаями. Кроме того, онъ можетъ указывать учителямъ и на извѣстныя руководства относительно школьныхъ методовъ и дисциплины вообще.

Въ заключеніе остается напомнить что такъ какъ это обзорнѣе составлялось для лицъ, которые сами участвовали въ совѣщаніяхъ и знакомы съ подробностями обсужденій и съ различными доводами высказанными въ пользу того или другаго взгляда, то цѣль этого обзорнѣя и не могла быть иною какъ только напомнить главные основанія, на которыхъ послѣдовало соглашеніе большинства участвовавшихъ въ совѣщаніяхъ.

**Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.**

Такъ какъ уважомъ Московской Духовной

Консисторіи объявлено, чтобы излишніи въ монастыряхъ и церквахъ иконы были доставляемы Обществу любителей духовнаго просвѣщенія, то Общество проситъ представлять иконы въ помѣщеніе, назначенное для разбора и храненія иконъ, и находящееся въ Кремлѣ, въ Чудовѣ монастырѣ. Временемъ для представленія иконъ назначается четвергъ каждой недели, отъ 9 часовъ утра до 2-хъ пополудни. Члены отдѣла иконовѣдѣнія будутъ принимать иконы и выдавать, по желанію доставляющихъ, росписки.

## Отдѣлъ второй.

### ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСЕДЫ.

#### Недѣля по просвѣщеніи.

(Еванг. Матѣ. Зач. 8, гл. 4, ст. 12—18).

(Апост. Зач. 224. Ефес. гл. 4, ст. 4—14).

#### I.

*Святый Василій Великій Архіепископъ Кесаріи Каппадокійскій.*

„Величай душе мой во іерарсѣхъ Василія Великаго, вселенныя просвѣтителя и украсителя святыю Церковью“ (прип. къ 9 й пѣсни канона).

Святый Василій Великій родился въ 329 году, отъ христіанскихъ родителей Василія, адвоката и учителя краснорѣчія, и Еммелии.

Семья, изъ которой произошелъ великій святитель, отличалась благочестіемъ: нѣкоторые изъ предковъ его пострадали за вѣру во время гоненій; бабка его, два брата (одинъ изъ нихъ нынѣ убогаемый церковію Григорій Нисскій) и сестра причтены къ лику святыхъ. Отъ добраго корня — и плоды происходятъ добрыя.

Утвержденный съ младенчества въ благочестіи, Василій учился свѣтскимъ наукамъ въ школахъ Кесарійской, Константинопольской и Аѳинской. „Онъ изучилъ все какъ другой не изучаетъ и одного предмета; каждую науку онъ усвоилъ въ такомъ совершенствѣ, какъ бы не учился ничему другому“, говоритъ о немъ товарищъ его по школѣ, св. Григорій Богословъ.

Много для человѣка, особенно въ юности, значить добрый другъ. Святый Василій имѣлъ въ Григоріи Богослова вѣрнаго, всей душой преданнаго, друга. Отличаясь нѣсколько характерами, но соединенные любовью, они какъ бы выполняли одинъ другаго. „У обоихъ насъ одно было упражненіе — добродѣтель. Одну имѣя цѣль, мы непрестанно возрастали въ пламенной любви другъ — къ другу,“ говоритъ св. Григорій.

По окончаніи образованія, Василій около года путешествовалъ по Египту, Сиріи, Палестинѣ. Здѣсь онъ видѣлъ много иноковъ, удивлялся ихъ трудолюбію, воздержанію и непрестанной молитвѣ. Наконецъ и самъ удалился на уединенный берегъ рѣки Ириса (въ Понтійской области), прикрытый горами и лѣсомъ. Здѣсь, среди трудовъ подвижничества, онъ дополнял свое образованіе

изученіемъ библіи и писаній святыхъ отцевъ. Сюда приходилъ къ нему св. Григорій Богословъ и послѣ съ восторгомъ вспоминалъ о дняхъ, проведенныхъ съ великимъ другомъ: „Кто возвратятъ мнѣ эти псалмопѣнія, бдѣнія и молитвенныя къ Богу паренія? Кто дастъ мнѣ жизнь какъ бы невещественную и безплотную?“ писалъ онъ Василію...

Между тѣмъ Промыслъ постепенно вводилъ подвижника Василія въ дѣятельное и многотрудное служеніе Церкви. Смирненно въ теченіе десяти лѣтъ (360—370) онъ проходитъ одну за другою должности чтеца, діакона, пресвитера, наконецъ на сорокъ второмъ году жизни возводится въ санъ Архіепископа Кесаріи Каппадокійской (14 іюля 370 года).

Въ то время православная церковь претерпѣвала много бѣдствій сначала отъ Юліана отступника (361—363) потомъ отъ Валента, покровителя арианской ереси (364—378). Въ это трудное время, Св. Василій явился великимъ защитникомъ вѣры православной: онъ примирилъ восточныхъ епископовъ, которые раздѣлялись между собою по причинѣ разныхъ недоумѣній, вошелъ въ сношеніе съ епископами запада, всѣхъ подвинулъ и соединилъ вокругъ себя для общей и единой борьбы со врагами. И православіе восторжествовало, не смотря на всѣ козни и противодѣйствія враговъ!

Онъ былъ ревностнымъ проповѣдникомъ слова Божія и мудрымъ правителемъ своей паствы. Изъ клира его соудвіа церкви избирали себѣ епископовъ. Служеніе его въ храмѣ отличалось необыкновеннымъ величіемъ.

По внушенію свыше св. Василій изложилъ въ письмени чинъ Божественной литургіи. Составилъ много молитвъ. Кому неизвѣстны эти глубоко-трогательныя молитвы Василія, которыя при колѣнопреклоненіи возносятся къ Пресвятой Троицѣ въ день пятидесятницы?

Св. Василій далъ уставъ общежительнаго монашества и составилъ нравственныя правила, которыми доселѣ руководится церковь. Украсилъ церковь превосходными твореніями, изъ которыхъ вѣрующіе почерпаютъ назиданіе, утѣшеніе и просвѣщеніе.

Между качествами великой души Василія особенно примѣчательны: мужество и милосердіе... „Когда дѣло идетъ о Богѣ“, говорилъ онъ и доказалъ живую, „все прочее для насъ ничто: огонь мечь, звѣри, желѣзныя когти скорѣе радость намъ доставятъ, чѣмъ повернуть въ ужасъ“. Памятникомъ его милосердія долгое время служилъ въ Кесаріи воздвигнутый имъ страннопріимный домъ: издали онъ казался цѣлымъ городомъ и назывался Василіадою. Во время голода онъ собралъ къ себѣ въ домъ для пропитанія бѣдныхъ, и самъ съ любовью служилъ имъ. И голодные дѣти евреевъ наравнѣ съ христіанами питались отъ щедротъ человеколюбиваго пастыря...

Такъ, до послѣдней минуты жизни служилъ Господу великій святитель и отошелъ къ Нему съ радостными слова-

ми: *въ руку Твою предаю дух мой!* При погребеніи Василия было такое необычайное стеченіе народа, что многіе отъ тѣсноты лишились жизни.

Святія мощи его перенесены съ Востока въ Италію, а богомудрая глава святителя хранится на Аѳонѣ, въ Иверской Лаврѣ.

Во всю землю изыде вѣщаніе твое, яко пріемшую слово твое, имже благолѣпно научилъ еси: естество сущихъ уяснилъ еси, человѣческіе обычаи украсилъ еси, царское священіе отче преподобнѣ: моли Христа Бога спастися душамъ нашимъ.

## II.

### Поученіе.

Той даль есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова (Еф. 4, 11).

Для чего прежде Господь воздвигалъ славныхъ пророковъ и апостоловъ, теперь это дѣло поручается пастырямъ церкви: грѣшныхъ людей привести къ освященію и спасенію.

Какая великая обязанность!... Какая страшная отвѣтственность!

Братіе христіане! Въ нынѣшнее время часто порицаютъ насъ, пастырей, въ томъ, что мы худо исполняемъ этотъ свой великій долгъ. Но взыскать и бранить не трудно. Кто изъ пастырей и самъ не чувствуетъ крайняго недостатка въ виду своей страшной обязанности! Не лучше ли помочь пастырямъ въ ихъ важномъ и трудномъ дѣлѣ? Помочь словомъ сочувствія, одобренія ихъ посильному труду, а главное собственною ревностію о спасеніи души? Правда, что ревностный священникъ можетъ возбудить духъ вѣры и благочестія въ своихъ прихожанахъ; но правда и то, что сами прихожане, если не будутъ требовать отъ священника чего либо не относящагося къ его должности, а напротивъ будутъ цѣнить въ немъ тѣ качества, которыя потребны для пастырскаго служенія, много могутъ споспѣшествовать ему въ исполненіи его долга...

Священникъ въ храмѣ, молится, священнодѣйствуетъ: благодатная и таинственная сила церковной молитвы великое средство для назиданія душъ! Идите и вы во храмъ, не съ другою цѣлію, а именно для того, чтобы усердною молитвою обновить и благоустроить вашу душу! Кто рѣдко ходитъ въ церковь Божию, кто идетъ туда для того, чтобы показать свои наряды, видѣться и поговорить съ знакомыми, кто стоитъ въ церкви, а думаетъ о хозяйствѣ, о торговлѣ, о дѣлахъ житейскихъ, спѣшитъ изъ нея скорѣе домой, на рынокъ, въ городъ... судите сами, можетъ ли тотъ получить отъ церковнаго Богослуженія пользу для своей души, будь пастырь самый благоговѣйный! Не назиданія, а суетнаго наслажденія для себя ищетъ въ храмѣ и тотъ, кто приходитъ сюда только для того, чтобы по слушать гро-

гласнаго чтеца и искусныхъ пѣвцовъ. Внятное чтеніе, благообразное пѣніе, конечно, могутъ помогать молитвенному настроенію души; но и должно искать и требовать ихъ не болѣе, какъ это нужно для цѣлей молитвы. А не бываетъ ли иногда, что, ради желанія предстоящихъ и чтобы угодить ихъ вкусу, громкіе крики и излишняя искусственность пѣнія нарушаютъ священную тишину храма и разсѣваютъ сосредоточенное вниманіе молящихся. Одно изъ самыхъ сильныхъ средствъ для назиданія душъ есть живое слово пастыря! Учитъ народъ вѣрѣ и благочестію это такая великая обязанность его, что Апостолъ Павелъ предпочитаетъ ее даже священнодѣйствію. *Не посла меня Христосъ крестити, но благовѣстити*, говоритъ онъ (1 Кор. 9, 17). Но какъ часто приходится слышать: „служба длинна; въ чему еще проповѣдь“? Нѣкоторые даже не стыдятся уходить вонъ, какъ скоро увидятъ на каедрѣ пастыря проповѣдника.

Иные смотрятъ на проповѣдь, какъ роскошь, подобающую какому-либо торжеству, а не какъ на самую насущную потребность паствы. И требуютъ отъ проповѣди не назиданія, а блеска ораторской рѣчи, хвалятъ проповѣдника, который умѣетъ угодить вкусу. Братіе христіане! Не надо намъ похвалы; но горе намъ, если мы не будемъ благоговѣствовать (1 Кор. 1, 16). Ваше вниманіе, ваше желаніе научиться истинѣ, ваша ревность воспользоваться нашими посильными наставленіями вотъ что для насъ дорого! Будетъ это, и самое простое и самое безыскусственное наше слово найдетъ доступъ къ вашему сердцу, потому что наша немощъ восполнится всесильною благодатію Христа-Пастыреначальника.

Утвержденіе на Тя надѣющихся, утверди Господи церковь: дай пастырямъ усердіе и ревность, пасомымъ вѣру и послушаніе, и всѣхъ собери въ Твое небесное царство. Аминь.

С. П. С.—въ.

### ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

#### Московскій Златоустовскій монастырь.

(Продолженіе).

Каждодневно мы творимъ молитвы „о благотворителяхъ святыхъ обители сея“. Изъ нихъ многіе уже отошли на вѣчный покой, (i) и мы удобно заносимъ имена почившихъ на страницы исторіи монастыря. Но и находящіеся въ живыхъ простятъ намъ, если мы, ради добраго дѣла и добраго примѣра, объявимъ ихъ имена и такимъ образомъ не пощадимъ ихъ скромности.

Начнемъ съ духовныхъ лицъ. По завѣщанію ростовскаго Яковлевскаго мон. архи-

(i) Въ палаткѣ, находящейся подъ алтаремъ Златоустовской ц., читали ветарину плаатиръ по умершимъ. Въ 1736 г. мая 14-го, читалъ псалтирь по умершемъ Андрей Вельяминовъ монахъ Корнилій, и тогоже числа „съ поставленнаго въ той палаткѣ мѣстнаго образа Покрова Пресв. Богородицы“ похищенъ былъ серебряный вѣнецъ, вѣсомъ въ 4 зол.

мандрита Аполлинарія, бывшаго настоятелемъ Златоустовской обители, на вѣчное поминовеніе его выдана (1818 г.) тысяча р. асс. Такая же сумма отказана въ пользу монастырской братіи Златоустовскимъ архим. Досиеемъ (получена въ 1820 г.). Андрониковскаго мон. іеромонахъ Варлаамъ завѣщаль въ Златоустовъ, гдѣ онъ принялъ постриженіе, билетъ сохр. казны въ 2000 р. асс. (полученъ въ 1831 г., съ назначеніемъ процентовъ съ сего билета на поддержаніе церковнаго благолѣпія. Настоятель Оптиной Введенской пустыни, архимандритъ Моисей, блаженно скончавшійся въ 1862 г., препровождая въ Златоустовъ мон. нѣсколько книгъ (22 экземпляра), писалъ по сему случаю отъ 16-го мая 1861 года: „покорнѣйше прошу принять оныя для монастырской бібліотеки, въ знакъ молитвеннаго общенія нашего, и не лишить въ вашей (Златоустовской) обители церковнаго поминовенія о упокоеніи души въ Бозѣ почившаго старца обители нашей (Оптиной) іеросхимонаха Макарія, трудившагося съ великимъ усердіемъ и любовію въ переводѣ и печатаніи оныхъ отеческихъ книгъ, единственно для душевной пользы жаждущихъ спасенія“.

Іоанно-воицкой, у Калужскихъ воротъ, церкви, въ Москвѣ, священникъ Иванъ Михеевичъ Борзцовскій, въ обитель своего ангела, гдѣ (именно въ бурѣ) жилъ онъ въ отрочествѣ, пожертвовалъ, въ 1869 г. августа 23-го, серебряный ковчежець съ частицею мощей святителя Григорія Паламы, архіепископа Солунскаго (к). Святыня помѣщена въ обновленной Троицкой церкви на иконѣ сего угодника (на заворотѣ лѣваго придѣльнаго иконостаса), написанной въ апрѣлѣ тогоже года и украшенной серебропозолоченнымъ вѣнцемъ.

Изъ другихъ вкладчиковъ особеннаго вниманія заслуживаютъ:

1. Графиня Анна Алексѣевна Орлова-Чесменская. Въ 1846 г., она препроводила къ высокопр. Филарету сорокъ три билета моск. опекунскаго совѣта, каждый въ 5715 р. сер., на вѣчное обращеніе въ пользу обителей Московской епархіи (л). Въ Златоустовомъ мон., на долю котораго достался одинъ изъ этихъ билетовъ, бываетъ соборное поминовеніе въ Бозѣ почившей графини—въ день ея тезоименитства 25-го іюля, и въ день кончины, послѣдовавшей 5-го октября 1848 года.

2. Княгиня Ольга Михайловна Кольцова-Мосальская, на поминовеніе родителей дала (1837 г.) тысячу руб. асс. Въ 1839 г. изволила пожертвовать въ Троицкую ц. двѣ серебряныя лампадки. Въ 1845 г. пожаловала 4000 р. асс.; изъ нихъ 500 р. на масло для лампадокъ, еще 500 на поминовеніе сродниковъ, а остальные 3000 р., не полагая въ опекунскій совѣтъ, опредѣлила вообще на церковныя нужды. Московскій архипастырь, извѣщенный о томъ, написалъ: „Богъ благословитъ благодѣющую“.

(к) Ковчежець пріобрѣтенъ имъ въ 1842 г., по смерти купца N, и съ того времени хранился въ приходской ц.

(л) Въ мѣстныхъ епарх. вѣдомостяхъ 1870 г., № 27, напечатаны два письма ея къ покойному Владыкѣ и послѣдовавшія на сихъ письмахъ резолюціи Его высокопреосвященства.

3. Надворная совѣтница Ольга Ивановна Чаплыгина внесла въ сохр. казну, на вѣчное время 230,430 р. 96 к. сер. съ тѣмъ чтобы проценты съ сего капитала, по ея смерти (сконч. въ 1846 г.), были обращаемы въ пользу десяти Московскихъ монастырей, мужскихъ и женскихъ, какіе укажетъ епархіальное начальство, по равной части, т. е. по 921 р. 72 к. въ годъ (м). По истеченіи семилѣтняго срока пользоваванія процентами, тотъ или другой изъ этихъ монастырей на слѣдующее семилѣтіе можетъ снова получать означенное пособие, если Высокопреосвященный не почтетъ за лучшее предоставить его другимъ обителямъ, находящимся въ Москвѣ, и такъ далѣе. Соборное поминовение о упокоеніи приснопамятной боярыни совершается въ Златоустовомъ мон. (такъ какъ и онъ пользуется отъ ея щедротъ) во дни тезоименитства и кончины ея, т. е. 11-го іюля и 14-го февраля.

4. Елизавета Дмитриевна Корсакова, вдова надв. совѣтника, пожертвовала (1851) въ церковь во имя прав. Захарія и Елисаветы, на престолъ и на жертвенникъ одежды голубаго бархата по серебру, съ крестами, шитыми золотомъ; верхъ голубаго штофа. Ея же даръ (1853)—крестъ на престольный серебряный, съ изображеніями на перломутрѣ распятія Господня и предстоящихъ; надпись вверху креста на трехъ языкахъ, еврейскомъ, греческомъ и римскомъ,—сосуды серебряные позолоченные съ стразами, какъ-то: потиръ, дискосъ, два блюда, лжица и копие съ серебрянымъ рукоятіемъ.

5. Продионъ Вас. Воробьевъ, почетный гражданинъ, въ благодарность за чудесное исцѣленіе, полученное имъ отъ Знаменской иконы Богоматери, устроилъ (1848 г.) для сей иконы серебряную ризу (въ 2 ф.) съ драгоценными камнями, и возобновилъ Троицкую церковь, вмѣщавшую въ себѣ чудотворный образъ. На престолъ и на жертвенникъ онъ сдѣлалъ одежды парчевыя по бѣлой землѣ, съ золотыми разводами, а верхнія стороны малиноваго штофа; пожертвовалъ ковчегъ для храненія запасныхъ св. Даровъ серебряный (въ 5 ф. 26 зол.), обыкновенной, не изящной работы,—за престольные крестъ, икону Знаменія и седми-свѣчникъ мѣдный посеребренный (въ 2 п. 15 ф.), на пособие вѣтвистаго дерева; нынѣ не существуетъ. Плащаница высской работы, мѣрой 2 ар. 7 вер., бархатныя хоругви (н),—икона св. Іоанна Златоуста въ Троицкой ц., съ серебрянымъ позолоченнымъ вѣнцемъ (о),—4-ре серебряныя лам-

(м) Монастырямъ, которые получаютъ подобное вспоможеніе, предписано въ 1854 декабря 10-го (въслѣдствіе отношенія къ преосв. Филарету председателю въ моск. опекуномъ совѣтъ, князя С. М. Голицына): изъ процентной суммы обращать въ свою пользу 900 р. (изъ нихъ 360 настоятелю съ братіей), а остальныя 21 р. 72 к. уступать въ пользу причта села Спасскаго-Андреевскаго, Звенигородскаго уѣзда, гдѣ погребены жена и дочь сына владѣльца.

(н) Всѣ эти предметы, начиная съ св. ковчега и за исключеніемъ седми-свѣчника, находятся нынѣ въ соборной ц.

(о) Серебропозлащ. риза на эту икону (въ 5 ф. 30 зол.) пожертвована въ 1860 г. крестьяниномъ Василіемъ Θεофановымъ. На его же счетъ (600 р.) приобрѣтено Евангеліе, обложено вокругъ серебромъ съ чеканными изображеніями Воскресенія Христова и четырехъ евангелистовъ.

пандки, два большихъ подсвѣчника, мѣдныхъ посеребренныхъ, и два мѣдныхъ паникадила (п)—все это жертва его усердія. Кромѣ того, на возобновленіе иконостасовъ въ соборномъ храмѣ и въ церкви во имя прав. Захарія и Елисаветы дано имъ (1851 г., окт. 2) 3000 р. сер., за какое пожертвованіе предписано было (1852 апр. 19, уже по смерти Воробьева), объявить ему благословеніе св. Синода. На вѣчное поминовеніе завѣщанъ имъ билетъ сохр. казны въ 2000 р. сер. «Едина чистая и непорочная Дѣво, Бога безъ сѣмене рождающая, моли спастися души его!»

6. Дочь купца Воробьева, Агрипина Иродіоновна Шейна, возложила (въ 1857) на чудотворную икону Богоматери бриллиантовый крестъ на золотой цѣпочкѣ.

7. Г-жа Марія Петровна Попова пожертвовала (1858) на вѣнецъ Божіей Матери серебряную вызолоченную коронку, осыпанную бриллиантами и розами (въ 203 р. сер.). Въ то же время убрूसъ Божіей Матери ннзанъ жемчугомъ, и на украшеніе ризы употреблены еще нѣсколько драгоценныхъ камней, приобрѣтенныхъ отъ разныхъ лицъ образнымъ іеродиакономъ Даниломъ, нынѣшнимъ казначеемъ. Нѣкоторые изъ сихъ камней расположены въ формѣ хреста (на персяхъ Богоматери); другіе осыпаны розами или стразами, въ видѣ звѣздъ.

8. Александра Васильевна Мазуринна, вдова поч. гражданина, удостоилась получить благословеніе св. Синода (1863, марта 18), за пожертвованіе, въ 1862 г., въ Златоустовской мон.: полнаго золотой парчи облаченія, воздуховъ шитыхъ золотомъ по пунцовому бархату, золотого вѣнца на икону Знаменія Богоматери, и большаго мѣднаго высеребреннаго подсвѣчника предъ сію икону. Въ другое время пожертвованы ею двѣ серебропозолоченныя лампадки въ соборной церкви, одна предъ иконой Знаменія, другая предъ животворящимъ крестомъ Господнимъ (каждая въ 3 ф. 15 зол.). Дочь ея Варвара Ѳедоровна, въ февралѣ 1867 года, не задолго до свадьбы, служила въ Златоустовомъ мон. молебень *Невѣсть невѣстной*, и на украшеніе чудотворной ея иконы принесла драгоценное ожерелье, ннзанное жемчугомъ въ три нитки, съ бриллиантовою звѣздочкою въ скрѣпѣ.

9. Иркутскіе граждане, проживающіе въ Москвѣ, пожертвовали въ придѣлъ св. Иннокентія на престольный серебряный крестъ, съ финифтяными образами (1827). Василій Прокопьевичъ Медвѣдниковъ пожертвовалъ, въ 1853 г., мѣстный образъ св. Иннокентія, мѣрой 1 ар. 3 вер. въ высоту и 9 вер. въ ширину (р). Святитель написанъ въ клобукѣ и архіерейской мантии; правой рукой благословляетъ, а въ лѣвой держитъ жезлъ архіерейскій. Риза на образѣ серебряная въ 13 ф. 53 зол., сбирной работы, вызолочена черезъ огонь и убрана драгоценными

(п) Одно паникадило высеребренное, о трехъ ярусахъ, съ распятіемъ на верху, отливнымъ изъ мѣди и вызолоченнымъ, находится нынѣ близъ западныхъ дверей соб. храма; другое средней величины съ 18 шандалами—въ Благовѣщенской ц.

(р) Образъ святителя, пожертвованный Даниломъ Петр. Шапошниковымъ, находится нынѣ въ соборной ц., по правую сторону иконы Знаменской. Въ день ея праздника, 27 ноября 1731 года, мирно почилъ св. Иннокентій.

камнями. Новая икона съ серебропозлащенною предъ нею лампадою оцѣнена въ 845 р. сер., и въ томъ же году (1853) была на Моск. мануфактурной выставкѣ. Недавнее возобновленіе Троицкой ц. съ двумя придѣлами, подало случай къ новымъ пожертвованіямъ со стороны Иркутскихъ гражданъ. Александръ Константиновичъ Трапезниковъ и жена его Александра Захарьевна, за особенное усердіе къ обители св. Златоуста, получили въ благословеніе (августа 30, 1869) образъ Знаменія Царицы небесной, съ собственноручною Его высокопреосвященства, митрополита Иннокентія подписью на обратной сторонѣ. По примѣру ихъ, значительное денежное пособие оказали намъ: Ѳедоръ Конст. Трапезниковъ, нынѣ находящійся въ Иркутскѣ; Василій Прокопьевичъ и Алексій Прокоп. Медвѣдниковы; Иванъ Лонгиновичъ Медвѣдниковъ, Василій Николаевичъ Басинъ, Константинъ Васильевичъ Анчуковъ и др.

Одновременно съ ними благотворили многіе изъ Московскихъ гражданъ,—Косма Яковлевичъ Дараганъ, Агрипина Иродіоновна Шейна—дочь купца Воробьева, имѣвшая счастье получить въ благословеніе отъ архіепастыря икону Знаменія (3 авг. 1869); Онисимъ Пименовичъ Тюляевъ, Гаврилъ Матвѣевичъ Игумновъ и др.

Всего отъ разныхъ лицъ получено на возобновленіе Троицкой церкви 8276 р. 85 к. сер.

Златоустовская обитель и сама во многихъ случаяхъ охотно дѣлилась частию своего имущества, своими книгами, своею утварью. Было-бы долго исчислять всѣ пожертвованія, сдѣланныя ею въ разные годы; да и не всѣ извѣстны. Итакъ ограничимся немногими указаніями. Въ 1824 г., въ пользу пострадавшихъ отъ наводненія жителей С.-Петербурга, обитель пожертвовала 300 р. асс. Въ 1834 на возобновленіе храма Господня во Іерусалимѣ 28 р. 50 к. асс. Въ Крымскую кампанію (1854 г.) на военныя издержки 1500 р. сер. Въ 1867 г. въ пользу бѣдствующихъ Критянъ 100 р. Въ 1870 пожертвовано въ Полоцкую епархію 100 р., и столькоже въ пользу устроваемой въ с. Островѣ (Моск. еп.) богадѣльни для бѣдныхъ лицъ духовнаго званія.

Присоединяемъ къ этому еще нѣсколько опытовъ благотворительности. Въ 1850 г. одна бѣдная вдова утруждала Его высокопреосвященство просьбою о вспоможеніи, которое дало-бы ей возможность воспитывать 4-хъ лѣтняго внука ея, Ивана, сына умершаго штатнаго служителя Златоуста мон. На семъ прошеніи резолюція Высокопреосвященнаго послѣдовала такая: „послать къ Златоустовскому настоятелю (архимандриту Леониду), чтобы онъ доложилъ мнѣ о семъ“. Въ слѣдствіе сего, настоятель освѣдомился о бѣдной вдовѣ, и, узнавъ, что она находится въ пріютѣ Мясницкой части, входилъ въ сношеніе съ начальствомъ пріюта. Онъ полагае мнѣніемъ: „1, выдавъ малолѣтнему Ивану надлежащее свидѣтельство о его происхожденіи, дозволить ему оставаться на воспитаніи у Анны Абрамовой до 8 лѣтняго возраста, по достиженіи котораго онъ можетъ поступить въ ученики по какому-нибудь мастерству, и 2, на содержаніе малолѣтня-

го положить Аннѣ Абрамовой по одному рублю сер. въ мѣсяцъ, впредъ на четыре года, заимствуя означенную сумму изъ неокладныхъ монастырскихъ суммъ<sup>а</sup>. Съ мѣсяцемъ настоятеля Владыка былъ согласенъ.

Въ 1866 г., сентября 17-го, архимандритъ Никодимъ докладывалъ митрополиту слѣдующее: „въ число послушниковъ Златоустова мон. просить быть принятымъ исключенный, по прошенію отца, въ сентябрѣ мѣсяцѣ изъ низшаго отдѣленія Моск. семинаріи ученикъ Л—въ с), который вмѣстѣ съ тѣмъ объяснилъ, что отецъ его сельскій причетникъ, исключилъ его изъ семинаріи по крайней своей бѣдности и невозможности содержать въ семинаріи, но что онъ Л—въ, съ своей стороны, и желалъ бы и могъ бы продолжать ученіе... Настоятель и братія Златоустова мон., имѣя въ виду, что крайняя бѣдность родителей лишаетъ нѣкоторыхъ учениковъ возможности получать образованіе въ семинаріи, и желая оказать посильную помощь нуждающимся, положили: 1) просить и просить у вашего высокопреосвященства архипастырскаго разрѣшенія, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ монастырей Московской епархіи т), отдѣлять ежегодно изъ неокладныхъ суммъ монастыря по 75 р. на содержаніе въ Моск. семинаріи одного изъ недостаточныхъ учениковъ—дѣтей причетническихъ, каковую сумму и выслать въ семинарское правленіе въ началѣ учебнаго года. 2) Если дозволено будетъ вашимъ высокопреосвященствомъ исключенному изъ семинаріи, по бѣдности отца, ученику Л—ву возвратиться въ семинарію и продолжать ученіе, согласно желанію: то назначенные отъ Златоустова мон., въ пособіе бѣднымъ ученикамъ 75 р. употреблять на содержаніе сего ученика Л—ва, доколѣ онъ будетъ показывать себя достойнымъ сего по своимъ успѣхамъ и поведенію<sup>а</sup>. Все это было разрѣшено; только Л—въ продолжалъ семинарское ученіе не болѣе 2-хъ лѣтъ.

Внося ежегодно вышеозначенную сумму денегъ, монастырь, сверхъ того, даетъ съ недавняго времени (сент. 7) приличное помѣщеніе и готовый столъ двумъ бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи у).

Доселѣ мы говорили почти только о денежныхъ приношеніяхъ, какія дѣлала и дѣлаетъ наша обитель. Изъ вещественныхъ ей приношеній отмѣтимъ слѣдующія. Въ 1860 г. въ бібліотечку Московской академіи переданъ прологъ, по признакамъ XVI вѣка, писанный полууставомъ, переходящимъ въ скоропись, на 499 листахъ, и пожертвованный въ Златоустовскій мон. княземъ Федоромъ Петровичемъ Барятинскимъ. Разрѣшая препроводить сію рукопись въ академическое правленіе, митрополитъ замѣтилъ: „академія конечно приметъ это съ благодарностію“ (резол. окт. 4). Въ томъ же году нѣсколько древнихъ иконъ, старопечатныхъ книгъ, богослужебныхъ и оте-

с) Онъ былъ переведенъ въ семинарію изъ училища въ августѣ мѣсяцъ того же года.

т) Въ 1864 г., по случаю юбилея Моск. семинаріи, нѣкоторые монастыри предложили вносить въ семинарію ежегодно по 50—100 рублей (и болѣе), на содержаніе бѣдныхъ учениковъ.

у) Припомнимъ: въ монастырѣ существовала бурсы до 1852 года.

ческихъ, и значительная часть ризницы пожертвованы въ новоустроенный Спасо-гуслицкій мон., а въ пользу недостаточныхъ церквей Могилевской епархіи обитель пожертвовала на престольный крестъ и серебряные сосуды, именно: потиръ, со всѣми къ нему принадлежностями, и ковчежецъ для храненія запасныхъ Даровъ.

А. Григорій.

### Старообрядство.

#### Кремлевскія бесѣды. \*)

VII.

— Ужъ такъ и быть, сказалъ раскольничій наставникъ, мы потерпимъ, хоть, признаться сказать, ноги порядкомъ устали; но послушаемъ, что еще вы скажете о „соборномъ изложеніи“,—какія вы въ немъ увидите выдумки?... Эхъ, отецъ, это все вы напрасно говорите и не подобало бы вамъ о духовной власти судить здѣсь такъ жестоко. Ну, знали бы вы про себя какъ хотѣли: въ чему народъ—отъ православный мутить.“ Последнія слова были произнесены съ особенною силою и самодовольствіемъ. Выразительно онъ поглядѣлъ на обѣ стороны слушающихъ, которыхъ не смотря на довольно позднее время, было еще много, и отеръ себѣ лобъ краснымъ платкомъ.

— Ваше замѣчаніе я готовъ охотно принять, если вы, другъ мой, найдете мои слова несправедливыми. Но, кажется, вы сами сей-часъ сказали, что мы съ вами бесѣдуемъ не о власти духовной, а о *соборномъ изложеніи*...

— Ну, ладно, по нашему это все равно!

— Нѣтъ не равно.... Что вы скажете о томъ мѣстѣ, гдѣ патр. Филаретъ, основываясь, повидимому, на 95 правилъ шестаго Всел. собора, хочетъ доказать, будто бы Римская ересь произошла отъ манихейской 1) и будто бы Римляне равны по своимъ лжеученіямъ съ Павликіанами 2), Евноміанами 3), Монтанистами 4), Савелліа-

\*) См. „М. Еп. Вѣд.“ 1869 г. №№ 2, 4, 12, 31, 40, 1870 г. № 18.

1) Манихей—послѣдователи Мавеса, который выдавалъ себя за параклита, отвергалъ воплощеніе Сына Божія, допускалъ два начала въ мірѣ доброе и злое, или Бога и матерію, порицалъ ветхія завѣты, какъ дѣло князя тьмы, допускалъ боготвореніе луны и звездъ, отвергалъ воскресеніе тѣла, но допускалъ переселеніе душъ; почему тѣ аву, деревня, во ду признавалъ одушевленными (εμφυχα εἶναι), воспрещалъ бракъ, употребленіе мяса, вина, вообще училъ язурять тѣло, какъ произведеніе злаго начала (Syntagm. alphabetic. Math. Blast. apud Bevereg. tom. II, pag. 15. Смр. Корн. лист. 224 и об.).

2) Павликіане, правильнѣе—Павліане, послѣдователи Павла, по мѣсту родины, Самосатскаго, бывшаго епископомъ въ Антиохіи и осужденнаго за ересь на Антиохійскомъ соборѣ (272 г.). Онъ отвергалъ троичность лицъ въ божествѣ, говоря, что одинъ и тотъ же Богъ именуется Отцомъ и Сыномъ и Духомъ Святымъ. Сынъ въ Богѣ точно такъ, какъ слово (λογος) въ чловѣкѣ. І. Христа признавалъ простымъ чловѣкомъ. (Ист. Евсев. кн. VII, гл. 27).

3) Евноміане—послѣдователи Евномія, епископа Кизическаго, который подобно Арію училъ, что Сынъ Божій не единосущенъ Богу Отцу по естеству, ни равенъ по власти и всемогуществу, что Онъ нецостоянъ и подвластенъ Ему (τρεπτόν καὶ ὀυλόν). Своихъ послѣдователей онъ крестилъ единокраннымъ погруженіемъ, наклоня ихъ голову и поднимая къверху ноги. Будущія мученія онъ отвергалъ, считая ихъ только угрозами для возбужденія страха (Math. Blast. in citat. loco).

4) Монтанисты послѣдователи Монтана, который почиталъ себя обѣщаннымъ отъ Бога параклитомъ, имѣлъ при себѣ двухъ женъ—Прискиллу и Макси-

нами 5), Валентіанами 6), Маркіонитами 7), и подоб. еретиками, которыхъ св. отцы опредѣлили принимать въ церковь, въ случаѣ ихъ обращенія,—первымъ чиномъ, т. е. чрезъ крещеніе, какъ язычниковъ?

— Что вамъ сказать? Разумѣется, его доказательствамъ мы безпрекословно вѣримъ, что и латинское крещеніе, какъ и тѣхъ древнихъ еретиковъ, есть крещеніе безблагодатное, или, какъ сказано въ „соборномъ изложеніи“ оно „нѣсть крещеніе, а паче оскверненіе“: вотъ вамъ и все! А оскверненнаго, къ примѣру сказать, надобно очищать, омывать, освящать, сирѣчь—крестить....

— Но вы потрудитесь вникнуть въ тѣ доказательства, которыя приводятся въ соборномъ изложеніи въ похуленіе латинскаго крещенія. Пообсудите, что патріархъ указалъ сходнаго въ вѣроученіи латинскомъ съ вышеупомянутыми еретиками. Я же, съ своей стороны, осмѣлюсь вамъ сказать, что въ соборномъ изложеніи почти исключительно перечислены уклоненія латинянъ отъ истины въ нравственномъ отношеніи, а не въ догматическомъ, указываются напримѣръ и возводятся въ ересь такіе пороки, которыхъ, по всему вѣроученію не чужды были многіе и изъ нашихъ православныхъ въ старыя времена. Патр. Филаретъ называетъ латинянъ еретиками и вѣру ихъ скверною (лист. 571) преимущественно за то, что они *всѣ* будто бы волхвы и звѣздочетцы. Но вотъ что говоритъ преп. Максимъ-грекъ о русскихъ людяхъ въ словѣ, на которое ссылается самъ же патріархъ: „мнози нынѣ отъ христіанъ послушаютъ многа, и соблюдаютъ дни и часы и времена и знаменія приемятъ, смотряюще птичная летанія и озванія и сряща (оклики и встрѣчи) и ина многа“.... И такъ едва-ли справедливо однихъ латинянъ обвинять въ волхвованіи и гаданіи, тѣмъ менѣе справедливо—подвергать ихъ за это перекрещиванію при обращеніи въ православіе. (См. потр. Іосиф. лист. 153—156 и обор.). Поставлено даже въ ересь и то, что латиняне по своему обычаю, при входѣ въ церковь, наклоняютъ на нѣсколько времени свою голову. Оцѣните же подобныя доказательства тяжести ереси латинской.

— Что тутъ цѣнить и обсуждать: наше ли это дѣло? Когда доказательства основаны на свято-соборномъ правилѣ: то какому, выдавая ихъ за пророчія. Монтанисты совершали крещеніе во имя Отца и Сына, Монтана и Прискиллы, учили пашихъ въ грѣхъ не принимать болѣе въ церковь, не вступать во второй бракъ.

5) Савелліане происходятъ отъ Савеллія, родомъ изъ Ливіи, бывшаго епископомъ Птолемаиды Пентапольскія. Всѣ три лица Божества они славяли въ одну ипостась и почитали ихъ только различными именами, или проявленіями.

6) Валентіане—они же Мессалиане и Евхиты,—имѣютъ родоначальникомъ своимъ Валентіана-гностика, который училъ, что І. Христосъ имѣлъ какое-то эфирное тѣло и родился отъ Дѣвы, ничего не зная отъ нея въ своей плоти. Его послѣдователи отвергали свящ. писаніе, воскресеніе мертвыхъ, учили, что въ каждомъ чловѣкѣ обитаютъ вмѣстѣ духъ добрый (θεῖον) и злой (δαίμων). Последній изгоняется одною молитвою. Крещеніе въ семь случаевъ безсмысленно.

7) Маркіониты допускали въ мірѣ три начала: 1) совершеннѣйшаго, всеблагаго и милосердаго Бога, который, по святости своего существа, не можетъ касаться матеріи; 2) до уму и могуществу ограниченнаго диміурга; и 3) отъ вѣчности существующую матерію, начало зла. Они крестили въ три Троицы.



кой намъ больше твердости искать! Это у васъ, къ примѣру сказать, мигилисты (*mic*) никакимъ правиламъ св. церкви вѣрить не хотятъ, не знаютъ ни постовъ, ни праздниковъ; а мы, грѣшныя, по милости Божіей, еще до этакого помраченія не дошли. Мы свято-соборныя правила и все церковное преданіе до дѣтъ Никона бывшее честнѣ приедемъ и всеблагоговѣнно добываемъ: вотъ что!

— Стало быть, вы хорошо знаете свято-соборныя правила?

— Ну, ужъ какъ знаемъ,—это дѣло наше: вамъ истязовать насъ нечего! Кормчая велика: всю знать наизусть не под силу; а что надобно—знаемъ, извините, не хуже вашего.... При этихъ словахъ расколоучитель самодовольно оправилъ себя длинныя усы и погладилъ бороду.

— Это вамъ дѣлаетъ честь!... Теперь мы съ вами имѣемъ въ предметѣ одно 95-е правило 6-го Всел. собора: конечно, вы его знаете наизусть....

— Ну, можетъ гдѣ въ словѣ какомъ и прошибемся.

— Это не бѣда. Такъ не угодно ли я вамъ прочту это правило; а вы подтвердите, вѣрно ли я прочту.

— Читайте, коли знаете.

Священникъ читаетъ: „прилагающихся къ правовѣрью, и къ части спасающихся отъ еретикъ принимаемъ, по повелѣнному послѣдованію же и обычаю“. Вотъ вамъ все 95 правило св. шестаго всел. собора. Такъ ли?

— Вы это откуда читали? Къ примѣру сказать, по вашей, новой Кормчей?

— Нѣтъ,—не по новой....

— А коли не по своей, то въ нашей кормчей совсѣмъ не такъ читается 95-е правило 6-го Всел. собора.

— Такъ, позвольте, не такъ ли? (читаетъ) „Обращающихся отъ еретикъ, сице принимаемъ: арианъ, македоніанъ, и наватіанъ же, иже и чистіи именуются, *несторіанъ* и четырнадцатники, иже суть средницы, и аполинаріанъ, и еutihіанъ, и севирианъ, и иже отъ подобныхъ имъ ересей, проклинаящая вся ереси, и съ ними и свою, помазуемъ св. муромъ, тѣмъ на, очи, ноздри, уста, уши: и знаменующея, глаголемъ, печать дара Святаго Духа.“

— Вотъ это вѣрно такъ; точь въ точь (Кормч. лист. 205). А того правила, что вперёдъ прочли, мы не знаемъ.

— Какъ не знаете? Справедливо ли вы говорите? Вѣдь оно точно такъ, приведено въ „соборномъ изложеніи“ патр. Филарета на листѣ 569? Если бы вы потребовали отъ меня написать, какъ тамъ напечатано 95 правило: то я это сей-часъ бы сдѣлалъ вамъ съ соблюденіемъ знаковъ препинанія. Ужели вы въ самомъ дѣлѣ не знаете?....

Собесѣдникъ смутился.

Въ это время какой-то молодой человѣкъ замѣтилъ: „старообрядцы негодуютъ на святѣйшаго патр. Никона за исправленіе имъ книгъ: а вотъ напр. какая несообразность въ старой Кормчей: въ 95 правилѣ несторіане отнесены къ еретикамъ втораго чина, а въ толкованіи они подведены подъ третій,—и выходитъ толкованіе вопреки правилу! Какъ вѣрнѣе?“

Въ старыхъ книгахъ все вѣрно, кратко

сказалъ расколоучитель, видимо недовольный вмѣшательствомъ молодаго человѣка, и продолжалъ:

— Такъ вы, къ примѣру сказать, не все стало быть прочитали-то. Вѣдь, чай, тамъ и еще что-нибудь объ еретикахъ есть—отъ толкованія....

— О толкованіи—послѣ. Мы говоримъ и самомъ правилѣ, которое, какъ вы всѣ здѣсь слышали, теперь, приведено въ „соборномъ изложеніи“ совсѣмъ иначе противъ кормчей. Какъ будетъ вамъ угодно назвать такое изложеніе правила *выдумкою*, или еще какъ?

— За чѣмъ выдумкою! Тутъ есть толкованіе....

— Да вы пожалуста скажите, самое *правило* то вѣрно ли изложено патр. Филаретомъ.

— Что мнѣ говорить! Вы извольте-ка читать далѣе „отъ толкованія“; тамъ вы сами увидите, что патріархъ написалъ, какъ дѣлу быть.

— Хорошо, буди по вашему, если вамъ не угодно говорить о правилѣ; перейдемъ те къ „толкованію“. Скажите же, все ли толкованіе приведено у патріарха?

— За чѣмъ все? Онъ привелъ, что, къ примѣру сказать, ему было надобно....

— Да, вы это вѣрно сказали. Патріарху нужно было прировнять латинякъ чуть не къ язычникамъ: для этого онъ больше чѣмъ на половину толкованія оставилъ; вырвалъ изъ него серединку, а начало и конецъ мимо. Между тѣмъ въ началѣ толкованія ясно говорится, что при обращеніи еретиковъ въ православіе, надобно строго различать, которые еретики принимаются чрезъ крещеніе, которые—чрезъ муропомазаніе и которые чрезъ одно покаяніе 8). Патріархъ же обратилъ вниманіе только на первыхъ, вопреки самому правилу, которое указываетъ исключительно на вторыхъ, т. е. присоединяемыхъ чрезъ муропомазаніе. (По этому, скажемъ мимоходомъ, Сарскій митр. Иона былъ правъ, ссылаясь на 95 е правило).

— Чтожъ за бѣда, если патріархъ безъ

8) Толкованіе Кормч. лист. 205). Нѣднѣ убо отъ еретикъ крещаемы бывають, ины же св. муромъ помазуются; друзіи же вся ереси, съ ними и свою, прокленше, на общеніе приедемъ бывають. Которіи же суть иже крещаемы бывають, которіи же муромъ токмо помазуются, которіи же свою ересь со иными прокленше, и тѣмъ токмо довольше, на общеніе приедемъ бывають, въ семь правилъ сказуются. Ариане убо, и македоніане, и наватіане, глаголемы чистіи, и лѣвїи, и четырнадцатники, рекше средницы, и аполинаріане, прокленше свое ереси, и иныи вся, токмо муромъ помазуются, тѣмъ на, очи, ноздри, уста, уши, и знаменующея и глаголемъ, печать дара Святаго Духа, и тако на общеніе приедемъ бывають. *Несторіане* же и еutihіане, и севириане и отъ иныхъ ересей, и подобныи имъ, свою ересь, и иныи вся прокленше, и тѣмъ токмо довольни бывше, и на общеніе прїятни суть. Аще же и мнози ереси оставленны бывше, обаче же и *павликяны*, иже отъ Павла Самосатскаго суть, и *езупіанъ* и *монтаниты*, глаголемыи фригїанъ, и *Савеллїанъ*, и *Манихей*, и *Уалектїанъ*, и *Маркиониты* и *суцїи* отъ подобныхъ имъ ересей, *приходящїи къ правовѣрнїи стѣнѣ*, яко елїины приедемъ сїа: и въ первый день повелѣваемъ имъ, да прокленутъ ересь свою, и иныи вся ереси, и творимъ я тако по малу христїанъ, во 2-й же день, поучаемъ я слову истинному, въ 3-й же день заклинаемъ я, дууише твѣрды на лице и во уши ихъ, и тако творимъ я оглашенны, и повелѣваемъ имъ времи не мало пребывать въ церкви, и послушати и прїятїи божественныхъ таинъ“. Въ соборномъ изложеніи толкованіе читается только съ слова: *обаче* и болѣе означеннаго курсивомъ ничего не содержитъ.

вниманія оставилъ еретиковъ втораго и третяго чина? Ему они были не нужны. Онъ доказывалъ, что латинякъ надобно крестить по подобію Манихеевъ, Павликїанъ и другихъ подобныхъ еретиковъ.

А я опять васъ спрошу, гдѣ доказательства сходства латинской ереси съ упомянутыми еретиками?

— Какъ гдѣ? Въ латинскихъ ересяхъ; они всѣ указаны въ соб. изложеніи.

— Вотъ въ томъ-то и дѣло, что вмѣсто доказательства, или перечисленія ересей латинскихъ, приведено много выдуманнаго несправедливо, причемъ не обошлось дѣло и безъ браннаго слова 9).

— Грѣшнѣе, отецъ, грѣшнѣе! Ну, къ примѣру сказать, укажи хоть на одну выдумку, какъ ты говоришь.

— Извольте. Мы уже упомянули, что Римляне порицаются за волхвованіе, гдѣ говорится будтобы они вѣднѣнаго не днѣтокмо, но и часа не оставляюще, еже престатибы имъ отъ смотрѣнїи такова злаго волхвованїа, безъ котораго будто бы „ни на путь, ни на куплю, ни на пиршество, ни къ вельможамъ, ни къ нищимъ отнюдь не дерзнетъ никто (лист. 570—572). Въ другомъ мѣстѣ приводится, будтобы „у нихъ служай прѣзвитеръ хотящаго причаститися, цѣлуется токмо, и цѣлованіе бываеть въ причащенїи мѣсто (л. 585)“. Кто же не знаетъ, что Римляне хотя лишаютъ мірянъ святой крови, но не лишаютъ никого св. тѣла, проподаваемаго подъ видомъ прѣснаго хлѣба? А вы все принимаете сказанное за правду?

— А то какъ же? Неужто патріархъ-отъ облыгать станеть! Чай, онъ самъ все видѣлъ у нихъ.

— Можетъ быть что подобное въ *нѣкоторыхъ* онъ и видѣлъ, но не всѣ же Римляне—звѣздохотцы и волхвы, какими и никакъ не такіе, какими представляетъ ихъ патр. Филаретъ. Правда онъ въ семь случаяхъ ссылается на препод. Максима грека; но вы потрудитесь сами прочесть тѣ два слова 10), преподобнаго, на которыя ссылается патріархъ, и вы ничего не найдете въ нихъ такого, чѣмъ бы сколько нибудь подтверждалось все возводимое патр. Филаретомъ на латинякъ. И такъ во многихъ отношенїяхъ соборное изложеніе представляется сборомъ, безъ всякой критики, всего, что только могло попасться подъ руку, лишь бы клонилось къ осужденію и безчестїю латинякъ. Изъ соборнаго изложенїя не исключена даже крайне возмутительная и давно *вымышленная* исторїя о Петрѣ Гугнвомъ, будто бы сеа незаконникъ, будучи напою великаго престола Римскаго, отвергъ вѣру христїанскую, и всю Италію возмути, и мнози ереси (?) злыи нася въ всѣхъ Римскихъ странахъ, и потомъ повелѣ комуждо семь женъ держати, а наложницъ елико кто хошетъ.... и ина многа неподобна беззаконный сей уста-

9) На листѣ 571 об. говорится о латинякахъ, что „дїаволь невидимо вселїи въ нихъ.“

10) Чит. слов. Максима грека, изд. Каз. Акад. Том. I сл. XVII стр. 377, о томъ, яко промысломъ Божїимъ, а не звѣздами и колесомъ счастья вся человѣческая устроїица и том. II, сл. II стр. 52, бесѣда души и уму, по вопросу и отвѣту, о еже отгуду страсти ражаются въ насъ, въ немъ же и о божественномъ промыслѣ и на звѣздохотцѣвъ.

ви... и сихъ ради римляны отъержени и прокляти. (Лист. 581 обор.). Согласитесь, что не умолчали бы лютеранскіе напр. историки, всячески вооружавшіеся противъ папъ, сказать о такомъ нечестивомъ папѣ, какииъ представляется Петръ Гугнивый. Между тѣмъ въ исторіи Римскихъ папъ не встрѣчается даже ни одного изъ нихъ съ именемъ Петра. Въ этомъ вы сами можете убѣдиться справившись съ извѣстною вамъ книгою лютеранина Вильгельма Стратеммана, называемою *Θεατρονъ* (изд. 1720 г. Спб. *Confer Regesta pontificum Romae ab condita Ecclesia ad annum post Christ. 1498. edit Philip. Jaffe. Berlin 1851*).

— Ну, а что вы на это скажете, что римляне „за умершихъ памяти творити не повелѣаютъ, и всякія скверны ядятъ, и въ томъ себѣ грѣха не ставятъ; и въ среду и въ пятокъ и въ четырехдесятный постъ такожде не постятся, и дѣтямъ своимъ во весь постъ повелѣваютъ ясти яица и масло, и млеко и сыры невозбранно, и черныи ихъ свинину ядятъ, и не крестятъ въ три погруженія, но обливаютъ водою“: что по вашему тутъ нѣтъ ереси?

— Прежде всего я долженъ сказать вамъ, что вы соединяете церковное преданіе относящееся къ священнодѣйствію, съ правилами домашней жизни, которая едва ли подлежитъ нашему разбирательству по заповѣдямъ Апостольскому (Римл. XIV; 3—10).

— Не я соединяю, а такъ, къ примѣру сказать, мы видимъ, въ „соборномъ изложеніи“.—Зри на обор. листа 573.

— Однако вы спрашиваете: есть ли тутъ ересь?

— Ну,—я: а вы отвѣчайте!

— Все приведенное вами за ересь счесть нельзя; ибо все выше сказанное не относится къ вѣроученію; а по св. Василию великому: „еретикъ есть, иже вѣроу чуждъ“, или какъ сказано въ толкованіи на первое правило сего Святителя: „еретицы убо суть, иже Божія вѣры отнюдь учюждившеся“ (Кормч. л. 224 и об.).

— Какъ не относится,—а развѣ невозвошеніе молитвъ за умершихъ и обливаніе въ крещеніи нашего вѣроисповѣданія не касается?

— Касается, какъ разъясненіе вѣроученія или дополненіе его, но не составляетъ его сущности. Это принадлежитъ къ обряду церкви.

— Такъ по-вашему тутъ нѣтъ ереси?

— Строго говоря—нѣтъ; а есть погрѣшность въ обрядѣ, за которую не надлежитъ отлучать отъ церкви, или—отдѣлившись отъ нея не слѣдуетъ возвращать чрезъ крещеніе.

— И римское ученіе о исхожденіи св. Духа и отъ Сына вы не признаете ересью, или признаете?

— Признаю; но считаю ее меньшею ересью Аріевой; а арианъ св. отцы опредѣлили принимать въ церковь не чрезъ крещеніе; слѣдов. и латинъ крестить не подобаетъ. По „соборному же изложенію“ и ариане подлежатъ перекрещиванію вопреки 95 прав. VI всел. собора.

— Ну, вы пробуете, къ примѣру сказать,

напалъ на него, такъ позвольте мнѣ вамъ поставить на видъ нѣкоторыя противорѣчія, какия помню. Такъ на одномъ листѣ говорится, что армени постятся (лист. 565), а на другомъ (566) подтверждается соборнымъ правиломъ, что „армени по вся суббота сыръ и яица ядятъ“, слѣдов. не постятся. Далѣе вѣра латинянь и костелы (т. е. храмы) ихъ называются *скверными* (лист. 571, 573); а нѣсколько ниже говорится о латинахъ, что они ходятъ въ свои *божественныя* церкви (л. 583), въ которыхъ есть Святый жертвенникъ (листъ тотъ же на об.), въ которыхъ возглаголяется *святое евангеліе*, совершаются *святыя тайны* и бывають общеніе *святаго* причащенія (л. 585)! Посудите сами, благоразумно ли послѣ всего сей-часъ сказаннаго называть вѣру латинянь и церкви ихъ—скверными?... А главное—можетъ ли имѣть полную, законодательную силу *соборное изложеніе*, которое такъ неосмотрительно съ крайнимъ озлобленіемъ противъ латинъ, изложено?

— Чтожъ оно, по-вашему, никуда не годится? А?

— Предоставляю вамъ самимъ рѣшить этотъ вопросъ.... Да не пора ли намъ объ немъ кончать?...

— Пожалуй и совсѣмъ пора! Ишь стало темно. Чужія дѣла и при свѣтѣ мудре не разбирать, а кольми паче въ потемкахъ....

— Въ настоящемъ разсужденіи нашемъ съ вами, я не вижу ничего мудренаго. Дѣло ясно и просто. Я надѣюсь, что мои указанія на несостоятельность соборнаго изложенія для всего почтеннаго собранія понятны....

— Понятны! понятны!—въ одинъ голосъ сказали нѣсколько человекъ.

— Ну что шумѣть-то? Коли понял, ну, и молчи, да слушай!...

— Такъ, по-вашему, къ примѣру сказать, латиняне не еретики?

— Нѣтъ,—этого я вамъ не сказалъ. Великій Московскій соборъ 1667 года при зналъ латинянь еретиками, но только, по разсмотрѣніи „соборнаго изложенія“, опредѣлилъ ихъ не перекрещивать; и такое опредѣленіе согласно съ практикою древней греческой и російской церкви.

— Про древнихъ грековъ мы не знаемъ, что сказать; но мы нигдѣ не видимъ, чтобы російская церковь принимала когда, нибудь латинское крещеніе. Ибо такъ свидѣтельствовалъ на соборѣ патр. Филаретъ что съ того времени, какъ „Московское государство учинилось, и по се время, (т. е. по 7128—1620 годъ) того не бывало въ Московскомъ государствѣ, чтобы еретиковъ латинъ не крестили“. (лист. 565 и об.). Вы съ этимъ согласны, или нѣтъ?

— Нѣтъ, не согласенъ; ибо имѣю въ виду древнія церковныя чиноположенія, повелѣвающія принимать обращающихся отъ латинства въ православіе посредствомъ муропомазанія.

— Это любопытно, еслибы вы потрудились намъ указать на такія чиноположенія въ государствѣ Московскомъ, т. е. въ церкви російской.

(Продолженіе будетъ).

## Библиографія.

### Обозрѣніе духовныхъ журналовъ.

(Продолженіе).

Къ статьямъ, относящимся къ церковной исторіи вообще и отечественной въ особенности, изъ помѣщенныхъ въ духовныхъ журналахъ во второй половинѣ прошедшаго года, принадлежатъ слѣдующія:

„Симонъ волхвъ и его время“ (историко-критическій очеркъ). (*Труды Кіевской дух. акад. Октябрь*). Статья эта еще не была окончена въ прошедшемъ году. Для того чтобы познакомить съ ея содержаніемъ, мы выписываемъ ея подробное оглавленіе: „Библейское извѣстіе о Симонѣ. Тюбингенская школа въ отношеніи къ исторіи Симона. Несостоятельность ея теорій.—Происхожденіе Симона. Пребываніе его въ Египтѣ; знакомство и занятія съ ученымъ Апіономъ; образованіе, характеръ. Возвращеніе въ Самарію. Саддукейская секта самарянъ: Досіеи и его ученики. Симонъ и Елена. Начало мессіанской роли Симона. Магія въ греко-римскомъ мірѣ и въ народѣ Божіемъ. Магическія занятія Симона. Столкновеніе съ апостолами, по Климентинамъ, и неудачи. Ученіе. Римское общество въ нравственно-религіозномъ отношеніи, при императорѣ Клавдіѣ. Путешествіе Симона въ Римъ при Клавдіѣ. Неудачи въ Антиохіи. Симонъ въ г. Паеосъна о. Кипръ“.

„О вселенскихъ соборахъ — по поводу современныхъ явленій въ общей жизни христіанскихъ церквей и толковъ литературы“ *Т. Барсова* (*Христ. Ученіе. Августъ—Декабрь*). Цѣль этой обширной статьи указана самимъ авторомъ въ началѣ ея труда. Она состоитъ въ томъ, чтобы раскрыть великое значеніе вселенскихъ соборовъ какъ вообще въ церковной жизни, такъ и въ особенности по отношенію къ современному намъ положенію церковныхъ дѣлъ. Важность изслѣдованія о вселенскихъ соборахъ открывается уже изъ того, что они напоминаютъ намъ о той многоплодной жизни Христовой церкви, когда внутренній союзъ вѣры и любви, однообразіе уставовъ и законоположеній церкви объединяли собою весь христіанскій міръ и связывали его членовъ взаимнымъ общеніемъ мира; когда церковь, будучи поставлена въ самыя благоприятныя отношенія къ государственной жизни, на всѣхъ вѣкахъ точнымъ образомъ опредѣлила догматы вѣры, законоположенія церковныя, показавъ въ себѣ всю силу и важность своей богодарованной власти. Вселенскіе соборы раскрываютъ предъ нами богатство тѣхъ результатовъ, по которымъ мы, съ одной стороны, воспоминаемъ и изучаемъ образцовое прошедшее христіанской церкви, съ другой—невѣраемъ и оцениваемъ явленія послѣдующей и современной намъ жизни церковной. Въ наше время нельзя не обратить вниманіе на такія явленія современной намъ церковной жизни, которыя весьма ясно обнаруживаютъ въ себѣ недовольство настоящимъ положеніемъ церковныхъ дѣлъ и стремленіе къ улучшенію ихъ. Въ особенности это видно въ христіанскихъ обществахъ западныхъ. Въ мірѣ католическомъ папство, утратившее свое преж-

ства и потерявшее свое прежнее абсолютное влияние на народы и государства западной Европы, среди других мѣръ, предпринятыхъ имъ на защиту собственной самостоятельности и могущества, обрѣтается къ послѣдней и рѣшительной мѣрѣ къ правамъ и власти вселенскаго собора. Не менѣе безотрадные явленія представляють собою и современное протестантство. Закладывая въ самой основѣ своей сѣмяна внутренняго разложенія, въ исторической жизни своей оно мало по малу развило ихъ и наконецъ достигло послѣднихъ предѣловъ этого разложенія, грозящаго ему окончательнымъ упадкомъ. Ничѣмъ не удерживаемая свобода сужденій и крайній рационализмъ въ дѣлахъ вѣры породили въ немъ множество самыхъ разнообразныхъ сектъ и привели его даже къ убѣжденію въ невозможности существованія единой общей религіи и согласныхъ религіозныхъ вѣрованій и даже къ отрицанію всякой вѣры, къ полному невѣрію въ ея истины. Такое положеніе дѣлъ въ католичествѣ и протестантствѣ ясно сознается приверженцами того и другаго, которые тяготеютъ имъ и ищутъ исхода изъ такого безотраднаго положенія. Англиканская церковь, не принадлежащая исключительно ни къ католичеству, ни къ протестантству, но совмѣщающая въ себѣ по частямъ начала обоихъ вѣроисповѣданій, воспитываетъ и развиваетъ въ своихъ членахъ сознание необходимости соединенія съ церковію восточною, какъ единую истинную. Не менѣе знаменательны явленія, совершающіяся предъ нами и въ церкви восточной. Сюда относятся, напр., стремленія армянъ къ соединенію съ церковію православною, неотступныя просьбы болгаръ о дарованіи имъ самостоятельности въ управленіи церковными дѣлами, рѣшеніе многихъ важныхъ вопросовъ церковнаго благоустройства въ церкви отечественной и направленіе общества въ пользу важности и пользы созванія православнаго вселенскаго собора. При такомъ современномъ положеніи церковныхъ дѣлъ самъ собою рождается вопросъ: какой вѣрнѣйшій путь выдти изъ этого положенія самыя и успешнѣйшимъ образомъ? Отвѣтъ на это даютъ соборы вообще и вселенскіе въ особенности, какъ дѣйствительныя мѣры и способы, къ которымъ прибѣгала древняя вселенская церковь для установленія церковнаго благоустройства. Поэтому то необходимо возобновить въ своей памяти: въ какихъ случаяхъ, по какимъ побужденіямъ, съ какою цѣлю и какъ именно составлялись въ церкви вселенскіе соборы, которые безъ всякаго сомнѣнія должны служить обязательнымъ прототипомъ для обще церковныхъ совѣщаній и нашего времени. Авторъ направляетъ свои разсужденія о соборахъ къ рѣшенію слѣдующихъ вопросовъ: на сколько вообще основательны и несомнѣнны надежды православныхъ созвать и образовать вселенскій соборъ, подобный древнимъ соборамъ того же имени, и сколько незаконнаго произвола въ своихъ дѣйствіяхъ допускаетъ папство, когда оно созваніе вселенскаго собора относитъ къ своему собственному усмотрѣнію.

Объ отношеніяхъ вальденцевъ къ рели-

гіознымъ сектамъ старой Чехіи. Извлеченіе изъ статьи чешскаго историографа Палацкаго, помѣщенной въ часопись чешскаго музея за 1868 годъ подъ заглавіемъ: о стыщихъ а помѣру секты Вальденске къ нѣвѣдѣшимъ сектамъ въ чехахъ. *Антонъ Бужловича (Христ. Чт. Августъ)*. „Религіозная исторія Чехіи, говоритъ авторъ, довольно затемнена вслѣдствіе фанатическаго истребленія памятниковъ чешской церковной исторіи въ XVII вѣкѣ—въ періодъ католической реакціи прежнему реформационному движенію вальденской секты, влияние которой нерѣдко преувеличивается, благодаря иногда неумѣренному смѣшенію понятій и подстановкѣ фактовъ. Такъ напр. чешскій братъ цѣлыя вѣка слыли у иностранныхъ братьевъ вальденскими, хотя чехи всегда опирались отъ такого титула. Причина смѣшенія тѣмъ болѣе понятна, что объ истинн. вальденцѣ въ мы имѣемъ довольно смутное представленіе.“ Поэтому авторъ приводитъ множество свидѣтельствъ о еретикахъ чешскихъ и критически разсматриваетъ ихъ, стараясь выдѣлнить вальденцевъ изъ другихъ сектъ чешскихъ. Этимъ путемъ и приходитъ между прочимъ къ слѣдующимъ выводамъ: вальденцы имѣли свои тѣчныя въ Римѣ начала, но по недостатку выдающихся учености людей, эти начала не были развиты; вальденцы были въ Чехіи почти непрерывно съ конца XI до начала XV в., когда они были поглощены гусситствомъ. Хотя не омибно влияніе вальденцевъ при основаніи общества чешскихъ братьевъ (1457 г.), но въ своемъ устроеніи церковномъ чешскіе братья были совершенно независимы отъ вальденцевъ, съ которыми они изначала были несогласны во многихъ отношеніяхъ.

„Новыя изданія матеріаловъ для исторіи Гуса и его катихизиса“ *Н. Аксакова (Правосл. Обзор. Сентябрь)*. Съ недавняго времени, когда въ насъ чешскомъ довольно ясно начало обнаруживаться религіозное возбужденіе, проявляющееся въ стремленіи возвратити церковныя вѣрованія и учрежденія церкви восточной, и когда въ немъ повсюду слытся сочувственное расположеніе къ личности Гуса и его ученію, имѣющему много общаго съ ученіемъ православнымъ, особенно же со времени торжественнаго пятидесятилетия юбилея Гуса, какъ въ Чехіи, такъ и у насъ въ Россіи, жизнь Гуса получила особенное важное значеніе, а вслѣдствіе этого явилась настоятельная потребность въ ученыхъ изслѣдованіяхъ исторіи Гуса, Говоря о новыхъ издачіяхъ для исторіи Гуса, авторъ въ своихъ коротенькихъ замѣчаніяхъ о нихъ указываетъ на неустойчивость всѣхъ доселѣ изданныхъ изслѣдованій о Гусѣ, заключающуюся въ недостаточномъ пониманіи религіознаго значенія и стремленій Гуса, котораго вслѣдствіе этого рѣдкими считаютъ предшественникомъ Лютера въ реформаціи, тогда какъ въ его ученіи скорѣе можно видѣть слѣды православнаго ученія, чѣмъ протестантскаго. По слѣдствію замѣчанія о матеріалахъ для исторіи Гуса, авторъ представляетъ въ переводѣ катихизическое изложеніе вѣры христіанской, которое, по изслѣдованіямъ уч-

ложитъ Гусу. Впрочемъ касательно внутренняго характера этого катихизиса нужно замѣтить, что онъ, заключающій въ себѣ многія православныя воззрѣнія, въ то же время содержитъ въ себѣ въ нѣкоторыхъ пунктахъ ученія и католическія понятія.

„Шпенеръ и его пѣтическое направленіе въ протестантствѣ“ (Эпизодъ изъ церковной исторіи XVII вѣка) *(Христ. Чт. Сентябрь)*. Въ началѣ этой статьи сдѣлана характеристика шпенеровою эпохи, представляющей весьма жалкую картину какъ въ политической, такъ еще болѣе въ религіозно-церковной жизни германскаго народа. Грубость, невѣжество въ дѣлахъ вѣры, привязанность къ исполненію только внѣшнихъ, обрядовыхъ предписаній религіи и упадокъ нравственности, господствовавшей не только между народною массою, но и въ средѣ самаго духовенства, вызвали въ протестантствѣ двѣ оппозиціи: одну со стороны науки, другую со стороны самой жизни. Представителемъ послѣдней оппозиціонной партіи и былъ Шпенеръ, котораго обыкновенно считаютъ основателемъ пѣтизма (религіозно-практическаго направленія въ жизни протестантовъ X вѣка), имѣвшимъ весьма важное историческое значеніе. Далѣе авторъ говоритъ времени рожденія Шпенера, его воспитанія и жизни, о его религіозныхъ убѣжденіяхъ, представляя его личностію весьма симпатичною, человекомъ строго божественнымъ и добродѣтельнымъ. Затѣмъ распространяется о пѣтизмѣ Галльскомъ, Виртембергскомъ, о скоромъ истребленіи Шпенеро-франкскаго пѣтизма и возникновеніи его снова въ началѣ XVIII вѣка и возникновеніи пѣтизма въ нѣкоторыхъ странахъ.

„Россійское библейское Общество“ *прот. Кош. Добролюбова (Странникъ, Августъ)*. Эта статья представляетъ сокращеніе обширной статьи, подъ тѣмъ же заглавіемъ, появившейся въ „Вѣстникѣ Европы“ за 1868 годъ.

„Преподобный Савва Сторожевскій по блаженномъ преставленіи“ *Епископа Леонидова (Душеп. Чт. Октябрь)*. Здѣсь описаны чудесныя исцѣленія, бывшія по смерти препод. Саввы, скончавшагося въ 1407 году, и открытіе нетлѣнныхъ мощей его при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ въ 1652 году.

„Преподобный Никодимъ, пустынножитель Хозь-Югскій“ *А. о Квалевскаго (Душеп. Чт. Октябрь)*. Преподобный Никодимъ, которому мірское имя было Никита, родился во 2 й половинѣ XVI стол. въ предѣлахъ Ростова великаго, въ погостѣ Ивановѣ. Родители его были простые крестьяне, занимавшіеся земледѣліемъ и скотоводствомъ. При жизни своихъ родителей Никита раздѣлялъ труды ихъ занятій, по смерти же ихъ онъ поселился въ Ярославль, гдѣ научился кузнечному мастерству, а затѣмъ удалился въ Москву и занялся торговлею. Но въ скоромъ времени, желая всецѣло посвятить себѣ Богу, Никита поступилъ въ Чудовъ монастырь и, постригшись въ иноки, получилъ имя Никодима. Строгое благочестіе новопоставленнаго инока приблизило его къ настоятелю монастыря, архимандриту Пафнутію. Когда же Пафнутію возведенъ былъ въ санъ мит-

полита крутицкаго, то онъ взялъ съ собою въ крутицкій архіерейскій домъ и Никодима. Но онъ недолго оставался при митрополитѣ; стремясь къ уединенію, онъ удалился въ сѣверные предѣлы Россіи, къ Бѣлому морю, взявши съ собою одну только икону Пресв. Богородицы, которою благословилъ его митрополитъ. Достигши озера Кожьяго. въ предѣлахъ Онежскихъ, онъ поселился въ уединенной обители Кожозерской, находившейся на островѣ озера. Впрочемъ и здѣсь Никодимъ прожилъ только полтора года и удалился въ находившуюся не вдалекѣ отъ этой обители пустыню, на берегахъ рѣки Хоть-Юги. Устроивъ среди болотъ небольшую хижины, онъ поселился здѣсь и мирно проводилъ свое святое уединенное житіе въ строгомъ подвижничествѣ. Только передъ смертію, по неотступной просьбѣ братіи кожеозерской обители, Никодимъ переселился въ эту обитель, принявъ на себя игуменство ея. Преп. Никодимъ скончался 1639 г. іюня 3-го, проживъ въ монастырѣ 50 лѣтъ, изъ коихъ 37 лѣтъ онъ провелъ въ пустынѣ. Въ 1662 году онъ былъ причтенъ къ лику святыхъ. Таково жизнеописаніе, изложенное подъ вышеуказаннымъ заглавіемъ.

«О церкви Спаса нерукотвореннаго образа въ Барыковской богадѣльнѣ». *П. Розонова (Душев. Чт. Августъ)*. Въ этой статьѣ, на основаніи дѣлъ архива московской духовной консисторіи, сообщаются свѣдѣнія о времени построенія домовой церкви, состоящей нынѣ въ Барыковской богадѣльнѣ въ Москвѣ, и о перемѣнахъ въ ней со времени ея устроенія.

#### РАЗНЫЯ СЪВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

##### Объ открытіи воскресныхъ бесѣдъ въ зданіи Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища.

Января 3 дня 1871 года, въ 10½ часовъ утра, въ зданіи Александро-Маріинскаго Замоскворѣцкаго училища имѣетъ быть совершенно молебствіе, по случаю открытія при семъ училищѣ воскресныхъ бесѣдъ объ истинахъ вѣры и христіанской нравственности. Послѣ молебствія будетъ предложена первая бесѣда инспекторомъ училища, священникомъ П. А. Ансеровымъ. Послѣ того бесѣды будутъ предлагаемы въ каждый воскресный день попеременно: инспекторомъ училища священникомъ П. А. Ансеровымъ и законоучителями онаго, священниками: В. А. Смирновымъ и Л. В. Павловскимъ.

Воскресная бесѣда начинается въ 10 часовъ съ половиною. Предъ бесѣдою читается молитва: „Царю небесный“, а послѣ бесѣды: „Достойно есть.“ Послѣ молитвы читается дневное евангеліе сначала по славянски, потомъ по русски съ объясненіемъ; послѣ сего точно также читается и дневной апостолъ. Затѣмъ слѣдуетъ собственноручно бесѣда или поученіе на тему избранную изъ дневнаго евангелія или апостола. Этотъ порядокъ обыкновенно соблюдается при воскресныхъ бесѣдахъ.

Въ нѣкоторые воскресные дни для бесѣды или поученія избираются особые предметы, наприм. въ недѣлю мясопустную—церковное значеніе сырной недѣли вопреки его злоупотребленію, въ недѣлю сырнопустную—обычай прощаться, говѣніе по уставу св. церкви и т. д. Въ воскресные дни, за которыми вскорѣ слѣдуютъ церковные праздники, разсказывается событіе праздника съ указаніемъ значенія его, или житіе святаго, смотря по тому, какого рода будетъ праздникъ. Въ замѣтъ бесѣды, или въ дополненіе къ одной, читаются повременамъ нѣкими статьями или частями писанія святыхъ: Іоанна Златоуста, Еврема Сиріна, Димитрія Ростовскаго и Тихона Задонскаго, также печатныя религіозно-нравственнаго содержанія статьи другихъ писателей съ устнымъ объясненіемъ всего, что представляется въ нихъ для слушателей не совсемъ вразумительнымъ.

Цѣль бесѣдъ вообще состоитъ въ раскрытіи истинъ православной вѣры и правилъ христіанской жизни и въ объясненіи церковнаго Богослуженія.

Желательно бы было, въ теченіе года, раскрыть всѣ главнѣйшія и существенныя истины вѣры и правила христіанской жизни, а также сообщить понятіе о храмѣ и его принадлежностяхъ, о лицахъ, совершающихъ Богослуженіе, объяснить церковныя службы, особенности всенощное бдѣніе и литургію, чинъ совершенія таинства съ указаніемъ значенія обрядовъ, совершаемыхъ въ каждомъ таинствѣ.

Бесѣды назначаются для всѣхъ, желающихъ христіанскаго просвѣщенія и назиданія, въ особенности для дѣтей, выходящихъ изъ Александро-Маріинскаго училища по оконченіи положеннаго по уставу двухгодичнаго курса, такъ какъ сидѣти, живя вблизи означеннаго училища, по самому возрасту своему имѣютъ нужду не только въ напоминаніи преподаваннаго имъ ученія вѣры и въ усвоеніи онаго съ большею потю.

#### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

##### Архрейскія служенія.

Декабря. Недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ. 1) Въ Татианинской церкви, что въ Праторскомъ Московскомъ Университетѣ, жественную литургію и молебствіе по случаю празднованія юбилея Московскаго общества сельскаго хозяйства совершалъ Преосвященный Леонидъ, епископъ Дровскій, съ архимандритами Богоявленскія и Даниловскаго, протоіереями Н. А. Сіевскимъ, свящ. Я. Д. Головинымъ, В. Рождественскимъ, П. А. Ансеровымъ. Изъ началомъ литургіи на свящ. В. П. Мественскаго возложенъ Преосвященный Всемилоуивѣше пожалованный орденъ. Анны 3й степени. Проповѣдь въ обрѣ время говорить о прот. Сергіевскій.

2) Алексіевскомъ монастырѣ, въ храмѣ подобнаго Алексія человека Божія, литургію и погребеніе настоятельницы монастыря игуменіи Иларіи совершалъ Преосвященный Игнатій епископъ Можайскій, съ архимандритами Веніаминомъ, намѣстникомъ Чу монастыря и Аврааміемъ, живущимъ въ Богоявленскомъ монастырѣ, благочин-

нымъ протоіеремъ Гавриило - Архангельской церкви и другими священниками. Проповѣдь говорилъ мѣстный старшій священникъ Поспѣловъ.

Декабря 21 дня. День преставленія св. Петра Митрополита Московскаго и всея Россіи чудотворца. 1) Въ Успенскомъ соборѣ литургію совершалъ Преосвященный Леонидъ, епископъ Дмитровскій.

2) Въ Высокопетровскомъ монастырѣ, по случаю храмоваго праздника, всенощное бдѣніе и божественную литургію совершалъ Преосвященный Игнатій викарій Московскій. Нѣкоторые старшіе ученики Спасовианской семинаріи посвящали въ стихарь. Богослуженіе совершено было въ тещей Сергіевой церкви (сооруженной по благословенію Преосвященнаго Стефана митрополита Рязанскаго, мѣстоблюстителя Патриаршаго престола), такъ какъ малая соборная церковь, во имя св. Петра Митрополита, не могла бы вмѣстѣ богомольцевъ. Настоящая холодная Петровская церковь построена еще въ 1505 году, при Всероссийскомъ Митрополитѣ Симонѣ, — прежде всѣхъ другихъ церквей, нынѣ существующихъ въ Высокопетровскомъ монастырѣ. Должно думать, что еще въ 14 мѣ вѣкѣ была церковь во имя святителя Петра, давшая наименованіе монастырю, и сооружена была вскорѣ по открытіи мощей святителя Петра.

Декабря 24. Навечеріе Рождества Христова. Божественную литургію съ вечернею совершали Преосвященные викаріи: на Саввинскомъ подворьѣ Преосвященный Леонидъ, епископъ Дмитровскій, а въ Высокопетровскомъ монастырѣ Преосвященный Игнатій, епископъ Можайскій.

Въ Успенскомъ соборѣ на многолѣтіе по чину облачался Преосвященнѣйшій Кирилль, Митрополитъ изъ Антиохіи.

Декабря 25 Рождество Христово. Въ Успенскомъ соборѣ литургію и молебень Преосвященный Леонидъ, епископъ Дмитровскій.

Въ кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ Преосвященный Игнатій, епископъ Можайскій.

Въ Высокопетровскомъ монастырѣ всенощное бдѣніе и литургію Преосвященнѣйшій Митрополитъ Кирилль.

26 Декабря. Въ Сергіевской церкви въ Высокопетровскомъ монастырѣ литургію Преосвященный Игнатій, епископъ Можайскій.

Въ Саввинской церкви на подворьѣ Преосвященнѣйшій Леонидъ, епископъ Дмитровскій.

#### Объявленіе.

Проповѣдническій кругъ подвижныхъ праздниковъ церкви. А. Антонина.

Проповѣди на дни съ четырехдесятницы и цвѣтнаго времени отъ Пасхи до пятидесятницы 2 тома, въ одномъ переплетѣ, съ пересылкою 1 руб. 50 коп.

Продается у Никитскаго, въ Басманной, протоіерея Платона Капустина, въ Москвѣ.

Для священно- и церковнослужителей западнаго края книга уступается за 1 р.

№ 2-1379