

# ТУЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 Мая.

№ 9.

1895 года.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

#### Признательность Епархіального Начальства.

Объявлена признательность Епархіального Начальства  
1) за пожертвованіе въ церковь села Ползиковъ Чернскаго уѣзда: а) на возобновленіе иконостаса до 1000 р., мѣстному церковному старостѣ капитану *Владимиру Васильевичу Чапкинну* б) иконы св. великомучениковъ Димитрія и Пантелеимона, стоимостію до 900 р. крестьянину *Даниилу Лопареву*—в) священническаго и діаконскаго облаченія стоимостію въ 110 р., Тайному совѣтнику *Леониду Верховицку*—и г) серебряной ризы на икону „Тайная Вечера“ стоимостію въ 50 р. Мценскому мѣщанину *Симеону Гвоздеву*—2) за пожертвованіе въ церковь села Никольскаго-Пономарева Ефремов. у.—мѣстному церковному старостѣ поручику *Симеону Ивановичу Колесникову* на построеніе новой каменной церкви 663 р. и крестьянину *Григорію Глазкову* на тотъ же предметъ 250 р.; 3) помѣщицѣ *Софьи Петровнѣ Хомяковой* за пожертвованіе въ церковь села Стараго Гоголя, Ефремовскаго уѣзда, священническаго облаченія и дубовъ подъ полъ въ церковь стоимостію въ 185 р.; 4) помѣщицѣ *Маріи Николаевнѣ Хлюстиной* за пожертвованіе въ церковь села Старогольскихъ парчевой матеріи на священническое и діаконское облаченіе въ 225 р.; 5) Тульскимъ купцамъ братьямъ *Димитрію* и *Никифору Маторнымъ* за пожертвованіе въ церковь села Лошачей Одоевскаго уѣзда священническаго облаченія и одеждъ на престоль стоимостію 250 р.; 6) За пожертвованіе въ церковь села Березова, Одоевскаго уѣзда, на обмѣнъ

разбитыхъ колоколовъ а) мѣстному священнику *Леониду Рудневу*—100 руб.; б) Тульскому мѣщанину *Сергью Петрову*—200 р., в) дворянкѣ *Евдокии Стахоновой*—10 р., г) церковному старостѣ *Даниилу Онисимову*—100 р., и д) прихожанамъ крестьянамъ—464 р.; 7) Московской мѣщанкѣ вдовѣ *Дарьѣ Титовой* за пожертвованіе въ церковь села Баранова, Тульскаго уѣзда, разной церковной утвари на 200 р.; и 8) крестьянину Калужской губ. *Зоту Ковыжину* за пожертвованіе въ церковь села Коростина, Алексинскаго уѣзда, разной церковной утвари на 113 р. 50 к.

### Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединена къ православію священникомъ села Архангельскаго-Стародубокъ Симеономъ Соколовымъ чрезъ таинство св. крещенія Чернская мѣщанская дѣвица іудейскаго вѣроисповѣданія *Малка Лейбова Шарфъ* съ нареченіемъ ей имени „Марія“.

### Перемѣны по службѣ.

По резолюціи Его Преосвященства, отъ 4 Мая сего 1895 года, настоятель Богородичнаго Общежительнаго, что въ Щегловѣ, монастыря, іеромонахъ *Сергій*, по болѣзни, отстраненъ отъ должности настоятеля, а іеромонахъ Николочасовенской церкви *Иларій* назначенъ исправляющимъ должность настоятеля впредь до усмотрѣнія.

—Предоставлены мѣста: а) священническія: 1) въ с. Кологривовѣ-Локотцахъ, Ефремовскаго уѣзда, диакону села Полевыхъ Локотцевъ, того же уѣзда, *Николаю Моисееву*, согласно его прошенію, 22 Марта; 2) при Вознесенской церкви въ г. Ефремовѣ студенту семинаріи *Н. Амтовскому*, согласно его прошенію, 13 Мая; 3) въ с. Кругломъ, Ефремовскаго уѣзда, псаломщику с. Клекотокъ, Епифанскаго уѣзда, *Константину Цепткову*, согласно его прошенію, 26 Апрѣля; 4) въ с. Сеневѣ, Алексинскаго уѣзда, окончившему курсъ Семинаріи *Матвѣю Гастеву*, согласно его прошенію, 3 Мая 1895 г.

б) **діаконскія:** 1) въ с. Срѣтенскомъ-Любимовѣ, Богородицкаго уѣзда, псаломщику села Тормасова, Ефремовскаго уѣзда, *Владимиру Вельтищеву*, согласно его прошенію, 25 Апрѣля; 2) въ с. Скоморошкахъ, Одоевскаго уѣзда, псаломщику Преображенской церкви въ г. Ефремовѣ *Николаю Сахарову*, согласно его прошенію, 28-го Апрѣля; 3) при Соборной Крестовоздвиженской церкви въ г. Черни мѣстному псаломщику *Сергію Любомудрову*, согласно его прошенію, 3 Мая 1895 г.

— **Перемѣщены:** 1) священникъ села Гунькова, Чернскаго уѣзда, *Давелъ Рудневъ* въ село Обидимо, Тульскаго уѣзда, согласно прошенію его, 3 Мая; 2) священникъ села Черемухова, Епифанскаго уѣзда, *Михаилъ Зайцевъ*, въ село Лебяжій Усадъ, Нагиши тожъ, того же уѣзда, согласно его прошенію, 4 Мая 1895 г.; 3) псаломщикъ с. Новыхъ Долецъ, Бѣлевскаго уѣзда, *Алексій Ливанскій* въ село Старые-Дольцы, того же уѣзда, согласно его прошенію, 27 Апрѣля 1895 г.

— **Уволенъ за штатъ** псаломщикъ села Глухихъ Полянъ Тульскаго уѣзда *Михаилъ Преображенскій*, согласно его прошенію, 5 Мая.

**Устраненъ отъ мѣста** допущенный до исправленія псаломщицкой должности въ селѣ Рождествинѣ, Богородицкаго уѣзда, *Михаилъ Алитовскій*, 27 Апрѣля 1895 г.

---

**За смертію исключены изъ списковъ:** 1) священникъ с. Обидима, Тульскаго уѣзда, *Іоаннъ Богоявленскій* со 2 Апрѣля; 2) священникъ с. Лебяжьяго Усада, Нагишей тожъ, Епифанскаго уѣзда, *Петръ Гольскій* съ 4 Апрѣля 1895 г.; 3) священникъ села Троицкаго-Суповева, Богородицкаго уѣзда, *Василій Губинъ* съ 30-го Апрѣля; 4) діаконъ села Троицкаго-Медвѣдокъ, Ефремовскаго уѣзда, *Анакій Смирновъ* съ 18 Апрѣля, и 5) псаломщикъ села Опочни Одоевскаго уѣзда *Петръ Глаголевъ*.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) **Священническія** при церквахъ:

- 1) Села *Баскачей* Каширскаго уѣзда.
- 2) Села *Алмазова* Епифанскаго уѣзда.
- 3) Села *Стомны* Каширскаго уѣзда.
- 4) Села *Большаго-Скуратова* Чернскаго уѣзда.
- 5) Села *Богатицева*, *Епишина* тожь, Каширскаго уѣзда.
- 6) Села *Гуныкова* Чернскаго уѣзда съ 3 Мая 1895 года. Земли церковной 80 д. Прихожанъ 587. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ совмѣстно съ церковью % съ 57 р. 45 к.
- 7) Села *Вязей* Новосильскаго уѣзда, съ 8 Мая 1895 г. Земли церковной 138 д. Прихожанъ 1706. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ 500 р.
- 8) Села *Черемухова*, Епифанскаго уѣзда, съ 4 Мая 1895 г. Земли церковной 34 дес. Прихожанъ 503. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

б) **Діаконскія** при церквахъ:

- 1) Села *Архангельскаго*, *Павловъ-Хуторъ* тожь, Ефремовскаго уѣзда.
- 2) Села *Погорьлаго* Бѣлевскаго уѣзда.
- 3) Села *Вышняго-Костомарова* Крапивенскаго уѣзда.
- 4) Села *Ямской-Слободы* Новосильскаго уѣзда.
- 5) Села *Никольскаго-Буицы* Епифанскаго уѣзда.
- 6) Села *Плесъ* Богородицкаго уѣзда.
- 7) Села *Петровскаго* Одоевскаго уѣзда.
- 8) Села *Успенскаго-Кобылинки* Богородицкаго уѣзда.
- 9) Села *Литицъ* Каширскаго уѣзда.
- 10) Села *Савинскаго-Высотскаго* Богородицкаго уѣзда.
- 11) Села *Ясеноваго* Одоевскаго уѣзда.
- 12) Села *Доторичей* Епифанскаго уѣзда.
- 13) Села *Горячкина* Крапивенскаго уѣзда.
- 14) Села *Никольскаго-Муравлянки* Епифанскаго уѣзда.
- 15) При Николаевской церкви села *Серебряныхъ-Прудовъ* Веневскаго уѣзда.
- 16) Села *Глубокаго* Веневскаго уѣзда.

17) Села *Малевки*, Богородицкаго уѣзда, съ 13 Апрѣля 1895 г.

18) Села *Лапоткова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 15 Апрѣля 1895 г.

19) Села *Полевыхъ Локотцовъ*, Ефремовскаго уѣзда, съ 22 Марта 1895 г. Земли церковной 126 дес. Прихожанъ 1818. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ 550 р.

20) Села *Троицкаго-Медвѣдокъ* Ефремовскаго уѣзда, съ 18 Апрѣля 1895 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ 1139. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 235 руб.

в) **Псаломщицкія при церквахъ:**

1) Села *Казанскаго-Шелудики* Веневскаго уѣзда.

2) Села *Мартемьянова* Каширскаго уѣзда.

3) Села *Климовскаго* Каширскаго уѣзда.

4) Села *Кутукова* Каширскаго уѣзда.

5) Села *Ломитолозова* Новосильскаго уѣзда.

6) Села *Гритчина* Каширскаго уѣзда.

7) При Покровской *г. Богородицка* церкви.

8) Села *Дучекъ* Вѣлевскаго уѣзда.

9) Села *Рождествена* Каширскаго уѣзда.

10) Села *Большаго Скуратова* Чернскаго уѣзда.

11) Села *Молоденекъ* Епифанскаго уѣзда.

12) Села *Кузнецова* Богородицкаго уѣзда.

13) Села *Тормасова* Ефремовскаго уѣзда.

14) Села *Клекотокъ* Епифанскаго уѣзда, съ 26 Апрѣля 1895 г. Земли церковной 34 дес. 1000 кв. с. Прихожанъ 1120. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 459 рублей.

15) Села *Рождествена* Богородицкаго уѣзда, съ 27 Апрѣля 1895 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ 1187. Причта положено быть: священнику и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ 470 р.

16) Села *Опочни-Вершина* Одоевскаго уѣзда, съ 27 Апрѣля 1895 г. Земли церковной 72 д. 90 кв. с. Прихожанъ 915. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 150 р.

17) Села *Новыхъ Долецъ* Вѣлевскаго уѣзда, съ 27 Апрѣля 1895 г. Земли церковной 46 дес. 1084 кв. с. Прихожанъ 817. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 300 р.

18) При Преображенской г. *Ефремова* церкви съ 28-го Апрѣля 1895 г. Земли церковной 50 д. 2130 кв. с. Прихожанъ 1453; Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ 915 р.

19) При Соборной Крестовоздвиженской г. *Черни* церкви съ 3 Мая 1895 г. Земли церковной 86 д. 301 кв. с. Прихожанъ 698. Причта положено быть: протоіерею, священнику, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ совмѣстно съ церковью получаетъ % съ 400 р.

20) Села *Глухихъ Полянъ* Тульского уѣзда, съ 5 Мая 1895 года. Земли церковной 42 д. Прихожанъ 339. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 400 р. въ годъ отъ казны жалованья.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состоящей при Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ одноклассной женской церковно-приходской школѣ за 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> уч. годъ (первый годъ существованія школы).

### 1. Открытіе школы. 2. Составъ служащихъ въ школѣ.

До декабря 1893 года при Тульскомъ Епархіальномъ училищѣ не было своей начальной школы, гдѣ бы воспитанницы училища практически готовились къ учебно-воспитательной дѣятельности въ народныхъ школахъ. Для приобрѣтенія практическихъ свѣдѣній по предмету дидактики и педагогики ученицы училища посѣщали одну изъ городскихъ церковно-приходскихъ школъ, но эти посѣщенія соединялись съ значительными неудобствами и не могли быть часты. Мысль о собственной начальной школѣ давно уже занимала Совѣтъ училища, но осуществить ее было суждено лишь Преосвященному Иринею. По его распоряженію, послѣдовавшему въ сентябрѣ 1893 года, на средства, взятая изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, нанято было напротивъ училища помѣщеніе для школы, приспособлено для учебныхъ занятій и приобрѣтена была классная мебель. На первый разъ было рѣшено принять въ школу 15 или 16 дѣвочекъ. Учебники и учебныя пособія для 15 школьницъ были безмездно отпущены Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ. По представленію Совѣта училища Его Преосвященство отъ 26 ноября 1893 года утвердилъ

законоучителемъ школы священника Тульскаго Каѳедрального Собора изъ студентовъ Семинаріи Владиміра Успенскаго, учительницею—бывшую воспитанницу училища дѣвицу Елизавету Калинникову, около 12 лѣтъ послѣ окончанія курса въ училищѣ пробывшую учительницею народной школы. Жалованіе учащимъ было назначено: законоучителю 100 р., учительницѣ 300 р., послѣдней при готовой квартирѣ и содержаніи. Открываемая школа должна была находиться въ вѣдѣніи Совѣта училища при ближайшемъ наблюденіи за ней Инспектора классовъ училища священника Дмитрія Глаголева; завѣдываніе занятіями въ ней ученицъ училища поручалось преподавателю дидактики въ училищѣ Сергѣю Покровскому.

1 Декабря послѣдовало открытіе школы самимъ Преосвященнымъ Иринеємъ. Послѣ молебствія Его Преосвященство, преподавъ наставленіе имѣющимъ учительствовать въ школѣ и ученицамъ VI класса училища, благословилъ ихъ, а также и школьницъ, ихъ было 16 дѣвочекъ, иконою Божіей Матери именуемою „Воспитаніе“.

3. *Составъ учащихся въ школѣ.* Всѣ 16 дѣвочекъ, принятія въ школу, были совершенно неграмотны; онѣ принадлежали къ бѣднымъ семействамъ живущимъ въ г. Тулѣ и по сословіямъ распредѣлялись такъ: духовнаго званія 2 дѣвочки, мѣщанскаго 5, крестьянскаго 9; возрастъ ихъ колебался отъ 8—11 лѣтъ; въ частности: 8 лѣтнихъ было 4 дѣвочки, 9 лѣтнихъ 5, 10 лѣтнихъ 5, 11 лѣтнихъ 2.

4. *Продолжительность учебнаго года.* Учебныя занятія начались въ школѣ 2 декабря и окончились 4 іюня. Всѣхъ учебныхъ дней было 115.

5. *Обученіе по его духу, объему и методамъ преподаванія и воспитаніе* велось въ школѣ согласно утвержденной Св. Синодомъ программѣ учебныхъ предметовъ для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и объяснительнымъ къ ней запискамъ.

6. *Учебники и учебныя пособія* въ школѣ въ отчетномъ году употреблялись слѣдующіе: по Закону Божію: „Наставленіе въ Законѣ Божіемъ“ протоіерея П. Смирнова; пособіемъ при изученіи Свящ. Исторіи служили „Картины изъ Священной исторіи Вѣтхаго и Новаго Завѣта“ изд. Фену и К<sup>о</sup>. По церковно-славянской грамотѣ: изданныя Св. Синодомъ стѣнные таблицы буквъ и краткихъ молитвословій, книжка 1-я Н. Ильминскаго: „Обученіе церковно-славянской грамотѣ“, Учебный Часословъ и Учебная Псалтирь. По Русскому языку: разръзныя буквы и книга для чтенія

и письменныхъ работъ по русскому языку Д. Попова. По счисленію: задачникъ Гольденберга. По чистописанію прописи Горбача.

7. Библіотека школьная къ концу учебнаго года заключала въ себѣ, кромѣ учебниковъ и различныхъ учебныхъ пособій до 100 брошюръ для дѣтскаго чтенія.

8. Ежедневное распределение учебныхъ занятій въ школѣ. Учебныя занятія въ школѣ ежедневно начинались утренними молитвами, къ которымъ присоединялась молитва предъ ученіемъ. Каждый урокъ продолжался  $\frac{3}{4}$  часа. Смѣны между 1-мъ и 2, 3-мъ и 4-мъ уроками длились по 15 минутъ, а между 2-мъ и 3-мъ полчаса. Время послѣ уроковъ посвящалось занятіямъ церковнымъ пѣніемъ и рукодѣліемъ.

9. Успѣхи школьницъ въ отчетномъ учебномъ году. Дѣло обученія въ школѣ шло вполне успѣшно. Его Преосвященство въ теченіе учебнаго года нѣсколько разъ посѣтилъ школу, производилъ здѣсь испытанія по всѣмъ предметамъ ея курса и давалъ руководственныя указанія учащимъ въ ней и воспитанницамъ VI класса училища, практически знакомившимся здѣсь съ дѣломъ обученія. 22 марта школу посѣтилъ Попечитель Московскаго учебнаго округа гр. Капнистъ. Ознакомившись съ успѣхами школьницъ, онъ написалъ въ поданной ему книгѣ представляемой почетнымъ посѣтителемъ Епархіальнаго училища: „22 марта 1894 г. съ особымъ удовольствіемъ посѣтилъ школу при Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Гр. П. Капнистъ“. Къ 4 іюня, дню отпуска школьницъ на каникулы, онѣ уже знали краткую исторію ветхаго и новаго завѣтовъ и всѣ молитвы, положенныя программой для начальныхъ училищъ, разбирали славянскій текстъ Часослова, довольно хорошо читали по русски, знали до 10 маленькихъ стихотвореній, слагали и вычитали въ предѣлахъ сотни и считали сотнями въ предѣлахъ 1000. По церковному пѣнію учащіяся пѣли съ голоса въ унисонъ общеупотребительныя молитвы. Во время, посвященное занятію рукодѣліемъ, школьницы подъ руководствомъ учительницы вышили полотенце для иконы Богоматери, находящейся въ алтарѣ училищной церкви.

Въ концѣ учебнаго года годичнаго экзамена въ школѣ особо для того назначенной комиссіей не производилось. Къ концу учебнаго года число учащихъ въ школѣ уменьшилось на одну ученицу, взятую ея родителями изъ школы по семейнымъ обстоятельствамъ.

10. Во всѣ воскресные и праздничные дни школьницы вмѣстѣ со своею учительницею присутствовали на Боже-



ственной Литургіи въ домовой училищной церкви, а во время 1-й недѣли великаго поста говѣли и причащались Св. Таинъ вмѣстѣ съ ученицами училища.

10. *Занятія въ школѣ ученицъ училища.* Ученицы VI класса училища неопустительно посѣщали школу до начала экзаменовъ въ училищѣ. Ежедневно по двѣ ученицы изъ каждаго отдѣленія VI кл. присутствовали въ школѣ на всѣхъ урокахъ законоучителя и учительницы. Въ первое время эти ученицы только внимательно слѣдили за ходомъ преподаванія въ школѣ, но потомъ стали помогать учащимъ въ надзорѣ за школьницами какъ во время уроковъ, такъ въ теченіе перемѣнъ между ними, раздавали дѣтямъ и въ свое время собирали отъ нихъ учебныя принадлежности, замѣняли законоучителя и учительницу въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ почему либо приходилось на короткое время оставлять классныя занятія. На обязанности каждой изъ четырехъ ученицъ училища, ежедневно посѣщавшихъ школу, лежало составить и внести въ особо для того заведенную книгу краткое описаніе тѣхъ учебныхъ занятій въ школѣ, при которыхъ онѣ присутствовали, причемъ одна ученица описывала ходъ учебныхъ занятій на урокъ Закона Божія, другая излагала содержаніе уроковъ по Русской граммотѣ и т. д. Дважды въ недѣлю каждое отдѣленіе VI кл. въ полномъ составѣ присутствовало въ школѣ на какомъ нибудь изъ уроковъ. Въ концѣ учебнаго года ученицы училища давали въ школѣ пробныя уроки по всѣмъ предметамъ, преподаваемымъ въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ. Уроки эти давались подъ руководствомъ преподавателя педагогики въ училищѣ и имъ оцѣнивались.

12. *О стоимости содержанія школы* даютъ понятіе слѣдующія данныя о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію школы со времени ея основанія до 1 сентября 1894 года.

П р и х о д ъ

	а) въ 1893 году.	Руб. Коп.
1) Получено изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода на устройство школы при училищѣ . . . . .		171—10
2) Получено заимобразно на тотъ же предметъ изъ Совѣта училища . . . . .		97—33
б) въ 1894 году.		
1) Получено изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода на содержаніе школы. . . . .		400 —

- 2) Получено заимообразно на тотъ же предметъ изъ Совѣта училища 42—83
- 3) Получено изъ Губернскаго Казначейства на содержаніе школы по назначенію Св. Синода 334 —

**И т о г о . . . 1045—26**

**Р а с х о д ъ .**

а) въ 1893 году.

- 1) На приобрѣтеніе классной мебели . . . . . 86 —
- 2) За наемъ дома подъ школу за 3 мѣсяца по 20 р. въ мѣсяцъ . . . . . 60 —
- 3) На приспособленіе нанятаго помѣщенія для классныхъ занятій . . . . . 22—50
- 4) На покупку классныхъ журналовъ, приходо-расходныхъ книгъ, приобрѣтеніе для учащихся бумаги и письменныхъ принадлежностей . . . . . 14—77
- 5) На жалованье законоучителю . . . . . 8—33
- 6) На жалованье учительницѣ . . . . . 25 —
- 7) На жалованье сторожихѣ . . . . . 18 —

б) въ 1894 году.

- 1) На жалованье законоучителю . . . . . 66—64
- 2) На жалованье учительницѣ . . . . . 200 —
- 3) На жалованье сторожихѣ . . . . . 32 —
- 4) За наемъ помѣщенія для школы . . . . . 180 —
- 5) На отопленіе школы . . . . . 21—25
- 6) На очистку отхожихъ мѣстъ . . . . . 11 —
- 7) Возвращены въ Совѣтъ училища взятые у него заимообразно . . . . . 140—16

**И т о г о . . . 889—65**

Инспекторъ классовъ Епархіальнаго училища Священникъ  
**Димитрій Глаголевъ.**

1) Получено изъ Епархіальнаго училища Священника Димитрія Глаголева . . . . . 171—10

2) Получено изъ Губернскаго Казначейства на содержаніе школы по назначенію Св. Синода . . . . . 334 —

Итого за 1891 годъ . . . . .

1) Получено изъ Епархіальнаго училища Священника Димитрія Глаголева . . . . . 171—10

2) Получено изъ Губернскаго Казначейства на содержаніе школы по назначенію Св. Синода . . . . . 334 —

## О т ч е т ъ

**о приходѣ, расходѣ, и остаткѣ суммъ по содер-  
жанію Веневскаго духовнаго училища изъ мѣст-  
ныхъ источниковъ въ 1894 году.**

П р и х о д ъ. Руб. Коп.

Отъ 1893 года оставалось:

А) наличными деньгами . . . . .	238—75
В) % бумагами и по книжкамъ Сберегатель- ной кассы . . . . .	6920—38

---

А всего отъ 1893 года въ остаткѣ . . . . . 7159—13

Къ тому въ 1894 году поступило:

### § 1.

По смѣтѣ, утвержденной окружнымъ духовенствомъ:

1) 25% взноса съ церковей Веневскаго учи- лищнаго округа . . . . .	4385—95
2) Прибылей суммы отъ продажи вѣнчиковъ листовъ разрѣшительныхъ молитвъ . . . . .	517—51
3) Отъ монастырей: Каширскаго Никитскаго и Новосильскаго Святодухова . . . . .	50 —
4) % по билетамъ и книжкамъ Сберегательной- кассы . . . . .	278—54
5) За право обученія инословныхъ учениковъ . . . . .	548 —
6) Отъ училищной церкви . . . . .	141—22

### § 2.

Сверхъ смѣты:

1) За проданныя книги изъ продажной библи- отеки . . . . .	197—20
2) Приобрѣтено 6-ть 4% Государственныхъ облигацій 4 внутренняго займа на . . . . .	1500 —
3) Остаточной суммы отъ 1500 руб., послан- ныхъ въ Тульское Отдѣленіе Государственнаго Банка на покупку 4% облигацій . . . . .	53— 4

### § 3.

**Оборотныхъ и переходящихъ суммъ . . . . . 311—79**

---

Всего съ остаточными отъ 1893 года въ  
1894 году въ приходѣ . . . . . 15142—38

Р а с х о д ъ.

Въ 1894 году употреблено въ расходъ:

§ 1. По смѣтѣ:

1) На жалованіе учителю приготовительнаго класса	420 —
2) Учителю русскаго языка въ II, III и IV кл. за чтеніе и исправленіе ученическихъ упражненій	150 —
3) На содержаніе воспитанниковъ	1427—27
4) На ремонтъ и содержаніе домовъ, на содержаніе прислуги, на отопленіе, и освѣщеніе и содержаніе сада	1186—84
5) На содержаніе бібліотеки	100 —
6) На содержаніе канцеляріи	150—70
7) На жалованіе священнику и содержаніе церкви	244—90
8) На содержаніе больницы съ жалованьемъ врачу.	215— 1
9) Въ пособіе семинарской больницѣ	75—45
10) Въ Совѣтъ Тульского Епархіальнаго женскаго училища на содержаніе одной круглой сироты Веневскаго училищнаго округа	90—52
11) На экстренные расходы	5—32

§ 2. Сверхъ смѣты:

1) На покупку книгъ для продажной бібліотеки	153—12
2) На покупку 4% Государственныхъ облигацій	1500 —

§ 3. Оборотныхъ и переходящихъ суммъ . 311—79

Всего въ 1894 году въ расходѣ. 6030—92

Затѣмъ осталось къ 1 Января 1895 года:

Наличными деньгами. 25—39

% бумагами и по книжкамъ Сберегательной кассы . 9086— 7

Показанный остатокъ къ 1 Января 1895 г. предназначенъ на устройство общежитія при Веневскомъ духовномъ училищѣ.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Признательность Епархіальнаго Начальства.—Разныя извѣстія по епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ о состоящей при Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ одноклассной женской церковно-приходской школѣ за 189<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебный годъ (первый годъ существованія школы).—Отчетъ о приходѣ, расходѣ, и остаткѣ суммъ по содержанію Веневскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ источниковъ въ 1894 году.

Редакторъ Н. Лузинъ.

# ТУЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 Мая

№ 9.

1895 года

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

## ТОЛКОВАНІЕ ЕВѢИМІЯ ЗИГАБЕНА

на

Посланіе Апостола Павла къ Евреямъ.

---

### Предисловіе.

Великій Павелъ, бывъ посланъ къ язычникамъ въ качествѣ собственно ихъ учителя, тѣмъ не менѣе пишетъ Посланіе и къ увѣровавшимъ Іудеямъ Іерусалимскимъ и вообще Палестинскимъ, по причинѣ сильной своей заботы и о нихъ. Въ самомъ дѣлѣ, хотя онъ и не былъ ихъ Апостолъ, однако это не послужило для него препятствіемъ и имъ написать Посланіе, дать наставленіе и предложить спасительное ученіе,—въ такой степени сильно онъ заботился о всѣхъ людяхъ и такъ горячо стремился къ ихъ усовершенствованію. Между тѣмъ какъ во всѣхъ своихъ Посланіяхъ, которыя издалека посылалъ, въ началѣ ихъ ясно обозначалъ свое имя, здѣсь (въ этомъ Посланіи) онъ намѣренно скрылъ его, потому что Іудеи враждебно относились къ нему, какъ къ внутреннему отступленію отъ ветхаго закона. Чтобы, услыхавъ объ имени его въ самомъ началѣ Посланія, они не отвратили слуха своего отъ слова его, онъ искусно расположилъ ихъ вниманіе къ слову своему—сокрытіемъ своего имени.

И только уже въ концѣ Посланія сказалъ и о себѣ, когда предварительно достигъ того, чего желалъ.

Говорять, что настоящее Посланіе было написано на Еврейскомъ языкѣ, такъ какъ оно было послано къ Евреямъ, и потомъ уже было переведено на Греческій Климентомъ, бывшимъ Палкою Римскимъ.

## Г Л А В А 1.

**А) Божественное достоинство Христа какъ въ прославленіи Его со стороны Отца, такъ и въ дѣлѣ очищенія и освобожденія (отъ грѣха) всѣхъ сущихъ на землѣ, отъ которой Онъ вознесся въ славу небесную.**

*Ст. 1. Многочастнѣ и многообразнѣ древле Богъ глаголавый ко отцемъ нашимъ во пророцѣхъ, въ послѣднокъ дній сихъ глагола намъ въ Сынѣ.*

Такъ какъ Иудеи высокоумствовали о себѣ по той причинѣ, что къ отцамъ ихъ отъ Бога посылались пророки, то Апостолъ въ самомъ же началѣ (Посланія) смиряетъ это ихъ высокоумствованіе, говоря, что тѣмъ (отцамъ) Богъ говорилъ чрезъ пророковъ, а намъ (христіанамъ) чрезъ Сына Своего. Такимъ образомъ, сколь велико отличіе пророковъ отъ Сына, настолько же отличается и ветхій законъ отъ новаго, т. е. законъ Моисея отъ Евангелія. А слово „многочастнѣ“ онъ пояснилъ слѣдующимъ: „многообразнѣ“,—что значить: разными способами. Ибо однимъ изъ пророковъ Онъ являлся въ одномъ видѣ, другимъ—въ другомъ: ибо, говоритъ Богъ, „Я умножалъ видѣнія“ (Осіи, 12, 10). Итакъ, Апостолъ говоритъ, что Богъ, глаголавшій отцамъ нашимъ во пророцѣхъ, въ послѣдніе эти дни возглаголавъ намъ, Апостоламъ, въ Сынѣ Своемъ. „Многообразнѣ“ же употреблено вмѣсто: въ разныхъ видахъ, въ разныхъ видѣніяхъ. А днями послѣдними называетъ послѣдніе дни времени, опредѣленнаго на служеніе законное (ветхозавѣтное): ибо говоритъ Писаніе, егда приде кончина лѣта....

Ст. 2. *Его же положи наслѣдника всѣмъ.*

Сдѣлалъ наслѣдникомъ Своей собственности: ибо, говорить, *вся, елика имать Отецъ, Моя суть* (Іоан. 16, 15), т. е. Онъ сдѣлалъ Его наслѣдникомъ всего міра: „И дамъ Тебѣ, говоритъ, народы въ наслѣдіе и предѣлы земли во владѣніе Тебѣ“ (Пс. 2, 8); не предѣлъ владыки Іакова, не наслѣдіе Израиля, но „вся языки“: *дадеса Ми*, говоритъ Господь, *власть на небеси и на земли* (Мѡ. 28, 18).

*Имже и вѣки сотвори.*

И самые вѣка сотворилъ. А если вѣка, то и все, что въ нихъ. Если же и это, то тѣмъ болѣе время и все, что въ немъ. Ибо, говоритъ Писаніе, *вся тѣмъ быша* (Іоан. 1, 3), т. е. то, что существуетъ, что создано, будетъ ли то вѣчное, или временное. Видишь постепенность утвержденія Его Божественности? Сначала Онъ назвалъ Его Сыномъ, — это есть общеніе въ имени Его съ Отцомъ, далѣе называетъ Его наслѣдникомъ, — это уже больше, затѣмъ Творцомъ вѣковъ, что еще выше. А далѣе присоединяетъ ко всему этому еще высшее и — высшее всего.

Ст. 3. *Иже Сый сіяніе славы,*

Сіяніе преславнаго естества Божія, какъ свѣтъ отъ свѣта. Усвоилъ же Себѣ имя сіянія, чтобы показать, что Онъ изъ Него (Отца) есть, и что произошелъ отъ Него безстрастно и безъ умаленія въ достоинствѣ.

*и образъ Впостаси Его.*

Словомъ „образъ“ Апостоль сказалъ, что какъ Отецъ самобытенъ по существу Своему, такъ и Сынъ. Посему Сынъ даетъ Собою разумѣніе и объ Отцѣ: *видѣвый Мя*, говоритъ Онъ, *видѣ и Отца Моего* (Іоан. 14, 9). И иначе: словомъ „сіяніе“ обозначилъ неслиянность и нераздѣльность Ихъ единенія, а словомъ „образъ“ Ихъ равносильность и совершенное тождество, кромѣ Впостасныхъ особенностей.

*Нося же всяческая милою Своея.*

Всѣмъ распоряжаясь, всѣмъ управляя, всѣмъ руководя однимъ словомъ силы Своей. А дѣйствующій такъ, по силѣ всемогущества своего, могъ ли нуждаться въ комъ-нибудь для управленія всѣмъ.

Собою очищеніе сотворивъ грѣховъ нашихъ, съде одесную престола величества на высокихъ.

Сотворилъ очищеніе Собою, сдѣлавшись жертвою закланія какъ агнецъ, ради отпущенія грѣховъ нашихъ, по человѣческой плоти. Величествомъ здѣсь онъ называется Божество, которое выше назвалъ славою. Престоломъ обозначилъ достоинство и власть божества Его. Сдѣланіемъ указалъ на успокоеніе отъ труда и наслажденіе плодами его. „Одесную“ означаетъ близость Сына къ Отцу и Его равночестность. А словомъ „на высокихъ“ онъ не мѣстомъ ограничилъ Бога, а показалъ только, что Онъ, какъ Богъ, превыше всего.

(Продолженіе будетъ.)

## О градекихъ Тульскихъ церковно-приходскихъ школахъ(\*).

### *Состояніе обученія въ школахъ*

Состояніе обученія въ школахъ должно признать вообще удовлетворительнымъ, а во многихъ оно заслуживаетъ полного одобренія. Законоучители относятся къ своему дѣлу добросовѣстно и выполняютъ его умѣло. Исключеніе въ семъ отношеніи представляетъ лишь законоучитель Троицкой школы, который, по отчету, „только числится, но является рѣдкимъ и случайнымъ посѣтителемъ школы, и успѣхами по Закону Божию эта школа обязана завѣдующему школою“. Всѣ учителя и учительницы, имѣя достаточный образовательный цензъ (всѣ окончившіе курсъ или въ Семинаріи или въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ), съ знаніемъ дѣла и полнымъ усердіемъ и преданностію этому дѣлу, исполняютъ свои обязанности; многіе изъ нихъ умудрены и опытомъ. Во всѣхъ отчетахъ мы встрѣтили лишь нѣкоторое замѣчаніе ревизора относительно учительницы школы Благовѣщенской: „пре-

(\*) Окончаніе.—См. № 8.



подаваніе она ведетъ умѣло съ достаточною опытностію и усердіемъ къ дѣлу; а равно и въ нравственномъ отношеніи благонадежна,—нельзя однако не замѣтить въ ней въ некоторой нервности и неровности характера, что легко портитъ настроеніе учащихся въ ущербъ дѣлу воспитанію“. Исполняя собственныя обязанности, учащіе помогаютъ и членамъ клира, законоучителямъ и учителямъ пѣнія, замѣняя ихъ на время отлучекъ изъ школы по обязанностямъ приходской службы. Занимаются своимъ дѣломъ и учителя пѣнія. Особенно похвально учитель пѣнія (діаконъ) въ школѣ Петропавловской. Только въ Троицкой школѣ, гдѣ пѣнію обучаетъ діаконъ совмѣстно съ учительницею, „участіе діакона недостаточно сильно и не имѣетъ характера систематическаго обученія этому предмету учениковъ,—главный трудъ по обученію пѣнію несетъ на себѣ учительница“, и „желательно было бы, въ видахъ болѣе лучшей постановки этого предмета, большее участіе въ обученіи ему со стороны приходскаго діакона“.

Въ высшей степени благопріятенъ отзывъ о состояніи учебнаго дѣла въ школахъ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія и Александровской („усердіе и ревность учителя послѣдней, по замѣчанію отчета, заслуживаютъ похвалы“): образцовыя по всей своей обстановкѣ онѣ должны быть признаны таковыми же и въ семъ отношеніи. Прекрасенъ отзывъ о постановкѣ учебнаго дѣла въ школѣ Щегловской. Хорошее впечатлѣніе производятъ школа Николозарѣцкая и второе отдѣленіе школы Вознесенской (у учительницы Реутовой). Неблагопріятнаго отзыва въ семъ отношеніи мы не находимъ ни объ одной школѣ (если разумѣть *общее* состояніе обученія). Замѣчательно, что успѣхи учениковъ оказываются сравнительно удовлетворительными даже въ такихъ школахъ, въ которыхъ соединилось много условій, неблагопріятствующихъ этимъ успѣхамъ (см. отчетъ о школѣ Донской). Не можемъ не замѣтить здѣсь и о томъ, что неодинаковости успѣховъ (но не безуспѣшности) (\*) учащихся въ некоторыхъ школахъ (Боголюбской и Успенской) много

---

(\*) Напр. въ школѣ Боголюбской успѣхи выше, чѣмъ среднія.

мѣшали эпидемическія болѣзни (корь и скарлатина), благодаря которымъ въ нихъ оказывалось много и долго отсутствовавшихъ...

На вопросъ о томъ, что и какъ пройдено въ школахъ по тому или другому предмету въ частности, обобщая показанія отчетовъ, получаемъ въ отвѣтъ слѣдующее.

а) *Законъ Божій*.—Въ первый годъ пройдены уже во всѣхъ школахъ всѣ положенныя программой *молитвы* (исключеніе составляетъ лишь школа Богородицерожденственная, существующая лишь 2 мѣсяца, но и въ ней дѣти знали— „Царю небесный“, „Отче нашъ“, „Богородице Дѣво, радуйся“, „Достойно есть“ и „Взбранной Воеводѣ“; не знаютъ еще молитвы вечерней и въ школѣ Вознесенской). Символь вѣры и заповѣди десятисловія изучены въ школахъ—Александроневской, Боголюбской (хотя не по-членно), Троицкой и староникитской (старшая группа). Знаніе Символа вѣры указывается въ младшей группѣ школы Староникитской (хотя еще и сбивчивое) и въ школахъ Петропавловской и Николозарѣцкой, —въ послѣднихъ двухъ приступили и къ изученію заповѣдей. Отмѣчены знающими заповѣди учащіеся въ школахъ Благовѣщенской и Казанской. Въ школѣ Боголюбской изучаютъ заповѣди о блаженствахъ. Въ Троицкой школѣ по изученію молитвъ сдѣлано гораздо больше, чѣмъ требуется программой— „многія изъ молитвъ утреннихъ и вечернихъ, не положенныхъ въ программѣ, читаются учениками наизусть твердо и раздѣльно“. Въ школѣ Казанской, сверхъ вышеозначеннаго, дѣти знаютъ и псалмы 1-й и 50-й.— По *Священной исторіи*—весь объемъ предмета пройденъ въ старшей группѣ школы Донской (гдѣ заканчивается и ученіе о богослуженіи, но катихизиса еще не проходили); вся ветхозавѣтная исторія изучена въ школахъ: Александроневской, Ильинской, Срѣтенской, Боголюбской, Троицкой и Казанской, гдѣ уже проходится исторія Новаго Завѣта (въ школѣ Александроневской— притча о милосердномъ Самарянинѣ, въ Ильинской и Боголюбской—испѣленіе дочери Хананеянки, въ Казанской—укрошеніе бури и въ Срѣтенской— притча о сѣятелѣ\*). Въ Александроневской школѣ пред-

---

(\*) На чемъ остановились ученики Троицкой школы— въ отчетѣ не указано.

метъ проходится по руководству прот. Смирнова—и школьники, кромѣ того, ознакомлены съ исторіею двенадцатыхъ праздниковъ. Въ школѣ Сергіевской ученики прошли ветхозавѣтную исторію до возвращенія іудеевъ изъ плѣна и затѣмъ прямо перешли къ новозавѣтной священной исторіи, изъ которой изучили о Рождествѣ Христовѣ и о Срѣтеніи Господнемъ. Остальные вопросы программы Священной Исторіи предположено пройти послѣ праздника Пасхи. Въ школѣ Петропавловской изъ Священной Исторіи Ветхаго Завѣта прошли до Синайскаго законодательства,—изъ Н. Завѣта—до Крещенія Господа по руководству прот. Смирнова. Въ Крестовоздвиженской школѣ священная исторія также проходила не въ порядкѣ программы, а изъ ветхозавѣтной исторіи выбирались только нѣкоторые болѣе простыя для разказа и усвоенія событія, изъ новозавѣтной же разсказаны одни двенадцатые праздники. Ветхозавѣтная исторія проходитъ въ школахъ --Благовѣщенской (о пророкѣ Елисеѣ), Староникитской (старшая группа—до правленія судей), Рождественской (до вступленія въ землю обитованную), Николозарѣцкой (до Синайскаго законодательства), Пречистенской (до исторіи Іосифа) и Богородицержезденской (до жертвоприношенія Исаака). Въ школѣ Щегловской Священная Исторія послѣдовательно не проходила, но ученики знакомились съ нею при изученіи ея учениками старшаго отдѣленія. Въ школѣ Вознесенской дѣтямъ сообщены только исторіи двенадцатыхъ праздниковъ, прохожденіе же собственно Священной Исторіи начинается лишь со 2-го года. Не проходитъ Св. Исторія въ младшихъ группахъ школъ—Староникитской и Донской.

Во второй годъ—во всѣхъ школахъ пройдена вся Священная Исторія (кромѣ Вознесенской, гдѣ только до возвращенія изъ плѣна Вавилонскаго). Знаніемъ Священной Исторіи ограничиваются познанія учениковъ этого года въ школахъ Александроневской и Вознесенской, имѣющихъ три года обученія (въ первой знаютъ еще тропари великихъ праздниковъ). Въ другихъ школахъ проходитъ (точнѣе—уже пройдены) *Катихизисъ* и *ученіе о Богослуженіи* (ср. школы—Сергіевскую, Успен-

скую, Щегловскую и Пречистенскую). Въ школъ Петропавловской ученіе о Богослуженіи еще не начато (ничего о семъ предметѣ не упоминается и въ отчетѣ о школъ Благовѣщенской).

Въ третій годъ—въ Александроневской школъ повторяется священная исторія и дополняется по руководству Н. А., поэтому познанія учениковъ въ семъ предметѣ больше, чѣмъ требуется программю церковно-приходскихъ школъ; Катихизисъ преподаванъ въ объемѣ руководста „Начатки христіанскаго ученія“, но во многихъ вопросахъ—съ большею полнотою, требуемое программю по предмету ученія о богослуженіи усвоено учениками изъ устныхъ объясненій преподавателя съ достаточною полнотою и ясностію. Въ Вознесенской школъ въ этомъ отдѣленіи повтореніе Священной исторіи доведено до Тайной вечери, сообщены свѣдѣнія изъ Катихизиса и „усвоено многое изъ ученія о богослуженіи“. Въ Петропавловской школъ—третьегодники слушаютъ уроки по Закону Божію вмѣстѣ съ второгодниками.

Въ предѣлахъ пройденнаго по Закону Божію дѣти обнаружили во время ревизіи удовлетворительныя познанія. Всѣ молитвы дѣти въ большинствѣ знаютъ, и знаютъ твердо, отчетливо и хорошо, иногда съ краткимъ объясненіемъ отдѣльныхъ словъ и выраженій (ср. школы Сергіевскую, Александроневскую, Петропавловскую, Крестовоздвиженскую, Казанскую, Троицкую, Староникитскую—старшую группу, Донскую, Рождественскую, Щегловскую, Пречистенскую, Вознесенскую, Николозарѣцкую и др.). Осмысленно и толково школьники рассказываютъ священно-историческія событія (ср. школы Сергіевскую, Александроневскую, Петропавловскую, Благовѣщенскую, Казанскую, Троицкую, Боголюбскую, Успенскую, Рождественскую и др.). Достаточны познанія ихъ и изъ области Катихизиса и ученія о Богослуженіи.—Особенно похвывается постановка преподаванія Закона Божія и успѣхи учениковъ въ школахъ—Александроневской („познанія учениковъ по сему предмету отличныя“), Сергіевской, а также Троицкой и Николозарѣцкой.

Вотъ всѣ недостатки, которые указываются ревизорами, на ряду съ указаніемъ достоинствъ, въ преподаваніи

Закона Божія въ Тульскихъ школахъ. Въ Благовѣщенской школѣ „ученики младшаго отдѣленія рассказываютъ Свящ. Исторію ветхаго завѣта довольно отчетливо, и осмысленно отвѣчаютъ на отдѣльные вопросы. Знаютъ многія молитвы и всѣ вмѣстѣ могутъ ихъ пропѣть по наслуху“... Но изъ бесѣды ревизора съ учениками выяснилось, „что они не имѣютъ сколько-нибудь отчетливаго представленія ни о ветхозавѣтномъ, ни о новозавѣтномъ храмѣ; а также не имѣютъ отчетливаго представленія о величайшемъ таинствѣ св. Тѣла и Крови Христа (одинъ изъ учениковъ, говѣвшій и приобщавшійся на первой недѣлѣ настоящаго поста, на мой вопросъ—„что тебѣ священникъ преподавалъ изъ Св. Чаши?“ не далъ отвѣтъ). „Въ старшемъ отдѣленіи ученики знаютъ Свящ. Исторію весьма хорошо во всѣхъ отношеніяхъ; главнѣйшія понятія христіанскаго вѣро-и-правоученія усвоены достаточно твердо, хотя и не вполне отчетливо (не имѣютъ напр. отчетливаго представленія о главнѣйшей христіанской добродѣтели въ отличіе ея отъ другихъ,—о любви въ отношеніи къ вѣрѣ и надеждѣ“)(\*). Отчетливаго представленія о ветхозавѣтномъ и новозавѣтномъ храмѣ не имѣютъ ученики и Казанской школы. Въ школахъ Ильинской, Срѣтенской и Крестовоздвиженской *не всѣ* ученики отвѣчали на предложенные ревизоромъ вопросы изъ области пройденнаго (но большинство могло отвѣчать, а нѣкоторые отвѣчали удовлетворительно). Въ школѣ Пречистенской учащіяся не могутъ сами, безъ помощи вопросовъ, про-

---

(\*) Въ той же школѣ ревизоръ дѣлаетъ нѣкоторыя замѣчанія и относительно собственно методическихъ пріемовъ о. законоучителя при преподаваніи Священной Исторіи въ младшемъ отдѣленіи. „Законоучитель заставляетъ иногда самихъ учениковъ читать текстъ новаго свящ.-историческаго рассказа по учебной книжкѣ и рассказывать ему—законоучителю. Такой пріемъ преподаванія столь важнаго и живаго предмета, какъ Свящ. Исторія, конечно, замѣчаетъ ревизоръ, совершенно нежелателенъ. Устный рассказъ законоучителя всегда долженъ имѣть несравненно лучшее вліяніе на душу учащихся, особенно переданный съ сочувствіемъ къ предмету, о которомъ рассказывается, нежели книжка, которую дѣти въ младшемъ отдѣленіи читаютъ далеко не бойко... Обнаружилось также, что въ дѣлѣ преподаванія Св. Исторіи мало употребляются картины—столь важное пособіе и для укрѣпленія вниманія и для упроченія запоминанія рассказаннаго въ учебникахъ, особенно младшаго отдѣленія“. (Малое знакомство съ картинами по Св. Исторіи, которыя имѣются на стѣнахъ классной комнаты и незнакомство съ Библіей замѣчены также и въ школѣ Казанской.)

вести связно весь рассказъ съ начала до конца изъ Священной Исторіи (но на поставленные вопросы изъ изученнаго отвѣчаютъ удовлетворительно). Въ школѣ Боголюбской дѣти, обнаруживъ знанія общеупотребительныхъ молитвъ, путались въ Символѣ вѣры и заповѣдяхъ (но, прибавляетъ ревизоръ, есть полное основаніе утверждать, что къ концу учебнаго года дѣти будутъ знать все это вполне); въ той же школѣ ученики затруднились въ объясненіи понятій „пророкъ“ и „жертва“. Въ школѣ Успенской ученикъ не совсѣмъ твердо прочелъ утреннюю молитву; нѣкоторыя дѣти затруднялись указать отдѣльную заповѣдь не только блаженства, но и десятословіи; никто не объяснилъ слова „прообразъ“.—Неблагопріятенъ же собственно отзывъ о состояніи Закона Божія лишь въ одной школѣ—Староникитской, гдѣ „постановка этого предмета требуетъ улучшеній“: въ младшей группѣ Священная Исторія не проходила въобще; знанія по исторіи и въ старшей группѣ (пройдено до Судей) не тверды (но и здѣсь хорошо знаютъ молитвы, а въ старшей группѣ—Символъ вѣры и 10 заповѣдей и даютъ толковыя объясненія). Нельзя признать достаточнымъ *объемъ свѣдѣній* по закону Божію и въ школѣ Донской (но онъ справедливо объясняется въ отчетѣ неблагопріятными условіями школы\*).

---

(\*) Школа эта, какъ мы видимъ, составляетъ нѣчто среднее между церковно-приходскою школою и школою грамоты,—оттого въ ней съ одной стороны знаютъ больше, чѣмъ требуется отъ 1-го года обученія (напр. по Закону Божію въ старшей группѣ знаютъ не только всю Свящ. Исторію, но и заканчиваютъ ученіе о богослуженіи), а съ другой меньше (въ младшей группѣ не проходила еще Священная Исторія). Хотя такой *объемъ свѣдѣній* по Закону Божію, говоритъ ревизоръ, и нельзя признать достаточнымъ (для правильно организованной ц.-приходской школы), однако необходимо принять во вниманіе, что въ теченіе этого перваго учебнаго года разнородность и недостаточность прежнихъ познаній учениковъ старшей группы по Закону Божію, обусловливавшія прежнимъ строемъ этой школы, какъ школы грамоты, и разновременнымъ поступленіемъ учениковъ въ школу, вынуждали законоучителя частію повторять, частію проходить вновь то, что при установившемся нормальномъ строѣ школы ученики старшей группы должны уже знать, а это, въ свою очередь, значительно отвлекало его вниманіе отъ учениковъ младшаго отдѣленія. Единственно возможная при этихъ обстоятельствахъ выгода отъ одновременнаго прохожденія Св. Исторіи съ обоими отдѣленіями не могла быть достигнута по неудобству помѣщенія, не дозволяющаго не только заниматься со всѣми учениками одновременно, но даже и видѣть всѣхъ за разъ. Не смотря на всѣ указанныя затрудненія, познанія учениковъ по Закону Божію въ предѣлахъ пройденнаго удовлетворительны“...

б) *Церковное пѣніе* не только существуетъ во всѣхъ Тульскихъ школахъ, но ему отведено вездѣ и подобающее ему значеніе. Почти всюду отмѣчены ревизорами не только удовлетворительность, но и стройность пѣнія учащихся, а также значительное количество разученныхъ пѣснопѣній. Поютъ больше съ голоса, но въ нѣкоторыхъ школахъ (особенно существовавшихъ раньше) дѣти ознакомлены и съ нотами (см. школы Петропавловскую, Александроневскую, Щегловскую); знакомятся съ нотами и въ юныхъ школахъ (Рождественской и Срѣтенской). Изъ школы пѣніе во многихъ мѣстахъ переносится и въ храмъ Божій (поютъ въ церкви, какъ мы и видѣли, ученики школъ — Сергіевской, Александроневской, Петропавловской, Вознесенской, Успенской, Благовѣщенской, Троицкой, Староникитской, Николозарѣцкой и Боголюбской).— Въ частности похваляются успѣхи пѣнія въ школѣ Сергіевской. Здѣсь при ревизорѣ прекрасно пропѣли въ старшемъ отдѣленіи утреннія молитвы и столь же хорошо—по его указанію—тропари своихъ храмовыхъ и нѣкоторыхъ двенадцатыхъ праздниковъ, „Господи возвахъ“ на гласъ 4-й, богородиченъ 8-го гласа и „Иже херувимы“; очень хорошо и въ младшемъ отдѣленіи исполнили дѣти указанная ревизоромъ молитвы — „Царю небесный“, „Достойно есть“, „Единородный Сыне“ и „Спаси Господи“. Очень хорошо поставлено пѣніе въ школѣ Петропавловской, благодаря искусству и опытности преподавателя. Ученики всѣхъ отдѣленій занимаются вмѣстѣ пѣніемъ молитвъ: „Царю небесный“, „Отче нашъ“, „Достойно есть“..., гласовъ на „Господи возвахъ“ и „Богъ Господь“ съ тропарями, тропарей предстоящихъ двенадцатыхъ праздниковъ (въ настоящее время Благовѣщенія Пресвятой Богородицы и Входа Господня въ Іерусалимъ), пѣснопѣній Литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ — „До исправится молитва моя“, „Нынѣ силы небесныя“, „Вкусите и видите“... Въ Александроневской школѣ ученики младшаго отдѣленія обучены пѣть положенныя молитвы съ голоса,—средняго отдѣленія ознакомлены съ гласами на „Господи возвахъ“ и „Богъ Господь“ и упражняются, вмѣстѣ съ старшимъ отдѣленіемъ въ пѣніи по учебному Октоиху. Ученики старшаго отдѣленія, знако-

мые съ квадратною нотою, умѣютъ исполнять всѣ пѣсно-пѣнія Всенощнаго Бдѣнія, Литургіи и Панихиды. Важнѣйшія пѣснопѣнія Литургіи и Всенощнаго Бдѣнія изучаютъ и въ старшихъ отдѣленіяхъ школъ Щегловской, Пречистенской и Вознесенской (также вполне одобрительные отзывы). Для перваго года сдѣлано очень многое и въ школъ Николозарѣцкой. Кромѣ общеупотребительныхъ молитвъ здѣсь поютъ Символь вѣры, псаломъ „Благослови, душе моя, Господа“, блаженны, многіе тропари праздниковъ. Съ успѣхомъ примѣнительно къ программѣ изучается пѣніе въ школахъ Троицею (успѣхомъ по обученію пѣнію школа главнымъ образомъ обязана учительницѣ), Староникитской, Донской, Рождественской и въ младшихъ отдѣленіяхъ вышеуказанныхъ школъ Щегловской, Пречистенской и Вознесенской. „Многія молитвы“ хорошо поютъ въ школъ Благовѣщенской—въ старшемъ отдѣленіи; въ младшемъ отдѣленіи тойже школы и въ школъ Казанской могутъ пѣть „нѣсколько молитвъ“. Общеупотребительныя молитвы поются въ школахъ Боголюбской, Успенской Крестовоздвиженской, Срѣтенской и Ильинской. Поютъ даже въ Богородице-рождественской школъ выученныя молитвы.

Желательны были бы большіе успѣхи по пѣнію въ школахъ Успенской и Боголюбской. Но успѣхамъ этимъ въ означенныхъ школахъ много мѣшала постоянная смѣна учителей пѣнія (такъ въ школъ Боголюбской до 14 октября занимался діаконь Кв. Преображенскій, затѣмъ до 24 ноября псаломщикъ А. Владимірскій, затѣмъ до конца 1894 г. онъ же совмѣстно съ діакономъ Богдановымъ—и только съ начала 1895 г. обучаетъ одинъ Богдановъ; въ школъ Успенской послѣ выхода діакона Преображенскаго до февраля занимался пѣніемъ соборный псаломщикъ Ив. Троицкій и лишь съ февраля мѣстный псаломщикъ Ив. Знаменскій). Въ младшемъ отдѣленіи Благовѣщенской школы преподаваніе пѣнія было начато, но потомъ оставлено (по заявленію преподавателя діакона Глаголева—вслѣдствіе его болѣзни), хотя тѣмъ не менѣе ученики и ученицы поютъ всѣ вмѣстѣ нѣкоторыя молитвы. Не занимаются пѣніемъ во время великаго поста въ школъ Ильинской, за недостаткомъ вре-



мени. Отмѣченъ недостатокъ участія въ обученіи пѣнію въ школѣ Троицкой мѣстнаго діакона.

в) *Церковно-славянская грамота.*—Въ первый годъ обученіе церковно-славянскому чтенію въ большинствѣ школъ началось въ срединѣ учебнаго года (ср. школы Николозарѣцкую, Рождественскую, Донскую, Ильинскую, Крестовоздвиженскую, Срѣтенскую). Въ школѣ Пречистенской церковно славянское чтеніе началось только очень недавно, что, по замѣчанію ревизора, „во всякомъ случаѣ для городскихъ школъ, въ которыхъ обученіе начинается не позднѣе 1 сентября, не можетъ быть признано своевременнымъ, тѣмъ болѣе, что и въ объяснительной запискѣ къ программѣ по сему предмету указано начинать этого рода занятія въ концѣ первой или въ началѣ второй половины учебнаго года, какъ только учащіеся ознакомятся съ механизмомъ русскаго чтенія“. Въ младшей группѣ юной школы Богородицерождественской по славянски еще не читаютъ (хотя въ старшей успѣли уже начать это чтеніе и здѣсь). Въ школѣ Щегловской обученіе церковно-славянской грамотѣ младшихъ учениковъ начато и ведено было одновременно съ обученіемъ русскаго языка (такой вѣсколько оригинальный порядокъ обученія однако же не только не помѣшалъ успѣху дѣла, а совершенно напротивъ: дѣти весьма хорошо—правильно, довольно бѣгло и сознательно читаютъ по русскому языку, весьма хорошо и по-славянски, такъ что многіе въ достоинствахъ славянскаго чтенія мало даже уступаютъ старшимъ ученикамъ). Чтеніе ведется ими по Букварю изданія Св. Синода или по Азбукѣ для обученія отроковъ (школа Петропавловская, Богородицерождественская, Донская) или же по книжкѣ Ильминскаго (Александроневская; въ школѣ Щегловской ученики читали Букварь, а затѣмъ краткій Молитвословъ и книгу Ильминскаго; въ школѣ Боголюбской читаютъ по книгѣ Д. и Е. Тихомировыхъ). Чтеніе для перваго года обученія вездѣ должно признать вполне удовлетворительнымъ, хотя, конечно, не вездѣ читаютъ одинаково бойко, затрудняясь въ чтеніи словъ подгительныхъ и въ удареніяхъ (ср. указанія на послѣднее въ школахъ Петропавловской, Крестовоздвиженской, Ильинской, Срѣтенской, Троицкой,

Староникитской — младшее отдѣленіе, въ старшемъ же читаютъ очень хорошо, — но за то въ школѣ Донской читаютъ довольно правильно, а иные и довольно бойко, въ школѣ Рождественской — хорошо, въ Никозарѣцкой разбираютъ славянскую печать безъ затрудненій, а въ школѣ Щегловской, какъ мы видѣли, — весьма хорошо). Кромѣ указанныхъ недостатковъ при обученіи славянскому языку въ школѣ Благовѣщенской отмѣченъ еще и слѣдующій: „отдѣльныя славянскія буквы школьники начертать по памяти не могутъ, вслѣдствіе того, что не знаютъ твердо ихъ наименованій („нашъ“, „иже“, „пси“ и пр. — ср. школы: Казанскую и Александроневскую).

Въ старшихъ отдѣленіяхъ дѣти читаютъ Часословъ, Псалтирь и Евангеліе (ср. школы Сергіевскую, Александроневскую, Петропавловскую, Успенскую, Донскую, Щегловскую, Пречистенскую и Вознесенскую). Евангеліе иногда сопровождается переводомъ и объясненіями, укрѣпляющими и пополняющими познанія учениковъ по Закону Божію (ср. 3-й годъ Александроневской школы и школу Сергіевскую). Здѣсь уже читаютъ свободно, плавно, правильно, бѣгло и истово съ соблюденіемъ характера церковнаго чтенія (см. школы: Сергіевскую, Александроневскую, Петропавловскую, Благовѣщенскую, Донскую, Щегловскую и Вознесенскую, хотя въ школѣ Успенской замѣчены были и ошибки въ удареніяхъ и словопроизношеніи, а въ школѣ Пречистенской въ чтеніи часто слышалось неударяемое русское „а“ вмѣсто „о“). Очень хороши отзывы о постановкѣ славянскаго чтенія въ старшихъ отдѣленіяхъ школъ: Щегловской, гдѣ дѣти знакомятся и съ словами и формами языка, насколько это необходимо для сознательнаго чтенія, — Александроневской, гдѣ неупотребительныя въ русскомъ языкѣ слова („абіе“, „аще“, „еда“, „егда“ и др.) заучиваются по маленькому школьному Словарику, и гдѣ „вообще познанія учениковъ по этому предмету весьма хороши“, — Вознесенской (въ отдѣленіи Реутовой), гдѣ по этому предмету „сдѣланы значительные успѣхи“ (дѣти заучили наизусть псалмы 50, 90, 102 и 33), а также и Сергіевской. Изъ недостатковъ (кромѣ нѣкоторой неправильности въ чтеніи въ указанныхъ школахъ Успенской и Пречистенской) ре-

визоры въ старшемъ курсѣ указываютъ еще только слѣдующіе. Въ школѣ Донской „не совсѣмъ еще достаточно знакомство учащихся съ отличительными словами и оборотами рѣчи церковно-славянскаго языка, — очевидно, доселѣ преимущественное вниманіе обращалось здѣсь на механизмъ чтенія“. Не знаютъ названій надстрочныхъ знаковъ въ школѣ Петропавловской, не твердо ихъ знаютъ и въ школѣ Александроневской. Въ той же Петропавловской школѣ не безъ ошибокъ знаютъ и славянскій счетъ.

г) *Русскій языкъ*. — Занятія по сему предмету главнымъ образомъ сосредоточиваются въ упражненіяхъ въ чтеніи: дѣти, соотвѣтственно съ возрастомъ, приучаются къ чтенію не только правильному и бѣглому, но сознательному и выразительному. — Въ младшихъ отдѣленіяхъ (1-й годъ) вездѣ чтенію дѣти уже обучены. Дѣти не только умѣютъ читать, но во многихъ школахъ читаютъ хорошо (ср. особенно школы: Сергіевскую, гдѣ „читаютъ хорошо, и чтеніе учителемъ требуется громкое и отчетливое“; Боголюбскую, — „читаютъ совсѣмъ хорошо не только урокъ и прочитанное, но и любое мѣсто изъ нечитаннаго“; Щегловскую: „читаютъ весьма хорошо — правильно и довольно бѣгло“; Николозарѣцкую, — „успѣхи по чтенію сдѣланы для первогодниковъ весьма хорошіе“; Староникитскую — старшая группа, — „читаютъ очень хорошо“). Уже на этой ступени приучаютъ дѣтей не къ одному только механическому чтенію, но и болѣе или менѣе сознательному: дѣтей заставляютъ передавать прочитанное (ср. школы: Сергіевскую, Александроневскую, Троицкую, Староникитскую — старшую группу, Щегловскую) и объяснять отдѣльныя менѣе трудныя слова (въ школахъ Благовѣщенской и Казанской). Недостатки въ чтеніи указываются въ слѣдующихъ школахъ. Въ школѣ Богородицерождественской — въ младшей группѣ разбираютъ еще слова по складамъ; въ школахъ Крестовоздвиженской, Срѣтенской и Ильинской дѣти хотя и научились чтенію, но читаютъ еще не бойко, а нѣкоторыя только еще разбираютъ; въ школахъ Троицкой и Староникитской (младшая группа) достаточно ознакомлены съ русской грамотой и читаютъ довольно бойко, но не безъ ошибокъ, хотя послѣднія дѣлаются не часто; въ Рождественской чтеніе удовлетво-

рительно, но менѣе хорошо, чѣмъ славянское; въ Пречистенской читають безъ затрудненія, хотя и не быстро схватываютъ одно слово за другимъ; въ Вознесенской могутъ читать всякій текстъ, хотя еще незамѣтно плавности и чистоты чтенія; наконецъ, въ школь Донской—чтеніе въ старшемъ отдѣленіи правильно, твердо и бѣгло, младшее отдѣленіе тоже читаетъ хорошо, но общій недостатокъ чтенія составляетъ его монотонность, малая выразительность и произношеніе словъ какъ они пишутся, а не какъ выговариваются въ живой устной рѣчи (*его, они, котораго*),—словомъ, русское чтеніе очень напоминаетъ чтеніе церковно-славянское.

Во второй годъ дѣти, упражняясь въ чтеніи, уже нигдѣ не дѣлають вышеуказанныхъ ошибокъ и читають только съ пониманіемъ прочитаннаго и съ выраженіемъ (ср. школы—Сергіевскую, Александроневскую, Петропавловскую, Благовѣщенскую, Успенскую, Щегловскую, Пречистенскую и Вознесенскую). Въ школахъ нѣкоторымъ дѣтямъ въ этотъ годъ сообщаются и грамматическія свѣдѣнія. Такъ въ школь Щегловской „при чтеніи дѣлается грамматическій разборъ, обращается вниманіе на правописаніе, сообщаются новыя и повторяются прежде сообщенныя правила правописанія. Знаніе учениками основъ грамматики и правилъ правописанія отчетливое“. Старшіе ученики школы Сергіевской „имѣють понятіе о частяхъ рѣчи, а именно: они различають въ словахъ предметъ, дѣйствіе, состояніе и качество. Изученіе состава предложенія не требуется программю, но спрошенныя реvisorомъ лучшіе ученики угадывали въ прочитанномъ ими сложномъ предложеніи, что въ немъ главное, и что придаточное“. „Знакомятся съ грамматическими свѣдѣніями“ во 2-й годъ и въ школь Александроневской.

Въ третій годъ занимаются слѣдующимъ. Въ школь Александроневской „ученики занимаются чтеніемъ, разговоромъ и грамматическимъ разборомъ статей по кн. „Родина“ Радонежскаго. По грамматикѣ знакомы съ этимологіею и синтаксисомъ простаго распространеннаго предложенія и, частію, съ предложеніями придаточными... Преподаваніе русскаго языка и познанія учениковъ этого

отдѣленія школы соотвѣтствуютъ программѣ 3-го года двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ“. Въ школѣ Вознесенскій „старшіе ученики уже сдѣлали успѣхи въ разборѣ предложеній по вопросамъ и упражняются въ измѣненіи именъ существительныхъ по падежамъ“. Въ школѣ Петропавловской „старшіе бѣгло и осмысленно читаютъ по руководству Радонежскаго, хорошо рассказываютъ содержаніе довольно большихъ статей“.

Въ качествѣ упражненій при обученіи родному языку въ школахъ, начиная съ перваго же года, ведутся диктовка и списываніе съ книгъ (ср. школы: Сергіевскую, Александроневскую, Петропавловскую, Богородицерождественскую, Благовѣщенскую, Боголюбскую, Успенскую, Щегловскую, Донскую, Рождественскую, Пречистенскую, Вознесенскую). Изъ просмотрѣнныхъ ревизорами ученическихъ тетрадокъ и изъ диктантовъ, которые въ нѣкоторыхъ школахъ даны были ими самими, ревизоры вынесли заключеніе, что дѣти пишутъ сравнительно правильно, если же и допускаютъ иногда нѣкоторыя ошибки, то безъ значительнаго искаженія словъ (ср. школы: Сергіевскую, Успенскую, Рождественскую). Только объ одной школѣ Благовѣщенской ревизоромъ замѣчено, что „въ отношеніи диктанта старшіе не свободны отъ грубѣйшихъ ошибокъ (слово „Символь“ одинъ написалъ подъ диктантъ такъ: „Симъ Воль“)“. Въ старшемъ отдѣленіи школы Александроневской, кромѣ вышеуказанныхъ упражненій, дѣти дѣлаютъ изложеніе прочитанныхъ и объясненныхъ статей и составляютъ описанія. — Заучиваются наизусть и нѣкоторыя статьи (преимущественно стихотворенія — ср. школы: Боголюбскую, Благовѣщенскую и Богородицерождественскую) и произносятъ ихъ довольно удовлетворительно (въ Боголюбской школѣ хоромъ хорошо прочитали басню „Стрекоза и Муравей“). Но относительно сихъ стихотвореній, заученныхъ въ школѣ Благовѣщенской, ревизоръ замѣчаетъ, что „нѣкоторыя изъ нихъ избраны не по силѣ пониманія и запоминанія учащихся („Кто онъ?“ и под.), по крайней мѣрѣ въ младшемъ отдѣленіи“.

д) *Чистописаніе*. — О постановкѣ сего предмета находимъ благопріятные отзывы во всѣхъ отчетахъ (кромѣ

отзывовъ о двухъ школахъ). Пишутъ дѣти съ значительнымъ успѣхомъ, причемъ учащіеся распредѣляютъ свои занятія по чистописанію примѣнительно къ программѣ сего предмета и къ прописямъ Гербача. Правильность и твердость почерка, быстрота и даже красота письма отмѣчены не только въ старшихъ отдѣленіяхъ школъ (напр. Сергіевской, Щегловской), но и въ школахъ, существующихъ лишь первый годъ (въ Троицкой, Староникитской). Особенно хорошъ отзывъ въ этомъ отношеніи о классѣ учительницы Реутовой въ школѣ Вознесенской. „Пишутъ въ этомъ классѣ, говоритъ ревизоръ, особенно хорошо. Тетрадки поражаютъ чистотой и аккуратностію, и почти всѣ написаны однимъ очень красивымъ и правильнымъ почеркомъ. Видно, что дѣло это ведется съ особымъ стараніемъ и вниманіемъ со стороны учительницы“. Чистота и аккуратность тетрадокъ и правильный просмотръ ихъ учащими отмѣчены и въ другихъ школахъ (напр. Петропавловской, Александроневской, Троицкой).

Неблагопріятенъ отзывъ о положеніи этого предмета въ младшемъ отдѣленіи школы Благовѣщенской. „При веденіи этого дѣла, говоритъ ревизоръ, мною замѣчено, что ученики плохо выписываютъ отдѣльныя буквы и нестройно отдѣльныя слова, вслѣдствіе того, что скоро оставили упражненіе по т. н. сѣткѣ, между тѣмъ, какъ программа весьма основательно рекомендуетъ держаться сѣтки даже и въ старшемъ отдѣленіи. Контроль учительницы надъ этимъ дѣломъ положительно слабый, вслѣдствіе чего, напр., одна и та же буква, уродливо написанная и неисправленная, проходитъ въ такомъ видѣ чрезъ нѣсколько страницъ и—безъ всякихъ замѣтокъ, поправокъ и указаній со стороны учительницы. При письмѣ допускаются разноцвѣтныя чернила, что нежелательно(\*). При процессѣ писанія ученики не умѣютъ правильно держать пера и свой корпусъ (наклоняютъ его вплотъ до стола)“. Еще о школѣ Донской читаемъ: „Что касается письма, какъ чистописанія, то съ этой стороны, всѣ ученики, за очень немногими исключеніями, пишутъ довольно плохо,

---

(\*). Последнее замѣчаніе о разноцвѣтныхъ чернилахъ касается и школы Казанской.

да едва ли и можно писать лучше при указанной выше классной обстановкѣ(\*)“.

е) *Счисленіе*—Въ первый годъ учащіеся упражняются въ счетѣ и рѣшеніи задачъ, письменномъ и устномъ, въ предѣлахъ до 100. Знаютъ нумерацію до 1,000,000 въ школахъ Александроневской, до 1000—въ школахъ: Благовѣщенской, Вознесенской, Николозарѣцкой, Казанской и Богородицкорождественской (старшая группа). Въ школахъ Щегловской рѣшаютъ задачи на умноженіе простыхъ многозначныхъ чиселъ; въ Николозарѣцкой производятся дѣйствія сложения и вычитанія надъ трехзначными числами и приучаются къ счету на торговыхъ счетахъ. Отмѣчено, что *всей* таблицы умноженія не знаютъ еще въ школахъ Боголюбской, Троицкой и Староникитской (младшая группа).

Во второй годъ—въ школахъ Александроневской „ученики производятъ ариѳметическія упражненія на всѣ 4 дѣйствія надъ отвлеченными числами и упражняются въ рѣшеніи умственныхъ задачъ въ предѣлахъ до 100“; въ Петропавловской—„упражняются въ умственномъ рѣшеніи задачъ на числа отъ 40 до 50 и письменно рѣшаютъ задачи на дѣленіе“; въ Пречистенской—„усвоена нумерація чиселъ до милліона и пройдены всѣ 4 ариѳметическихкія дѣйствія“; въ Вознесенской—„рѣшаютъ задачи на дѣленіе“. Именованныя числа проходятся въ школахъ: Сергіевской, Успенской (дѣленіе) и Щегловской (сложение и вычитаніе). Объемъ пройденнаго въ Благовѣщенской школахъ не указанъ (сказано только, что „въ старшемъ отдѣленіи дѣло ведется хорошо“).

Въ третій годъ—въ школахъ Петропавловской „рѣшаютъ по задачнику Гольденберга задачи на всѣ 4 дѣйствія письменно и упражняются въ умственномъ рѣшеніи задачъ по Евтушевскому на числа 50—60“; въ Александроневской и Вознесенской производятся дѣйствія надъ именованными числами (въ послѣдней изучаются и русскія мѣры).

---

(\*) „Вслѣдствіе тѣсноты, говорить рзвизоръ раньше, ученикамъ писать почти невозможно; у нѣкоторыхъ, и даже у многихъ правая рука можетъ опираться на столъ только кистью, во всей же локтевой части не только свѣшена, но и пригиается къ туловищу“.

Въ предѣлахъ пройденнаго познанія учениковъ признаются ревизорами въ удовлетворительномъ состояніи. По объему и качеству знаній здѣсь на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены школы — Щегловская, Сергіевская и Успенская.

Замѣчанія ревизоровъ по сему предмету касаются главнымъ образомъ лишь младшаго отдѣленія школы Благовѣщенской. „При замѣтной поспѣшности преподаванія въ этомъ дѣлѣ остаются, говоритъ ревизоръ, существенные недостатки: напр., ученикъ, умѣющій написать тысячный знакъ, не понимаетъ различія между цифрой и числомъ (въ 15-ти будто бы „два числа“). Умѣя написать цифры, ученики, однако, не упражняются надъ тѣмъ, чтобы правильно выписывать ихъ въ тетрадкахъ(\*). Замѣчено еще, что въ старшемъ отдѣленіи Пречистенской школы „нѣкоторые не совсѣмъ еще отчетливо представляютъ, что  $0 \times 1 = 0$ , а не  $1^4$ “.

Состояніе церковно-приходскихъ школъ въ Тулѣ должно признать удовлетворительнымъ. Общее впечатлѣніе, получаемое изъ рассмотрѣнія отчетовъ объ ихъ ревизіи — отрадное(\*\*). И прежде всего нельзя не остановиться на томъ, обращающемъ на себя вниманіе, явленіи, что въ текущемъ году замѣчается особое оживленіе въ развитіи церковно-приходскаго школьнаго дѣла въ Тулѣ, каковое особенно бросится въ глаза при сравненіи результатовъ нынѣшней ревизіи съ результатами ревизіи прошлаго года. На основаніи отчетовъ прошлогодней ревизіи, Епархіальный училищный Совѣтъ прежде всего выражалъ желаніе объ увеличеніи числа церковно-приходскихъ школъ въ Тулѣ (что представляло настоятельную необходимость). Это желаніе, по инициативѣ Владыки нашего, можно теперь считать осуществленнымъ въ значительной мѣрѣ. Въмѣсто 8 школъ, всего-на-всего существовав-

(\*) Последнее замѣчаніе сдѣлано и относительно Казанской школы.

(\*\*) Такое же впечатлѣніе выносятъ ревизоры и изъ обзорѣнія той или другой школы въ частности, не смотря на всѣ сдѣланныя ими замѣчанія (кромя Донской).



шихъ въ прошлый годъ, теперь ревизія осматривала уже 19 школъ— итого вновь открывшимися въ теченіе одного года оказывается 11 школъ (припомнимъ еще, что не подлежали ревизіи открывшіяся въ нынѣшнемъ же году 2 школы—двухклассная Братская, что при Архіерейскомъ домѣ, и школа при Тульскомъ женскомъ монастырѣ— стало быть, всѣхъ школъ открыто 13—цифра, довольно внушительная для одного года!). Въмѣстѣ съ увеличеніемъ числа школъ значительно увеличилось и количество обучающихся въ нихъ. Въмѣсто полученной на прошлогодней ревизіи цифры обучающихся въ Тульскихъ ц.-приходскихъ школахъ 530 (408 мальч. и 122 дѣв.)—теперь получается (не считая школъ Братской и монастырской) —840 (571 мальч. и 269 дѣв.)—итого больше прошлогодняго на 310 человекъ(\*)... И эти юныя школы никакъ нельзя разсматривать, какъ явленія скороспѣлыя, могущія также скоро покончить свое существованіе, какъ скоро онѣ были и открыты. Далеко нѣтъ... Всѣ и вновь открытыя школы поставлены, какъ видно изъ отчетовъ, на твердой почвѣ: большинство изъ нихъ уже имѣютъ собственныя помѣщенія, приличную обстановку, правильную организацію—и, наконецъ, всѣ—достаточныя средства содержанія. Даже и замѣчаемые въ нѣкоторыхъ изъ нихъ недостатки, есть полное основаніе утверждать, устранятся скоро, съ мѣрою возмужалости сихъ школъ... Во всякомъ случаѣ потребность въ существованіи ихъ несомнѣнна—и всѣ онѣ имѣютъ строго-опредѣленное стремленіе содѣйствовать религіозно-нравственному воспитанію дѣтей по завѣтамъ святой православной церкви, что съ достоинствомъ и святою ревностію и выполняютъ Тульскія школы, какъ ранѣ существовавшія, такъ и вновь народившіяся. Особенное значеніе получаютъ церковно-приходскія школы для зарѣчной стороны Тулы, что и отмѣчено однимъ ревизоромъ. „Многочисленное населеніе этого края, говоритъ онъ, состоящее преимуществен-

---

(\*) По имѣющимся въ Совѣтъ даннымъ, доставленнымъ къ Январю сего года, увеличилось въ Тулѣ и число школъ грамоты: вмѣсто 14, бывшихъ въ прошломъ году, теперь ихъ 22 съ 493 дѣтьми, въ нихъ обучающимися.

но изъ ремесленниковъ и рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ, по экономическимъ условіямъ своего быта, не можетъ давать своимъ дѣтямъ какого бы то ни было другаго, дорого стоящаго образованія, кромѣ обученія въ начальныхъ школахъ, продолжающагося 2—3 года и не требующаго большихъ затратъ на него. Для удовлетворенія же нуждъ населенія въ начальномъ образованіи во всемъ томъ краю имѣется только 2 начальныхъ училища въ приходѣ Святодуховской церкви, содержимыхъ на счетъ земства. Пользоваться же другими городскими школами, впрочемъ, то же очень немногими, для всей той стороны совершенно неудобно, такъ-какъ всѣ эти, содержимыя на средства города, школы расположены почти исключительно въ центрѣ его и отдѣлены отъ зарѣчья рѣкой. Такимъ образомъ церковно-приходскія школы на зарѣчной сторонѣ, за отсутствіемъ всякихъ другихъ школъ, пріобрѣтаютъ особенное значеніе, оставаясь единственными учебными заведеніями, въ которыхъ мѣстное населеніе можетъ давать своимъ дѣтямъ начальное образованіе, единственно возможное и доступное ему по средствамъ“...

Въ частности, по даннымъ отчетовъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ—

1) Обратитъ свое особенное вниманіе на благоустроенное во всѣхъ отношеніяхъ состояніе школъ—Высокопреосвященнѣйшаго Сергія и Александроневской, а также Щегловской и Николозарѣдской съ ихъ законоучителями и учителями, въ частности на учительницу Реутову (въ школѣ Вознесенской) и діакона Архангельскаго (учителя пѣнія въ школѣ Петропавловской) о которыхъ даны весьма благопріятные отзывы въ отчетахъ;

и 2) приметъ надлежащія мѣры къ устраненію замѣченныхъ въ школахъ недостатковъ, важнѣйшіе изъ которыхъ суть слѣдующіе:

а) *По отношенію къ количеству обучающихся.*—Въ школѣ Ильинской обучается лишь 11 дѣтей: не найдетъ ли Совѣтъ болѣе полезнымъ предложить кому слѣдуетъ—образовать изъ этой школы совмѣстно съ другою ближайшею къ ней школою (по нашему мнѣнію, съ Срѣтенскою, то же не отличающеюся многочисленностью—20 чел. и также не имѣющею собственнаго помѣщенія) одну

школу, причѣмъ соединенныя средства содержанія дали бы возможность имѣть хоть одну школу, но вполне хорошую. (То же бы должно сказать и по отношенію къ школѣ Крестовоздвиженской, но она уже озабочена приобрѣтеніемъ собственнаго помѣщенія, съ которымъ ожидается и ея увеличеніе).

б) *По отношенію къ помѣщенію школъ и обстановкѣ.*— Желательно было бы побудить завѣдующихъ школами: Щегловской, Казанской, Срѣтенской, Ильинской и Успенской (помѣщающихся въ наемныхъ квартирахъ) и Крестовоздвиженской (въ домѣ завѣдующаго) къ приобрѣтенію собственныхъ помѣщеній для школъ. Особенно такого приобрѣтенія, или по крайней мѣрѣ найма другихъ, болѣе удобныхъ помѣщеній, слѣдуетъ потребовать отъ школъ Успенской и Крестовоздвиженской (послѣдняя и сама озабочена покупкою дома для школы). Предстоитъ настоятельная необходимость и школѣ Донской, помѣщающейся хотя и въ церковномъ домѣ, но совершенно ветхомъ и неудобномъ, перемѣнить это помѣщеніе на другое, болѣе удобное. Ей же, какъ и школѣ Крестовоздвиженской, слѣдуетъ обзавестись и болѣе соотвѣтствующею цѣлямъ классною мебелью.

в) *По отношенію къ учебнымъ пособіямъ.*— Школы Боголюбская, Вознесенская и Рождественская должны озаботиться приобрѣтеніемъ надлежащаго количества учебныхъ пособій, а школы: Успенская, Боголюбская и Петропавловская употреблять и книги, только одобренныя Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ. Желательно было бы расположить всѣ школы къ заведенію при нихъ книгъ для внѣкласснаго чтенія, каковыхъ въ большинствѣ школъ вовсе не имѣется.

г) *По отношенію къ средствамъ содержанія.*— Обращаетъ вниманіе малое количество попечителей въ Тульскихъ школахъ (о дѣятельности ихъ, за очень рѣдкими исключеніями, отчеты почти не упоминаютъ). Въ школахъ: Боголюбской и Успенской нельзя не признать плату, взимаемую съ учениковъ за обученіе (обычно 1 р. въ мѣсяцъ съ cadaго) нѣсколько высокою: не найдутъ ли возможнымъ эти школы, въ цѣляхъ уменьшенія платы съ учащихся, изыскать другіе источники для своего содер-

жанія. Желательно было бы также, чтобы учительница въ школѣ Донской получала опредѣленное жалованье, а въ школѣ Щегловской—не отъ учительницы имѣлся сторожъ.

д) *По отношенію къ школьной организаціи.*—Желательна большая упорядоченность въ организаціи школы Донской (слѣдуетъ даже обсудить о томъ—не настоятъ ли необходимость оставить ее, особенно если она не озаботится переѣзною помѣщенія, на прежнемъ положеніи школы грамоты). Не желательно также, чтобы въ школахъ Староникитской и Богородицерождественской первогодники дѣлились на 2 группы. Успенская школа по крайней мѣрѣ въ будущемъ году должна имѣть и младшее отдѣленіе, тѣмъ болѣе, что къ этому году школа Боголюбская (гдѣ теперь находятся младшіе ученики Успенскаго прихода) будетъ уже имѣть и собственное старшее отдѣленіе. Не лишнимъ было бы обсудить вопросъ и о школахъ съ 3 отдѣленіями: если еще въ школѣ Александроновской 3-й годъ имѣетъ основанія для своего бытія (въ немъ многое проходитъ изъ курса 3-го года церковно-приходск. школѣ), то школы: Петропавловская и Вознесенская (объемъ знаній 3-го года которыхъ нисколько не превышаетъ курса 2-го года означенныхъ школѣ) несомнѣнно отступаютъ отъ нормальнаго типа церковно-приходской школы (во всякомъ случаѣ въ Вознесенской школѣ должно быть устранено найденное ревизоромъ ненормальнымъ размѣщеніе группъ). Ненормально и то явленіе, что ученики Ильинской школы постомъ во время Часовъ и Преждеосвященной литургіи остаются безъ занятій, хотя бы всѣ эти занятія и велись исключительно одними членами клира.

е) *По отношенію къ дисциплинѣ*—слѣдуетъ сдѣлать надлежащее внушеніе школѣ Рождественской.

ж) *По отношенію къ обученію.*—Въ школѣ Староникитской законоучитель усилить свои занятія; въ школѣ Троицкой должны быть привлечены къ болѣе дѣятельному участію въ преподаваніи Закона Божіа—законоучитель, а въ преподаваніи пѣнія—мѣстный діаконъ. Отъ занятій по обученію пѣнію не можетъ быть свободенъ и въ теченіе Великаго поста псаломщикъ въ школѣ Ильинской.

Учительница Благовѣщенской школы должна внимательно относиться къ тетрадкамъ учащихся. Въ частности, *Священную Исторію* слѣдуетъ проходить въ порядкѣ программы въ школахъ Крестовоздвиженской и Петропавловской,—заниматься ею и въ младшемъ отдѣленіи школы Вознесенской, а равно и въ младшихъ группахъ школъ: Донской и Староникитской; обученіе *славянской грамоты* начинать болѣе своевременно въ школь Пречистенской.— Совѣтъ поставить на видъ школамъ и другіе болѣе частные недостатки въ веденіи дѣла обученія, замѣченные ревизорами.

Членъ Тульского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта  
**Сергій Покровскій.**

---

### Попечительство о недостаточныхъ воспитанницахъ Тульского Епархіальнаго женскаго училища за первые четыре мѣсяца его существованія.

А) *Составъ Попечительства.*—Попечительство о недостаточныхъ воспитанницахъ Тульского Епарх. женскаго Училища за первые четыре мѣсяца своего существованія приобрѣло себѣ 11 почетныхъ членовъ, 12 пожизненныхъ, 284 дѣйствительныхъ, болѣе 200 членовъ соревнователей; пожертвованій менѣе 1 рубля поступило болѣе чѣмъ отъ 860 лицъ. Почетными членами Попечительства состоятъ слѣдующія лица:

Иринея, епископъ Тульскій и Бѣлевскій, онъ же и почетный Предсѣдатель Попечительства; Александръ епископъ Тамбовскій и Шацкій; Агаѳангелъ епископъ Тобольскій и Сибирскій; Антонинъ епископъ Псковскій и Порховскій; Макарій, епископъ Камчатскій и Благовѣщенскій; Никонъ, епископъ Туркестанскій и Ташкентскій; Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода; Александръ Стефановичъ Баташевъ, потомственный почетный гражданинъ; Николай Васильевичъ Киселевъ, потомственный почетный гражданинъ; Димитрій Яковлевичъ Ванькинъ, Тульскій купецъ; Николай Козмичъ Ситниковъ, Тульскій купецъ.

Пожизненными членами Попечительства состоятъ: Балашовъ А. Т. потомств. почетн. гражданинъ, Вѣлобородовъ И. С. потомств. почетн. гражданинъ, Волынская Е. П., жена Товарища Предсѣдателя Тульск. Окружн. Суда, Глаголевъ Д. С. священникъ, Ивановъ А. Н. протоіерей, Корсунскій И. Н. про-

фессоръ Моск. Дух. Академіи, Памфилъ Игумень, Платонова А. В. жена купца, Поляковъ Ѳ. П. врачъ, Черемушкинъ И. Б. купецъ, Шереметьевъ П. С., временный купецъ, Шрейдеръ А. А. домашняя учительница.

Правленіе Попечительства образовалось во 1-хъ, изъ 5 непремѣнныхъ членовъ: Предсѣдателя Совѣта училища протоіерея А. Н. Иванова (Предсѣдатель Правленія), начальницы училища С. А. Сытиной, Инспектора классовъ свящ. Д. С. Глаголева (дѣлопроизводитель Правленія), Почетнаго Блюстителя училища по хозяйственной части Н. В. Киселева и старосты училищной церкви П. С. Шереметьева; затѣмъ, изъ 5 избранныхъ общимъ Собраніемъ Попечительства: Е. П. Волынской (Товарищъ Предсѣдателя Правленія), протоіерея В. Н. Боголюбова (казначей Правленія), М. В. Постниковой, М. Я. Прилуцкой и Е. П. Тулубевой.

Б) *Средства Попечительства.*—Самое крупное пожертваніе въ Попечительство поступило отъ А. С. Баташева; имъ внесено въ основной фондъ Попечительства 5 закладныхъ съ выиграшами листовъ Г. Двор. Банка, биржевал ихъ стоимость 1000 руб. По сту рублей (взносъ этотъ даетъ право на званіе почетнаго члена Попечительства) получено отъ Преосвященнаго Ириней, почетнаго предсѣдателя Попечительства, Преосвященныхъ: Александра еп. Тамбовскаго, Агаѳангела еп. Тобольскаго, Антонина еп. Псковскаго, Макарія еп. Камчатскаго, Никона еп. Туркестанскаго, потомст. почет. гражд. Н. В. Киселева и купцовъ Д. Я. Ваныкина и Н. К. Ситникова. Всѣхъ пожертвованій въ кассу Попечительства въ теченіе 4 мѣсяцевъ поступило билет. 1000 р., наличными 3962 руб. 71 к., итого 4962 руб. 71 к.

Всего израсходовано за указанное время 1745 р. 96 коп., изъ этой суммы 995 р. 63 коп. употреблены на приобрѣтеніе 4% билета Госуд. ренты въ 1000 руб. Такимъ образомъ, въ кассѣ Попечительства чрезъ 4 мѣсяца послѣ его основанія остается наличными 1216 р. 75 коп., билетами 2000 р., всего 3216 р. 75 коп., въ томъ числѣ основнаго капитала 2436 р. 64 коп. и расходнаго 782 р. 11 коп.

В) *Благотворительная дѣятельность Попечительства.*—Въ теченіе 4 мѣсяцевъ въ Правленіе Попечительства поступило и было имъ рассмотрѣно 6 прошеній о вспоможеніи. На одно изъ нихъ послѣдовалъ отказъ, такъ какъ въ немъ испрашивалось пособіе на содержаніе ученицы, пробывшей въ училищѣ менѣе одного года; другое прошеніе было передано въ Совѣтъ училища съ ходатайствомъ отсрочить просителю взносъ причитающейся съ него суммы до конца 1896 г. По остальнымъ четыремъ прошеніямъ Правленіе

опредѣлило внести въ Совѣтъ училища 171 р. за содержаніе недостаточныхъ воспитанницъ, а именно: дочери ум. священника с. Шевыревой слободы Елифан. уѣзда, ученицы V-го кл. Елизаветы Гастевой—48 руб.; 2) дочери ум. священ. села Говлева Богородиц. уѣзда, ученицы III кл. Александры Воскресенской—48 р.; 3) дочери свящ. с. Спасскаго на Раковкѣ Новосильскаго уѣзда, ученицы VI-го кл. Дагаевой Зинаиды—25 р. и 4) ученицы того же кл. свѣтскаго званія Софьи Засыпкиной—50 р.

Правленіе Попечительства ассигновало 420 рублей на то, чтобы каждой изъ 12 сиротъ, оканчивающихъ курсъ училища, выдать драповое пальто, одно платье шерстяное и одно ситцевое, фетровую шляпу, платокъ, который повязывается посверхъ шляпы, башмаки и калоши; для трехъ изъ этихъ сиротъ, состоящихъ приходящими ученицами VI класса, рѣшено приготовить и бѣлье. Такъ какъ почетный блюститель училища Н. В. Киселевъ пожертвовалъ на платья сиротамъ, оканчивающимъ курсъ ученія 104¼ арш. шерстяной матеріи и 187 арш. ситца, то Правленіе нашло возможнымъ 70 руб., оставшіеся не израсходованными, благодаря пожертвованію Н. В. Киселева, употребить на изготовленіе нѣкоторыхъ принадлежностей костюма для 3 недостаточныхъ ученицъ VI кл.: Алферьевой Фаины, дочери священника с. Долгаго Крапивенскаго уѣзда, Архангельской Натальи, дочери священника с. Дудина Веневскаго уѣзда, и Засыпкиной Софьи свѣтскаго званія.

Сверхъ того Правленіе ассигновало 25 руб. на пособіе бѣднѣйшимъ сиротамъ, воспитанницамъ VI кл. при выходѣ ихъ изъ заведенія, и 50 руб. на приобрѣтеніе матеріаловъ для руководѣльныхъ работъ, которыя ученицы училища могли бы, по желанію, выполнить въ теченіе каникулъ, и которыя можно было бы потомъ сбыть съ нѣкоторою выгодой для Попечительства.

Св. Д. Г.

---

## Наказанный торговецъ за незаконную продажу церковныхъ свѣчей.

5 января 1887 года предсѣдатель правленія Владимірскаго епархіальнаго свѣчнаго завода свящ. А. Альбицкій сдѣлалъ, кому слѣдуетъ, заявленіе о незаконной торговлѣ церковными свѣчами изъ лавки купца Блинова въ г. Владиміръ. Дѣло пошло своимъ ходомъ и дошло до Влади-

мірской казенной палаты, которая, установивъ и признавъ наличность всѣхъ данныхъ, свидѣтельствующихъ о нарушеніи Блиновымъ закона 28 августа 1808 года (Блиновъ, вопреки закону, продавалъ изъ своей лавки по  $\frac{1}{2}$  фунта и менѣе, вообще—менѣе 20 фун.), тѣмъ не менѣе уклонилась отъ разрѣшенія дѣла по существу потому только, что продаваемые Блиновымъ свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воску (\*) и по постановленію 26 Марта передала дѣло на усмотрѣніе прокурорскаго надзора. Съ своей стороны прокуроръ Владимірскаго окружнаго суда, не усмотрѣвъ въ продажѣ Блиновымъ церковныхъ свѣчей признаковъ уголовнаго преступленія, такъ какъ послѣдній хотя и продавалъ свои свѣчи за церковныя, но не вводилъ покупателей въ обманъ увѣреніями, что свѣчи эти изъ чистаго пчелинаго воска и, не признавъ по сему за собою права на возбужденіе противъ Блинова судебного преслѣдованія, возвратилъ все производство и конфискованныя свѣчи въ казенную палату, а эта послѣдняя, по постановленію 15 Апрѣля 1887 г., отобранныя у Блинова свѣчи, опредѣлила возвратить Блинову. На постановленія казенной палаты уполномоченный Владимірской консисторіи свящ. А. Альбицкій принесъ жалобу Правительствующему Сенату, который опредѣлилъ: отмѣнивъ постановленіе Владимірской казенной палаты по этому дѣлу, взыскать съ Блинова въ пользу мѣстной приходской церкви г. Владиміра стоимость найденныхъ въ его лавкѣ свѣчей въ суммѣ 7496 р. 51 к. и штрафъ въ размѣрѣ 100 р., примѣнительно къ закону 14 мая 1890 г., и на приведеніе сего опредѣленія въ исполненіе испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе, каковое и воспослѣдовало. (Изъ Церков. Вѣстника № 18 и Владим. Еп. Вѣд. № 8.)

---

(\*) Владимірская Казенная Палата, для оправданія Блинова, прибѣгла къ софизму: закономъ 1808 года запрещено въ розницу продавать церковныя восковыя свѣчи, а Блиновъ продавалъ хотя и церковныя по внѣшнему виду, но не чисто-восковыя, а съ примѣсью церезина; слѣдов. его торговля не подходитъ подъ запрещеніе закона 1808 г. Если бы этотъ софизмъ не былъ разбитъ Сенатомъ, то всѣмъ свѣчеторговцамъ, подобнымъ Блинову, стоило подбавить въ свои свѣчи восковыя церезина, чтобы оградить себя отъ дѣйствія закона 1808 года.



## Изъ жизни школъ Тульской епархіи.

Высочайшая отмѣтка на всеподданнѣйшемъ отчетѣ г. Начальника Тульской губерніи по вопросу касательно школьнаго обученія дѣвочекъ.— Важность этого вопроса.— Цифровыя данныя относительно обученія дѣвочекъ въ церковныхъ школахъ нашей епархіи за все время существованія этихъ школъ.— Выводы изъ цифровыхъ данныхъ.— Сознаніе нашимъ духовенствомъ важности и необходимости обученія дѣвочекъ.— Взглядъ крестьянъ на обученіе дѣвочекъ въ связи съ общими воззрѣніями ихъ на школу и грамотность, какъ важнѣйшее пріятствіе въ обученію дѣвочекъ.— Проведеніе въ сознаніе народа здравыхъ воззрѣній на школьное дѣло, какъ лучшее средство для привлеченія въ школу дѣвочекъ.— Священники, какъ лучшіе исполнители этой задачи.— Желанія печати, въ ея толкахъ о всеобщемъ обученіи, устранить духовенство отъ школы.— Тульская корреспонденція въ одной изъ провинціальныхъ газетъ, какъ характерный образецъ этихъ желаній.— Нецѣлесообразность доводовъ корреспондента.— Невольно возникающій вопросъ о причинахъ нерасположенія свѣтской печати къ церк. прих. школъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1893 годъ Его Превосходительство г. Начальникъ Тульской губерніи, останавливаясь на вопросѣ о народномъ образованіи, объяснилъ, что въ настоящее время въ школахъ обучаются по преимуществу мальчики, ихъ —  $\frac{4}{5}$  всего состава учащихся, между тѣмъ весьма желательно привлечь къ образованію возможно большее число дѣвочекъ, такъ какъ на грамотности женщинъ-матерей покоится образованіе народа. Объясненіе это удостоилось Высочайшей отмѣтки Государя Императора: „совершенно согласенъ съ этимъ. Вопросъ этотъ чрезвычайной важности“.

Намъ приходилось уже касаться вопроса о важномъ значеніи школьнаго воспитанія и обученія дѣвочекъ въ духѣ Правосл. церкви и привѣтствовать открытіе новыхъ церк.-прих. школъ для дѣвочекъ, какъ весьма, отрадное явленіе въ нашей школьной жизни. Теперь съ высоты Престола мы слышимъ указаніе, что „*вопросъ этотъ чрезвычайной важности.*“ Это налагаетъ на насъ священную обязанность отнести къ нему со всеѣмъ вниманіемъ и всемѣрно позаботиться, чтобы слово Царское, вызванное нуждами нашей школьной жизни, получило у насъ возможно полное осуществленіе. Посмотримъ же, что сдѣлано нашею церковною школою въ указанномъ отношеніи, и что предстоитъ еще ей сдѣлать.

Въ первый же учебный годъ послѣ учрежденія въ нашей епархіи церковныхъ школъ (18<sup>84/85</sup> г.) въ этихъ школахъ обучались и дѣвочки, числомъ 203, хотя это число было очень незначительно, составляя лишь  $\frac{1}{12}$  всего числа учившихся въ церк. школахъ. Въ слѣдующемъ учебномъ году число дѣвочекъ, учащихся въ церковныхъ школахъ, возрастаетъ до 463, составляя  $\frac{1}{10}$  всѣхъ учащихся. Въ два дальнѣйшіе года дѣвочекъ училось въ церковныхъ школахъ 654 и 745. Кромѣ школъ смѣшанныхъ, совмѣстно обучавшихъ мальчиковъ и дѣвочекъ, было въ эти годы пять особыхъ школъ для дѣвочекъ. 18<sup>88/89</sup> уч. годъ почему-то оказался неблагопріятнымъ для обученія дѣвочекъ: число ихъ въ церк. школахъ понизилось до 570, хотя общее число учащихся за этотъ годъ увеличилось на 100. Однако въ слѣдующемъ году число дѣвочекъ-ученицъ снова достигаетъ прогрессивной цифры 784. Обучались дѣвочки за эти годы преимущественно въ смѣшанныхъ школахъ, которыя составляли около половины всѣхъ церк. школъ. Особыхъ школъ для дѣвочекъ было только три. За послѣдніе четыре года, начиная съ 18<sup>90/91</sup>, число дѣвочекъ-ученицъ послѣдовательно возрастаетъ, опредѣляясь цифрами: 920, 1452, 2379 и (за послѣдній уч. годъ) 2416. Особыхъ школъ для дѣвочекъ за эти годы послѣдовательно было: 4, 6, 7 и (за послѣдній годъ) 11. вмѣстѣ съ тѣмъ школы, обучавшія прежде однихъ мальчиковъ, все больше и больше привлекаютъ къ себѣ дѣвочекъ, обращаясь въ смѣшанныя: за предпослѣдній изъ указанныхъ годовъ мужскихъ школъ было 160, а смѣшанныхъ 259, за послѣдній же годъ мужскихъ 159, а смѣшанныхъ 407. Въ текущемъ учебномъ году, по свѣдѣніямъ за первую половину его, особыхъ школъ для дѣвочекъ имѣется 22, а всѣхъ дѣвочекъ учится 2910.

Въ этихъ цифровыхъ данныхъ утѣшительно только то, что дѣло обученія дѣвочекъ, въ общемъ, расширяется и подвигается впередъ. Но это движеніе впередъ настолько медленно и число учащихся дѣвочекъ даже и теперь настолько незначительно, что обученіе дѣвочекъ, въ сущности, нужно признать только начинающимся и имѣющимъ всю свою исторію лишь въ будущемъ.

Гдѣ же искать причинъ этого явленія? Что важность и необходимость обученія дѣвочекъ хорошо сознается духовенствомъ, это несомнѣнно. Вотъ что писалъ, напр., по этому поводу въ Редакцію Т. Е. В. въ Ноябрь прошлаго года одинъ сельскій священникъ, открывшій у себя церк.-прих. школу для дѣвочекъ. „Въ деревнѣ, мнѣ кажется, скорѣе дѣвочку нужно учить грамотѣ, чѣмъ мальчика. Дѣвочка—это будущая мать семейства, на долю которой выпадаетъ забота о первоначальномъ воспитаніи дѣтей до 8—9 лѣтняго возраста. Отецъ—крестьянинъ, обремененный трудами и заботами о хлѣбѣ насущномъ, часто съ ранней зари до поздняго вечера и въ хатѣ-то своей не бываетъ, и малютки—дѣти остаются исключительно на попеченіи матери. Оставаясь всегда съ матерью, они, по своей любознательности, естественно, осаждаютъ ее разными вопросами: „откуда солнышко красное? Откуда вода и земля“? или просятъ научить ихъ молитвамъ, потому что „батюшка на духу приказалъ“. Что дѣлать съ такими совопросниками бѣднымъ матерямъ, для которыхъ самихъ все это—темный лѣсъ? Одна съ горечью въ сердцѣ промолчить или сознается въ незнаніи, другая же начнетъ плести всякія небылицы, которыя сама слыхала отъ другихъ, что земля на трехъ китахъ стоитъ, или что молитва Господня читается такъ: „на морѣ—на океанѣ, на островѣ—на Буянѣ“ и т. д. И много всевозможныхъ бредней такимъ путемъ прививается къ дѣтямъ! Вотъ тутъ-то грамота и оказала бы матери незамѣнимую услугу. Когда-то учившись въ школѣ, она теперь могла бы припомнить или, если память измѣнила, прочитать дѣтямъ о твореніи міра, могла бы поучить дѣтей дѣйствительно молитвамъ, а не какой-нибудь глупой выдумкѣ. Что можетъ сдѣлать для семьи грамотная благочестивая женщина, ясно видно изъ примѣра Макрины, бабки св. Василия Великаго, и Нонны, матери св. Григорія Богослова. Конечно, не каждая грамотная мать можетъ быть Макриной или Нонной: такія великія женщины рѣдки и еще рѣже такія дѣти, которыхъ онѣ воспитали,—но научить ребенка правильно креститься, выучить его важнѣйшимъ молитвамъ Правосл. Церкви и направить его пытливый умокъ и нѣжную во-

лю на стезю христіанскую—на это, безъ сомнѣнія, хватить умѣнья у каждой грамотной матери. И надо надѣяться, что тогда больше было бы порядка въ крестьянской семьѣ, лучше почитали бы родителей и вообще старшихъ и рѣже встрѣчались бы тѣ забубенныя голувушки, которыя теперь являются неотъемлемой принадлежностью каждой деревни“.

Таковъ взглядъ нашихъ священниковъ на обученіе дѣвочекъ. Да иначе и бытъ не можетъ, такъ какъ слишкомъ очевидно, что грамотная мать въ семьѣ составляетъ для священника въ дѣлѣ православно-христіанскаго воспитанія дѣтей даже бѣльшее подспорье, чѣмъ самая школа. Собственный, такъ сказать, интересъ священника побуждаетъ его привлекать въ школу какъ можно большее число дѣвочекъ. Почему же, однако, дѣвочекъ въ школахъ учится мало? Очевидно, причины этого нужно искать въ отношеніяхъ къ этому дѣлу самого крестьянскаго люда. Тотъ же священникъ, основательныя сужденія котораго мы только что привели, пишетъ: „Самими крестьянами какъ-то слабо ощущается потребность въ образованіи дѣвочекъ. Въ то время какъ для мальчиковъ, не жалѣя послѣднихъ грошей, они открываютъ школу за школой, дѣвочки у нихъ въ полномъ забвеніи. Есть даже довольно распространенное мнѣніе у крестьянъ, что для женщины грамота „ни къ чему“. Потому-то женская школа въ деревнѣ и составляетъ большую рѣдкость“...

Нельзя не согласиться, что это убѣжденіе крестьянъ, будто грамота дѣвочкѣ „ни къ чему“, составляетъ важнѣйшую преграду къ школьному обученію дѣвочекъ. Если бы крестьянинъ возвышался до сознанія высокаго нравственно-воспитательнаго значенія школы и если бы, да-дѣе, онъ понималъ, что выносимая изъ школы умственная развитость даетъ человѣку несомнѣнное превосходство во всякомъ родѣ дѣятельности, то онъ считалъ бы школьное ученье одинаково необходимымъ для всѣхъ своихъ дѣтей, безъ различія пола, и несомнѣнно былъ бы гораздо податливѣе на устройство школъ, чѣмъ теперь. Но не таковъ взглядъ крестьянина на школьное дѣло. Изъ результатовъ школьнаго ученія онъ цѣнитъ собственно грамотность, понимаемую какъ умѣнье читать, писать

и считать, да и пользу самой этой грамотности измѣряетъ довольно односторонне. Изъ преимуществъ грамотнаго предъ неграмотнымъ въ его сознаниі на первый планъ выступаетъ то, что грамотный можетъ самъ прочитать и написать письмо, условіе, росписку, росписаться за себя всюду, гдѣ потребуется, не такъ легко можетъ быть обмануть въ счетѣ, вѣсѣ, мѣрѣ на базарѣ или въ лавкѣ, а въ свободное время можетъ почитать въ слухъ семьи хорошую, душеспасительную книжку. Но всѣ эти преимущества, за исключеніемъ развѣ послѣдняго, особенно важны для мужчины, на обязанности котораго лежатъ всѣ внѣшнія дѣла и отношенія. Что же касается женщины, кругъ дѣятельности которой ограничивается домомъ и семьею, то ей съ разсматриваемой точки зрѣнія всего нужнѣе знать домашнее хозяйство, обыденное руководѣлье и практику ухода за дѣтьми, т. е. именно то, чему она съ дѣтства научается не въ школѣ, а дома, подъ руководствомъ матери. Отсюда-то и получается неблагоприятный для дѣвочекъ взглядъ на школьное ученье. Въ то время, какъ съ нашей нравственно-воспитательной точки зрѣнія важнѣе дѣвочку обучить грамотѣ, чѣмъ мальчика, съ узко-практической точки зрѣнія крестьянина это представляется совсѣмъ наоборотъ. Къ тому же, мальчикъ, обучившись въ школѣ, можетъ получить право на льготу по отбыванію воинской повинности, между тѣмъ какъ дѣвочкѣ никакихъ особенныхъ правъ школьное ученье не даетъ. Этимъ еще больше укрѣпляется убѣжденіе, что грамота для дѣвочки „ни къ чему“, что это есть какъ бы роскошь, которую, пожалуй, и можно бы дозволить за удовлетвореніемъ нужды по обученію мальчиковъ, но которая прямо должна отодвигаться на задній планъ, если въ школѣ мало мѣста даже для мальчиковъ. А такъ какъ наши сельскія школы, вообще, переполнены учащимися и своею численностью далеко не соотвѣтствуютъ числу дѣтей школьнаго возраста, открытіе же на ряду съ ними новыхъ школъ требуетъ отъ крестьянина новыхъ расходовъ, то громадное большинство дѣвочекъ и сидитъ дома, не пользуясь благами школьнаго ученья.

Изъ сказаннаго становится довольно яснымъ, что нужно дѣлать для привлеченія въ школы большаго и большаго

числа дѣвочекъ. Хлопотать только о расширеніи существующихъ и открытіи новыхъ школъ для обученія дѣвочекъ, пока потребность такого обученія еще не сознается ясно народомъ, значило бы заранѣе обрекать себя на очень незначительный успѣхъ. Нужно въ то же время выяснять народу высокое и благотворное значеніе ученія школьнаго не для внѣшнихъ только дѣловыхъ сношеній съ людьми, а для всего строя жизни. При всякомъ удобномъ случаѣ нужно выяснять крестьянину, что школа не внѣшнюю только выучку даетъ, но дѣлаетъ человѣка лучшимъ по внутреннимъ, нравственнымъ качествамъ, научая его разумной богобоязненности, почитанію родителей и старшихъ, скромности и вѣжливости, честности и правдивости, аккуратности и порядку во всемъ и т. д. Нужно указывать, затѣмъ, что школа дѣлаетъ человѣка, вообще, умнѣе и смѣтливѣе во всякомъ дѣлѣ, за какое бы онъ ни принялся, будетъ ли это общественная должность, хлѣбопашество, ремесло или женское рукодѣлье: вездѣ у человѣка развитаго лучшая снаровка и лучшій успѣхъ. По мѣрѣ того, какъ будутъ прививаться къ крестьянамъ эти здравые взгляды на школьное дѣло, у нихъ, естественно, начнетъ создаваться и крѣпнуть убѣжденіе, что блага школьнаго ученія одинаково необходимы для всѣхъ дѣтей и что лишать ихъ кого бы то ни было несправедливо. Поддержать это убѣжденіе будетъ уже не трудно. Нравственные качества, равно какъ умъ, толковость, смѣтливость дѣнятся крестьяниномъ не въ мужицкѣ только, но и въ женскѣ. Умная хозяйка, толково ведущая свое домашнее дѣло, смѣтливая и ловкая во всякомъ занятіи, умно обращающаяся съ дѣтьми и научающая ихъ уму—разуму, не менѣе симпатична на взглядъ крестьянина, чѣмъ и на нашъ взглядъ. Нужно только довести крестьянина до мысли, что подобныя привлекательныя качества не отъ природы лишь даются немногимъ счастливицамъ, но и могутъ пріобрѣтаться значительнымъ большинствомъ чрезъ школьное ученіе. Полезно также женщинамъ напоминать о томъ, какъ онѣ безпомощны въ святомъ дѣлѣ воспитанія собственныхъ дѣтей вслѣдствіе своей необразованности, и убѣждать ихъ не ставить въ подобное же безпомощное положеніе своихъ дочерей,

имѣющихъ со временемъ быть также матерями. Такъ какъ въ крестьянской семьѣ дѣвочка находится преимущественно въ распоряженіи матери, то въ женщинахъ—матеряхъ можно приобрести сильныхъ союзницъ для привлеченія дѣвочекъ въ школу.

Проведеніе указанныхъ возрѣвій въ сознание народа значительно и твердо подвинетъ впередъ то дѣло, которое удостоилось Высочайшаго вниманія какъ дѣло „чрезвычайной важности“. При сознанной потребности въ обученіи дѣвочекъ число ихъ въ школахъ начнетъ быстро возрастать, вмѣстѣ съ тѣмъ начнутъ естественно умножаться въ числѣ и самыя школы и въ то же время въ сознаніи народа сама собою будетъ подготавливаться твердая почва для всеобщаго обученія, о которомъ теперь идутъ оживленные толки въ нашей періодической печати.

Кто же можетъ провести въ народъ здравый взглядъ на школьное дѣло вообще и на обученіе дѣвочекъ въ частности? Никто съ такимъ удобствомъ и успѣхомъ не сдѣлаетъ этого, какъ изначальный и законный учитель народа—священникъ. Къ сожалѣнію, эта истина съ страннымъ легкомысліемъ игнорируется тѣми радѣтелями народнаго блага, которые съ высоты птичьяго полета обсуждаютъ теперь въ періодической печати вопросъ о всеобщемъ обученіи.

Какъ ни разнообразны высказываемыя въ печати мнѣнія по вопросу о всеобщемъ обученіи, но въ высшей степени характерно, что всѣ они, отъ толстыхъ журналовъ до маленькихъ газетъ, за рѣдкими исключеніями, сходятся въ одномъ, именно—въ желаніи оттереть отъ новой школы духовенство. Чтобы хоть для приличія чѣмъ-нибудь мотивировать это желаніе, не скупятся выставлять на видъ недостатки завѣдываемыхъ духовенствомъ церковныхъ школъ, хотя большею частію недостатки мнимые. Для образца той беззастѣнчивости, съ какою въ этихъ случаяхъ наводятъ тѣнь на духовенство, разсмотримъ случайно попавшееся намъ сообщеніе изъ Тулы въ одной провинціальной газетѣ за текущій годъ. Какъ идущее изъ Тулы и прямо насъ касающееся, оно особенно должно быть интересно для насъ.

„Въ послѣднее время—говорится здѣсь—въ уѣздахъ нашей губерніи довольно часто раздаются голоса за полезность передачи всѣхъ сельскихъ школъ въ вѣдѣніе духовенства и преобразованіе ихъ въ церковно-приходскія. Къ сожалѣнію, о существующихъ церк.-прих. школахъ мы имѣемъ свѣдѣнія довольно скудныя“. Вы можете подумать, что этимъ замѣтка и оканчивается: по здравому разсужденію, если у человѣка о какомъ-нибудь предметѣ свѣдѣнія скудны, то онъ и судить о немъ не берется, по крайней мѣрѣ—гласно, печатно. И мы было подумали такъ, но ошиблись: корреспондентъ продолжаетъ, вѣроятно, въ той увѣренности, что о духовенствѣ можно судить и безъ свѣдѣній. „Всѣхъ приходовъ въ нашей губерніи, говорится далѣе, раздѣленныхъ на 47 благоч. округовъ, состоитъ 837. Такихъ приходовъ, въ которыхъ до сихъ поръ не имѣется положительно никакихъ школъ, и народъ продолжаетъ коснѣть въ невѣжествѣ, насчитывается, страшно сказать, 116 и приблизительно до 500 селеній не имѣютъ никакого понятія о грамотѣ“. Вы недоумѣваете, къ чему всѣ эти цифровыя данныя, когда рѣчь заведена была совсѣмъ не о томъ, — но по контексту цѣль этого похожденія въ область цифръ очень ясна. Раздаются голоса за полезность передачи всѣхъ сельскихъ школъ въ вѣдѣніе духовенства; но посмотрите, дескать, что это за духовенство: у него, страшно сказать, до 500 селеній(?) коснѣютъ въ невѣжествѣ, не имѣя понятія о грамотѣ. И вы думаете, что корреспонденту на самомъ дѣлѣ страшно сказать это? Нисколько. Ему, повѣрьте, все равно, а сказано это единственно для усиленія вины духовенства. Но спросимъ мы сего щедраго на обвиненія корреспондента: откуда онъ взялъ 500 селеній? Цифра совершенно произвольная. И неужели такъ-таки одно духовенство въ этомъ виновато? А земство-то, на сторонѣ котораго всѣ симпатіи корреспондента, оно-то гдѣ же было? Земство у насъ работаетъ на поприщѣ народнаго образованія болѣе 20 лѣтъ, имѣя въ своемъ распоряженіи большія, регулярно собираемыя съ народа денежныя средства. Оно-то почему же не дошло до тѣхъ 500 селеній съ своими просвѣтительными средствами въ болѣе продолжительный періодъ



времени? А мы съ своей стороны скажемъ, что если бы въ послѣднее десятилѣтіе духовенство не проявило своей ревностной школьной дѣятельности, то не 500 селеній, а дважды 500 и можетъ быть даже болѣе оставалось бы безъ всякаго понятія о грамотѣ. И если теперь изъ-за этихъ 500(?) селеній духовенство не достойно стоять во главѣ народнаго просвѣщенія, то съ той же точки зрѣнія недостойно стоять во главѣ его изъ-за тѣхъ же 500 селеній и земство. Однако, корреспондентъ отнюдь не склоненъ согласиться съ этимъ. Онъ продолжаетъ: „всѣхъ церк.-прих. школъ въ губерніи „числится“ только 157, земскихъ же начальныхъ народныхъ училищъ имѣется 548“. Опять цифры и съ очень рельефными интонаціями! Здѣсь *только* 157, а тамъ 548, здѣсь *числится*, а тамъ *имѣется*, здѣсь *школы*, а тамъ *училища*! Даже что-то дѣтски—наивное слышится въ этихъ интонаціяхъ.... Но будемъ продолжать серьезно. Корреспондентъ, по скудости ли свѣдѣній, въ которой онъ самъ признается, или для вящаго контраста, въ заботахъ о которомъ онъ доходитъ даже до смѣшнаго, совершенно игнорируетъ открытыя и завѣдываемые духовенствомъ школы грамоты, а между тѣмъ этихъ школъ по послѣднему отчету 420, что вмѣстѣ съ 157 церк.-приходскими составляетъ 577, т. е. даже больше числа земскихъ школъ. Можетъ быть, впрочемъ, корреспондентъ не считаетъ ихъ иза школы; однако, это было бы очень несправедливо и могло бы быть оправдано развѣ лишь скудостью свѣдѣній: многія изъ этихъ школъ нисколько не уступаютъ церковно-приходскимъ, и о нѣкоторыхъ изъ нихъ даже официально заявлялось авторитетными земскими дѣятелями, что отъ нихъ грозитъ опасность конкуренціи съ земскими школами (Т. Е. В. 1894 г. № 19 стр. 804—805). Но возьмемъ нравящіяся корреспонденту цифры 157 и 548; что можетъ быть выведено примѣнительно къ данному вопросу изъ ихъ сопоставленія? Совершенно ничего. Все сопоставленіе принимаетъ форму такого рода задачи. Земство, въ теченіи 20 лѣтъ, имѣя большія постоянныя средства, открыло 548 школъ; духовенство, въ теченіи 10 лѣтъ, не имѣя никакихъ опредѣленныхъ средствъ, открыло 157 подобныхъ школъ (и кромѣ того, еще 420

школь низшаго ранга); спрашивается: полезно ли передать всѣ сельскія школы въ вѣдѣніе духовенства? Подобной задачи на основаніи приведенныхъ данныхъ никто не рѣшитъ: это-задача непримѣрная! Тѣмъ не менѣе, корреспондентъ побѣдоносно продолжаетъ: „Большинство преподавателей въ церк.-прих. школахъ изъ священно-церковно-служителей занимаются педагогическою дѣятельностью „не волею, но нуждою“, а потому и результаты этой дѣятельности бывають далеко не блестящіе. Въ тѣхъ случаяхъ, когда учителя по служебнымъ обязанностямъ въ приходѣ прекращають школьныя занятія съ дѣтьми, они предлагаютъ учащимся „самостоятельныя работы“.

— Это не ученье, а одно только баловство, — говорятъ крестьяне по поводу самостоятельныхъ работъ“. Вотъ и конецъ корреспонденціи! Къ концу, какъ видите, писавшій, не смотря на скудость свѣдѣній о церк.-прих. школахъ, вышелъ изъ рамки официальныхъ цифровыхъ данныхъ и вмѣсто прежнихъ страшныхъ словъ и не менѣе страшныхъ сопоставленій дѣлится съ читателемъ кое-какими открытіями изъ жизни церк.-прих. школь. Такъ, онъ открылъ, что тѣ изъ свящ.церк. служителей, которые рѣшительно не имѣють никакихъ средствъ пригласить для основанной ими школы сторонняго учителя и вынуждены учительствовать сами, дѣлають это „не волею, но нуждою“. Что же тутъ удивительнаго? Конечно, только горькая нужда, именно—отсутствие средствъ при добромъ желаніи не оставить своихъ прихожанъ безъ грамотности, вынуждаетъ ихъ присоединять къ своимъ обычнымъ обязанностямъ еще и обязанность школьнаго учительства, требующую по своей сложности и трудности особаго лица, только этимъ и занятаго. Отъ такого сочетанія обязанностей всякій, не исключая и самого корреспондента, едва ли испытывалъ бы удовольствіе. Не удивительно и дальнѣйшее открытіе корреспондента, что въ подобныхъ случаяхъ результаты бывають далеко не блестящіе, такъ что малоплодность школьныхъ занятій иногда замѣчается даже самими крестьянами: человекъ не вездѣсущъ и въ одно и то же время не можетъ лично дѣлать разныхъ дѣлъ въ разныхъ мѣстахъ,—это истина непреложная. При томъ же далеко не всегда учащіе въ школахъ

священно-церковно-служители, отлучаясь от школы, дают самостоятельную работу. Какъ видно изъ отчета о церк.-прих. школахъ и какъ извѣстно намъ лично, они часто поручаютъ, во время своего отсутствія вести школьныя занятія кому-нибудь изъ домашнихъ. Но—главное: какъ все это вяжется съ основною мыслью корреспонденціи? Вѣдь рѣчь начата о передачѣ школъ въ *тѣднїе* духовенства, но иное дѣло завѣдывать школою, и иное дѣло постоянно учительствовать въ ней: если послѣднее трудно осуществимо для духовенства по невозможности постоянно быть въ школѣ, то первое такой трудности не представляетъ. Развѣ корреспондентъ подъ передачею школъ разумѣетъ подкидываніе ихъ духовенству безъ всякихъ средствъ къ существованію, какъ это практиковалось иногда земствами? Тогда, конечно, въ большинствѣ изъ нихъ духовенству пришлось бы взять на себя всѣ учительскія обязанности, что соединялось бы съ тѣми неудобствами, какія указываются въ корреспонденціи. Но по обычному разумѣнію передача школъ предполагаетъ и передачу всѣхъ матеріальныхъ средствъ, которыми эти школы располагали. А въ такомъ случаѣ всѣ тѣ неудобства, которыя вызываются неимѣніемъ средствъ, не имѣютъ сюда никакого отношенія.

Итакъ, что же сказалъ нашъ Тульскій корреспондентъ по вопросу о передачѣ всѣхъ сельскихъ школъ въ вѣдѣніе духовенства? Собственно говоря, ничего не сказалъ: видно только, что онъ не желаетъ передачи школъ духовенству и желаетъ набросить порядочную тѣнь на школьную дѣятельность духовенства, а почему—это остается его тайной. И это—характерная черта во всѣхъ теперешнихъ толкахъ о школѣ. Чтобы мотивировать свое затаенное желаніе устранить духовенство отъ школы хотятъ указать на то, что его школы плохи, а на самомъ дѣлѣ, сами того не замѣчая, указываютъ лишь то, что школы духовенства бѣдны. Какъ бы то ни было, вражда къ духовенству и его школѣ проглядываетъ очень ясно, такъ что невольно возникаетъ вопросъ: чѣмъ такъ вооружаетъ противъ себя нашу печать церковно-приходская школа? Чего ей не достаетъ сравнительно съ излюбленною со стороны свѣтской печати земскою школою, что-

бы на ряду съ послѣднею получить въ глазахъ этой печати исторически принадлежащее ей право гражданства? Вопросъ этотъ такъ настойчиво выступаетъ теперь, что мы посвятимъ ему одну изъ слѣдующихъ своихъ статей.

### Епархіальная хроника.

Въ половинѣ минувшаго Апрѣля состоялось Высочайшее соизволеніе на укрѣпленіе за Новосильскимъ Свято-Духовымъ монастыремъ двухъ участковъ земли, одного при селѣхъ Енютинѣ Новосильскаго уѣзда въ 411 десятинахъ, принадлежащаго дворянину А. В. Глову, и другаго смежнаго съ нимъ при селѣхъ Якинѣ въ 35 десятинахъ, принадлежащаго вдовѣ губерн. секретаря Е. Н. Чапкиной. Поименованные владѣльцы обоихъ участковъ пожертвовали ихъ Свято-Духову монастырю на такихъ условіяхъ: г. Гловъ выговорилъ себѣ на случай, когда будетъ имѣть крайнюю нужду въ содержаніи, ежегодно получать отъ монастыря по 400 рублей, а г-жа Чапкина, старица 80 лѣтъ, доживать свой вѣкъ въ домѣ, находящемся на участкѣ Глова и пожертвованномъ имъ монастырю; оба жертвователя, кромѣ того поставили условіемъ, чтобы на пожертвованныхъ ими участкахъ устроены были церковь и скитъ, гдѣ должны жить монашествующіе изъ Свято-Духова монастыря. Замѣчательно это пожертвованіе прежде всего въ томъ отношеніи, что жертвователи отдаютъ монастырю почти все, что имѣютъ и что давало имъ возможность жить въ полномъ довольствѣ на свои собственные средства, и добровольно ставятъ себя въ нѣкоторую зависимость отъ монастыря. Еще замѣчательнѣе то, что они не ставятъ въ условіе монастырю молиться за нихъ и поминать ихъ вѣчно, а желаютъ только, чтобы устроенный на ихъ землѣ монастырь, или скитъ, „служилъ разсадникомъ религіозно-нравственныхъ идей и постоянно возносилъ горячія молитвы ко Всевышнему и Милосердному Господу о здравіи нашего Благочестивѣйшаго Государя Императора и всей царствующей Семьи и о благоденствіи дорогой нашей Россіи“. Предложенныя ими условія приняты и утверждены.

Несомнѣнно, что имѣющій быть устроеннымъ скитъ при сельцѣ Енютинѣ будетъ сѣменемъ, изъ котораго рано или поздно выростетъ монастырская община, а потомъ и цѣлый монастырь. До начала шестидесятыхъ годовъ наша епархія была не богата иноческими обителями. Всего было шесть обителей, 3 мужскихъ и 3 женскихъ, изъ которыхъ Жабынская пустынь съ трудомъ продолжала тогда свое существованіе, только съ недавняго времени начала она процвѣтать. Вначалѣ шестидесятыхъ годовъ являются двѣ новыя обители: женская въ Каширѣ и мужская близъ Тулы. Въ концѣ семидесятыхъ годовъ открывается въ Веневскомъ уѣздѣ Борщовская женская обитель. Въ прошедшемъ году возникла еще новая женская обитель Богородицкая въ Крапивенскомъ уѣздѣ. Всѣ эти обители возникли при такихъ же условіяхъ, какъ и теперь возникающая Енютинская мужская обитель: люди мірскіе, не жалѣя своихъ средствъ, настойчиво просятъ объ открытіи новой иноческой обители. Эти новыя обители быстро наполняются монашествующими, довольствуются на первый разъ весьма простою обстановкою, и это все даетъ понять, что въ обществѣ въ послѣднія 35 лѣтъ пробудилась потребность искать того, что Глотовъ и Чапкина называютъ „разсадникомъ религіозно-нравственныхъ идей“. Припомнимъ, что въ былое время въ предѣлахъ нашей Епархіи, когда она еще не была Тульскою, было не меньше чѣмъ теперь иноческихъ обителей: въ Одоевскомъ уѣздѣ былъ Анастасовъ монастырь, въ Каширскомъ Буньревъ, въ Алексинскомъ Соколова пустынь, въ Веневскомъ уѣздѣ Вѣневъ—Монастырь. Въ Ефремовѣ былъ тоже монастырь. Мы, слѣдовательно, возвращаемся къ благочестивой старинѣ. Дай Богъ.

— 6 Мая, съ дозволенія Преосвященнаго, на нѣкоторое время приняты въ храмъ Каѳедральнаго Богоявленскаго Собора Аѳонскія святыни, часть животворящаго Креста Господня, части мощей нѣкоторыхъ святыхъ (праведныя Анны, Григорія Богослова, священномученика Харалампія, Великомученика Пантелеимона и др.) и двѣ чудотворныя иконы, принадлежащія Аѳонской иноческой Общежительной обители, именуемой „Кутлумусійскою“. При святыняхъ находится самъ Архимандритъ означен-

наго монастыря, Мелетій, которому еще въ 1893 году Св. Синодомъ дано разрѣшеніе прибыть въ Россію съ названными святынями для сбора добротныхъ даяній на возстановленіе обители, недавно истребленной пожаромъ. Разрѣшеніе это нынѣ продолжено до Октября текущаго года.

— 9 мая, въ день перенесенія мощей Святителя и Чудотворца Николая, Его Преосвященствомъ, при участіи Тульскаго духовенства, при цѣннѣ братскаго народнаго хора (болѣе 150 пѣвцовъ) и при большомъ стеченіи народа, совершенъ крестный ходъ изъ Кафедральнаго Собора въ Николочасовенскій храмъ, гдѣ затѣмъ Владыка совершилъ Божественную литургію въ сослуженіи четырехъ іеромонаховъ. На маломъ входѣ экономъ Архіерейскаго дома іеромонахъ Памфилъ былъ возведенъ въ санъ Игумена. За литургіей присутствовалъ Преосвященный Никонъ, Епископъ Туркестанскій и Ташкентскій(\*). Храмъ едва могъ вмѣстить всѣхъ молящихся. По окончаніи литургіи присутствовавшіе въ храмѣ были утѣшены рѣдкимъ для Тульскихъ жителей духовнымъ торжествомъ: на молебень Святителю и чудотворцу Николаю выпли оба Преосвященные, все сослужащее и участвовавшее въ крестномъ ходѣ духовенство. Величественное, торжественное богослуженіе, стройное и грамогласное молитвенное обращеніе къ Угоднику Божію, повторяемое всѣмъ Соборомъ духовенства попеременно съ Архіерейскимъ хоромъ, и громкое, воодушевленное чтеніе Преосвященнымъ Иринеемъ умилительной и трогательной по своему содержанію молитвы Святителю Николаю,—все это вмѣстѣ не могло не произвести сильнаго подъема благоговѣйнаго молитвеннаго настроенія къ прославляемому Мирликійскому Святителю и Чудотворцу. Въ заключеніе молебствія провозглашено было многолѣтіе Государю Императору со всѣмъ Царствующимъ Домомъ, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященнымъ Иринею

---

(\*) Преосвящ. Никонъ, въ мѣрѣ Филиппъ Георгіевичъ Богоявленскій, уроженецъ Тульской епархіи, долгое время бывшій сначала преподавателемъ Тул. дух. семинаріи, а затѣмъ священникомъ въ Тулѣ и потому хорошо знакомый Тульскому духовенству, большая часть котораго или его сослуживцы или ученики.

и Никону, строителямъ и благотворителямъ обители и всѣмъ православнымъ христіанамъ; а затѣмъ Его Преосвященство по обыкновенію велъ живую и общедоступную бесѣду съ народомъ. Отмѣтивъ въ жизни Святителя Николая его пламенную ревность къ св. Православной Вѣрѣ, засвидѣтельствованную имъ на 1-мъ Вселенскомъ Соборѣ, Владыка убѣждалъ слушателей, въ подражаніе Угоднику Божію, такъ-же быть твердыми въ вѣрѣ, тщательно оберегать ее отъ всякаго неправомыслія и не вѣрить книжкамъ, распространяемымъ въ послѣднее время въ народѣ (между прочимъ и въ Тульской епархіи), гдѣ въ его уста недобросовѣстно влагается нечестивое мнѣніе, будто бы молитвенное обращеніе къ Святителю Николаю (*...и во исходъ души моея помози ми окаянному!*...) не имѣетъ никакого значенія въ жизни и смерти человѣка (имѣлось въ виду сектантское ученіе въ разсказѣ, вездѣ читаемомъ, Хозяинъ и Работникъ).

— Другой ходъ въ маѣ Его Преосвященство совершилъ 11 числа на праздникъ Вознесенія Господня изъ Каедральнаго Собора въ Вознесенскую приходскую церковь, что за рѣкой. Ходъ былъ совершенъ съ необыкновенною торжественностію: все градское духовенство приняло участіе въ немъ; братскій хоръ, около 200 чловѣкъ, пѣлъ праздничный молебенъ на всемъ продолженіи довольно долгаго пути. Громадное множество молящагося народа сопровождало духовную процессію. Торжественность хода и благоговѣйное сочувствіе къ ней народа были такъ велики, что на будущее время сдѣлано распоряженіе, чтобы во всѣхъ праздничныхъ ходахъ непременно принимали участіе все градское духовенство и братскій народный хоръ. Есть предположеніе пригласить всѣ существующіе въ городѣ пѣвческіе хоры къ участію въ нѣкоторыхъ, наиболѣе чествуемыхъ народомъ, ходахъ, каковъ напримѣръ Всесвятскій. Получилось бы торжество еще болѣе грандіозное. Особенное народное сочувствіе къ Всесвятскому ходу уже и безъ того давно сдѣлало его всеградскимъ. Что же будетъ, если осуществится предположеніе?—Въ Вознесенской церкви братскій хоръ пѣлъ на литургіи при служеніи Его Преосвященства входное „Приидите поклонимся“, Тропарь празд-

низа, „Вѣрую“ и „Отче нашъ“. Вмѣстѣ съ братскимъ хоромъ пѣли ученики мѣстной церковно-приходской школы (82 мальчика). По окончаніи богослуженія Пресвященный преподавалъ народу свое Архипастырское назиданіе.

— Кромѣ означенныхъ двухъ праздничныхъ служеній Его Пресвященство въ первой половинѣ мая совершилъ еще торжественное служеніе въ Кафедральномъ Соборѣ 6 числа въ день рожденія Наслѣдника Цесаревича Георгія Александровича, 7 числа въ Николочасовенскомъ храмѣ и 14-го въ этомъ же храмѣ.

7 Мая, въ нелѣлю о слѣпомъ, въ церкви св. Ап. Петра и Павла позднюю литургію пѣли слѣпые воспитанницы „Тулско-Калужскаго пріюта для слѣпыхъ“, подъ управленіемъ г. Сыромахина. Хоръ состоялъ изъ 16 воспитанницъ.

---

### Отъ редакціи Тул. Епархіал. Вѣдомостей.

№ 8-й Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сданъ на почту для разсылки 1 и 4 Мая.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Толкованіе Евѳимія Зигабена на Посланіе Апостола Павла къ Евреямъ.— О градскихъ Тульскихъ церковно-приходскихъ школахъ, — Попечительство о недостаточныхъ воспитанницахъ Тульского Епархіальнаго женскаго училища за первые четыре мѣсяца его существованія.— Наказанный торговецъ за незаконную продажу церковныхъ свѣчей.— Изъ жизни школъ Тульской епархіи.— Епархіальная хроника.— Отъ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

---

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Тула. Печатать позволено. 1895 г. Мая 14-го.

Цензоръ Протоіерей Георгій Пиковъ

---

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.