

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Газета выходитъ разъ въ недѣлю. Годовая цѣна—3 р. 50 к., съ достав. и пересыл.—4 р. 50 к.; полугод. 2 р., съ дост. и пер. 2 р. 50 к.; за три мѣс. 1 р., съ дост. и пер. 1 р. 30 к.; за 1 мѣс. 40 к., съ дост. и пер. 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к. Объявленіе за строку, или мѣсто строки, за 1 разъ—10 к., за 2 раза—18 к., за 3 раза—24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи—на Донской улицѣ, въ квартирѣ Ризположенскаго священника В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Фералонтова и Соловьева; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сиракова.

Содержаніе: Протоколъ засѣданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія, происходившаго 1876 года февраля 24 дня, подъ предсѣдательствомъ протоіерея, І. Н. Рождественскаго. Состояніе восточныхъ религіозныхъ Обществъ Запада въ прошедшемъ 1875 году. Положенія, выбранныя на Боннскою конференцію въ 1875 году изъ сочиненій св. Іоанна Дамаскина, дополненныя контекстомъ. Воскресныя Вѣсѣды. Вѣсѣда двѣнадцатая. Историческій отдѣлъ. Христорождественская, въ Кудринѣ, церковь. Разныя извѣстія и замѣтки. Петръ Васильевичъ Хавскій. (Некрологъ). Опечатка. Объявленія.

Протоколъ засѣданія общества любителей духовнаго просвѣщенія, происходившаго 24 февраля 1876 года, подъ предсѣдательствомъ о. протоіерея Іоанна Николаевича Рождественскаго.

По прочтеніи и подписи протокола предшествующаго засѣданія о. предсѣдатель пригласилъ присутствовавшихъ въ засѣданіи членовъ общества обсудить и выразить свое мнѣніе: а) объ статьѣ, напечатанной въ январской книжкѣ *Православнаго Обзорнія* за текущій годъ и б) о результатахъ, достигнутыхъ послѣднею Боннскою Конференціею.

1) Въ 142 № газеты «*Современность*» напечатана корреспонденція съ протестомъ отъ лица духовенства Волынской епархіи противъ распоряженія мѣстнаго епархіальнаго начальства объ обязательной подпискѣ на журналъ «Чтенія», вызванной ходатайствомъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. По поводу этого протеста въ январской книжкѣ *Православнаго Обзорнія* напечатана статья подъ заглавіемъ: «Странный способъ распространенія духовныхъ журналовъ среди духовенства». Авторъ статьи обвиняетъ Общество любителей духовнаго просвѣщенія въ стремленіи поживиться на чужой счетъ, въ эксплуатаціи чужихъ кармановъ, въ преслѣдованіи корыстныхъ цѣлей подъ видомъ благодѣтельности духовенству, въ насильственныхъ мѣрахъ для распространенія издаваемого имъ журнала, который нисколько не соответствуетъ потребностямъ духовенства.

Черезъ нѣсколько строкъ эти обвиненія авторъ статьи какъ бы слагаетъ съ Общества и обвиняетъ его уже не въ преслѣдованіи корыстныхъ цѣлей, а въ послабленіи редактору, на котораго и слагаются всѣ обвиненія, взведенныя первоначально непосредственно на Общество.

Изъ дѣлъ Общества видно: 1) что оно съ цѣлію публикаціи о предпринятомъ имъ изданіи толкованій апостольскихъ и соборныхъ правилъ, печатаемыхъ въ «Чтеніяхъ», разослало отношеніе ко всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ о содѣйствіи къ распространенію своего журнала, но ни слова не говорило и не могло говорить въ этомъ отношеніи объ обязанности духовенства къ непремѣнной выпискѣ журнала; 2) справедливо ли корреспонденція «*Современности*» говорить о распоряженіи Волынскаго епархіальнаго начальства объ обязанности подвѣдомственнаго ему духовенства выписывать «Чтенія», и если справедливо, то чѣмъ вызвано распоряженіе—мѣстными ли особенностями и исключительнымъ положеніемъ Волынскаго духовенства, сочувствіемъ ли къ журналу, который, по мнѣнію епархіальнаго начальства, особенно могъ бы быть полезенъ тамошнему духовенству, Обществу не извѣстно; 3) извѣстіе объ обязательной подпискѣ на Московскія Епархіальныя Вѣдомости, ложно. Согласно распоряженію, сдѣланному въ 1871 году епархіальнымъ начальствомъ, для причтовъ обязательна подписка только на официальную часть, подписка же на неофициальную часть зависитъ отъ личнаго усмотрѣнія всѣхъ и каждаго. При всемъ томъ почти половина причтовъ Московской епархіи не выписываетъ не только неофициальной, но и официальной части Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Въ настоящемъ году, по распоряженію Святейшаго Синода, выписка официальной части епархіальныхъ вѣдомостей во всѣхъ епархіяхъ, гдѣ онѣ издаются, сдѣлана обязательною для духовенства; 4) Общество любителей духовнаго просвѣщенія какъ то видно и изъ утвержденного имъ денежнаго отчета за

1875 годъ не только не получило никакой прибыли отъ всѣхъ своихъ изданій, но даже имѣло убытокъ, въ слѣдствіе чего лишено было даже возможности вознаградить своего редактора за его труды.

Опредѣлено: 1) разсужденія и выводы автора статьи, напечатанной въ Православномъ Обозрѣніи, какъ голословной и ложной, а съ другой стороны неприличной и оскорбительной для Общества и редактора его изданій, оставить безъ всякаго возраженія; 2) въ виду печатно, но незаслуженно нанесеннаго оскорбленія священнику В. П. Рождественскому, выразить ему отъ лица Общества благодарность за его труды по званію редактора издаваемыхъ Обществомъ журнала, газеты и воскресныхъ бесѣдъ; 3) настоящій протоколъ напечатать въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2) По поводу заявленія, что нѣкоторые члены Общества въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не вносятъ членскаго взноса, не смотря на ежегодно рассылаемыя приглашенія къ тому, опредѣлено: что тѣ члены Общества, которые не внесутъ членскаго взноса въ теченіе года, симъ самымъ заявятъ, что они слагаютъ съ себя званіе членовъ Общества.

3) За позднимъ временемъ обсужденіе результатовъ, достигнутыхъ послѣднею Боннскою конференціей, отложено до слѣдующаго засѣданія.

Москва, 29-го февраля.

(Окончаніе).

Для того, чтобы лучше уяснить состояніе старокатоличества въ прошедшемъ году, мы разсмотримъ его съ двухъ сторонъ: въ отношеніи къ государственнымъ властямъ и въ его внутренней жизни.

Въ борьбѣ, возгорѣвшейся между римскою церковію и правительствами Пруссіи и Швейцаріи, старокатолики съ самаго начала приняли сторону послѣднихъ. Въ слѣдствіе этого ихъ политическое существованіе въ обѣихъ названныхъ странахъ довольно благопріятно. Достаточно указать на принятіе прусскимъ ландтагомъ закона о старокатоликахъ, внесеннаго депутатомъ Петри и поддержаннаго правительствомъ. Вотъ существенныя черты этого закона. Старокатолики пользуются, совместно съ римско-католиками, церквами, кладбищами и т. д. Если въ приходѣ большинство членовъ принадлежитъ къ старокатоличеству, то старокатолики совершаютъ богослуженіе въ церкви въ часы, назначенные для богослуженія; если въ приходѣ нѣсколько церквей, то старокатолики въ случаѣ ихъ большинства въ приходѣ, пользуются главною церковію. Они имѣютъ право пользоваться церковнымъ имуществомъ на подобныхъ же основаніяхъ. Если большинство членовъ прихода переходитъ въ старокатоличество, то этимъ членамъ предоставляется полное право на пользованіе церковнымъ

имуществомъ прихода.—Подобнымъ покровительствомъ правительства пользовались и старокатолики Швейцаріи.

Изъ событій, касающихся внутренней религіозной жизни старокатоликовъ Германіи, заслуживаютъ вниманія: старокатолическій синодъ въ Боннѣ и конференція Деллингера о соединеніи церквей. Засѣданія синода открылись 19 мая. Кромѣ менѣе значительныхъ вопросовъ, синодъ обсуждалъ преимущественно слѣдующіе два пункта: а) о церковныхъ праздникахъ; б) о заключеніи браковъ старокатолическихъ въ виду имперскаго закона о гражданскомъ бракѣ. Относительно перваго пункта положено было сократить по возможности число праздниковъ и вмѣнить духовенству въ обязанность — разъяснять въ проповѣдяхъ истинный смыслъ ихъ. Относительно втораго пункта положено, что старокатолическіе священники должны совершать церковное вѣчаніе надъ тѣми, которые вступили въ гражданскій бракъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда заключаются браки между христианами и нехристианами. Въ заключеніе своихъ засѣданій синодъ выслушалъ и утвердилъ составленное епископомъ Рейнкенсомъ увѣчаніе къ тѣмъ священникамъ римско-католической церкви, которые держатся старокатолическихъ воззрѣній, но медлятъ переходомъ изъ римско-католичества къ старокатоличеству.

Боннскія конференціи Деллингера происходили 12—16 августа. Главнымъ предметомъ разсужденій на нихъ былъ вопросъ объ исхожденіи Св. Духа; результатомъ же было согласіе участвующихъ въ конференціяхъ — принять извѣстныя 6 статей, заключающихъ ученіе св. Іоанна Дамаскина объ исхожденіи Св. Духа. Въ концѣ конференцій Деллингеромъ высказано было нѣсколько соображеній о непрерывности рукоположенія въ англиканской церкви и о происхожденіи римско-католическаго ученія касательно чистилища и индульгенцій.

Вступая въ сношенія съ восточными церквами и членами англиканскаго исповѣданія, старокатолики въ прошедшемъ году закрѣпили окончательно свою связь съ утрехтскою церковію, установивъ полное общеніе съ нею въ таинствахъ. Извѣстно, что старокатолическій епископъ Рейнкенсъ получилъ посвященіе отъ епископа утрехтской церкви — теперешняго утрехтскаго архіепископа Гейкампа. Въ концѣ прошедшаго года онъ участвовалъ и самъ при рукоположеніи одного изъ епископовъ утрехтской церкви, которую можно назвать старокатолическою церковію Голландіи.

Усилія швейцарскихъ старокатоликовъ въ прошедшемъ году были направлены къ тому, чтобы создать себѣ прочную организацію, и эти усилія были не безуспѣшны. На собраніи уполномоченныхъ либерально-католическихъ или старокатолическихъ общинъ въ Ольтенѣ былъ утвержденъ проектъ устройства христіано-католической или старокатолической церкви Швейцаріи, опирающагося на синодальномъ началѣ, а равно проектъ устройства синодальнаго совѣта, въ сущности весьма сходнаго съ синодальнымъ представительствомъ германскихъ старо-

католиковъ. Этотъ синодальный совѣтъ состоитъ изъ 5 свѣтскихъ и 4 духовныхъ лицъ; члены его избираются на два года и ех officio суть члены національнаго синода. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ открылся въ Прунтрутѣ и самый швейцарскій старокатолическій синодъ, который утвердилъ постановленіе синодальнаго совѣта, запрещающее священникамъ носить сутану, отмѣнилъ обязательность тайной исповѣди и затѣмъ большинствомъ двѣнадцати голосовъ рѣшилъ, что „бракъ не долженъ служить препятствіемъ для полученія священства и исправленія священническихъ обязанностей“.

Опредѣленія прунтрутскаго синода подали поводъ къ прискорбному столкновенію между старокатоликами нѣмецкими и швейцарскими, ибо первые утверждали, что синодъ безъ епископа, какъ синодъ прунтрутскій, не имѣетъ достаточной компетенціи и не можетъ составлять обязательныхъ для всего общества постановленій; между тѣмъ большинство швейцарскихъ старокатоликовъ отстаивало компетентность прунтрутскаго синода.

Въ противоположность тому, что мы видимъ въ Германіи и Швейцаріи, положеніе старокатоликовъ въ Австріи необезпеченное и неопредѣленное. Въ прошедшемъ году палатою депутатовъ австрійскаго рейхсрата былъ принятъ законъ о старокатоликахъ, предоставляющій юридическое положеніе старокатолическому обществу, какъ признанному государствомъ исповѣданію. Но палата господъ не утвердила этого закона. Вслѣдствіе этого, старокатолики Австріи терпятъ всѣ невыгоды общества, непризнаннаго государствомъ, напр., браки, заключенные старокатолическими духовными лицами, не признаются законными, и дѣти, рожденныя отъ этихъ браковъ, считаются какъ бы рожденными въ конкубинатѣ.

Есть небольшая группа старокатоликовъ и въ Италіи. Этимъ названіемъ мы обозначаемъ общество, называющееся „національнымъ обществомъ освобожденія и взаимной помощи италіанскихъ священниковъ“. Въ прошедшемъ году это общество выработало себѣ проектъ статута національной италіанской католической церкви на началахъ, усвоенныхъ старокатоликами, и избрало епископа въ лицѣ нѣкоего бывшаго лидскаго архіепископа Панелли, котораго потомъ отвергло.

Старокатоличество нерѣдко было предметомъ обсужденія въ писаніяхъ представителей римско-католической церкви; достаточно вспомнить энциклику папы, изданную въ прошедшемъ году и направленную противъ старокатоликовъ Швейцаріи, а также на прошеніе баварскихъ епископовъ, адресованное королю вскорѣ по открытіи баварскаго ландтага. Но ихъ существованіе, по видимому, мало озабочиваетъ римскую курію. Отношеніе ея къ старокатоликамъ весьма враждебное и даже отчасти презрительное; послѣднее вызывается малочисленностію старокатоликовъ и тѣмъ, что они вступили въ союзъ съ правительствами.

Послѣ католичества, самое распространенное въ Евро-

пѣ исповѣданіе — протестантское. Главныхъ подраздѣленій его три, изъ коихъ евангеличество или лютеранство существуетъ въ Германіи и скандинавскихъ государствахъ, реформатство — въ Швейцаріи, Шотландіи и отчасти Франціи, англиканство — въ Англій.

Въ противоположность тому, что мы видимъ въ римско-католической церкви, устройство евангелическаго общества въ Германіи имѣетъ своимъ началомъ децентрализацию. Ибо хотя оно имѣетъ высшій органъ управленія въ лицѣ высшаго евангелическаго церковнаго совѣта, но въ немъ пасторы и синоды имѣютъ большую самостоятельность. Вслѣдствіе этого, жизнь евангелическаго общества Германіи сосредоточивается и выражается въ работахъ различныхъ собраній пасторовъ. Къ числу таковыхъ собраній въ прошедшемъ году относятся: провинціальныя синоды, весеннія конференціи пасторовъ и чрезвычайный генеральный синодъ.

Политическо-церковныя законы, направленные правительствомъ Пруссіи и Германіи противъ римско-католической церкви, чувствительнымъ образомъ затронули и протестантовъ. Въ особенности много переполоху произвелъ между протестантскими пасторами законъ о гражданскомъ бракѣ. Прежде всего, они въ принципѣ не согласились признать законность гражданского брака, поелику въ Словѣ Божіемъ для дѣйствительной силы брака признается необходимымъ церковное его освященіе; во вторыхъ они много теряли вслѣдствіе этого закона въ своихъ доходахъ; ибо можно было предполагать, что многіе, заключивъ гражданскій бракъ, совершенно достаточный въ юридическомъ отношеніи, сочтутъ излишнимъ церковное вѣнчаніе. Съ той и съ другой стороны законъ о гражданскомъ бракѣ былъ главнымъ предметомъ обсуждения, какъ на провинціальныхъ синодахъ евангелической церкви Пруссіи, собиравшихся въ концѣ января прошедшаго года, такъ и на весеннихъ конференціяхъ германскихъ евангелическихъ пасторовъ.

Весьма чувствительно затронули протестантовъ и другой церковно-политическій законъ прусскаго правительства, именно законъ объ отмѣнѣ трехъ статей конституціи, предоставлявшихъ самостоятельность религиознымъ обществамъ. По этому поводу высшій органъ управленія евангелической церкви Пруссіи, высшій церковный совѣтъ, подавалъ адресъ министру исповѣданій, въ которомъ указывались опасныя послѣдствія этого закона для евангелической церкви Пруссіи.

Хотя утвержденіе и того и другаго изъ указанныхъ законовъ не обошлось безъ протестовъ со стороны послѣдователей евангеличества въ Пруссіи; но, тѣмъ не менѣе, большинствомъ евангелическаго духовенства не выказано было такого упорнаго сопротивленія означеннымъ законамъ, какимъ они были встрѣчены со стороны римско-католическаго клира.

Послѣдняя половина ноября и первая половина декабря были заняты въ нѣдрахъ евангелической церкви

Пруссіи чрезвычайнымъ генеральнымъ синодомъ. Онъ созванъ былъ для обсужденія синодальнаго устройства евангелической церкви Пруссіи, выработаннаго правительствомъ. Главныя основанія этого устройства суть слѣдующія. Чрезъ каждые 6 лѣтъ собирается генеральный синодъ. Одна треть членовъ его избирается изъ духовныхъ лицъ, другая изъ мірянъ, остальная треть безразлично изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, состоящихъ членами провинціальныхъ и окружныхъ синодовъ, равно какъ приходскихъ церковныхъ совѣтовъ. Главная задача генеральнаго синода—вмѣстѣ съ королевскимъ церковнымъ управленіемъ служить сохраненію и преуспѣянію евангелической церкви. Онъ имѣетъ право выработать законопроекты, но эти законопроекты получаютъ силу лишь по утвержденіи ихъ королемъ.—Чрезвычайный генеральный синодъ призналъ благовременнымъ и полезнымъ введеніе синодальнаго устройства на указанныхъ основаніяхъ.

Въ другихъ протестантскихъ обществахъ не было въ прошедшемъ году особенно выдающихся событій; миръ и спокойное развитіе внутренней религіозной жизни отличали ихъ, за исключеніемъ, впрочемъ, реформатскаго общества во Франціи, о состояніи котораго мы и скажемъ теперь нѣсколько словъ.

Прошедшій 1875 годъ начался для французскихъ реформатовъ при самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ. Разладъ, вызванный синодомъ 1873 года, котораго постановленія одна часть реформатовъ (ортодоксалы) признала, а другая (либералы) отвергла, достигъ крайней степени; правительство же французское, по политическимъ соображеніямъ и по внушеніямъ ультрамонтановъ, не заботилось его устранить. Наступилъ срокъ возобновленія выборовъ въ консисторіи и пресвитерскіе совѣты, между тѣмъ либералы отказывались приступить къ выборамъ на условіяхъ, предписанныхъ синодомъ 1873 года, а ортодоксалы рѣшились произвести ихъ во что бы то ни стало, даже тамъ, гдѣ они находились въ меньшинствѣ. Вопросъ о выборахъ не рѣшенъ и разладъ двухъ партій не устраненъ и до сихъ поръ, хотя это наноситъ ущербъ безчисленнымъ интересамъ французскихъ реформатовъ.

Спрашивается: положеніе какого же религіознаго общества на западѣ было наиболѣе выгодно и благопріятно въ прошедшемъ году? Едва ли не положеніе римско-католичества, не смотря на борьбу, которую ему приходилось вести съ правительствами разныхъ государствъ. Теряя на одномъ пунктѣ, оно приобрѣтало на другомъ, и прошедшій годъ нисколько не убавилъ его силы и могущества. Между тѣмъ старокатоличество, не смотря на поддержку правительствъ, мало имѣетъ надеждъ на будущее; число его послѣдователей, если и увеличилось въ прошедшемъ году, то незначительно; вожди его охладѣли, по видимому, къ своему дѣлу, и едва ли въ нѣдрахъ его найдется человѣкъ такой энергии и нравственнаго мужества, какъ архіепископъ Ле-

доховскій. Наконецъ, евангеличество въ Пруссіи—самая значительная вѣтвь протестантизма—въ прошедшемъ году сильно потрясено было въ своей самостоятельности и принуждено „плыть за кораблемъ государства“, а это не даетъ ему залоговъ прочной, блестящей будущности.

Положенія, выбранныя на Боннской конференціи въ 1875 г. изъ сочиненій св. Іоанна Дамаскина, дополненныя въ 1876-мъ году контекстомъ по рукописямъ Московской Синод. Библиотеки и по Миню, съ древнимъ и новымъ Славянскимъ и Русскимъ переводомъ, гдѣ онъ есть, и съ прибавленіемъ къ нимъ исповѣданія Вѣры во святыю Троицу св. Дамаскина въ его посланіи къ царю Константину Копрониму, находящемся въ Греческой рукописи IX—X вѣка Моск. Синод. Библиотеки съ 11-ю литографированными начальными строками сего посланія.

Къ 2-му положенію. Изъ Греческой рукописи X в. № 402, р. 88 об. и 89. Синодальной Библиотеки de fide Orthodox. 1. 8. Χρή γινώσκειν, ὅτι τὸν πατέρα οὐ λέγομεν ἐκ τινός; λέγομεν δὲ αὐτὸν τοῦ υἱοῦ πατέρα. τὸν δὲ υἱὸν οὐ λέγομεν ἀνάϊτιον οὐδὲ πατέρα. λέγομεν δὲ αὐτὸν καὶ ἐκ τοῦ πατρὸς καὶ υἱὸν τοῦ πατρὸς, τὸ δὲ πνεῦμα τὸ ἅγιον καὶ ἐκ τοῦ πατρὸς λέγομεν. καὶ πνεῦμα πατρὸς ὀνομάζομεν. ἐκ τοῦ υἱοῦ δὲ τὸ πνεῦμα οὐ λέγομεν. πνεῦμα δὲ υἱοῦ ὀνομάζομεν. ἕτις γὰρ πνεῦμα χριστοῦ οὐκ ἔχει. φησὶν ὁ θεὸς ἀποστόλος. καὶ δι' υἱοῦ πεφανερώσθαι. καὶ μεταδεδοσθαι ἡμῖν ὁμολογοῦμεν ¹⁾.

Переводъ изъ точнаго изложенія православныхъ вѣры св. Іоанна Дамаскина, сдѣланный 1844 г. по опредѣленію Святейшаго Правительствующаго Синода. Стр. 31.

«Надобно знать, что мы Отца не производимъ ни отъ кого, а называемъ Его Отцемъ Сына; Сына же не называемъ ни виновникомъ, ни Отцемъ, но говоримъ, что Онъ отъ Отца, и есть Сынъ Отца; говоримъ, также, что Духъ Святыи отъ Отца, и именуемъ Духомъ Отца. Не говоримъ, что Духъ отъ Сына, но называемъ Его Духомъ Сына: аще кто Духа Христова не имать, говоритъ Божественный Апостолъ, сей ижесть Евоеъ. (Рим. VIII, 9). И исповѣдуемъ, что Онъ явился и преподается намъ чрезъ Сына. Думу, сказано, и глагола ученикамъ Своимъ, примите Духъ Святъ». (Іоан. XX, 29).

Другой древнѣйшій переводъ по Рукописи Синод. Библиотеки XII в. л. 43.

Требуемо есть вѣдати яко оца не глѣмъ ѿ никого. глѣмъ же яго снѣвннн отьца, и снѣ не глѣмъ везвннннн ни оца, глѣмъ же яго и оца, и снѣ оца, и дхъ стѣнн. и отъ оца глѣмъ. дхъ оубъ нзрнцѣмъ. ѿ снѣ же дха не глѣмъ нсходнннн. дхъ же снѣвнн ндрнцѣмъ. нже бо дха дхѣ не нматъ реуе стѣнн пакелъ. и снѣмъ обзвѣмъ намъ. нснотѣдѣмъ и подѣемъ.

Къ 5-му положенію. Изъ Греческой рукописи XIII—XIV в. № 141. Синодальн. Библиотеки р. 121 об. и 122, de fide Orthodox. 1, 12, (а здѣсь Гі.).

¹⁾ Въ рукописи на полѣ написано на углѣ сей выписки: σημεῖωσαι, замѣть.

Οἶδα, ὅτι ἐστὶν ὁ πατήρ ὑπερούσιος. ἥλιος, πηγὴ ἀγαθότητος. ἄβυσσος θυσίας, λόγου, σοφίας, δυνάμεως, φωτός, θεότητος. πηγὴ γεννητικὴ καὶ προβλητικὴ τοῦ ἐν αὐτῇ κρυφίου ἀγαθοῦ. αὐτὸς μὲν οὖν ἐστὶ νοῦς λόγου ἄβυσσος, λόγου γεννήτωρ, καὶ διὰ λόγου προβολεὺς. ἐκ φαντορικῆς οὐ πνεύματος. 1) καὶ ἵνα μὴ πολλὰ λέγω, οὐκ ἐστὶ τῷ πατρὶ λόγος, σοφία, δύναμις θελήσει. εἰμὶ ὁ υἱὸς ὃς ἐστὶν ἡ μόνη δύναμις τοῦ πατρὸς. ἡ προκαταρακτικὴ τῆς τοῦ πάντων ποιήσεως. οὕτως ὡς τελεία ὑπόστασις γεννομένη. ὡς οἶδεν αὐτὸς υἱὸς ἐστίτε καὶ λέγεται. τὸ δὲ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκ φαντορικῆς τοῦ κρυφίου τῆς θεότητος δυνάμεις τοῦ πατρὸς. ἐκ πατρὸς μὲν δὲ υἱοῦ ἐκπορευομένη, ὡς οἶδεν. οὐ γεννητῶς, διὸ καὶ πνεῦμα ἅγιον τὸ τελεσιουργόν τῆς τῶν ἀπάντων πλήσεως. ὅσα οὐ ἀρμόζει αἰτίῳ πατρὶ. πηγῇ. γεννήτορι, τῷ πατρὶ μόνῳ προσαρμοστέον. ὅσα δὲ αἰτία τῷ γεννητῷ. υἱῷ λόγῳ δυνάμει προκαταρακτικῇ. θελήσει. σοφία. τῷ υἱῷ ὅσα δὲ αἰτία τῷ ἐκπορευτῷ. ἐκφαντορικῶ. τελεσιουργικῇ δυνάμει. τῷ ἁγίῳ πνεύματι ὁ πατήρ. πηγὴ καὶ αἰτία υἱοῦ καὶ πνεύματος. πατήρ δὲ μόνου υἱοῦ καὶ προβολεὺς πνεύματος. ὁ υἱὸς υἱὸς λόγος σοφία. καὶ δύναμις εἰκῶν. ἀπάντασμα. χαρακτὴρ τοῦ Πατρὸς καὶ ἐκ τοῦ πατρὸς. οὐκ υἱὸς δὲ τοῦ πνεύματος. τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον. πνεῦμα τοῦ πατρὸς, ὡς ἐκ πατρὸς ἐκπορευόμενον. οὐδὲ μία γὰρ ὁρμὴ ἀνευ πνεύματος, καὶ υἱοῦ δὲ πνεύμα οὐχ ὡς ἐξ αὐτοῦ ἀλλ' ὡς δὲ αὐτοῦ ἐκ τοῦ πατρὸς ἐκπορευόμενον. μόνος γὰρ ἄτιος ὁ πατήρ.

Переводъ изъ того же изложения православныя Втры св. Иоанна Дамаскина. 1844. стр. 40, 41 и 42.

«Усматриваю, что Отецъ есть пресущественное солнце, источникъ благодати, бездна сущности разума, премудрости, силы, свѣта, Божества,—источникъ раждающій и изводящій благо, въ немъ сокровенное. Ибо Онъ есть умъ, бездна разума, (λόγος) родитель слова, и чрезъ Слово производитель (προβολεὺς) Духа, который проявляетъ Его (ἐκ φαντορικῆς) 1); и чтобы не говорить много, у Отца нѣтъ инаго Слова, премудрости, силы, воли, кромѣ Сына, который есть единая сила Отца, предустраивающая (προκαταρακτικῇ) твореніе всѣхъ вещей; такъ какъ Онъ есть совершенная Упостась, раждаемая отъ совершенной Упостаси, какъ знаетъ Самъ Онъ, который есть и называется Сыномъ. Духъ же Святый есть сила Отца, проявляющая сокровенное въ Божествѣ, отъ Отца чрезъ Сына исходящая такъ, какъ знаетъ самъ Духъ, только не чрезъ рожденіе. Почему Духъ Святый и есть совершитель (τελεσιουργός) творенія всѣхъ вещей.

(Продолженіе будетъ).

Воскресныя бесѣды.

БЕСѢДА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О шестой заповѣди.

(Продолженіе).

Не убій.

Когда убійца одинъ и замышляетъ убійство, и выполняетъ его,—вся тяжесть преступленія падаетъ на него одного. Но часто случается, что совершающій престу-

пленіе выполняетъ только замыслы и совѣты другихъ, и совершаетъ убійство только въ надеждѣ, что сообщники его и помогутъ ему въ совершеніи преступленія, и скроютъ слѣды его. Въ такомъ случаѣ тяжесть преступленія, и можетъ быть въ большей мѣрѣ своей, падаетъ на содѣйствовавшихъ преступленію совѣтомъ, и участіемъ или прикрытіемъ преступленія.

Нужно совершенное окаменѣніе сердца, нужно совершенное заглупеніе совѣсти, чтобы дойти человѣку до рѣшимости убить подобнаго себѣ. И часто злой человѣкъ въ припадкахъ ненависти, гнѣва, мстительности, злобы въ душѣ своей готовъ бы уничтожить того, на кого устремлена его ярость; но на дѣлѣ не рѣшится онъ поднять руки на подобнаго себѣ. Часто въ припадкахъ страсти близокъ человѣкъ къ попыткѣ на убійство, но нерѣдко тяжесть этого преступленія удерживаетъ руку, готовую пролить кровь человѣческую. И злой человѣкъ ищетъ какого либо развратнаго, закоренѣлаго въ преступленіяхъ злодѣя и его склоняетъ совершить убійство, о которомъ тотъ можетъ быть и не думалъ, указываетъ ему случаи удобные для совершенія преступленія, о которыхъ тотъ и не звалъ, пользуется тяжкимъ положеніемъ злодѣя и соблазняетъ его на преступленіе выгодами и безнаказанностію. Въ такомъ случаѣ, на кого преимущественно падаетъ тяжесть убійства? На того ли, кто совершилъ его, или на того, кто побудилъ убицу совершить преступленіе? Виноватъ и злодѣй, совершившій убійство, но еще болѣе виновенъ тотъ, кто задумалъ убійство, склонилъ на него злодѣя, указалъ ему средства и способы къ совершенію преступленія. Безъ этого гибельнаго совѣтчика, безъ его настояній и убѣжденій, злодѣй убійца можетъ быть и не думалъ бы объ убійствѣ, можетъ быть и не рѣшился бы въ виду опасности,—только злые совѣты и убѣжденія вооружаютъ иногда злодѣя на убійство. Не падаетъ ли вина этого убійства болѣею частію своей тяжести на худыхъ совѣтчиковъ и пособниковъ убійству? Виновенъ Иродъ въ пролитіи невинной крови Иоанна Предтечи, потому что онъ далъ повелѣніе убить Крестителя. Но еще виновнѣе въ смерти Крестителя Иродіада и дочь ея, потому что онѣ вынудили у Ирода повелѣніе объ убійствѣ, котораго и не хотѣлъ онъ самъ. Виновнѣе и Пилатъ въ смертномъ приговорѣ, изреченномъ на неповиннаго ни въ чемъ Спасителя, но еще виновнѣе, по слову самого Господа, тѣ первосвященники и старѣйшины іудейскіе, которые предали Господа на судъ Пилата (Іоан. 19, 11), и научили народъ требовать смерти Его, когда Пилатъ хотѣлъ освободить Господа Исуса. Іудеи, подстрекавшіе Пилата произнести смертный приговоръ на Господа, и сами сознались, что тяжесть виновности въ смерти Господа, принадлежитъ имъ: кровь Его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ, говорили они, и дѣйствительно кровь неповиннаго Господа легла всею тяжестію на цѣлый народъ Богоубійць. Такъ же бываетъ и въ обыкновенномъ убійствѣ, которое со- вѣтуютъ, къ которому склоняютъ убійцу; болѣею ча-

1) Это мѣсто въ 4-мъ положеніи приведено.

1) Къ 4-му положенію относится.

стію своей тяжести падаетъ на замыслившихъ убійство и научившихъ совершить его. Убійству приобщающийся, говоритъ Премудрый, сокривленіемъ себя злая (Прит. 1, 18). Это зло, которое навлекаютъ они на себя соучаствіемъ въ убійствѣ, непременно и скоро постигнетъ ихъ. Если они научаютъ на убійство изъ корысти, имущество убитаго сожжетъ ихъ, никогда не доставитъ имъ удовольствія. Если научаютъ убійству изъ злобы и мести, кровь убитаго сожжетъ совѣсть ихъ, еще на землѣ разожжетъ геенскій огонь въ душѣ ихъ. И нечѣмъ оправдать себя тѣмъ, которые научали убійству или содѣйствовали ему. Напрасно стануть они оправдывать себя, что не ихъ руки проливали кровь, — и собственная ихъ совѣсть, и законъ Божій незаглушимо говорятъ имъ, что главная вина ихъ. Будь они люди благонамѣренные и добрые, не только мысли не было бы у нихъ объ убійствѣ, не только не подали бы они на то совѣта, не только не стали бы научать убійцу, и участвовать съ нимъ въ убійствѣ; напротивъ они должны бы все мѣры употребить къ тому, чтобы и склоннаго къ убійству злодѣя удержать отъ убійства, вмѣсто содѣйствія поставить препятствія исполненію злодѣйскаго умысла, предварить тѣхъ, коимъ угрожаетъ опасность, — этого требуетъ не только христіанская любовь къ ближнему, но и самое простое желаніе собственной безопасности. Если каждый не будетъ съ своей стороны все мѣрами способствовать открытію и прекращенію злодѣяній, а напротивъ станеть поощрять ихъ своимъ содѣянъ и соучаствіемъ, зло можетъ распространиться такъ, что никогда никто не будетъ безопасенъ отъ злодѣевъ.

Нерѣдко, не участвующій въ преступленіи убійства считаетъ своею выгодною или даже своею обязанностію прикрывать незнаніемъ преступленіе, о которомъ имѣеть онъ свѣденіе. Это иногда бываетъ изъ ложнаго чувства жалости и расположенія къ убійцѣ, иногда изъ страха мести его, иногда отъ ожиданія выгодъ. Какія бы ни были побужденія стараться сокрыть слѣды преступленія, все онѣ не могутъ оправдать укрывательства преступленія, или даже болѣе, не могутъ и сокрыть слѣдовъ тяжкаго преступленія убійства. Если бы убійца былъ и родственникъ и другъ, можно ли питать чувство дружбы и любви къ тому человѣку, который не содрогнувшись убить брата своего по природѣ. Если знающіе о преступленіи стараются прикрыть его изъ опасенія мести для собственной безопасности, крайне ошибаются они въ своихъ расчетахъ; Премудрый сказалъ, выручающій человѣка, на которомъ лежитъ вина смертная, не получитъ безопасности (Прит. 28, 17). И это потому, что мститель за кровь человѣка есть Господь, Творецъ человѣка, отъ очей коего нельзя сокрыться нигдѣ, нельзя утѣчь ничего. О прогнѣвавшихъ Бога преступникахъ Онъ самъ изрекъ: хотя бы они сокрылись въ преисподнюю и оттуда рука моя возметъ ихъ; хотя бы взшли на небо, и оттуда свергну ихъ. И хо-

тя бы они сокрылись на вершинѣ горы, и тамъ отыщу и возму ихъ; хотя бы сокрылись отъ очей моихъ на днѣ моря, и тамъ повелю морскому змію уязвить ихъ (Амос. 9, 2, 3). Значитъ тщетна надежда людей сокрыть преступника отъ гнѣва правосуднаго Бога. А потому не безумно ли стараться укрыть его отъ очей Божіихъ, принимая на себя тяжкій грѣхъ потворства преступленію? Прикрытіе преступленія не исправляетъ человѣка, не пресѣкаетъ зла, а чаще всего даетъ злодѣю болѣе дерзости и увѣренности въ безопасности при совершеніи большихъ преступленій. Значитъ укрывающій преступника даетъ ему поводъ къ совершенію другихъ преступленій, значитъ становится соучастникомъ еще въ большемъ злѣ. Аминь.

Историческій отдѣлъ.

*Московская Христорождественская, въ Кудринѣ, церковь *).*

Вотъ какой видъ имѣеть внѣшность и внутренность храма въ настоящее время:

Наружность пятиглавой церкви и ея колокольни сохранила, исключая орнаментовъ, сдѣланныхъ при послѣднемъ возобновленіи храма (въ 1856 г.), свой прежній старинный типъ. Войдя западными дверями въ теплую церковь, вы увидите стрѣльчатый плафонъ стараго стиля, украшенный изящною лѣпной работой и опирающийся на двухъ столбахъ, отдѣланныхъ подъ мраморъ съ лѣпнымъ украшеніемъ. Замѣчательная работа паникадилъ и подсвѣчниковъ предъ мѣстными иконами возвышаетъ красоту храма. Особенно паникадило среди трапезной церкви обращаетъ на себя вниманіе не только простыхъ зрителей, но и любителей художества. Это паникадило представляетъ видъ корзины, наполненной искусственными листьями и цвѣтами лилій, среди которыхъ возвышается крестъ. Въ лиліяхъ устроены лампы, и когда онѣ возжигаются, все цѣлое, представляя изящную картину, напоминаетъ о *процвѣтшемъ древѣ креста*, сіяющемъ для насъ лучами спасенія. На правой сторонѣ трапезы устроены еще до нашествія французовъ и потомъ въ 1855 г. возобновленъ алтарь во имя Божіей Матери, иконы Ея Казанской. Въ иконостасѣ этого алтаря помѣщается древней живописи Казанская икона Богоматери. На ней риза серебряная позолоченая, убрусъ унизанъ крупнымъ жемчугомъ. Передъ этою иконою, по желанію нѣкоторыхъ изъ прихожанъ, въ каждый воскресный день совершается молебенъ усердной нашей Заступницѣ. На лѣвой сторонѣ (сѣверной) придѣлъ также въ честь Божіей Матери — Тихвинской Ея иконы, устроенный уже послѣ 1812 г. и возобновленный въ 1855 г. Между этими алтарями невысокая арка ведетъ въ главную, холодную церковь. Внутренность этого храма украшена живописными арабесками, которыя на высотѣ представляются какъ будто произведеніями галлія. Отѣнная живопись и иконы, помѣщенные въ трехъ-ярусномъ иконостасѣ, весьма хорошей современной кисти. Иконостасъ отличается изящною простотою. Ярусы его отдѣляются одинъ отъ другого небольшими карнизами, которые украшены рѣзными вызолоченными галтелями и скоціями. Эти карнизы въ верхнемъ и среднемъ ярусахъ

*) Окончаніе.

поддерживаются двѣнадцатью витыми колоннами съ капителями Коринфскаго ордена. Нижнія колонны утверждены на пьедесталахъ съ вызолоченными орнаментами. Карнизъ средняго яруса поддерживается рѣзными позлащенными кронштейнами. Верхняя часть иконостаса заканчивается ломаными позолоченными дугами въ готическомъ вкусѣ. На средней изъ нихъ утверждёнъ крестъ въ рѣзномъ сѣяніи.

Церковная ризница довольно богата облаченіями. Изъ этихъ облачений по исторической судьбѣ своей обращаетъ на себя вниманіе только одна священническая фелонь, по зеленому бархату украшенная золотыми цвѣтами. Эта фелонь поступила въ приходскую церковь Рождества Христова изъ домовою церкви княжны Анны М. Черкасской въ 1847 г. По изгнаніи французовъ изъ внутреннихъ предѣловъ Россіи, фелонь при Березинѣ снята была русскими воинами съ француза; вѣроятно не терпя сѣвернаго холода, онъ хотѣлъ защититься отъ стужи священнымъ облаченіемъ. Риза была доставлена по принадлежности въ Москву; на ней и доселѣ видны какія-то пятна. Я старался уничтожить ихъ химическимъ составомъ, но не получилъ желаннаго результата. Впрочемъ эта фелонь никогда не употребляется при Богослуженіи.

Въ 1868 году присоединены священникомъ къ Православной церкви два иновѣрныхъ лица: изъ лютеранъ—жена почетнаго гражданина Луиза Бухтѣева, и изъ римскихъ католиковъ—витебскій гражданинъ Ромуальдъ Грузинскій. Первой наречено православное имя Елисавета, второму—Владиміръ.

Въ 1867 году наша церковь видѣла въ стѣнахъ своихъ архипастырское служеніе преосвященнѣйшаго Леониды, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго. Его преосвященство остался совершенно доволенъ и храмомъ и всею обстановкою, потребою для архіерейскаго священнослуженія.

Въ Бозѣ почившій митрополитъ Филаретъ совершилъ священнослуженіе въ нашей церкви еще въ первомъ году поступленія своего на московскую кафедру.

Причтъ церкви, по всей вѣроятности, со времени построенія ея состоялъ изъ священника, діакона, дьячка и пономаря. При послѣднемъ возобновленіи храма (въ 1856 г.), когда со вѣшной стороны отбита была ветхая штукатурка, на южной сторонѣ алтаря открылась надгробная надпись. «На семъ мѣстѣ погребенъ рабъ Божій діаконъ сей церкви (имя разобрать было невозможно); вѣдчавшійся... 1717 года...»

Съ 1815 г., когда возстановлена была наша церковь (съ 1812 г. упраздненная), года два или три не было при ней діакона; послѣ же опредѣленъ былъ къ ней діаконъ Ѳ. Величпнъ, бывший впоследствии священникомъ при Спаской церкви, на Пескахъ, близъ Смоленскаго рынка.

Объ измѣненіяхъ во вѣшнемъ благосостояніи прихожанъ вслѣдствіе нравственныхъ причинъ сказать ничего не смѣетъ нищущій, такъ какъ большая часть прихожанъ его духовныя дѣти. Покаянные глаголы ихъ духовникъ слагаетъ только предъ престоломъ Божиимъ.

Вслѣдствіе естественныхъ причинъ, благосостояніе прихожанъ измѣняется не ежегодно только, но и ежедневно. Выслѣдить эти причины священнику невозможно, когда онъ не во всѣхъ случаяхъ имѣетъ право дознавать переѣмы быта семейнаго и отношеній общественныхъ.

1869 г. января 4-го дня присоединена къ православной

грекороссійской церкви, вслѣдствіе убѣжденія въ истинности православнаго ученія, исповѣдывавшая прежде римско-католическую вѣру двѣнца изъ дворянъ, Юліана Станиславова Радзевичъ, съ нареченіемъ ей православнаго имени Юлія. Присоединеніе значится въ метрической книгѣ (ч. I № 1-й).

Февраля 26-го числа въ 4-мъ часу ночи приходскій священникъ В. Н. позванъ былъ повѣдывать и причастить Св. Таинъ недавно пріѣхавшую въ Москву больную Н. М. По приходѣ въ квартиру больной, видя озабоченныя и печальныя лица, встрѣтившія священника, онъ обратился къ одному мужчынѣ, который сидѣлъ на диванѣ за столомъ и что-то писалъ: «Позвольте узнать, въ какомъ состояніи больная?» «Я здѣсь гость, я ничего не могу сказать вамъ», отвѣчалъ тотъ. Священникъ вошелъ въ комнату больной въ сопровожденіи двухъ дамъ. Что же увидѣлъ онъ? У больной совершенно, какъ говорится, остановились глаза, оконечности рукъ были холодны, уста не шевелились. Священникъ спросилъ болящую, желаетъ ли она исповѣдаться?—отвѣта не послѣдовало. Видно было, что страждущая была въ безсознательномъ состояніи. Священникъ обратился къ окружающимъ и тихо сказалъ имъ: «Зачѣмъ же вы призвали меня такъ поздно? Я не могу исповѣдать умирающую: она уже лишилась всякаго сознанія». «Да нельзя-ли, батюшка, сказала одна изъ дамъ, исповѣдать ее хоть *глухо исповѣдью?*»—«Откудажъ, отвѣчалъ священникъ, вы взяли понятіе о глухой исповѣди? Такой исповѣди нѣтъ и быть не можетъ». Потомъ, взглянувъ на страждущую, предложилъ онъ дамамъ усердно помолиться Господу, чтобы Онъ, милосердый, хотя на время привелъ больную въ память. Молитва началась, всѣ преклонили колѣни, и о! неизрѣченная милость Божія! больная во время молитвы стала креститься; однакожъ поднимала руку только на чело, и болѣе рука не служила ея желанію. Слава Богу, подумалъ духовникъ, умирающая приходитъ въ сознаніе.

Послѣ молитвы, священникъ нѣсколько повременилъ, чтобы дать успокоиться и себѣ, и больной. И потомъ, наклонясь къ постелѣ ея, спросилъ: «Сознаете ли вы себя грѣшною предъ Богомъ и ближними?» «Грѣшна, грѣшна я предъ Богомъ, отвѣчала больная, но отвѣчала едва слышимымъ и тупымъ словомъ. Видя ея крайнюю немощь и особенно чувствуя милосердіе Божіе, явленное надъ нею, я сказалъ про себя: довольно! и приобщилъ больную Св. Таинъ. Во время произношенія мною вѣроисповѣдной молитвы, больная крестилась и даже произнесла за мною нѣсколько молитвенныхъ словъ. Св. Дары приняла она очень хорошо. Черезъ два дня я навѣстилъ ее и нашелъ въ лучшемъ состояніи. Она была слаба, но говорила со мною почти безъ усилія.

Кто же такой мужчина, который на вопросъ мой о состояніи больной отвѣчалъ, что онъ гость и ничего не знаетъ?—Это былъ докторъ, лѣчившій больную.

Больная страдала сильнымъ воспаленіемъ, которое получила на пути въ Москву, какъ помнится, изъ Самары.

С. В. Никольскій.

Разныя извѣстія и замѣтки.

22 января скончался на 93 году отъ роду дѣйствительный членъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, тайный совѣтникъ Петръ Васильевичъ Хавскій. 25-го тѣло

его предали землѣ въ Даниловомъ монастырѣ, куда проводили его многочисленные друзья. Церковь Аѳанасія и Кирилла была полна лицами, желавшими отдать послѣдній долгъ челоѣку, который свою столь продолжительную жизнь провелъ истинночестнымъ образомъ. Протоіерей, духовникъ его, сказалъ слово, въ которомъ кратко изложилъ жизнь покойнаго, прослужившаго отечеству и нѣсколькимъ царямъ русскимъ 70 лѣтъ и въ то же время 30 лѣтъ былъ церковнымъ старостою своего прихода, привелъ церковь въ отличный видъ, отдѣлавъ настоящую церковь и придѣлъ св. Николая. Желательно было бы, чтобы оставшійся единственный сынъ его потрудился собрать подробныя данныя для составленія вѣрной его біографіи, которая должна представить не мало интереснаго.

Пока соберутся составить подробную его біографію, мы подѣлимся, нишутъ въ *Моск. Вѣдом.*, съ читателями тѣми свѣдѣніями которыя имѣются въ его формулярномъ спискѣ. Государственную службу покойный началъ копистомъ Егорьевскаго земскаго суда; и имѣлъ случай, по словамъ его, быть свидѣтелемъ цѣлоку и самъ едва не подвергся имъ за чтение печатнаго указа, при которомъ разосланъ былъ наказъ комиссіи о составленіи проекта новаго положенія. Образование П. В. Хавскій получилъ въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Въ Егорьевскѣ онъ приводилъ къ присягѣ при возшествіи на престолъ императора Павла не только крестьянъ, но и духовенство. Въ 1807 году занимался наборомъ мѣщичи. Въ 1809 переведенъ въ С.-Петербургъ въ Департаментъ Министерства Юстиціи къ юрисконсультскимъ дѣламъ. Въ 1815 переведенъ въ Москву секретаремъ въ 1-е отдѣленіе 6 Департамента Правительствующаго Сената; въ 1822 определенъ редакторомъ въ комиссію составленія законовъ. По упраздненіи комиссіи определенъ въ 1826 году во 2-е отдѣленіе Собственной Его Величества Канцеляріи съ правомъ старшаго чиновника. Въ 1834 занимался ревизіей архивовъ Сената. Въ 1837 поступилъ за оберъ-прокурорскій столъ Правительствующаго Сената. Въ 1841 переведенъ во 2-е отдѣленіе 6 Департамента Сената. Въ 1850 поступилъ въ 1-е отдѣленіе 6 Департамента Сената. Въ 1851 переведенъ въ 8 Департаментъ. Въ 1852 назначенъ инспекторомъ Московскаго Сенатскаго Архива, въ 1854 въ 1-е отдѣленіе 6 Департамента. Въ 1862 ему Высочайше повелѣно заняться присканіемъ въ московскихъ архивахъ и другихъ хранилищахъ, для доставленія второму отдѣленію Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, указовъ, положеній и пр. Во все время столь продолжительной службы своей онъ былъ только три раза въ отпускахъ, срокомъ каждый на 28 дней и всегда являлся въ срокъ. Въ 1868 году онъ былъ назначенъ членомъ консультаціи при министрѣ юстиціи учрежденной. Покойный имѣлъ знаки отличія св. Владимира 4-й степени, св. Анны 2-й степени, св. Владимира 3-й степени, св. Станислава 2-й степени, со звѣздой, св. Станислава 1-й степени и св. Анны 1-й степени, знакъ безпорочной службы въ 1865 году за 60 лѣтъ. Въ 1829 году произведенъ въ коллежскіе совѣтники, въ 1833 году въ статскіе совѣтники. Въ 1853 году произведенъ въ дѣйствительные статскіе совѣтники. Въ 1873 году за восьмидесятилѣтній юбилей службы произведенъ въ тайные совѣтники. Кромѣ того, въ 1864 году получилъ золотую ме-

даль съ потретомъ Государя Императора за 18-тилѣтнее служеніе церковнымъ старостою при церкви св. Аѳанасія и Кирилла, что въ Аѳанасьевскомъ переулкѣ. Былъ членомъ многихъ ученыхъ обществъ, дѣйствительнымъ членомъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, членомъ Совѣта Лазаревскаго Института, корреспондентомъ Археографическаго Общества, и мн. др., занимался составленіемъ книгъ преимущественно хронологическаго содержанія, за которыя и получилъ много подарковъ отъ Высочайшихъ Особъ, брилліантовые перстни, портреты, и благодарности отъ разныхъ учреждений. Самое серіозное занятіе его было по составленію законовъ при графѣ Сперанскомъ; въ 1813 году онъ представилъ проектъ объ уничтоженіи во всей Россіи письменныхъ книгъ о запрещеніи имѣній, который и былъ утвержденъ въ 1821 году. За юридическія сочиненія получилъ дипломъ въ 1817 году, имъ же собраны въ 1818 году 22 тома Собранія законовъ; въ 1826 г. помѣщаль статьи въ *Русскомъ Инвалидѣ*: „Взглядъ на исторію російскихъ законовъ, изданныхъ въ царствованіе императора Александра I“, въ 1839 г. составилъ книгу „Указатель источниковъ Исторіи и Географіи Москвы“; въ 1840 г. издалъ книгу „Объ историческихъ актахъ по московскимъ архивамъ“; 1843 г. составилъ планъ Москвы; въ 1847 г. книгу „Семисотлѣтіе Москвы“; въ 1848 г. хронологическія таблицы; въ 1850 г. „Ученый трактатъ, отъ чего Пасха Христова, которая на основаніи Никейскаго собора празднуется въ тѣхъ же границахъ, какъ у насъ, православныхъ, такъ и у католиковъ, иногда совпадаетъ въ одинъ день, а иногда у насъ празднованіе ея и у нихъ разнится почти цѣлымъ мѣсяцемъ“; въ 1852 г. составилъ „Древній списокъ русской правды“; въ 1855 г. книгу „Лекціи при обученіи въ Правительствующемъ Сенатѣ чиновниковъ, приготавливаемыхъ въ аудиторы“; въ 1856 мѣсяцесловы, календари и святцы; въ 1857 „Табель о порядкѣ времени царствованія Россійскихъ государей отъ начала Рюрика“; въ 1859 г. „примѣчаніе о трудахъ профессора Штелина и напрасныя нареканія въ составленіи указа императора Петра I Правительствующему Сенату 1711 изъ-подъ Прута“; въ 1861 г. книгу о „Тысячелѣтіи Россіи“; въ 1864 г. „Сводное уложеніе царя Алексѣя Михайловича“; въ 1865 „Валаамскій Миротворный кругъ“, въ томъ же году „Рукопись о рожденіи императора Петра I“, „Предки и потомство рода Романовыхъ“, и много другихъ. Не много найдется лицъ, которыя бы столько лѣтъ прослужили отечеству и оставили послѣ себя семейству своему незначительную пенсію и почти никакого благопріобрѣтеннаго состоянія, что служить самымъ вѣрнымъ доказательствомъ благородства и честности усопшаго. Этимъ и объясняется желаніе отдать послѣдній долгъ маститому старцу со стороны такой массы лицъ, вовсе ему незнакомыхъ, какую пришлось намъ увидать у гроба покойнаго. Миръ праху твоему, истинно русскій челоѣкъ! Пусть жизнь твоя и покойная кончина послужатъ примѣромъ современному поколѣнію.

ОПЕЧАТКА.

Въ 7 № Епарх. Вѣдом. стр. 68, столб. 2-й въ стр. 15 напечатано 400 нужно читать 4000.

СВѢЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта Московской Духовной Академіи.

Совѣтъ Московской Духовной Академіи симъ имѣетъ честь извѣстить всѣхъ почитателей памяти покойнаго Ректора Академіи, Протоіерея Александра Васильевича Горскаго, что съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода открыта подписка на учрежденіе при Академіи стипендіи имени покойнаго о. Ректора. Совѣтъ Академіи покорнѣйше проситъ присылать пожертвованія въ Сергіевскій посадь, Московской губерніи, на имя Правленія Московской Духовной Академіи.

Отъ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ.

Отпечатана и поступила въ продажу брошюра «*Стихиры третьей недѣли Великаго поста съ переводомъ на русскій языкъ, съ указаніемъ чтеній и краткимъ изложеніемъ содержанія ихъ*». Цѣна 10 коп. Можно получать въ магазинѣ отдѣла распротр. духовно-нравств. книгъ на Петровкѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ и павильонѣ у Иверской часовни, а также и у книгопродавцевъ. Тамъ же можно получать и прежде вышедшія брошюры на первую недѣлю великаго поста, цѣна 15 коп. и на вторую, — цѣна 10 коп.

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

Третій (послѣдній) выпускъ «Учебнаго руководства къ чтенію Евангелій въ духовныхъ семинаріяхъ» преподавателя Моск. дух. семинаріи, Д. Богольцова, ц. 50 к. съ пересылкою 75. Выписывающіе 10 и болѣе экз. за пересылку не платятъ). Цѣна всѣмъ тремъ выпускамъ вмѣстѣ 3 р. сер. съ пересылкою.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ между прочими слѣдующія книги:

Церковной печати:

Акаѳисты:

1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ кнн. Спб. 1859 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 40 к. (на перес. за 1 ф.).
2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, въ 4 д., съ кнн. Спб. 1853 г.; цѣна за экз. въ бум. 75 к. (на перес. за 1 ф.).
3. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д., съ кнн. Спб. 1859 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 75 к. (на перес. за 1 ф.).
4. Успевію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ кнн., 1873 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 ф.).
5. Святителю Николаю, въ 32 д., съ кнн., М. 1875 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 ф.).
6. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кнн., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 к. (на перес. за 1 ф.).
7. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ кнн., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 к. (на перес. за 1 ф.).
8. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кнн., на бѣл. бум., Спб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 20 к. (на перес. за 1 ф.).
9. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кнн., на бѣл. бум., Спб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 20 к., на (перес. за 1 ф.).

Евангеліе Священное:

10. а) въ листъ, съ кнн., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумигѣ, М. 1875 г.; безъ перепл., 28 р. 83 к. (на перес. за 20 ф.).

11. б) въ листъ, съ кнн., съ черн. украш. на бѣл. бум., М.; въ пер. въ доск. съ зол. обр. 8 р. 20 к. (на перес. за 18 ф.); безъ перепл. 7 руб. (на перес. за 15 ф.).

Евангелія, чтומія во св. и великій четвертокъ на литургии, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пяттокъ на утрени и вечерни:

12. а) въ листъ, цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

13. б) въ 16 д., на вел. бум.; цѣна за экз. въ колѣнк. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

14. в) въ 16 д. на простой бум.; цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.).

15. Ирмологъ простой, въ 4 д., съ кнн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 55 к., бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф.).

16. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

17. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

18. Послѣдованіе молебныхъ чтеній, въ 8 д., безъ кнн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к., корешк. 65 к. (на перес. за 2 ф.) и бум. 55 к. (на перес. за 1 ф.).

19. Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, въ 12 д.; съ кнн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 к. (на перес. за 2 ф.) и бум. 25 к. (на перес. за 1 ф.).

20. Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи, въ 12 д.; цѣна за экз. въ печ. об. 3 к. (на перес. за 1 ф.).

21. Правила (книга правилъ) св. Апостолъ, св. Соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ, въ 12 д., съ кнн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 80 к., корешк. 70 коп. (на перес. за 5 ф.), въ бум. 60 коп. (на перес. за 4 ф.).

22. Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кнн., въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.).

23. Служба на каждый день страстныхъ седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кнн., въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

24. Тріодъ постная, или Тріодіонъ, съ киноварью, въ листъ; цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

25. Тріодъ постная, или Тріодіонъ, въ 4 д., безъ кнн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

26. Тріодъ постная, или Тріодіонъ, въ 8 д., съ кнн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

27. Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ 8 д., съ кнн., на сѣр. бум., въ бум. пер.; цѣна за экз. 10 к. (на перес. за 1 ф.).

28. Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д.; цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Гражданской печати:

29. Богослужбные каноны, на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина; цѣна за экз. въ бумажномъ пер. 1 р. 65 к. (на перес. за 2 ф.).

30. Богослужбные каноны, въ русскомъ переводѣ профессора Ловягина; цѣна за экз. въ въ бум. пер. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

31. Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ кафедръ, со времени учрежденія Святѣйш. Правительствующаго Синода (1721—1871 г.), въ 8 д., Спб. 1872 г.; въ пер. бум. 1 р. 50 коп. (на перес. за 2 ф.).

32. Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д., томъ II, 1722 г., на вел. бум.; въ пер. бум. 2 р. 40 к. (на перес. за 6 ф.), на бѣл. бум., въ перепл. бум. 2 р. (на перес. за 5 ф.).

ДУХОВНО-МУЗЫКАЛЬНЫЯ СОЧИНЕНІЯ

БОРТНЯНСКАГО, ДАВЫДОВА, БЕРЕЗОВСКАГО, ГАЛУППИ И ДР., ПЕРЕЛОЖЕННЫЯ ДЛЯ 3-ХЪ И 4-ХЪ МУЖСКИХЪ ГОЛОСОВЪ

Бортнянскаго:		В. Соколовымъ.		
№ 1	— Слава и нѣмѣ. Единородный Сыне	25		
2	Херувимская пѣснь № 1.	25		
3	— — — — — 2	25		
4	— — — — — 3	25		
5	— — — — — 4	25		
6	— — — — — 5	25		
7	— — — — — 6	25		
8	— — — — — 7	25		
9	— Достойно есть	25		
10	— Ангелъ вопиаше (переложеніе съ греческаго напѣва)	25		
11	— О тебѣ радуется	25		
12	— Отче нашъ	25		
13	— Хвалите Господа съ небесъ № 1.	25		
14	— Подъ Твою милость (переложеніе съ греческаго напѣва)	20		
15	— Тѣло Христово (переложеніе съ кievск. нап.)	20		
16	— Да исполнятся уста ваши (переложеніе съ кievскаго напѣва)	20		
17	— Нѣмѣ силы небесныя. № 1 (переложеніе съ кievскаго напѣва)	25		
18	— Нѣмѣ силы небесныя № 2 (переложеніе съ стариннаго напѣва)	25		
19	— Вкусите и видите. № 2 (передѣл. изъ двухора)	30		
20	— Благословлю Господа	20		
21	— Чертогъ Твой (переложеніе съ кievскаго нап.)	20		
22	— Благообразный Іосифъ	25		
23	— Приндите убажмимъ (перелож. съ кievск. нап.)	25		
24	— Слава и нѣмѣ. Дѣво днесь (переложеніе съ болгарскаго напѣва)	30		
25	— Слава Тебѣ Боже нашъ (переложеніе съ знаменнаго напѣва)	25		
26	— Многолѣтія большое и малое	20		
Давыдова:				
27	— Слава и нѣмѣ. Единородный Сыне	25		
28	— Приндите	25		
29	— Вѣрую во единого Бога	25		
30	— Милость міра	25		
31	— Достойно есть	25		
32	— Отче нашъ	25		
Галуппи:				
33	— Слава и нѣмѣ. Единородный Сыне	25		
34	— Плотію уснувъ.	25		
35	— Благообразный Іосифъ	25		
Березовскаго:				
36	— Вѣрую во единого Бога	25		
Симоновская:				
38	— Херувимская пѣснь.	25		
Переложеніе на 3 мужскихъ голоса.				
Бортнянскаго:				
№ 38	— Трехголосная литургія.	60		
39	— Исполна эти деснота	20		
40	— Да исправится молитва моя. № 1	} Для тріо съ хор.		
41	— — — — — 2		} 25	
42	— — — — — 3			} 25
43	— — — — — 4			
44	— Архангельскій гласъ (переложеніе съ знаменнаго напѣва) для тріо съ хоромъ	20		
45	— Воскресни Боже	25		
46	— Воскресни Боже въ упрощен. видѣ (автора).	25		
47	— Надежда и предстательство	20		

Москва, у П. Юргенсона.

С.-Петербургъ, у І. Юргенсона. Варшава у Зенневальда.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ ГАРМОНИУМОВЪ

ТОВАРИЩЕСТВА АЛЕКСАНДРЪ ВЪ ПАРИЖѢ,

ALEXANDRE PERE ET FILS,

единственный агентъ П. Юргенсонъ.

Въ Москвѣ, Петровка, № 6

Мо-Гармо-дель № 1	вмѣстѣ	Руб.
1	— въ 3 октавы переносный, стар. дубоваго дерева	60
2	— — — 3 1/2 — — — переносный, стар. дубоваго дерева	80
6	— — — 4 — — — переносный, стар. орѣховаго дерева	120
7	— — — 4 — — — для аккомп. 1 педаль, дубоваго дер.	75
8	— — — 4 — — — — — 2 педали, — — —	90
9	— — — 4 — — — для мал. хор. 1 педаль, дуб. дер.	60
10	— — — 4 — — — — — 3 — — —	80
13	— — — 4 — — — — — 2 — — —	90
16	— — — 4 — — — — — 2 пед. съ транспоз., дуб. дер.	125
18	— — — 5 октавъ — — — 1 пед. перкюсс., стар. дуб. дер.	100
19	— — — 5 — — — — — 2 пед. М. А. дуб. дер.	100
21	— — — 5 — — — — — 2 пед. 1 игра, 1 рег., дуб. дер.	125
23	— — — то же то же палисанд. дер.	140
26	— — — 5 октавъ 1 игра, 3 регистра, дубоваго дер.	150
27	— — — 5 — — — 1 — 3 — орѣховаго дер.	150
28	— — — 5 — — — 1 — 3 — палисандров. дер.	150
29	— — — 5 — — — 1 — 3 — съ транспозит.	150
37	— — — 5 — — — 1 — — — кларинетъ, дубоваго дер.	125
44	— — — 5 — — — 1 1/2 игры 5 регистровъ, дуб. дер.	165
45	— — — 5 — — — — — орѣхов. дер.	175
46	— — — 5 — — — — — — — палисанд. дер.	175
48	— — — 5 — — — — — 6 регистра. съ транспоз.	200
50	— — — 5 — — — — — 7 регистровъ С. М.	200
53	— — — 5 — — — — — 9 — — — форма Пюпитра, ст. дуб. дер.	185
54	— — — 5 — — — — — — — форма Пюпитра, орѣхов. дер.	200
55	— — — 5 — — — — — — — форма Пюпитра, палисанд. дер.	200
59	— — — 5 — — — — — въ 2 игры, съ 2 клавиат.	285
60	— — — 5 — — — 2 — 10 регистр. стар. дуб. дер.	215
65	— — — 5 — — — 2 — 11 — орѣхов. дер.	250
66	— — — 5 — — — 2 — 11 — палисанд. дер.	250
71	— — — 5 — — — 2 — 11 — С. М.	250
77	— — — 5 — — — 2 — 11 — Перкюсс.	300
85	— — — 5 — — — 4 — 14 — 2 клав.	435
99	— — — 5 — — — 4 — 15 — М. А.	325
102	— — — 5 — — — 4 — 15 — Exhibition	350
104	— — — 5 — — — 4 — 15 — съ транс.	375
119	— — — 5 — — — 5 игръ 16 — — —	425
127	— — — 5 — — — 5 — 23 — Перкюсс.	500
137	— — — 5 — — — 6 — 17 — палисанд. дер.	530
147	— — — 5 — — — 6 — 2 клавиатуры	600
Піанино 7 октавъ для упражненій (Piano d'etude)		275
Всѣхъ видовъ, величинъ и фасоновъ гармоніумовъ фабрики Alexandre pere et fils 157, изъ нихъ избраны мною 40 самыхъ употребительныхъ, которые имѣются въ моей торговлѣ постоянно на складѣ и продаются по самымъ дешевымъ цѣнамъ съ ручательствомъ за прочность.		
Инструменты Александра славятся какъ самыя сильныя тономъ, какъ самыя солидныя и изящныя по работѣ и какъ самыя дешевыя по цѣнѣ.		
Принимаются заказы по рисункамъ и желанію гг. любителей по условнымъ смѣтамъ.		

ПРОДАЖА ОПТОМЪ И ВЪ РОЗНИЦУ.

При семъ прилагается 8-й № официальной отдѣла.

Редакторъ священникъ В. П. Рождественскій. Знаменка, Ваганьковскій пер., Александровское подворье. Въ типографіи «Современ. Извѣстій». Цензоръ Архимандритъ Амфилохій.