

ХАРЬКОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, безъ Выходятъ два раза въ
пересылки и доставки, 4 руб., мѣсяць,
съ пересылкою и доставкою на- 1 и 15 чисель.
домъ, пять руб.

15-го МАРТА № 6. 1869 года.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Назначеніе пенсій.

Указомъ Св. Правительствующаго Синода, отъ 5-го февраля 1869 г. за № 325, дано знать, что за епархіальную службу назначены пенсіи: зміевского уѣзда с. Мосьпановой умершаго заштатн. священника Стефана Александрова женѣ, вдовѣ Маріи Александровой, по 57 р. 14 коп., съ 8 мая 1868 года, изъ харьковского губернскаго казначейства, и купянскаго уѣзда с. Ново-Екатеринославля умершаго свящ. Александра Лукьянова женѣ, вдовѣ Еленѣ Лукьяновой съ дѣтьми: Леонидомъ, Елисаветою, Александрою и Анастасією, по 114 р. 28 к. въ годъ, изъ купянскаго уѣзднаго казначейства.

В ы с о ч а й ш а я н а г р а д а .

Высочайшимъ приказомъ по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, 28 февраля, объявлено Высочайшее благоволеніе ординарному профессору Императорскаго с.-петербургскаго университета, дѣйствительному статскому совѣтнику *Благовѣщенскому*, въ награду за отлично-усердные труды, по званію члена учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Харьковская духовная Консисторія, согласно волѣ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Нектарія, Архіепископа харьковскаго и ахтырскаго, выраженной въ отношеніи къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Герману, Епископу сумскому, Викарію харьковской епархіи, и журнальному своему опредѣленію, состоявшемуся 13 февраля, объявляетъ духовенству епархіи, чтобы всѣ, имѣющіе нужду обращаться къ Архипастырю — Высокопреосвященнѣйшему Нектарію, обращались съ соблюденіемъ условій, какія постановлены по случаю вызова Высокопреосвященнѣйшаго Макарія для присутствованія въ Св. Синодѣ, такъ - какъ и Высокопреосвященнѣйшій Нектарій нынѣ присутствуетъ въ Св. Синодѣ'. —

По выслушаніи указа Св. Синода, отъ 20 декабря прошлаго 1868 г. за № 80, «о распространеніи по духовному вѣдомству издаваемыхъ г. Голубевымъ книгъ подъ заглавіемъ: «Истина» и «Напомяніе Аврааміянамъ», харьковская духов. Консисторія постановили, и Его Преосвященство утвердилъ: вмѣнить въ обязанность благочиннымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы означенныя книги непременно и немедленно были выписаны для тѣхъ церквей, въ приходахъ которыхъ есть раскольники. —

Февраля 18 д., согласно просьбѣ причта и церковнаго старосты Иоанно - Богословской церкви с. Большой Чернетчины (сумск. уѣзда) разрѣшено: два разбитыхъ колокола (въ 7 п. 8 ф. и въ 3 п. 37 фун.) продать, вырученную за нихъ сумму присоединить къ пожертвованнымъ прихожанами 360 р. 5 к. и купить новые колокола, съ тѣмъ, чтобы они внесены были въ опись церковнаго имущества, съ объясненіемъ цѣны какъ новокупленнымъ, такъ и той, за которую проданы старые.

— Согласно просьбѣ приходскаго священника с. Пѣсокъ (староб. у.) разрѣшено ему сдѣлать выписку изъ метрическихъ книгъ Преображенской церкви с. Закотной (того-же уѣзда) съ 1851 по 1861 г., о тѣхъ прихожанахъ, которые нынѣ принадлежатъ приходомъ къ с. Пѣскамъ. Выписка эта должна быть произведена подъ наблюденіемъ Преображенской церкви священника, или того лица, кому онъ поручить.

Февраля 20 д., согласно просьбѣ причта и старосты Николаевской церкви с. Каменной Яруги (зміевск. у.), разрѣшено купить колоколь на ихъ собственные средства.

— Выдана просительная книга для Николаевской церкви с. Камянки (купянск. у.) и такая-же отсрочена для Успенской церкви с. Сороковки зміевск. уѣзда.

Февраля 21 д., выдана просительная книга для Троицкой церкви с. Гусаровки изюмск. уѣзда.

— Приходскому попечительству Троицкой ц. с. Юрченкова (волчанск. у.), согласно его просьбѣ, выдана просительная книга для сбора добротныхъ пожертвованій на перемѣну крыши означенной церкви и устройство новой ограды, и отсрочена для Покровской церкви с. Большой Бабки бывшаго военнаго поселенія.

— Утвержденъ церковнымъ старостою къ Успенской церкви с. Малыжена (богодуховск. у.) крестьянинъ-собственникъ Сила Лонгиновичъ *Бойко*.

— Священническая жена Вѣра Ивановна *Толмачева* утверждена просфирницею къ Михайловской цер. с. Лимана (зміевского у.), съ назначеніемъ ей за труды, по 25 р. въ годъ, изъ кошельковой суммы.

Февраля 24 д., утвержденъ церковнымъ старостою къ Николаевской церкви с. Ольшаной (харьков. у.) государственный крестьянинъ Иванъ Игнатьевичъ *Парненко*.

— Утверждены въ временно-строительный комитетъ по расширенію Преображенской церкви въ с. Марковѣ (старобѣл. у.), председателемъ приходской священникъ Алексѣй *Илларионовъ* и членами государственные крестьяне: Николай *Новиковъ*, Никита *Глуховъ* и Иванъ *Степаненко*.

Февраля 25 д., отсрочена просительная книга для Николаевской церкви г. Чугуева.

Февраля 27 д., уволенному изъ средняго отдѣл. харьковск. духовнаго училища ученику Павлу *Рубинскому* выданъ на годъ указъ на пономарское мѣсто къ Предтечевской церкви с. Ивановскаго изюмскаго уѣзда.

Марта 1-го д., Георгіевской церкви (г. Ахтырки) пономарь Иванъ *Роменскій* уволенъ на будущій весь май мѣсяць въ г. Кіевъ.

Марта 11 д., діаконамъ: г. Харькова Дмитріевской церкви Сумеону *Сергеевскому* и Благовѣщенской церкви Антонію *Чуеву* разрѣшено носить черныя скуфьи внѣ церкви при исправленіи требъ.

ПРИХОДСКІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Утверждено приходское (90-е) попечительство при Николаевской церкви г. Чугуева, председателемъ коего отставной вахмистръ Иванъ *Дмитренко*.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по Нравственному Богословію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ учебникѣхъ и учебныхъ пособіяхъ въ духовныхъ семинаріяхъ по Нравственному Богословію. Приказали: мнѣніе Учебнаго Комитета о составленномъ протоіереемъ Солярскимъ «Православномъ Нравственномъ Богословіи», равно и объ учебныхъ пособіяхъ по классу Нравственнаго Богословія въ духовныхъ семинаріяхъ, разослать, въ извлеченіи изъ журналовъ Комитета, при указахъ къ епархіальнымъ Преосвященнымъ для свѣдѣнія ихъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ семинарскія правленія, а между тѣмъ поручить Хозяйственному Управленію, чтобы, по напечатаніи Солярскимъ сего учебника, извѣстило семинарскія правленія какъ о цѣнѣ учебника, такъ и о томъ, куда они должны обращаться за его покупкою. 7-го Ноября 1868 года.

Извлеченіе изъ журналовъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, отъ 13 декабря 1868 года.

Нравственное Православное Богословіе протоіерея Солярскаго, болѣе другихъ сочиненій въ этомъ родѣ, удовлетворяетъ современнымъ потребностямъ для семинарій и въ настоящемъ своемъ видѣ (исправленномъ) можетъ съ пользою служить учебнымъ въ нихъ руководствомъ. Въ руководство же для самихъ наставниковъ по Нравственному Богословію можно указать — между католическими системами — на книгу Гиршера «Христіанская нравственность» (Hirscher's Christliche Moral), — сочиненіе, проникнутое одною мыслію, изъ которой все изводится и къ которой все сводится (идея Царства Божія) и признаваемое на Западѣ классическимъ сочиненіемъ по Нравственному Богословію; между протестантскими системами — на «Учебникъ христі-

анской нравственности», Вуттке (Handbuch der Christlichen Sittenlehre, von Wuttke) и «Нравственность Христіанства», Пальмера (Moral des Christenthums, von Palmer). Первое сочиненіе полезно въ рѣшеніи общихъ вопросовъ о нравственномъ законѣ и о превосходствѣ христіанской нравственности предъ нравственною естественною и философскою, такъ - какъ оно представляетъ собою критическій обзоръ всѣхъ извѣстныхъ историческихъ воззрѣній на начала нравственности, а послѣднее — для характеристики частныхъ христіанскихъ добродѣтелей.

О введеніи въ руководство въ духовныхъ семинаріяхъ учебника по Психологіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о составленномъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Чистовичемъ учебникѣ Психологіи. Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета, ввести въ учебное руководство, по преподаванію въ духовныхъ семинаріяхъ Психологіи, составленный профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Чистовичемъ учебникъ: «Курсъ опытной Психологіи», о чемъ и послать указы епархіальнымъ Преосвященнымъ для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ семинаріяхъ исполненія; а между тѣмъ поручить Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ увѣдомить семинарскія правленія о цѣнѣ, по которой можетъ быть приобрѣтаема книга профессора Чистовича, и порядкѣ, какимъ она можетъ быть выписываема правленіями. 4 Ноября 1868 г. По вопросу относительно допущенія къ экзамену для полученія степени студента семинаріи лицъ, исключенныхъ изъ семинарій.

По поводу представленнаго вольнскимъ семинарскимъ правленіемъ на усмотрѣніе канцеляріи Его Сіятельства, г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, дѣла по прошенію одного изъ исключенныхъ, за неодобрительное поведеніе, изъ семинаріи воспитанниковъ о допущеніи его къ экзамену для полученія степени сту-

дента, Св. Синодъ, на усмотрѣніе котораго предложены были:

а) означенное представленіе правленія вольнской семинаріи и

б) мнѣніе по сему предмету Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ, — опредѣленіемъ, отъ 1 ноября 1868 г., постановилъ: въ виду того, что къ экзамену на степень студента семинаріи могутъ быть допускаемы, по силѣ Высочайше утвержденнаго 16 мая 1861 г. постановленія Св. Синода, окончивше курсъ въ семинаріи по двумъ низшимъ разрядамъ, а равно, примѣтельно къ вышеозначенному постановленію, и воспитанники, вынужденные уважительными обстоятельствами къ оставленію семинаріи въ специальномъ богословскомъ курсѣ и, по минованіи пренятствія, ищущіе выпускнаго экзамена, но, въ томъ и другомъ случаѣ, подъ непремѣннымъ условіемъ благоправнаго поведенія и, во вниманіе къ тому, что этотъ воспитанникъ, исключенный изъ семинаріи за дурное поведеніе, не удовлетворяетъ ни одному изъ показанныхъ условий, — отказать этому воспитаннику въ просьбѣ о допущеніи къ экзамену на степень студента семинаріи.

О требованіи семинарскими правленіями учебниковъ.

Святѣйшій Синодъ, въ видахъ удешевленія учебниковъ для духовно-учебныхъ заведеній, опредѣленіемъ ^{29 ноября} _{13 декабря} 1868 года, разрѣшилъ Хозяйственному Управленію приобретать учебники покупкою отъ всѣхъ авторовъ, понизившихъ цѣны за свои изданія, для семинаріи и училищъ и отпускать по ихъ требованіямъ съ прибавкою къ стоимости 5% на расходы по закупкѣ и отправкѣ, съ тѣмъ, чтобы требованія объ отпускѣ книгъ дѣлались семинарскими правленіями одинъ разъ въ годъ, въ августѣ мѣсяцѣ.

Вслѣдствіе сего, Хозяйственное Управленіе, войдя въ соглашеніе съ нѣкоторыми авторами и издателями о покупкѣ у нихъ за возможно дешевую цѣну изданныхъ ими учебниковъ, долгомъ считаетъ сообщить о вышеизложенномъ семинарскимъ правленіямъ, съ приложеніемъ списка тѣмъ изъ учебниковъ, которые могутъ быть приобретаемы за наличныя деньги для духовно-учебныхъ заведеній изъ Хозяйственнаго Управленія.

Списокъ учебникамъ, которые могутъ быть приобретаемы духовно-учебными заведеніями изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ за наличныя деньги.

Воленса: Ариѳметика, цѣна за экземпляръ 55 к.; Ариѳметическія задачи, цѣна 32 к.; Астрономическая географія, цѣна 92 к.; *Дмитріева*, Курсъ прямолинейной Тригонометріи, цѣна 58 коп.; *Ильина*, Географическій атласъ, состоящій изъ 12-ти картъ, съ прибавл. 3 картъ Россіи, цѣна 84 к.; *Краввича*, Учебникъ Физики для среднихъ учебныхъ заведеній, цѣна 2 руб. 10 коп.; *Кузнецова*, Краткое учебное руководство географіи Россійской Имперіи, цѣна 24 к.; *Носова*, Греческая Грамматика Кюнера, цѣна 90 коп.; *Парова*, Практическое руководство церковно-гражданскихъ постановленій, цѣна 65 коп.; *Перевльскаго*, Русская Грамматика въ 3-хъ частяхъ, цѣна 1 р. 58 к.; *Его-же*, Славянская Грамматика съ Изборникомъ, цѣна 48 к.; *Петрова*, Опытъ краткаго изложенія теоріи словесности, цѣна 42 коп.; *Его-же*, Курсъ исторіи литературы, цѣна 63 коп.; *Смирнова*, Учебная книга сравнительной географіи, цѣна 63 коп.; *Смолодовича*, Антургика, или наука о Богослуженіи, цѣна 1 р. 5 коп.; *Сомова*, Начальная алгебра, цѣна 69 коп.; *Чистовича*, Курсъ опытной Психологіи, цѣна 1 р. 5 к.; *Фреймана*, Курсъ нѣмецкаго языка по методу Робертсона, цѣна 58 коп.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 29 ноября (18 декабря) 1868 г., между прочимъ, постановилъ: на будущее время предписать семинарскимъ училищнымъ правленіямъ, представленія свои о безмездномъ отпускѣ учебниковъ для нихъ, основывать на дѣйствительной надобности оныхъ, сообразно съ числомъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, о чемъ должны быть присылаемы надлежащія вѣдомости по составленной для сего формѣ.

Форма.

Вѣдомость книгъ, испрашиваемыхъ безмездно къ отпуску въ 18 году для духовной семинаріи и училищъ (такой-то) епархіи.

Названіе испрашиваемыхъ книгъ.	Число казенно-коштныхъ учениковъ.	Количество книгъ.		
		Имѣется на лицо.	Съ какого времени.	Испрашивается вновь.
<i>Для семинари.</i>				
Библія въ 4-ю долю и т. д.	50	10	1867 г.	40
Итого. .	00	00	»	00
<i>По (такому-то) училищу.</i>				
Ариметика Воленса и т. д.	100	20	1866 г.	80
Итого. .	00	00	»	00
А всего. .	00	00	»	00

Примѣчаніе. На основаніи § 20 и 30 Высочайше утвержденнаго въ 14-й день мая 1867 г. устава духовныхъ училищъ, училища испрашиваютъ безмездный отпускъ для нихъ книгъ чрезъ посредство правленій мѣстной духовной семинаріи. Семинарскія же правленія, получивъ таковыя представленія и составивъ по настоящей формѣ общую вѣдомость съ показаніемъ въ оной книгъ, требующихся какъ для семинаріи, такъ и отдѣльно для каждаго училища, представляютъ означенную общую вѣдомость на утвержденіе епархіальнаго Преосвященнаго и за-тѣмъ сообщаютъ оную Хозяйственному Управленію ежегодно къ 1-му марта

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія, за 1867 годъ.

(Продолженіе).

Общее число присоединившихся изъ раскола и ожидаемыя новыя приращенія.

Общее число присоединившихся изъ раскола въ теченіе минувшаго года простирается до 2.193 человекъ обоого пола. Есть несомнѣнныя основанія ожидать, при Божіей помощи, еще новыхъ и значительныхъ успѣховъ православія между раскольниками. Примѣры Иустина и Павла съ ихъ сподвижниками готовятъ въ большомъ числѣ сыновъ православной церкви во владимірской епархіи, какъ объ этомъ замѣчено выше. Ревностное усердіе Крючкова и Русанова, по сообщеніямъ преосвященныхъ пензенскаго и самарскаго, общаетъ быть плодоноснымъ. Раскольники, живущіе въ Землѣ Войска Донскаго, начинаютъ мирно и безъ предубѣжденій относиться къ церкви православною, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ преосвященный донской. При обзорѣнн имъ епархіи, раскольники собирались къ нему въ большомъ количествѣ, внимательно и почтительно выслушивали его наставленія и скромно предлагали свои вопросы. Когда преосвященный объяснялъ имъ, что они напрасно удаляются отъ церкви православною, и совѣтовалъ принять единовѣріе, если не хотятъ быть безусловно православными, то нѣкоторые изъ раскольниковъ сами сознавались, что ихъ религіозное положеніе нехорошо, и общались подумать о предложеніи архіепископа Платона. Въ маріинской же станицѣ раскольники положительно объявили преосвященному довоскому, что они желаютъ сдѣлаться единовѣрцами. Эти утѣшительныя свѣдѣнія нельзя не заключить другими, не менѣе также утѣшительными, извѣстіями, полученными изъ оренбургской епархіи. Происходившая тамъ пропаганда раскола, довольно сильная въ 1863 и 1864 годахъ, ослабѣвъ нѣсколько съ 1865 года, въ минувшемъ году прекратилась совершенно. Точно также ослабѣлъ расколъ въ епархіяхъ харьковской и тамбовской.

Усиленіе раскола въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ.

Но чѣмъ значительнѣе утраты раскола, совершившіяся или готовыя совершиться, тѣмъ напряженнѣе его усилія противъ своего распадѣнія. Теряя вліятельныхъ своихъ представителей, видя, какъ другіе, болѣе разумные изъ раскольниковъ, спѣшатъ послѣдовать этимъ примѣрамъ, расколъ стремится попомнить свои потери посредствомъ пропаганды въ невѣжественныхъ слояхъ простаго народа. Эта пропаганда, по статистическимъ даннымъ, особенно замѣчается въ губерніяхъ съ промышленнымъ народонаселеніемъ, гдѣ, при подвижномъ образѣ жизни, представляется весьма удобное поле для распространѣнія раскольническихъ заблужденій. Такъ, по поступившимъ въ Святѣйшій Синодъ свѣдѣніямъ, во владимірской епархіи число раскольниковъ увеличилось въ 1867 году сравнительно съ 1866 г. на 380 человекъ; кромѣ того заявили себя раскольниками 363 человека, значившіеся по церковнымъ документамъ въ числѣ православныхъ. Въ казанской епархіи раскольниковъ увеличилось на 300 душъ. Въ саратовской епархіи 610 человекъ отпали въ расколъ, 375 православныхъ крестили дѣтей по раскольническому обряду, 246 православныхъ же похоронили дѣтей по тому-же обряду, и 252 человекъ сошлись на совмѣстное сожитіе по раскольническому обычаю. Въ нижегородской епархіи совертилось въ расколъ 1.019 человекъ обоего пола.

Мѣры къ ослабленію раскола.

Заблуждающимся благовременно были преподаваемы приходскими священниками, назначаемыми миссіонерами, наставленія и особенныя мѣры къ ослабленію раскола.

Распространеніе образованія въ раскольничьей средѣ есть одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ противъ раскола, какъ показываетъ опытъ нѣкоторыхъ мѣстностей. Для примѣра можно привести свидѣтельство преосвященнаго саратовскаго, именно, что въ аткарскомъ уѣздѣ ввѣренной ему епархіи въ селѣ Копеняхъ—давнишнемъ гнѣздѣ раскола—этотъ послѣдній началъ значительно ослабѣвать, какъ только раскольничьи дѣти стали обучаться въ школѣ. Но какъ всегда тѣмъ боится свѣта, такъ и рас-

кольники, въ большинствѣ случаевъ не рѣшаются пускать своихъ дѣтей въ учебныя заведенія, основанныя правительствомъ. Они находятъ главнымъ образомъ стѣсненіе въ томъ, что, при вступленіи дѣтей въ эти заведенія, требуется экзаменъ по закону Божию, а потомъ—обязательное посѣщеніе классовъ по этому предмету. Въ минувшемъ году эти религіозныя опасенія раскольниковъ устранены разрѣшеніемъ Святѣйшаго Синода принимать въ учебныя заведенія министерства народнаго просвѣщенія дѣтей раскольниковъ, не подвергая вступительному экзамену по закону Божию и обязательному слушанію уроковъ по оному. Надо надѣяться, что эта мѣра, всецѣло проникнутая духомъ вѣротерпимости, расположитъ раскольниковъ не отчуждать своихъ дѣтей отъ училищъ. Раскольники должны видѣть въ ней единственное и вполнѣ законное стремленіе просвѣтити, сколь возможно, ихъ невѣжество, не насилуя при этомъ свободы совѣсти.

Благими послѣдствіями изложенной мѣры по преимуществу воспользуются, конечно, подрастающія поколѣнія раскольниковъ. Но не оставлены безъ вниманія въ этомъ отношеніи и взрослые. Просвѣтительное вліяніе на нихъ выражалось, по мѣстнымъ особенностямъ, слѣдующими мѣрами:

Въ Казани доселѣ пользуется большимъ уваженіемъ у раскольниковъ такъ называемое австрійское священство. Причина этого уваженія—совершенное незнаніе раскольниками исторіи бѣлокриницкой лжеіерархіи. Чтобы вывести ихъ изъ заблужденія, преосвященный казанскій, въ минувшемъ году, поручилъ одному изъ наставниковъ мѣстной духовной академіи прочитать нѣсколько публичныхъ лекцій объ австрійскомъ священствѣ. Раскольники не преминули явиться на эти чтенія и выслушавали ихъ тѣмъ съ большимъ вниманіемъ, что исторія бѣлокриницкой лжеіерархіи излагаема была строго-фактически, безпристрастно и спокойно. Нѣкоторые изъ казанскихъ раскольниковъ изъявили даже желаніе лично познакомиться со старинными рукописными сочиненіями, приводимыми въ разъяснительныхъ бесѣдахъ съ раскольниками. Вслѣдствіе сего, по распоряженію преосвященнаго казанскаго, для раскольниковъ открыта бібліотека казанской академіи, вмѣщающая богатое собраніе рукописей по части раскола. При ознакомленіи раскольниковъ съ этими рукописями, нѣтъ

сомнѣнія, будутъ возникать у читающихъ разные вопросы, а отвѣты на нихъ служащихъ при казанской академіи, спеціально знакомыхъ съ дѣломъ раскола, постепенно выяснятъ правоту православія.

Къ той же цѣли—просвѣтительному воздѣйствію на раскольниковъ—исключительно стремилось, основавшееся въ Саратовѣ, братство св. Креста. Признавая учрежденіе при братствѣ библиотеки дѣломъ весьма важнымъ для указанной цѣли, совѣтъ при живомъ содѣйствіи своего покровителя, преосвященнаго саратовскаго Іоаннікія, въ одинъ годъ успѣлъ составить довольно большую библиотеку съ 254 разнаго рода раскольническими рукописями и дѣятельно занимался изданіемъ и распространеніемъ въ народѣ книгъ и брошюръ, служащихъ по своему содержанію для привлеченія къ церкви уклонившихся отъ нея и для предохраненія православныхъ отъ совращенія въ расколъ. Кромѣ того братствомъ положено начало публичнымъ собесѣдованіямъ съ раскольниками о правой вѣрѣ. Въ минувшемъ году они были въ Саратовѣ и Хвалыискѣ. Собесѣдованія эти происходили въ храмѣ и, по имѣющимся свѣдѣніямъ, возбуждали живой интересъ и въ православныхъ и въ раскольникахъ. Послѣ каждаго собесѣдованія, тѣ и другіе составляли кружки внѣ храма и по-долгу разсуждали о предметахъ вѣры, причемъ православные смѣло и толково опровергали возраженія раскольниковъ. По всей вѣроятности, собесѣдованія эти не останутся безъ послѣдствій для утвержденія и распространенія православія въ епархіи, зараженной расколомъ.

И не въ одной саратовской епархіи братства выходили на просвѣтительное служеніе слѣпотствующимъ отщепенцамъ. Въ минувшемъ году открылось савватіевское церковное братство въ селѣ Сорокъ, кемскаго уѣзда архангельской губерніи, съ главною цѣлію ослаблять расколъ и возстановлять православіе посредствомъ школы въ приходѣ и учрежденія библиотеки, преимущественно изъ книгъ, изобличающихъ лживость раскольническихъ вѣрованій. Савватіевское братство имѣло также себѣ въ обязанность изыскивать способныхъ и дѣятельныхъ людей, преимущественно изъ обратившихся раскольниковъ, для миссіонерскихъ дѣйствій.

Во владимірской епархіи, сверхъ основаннаго уже въ селѣ Мстерѣ церковнаго братства съ цѣлю противодѣйствія расколу, положено было въ минувшемъ году учредить для той-же цѣли братство при архіерейскомъ домѣ въ самомъ Владимірѣ и открыть въ мѣстной семинаріи классы по части раскола, изъ которыхъ могли бы выходить дѣтели, подготовленные къ успѣшному исполненію ожидающаго ихъ служенія среди раскольниковъ.

Въ двухъ епархіяхъ: самарской и оренбургской, вновь открытыя въ минувшемъ году мужескія обители: оренбургскіи Богодуховскій монастырь и Александроневскій, соединили съ своимъ открытіемъ цѣль противодѣйствовать мѣстному расколу, послѣдователи котораго съ давнихъ поръ населяютъ означенныя губерніи.

Такимъ образомъ минувшій годъ открылъ разнообразныя и живыя пути для возможнаго просвѣщенія раскольниковъ и легчайшаго вступленія ихъ въ нѣдра православія. За дверьми православною вѣротерпящей школы расколъ не можетъ не сложить своего невѣжества; по мѣрѣ уясненія раскольническихъ неправдъ, предпринятаго академією и нѣкоторыми братствами, расколъ не можетъ неохладѣть въ своемъ упорствѣ, а святые обители, при самомъ учрежденіи своемъ испросившія у Всевышняго даръ обращенія раскольниковъ, духовно повліяютъ на ослабленіе среди ихъ религіознаго фанатизма. Значеніе всѣхъ этихъ мѣръ тѣмъ выше, чѣмъ больше въ нихъ истинной свободы ума и сердца раскольника, сознательно вводимаго въ святое лоно православія.

Утвержденіе вѣры и благочестія въ искони православномъ народонаселеніи Россіи.

Между тѣмъ какъ совершались обращенія къ православію изъ раскола, иновѣрія и язычества и принимались разнообразныя мѣры къ утвержденію новыхъ чадъ церкви въ истинахъ православною вѣры и благочестія, въ то-же самое время со стороны духовнаго правительства прилагаемы были заботы о религіозно-нравственномъ улучшеніи искони православнаго народонаселенія Россіи.

*Распоряженіе Святѣйшаго Синода объ изданіи систематическаго
сборника церковныхъ поученій.*

Въ этомъ отношеніи Святѣйшимъ Синодомъ обращено было въ минувшемъ году особенное вниманіе на необходимость возможно большаго распроотраненія въ простомъ народѣ знанія христіанскаго ученія. При всей преданности нашего народа вѣрѣ и церкви православной, еще многіе изъ народа не имѣютъ яснаго понятія о главнѣйшихъ догматахъ вѣры, мало знаютъ важнѣйшія истины нравственнаго христіанскаго ученія, не вполне понимаютъ значеніе обрядовъ богослуженія и смысла многихъ даже общеупотребительныхъ молитвословій и не имѣютъ понятія о важнѣйшихъ священныяxъ событіяхъ и лицахъ. Отъ этого и самая набожность нашего народа часто проявляется въ его жизни не какъ осмысленное, разумное исполненіе христіанскихъ обязанностей, но какъ дѣло привычки и безотчетнаго подражанія примѣру старшихъ, и нерѣдко ограничивается однимъ исполненіемъ нѣкоторыхъ обрядовыхъ постановленій церкви. Отъ этого же незнанія истинъ вѣры и жизни христіанской въ народѣ нашемъ легко случаются увлеченія въ расколъ и другія заблужденія. Лучшее средство къ религиозному просвѣтленію народа—церковная проповѣдь. Но наше время, по сравненію съ многочисленностью православной паствы, еще не богато проповѣдниками, особенно въ сельскихъ приходахъ. Къ лучшему и обширнѣйшему приготовленію оныхъ усилены средства въ преобразуемыхъ духовныхъ семинаріяхъ. Но прежде нежели, съ помощію Божіею, изыдутъ на дѣло проповѣди эти будущіе служители слова Божія, пройдетъ не одинъ годъ, и необходимы въ ближайшемъ будущемъ общія мѣры къ религиозному наученію народа. Такою именно мѣрою, по изложеннымъ соображеніямъ, Святѣйшимъ Синодомъ признано было безотлагательное составленіе и изданіе систематическаго собранія церковныхъ бесѣдъ, въ коихъ заключалось бы существенно необходимое для простаго народа и, по языку, вполне ему понятное изложеніе ученія о вѣрѣ и жизни христіанской, и такое-же объясненіе богослуженія и священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, со вмѣненіемъ всѣмъ сельскимъ священникамъ въ неупустительную обя-

занность, въ каждый воскресный и праздничный день, послѣдовательно читать въ церкви эти бесѣды. Есть несомнѣныя основанія думать, что православный русскій народъ охотно и съ пользою будетъ внимать симъ поученіямъ, если они будутъ составлены вполне удобовразумительно для него. А чтобы достигнуть этого, лучшимъ средствомъ признано Святѣйшимъ Синодомъ объявить конкурсъ на составленіе помянутыхъ бесѣдъ, съ надлежащимъ вознагражденіемъ, изъ синодальныхъ суммъ, за лучшей трудъ. Конкурсъ этотъ объявленъ; собраніе церковныхъ бесѣдъ раздѣлено въ немъ на три части, съ указаніемъ содержанія каждой изъ нихъ; за каждую часть, признанную Святѣйшимъ Синодомъ наилучшею и вполне удовлетворяющею всѣмъ требованіямъ заявленнаго конкурса, предложена премія отъ Синода въ 3 т. р., а за признанную хотя не вполне удовлетворяющею помянутымъ требованіямъ, но болѣе другихъ рукописей къ нимъ приближающею и лучшею послѣ той, которая удостоится первой преміи, предложена вторая отъ Святѣйшаго Синода премія—въ 500 руб. Срокъ для представленія на конкурсъ каждой части бесѣдъ назначенъ полутора-годовой, со дня объявленія конкурса.

Распоряженіе Св. Синода о правильномъ устройствѣ церковныхъ библіотекъ.

Въ то-же время, въ видахъ упроченія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ грамотныхъ и вообще въ образованныхъ классахъ народа, посредствомъ развитія любви къ духовному чтенію, Святѣйшимъ Синодомъ приняты были мѣры къ правильному устройству церковныхъ библіотекъ. Онѣ, какъ объяснено было мною въ предшествовавшемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ, учреждены почти во всѣхъ епархіяхъ, при приходскихъ церквахъ, и нѣкоторыя довольно значительны. Но не всѣ библіотеки, по составу своему, удовлетворяютъ своему назначенію. Для приведенія церковныхъ библіотекъ въ цѣлесообразное положеніе, Святѣйшимъ Синодомъ рекомендованъ былъ епархіальнымъ преосвященнымъ, составленный покойнымъ митрополитомъ Филаретомъ, списокъ книгъ для этихъ библіотекъ. Списокъ этотъ основанъ на мысли, что полезнѣе не столько умножать книги въ

библіотекахъ, сколько пріобрѣтать хотя немногія, но нужнѣйшія. Сообразно съ такимъ возрѣніемъ, помянутый списокъ раздѣленъ на три отдѣла: къ первому отнесены книги, содержащія раскрытіе основаній христіанской вѣры, ко второму и третьему сочиненія, заключающія въ себѣ болѣе глубокое и всестороннее развитіе того-же содержанія. Книги перваго отдѣла предназначены для первоначальнаго пріобрѣтенія, а отнесенныя ко второму и третьему—постепенно пополняютъ собою составъ бібліотекъ. Принятіе въ епархіяхъ такого списка книгъ, составленнаго съ полнымъ знаніемъ какъ потребностей истинно-папистельнаго и полезнаго чтенія, такъ и тѣхъ матеріальныхъ средствъ, какими могутъ располагать церкви, не потребуетъ значительной суммы и не будетъ отяготительно для самой бѣдной церкви; а между тѣмъ церковная бібліотека будетъ удовлетворять своему важному просвѣтительному назначенію.

Пастырская дѣятельность епархіальныхъ преосвященныхъ.

Разнообразна была дѣятельность епархіальныхъ преосвященныхъ въ отношеніи къ духовному усовершенію вѣрннхъ имъ паствъ. Постоянно обозрѣвая свои епархіи, они попечительно входили во всѣ духовныя нужды православныхъ и дѣятельно помогали въ удовлетвореніи ихъ.

Мѣры къ осмотрительному выбору кандидатовъ на священно-служительскія мѣста.

Съ этою цѣлію въ нѣкоторыхъ епархіяхъ обращено было особенное вниманіе на осмотрительный выборъ кандидатовъ къ священническому служенію, въ томъ справедливомъ соображеніи, что лучшіе пастыри лучше управятъ своею паствою. Такъ, преосвященный саратовскій, принявъ за правило окончившихъ курсъ ученія въ семинаріи и желающихъ служить въ священномъ санѣ опредѣлять на мѣста не прежде, какъ по прослуженіи ими нѣкоторое время въ низшихъ степеняхъ клира, самъ испытываетъ затѣмъ ищущихъ священства въ знаніи всѣхъ предметовъ, необходимыхъ для этого служенія. Смоленскій преосвященный съ тою-же цѣлію учредилъ въ своей епархіи, вмѣсто одного экзаменатора, комитетъ изъ трехъ лицъ, имѣющихъ обязанностью

испытывать кандидатов на священническія и діаконскія должности.

Наставленія священникамъ къ устраненію разныхъ несовершенствъ въ прихожанахъ.

Въ другихъ епархіяхъ преосвященные наличнымъ священникамъ преподавали пастырскія указанія, имѣвшія цѣлю устранить тѣ или другія несовершенства въ прихожанахъ. Такъ, полтавскій преосвященный, узнавъ, что жители нѣкоторыхъ селеній въ дни воскресные и праздничные собираются въ храмахъ лишь къ божественной литургіи, а на вечернихъ и утреннихъ богослуженіяхъ бываютъ только немногіе, поставилъ всѣмъ священникамъ своей епархіи въ особую обязанность убѣждать прихожанъ, чтобы они, по примѣру своихъ предковъ и завѣтному установленію св. церкви, во всѣ воскресные и праздничные дни ходили въ храмы Божіи не къ божественной только литургіи, но и на вечерніи и утренніи славословія. Тульскимъ преосвященнымъ дѣлаемы были священникамъ внушенія и наставленія, какъ дѣйствовать относительно тѣхъ прихожанъ, которые уклоняются по нѣскольку лѣтъ сряду отъ исполненія христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Вятскій преосвященный, при обзорѣ епархіи и при свиданіяхъ съ духовенствомъ въ прочее время, настоятельно внушалъ, чтобы священники, и съ церковныхъ каедръ и при посѣщеніи приходскихъ селеній, всемѣрно заботились распространять въ народѣ христіанскія понятія о трезвости, чистотѣ нравовъ и честности и своими совѣтами и увѣщаніями ободряли и поддерживали впадающихъ въ пороки отъ нищеты, руководствуясь въ этомъ пастырскомъ дѣйствованіи примѣромъ и писаніями любвеобильнаго святителя задонскаго Тихона. Подобнымъ образомъ и въ другихъ епархіяхъ преосвященными было обращено особенное вниманіе духовенства на необходимость со всею силою пастырскаго долга убѣждать народъ не предаваться пьянству, которое, усиливаясь болѣе и болѣе, крайне вредно отзывается и въ нравственномъ, и въ семейномъ, и хозяйственномъ быту народа.

Мѣры къ возвышенію и усиленію церковно-проповѣднической дѣятельности.

Особенное попеченіе приложено было преосвященными къ возвышенію и усиленію церковно-проповѣднической дѣятельности священниковъ. Такъ напримѣръ, преосвященный вятскій, замѣтивъ во многихъ читанныхъ имъ поученіяхъ епархіальныхъ проповѣдниковъ нѣкоторую сухость, безжизненность и отвлеченность, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы готовящіяся къ проповѣдыванію какъ можно болѣе были ознакомляемы съ свято-отеческими писаніями, особенно съ твореніями отечественныхъ святителей Димитрія Ростовскаго и Тихона Задонскаго, равно какъ съ церковными пѣснопѣніями, канонами, синаксарями и житіями святыхъ. Въ видахъ же усиленія проповѣднической дѣятельности, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ увеличено было число катихизаторовъ; въ другихъ, для произношенія катихизическихъ поученій, были изыскиваемы и назначаемы болѣе удобныя мѣстности, въ которыхъ поученія эти могли бы быть выслушиваемы болѣшимъ числомъ ищущихъ познанія вѣры. При этомъ во всѣхъ епархіяхъ обращено было преосвященными строгое вниманіе на православное развитіе истинъ вѣры въ катихизическихъ поученіяхъ и на ихъ общепонятное изложеніе. Съ этою послѣднею цѣлію между прочимъ въ приходахъ яренскаго уѣзда, вологодской епархіи, населенныхъ зырянами, катихизическія поученія, по распоряженію преосвященнаго, произносятся были на зырянскомъ языкѣ, а въ кишиневской епархіи, также по распоряженію преосвященнаго, составленъ и переведенъ на молдавскій языкъ сборникъ статей духовно-догматическаго, обрядоваго и нравственнаго содержанія, служащихъ къ уразумѣнію священныхъ истинъ христіанской религіи, святыхъ таинствъ и обрядовъ православной церкви, равно какъ христіанскихъ обязанностей пастырей церкви и всѣхъ вообще христіанъ. Сборникъ этотъ назначенъ въ руководство и пособіе при проповѣднической дѣятельности православныхъ священниковъ изъ молдаванъ.

Приглашеніе духовенства располагать прихожанъ къ благочестивымъ упражненіямъ въ праздничные дни.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ духовенство приглашаемо было

преосвященными располагать прихожанъ, въ воскресные и праздничные дни, къ благочестивымъ упражненіямъ. Такъ, въ вологодской епархіи священники и прочіе члены причта, по предложенію преосвященнаго, въ свободное отъ богослуженія время, учили прихожанъ съ-голоса общеупотребительнѣйшимъ молитвамъ или изъясняли имъ первоначальныя катихизическія истины. Въ самарской епархіи, по наставленію преосвященнаго, открыты были воскресныя школы при 114-ти церквахъ, въ періодъ времени съ августа 1867 по 1-е января 1868 г. Люди всѣхъ возрастовъ весьма охотно посѣщали эти школы, такъ-что число приходящихъ простиралось иногда до 200 человекъ. Въ школахъ были изучаемы съ голоса молитвы, символъ вѣры и заповѣди, изъяснялись дневныя чтенія изъ Евангелія и Апостола, и были читаемы житія святыхъ. Подобныя упражненія весьма важны для релігіозно-нравственнаго развитія: приближая къ разумнѣю истинъ вѣры, они отвлекали отъ разныхъ увеселеній, несообразныхъ съ святостью воскресныхъ дней.

Мѣры къ установленію надлежащихъ отношеній между прихожанами и церковными причтами.

Усиливая и направляя такимъ образомъ дѣятельность духовенства къ релігіозно-нравственному усовершенію прихожанъ, преосвященные не оставляли безъ вниманія отношеній прихожанъ къ причтамъ, и наоборотъ, такъ-какъ этими отношеніями опредѣляется значеніе священнослужителей въ приходѣ, а этимъ значеніемъ—степень пастырскаго ихъ вліянія на приходскую паству. Въ этихъ видахъ, въ харьковской епархіи учреждены совѣты, состоящіе изъ благочиннаго и двухъ избранныхъ отъ мѣстнаго духовенства священниковъ. Совѣтамъ предоставлено разбирать разногласія, возникающія между причтами и прихожанами, равно какъ и между самими членами причтовъ—мѣра новая и введена въ видѣ опыта на три года. Въ тѣхъ-же видахъ составлены въ минувшемъ году и разсланы с.-петербургскимъ епархіальнымъ начальствомъ инструкціи для причтовъ столчныхъ, и въ томъ числѣ кладбищенскихъ церквей.

П О У Ч Е Н І Е

О НЕПРИЛИЧНОМЪ ПРАЗДНОВАНІИ КРЕСТЬЯНСКИХЪ СВАДЬБЪ.

Вся (вамъ) благообразно и по чину да бываютъ.

1 Кор. 14. 40.

Мысль о безобразіи, какое носятъ на себѣ свадьбы ваши, признаюсь, бр., съ давнихъ поръ тяготила душу мою и я давно собирался объ этомъ побесѣдовать съ вами, въ полной увѣренности, что слово назиданія, по душѣ высказанное вамъ, не останется безъ добрыхъ послѣдствій. Въ настоящія же минуты хочу исполнить завѣтное желаніе мое; а васъ, бр. христіане, прошу и умоляю — примите къ сердцу то, что будетъ сказано вамъ, по долгу пастырскому во имя Божіе.

Вся (вамъ) благообразно и по чину да бываютъ, — сіи слова Ап. Павла должны быть для христіанина мудрымъ правиломъ въ его дѣлахъ, поступкахъ и во всемъ поведеніи его, такъ-какъ христіане — *родъ избранъ, царское священіе, языкъ святъ, люди обновленія* (1 Петр. 11. 9). Человѣкъ есть прекраснѣйшее изъ всѣхъ твореній Божіихъ на землѣ; онъ мало чѣмъ умаленъ предъ Ангелами, ибо созданъ по образу Божію, одаренъ разумомъ, свободою и бессмертіемъ духа, а человѣкъ-христіанинъ, въ великомъ дѣлѣ домостроительства Божія о спасеніи людей, предпочтенъ и Ангеламъ; ибо не Ангельское, а человѣческое естество благоволило принять на себя Сынъ Божій, и не за Ангеловъ, а за человѣковъ Онъ умеръ на крестѣ; не Ангеламъ, а человѣкамъ даровалъ Онъ и усыновленіе. Иначе какое право имѣли бы мы называть Бога Отцемъ своимъ? Христіанинъ есть сонаслѣдникъ Христу въ свѣтломъ и нескончаемомъ царствіи Его на небеси.

Увѣчавшій такую высокою честію и славою христіанинъ долженъ своею жизнію и дѣлами возвѣщать благодаренія призвавшаго его изъ тьмы въ чудный свѣтъ вѣры Христовой: во всѣхъ обстоятельствахъ жизни своей онъ долженъ являть себя послѣдователемъ Христу, *неимущимъ здѣ пребывающаго града, но грядущаго взыскающимъ*. Евр. 13. 14. Скорбитъ ли христіанинъ о чемъ-нибудь, скорбь его не должна быть безутѣшная,

лишенная упованія христіанскаго; радуется ли чему, и радость его должна имѣть свои предѣлы, свою умѣренность и свое приличіе какъ радость гражданина небеснаго, какъ радость усыновленнаго благодатію Божіею сонаслѣдника Христова. Въ обществѣ христіанскомъ, по заповѣди Апост., *плачущіеся* должны быть *якоже неплачущіи: и радующіеся, якоже нерадующеся...* *преходитъ бо образъ міра сего.* 1 Кор. 7. 30.

Но взгляните на свадьбы ваши, имѣютъ ли онѣ хоть какое-нибудь приличіе радованія и увеселенія христіанскаго? Скажите, прежде всего, гдѣ это водится, какъ у васъ, чтобъ свадьбы продолжались по цѣлымъ недѣлямъ, — въ дворянскомъ ли, духовномъ или купеческомъ званіи?..¹ Но дѣло не въ томъ, что онѣ долго ведутся у васъ; главное дѣло то, какъ ведутся? Свадьбы ваши до такой степени безобразны и безпутны, что высказывать теперь всѣ мерзости, бывающія на нихъ, не позволяеть намъ ни святость мѣста сего, ни приличіе собесѣдованій церковныхъ. О! сколько тамъ пьянства и козлогласованій, сколько сквернословія, безчинныхъ кликовъ пѣней самыхъ постыдныхъ; сколько ссоръ и ругательствъ, сколько безобразныхъ нарядовъ и юродства! Мнѣ кажется, если когда радуется врагъ спасенія нашего — духъ злобы, то именно во дни свадебныхъ увеселеній вашихъ, и если когда, больше всего, скорбитъ о нечестіи нашемъ Ангелъ-хранитель нашъ, то именно въ это время, когда христіане являются не только хуже людей непросвѣщенныхъ христіанскою вѣрою, но и хуже скотовъ несмысленныхъ. Велико зло само въ себѣ, но и послѣдствія его не лучше!... Скажите, не вы ли сами жалуетесь, что свадьбы ваши крайне разорительны для васъ, что вы теряете чрезъ нихъ трудовое хозяйство свое, наживаете долги, которые и въ пять-шесть лѣтъ едва оплачиваете? И куда же все это издерживается? На безмѣрное, унижительное для достоинства человѣческаго, пьянство, на постыдныя забавы и увеселенія. Но зло этимъ неограничивается; отсюда происходитъ и много другихъ, болѣе гибельныхъ послѣдствій! Многіе убиваютъ свое здоровье, въ безобразномъ опьяненіи своемъ подвергаются болѣзнямъ и чрезъ то сокращаютъ свою жизнь; иные наживаютъ себѣ увѣчье,

¹ Къ сожалѣнію, водится это не рѣдко и во всѣхъ сказанныхъ сословіяхъ. *Редакт.*

взбираясь въ пьяномъ видѣ на кровли свадебныхъ домовъ и не рѣдко падая съ оныхъ¹. Все же, послѣ излишняго употребленія горячихъ напитковъ, чувствуютъ упадокъ силъ своихъ и тяжелую тоску душевную, такъ-что нѣсколько дней не въ состояніи бываютъ исполнять и хозяйственныхъ работъ своихъ.

Это ли, бр., поведеніе христіанина, предназначеннаго къ вѣчному сожителству на небеси съ Богомъ, св. Ангелами и со всѣми святыми Его? Такъ ли надлежитъ вести себя послѣдователю Христову, сонаслѣднику Его въ царствѣ Божіемъ? Вы можете возразить противъ сего: «неужели жъ христіанинъ долженъ отречься отъ всѣхъ удовольствій и развлеченій земныхъ, такъ естественныхъ въ выраженіи семейной радости? Вѣдь всему есть время, — время плакать и время повеселиться?». Но кто же и порицалъ бы удовольствія и развлеченія ваши, если-бы онѣ были чисты и безукоризненны? Христіанинъ, дѣйствительно, вправѣ позволять себѣ семейныя и общественныя удовольствія, но только такія, которыя неоскорбительны для величія Божія и святости закона Его, которыя не унижаютъ достоинства человѣческаго, и тѣмъ болѣе имени христіанина. Законъ христіанскій осуждаетъ не того, кто пьетъ вино, а того кто упивается имъ; равнымъ образомъ, и по отношенію къ удовольствіямъ и развлеченіямъ земнымъ, не тотъ виновенъ, кто позволяетъ ихъ себѣ, а тотъ кто доводитъ эти удовольствія до постыднаго, грубаго и унижительнаго.

Удалите же, бр., все, что есть низкаго, постыднаго и законопреступнаго въ свадьбахъ вашихъ; и первѣе всего измѣните старыи обичай вашъ — семидневнаго гулянья свадебнаго, — обичай, какъ и сами видите, крайне тяжелый и разорительный для васъ; довольно было бы для васъ, если-бы свадьбы ваши продолжались не болѣе трехъ дней. За-тѣмъ во время свадебныхъ увеселеній вашихъ ведите себя честно, благоразумно, чтобы вамъ не выходить изъ приличія христіанскаго; виномъ не упивайтесь, постыдныя пѣсни прекратите навсегда, а развлеченія

¹ Въ слоб. Тернахъ существуетъ обичай — въ понедѣльникъ ставить на крышахъ свадебныхъ избъ скамейку и на ней обыкновенное ведро, конечно въ знакъ того, что въ этомъ домѣ производится свадебное пьянство.

и удовольствія свадебныя замѣните болѣе чистыми и невинными; избѣгайте сквернословія, ссоры и ругательства, твердо памятуя, что не только за безчинныя дѣла, но и за всякое слово праздное мы должны дать отвѣтъ предъ Богомъ. *Вся (вамъ) благообразно и по чину да бываютъ.* Аминь.

Священ. ПЕТРЪ КРАСНОПОЛЬСКІЙ.

КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ О ХАРЬКОВСКИХЪ ІЕРАРХАХЪ.

(Продолженіе).

8. *Иннокентій Борисовъ*¹, сынъ священника г. Ельца орловской губерніи, Алексѣя Борисова, въ мѣрѣ назывался Иваномъ Борисовымъ. Первоначально воспитывался онъ въ воронежскомъ уѣздномъ училищѣ, потомъ въ орловской семинаріи и затѣмъ въ кievской духовной академіи съ 1819 по 1823 г. Съ самыхъ раннихъ лѣтъ обнаружались въ немъ необыкновенныя дарованія, пламенное воображеніе, обширная память и необыкновенная смѣлливость и быстрота соображенія, такъ-что своими успѣхами онъ удивлялъ и поражалъ уже наставниковъ семинаріи. А когда поступилъ въ кievскую академію, то въ ней, при богатыхъ средствахъ къ самообразованію, скоро превзошелъ своими успѣхами не только своихъ товарищей, но и самыхъ наставниковъ академіи. Такъ-какъ преподаваніе послѣднихъ не удовлетворяло надѣленнаго необыкновенными талантами Борисова, то онъ старался восполнить недостатокъ классическаго преподаванія упражненіемъ въ сочиненіяхъ, размышленіяхъ и постояннымъ чтеніемъ различныхъ писателей, — которое чрезвычайно обогатило его умственныя способности.

Необыкновенныя дарованія и успѣхи, обнаруженныя Борисовымъ въ академіи, послужили основаніемъ, что онъ весьма быстро возвышался, но окончаніи курса въ академіи, на служебномъ поприщѣ, и, по принятіи монашества, съ именемъ Инно-

¹ О жизни Высокопреосвященнаго Иннокентія изданъ особый сборникъ, подъ названіемъ: «Вѣнокъ на могилу Высокопреосвященнаго Иннокентія, Архіепископа таврическаго». Изд. М. Погодинымъ. Москва. 1867.

кентія, весьма скоро занялъ должность инспектора и профессора богословскихъ наукъ въ с.-петербургской духовной академіи¹. Здѣсь блистательное преподаваніе Иннокентія², отличный ора-

¹ Выписываемъ здѣсь изъ послужнаго списка Высокопреосв. Иннокентія слѣдующіе факты первоначальной его службы:

По окончаніи курса въ академіи, со степенью магистра, опредѣленъ профессоромъ церковной исторіи и греческаго языка въ с.-петербургскую духовную семинарію и инспекторомъ оной 1823 г. августа 28.

Опредѣленъ ректоромъ Александровскихъ духовныхъ училищъ 1823 г. ноября 15.

Постриженъ въ монашество 1823 г. декабря 10, въ тотъ-же день посвященъ въ іеродіакона. Посвященъ въ іеромонаха 1823 г. декабря 29.

За усердіе и успѣхи по службѣ причисленъ къ соборнымъ іеромонахамъ Свято-Троицкой Александроневской Лавры, 1824 г. октября 16.

Переведенъ бакалавромъ богословскихъ наукъ въ с.-петербургскую духовную академію 1824 г. декабря 16.

За ревностное и дѣятельное исполненіе должностей награжденъ одновременно 500 руб., 1825 г. августа 26.

Опредѣленъ инспекторомъ с.-петербургской духовной академіи и членомъ вѣншнаго академич. правленія, 1825 г. сентября 2.

Утвержденъ дѣйствительнымъ членомъ академіи конференціи, 1825 г. сентября 24.

За отличное преподаваніе богословскихъ уроковъ возведенъ въ званіе экстра-ординарнаго профессора богословскихъ наукъ, 1826 г. генваря 6.

За отлично-усердную службу по академіи возведенъ въ санъ Архимандрита безъ настоятельской вакансіи, съ присвоеніемъ лично степени 3-го класса, 1826 г. марта 16.

² Въ с.-петербургской духовной академіи Иннокентій сначала преподавалъ обличительное Богословіе, потомъ Богословіе основное («Вѣнокъ» г. Погодина, стр. 24).—Въ послужномъ спискѣ Преосвящ. Иннокентія, за остальные около 4½ лѣтъ его службы въ петербургской академіи, до перевода въ кievскую, значится слѣдующее:

По назначенію комиссіи духовныхъ училищъ обозрѣвалъ новгородскую и тверскую семинаріи съ подвѣдомственными имъ училищами, 1826 г. юня 10, за что Всемилостивѣйше пожалованъ крестомъ украшеннымъ драгоценными камнями, 1827 г. генваря 29.

Опредѣленъ членомъ цензурнаго комитета при академіи, 1827 г. мая 9.

По назначенію комиссіи духовныхъ училищъ обозрѣвалъ въ

торскій талантъ и замѣчательные труды по изданію «Христіанскаго Чтенія», приобрѣли ему громкую извѣстность, а превосходное сочиненіе—«Послѣдніе дни земной жизни Иисуса Христа» доставило степень доктора православнаго Богословія¹.

По истеченіи шестилѣтней службы въ с.-петербургской духов. академіи, Иннокентій назначенъ былъ въ 1830 г. августа 27 ректоромъ кievской духовной академіи и профессоромъ богословскихъ наукъ. «При власти, которою былъ облеченъ, при возможности своихъ необыкновенныхъ способностей, при особенной любви къ академіи, нѣкогда его воспитавшей, Иннокентій оживилъ ее, преобразовалъ, возвысилъ и подвинулъ далеко впередъ, такъ-что десять лѣтъ начальствованія его въ кievской академіи справедливо могутъ быть названы самымъ блестящимъ періодомъ ея исторіи»². Своими блестящими лекціями онъ производилъ необыкновенное впечатлѣніе на студентовъ академіи, которые, выходя изъ аудиторіи, не знали, какъ и назвать своего несравненнаго профессора. Въ то-же время, подъ его ближайшимъ руководствомъ и вліяніемъ, появилось въ академіи нѣ-

качествѣ ревизора с.-петербургскую семинарію, за что изъявлена ему отъ комиссіи признательность, 1827 г. мая 10.

Обозрѣвалъ смоленскую и могилевскую семинаріи, за что объявлена ему благодарность, 1828 г. іюля 25.

Опредѣленъ членомъ вновь образованнаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ, 1828 г. сентября 12.

За отлично-усердную службу награжденъ единовременно 1000 руб., 1828 г. сѣтября 5.

¹ По представленію академической конференціи, за разныя сочиненія, преимущественно историко-богословскаго содержанія, утвержденъ комиссіею духов. училищъ докторомъ православнаго Богословія и получилъ докторскій наперсный крестъ, 1829 г. сѣтября 3.

За ученые труды и заслуги Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 2-й ст., Императорскою короною украшенному, 1829 г. октября 12.

Назначенъ ревизоромъ для обозрѣнія архангельской семинаріи, а равно лежащихъ на пути училищъ олонецкой епархіи, 1830 г. іюля 10. Изъ послуж. списка.

² «Вѣнокъ на могилу Высокопреосв. Иннокентія», стр. 25 и 26. Въ кievской академіи Иннокентій преподавалъ сперва Богословіе основное и догматическое, потомъ Богословіе нравственное; кромѣ этого изъяснялъ еще Евангелиста Іоанна.

сколько достойныхъ профессоровъ (прот. І. М. Скворцевъ, Я. К. Амфитеатровъ, В. Н. Карповъ, П. С. Авсенева, О. М. Новицкій, І. Г. Михневичъ, С. С. Гогоцкій и О. Дмитрій Муретовъ — нынѣ архіепископъ одесскій), приобрѣтшихъ себѣ имя въ наукѣ своими учеными трудами. А образцовыя проповѣди, произнесенныя Иннокентіемъ въ кіево-Софійскомъ соборѣ, кіево-братскомъ монастырѣ и кіевонечерской Лаврѣ, громко огласили имя его, какъ отличнаго оратора, во всѣхъ концахъ неизмѣримой Россіи¹. За такія высокія заслуги и труды онъ удостоенъ слѣдующихъ наградъ: въ 1835 г. апрѣля 3, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Владиміра 3-й ст.; въ 1836 г. января 27, возведенъ лично на степень архимандрита первокласснаго монастыря, съ правомъ первостоянія предъ всѣми прочими архимандритами первоклассныхъ монастырей кіевского учебнаго округа², а 3 октября того-же года, Высочайше повелѣно быть ему Викаріемъ кіевской епархіи, съ саномъ Епископа чигиринскаго, съ управленіемъ кіевскимъ Златоверхо-Михайлов-

¹ Въ Кіевѣ изданы Преосвященнымъ Иннокентіемъ: «Собраніе Словъ и Бесѣдъ» въ 2-хъ томахъ, «Страстная Седьмица», «Свѣтлая Седьмица» и «Первая Седьмица Великаго поста».

² Въ послужномъ спискѣ Высокопреосвященнаго Иннокентія находится еще слѣдующее:

По званію ректора присутствовалъ въ кіевской духовной Консисторіи, съ 1836 г. октября 3.

За ревностное и дѣятельное исправленіе прежнихъ по с.-петербург. академіи должностей награжденъ единовременно 1000 руб., 1830 г. сентября 3.

Назначенъ настоятелемъ кіево-братскаго второкласснаго училищнаго монастыря, октября 24.

За труды, понесенныя имъ въ бытность членомъ комиссіи, учрежденной для повѣрки отчетовъ при с.-петербург. семинаріи съ 1809 по 1826 г., изъявлена благодарность начальства 1832 г. февраля 6.

По порученію комиссіи духовн. училищъ, обозрѣвалъ въ качествѣ ревизора кіевскую духов. семинарію, за что изъявлена ему благодарность, 1833 г. мая 4.

По предписанію комиссіи духовн. училищъ, отправленъ былъ въ качествѣ ревизора, для обозрѣнія духовно-учебныхъ заведеній кіевского округа, преимущественно же вольнской, кишиневской и воронежской семинарій, 1836 г. мая 19.

скимъ монастыремъ и съ оставленіемъ въ должности ректора академіи¹.

Вотъ что писалъ, отъ 30 ноября 1836 года, Преосвященный Иннокентій, по поводу своего посвященія въ санъ Епископа, къ одному изъ соборныхъ старцевъ киевпечерскія Лавры: «21 я недостойный возведенъ въ санъ пастырей. Полетѣлъ бы домой но не пускають до-времени, впрочемъ надѣюсь къ празднику быть у васъ. Принять я здѣсь какъ и не воображалъ, готовы на рукахъ носить. Слава Богу за все!... Прошу помолиться о мнѣ прилежнѣ: ибо обстоятельства мои премудренныя. Впрочемъ не сказывайте этого никому. Прошу нарочно сходить къ Преосвященному Іосифу² поклониться ему отъ меня до земли и попросить его св. молитвъ, кои для меня весьма нужны»³.

Послѣ посвященія во Епископа, Иннокентій оставилъ профессорскую должность въ академіи и ограничивался только управленіемъ ея. Лишь по-временамъ, посѣщая академію, онъ давалъ нѣсколько лекцій студентамъ. Главнѣйшими занятіями его въ то время, кромѣ епархіальныхъ дѣлъ, были: труды по изданію «Воскреснаго Чтенія» и составленіе Догматическаго Сборника, въ которомъ предполагалось представить всѣмъ христіанамъ, православнымъ и неправославнымъ, памятникъ Православной Вѣры, который бы свидѣтельствовалъ о неизмѣняемой чистотѣ ученія Православной Церкви, въ продолженіе всѣхъ

¹ Во Епископа хиротонисанъ въ С.-Петербургѣ въ казанскомъ соборѣ, ноября 21 д. 1836 г.

Былъ предсѣдателемъ временнаго комитета для раздачи бѣднымъ по Кіеву суммы, пожалованной Государемъ Наслѣдникомъ, при посѣщеніи Кіева, 1837 г. октября 12.

За служеніе, ознаменованное вообще отличными достоинствомъ и въ-особенности пользою въ управленіи духовною академіею и за назидательное употребленіе дара слова, Всемилоостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 1-й ст. 1839 г. марта 26.

За отличное по всѣмъ частямъ благоустройство кіевской академіи, найденное ревизовавшимъ ее Преосвящ. Митрополитомъ кіевскимъ, изъявлена ему признательность Св. Синода, апрѣля 12. Изъ послужн. списка.

² Преосвящен. Іосифъ, бывшій смоленскій, жилъ на-покоѣ въ киевпечерской Лаврѣ съ 1834 г. и скончался въ 1851 году.

³ Полтавск. Епарх. Вѣдом. 1868 г. № 6, стр. 176.

столѣтій, и составлялъ бы богатое пособіе духовнымъ училищамъ для преподаванія новой еще тогда у насъ науки—патристики¹.

1840 г. марта 1, Преосвященный Иннокентій назначенъ вологодскимъ Епископомъ. Съ этого времени наступаетъ для него новѣйшій періодъ жизни — служеніе церкви и отечеству, въ санѣ епархіальнаго архіерея. Достопамятными дѣяніями его, въ управленіи вологодскою паствою, были: улучшение духовныхъ училищъ, обновленіе архіерейскаго дома и соборнаго храма, собраніе вологодскихъ древностей и изданіе прекрасныхъ «Словъ къ вологодской паствѣ». За управленіе этою паствою, продолжавшееся лишь нѣсколько мѣсяцевъ, ревностному архипастырю изъявлена признательность Святѣйшаго Синода².

По пріѣздѣ своемъ въ Вологду, Преосвящен. Иннокентій писалъ 19 іюня 1841 г. къ тому-же старцу, между прочимъ, слѣдующее: «путь нашъ былъ очень хорошъ, насъ вездѣ чуть не носили на рукахъ. Я удивился тому какъ меня знаютъ вездѣ и льстятъ! Благодареніе Господу. Въ Вологдѣ намъ очень не худо; могло бы быть даже очень хорошо, еслибъ предъ нами жили люди, дорожащіе хоть сколько-нибудь челоѣчествомъ, а то... У Преосвящен. Іосифа поцѣлуйте за меня руку и поклонитесь ему до земли, незабвенный для меня пастырь. Чтите его, какъ отца»³.

31 декабря того-же года, Высочайше повелѣно быть Преосвященному Иннокентію Епископомъ харьковскимъ, съ оставленіемъ при той-же степени въ іерархіи, кою дотолѣ пользовался. Шестилѣтнее управленіе здѣшнею епархіею Архипастыря Иннокентія достопримѣчательно: а) по учрежденію торжественнаго крестнаго хода въ Харьковѣ по случаю ежегоднаго перенесенія въ городъ изъ куряжскаго монастыря чудотворной иконы Божіей Матери Озерянской; б) по сооруженію новаго великолѣпнаго зданія для семинаріи; в) — открытію двухъ мужескихъ монастырей —

¹ «Вѣнокъ на могилу Высокопр. Иннокентія», стр. 30.

² Преосвященный Иннокентій состоялъ вологодскимъ Епископомъ десять мѣсяцевъ. 31 мая Высочайше утвержденъ вице-президентомъ вологодскаго тюремнаго комитета съ управленіемъ дѣлами онаго, а декабря 29 получилъ признательность Святѣйшаго Синода за особую попечительность о благѣ своей паствы.

³ Полтавск. Епарх. Вѣдом. 1868 г. № 6, стран. 177.

Святогорскаго и Ахтырскаго и одного женскаго—Николаевскаго и г) по изданію слѣдующихъ высокопоучительныхъ твореній:

- 1) О грѣхѣ и его слѣдствіяхъ, бесѣды на Св. Четырехдесятницу,
- 2) Молитва св. Ефрема Сирина бесѣды на Св. Четырехдесятницу,
- 3) Великій Постъ, или новыя бесѣды на Св. Четырехдесятницу,
- 4) Паденіе Адамово, бесѣды на Великій Постъ, 5) Слова и Рѣчи къ паствѣ харьковской (въ двухъ томахъ), 6) три слова о зимѣ,
- 7) составленіе акаѣистовъ: Страстямъ Господнимъ, Покрову Пресвятыя Богородицы, Живоносному Гробу и др. ¹. Увлекательныя проповѣди Преосвящ. Иннокентія буквально приковывали къ себѣ вниманіе слушателей и въ Харьковѣ, какъ и въ Кіевѣ, поражали ихъ и часто производили потрясающее впечатлѣніе. За отличное управленіе епархіею, 1845 г. апрѣля 15, Иннокентій возведенъ лично въ санъ Архіепископа, а въ 1847 г. апрѣля 1, по Высочайшему повелѣнію вызванъ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ ².

1848 г. февраля 24, Преосвященный Иннокентій переведенъ въ херсонскую епархію и 11 апрѣля, «за отлично-усердное служеніе церкви и отечеству и въ-особенности назидательное дѣйствованіе на сердца ввѣряемыхъ ему духовныхъ паствѣ назидательнымъ проповѣданіемъ Слова Божія, Всемиловитѣйше сопричисленъ къ ордену св. Владимира 2-й степени».

Въ Одессѣ Преосвящ. Архипастырь открылъ два торжественныхъ крестныхъ хода: одинъ въ день основанія Одессы, другой въ день ежегоднаго перенесенія въ Одессу касперовской иконы Божіей Матери, открылъ въ Крыму нѣсколько монашескихъ скитовъ, обновилъ семинарію и архіерейскій домъ, заложилъ и обновилъ множество храмовъ и весьма часто поучалъ ввѣренную ему паству краткими, назидательными бесѣдами.

¹ Текстъ и содержаніе для этихъ акаѣистовъ Преосвященный Иннокентій заимствовалъ изъ извѣстнаго Западно-Рускаго или «Почаевскаго акаѣистника». Вѣнокъ, стр. 33.

² Въ послужномъ спискѣ значится еще слѣдующее:

По представленію министра народнаго просвѣщенія Высочайше утвержденъ ординарнымъ академикомъ Императорской академіи наукъ, по 2-му ея отдѣленію, 1841 г. октября 19.

По порученію Св. Синода, обозрѣвалъ харьковскую семинарію съ находящимися при ней училищами, 1843 г. іюля 25.

Въ-особенности достопримѣчательнымъ подвигомъ знаменитаго Архипастыря одесскаго было произношеніе вдохновенныхъ, патристическихъ словъ къ жителямъ г. Одессы, подвергшимся нападенію англо-французскаго флота, и къ русскимъ воинамъ въ Крыму, борющимся съ многочисленными непріятельскими полчищами. Въ это время, ободряя и воодушевляя всѣхъ къ твердому мужеству и упованію на Промыслъ Божій, среди опасностей брани, Архипастырь готовъ былъ и самъ положить душу свою вмѣстѣ съ своими овцами¹.

За доблестное служеніе церкви и отечеству. Высокопреосвященный Иннокентій удостоенъ слѣдующихъ наградъ: 1853 года апрѣля 19, за отличное и достойное пастырское служеніе церкви, всегда украшающееся назидательными для паствы трудами и просвѣщенною заботливостію о благѣ преемственно ввѣряемыхъ епархій, и новые опыты сей полезной духовной дѣятельности, Всемиловитѣйше сопричисленъ къ ордену св. Александра Невскаго² 1854 г. іюля 23, въ ознаменованіе особаго Монаршаго благоволенія къ доблестному служенію церкви и отечеству, оказанному во время бомбардированія непріателемъ г. Одессы

¹ По случаю нашествія непріятельскаго, Высокопреосвященнымъ Иннокентіемъ изданы два тома Словъ и Рѣчей. Кромѣ этого, онъ составилъ въ Одессѣ нѣсколько акаѳистовъ: Пресвятой Троицѣ, Воскресенію Христову, Архангелу Михаилу («Вѣнокъ», стр. 37) и три политическія записки, напечатанныя въ № 10 Русскаго Архива, за 1867 годъ.

² 1851 г. марта 29, Высокопреосвященный Иннокентій получилъ Всемиловитѣйшее соизволеніе на ношеніе ордена Греческаго королевства Спасителя 1-й степени.

По Высочайшему повелѣнію вызванъ снова въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, но за болѣзнію не могъ слѣзть сего, почему слѣдованіе отсрочено сначала до августа, потомъ до сентября мѣсяца, 1852 г. августа 3.

По порученію Св. Синода, на обратномъ пути въ Одессу обзрѣвалъ екатеринославскую семинарію съ находящимися при ней училищами, 1853 г. мая 19.

За пожертвованіе въ Бериславскій военно-временный госпиталь 2-хъ пудовъ сахару и 4-хъ фунт. чаю, въ пользу больныхъ и раненыхъ войновъ объявлена ему Монаршая благодарность, 1855 г. ноября 10. Изъ послужн. списка.

10 апрѣля 1854 г., Всемилостивѣйше пожалованъ ему алмазный крестъ для ношенія на клобукѣ. Декабря 10 того-же года, за пастырскую заботливость о раненыхъ войнахъ, пролившихъ кровь за Вѣру, Царя и Отечество въ Крыму, изъявлена ему Свят. Синодомъ признательность. 1855 г. апрѣля 30, получилъ благодарственный Рескриптъ отъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елены Павловны за особенное пастырское участіе въ благоустроеніи Крестовоздвиженской общины сестеръ милосердія о раненыхъ въ Крыму войнахъ, іюля 15 того-же года, по представленію Главнокомандующаго князя Горчакова, получилъ чрезъ военнаго министра Высочайшую благодарность за посѣщеніе Севастополя и богослуженіе въ немъ, во время бомбардированія его непріателемъ.

Въ 1856 г. Высокопреосвященный Иннокентій присутствовалъ въ Москвѣ при коронаціи нынѣ Царствующаго Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, и по возвращеніи оттуда 1856 г. августа 26, за просвѣщенное пастырское служеніе, ознаменованное отличными произведеніями дара слова къ наставленію душъ мирнымъ христіанскимъ добродѣтелямъ, а въ минувшіе два года увѣчанное достохвальными подвигами самоотверженія въ назиданіе и укрѣпленіе паствы среди ужасовъ жестокой брани, Всемилостивѣйше возведенъ въ званіе члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

1857 г. апрѣля 17, Преосвящен. Иннокентій отправился для обозрѣнія крымской епархіи, недавно подвергавшейся опустошенію со стороны непріателя, и 21 апрѣля тяжело занемогъ въ Бахчисарайскомъ скиту, 2 и 3 мая исповѣдывался и пріобщался Св. Таинъ; 11 мая прибылъ обратно въ Одессу, и 26 ч. мирно предалъ свой духъ Богу, въ 4-мъ часу утра, въ день Сошествія Святаго Духа, въ тотъ самый праздникъ, въ который совершилъ первую Литургію въ одесскомъ соборѣ, при вступленіи на одесскую епархію.

Высокопреосвященный Иннокентій, Архипастырь въ высшей степени дѣятельный и благоразумный, строгій и вмѣстѣ снисходительный и ласковый, надѣленъ былъ необыкновенными качествами ума и сердца.

Высокій духъ его умѣлъ всему сообщить силу и значеніе,

все оживить, возвысить и облагородить.— «Это былъ человекъ, въ собственномъ смыслѣ, гениальный: высокій, свѣтлый, пронзительный умъ, всегда богатое, неистощимое воображеніе, живая и обширнѣйшая память, легкая и быстрая сообразительность, тонкій и правильный вкусъ, даръ творчества, изобрѣтательности и оригинальности, совершеннѣйшій даръ слова— все это, въ чудной гармоніи, совмѣщено было въ покойномъ іерархѣ. При такихъ необыкновенныхъ талантахъ, онъ имѣлъ и необыкновенное образованіе: не однѣ духовныя науки, которыя извѣстны были ему въ совершенствѣ, онъ зналъ, болѣе или менѣе, весьма многія свѣтскія науки, такъ-что могъ разсуждать объ нихъ съ специалистами, и нерѣдко своими меткими, оригинальными вопросами или отвѣтами поражалъ знатоковъ дѣла¹. Это былъ образцовый профессоръ: своими вдохновенными импровизаціями онъ пробуждалъ, увлекалъ, восторгалъ умы слушателей.— Но не наука, какъ ни близка она была знаменитому іерарху, а искусство человѣческаго слова, вотъ въ чемъ состояло его истинное призваніе! Онъ былъ не только отличный знатокъ, но и гениальный художникъ отечественнаго слова, какъ свидѣтельствуя и свидѣтельствовали и его печатныя творенія, извѣстныя всей Россіи, и его академическіе уроки, и самыя его домашнія бесѣды. Онъ былъ великій проповѣдникъ, не всегда себѣ равный, но всегда оригинальный и вдохновенный, всегда общедоступный, всегда производившій магическое вліяніе на слушателей, великій не столько въ печатныхъ своихъ проповѣдяхъ, которыя не всѣ могутъ выдерживать строгую критику, сколько тогда, когда онъ произносилъ ихъ; это былъ гениальный ораторъ, именно на кафедрѣ церковной.... какъ писатель русскій, Преосвященный Иннокентій, по справедливости, долженъ занять одно изъ первыхъ мѣстъ въ исторіи русской литературы, а какъ проповѣдникъ онъ займетъ одно изъ первыхъ мѣстъ между духовными витіями, не только нашего времени и

¹ За свои ученые заслуги Преосвящен. Иннокентій избранъ былъ почетнымъ членомъ — четырехъ духовныхъ академій; Императорскихъ: московскаго, с.-петербургскаго и харьковскаго Университетовъ, и Императорскихъ: Археологическаго и Русскаго Географическаго Обществъ.

отечества, но и всѣхъ временъ и народовъ, имя Иннокентія останется безсмертнымъ»¹.

9. *Елпидифоръ Бенедиктовъ*, сынъ священника ярославской епархіи пошеховскаго уѣзда села Григорова, Іоанна Бенедиктова, въ мѣрѣ назывался Алексѣемъ. По окончаніи курса наукъ въ с.-петербургской духовной академіи, опредѣленъ былъ наставникомъ въ архангельскую семинарію, въ 1825 г., гдѣ служилъ до 1-го октября 1829 г., и оттуда по принятіи монашества переименъ въ новгородскую семинарію инспекторомъ и профессоромъ философскихъ наукъ; 1832 г. апрѣля 14 опредѣленъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ курскую семинарію, съ возведеніемъ въ санъ Архимандрита и настоятеля сперва Николаевскаго третьекласснаго бѣлоградскаго монастыря, а потомъ второкласснаго Троицкаго бѣлоградскаго; 18 апрѣля 1836 года Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 2-й ст.; 1837 г. апрѣля 30 переведенъ на тѣ-же должности въ Воронежъ, гдѣ былъ настоятелемъ второкласснаго Алексѣевскаго Акатова монастыря. Въ 1842 г. февраля 2-го рукоположенъ въ С.-Петербургѣ въ санъ Епископа острогожскаго, Викарія воронежской епархіи; 5-го апрѣля 1846 г. сопричисленъ къ ордену св. Анны 1-й ст.; 1848 г. 1 марта назначенъ Епископомъ харьковскимъ; 6 ноября того-же года подольскимъ; 1851 г. марта 29 вятскимъ; 23 марта 1858 г. награжденъ орденомъ св. Владимира 2-й ст. Въ маѣ 1859 г. Пресвященный Елпидифоръ вызванъ былъ въ С.-Петербургъ на одинъ годъ для присутствованія въ Св. Синодѣ; въ январѣ 1860 г. назначенъ (отъ 19 ноября 1859 г.) въ новооткрытую епархію таврическую и пожалованъ Архіепископомъ. Скончался въ С.-Петербургѣ 1860 г. 31 мая, на 57 году жизни, отъ истощенія силъ, въ-слѣдствіе давняго расстройства грудныхъ органовъ². Памятникомъ литературной дѣятельности этого доблестнаго, правдиваго и высокопросвѣщеннаго Архимандрита остались прекрасныя проповѣди, напечатанныя въ Духовной Бесѣдѣ, Христіанскомъ и Воскресномъ Чтеніяхъ.

¹ Этотъ отзывъ въ сокращеніи позаимствованъ изъ біографической записки о Высокопр. Иннокентіи, ординарнаго академика Высокопр. Макарія, Архіеп. харьк. «Вѣнокъ», стр. 38—40, 1867.

² Церковная Лѣтопись «Духовной Бесѣды», за 1860 г.

Письмо воспитанниковъ вольнской семинаріи къ Его
Высокопреосвященству Агаангелу, Архіепископу вольн-
скому и житомирскому.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!—Святый Поликарпъ, Епископъ Смирнскій, по чувству любви и благодарности, до-того былъ признателенъ къ своему учителю Святому Іоанну Богослову, что чрезъ всю свою жизнь онъ не могъ забыть его, всегда живо представлялъ его подвиги, ученіе, даже вѣншній видъ его, и это служило ему особеннымъ улаженіемъ въ жизни. Такимъ-же чувствомъ любви и благодарности наполнены наши сердца къ тебѣ, милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ, за твои истинно родительскія о насъ заботы, труды и попеченія. Благодарную руку твоихъ милостей и щедротъ мы видѣли и ощущали всѣ. Благоволи же позволить намъ, чадамъ твоимъ, излить предъ тобою нашу искреннюю, горячую, сыновнюю любовь и признательность, къ тебѣ въ настоящій день,—день Ангела твоего,—въ день столь радостный и торжественный для тебя и для насъ и привѣтствовать тебя съ симъ торжествомъ.

Но сознаемъ, что выраженіе этихъ чувствъ словами недостаточно для насъ. Какъ оміамъ усердія, какъ залогъ дѣйствительной любви и признательности къ тебѣ всѣхъ насъ, недостойныхъ чадъ твоихъ, пусть будетъ приношеніе тебѣ этой святой Иконы; прими сей даръ съ отеческою благосклонностію. Молимъ же, чтобы тебя, осѣняемаго благимъ твоимъ Ангеломъ—хранителемъ, Всеблагій Богъ сохранилъ на многія лѣта, да удостоимся мы еще получать отъ тебя Святительское благословеніе и преизбытокъ благодѣяній. Живи же, милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ, живи для насъ, для нашего счастья и благоденствія!

Чада Вашего Высокопреосвященства, милостивѣйшаго Архипастыря и Огца, воспитанники вольнской духовной семинаріи.
23 Января 1869 г.

Отвѣтъ Его Высокопреосвященства воспитанникамъ
волынской духовной семинаріи.

Возлюбенныя дѣти! Письмо и Образъ, присланные вами, весьма тронули меня. Любовь ваша есть награда и утѣшеніе для меня среди тяжелыхъ трудовъ: потому что, любя меня, вы любите Иисуса Христа—вѣчнаго Архіерея, Котораго образъ пошу я въ себѣ; а любя Сына Божія, вы любите истину и добродѣтель. Радуюсь, что сѣмя Слова Божія, изучаемаго вами, даетъ возделѣнные плоды. Возрастайте въ разумѣніи Божественной мудрости, чтобы содѣлаться впоследствии близкими сотрудниками моими въ дѣлѣ созиданія церкви!

Миръ и благодать Божія да будутъ съ вами! Искренно любящій васъ Агаѳангелъ, Архіепископъ волынской и житомирской.
23 Января 1869 г.

Воззваніе къ ярославской паствѣ.

Уже давно епархіальное начальство озабочено изысканіемъ мѣстныхъ средствъ къ улучшенію быта приходскаго духовенства епархіи, потребность котораго становится все болѣе и болѣе ощутительною. Уже давно опубликовано имъ, къ должному исполненію, и Высочайше утвержденное, 2-го августа 1864 года, положеніе объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквяхъ для попеченія о благоустройствѣ и благосостояніи какъ церквей, такъ и причтовъ въ хозяйственномъ отношеніи. Но какъ ходъ этого дѣла, и послѣ подтвержденія со стороны епархіальнаго начальства по сему предмету все еще не соотвѣтствуетъ его заботамъ и ожиданіямъ, то епархіальное начальство паки взываетъ къ ярославской паствѣ... Пусть священнослужители прочтутъ это воззваніе въ своихъ церквяхъ, по собраніи въ каждую изъ нихъ прихожанъ.

Благочестивѣйшій Государь, Императоръ Александръ Николаевичъ, при отеческой всегдашней заботливости о благѣ и счастіи вѣрноподданныхъ Своихъ, обращаетъ оную и къ православному духовенству. И всякому извѣстно, сколь многія и великія отъ щедротъ Царскихъ изливаются на святую церковь и ея

служителей благодѣянiя. Лобызая Десницу толико благодѣющею, принося оданъ благодаренiя Правительству за повсюду видимые въ нѣдрахъ св. православныя церкви слѣды мудрой его попечительности, нельзя однакожь отвергать, что прямой долгъ обезпеченiя приходскаго духовенства закономъ правды Божiей и челоуѣческой возлагается на прихожанъ.

Посему наиболѣе необходимымъ и полезнымъ признается узнать отъ самихъ-же прихожанъ каждой церкви ихъ мнѣнiе о томъ, какъ бы можно было устроить къ лучшему жизни духовныхъ пастырей и служителей церкви домашними средствами приходовъ, судя по мѣстнымъ ихъ обстоятельствамъ и по нуждамъ духовенства, такъ чтобы дѣло это, при обоюдномъ согласiи, священно-церковнослужителей и прихожанъ, совершилось мирно, кротко и прочно, и дало возможность и пастырямъ безпрепятственно и всецѣло посвящать свое служенiе духовной пользѣ пасомыхъ, и пасомымъ относиться къ дѣятельности пастырей безъ всякихъ подозрѣнiй, недостойныхъ ихъ священнаго сана.

Такое обращенiе къ прихожанамъ по дѣлу обезпеченiя служащаго у нихъ православнаго духовенства и дѣлается нынѣ въ той надеждѣ, что пасомые сердечно будутъ внимать возвышаемому гласу въ помощь и на пользу ихъ духовныхъ пастырей.

Господь нашъ и Спаситель Иисусъ Христосъ, посылая Апостоловъ на проповѣдь своего Божественнаго ученiя по городамъ и весямъ, сказалъ имъ: *не берите съ собою ни золота, ни серебра, ни мѣди въ поясы свои, ни сумы на дорогу, ни двухъ одеждъ, ни обуви, ни посоха; ибо трудящiйся достоинъ пропитанiя* (Матѳ. 10, 9—10). Значитъ, Самъ Господь обязанность пропитанiя и удовлетворенiя нуждамъ проповѣдниковъ Слова Своего возлагаетъ на тѣхъ, кому они служить должны. Отрицать это повелѣнiе Господа, очевидно, нельзя; поэтому, нельзя отрицать христіанамъ и обязанности своей доставлять Его служителямъ, своимъ духовнымъ пастырямъ необходимыя и вѣрныя средства пропитанiя.

Св. Апостоль Павелъ въ 1-мъ посланiи къ Коринтянамъ (9, 7—14.) пишетъ то-же, что повелѣлъ его и Учитель. Какъ, *воинъ*; говоритъ онъ, *служитъ не на своемъ содержанiи*; какъ *насадивъ*

ший виноградъ вкушаетъ отъ плодовъ его; какъ пасущій стадо кормится молокомъ отъ стада, пасущій землю и молотящій хлѣбъ дѣлаютъ все это въ надеждѣ получить ожидаемое; какъ священнодѣйствующіе (Иудейскіе) питаются отъ святилища и служащіе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника; такъ и Господь, продолжаетъ Св. Апостоль, повелѣлъ проповѣдующимъ Евангеліе жить отъ благовѣствованія. Ибо, прибавляетъ Св. Апостоль въ другомъ своемъ посланіи (1 Тим. 5, 18.), писаніе говоритъ: не заграждай рта у вола молотящаго; также: трудящійся достоинъ награды своей. Такимъ образомъ, согласно повелѣнію Господа и завѣщанію Его Апостола, духовные пастыри должны жить отъ своего служенія. А какъ, это ихъ служеніе есть служеніе прихожанамъ, ихъ духовнымъ нуждамъ, вѣчному спасенію ихъ душъ, то, значитъ, и прямая обязанность позаботиться объ обезпеченіи духовныхъ учителей и пастырей въ насущныхъ потребностяхъ жизни лежитъ на прихожанахъ. Такъ, на примѣръ, и въ ветхомъ завѣтѣ, еще до пришествія Христа Спасителя въ міръ, всѣ и каждый израильянинъ закономъ были обязаны давать своимъ священникамъ и левитамъ десятину отъ всѣхъ плодовъ и трудовъ своихъ. Въ древнія времена и наши благочестивые предки всегда обезпечивали своимъ усердіемъ и щедротою духовныхъ пастырей своихъ; да послужатъ же они примѣромъ подражанія и для насъ, православные христіане, въ дѣлѣ обезпеченія нашего духовенства!

Кому изъ насъ неизвѣстно, что житейскій бытъ духовенства нашего въ большей части не только неблагопріятенъ, но и жалокъ? Причина грустнаго явленія сего заключается, главнымъ образомъ, въ недостаточности содержанія, получаемаго духовенствомъ отъ приходовъ; а недостаточность эта зависитъ отъ того, что мѣра вознагражденія священно-церковнослужителей за несомые ими труды не опредѣлена никакими правилами, а предоставлена личной волѣ и усердію награждающихъ. Вознагражденіе сіе, завися отъ разныхъ условій и обстоятельствъ, нигдѣ не бываетъ постояннымъ и опредѣленнымъ. Отчего и происходятъ то, что священно-церковнослужители не могутъ имѣть ручательства въ томъ, сколько и когда они получаютъ для своего содержанія отъ духовныхъ чадъ своихъ; а это не можетъ

не возмущать спокойствія духа ихъ и не ослаблять ихъ ревности и дѣятельности.

А что еще сказать о способѣ полученія этого дохода, способѣ собиранія его съ каждаго особеннаго лица? Способъ этотъ, какъ вамъ, православные, не безъизвѣстно, не обращается ли иногда съ одной стороны въ выпрашиваніе и вымаливаніе даяній, а съ другой не переходитъ ли въ подачу и въ прямую милостыню? Тяжелый, унижительный способъ! Каково же состояніе тѣхъ, кто долженъ такимъ только способомъ и жить? Кто не скажетъ, что такой бытъ тяжекъ для всякаго, а особливо для священно-церковнослужителей?

Чѣмъ же можно помочь горю? Какой способъ можно придумать для того, чтобы устроить по возможности лучше бытъ духовныхъ пастырей нашихъ?

Соберитесь вы, православные, вкупѣ, посоветуйтесь между собою и порѣшите общимъ совѣтомъ, какъ бы улучшить бытъ вашихъ священно-церковнослужителей. Пригласите къ этому дѣлу и самихъ священно-церковнослужителей, выслушайте внимательно и отъ нихъ то, что они заявятъ вамъ о своихъ нуждахъ, и законныя ихъ желанія примите къ должному соображенію; за-тѣмъ, согласивши свои мнѣнія съ ихъ нуждами и вашими средствами, какія въ каждомъ приходѣ могутъ найдтись у васъ на мѣстѣ, постановите и закрѣпите на бумагѣ свои обязательства относительно того, что вы обѣщаете всегда и неизмѣнно доставлять для содержанія и пропитанія служителей вашей перкви,—деньгами ли то, или натурою, или послугами для нихъ, то есть, помощію своею, напимѣръ, въ устроеніи помѣщенія имъ, въ доставленіи отопленія, въ обработкѣ полей ихъ и тому подоб. Вы сами, конечно, лучше разсудите и рѣшите: одними ли деньгами удовлетворять всѣмъ нуждамъ вашего причта, или часть этого удовлетворенія доставлять деньгами, часть же натурою и часть посильною помощію. Какъ какой приходъ найдетъ это удобнѣе по своимъ средствамъ и добрымъ желаніямъ, такъ пусть это и будетъ порѣшено однажды навсегда. Если такія рѣшенія каждаго прихода, утвержденныя начальствомъ, будутъ обращены въ неизмѣнный обычай и въ законъ; тогда и приходъ, и причтъ будутъ довольны положеніемъ

своимъ, ибо будутъ достовѣрно знать, чего требовать одному отъ другаго, и что должно дѣлать одному для другаго. И тако водворится на-всегда обоюдный миръ, котораго такъ часто вожделѣваютъ и не обрѣтаютъ.

Тогда духовные пастыри освободятся отъ непрерывныхъ заботъ и тяжелыхъ думъ о своей участи и объ участи своихъ семействъ,—и съ сугубою ревностію посвящать свои силы и труды обученію вашихъ дѣтей и устройенію вашего вѣчнаго спасенія.

Лучшее же и прочиѣйшее дѣлу сему начало положится, ежели, подражая примѣру православныхъ церквей и приходоѡвъ, учредившихъ въ средѣ своей приходскія Попечительства,—и сами учредите подобныя же Попечительства на основаніяхъ, указанныхъ Правительствомъ и уже успѣвшихъ во многихъ мѣстахъ принести благословенные плоды.

Господь же, благословляющій всякое благое начинаніе, будетъ споспѣшникомъ вашимъ и подастъ вамъ силы совершити дѣло ваше ко славѣ пресвятаго имени Своего и на пользу всѣхъ сыновъ святыхъ православныхъ церкви. (*Ярослав. Епарх. Вѣдом.*).

Разныя извѣстія.

— 7 февраля, пишутъ въ газетѣ «Правительств. Вѣстникъ», происходило торжественное празднованіе 50-лѣтняго юбилея Императорскаго с.-петербургскаго университета. Празднованіе это продолжалось три дня. На праздникѣ этомъ, между прочимъ были провозглашены имена вновь избранныхъ въ почетные члены университета. Имя каждаго было привѣтствуемо рукоплесканіями, въ особенности же долго неумолкали рукоплесканія послѣ провозглашенія именъ: Высокопреосвященнаго Иннокентія Митрополита московскаго, Макарія, Архіепископа литовскаго, князя Гагарина и профессора Сѣченова.

— 14 февраля въ память тысячелѣтія со дня кончины славянскаго первоучителя, преподобнаго Кирилла, пишутъ въ той-же газетѣ, совершенно было торжественное богослуженіе и молебствіе въ Исакіевскомъ соборѣ. Въ тотъ-же день, второе от-

дѣленіе академіи наукъ, въ память заслугъ славянскаго первоучителя, устроило особое засѣданіе, къ которому были приглашены всѣ дѣйствительные члены академіи. Предъ засѣданіемъ членъ отдѣленія Макарій, Архіепископъ литовскій и виленскій, отправляясь на богослуженіе въ Исакиевскій соборъ, могъ только на нѣсколько минутъ посѣтить залу собранія и при этомъ лично сообщилъ для передачи сочленамъ второе изданіе своей книги: «Исторія христіанства въ Россіи до равноапостольнаго князя Владиміра», и слово, произнесенное имъ въ Вильнѣ при вступленіи на новую епархію. вмѣстѣ съ тѣмъ Высокопреосвященный поручилъ выразить собранію полное сочувствіе свое къ значенію засѣданія и искреннее сожалѣніе, что самъ онъ лишентъ возможности въ немъ участвовать.

Въ Рязанскихъ Епарх. Вѣдом. напечатано слѣдующее предостереженіе духовенству: священно-церковнослужители села Клипиковъ рязанскаго уѣзда, основываясь на 310 ст. вновь изданныхъ и Высочайше утвержденныхъ правилъ объ открытіи оптовыхъ винныхъ складовъ, гдѣ сказано, что допускается устроеніе таковыхъ складовъ и на церковныхъ земляхъ съ разрѣшенія мѣстнаго духовнаго начальства, но ошибочно понявъ слова *мѣстнаго духовнаго начальства* — какъ бы только настоятелей церквей—вопреки 138 ст. уст. дух. Консисторіи, безъ разрѣшенія мѣстнаго духовнаго (епархіальнаго) начальства, отдали подъ постройку оптоваго виннаго склада часть церковной полевой земли.

Въ предостереженіе причтовъ отъ подобныхъ, немаловажныхъ по послѣдствіямъ, ошибокъ въ истолкованіи помянутаго указанія на *мѣстное духовное начальство*, то есть, на епархіальнаго Архіерея съ его Консисторіей, а не на приходскихъ священниковъ, либо протоіереевъ и благочинныхъ мѣстныхъ, рязанская духовная Консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, объявляетъ всѣмъ и каждому по епархіи, чтобы отнюдь не дозволяли себѣ входить въ какія-либо соглашенія съ виноторговцами на отдачу церковныхъ земель подъ оптовые винные склады, и подъ какія-либо заведенія для продажи крѣпкихъ напитковъ, безъ предварительнаго испрошенія на то разрѣшенія отъ своего епархіальнаго начальства.

По мнѣнію епархіальнаго начальства, лучше менѣе соблюсти выгодъ отъ церковныхъ участковъ земли, со стороны вино-торговцевъ, но не допустить такихъ неблаговидныхъ дѣйствій, за которыя могутъ подвергать духовенство нареканіямъ въ распространеніи пьянства, какъ это и случилось въ прошедшемъ году. Въ одну изъ газетъ изъ одного села (Толши) писали, и напечатано слово въ слово: «здѣсь существуетъ монополія торговли спиртными напитками. Такъ-какъ площадь, на которой производится торгъ, принадлежитъ монастырю; то послѣдній продаетъ право торговли одному лицу, и это, какъ узнали мы, началось съ прекращенія откупной системы въ Россіи. Нынѣшній годъ право это продано за 700 р. с., вслѣдствіе чего цѣны на напитки, сравнительно съ городскими, очень высоки. По нашему мнѣнію, монастырь едва-ли имѣетъ какое-нибудь основаніе поступать такимъ образомъ, такъ-какъ это положительно противузаконно. Неужели это только противузаконно? Монастырь, этотъ свѣтильникъ вѣры, разсадникъ религіозно-нравственныхъ началъ, продаетъ мѣсто подъ кабакомъ, хлопочетъ распространить въ народѣ не ученіе Христа, а сивуху, заманиваетъ его не въ церковь Божію, а въ питейный домъ... И это терпится, это дозволяется: кабакомъ и пьянство составляютъ доходную статью тѣхъ, которые для спасенія душъ своихъ отреклись отъ міра сего (№ Газеты Москва 104, пятница, 9 авг. 1868 года).

— Въ донской епархіи введено выборное начало благочинныхъ. Несмотря на новостъ этого дѣла, донское духовенство произвело избраніе кандидатовъ на должность благочинныхъ (требовалось по три кандидата) безъ всякихъ замѣшательствъ и недоразумѣній. Первыми кандидатами большею частію избраны, притомъ во многихъ округахъ даже безъ баллотировки, прежніе благочинные. Находя прежній способъ разсылки циркулярныхъ указовъ и другихъ распоряженій епархіальнаго начальства чрезъ причетниковъ, а разѣзды благочинныхъ по ихъ округамъ на причтовыхъ подводахъ и веденіе переписки по ихъ должности чрезъ діаконовъ, стѣснительными и невыгодными для причтовъ, а для благочинныхъ во многихъ отношеніяхъ неудобными и затруднительными, духовенство во всѣхъ благочинническихъ округахъ назначило отъ себя на сей предметъ денежное пособіе

благочиннымъ отъ 10 до 20 рублей съ каждаго причта, что составитъ по благочиніямъ отъ 200 до 400 руб. въ годъ; отъ вознагражденія же собственно за труды по благочиннической должности почти всѣ вновь избранные благочинные отказались.

— Черниговскій губервскій воинскій начальникъ, отъ 29 ноября 1868 года за № 27510, увѣдомилъ черниговскую Консисторію, что по Высочайшему повелѣнію, объявленному по военному вѣдомству 1866 года за № 173, изъ воинскихъ нижнихъ чиновъ могутъ вступать въ законный бракъ только унтеръ-офицеры, прослужившіе въ этомъ званіи 5 лѣтъ, и рядовые, уволенные въ безсрочный отпускъ по краснымъ билетамъ; по извѣдѣнію воинскаго начальника оказывается, что въ противность означеннаго повелѣнія вступаютъ въ браки и нижніе чины, находящіеся въ безсрочномъ отпуску по зеленымъ и желтымъ билетамъ; почему просятъ подтвердить духовенству черниговской губерніи, чтобы оно безъ разрѣшенія воинскаго начальства не вѣячало отпускныхъ нижнихъ чиновъ по зеленымъ и желтымъ билетамъ.

— Московское губернское земское собраніе, въ засѣданіи 17 декабря 1868 г., пишутъ въ газетѣ «Правит. Вѣстникъ», разсматривало предложенный гласнымъ Смирновымъ проектъ измѣненій въ учрежденіи о приходскихъ попечительствахъ. Сущность этого проекта и причины, послужившія поводомъ къ его предложенію, могутъ быть представлены въ слѣдующемъ очеркѣ: г. Смирновъ указываетъ въ началѣ своего проекта на то обстоятельство, что, по введеніи въ дѣйствіе земскихъ учреждений, большая часть общества, не вполне знакомая съ административными затрудненіями и не знающая, что каждый шагъ на пути матеріальнаго прогресса стоитъ милліоновъ рублей, предалась надеждѣ, что земское управленіе въ теченіи немногихъ лѣтъ удовлетворитъ всѣмъ требованіямъ, которыя не были еще выполнены прежнимъ управленіемъ. Далѣе г. Смирновъ признаетъ за послѣдствіе этого обстоятельства то множество требованій, которыя заявлены были земству въ теченіи трехъ лѣтъ и въ числѣ которыхъ нѣкоторыя стоили бы такихъ громадныхъ расходовъ, что ни одно государство не было бы въ состояніи ихъ выполнить въ продолженіи нѣсколькихъ даже столѣтій. Находя въ такомъ ошибочномъ мнѣніи о

денежныхъ средствахъ земства причину, побуждающую ожидать отъ земства того, чего оно не въ состоянїи исполнить, Смирновъ видитъ здѣсь и одну изъ причинъ, препятствующихъ развитію у насъ предпрїимчивости и самодѣтельности общества; а между тѣмъ, по мнѣнію его, только одна самодѣтельность общества и можетъ сдѣлать все то, совершеніе чего ошибочно ожидается отъ земства, могущаго при своихъ средствахъ дѣйствовать только въ свойственной ему сферѣ, переходъ за которую ему невозможенъ по самому свойству и назначенію учрежденія: такъ, ему невозможно увеличивать свои средства на-столько, чтобы ихъ оказалось достаточно на удовлетвореніе всѣхъ тѣхъ общественныхъ требованій, которыя были заявлены въ теченіи трехъ лѣтъ, а именно: денежныя средства свои земство можетъ брать только изъ одного источника—земскихъ повинностей; повинности же эти не могутъ быть постоянно увеличиваемы, потому что, не взирая на эластическое свойство налоговъ, мѣра, угнетающая народъ, не можетъ упрочить его благосостоянїя. Но, между тѣмъ, нельзя также отрицать существенную важность всѣхъ заявленныхъ требованій, и должно признать, что только при полномъ ихъ удовлетвореніи будетъ достигнуто желаемое благосостояніе.

При невозможности же удовлетворить изъ суммъ одного земскаго сбора всѣ общественныя требованія, не представляется основаній къ опредѣленію, которое изъ этихъ требованій заслуживаетъ преимущественно передъ другими вниманія? Непредвидимыя обстоятельства могутъ поколебать вѣрность всѣхъ расчетовъ. Такъ, на примѣръ, обезпеченіе народнаго предовольствія запаснымъ капиталомъ и хлѣбными магазинами должно казаться первою обязанностью попечительнаго управленія; но при хорошихъ урожаяхъ, въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, общество можетъ обезпечить себя противъ голодныхъ годовъ безъ пособія земства, и въ семъ случаѣ устройство санитарной части принесетъ болѣе пользы. Но если и народное здравіе находилось долгое время въ удовлетворительномъ состоянїи, то возникнетъ сожалѣніе, что не обращены преимущественно земскія средства на образованіе народа и на улучшеніе дорогъ, чѣмъ значительно подвинулась бы промышленность, которая можетъ оградить народъ отъ голода и доставить ему врачевныя пособія, безъ содѣйствія

земскаго управленія. Съ другой стороны, если признать невозможнымъ оставить безъ вниманія всѣ первостепенныя требованія общества и раздѣлить денежныя средства на удовлетвореніе каждаго изъ нихъ въ уменьшенномъ размѣрѣ, то, по недостаточности помощи, не исцѣлится ни единого общественнаго недуга.

Единственный выходъ изъ затрудненія, созданнаго невозможностью удовлетворить всѣ насущныя требованія, состоитъ во внимательномъ разсмотрѣніи, какія требованія по каждому вопросу должны, по характеру своему, быть выполнены обществами и какія за-тѣмъ должны упасть на долю земства. При семъ раздѣленіи, обязанности земства значительно уменьшатся, и оно будетъ въ состояніи ихъ исполнить.

Подробное раздѣленіе всѣхъ требованій на земскія и общественныя не можетъ быть сдѣлано въ многочисленномъ собраніи въ короткое время; посему было бы полезно поручить сей трудъ губернской управѣ. Для лучшаго же разъясненія этой мысли можно привести нѣсколько указаній по сему предмету: такъ, напримѣръ, по вопросу о народномъ образованіи, надлежало бы приготовленіе хорошихъ учителей отнести на попеченіе земства, а устройство приходскихъ школъ—на обязанность прихожанъ; по санитарному вопросу расходъ на врачей долженъ быть земскій, а содержаніе больницъ слѣдуетъ обратить на счетъ тѣхъ обществъ, которыя пожелаютъ ихъ имѣть, и такъ далѣе.

Если это предположеніе возбудитъ замѣчаніе, что тягость налоговъ не уменьшится тѣмъ, что нѣкоторые изъ нихъ будутъ взиматься подъ названіемъ земскихъ, а другіе—подъ именемъ общественныхъ, то въ возраженіе противъ этого можно привести то, что въ семъ предложеніи не указывается новаго принципа, такъ-какъ онъ уже принятъ Правительствомъ и земствомъ, что и доказывается тѣмъ, что Правительство раздѣляетъ земскіе сборы на государственные и губерскіе, а земское управленіе, въ свою очередь, дѣлитъ мѣстныя потребности на губерскія и уѣздныя. Посему настоящее предложеніе состоитъ въ сущности только въ томъ, чтобы продолжить примѣненіе принятаго уже принципа до послѣдней въ государствѣ административной единицы.

За-тѣмъ слѣдуетъ замѣтить еще, что земскій сборъ весьма оц-

личается какъ по характеру своему, такъ и по способу примѣненія: сборъ этотъ всегда обязательный, а общественный долженъ быть добровольный; земскій сборъ, соразмѣряемый даже съ цѣнностью имущества, можетъ быть обременительнымъ для бѣдныхъ плательщиковъ, потому что часто для нищаго копѣйка дороже, чѣмъ сотни рублей для богатаго; добровольный же сборъ не можетъ быть обременительнымъ, ибо каждое лицо платитъ то, что въ состояніи пожертвовать.

Если послѣдуетъ другое замѣчаніе, а именно, что при отнесеніи нѣкоторыхъ требованій на счетъ общественного сбора, вмѣсто земскаго, не будетъ гарантіи въ томъ, что всѣ общества поймутъ необходимость ихъ выполнить, что они отнесутся холодно къ нѣкоторымъ пользамъ и нуждамъ, то противъ этого можно сказать, что ничто не мѣшаетъ предпринимать средства къ развитію въ сельскихъ обществахъ яснаго пониманія своихъ потребностей и разумной готовности приносить, по мѣрѣ силъ, жертвованія для удовлетворенія общественной пользы. Одно изъ этихъ средствъ является какъ выводъ изъ того основанія, на которомъ весьма благоразумно было признано, что настоящая сила земства состоитъ въ тѣсномъ соединеніи всѣхъ сословіи въ одну земскую единицу, именно соединеніи плотно въ одно цѣлое разнородныхъ частицъ, входящихъ въ составъ мельчайшихъ единицъ общественного строя. Общее благо требуетъ, чтобы сильный поддерживалъ слабого, чтобъ просвѣщенный научалъ необразованнаго и чтобъ богатый помогалъ бѣдному, тѣмъ болѣе, что и изъ соединенія дворянъ съ крестьянами, для совмѣстнаго удовлетворенія общественныхъ пользъ и нуждъ, не можетъ воскреснуть полъ какимъ-либо другимъ именемъ уничтоженное крепостное право, что и доказывается тѣмъ, что соединеніе всѣхъ сословіи въ одно земское собраніе не доставило высшему сословію вредно преобладающаго вліянія, что соединеніе всѣхъ сословіи въ одно цѣлое, подъ названіемъ «земство», не уронило личнаго достоинства и общественнаго значенія тѣхъ, которые поставлены были на высшія ступени общества, а напротивъ того они, въ силу своего просвѣщенія и опытности въ дѣлахъ, приобрѣли еще болѣе значенія.

Затѣмъ возникаетъ еще вопросъ: въ какой именно единицѣ,

ниже земской, соединить различные элементы, составляющие общество?

Во-первыхъ, необходимо, чтобы эта единица не имѣла сословнаго характера, а сохраняла земское значеніе; во-вторыхъ, чтобы она была представительницею мѣстныхъ интересовъ и при этомъ заключала въ себѣ главныя условія преуспѣванія.

При сихъ условіяхъ, сельское общество и волостное не могутъ, по своему сословному характеру, быть искомою единицею, и, слѣдуя примѣру другихъ государствъ, гдѣ всѣ общественныя вопросы выработаны ранѣе, чѣмъ у насъ, должно избрать единицею общественнаго устройства—по хозяйственнымъ дѣламъ—приходъ. Это избраніе вполне удовлетворяетъ всѣ требованія. Въ приходѣ находятся лица всѣхъ сословій; его духовный характеръ не допуститъ неправильнаго ему присвоенія политическаго значенія, и христіанское равенство передъ Божіимъ алтаремъ упрочитъ еще болѣе гражданское равноправіе среди прихожанъ. Неудобство же, происходящее отъ незначительности нѣкоторыхъ приходо-въ, можно устранить дозволеніемъ бѣднымъ приходамъ соединяться подъ одно управленіе по хозяйственнымъ дѣламъ.

Обращаясь затѣмъ къ формѣ и обстановкѣ сего управленія, слѣдуетъ сказать, что законодательство установило уже это управленіе подъ названіемъ приходскихъ попечительствъ, и нѣтъ причинъ измѣнять эту форму; при этомъ нельзя однако умолчать, что нынѣшняя обстановка приходскихъ попечительствъ была до сего времени главною, можетъ быть, причиною ихъ неуспѣшнаго волворенія въ московской губерніи, гдѣ на 2.000 и болѣе приходо-въ открыто не болѣе пяти или шести попечительствъ. Такая рѣзкая несостоятельность полезнаго учрежденія въ московской губерніи происходитъ отъ многихъ причинъ:

во-1-хъ, кругъ занятій, предоставленный симъ попечительствамъ, не довольно ясно опредѣленъ, что приводитъ въ недоумѣніе тѣхъ даже лицъ, которыя желали бы ихъ устроить;

во-2-хъ, они подчинены духовному начальству, хотя большая часть ихъ занятій имѣла гражданскій характеръ, что и препятствовало мірянамъ и свѣтскимъ властямъ принимать въ нихъ живое участіе, изъ опасенія подвергнуться обвиненію въ неправиль-

помѣ вышательствѣ, — опасенія, быть можетъ, неосновательнаго, но однако все-таки существующаго въ дѣйствительности;

въ 3-хъ, открытіе попечительствъ необязательно для приходо-
въ, а посему, при недостаткѣ инициативы въ сельскихъ обще-
ствахъ, законодательство о приходскихъ попечительствахъ остае-
ся до сего времени мертвою буквою.

Имѣя это въ виду, слѣдуетъ только ходатайствовать объ из-
мѣненіяхъ въ нѣкоторыхъ правилахъ о приходскихъ попечитель-
ствахъ, именно:

1-е, чтобы открытіе попечительствъ было обязательно для
всѣхъ приходо-въ;

2-е, чтобы духовныя дѣла, или, говоря правильнѣе, церковныя
дѣла въ попечительствахъ были отдѣлены отъ общественныхъ,
что можетъ быть исполнено раздѣленіемъ попечительствъ на два
отдѣленія: одно церковное, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго
священника, а другое гражданское или хозяйственное, подъ ру-
ководствомъ предсѣдателя по выбору прихожанъ;

3-е, чтобы заботамъ приходскихъ попечительствъ, по админи-
стративной части, были предоставлены не однѣ только приход-
скія школы и санитарная часть, но всѣ предметы, могущіе уве-
личить благосостояніе прихожанъ; такъ, на примѣръ: призрѣніе
неимущихъ, обезпеченіе сиротъ опеками, составленіе сберегатель-
ныхъ кассъ, увеличеніе продовольственныхъ запасовъ, устройство
пожарной части, улучшеніе дорогъ въ приходѣ, принятіе предо-
хранительныхъ мѣръ противъ скотскихъ падежей, распростра-
неніе полезныхъ свѣдѣній и такъ далѣе.

4-е, чтобы попечительство состояло изъ членовъ попечитель-
ства, почетныхъ попечителей, попечительнаго совѣта и приход-
скихъ сходовъ. Членами попечительствъ были бы всѣ лица, пѣ-
явившія готовность что-нибудь ежегодно жертвовать на обще-
ственныя пользы, въ какомъ бы маломъ размѣрѣ ни было ихъ
приношеніе; тѣмъ же лицамъ, которыя будутъ наиболѣе полез-
ными, можетъ быть предоставлено высшее званіе почетныхъ
попечителей.

На приходскихъ сходахъ должны обсуждаться всѣ дѣла, отно-
сящіяся до хозяйственныхъ предметовъ общества, а попечитель-
ный совѣтъ долженъ завѣдывать дѣлами попечительства и быть

представителемъ и ходатаемъ прихода передъ земскимъ управленіемъ;

5-е, чтобы попечительный совѣтъ состоялъ изъ всѣхъ мѣстныхъ властей, то есть изъ сельскихъ старшинъ, какъ представителей интересовъ сельскихъ обществъ; изъ приходскихъ священнослужителей и церковнаго старосты, какъ представителей интересовъ церкви и духовенства, и изъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ по своему имущественному цензу право участвовать на земскихъ сѣздахъ, какъ представителей земскихъ интересовъ, и наконецъ, изъ почетныхъ попечителей, доказавшихъ уже свою заботливость о благосостояніи прихода; при этомъ необходимо постановить, что всѣ лица, кромѣ должностныхъ, имѣютъ право отказаться отъ участія въ попечительныхъ совѣтахъ;

6-е, чтобы совѣтъ попечительства избиралъ изъ среды своихъ членовъ предсѣдателя и вице-президента; въ ихъ отсутствіе должность предсѣдателя занималъ бы одинъ изъ почетныхъ попечителей, или священникъ, по указанію совѣта.

При преніяхъ по изложенному проекту гласнаго Смирнова, главнѣйшія возраженія противъ проекта были высказаны въ слѣдующей рѣчи гласнаго Ю. Самарина: исходя изъ той мысли, что предположенное Смирновымъ учрежденіе обуславливается задачею, вывъ лежащею на земскихъ учрежденіяхъ, т. е. что на приходскія общества возлагается часть обязанностей, входящихъ въ кругъ дѣятельности земства, Самаринъ находитъ, что здѣсь слѣдовательно главный существенный вопросъ заключается въ томъ: предстоитъ ли возможность и надобность въ созданіи новой хозяйственно-административной земской единицы, подъ названіемъ приходскаго общества. Основываясь на цифрѣ, приведенной Смирновымъ, въ московской губерніи считается 2.000 слинкомъ приходовъ, слѣдовательно дѣло идетъ о созданіи 2.000 новыхъ хозяйственно-административныхъ земскихъ единицъ. Но возможно ли введеніе такого учрежденія въ настоящее время? Если дѣятельность не только земскихъ учреждений, но вообще всѣхъ учреждений, вызванныхъ къ жизни въ послѣднее время, не вполне удовлетворяетъ своему назначенію, если всѣ эти учрежденія не выполняютъ всего, къ чему призваны, то причину этого можно выразить въ трехъ словахъ: безлюдіе, без-

денежье и отсутствие досуга. Взглядъ на время, прошедшее лѣтъ 30 тому назадъ, представляетъ, что тогда для хода дѣлъ въ уѣздѣ требовались: уѣздный предводитель, исправникъ, городничій, городской голова и два засѣдателя. Если же теперь сравнить тотъ запросъ на умственныхъ рабочія силы, съ которымъ въ настоящее время правительство, общество и множество частныхъ учрежденій обращаются къ тѣмъ—же самымъ уѣздамъ, то окажется, что этотъ запросъ развился далеко несоразмѣрно съ тѣмъ постепеннымъ естественнымъ возрастаніемъ умственныхъ силъ, какого можно ожидать отъ каждаго общества. Такъ, напримѣръ, извѣстно теперь всѣмъ, съ какими трудностями сопряжено въ настоящее время замѣщеніе тѣхъ обязательныхъ по закону должностей, которыя требуются для земскихъ судебныхъ учрежденій, не говоря о той страшной конкуренціи, которую встрѣчаютъ эти учрежденія со стороны всякаго рода промышленныхъ, торговыхъ и другихъ предпріятій. Итакъ, первое условіе безлюдіе. Второе условіе — безденежье, доказательство которому представлять было бы излишне, такъ—какъ нѣсколько дней тому назадъ собраніе признало невозможнымъ усилить губернской сборъ для пополненія дефицита по губернской смѣтѣ, хотя въ эту смѣту не было внесено ни одного чрезвычайнаго расхода и собраніе сочло себя вынужденнымъ коснуться своего капитала. За-тѣмъ если обратить вниманіе на способъ распредѣленія всевозможныхъ тягостей государственныхъ, земскихъ и общественныхъ, то окажется, что въ настоящее время распредѣленіе это далеко неравномѣрно, и что большая часть этихъ тягостей, падаетъ на бѣднѣйшее сословіе.

За-тѣмъ третья причина—недостатокъ досуга—находится въ тѣснѣйшей связи со скудостью умственныхъ и вещественныхъ силъ, потому что досугъ всегда предполагаетъ избытокъ въ томъ и другомъ. Вотъ три главныя причины, объясняющія, почему учрежденія, въ послѣднее время вызванныя къ жизни, не принесли еще тѣхъ плодовъ, которыхъ можно было ожидать отъ нихъ, и едва-ли будетъ ошибочно сказать, что ни одно изъ этихъ учрежденій до сихъ поръ своею дѣятельностію не наполнило того круга дѣйствій, который предоставленъ ему по закону! При такихъ—то обстоятельствахъ предлагается: создать новый органъ обществен-

ной дѣятельности, обратиться къ обществу съ новымъ запросомъ умственныхъ и вещественныхъ силъ, и притомъ къ тому же самому обществу, ибо извѣстно, что въ губерніи нѣтъ собственно ей предоставленныхъ средствъ, губернія пользуется средствами уѣзловъ, а уѣзды, разумѣется, пользуются средствами обществъ, и потому, когда рѣчь идетъ о недостаточности силъ умственныхъ и вещественныхъ, то конечно въ ней говорится о средствахъ обществъ, именно тѣхъ низшихъ единицъ, на которыя указываетъ гласный Смирновъ. Понятна необходимость къ вызову въ жизни новаго учрежденія тогда, когда въ какомъ-либо обществѣ находятся въ наличности запасы готовыхъ силъ умственныхъ и вещественныхъ, не призванныхъ къ постоянному участию въ общественныхъ дѣлахъ. Здѣсь же представляется явленіе совершенно обратное. Спрашивается: какимъ образомъ эта вновь созданная земская единица исполнитъ свое назначеніе? вмѣсто отвѣта можно привести здѣсь слова, сказанныя однимъ изъ гласныхъ въ прошломъ засѣданіи: всякое учрежденіе, бесполезное тѣмъ самымъ, что не достигаетъ своей цѣли, а остается пустою формальностью, пустымъ сосудомъ, для котораго нѣтъ содержанія, есть учрежденіе вредное, вредное уже потому, что подрываетъ въ обществѣ довѣріе къ самому дѣлу, независимо отъ тѣхъ обстоятельствъ, въ которыхъ земство находится въ настоящую минуту. И дѣйствительно: учрежденіе предлагаемой гл. Смирновымъ мелкой хозяйственной единицы есть дѣло крайне опасное, по слѣдующимъ причинамъ: каждый приходъ состоитъ въ настоящее время изъ помѣщика, т. е. сравнительно крупнаго землевладѣльца, и изъ множества мелкихъ землевладѣльцевъ, составляющихъ одну или двѣ общины. Это два главные элемента прихода, а за-тѣмъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ встрѣчается купецъ-фабрикантъ. Вопросы, которые могутъ быть представлены на обсужденіе такого рода мелкой единицы, суть вопросы, непосредственно касающіеся самой ограниченной мѣстности, слѣдовательно вопросы, непосредственно за-тѣмъ касающіеся личные интересы каждаго изъ членовъ общества. Именно здѣсь являются вопросы, возникающіе изъ отношеній фабриканта и рабочихъ, землевладѣльца и съемщиковъ его земли, подрядчика и его личныхъ рабочихъ силъ. Такого рода обстоятельства, при сопоста-

вленія ихъ съ проектомъ гл. Смирнова, рождаютъ вопросъ: можно ли представить себѣ такое учрежденіе, въ которомъ бы фабрикантъ и рабочіе землевладѣлецъ и сѣмщики его земли съ одной стороны призывались къ совокушному обсужденію такихъ вопросовъ, которые непосредственно касаются ихъ интересовъ, къ подачѣ голоса о взаимномъ ихъ обложеніи? У нихъ, безъ малѣйшаго сомнѣнія, могутъ быть общіе интересы; но на средствахъ къ удовлетворенію этихъ интересовъ они непременно столкнутся. Само собою разумѣется, что чѣмъ менѣе ощутительна разница между составными элементами этой мелкой единицы, тѣмъ легче разрѣшить всѣ такого рода вопросы; но когда съ одной стороны стоятъ представители крупной поземельной собственности, а съ другой крестьяне, надѣленные душевыми надѣлами, или съ одной стороны фабрикантъ, обороты котораго, можетъ быть, достигаютъ милліона, и съ другой—рабочіе, состоящіе на поденной платѣ, когда, наконецъ, два сословія, разрозненныя между собою воспитаніемъ, образованіемъ и не имѣвшія до сихъ поръ почти ничего общаго между собою, будутъ сведены для рѣшенія вопросовъ о взаимномъ обложеніи, то явится рядъ неразрѣшимыхъ противорѣчій и затрудненій. Какимъ образомъ можетъ быть здѣсь разрѣшенъ этотъ вопросъ въ мѣстномъ представительствѣ приходскаго общества? Если предоставить по одному голосу каждому изъ участвующихъ, то очевидно, что крупныя капиталисты будутъ принесены въ жертву мелкимъ; если, на-оборотъ, будетъ принято за основаніе представительства имущественное значеніе облагаемой единицы, тогда общество сельское или рабочее подчинится страшному преобладанію капитала поземельнаго или денежнаго. Какимъ образомъ здѣсь можно придумать комбинацію, которая уравновѣсила бы представительство этихъ двухъ элементовъ во вновь учреждаемой мелкой приходской единицѣ? Хотя на это можно возразить тѣмъ, что тѣ-же противоположности легко мирятся въ земскихъ учрежденіяхъ, но уѣздныя и губернскія собранія разсуждаютъ о вопросахъ, касающихся цѣлаго уѣзда, цѣлой губерніи. Каждый изъ этихъ вопросовъ имѣетъ личный интересъ только, можетъ быть, для 2—3 гласныхъ; остальные присутствующіе въ собраніи относятся къ вопросу въ мѣрѣ своего сочувствія къ общественнымъ дѣламъ,

но кармавъ ихъ въ этомъ отношеніи не заинтересованъ; чѣмъ шире представительство, тѣмъ болѣе сходится лицъ между собою незнакомыхъ, тѣмъ естественнѣе ступеваются эти рѣзкія противоположности; но поставить ихъ лицомъ къ лицу, безъ посредствующихъ звеньевъ, и предоставить имъ вопросъ о взаимномъ обложеніи будетъ дѣломъ крайне опаснымъ. Прійдя, такимъ образомъ, къ убѣжденію, что: во-первыхъ, въ настоящее время не представляется никакой надобности, никакой возможности обращаться къ обществу съ новымъ запросомъ на людей досужихъ, готовыхъ трудиться для земскаго дѣла, и съ новымъ же запросомъ на какія бы то ни было пожертвованія, и, во-вторыхъ, что даже при измѣнившихся обстоятельствахъ учрежденіе такой мелкой единицы, при разнохарактерности, разнородности общественнаго состава, было бы дѣломъ крайне опаснымъ, Самаринъ обратился затѣмъ къ частностямъ проекта и, рассматривая ихъ, доказывалъ бесплодность проекта тѣмъ, во-первыхъ, что на него не возлагается обязательнаго исполненія обязанностей и не предоставляется необходимыхъ, для самаго исполненія этихъ обязанностей, правъ, такъ на примѣръ, правъ обложенія членовъ своихъ сборомъ; во-вторыхъ, что главная цѣль общества: сближеніе двухъ элементовъ нашего общества—просвѣщеннаго и богатаго и непросвѣщеннаго и бѣднаго—не только не требуетъ спеціальнаго учрежденія, но положительно несовмѣстна съ этимъ. Ни что не мѣшаетъ въ настоящее время фабриканту сзывать толковыхъ рабочихъ обсуждать вопросы, до нихъ относящіеся, приглашать къ пожертвованію, жертвовать съ своей стороны и указывать на полезное употребленіе ихъ сбереженій. Большая половина нынѣ существующихъ школъ произошла такимъ-же образомъ; большая часть изъ нихъ содержится исключительно помѣщиками на собственныхъ ихъ средства, а другія съ нѣкоторымъ пособіемъ отъ крестьянъ. Но это дѣлается само собою, и если здѣсь не видно еще тѣхъ результатовъ, которые желательно бы видѣть, то только потому, что на все есть время, и что настоящее время недалеко еще отъ того, когда крестьяне состояли въ крѣпостной зависимости, и когда земство еще не существовало; въ-третьихъ, предположеніе объ избраніи, по раздѣленіи попечительствъ на церковное и свѣтское, предсѣдателемъ въ первомъ священника, портить

существующія уже и въ нѣкоторыхъ епархіяхъ привосящія существенную долю пользы церковныя попечительства, которыя вызваны были къ жизни правительствомъ для разрѣшенія задуманнаго имъ вопроса: объ обезпеченіи матеріальныхъ нуждъ духовенства, и отъ предсѣдательства въ которыхъ священникъ удаленъ единственно изъ-за того, чтобы не поставить его въ фальшивое положеніе въ попечительствѣ. Затѣмъ учрежденіемъ свѣтскаго попечительства въ значительной степени стѣсняется кругъ дѣйствій церковнаго, которому предоставлено въ настоящее время дѣло начального обученія и всякаго рода благотворительныя дѣйствія, какъ-то: содержаніе больницъ, пріютовъ и т. д. Почему всѣ эти предметы, исключительно гражданскіе, вошли въ составъ дѣятельности приходскихъ попечительствъ, на это отвѣтить легко. Всѣ школы, богадельни, пріюты, какія только были, выросли отъ церкви, около церкви, подъ сѣнію ея, подъ вліяніемъ побужденій чисто-церковнаго свойства: большинство капиталовъ пожертвовано на эти учрежденія за упокой души. Общее настроеніе жертвователей всѣмъ извѣстно: такъ, даже въ пользу кандіотовъ получались рубли съ записками за упокой души; вслѣдствіе сего правительство, пріурочивъ всѣ эти благотворительныя учрежденія къ церкви, какъ естественному ихъ средоточію, поступило совершенно согласно со всѣми историческими традиціями, съ существующимъ порядкомъ вещей и, наконецъ, согласно съ общимъ настроеніемъ жертвователей. Передавать же это учрежденіе въ другое вѣдомство, связывать его съ другими общественными явленіями и, слѣдовательно, тѣмъ самымъ отказываться отъ тѣхъ побужденій, которыми до сихъ поръ питалась и питается благотворительность, представляется дѣломъ крайне неразумнымъ. Сравнивая существующее попечительство съ тѣмъ, которое предложено гласнымъ Смирновымъ гл. Самаринъ находилъ на сторонѣ перваго огромное преимущество, такъ-какъ: во-первыхъ, Положеніе 1864 г. о церковныхъ приходскихъ попечительствахъ узаконило, облекло въ правильную форму фактъ, искони существовавшій и состоящій въ томъ, что, въ случаѣ надобности поправить церковь, починить домъ, священникъ созывалъ почетнѣйшихъ изъ прихожанъ, извѣстныхъ своею набожностью и охотою жертвовать, и за-тѣмъ составлялся приговоръ, для котораго не

было никакой определенной формы. Теперь слѣланъ шагъ впередъ въ томъ отношеніи, что прихожанамъ предоставленъ значительный контроль въ дѣлѣ употребленія жертвуемыхъ ими суммъ; во-вторыхъ, при учрежденіи церковныхъ приходскихъ попечительствъ имѣлись въ виду наличныя денежныя средства, именно та часть церковныхъ суммъ, которая со дня открытія церковнаго попечительства поступала въ его распоряженіе, и которая въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оказалась довольно значительною; въ-третьихъ, присутствіе церкви, какъ среды этого учрежденія, заключаетъ въ себѣ побужденіе къ пожертвованіямъ, котораго ничѣмъ, ни при какомъ новомъ устройствѣ замѣнить нельзя; наконецъ, въ-четвертыхъ, независимо отъ всего этого, церковное приходское попечительство имѣетъ въ Россіи чрезвычайно важное значеніе, какъ первый приступъ къ возстановленію церковной единицы вообще, т. е. къ возстановленію цѣльности того общественнаго состава, изъ котораго слагается церковь. Посему учрежденіе это, несмотря на крайнюю медленность его привитія, чрезвычайно существенно. Если церковныхъ попечительствъ открылось такъ мало въ московской губерніи, то причина заключается не въ самомъ учрежденіи, ибо въ другихъ мѣстностяхъ они имѣли успѣхъ и открылись во всѣхъ приходсахъ; слѣдовательно, причина должна быть мѣстная; можетъ быть, свѣдѣнія о возможности создавать приходскія попечительства еще не разнеслись по всей губерніи; можетъ быть, это учрежденіе встрѣтило равнодушіе крестьянъ; словомъ, въ фактѣ несуществованія приходскихъ попечительствъ въ московской губерніи отнюдь не заключается доказательство несостоятельности самаго учрежденія.

Послѣ довольно продолжительныхъ преній, собраніе постановило: передать предложеніе гласнаго Смирнова въ комиссію, которой поручить: во-первыхъ, указать причины, по которымъ не прививается къ жизни Положеніе о приходскихъ попечительствахъ, и, во-вторыхъ, разработать вопросъ: можетъ ли сельскохозяйственная сторона существовать совмѣстно съ церковной или отдѣльно отъ нея въ приходскихъ попечительствахъ.

—Тотъ же гласный г. *Смирновъ*, возражая противъ мнѣнія о томъ, что въ Россіи нѣтъ учителей, замѣтилъ, что слѣдуетъ только увеличить содержаніе, и учителя непременно будутъ. Если

обратить вниманіе на то, что современный учитель, обыкновенно, получает только 90 руб. и взъ этихъ денегъ нанимаетъ домъ, отопляетъ и освѣщаетъ его, покупаетъ бумагу, перья, книги, то конечно нельзя удивляться тому, что находится немного желающихъ идти въ учителя. М. П. Погодинъ указалъ на учениковъ, оканчивающихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, какъ на самыхъ естественныхъ учителей для народныхъ школъ. За эту мысль слѣдуетъ держаться, тѣмъ болѣе, что средства у земства не велики и, расходуя чужія деньги, оно должно быть какъ можно бережливѣе. Если назначить 300 р. учителю, то каждый семинаристъ охотно откажется отъ священнической обязанности и употребитъ весь свой трудъ на то, чтобы слѣжаться хорошимъ учителемъ, потому что священническая должность обременительнѣе учительской и влечетъ за собою громадную ответственность, и притомъ священникъ получаетъ очень часто не болѣе 300 р. Семинаристъ выросъ въ той средѣ, гдѣ будетъ учительствовать, а когда поступитъ на мѣсто учителя, за нимъ будетъ смотрѣть и отецъ его, и благочинный, и епархіальное начальство, и членъ училищнаго совѣта, почему земство и можетъ имѣть къ нему довѣріе. Кромѣ того, ученикъ семинаріи будетъ имѣть болѣе уваженіе отъ сельскихъ мальчковъ, чѣмъ другой какой-нибудь пришлый юноша.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Волостное правленіе с. Старой Водолаги (валковскаго уѣзда) вызываетъ желающихъ занять при сельскомъ училищѣ должность наставника, изъ окончившихъ или уволенныхъ учениковъ харьковской духовной семинаріи. Жалованья учителю положено 112 р. въ годъ. Желающіе имѣютъ отнестись лично или письменно къ приходскому священнику Григорію Дьякову или въ валковскій училищный совѣтъ.

Редакція харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ всѣ другія Редакціи отпечатать, что за всѣми вообще сочиненіями Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Макарія слѣдуетъ обращаться *въ литовское архіерейское домоуправленіе, въ Вильнѣ.*

Дозволено цензурою. 14 марта 1869 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей А. Огдоровскій.

Редакторъ, Протоіерей Чижевскій.

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1869.