

ИЗВѢСТІА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

ИЗДАНИЕ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Выходить четыре раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна: съ приложеніемъ журнала „Православный Собыдникъ“— для епархіальныхъ подписчиковъ 8 р. въ годъ, для не-епархіальныхъ—10 р. Безъ приложенія журнала „Православный Собыдникъ“—для не-епархіальныхъ подписчиковъ—5 р.

Адресъ редакціи: Казань. Духовная академія.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Руноположены: Діаконъ с. Мордовскихъ Юрткуль, Спасскаго у., *Шерсновъ* во священника въ церкви этого села, 20 марта.

Діаконъ с. Ямбухтина, Тетюшскаго у., *Флеринскій* во священника въ с. Арино, Царевококшайскаго у., 25 марта.

Перемѣщены: Діаконъ Евдокіинской г. Казани церкви *Архательскій* въ Харьковскую епархію 26 марта.

Священникъ Царевококшайскаго собора *Петровъ* въ с. Тавели, Мамадышскаго у., на его мѣсто—въ соборъ священникъ села Ронги, Царевококшайскаго у., *Тѣминъ*, 31 марта.

Опредѣлены: Студентъ Благовѣщенской духовной семинаріи *Боковъ* псаломщикомъ въ Ильинской г. Казани церкви.

Учитель *Обръзковъ* и. д. псаломщика въ с. Матаки, Спасскаго у., 31 марта.

Скончавшіеся.

Умеръ протоіерей каедральнаго собора *Соколовскій* 3 апрѣля.

Свободныя мѣста.

— Священническія. При Каѳедральномъ соборѣ Кошлоушскомъ Александринскомъ монастырѣ; Вершино-сумскомъ Введенскомъ монастырѣ; въ селахъ съ русскимъ населеніемъ: Флоровъ-Ясакъ, Тетюшскаго у.; съ чувашскимъ населеніемъ: Балдаевъ, Оточевъ, Ядринскаго у.; Кошкахъ, Карамышевъ, Чебоксарскаго у.; Ново-Чурашевъ, Цивильскаго у.; Акрамовъ, Козмодемьянскаго у.; съ черемисскимъ населеніемъ: Ронгъ, Царевококшайскаго у.; съ смѣшаннымъ населеніемъ: Утяшкинъ, Чистопольскаго у. (рус. и тат.); Старомъ Ильмовъ, Чистопольскаго у. (рус. и чув.); Азановъ, Царевококшайскаго у. (рус. и черем.), Николаевъ, Чистопольскаго уѣзда (рус., чув. и морд.).

Діаконскія. При Каѳедральномъ соборѣ; въ селахъ Уньжѣ и Сотнурахъ, Царевококшайскаго уѣзда (черем.), Мордовскихъ Юрткуляхъ, Спасскаго уѣзда (обрус. мордва).

Псаломщическія: При Успенскомъ г. Казани соборѣ; при Цивильскомъ женскомъ монастырѣ; въ селахъ: Турминскомъ, Свіяжскаго уѣзда (чув., рус. и тат.), Азановъ, Царевококшайскаго у. (рус. и черем.), Череватыревъ, Чистопольскаго у. (тат.); Тобурдановъ, Цивильскаго уѣзда (чув.); Тенькахъ, Свіяжскаго у. (рус.); Маломъ Шемякинъ, Тетюшскаго уѣзда (рус. и чув.).

Отъ Правленія Казанскаго муженого духовнаго училища.

На стипендію имени смотрителя училища *В. И. Богословскаго* кромѣ лицъ, о пожертвованіяхъ которыхъ были напечатаны сообщенія въ Извѣстіяхъ по Казанской епархіи въ №№ 21 1903 года, 17 и 37-мъ истекшаго 1904 года въ 1904 году сдѣланы были взносы слѣдующими лицами и въ такомъ размѣрѣ:

1) Альфонсовымъ, *О. Е.*, священникомъ села Егорьева Лаишевскаго уѣзда 3 руб.

2) Богословскимъ, *К. Г.*, діакonomъ села Шапшей Казанскаго уѣзда 1 руб.

3) *Д. А. А.* 1 руб.

4) Зайковымъ, Г. С., священникомъ села Богородскаго Чистопольскаго уѣзда 3 руб.

5) Патрушевымъ, Л. К., преподавателемъ Данковскаго духовнаго училища 3 руб.

6) Соколовымъ, П. П., протоіереемъ села Шармашъ Лаишевскаго уѣзда 3 руб.

7) Терпиловскимъ, Н. И., надзирателемъ Казанскаго духовнаго училища 1 р. 50 к. Всего 15 руб. 50 коп.

Всего къ 1905 году числилось въ кассѣ училища пожертвованій на стипендію имени *В. И. Богословскаго* билетами 300 руб., по сберегательной книжкѣ 45 руб. 44 коп. и наличными деньгами 2 руб. 66 коп., а всего 348 руб. 10 коп.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Введенскаго Попечительства о недостаточныхъ воспитанницахъ находящагося подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

(23 ноября 1903 г.—31 декабря 1904 г.)

Исторической справкой о своемъ возникновеніи и открытіи Попечительство о недостаточныхъ воспитанницахъ Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства считаетъ приличнымъ предварить отчетъ о своей дѣятельности за первый годъ своего существованія.

По указу Св. Синода 25 іюля 1903 г. Казанское женское училище духовнаго вѣдомства преобразовано изъ трехкласснаго въ шестиклассное, согласно Высочайше утвержденному 23 декабря 1903 года штату съ введеніемъ новаго Высочайше утвержденаго 14 іюля 1901 года устава женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства. 16 августа 1903 г., т. е. въ первый день учебнаго года, училище получило отъ своего Высокопреосвященнаго Попечителя Архіепископа Казанскаго Димитрія слѣдующее предложеніе: „Привѣтствую Казанское женское училище духовнаго вѣдомства въ первый день его жизни по новому уставу. По милости Божіей да расширится оно и укрѣпится.

Преобразуясь отнынѣ изъ трехъкласснаго въ шестиклассное, оно имѣетъ увеличиться вдвое. Слѣдовательно, и число недостаточныхъ воспитанницъ, объ удовлетвореніи нуждъ которыхъ доселѣ заботилось само Правленіе училища, увеличится въ немъ вдвое. Вдвое должна увеличиться и забота о такихъ воспитанницахъ.

Настойтъ, поэтому, необходимость открытія при училищѣ учрежденія, которое оказывало бы училищу содѣйствіе въ его заботахъ о недостаточныхъ воспитанницахъ, т. е., по примѣру многихъ другихъ учебныхъ заведеній, — Попечительства о недостаточныхъ воспитанницахъ училища.

Вполнѣ увѣренный, что училище не замедлитъ принять мѣры къ учрежденію при немъ Попечительства янынѣ же вношу въ основной капиталъ будущаго Попечительства 300 рублей.

Да благословитъ Богъ, чтобъ эта малость привлекла въ кассу Попечительства много жертвъ, какъ большихъ, такъ и малыхъ“.

Предложеніе Его Высокопреосвященства было заслушано Правленіемъ училища въ тотъ же день. Глубокопризнательное Владыкѣ за Его Архипастырскую благопопечительность, Правленіе постановило: „Привѣтъ Его Высокопреосвященства училищу въ первый день жизни училища по новому уставу, свидѣтельствующій о дорогомъ училищу вниманіи Архипастыря, и отечески попечительную заботливость Владыки о нуждахъ недостаточныхъ воспитанницъ, выразившуюся въ предложеніи учредить Попечительство и въ щедрой на сей предметъ жертвѣ, принять съ почтительнымъ изъявленіемъ Архипастырю чувствъ благодарности и сердечной признательности и просить Высокопреосвященнѣйшаго Учредителя Попечительства не отказать въ принятіи на себя званія Почетнаго Попечителя“.

23 ноября въ 7 часовъ вечера въ актовомъ залѣ училища состоялось самое открытіе Попечительства.

Послѣ молитвы и обычнаго Архипастырскаго благословенія Его Высокопреосвященство, высказавъ въ рѣчи, что благотворительныя общества вызываются къ жизни потребностью христіанской души благотворить, и пожелавъ новому учрежденію правильной доброй организаціи, объявилъ Попечительство открытымъ.

Непосредственно послѣ сего инспекторъ классовъ училища доложилъ собранію краткія свѣдѣнія объ учрежденіи Попечительства.

Прочитано было вышеприведенное предложеніе Архiepастыря, вызвавшее къ бытію Попечительство, и уставъ, утвержденный Его Высокопреосвященствомъ 11-го октября 1903 года.

На основаніи § 3 устава, начальница училища во главѣ прочихъ трехъ непрѣмныхъ членовъ (§ 11 а Уст.) предложила *Высокопреосвященному Учредителю* принять званіе *Почетнаго Попечителя*, а присутствовавшему на Собраніи Преосвященному Іоанну, Епископу Чебоксарскому, нынѣ Епископу Полтавскому и Переяславльскому, званіе Почетнаго члена.

Предложеніе было принято.

Затѣмъ Высокопреосвященный Почетный Попечитель, высказавъ надежду, что каждый изъ присутствовавшихъ безъ сомнѣнія пожелаетъ вступить въ число членовъ Попечительства, предложилъ подписной листъ для записи членскихъ взносов.

Вступили въ члены всѣ.

Списокъ членовъ былъ объявленъ и, на законномъ основаніи, состоялось первое Общее собраніе членовъ Попечительства подъ предсѣлательствомъ Его Высокопреосвященства.

Предметомъ занятій Общаго Собранія были выборы членовъ администраціи и ревизіонной комиссіи, а также избраніе нѣкоторыхъ лицъ въ почетные члены.

Въ составъ членовъ Совѣта, въ дополненіе къ непрѣмнымъ четыремъ, избраны: тайный совѣтникъ Н. А. Ридманъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Р. Ѳ. Николаи, супруга дѣйствительнаго статскаго совѣтника В. Д. Корсакова, протоіерей М. В. Бажановъ и протоіерей П. И. Захаревскій.

Совѣтъ, на основаніи § 13 Уст., изъ своей среды избралъ казначеемъ Попечительства о, настоятеля училищной церкви, священника І. В. Попова, а дѣлопроизводителемъ—инспектора классовъ А. Е. Царегородцева и уполномочилъ ихъ произвести необходимые расходы по напечатанію Устава Попечительства, заведенію прихоло-расходной и кванціонной книгъ, сборныхъ книжекъ, деревной Попечительской кружки и пр.

Изъ другихъ лицъ оказались избранными—въ кандидаты къ членамъ Совѣта: протоіерей Е. А. Маловъ и преподаватель духовной семинарии и училища В. П. Яблоковъ, въ члены ревизіонной комиссіи—священникъ Порфирій М. Руфимскій, председатель епархіальнаго свѣчнаго завода священникъ А. В. Павловскій и преподаватель Маріинской женской гимназіи и училища А. М. Ивановъ.

Согласно предложенію Совѣта, въ почетные члены единогласно избраны: Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, всегда отечески относившійся къ нуждамъ училища и воспитанницъ въ бытность свою на Казанской каедрѣ; почетный блюститель по хозяйственной части училища, коммерціи совѣтникъ П. В. Щетинкинъ, ежегодно жертвующій на недостаточныхъ воспитанницъ училища по 300 рублей; протоіерей Е. А. Маловъ и училищный врачъ д. с. с. Р. Ѳ. Николай, предлагающіе училищу съ 1873 г. свои труды совершенно безмездно и весьма полезныя въ ходѣ училищной жизни своею житейскою опытностью и готовностью всегда матеріально придти на помощь болѣе нуждающимся воспитанницамъ; вдова д. с. с. Е. П. Орлова и купеческая вдова Е. А. Кривоносова, какъ лица, на средства коихъ учреждены въ училищѣ стипендіи.

Избраны также въ почетные члены, на основаніи § 5 Уст., лица сдѣлавшія въ пользу Попечительства пожертвованіе по 100 руб., а именно: Начальница училища А. Е. Стройкова, законоучитель, священникъ І. В. Поповъ, кол. сов. А. Г. Кобызевъ благочинный градскихъ церквей, священникъ П. М. Руфимскій.

Закрывая собраніе, Высокопреосвященный Председатель обратился съ словомъ благодарности къ сочувственно отозвавшимся на доброе дѣло, порадовался хорошему началу и, съ удовольствіемъ отмѣтивъ, что посѣтившіе Собраніе приличный подарокъ принесли „на зубокъ новорожденному“, пожелалъ Попечительству быстрого роста и процвѣтанія.

На журналъ Общаго Собранія, къ которому приложенъ списокъ пожертвованій въ пользу Попечительства и членскихъ взносов (1085 р.), Его Высокопреосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „Въ добромъ началѣ вижу ручательство успѣшнаго продолженія. Да поможетъ Богъ“.

Съ Архипастырскаго благословенія Попечительство тотчасъ-же по открытіи и начало свою дѣятельность. Объ откры-

тіи Попечительства было напечатано въ мѣстныхъ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи“ и разосланъ уставъ Попечительства разнымъ лицамъ, преимущественно изъ Казанскаго духовенства, болѣе чѣмъ въ 200 экземплярахъ. Открытъ былъ сборъ пожертвованій въ учрежденную при училищной церкви Попечительскую кружку и нѣкоторымъ изъ членовъ, по желанію, были ровданы карманныя сборныя книжки.

Въ концѣ отчетнаго года касса Попечительства была повѣрена ревизіонною комиссіею и все по записи въ приходо-расходной книгѣ и по наличности суммъ было найдено въ надлежащемъ порядкѣ. Въ засѣданіи Совѣта 15 ноября была произведена выписка изъ церковной Попечительской кружки и обсуждены нѣкоторые новые способы для привлеченія въ число членовъ Попечительства и увеличенія его средствъ.

Составъ Попечительства и его денежные средства за отчетный годъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

1) *Почетный Попечитель*, Учредитель Попечительства, Высокопреосвященный Димитрій, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій. 300 р.

Почетные члены (на основаніи устава):

2) Преосвященный Алексій, Епископъ Чистопольскій, ректоръ Казанской духовной академіи 10 р.

3) Преосвященный Іоаннъ, Епископъ Чебоксарскій (нынѣ Полтавскій), *пожизненный членъ Попечительства* 50 р.

4) Преосвященный Хрисанъ, Епископъ Чебоксарскій ¹⁾.

Почетные члены Попечительства:

5) Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій

6) Начальница училища А. Е. Стройкова. 100 р.

7) Заслуженный ординарный профессоръ Казанской духовной академіи, протоіерей Е. А. Маловъ. 53 р.

8) Городской голова г. Казани Р. Ѳ. Николаи 100 р.

9) Законоучитель училища, священ. І. В. Поповъ. 100 р.

¹⁾ Его Преосвященствомъ, по составленіи отчета, слѣдано пожертвованіе въ Попечительство 50 руб.

- 10) Почетный блюститель по хозяйственной части училища, коммерці совѣтникъ П. В. Щетинкинъ.
 11) Благочинный 2 окр. церквей г. Казани, священникъ Порф. М. Руфимскій 100 р.
 12) Коллежскій совѣтникъ А. Г. Кобызевъ 100 р.

Пожизненные члены:

- 13) Инспекторъ классовъ училища А. Е. Царего-родцевъ 50 р.
 14) Священникъ с. Перво-Степанова Цивильскаго уѣзда І. І. Флоренцевъ 50 р.

Дѣйствительные члены:

- 15) Александрова А. Ѳ., жена священника 5 р.
 Бажановъ М. В., прот. Покровской церкви 3 р.
 Блитштейнъ Л. Б., врачъ 5 р.
 Братолобовъ В. С., прот. Казанскаго монастыря 5 р.
 Боголюбовъ Н. А., свящ. Богоявленской церкви 3 р.
 20) Богословскій В. И., смотрит. Казан. дух. учил. 3 р.
 Богословскій Г. К., свящ. Покровской церкви 3 р.
 Богоявленскій В. Д., свящ. Кладбищенской церкви 3 р.
 Богоявленскій И. П., свящ. Макарьевской церкви 5 р.
 Бѣлокуровъ А. І., свящ. с. Нов. Тяч. Тет. у. 3 р.
 Виноградовъ Н. П., инспекторъ академіи 10 р.
 Вишневецкій А. П., свящ. с. Вязовыхъ Свіяжск. у. 3 р.
 Владимірскій А. П., протоіерей 25 р.
 Владимірскій Н. А., свящ., инсп. епарх. жен. учил. 3 р.
 Вяткина Анна Петровна 5 р.
 30) Галкинъ-Врасскій Н. Н., тайный совѣтникъ 5 р.
 Геркенъ М. А., дворянка Спасскаго у. 3 р.
 Грофе О. Н., учитель музыки 5 р.
 Горизонтовъ И. Т., благоч., прот. Петропавл. соб. 3 р.
 Екзакустодіанъ, архимандритъ Іоанновскаго мон. 6 р.
 35) Захарьевскій П. И., прот., епарх. набл. д. школь. 3 р.
 Знаменскій П. В., засл. орд. проф. дух. акад. 5 р.
 Ивановскій Н. И., засл. орд. проф. дух. акад. 3 р.
 Иванова В. Н., учительн. Маріинской гимн. 3 р.
 Ивановъ А. М., преподаватель училища 3 р.
 40) Иннокентій, іеромонахъ, доцентъ дух. акад. 3 р.
 Калинкинъ И. П., земскій техникъ 3 р.
 Керенскій В. А., проф. Казанской дух. акад. 3 р.

	Колсанова Е. Д.	5 р.
	Корсакова В. Д., жена проф. университета	5 р.
45)	Кремкова А. В., воспитательница училища	3 р.
	Ложбинъ В. А., свящ. г. Елабуги	3 р.
	Магницкій А. М., препод. училища	3 р.
	Малиновскій Ѡ. Н., Епархіальный архитекторъ	10 р.
	Малининъ А. І., свящ. с. Медаева Симб. г.	3 р.
50)	Мироносицкая О. А., жена священника	5 р.
	Моревъ И. С., преподаватель дух. семинаріи	3 р.
	Мстиславскій В. П., свящ. Воскресенской церкви	5 р.
	Никольская В. П., учительница образцовой шк.	3 р.
	Никольскій В. С., свящ. Казанскаго монастыря	3 р.
55)	Остроумовъ А. А., пом. попечителя учебн. окр.	5 р.
	Павловскій А. В., священникъ	5 р.
	Чермякова В. В.	6 р.
	Плодовская А. П.	5 р.
	Подберезинская Ю. Н.	3 р.
60)	Покровская Е. А.	3 р.
	Покровскій А. М., помощн. смотрит. дух. учил.	3 р.
	Ридманъ Н. А., тайн. сов., предс. суд. палаты	5 р.
	Рождественскій И. С., врачъ	3 р.
	Смирновъ А. В., протоіерей, проф. университета	5 р.
65)	Сперанскій И. А., препод. училища	5 р.
	Спирина П. П., жена священника	3 р.
	Сычугова А. В., воспитательница училища	4 р.
	Теплова жена священника	3 р.
	Терновскій С. А., профессор академіи	5 р.
70)	Терпигоревъ М. А., діаконь училищной церкви	3 р.
	Тихомирова К. Ѡ., воспитательница училища	3 р.
	Тихомирова С. П., свящ. вдова	3 р.
	Трефиловъ священникъ	10 р.
	Троицкій Ѡ. И., бібліотекаръ Казан. дух. акад.	3 р.
75)	Унженінъ П. В., Казанскій купецъ	5 р.
	Цвѣткова Е. Г., воспитательница училища	3 р.
	Черновъ А. Д., домовладѣлецъ	5 р.
	Шабановъ С. В., столоначал. дух. консисторіи	25 р.
	Яблоковъ А. П., прот. Кафедрального собора	3 р.
80)	Яблоковъ В. П., преподаватель училища	5 р.
	Ѡедорова А. С., начальница Епарх. училища	3 р.
	Ѡеодоръ, архим., ректоръ Тамбовской дух. сем.	5 р.

Члены сореvнователи:

Болдырева Е. И., лазар. надзир. училища	1 р.
Иванковъ Н. С., вкрст. с. Зеленаго Дола	2 р.
85) Источниковъ М. К., законоучитель Родюн. ивст.	2 р.
Итого.	1340 р.

ОТЧЕТЪ

по приходу и расходу суммъ Попечительства за время съ 23 ноября 1903 г. по 31 декабря 1904 года.

Приходъ:

I. Члепскіе взносы	1340 р.
II. $\frac{0}{100}\%$ полученные по свидѣтельствамъ 4 ⁰ / ₁₀₀ Государственной ренты	51 р. 30 к.
III. Высыпка изъ Попечительской кружки при училищной церкви	10 р.
Итого:	1401 р. 30 к.

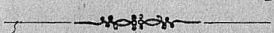
Расходъ:

I. Печатаніе Устава, квитанціонныхъ книгъ и извѣщенія объ учрежденіи Попечительства.	31 р. 75 к.
II. Приобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей	8 р. 70 к.
III. Уплачено при покупкѣ свидѣтельствъ 4 ⁰ / ₁₀₀ Государственной ренты	7 р. 3 к.
Итого:	47 р. 48 к.

Остается.

На 1 января 1905 года въ кассѣ Попечительства 1353 р. 82 к. (1300 р.—въ процентныхъ бумагахъ; 53 р. 82 к.—наличными).

Заканчивая отчетъ за первый годъ существованія Попечительства, Совѣтъ нравственнымъ долгомъ поставляетъ свидѣтельствовать Высокопреосвященному Учредителю Попечительства глубокую сердечную признательность, и всѣмъ сочувственно отозвавшимся на доброе дѣло приносить теплую благодарность, утѣшая себя надеждою, что, съ Божіею помощію, благодаря дѣятельности членовъ Попечительства, новооткрытое учрежденіе вскорѣ будетъ имѣть достаточно средствъ для осуществленія своей благородной задачи.



НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

МЫСЛИ ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО, О ПАСТЫР-
СКОМЪ СЛУЖЕНІИ¹⁾.

(Сокращеніе).

IX.

Домашнія и частныя занятія пастыря, отношенія его къ обществу и общественной жизни.

Выполненіе служебнаго долга, который занимает первое и главное мѣсто во всей дѣятельности пастыря, обыкновенно не поглощаетъ у него всего времени и всѣхъ силъ. У него остается еще въ распоряженіи достаточно времени и силы и для другихъ занятій, помимо его официальныхъ или служебныхъ занятій. Какъ человекъ образованный, какъ членъ общества, какъ семьянинъ, обязанный пешись о своихъ близкихъ, онъ не можетъ отказаться отъ частныхъ интересовъ, вызывающихъ его на такую или иную дѣятельность, служащую дополненіемъ пастырской дѣятельности. Если священникъ, помимо своей службы, имѣетъ серьезные интересы, возбуждающіе его къ дѣятельности, если ему дорогъ каждый свободный часъ, если онъ представляетъ изъ себя человека дѣловаго и трудолюбиваго, то трудъ его, посвященный добродѣлю, вызываетъ и умножаетъ уваженіе къ нему у всѣхъ, приходящихъ съ нимъ въ соприкосновеніе.

Пастырю вообще нужно заботиться о томъ, чтобы у него было „больше дѣла и меньше праздности.“ Поступивши на мѣсто, пастырь не долженъ зарывать имѣющійся у него отъ природы или благопріобрѣтенный талантъ, а напротивъ всячески долженъ совершенствоваться, занимаясь своимъ самообразованіемъ при помощи прежде всего богословской или духовной литературы. Пусть онъ не бросаетъ книгъ и не залушаетъ въ себѣ интереса къ тѣмъ наукамъ, какія изучалъ въ духовной школѣ, готовясь къ пастырству. Наука и литература постоянно движется впередъ, постоянно обогащается новыми произведеніями, и если пастырь не будетъ слѣдить за своей духовной литературой, то онъ далеко

¹⁾ См. Извѣстія по Казанской Епархіи № 12, стр. 343.

отстанеть и не будет имѣть возможности быть всегда на стражѣ своего духовнаго стада и не будетъ готовъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему его. Для этой насущной потребности пастыря можетъ служить Священное Писаніе, святоотеческія творенія, переводы послѣднихъ на русскій языкъ, духовные журналы, епархіальныя повременныя изданія, занятія живописью, гравированіемъ и проч. М. Филаретъ предпочиталъ Священное Писаніе и духовную литературу предъ свѣтской. „Благословенъ о. Александръ, пишетъ онъ, что читаетъ только старыя Давидовы вѣдомости. У насъ новыя вѣдомости не мало похищаютъ времени, хотя и не читалъ ихъ неудобно. „Если хотя за одинъ годъ взять все худое изъ свѣтскихъ журналовъ и соединить, то будетъ такой смрадь, противъ котораго трудно найти довольно оладана, чтобы заглушить оный. Надобно по частямъ взять нездоровое и предлагать врачество... Статья изъ газеты дурна, кощунственна, но одна-ли? Печатаются и худшее. И трудно, нѣтъ средствъ противодѣйствовать. О легендахъ Аѳанасьева, полныхъ кощунства и безнравственности, я писалъ въ Св. Синодѣ; сообщили Министру; онъ отвѣчалъ, что пропустившій сію книгу цензоръ уже отставленъ, а послѣ Археологическое общество присудило за сію книгу Аѳанасьеву награду“.

Съ умственными и научными занятіями пастыря въ близкой связи находится авторскій трудъ. Пастырю можно не только страдательно усвоить то, что пишется въ книгахъ, и изучать чужія произведенія, но и дѣятельно самому участвовать въ литературномъ трудѣ. Пастырь можетъ заниматься авторскимъ трудомъ, относящимся въ области проповѣдничества, не имѣя въ виду обнародованія своихъ произведеній въ печати. Его можетъ побуждать къ этому одна заботливость о своемъ самоусовершенствованіи и о лучшемъ выполненіи лежащаго на немъ учительскаго долга. Но нѣтъ ничего преступнаго, если священникъ пишетъ что-либо не для себя только и не для одного блага своихъ прихожанъ, а имѣя въ виду болѣе широкій кругъ читателей, именно для печати. Но въ данномъ случаѣ онъ долженъ заботиться о томъ, чтобы произведеніе его вполне было достойнымъ печати, а то „нынѣ книгодѣліе совсѣмъ сдѣлалось ремесломъ и торговлею, въ которой думаютъ о прибыли, а не о достоинствѣ товара“.

Кромѣ умственныхъ занятій пастырю не возбраняется и занятіе хозяйствомъ въ связи съ физическимъ трудомъ для обезпеченія себя и своего семейства и приумноженія скромныхъ средствъ своего содержанія. Самое естественное и обычное для священника въ его положеніи занятіе, въ которому онъ можетъ обращаться безъ особенно долгихъ приготовленій,—это занятіе сельскимъ хозяйствомъ. Кромѣ экономической выгоды, это занятіе поможетъ пастырю войти съ прихожанами въ болѣе близкія отношенія, вмѣстѣ съ ними собирая плоды, какія даетъ ему земля, предоставленная въ распоряженіе, онъ непосредственно участвуетъ въ ихъ интересахъ и живетъ, такъ сказать, съ ними одною жизнію. Кромѣ этого занятія, пастырь можетъ заниматься еще садоводствомъ, пчеловодствомъ и другими занятіями, не унижающими его священннй санъ.

Пастырю по своему положенію въ обществѣ и по обязанности носимаго имъ сана приходится входить въ близкія отношенія съ разными лицами и особенно съ подчиненными членами клира, съ другими пастырями и архипастыремъ, а прежде всего и главнымъ образомъ со своею паствою. Въ данномъ случаѣ ему необходимо приобрести умѣніе и тактъ жить съ людьми.—Это своего рода наука, которая не всемъ одинаково дается. Священникъ долженъ постараться болѣе или менѣе овладѣть этою наукою, чтобы создать себѣ достойное положеніе среди другихъ и избѣжать многихъ непріятностей, происходящихъ часто изъ мелочей, легко устранимыхъ въ общежительскомъ быту, при доброй волѣ и умѣломъ тактѣ священника.

Члены причта, съ которыми послѣ прихожанъ приходится священнику имѣть дѣло, соединены съ нимъ единствомъ мѣста и совмѣстною службою. Ихъ дѣятельность является дополненіемъ дѣятельности пастыря, они въ своемъ служеніи неразрывные и необходимые помощники его. Члены приходскаго причта—діаконъ и псаломщикъ, подчинены священнику и онъ, какъ настоятель церкви, есть ихъ непосредственный начальникъ. Священникъ, старшій въ причтѣ, обладающій по своему званію большими средствами, и нравственными и матеріальными, чѣмъ подчиненные ему члены причта, долженъ помогать имъ чѣмъ можетъ, давать тонъ и направленіе ихъ взаимнымъ добрымъ отношеніямъ и сво-

имъ вліяніемъ, своєю готовностію всегда поддерживать ихъ и охранять отъ могущихъ встрѣтиться на ихъ жизненномъ пути неприяностей и оскорбленій.

Въ дѣлѣ управленія приходомъ пастырь не долженъ пренебрегать совѣтами и указаніями низшихъ и меньшихъ членовъ причта. Особенно пастырь долженъ опасаться имѣть въ своемъ клирѣ родственниковъ, чтобы изъ родственныхъ чувствъ не сдѣлать послабленій родному—члену причта. Замѣченную погрѣшность и слабость кого-либо изъ причта нужно тихо и мирно исправлять, а о каждомъ нарушеніи благочинія доносить начальству. „Какъ можно отказаться отъ обязанности знать истинное положеніе человѣка, который собственно намъ порученъ, и за котораго мы должны будемъ дать отвѣтъ?... Не должно ли охранять и достоинство мѣста, которое намъ поручено, чтобы оно не было и не казалось зараженнымъ, къ соблазну многихъ? Истинная обязанность начальствующаго не въ томъ состоитъ, чтобы съ завязанными глазами ходить между подчиненными, а въ томъ, чтобы, узнавъ претыканіе брата, не думать, что мы лучше его, и чтобы дѣйствовать въ отношеніи къ нему такъ же безгнѣвно, какъ и прежде сего мнѣнія и свѣдѣнія. Если о чемъ скорбѣть, то не о томъ, что мы узнали и сказали по долгу, а развѣ о томъ, что мы не имѣли довольно бдительности и проникательности, чтобы ранѣе примѣтить колеблющагося и сбивающагося съ пути и удержать, прежде нежели уклонился далеко и палъ глубоко.

Пастырь, имѣя въ подчиненіи низшихъ членовъ клира, самъ въ свою очередь находится въ подчиненной зависимости отъ своего епархіальнаго архипастыря, которому онъ долженъ оказывать полное повиновеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ во всѣхъ потребныхъ случаяхъ воздавать ему подобающую честь; особенно пастырю нужно помнить, что не нужно „обращаться съ начальникомъ, какъ съ волкомъ, когда начальство хочетъ обращаться съ подчиненными, какъ съ братьями“.

Единство сана, единство служенія и общность интересовъ располагають священниковъ къ взаимному сближенію между собою. Между ними должно быть любовное молитвенное единеніе, взаимное довѣріе и благорасположенности и чисто братскія отношенія, обнаруживающія въ пастыряхъ

духъ любви и мира и взаимнаго уваженія другъ къ другу. Между пастырями есть старшіе и младшіе по лѣтамъ службы и положенію, есть облеченные довѣріемъ и полномочіями отъ епархіальной власти и стоящіе въ нѣкоторомъ подчиненіи имъ рядовые приходскіе священники. Заслуги и положеніе, старшинство, въ особенности почтенная лѣтами и опытомъ старость въ священствѣ должны внушать къ себѣ уваженіе со стороны меньшихъ и младшихъ представителей духовенства. Но разность положенія не должна поселать среди пастырей распрей и ссоръ, хотя и близкія отношенія не должны также являться причиной, препятствующей поступать, какъ требуетъ долгъ справедливости. „Если бы у васъ грабили изъ кармановъ, а я смотрѣлъ бы и молчалъ, доколѣ вамъ не останется возможности сберечь хотя часть похищаемаго, было ли бы это справедливо? Было бы ли челоуѣколюбиво? Могъ ли бы я останавливаться за тѣмъ, что если скажу, то оскорбятъ мое самолюбіе? Я думаю, что исполнивъ долгъ справедливости и челоуѣколюбія, особенно, если дѣло идетъ о вѣрности предъ начальствомъ, о сохраненіи достоинства церковнаго или общественнаго, могъ бы я быть спокоенъ, какъ бы ни было протолковано мое дѣло.“

По долгу своей службы пастырю иногда приходится входить въ близкое соприкосновеніе съ именитыми высокопоставленными лицами, занимающими видныя мѣста въ гражданскомъ обществѣ. Въ сношеніяхъ съ ними пастырь долженъ оказывать должное почтеніе и вниманіе къ нимъ, но безъ излишняго смиренія и униженія, а также и безъ дерзости и горделивости. Если важное лицо или богатый и вліятельный прихожанинъ челоуѣкъ серьезный и разсудительный, онъ не будетъ гнѣваться на своего пастыря за обнаруженіе имъ извѣстной доли самостоятельности въ отправленіи имъ церковной службы, а скорѣе почувствуетъ уваженіе къ нему, какъ челоуѣку независимому и дѣйствующему по сознанію своего долга.

Хотя „духовенство должно стоять выше матеріальныхъ расчетовъ, но сего не всѣ достигаютъ и немощь естества не излишне поддѣрпляетъ естественными поощреніями, какъ и апостоль давалъ наставленіе Тимоѣю, *чтобы прилжащіе добръ пресвитеры сугубя чести сподоблялись*. При томъ дѣло идетъ не о томъ, чтобы изъ зависти или корысти

домогаться сравненія съ другими въ отличіяхъ и вознагражденіяхъ, а о томъ, что скудость препятствуетъ священнику достаточно обезпечить содержаніе семейства, снабдить себя пособіями къ возвышенію своего образованія, оказать въ подобномъ помощь другимъ, и такимъ образомъ ослабляетъ его ревность и энергію. Надобно, чтобы „разрядъ людей, назначенныхъ для служенія религіи, для освященія народа общественною молитвою и священнодѣйствіями, для распространенія и непрерывнаго поддержанія въ народѣ ученія религіи и сообразныхъ съ нею правилъ жизни, чтобы сей разрядъ полнѣе и безпрепятственнѣе преданъ былъ своему назначенію, надобно, чтобы онъ обезпеченъ былъ въ потребностяхъ жизни.

„Священство„ дается на всю жизнь, съ обѣщаніемъ принимающаго—свято и вѣрно соблюдать обязанности онаго. Однако, по различнымъ обстоятельствамъ, возможно временное дисциплинарное взыскаіііе или наказаніе провинившагося пастыря, запрещеніе священнослуженія на извѣстный срокъ и оставленіе священнаго сана навсегда. Изъ дисциплинарныхъ взысканій м. Филаретъ употреблялъ: замѣчанія, выговоръ, штрафъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, переводъ съ одного мѣста на другое, посылку въ монастырь, рѣже—запрещеніе священнослуженія съ низведеніемъ на низшую степень клира и безъ онаго и совѣмъ рѣдко лишеніе сана. Лишеніе сана, соотвѣтственно мотивамъ, которые служатъ причиною его, можно раздѣлить на два вида: „снятіе сана“ и собственно „лишеніе“ сана или изверженіе изъ него. О „снятіи сана“ просятъ по различнымъ личнымъ мотивамъ, вполнѣ добровольно лица, не желающіе носить священный санъ. Лишаются же сана по суду, по усмотрѣнію духовной власти, за впаденіе въ ересь или отреченіе отъ Христа и „за дѣйствія, несовмѣстныя съ достоинствомъ священства“. По мнѣнію митрополита Филарета „для Св. Синода позволять священнослужителямъ свободно снимать съ себя священный санъ весьма страшно, потому что на все, случающееся съ нами въ жизни, намъ должно смотрѣть не иначе, какъ или на прямое дѣйствіе Божіе или на попущеніе Божіе, всегда имѣющее цѣлью наше спасеніе.

А. Тверитинъ.

БЕСѢДЫ

со старообрядцами

о Христовой церкви ¹⁾.

Я перешель затѣмъ къ подробному разъясненію вопроса о важности епископскаго чина, чтобы показать погибельное положеніе не только австрійщины, гдѣ сего чина не было 180 лѣтъ, но и всего безпоповства, гдѣ и доселѣ нѣтъ ни одного чина священства. Принимая во вниманіе заявленіе собесѣдника, что прекращеніе епископства на 180 лѣтъ якобы нельзя считать ересью, а нужно признавать лишь историческимъ событіемъ, въ своихъ рѣчахъ я приводилъ свидѣтельства святыхъ отцевъ и учителей церкви, съ одной стороны, о трехчинномъ священствѣ, а съ другой — о преемственности епископства. Такъ, въ доказательство того, что въ Христовой церкви должны быть всѣ три чина священства, мною приведены слѣдующія свидѣтельства.

Святой Климентъ Александрійскій говоритъ: „существующія въ церкви степени епископовъ, презвитеровъ и діаконовъ, по моему мнѣнію, суть подобіе ангельскаго чина“.

Святой Климентъ Римскій: „Первосвященнику свое дано служеніе, священникамъ свое назначено мѣсто и на левитовъ, діаконовъ, свои возложены должности“.

Блаженный Симеонъ Солунскій: „Изящныя же хиротоніи внутрь алтаря и у священнѣйшія трапезы, во образъ Троицы, три, о яихъ же и священнѣйшій глаголетъ Діонисій: овая діакона, овая презвитера и овая епископа“ (гл. 156), „Въ олтари хиротонисуемыхъ: въ три чина раздѣляемыхъ, епископа, презвитера и діакона“ (кн. 2, число 30).

Въ Книгѣ о вѣрѣ (л. 64) сказано: „Божественный Діонисій во время святыхъ Апостоль бывшій и Апостола Павла ученикъ сый, все священноначаліе церковное на діаконы, священники и епископы раздѣляя, ни единого же въ церкви Христовѣ Владыкою не показалъ“.

Святой Игнатій Богоносецъ заповѣдуетъ: „Послѣдуйте вси епископу, какъ Исусъ Христосъ Отцу, и презвитерамъ, какъ Апостоламъ; и діаконовъ почитайте, какъ заповѣдь Божию“ (Посланіе къ Смирн.).

¹⁾ См. Извѣстія по Казанской Епархіи № 13, стр. 379.

Молю васъ, совершайте все въ мирѣ Божіемъ, подъ предстоятельствомъ епископа, яко Самого Бога, презвитеровъ, вмѣсто собора Апостоловъ, и діаконовъ мнѣ любезнѣйшихъ, которымъ поручено служеніе Іисуса Христа“ (Магнессіан).

Потщитесь, возлюбленіи, повиноватися епископамъ, презвитеромъ и діакономъ: иже бо симъ повинуется, слушаетъ Христа, учредившаго ихъ, а иже противляется имъ, Христу Іисусу противляется“ (Ефес).

„Епископу повинуйтесь якоже Господу, той бо бдитъ о душахъ вашихъ, яко слово отдати хотяйъ Богу... Но повинуйтесь и презвитерству, яко Апостоламъ Іисуса Христа, упованія нашего... Подобаеть же и діаконамъ, сущимъ служителямъ таинствъ Іисусъ Христовыхъ, во всемъ угождати... А иже вѣѣсть, и безъ епископовъ, презвитеровъ и діаконовъ что-либо творить, таковой оскверняется совѣстію и невѣрнаго горшій есть... Что бо естъ епископъ, аще не паче всякаго начальства и власти надъ всѣми начальствуай, елико возможно начальствовати челоуѣку, подражающему по силѣ Христу Богу? Что презвитерство, аще не собраніе священное, совѣтницы и сосѣдатели епископу? Что же діакони, аще не подражатели ангельскихъ силъ, служащій Ему служеніемъ чистымъ и непорочнымъ? Иже бо сихъ не слушаетъ, безбоженъ всячески естъ и злочестивъ, и *отмѣтается* Христа и Его уставленія умаляетъ“ (1 Тралліан).

Святый Ипполитъ пишетъ: „Ни епископъ да не превозносится предъ діаконами или презвитерами, ни презвитеры—предъ народомъ: потому что изъ тѣхъ и другихъ состоитъ тѣло церкви“ (О дарованіяхъ).

О преемственности и непрекращаемости епископства мною приведены слѣдующія свидѣтельства святыхъ оцевъ.

Святый священномученикъ Кипріянь Карфагенскій (ч. 1, послан. 27) пишетъ: „Господь нашъ, коего заповѣди и увѣщанія мы должны хранить, опредѣляя достоинство епископа и управление своей церкви, говоритъ Петру въ Евангеліи: *Азъ тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей, и дамъ ти ключи царствія небеснаго: и еже аще свяжеша на земли, будетъ связано на небесахъ; и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесахъ* (Мѡ. 16, 18—19). Отсюда послѣдовательно и преемственно истекаетъ власть епископовъ и управление церкви, такъ что церковь поста-

вляется на епископахъ и всякимъ дѣйствиємъ церкви управляютъ тѣ же начальствующіе. И такъ какъ это основано на Божественномъ законѣ, то я удивляюсь, что нѣкоторые съ дерзкимъ безразсудствомъ вздумали написать ко мнѣ такое письмо, которое составлено отъ имени церкви, тогда какъ *церковь заключается въ епископъ, клиръ и народъ*“.

Блаженный Августинъ говоритъ: „Церковь отъ временъ самихъ Апостоловъ *чрезъ извѣстнѣйшія преемства епископовъ*, продолжающіяся даже до нашихъ дней и имѣющія продолжаться на всѣ послѣдующія времена, сохраняетъ и приносить Богу жертву хвалы въ таинствѣ тѣла Христова“ (о законѣ и пророкахъ, гл. 1, число 39).

Святѣй Иринеѣ Ліонскій: „Мы можемъ перечислить тѣхъ, кои отъ Апостоловъ поставлены епископами въ церквахъ, и преемниковъ ихъ, даже до насъ“ (кн. 3, гл. 3; Всп. Озер. ч. 1, стр. 223). На основаніи приведенныхъ свидѣтельствъ я утверждалъ, что какъ церковь Христова не лишится чина священства, такъ и епископство не прекратится.

Но собесѣдникъ, не обративъ вниманія на сіи свидѣтельства святыхъ отцевъ и учителей церкви, сталъ утверждать, что церковь Христова можетъ остаться съ одними священниками, а епископы *всѣ* могутъ уклониться въ ересь. Въ доказательство своего мнѣнія онъ указывалъ на слѣдующія слова изъ Книги О вѣрѣ: „Церковь наша святая митрополита и епископовъ православныхъ, ихъ же Самъ Иисусъ Христосъ окомъ тѣла нарече, оставши, бяше слѣпа, яко тѣло безъ очю, вознесеніемъ же тоя святыни прозрѣла и благодатию Христовою видитъ“ (л. 213). „Вотъ, добрые слушатели, церковь Христова была безъ епископовъ, а называется святою, а не еретическою! Святая была и наша старобрядческая церковь, когда въ ней не было 180 лѣтъ епископа. Значитъ, ложно говорить о Сергій, что наша церковь не можетъ быть признана Христовою церковью“. Такъ говорилъ защитникъ австрійщины. Такъ какъ на означенныя слова Книги о вѣрѣ ссылаются не только австрійцы, но и безпоповцы, то я разъяснилъ ихъ съ особенною подробностію.

Извѣстно, что означенныя слова относятся къ бѣдственному времени Кіевской церкви, (имѣвшей восемь епископскихъ кафедръ), когда митрополитъ и пять епископовъ уклонились въ унію, а два епископа, Гедеонъ и Михайль, остались православными (О вѣр. л. 212), причемъ Гедеонъ

назначенъ былъ экзархомъ Кіевской церкви (Кирилл. л. 487). Положеніе православія въ Кіевской церкви тогда было несомнѣнно бѣдственное, но его нельзя уподобить положенію австрійщины. Такъ какъ ни изъ Греческой, ни изъ Московской церквей епископы не уклонялись тогда въ унию, да и въ самой Кіевской митрополіи два изъ нихъ устояли въ православіи, то ясно, что нѣтъ никаго основанія сравнивать австрійщину съ Кіевскою церковію того времени. Святій Кирилль Іерусалимскій говоритъ: „Не спрашивай просто: гдѣ церковь? но: гдѣ вселенская церковь? Ибо сіе собственно имя сей святой и всеобщей нашей матери, которая есть невѣста Господа нашего Іисуса Христа, Единороднаго Сына Божія“ (18 огласит. поучен.). Поэтому и защитникъ австрійщины, если желаетъ оправдать прекращеніе въ ней епископства на 180 лѣтъ, долженъ указать на *повсемѣстное прекращеніе епископовъ*, а не на частное, бывшее въ какой-либо мѣстности, указать на прекращеніе епископовъ во всей вселенской церкви, а не помѣстной только. Если же не только во всей вселенской, но и въ самой Кіевской церкви чинъ епископскій не прекращался, то не ясно ли, что ссылка защитника австрійщины на Кіевскую церковь совсѣмъ неосновательна. Неосновательность этой ссылки обнаружится еще болѣе, если указать на историческія повѣствованія о томъ времени. Такъ, профессоръ И. И. Малышевскій въ своей книгѣ: „Западная Русь въ борьбѣ за Вѣру и народность“ (Спб. 1898. Часть 2, стран. 18—20) говоритъ: „Воспособляясь православнымъ Востокомъ, Западная Русь находила и въ себѣ самой силы и средства для защиты своей вѣры, имѣла и своихъ поборниковъ ея. Таковы были прежде всего епископы, оставшіеся вѣрными православію. Всего было ихъ два: Гедеонъ, епископъ Львовскій, и Михайль, епископъ Перемышльскій (оба въ Галиціи). Но тѣмъ дороже они были православнымъ, послѣ отпаденія въ унию остальныхъ шести, въ числѣ ихъ и самого митрополита. Митрополитъ — уніатъ владыками — уніатами приговорилъ этихъ двухъ епископовъ къ отлученію и удаленію, и король подтвердилъ такой приговоръ. Но Гедеонъ и Михайль не убоялись этого несправедливаго приговора и удержали свои мѣста и свою власть, дружно поддерживаемые своими паствами и другими сильными лицами изъ православныхъ, каковы особенно Константинъ Осторжскій. Оба

эти епископа старались не допускать вторженія въ ихъ епархіи власти уніатскихъ митрополитовъ: Михайла Рагозы и его преемника Игватія Поцѣя. Особенно Гедеонъ Львовскій отличался силою духа, ревностію въ борьбѣ съ отступниками и попеченіемъ о церкви во всей Западной Руси, имѣя на то и право, по званію экзарха, каковымъ облекъ его патріархъ Мелетій. Онъ поставлялъ діаконовъ, священниковъ, игуменовъ, архимандритовъ не только для своей епархіи, но и для другихъ епархій, въ которыхъ епископами были уніаты, непризнаваемые тамошними православными паствами. Безбоязненно онъ и самъ посѣщаль такіа епархіи, совершалъ овященіе церквей, антиминовъ, рукоположенія въ священныя степени. Злобились на него уніатскіе владыки. Особенно сильно возставалъ на него Ипатій Поцѣй, сперва какъ епископъ Владиміро-волынской, а потомъ митрополитъ послѣ Рагозы. Онъ воишь и жаловался на Гедеона то королю, то папѣ, сильнымъ бискупамъ и ксендзамъ; временами кидалъ проклятія на Гедеона. Но все было напрасно. Гедеонъ твердо стоялъ на своемъ мѣстѣ и въ своемъ долгѣ и устоялъ до конца. Какъ мудрый и ревностный пастырь, Гедеонъ назидаль православныхъ и своей и другихъ епархій окружными посланіями; основаль въ своемъ епископскомъ имѣніи Стратинѣ высшюю школу, устроиль книгопечатню, издаваль церковныя и учительныя книги, говоря, что дѣлаеть это и по собственной ревности о духовной пользѣ православныхъ и по наставленію отъ блаж. патріарха Мелетія. Когда въ 1607 году скончался ревностный архипастырь Гедеонъ Болобанъ, то латинскій Львовскій архиепископъ и король Сигизмундъ задумали отнять у православныхъ епископскую кафедру во Львовѣ и посадить на нее уніата. Но православные съ великими усиліями отстояли ее и избѣрали преемникомъ Гедеону вѣрнаго, благочестиваго Іеремію Тиссаровскаго, который, по благословенію константинопольскаго патріарха, былъ посвященъ во епископа въ сосѣдней Валахіи. Возвратясь оттуда во Львовъ, онъ прежде всего утѣшилъ свою паству окружнымъ посланіемъ, въ которомъ заявлялъ свою вѣрность православію, и увѣщаль паству твердо стоять въ вѣрѣ православной, не смотря на бѣды и гоненія отъ враговъ ея.

Не такъ посчастливилось перемышльской епархіи. Когда въ 1610 году скончался православный архипастырь ея Ми-

хаиль Копыстенскій, то король съ уніатскимъ митрополитомъ Ипатіемъ Поцѣмъ насильно, противъ воли православныхъ, посадили на перемышльскую кафедру уніата, и притомъ человекъ негоднаго. Горевали православные перемышльской епархіи, но не смогли избавиться отъ насильника и только чуждались его, какъ лживаго пастыря. Горько было и всѣмъ православнымъ Южной и Западной Руси, что теперь осталась у нихъ одна изъ восьми епископскихъ кафедръ и только одинъ епископъ, жившій притомъ въ далекомъ Львовѣ. Чувствовали они, что церкви нельзя быть безъ епископовъ, и потому нѣкоторые изъ православныхъ князей и монастырей приючивали у себя епископовъ пришлыхъ: изъ Греціи, Болгаріи и Сербіи, которые и совершали для нихъ рукоположенія въ священныя степени“.

Итакъ, что же общаго у австрійщины съ Киевской митрополіей? Ясно, что Киевская церковь, не остававшаяся совсѣмъ безъ епископа и имѣвшая общеніе со всѣми сосѣдними церквями, епископы которыхъ иногда проживали въ ея предѣлахъ, притомъ находившаяся въ подчиненіи патріарха Мелетія, такъ внимательно относившагося къ бѣдственному ея положенію, названа слѣпою *удобительно*, по причинѣ утраты нѣкоторыхъ епископовъ, а не всѣхъ, тогда какъ австрійщина, не имѣвшая ни одного епископа во всей вселенной и потому никому не подчинявшаяся, должна быть названа *слѣпою въ полномъ смыслѣ этого слова*, каковою Христова церковь, какъ *не имѣющая скверны или порока* (Ефес. 5. 27), быть не можетъ.

А что церковь безъ епископа быть не можетъ, въ этомъ сомнѣваться никто не долженъ, ибо святой Златоустъ прямо говоритъ: „не можетъ бо церковь безъ епископа быть“ (Маргар. л. 154 об.). Равнымъ образомъ и другіе святые отцы утверждаютъ это. Такъ святой священномученикъ Кипріанъ Корнѣгенскій (послан. 69) пишетъ: „Ты долженъ звать, что епископъ въ церкви и церковь въ епископѣ, и не находящіяся въ единеніи съ епископомъ не находятся и въ церкви“. А святой священномученикъ Игнатій Богоносецъ учитъ: „Елицы бо Христовы суть, сіи со епископомъ суть, елицы же уклоняются отъ Него, и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи съ ними посѣкуются. Не бо земледѣліе Христово суть, но сѣмя вражіе“ (Филад.). Блаженный Симеонъ Солунскій разъясняетъ, что „безъ того, т. е. безъ архіе-

рейства, ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане, чрезъ тое бо истинное христіанство, и Христовы чрезъ тое вся тайны.“

Этимъ закончилась бесѣда 1-го января, такъ какъ меня позвали за требу. На другой день, 2-го января, условились продолжать бесѣду—бесѣдовать сначала объ австрійской церкви, а потомъ, послѣ получасоваго перерыва, о нашей, Греко-Россійской.

Миссіонеръ, священникъ *Сергій Толпыгинъ*.

НЕОБХОДИМОСТЬ

коллегіальной дѣятельности противъ раскола и сектантства.

Справедливо сказано „немиссіонеромъ“ въ № 2 „Извѣстій по Казанской Епархіи“ за 1905 годъ, что для борьбы съ хлыстовствомъ дѣятельность единичной личности недостаточна: одинъ въ полѣ не воинъ, что необходимо привлечь къ дѣлу „многихъ“ и это считается весьма „желательнымъ“. А въ желаніи и трудѣ заключается и надежда на успѣхъ въ борьбѣ, какъ съ сектанствомъ, такъ и съ расколомъ.

Оба эти ненормальные явленія въ религіозной жизни русскаго народа служатъ достаточнымъ тормазомъ въ дѣлѣ познанія христіанскаго вѣроученія и нравственнаго усовершенствованія.

Характерною особенностью сектантовъ является стремленіе служить Богу исключительно духомъ, а не плотію. Поэтому сектанты не признаютъ св. Церкви, отрицаютъ церковную обрядность, какъ подавляющую, по ихъ мнѣнію, духъ, и препятствующую послѣднему (духу) входить въ тѣсное непосредственное общеніе съ божествомъ. Въ силу этого у сектантовъ и практикуется скотское изнуреніе плоти, какъ у хлыстовъ, и звѣрское уродованіе тѣла, какъ у скопцовъ, чтобы дать торжество будто бы духовному началу надъ плотскимъ.

Насколько сектанты ненавидятъ обряды и враждуютъ противъ обрядовъ, настолько, наоборотъ, раскольники слонны и всегда приверженны къ обрядамъ, стоятъ твердо за обряды, выражаютъ крайнюю приверженность къ буквѣ и формѣ, считаютъ обязательнымъ, напримѣръ, восьмиконечный крестъ,—

стіанства, всегда были и донныѣ являются первыми учителями и наставниками въ дѣлахъ вѣры, каждый въ своей паствѣ, также и обличителями разныхъ заблужденій среди отступниковъ отъ церкви.

Въ настоящее время погубнаго развитія сектантства и раскола полезно бы пастырямъ церкви, съ благословенія архипастыря, въ извѣстное болѣе для нихъ удобное время собираться вмѣстѣ, для обсужденія вопросовъ церковнаго учительства и для принятія мѣръ къ ослабленію сектантства и раскола, имѣющихся въ районѣ служенія извѣстнаго іерея или въ районѣ цѣлаго уѣзда. Желательно, чтобы присутствіе на совѣщаніяхъ и знакомство съ извѣстною сектою или тѣмъ и другимъ видомъ раскола было обязательнымъ для всѣхъ іереевъ, въ приходахъ которыхъ хотя и нѣтъ заблуждающихся, но могутъ они быть, тѣмъ болѣе, что іерей изъ чисто православнаго прихода можетъ перемѣститься въ приходъ съ раскольническимъ или сектантскимъ населеніемъ, гдѣ неподготовленный пастырь не будетъ имѣть вліянія на прихожанъ въ дѣлѣ церковнаго учительства. Необходимо каждому пастырю поработать о пребывающемъ въ немъ священническомъ дарованіи чтобы имѣть болѣе очевидный успѣхъ въ святомъ дѣлѣ, необходимо вникнуть въ себя и въ ученіе, заняться симъ. для спасенія себя и поучаемыхъ (Тимоѡ. 4, 14—16), чтобы, при самоусовершенствованіи, быть истиннымъ проповѣдникомъ: подготовленнымъ, настоящимъ, постояннымъ, долготерпѣливымъ, назидательнымъ (2 Тимоѡ. 4, 2).

Священники, въ помощь себѣ, могли бы привлекать, для собесѣдованій съ заблуждающимися, о.о. дьяконовъ и псаломщиковъ. Изъ нихъ многіе на это будутъ согласны, и, современемъ, приобретутъ должныя познанія въ дѣлѣ собесѣдованій, и принесутъ пользу людямъ въ распознаваніи истиннаго Христова ученія.

Умѣстно было бы пастырямъ церкви и болѣе толковымъ благочестивымъ мірянамъ—прихожанамъ внушать и предлагать, чтобы и они принимали посильное участіе въ дѣлѣ вразумленія заблуждающихся, „унимали тѣхъ, кто богохульствуетъ или хулитъ св. вѣру нашу“ (Увѣщ. св. Іоан. Злот. Миссіонер. Читъ вѣры diak. Смолина, 1904 г. Спб., стр. 281)... „Не почему иному, какъ по нашей лишь безпечности, а отнюдь не по слабости, многіе погибаютъ и па-

даютъ духомъ“. „Виля павшаго осла поставляемъ его на ноги. Хулящій св. вѣру—тотъ же упавшій оселъ“ Необходимо возстановить его „и словомъ, и дѣломъ, и простотою, и силою“ вообще, разнообразными мѣрами разумныхъ дѣйствій и благотворнымъ вліяніемъ на его умственный складъ. „При такомъ благоустройствѣ своихъ дѣлъ, при такой заботливости о спасеніи ближнихъ, мы „вскорѣ станемъ желанными и любимыми и для тѣхъ, кто получаетъ исправленіе“ (тамъ же стр. 282).

Жатва велика, дѣятелей недостаточно. Ревностные пастыри, каждый въ отдѣльности, при содѣйствіи клира (оо. діаконовъ и псаломщиковъ), съ участіемъ благочестивыхъ мірянъ, пусть образуютъ миссіонерскіе кружки, члены которыхъ слѣдили бы за проявленіями религіозной жизни въ приходѣ, совѣщались бы между собою и вели бы, относительно большаго преуспѣянія церковнаго учительства, бесѣды. Пусть такіе миссіонерскіе кружки о результатѣ своихъ наблюденій по проявленіямъ вѣры, о бесѣдахъ и характерѣ бесѣдъ, ихъ вліяніи и успѣхѣ, и о всемъ, что слѣдуетъ къ поднятію уровня религіозной и нравственной жизни прихода, входили бы чрезъ своего пастыря съ представленіями въ общее собраніе іереевъ извѣстнаго района или цѣлаго уѣзда, гдѣ, съ общаго всѣхъ согласія, все должнымъ образомъ обсуждалось бы, выдающіеся доклады и мнѣнія принимались бы во вниманіе, по нимъ составлялись бы извѣстныя постановленія, которыя и представлялись бы на разсмотрѣніе и утвержденіе архипастыря, и, по утвержденіи, служили бы руководствомъ въ дѣлѣ желательнаго ослабленія сектъ и раскола, ограждая истинновѣрующихъ отъ заблужденій отступниковъ отъ Святой Церкви Христовой.— Мысль о необходимости для пастыря прислушиваться „къ біенію пульса“ приходской жизни и принимать во вниманіе свѣтлыя мысли добрыхъ прихожанъ прекрасно выражена Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, епископомъ Чистопольскимъ, въ статьѣ: „Христіанскій пастырь у Виелеемскихъ яслей“ (Правосл. собесѣд. за январь 1905 г., стр. 21). Положенія Преосвященнѣйшаго автора еще болѣе закрѣпляютъ насъ въ мысли призвать благоговѣющихъ прихожанъ къ дѣлу соучастія въ веденіи пастырями бесѣдъ, чтобы послѣднія были болѣе живучи и дѣйственны, основываясь на разрѣшеніи близкихъ запросовъ нравственной и религіозной жизни при-

хожанъ. Мы желаемъ, кромѣ того, чтобы добытыя этимъ путемъ данныя продумывались бы, взвѣшивались и оцѣнивались авторитетомъ зрѣлой мысли пастыря, знающаго Священныя Писанія и просвѣщеннаго наукою.

Священникъ *Константинъ Долматовъ*.

Отецъ Григорій.

(Разсказъ изъ дѣйствительной жизни).

Ярко свѣтило мартовское солнце. Сильно оно начало обогрѣвать землю. Дороги почернѣли, по мѣстамъ образовались на поляхъ проталины. Весело съ горъ журчала вода. Неустанно щебетали птички, согрѣтыя вешнимъ тепломъ. Въ тонъ къ возрождающейся природѣ цѣлый день раздавался звонъ во всѣ колокола на сельской колокольнѣ. То было на святой недѣлѣ.

По улицѣ часто было видно, какъ духовенство со святыми иконами переходило изъ дома въ домъ для служенія молебновъ. Ребята-школяры звонкими радостными голосами поддѣввали духовенству при служеніи молебновъ. На улицѣ кое-гдѣ сидѣли на завалинкахъ старики и старушки. Рады были они теплему солнышку.

Приближался уже вечеръ. Начало маленько подмораживать. Духовенство дослуживало молебны въ послѣднихъ домахъ. Но, вотъ, святыя иконы изъ послѣдняго дома съ пѣніемъ пасхальнаго канона понесли въ храмъ. За иконами шель, утомленный дневнымъ ходомъ и прежними трудами на страстной недѣлѣ, о. Григорій.

Изъ церкви святыя иконы въ этотъ-же вечеръ понесли въ черемисскія деревни. О. Григорій и самъ собирался сегодня-же ѣхать въ приходскія деревни, чтобы пораньше завтра начать ходъ со святыми иконами въ ближайшей деревнѣ, а потомъ переѣхать и въ дальнюю, за 40 верстъ отъ села. Идя изъ церкви домой, онъ увидаль, что лошадка, запряженная въ сани-развальни, готова.

Черемисинъ-подводчикъ спрашиваетъ: „а что, бачка, скоро поѣдемъ?“

„Скоро, только чайку попою и закушу. Тѣмъ временемъ маленько подморозить; ѣхать будетъ легче.“

„Бачка, нельзя ли поскорѣе: ночью я боюсь ѣхать лѣсомъ. Тамъ удавленникъ пугаетъ,“

„Ну, будетъ тебѣ пустяки-то говорить. Иди въ комнату и подожди тамъ маленько,“ отвѣтилъ о. Григорій.

Около 10 часовъ вечера вышелъ о. Григорій и сталъ усаживаться въ саняхъ. Матушка, провожая его, крѣпко наказывала, чтобы берегся: не покупался-бы гдѣ дорогой, не застудилъ ноги вешней водой. Долго она глядѣла имъ въ слѣдъ, пока не скрылись изъ виду. Было видно, какъ сани то опустятся въ зажорь, то опять вынырнуть, то ихъ накоренить на бокъ, какъ лодку на валахъ. Провода о. Григорія, матушка, благословивъ на сонъ грядущій дѣтокъ, зажгла лампаду предъ иконами и встала на молитву. Сильно у ней ныло сердце и она въ молитвѣ надѣялась найти успокоеніе.

Когда въѣхали въ лѣсъ, о. Григорій спросилъ черемисина: „Какой это удавленникъ пугаетъ васъ и гдѣ?“

„Ай, бачка, пожалуйста, про него не будемъ говорить. Какъ разъ въ самую полночь мимо его могилы поѣдемъ. Если-бы зналъ, что такъ поздно мы съ тобой поѣдемъ, то ни за что-бы не поѣхалъ за тобой.“

„Ты мнѣ, хотя и не велишь про него говорить, всё-таки расскажи, какъ онъ васъ пугаетъ? Можетъ быть, я увѣрю тебя, что покойниковъ бояться не слѣдуетъ и ты не будешь бояться“.

„Онъ пугаетъ по ночамъ,“ — началъ рассказывать черемисинъ. „Какъ подъѣдутъ къ тому мѣсту, гдѣ схороненъ удавленникъ, онъ выбѣжитъ на дорогу въ одной рубашкѣ: босой, верёвочная петля болтается у него на шеѣ. И бѣжитъ за человѣкомъ. долго бѣжить. Иногда выскочить изъ лѣсу огненный пѣтухъ: глаза горять. Замашетъ, замашетъ крыльями и закричитъ такъ страшно, страсть! И бросилъ народъ теперь ѣздить по ночамъ мимо этой могилы. Я тебѣ не вру, бачка: многіе видѣли такъ его. Не знаю, какъ мы сегодня съ тобой и пройдемъ мимо. Боюсь!“

„А ты видѣлъ удавленника ночью или огненного пѣтуха?“

„Нѣтъ, бачка, не видалъ“.

„А кто-же видѣлъ“.

„Всѣ говорить“.

„Ну, это не отвѣтъ. Всѣ говорятъ, а спроси каждаго изъ нихъ, всѣ и откажутся отъ своихъ словъ. Тоже, вбро-
ятно, какъ ты, не видали ни огненнаго пѣтуха, ни удав-
ленника. Какой—нибудь робкій человѣкъ вѣхаль ночью мимо
могилы и думаль про удавленника, подъѣзжая къ мѣсту, гдѣ
могила; ему и померещилось что-нибудь. Можетъ быть въ это
время ступенуло въ лѣсу: снѣгъ упаль съ дерева или отломился
сучѣкъ, не выдержавъ тяжести наваливагося снѣга. Вотъ
и показалось, что идетъ покойникъ. У страха глаза велики.
Давай гнать. Дома разсказаль семьѣ, а семейные по всей
деревнѣ. Съ этого времени и стали говорить, что покой-
никъ пугаетъ народъ. Многое прибавали. Нѣтъ, ты не
бойся. Этого несчастнаго жалѣть надо. Богъ знаетъ, что
заставило его надѣтъ себѣ на шею петлю. Господь ему
судья. Иногда живаго человѣка больше слѣдуетъ бояться:
онъ у тебя можетъ скотину украсть, очернить тебя. А этотъ
несчастный до страшнаго суда не встанеть и не будетъ тре-
вожить людей. Это у васъ остатокъ отъ старой языческой
вѣры. По старой вашей языческой вѣрѣ, покойники, вѣдь,
послѣ смерти могутъ ходить. Вы, когда везете покойника
хоронить, сильно надрубаете молодья деревца. Вотъ, гово-
рите, когда умершій вздумаетъ идти домой, то дорогой онъ
на надрубленное деревцо и сядетъ отдохнуть. Ты крещеный
человѣкъ, долженъ жить такъ, какъ учить христіанская вѣра.
А христіанская вѣра учить, что умершіе встать изъ могилы
сами не могутъ или обратиться въ огненнаго пѣтуха. Всѣ
умершіе встануть, когда будетъ страшный судъ. И тогда
удавленникъ отдасть отвѣтъ предъ Господомъ Богомъ за
совершенный имъ великій грѣхъ: лишеніе себя жизни.
Господь намъ даетъ жизнь, онъ и можетъ отнять её.“

„Ну, что скоро что-ли подъѣдемъ мы къ тому мѣсту,
гдѣ зарыть удавленникъ?“

„Мы, бачка, подъѣхали. Вонъ на лѣво, за кустами,
его могила“,—сказаль черемисинъ.

О. Григорій велѣлъ остановить лошадь: зажегъ спичку
и посмотрѣлъ въ ту сторону, гдѣ могила. Около дерева
возвышался бугорокъ земли, занесенный снѣгомъ. Грустно
было смотрѣть на одинокую могилу. Богъ знаетъ, какую
житейскую драму сокрыла земля. Черемисинъ молча сидѣлъ
и повидимому не обнаруживаль страха. Это о. Григорій
счелъ за добрый знакъ, что слова его не пропали даромъ.

„Ну, видишь самъ, сказалъ онъ черемисину—насъ умершій не пугаетъ, лежитъ себѣ спокойно. Такъ онъ будетъ лежать до страшнаго суда. Не слушай людей, что будто умершіе сами могутъ вставать изъ могилы, пугать людей и ходить по вольному свѣту. Поѣдемъ.“

Послѣ полуночи о. Григорій пріѣхалъ въ деревню.

На слѣдующій день, закончивъ ходъ со святыми иконами для служенія молебновъ по домамъ прихожанъ, о. Григорій проводилъ святяя иконы въ послѣднюю деревню. До нея предстояло проѣхать 26 верстъ. Не доѣзжая деревни верстъ 5, чрезъ дорогу протекала рѣчка. Весной она разливалась довольно широко и переправа чрезъ неѣ была очень хлопотливая. О. Григорій сильно беспокоился, какъ онъ переѣдетъ чрезъ рѣчку. Но черемисы сазали, что ледъ еще не прошелъ, воды мало.

Подѣзжая ночью къ мѣсту переправы чрезъ рѣчку, о. Григорій не замѣтилъ прибылой воды, а видна была только дорога, черная отъ проталинъ, и бѣлый снѣгъ по бочкамъ. Въѣхали на ледъ. Сначала шло все хорошо. Но потомъ, вдругъ! провалилась лошадь, сани. О. Григорій съ подводчикомъ—мальчикомъ погрузились выше пояса въ воду. Мѣсто оказалось не глубокимъ. Въ одну минуту о. Григорій выбрался на ледъ: вытащилъ мальчика, а потомъ общими усиліями вытащили и лошадь съ санями. Погнали быстро лошадь: до деревни оставалось ѣхать еще около 5 верстъ. Пока ѣхали до деревни, о. Григорій и мальчикъ сильно прозябли въ мокромъ бѣльѣ и одеждѣ. Въ деревнѣ черемисы помѣстили о. Григорія для ночлега въ чистую теплую избу. Дали ему и мальчику чистое бѣлье и жалѣли ихъ, что пришлось имъ искупаться въ холодной водѣ.

На другой день во время хода со святыми иконами по домамъ прихожанъ все время о. Григорія знобило. Ходилъ онъ съ большимъ трудомъ. Но, вотъ, слава Богу, ходъ конченъ, а вмѣстѣ съ этимъ закончены непрерывные труды за послѣднія три недѣли. О. Григорій при мысли, что тяжкіе труды кончены уже, себя сначала почувствовалъ бодрѣе. Проводивъ святяя иконы, о. Григорій отправился домой. Предстояло проѣхать обратно 40 верстъ. Подъ конецъ пути о. Григорію опять стало плохо. Съ трудомъ онъ добрелъ до постели, когда пріѣхалъ домой. Не даромъ ныло сердце у матушки: не находила она мѣста отъ тоски. Не радовало

её весеннее солнышко и щебетание птичек. Весенняя вода, которая за последние дни сильно начала прибывать, невольно заставляла ее беспокоиться об о. Григоріѣ: съ какимъ трудомъ онъ ходитъ по приходу и благополучно-ли изъ селенія въ селеніе по проселочнымъ дорогамъ переправляется въ весенній разливъ воды?

Долго прохворалъ о. Григорій. Совсѣмъ никогда не поправился; у него отъ невольнаго купанія въ холодной водѣ остался ревматизмъ въ ногахъ.

Въ скоромъ времени послѣ болѣзни ради образования дѣтей о. Григорій перешелъ въ другой чувашскій приходъ, поближе къ губернскому городу. Зная прекрасно чувашскій языкъ, въ церкви и въ частной бесѣдѣ онъ часто говорилъ своимъ прихожанамъ о вѣрѣ, о святыхъ иконахъ, о почитаніи праздниковъ. Убѣждалъ чувашъ бросить языческія мольбища, — вѣрить ѣмзямъ. Совѣтовалъ онъ отдавать дѣтей въ школы. При каждомъ удобномъ случаѣ вступалъ въ разговоры съ чувашами, давая имъ практическіе совѣты въ житейскихъ дѣлахъ.

Но уже не было у о. Григорія прежнихъ силъ. Болѣзнь, произшедшая отъ купанья въ весенней водѣ, надорвала силы. Все чаще и чаще онъ жаловался на утомленіе.

10 лѣтъ прожилъ въ этомъ приходѣ о. Григорій и Господь послалъ ему тихую и безболѣзненную кончину. Предъ смертію нѣсколько разъ исповѣдывался и причащался; былъ и пособорованъ. Предъ смертію очень скорбѣлъ о непросторенныхъ малыхъ дѣтяхъ.

На рукахъ у матушки осталось 6 человекъ дѣтей и для начала новой жизни 40 копѣекъ денегъ.

Въ сиротахъ приняли участіе сослуживецъ о. Григорія о. Николай и духовникъ о. Іоаннъ, древній старецъ. О. Николай часто навѣщалъ сиротъ: утѣшалъ въ горѣ, помогалъ совѣтомъ. О. Іоаннъ желалъ помочь деньгами, но не зналъ, какъ это сдѣлать. Прямо дать деньги находилъ неудобнымъ. Скоро ему представился для этого удобный случай.

О. Іоаннъ услышалъ, что матушка, вдова, продаетъ одежду послѣ О. Григорія. О. Іоаннъ купилъ теплую рясу о. Григорія и заплатилъ за нее много дороже, чѣмъ она стоила, самъ назначивъ за нее цѣну. Ряса о. Іоанну совсѣмъ была не нужна и не по росту. Матушка ради сиротъ не протестовала противъ высокой цѣны. Въ душѣ она была

благодарна о. Іоанну за матеріальную помощь, оказанную въ такой деликатной формѣ.

Назадъ тому нѣсколько лѣтъ мнѣ, въ сѣнокосъ, пришлось переправляться на паромѣ чрезъ Волгу. На паромѣ много было народу: все чуваша. Я спросилъ одного старичка:

„Какого ты, дѣдушка, прихода?“

„Никольскаго“ говоритъ.

„А не помнишь-ли“,—спрашиваю его,—„у васъ назадъ тому лѣтъ 20 былъ въ Никольскомъ священникъ о. Григорій?“

„Какъ не помнить, хорошо помню. Хорошій былъ бачка: добрый, жалѣлъ народъ. По чувашски о. Григорій говорилъ хорошо. Бывало, начнетъ намъ говорить изъ Священнаго писанія или расскажетъ что-нибудь назидательное изъ нашей крестьянской жизни,—много народу собиралось его послушать. Весь приходъ жалѣлъ его, когда онъ померъ. Долго его будемъ помнить и дѣтямъ наважемъ, чтобы молились объ о. Григоріѣ.

Священникъ *Никандръ Карчевскій*.

СОДЕРЖАНІЕ.

Оффиціальнѣйшій отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго начальства. 393. Свободныя мѣста. 394. Отъ Правленія Казанскаго мужскаго духовнаго училища. 394. Отчетъ о состояніи Введенскаго Попечительства о недостаточныхъ воспитанницахъ Казанскаго женскаго училища дух. вѣдомства. 395.

Неоффиціальнѣйшій отдѣлъ. Мысли Филарета, Митрополита Московскаго, о пастырскомъ служеніи. А. *Тверитина*. 403. Бесѣды со старообрядцами о Христовой церкви. Свящ. С. *Толмчина*. 409. Необходимость коллегіальной дѣятельности противъ раскола и сектантства. Свящ. *Константина Долматова*. 415. Отецъ Григорій. Свящ. *Никандра Карчевскаго* 419.

Редакторъ, Профессоръ С. *Терновскій*.

Печатать дозволяется. Казань, 8 апрѣля 1905 г.

Ректоръ Академіи Епископъ *Алексій*.

Типо-литографія Императорскаго Университета.