

ПОЛОЦКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи вѣдомостей при духовной семинаріи въ Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ полоцкой епархіи.

№ 16.

Цѣна за годъ пять руб.
а за полгода три рубля
съ пересылкой.

15 августа 1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

— Его Императорское Величество Государь Императоръ удостоилъ вдову усопшаго 20 сего іюля Михаила Никифоровича Каткова, Софью Петровну Каткову, Высочайшею телеграммой на ея имя, слѣдующаго содержанія:

Петергофъ, 21 іюля, 11 час. 18 минутъ дня.

„Вмѣстѣ со всѣми истинно русскими людьми, глубоко скорблю о вашей и Нашей утратѣ. Сильное слово покойнаго мужа вашего, одушевленное горячею любовью къ отечеству, возбуждало русское чувство и укрѣпляло здравую мысль въ смутныя времена. Россія не забудетъ его заслуги, и всѣ соединяются съ вами въ единодушную молитвѣ объ упокоеніи души его.

„АЛЕКСАНДРЪ“.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 15 іюня 1887 г. за № 13, по вопросу о подсудности бракоразводныхъ дѣлъ вслѣдствіе присоединенія одного или обоихъ супруговъ инославнаго исповѣданія къ православію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Преосвященнаго Рижскаго, 20 сентября 1885 года, по вопросу о томъ: кому подсудно дѣло о расторженіи брака, совершеннаго по обряду евангелическо-лютеранской церкви, въ случаѣ присоединенія впоследствии одного изъ супруговъ къ православію. *Приказали:* Рассмотрѣвъ настоящій рапортъ Преосвященнаго Рижскаго и принимая во вниманіе: а) что по ст. 631 Зак. о суд. и взыск. гражд. Т. X, ч. II, изд. 1876 г., когда въ числѣ брачныхъ лицъ одно принадлежитъ къ православному исповѣданію, опредѣленіе уважительности причинъ къ расторженію брака во всякомъ случаѣ подлежитъ рѣшенію духовнаго суда Православной Церкви; б) что изъ статьи этой не сдѣлано въ законахъ никакого изъятія на тотъ случай, когда бракъ, о расторженіи коего возбуждено дѣло, совершенъ былъ по обряду инославнаго вѣроисповѣданія до присоединенія одного изъ супруговъ или обоихъ супруговъ изъ иновѣрія къ православію, и в) что вслѣдъ за обнародованіемъ Высочайше утвержденного 24 февраля 1832 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (Втор. Полн. Собр. Зак. Т. VII, отд. 2 № 5128), на коемъ основана приведенная 631 ст. 2 ч., X Т. Свод. изд. 1876 года, издано было для Царства Польскаго удостоенное ¹⁶/₂₈ марта 1836 г. Высочайшаго утвержденія положеніе о союзѣ брачномъ (Дневн. Зак. Т. XVIII), въ коемъ хотя и установлены особыя правила на предметъ опредѣленія подсудности брачныхъ дѣлъ при перемѣнѣ однимъ изъ супруговъ, послѣ вступленія его въ бракъ, вѣроисповѣданія, но

правила эти не только не распространены на тотъ случай, когда изъ числа разновѣрныхъ супруговъ, обязавшихся бракомъ, совершеннымъ по иносланному обряду, одинъ изъ нихъ присоединится изъ иновѣрія къ православію, но напротивъ того прямо постановлено (ст. 199), что браки православныхъ съ лицами другихъ исповѣданій расторгаются по правиламъ, опредѣленнымъ въ законахъ Имперіи,—Святѣйшій Синодъ находитъ, что дѣла о расторженіи браковъ, совершенныхъ по обряду инославнаго вѣроисповѣданія, въ случаѣ присоединенія въ послѣдствіи одного изъ супруговъ или обоихъ къ православію, подсудны духовному суду Православной Церкви, а потому опредѣляетъ: 1) о вышеизложенномъ дать знать указомъ Преосвященному Рижскому въ разрѣшеніе его рапорта, а для руководства, при возникновеніи подобныхъ настоящему дѣлъ въ другихъ Консисторіяхъ, дать знать о семъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ циркулярными указами, и 2) Господину Синодальному Оберъ-Прокурору предоставить увѣдомить о настоящемъ опредѣленіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, для соотвѣтственныхъ съ его стороны распоряженій по духовнымъ управленіямъ иностранныхъ исповѣданій.

II. Отъ 12 мая—8 іюля 1887 года, за № 881, о распространеніи дѣйствія опредѣленія Св. Синода 12 іюня—12 декабря 1885—86 г., за № 1137, на всѣхъ воспитанниковъ дух. семинарій и училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 мая сего года, за № 429, журналъ Учебнаго Комитета, № 149, съ заключеніемъ Комитета, по представ-

ленію одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ касательно распространенія правилъ, установленныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 12 іюня—12 декабря 1885—86 г. („Церк. Вѣст.“ 1886 годъ, №№ 51—52) для окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій, на воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ духовной семинаріи до окончанія въ ней полного курса ученія. Приказали: Принимая во вниманіе, что увольняемые по разнымъ причинамъ изъ духовныхъ семинарій и училищъ, до окончанія полного курса, семинарскіе и училищные воспитанники, а равно и воспитанники, окончившіе училищный курсъ, но не поступившіе, для продолженія образованія, въ другія учебныя заведенія, впредь до выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства, считаются состоящими въ семъ послѣднемъ и могутъ подлежать назначенію на епархіальную службу, а семинарскіе воспитанники и уплатѣ денегъ за содержаніе въ семинаріи, въ случаѣ выхода въ свѣтское званіе, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: распространить и на сихъ воспитанниковъ дѣйствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода 12 іюня—12 декабря 1885—86 г., № 1137, поручивъ духовнымъ консисторіямъ выдавать таковымъ воспитанникамъ и билеты на жительство, согласно заявленіямъ при увольненіи изъ семинарій и училищъ, дѣлаемымъ или самими воспитанниками, или же, въ случаѣ недостиженія ими гражданскаго совершеннолѣтія, ихъ родителями, опекунами и попечителями, по принадлежности; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Умерли: Городежскаго уѣзда, с. Мишневичи, священникъ

Николай Высоцкій и Люцинскаго уѣзда, с. Старая-Слобода, священникъ Николай Никифоровскій, оба 21 іюля.

Перемѣщены согласно прошенію: Полоцкаго уѣзда, с. Новики, священникъ Іоаннъ Гнѣдовскій—въ с. Мишневичи, Городокскаго уѣзда, и того же уѣзда, с. Туржець протоіерей Іосифъ Хруцкій и с. Бононь священникъ Антоній Клодницкій—одинъ на мѣсто другого.

Вакантными востоятъ мѣста: а) *священническое:* въ с. Старая-Слобода, Люцинскаго уѣзда съ 21 іюля, и б) *псаломщикое*—въ с. Колпино, Себежскаго уѣзда съ 27 іюля.

Согласно выборамъ духовенства 3-го округа, Витебскаго уѣзда, утверждены того же округа священники: м. Яновичи Петръ Гусаревичъ—помощникомъ благочиннаго, с. Островскіе Іоаннъ Ольховскій—членомъ благочинническаго совѣта и г. Суража Аѣиногенъ Горанскій—духовникомъ округа.

Допущенный къ исполненію псаломщицкихъ обязанностей при церкви с. Боловскъ, Люцинскаго уѣзда, Иванъ Австрица утвержденъ въ должности псаломщика при этой церкви 16 іюля.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно выборамъ: крестьянинъ деревни Замошницы Стефанъ Стефановъ Кирей къ церкви м. Блясицы Дриссенскаго уѣзда; крестьянинъ деревни Слободы Николай Григорьевъ къ церкви с. Поддубья Витебскаго уѣзда, и крестьянинъ деревни Замочка Семенъ Стефановъ Мархонько къ церкви с. Нача Лепельскаго уѣзда.

Разрѣшено: причту и церковному старостѣ с. Вертулово, Люцинскаго уѣзда, построить каменную ограду вокругъ приходской церкви, на средства мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства и пожертвованія купца Сапожникова; прихожанамъ с. Добѣи, Полоцкаго уѣзда, покрасить приходскую церковь сна-

ружи и колокольню, на 230 руб., собранныхъ ими изъ своей собственности, и причту, церковному старостѣ и почетнѣйшимъ прихожанамъ с. Камень, Лепельскаго уѣзда, произвести необходимыя работы по исправленію приходской церкви, на мѣстныя средства.

Объявлена благодарность епархіальнаго начальства—церковному старостѣ с. Болецкъ, Городокскаго уѣзда, Филиппу Пахамову и С.-Петербургскимъ—купцу Евфрему Сивоихину и купчихѣ Ксеніи Ригиной, за пожертвованія, а священникамъ Городокскаго уѣзда, с. Бескатово Михаилу Шимковичу, с. Болецкъ Иоанну Бернадскому, с. Козьямы Аркадію Сахареву и с. Зайково Иоанну Кушину и Иоанну Дымману, за ихъ заботы о нуждахъ своихъ церквей.

Съ Архипастырскаго благословенія Его Пресвященства вновь открыта школа грамотности въ деревнѣ Шимовѣ, Лепельскаго уѣзда, Свѣнчанскаго прихода.

Поступили пожертвованія въ церкви: Болецкую отъ церковнаго старосты *Филиппа Пахамова* гробница подъ плащаницу цѣною 81 р., икона Сергія Родонежскаго цѣною 15 руб. и цвѣтной вѣнокъ на икону Божіей Матери цѣною 5 р., итого на 101 руб., *Бескатовскую отъ прихожанъ* воздухи цѣною на 10 р., *Зайковскую отъ С.-Петербургской купчихи Ксеніи Ригиной* полное священническое и діаконское парчевое облаченіе, бархатныя херугви и икона Параскевы мученицы всего на 200 р. и *отъ крестьянъ Зайковской волости*—двѣ иконы Александра Невскаго и Спасителя въ золоченныхъ рамахъ за стекломъ съ лампадою, всего цѣною на 60 руб.—въ память Монаршихъ милостей по освобожденію крестьянъ отъ подушной подати—и *Хвошнянскую отъ С.-Петербургскаго купца Евфрема Сивоихина* большое Евангеліе въ окладѣ, дарохранительница, парчевое свя-

ценническое облаченіе съ воздухами, 30-ть аршинъ парчи на престоль и жертвенникъ и 24 аршина галуновъ всего на сумму 125 руб.

Отъ Полоцкаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Училищный Совѣтъ, во исполненіе постановленія своего, утвержденнаго Его Преосвященствомъ и пропечатаннаго въ № 1 Епархіальныхъ вѣдомостей за настоящій 1887 годъ, вторично покорнѣйше проситъ О.о. Благочинныхъ-Наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, не представившихъ подробныхъ отчетовъ объ учебно-воспитательномъ состояніи школъ, а равно объ успѣхахъ оказанныхъ учениками на годичныхъ экзаменахъ, — представить таковыя въ самомъ непродолжительномъ времени, какъ крайне необходимыя для составленія годичнаго отчета о состояніи всѣхъ школъ епархіи.

Отъ Полоцкаго Епархіального Попечительства.

Полоцкое Епархіальное Попечительство покорнѣйше проситъ О.о. Благочинныхъ Полоцкой епархіи, при сообщеніи попечительству свѣдѣній о недоимкахъ за причтами, увѣдомлять попечительство, сколько именно и въ какомъ количествѣ слѣдуетъ взыскать денегъ съ каждаго лица въ причтѣ отдѣльно, а не вообще съ причта.

НЕКРОЛОГИ.

21 іюля сего 1887 года скончался на 51 году жизни священникъ с. Старой-слободы, Люцинскаго уѣзда, Николай Дмитріевъ Никифоровскій. Покойный—сынъ причетника; родился въ с. Бѣлавино, Велижскаго уѣзда, обучался въ Полоцкой духовной семинаріи и, по окончаніи въ ней 1859 года полного курса богословскихъ наукъ, со степенью студента, 7 марта 1860 года Преосвященнымъ Василюемъ, Архіепископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, рукоположенъ во священника въ м. Придруйскъ Дриссенскаго уѣзда. 9 ноября 1864 г. тѣмъ же Преосвященнымъ перемѣщенъ въ с. Старую-слободу, Люцинскаго уѣзда, гдѣ и оставался до конца своей жизни. Съ 14 февраля 1868 г., покойный состоялъ законоучителемъ въ Старослободскомъ народномъ училищѣ; съ 7 февраля 1869 г. состоялъ духовникомъ Люцинскаго благочинническаго округа и съ 18 іюля того же 1869 г. проходилъ должность помощника благочиннаго Люцинскаго округа. 8 іюня 1871 г. Преосвященнымъ Саввою, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, награжденъ набедренникомъ, за усердную службу. 1874 г. преподано ему Архипастырское благословеніе за труды по должности законоучителя Старослободскаго училища. 1875 г. Высочайше награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею. 1875 и 1876 гг. объявлена ему признательность попечителя Виленскаго учебнаго округа, за отличное усердіе и успѣхи по преподаванію закона Божія въ Старослободскомъ народномъ училищѣ. 1881 г. Высочайше награжденъ камилавкою. Имѣеть знакъ Краснаго Креста Высочайше установленный 13 марта 1879 г. Послѣ его смерти остались жена Анна Дмитріева 45 лѣтъ и дѣти: Владиміръ 25, Ольга 22,

Анастасія 20, Татьяна 19, Михаилъ 17, Евгенийъ 16, Леонидъ 14, Елисавета 11 и Василий 8 лѣтъ.

21 іюля сего года скончался на 41 году жизни священникъ села Мишневици, Городокскаго уѣзда, Николай Николаевъ Высоцкій. Покойный сынъ діакона, родился въ с. Чернецово, Невельскаго уѣзда, обучался въ Полоцкой духовной семинаріи и, по окончаніи въ ней полнаго богословскаго курса, состоялъ законоучителемъ и учителемъ Митковскаго народнаго училища, а 24 февраля 1873 г. Пресвященнымъ Саввою, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, рукоположенъ во священника въ с. Мишневици Городокскаго уѣзда. Послѣ смерти его остались жена Марія Θεодорова 31 года и дѣти: Константинъ 12, Марія 11, Петръ 9 и Емилія 8 лѣтъ.

ВИТЕБСКІЙ МАРКОВЪ СВЯТО-ТРОИЦКІЙ МУЖСКОМЪ МОНАСТЫРЬ.

(Окончаніе).

Таковы средства Маркова Монастыря въ настоящемъ его состояніи. Не беремся судить, на сколько достаточны или нѣтъ всѣ эти средства, но остается желать, чтобы они болѣе и болѣе усугублялись на пользу и благосостояніе обители. Въ этомъ отношеніи, мы болѣе, чѣмъ увѣрены, что читатели, ознакомившись чрезъ настоящее посильное повѣствованіе наше о минувшихъ судьбахъ Маркова монастыря, поревнуютъ раздѣлить тѣ справедливыя мысли, которыя выражены въ предисловіи къ настоящей статьѣ. Вотъ эти мысли: „Если всякая болѣе или менѣе древняя мѣстная быль—на носить на себѣ слѣды интересныхъ и поучительныхъ воспоминаній и историческихъ свѣдѣній, то

„таковъ и Марковъ монастырь. Уже одно то, что этотъ мона-
 „стырь, съ основанія своего, древле-православный и во всѣ вре-
 „мена неизмѣнно оставался и пребылъ вѣрнымъ своему назначе-
 „нію среди всѣхъ многообразныхъ, политически и религіозно-
 „враждебныхъ обстоятельствъ и дѣйствій, ставить его въ ряду
 „достойныхъ полного вниманія памятниковъ древности, и осо-
 „бенно въ настоящее время, когда, очевидно, наступила пора
 „послѣдней развязки всѣхъ бывшихъ смутныхъ и темныхъ явленій
 „и вопросовъ въ мѣстной населенности, для окончательнаго
 „утвержденія ея на исконно-родной почвѣ русско-православнаго
 „духа и жизни“. Повторяемъ, Марковъ монастырь истинно до-
 стоинъ такого вниманія! И не даромъ, когда, назадъ тому 25
 лѣтъ, надлежало совершиться здѣсь, въ городѣ Витебскѣ, тор-
 жеству Православія, въ извѣстномъ Событіи— „*Возсоединеніи*
Уніатовъ“, то, сколько повидимому ни случайно, но въ сущности
 дѣла не безъ особеннаго значенія, прибывшій для совершенія
 сего торжества кіевскій первосвятитель (митрополитъ Филаретъ)
 избралъ мѣстомъ пребыванія своего именно Марковъ монастырь,
 какъ составлявшій собою, въ мѣстномъ краѣ, едва ли не един-
 ственное прибѣжище и оплотъ для преслѣдуемыхъ со стороны
 господствовавшаго иновѣрія и чуждой народности (1). Говоря
 иначе, когда надлежало восторжествовать православію, то Мар-
 кову монастырю вполне принадлежали и право, и честь, чтобы

(1) На память Возсоединенія хранится въ монастырѣ св. евангеліе, укра-
 шенное серебряными, золочеными чеканными изображениями; съ надписью:
 „Витебскій Марковъ Свято-Троицкій монастырь; въ память возсоединенія съ греко-
 восточно-православною католическою церковію бывшихъ уніатовъ, Высочайше ут-
 верженнаго 25 марта 1839 г. и торжественно открытаго въ витебскомъ Успен-
 скомъ соборѣ 14 мая того же года, въ день св. Пятидесятницы, при священно-
 служеніи высокопреосвященнѣшаго Феларета, митрополита кіевскаго и галицкаго
 и преосвящ. епископовъ: Исидора полоцкаго и Василія оршанскаго, съ духовными
 сановниками древле-православными и возсоединенными“.

прибывшій для совершенія торжества православія первосвятитель явился первѣе всего подъ кровъ сей обители и отсюда изшелъ возвѣстить о совершившемся дѣлѣ возсоединенія жителямъ города и окрестныхъ мѣстъ и во храмахъ, и на стогнахъ. Поренуемъ же, добрые читатели, въ духъ истинной вѣры и благочестія, о благосостояніи сей св. обители, особливо въ настоящее время, когда духъ сей вѣры, а чрезъ вѣру и духъ русской народности такъ благопотребенъ для нашей мѣстной населенности и для цѣлаго благосостоянія и благоденствія нашей св. православной Руси. Пусть, въ то самое время, когда иновѣрные монастыри такъ позорно роняютъ себя въ своемъ значеніи предъ цѣлымъ свѣтомъ, что вызываютъ самое правительство на принятіе особыхъ мѣръ къ ихъ закрытію, наши мирныя обители, да процвѣтаютъ на пользу Церкви и Отечества, по мѣрѣ большаго и большаго усердія и любви къ нимъ за ихъ скромную тишину и безмятежіе. И для сего, да послужатъ намъ постояннымъ поучительнымъ примѣромъ отношенія къ монастырямъ нашихъ предковъ и вообще православно-русскаго народа, такъ всегда ревновавшихъ объ устроеніи обителей, не только въ городахъ, но и въ весяхъ, и на мѣстахъ пустынныхъ. Новоприбывающіе теперь извнутри Россіи въ здѣшній край, да явятъ собою примѣръ истиннаго усердія и любви къ мѣстнымъ монастырямъ. А чтобы подобныя чувства и отношенія всѣхъ насъ были разумно-сознательными и направленными къ единой истинной, вѣрной и благополезной, современной и мѣстной, цѣли, — вникнемъ и уразумѣемъ, какое вниманіе обращено теперь на мѣстные православныя монастыри, и между прочимъ собственно въ нашей губерніи, со стороны г. главнаго начальника сѣверо-западнаго края и св. правительствующаго Синода. Несомнѣннѣйшимъ свидѣтельствомъ этому служатъ слѣдующія подлинныя слова синодальнаго

указа (отъ 20 января сего года за № 111-мъ), по случаю утверждения новаго настоятеля для Невельскаго заштатнаго монастыря: „Святѣйшій Синодъ, воплнѣ оцѣнивая попечительность „г. гавнаго начальника сѣверо-западнаго края, о благоустройствѣ Невельской обители, и принимая во вниманіе то важное „значеніе, какое православные монастыри въ западномъ краѣ „должны имѣть въ отношеніи мѣстнаго, не толко православнаго, „но и самаго иновѣрнаго населенія, служа въ прилежащихъ къ „нимъ мѣстностяхъ дѣятельными проводниками истинныхъ понятій о православной Церкви и вмѣстѣ живымъ примѣромъ, какъ „иноческаго, по ея духу, житія, такъ самого внѣшняго монастырскаго порядка и возможно-большаго благолѣпія въ совершеніи священныхъ службъ, подобающаго св. обителямъ, по „чину нашей церкви,—признаетъ необходимымъ вмѣнить въ обязанность полоцкаго епархіальнаго начальства, чтобы оно озабочилось, съ своей стороны, дополненіемъ, согласно требованію г. „главнаго начальника края, необходимаго въ Невельскомъ монастырѣ числа монашествующей братіи изъ благонадежныхъ лицъ „и вообще приведеніемъ этой обители въ возможно лучшее положеніе, „соотвѣтственно указанной цѣли“. Да будетъ же эта благопопечительность правительства, о благоустройствѣ, мѣстныхъ обителей живодѣйственнымъ образцомъ для нашихъ отношеній, въ духѣ истинной ревности о благѣ св. Матери-Церкви и собственномъ спасеніи, къ нашему мѣстному, воплнѣ достойному того, Монастырю Маркову.

Гермонахъ *Сергій (Василевскій)*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СЪ 1-го СЕНТЯБРЯ 1887 ГОДА

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

Программа изданія остается безъ измѣненія и будетъ заключать въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

1) Слова, бесѣды и поученія на воскресные и праздничные дни.

2) Статьи о вѣрѣ и нравственности христіанской, о событіяхъ библейской и церковной исторіи, преимущественно русской церкви, о богослуженіи, законоположеніяхъ и постановленіяхъ православной церкви, о проповѣдничествѣ, изъясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ священнаго писанія и вообще статьи о предметахъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія.

Въ этомъ отдѣлѣ будутъ между прочимъ помѣщаться статьи для чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ.

3) Историческіе очерки раскола и сектантства, замѣтки и краткія сообщенія по сему предмету.

4) Постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству какъ общія, такъ и мѣстныя, имѣющія руководственное значеніе для духовенства.

5) Церковное обозрѣніе. Лѣтопись текущихъ событій современной церковно-общественной жизни. Разныя извѣстія.

6) Очерки и характеристики изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ и т. п.

7) Корреспонденціи.

8) Критика и библиографія. Обзоръ текущей литературы — духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религіозно-нравственной жизни народа.

9) Объявленія.

Въ особыхъ ежемѣсячныхъ *приложеніяхъ* къ журналу будутъ заблаговременно (приблизительно за мѣсяць впередъ), печататься слова, бесѣды и поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни. Въ приложеніяхъ не будетъ допускаемо перепечатокъ и будутъ помѣщаемы, какъ и за прошлые три года, только вполне самостоятельные опыты церковно-народной проповѣди, отличающіеся простотою изложенія и примѣнимостію къ народной жизни. На полноту и оживленіе въ постановкѣ другихъ отдѣловъ программы, а равно и на своевременный выпускъ №№ журнала, редакціей будетъ обращено надлежащее вниманіе и со стороны ея будутъ приняты всѣ возможныя мѣры къ тому, чтобы журналъ соотвѣтствовалъ своему назначенію — посылно содѣйствовать пастырямъ въ разнообразныхъ отрасляхъ ихъ високаго и труднаго служенія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

ЗА ЖУРНАЛЬ И ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НЕМУ:

Съ доставкой и пересылкой—

На годъ (съ 1 Сентября 1887 г. по 1-е
Сентября 1888 г.) **ПЯТЬ** рублей.

На четыре мѣсяца (по 1-е Января) **ДВА** рубля.

Оставшіеся въ незначительномъ количествѣ экземпляры журнала за второй и третій годъ изданія, съ двумя выпусками приложеній къ каждому изъ нихъ, высылаются по **четыре** рубля за годовой экземпляръ. Приложенія отдѣльно—за первые два года 4 выпуска **два** рубля, за третій годъ 2 выпуска—**одинъ** рубль.

Подписчики „Пастырскаго Собесѣдника“, какъ и въ прежніе годы, будутъ пользоваться даровой пересылкой всѣхъ изданій редакціи и, сверхъ того, при выпискѣ нѣкоторыхъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія непосредственно изъ редакціи, уступкой отъ 10 до 20 %.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ, Редактору Издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“, Василію Абрамовичу Маврицкому.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

(по 5% отдѣленію).

Въ тиражѣ 5% банковыхъ билетовъ 1 выпуска 1860 г. 3-го десятилѣтія, произведенному 19 мая 1887 г., было заявлено владѣльцами 311 бил., на 138,600 р. Въ виду недостаточности этой суммы, было погашено тиражемъ изъ общаго числа билетовъ означеннаго выпуска текущаго десятилѣтія, находящихся въ обращеніи, 18, 183 билета, на 9.886,600 р. и такимъ образомъ всего погашено 18,494 билета, на сумму 10,025,200 р. Теченіе процентовъ по погашеннымъ билетамъ будетъ прекращено съ 1 ноября сего года.

Принимая во вниманіе съ одной стороны, что большая часть вышедшихъ въ тиражъ 5% билетовъ назначена къ погашенію безъ заявленій владѣльцевъ, которые вслѣдствіе сего могутъ не знать о выходѣ въ тиражъ принадлежащихъ имъ билетовъ, а съ другой—что и лица, сдѣлавшія банку заявленія о назначеніи ихъ билетовъ въ тиражъ, могли, послѣ подачи таковыхъ заявленій, передать билеты въ другія руки безъ предупрежденія новыхъ владѣльцевъ о поданныхъ заявленіяхъ о тиражѣ,—государственный банкъ считаетъ долгомъ обратить на вышеизложенное вниманіе публики, приглашая всѣхъ владѣльцевъ

5⁰/₀ билетовъ 1 выпуска, во избѣжаніе могущихъ произойти для нихъ потерь отъ несвоевременнаго предъявленія къ оплатѣ тиражныхъ билетовъ, справляться по тиражнымъ таблицамъ, причемъ вкладчики банка, его конторы и отдѣленій, не сохранившіе у себя №№ отданныхъ ими на храненіе билетовъ, а равно и лица, внесшія свои билеты въ банкъ, конторы и отдѣленія до 1880 г., въ виду произведеннаго банкомъ въ этомъ году обмѣна билетовъ 2 десятилѣтія на новые билеты 3 десятилѣтія за другими номерами—благоволятъ, предварительно производства справокъ по тиражнымъ таблицамъ, получить изъ мѣстъ храненія билетовъ выписки номеровъ послѣднихъ.

Къ изложенному государственнй банкъ присовокупляетъ, что по 1 мая 1887 г. изъ числа билетовъ, вышедшихъ въ тиражи 1881—1886 г., не предъявлено къ оплатѣ 7,882 билета, на сумму 3.641,350 р.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣлъ официальный: Высочайшая телеграмма на имя вдовы М. Н. Каткова. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Отъ Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Отъ Полоцкаго Епархіальнаго Попечительства.

Отдѣлъ неофициальный: Неврологи. Витебскій, Марковъ Свято-Троицкій монастырь (окончаніе). Объявленія: отъ редакціи журнала „Пастырскій Собесѣдникъ,“—Отъ Государствен. Банка.

Приложеніе: „Матеріалы для исторіи Полоцкой епархіи“.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Іаковъ Новичій.*

Печатать дозволяется. 14 Августа 1887 года.

Цензоръ Священникъ *А. Боголюбовъ.*

Витебскъ. Типо-Литографія Г. А. Малкина.

скую и Мстиславскую, со всеми еѣ принадлежностями (яко то и велебный Селицкій съ данины наше мѣль), на себе держати, sprawy духовные отпраовати, и всякоѣ учтивости, владзы и пожитковъ до той столицы належачихъ заживати ажъ до живота своего маеть. И на то дали есмы вышеймѣненому Григорію Ивановичу, протонотарію, нареченому архіепископу владыцѣ Полоцкому, Витебскому и Мстиславскому сесь нашъ листъ привидей, подписавши его рукою нашою господарскою, до которого и печать нашу привѣсити есмы велѣли. Писанъ у Краковѣ, лѣта Божьего нароженья 1595, мѣсяца мая 5 дня.—Подпись руки господарской. „Матей Война, писарь“.

Изъ Литовской Метрики (Запис. кн. LXXVI, № акта 649). См. Акты Зап. Рос., т. IV, № 64.

№ 56.

Жалованная королевская грамота Кіевской митрополіи протонотарію Григорію Загорскому, на Полоцкую архіепископію. 1595 г. сентября 22. ⁵⁴⁾

Иикгимонтъ третій, Божьею милостью король Польскій, великій князь Литовскій и пр. Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ всимъ вобецъ и каждому зъособно, кому бы то вѣдати належало, ижъ што владычество Полоцкое, Витебское и Мстиславское, по смерти зошлого владыки Полоцкого, небожчика Нафанаила Селицкого, до шафунку нашего пришло и спало: тогда мы постерегаючи того, абы хвала Божая въ церквахъ нашихъ *религии Рускоѣ* не уставала, за поданьемъ отъ въ Бозѣ велебныхъ, Михаила Рагозы архіепископа митрополита Кіевского, Галицкого и всея Руси, и за залѣценьемъ на таковой станъ отъ Ипатея Потѣя Володимерского и Берестейского, и Кирила Терлецкого, Луцкого и Остроз-

⁵⁴⁾ См. прим. 53. Интересно, что въ этой грамотѣ сказано: «Въ церквахъ нашихъ религии *Рускоѣ*», а не *Греческой*, какъ говорится почти во всѣхъ предыдущихъ грамотахъ: последнее названіе слишкомъ ужъ явно противорѣчило новому обязательству архіепископа Полоцкаго—быть «подъ послушенствомъ» *Римскаго* папы.

ского владыковъ, Григорья Ивановича протонотарія митрополиі, помѣненное владычество Полоцкое, Витебское и Мстиславское дали есмо и симъ листомъ нашимъ даемъ въ завѣданье, справованье и уживанье тому Григорью Ивановичу протонотарію, до живота его, со всимъ на все, яко се тое владычество Полоцкое само въ собѣ и въ пожиткахъ своихъ здавна мѣло и теперъ маеть, и яко то бывшій владыка Полоцкій, небожчикъ Нафанайль Селицкій держаль, вынявши только монастырь Онофрѣвскій у воеводствѣ Мстиславскомъ и фольварокъ Папынскій лежачій у воеводствѣ Витебскомъ, который князь Богданъ Озерецкій-Друцкій правомъ доживотнымъ держитъ: што собѣ у вольномъ шафунку нашомъ зоставуемъ. Который-то владыка Полоцкій Григорей Ивановичъ, протонотарій, маючи и держачи тое владычество Полоцкое, Витебское и Мстиславское въ справѣ, держанью и уживанью своемъ, повинень будетъ, водлугъ привилію продка нашего, славнои памяти короля его милости Владыслава Польского и Венгерского, звирхность отца святѣйшого папежа Римского, яко истотного и властного пастыря признати и ему послушенство отдать, которое до того часу патріарсъ Константинопольскому несмушнъ признавали и отдавали, и вже отъ того часу подъ послушенствомъ его, яко старшого пастыря костела повшехного вселенского Римского, завжды быти маеть. И на то дали есмо ему сесь нашъ листъ, съ подписаниемъ руки нашею господарской и съ нашою печатью. Писанъ у Краковѣ, лѣта отъ нароженья Сына Божого тысеча пять сотъ девяностъ пятого, мѣсяца сентебра двадцать второго дня.—Подпись руки господарской. „Ярошъ Воловичъ, писаръ“.

*Изъ Литовской Метрики (Запис. кн. LXXVII, л. 643 об.).
См. Акты Западной Рос., т. IV, № 86.*

№ 57.

Соборная грамота Кіевскаго митрополита Михайла Рагозы и Литовскорусскихъ епископовъ, Владиміро-Волынскаго, Луцкаго, Полоцкаго, Хелмскаго и Пинскаго съ низшими духовными властями, о вступленіи ихъ въ союзъ съ Римскою цер-

ковію и признаніи надъ собою верховной власти папы Климента VIII и его преемниковъ. 1596 г. октября 8. ⁵⁵⁾

По имя Бога во Троицы единого, на честь и святую хвалу его, и людского ради спасенія, а вѣры святой хрестіанской ка-

⁵⁵⁾ Вотъ, вкратцѣ, главнѣйшія событія, предшествовавшія торжественному принятію уніи на соборѣ въ Брестѣ, 8 октября 1596 г., митрополитомъ Кіевскимъ и пятью Литовско-Русскими епископами.

20 іюня 1590 г. собрался въ Брестѣ же соборъ Литовско-Русскихъ православныхъ епископовъ. Въ «Дѣяніи» этого собора (Ак. З. Р. IV, № 25), замѣчено, что въ 1590 г., еще прежде Брестскаго собора, «нѣкоторые епископы списалися и учинили постановленіе у Белзѣ» слѣдовательно, этотъ Бельзскій соборъ, первый во время управления митрополита Михаила Рогозы Литовско-Русскою церковью, былъ созванъ не въ Литвѣ, но въ Галицкой Руси. Определенія его неизвѣстны. Въ числѣ правилъ собора въ Брестѣ (1590 г.) особенно любопытно то, которымъ поставлено было въ обязанность всѣмъ Русско-Литовскимъ епископамъ представить на соборъ, имѣющій быть въ слѣдующемъ 1591 г. «всѣ привилеи и фундуши листы на всякія наданья, и о томъ обмыслити и постановити, гдѣ то ховано быти маеть». Дѣяніе этого послѣдняго собора не отыскано; но изъ современнаго сочиненія подъ заглавіемъ «Черестрога» (А. З. Р. IV, № 149) открывается, что это соборное определеніе приведено въ исполненіе совсѣмъ иначе. По предложенію Луцкаго епископа Кирилла Терлецкаго, Литовско-Русскіе архіереи должны были приготовить «мемраны» или бланкеты съ своими подписями и печатями, для подачи королю «жалобницы» для охраненія церковныхъ маестностей отъ расхищенія. И на этихъ-то бланкетныхъ листахъ, впоследствии (1593-1595 г.г.), епископъ Кириллъ вмѣстѣ съ Волынскимъ епископомъ Ипатіемъ Потѣемъ тайнымъ образомъ написали извѣстные акты объ отступничествѣ къ уніи. (Ак. Зап. Рос. IV, прим. 23). На соборѣ въ Брестѣ, 1590 г., присутствовали: «Михайло, архиепископъ митрополитъ Кіевски и Галицїи и всея Руси; Мелентей Хребтовичъ, епископъ Володимерскій и прототроніе, архимандритъ Кіевскій; Кириллъ Терлецкій, ексархъ митрополия Кіевскоѣ, епископъ Луцки и Острозски; Леонтий Пѣдчицкій, еп. Туровскій и Пинскій; Деонисій Збруйскій, епископъ Холмскій; Гедеонъ Волобанъ, епископъ Львовскій и Каменца Подолскаго».

Львовское ставропигіальное православное братство первое почувало собиравшуюся грозу; оно въ 1582 г. (февраля 6 и сентября 7) отправило Константинопольскому патріарху Іереміи два посланія о *беспорядкахъ, происходящихъ въ Русско-Литовской іерархіи; о проскахъ іезуитовъ ко введенію въ тамошнемъ краѣ уніи; о притѣсненіяхъ, чинимыхъ Львовскимъ епископомъ*

еодической на утверждение и подвышение, всѣмъ, которымъ тое вѣдати будетъ належало. Мы о Бозѣ на соборѣ порадномъ, въ Берестью, року Божія тысяча пятьсотъ девятдесятъ шестого, мѣсяца октобрія осмого дня, водлугъ старого календара, въ церквѣ

Гедеономъ Болобаномъ братству, монастырямъ и духовенству, съ просьбою прислать екарарха своего для изслѣдованія. (Ак. Зап. Рос. IV, № 33). Въ одномъ изъ этихъ посланій сказано, что «епископъ Холмскій (Діонисій Збруйскій), таже и Пинскій (Леонтій Пелчицкій) «со женами живутъ». Оба они были усерднѣйшими поборниками уніи.

Въ 1593 г. іюня 21, знаменитый поборникъ православія, князь Константинъ Острожскій, написалъ Ипатію Потѣю, епископу Владимірекому и Брестскому, о упадкѣ православія въ Литовско-Русскихъ областяхъ, съ изложеніемъ мнѣнія своего относительно замышляемой въ томъ краю уніи съ Римскою церковію. Въ этому посланію приложены «артыкулы до тое единости, што бы въ ней воровати потреба было; а то суть артыкулы тые:

Напервѣй, ябыхмо при всихъ обрядахъ своихъ, яко церквѣвъ Восточная держить, въ-цалѣ zostали.

2. Абы панове Римляне державей нашихъ и наданья ихъ на своѣ костелы не оборочали.

3. Абы за постановленьемъ згоды, если бы се напотомъ хто зъ нашихъ до Римского костела удати хотѣлъ, не прыймовали, а ни примушали, а звлаца, при отдаванью малженства, яко то звыкли чинити.

4. Абы духовные наши въ таковомъ же пошанованью яко и ихъ были, а звлаца, митрополитъ и владыкове въ радѣ и на соймкахъ мѣстце мѣли, хотя и не вси.

5. Потреба бы и патріарховъ обослать, жебы се до згоды склонили, жебы-сымы единымъ сердцемъ и едиными усты пана Бога хвалили.

6. Потреба и до Московского и до Волохъ послати, жебы се на одно зъ нами згодили; а здало бы ми се наслушнѣй до того ужити, до Москвы е. м. отца епископа Володимерского, а до Волохъ отца епископа Львовского.

7. Потреба тежъ поправки нѣкоторыхъ рѣчей въ церквахъ нашихъ, а звлаца около вымысловъ людскихъ.

8. О закладаньи школъ и наукъ вольныхъ, а звлаца, для двиченья духовнымъ шильно потреба, же быхмо мѣли ученые презвитеры и казнодѣи добрые: бо за тымъ, ижъ наукъ нѣтъ, великое грубѣянство въ нашихъ духовныхъ умножилось». (Ак. Зап. Рос. IV, № 45). Мысли князя Острожскаго объ уніи прекрасно также выражены въ посланіи его къ папѣ Клименту VIII, въ отвѣтъ на грамоту папы, въ которой послѣдній убѣждаетъ князя Острожскаго содѣйствовать ему въ соединеніи церквей (Supplementum ad Historica Russiae Monumenta, №№ LXIV и LXV). Князь Острожскій, между прочимъ, пишетъ:

соборной святого Николы собранные, митрополить и епископове обряду Греческаго нижей подписанные, ознаймуемъ на вѣчную память, изъ мы бачучи, яко единовладность церкви Божой во Евангеліи усты Господа Бога нашего Исуса Христа основанна и

«Мы приготовлены ко всякому соглашенію... Но это дѣло о единеніи, повидимому, содержитъ въ себѣ весьма много сторонъ. Не сомнѣваемся, поэтому, что ваше святѣйшество благоволите отложить его на дальнѣйшее время, пока Греческіе отцы (съ которыми усиленно объ этомъ постараюсь) съ готовностію приступятъ къ такому миролюбному дѣйствию. Ибо намъ извѣстно, что ваше святѣйшество имѣете въ виду не столько устранить тѣ или другія несходства въ богослуженіи, сколько уравновѣсить требовнія сторонъ и тѣмъ достигнуть общаго умиротворенія, предоставляя какъ Греческой, такъ и Римской церкви то, что принадлежитъ той или другой и, такимъ образомъ, объ эти церкви, какъ дщери едиааго Царя Небеснаго, *совокупить воедино, не лишая, однакожь, ни ту, ни другую свойственныхъ каждой особенностей и благолюбія*». (Къ сожалѣнію, письмо князя Острожскаго сохранилось только въ переводѣ на Польскій яз., написанномъ притомъ небрежно—«*mapu neglecta*»).

2 декабря 1594 г. состоялось соборное постановленіе Кіевскаго митрополита и Литовско-Русскихъ православныхъ епископовъ о *желаніи ихъ отторнуться отъ союза съ Восточною церковію и подчиниться Римскому папѣ*. Въ этой грамотѣ говорится, что они «всеи спольнѣ и каждый зособно (будутъ) старати черезъ посередки пристойныя, *абыхмо и друую братью дудуховную и увесь людъ посполитый до единости вели и за помочью Божією привеми*. А жебы тымъ большую побудку мѣли есмо до пыльного старанья, тое писмо межи собою даемы, и щирую и упріймую волю нашу до соединенія съ Костеломъ Римскимъ тымъ же собѣ освѣтчаемъ» (А. З. Р. IV, № 53). Актъ подписали: «Михайло, митрополить Кіевскій и Галицкій и всея Руси; Ипатей, прототронеи и епископъ Владимерскій; Кирилъ Терлецкій, ексарха митрополіа Кіевскоу, епископъ Луцкій и Острожскій, *Григорей, архіепископъ владыка Полоцкій и Витебскій* (см. прим. 53); Леонтій Пелчицкій, епископъ Пинскій и Туровскій; Діонисій Збируйскій, епископъ Хелмскій и Белзскій; Іона Гоголь, архимандрить Кобринскій церкви светого Спаса; тотъ-же Іона Гоголь, нареченный епископъ Пинскій и Туровскій». *Лекенъ* въ Orien. Christian. I, 1274 помѣстилъ изъ *Бароніевыхъ Annal. Ecclesiast.* перечень этой соборной грамоты на Латинскомъ яз., съ подписями Литовско-Русскихъ владыкъ, какъ онѣ означены и въ Русскомъ подлинникѣ. Замѣчательно, что между подписями владыкъ нѣтъ подписей ни епископа Львовскаго Гедеона Бодобана, ни Перемышльскаго Михаила Копыстенскаго. Значить, они не присутствовали на соборѣ. Между тѣмъ встрѣчаются здѣсь два новыя лица: Григорій, архіепископъ Полоцкій, и Іона Гоголь, архимандрить Кобринскаго

утвержденна есть, абы на единомъ Петрѣ, яко на камени церковь Христова мощнѣ стоячи, отъ него одного ряжена и справована была, абы у единого тѣла едина глава и въ единомъ дому единъ господарь и шафарь оброковъ Божіихъ надъ челядію поставленный

монастыря, нареченный епископъ Пинскій. Что касается до перваго, т. е. Полоцкаго владыки Григорія, то изъ современныхъ актовъ (см. №№ 54 и 55) извѣстно, что съ 1592 г. по 1595 г. на каедрѣ Полоцкой находился архі-епископъ Наванайлъ Селицкій; но такъ какъ (смотри примѣчаніе 52 и 53), послѣдній не принималъ никакого участія въ замыслахъ поборниковъ уніи то на его мѣсто заранѣе избранъ былъ ихъ единомышленникъ. Относительно же Пинскаго епископа Іоны нельзя не замѣтить, что подпись его на грамотѣ поставлена дважды: сперва съ титуломъ «архимандрита», потомъ «нареченнаго епископа», хотя тутъ же подписался и настоящій Пинскій епископъ Леонтій Пельчицкій. Нѣтъ никакого повода сомнѣваться въ достовѣрности акта, доставленнаго Баронію официальнымъ путемъ, по его званію папскаго исторіографа; но, видя такой наборъ подписей, нельзя не усумниться въ томъ, точно ли этотъ документъ составленъ формально, на соборѣ, и подписанъ во время самого собора; извѣстно, что и Григорій Германъ Загорскій и Іона Гоголь оба получили королевскія привилегіи уже въ сентябрѣ 1595 г. (см. № 56 и А. З. Р. IV, №№ 85 и 86), слѣдовательно, прежде этого времени не могли получить и архіерейской хиротоніи (А. З. Р. IV, прим. 39).

Между «пунктами», данными митрополитомъ Михаиломъ Рогозою епископу Кириллу Терлецкому, при отправленіи послѣдняго, въ декабрѣ 1594 г., къ Польскому гетману Замоискому, съ *изъявленіемъ желанія приступить къ уніи* (А. З. Р. IV, № 54), особенно замѣчательны слѣдующіе:

«Мѣстце, яко предковѣ наши въ радѣ мѣвали, абы-мъ я мѣлъ, и всея свободы, яко ихъ милость духовные Римскіе.

А естли бы вынесены были якіе листы на насъ отъ патріарховъ неблагословенные, абы жадноѣ моцы и мѣстца не мѣли.

Чернцы тежъ зъ Кгрецыи абы большъ въ панствѣ его королевской милости не бывали, и до земли непріятельскоѣ Московскоѣ жебы пропущаны не были».

Въ то же время, т. е. въ декабрѣ 1594 г., Литовско-Русскіе православные епископы отправили къ королю Сигизмунду посла и дали ему «инструкцію», съ изложеніемъ договорныхъ статей, на основаніи коихъ они соглашаются приступить къ уніи. (А. З. Р. IV, № 55). Здѣсь, между прочимъ, говорится: *«хочемъ, за помощью Божіею, до соединенія впры приступить, и пастыря того одного головню, кому-то отъ самого Збавителя нашего повпроны (словесныя овцы), то есть найсвятшою папу Римского пастыромъ нашимъ*

о порядку и о всемъ добромъ всѣхъ обмышляя. Который-то порядокъ церкви Божой отъ часовъ апостольскихъ зачатый триваль по вси вѣки, а тако, ижъ вси патріархи до единого потомка Петра святого, папы Римского, завжды въ науцѣ вѣры и пріймо-

признати: только просимъ, абы господарь его милость за епископіями нашими привиліемъ его королевской милости упевнити, и тые артикулы ниже описанные утвердити и умоцнити на вѣчные часы рачиль.

1. Напродъ, абы церкви головные, епископіи наши религїи Бгрецкоѣ, не были навѣки нарушоны ни въ чомъ, въ своихъ набоженствахъ и церемонїяхъ нѣ отъ кого: только абы до сконченья свѣта, такъ тривали съ церемонїями якъ теперь.

2. Владыцтва и церкви Рускіе, монастыри, и имѣнья, наданья, и все духовенство, въ ключи своей абы на вѣки вѣ-цалѣ zostавали, водлѣ стародавнего обычаю, подѣ владвою и благословенствомъ и подаванемъ епископимъ, со всякимъ послушенствомъ звыклымъ, стародавнымъ.

3. Справы всѣ въ церквахъ, служба Божїа, церемонїи и обряды, якъ теперь, такъ же бы были на вѣки ничимъ и намнѣи ни отъ кого не нарушоны отъ всякого стану и вриду якъ духовного такъ и свѣтского, безъ всякихъ переказъ, водлугъ старого календару.

4. На соймѣ учтивость и мѣстыце въ радѣ ижъбы его милость господарь даровати рачиль, а то для того, абы-смы ся при ласцѣ Божой и подѣ благословенствомъ святѣйшого пастыря Римского будучи гѣшили и веселили.

5. А если бы за тымъ нашимъ зьединоченьемъ, мѣли отъ патріарха причинами и правилами святыхъ Отецъ клятва або неблагословенства якіе-кольбекъ на насъ уростати; то абы намъ, зъ ласки его королевской милости, и духовенству нашему и епископіямъ, на которыхъ мѣшкаемъ, ничего не шкодило, и важности жадноѣ и моцѣ такїе листы абы не мѣли теперь надъ нами и по насъ будучими.

6. Зъ Бгрецкы чернцѣ, которые тутъ звыкли выѣзджати, которыхъ можемъ смѣлѣ назвати шпекгами (бо только зъ насъ выбравши и выграбивши не только пѣнязми, але и книгами, образы, што ся имъ подобаеть, и вывозять въ землю Турецкую, по два-кrotь и по три-кrotь въ рокъ, и то поганину Турецкому до рукъ отдають, чимъ онъ зась противъ хрестїянъ потужнѣйшимъ естъ), абы южъ большъ тутъ въ панствѣ его королевскоѣ милости жадноѣ влады надъ нами не мѣли и переказы намъ теперь и напотомъ никгды не чинили.

7. А ижъ патріархове, вѣдючи черезъ панства его королевской милости пана нашего милостивого, догажаючи пожиткомъ своимъ, надавали листовъ привиліевъ розмаитыхъ, якъ на братства, такъ тежъ на розмаитые справы межѣ люди посполитые, съ чого намножилося розмаитыхъ сектъ и ересїй: ижъбы тое все знесено было.

ванью власти духовной и въ судахъ епископскихъ и въ апелляцияхъ утекались, яко се то зъ Соборовъ и правилъ святыхъ Отецъ покажутъ, и наши Словенскіе писма зъ Греческихъ зъ стародавна преложные достаточнѣ то показываютъ, и старыя святые Отцы цер-

8. По зещствю съ сего свѣта каждого и которого-кольвекъ зъ насъ епископа, кому его королевская милость рачить отдати тые мѣста духовные, ижьбы были посвящаны, по обычаю стародавному, отъ митрополита Кіевскаго; а митрополита всѣ епископы абы посвящали, за благословенствомъ святѣйшого папы Римскаго, окромъ вшеякого датку.

9. Которыя выше писаные всѣ артикулы меновите ижьбы его королевская милость намъ привиліями своими господарскими потвердити, варовати и умоцнити рачиль, одно Латынскимъ, а другое Рускимъ писмомъ въ тые жъ слова.

10. А къ тому, жебы король его милость и отъ святѣйшого папы Римскаго такимъ же привиліемъ намъ тые жъ артикулы и вольности всякіе утвердити и выправити рачиль, и такими жъ вольностями, якихъ ихъ милость арцибискупы и бискупы, прелаты и все духовенство Римское уживають въ коронѣ Польской и въ великомъ князствѣ Литовскомъ, абы-сьмы до такихъ же вольностей припущоны и захованы были“. Замѣчательно, что въ этомъ „наказѣ“ находится подписи Львовскаго епископа Гедеона и Перемышльскаго Михаила, но нѣтъ подписи митрополита Михаила Рогозы. Вѣроятно, по этой причинѣ 16 января слѣдующаго 1595 г. Ипатій Потѣй отправилъ митрополиту посланіе, въ которомъ, *убѣждая его не уклоняться отъ рѣшимости на принятіе уни, упяреть, что Литовско-Русскіе епископы всѣ на то согласны, и что король Сигизмундъ и Польскіе сенаторы готовы этому ихъ предпріятію содѣйствовать* (А. З. Р. IV, № 56). Но митрополитъ счелъ необходимымъ написать (20 января 1595 г.) посланіе Новгородскому воеводѣ Ѳедору Скумину, *съ убѣжденіемъ его ходатайствовать на сеймъ въ пользу православной церкви, для охраненія отъ предстоящихъ ей навѣтовъ со стороны нѣкоторыхъ Литовскихъ епископовъ, замыслившихъ подчиниться Римскому папѣ*. (А. З. Р. IV, № 57). Митрополитъ, между прочимъ, пишетъ: „во всемъ, што бы ся нового повляло о церкви нашей и о мнѣ богомольцу вашей милости, маючи то на нечи (попеченіи), абы-мъ вашей милости, яко столпу церкви нашею, знати давалъ, — новую новину, а вельце продкомъ нашимъ и вашей милости моему милостивому папу неслыханую, отъ ихъ милости отцовъ епископовъ лить, о предсвятую ихъ къ послушенству костела Римскаго, до мене писанный, къ вашей милости посылаю, въ которомъ яко пожитокъ найдуючи, также обавяючися оногo въ рай змія лести, списавши слово въ слово копѣю посылаю: съ которого ваша милость, яко панъ мудрый и бачный зрозумѣти будешъ рачиль, и свое зданье, што бы ся вашей милости видѣло, вборзѣ до мене отписати. На што я кромъ здороваѣ рады и воли Божоѣ, до того и вашей милости, ани мышлю учинити, обавяючися цер-

кви Восточной то свѣтчать, которые-то и Петра святого престолъ и старѣйшенство и власть его надъ епископы всего свѣта знаютъ. Не мнѣй тежъ Царигородскіе патріархове, отъ которыхъ и сѧ страна Руская вѣру святую приняла, туюжъ зверхность столицы

кви нашей якого подступку и прелести, а себе тѣмъ тѣшачи: „аще весь міръ позыщу, а душу свою отщечу, што измѣна?“ Въ отвѣтъ на посланіе митрополита, Ѳеодоръ Скуминъ написалъ, 10 мая 1595 г., письмо, въ которомъ, изъявляя сожалѣніе о томъ, что Львовскій епископъ Гедеонъ Болобанъ приступилъ къ униі (см. Дѣяніе собора Галицко-Русскаго и Литовскаго православнаго духовенства, бывшаго во Львовѣ, 28 января 1593 г., объ отступничествѣ къ униі. *А. З. Р. IV, № 58*), предлагаетъ митрополиту личное съ нимъ свиданіе, для совѣщанія по сему дѣлу. (*А. З. Р. IV, № 65*).

11 февраля 1595 г. Ипатій Потѣй написалъ второе посланіе митрополиту Михаилу Рагозѣ, въ которомъ совѣтуетъ ему послѣдить открытіемъ собора. (*А. З. Р. IV, № 59*).

18 февраля 1595 г. король далъ епископу Ипатію Потѣю похвальную грамоту, съ убѣжденіемъ его дѣйствовать послѣдшѣе въ пользу униі. (*А. З. Р. IV, № 60*). Ободренный этою грамотою, еп. Ипатій Потѣй написалъ, 25 марта 1595 г., посланіе Кіевскому воеводѣ князю Константину Острожскому, въ которомъ сознавая себя участникомъ въ дѣйствіяхъ униі, убѣждаетъ и князя къ ней пристать. (*А. З. Р. IV, № 63*). Взглядъ князя Острожскаго на унию мы видѣли выше.

20 мая 1595 г. Ипатій Потѣй, вмѣстѣ съ Кирилломъ Терлецкимъ, снова убѣждаетъ митрополита пріѣхать въ Брестъ, въ скорѣйшемъ времени, для личныхъ совѣщаній. (*А. З. Р. IV, № 66*).

14 июня 1595 г. митрополитъ снова пишетъ Ѳеодору Скумину, объясняя тайныя дѣйствія со стороны Литовско-Русскихъ епископовъ, преклонныхъ къ униі, и проситъ подать ему въ этомъ дѣлѣ свой совѣтъ. „Ихъ милость—пишетъ митрополитъ—епископове, Луцкій, Львовскій, Премьслскій, Холмскій, Пинскій, списались въ единость до церкви послушенства календару нового и подъ мощъ палежскую, уже тому дѣтъ чотыри, на што и привилей королевскій у себе мають, до чого зезволилъ и отецъ владыка Володимерскій. Который привилей ихъ самый, и списъ, и артыкулы, до вашей митости, моего милостивого пана, черезъ того слугу моего я послалъ. До того узывали и мене на сихъ часѣхъ до Берестя, абыхъ и я зъ ними на то позволилъ, о чомъ до мене и листъ королевскій писанъ былъ.... Если бы зъ ними зезволилъ на тые артыкулы, обѣтница ласки королевской велика есть; а не зезволивши, неласка и втискъ всему хрестіянству обѣчанъ есть. Пустить митрополью? уже есть на то наготованъ митрополитъ, которому обѣцано и владыцтво держати и митрополью дати, то есть, Луцкому. Въ томъ милостивоѣ рады и ласки вашей милости потреба. *Вольвъ*

Римской Петра святого часть немалый знали, и ей подлежали, и отъ нее благословенство брали: отъ которой хотяжь многократнѣ отступовали, але опять зъ нею едналися и до послушенства еѣ ворочали; а остатнѣ на соборѣ Флорентскомъ, року Божого тысяча

бы-мъ при всякихъ вольностяхъ матку нашу церковь зоставити свободно, а нижьли подѣ какимъ ярмомъ: только абы тые артыкулы были привильями варованы, съ которыхъ ваша милость вѣдомость взяти будешъ рачиль "... Федоръ Скуминъ, повидимому, отнесся несовсѣмъ довѣрчиво къ митрополиту. Въ своемъ отвѣтѣ, отъ 29 іюня, онъ пишетъ: „Дошло ми писанье вашей милости черезъ коморника моего, зъ Новагородка отъ вашей милости посланое, въ которомъ ми ваша милость ознаймовати рачишъ о дивной якоиь отмѣнѣ въ справахъ церкви Божее закону нашего хрестіянского церкви Восточноѣ: што естли есть отъ Бога, трвало будетъ, естли жъ отъ чловѣкъ, внивеч ся обернетъ. И рачишъ ми ваша милость ознаймовати, ижъ ся то почало отъ владыкъ, въ корунѣ Польской владычества свои маючихъ, кромъ зезволенья вашей милости. А мнѣ се-здѣ зъ двору короля его милости вѣдомость дошла, же вже по соймѣ Краковскомъ, были послы у его королевской милости въ Краковѣ отъ всего духовенства нашего, и, снать, тамъ въ-первыхъ позволенье отъ вашей милости на то на письмѣ передъ его королевскою милостью показано и листы отъ вашей милости до короля его милости вѣрущіе. Што естли есть певнѣ такъ, не вѣрылемъ, якожь снать вже и трактаты, которымъ бы обычаемъ той згодѣ быти, за волею его королевской милости намовивши, съ певными артыкулы, и все то скончавши, отъ короля его милости суть отправлены, якожь ми и тые артыкулы преписавши послано. На сесь часть писати ми ваша милость рачишъ, уживаючи мене въ томъ, абыхъ раду мою вашей милости подалъ, што съ тымъ чинити. А ижъ трудная вже въ томъ рада быти можетъ, на што ся згодивши и королеви его милости подадутъ и на то зезволятъ. Про то и моя рада бы до того вже прожна была, одно на посмѣхъ. Зошло бы ся, по правдѣ, первѣй всимъ было нашего благовѣрїя людемъ о томъ вѣдати и намовити, а безъ вѣдомости всихъ до таковыхъ рѣчей великихъ и новыхъ не приступовати: за чимъ я на сесь часть рады моее въ той мѣрѣ вашей милости моему милостивому пану давати не могу, ани тежъ, поединкомъ, въ такъ рѣчахъ великихъ самъ одинъ рады давати не буду умѣть; але, подобно, прійдетъ ми, будучи овцою стада Христова паствырства вашей милости, за вашою милостью паствырами нашими ити и вашей милости послѣдовати, а ваша милость вѣдати рачите, куды насъ проводите, и за насъ личбу давати будете“. (А. З. Р. IV, № 69).

16 іюня 1595 г. Потѣй вторично писалъ князю Острожскому, оправдывая себя и своихъ сообщниковъ въ замыслахъ относительно уніи, и убѣждая князя содѣйствовать имъ въ этомъ предпрїятїи (А. З. Р. IV, № 70). Въ отвѣтъ на это, князь Константинъ Острожскій разослалъ, 24 іюня 1595 г., окружное посланіе

четыриста тридцать осмого, черезъ Иосифа патріарху и цесара Царигородского Іоанна Палеолога зуполнѣ до того послушенства вернулись, визнаваючи, ижъ Римскій папа есть отцомъ и учителемъ и справкою всего хрестіянства и правымъ Петра святого

православному духовенству и мірянамъ въ королевствѣ Польскомъ и великомъ княжествѣ Литовскомъ, съ убѣжденіемъ ихъ *твердо стоять въ православной вѣрѣ и не обольщаться нововымышленною униєю* (А. З. Р. IV, № 71). Въ то-же время князь Острожскій, будучи членомъ Львовскаго ставропигіального братства, убѣждалъ тамошнихъ братчиковъ примириться съ своимъ епископомъ Гедеономъ Волобаномъ. (Посланіе 6 іюля 1595 г. А. З. Р. IV, № 72). Еще ранѣе, въ 1588 г., князь просилъ братство прислать къ нему повѣреннаго для переговоровъ съ еп. Гедеономъ (Supplem. ad Histor. Russ. Monum., стр. 468), и теперь въ своемъ письмѣ примиреніе съ епископомъ кн. Острожскій поставляетъ необходимымъ условіемъ для блага православной церкви, чтобы общими силами надежнѣе противустать поборникамъ униі. (Примиреніе состоялось, при посредствѣ кн. Острожскаго, въ декабрѣ 1596 г. А. З. Р. IV, № 113).

16 іюля 1595 г. митрополитъ Рагоза послалъ грамоту православному духовенству Виленскаго Троицкаго братства, въ которой, *опровергая молву объ отступничествѣ своемъ къ униі*, угрожаетъ за „розѣвку“ этихъ слуховъ строгостію духовнаго суда. „Маемъ того вѣдомость—ишетъ митрополитъ,—ижъ сперва слухи и поныѣ непевные васъ дошли и въ тревозѣ великой есте о насъ, розумѣючи и къ увѣренью сердца припустивши такую непевную рѣчь, смѣете то твердити и до людей удавати, яко быхмо до вѣры Римскоѣ православіе свое церкви восточноѣ Греческоѣ и Рускоѣ продати, кромъ позволенья Божого, а правѣ *юдашки* мѣли, и зъ его королевскою милостію, также съ папы духовными Римскими о томъ намышляли.... Про то симъ листомъ нашимъ, зъ зверхности папства нашего, престрогу посылаемъ, напоминаючи васъ, абы есте о томъ межи народу хрестіянскаго розѣвку непевного не дѣляли и людей въ распачъ не вели (за чимъ бы бунты всчиналися въ панствѣ его королевской милости), и сами входить не важилися, подъ вѣчною клятвою отъ насъ и отлученіемъ и строгостію права посполитого, вѣдаючи въ немъ, што и яко бунтовникомъ заплакою въ рѣчи посполитой отдается отъ его королевской милости“. Здѣсь имѣется въ виду главнымъ образомъ *Стефанъ Зизаній*, который проповѣдь свою въ защиту православія открылъ въ самой столицѣ Литвы.

Новгородскій воевода Ѳеодоръ Скуминъ, не получивъ, вѣроятно, точнаго и опредѣленнаго отвѣта на свое письмо митрополиту Рогозѣ (см. выше), послалъ, 18 іюля 1595 г., письмо князю Константину Острожскому, съ просьбою о представствѣ предъ королевемъ, *чтобы дозволено было православному духовенству и дворянству имѣть съяздѣ для переговоровъ съ Кіевскимъ митрополитомъ и Литовско-Русскими епископами, замыслившими предаться въ*

намѣстникомъ. На которомъ-то Флорентскомъ соборѣ былъ и нашъ Кіевскій и всея Руси архіепископъ митрополитъ Исидоръ, который тое соединеніе патриархіи Цариградской и всехъ церквей до нее

належащихъ принесъ у сіѣ края Рускіе, и въ томъ же послушен-
нію. (А. З. Р. IV, № 74). Какъ видно изъ настоящаго письма, Ѳеодоръ Ску-
 мингъ и прежде писалъ князю Острожскому, съ просьбою „послати до его коро-
 левской милости съ оновѣданемъ на тыхъ *блудныхъ и подступныхъ пастыровъ*“.

Король Сигизмундъ III,—который, по словамъ своего біографа Нѣмцевича,
 „еще въ дѣтствѣ научился вѣрить, что *кромя Римскаго впроисповданія всѣ
 прочія впроисповданія безбожны* (bezbożne), и что во всемъ духовенствѣ
 только іезуиты заслуживаютъ довѣрія и вѣры“ (Dzieje Pan. Zygmunta III, pr.
 Niemcewicza, t. III, str. 379)—съ своей стороны употреблялъ всѣ усилія для
 обезпеченія дѣла уніи. Такъ, чтобы прекратить сношенія съ Константинополь-
 скимъ патриархомъ по дѣламъ Литовско-Русской православной церкви, издано
 было королевское повелѣніе, 28 іюля 1595 г., не впускать никого въ предѣлы го-
 сударства съ патриаршими письмами. (А. З. Р. IV, № 75). Въ то же время,
 король старался убѣдить князя Константина Острожскаго приступить къ уніи и
 содѣйствовать въ этомъ дѣлѣ духовнымъ властямъ. (Грамота 28 іюля 1595 г. А.
 З. Р. IV, № 76). Съ другой стороны, король старается ободрить главныхъ дѣя-
 телей по дѣлу уніи. Въ грамотѣ, данной митрополиту Рогозѣ, 28 іюля 1595 г.,
 Сигизмундъ III восхваляетъ его за принятіе уніи, обѣщаетъ содѣйствовать въ
 этомъ предпріятіи и убѣждаетъ довершить его безбоязненно. (А. З. Р. IV, № 77).
 30 іюля 1595 г. дана королевская жалованная грамота Кіевскому митрополиту
 Михаилу, Литовско-Русскимъ епископамъ и всему духовенству, принявшему уніи,
 о *свободѣ впроисповданія* и предоставленіи имъ и преемникамъ ихъ всѣхъ
 тѣхъ правъ и вольностей, кои дарованы духовенству Римско-католическому:
 „Видѣчи въ панствахъ нашихъ—говоритъ король—межи духовными и свѣцкими
 станы, подданными нашими, яко въ вѣрѣ такъ и въ церемоніяхъ, а наболѣй въ
 календару и въ отправованью святъ великую розность, частокротъ напоминали
 есмо духовныхъ, злѣща старшихъ вѣры Греческоѣ, велебныхъ митрополита и
 епископовъ, абы они до тоѣ згоды съ костеломъ Римскимъ (которая и первѣй
 за единоцтва бывала), колижъ-кольвекъ ся досконале склонили и старалися тежъ
 о то, яко бы за помощью Божою, до соединенья и згоды межи людьми тыхъ двохъ
 вѣръ, Римскоѣ и Греческоѣ въ панствахъ нашихъ прійти могло“. (А. З. Р. IV, № 78).
 Въ числѣ владыкъ, согласившихся на унію, въ той грамотѣ поименованъ и архіепис-
 копъ Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій Наѳанайль Селицкій; но, какъ уже было
 сказано (см. прим. 52), архіеп. Наѳанайль не принималъ никакого участія въ
 замыслахъ приверженцевъ уніи. Вскорѣ (2 августа 1595 г.) дана была и другая
 жалованная грамота митрополиту, Литовско-Русскимъ православнымъ епископамъ
 и всему духовенству, съ изложеніемъ разныхъ правъ и преимуществъ, предо-

ствѣ и зверхности церкви Римскоѣ утвердилъ. Для чего и короли Польскіе и великіе князи Литовскіе, а меновите Владиславъ король Польскій и Угорскій и иные господаи дали привилеи духовенству обряду Греческаго и Русскаго, которымъ на вальномъ

ставленныхъ за принятіе униі. Въ этой грамотѣ, между прочимъ говорится: „Наперодъ просили (Ипатій Потѣй и Кирилль Терлецкій, отъ имени митрополита и всего духовенства „Греческаго Русскаго“), абы митрополія, владыцтва и иныше религїи Греческоѣ духовенства не были даваны, только людямъ Русскаго народу и ихъ власноѣ религїи... чего мы имъ позволимо и потвердимо, коли до едности костела повсехнаго Римскаго и до послушенства его пристануть и тривати въ немъ неотмѣннѣ и стало будуть... Што се додѣчь, абы монастыри и церкви Рускіе на костелы оборочаны не были, того въ добрахъ нашихъ королевскихъ закажемо: лечь въ маенностяхъ шляхетцкихъ того учинити не можемо. Братцтва духовныя церковныя такъ яко отъ патріарховъ постановлены суть и отъ насъ потвержены, абы подъ послушенствомъ митрополита и иныхъ предложонныхъ своихъ духовныхъ вцалѣ заставали (однакъ, кгда се первѣи подъ зверхность костела Римскаго прилучать), позволяемо, и оныхъ при правѣ, которое отъ насъ на то мають, заховати хочемо, Съ стороны закладанья школъ и семинарей Греческаго и Словенскаго языка, такожь абы ... было вольно друкарни свои мѣти, подъ владзою митрополита и владыковъ, позволяемо тѣмъ способомъ, абы ничего тамъ противнаго костелови повсехному не друковано, але все розсудкови его подлегало“. (А. З. Р. IV, № 79).

19 августа 1595 г. митрополитомъ, извѣщая Федора Скумина о рѣшимости Потѣя и Терлецкаго, какъ главныхъ дѣятелей униі, ѣхать въ Римъ, старается оправдать себя въ томъ, что онъ не причастенъ къ дѣйствіямъ ихъ и прочихъ сообщниковъ, замыслившихъ подчиниться папѣ (А. З. Р. IV, № 80).

27 августа 1595 г. состоялось, „въ Луцку“, соборное постановленіе, епископовъ: Луцкаго Кирилла Терлецкаго, Премышльскаго Михаила Копыстенскаго, Львовскаго Гедеона Болобана и Холмскаго Діонісія Збируйскаго, о *единодушномъ согласїи ихъ на принятіе униі*, съ угрозою отлученія отъ церкви мірскихъ людей, кои воспротивятся сему нововведенію. (А. З. Р. IV, № 82).

1 сентября 1595 г. митрополитъ Михаилъ разослалъ окружную грамоту Литовско-Русскому православному духовенству и мірянамъ, въ коей увѣряя ихъ, что *онъ не участвуетъ въ замыслахъ на принятіе униі, убѣждаетъ твердо стоять въ православной вѣрѣ и обѣщаетъ вмѣстѣ съ ними быть ея защитникомъ*. „Вѣдомо чинимо—пишетъ митрополитъ—иже маючи я о томъ вѣдомость, яко порозумѣніе о мнѣ маете, яко быхъ я мѣлъ зъ нѣкоторыми владыками нѣякій новый обычай въ церковь нашу каѳолическую Восточную закону Греческаго, надъ уставы и постановленья святыхъ Апостоловъ и Отцевъ святыхъ вносити; а такъ вашимъ милостямъ черезъ тое писаніе мое вѣдомость даю: яко-мъ

соймѣ свободы и вольности вси, которыхъ церкви католическіе Римскіе уживають, таковыя жѣ имѣ надали. Отъ котораго соединенія церковнаго Царигородскіе патріархове коли зась отступили и за такіи свой грѣхъ отступленія и розорванья единости цер-

о томъ не мыслилъ, и теперъ мыслити не хочу, абы-мѣ свои права и япру въ потоптанье подалъ, и своего набоженства отступникомъ былъ, и рукоположенія святого отца патріарха низашто собѣ не дбалъ“. (А. З. Р. IV, № 83). Въ томъ-же мѣсяцѣ митрополитъ писалъ и князю Константину Острожскому, стараясь оправдывать себя, что *онъ не причастенъ въ замыслахъ по-торниковъ уніи*, совѣтуетъ князю противустать имѣ съ православнымъ дворянскимъ сословіемъ и предлагаетъ въ томъ и свое содѣйствіе. (А. З. Р. IV, № 87). Это посланіе написано въ отвѣтъ на письмо князя Острожскаго къ митрополиту: „Ваша княжеская милость—говорится въ письмѣ митрополита—пишешъ и знати даешъ, яко бы *православіе наше черезъ насъ и впра зо встѣмъ продана въ начальство Римское была“*...

28 октября 1595 г. митрополитъ Михаилъ Рогоза разослалъ окружную грамоту православному духовенству, о съѣздѣ на соборъ, имѣющей быть въ Новогородкѣ Литовскомъ, въ началѣ слѣдующаго года, для совѣщанія по дѣлу уніи. (А. З. Р. IV, № 89). Но соборъ этотъ, состоявшійся 27 января 1596 г., ограничился только осужденіемъ Стефана Зизанія и его сподвижниковъ. (А. З. Р. IV, № 91). Этотъ проповѣдникъ, или „дидаскаль“ былъ ревностнымъ защитникомъ православія. Кажется, онъ былъ родной братъ Лаврентія Зизанія, извѣстнаго сочинителя Славянскій грамматики и Западнорусскаго словаря. (А. З. Р. IV, пр. 24).

Въ ноябрѣ того же года митрополитъ снова извѣщаетъ Федора Скумина о тайныхъ дѣйствіяхъ сообщниковъ уніи и *убѣждаетъ его быть заступникомъ православной вѣры*. (А. З. Р. IV, № 90). Въ этомъ посланіи митрополита упоминается о съѣздахъ Литовско-Русскихъ духовныхъ властей въ *Соколъ, Красномъ Станѣ и Кобринѣ*; по всей вѣроятности, съѣзды эти относились къ уніи.

Наконецъ, окружною королевскою грамотою, 14 іюля 1596 г., дано знать Литовско-Русскому православному духовенству и мірянамъ о дозволеніи митрополиту Михаилу Рогозѣ *открыть соборъ въ Брестѣ Литовскомъ* для окончательныхъ сужденій объ уніи. (А. З. Р. IV, № 97). Митрополитъ, окружною грамотою 21 августа, объявилъ Литовско-Русскимъ православнымъ сановникамъ и мірянамъ, о съѣздѣ на соборъ въ *шестой день октября* того-же 1596 г. (А. З. Р. IV, № 100). На этомъ-то соборѣ, 8 октября, митрополитъ Михаилъ Рогоза и епископы: Владиміро-Волынскій Кирилль Терлецкій, Лудскій Ипатій Потѣй, Полоцкій Григорій Германъ Загорскій, Холмскій Діонисій Збируйскій и Пинскій Іона Гоголь—подписали соборную грамоту о *вступленіи ихъ въ союзъ съ Римскою церковію и признаніи надъ собою верховной власти папы Климента VIII и его преемниковъ*. (см. № 57).

ковной въ мощь поганьскую Турецкую впади: зачимъ много блудовъ и злыхъ поступковъ, и занѣханье дозору правого и въ сихъ краѣхъ Рускихъ, и много брыдкаго святокупства наступило, ижъ ся ереси розсѣяли и всю правѣ Русь опановали, церквѣ пустошачи и хвалу Божую псуючи. Мы не хотѣли быти участниками грѣху такъ великого и неволи поганьской, которая за тымъ прійшла на Царигородскихъ патріарховъ, и не хотѣчу имъ росколу и розорванія въ церкви святоѣ единости помогати, и забѣгаючи спустошенію церквей и спасенію душъ людскихъ, черезъ ереси, которые ся теперь поднесли, маючи о то совѣтъ и небезпеченство спасенія своего и стада словесного намъ отъ Бога порученого, року прошлого выправили есмо до отца святѣйшого Климентія осмого, папы Римского, послы и братію нашу, велебныхъ о Христвѣ

Оставшіеся вѣрными православію Литовско-Русскіе духовные власти, соборною грамотою того же 8 декабря (или позже), постановили о *низложеніи съ святительскаго сана Кіевскаго митрополита Михаила Раозы и единомысленныхъ съ нимъ епископовъ, за принятіе ими униі.* (А. З. Р. IV, № 104). Принявшіе унию, съ своей стороны, соборною грамотою 9 октября 1596 г. объявили о низложеніи Львовскаго епископа Гедеона Болобана съ святительскаго и іерейскаго сана (А. З. Р. IV, № 107). Другою грамотою, 10 октября 1596 г., низложены, кромѣ Гедеона, епископъ Перемышльскій Михаилъ Копыстенскій, также архимандриты, игумены, протопопы и священники, которые отказались пристать къ униі. (А. З. Р. IV, № 109).

10 октября 1596 г. митрополитъ Михаилъ Рогоза еще разъ писалъ Ѳеодору Скумину; извѣщая его объ окончательномъ принятіи и провозглашеніи униі на Брестскомъ соборѣ, Рогоза старается оправдать себя и сообщниковъ своихъ въ дѣйствіяхъ по этому дѣлу, и виѣстѣ съ тѣмъ жалуется на произошедшій на соборѣ раздоръ со стороны князя Острожескаго и другихъ ревнителей православія. (А. З. Р. IV, № 110).

11 октября 1596 г. Константинопольскій патріаршій протосинкель и екзархъ Никифоръ, «отъ всехъ четырехъ святѣйшихъ патріарховъ посланный», разослалъ окружную благословенную грамоту о разрѣшеніи священнодѣйствія всеѣмъ православнымъ іереямъ и діаконамъ, непринявшимъ униі, съ повелѣніемъ, до избранія новаго митрополита, возносить при богослуженіи имя Константинопольскаго патріарха Гавріила (А. З. Р. IV, № 111).

15 декабря 1596 г. разослана окружная королевская грамота Лиговско-Русскому православному духовенству и мірянамъ, съ *убѣжденіемъ ихъ къ принятію униі.* (А. З. Р. IV, № 114).

епископовъ, Ипатія Потѣя, протоеронія, епископа Володимерского и Берестейского, и Кирилла Терлецкого, ексарху, епископа Луцкого и Острозского, за вѣдомостію, позволеніемъ и причиною наяснѣйшого господара нашего короля его милости Польского и великого князя Литовского Жикгимонта третего, пана побожного (которому дай Боже щастливое и вѣчное царствованіе!), просячи, абы насъ до своего послушенства, яко навѣщный пастырѣ церкви вселенской католической принялъ, и отъ зверхности патріарховъ Царигородскихъ вызволилъ и разрѣшилъ, *заховуючи намъ обряды и церемоніи церквей Восточныхъ Греческихъ и Рускихъ, а ни яко отмыны въ церквахъ нашихъ не чинячи, только по преданію святыхъ Отецъ Греческихъ вѣчнъ насъ оставилъ.* Што и учинилъ, и на то свои привилеи и послы послалъ, розказуючи, абыхмо ся на сѹнодѣ созвавши, исповѣданіе вѣры святой учинили и послушенство столицы Римской Петра святого Клименту осмому и его наслѣдникомъ отдали. То есмо днесъ на семь сѹнодѣ учинили, яко то листы наши и подписаніе властныхъ рукъ съ приложеньемъ печатей нашихъ свѣтчать, которые до рукъ пословъ отца святого папы Климентія, на тотъ сѹнодѣ посланныхъ, превелебного Яна Димитрія Соликовского архіепископа Львовского, и его милости отца Бернарда Матѣевского бискупа Луцкого, и его милости отца Станислава Гомолицкого бискупа Холмского отдали есмо, а при бытности пословъ его королевскоѣ милости Жикгимонта третего, ихъ милостей, яснѣосвѣценого Миколая Криштофа Радивила княжати на Олыцѣ и Несвѣжу, воеводы Троцкого, и его милости вельможного пана Льва Сапѣги, канцлѣра великого княжства Литовского, и его милости пана Димитрія Халецкого, подскарбьего земского великого княжства Литовского, старосты Берестейского, и иныхъ много духовныхъ и свѣтскихъ на томъ сѹнодѣ собранныхъ. Данъ, яко вышей помѣнено, съ подписомъ рукъ нашихъ властныхъ.— „Михаилъ Рагоза, волею Божою архіепископъ митрополитъ Кіевскій и Галича и всея Руси, рукою власною.“ „Ипатей Потѣй, Божою милостью епископъ Володимерскій и Берестейскій, рукою влавною.“ „Кирилъ Терлецкій, Божою милостью ексарха, епископъ владыка Луцкій и Острожскій, влавною рукою.“ „Гри-