

**ЧЕРНИГОВСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.**  
**ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ**

**1 АПРѢЛЯ № 7. 1867.**

Содержаніе. I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Епархіальныя распоряженія.—III. Распоряженія Семинарскаго Начальства.—IV. Извѣстія и Объявленія.

**II.**

**Распоряженія Высшаго Правительства.**

*О единовременныхъ пособіяхъ лицамъ духовнаго званія.* Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что ст. 46 временныхъ пенсіонныхъ правилъ предоставлено ему право выдать единовременныя пособія лицамъ духовнаго званія, если за выдачею пенсій часть кредита на пенсіи будетъ оставаться свободною, опредѣленіемъ отъ  $\frac{12}{14}$  декабря 1866 года постановилъ: назначить собственно на 1866 г. единовременныя пособія выслужившимъ отъ 25 до 35 лѣтъ священникамъ и вдовамъ таковыхъ священниковъ по 70 р., дьячкамъ и вдовамъ дьячковъ по 50 р. и церковнослужителямъ и вдовамъ ихъ по 30 р.

На семь основаніи и согласно ходатайству черниговской духовной консисторіи отъ  $\frac{21}{22}$  декабря 1866 г. за №  $\frac{14558}{14588}$  сдѣлано было надлежащее сношеніе съ Департаментомъ

Въ № 6-мъ Епархіальныхъ Извѣстій въ статьѣ «одинъ изъ легчайшихъ способовъ опредѣлять числа празднованія св. Пасхи» на стр. 263, 264 и 265 въ пяти мѣстахъ напечатано:  $6+26+4c+6d$ , и на страницѣ 264: если сумма превышаетъ 31.

Слѣдуетъ читать:  $6+2b+4c+6d$ , и—если сумма не превышаетъ 31.

## ОБЩАЯ

## Я ИЗВѢСТІЯ.

## ЦАЛЫЯ

1867.

Правительства.—II. Епархіальныя  
Ежеин Синаротаго Начальства.—

## О ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Блаже лицамъ духовна-*  
принимая во вниманіе, что  
ть правилъ предоставлено  
ныя пособія липамъ духов-  
енсій часть кредита на пен-  
опредѣленіемъ отъ <sup>12</sup> Де-  
назначить собственно на  
до 35 лѣтъ священникамъ и вдовамъ годовыхъ священни-  
ковъ по 70 р., дячкамъ и вдовамъ дячковъ по 50 р. и  
церковнослужителямъ и вдовамъ ихъ по 30 р.  
На семь основаніи и согласно ходатайству чернигов-  
ской духовной консисторіи отъ <sup>21</sup> декабря 1866 г. за № <sup>14558</sup>  
сдѣлано было надлежащее сношеніе съ Департаментомъ

Государственнаго Казначейства который нынѣ увѣдомилъ, что имъ 23 сего генваря предписано подлежащей Казенной Палатѣ о выдачѣ поименованнымъ въ прилагаемомъ списокѣ лицамъ единовременныхъ пособій изъ тѣхъ уѣздныхъ Казначействъ, откуда лица сіи изъявляютъ желаніе получить пособія.

Сообщая о семъ черниговской духовной консисторіи, Хозяйственное Управление проситъ консисторію о вышеозначенномъ объявить тѣмъ лицамъ, конмъ назначено пособие.

*Вѣдомость духовнымъ лицамъ черниговской епархіи, конмъ назначены Святѣйшимъ Синодомъ единовременныя изъ казны пособія.*

*По 70 руб. сереб. Священникамъ.*

Михаилу Танскому, Александру Бакуревичу, Иоанну Тросницкому, Иоанну Байдалину, Іосифу Боровскому, Василию Городискому, Гаврилу Крыловскому, Иоанну Вакуловскому, Антонію Пекалицкому, Стефану Болчицкому, Артемону Коломейцову, Николаю Бордоносу, Василию Громаковскому, Александру Муравскому, Павлу Муравскому, Алексѣю Муравскому.

*Вдовамъ священниковъ.*

Агафіѣ Ножевской, Иринѣ Россинской, Варварѣ Танской, Евдокіѣ Мояровской, Иринѣ Доброгаевой, Евдокіѣ Донцовой, Θεодорѣ Рожалина, Маріѣ Могелянской, Евдокіѣ Вересоцкой, Александрѣ Киселевича, Аниѣ Чернявской, Анастасіѣ Матусевича, Марѣ Ремболовича, Татіанѣ

Сазановской, Параскевѣ Подгорской, Аннѣ Тимоновской, Евфосиніѣ Борзаковской, Марѣ Ильича, Маріѣ Фоминской, Матронѣ Россинской, Еленѣ Пашкевича, Екатери-нѣ Петровской.

*По 50 руб. сереб. Діаконамъ.*

Авраамію Самойловичу, Григорію Горбаневу, Ильѣ Джунковскому, Василию Марковскому, Василию Ларіоновскому, Симеону Пюнтковскому, Фаддѣю Боровскому, Николаю Лавровскому, Андрею Яновскому, Іову Гогалевскому, Гавріилу Барановичу, Макарію Тернопольскому.

*Вдовамъ дьяконовъ.*

Іуліаніѣ Давидовичевой, Еленѣ Гуляяновской, Маріѣ Діаковской, Харитинѣ Ходоровской, Вассѣ Тарнижевской, Іуліанѣ Щербинской, Анастасіѣ Долгополовой, Елизаветѣ Шапочниковой, Матронѣ Зебницкой, Параскевѣ Щербацкой.

*По 30 руб. Церковнослужителямъ.*

Евсевію Демяновскому, Евгеліану Діаконову, Максиму Бурневскому, Прохору Тернопольскому, Михаилу Фіалковскому, Матвѣю Улезко, Павлу Дульскому, Никифору Дмитровскому, Михаилу Маковецкому, Никифору Ромиловскому, Филипу Вакуловскому, Григорію Пастернакову, Михаилу Громаковскому, Θεодосію Фесюкову, Павлу Ренскому, Петру Депаловичу, Тимофѣю Янчевскому, Михаилу Голубцову, Александру Аренскому.

*Вдовамъ церковнослужителей.*

Даріѣ Демяновской, Анастасіѣ Комаровской, Гликеріѣ Шикуневой, Евфросиніѣ Улезковой, Евфросиніѣ Под-

дубной, Евфросиніѣ Иванишевой, Маріѣ Немолота, Евдокіѣ Ромаскевичевой, Евдокіѣ Люткевичевой, Параскевѣ Костыркиной, Іудіаніѣ Бѣзпалогой, Маріѣ Ромаскевичевой, Меланіѣ Кривошеевой, Еленѣ Левицкой.

*Объ источникѣ на удовлетвореніе служащихъ лицъ дополнительными окладами.* Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го Января сего года, за № 126-мъ, коимъ, въ слѣдствіе полученнаго имъ отъ Государственнаго Контролера увѣдомленія, доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, въ 15-й день Декабря 1866 года, благоугодно было Высочайше повелѣть: 1) на производство дополнительныхъ по разнымъ случаямъ окладовъ, особаго кредита по смѣтѣ Департамента Государственнаго Казначейства болѣе не назначать, предоставивъ всѣмъ вѣдомствамъ расходы по производству сихъ окладовъ относить на ассигнуемая въ ихъ распоряженіе суммы по содержанию личнаго состава. 2) О таковой Высочайшей волѣ сообщить всѣмъ Министрамъ и Главноуправляющимъ для исполненія. И по справкѣ, что означенный особый кредитъ изъ Государственнаго Казначейства назначаемъ былъ на излишніе, противъ опредѣленныхъ на содержаніе каждаго мѣста суммъ, расходы по удовлетворенію служащихъ дополнительными окладами на основаніи Св. Зак. (изд. 1857 года) Т. III. уст. о служ. по опр. Прав. ст. 1004 и 1005 и 2-го примѣчанія къ послѣдней, — Приказали: Объ извѣстномъ Высочайшемъ повелѣніи, для должнаго руководства, дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ. Февраля 13 дня 1867 года.

*О пособіяхъ Священноцерковнослужителямъ, отправляющимся на службу въ станицы Терскаго и Кубанскаго казачьихъ войскъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 33-го Декабря 1866 года, за № 11590, коимъ, въ послѣдствіе производившейся по Святѣйшему Синоду съ Военнымъ вѣдомствомъ переписки о пособіяхъ Священноцерковнослужителямъ, отправляющимся на службу въ станицы Терскаго и Кубанскаго казачьихъ войскъ, доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что по полученному имъ отъ Г. Военнаго Министра увѣдомленію, Кавказскій Комитетъ, выслушавъ записку Генераль-Адъютанта Милутина о производствѣ прогоновъ, путевого довольствія и единовременнаго пособія священникамъ и причетникамъ, отправляющимся изъ внутреннихъ губерній на службу въ станицы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ и отзывъ его, Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, къ Управляющему дѣлами Комитета отъ 18 Ноября, за № 10.147, положилъ: утвердить слѣдующее заключеніе Военнаго Совѣта: 1) священникамъ и причетникамъ, отправляющимся на службу изъ внутреннихъ губерній въ станицы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, выдавать первымъ на основаніи Высочайше утвержденнаго, 20-го Апрѣля 1850 года, положенія Кавказскаго Комитета: прогоны, путевое довольствіе по 30 коп. въ сутки и на первоначальное обзаведеніе по 285 руб. 71 коп. каждому, а послѣднимъ, т. е. причетникамъ, прии́нясь къ Высочайше утвержденному, 25 Сентября 1862 года, положенію Кавказскаго Комитета, прогоны на двѣ лошади и на

подъемъ, единовременно, по 50 руб. серебромъ; и 2) все опредѣленное выше довольствіе отнести на суммы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ смотря потому, въ какое изъ сихъ войскъ назначены будутъ священники, съ тѣмъ, чтобы довольствіе это выдавалось отправляющимся священникамъ и причетникамъ заимообразно, изъ мѣстныхъ Духовныхъ Консистерскихъ суммъ, съ возвратомъ этихъ денегъ, по требованіямъ Духовныхъ Консистерій, отъ войскъ Кубанскаго и Терскаго. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на журналъ Комитета, въ 29-й день Ноября 1866 года, Высочайше изволилъ написать Собственно-ручно: «Исполнить». По справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ положеніи Кавказскаго Комитета дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, присовокупивъ въ ономъ, что заимообразныя выдачи, на основаніи этого положенія, отправляющимся на службу въ станицы Терскаго и Кубанскаго казачьихъ войскъ священникамъ и причетникамъ прогоновъ, суточныхъ и единовременныхъ пособій должны быть производимы Духовными Консистеріями изъ собственныхъ свободныхъ суммъ епархіальнаго вѣдомства, а не изъ кредита, ассигнуемаго изъ казны на прогоны и пособия. Февраля 13 дня 1867 года.

*Объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи под-  
писки на сооруженіе православнаго храма въ Нью-  
Йоркѣ.* Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 сего декабря за № 7332, коимъ извѣщаетъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, г. Оберъ-Прокурора, докладу, въ тотъ же 12 день декабря, Высо-

чайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки на сооруженіе православнаго храма въ Нью-Йоркѣ. По справкѣ оказалось: г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, въ предложеніи отъ 4 сего декабря, изяснивъ по ходѣ и настоящемъ положеніи дѣла по предположеніямъ касательно постройки православной церкви въ Нью-Йоркѣ, предложилъ Святѣйшему Синоду, не будетъ ли благоугодно оному по бывшимъ въ подобныхъ случаяхъ примѣрамъ, открыть повсемѣстную въ Имперіи подписку на сооруженіе означеннаго храма, при чемъ г. Оберъ-Прокуроръ приложилъ и проектъ приглашенія къ пожертвованіямъ на этотъ предметъ. Святѣйшій Синодъ въ видахъ скорѣйшаго осуществленія послѣдовавшей уже Высочайшей воли объ устройствѣ въ Нью-Йоркѣ православнаго храма, столько необходимаго для удовлетворенія какъ духовныхъ нуждъ проживающихъ тамъ нашихъ соотечественниковъ и единовѣрцевъ, такъ и обнаруживающагося, въ средѣ туземнаго населенія, стремленія къ ближайшему ознакомленію съ церковію православною, признавъ благопотребнымъ обратиться къ сбору добротныхъ подаяній на сооруженіе означеннаго храма, по опредѣленіемъ 2/7 сего декабря положилъ: открыть повсемѣстную въ Имперіи подписку на построеніе православнаго храма въ Нью-Йоркѣ, но предварительно приведенія сего опредѣленія въ исполненіе предоставилъ г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить на оное Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. Приказали: о возслѣдовавшемъ въ 12-й день сего декабря, Высочайшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи на опредѣленіе Святѣйшаго Синода, касатель-



но Открытія повсемѣстной въ Имперіи подписки на сооруженіе православнаго храма въ Нью-Йоркѣ, давъ знать по духовному вѣдомству печатными указами, предписать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Начальствамъ Лавръ и ставропигіальныхъ монастырей и главнымъ священникамъ войскъ гвардіи и гренадеръ, а также арміи и флотовъ, чтобы съ ихъ стороны сдѣланы были надлежація по сему предмету распоряженія, а имѣющія поступать пожертвованія были пересылаемы въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, причемъ препроводивъ, при упомянутыхъ указахъ, по печатному экземпляру приглашенія къ пожертвованіямъ на постройку православной церкви въ Нью-Йоркѣ, поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе о напечатаніи сего приглашенія во всѣхъ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Декабря 26 дня 1866 года.

### ПРИГЛАШЕНІЕ

къ ПОЖЕРТВОВАНІЯМЪ НА ПОСТРОЙКУ ПРАВОСЛАВНАГО ХРАМА  
въ НЬЮ-ЙОРКѢ.

Съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора и по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода предпринимается построеніе православной церкви въ Нью-Йоркѣ. Это будетъ первый русскій храмъ въ Америкѣ, необходимый по многимъ причинамъ. Тамъ проживающіе наши соотечественники и единовѣрные намъ славяне и греки, при неимѣнн православнога храма, лишены возможности почерпнать благодатное освященіе и духовное утѣшеніе въ священнодѣйствіяхъ и молитвахъ святой на-

Прокурора, дознаду, въ тотъ же 23 день декабря, 1866

шей церкви. Тамъ и мѣстное населеніе, съ нѣкоторыхъ поръ явно обнаруживаетъ сильное желаніе ближе узнать святое православіе, въ видахъ духовнаго единенія. Предполагаемому къ учрежденію въ Нью-Йоркѣ предстоитъ, такимъ образомъ, послужить къ духовной пользѣ какъ нашихъ соотечественниковъ и единовѣрцевъ, такъ и той націи, среди которой привелось имъ проводить свои дни. Потребность сія ясно выразилась уже въ иновѣрной Америкѣ; сознана она и въ православной Россіи. При первой вѣсти о предложеніи устроить православный храмъ въ Нью-Йоркѣ, нѣкоторые американцы, не принадлежа къ исповѣдуемой нами вѣрѣ, пожелаши принять непосредственное участіе въ этомъ богоугодномъ дѣлѣ и пожертвовали на этотъ предметъ до 5,500 долларовъ. Въ предѣлахъ Россіи многіе изъ нашихъ соотечественниковъ также поспѣшили принести свои посильныя лепты на Нью-Йорскую церковь. Но собранной, такимъ образомъ, суммы еще далеко недостаточно на довершеніе предпринятаго. Посему, съ благословенія Святѣйшаго Синода, приглашаются христоролюбивые чада святой нашей церкви споспѣшествовать своими посильными приношеніями осуществленію св. дѣла. Православный народъ искони славится своею пламенною ревностію о благолѣпнѣи и благоустроеніи св. церквей; его благочестивымъ усердіемъ воздвигнуты, поддерживаются и благоукрашаются, къ славѣ и торжеству православія многочисленныя храмы, не въ одной только св. Руси, но и во многихъ единовѣрныхъ и иновѣрныхъ странахъ; на его жертвы въ недавнее время сооружены православныя церкви въ Парижѣ и Женевѣ. Безъ сомнѣнія неоткажется православный русскій народъ и нынѣ съ сер-

дечною готовностію раздѣлить великую и Твятую заботу объ устройствіи православнаго въ Нью-Йоркѣ храма, изъ коего впервые возсіяетъ на американской землѣ благодатный свѣтъ православно-вселенскаго Христова ученія, и который будетъ новымъ достославнымъ памятникомъ живой плодотворной вѣры и неизсякаемой щедродательности благочестныхъ сыновъ Россіи. Желающіе могутъ присылать свои пожертвованія по почтѣ или въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ или для доставленія въ оное къ мѣстнымъ въ каждой губерніи Преосвященнымъ епископамъ.

На сей указъ Св. Синода Преосвященный Варлаамъ Епископъ Черниговскій изволилъ написать: «27-го Января 1867 г. Пригласить къ пожертвованіямъ чрезъ благочинныхъ, которыхъ снабдить для сего надлежащими теградми, а прочее принять къ исполненію».

*О закрытіи въ г. Стародубѣ нѣкоторыхъ приходо-въ и о припискѣ церквей ихъ къ другимъ церквямъ.* Св. Правительствующій Синодъ слушалъ дѣло объ упраздненіи въ г. Стародубѣ Черниговской Епархіи, семи церквей по припискѣ приходо-въ ихъ къ восьми остальнымъ Стародубскимъ церквямъ и по справкѣ приказали: Черниговское Епархіальное Начальство въ 1860 году, сдѣлало распоряженіе о припискѣ пяти церквей г. Стародуба по малочисленности ихъ приходо-въ и недостаточности содержанія причто-въ къ остальнымъ церквямъ этого города, предположивъ приписанныя церкви, вслучаѣ если въ теченіи пяти лѣтъ не откроется способъ къ безбѣдному содержанію причто-въ, упразднить окончательно; въ февралѣ сего года прихожане одной изъ приписныхъ

церквей, Успенской, вошли въ Св. Синодъ съ проше-  
ніемъ о возстановленіи оной самостоятелною приходскою.  
Изъ доставленныхъ по случаю этой просьбы бывшимъ Чер-  
ниговскимъ Преосвященнымъ свѣдѣній видно, что вопросъ  
объ уменьшеніи числа приходоѵ въ г. Стародубѣ переда-  
ваемъ былъ Черниговскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ  
на обсужденіе Черниговскаго Губернскаго объ улучшеніи  
быта духовенства присутствія, которое съ своей стороны  
нашло, что въ г. Стародубѣ соотвѣтственно православно-  
му населенію изъ 2223 душъ м. п. изъ 15 существую-  
щихъ церквей достаточно оставить самостоятельными во-  
семь церквей, между коими слѣдуетъ росписать прихожанъ  
остальныхъ семи церквей и потому по разсмотрѣнію соображе-  
ній мѣстнаго временнаго комитета о распредѣленіи прихожанъ  
предположенныхъ къ упраздненію между самостоятельны-  
ми, и потому какія именно церкви г. Стародуба должны быть  
такowymi, заключило: оставить самостоятельными слѣдующія  
церкви 1) Новониколаевскую съ переименованіемъ ея въ  
Соборную и причисленіемъ къ ней Христорожественской  
въ видѣ теплой церкви, Р. Богородичной и Старониколаев-  
ской, 2) Вознесенскую съ причисленіемъ къ ней Захарі-  
евской и Иоанно-Богословской, 3) Предтечевскую, 4)  
Покровскую, 5) Симіоновскую, 6) Богоявленскую, 7)  
Михайловскую съ причисленіемъ къ ней Афанасіевской,  
8) Преображенскую. Донося объ этомъ заключеніи Чер-  
ниговскаго Губернскаго объ улучшеніи быта духовенства  
присутствія Преосвященный Филаретъ рапортомъ отъ  
14 Мая 1866 года за № 6379 испрашивалъ у Св. Си-  
нода разрѣшенія на приведеніе онаго въ исполненіе,  
а относительно прошенія прихожанъ Успенской церкви

объ оставленіи оной самостоятельную Преосвященный при-  
совокупилъ, что Епарх. Начальство принимая въ сообра-  
женіе, что просители не предлагаютъ никакихъ новыхъ, кро-  
мѣ бывшихъ уже въ разсмотрѣніи Епархіальнаго Началь-  
ства и Губернскаго объ улучшеніи быта духовенства при-  
сутствія, способовъ къ содержанію причта, и что церковь  
эта по всѣмъ соображеніямъ признана быть приписною къ  
другой, полагалъ: оставить означенное прошеніе безъ удов-  
летворенія. — Затѣмъ въ іюнѣ въ Св. Синодъ прислано при-  
хожанами Р.-Богородичной церкви на имя Г. Синодаль-  
наго Оберъ-Прокурора прошеніе, въ коемъ они изъясняютъ,  
что церковныхъ причта, благолѣпна и содержаніе причта  
такъ достаточное, и что для улучшенія быта своего причта  
они намѣрены купить находящееся въ ихъ церкви въ  
слиткахъ серебро, вѣсомъ 37 ф. 48 дол., съ тѣмъ, что-  
бы оное опять пожертвовать на церковь для украшенія  
иконъ, а на деньги, которые будутъ равняться стоимости се-  
ребра, купить для причта земли въ количествѣ 33 д., про-  
сятъ оставить церковь ихъ самостоятельную. Св. Синодъ  
соглашаясь съ изъясненнымъ заключеніемъ Черниговскаго  
Епархіальнаго Начальства объ упраздненіи Успенской ц. и  
принимая во вниманіе, что прошеніе прихожанъ Р.-Бого-  
родичной церкви, въ коемъ они предлагаютъ новые способы  
къ улучшенію положенія своего причта, не было въ виду ни  
Губернскаго Присутствія по обезпеченію быта духовенства,  
ни Епар. Начальства, опредѣлилъ: въ прошеніе прихожанъ  
г. Стародуба Успенской церкви о возстановленіи ея само-  
стоятельною оставить безъ послѣдствій, а прошеніе при-  
хожанъ Р.-Богородичной ц. препроводить къ Чернигов-  
скому Епархіальному Начальству съ тѣмъ, чтобы по истре-

боваиі по оному мѣнью Губ. Присутствія по обезпеченію духовенства постановило свое заключеніе и донесло о послѣдующемъ Св. Синоду съ возвращеніемъ прошенія, о чемъ для зависящаго исполненія и для объявленія прихожанамъ Успенской церкви послать Черниговскому Епар. Начальству указъ, присовокупивъ въ ономъ, что къ приведенію въ исполненіе постановленія Черниг. Губ. Присутствія въ отношеніи прочихъ церквей Стародуба кромѣ Р.-Богородичной и Святѣйшій Синодъ неусматриваетъ препятствія. Ноября 22 дня 1866 года.

Священникъ Герофей Чикишевскій, по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 6-го сего февраля за № 584, *оставленъ* въ Ивангородскомъ преображенскомъ приходѣ Борзенскаго уѣзда.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Черниговская Духовная Консисторія препроводила въ редакцію епарх. Извѣстій копию съ отношенія хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 31 Января сего 1867 года за № 1228, о назначеніи священно-и-церковно-служителямъ и вдовамъ таковыхъ пособія и копию съ списка, кому именно назначено пособіе, для напечатанія съ тѣмъ, *чтобы благочинные немедленно отобрали отъ лицъ, коимъ назначено пособіе, отзывы о томъ, изъ какихъ именно Казначействъ желаютъ они*

получить назначенное пособие и представили въ Консисторію для сообщенія Казенной Палатѣ о выдачѣ имъ указовъ.

Благочинный Петръ Левицкій рапортомъ отъ 7 Января сего года за № 9 донесъ, что значащаяся по клировымъ вѣдомостямъ при церкви села Ширавки умершаго священника *Михаила Сослкова* дочь *Анастасія* отъ 21 Декабря 1866 г. отлучилась и неизвѣстно гдѣ находится, а потому предписываетъ духовенству Черниговской епархіи, что *если она окажется на жительствѣ въ Черниговской епархіи, то причтъ той церкви донесъ бы Консисторіи.*

**Открыты приходскія попечительства:** Суражскаго у. въ с. Верещакахъ при Христо-рождественской церкви, и въ с. Верелигахъ, при Христо-рождественской церкви, Новгородсѣверскаго у., въ с. Олкинѣ при Успенской ц., въ с. Глазовѣ при Николаевской ц., и въ селѣ Татрицахъ при Михайловской и Успенской церквахъ.

По опредѣленію Черниговскаго епархіальнаго начальства <sup>10 Сентября 1866 г.</sup> <sub>14 Февраля 1867 г.</sub> состоявшемуся *хуторъ Лютый* перечисленъ отъ Протопоповскаго къ *Злобо-Новгородскому* приходу Новгородсѣверскаго уѣзда.

**Опредѣлены:** на праздное пономарское мѣсто при Рождество-Богородичной церкви села Лемешовки, Городницкаго уѣзда, по резолюціи Его Преосвященства 24-го Февраля послѣдовавшей опредѣленъ сынъ тамошняго дьячка *Николай Оглоблинскій.*

Вдова священника *Капитолина Томашевская* 2 Марта *опредѣлена просфорнею* къ Покровской церкви села Бѣлогощи Мглинскаго уѣзда.

Пономарь Козелецкой соборной церкви Митрофанъ Яловскій по резолюціи Его Преосвященства посланъ въ козелецкій Георгіевскій монастырь для изученія *причетническихъ* предметовъ, а потому и пономарское мѣсто при означенной церкви — *праздно*.

*Перемьщены:* священникъ м. Ивангорода, Преображенской церкви, Борзенскаго уѣзда, Василій Квитницкій, по резолюціи Преосвященнаго Епископа Варлаама 17-го прошлаго Февраля послѣдовавшей *перемьщенъ* въ село Топчівку Козелецкаго уѣзда.

Города Кролевца Спасо-Преображенской церкви дьячекъ Евфимъ Давидовичъ по резолюціи Его Преосвященства 16-го Февраля сего года *перемьщенъ* къ Коропской Воздвиженской церкви на дьячковское мѣсто и къ Кролевецкой Спасо-Преображенской церкви на дьячковское мѣсто пономарь, Кролевецкаго уѣзда села Атюши Николаевской церкви, Мойсей Гаврильцовъ.

*Рукоположенъ:* окончившій полный курсъ наукъ Черниговской семинаріи Александръ Случевскій 19 Февр. сего 1867 года во священника къ Троицкой церкви въ село Перещиь Городницкаго уѣзда.

---

### III.

#### Распоряженія Семинарскаго Правленія.

Правленіе Семинаріи приглашаетъ об. благочинныхъ Стародубскаго училищнаго округа *высылать* деньги на *застрахованіе* зданій Стародубскаго духовнаго учи-



*лица Начальству онаго училища*, такъ какъ завѣдываніе страхованіемъ зданій Семинарскимъ Правленіемъ передано училищному начальству.

Правленіемъ на *застрахованіе зданій Стародубскаго училища* получено отъ благочиннаго священника Иліи Ливанова 3 р. 90 к., отъ благочиннаго священника Іоанна Каченовскаго 3 р., каковыя и отосланы начальству Стародубскаго училища для причисленія къ страховой суммѣ.

Правленіемъ Семинаріи получено: отъ благочиннаго священника Николая Иличъ-Шишацкаго на *устройство помѣщений для казенно-коштныхъ воспитанниковъ семинаріи* и училища 30 руб., за что семинарское Правленіе изъявляетъ свою благодарность.

#### IV.

### ИЗВѢСТІЯ и ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*Умерли:* священникъ села Головеньки Борзенскаго уѣзда Петръ Галкинъ 8-го Января сего 1867 г., пономарь села Стахорщины, Новгородсѣверскаго уѣзда, Василій Логвиненокъ 25 Января сего года.

*Предположеніе объ учрежденіи Земскаго Банка въ Черниговской губерніи.* Губернское Земское Собраніе, предположило учредить въ текущемъ 1867 году Земскій Банкъ Черниговской губерніи, съ правомъ приема вкладовъ отъ разныхъ обществъ, заведеній и частныхъ лицъ. Для разработки проекта его составило особую Комиссію. Уставъ предполагаемаго Банка окончательно долженъ

быть составленъ и внесенъ на обсужденіе чрезвычайнаго Губернскаго Собранія въ Іюнѣ мѣсяцѣ текущаго года.

*О юбилей московскаго митрополита Филарета.*  
5 Августа 1867 года минетъ 50 лѣтъ, какъ ректоръ С.-Петербургской духовной академіи, архимандритъ Филаретъ возведенъ въ архіерейскій санъ. (5 авг. хиротонисанъ, а Высочайшій указъ о назначеніи его викаріемъ С.-Петербургской епархіи и епископомъ Ревельскимъ данъ Св. Синоду 23 Іюля 1817 г.). Не одна Москва, конечно, будетъ праздновать этотъ благословенный день. Всеобщая о немъ молитва, при всеобщей радости богомольнаго народа, вознесется во всѣхъ храмахъ православнои Россіи и во всѣхъ русскихъ церквахъ за границей.

(Съвер. Поч. № 53).

*Объ обнозленіи и освященіи Воскресенской церкви г. Чернигова.* 21-го Февраля въ г. Черниговѣ освящена была Воскресенская церковь. Первоначально она построена изъ камня, на площади близъ каедральнаго Собора, но въ 1772-мъ году, для красоты площади разобрана и усердіемъ Екатерины Іаковлевны Борковской и Михаила Михайловича Еньки вновь построена, изъ того же камня, на обширной Александровской площади, на сѣверозападѣ города, для кладбища. Въ 1805-мъ году, когда для кладбища отведено было другое мѣсто, она обращена въ приходскую; но малое число прихожанъ большею частію бѣдныхъ, не въ состояніи было содержать ее въ должномъ порядкѣ и благолѣпії, по далекому же разстоянію отъ города она рѣдко кѣмъ была посѣщаема, а потому отъ времени пришла въ ветхость. Мрачная и сырая,

а въ зимнее время холодная она производила неурятное впечатлѣніе на богомольцевъ посѣщавшихъ ее. Это самое побудило приходское Попечительство позаботиться о возобновленіи ея съ дозволенія въ Бозѣ почившаго Архіепископа Филарета, на поступившія для сего пожертвованія, она изъ холодной и мрачной, передѣлана на теплую и довольно свѣтлую, а по благословенію Преосвященнѣйшаго Варлаама освящена 21-го февраля о. Ректоромъ Семинаріи Архимандритомъ Евгеніемъ соборнѣ: съ протоіереемъ Шугаевскимъ и священниками о. о. Григоріемъ Діаконовымъ, Александромъ Юшковымъ и Константиномъ Чудновскимъ. Приходскимъ же священникомъ сказано, въ назиданіе собравшемуся народу, приличное торжеству слово. Такъ при самомъ началѣ, казавшееся почти невозможнымъ, дѣло обновленія Воскресенской церкви, съ помощію Божіею, при усердіи благотворителей и дружномъ содѣйствіи членовъ приходскаго Попечительства и прихожанъ окончено скоро и успѣшно.

Священникъ *Іоаннъ Буримовъ.*

*Освященіе храма въ Новозыбковѣ.* 16-го февраля въ городѣ Новозыбковѣ совершено освященіе храма во имя архистратига Михаила. Такое событіе всегда отрадно для каждаго православнаго; но въ городѣ Новозыбковѣ оно было явленіемъ особенно торжественнымъ. Новозыбковъ въ прежнее время составлялъ одну изъ старообрядческихъ слободъ, населенную исключительно старообрядцами; съ 1809 года онъ переименованъ въ уѣздный городъ, и съ того времени въ немъ начали поселяться лица православнаго исповѣданія изъ служащихъ и отставныхъ

чиновниковъ, военныхъ чиновъ, ремесленниковъ и рабочихъ. Съ каждымъ годомъ населеніе православныхъ увеличивалось; но православнаго храма въ городѣ не было, и средствъ воздвигнуть его не представлялось. Въ 1860 году епархіальное начальство открыло въ городѣ Новозыбковѣ комитетъ, мѣстные жители православнаго исповѣданія принесли отъ себя посильные жертвы на сооруженіе храма; даже старообрядцы сдѣлали на это нѣкоторое пожертвованіе; по приглашенію комитета отозвались также благотворители и изъ другихъ мѣстъ. Но всѣ поступившія въ комитетъ денежныя пожертвованія, не доходя въ сложности до 2000 руб., далеко были недостаточны для осуществленія начатаго дѣла, и долго еще пришлось бы православнымъ ожидать утѣшенія въ своей духовной скорби, если бы не отозвался ревнитель православія въ лицѣ предсѣдателя комитета, помѣщика Михаила Уманца. Г. Уманецъ, не видя возможности изъ пожертвованныхъ суммъ даже начать построеніе храма, удѣлил отъ себя капиталъ до 30 тыс. руб. сереб. и на эту сумму собственнымъ своимъ попеченіемъ и заботами воздвигнулъ каменный храмъ, который, по своей архитектурѣ, внутреннему украшенію и богатой утвари, не оставляетъ желать ничего лучшаго и будетъ служить вѣчнымъ памятникомъ благотворительности г. Уманца и его супруги.

Въ день освященія храма стеченіе народа было огромное; даже старообрядцы, чуждающіеся вообще православнаго служенія, во множествѣ стеклись къ храму, и нѣкоторые во все время служенія оставались въ храмѣ. Въ освѣщеніи храма участвовало 12 священниковъ; по окончаніи священнослуженія и молебствія, духовенство, дворя-

не, чиновники и почетнѣйшіе жители города были приглашены въ загородный домъ г. Уманца, закончившаго свое благотворительное дѣло роскошнымъ обѣдомъ, послѣ котораго вечеромъ былъ открытъ балъ.

(С. П. № 54).

**Советъ миссіонерскаго общества** имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что имъ изданы двѣ брошюры подъ заглавіемъ «Миссіонерское общество» \*.

Въ этихъ брошюрахъ содержатся свѣдѣнія, полученныя изъ миссій въ теченіе минувшаго года.

Цѣль миссіонерскаго общества заключается:

а) въ содѣйствіи денежными и вещественными средствами нашимъ духовнымъ миссіямъ, распространяющимъ православіе между язычниками въ нашемъ отечествѣ;

б) въ увеличеніи числа миссій и въ учрежденіи ихъ тамъ, гдѣ евангеліе не проповѣдуется еще людьми, посвятившими себя на этотъ подвигъ;

в) въ утвержденіи новокрещенныхъ въ православной вѣрѣ, при посредствѣ устрояемыхъ, въ средѣ ихъ населеній, храмовъ Божіихъ;

г) въ улучшеніи быта и понятій новокрещенныхъ посредствомъ школъ и привлеченіи новокрещенныхъ къ осѣдлой жизни и труду, въ матеріальной помощи тѣмъ изъ нихъ, которые съ принятіемъ православія лишаются своего состоянія, и законоецъ тѣмъ, которые по старости не могутъ добывать себѣ пропитанія.

\* Находятся въ продажѣ во всехъ книжныхъ магазинахъ и въ канцеляріи совета, на вас. остр. въ 1-й линіи, на средн. просп. № 46, кв. № 25. Цѣна двухъ выпусковъ 60 к. сер., съ пересылкою 80 к.

Все это можетъ быть достигнуто лишь въ такомъ случаѣ, когда встрѣтитъ общее сочувствіе и желаніе содѣйствовать постоянными годовыми взносами. Не малою поддержкою этого будутъ служить и единовременныя, какъ денежные, такъ и вещественныя, пожертвованія.

Совѣтъ миссіонернаго общества, обращаясь съ настоящимъ заявленіемъ къ благочестивымъ ревнителямъ православія, усерднѣйше проситъ ихъ о содѣйствіи дѣлу общества, поступленіемъ въ члены его съ постоянными годовыми взносами, равно и единовременными пожертвованіями. Какъ бы ни были малы членскій взносъ или единовременное пожертвованіе, они будутъ принимаемы съ глубокою благодарностью. Каждое такое пожертвованіе послужитъ на пользу общему и святому дѣлу.

Желающіе быть членами миссіонернаго общества и благочестивые жертвователи благоволятъ обращаться:

Въ С.-Петербургѣ:

Къ князю *Николаю Сергѣевичу Голицыну*, въ Кирочной улицѣ № 8, квар. № 7, по понедѣльникамъ, вторникамъ, средамъ и четвергамъ отъ 10 до 12 часовъ утра, кромѣ праздничныхъ дней.

Къ *Николаю Васильевичу Варадинову*, на углу Кузнечнаго пер. и Грабецкой улицы, въ д. Кучина, ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 11 до 12 часовъ утра.

Къ *Александрѣ Николаевичу Шульгину*, по фонтанкѣ, у Измайловскаго моста, ежедневно, отъ 4 до 6 часовъ вечера.

Къ казначею общества, *Ивану Александровичу Варгунину*, въ Гостинномъ дворѣ, по зеркальной линіи,

магазинъ № 47, по *понедѣльникамъ, средамаъ, четвергамаъ и субботамаъ*, отъ 1 до 3 часовъ по полудни.

Къ *Петру Митрофановичу Банухину*, на Васил. остр., въ 6-й линіи, на углу Средн. просп., въ собственномъ домѣ, *ежедневно*, до 10 часовъ утра.

Къ *секретарю общества, Евгенію Степановичу Бурачку* на Васил. остр., по 1-й линіи, на углу Средн. просп., д. № 46, *ежедневно*, отъ 3 до 9 часовъ вечера.

Въ Москвѣ:

Къ *Ивану Ильичу Верховскому*, на Плющихѣ, близъ Смоленскаго рынка, въ собственномъ домѣ, по воскресеньямъ, отъ 1 до 3 часовъ по полудни.

Въ Кіевѣ:

Къ *Николаю Дмитриевичу Богатинову*, въ 1-й кіевской гимназіи.

### *Объявленіе отъ Скопинскаго городскаго общественнаго Банка.*

Банкъ принимаетъ изъ всѣхъ мѣстностей Россіи вклады, для обращенія изъ процентовъ, отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей, церквей, городскихъ, сельскихъ и акціонерныхъ обществъ. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, на неопредѣленное время, т. е. до востребованія и на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ и на вѣчное время. Проценты выдаются на вклады безсрочные по *пяти* руб. на *сто* въ годъ, а на вклады срочные по *шести* руб. на *сто* въ годъ, на вклады внесенные на вѣчное время Банкъ платитъ проценты по *шести съ половиною* руб. на *сто*

въ годъ. Сверхъ того Банкъ принимаетъ вклады на текущій счетъ, съ выдачею процентовъ по *пяти* руб. на *сто* въ годъ. Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ наличнымъ—въ тотъ же день, а находящимся въ отлучкѣ—съ первою почтой. Для доставленія болѣе удобствъ при переводѣ капиталовъ изъ другихъ кредитныхъ установленій въ сей Банкъ на процентное обращеніе, Банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать, откуда слѣдуетъ, по билетамъ кредитныхъ учрежденій, слѣдующія деньги. На билетахъ, если они именныя, владѣльцы ихъ должны сдѣлать засвидѣтельствованную присутственнымъ мѣстомъ надпись о предоставленіи Банку права на истребованіе, откуда слѣдуетъ, по тѣмъ билетамъ, слѣдующей суммы; безыменные же билеты кредитныхъ установленій представляются въ Банкъ безъ всякихъ на нихъ подписей. На вклады, вносимые въ Банкъ, билеты выдаются вкладчикамъ сообразно ихъ желанія, именныя или безыменные, но съ тѣмъ, чтобы каждый вкладъ на именной билетъ былъ не менѣе пятидесяти рублей, а на билетъ безыменный не менѣе трехъ сотъ рублей. Вкладчикамъ предоставляется вносить въ Банкъ вклады съ условіями, наприм. о предоставленіи вкладовъ въ пользу родственниковъ, или о выдачѣ ихъ, или съ нихъ процентовъ на предметы благотворительности и проч. \*).

---

\*) *Примѣчаніе* Вклады вносятся въ Банкъ при объявленіяхъ, написанныхъ по слѣдующей формѣ: Въ Скопинскій Городской Общественный Банкъ. Отъ такого то объявленіе. Представляя при семъ въ Скопинскій Банкъ столько-то рублей для приращенія процентамъ на такой-то срокъ (на три, на четыре, на пять и т. д. до двѣнадцати лѣтъ, или до востребованія) прошу Банкъ выслать на мое имя, или на имя неизвѣстнаго, билетъ въ такое-то мѣсто, число, мѣсяць, годъ и подпись. Если вкладъ вносится съ ка-



Все вѣренныя Банку вклады, сообразно Высочайше утвержденному Банковому положенію, обеспечиваются не только основнымъ Банковымъ капиталомъ, но и всѣмъ состояніемъ Скопинскаго градскаго общества, простирающимся на *нѣсколько милліоновъ* рублей. Билеты Скопинскаго Банка, какъ подлежащія ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются Правительствомъ наравнѣ съ наличными деньгами, въ той суммѣ, на которую они выданы, по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Вкладчики, усматривая значительную для себя пользу отъ возвышенія Банкомъ процентовъ на вклады противъ другихъ кредитныхъ учрежденій и, сознавая при томъ, что законъ, изъясненный въ Банковомъ положеніи, одинаково съ другими кредитными мѣстами благонадежно гарантируетъ вклады Скопинскаго Банка, внесли въ самое короткое время въ Банкъ вкладовъ на такую значительную сумму, что годовой оборотъ Банка простирается въ настоящее время свыше *трехъ милліоновъ* рублей; вклады поступаютъ отъ присутственныхъ мѣсть,

либо условіями, наприм. о предоставленіи вклада или съ него процентовъ въ пользу родственниковъ, или на предметы благотворительности и проч., то таковыя условія должны быть объяснены въ объявленіи; если вкладъ вносится на вѣчное время, то вкладчикъ долженъ въ объявленіи сдѣлать положительное указаніе Банку, относительно платежа на вѣчный вкладъ процентовъ и объяснить при томъ, предоставляетъ ли онъ себѣ право, въ теченіе своей жизни, переимѣнить условія относительно вѣчнаго вклада, или таковыя должны оставаться неизмѣнными. Вклады церковныхъ суммъ въ Скопинскій Банкъ вносятся изъ Рязанской и прочихъ Епархій на основаніи Высочайше утвержденного 14-го октября 1865 года опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, которымъ предоставлено право всѣмъ церковнымъ причтамъ, церковныя кошелековыя суммы самимъ отсылать въ Банкъ, для приращенія процентами, не обращаясь къ посредству Епархіальнаго Начальства.

отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и отъ частныхъ всѣхъ сословій лицъ, отъ обществъ, церквей и монастырей: изъ Рязанской, Московской, Тверской, Тамбовской, Ярославской, Воронежской, Тульской, Казанской, Вологодской, Симбирской, Владимірской, Вятской, Саратовской, Черниговской, Смоленской, Екатеринославской, Калужской, Кіевской, Костромской, Курской, Могилевской, Нижегородской, Новгородской, Орловской, Пензенской, Пермской, Полтавской, Самарской, Ставропольской, Псковской, Харьковской, Херсонской, Архангельской, Астраханской, Бакинской, Витебской, Виленской, Гродненской, Житомирской, Иркутской, Каменецъ-Подольской, Ковенской, Красноярской, Минской, Митавской, Волынской, Олонецкой, Симферопольской, С.-Петербургской, Курляндской, Лифляндской, Тифлиской, Таврической, Кутаисской, Тобольской, Томской, Эстляндской, Эриванской губерніи; Якутской, Оренбургской, Киргизской, Амурской, Бессарабской, Дагестанской, Забайкальской, Семиполатинской, Кубанской, Терской, Мингрельской областей, Земли Войска донскаго, Восточной Сибири, Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго. При такомъ всеобщемъ довѣріи къ Банку, онъ развился такъ быстро, какъ не развивался еще ни одинъ общественный Банкъ. Онъ на свой основной капиталъ, за прошлый годъ, получилъ дивиденда болѣе ста процентовъ на рубль; въ такомъ размѣрѣ дивиденда на основной капиталъ не получало до сихъ поръ ни одно кредитное учрежденіе.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя отъ лицъ всѣхъ сословій, имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ Банку своею состоятельностью, а равно и купоны по процентнымъ бумагамъ и облигаціи вышед-

шія по тиражу. Учетная операція ограничивается годовымъ срокомъ; сверхъ того Банкъ выдаетъ ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ, пользующихся правительственною или общественною гарантіею, товаровъ, вещей, земли, находящейся въ Скопинскомъ и другихъ уѣздахъ Рязанской губерніи и домовъ, находящихся въ городѣ Скопинѣ. Кроме того Банкъ проситъ у Правительства разрѣшенія на выдачу изъ Банка ссудъ подъ залогъ иногороднихъ домовъ. Ссуды выдаются на сроки отъ одного года до двѣнадцати лѣтъ; проценты получаютъ по учетной и ссудной операціямъ по *восьми* рублей на *сто* въ годъ.

Банкъ покупаетъ процентныя бумаги, пользующіяся гарантіею Правительства или городского общества, за свой счетъ и по комиссіи третьихъ лицъ. Банкъ продаетъ упомянутыя бумаги, какъ принадлежащія ему, такъ и по комиссіи. При покупкѣ и продажѣ вышеозначенныхъ бумагъ, Банкъ руководствуется биржевыми на нихъ цѣнами. Вознагражденіе за выполненіе со стороны Банка порученій, относительно покупки и продажи процентныхъ бумагъ, онъ получаетъ съ суммы до тысячи рублей по  $\frac{1}{8}\%$ , отъ тысячи до десяти тысячъ  $\frac{1}{10}\%$ , отъ десяти до ста тысячъ  $\frac{1}{20}\%$ , свыше ста тысячъ  $\frac{1}{25}\%$ , съ рубля.

Банкъ открытъ ежедневно, кромѣ воскресныхъ и табельныхъ дней, который въ производствѣ своихъ операцій руководствуется положеніемъ Высочайше утвержденнымъ 6 февраля 1862 года и дополнительными къ нему правилами, изданными 16-го мая 1866 года.

*Директоръ Рыковъ.*

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 22 Марта 1867 г.

# ЧЕРНИГОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### ПРИБАВЛЕНІЕ.

1 АПРѢЛЯ

1867.

---

Содержаніе: I. Архимандритъ Викторъ.—II. Нemoщъ чeлoвѣчeскaя и Иудинo  
oкaлнecтвo.—III. Слoвo въ недѣлю прaвocлaвія.—IV. Дрeвнee  
руccкoe пaлoмннчecтвo кo cв. мѣcтaмъ вocтoкa.

---

### II.

## АРХИМАНДРИТЪ ВИКТОРЪ,

### НАСТОЯТЕЛЬ

## ПЪЖИНСКАГО БЛАГОВЪЩЕНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

(Окончаніе).

Труды по монастырю не препятствовали о. архимандриту удѣлить время и для ученыхъ занятій. Отъ него остались въ рукописяхъ: переводъ греческой кормчей книги, «изъ которой извлечены правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отецъ», — много церковныхъ поученій, синопсисъ или обзоръ всѣхъ ересей, философскія и богословскія размышленія, объясненіе выбранныхъ мѣстъ изъ книги пѣснь пѣсней о церкви, о пресвятой Дѣвѣ Маріи и о непорочной душѣ христіанской; толкованіе на еkkлeзiастa; сокращенный катихизисъ и философскія при-

мѣчанія на латинскомъ языкѣ. Къ сожалѣнію всѣ эти сочиненія не были въ свое время собраны и хранимы въ цѣлости, отъ того нѣкоторыя изъ нихъ утрачены, а во всѣхъ не достаетъ многихъ листовъ; нѣкоторыя же самимъ авторомъ только набросаны вчернѣ. Рукопись о ересьяхъ въ отрывочныхъ спискахъ встрѣчается даже у частныхъ лицъ, лично знавшихъ о. архимандрита Виктора. Въ ней послѣ перечисленія ересей, которыхъ въ оглавленіи исчислено 147<sup>21</sup>, представляется краткое изложеніе содержанія каждой ереси и ея опроверженіе. Въ томъ и другомъ встрѣчаются очень удачныя сопоставленія. Такъ подлѣ № 24 показана ересь массиліанская († 361 г.), «начавшаяся въ Месопотаміи, требующая безпрестанной молитвы безъ всякаго руководѣнія и упражненія; но сіе занятіе не ересь, а совершенство небесныхъ безплотныхъ силъ и земныхъ ангеловъ; ересь же и заблужденіе массиліановъ состояла въ томъ, что они не принимали никакихъ постовъ и тайны отмѣняли, какъ многіе въ Россіи живущіе раскольники-старообрядцы, кои мнятъ, что наружный видъ молитвы и благочестія довольнымъ быть можетъ ко очищенію всѣхъ грѣховъ». — «Евстафій (ересь евстафіанская № 25) еретикъ училъ, что бракъ есть зло; женамъ совѣтовалъ оставить своихъ мужей; постовъ церковныхъ не принималъ; женъ научалъ носить мужскія одежды; хулилъ дающихъ милостыню убогимъ»<sup>22</sup>. Иоанникіанская ересь († 390 г.) супружество паче дѣвства почитала. Иоанникій былъ мо-

<sup>21</sup> Перечисленіе ересей начинается съ фарисейской; между ними упоминаются: ересь тверитинская, російскіе расколы, равенство и вольности, заговоры безбожниковъ и пр., но изложеніе этихъ предметовъ утрачено.

<sup>22</sup> Это сродни современнымъ нигилистамъ.

нахъ въ Медиоланѣ и тамо изъ монастыря изверженный, въ Римѣ живя, 22 года ядъ свой изливаль. Лютеръ ересь сію возобновилъ, который не только дѣвство и чистоту обругаль, но и монахию въ жены себѣ пояль, и по всему Иоанникію подражалъ».

Въ 1809 г. архимандритъ Викторъ, по желанію преосвященнаго Михаила, занялъ опять оставленную имъ на время учительскую должность въ Черниговской Семинаріи и проходилъ ее до 1812 г.<sup>23</sup>. Занимаясь преподаваніемъ богословія по руководству преосвященнаго Теофана Прокоповича, сокращеннаго преосвященнымъ Иринеемъ, и «желая оказать услугу своимъ единоплеменцамъ» онъ перевелъ на русскій языкъ это руководство, измѣнивъ въ немъ планъ и сдѣлавъ, по своему соображенію, нѣкоторыя дополненія, и въ 1811 г., по благословенію преосвященнаго Михаила, представилъ свой переводъ на разсмотрѣніе въ св. синодъ. Но судьба сего перевода была весьма неблагоприятна для переводчика; трудъ о. архимандрита былъ признанъ болѣе чѣмъ неудовлетворительнымъ. Преосвященный Меодій, архіепископъ тверскій, которому поручено было разсмотрѣніе сего перевода, донесъ св. синоду, что онъ «нашелъ сей переводъ неисправнымъ и съ погрѣшностями какъ по слогу, такъ и по образу понятій переводчика, столь многими и не маловажными, что отъ такого перевода болѣе вреда, чѣмъ пользы ожидать должно». Вслѣдствіе такого отзыва св. синодомъ было опредѣлено: 1) представленный переводъ сдать въ синодальный архивъ для храненія, а преосвященному Михаилу предписать,

<sup>23</sup> Ведомость о монаст. настоятеляхъ за 1813 г. въ дѣлѣ арх. черн. конс. № 15.

истребовавъ у архимандрита Виктора черновыя тетради перевода, предать ихъ сожженію; 2) переводчика удалить отъ должности учителя богословія, такъ какъ изъ его перевода усматривается слабое его разумѣніе богословскихъ истинъ, латинскаго языка и самой литературы; 3) его преосвященству Михаилу архіепископу черниговскому замѣтить, что онъ, не обративъ должнаго вниманія относительно способностей архимандрита Виктора, допустилъ его къ преподаванію богословія <sup>24</sup>. Преосвященный Михаилъ отвѣчалъ св. синоду, что «для обученія богословію архимандритъ Викторъ назначенъ св. синодомъ въ 1803 году, еще прежде моего прибытія на епархію, съ котораго времени и преподавалъ чрезъ два года, потомъ, испросивъ у меня позволеніе имѣть пребываніе въ своемъ монастырѣ для нужной обстройки монастыря, находился въ ономъ 4 года, а богословію преподавалъ, съ особливою способностію, бывший префектъ, стародубскій протоіерей Леонтій Рклицкій. Напослѣдокъ по убѣдительной просьбѣ протоіеря Рклицкаго о увольненіи его на мѣсто жительства, вызванъ былъ и паки оный архимандритъ Викторъ, яко назначенный св. синодомъ, для обученія богословію, который преподавалъ еще чрезъ два года, въ продолженіе коихъ должное вниманіе на ученіе его мною было обращено, и я, кромѣ прилежанія его и доброй нравственности, никакихъ нелѣпостей примѣтить немогъ, особливо, что онъ преподавалъ богословію Иринееву, напечатанную съ должнаго одобренія; касательно же успѣха учениковъ старался я самъ прочитывать почти всякую проповѣдь, которую надлежало говорить публично и находилъ оныя въ

<sup>24</sup> Указъ св. синода отъ 14 января 1812. г. №. 122.

порядкѣ, перевода же его, архимандрита, я не видѣлъ, потому что онъ не представлялъ мнѣ онаго, а только отзывался письменно о позволеніи ему препроводить оный на разсмотрѣніе, куда слѣдуетъ, что мною и учинено съ предположеніемъ, что оный будетъ имъ препровожденъ по порядку въ духовную цензуру<sup>25</sup>.

Несмотря, впрочемъ на одобрителный отзывъ преосвященнаго Михаила объ учительской службѣ архимандрита Виктора, онъ остался съ 1812 г. при одной настоятельской должности. Но въ будущемъ его ожидали еще большія огорченія. Тяжба заведенная имъ съ жителями окружныхъ селъ за монастырское имущество, нетерпѣніе и недовольство, съ которыми онъ принималъ распоряженія свѣтской власти, неклонившіяся къ пользѣ монастыря, поставили его въ самыя непріятныя отношенія и къ духовнымъ и къ свѣтскимъ властямъ.

Въ 1818 году архимандритъ Викторъ доносилъ черниговской консенсторіи что 1) «при отборѣ отъ монастырей въ 1786 г. въ казенное вѣдомство монастырскихъ имуществъ пять семействъ крестьянъ при ветхо-рождественскомъ монастырѣ положено перевести въ село Волосиновку, а землю оставить въ выгоду монастырю, но крестьяне не переведены и владѣютъ тою землею; 2) въ 1799 г. отнято для оныхъ людей отъ самага подворья монастырскаго на 15 огородовъ земли; 3) въ 1804 году при борзенскомъ землемѣрѣ и земской полиціи отобрано въ казну все бывшее за монастыремъ мѣсто подъ протокомъ Остромъ, болотами, рудками и глухими мѣстами; 4)

<sup>25</sup> Рапортъ Преосв. Михаила отъ 10 февр. 1812 г. № 456. въ дѣлѣ арх. черн. конс. 1812. г. №. 79.



въ 1812 году еще отобрано для тѣхъ же людей на 4-ре огорода отъ монастырскаго сѣнокоса; 5) въ 1807 году землемѣръ Брулѣвъ отобралъ отъ монастыря лѣсъ, называемый «бѣлою шанкою», оторвалъ пасѣку и 3 фруктовые сада съ цѣлымъ скиткомъ; 6) козакъ Синякъ опустошилъ монастырскій лѣсъ называемый «черный»; 7) монастырь лишенъ выгоды, по штату предоставленной монастырямъ, неимѣя озеръ для ловли рыбы»<sup>26</sup>. Но начатое архимандритомъ Викторомъ дѣло монастырю не принесло пользы, а о. архимандриту послужило во вредъ.— Въ 1820 г. архимандритъ Викторъ велѣлъ взять воловъ козака Синяка изъ монастырскаго лѣса, которымъ тотъ распоряжался, какъ своею собственностію. Нѣжинскій стряпчій, по жалобѣ Синяка, потребовалъ объясненія отъ о. архимандрита, который, не встрѣчая ни въ комъ поддержки, нестѣснялся въ выраженіи своихъ правъ. Дѣло представлено было въ консисторію, которая нашла отзывъ архимандрита Виктора стряпчему дерзкимъ, а поступокъ его съ Синякомъ своевольнымъ, и велѣдствіе этого постановила: «предписать архимандриту Виктору, чтобы онъ выполнялъ требованія полицейскія и удерживался отъ переписокъ, кои для него предосудительны». Требованіе полицейское, между прочимъ обязывало о. архимандрита возвратить Синяку воловъ, чего онъ не рѣшился исполнить до распоряженія консисторіи, и въ то же время послалъ жалобу на нѣжинскаго полиціймейстера малороссійскому военному губернатору князю Репнину. Но князь препроводилъ жалобу преосвященному при своемъ отзывѣ, въ которомъ признавалъ жалобу «неосновательною и уваже-

<sup>26</sup> Дѣло арх. черниг. конс. 1818 г. №. 267.

нія не заслуживающею», съ присовокупленіемъ, что «за таковое его ябедничество слѣдовало бы его, архимандрита Виктора, подвергнуть строгому сужденію по законамъ», но уважая его лѣта и санъ, князь требовалъ только впредь воздержать его отъ подобныхъ поступковъ. Консисторія подтвердила архимандриту Виктору «отнюдь на самоволіе не простираться подъ опасеніемъ законнаго сужденія»<sup>27</sup>, и въ то же время обо всемъ донесла св. синоду, изъ котораго указомъ 30 ноября 1822 года предписано было: «вызвавъ архимандрита Виктора въ декастерію, сдѣлать ему строгій выговоръ». Архимандритъ Викторъ въ декастерію неявился, и за это, по представленію преосвященнаго Лавренція, синодальнымъ указомъ 6 іюня 1823 года лишень настоятельской должности. Въ указѣ повелѣвалось: отрѣшить архимандрита Виктора отъ настоятельства и впредь до усмотрѣнія образа жизни и свойственной монаху кротости и повиновенія опредѣлить въ другой монастырь на монашескую порцію. Преосвященнымъ Лавренціемъ избранъ былъ для его испытанія Новгородсѣверскій монастырь, а на его мѣсто настоятелемъ представленъ домницкій архимандритъ Евгеній; до утвержденія же его въ этой должности завѣдываніе Нѣжинскимъ монастыремъ поручено намѣстнику Черниговскаго елецкаго монастыря іеромонаху Иларіону, которому вмѣнялось въ обязанность принять отъ архимандрита Виктора по описи все монастырское имущество. Но архимандритъ Викторъ отказался отъ сдачи монастыря и незахотѣлъ выѣзжать изъ него, о чемъ отъ преосвященнаго Лавренція также донесено было св. синоду.

<sup>27</sup> Указъ отъ 21 февр. 1822 г. № 624.

Отрѣшеніемъ архимандрита Виктора отъ настоятель-  
ской должности были крайне огорчены всѣ жители г. Нѣ-  
жина. Отъ всѣхъ сословій подано было на высочайшее  
имя государя императора Александра Павловича всепод-  
даннѣйшее прошеніе слѣдующаго содержания<sup>28</sup>: «Подъ  
благословенною вашего императорскаго величества держа-  
вою, почерпая въ непреложныхъ истинахъ вѣры утѣшеніе  
для душъ нашихъ, мы чрезъ 20 лѣтъ пользовались нази-  
дательнымъ ученіемъ вѣры отъ духовнаго наставника на-  
шего нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря архиманд-  
рита Виктора. Сей почтенный мужъ, проповѣдуя намъ  
чрезъ двадцатилѣтнее съ нами пребываніе, слово Божіе,  
не токмо старался утвердить насъ въ евангельскихъ добро-  
дѣтеляхъ, но строгимъ постническимъ житіемъ своимъ,  
христіанскимъ смиреніемъ и ревностнымъ благочестіемъ по-  
давалъ намъ спасительные примѣры быть вѣрными сынами  
церкви и добрыми гражданами. Мы видѣли въ немъ стро-  
ителя мудраго, когда онъ заботился непрестанно о благо-  
лѣпіи храма Господня чрезъ добротныхъ дателей и сво-  
имъ собственнымъ иждивеніемъ привелъ въ возможное со-  
вершенство порученный ему монастырь, который отъ быв-  
шаго пожара чрезъ долгое время оставался въ запустѣніи,  
безъ кровли, безъ ограды и въ самомъ жалкомъ положе-  
ніи, и который впрочемъ есть единственный памятникъ  
Петра великаго въ незабвенную память одержанной имъ  
славы». Въ рукописной кн. заѣтокъ о нѣж. монастырѣ, изъ которой вы-  
писываемъ это прошеніе, сказано: «дворянство и жители здѣшняго города  
слѣдующею челобитною отнесли къ государю императору Александру 1-му  
о новомъ въ наши времена исповѣдникѣ архимандритѣ Викторѣ».

надъ шведами подъ Полтавою побѣды воздвигнутый<sup>29</sup>, въ которомъ, какъ бы въ залогъ всегдашняго присутствія и благоволенія сего монарха, хранится его царская порфира. Мы свидѣтельствуемъ единогласно, что архимандритъ Викторъ, чуждый всякаго лихоимства, дѣйствительно употребилъ на обновленіе и украшеніе разрушеннаго монастыря до трехъ сотъ тысячъ рублей, единственными его о благѣ церкви попеченіями собранныхъ. Но устроивъ и богато украсивъ обитель сію, нынѣ къ неописанной нашей горести на старость лѣтъ своихъ высылается изъ самой обители. Зная совершенно непорочность жизни архимандрита Викторъ, мы осмѣливаемся прибѣгнуть къ милосердію вашего императорскаго величества, всемилостивѣйшіи государь! По высокомонаршей благости твоей повели, да окончатъ почтенный мужъ сей остатокъ немногихъ дней своихъ въ той же Благовѣщенской нѣжинской обители, которую возстановилъ онъ, и въ тѣхъ же правахъ, которыми пользовался, въ возмездіе премногихъ трудовъ, въ награду беззазорной жизни его, въ обрадованіе самой обители, въ дальнѣйшее наше поученіе и въ славу высочайшей и во вѣки незабвенной милости твоей».

Между тѣмъ отъ правителя нѣжинскаго монастыря іеромонаха Иларіона поступило къ преосвященному Лав-

<sup>29</sup> Строеііе Благовѣщенскаго храма нѣжинскаго монастыря начато въ 1702 г. Спустя 6 лѣтъ послѣ начала работъ преосвященный Стефанъ Яворскій, строитель храма, по случаю Полтавской побѣды, писалъ слѣдующее: «отнынѣ да будетъ памятникъ въ нѣжинскомъ монастырѣ о побѣдѣ Богомъ дарованной всероссійскому самодержцу Петру великому надъ шведскимъ королемъ Карломъ XII подъ Полтавою лѣта отъ воплощенія Господня 1709.» Самый памятникъ состоитъ изъ большой иконы въ иконостасѣ съ изображеніемъ ангела. Внизу иконы изображенъ Петръ 1-й на конѣ.

рентію донесеніе, будто бы архимандритъ Викторъ, пришедши въ церковь и замѣтивъ на престолѣ стоявшую икону ахтырской Божіей Матери, съ азартомъ бросилъ сію икону къ дверямъ и разбилъ<sup>30</sup>. Преосвященный Лаврентій немедленно донесъ объ этомъ происшествіи министру духовныхъ дѣлъ Голицыну<sup>31</sup>, и въ тоже время повелѣлъ составить комиссію для изслѣдованія дѣла по донесенію іеромонаха Иларіона. Слѣдственной комиссіею не только подтверждено было донесеніе, но и обнаружены оскорбительныя для особы преосвященнаго слова, произнесенныя при этомъ поступкѣ архимандритомъ Викторомъ. Обратясь къ іеромонаху Иларіону, и указывая на стоявшую на престолѣ икону онъ произнесъ: «и вы завели ереси въ церкви, какъ вашъ мѣстный начальникъ, который въ указахъ своихъ изъ черниговской декастеріи ко мнѣ назвалъ слово Божіе и узаконеніе соборовъ вселенскихъ вздоромъ, а купно и таинства вѣры и самую августѣйшую тайну св. Троицы ничто незначущими»<sup>32</sup>. По разсмотрѣніи слѣдственной дѣла консисторіею постановлено: «поелику прочія дѣла архимандрита Виктора<sup>33</sup> предположено доложить св.

<sup>30</sup> Рапортъ отъ 3 авг. 1823 г. № 155.

<sup>31</sup> Отношеніе отъ 14 Авг. 1823 г. № 933.

<sup>32</sup> Арх. Викторъ приводитъ эти слова въ своемъ объясненіи, поданномъ слѣдственной комиссіи, утверждая, что онъ произнесъ ихъ обратившись къ іеромонаху Иларіону и указывая на болванчика, постановленнаго на престолѣ. Дѣло арх. черн. кон. 1823 г. № 658.

<sup>33</sup> Въ экстрактѣ слѣдственной дѣла приложена консисторская справка, въ которой перечислены слѣдующія, касавшіяся его, дѣла: 1) послушаю представленія въ св. синодъ перевода богословія удаленъ изъ семинаріи; 2) за грабежъ воловъ Синяка и дерзкій отзывъ стряпчему предписано выполнять требованія полицейскія и удерживаться отъ переписокъ; 3) занесправедливую жалобу на нѣжинскаго полиціймейстера сдѣлано замѣчаніе, по отноше-

синоду, такъ какъ онъ вышелъ изъ повиновенія епархіальному начальству, то и о семъ дѣлѣ войти съ донесеніемъ въ св. синодъ, доложивъ прежде на благоусмотрѣніе его преосвященству». Резолюція преосвященнаго Лаврентія на консисторскомъ докладѣ была слѣдующая: «исполнить по сему опредѣленію, которое утверждая добавляю, что обрашаемая архимандритомъ Викторомъ злорѣчія на меня суть безсовѣстная ложь и клевета; ибо не только не могъ я когда либо написать что въ резолюціяхъ моихъ унижительно для слова Божія, соборовъ, тайнствъ вѣры и св. Троицы, но на мысль мою такихъ грѣшныхъ помысленій никогда не приходило: равно и то, чтобы я доносителя и свидѣтелей какими то обѣщаніями склонялъ говорить что-либо противъ его, архимандрита есть такъ же ложь, ябедническому духу приличная».

3 Сентября 1823 г. архимандритъ Евгеній (Прозоровъ), по указу св. синода, вступилъ въ управленіе нѣжинскимъ монастыремъ и въ тоже время донесъ преосвященному, что архимандритъ Викторъ отказывается отъ предписанной ему сдачи монастыря и, сверхъ того присвоивъ себѣ рогатый скотъ, лошади и другое монастырское имущество, предполагаетъ разослать все въ разныя мѣста для содержанія; — что онъ «захватилъ разныя вещи: двѣ драгоцѣнныя панагіи, крестъ наперсный, священныя аппараты, и не отдаетъ ихъ, живя въ ветхомъ монастырѣ». — Консисторія спрашивала архимандрита Евгенія — не можетъ ли онъ одинъ принять монастырь безъ участія архиманд-

---

нію князя Реннина. 4) За послушаніе св. синодомъ предписано сдѣлать выговоръ въ консисторіи; 5) По указу св. синода отъ 6 Юля 1823 г. велѣно отрѣшить отъ настоятельства.

рита Виктора<sup>34</sup>, предписывала и побудить всего послѣдняго отпраться немедленно въ новгородсѣверскій монастырь<sup>35</sup>. Но архимандритъ Викторъ не исполнялъ требованій, ограничившись слѣдующимъ объясненіемъ: «какъ я на время въ Россію пріѣхалъ и даже на должности различныя нигдѣ не присягалъ, но особливому Божию и промыслу, а совѣсто того послужила мнѣ вездѣ ои всегда будетъ служить и въра моя и званіе мое: то причисляюся къ здѣшнему греческому обществу». При этомъ архимандритъ Евгеній доносилъ, что архимандритъ Викторъ произноситъ на него ругательства, дѣлаетъ насмѣшки и укорины и вездѣ порочить, и что оиъ содержитъ при себѣ въ ветхомъ монастырѣ пять человекъ неизвѣстныхъ и монастырю не принадлежащихъ<sup>36</sup>. Обо всемъ этомъ было доведено до свѣдѣнія св. синода, и указомъ его велѣно было: запретить архимандриту Виктору священнодѣйствовать, не давать ему ни бумаги, ни пера, ни чернила, и выслать въ новгородсѣверскій монастырь подъ строгій надзоръ<sup>37</sup>. Архимандритъ Викторъ все еще показывалъ видъ, что оиъ не намѣренъ подчиняться требованію власти. Выслушавъ указъ св. синода оиъ отвѣчалъ архимандриту Евгенію: «здѣсь все написано не такъ, я въ назначенный монастырь не поѣду, а остаюся въ Нѣжинѣ». При этихъ словахъ отдалъ чернильницу и перо и сказалъ, что и священнодѣйствовать нехочеть. При всемъ этомъ не могъ не видѣть, что оставаться въ Нѣжинскомъ

<sup>34</sup> Резолюція преосв. Лаврентія, на рапортѣ арх. Евгенія, 10 Сент. 1823 г. № 173.

<sup>35</sup> Предложеніе преосв. Лаврентія консисторіи (отъ 28. Сент. № 1106.

<sup>36</sup> Рапортъ арх. Евгенія, отъ 10. Окт. 1823 г.

<sup>37</sup> Указъ св. синода отъ 27. Окт. № 4440.

монастырѣ для него невозможно, тѣмъ болѣе, что консисторія просила содѣйствія губернскаго правленія для высылки изъ монастыря его и живущихъ при немъ неизвестныхъ людей. Въ этихъ обстоятельствахъ архимандритъ Викторъ послалъ просьбу въ св. синодъ о выдачѣ ему паспорта на проѣздъ въ его отечество Черногорію. «За всѣ труды, писалъ онъ въ своемъ прошеніи, понесенные въ отправленіи возлагаемыхъ на меня начальствомъ должностей и при имѣющейся немаловажной собственности моей въ расходѣ монастырскихъ надобностей, и нынѣ я отрѣшенъ съ безчестіемъ для меня на монашескую порцію безъ взятія отъ меня объясненія и болѣе по одному личному неудовольствію на меня мѣстнаго начальства, нежели по собственной моей винѣ, вовсе мнѣ неизвестной и неумышленной, а на мое мѣсто опредѣленъ и присланъ архимандритъ Евгеній. Все движимое и недвижимое имущество монастыря взято отъ меня съ такою точностію, что и собственная моя мантия, невзирая на мои изъясненія, взята и къ монастырскимъ вещамъ причислена. При такомъ крайнемъ положеніи моемъ я, повинаясь власти начальства и уповавъ на правосудіе верховной власти, предоставляю всѣ причиненныя мнѣ обиды праведному суду Божию; а самъ желаю отправиться въ свое отечество для окончанія тамъ дней моихъ. Для того, прилагая свидѣтельство о моемъ въ Нѣжинѣ житіи отъ всей безпристрастной публики, мимо меня данное мнѣ, всепокорнѣйше прошу св. синодъ похотѣть и выслать мнѣ на свободный проѣздъ изъ Россіи чрезъ Сербію въ Черногорію паспортъ»<sup>38</sup>.  
—Просьба эта св. синодомъ небыла уважена; въ указѣ

<sup>38</sup> Рукописная книга замѣтокъ о нѣжин. монастырѣ стр. 53—55.



его сказано, что «архимандритъ Викторъ, будучи подданнымъ Россіи, долженъ почитать оную своимъ отечествомъ, и по своему званію есть подвѣдомый Россійской Иерархіи»<sup>39</sup>. Но еще до полученія этого указа архимандритъ Викторъ, 13 Октября 1823 г., отправивъ, неизвѣстно куда, свои вещи на двухъ подводахъ, вечеромъ того же числа вышелъ тайно изъ настоятельскихъ келій и гдѣ дѣвался неизвѣстно. Такъ доносилъ со словъ архимандрита Евгенія преосвященный Лаврентій св. синоду<sup>40</sup>. Знавшіе же лично архимандрита Виктора и принимавшіе живое участіе въ его судьбѣ рассказываютъ, что «весь городъ соболѣзновалъ своему кроткому и любимому пастырю», и что «дивизионный генералъ Е. въ своей каретѣ вечеромъ вывезъ скрытно архимандрита Виктора за городъ, гдѣ ожидалъ приготовленный для него экипажъ г-жи Г-ко. Архимандритъ Викторъ уѣхалъ въ Кіевъ и долго жилъ въ домѣ г. Т. — Положеніе его для всѣхъ казалось тягостнымъ, ибо онъ неимѣлъ даже необходимаго, выѣхалъ изъ Нѣжина въ одной рясѣ; келейникъ его успѣлъ взять съ собою одинъ узелъ съ бѣльемъ. Но несмотря на это онъ былъ твердъ духомъ, унывалъ только при мысли о воспрещеніи ему священнодѣйствовать. Онъ надѣялся чрезъ посредство кіевскаго митрополита исходатайствовать себѣ паспортъ на проѣздъ за границу, но не успѣлъ въ этомъ»<sup>41</sup>.

Въ генварѣ 1824 г. г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, вслѣдствіе сообщенія св. синода, сдѣлано было распоря-

<sup>39</sup> Указъ св. синода отъ 23 Окт. 1823 г. № 4737.

<sup>40</sup> Рапортъ отъ 19 Окт. 1823 г. № 1205.

<sup>41</sup> Изъ письма ея пр-ва А. В. О-ой.

женіе «объ отысканіи бѣжавшаго изъ нѣжинскаго монастыря архимандрита Виктора» <sup>42</sup>. Не считая по этому дальнѣйшее свое пребываніе въ Кіевѣ безопаснымъ, архимандритъ Викторъ прибылъ наконецъ въ новгородсѣверскій монастырь. Но св. Синодомъ былъ уже назначенъ для его жительства суздальскій Евфимьевъ монастырь. Указомъ св. синода велѣно было выслать его въ этотъ монастырь при посредствѣ гражданской власти; по вниманію же къ прежней полезной и усердной его службѣ назначено ему 300 р. въ годъ пенсіи <sup>43</sup>. 14 Мая 1824 г. онъ отправленъ въ суздальскій монастырь въ сопровожденіи квартальнаго надзирателя. Въ 1827 году, по высочайшему повелѣнію, архимандритъ Викторъ выѣхалъ за границу <sup>44</sup>. Дальнѣйшая судьба его неизвѣстна.

<sup>42</sup> Указъ св. синода 1824 г. № 2422.

<sup>43</sup> Тамъ же.

<sup>44</sup> Дѣло арх. черн. гонс. 1822 г. № 1053.

**Л. Бьлоусовичъ.**

## НЕМОЩЬ ЧЕЛОВѢЧЕСКАЯ И ОКАЯНСТВО ІУДИНО.

*Вечеру же бывшу возлежаще (Иисусъ)  
со обманнадесяте ученикома. И ядущимъ  
имъ рече: аминь глаголю вамъ, яко единъ отъ  
васъ предастъ Мя. И скорбльше зъло начаша  
глаголати Ему, единъ кійждо ихъ: еда азъ есмь  
Господи? Онъ же отвѣщавъ рече: омочивъ  
со Мяю въ солило руку, той Мя предастъ.  
Отвѣщавъ же Іуда предади Его рече: еда  
азъ есмь, Равви. (Мѡ. 26, 20—25).*

Трогательное сказаніе св. евангелистовъ о страданіяхъ Христа Спасителя располагаетъ всякую душу къ чувству скорби, состраданія. Но эта скорбь дѣлается тягостною, подавляющею, когда вниманіе наше останавливается на лицахъ, послужившихъ орудіями страданій Богочеловѣка. Какая изумительная изобрѣтательность въ пыткахъ и ругательствахъ, какая свирѣпая ревность, нечеловѣческое усердіе сдѣлать мученія Страдальца сколько возможно болѣе тягостными! Сердце невольно отвращается отъ сонмовъ этихъ бездушныхъ книжниковъ, отъ этихъ гробовъ поваленныхъ — фарисеевъ, отъ архіереевъ и старцевъ — этихъ ослѣпленныхъ гордецовъ и жестокосердыхъ самолюбцевъ! Душа ищетъ отрады, успокоенія и переносится къ малому числу избранныхъ учениковъ Господнихъ, неразлучныхъ

спутниковъ Его. Не много вполнѣ отраднаго и здѣсь. Самъ Спаситель въ послѣднія минуты Своей жизни съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на этомъ маломъ числѣ избранныхъ. Онъ слѣдитъ за каждымъ ихъ душевнымъ движеніемъ, старается предостеречь слабыхъ отъ искушенія, твердыхъ отъ самоувѣренности, силится любовію побѣдить ожесточеннаго. Но сбылось предвозвѣщенное пророками: *ближніи Его*, въ рѣшительныя для Него минуты, *далече отъ Него сташа*; коль скоро опасность сдѣлалась несомнѣнною, *ученицы вси, оставльше Его, бѣжаша*; *одинъ отъ ядущихъ съ Нимъ хлѣбъ, воздвиже на Него плту!* Какъ могло совершиться, какъ совершилось такое событіе въ средѣ избранныхъ, самыхъ приближенныхъ къ Господу? — Вникнемъ въ евангельское сказаніе о семъ.

Приблизился часъ, въ онѣже подобаше пострадати Христу. Архіереи и старцы рѣшились схватить Иисуса, но тайно отъ народа, котораго опасались. Настали великія минуты таинственной послѣдней вечери, а ученики все еще мечтаютъ о видимомъ царствѣ Мессіи, о степеняхъ и достоинствахъ, какія каждый изъ нихъ преимущественно предъ другими займетъ въ этомъ царствѣ: *бысть же и при (споръ) въ нихъ, кій мнится ихъ быти болій?* (Лук. 22, 24). Высокое ученіе о различіи свойствъ царства небеснаго отъ свойствъ царства земнаго (Лук. 22, 25—30), подтвержденное трогательнымъ смиреніемъ, высказаннымъ Господомъ чрезъ умовеніе ногъ (Іоан. 13, 4—20), возвысило ихъ души, настроило къ думамъ и намѣреніямъ болѣе приличнымъ и ихъ состоянію и наступающимъ событіямъ. Совершивъ умовеніе, Спаситель возлегъ съ учениками за трапезу, и когда они ѣли, Онъ возму-

тиса духомъ и свидѣтельствова и рече: *аминь глаголю вамъ, яко единъ отъ васъ предастъ Мя* (Іоан. 13, 21). Ученики весьма опечалились сими словами и начали говорить Ему одинъ за другимъ: *еда азъ есмь, Господи?* При семъ и Іуда предатель. Его такъ же сказалъ: *еда азъ есмь, Равви?* (Мѡ. 26, 20—25). Остановимъ свое вниманіе на этомъ событіи: оно многознаменательно и поучительно.

*Еда азъ есмь, Господи?*—говорить каждый изъ единонадесяти; *еда азъ есмь, Равви?*—говорить за другими и Іуда. *Еда азъ есмь,* говоритъ каждый изъ вѣрныхъ Христу учениковъ и въ этомъ возгласѣ вполнѣ выражаетъ крайнюю *боязнь грѣха*, опасеніе—принять вольное или невольное участіе въ такомъ тяжкомъ преступленіи. *Еда азъ есмь* говоритъ и Іуда въ свою очередь и тоже вполнѣ выражаетъ *боязнь*, но не грѣха, не преступленія, а только боязнь *обличенія во грѣхъ*, мучится опасеніемъ чтобы преждевременно не обнаружилось его гнусное намѣреніе. Тогда какъ апостолы, ужасаясь преступленія, трепещутъ при мысли, что и они могутъ быть предателями и раскрытіемъ дѣла стараются устранить самую возможность преступленія. Іуда опасается одного, какъ бы обнаруженіе его намѣреній не помѣшало исполненію сихъ намѣреній. Такъ, тоже говоритъ Іуда, что и прочіе ученики: но какъ различенъ смыслъ ихъ словъ! У учениковъ—стремленіе къ истинѣ и правдѣ, у Іуды—ко лжи и беззаконію. Тамъ путь истиннаго самосохраненія отъ язвы грѣховной; здѣсь—путь самозащитенія отъ всякаго благаго вліянія на душу,—путь погрязанія въ бездну лжи, тьмы и погибели.

На какомъ изъ сихъ путей стоимъ мы, съ тобою возлюбленный, — мы, именующіеся христіанами, если бы кто заподозрѣлъ насъ въ искренней привязанности ко Христу Спасителю, въ склонности измѣнить Ему и Его спасительному слову въ пользу того или другаго направленія, тѣхъ или другихъ понятій: въ какомъ смыслѣ сказали бы мы: *еда азъ есмь?*...

Чтобы вѣрнѣе судить о своемъ состояніи, всмотримся пристальнѣе въ состояніе тѣхъ, которые предлагали этотъ вопросъ самому Господу.

Единнадцать учениковъ еще не были совершенны, неразумѣли они еще вполнѣ тайнъ царствія Божія, что между прочимъ обнаружили крайне неумѣстнымъ споромъ о первенствѣ. Но ихъ сердца и душа преисполнены были искреннимъ стремленіемъ къ истинѣ и правдѣ; забота о водвореніи царствія Божія составляла для нихъ жизненную потребность; безпредѣльная любовь и преданность къ своему учителю и Господу проглядывала во всѣхъ ихъ словахъ и дѣлахъ. При такомъ настроеніи, какое впечатлѣніе могло произвести на нихъ извѣстіе, что одинъ изъ нихъ — предатель? Евангелистъ говоритъ, что они весьма опечалились сими словами (Мѡ. 26, 22), но не смѣли противорѣчить Господу и вполнѣ довѣряли Его слову. Стало быть они понимали грѣховность своей природы, немощь своей добродѣтели; стало быть привыкли они измѣрять праведность не одними внѣшними поступками, а внутреннею чистотою, паче же всего — судомъ и словомъ сердцевѣдца Господа. Какъ далеки отъ избранныхъ учениковъ Господнихъ по мыслямъ и понятіямъ о себѣ книжники и фарисеи, гордые своимъ знаніемъ и мнимою закон-

постію своихъ дѣлъ! Блаженнотворно это *недоверіе къ себѣ*: оно — условіе и начало искренняго, полного и все-сторонняго совершенства и вѣдѣнія. Это первая и основная черта всѣхъ послѣдователей Христовыхъ, еще несовершенныхъ, но твердо стоящихъ на пути къ истинному совершенству; для нихъ возможно искушеніе, паденіе, но не измѣна, не предательство.

*Еда азъ есмь*, говорятъ одинъ за другимъ въ грустномъ раздумьи апостолы. Мы на ихъ мѣстѣ спросили бы: не такой-ли? Не этотъ-ли? и тотчасъ въ нашемъ воображеніи возникли бы представленія разныхъ слабостей и несовершенствъ нашихъ ближнихъ... Каждый изъ апостоловъ, напротивъ, раздумываетъ: *еда азъ?* Не я ли? Итакъ самоуглубленіе, *самоиспытаніе* искреннее и глубокое, — вотъ вторая черта желающихъ быть вѣрными послѣдователями Христовыми! Но повѣрять себя, углубляться въ малодоступныя извилины душевныхъ движеній не есть ли пустое любопытство, или, пожалуй, любознательность? У насъ такъ, у апостоловъ было иначе. Сердце ихъ содрогалось при мысли быть предателемъ, и самоуглубленіе ихъ было плодомъ пламеннаго желанія — выяснить мучительную загадку, предупредить страшное событіе, уничтожить въ себѣ на сколько возможно зародышъ пагубнаго состоянія. Вотъ третья черта рабовъ Господнихъ — ревнивое, неослабное *наблюденіе за чистотою своихъ помысловъ и движеній*.

Не легко отдавать самому себѣ вѣрный и безпристрастный отчетъ въ своемъ душевномъ состояніи, — какъ же помочь дѣлу? *Не азъ ли Господи*, говоритъ каждый изъ вѣрныхъ учениковъ. Съ дѣтскою откровенностію, съ

смиренною искренностію обращаются они къ сердцеѣдцу Господу. «Мы не знаемъ вполнѣ самихъ себя, но знаемъ что мы немощны; Самъ вразуми насъ, укажи опасность, уясни намъ наше положеніе». Вотъ еще одна и немало-важная черта вѣрно предавшихъ Господу.

Дальнѣйшая исторія вѣрныхъ учениковъ Господнихъ говоритъ повидимому уже менѣе въ ихъ пользу. По окончаніи вечера, на пути въ гору Елеонскую, Спаситель обращаясь къ ученикамъ, уже безъ Иуды, говоритъ имъ: *все вы соблазнитесь о Мнѣ въ ночь сію. Отвѣщавъ же Петръ рече: аще и все соблазнится о Тебѣ, азъ никогда же соблазнюся.* Когда же Спаситель обращаясь собственно къ Петру сказалъ: *аминь глаголю тебѣ, яко въ сію ночь трикраты отвержешися Мене:* Петръ съ горячностію возразилъ: *аще ли и умрети съ Тобою, не отвергуся Тебе. Такожде и вси ученицы рѣша* (Мѡ. 26, 31—35). Пусть въ дерзновеніи Петра и въ завѣреніи прочихъ апостоловъ было и излишнее довѣріе къ себѣ, и нѣкое недоувѣріе къ словамъ Господа. Но вмѣстѣ съ тѣмъ тутъ говорило и живое убѣжденіе, что только во Христѣ и со Христомъ возможно для нихъ истинное благо. Предсказаніе Спасителя исполнилось: *ученики* во время напасти *оставльше своего Учителя,* въ рукахъ враговъ, *блѣжаша вси* (Мѡ. 26, 36). И Петръ трижды съ горячностію отрекся отъ Того, съ Кѣмъ общался умереть. Но въ этихъ событіяхъ только уяснилась истина словъ Христовыхъ: *духъ бодръ, плоть же немощна* (Мѡ. 26, 41). Господствующимъ направленіемъ духа апостоловъ была привязанность къ Господу; временное отреченіе было послѣдствіемъ крайней неожиданности, необычайности об-



стоятельствъ. Какъ скоро обстоятельства эти уяснились, господствующее направленіе съ властію вступаетъ въ свои права, воспоминаніе о совершившемся производитъ потоки слезъ, очищающихъ всякую скверну...

Итакъ въ тяжкія минуты испытанія единонадесятъ представляются намъ еще немощными, недостижими совершенства въ добродѣтели, непоколебимости въ истинѣ и правдѣ; но вполнѣ утвердившимися на пути къ нимъ, и этотъ путь есть путь смиренія, самоиспытанія, самоочищенія, молитвы и твердой рѣшимости не отступать назадъ.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію другаго пути, по которому шель Иуда.

Рѣчь Спасителя на вечери о предателѣ существенно относилась только къ Иудѣ. Кроткіе намеки на состояніе Иуды въ устахъ Спасителя были послѣдними усиліями божественной любви пробудить раскаяніе въ злочестивой душѣ. Но окаянный Иуда не восхотѣ разумѣти. Въ противоположность прочимъ апостоламъ въ Иудѣ мы видимъ отсутствіе всякой довѣрчивости, откровенности предъ Господомъ и Его учениками. *Тьма не видитъ свѣта*. Иуда сосредоточенъ въ себѣ, весь погруженъ въ свои планы и интересы и боится дѣлать ихъ извѣстными другимъ. Душа его для прочихъ апостоловъ совершенно закрыта, темна... Онъ входитъ въ собраніе, выходитъ; апостолы дѣлаютъ свои заключенія о его поступкахъ, но достоверно ничего не знаютъ. Одинъ Сердцевѣдецъ видѣлъ всё его тайныя помышленія и направлялъ противъ нихъ свои кроткія внушенія (Іоан. 13, 27—30). Но помраченный страстію умъ не внималъ небеснымъ внушеніямъ, загрубѣлое сердце не откликнулось на благодный призывъ любви Господ-

ней, самолюбивая душа не почувствовала нужды облегчить себя предъ другомъ, наставникомъ и Господомъ!... Напротивъ, чѣмъ болѣе замѣчалъ Иуда вниманія къ себѣ, чѣмъ довѣрчивѣе было къ нему общество учениковъ Господнихъ, тѣмъ болѣе онъ дѣлался скрытнымъ, а для большаго успѣха прибѣгнулъ *къ лицемерію*... Какъ искусно онъ умѣетъ представлять себя тѣмъ, чѣмъ не былъ на самомъ дѣлѣ! Жестокій и своекорыстный онъ является мягкосердечнымъ, человеколюбивымъ, нищелюбцемъ. Мирю многоцѣнное, изліянное на главу Спасителя возлюбившею много женою, возбуждаетъ въ немъ человеколюбивое сокрушеніе. *Чесо ради миро сіе не продано бысть на трехъ стлѣхъ пльнязъ, и дано нищимъ?* восклицаетъ онъ. Какъ возвышенно, какъ благородно! Но, увы, *сіе же рече не яко о нищихъ печашеся, но яко тать бѣ*, замѣчаетъ евангелистъ Іоаннъ (Іоан. 12, 5 и 6). О, Иудина окалнства!

Лицемеріе предполагаетъ уже совѣсть заглушенную, привыкшую потворствовать беззаконію. Но въ Іудѣ эта загрубѣлость добраго чувства переходитъ въ дерзкую наглость, оскорбляющую, возмущающую душу. *Его же азъ лобжу, Той естъ*. Вотъ условный знакъ, придуманный Іудею для преданія Господа. *Иуда*, говоритъ кротчайшій Іисусъ, *лобзаніемъ ли предаеши Сына человѣческаго* (Лук. 22, 48). Но этотъ кроткій укоръ нимало не смягчилъ жестокосердаго. Съ безсердечіемъ, недостойнымъ человѣка, присутствуетъ онъ при взятіи Іисуса грубою толпою, грустная картина нимало его не трогаетъ, онъ доволенъ успѣшнымъ исполненіемъ своего предпріятія!... Но есть предѣлы, за которые трудно переступить самой

ожесточенной душѣ, а Иуда все же былъ однимъ изъ избранныхъ учениковъ Господнихъ. Итакъ, наконецъ и Иуду подавляетъ тяжесть преступленія. Петръ въ подобномъ состоянїи излилъ потоки слезъ, возолилъ всею душею къ безпредѣльному милосердію Божію. Но не Иудамъ своекорыстнымъ постигать бездну божественнаго милосердія; оно недомыслимо для ихъ узкаго ума, непостижимо для ихъ холоднаго сердца... Что же остается дѣлать Иудѣ? *Видѣвъ Иуда предавый Иисуса, яко осудиша Его, раскаяся.* Отраднo слышать о раскаянїи. Но каково и въ чемъ Иудино раскаяніе? *Возврати сребренники архіереемъ и старцемъ, глаголя: согрѣшихъ предавъ кровь неповинную* (Мѡ. 27, 3. 4.). Еще отрадиѣ: ясное признаніе во грѣхѣ, какъ бы гласная исповѣдь въ немъ? Увы! Это не раскаяніе во спасеніе, не исповѣдь сердца сокрушеннаго и смиреннаго, а неудержимый вопль *отчаянїя*, голосъ вѣщающій о потерѣ всякой надежды на спасеніе и помилованіе. И неудивительно. Упованіе, надежда развивается и поддерживается любовію къ Богу и ближнему, любовію связывающею настоящее съ прошедшимъ и будущимъ. Не такова привязанность къ кратковременному—настоящему, не такова узкая любовь къ самому себѣ: разрывъ со всѣмъ міромъ, безотрадное одиночество они готовятъ человѣку... Что же остается дѣлать?—*И повергъ сребренники въ церкви, шедъ удавился* (Мѡ. 27, 5.). Злополучный конецъ нечестивѣйшей жизни! *О, добръе было бы, аще не бы родился чловѣкъ той!* (Мѡ. 26, 24).

Да удалится отъ нашей души самая тѣнь Иудина окаянства самолюбиво-своекорыстнаго, скрытно-лицемѣрнаго, безсердечно-наглаго, наконецъ безотраднo-отчаяннаго!

Къ сожалѣнію подражателей Иудину окаянству бываетъ болѣе, нежели сколько можно ожидать. Не будемъ обманываться тѣмъ, что его жребій исключительный: духъ его и направленіе, къ несчастію, не перестаетъ витать между людьми. Если въ основѣ дѣятельности Иуды лежало своекорыстіе, узкое самолюбіе, привязанность къ скоропреходящему; то и все подверженные симъ грѣхамъ болѣе или менѣе близки къ состоянію, а следовательно и судьбѣ Иуды. Довольно для уясненія печальной сей истины указать на немногіе примѣры. Такъ наприм., тщеславіе, желаніе казаться умнымъ, просвѣщеннымъ, чуждымъ суевѣрія, не заставляетъ ли многихъ стыдиться Христа, безпрепятственно предавать слово Его на поруганіе врагамъ! Съ легкомысленнымъ увлеченіемъ перебѣгаетъ иной отъ одного лагеря мнимыхъ мудрецовъ въ другой, чтобы уловить какой нибудь новѣйшій взглядъ и, цѣною измѣны вѣковымъ требованіямъ здраваго ума, въ оскорбленіе вѣрѣ Божественной, вопреки завѣту предковъ, усвоить мнимопередовую истину.. О злополучная шаткость Иудина! А тѣ, для которыхъ такъ называется невинная ложь, житейское лукавство—ходячая монета, для которыхъ по обстоятельствамъ одно и тоже и хорошо и дурно, для которыхъ все средства хороши, лишь бы вели къ цѣли: кто они, какъ не продавцы своего образа и подобія Божія за призракъ, за ничто? Что дѣлаютъ они, какъ не отказываются отъ достоинства человѣка и едва ли считаютъ за что либо важное отказаться отъ Бого-человѣка! Есть твердые въ словѣ, но очень шаткіе на дѣлѣ;—опять предательство, посрамленіе истины для неразумнаго требованія плоти! Что сказать о гордецахъ, отрицающихъ всякое руковод-

ство ко благу, недопускающихъ никакой повѣрки надъ  
своими дѣйствіями и ратующихъ за совершенную самосто-  
ятельность? Какъ далекъ ихъ путь отъ пути Іудина?! На-  
конецъ есть даже челоѣколюбцы и нищелюбцы, у которыхъ  
болѣетъ душа, если они видятъ усердныя приношенія въ  
честь Богу, Его храму и на пользу Его святой церкви!..  
Спасителю Христе, по безпредѣльной любви своей  
вразумлявшій Іуду! вразуми и настави насъ всѣхъ, ими  
же въси судьбами и притомъ хотимъ ли мы или нехо-  
тимъ того.

А. Е—ій.

III.

## СЛОВО

### ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІЯ.

... *приди и виждь* Іоан. 1, 46.

Слова эти взяты изъ нынѣ читаннаго евангелія. Онѣ сказаны были апостоломъ Филиппомъ Наѳанаилу. Филиппъ, въ скорости—по обращеніи своемъ ко Христу, увидѣвши Наѳанаила, сталъ говорить ему, что въ лицѣ Іисуса, сына Іосифова—изъ Назарета, найденъ, давно ожидаемый, истинный Мессія. Наѳанаиль на это отвѣчалъ ему: можетъ ли что быть доброе изъ Назарета? Тогда Филиппъ сказалъ: *приди и виждь*. И дѣйствительно, какъ только Наѳанаиль близко увидѣлъ Іисуса Христа и услышалъ отъ Него божественное слово,—то тутъ же и исповѣдалъ Его учителемъ, Сыномъ Божиимъ и царемъ израилевымъ.—Это евангельское сказаніе сильно и наглядно обличаетъ всѣхъ легкомысленныхъ и не благомыслящихъ относительно святой вѣры нашей и церкви. Это сказаніе—въ нынѣшній день, въ день, который святая церковь опредѣлила для суда и обличенія всѣхъ погрѣшающихъ противъ основныхъ истинъ православія, даетъ намъ поводъ сказать и свое слово противъ легкомыслія и предубѣжденія въ разсужде-

ніи предметовъ святой вѣры и церкви нашей. — *Приди и виждь.*

Въ томъ то и дѣло, что этотъ мудрый совѣтъ и опытное правило далеко не исполняется людьми, занимающимися совопросничествомъ и не здравымъ разглагольствіемъ относительно самыхъ священныхъ предметовъ въ дѣлѣ религіи. Если бы они ближе ознакомились съ существомъ дѣла, если бы захотѣли, по возможности, узнать и изучить то, противъ чего неправо думаютъ и говорятъ; тогда сами тобою могли бы исчезнуть ихъ предубѣжденія, легкомысліе, и происходящія отсюда не правомысліе, и злоязычіе. Кто противъ Бога, тотъ не знаетъ Бога; кто противъ Его святѣйшей религіи, тотъ далеко не знаетъ ее. И на оборотъ. Эта истина вѣрна исторически и подтверждается наглядными фактами. Прослѣдите всю исторію, и вы не укажете ни одного примѣра, чтобы кто либо, изучивши христіанскую религію, съ полнымъ убѣжденіемъ сталъ бы порицать и отрицать ее. Но противоположныхъ примѣровъ мы видимъ много въ церковной исторіи. Не говоримъ здѣсь о ближайшихъ къ Иисусу Христу — самовидцахъ и ученикахъ Его, которые съ просвѣтленнымъ умомъ и чистымъ сердцемъ обрѣли и узнали Его, и потому сдѣлались первыми ревностными Его послѣдователями. Во всѣхъ послѣдующія времена многіе знаменитые мужи установились во главѣ церкви и дѣлались ревнителями и защитниками вѣры Христовой, вслѣдствіе изученія ея. Святый равноапостольный Константинъ великій долго присматривался и изучалъ христіанство, и оттого явился защитникомъ и поборникомъ церкви Христовой. А Юліанъ сдѣлался богоотступникомъ потому, что мало зналъ религію христіан-

скую, и былъ увлеченъ ложнымъ языческимъ просвѣщеніемъ и заманчивыми формами языческой жизни. Святый Іустинъ, пламенный искатель истины, долго вникалъ и изслѣдовалъ истину Христову, и сдѣлался стойкимъ и крѣпкимъ философомъ — христіаниномъ. Даже явные враги христіанства, вслѣдствіе ближайшаго ознакомленія и изученія его, дѣлались глубоко вѣрующими и любящими Христа. Надобно сказать, что начало втораго вѣка по р. Хр. было по преимуществу временемъ стремленія язычниковъ познакомиться съ христіанствомъ въ его священныхъ книгахъ, чтобы опровергнуть его въ самомъ его источникѣ, какъ обыкновенное ученіе человѣческое, которое не должно устоять противъ нападеній гордаго языческаго образованія. Въ числѣ такихъ враговъ христіанства былъ, на примѣръ, нѣкто Теофиль, ученый и образованный язычникъ, впоследствии епископъ антиохійскій и св. отецъ христіанской церкви. Онъ взялся читать священное писаніе, особенно пророковъ, съ цѣлю опровергнуть его. Но Богъ судилъ иначе. Читая священное писаніе, Теофиль пришелъ къ убѣжденію въ истинѣ христіанства и принялъ его. Довольно такихъ и подобныхъ примѣровъ можно найти въ исторіи христіанства. Такимъ образомъ основательное познаніе христіанской религіи имѣеть своимъ послѣдствіемъ полное уваженіе и ревностное послѣдованіе ей. — Но, слушатели, многіе — среди нашихъ же обществъ не хотятъ ближе знакомиться съ предметами христіанской религіи, хотя имѣютъ къ тому возможность и долгу; — а не хотятъ по одному предубѣжденію. Люди мнимаго прогресса не считаютъ нужнымъ знакомиться съ предметами христіанской религіи и съ наукою православно-богословскою, по-



тому именно предубѣжденію, что здѣсь будто нѣтъ пищи и простора уму и вообще духу человѣческому въ его прогрессивныхъ движеніяхъ и дѣйствіяхъ, что здѣсь нѣчего изслѣдывать, и что содержаніе и направленіе религіи христіанской и науки богословской запечатлѣны характеромъ отсталости и мертвящаго анахронизма. Но основательно ли и справедливо ли такое уместованіе людей мнимо просвѣщенныхъ? Пусть прежде всего эти мудрецы обратятъ свое вниманія на нравственное евангельское ученіе. Пусть прочитаютъ и вникнутъ въ евангелія и писанія апостольскія, пусть выберутъ мѣста нравственнаго содержанія, вникнутъ въ ихъ смыслъ и характеръ, — и потомъ пусть соберутъ и пересмотрятъ, если угодно, все, что только сдѣлало и выработало для нравственнаго міра развивавшееся и просвѣщавшееся человѣчество: всѣ нынѣшнія нравственныя убѣжденія, теоріи и всѣ ихъ дѣятельныя проявленія и выраженія въ жизни, — пусть выберутъ все, что было самого лучшаго и совершеннѣйшаго въ обществахъ и государствахъ въ нравственномъ отношеніи. И что же? При внимательномъ, дѣльнымъ, а главное — добросовѣстномъ разсмотрѣніи и сопоставленіи того и другаго, непременно наглядно выкажется, что нравственное евангельское ученіе заключаетъ въ себѣ не отсталость и анахронизмъ, а живой и животворящій духъ, неисчерпаемое нравственное богатство, могущее богатить всѣхъ и каждого — на всѣ вѣки. Это сѣмя, которое можетъ давать и даетъ богатые и широкіе плоды; это неизсякаемый источникъ, изъ котораго могутъ течь широкія рѣки. Возьмите въ примѣръ какое либо совершеннѣйшее явленіе или учрежденіе нравственнаго содержанія и характера: будетъ ли оно хоть сколько нибудь противорѣчить

духу евангельскаго ученія, — и наоборотъ — не окажется ли оно выраженіемъ и произведеніемъ этого духа? Только высокоуміе и неблагодарность людская считаетъ часто своею собственностію то, что, на самомъ дѣлѣ и не замѣтно для близорукихъ глазъ, есть плодъ евангельскаго ученія. — «Приди и виждь» — надобно сказать тому, кто имѣетъ предубѣжденіе противъ нравственнаго ученія, заключающагося въ евангеліи. И если онъ внимательно и добросовѣстно исполнить это, то съ нимъ повторится именно то, что съ Наанаиломъ: вмѣсто прежняго — отъ Назарета можетъ ли что добро быти — скажется невольно: равви! Ты еси Сынъ Божій, Ты еси Царь израилевъ! — Тоже самое должно сказать и о православно-догматическомъ ученіи въ христіанской религіи. Конечно, христіанская догматика буквально не въ такомъ отношеніи стоитъ вообще къ міру ученому, къ міру наукъ, какъ евангельское нравственное ученіе къ міру нравственному. Всѣ другія науки человѣческія не имѣютъ своего происхожденія отъ нея и не имѣютъ такой зависимости и связи съ нею, какъ все истинно-нравственное въ мірѣ человѣческомъ — съ нравственнымъ евангельскимъ ученіемъ. Прямое и существенное значеніе христіанской догматики состоитъ въ томъ, что она раскрываетъ христіанскіе догматы, знаніи и вѣры, въ которые даютъ человѣку вѣчное — истинное счастье и спасеніе. Тѣмъ не менѣе она должна имѣть свой великій интересъ не въ одной области откровенія и вѣры, не для однихъ людей, преданныхъ и служащихъ — религіи, но и для людей, занимающихся вообще наукою. Сильно ошибаются тѣ люди, которые не видятъ, или не хотятъ видѣть ничего общаго между богословскимъ ученіемъ и всякимъ естество-

вѣдѣніемъ. Думать такъ — значитъ въполнѣ не понимать значенія наукъ. Если ограничивать задачу и назначеніе какой либо естественной науки лишь тѣмъ однимъ, чтобы въ послѣдствіи извлечь изъ нея выгоду въ матеріальной жизни; въ такомъ случаѣ богословская наука не имѣетъ интереса и связи съ естественными науками. Но истинная и полная задача всѣхъ наукъ вообще — это искать истины, изслѣдывать и узнавать міръ дѣйствительный, причинную связь и послѣдовательность въ вещахъ, явленіяхъ и дѣйствіяхъ и пр., въ такомъ разѣ христіанская догматика должна имѣть и имѣетъ полную связь и сродство съ естественными науками, — разница только въ источникахъ и пріемахъ. Правильное и истинное познаніе природы, познаніе причинъ и законовъ физическихъ явленій есть вмѣстѣ познаніе Творца природы, — этой послѣдней и конечной причины міра. Вотъ почему нѣкоторые величайшіе знаменитые мыслители и ученые въ области естествовѣденія были вмѣстѣ и глубокія богословы — съ глубоко религіознымъ настроеніемъ. И наоборотъ: знаменитые христіанскіе богословы, — (нѣкоторые — святыя отцы и учителя церкви, напримѣръ, Василій великій, Григорій богословъ, Григорій нисскій и другіе) были въ свое время вмѣстѣ и знаменитые естествовѣдцы; для нихъ всякое естествознаніе было вмѣстѣ и богословіемъ. Стало быть — и относительно догматическаго ученія въ христіанской религіи — тому, кто не знакомъ съ нимъ, и изъ потому имѣетъ предубѣжденіе противъ него, надобно сказать: «прииди и виждь». Далѣе — посмотримъ на христіанскую религію въ дѣлѣ богослуженія и богочтенія. Многіе мнимо-просвѣщенные не хотятъ присутствовать при богослуженіи, какъ бы пре-

красно и великолѣпно ни совершалось оно;—по одному предубѣжденію, что тамъ мало пищи для ума, и для сердца. Жалкое предубѣжденіе! Не говоримъ уже о томъ, что при богослуженіи въ священныхъ пѣсняхъ, въ теченіи и вообще во всей обстановкѣ храма—въ образахъ повторяется вся христіанская догматика и священная исторія. Пусть посмотрятъ на богослуженіе съ простой естественной точки зрѣнія. Умилительное пѣніе, священнодѣйствіе, торжественная и благолѣпная обстановка въ храмѣ—ужели не могутъ не подѣйствовать на сердца, расположить его стремиться въ горнія—къ источнику всякаго благоэстетическаго вкуса? Надобно имѣть черствую и грубую натуру, чтобы не чувствовать отрады, не наслаждаться благолѣпнымъ, иногда глубоко трогательнымъ, всегда успокоивающимъ душу богослуженіемъ. Значить—тотъ, у кого есть сколько либо способности къ пониманію истинно добраго и прекраснаго, и кто, между тѣмъ, не стремится въ церковь,—тотъ увлекается предубѣжденіемъ, болить невѣдѣніемъ,—и къ нему весьма приложимо это евангельское слово: прииди и виждь.

Можно указать еще на многіе предметы изъ области христіанской религіи, къ которымъ легкомысленно и неуважительно относятся указанные нами люди; а между тѣмъ—если бы они ближе познакомились съ этими предметами, то могли бы разсѣяться ихъ предубѣжденія и легкомысліе,—напримѣръ, съ церковною исторіею, съ церковною литературою. Многіе, занимаясь съ усердіемъ свѣтскою литературою, ничего не хотятъ читать изъ духовной—по той мысли, что духовная литература представляетъ мало новаго и интереснаго. Опять предубѣжденіе, и опять

заблужденіе!—Еще укажемъ на одно обстоятельство: многіе не исполняютъ нѣкоторыхъ церковныхъ постановленій. Почему? Конечно—потому, что исполненіе этихъ постановленій и правилъ не считаютъ для себя важнымъ и полезнымъ дѣломъ, — а не считаютъ, по нашему убѣжденію, одни по одному невѣдѣнію, по отсутствію въ нихъ надлежащаго знакомства съ церковнымъ законовѣдѣніемъ, во всемъ его строгомъ содержаніи и развитіи, — а другіе—потому, что исполненіе или неисполненіе церковныхъ уставовъ представлены только совѣсти каждаго, а страха внѣшняго наказанія здѣсь нѣтъ. Напримѣръ: возьмемъ два постановленія—одно церковное, другое гражданское: часто бываетъ, что кто либо будетъ лично, внутренно убѣжденъ въ неправильности какого либо гражданского или общественаго постановленія, но исполняетъ его, боясь взысканія отъ гражданского суда. А что касается до церковнаго какого либо постановленія, то—если оно кому либо почему нибудь покажется не важнымъ,—съ нимъ уже онъ распоряжается, какъ ему угодно,—изъ за того только, что за не исполненіе можно быть свободнымъ отъ всякихъ внѣшнихъ наказаній. Но правильно ли и добросовѣстно ли это? Это больше ничего, какъ своеволіе и произволь... Но—Господи, Господи! пощади и настави маловѣрующихъ и невѣрующихъ и всѣхъ насъ вразуми! *Да придетъ царствіе Твое и да будетъ воля Твоя въ душахъ нашихъ.*—Аминь.

Наставникъ семинаріи священникъ  
*Григорій Діаконовъ.*

древнее русское паломничество ко св. мѣстамъ востока вообще и путешествія русскихъ раскольниковъ въ тѣ же мѣста въ частности.

(Продолженіе).

У. Востокъ славенъ былъ на Руси не только чудесами своей вѣры, но и мудростію и святостію своихъ обитателей, своими знаменитыми храмами, произведениями искусствъ и т. п. Наши паломники, отправлялись не только за тѣмъ, чтобы «свѣтлой свѣтыи помолиться», но и за тѣмъ, чтобы дѣламъ восточныхъ людей поучиться и мірскимъ чудесамъ востока подивиться. — они входили въ сношеніе съ восточными людьми, обзрѣвали церковные и мірскіе памятники восточнаго искусства, разсматривали восточную природу и ея произведенія... Разумѣется, всѣ эти дѣла нашихъ пилигримовъ были у нихъ на второмъ планѣ, на нихъ посвящалось сравнительно малое свободное отъ религиозныхъ занятій время; но тѣмъ интереснѣе, тѣмъ драгоцѣннѣе для насъ эти прямыя, безъ заднихъ мыслей, со всею искренностію непосредственной души переживаемыя и высказываемыя впечатлѣнія. Каковъ же характеръ этой

мірской стороны внутренней жизни наших паломниковъ на востокъ?

Добрый взглядъ нашихъ паломниковъ на востокъ, приобрѣтенный ими еще на Руси, глубоко-религіозное состояніе, при посѣщеніи восточной святыни, были такъ всеобъемлющи, что дѣлали ихъ воспріимчивыми только къ хорошимъ впечатлѣніямъ и при созерцаніи обыкновенныхъ, не священныхъ предметовъ, востока.

Благоговѣніе не только предъ іерархами востока, но и простыми монашествующими и даже не монашествующими лицами, величаніе ихъ «мужами вельми книжными, честными, святыми», глубочайшая признательность за самалѣйшія вниманіе и услугу, со стороны этихъ мужей, скорбь объ отсутствіи такихъ лицъ на Руси, желаніе получить Русь дѣлами этихъ лицъ, — все это составляетъ характеристическія черты паломническихъ отношеній разбираемаго нами времени къ православнымъ обитателямъ востока! Вѣтхій ѳннихъ, Стефанъ новгородецъ приходитъ въ храмъ св. Софіи цареградской, видитъ его тамъ патріархъ, признаетъ за русскаго, призываетъ къ себѣ и благословляетъ! Стефанъ такъ отзывается о немъ: «той призванъ и благословихомся и цѣловахомъ въ руки и бесѣдова съ нами, понеже бо вельми любить Русь. О, великое чудо! Колико бысть смиренія ему, и жъ бесѣдова съ странники ны грѣшнии! *Не намиъ бо обычай имлетъ*»<sup>243</sup>. Вотъ іеродіакону Зосимъ случилось быть приглашеннымъ на общую трапезу въ монастырь св. Саввы, гдѣ бяху черпоризцы, игумены съ юдоли іоасафатовой; — и это приглашеніе,

<sup>243</sup> Пут. рус. люд. по св. землѣ изд. 1839 г. стр. 16.

какъ фактъ многознаменательный, опытно вносить въ свой ксеносъ, гдѣ и помѣчаетъ: «тубяше и гъзь грѣшный Зосима!»<sup>244</sup>. Вотъ архимандритъ Досиѳей, наблюдавши жизнь аѳонскихъ монаховъ и, по сравненію ея съ жизнью русскихъ монаховъ, нашедшій, что «на Русіи святіи отцы опричь святаго поста всей псалтыри не молвятъ, не въ примѣръ Аѳону», — даетъ русскимъ отцамъ Киевопечерской Лавры такое наставленіе: «ка Бога ради святогорци вельми держати и любяти молчаніе и бѣгають молвы и мятежа и бесѣды мірскихъ. И, Бога ради, скажите и прочимъ братіямъ, даще кто востребуеть: занеже святіи отцы на Русіи обычай имѣють въ великій постъ и въ иные посты молвити всю псалтырь, а опричь поста не молвятъ, а святогорцы не тако, но по вся дни живота своего держать правило ровное»<sup>245</sup>. Даниилъ игумень, замѣтивъ, какъ довольно замѣчательный фактъ, что въ монастырѣ св. Саввы находится 14,000 чернцовъ<sup>246</sup>, объ одномъ изъ нихъ — столпникѣ пишетъ: «мужъ древень, страшенъ видомъ и старъ деньми»<sup>247</sup>, а своего вожака — тоже стара изъ монастыря св. Саввы называетъ не только «добрѣ знающимъ св. мѣста, но и мужемъ честнымъ, книжнымъ вельми, духовнымъ и святымъ»<sup>248</sup>.

Это смиренно-благоговѣйное отношеніе къ православнымъ обитателямъ востока, не ограничивалось одними греками, оно простиралось на католиковъ и другихъ иновѣр-

<sup>244</sup> Ibid. стр. 44.

<sup>245</sup> Твор. св. отцевъ 1848 г. стр. 135.

<sup>246</sup> Пут. рус. люд. по св. землѣ изд. 1839 г. стр. 48.

<sup>247</sup> Ibid. стр. 49.

<sup>248</sup> Пут. рус. люд. 1839 г. стр. 76.



цевъ; только здѣсь оно принимало особую форму, выражаясь въ чувствахъ правды, мира, добродушія и отсутствія всякой непріязни къ нимъ. Данииль игумень въ сильномъ восхищеніи отъ князя, или короля Иерусалимскаго Балдуина. Когда этотъ князь согласился взять его съ собою въ походъ къ Тиверіадскому морю, Данииль замѣчаетъ, что онъ дѣлалъ это съ радостію и по любви къ нему: «любяше бо мене вельми<sup>249</sup> говорить нашъ паломникъ». Эту любовь къ себѣ Балдуина Данииль объясняетъ не своимъ достоинствомъ, но нравственными качествами князя: «бѣ мужъ благъ, смиренъ, вельми и не пордится ни мало»<sup>250</sup>; безъ всякой непріязни говоритъ нашъ паломникъ о католическихъ монастыряхъ во Иерусалимѣ, видя ихъ даже богатыми, какъ монастырь Іоанна Предтечи<sup>251</sup>; съ видимымъ сочувствіемъ отзывается о томъ, что на священныхъ мѣстахъ, бывшихъ пустыми, не застроенными католики, устрояютъ храмы<sup>252</sup>; и даже безъ всякой горечи отзывается по захватѣ ими свящ. мѣстностей<sup>253</sup>; до вѣрчиво выслушиваетъ рассказы отъ католиковъ по св. мѣстахъ<sup>254</sup>, и раздѣляетъ съ ними трапезу: «почтили ны

<sup>249</sup> Ibid. стр. 112.

<sup>250</sup> Ibid.

<sup>251</sup> Ibid. стр. 88.

<sup>252</sup> «Ту (на мѣстѣ 1-го благовѣщенія Пресвятой Дѣвы) говоритъ Данииль, создана церковь и то было мѣсто опустѣвшее, нынѣ же фризове возобновили и устроили мѣсто то *добро*», *ibid.* стр. 106.

<sup>253</sup> «Тѣмъ фризове овладѣли сугъ», говоритъ просто Данииль о Капернаумѣ см. пут. рус. люд. по св. зем. 1839 г. стр. 106.

<sup>254</sup> Замѣчательно въ этомъ отношеніи то, что многія изъ легендъ, изъ коихъ нѣкоторыя самаго недѣльнаго свойства, были слышаны нашими паломниками отъ католиковъ. О Капернаумѣ, какъ мѣстѣ рожденія антихриста, о Мельхиседекѣ, приходящемъ дождь совершать литургію въ пещеру при г. Фаворѣ Данииль слышалъ отъ католиковъ. Звѣзда, иже бѣ шество-

добрѣ» въ католическомъ монастырѣ преображенія, говорить Даниль о себѣ и своей дружинѣ <sup>255</sup>. Такого же мирнаго и добродушнаго характера отношенія къ католикамъ и инымъ иновѣрцамъ христіанскимъ видны и въ Зосимѣ. Онъ также безъ всякаго недовольства отзывается о владѣніяхъ фризозъ въ Кипрѣ, службахъ ихъ въ сіонстѣй церкви, о крестеносцахъ въ Родосѣ и даже съ вѣрою приводитъ такое, очевидно, слышанное отъ католиковъ сказаніе о семь островѣ: «сей островъ Родосъ предали апостолы ко апостольской церкви въ Римѣ» <sup>256</sup>.

Эготъ полный мира, добродушія, и терпимости, характеръ отношеній нашихъ паломниковъ къ католикамъ давалъ поводъ нѣкоторымъ католическимъ ученымъ (г. Вердье) принимать этихъ паломниковъ за униатовъ <sup>257</sup>. Но мирныя отношенія нашихъ паломниковъ непростирались, однако, до того, чтобы давать имъ преимущество предъ греками и самихъ себя не отличать отъ нихъ. Даниль, очевидно, находить разности между ними и греками, когда говорить, что въ храмѣ воскресенія есть «Спасъ фряжскій», что они, при совершеніи обряда схождения свѣта на гробъ Господень «вѣрящали по свойски» <sup>258</sup>; онъ даже видимо отдастъ преимущество грекамъ предъ латинами и съ послѣдними какъ бы вступаютъ въ полемику, указывая неправду ихъ вѣрованій сподручными во св. мѣстахъ найвала съ волхвы и молоко Пресв. Богородицы Арсеній видѣлъ въ принадлежащей католикамъ вилееской церкви... Мѣста, гдѣ Богородица почувствовала себя несправною, гдѣ она видѣла двоихъ людей—плачущаго и смѣющагося и пр. принадлежали католикамъ.

<sup>255</sup> Пут. рус. люд. по св. зем. 1839 г. стр. 102

<sup>256</sup> Ibid. стр. 60.

<sup>257</sup> Христ. чт. 1839 г. мартъ стр. 223 и 224.

<sup>258</sup> Пут. рус. люд. ко св. мѣст. востока, изд. 1839 г. стр. 116.

денными доказательствами. Напр. при пещерѣ, гдѣ жилъ, по преданію, Мельхиседекъ, Даниилъ говоритъ о немъ: «той первый есть началъ литургію хлѣбомъ и виномъ, но не опреснокомъ»<sup>259</sup>. Подобнаго же, трезворазборчиваго, характера отношенія нашихъ паломниковъ и къ другимъ иновѣрцамъ. Иеродиаконъ Зосима, помѣчая въ храмѣ воскресенія во Иерусалимѣ «Спасѣ Фряжскій», въ Родосѣ пѣніе во всѣхъ церквахъ въ великіе праздники съ органы<sup>260</sup>, дѣйствія иновѣрцевъ въ великой іерусалимской церкви воскресенія называетъ даже срамными: «видѣхомъ азъ грѣшій», пишетъ онъ, «многи суши еретики, пришедши ту (ко гробу Господню), и дивихся, како ся створяють зѣло срамное: трясутся и плещуть руками попы ихъ со евангеліемъ и съ тресолничники. И спросихъ патріарша попа: «что есть та за ересь? Онъ же ми рече: «что во псалтыри писано: восплещете руками и они тому воспослѣдуютъ и радуются, что воскресе»<sup>261</sup>.

Духъ трезваго добродушія, терпимости и почтительности выдержанъ нашими паломниками въ ихъ отношеніяхъ къ памятникамъ церковнаго и свѣтскаго искусства востока, каковы: храмы, зданія монастырей, статуи въ честь царей или какихъ либо гражданскихъ событій, по преимуществу, изъ византійской исторіи. Созерцаніе этихъ памятниковъ глубоко дѣйствовало на души ихъ, сильно вліяло на ихъ внѣшнія чувства, приводило ихъ даже въ восхищенное состояніе. Вотъ любопытные въ этомъ отношеніи факты!..

---

<sup>259</sup> Ibid. стр. 90.

<sup>260</sup> Ibid. стр. 59.

<sup>261</sup> Ibid. стр. 48.

Всѣ наши паломники, посѣщавшіе Царьградъ, были въ знаменитомъ Софійскомъ храмѣ, и нѣкоторые изъ нихъ, какъ Стефанъ Новгородецъ, ходили по немъ довольнѣ. Это чудо архитектурнаго искусства такъ сильно дѣйствовало на нашихъ смиренныхъ посѣтителей и обозрѣвателей его, что они почти всѣ въ одинъ голосъ только и говорятъ о немъ: «а о св. Софіи человекъ не можетъ ни сказать, ни вычести»<sup>262</sup>; «величества и красоты ея не мочно исповѣдати»<sup>263</sup>. Это поражающее впечатлѣніе у однихъ, какъ напр. дьяка Александра, отнимало всякую способность такъ или иначе описывать этотъ чудесный храмъ; на другихъ, какъ наприм. Стефана Новгородца и отчасти іер. Зосиму, оно дѣйствовало такъ обаятельно, что, вмѣсто описанія внѣшняго и внутренняго расположенія этого храма, они представляютъ въ своихъ замѣчаніяхъ, перечень тѣхъ или иныхъ чудесныхъ легендъ, которыя относятся къ той или иной части его. Такое поражающее впечатлѣніе получали наши паломники не отъ одного только Софійскаго храма... Данилъ, самый точный изъ паломниковъ въ описаніи внѣшняго положенія св. мѣсть іерусалимскихъ, такъ напр. передаетъ свои впечатлѣнія отъ внѣшняго вида св. святыхъ во Іерусалимѣ: «церковь св. святыхъ дивно и хитро вельми создана и красота ея несказанна; есть бо кругла образомъ и странно видѣти и мусією изовну исписана дивно несказанно» и т. п.<sup>264</sup> Для того же Данила внѣшній видъ лавры св. Саввы въ Палестинѣ есть ничто иное, какъ чудо даже

<sup>262</sup> Путеш. рус. люд. по св. мѣст. востока изд. 1839 г. стр. 14.

<sup>263</sup> Ibid.

<sup>264</sup> Сказ. рус. нар. Сак. кн. 8, т. II, стр. 16.

въ своихъ частностяхъ: «Лавра св. Саввы, говоритъ онъ, устлавена есть отъ Бога дивно и чудно и несказанно. Есть бо потокъ нѣкако страшенъ и глубокъ вельми, безводенъ, стѣны илѣя каменны, высоки вельми, на стѣнахъ каменныхъ суть кельи прилѣплены, Богомъ утверждены, нѣкако дивно и страшно на высотѣ той, пѣть кельи тѣ по объѣма странама потока того страшнаго стоятъ на скалахъ, яко звѣзды на небеси утверждены суть» <sup>265</sup> и проч.

Полные впечатлѣній отъ этихъ дивныхъ и несказанныхъ «памятниковъ церковнаго искусства на востокѣ, нѣкоторые изъ паломниковъ не обращали никакого вниманія на памятники мірскаго искусства востока. Александръ дьякъ, «величества и красоты св. Софїи немогшій исповѣдывать», а «святыхъ мощей и чудотвореній цареградскихъ не могшій сосчитать», — о памятникахъ свѣтскаго искусства востока отзывается такъ: «и иныхъ де вещей много ту» <sup>266</sup>. Другіе же, какъ Стефанъ Новгородецъ и іеродиаконъ Зосима, и при обзрѣніи этихъ памятниковъ испытывали такія же ощущенія, въ какихъ находились они при созерцаніи памятниковъ церковнаго искусства. Вотъ на пути къ св. Софїи стоитъ статуя императора Юстиніана. Стефанъ и Зосима разсматривали ее и первый такъ передаетъ впечатлѣніе отъ ней. «Ту стоитъ столпъ чуденъ вельми, толстотою и высотою и красотою издалеча смотря видѣти его и на верху его сидитъ Юстиніанъ великій на конѣ, вельми чуденъ, аки живвъ, въ доспѣхъ одѣянъ срацинскомъ, грозно видѣти его, а въ руцѣ держитъ яблоко злато ве-

<sup>265</sup> Ibid. стр. 20.

<sup>266</sup> Ibid. ст. 72.

лико, а на яблоцѣ крестъ, а правую руку отъ себя прѣ-  
 стре буйно на полдни, на срацинскую землю коу Иеруса-  
 лиму. Суть же много и иныхъ столповъ по граду стоять  
 отъ камени мрамора. Много есть дивитися и умъ сказать  
 не можетъ: како бо толико вѣтъ камня того ничто не  
 иметь!»<sup>267</sup>. Это впечатлѣніе отъ статуи Юстиніана вполне  
 раздѣляетъ съ Стефаномъ и іеродіаконъ Зосима съ тѣмъ  
 различіемъ, что осмысляя эту статую, онъ такъ олицетво-  
 ряетъ ее: «зритъ на востокъ, самъ хвалится на срацин-  
 скіе цари, а срацинскіе цари противу ему стоятъ, всѣ  
 болваны мѣдны, держать въ рукахъ своихъ дань и гла-  
 голятъ ему: а не хвалися на насъ, господине, мы бо ся  
 тебѣ ради и потягнемъ противу ти не единожды, но мно-  
 гочастно»<sup>268</sup>. Къ сожалѣнію смыслъ видѣнныхъ памятни-  
 кахъ свѣтскаго искусства востока не всегда были вполне  
 извѣстны нашимъ паломникамъ. При описаніи статуи Тео-  
 досія великаго съ его сыновьями, Зосима проситъ читав-  
 шихъ хожденіе его «не дивитися тому, кто то е бо есть  
 оставилъ, какіе бо се были людіе»<sup>269</sup>. Это то невѣдѣніе  
 подлиннаго смысла и назначенія памятниковъ искусства въ  
 соединеніи съ чувствомъ удивленія отъ созерцанія ихъ,  
 дѣлало нашихъ паломниковъ воспримчивыми къ тѣмъ ле-  
 гендамъ, которыя какъ бы придавали смыслъ и цѣль этимъ  
 произведеніямъ искусства. Зосима, при видѣ «столпа Кон-  
 стаantina великаго», искренно рассказываетъ о томъ, что  
 въ немъ — это столпъ Константиновомъ «запечатлѣны  
 акрухи (хлѣбы) Христовы 12-ть и Ноева ковчега съкира,

<sup>267</sup> Ibid. стр. 51.

<sup>268</sup> Ibid. стр. 60.

<sup>269</sup> Ibid. стр. 61.

чѣмъ Ной ковчегъ дѣлалъ, и камень, и жъ изъ него Моисей воду источи»<sup>270</sup>; а въ столпѣ, гдѣ «три главы аспидовы мѣданы сплетены вмѣсто одной, по его увѣренію, запечатлѣнъ ядъ змѣинъ: тотъ кого охабить змія внутрь града и тин прикасають бо ся и исцѣлевають; аще ли внѣ града, то иѣсть исцѣленія»<sup>271</sup>; онъ даже, при видѣ каменной жабы, находящейся предъ вратами монастыря аполиканти рассказываетъ о ней такую басню: «сія жаба, при царѣ Львѣ премудромъ, по улицамъ ходячи смертію людей пожирала, а метлы пометали сами, возстануть людіе порану, а улицы чистыя»<sup>272</sup>.

Наши благодушные и воспріимчивые паломники не проходили безъ вниманія и естественныхъ произведеній природы св. земли. Нельзя не подивиться той полнотѣ жизни, которою жили паломники во св. землѣ. Эта жизнь, имѣя своимъ содержаніемъ добрыя впечатлѣнія, святыя чувства, радостныя ощущенія отъ святыни востока, живыхъ людей этой страны, художественныхъ произведеній, такіа же ощущенія, мысли, чувства испытывали они при созерцаніи священныхъ горъ, рѣкъ, источниковъ и произведеній святой земли. Сколько въ этихъ мысляхъ, чувствахъ, взглядахъ видно заботъ благочестивыхъ людей, непогрѣшить противъ того или иного свидѣтельства св. писанія объ извѣстной библейской мѣстности! Сколько здѣсь ощущается благоговѣйной осторожности, считающей грѣхомъ отозваться невыгодно не только о священномъ предметѣ, но и даже и о томъ, что такъ или иначе соприкасалось

<sup>270</sup> Сказ. рус. нар. Сак. кн. 8, т. II, стр. 61.

<sup>271</sup> Ibid.

<sup>272</sup> Ibid.

съ нимъ! Сколько здѣсь выражается сердечной чистоты нашихъ паломниковъ, ихъ искренней задушевности въ отношеніи видѣнныхъ предметовъ, ихъ благоговѣйнаго сочувствія къ нимъ, доходящаго до признанія въ этихъ предметахъ такихъ достоинствъ, которыя для простаго обыкновеннаго взгляда могутъ быть и преувеличены, и вымышлены и непонятны! Вотъ на мѣстности того города, гдѣ и Сынъ Божій училъ, страдалъ и умеръ для спасенія людей, «на землѣ той святой нѣсть ли, восклицаютъ паломники, благословеніе Божіе? Ту есть виноградъ мнози, и овощная *небесная* безчисленная по всей той землѣ»<sup>273</sup>; вотъ и та земля (іерихонская), «которую Богъ обѣща Аврааму, по истинѣ благословена суть отъ Бога всемъ добромъ, обильна есть зѣло и скотомъ и овцами...и овощами и гроздіями: лучше бо всехъ овощей на земли и гроздія нѣсть таковаго нигдѣ же: подобенъ есть овощу небесному»<sup>274</sup>! Особеннымъ благоговѣніемъ, возбуждающимъ искреннѣйшее восхищеніе, доставляющимъ самое чистѣйшее удовольствіе, пользуются тѣ священныя мѣстности, въ которыхъ Иисусъ Христосъ родился, тѣ горы, съ которыхъ Онъ говорилъ свои проповѣди, гдѣ преображался, откуда возносился на небо, тѣ моря, по коимъ совершалъ плаваніе, тѣ источники, изъ коихъ Онъ пилъ, водою которыхъ Онъ умывался, тѣ рыбы и хлѣбъ, которыми Онъ питался и пр. У того города, гдѣ родился Спаситель міра и который, по писанію, ничѣмъ не меньше въ городахъ Іудовыхъ,—у этаго священнаго города «земля красна зѣ-

<sup>273</sup> Пут. игум. Даніила изд. 1839 г. стр. 47.

<sup>274</sup> Ibid. стр. 70.



до»<sup>275</sup>, та гора, на которой преобразился Онъ — «гора дивно и чудно отъ Бога уродившаяся, поставлена красно и высоко вельми, посредѣ моря красно уродилась, аки стога высока»<sup>276</sup>; въ той рѣкѣ, гдѣ крестился Иисусъ Христосъ, хоть и мутна вода, но сладка она, «пѣсть сыто пьющимъ воду ту святую, ни съ нея болитъ, ни пакости во чревѣ пѣсть»<sup>277</sup>, въ томъ морѣ, гдѣ Христосъ, по палестинскимъ преданіямъ, купался, — «вода также сладка и не слана пить, рыбы жъ въ немъ много суть»<sup>278</sup>; словомъ, какъ прекрасны для нашихъ паломниковъ священныя горы, моря, источники, такъ сладки, вкусны, приятны для нихъ и тѣ произведенія, которыя вырастаютъ изъ нихъ и обитаютъ въ нихъ и на нихъ. Сладка для нихъ та вода, которую пилъ пророкъ Илья, а по немъ Іоаннъ Предтеча<sup>279</sup>, но нѣтъ слаще для нихъ той воды, которую пилъ Христосъ при кладязѣ Іакова и егда вбѣжалъ въ пещеру, будучи гонимъ слугами Ирода и которую приносилъ ему самъ ангель Господень<sup>280</sup>. Къ сожалѣнію, это благочестивое отношеніе къ красотамъ священной природы, нерѣдко простиралось на такіе предметы, которые не стоили того; къ сожалѣнію, наши паломники не были на столько осторожны, чтобы спасти себя отъ вѣры и въ баснословныя легенды объ тѣхъ или иныхъ видахъ и произведеніяхъ этой природы; въ томъ морѣ, гдѣ купался Иисусъ Христосъ, Даніиль игумень видѣлъ одну чудную рыбу: «тужь рыбу любилъ самъ Христосъ, сладка

<sup>275</sup> Пут. Дан. изд. 1839 г. стр. 93.

<sup>276</sup> Ibid. стр. 99.

<sup>277</sup> Ibid. стр. 50.

<sup>278</sup> Ibid. стр. 93.

<sup>279</sup> Ibid. стр. 95 и 87.

<sup>280</sup> Ibid. стр. 92 и 78.

бо то рыба паче всякія рыбы, образомъ есть, яко корсѣ (корпъ) рыба; тутъ рыбу ѣлъ по воскресеніи и Христось, негда приде къ ученикомъ ловящимъ и рече имъ, ставъ при брезѣ: «дѣти, имате ли что сѣдно здѣ? Они рѣша ему: «ни!» И рече имъ Исусъ «вержите одесную мрежи и обрящете»<sup>281</sup> Стефанъ новгородецъ, видѣвшій въ Софійскомъ Цареградскомъ храмѣ «трапезу Аврааму», «егда былъ во Іерусалимѣ», то видѣлъ «свѣтой дубъ мамврійскій, листвіе зеленые уродилися у дуба того и стоять и зимѣ и лѣтѣ; глаголютъ бо, замѣчаетъ онъ, яко будутъ стоять до скончанія вѣка»<sup>282</sup>; а Данииль, — при видѣтвой многотысячной, «по своему существованію, рѣдкости, — съ всею вѣрою дѣтски простодушнаго чловѣка» восклицаетъ: «дивноже есть и чудно, колико лѣтѣ есть дубутому свѣтому и на высокоѣй горѣ не вредеся, ни гнилости на немъ, но стоитъ ноть Бога утверждень, яко теперь посаженъ»<sup>283</sup> іеродіаконъ Зосима пашель во Іерусалимъ, близь дома Захаріи — отца Іоанна Предтечи такой чудный колодязь, о которомъ глаголютъ сице: «и коли дѣвицы испіють тое воды, а не сохранили дѣвства своего, ино имъ уста позлатѣють: всія же вода», замѣчаетъ отъ себя нашъ паломникъ, «звзовъ есмь на обличеніе»<sup>284</sup>.

Вообще о древнемъ русскомъ паломничествѣ, нужно прежде всего сказать то, что оно въ теченіи всѣхъ этихъ вѣковъ было, по внутреннему своему характеру, чистѣйшимъ отраженіемъ тѣхъ взглядовъ, того благоговѣйнаго отношенія

<sup>281</sup> Сказ. рус. нар. Сак. кн. 8 т. II, стр. 29.

<sup>282</sup> Ibid. стр. 52.

<sup>283</sup> Ibid. стр. 23.

<sup>284</sup> Ibid. стр. 66.

къ востоку, въ которыхъ находились рускіе по отноше-  
нію къ этой странѣ во все означенное время. Различіе  
между этими отношеніями и отношеніями паломниковъ къ  
востоку не въ качествѣ, а въ томъ, что первые славили  
востокъ по находящимся на Руси памятникамъ и людямъ  
этой страны, такъ сказать за очно, вторые же — по налич-  
нымъ, обрѣтающимъ на самомъ востокѣ и видѣннымъ ими  
самими памятникамъ и людямъ. Различіе это имѣло то  
значеніе, что словамъ паломниковъ о востокѣ придавали  
особенный вѣсъ сравнительно съ показаніями русскихъ пе-  
ходившихъ на востокъ. Какъ бы то ни было, но то пе-  
сомнѣнно, что древнее русское паломничество, по распро-  
страненности его въ народной массѣ, было могучею силою  
въ дѣлѣ распространенія на Руси славы востока. Къ со-  
жалѣнію, распространяя и усиливая на Руси свѣтлоблагो-  
говѣйныя отношенія къ матери русской церкви — церкви  
константинопольской, — къ матери русскаго монашества —  
святой горѣ и матери всѣхъ церквей — церкви іерусалим-  
ской, развивая въ средѣ русскаго народа почтительные  
взгляды на представителей и обитателей этихъ церквей —  
грековъ съ ихъ дѣлами и обычаями, наши паломники вмѣ-  
стѣ съ тѣмъ развивали въ русскомъ народѣ вѣру въ тѣ  
«бабы басни», имя коимъ апокрифы. Справедливо за-  
мѣчаніе изслѣдователей народно-русской старины, что эти  
«странники по св. мѣстамъ, эти калеки переходящіе, пѣвав-  
шіе на торгахъ и рассказывавшіе въ домахъ немалыя ска-  
занья и про Божіихъ людей, были сильными пропагандиста-  
ми различныхъ легендъ, сдѣлавшихся содержаніемъ лубоч-  
ныхъ картинъ <sup>285</sup>, вошедшихъ въ сборники и цвѣтники

<sup>285</sup> Лубоч. карт. рус. нар. въ моск. мірѣ. Свигирева, М. 1861 г. стр. 12.

старинной письменности, и даже въ кодексъ вѣрованій нашихъ раскольниковъ... Одною изъ видныхъ причинъ живучести на Руси этихъ легендарныхъ повѣстей должно признать свидѣтельство паломниковъ, видѣвшихъ на св. мѣстахъ, по ихъ сказаніямъ, наличные факты, подтверждающіе якобы непреложную истину этихъ сказаній. Но, обусловливаясь въ своемъ происхожденіи и развитіи условіями современной ему эпохи, древнее русское паломничество обусловиливалось еще въ своей исторіи личными цѣлями лицъ паломничающихъ... Эти личные цѣли, состоящія въ томъ, чтобы и добръ испытать св. мѣста, чтобы, горячо помолиться святой святынь, получить отъ нея освѣщеніе, составляютъ извѣтныя основы всякаго паломничества русскаго народа, кроющіяся въ глубинѣ его натуры. Съ этой стороны, древнее русское паломничество, по своему высоко-правственному и глубоко-вѣрующему характеру, достойно уваженія и подражанія во всякое время, какъ идеаль для будущихъ, аналогическихъ явленій, въ какой бы формѣ они не давали о себѣ знать. Такимъ образомъ въ разобранномъ нами паломничествѣ мы признаемъ двѣ основы: одну, имѣющую своимъ началомъ — религіозныя требованія и убѣжденія русскаго народа относительно св. вѣры и ея святыни, — другую, — состоящую въ тѣхъ или иныхъ условіяхъ современной паломничеству эпохи. Первая основа дѣлаетъ это явленіе отраднымъ явленіемъ въ религіозной жизни русскаго народа; вторая, подвергаетъ его характеръ, его отношенія къ посѣщаемой св. странѣ тѣмъ или инымъ переменамъ, зависящимъ отъ условій эпохи. Благопріятны были отношенія русской церкви къ восточной и русскаго общества къ его обитате-

лямъ съ первымъ вѣковъ восточнаго христіанства на Руси: сочувственно было къ востоку во все это время и паломничество. Измѣнились эти отношенія, измѣнился взглядъ русскаго общества на востокъ: измѣнилось, въ своемъ направленіи, непрекращаясь вовсе, и паломничество въ эту страну.

*Н. Докучаевъ.*

---

Одобрено цензурою. Черниговъ, 22 Марта 1867 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.