

ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 числа.

№ 19.

Цѣна годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою на домъ 5 руб.

1-го Октября

Годъ XXI.

1881 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Высочайшая грамота.

*Пресвященному Іоанникую, Архіепископу Карталинскому и
Кахетинскому, экзарху Грузіи.*

Державною волею въ Бозѣ почиваго Родителя Нашего
бывъ призваны къ управленію обширнымъ Грузинскимъ эк-
зархатомъ, вы вполнѣ оправдали оказанное вамъ довѣріе,
проявивъ и здѣсь, какъ и на прежнихъ мѣстахъ служенія,
неутомимо-ревностную архипастырскую почитательность объ
устроеніи и духовномъ просвѣщеніи ввѣренной вамъ паствы.

Въ справедливомъ вниманіи къ отличнымъ заслугамъ ва-
шимъ и благовorneй папирской дѣятельности, Всемилости-
вѣше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену На-
шему святого благовѣрнаго великаго князя Александра Нев-
скаго, знаки коего, при семъ препровождаемъ, повелѣваемъ
вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостию Нашею
благодарны.

На подлинной Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Петергофѣ,
августа 30-го дня, 1881 г.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 1-й день августа, Все-
милостивѣйше соизволилъ на увольненіе преосвященнаго
Гавріила епископа Гурійскаго на покой, съ производствомъ
ему пенсіи по тысячъ рублей въ годъ изъ государственнаго
квзначейства.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшемъ док-
ладѣ г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ ходатайства пре-
освященнаго митрополита С.-Петербуркскаго, въ 25-й день ми-
нувшаго іюля Высочайше разрѣшить соизволилъ настоятелю
нашей православной церкви въ г. По іеромонаху Иродіону
принять и носить орденъ Карла III-го, короля Испанскаго,
пожалованный ему его королевскимъ величествомъ Альфон-
сомъ XII-мъ, королемъ Испаніи, въ выраженіе признатель-
ности за попеченіе его о проживающихъ въ г. По бѣдныхъ
Испанцахъ и пристроеніе ихъ къ разнымъ, обеспечивающимъ
жизнь ихъ, занятіямъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно удостоенію кавалер-
ской думы, въ 16 день мая сего года, Высочайше соиз-
волилъ на награжденіе Орденомъ Св. Анны 3-й ст., по
статуту сего ордена, старосту села Боголюбскаго Козловска-
го уѣзда, купеческаго сына Гавріила Киселева за сооруже-
ніе церкви.

Указы Св. Правительствующаго Синода.

*Высочайше утвержденное определение Святейшаго Синода
о дополненіи нѣкоторыхъ пунктовъ правилъ единовѣрія.*

Прихожане Московскихъ единовѣрческихъ церквей и единовѣрцы изъ разныхъ мѣстъ Россіи, собиравшіеся на Нижегородской ярмаркѣ въ 1877 и 1878 годахъ, обратились въ Святейшій Синодъ съ прошеніями, въ которыхъ, ссылаясь на „тѣсноту рамокъ“ для единовѣрія, опредѣленныхъ Высочайше утвержденными 27-го октября 1800 года правилами и указывая на необходимость предоставленія единовѣрческой церкви болѣе правъ относительно дѣйствій ея на расколъ, равно и для полнѣйшаго единенія съ церковію православною, просили о пересмотрѣ, исправленіи и дополненіи нѣкоторыхъ пунктовъ означенныхъ правилъ, выражая при этомъ желаніе и надежду, что Святейшій Синодъ благоволитъ „внѣочиннымъ актомъ, въ ясныхъ и точныхъ выраженіяхъ“ раскрыть смыслъ сдѣланныхъ Московскимъ соборомъ 1667 года, и тѣмъ успокоить совѣсть какъ всѣхъ находящихся въ союзѣ съ православною церковію на правилахъ единовѣрія, такъ и раскольниковъ, ищущихъ единенія съ православною церковію на тѣхъ же правилахъ. Разсмотрѣвъ всесторонне и съ полнымъ вниманіемъ означенныя прошенія, Святейшій Синодъ прежде всего нашелъ необходимымъ вновь выразить, какъ было уже изъяснено въ отвѣтахъ митрополита Платона на пункты 1830 года, что учрежденіе единовѣрческихъ церквей послѣдовало по свисхожденію православною церкви для облегченія отторгшимся отъ нея пути возвращенія въ лоно церкви; что единовѣріе, исповѣдая догматы христіанской вѣры въ духѣ и истинѣ вселенскаго православія, однако отправляетъ богослуженіе и церковныя требы по книгамъ, не чуждымъ, въ словахъ и обрядностяхъ, нѣкоторыхъ погрѣшностей, съ от-

ступеніемъ отъ общепринятаго на всемъ православномъ востокѣ церковнаго чина. Посему некоторое дополненіе правилъ единовѣрія хотя и можетъ быть допущено, но съ устраненіемъ всякаго соблазна и недоумѣнія, и лишь въ смыслѣ вѣщаго облегченія отщепенцамъ, упорствующимъ возвратиться въ вѣдра церкви путемъ единовѣрія. Согласно съ симъ, Святѣйшій Синодъ полагалъ допустить слѣдующія дополненія въ Высочайше утвержденныхъ 27-го октября 1800 года правилахъ единовѣрія: 1) По п. 14 означенныхъ правилъ предоставлено единовѣрцамъ, сочетавающимся бракомъ съ православными, вѣнчаться или въ православныхъ, или въ единовѣрческихъ церквахъ, смотря по общему согласію брачущихся. Единовѣрцы изъ Нижняго Новгорода просятъ, чтобы и рожденныя въ этомъ бракѣ дѣти сподоблялись крещенія и прочихъ св. таинствъ въ церкви единовѣрческой, или въ храмѣ православномъ. Въ виду бывшихъ частныхъ разрѣшеній подобныя просьбы со стороны Святѣйшаго Синода, представляется возможнымъ дополнить 14 п. сказанныхъ правилъ дозволеніемъ и дѣтей, рожденныхъ отъ браковъ православныхъ съ единовѣрцами, смотря по общему желанію ихъ родителей, крестить въ православной или единовѣрческой церкви, равно сподоблять и прочихъ св. таинствъ въ церкви православной или въ храмѣ единовѣрческомъ. 2) По п. 5 правилъ единовѣрія 1800 года дозволено присоединяться къ единовѣрцію незаписнымъ раскольникамъ не иначе, какъ по изслѣдованіи отъ епископа, что присоединяющійся никогда дотошъ въ церковь православную не ходилъ и таинствъ ея не принималъ. Единовѣрцы просятъ, чтобы лицамъ, записаннымъ въ церковныхъ православныхъ метрикахъ, но на дѣлѣ къ церкви не принадлежащимъ, въ случаѣ обращенія ихъ къ церкви, было дозволено приписываться къ приходамъ единовѣрческимъ. Въ разрѣшеніе этой просьбы и согласно съ преданными отъ Святѣйшаго Синода нѣкоторымъ пресвященнымъ по частнымъ случаямъ наставленіями представляется

недостаточнымъ тѣмъ въ правилѣ о бѣ единовѣрія дополнить разяс-
 неніемъ, что разрѣшается присоединяться къ единовѣрью тѣмъ
 лицамъ, записанныхъ православными, кои по подлежащемъ разслѣ-
 дованіи покажутся издавна, не менѣе пяти лѣтъ, уклоняю-
 щимися отъ исполненія таинствъ православной церкви, но не
 иначе, какъ въ особаго относительно каждого изъ таковыхъ
 лицъ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго. 3) По 11 п.
 правилъ единовѣрія дозволено православному принимать при-
 чащеніе отъ единовѣрческаго священника лишь въ крайней
 нуждѣ въ смертномъ случаѣ, гдѣ нельзя найти православна-
 го священника и церкви. Московскіе единовѣрцы просятъ из-
 ложить въ 11 п. правилъ единовѣрія такимъ образомъ: «если
 кто изъ единовѣрцевъ пожелаетъ исповѣдываться и приобщать-
 ся св. таинствъ въ православной церкви, равнымъ образомъ ес-
 ли кто изъ православныхъ пожелаетъ быть на исповѣди и у-
 частіи въ единовѣрческой церкви и у единовѣрческаго
 священника, тѣмъ и другимъ дозволить сіе безвозвратно»
 Препятствій къ удовлетворенію таковой просьбы Святѣйшій
 Синодъ не встрѣчаетъ, съ присовокупленіемъ однако, что
 православные могутъ обращаться къ единовѣрческимъ священ-
 никамъ, для исполненія христіанскаго долга исповѣдыванія св.
 причащенія, лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, съ тѣмъ
 притомъ, чтобы подобное обращеніе отнюдь не служило пово-
 домъ къ перечисленію православнаго въ единовѣріе; для чего
 православный, исполнившій въ подобныхъ случаяхъ христіан-
 скій долгъ исповѣди и св. причащенія въ единовѣрческой цер-
 кви, обязывается представить своему приходскому священни-
 ку полученное имъ отъ единовѣрческаго — свидѣтельство о бы-
 тіи у исповѣди и причащенія св. таинствъ въ единовѣрческой цер-
 кви, для внесенія соотвѣтствующей записки о семъ въ книгу
 приходской церкви. 4) Нижегородскіе единовѣрцы просятъ о
 разрѣшеніи совершать всѣ церковныя службы, требныя и кре-
 стныя ходы въ единовѣрческихъ церквахъ и въ приходскихъ
 церковнобогослужебнымъ книгамъ, напечатаннымъ при пер-

вхъ пяти патріархъ и т. д. просить дополнить 5 пунктъ пра-
 виль о единовѣрїи включеніемъ въ новыя упоминанія о окрест-
 ныхъ ходахъ въ церквахъ и приходахъ. Но какъ пятый пунктъ
 правилъ, при утвержденїи оныхъ въ 1800 г. оставленъ безъ
 измѣненія согласно тексту (объ отпращиванїи въ *церквахъ* со-
 борныхъ моленій), предложенному самими искавшими тогда
 единенія (съ православною церковію) на правилахъ единовѣрїя,
 то и нынѣ не усматривается основаній къ какому либо въ
 семъ пунктѣ дополненію или измѣненію. 5) По той же при-
 чинѣ не подлежитъ удовлетворенію и просьба прихожанъ
 Московскихъ единовѣрческихъ церквей, которые, указывая на
 противорѣчіе якобы п. 3 правилъ единовѣрїя съ п. 15 тѣхъ
 же правилъ, просятъ, чтобы моленіе за благочестивѣйшаго
 ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и о всемъ Царствующемъ До-
 мѣ, во время богослуженій въ единовѣрческихъ церквахъ,
 дозволено было совершаться или во всемъ согласно по старопе-
 чатнымъ оквидамъ, или по вновь издаваемымъ Святѣйшимъ
 Синодомъ формамъ, смотря по желанію и согласію прихожанъ. 4.
 И въ этомъ пунктѣ (15) правилъ единовѣрїя, по мнѣнію Свя-
 тѣйшаго Синода, не представляется основаній къ дополненію
 онаго либо возношенію при богослуженіяхъ именъ Августѣй-
 шаго Дома по синодальнымъ формамъ испрошено въ 1800 г.
 самими искавшими единовѣрїя; нынѣшнее же ходатайство
 просителей клонится не къ дополненію сего 15 пункта, а къ
 совершенному увачтоженію онаго. 6) Наконецъ единовѣрцы
 просятъ о подтвержденїи п. 16 правилъ единовѣрїя, возвра-
 тняющаго распри, раздоры и хулы со стороны единовѣрцевъ и
 православныхъ за содержаніе разныхъ обрядовъ и разныхъ
 книгъ, употребляемыхъ при богослуженїи. Просьбу эту, приз-
 ванную еще въ 1800 году покойнымъ митрополитомъ Плато-
 номъ за требованіе благого и достойное, чтобы оно было
 тотъ всѣхъ сохраняемо въ точности, Святѣйшій Синодъ не
 оможетъ не находить заслуживающею полного уваженія въ
 надеждѣ, что возпервыхъ и сами единовѣрцы воздержатся отъ

всякой укорины на служение по исправленнымъ книгамъ и обрядамъ и не стануть чуждаться общенія со всеми чадми еднныя святыя и апостольскія церкви въ молитвѣ и таинствахъ и препятствовать въ томъ своимъ священникамъ. Но при томъ и все православныя чادا грекороссійской церкви, въ свою очередь, посѣщая единовѣрческія церкви, обязываются соблюдать какъ уваженіе къ уставамъ и чинопослѣдованію оныхъ, такъ и подобающее святынѣ храма благоговѣніе. 7) Что же касается выраженнаго единовѣрцамъ желанія касательно разясненія Святѣйшимъ Синодомъ смысла клятвы Московскаго собора 1667 года, то единовѣрцамъ должно быть извѣстно, что клятвы сего собора положены не на обряды, содержимыя приемящими единовѣріе, а на тѣхъ, которые, по неразумному пристрастію къ симъ обрядамъ, вопреки любви христіанской и послушанію, отдѣлились и отдѣляются отъ православной церкви, почитая оную еретическую. А по сему въ особомъ подтвержденіи того, что явствуетъ изъ подлиннаго смысла соборнаго постановленія и неоднократно было въ томъ же смыслѣ подтверждено церковною властью, не представляется надобности. На основаніи изложенныхъ соображеній Святѣйшій Синодъ, по опредѣленіи 8-го мая — 17-го іюня 1881 года, постановилъ: просьбы единовѣрцевъ, изъясненные въ первыхъ трехъ пунктахъ настоящаго опредѣленія, разрѣшить въ указанномъ въ сихъ пунктахъ смыслѣ; а что до и предоставить т. синодальному Оберъ-Прокурору просить Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе. По всеподданнѣйшему т. синодальному Оберъ-Прокуроромъ добладу такового опредѣленія Святѣйшаго Синода ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 4-й день іюля 1881 года по сочлаше соизволилъ на предложенныя Святѣйшимъ Синодомъ дополненія нѣкоторыхъ пунктовъ Высочайше утвержденныхъ 27-го октября 1800 года правилъ единовѣрія.

Объ утверждениі въ должности ректора Вятской семинаріи.

Законоучитель Вятской губернской гимназіи протоіерей Вятскаго Воскресенскаго собора, магистръ богословія, Николай Поповъ, согласно состоявшемуся въ общемъ собраніи правленія Вятской духовной семинаріи избранію, опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 12-го — 26-го августа 1881 г., за № 1,689, утверждёнъ въ должности ректора названной семинаріи

О книгѣ С. Рождественскаго „Отечественная исторія въ картинахъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го іюня 1881 года за № 241, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленную С. Рождественскимъ „Отечественную исторію въ картинахъ“ одобрить въ качествѣ пособія при обученіи русской исторіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а также въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Приказано заключенію Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Рождественскаго правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ предложеніемъ коіи съ журнала Учебнаго Комитета

О книгѣ Шалланда „Французская грамматика“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го апрѣля 1881 года за № 163, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ одобрить составленную преподавателемъ французскаго языка въ императорскомъ воспитательномъ

обществѣ благородныхъ дѣвицъ А. Шалландомъ „Французскую грамматику“ (въ 2-хъ частяхъ. С.-Петербургъ. 1877 и 1879 г.) для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по французскому языку. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета

Объ изданіи М. Надфина „Наглядно-звуковыя прописи“, съ журналомъ Учебнаго Комитета

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го іюня 1881 года за № 248, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ допустить изданныя М. Надфинымъ „Наглядно-звуковыя прописи“ (въ пяти выпускахъ) къ употребленію въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ, съ тѣмъ, чтобы Надфинъ, при слѣдующемъ изданіи означенныхъ прописей, исправилъ оныя, согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Уволенъ въ заштатъ, согласно прошенію.

Настоятель священникъ села Пичаева, Борисоглѣбскаго уѣзда, Георгій Разумовъ.

Определены на мѣста

Окончившій курсъ Тамбовской духовной Семинаріи Яковъ Доброхотовъ — во священника къ церкви села Иванчуга, Елатомскаго уѣзда, съ званіемъ помощника настоятеля.

Учитель села Пичаева, Борисоглѣбскаго уѣзда, студентъ Тамбовской духовной Семинаріи Іоаннъ Разумовъ — во священника къ церкви того же села Пичаева, съ званіемъ помощника настоятеля.

Закрѣты мѣста.

При церкви села Туголукова, Борисоглѣбскаго уѣзда, за почисленіемъ въ штатъ сверхштатнаго причетника Якова Стефановскаго.

При церкви села Жегалова, Темниковскаго уѣзда, за почисленіемъ въ штатъ сверхштатнаго причетника Григорія Маливина.

Перемѣщенъ съ одного мѣста на другое.

Священникъ села Ивановки, Липецкаго уѣзда, Іаковъ Резоновъ на вновь открытую вакансію помощника настоятеля при церкви села Филатовки, Лебедянскаго уѣзда

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Указъ Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Тамбовскаго, отъ 30 іюля 1881 г. № 3027
объ открытіи вакансіи 2 помощника настоятеля и 4 псаломщика въ Троекуровскомъ приходѣ Лебедянскаго уѣзда*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства объ открытіи въ Троекуровскомъ при-

ходѣ, Лебедянскаго уѣзда, вакансій третьяго помощника настоятеля и четвертаго псаломщика, съ тѣмъ, чтобы назначенные на эти мѣста священникъ и псаломщикъ состояли при Дмитріевской церкви села Троекурова П., по справкѣ, приказали: Согласно настоящему представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: открыть въ Троекуровскомъ приходѣ, Лебедянскаго уѣзда, вакансію третьяго помощника настоятеля и четвертаго псаломщика. О чемъ извѣстить Ваше Преосвященство указомъ.

Указъ Св. Правительствующаго Синода отъ 3 июля 1881 г. за № 2781, объ открытіи вакансіи помощника настоятеля при церкви села Шахмани, Липецкаго уѣзда.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по представленію Вашего Преосвященства объ открытіи вакансіи помощника настоятеля при Богоявленской церкви села Шахмани. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: открыть при Богоявленской церкви села Шахмани, Липецкаго уѣзда, вакансію помощника настоятеля. О чемъ и дать знать указомъ Вашему Преосвященству.

Указъ Св. Синода отъ 3 августа 1881 года за № 3049, объ открытіи въ Панинскомъ приходѣ Лебедянскаго уѣзда, вакансій 2-го помощника настоятеля и 3-го псаломщика

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полученное 2 мая сего года представленіе Вашего Преосвященства объ открытіи въ Панинскомъ приходѣ, Лебедянскаго уѣзда, вакансій втораго помощника настоятеля и третьяго псаломщика съ тѣмъ, чтобы назначенные на эти вакансии священникъ и псаломщикъ жили при церкви принадлежащаго къ Панинскому приходу села Филатовки, и, по справкѣ, приказали: Соглас-

но настоящему представлению Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: открыть въ Ланинскомъ приходѣ, Лебедянского уѣзда, вакансіи втораго помощника настоятеля и третьяго псаломщика, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ.

Указъ Святѣйшаго Синода отъ 20 июля 1881 года за 2943, объ открытіи вакансій 2-го помощника настоятеля и 3-го псаломщика при церкви села Саюкина.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ представленіе Вашего Преосвященства объ открытіи при Архангельской церкви села Саюкии вакансій втораго помощника настоятеля и третьяго псаломщика. И, по справкѣ, приказали: Согласно настоящему представлению Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: открыть вакансіи втораго помощника настоятеля и третьяго псаломщика при церкви села Саюкина. О чемъ я увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Шацкого духовнаго училища за 1880/81 учеб-
ный годъ.

IV КЛАССЪ

Окончили курсъ ученія въ училищѣ

Первый Разрядъ

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. Павелъ Ражскій. | Иванъ Предтеченскій |
| Иванъ Ландышевъ. | 5. Иванъ Антоновскій. |
| Алексій Чернышевскій. | Василій Вѣльскій. |

Владиміръ Охотинъ Д
 Димитрій Ацеровъ М
 Валентинъ Багрянскій П
 10. Василий Визгоровъ Н

Владиміръ Лачиновъ О
 Петръ Успенскій В
 Леонидъ Макаренко М
 20. Владимиръ Болотовъ В
 Константинъ Пинский П

Второй разрядъ

Василій Звонаревъ
 15. Алексій Кобяковъ
 Петръ Полянскій
 Семенъ Преображенскій
 Александръ Кедринъ
 Димитрій Пальмирскій
 20. Константинъ Неумоловъ
 Иванъ Звонаревъ

Яковъ Богоявленскій
 Иванъ Никольскій О
 Тимофей Ивановскій
 25. Василий Семеновъ
 Павелъ Весновскій
 Димитрій Родниковъ В
 Степанъ Любовниковъ П
 Сергій Трунцевъ П

Третій разрядъ

30. Александръ Добровъ

III КЛАССЪ

Преведены въ IV классъ

Первый разрядъ

1 Иванъ Васильчиковъ П
 Димитрій Разказовскій П
 Михаилъ Павловъ В
 Иванъ Еюимовъ М
 5 Александръ Елисеєвъ П
 Василий Островитяновъ П
 Сергій Поспѣловъ В

Петръ Княжинскій О
 Иванъ Смирновъ М
 10. Сергій Добровъ П
 Алексій Громовъ П
 Николай Трояновъ В
 Владимиръ Колчевъ П

Второй разрядъ

Михаилъ Черменскій В
 15. Михаилъ Зефировъ П
 Александръ Ласицкій М
 Иона Славцевъ П
 Василий Кротковъ П
 Иванъ Островскій П

20. Андрей Голубинскій П
 Константинъ Ацеровъ П
 Алексій Върняковъ П
 Димитрій Митропольскій П
 Петръ Антоновскій П
 25. Владимиръ Поздняковъ П

30. Оеодоръ Глазуновъ.
 Василій Петровъ.
 Михаилъ Троицкій.
 Владиміръ Богдановъ.
 Константинъ Пичинскій.

35. Димитрій Богоявленскій
 Михаилъ Яковлевъ.
 Иванъ Алмазовъ.
 Николай Симоновъ.

Уволенъ по прошенію отца:

Михаилъ Богоявленскій X-й.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Третій разрядъ.

40. Василій Третьяковъ.
 Иванъ Такмаковъ.
 Иванъ Казанскій.
 Димитрій Богородицкій.
 Михаилъ Лебедевъ.
 Владиміръ Людинскій.
 Василій Някольскій.

45. Петръ Мильтоновъ.
 Оеодоръ Никольскій.
 Петръ Пичинскій.
 Гавріилъ Преображенскій.
 Захаръ Потаповъ.
 Оеодоръ Розановъ.
 50. Алексій Цвѣтовъ.

II ШТАТНЫЙ КЛАССЪ

Переведены въ III штатный классъ

Первый разрядъ.

1. Оеодоръ Преображенскій.
 Михаилъ Сеславинскій.
 Григорій Лаговъ.
 Константинъ Паршинъ.
 5. Иванъ Трущевъ.

1. Иванъ Родниковъ.
 Иванъ Богоявленскій.
 Владиміръ Поспѣловъ.
 Максимъ Голосницкій.
 10. Димитрій Успенскій.

Второй разрядъ.

15. Василій Павловъ.
 Алексій Някольскій.
 Григорій Новопавловскій.
 Николай Гурьевъ.
 Владиміръ Кобыковъ.
 Павелъ Миловацовъ.

- Леонидъ Гумилевскій.
 Иванъ Козловскій.
 Василій Славцевъ.
 20. Петръ Клопскій.
 Михаилъ Островитановъ.
 Петръ Срѣтенскій.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Николай Пузановъ.

Стефанъ Башкирцевъ.

Третій разрядъ. Іоанъ Невиниловъ.
Сергій Моршанскій. Василій Писаревскій.

Александръ Анаевскій | Михаилъ Поспѣловъ.
Петръ Александровъ | Василій Стежковскій.

II ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ

Переводятся въ III параллельный классъ.

Первый разрядъ. Иванъ Явовскій.

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| 1. Илья Громогласовъ. | 5. Θεодосій Островскій. |
| Алексѣй Викторовъ. | Владиміръ Вановскій. |
| Иванъ Рязскій. | Владиміръ Багрянскій. |
| Димитрій Алмазовъ. | Иванъ Гавленскій. |

Второй разрядъ.

- | | |
|----------------------------|-------------------------|
| Павель Кедринъ. | Василій Агламазовскій. |
| 10. Владимиръ Голубинскій. | Иванъ Кременевскій. |
| Иванъ Кротковъ. | Василій Пичинскій. |
| Павель Кондратьевъ. | Константинъ Ястребцевъ. |
| Александръ Втяковъ. | 20. Петръ Никольскій. |
| Евгеній Дмитріевскій. | Николай Троицкій. |
| 15. Яковъ Цолитовъ. | |

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Третій разрядъ. Михаилъ Петровскій.

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| Григорій Никольскій. | Давидъ Остроумовъ. |
| Алексѣй Петровъ. | Леонидъ Дмитріевскій. |
| Владиміръ Олоринскій. | |

I КЛАССЪ.

Переведены во II классъ.

Первый разрядъ. Александръ Нутинъ.

- | | |
|---------------------|--------------------------|
| 1. Сергій Бѣльскій. | 5. Евгеній Расказовскій. |
| Василій Бирковскій. | Павель Казанскій. |

- | | |
|----------------------------|-----------------------|
| 5. Иона Неунинловъ. | Василій Трунцевъ. |
| Сергѣй Моршанскій. | Павель Николскій |
| Веніаминъ Политовъ. | Сергѣй Знаменскій. |
| Петръ Лачиновъ. | Николай Грибановскій. |
| Василій Стеженскій. | 15. Николай Брюшковъ. |
| 10. Александръ Черменскій. | |

Второй разрядъ.

- | | |
|------------------------|--------------------------|
| Иванъ Вановскій. | Василій Исакинъ. |
| Алексѣй Островскій. | 25. Владиміръ Чарыковъ. |
| Матвѣй Прозоровъ. | Николай Вознесенскій |
| Семень Васильчиковъ. | Иванъ Агламазовскій. |
| 20. Никита Гавриковъ. | Александръ Тростинъ. |
| Василій Успенскій. | Иванъ Игнатьевъ. |
| Гавріилъ Вознесенскій. | 30. Димитрій Щегловъ. |
| Алексѣй Магчинскій. | Григорій Преображенскій. |

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:
Василій Будочниковъ.

Третій разрядъ.

- | | |
|--|----------------------|
| Теодоръ Громовъ. | Николай Выжигинъ. |
| Михаилъ Сохранскій. | Николай Пичинскій. |
| 35. Григорій Смирновъ | Василій Яковлевъ. |
| Сергѣй Друговъ. | Николай Анаевскій. |
| Уволены изъ училища за малоуспѣшность: | |
| Михаилъ Пертовскій | Арсеній Чубаровскій. |

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Переведены въ первый классъ

Первый разрядъ.

- | | |
|----------------------------|----------------------------|
| 1. Александръ Стефановскій | Петръ Новопавловскій. |
| Василій Предтеченскій. | Михаилъ Асташевскій. |
| Александръ Путляинъ | 10. Владиміръ Колобовскій. |
| Алексѣй Викторовъ. | Петръ Курганскій. |
| 5. Николай Колобовъ. | Иванъ Анаевскій. |
| Владиміръ Смирновъ | Алексѣй Троицпольскій. |
| Иванъ Кедринъ. | Александръ Багрянскій. |

Димитрій Черменскій.
15. Николай Полянскій.

Ивапъ Добровольскій.

Второй разрядъ.

Михаиль Орловъ.
Петръ Канцеровъ
20. Антовъ Островитяновъ.
Михаиль Ламкипъ
Василій Родниковъ.
Феодосій Третьяковъ.
Николай Сазоновъ.
25. Иванъ Казанскій.
Григорій Гурьевъ.
Александръ Пономаревъ.

Александръ Бляковъ.
Георгій Веніамновъ.
30. Михаиль Богдановъ.
Петръ Димитревскій.
Николай Бакванскій.
Петръ Неуныловъ.
Александръ Вознесенскій.
35. Лавръ Вознесенскій.
Александръ Кулленскій.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Третій разрядъ.

Василій Анаевскій.
Василій Смиряинъ.
Петръ Кондратьевъ
40. Николай Алъевъ-
Василій Покровский.
Владиміръ Грибановскій.
Сергій Люципскій.

Димитрій Насиновскій.
15. Петръ Островскій.
Димитрій Петровъ.
Алексѣй Рафаэлевъ.
Петръ Ястребцевъ.
Григорій Крипскій.

Уволены изъ училища за малоуспѣшность:

50. Николай Трескинъ

Теодоръ Кустодіевъ.

ВНОВЬ ПРИНЯТЫ.

Въ IV классъ на повторительный курсъ.

Иванъ Звонаревъ.
Александръ Добровъ.

Иванъ Никольскій.
Константинъ Неуныловъ.

Въ III классъ.

Семень Соловьевъ—воспи-
танникъ Краснослабод-

скаго духовнаго училища.

Въ I классъ

Петръ Чугуновъ—воспитанникъ Касимовскаго духовнаго училища.

Въ пригготовительный классъ

- | | |
|---|---|
| <p>1. Николай Курганскій.
Василій Бняжинскій
Алексѣй Дмитревскій.
Василій Чернитовскій.
5. Сергѣй Сергѣевскій.
Леонидъ Орловъ
Василій Кротковъ
Иванъ Цвѣтовъ
Макарій Черменскій.
10. Николай Лебедевъ.
Леонидъ Колчевъ.
Александръ Сергѣевскій.
Иванъ Ивановъ.
Николалай Желѣзко.
15. Николай Богоявленскій.
Алексѣй Колчевъ.</p> | <p>Иванъ Конобевскій
Александръ Дмитревскій
Евгеній Никаноровъ.
20. Алексѣй Трунцевъ.
Александръ Успенскій.
Степанъ Лукинъ.
Василій Благовѣстниковъ.
Сергій Дмитревскій.
25. Алексѣй Полянскій.
Димитрій Добровольскій.
Петръ Пертовскій.
Михалъ Богоявленскій.
Василій Мокринскій.
30. Казьма Берестенскій.
Александръ Морозовъ.</p> |
|---|---|

ПРИБАВЛЕНІЕ КЪ НЕОФФИЦІАЛЬНОМУ ОТДѢЛУ.

ГОДОВОЙ ОТЧЕТЪ

комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

Комитетъ открылъ свои дѣйствія 16 мая минуваго 1880 года.

По 1 іюня текущаго года поступило въ оный пожертвованій:

Черезъ С.-Петербургскую Городскую

Управу 1,485 р. 79
 Непосредственно въ Комитетъ 1,215 „ 14
 Черезъ Хозяйственное Управленіе
 при Святѣйшемъ Синодѣ 202,772 „ 55

Всего пожертвовано 205,473 „ 48

Сверхъ сего черезъ Хозяйственное же Управленіе по-
 ступило процентовъ:

а) На суммы Комитета, находящіяся
 ва особомъ счету въ Конторѣ Государ-
 ственнаго Банка 193 р. 95 к.

б) На принадлежащія къ капиталу
 Комитета процентныя бумаги 4,375 „ —

Итого состоитъ въ
 приходѣ Комитета по
 1 іюня текущаго года 210,042 „ 43

Изъ общей суммы пожертвованій, 205,473 р. 48 коп.,
 поступило:

Всемиловѣйше пожалованныхъ въ
 Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ 1,000 р. — к.

Пожертвованныхъ Начальниками,
 офицерами, нижними чинами и вообще
 служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей 21,784 „ 89 1/2

Отъ Духовенства: пожертвованныхъ
 и собраныхъ Епархіальными Архіерея-
 ми, Монастырями, Благочинными, При-
 ходскими Священниками, Причетниками и
 Консисторіальными чиновниками 44,378 „ 24 1/2

Пожертвованныхъ Начальниками,
 Преподавателями и учащимися учебныхъ
 заведеній, — мужскихъ и женскихъ, раз-
 ныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 4,336 „ 83

Пожертвованныхъ служащими въ ра-
 зныхъ Правительственныхъ учрежденіяхъ

гражданскаго вѣдомства - - - - -	12,008	» 67 1/2	»
Собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ Предводителями Дво- рства - - - - -	3,521	» 17	»
Пожертвованныхъ Дворянствомъ Ли- фляндской губерніи - - - - -	300	» —	»
Пожертвованныхъ городскими Голо- вами и Думами, Членами городскихъ Уп- равъ и служащими въ нихъ - - - - -	3,368	» 80	»
Пожертвованныхъ Московской го- родскою Думою - - - - -	50,000	» —	»
Собранныхъ и пожертвованныхъ Членами Земскихъ Управъ и Мировыхъ Учрежденій и служащими въ нихъ - - - - -	4,665	» 61 1/2	»
Собранныхъ и пожертвованныхъ Начальниками губерній, а также Поли- цейскими чинами - - - - -	37,661	» 48	»
Отъ Нижегородскаго, Ростовскаго и Шадринскаго ярмарочныхъ Комитетовъ - - - - -	946	» 65	»
Отъ частныхъ Банковыхъ Обществъ и учрежденій - - - - -	1,067	» 15	»
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароход- ныхъ Обществъ и Управленій и отъ Страховыхъ Обществъ - - - - -	8,350	» 83	»
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ - - - - -	4,310	» 54	»
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и ра- бочихъ артелей - - - - -	810	» 10	»
Непосредственно пожертвованныхъ крестьянами - - - - -	4,080	» 96 1/2	»
Отъ Клубовъ - - - - -	360	» 50	»
Отъ Гельсингфорскаго Дамскаго Ко- митета Общества Краснаго Креста - - - - -	575	» —	»
Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискѣ - - - - -	1,816	» 12	»

Отъ разныхъ лицъ черезъ Редакцію

„Московскихъ Вѣдомостей“ 130 „ — „

205,473 „ 48 „

Изъ общей суммы всего поступленія, 210,042 р. 43

к., произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство,

канцелярскія принадлежности, печатаніе

бланковъ, подписныхъ листовъ, воззваній,

публикаціи и почтовые расходы 2,306 „ 8 „

Уплачено за храненіе въ Государ-

ственномъ Банкѣ процентныхъ бумагъ

Комитета - - - - - 27 „ 36 „

Куплено 218 облигацій 3-го 5% Во-

сточнаго займа въ 1,000 каждая, на но-

минальную сумму 218,000 руб. - - - 205,790 „ 82 „

Итого въ расходѣ - 208,124 „ 26 „

Затѣмъ остается въ наличности къ

1-му іюня текущаго года процентными

бумагами, считая по паличной цѣнѣ - 218,000 „ — „

Кредитными билетами - - - - - 1,918 „ 17 „

А всего - - - - - 219,918 „ 17 „

Изъ наличной суммы кредитными

деньгами хранится на особомъ счету въ

Конторѣ Государственнаго Банка - 1,523 „ 32 „

Находится въ кассѣ Комитета - - - 394 „ 85 „

Въ дѣйствительности состоитъ послѣдней суммы

412 р. 3 к., вѣдѣлствіе причисленія барыша въ 17 р. 18 к.,

вырученнаго въ маѣ 1880 года отъ продажи билетовъ Го-

родскаго Кредитнаго Общества, въ которые обращена была

тогда наличная сумма

Независимо отъ денежныхъ пожертвованій поступили

въ Комитетъ слѣдующія вещевыя приношенія:

Въ Декабрѣ 1880 года

Отъ О. А. Лутушиной: образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла, въ серебрян. ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братія Благовѣщенской Никандровой Пустыни, Псковской Епархіи: икона Преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшеніями.

Въ Февралѣ текущаго года.

Отъ Мануфактуръ-Совѣтника П. И. Оловянишнікова: церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ Евангеліе, Пасхальная свѣча, панихидница, мвропомаваница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша, — мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Обзоръ дѣятельности Комитета захватываетъ собою и часть іюня мѣсяца текущаго года, въ теченіи котораго происходили нѣкоторыя изъ наиболѣе важныхъ его засѣданій. Всего со дня своего открытія Комитетъ, какъ въ общемъ своемъ составѣ, такъ и въ составѣ своей исполнительной Коммисіи, — имѣлъ 11 засѣданій. Изъ нихъ первыя 5-ть были посвящены преимущественно вопросу объ организаціи сбора пожертвованій. Въ 6-мъ засѣданіи, состоявшемся 22 минувшаго января, Комитетъ постановилъ повергнуть на Высочайшее благоусмотрѣніе черезъ Члена своего, К. П. Побѣдоносцева, предложенія свои: Посвятить предполагаемый къ сооруженію Храмъ Великому Празднику Рождества Христова и воздвигнуть въ немъ два придела: сѣверный — во имя Св. Николая Чудотворца, и южный — во имя Св. Александра Невскаго; для увѣковѣченія же памяти глав-

нѣйшихъ сподвижниковъ войны имѣть въ этомъ Храмѣ ико-
ны ихъ Тезоименитыхъ Святыхъ. Предположенія эти удо-
стоились, въ 25 день февраля текущаго года, Высочайшаго
шаго одобренія. Затѣмъ 8, 9 и 11-е засѣданія, состояв-
шіяся 25 мая, 3 и 14 іюня, были посвящены вопросамъ о
выборѣ мѣста для Храма, о составленіи плана и смѣты.
Заручившись весьма подробными данными о мѣстныхъ цѣ-
нахъ и условіяхъ, обязательно доставленными Членомъ Ко-
митета Э. В. Эккомъ, Комитетъ обратился къ конкурсному
способу составленія плана и смѣты на Храмъ, причемъ имъ
назначены 3 преміи: въ 1,000, 700 и 500 руб. сер. для
выдачи за три лучшихъ изъ удовлетворяющихъ конкурснымъ
условіямъ проекта. Самое объявленіе о конкурсѣ и распо-
ряженія по оному приняло на себя съ обязательною готов-
ностью С.-Петербургское Общество Архитекторовъ; а Чле-
ны онаго: Академики А. И. Резановъ, Д. И. Гриммъ, Р.
А. Гедике и Профессора Архитектуры Р. Б. Бернгардъ и
Э. И. Жиберъ, вполне сочувственно отнесшіся къ пред-
положеніямъ Комитета и оказавшіе ему и во время обсуж-
денія вопроса о составленіи плана Церкви свое просвѣщен-
ное содѣйствіе, изъявили согласіе поступить въ Члены Ко-
митета судей по объявленному конкурсу. Публикація о кон-
курсѣ уже появилась въ номерѣ 21 іюня органа С.-Петер-
бургскаго Общества Архитекторовъ; срокомъ для предста-
вленія на конкурсъ проектовъ назначено 24 будущаго нояб-
ря. вмѣстѣ съ тѣмъ начаты, черезъ посредство Члена Ко-
митета, Э. В. Эйка, сношенія касательно приобрѣтенія мѣ-
ста для Храма; при этомъ имѣется въ виду получить без-
платно участокъ земли приблизительно въ 4,000 квадр. саж.,
вполнѣ соответствующій цѣли какъ по мѣстоположенію, такъ
и по качеству грунта, въ непосредственномъ сосѣдствѣ се-
ленія Шишки. Окончательному по этому дѣлу рѣшенію бу-
детъ предшествовать осмотръ на мѣстѣ. Сдѣлано тоже над-
лежащее сношеніе для полученія списковъ генераламъ, офи-

церамъ и нижнимъ чинамъ, убитымъ, умершимъ отъ ханъ или болъзней, или пропавшимъ безъ вѣсти въ минувшую войну на Балканскомъ полуостровѣ, для внесенія именъ ихъ въ церковный синодикъ и для начертанія по возможности таковыхъ на стѣнахъ самой Церкви.

Виродолженіе истекшаго года изъ состава Комитета выбылъ одинъ изъ Членовъ — основателей: О. Н. Скобелева, погубившая 6 іюня минувшаго года, близъ Филиппополя, мученическую смертью; поступили по выбору въ Члены Комитета: Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ А. Г. Ильинскій, занимающій должность казначея Комитета, князь С. В. Шаховской, князь Л. В. Шаховской, Московскій городской Голова С. М. Третьяковъ. Академикъ Профессоръ Архитектуры А. И. Кракау, оказывающій по своей специальности самое существенное содѣйствіе дѣятельности Комитета, Капитанъ Н. Р. Овсяннѣй, состоящій нынѣ секретаремъ Комитета, Флигель-Адъютантъ Полковникъ А. А. Боголюбовъ и Военный Агентъ нашъ въ Филиппополь, Подполковникъ Генеральнаго Штаба Э. В. Эккъ.

Примѣчаніе. — Членами-основателями Комитета состоятъ: Его Императорское Высочество Герцогъ Евгеній Максимиліановичъ Лейхтенбергскій, графиня Екатерина Леонидовна Игнатъева, Марья Васильевна Дурново, Марья Александровна Сольская, графъ Николай Павловичъ Игнатъевъ, Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, Оедоръ Петровичъ Корниловъ, Иванъ Михайловичъ Гедоновъ, Иванъ Петровичъ Корниловъ, Аѳанасій Оедоровичъ Бычковъ, Петръ Александровичъ Рихтеръ, Иванъ Оедоровичъ Золотаревъ, Петръ Александровичъ Мясоѣдовъ, князь Алексѣй Николаевичъ Церетелевъ, Валеріанъ Павловичъ Мельницкій и Петръ Алексѣевичъ Васильчиковъ (предсѣдатель Комитета).

Въ одномъ изъ послѣднихъ своихъ засѣданій Комитетъ постановилъ назначить изъ собранныхъ денежныхъ пожертвованій собственнo на постройку храма съ внутреннею ора

го отдѣлкою 175,000 руб. сер. Въ объясненіи о конкурсѣ опредѣлена та же цифра общей стоимости всей постройки, которую должны имѣть въ виду составители проектов. Ограниченіе цифры расхода указывалось отчасти самымъ размахомъ поступления сборовъ, а также вызывалось и другими весьма существенными соображеніями. Необходимо съ одной стороны отложить нѣкоторую часть поступающихъ сборовъ съ цѣлью образованія запаснаго капитала, проценты съ котораго могли бы служить хотя бы нѣкоторымъ подспорьемъ для содержанія Духовенства и причта Церкви и для церковнаго ремонта. Съ другой стороны и съ тою же отчасти цѣлью, было бы крайне желательно нѣсколько расширить первоначальную задачу Комитета, доселѣ ограничивавшуюся постройкой одной только церкви. Основаніе при этой церкви монастыря послужило бы самымъ вѣрнымъ обезпеченіемъ прочности созидаемаго памятника и самой лучшей и притомъ не требующей особаго вклада гарантіей того, что онъ будетъ постоянно поддерживаться и выполнять ту высокую цѣль, которой онъ посвящается. Устройство у подножія Балканъ русской обители, которая служила бы въ краѣ образцомъ церковнаго благолѣпія и благочинія, составляетъ и существенную мѣстную потребность, вполнѣ сознаваемую южными болгарами, среди которыхъ обитель эта, можно съ увѣренностью сказать, найдетъ усерднѣйшихъ ревнителей. Не задаваясь предположеніями о практическихъ цѣляхъ благотворительности, къ служенію которымъ можетъ въ послѣдствіи быть призванъ предполагаемый монастырь, Комитетъ съ самаго начала своего существованія всегда видѣлъ въ основаніи онаго достиженіе своихъ конечныхъ чаяній. Размѣръ поступившихъ уже пожертвованій даетъ надежду на возможность осуществленія этой мысли, тѣмъ болѣе, что нѣтъ основанія опасаться, чтобы источники этихъ пожертвованій могли въ настоящее время иссякнуть. Воздвигаемой Церкви предназначено лишь служить

для вѣчнаго поминовенія не однихъ павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ воиновъ, но и ихъ Вѣнценоснаго Вождя, соизволившаго на ея построеніе, лично ставшаго во главѣ въ жертвователей на оную, заботившагося о будущемъ ея благолѣпіи и лишь за три дня до мученической своей кончины давшаго ей ея будущее наименованіе. Храмъ Рожденства Христова, воздвигаемый у подножія Балканъ, будетъ вѣчнымъ памятникомъ Великому Царю Освободителю и до блестному Русскому воинству.

Отъ Полтавской губернской земской управы на имя Пресвященнѣйшаго Тамбовскаго Палладія.

Въ 14 день февраля 1881 года Высочайше разрѣшено открыть сборъ пожертвованій на устройство училища имени *Николая Васильевича Гоголя*, на мѣстѣ его родины, согласно ходатайству Полтавскаго земства. Мысль почтить великую память писателя на мѣстѣ родины, имя которой такъ тѣсно связать онъ съ своимъ именемъ, не нуждается ни въ какихъ объясненіяхъ. Губернская управа не беретъ на себя смѣлости мотивировать настоящее приглашеніе къ пожертвованію оцѣнкой литературныхъ заслугъ безсмертнаго автора „Мертвыхъ душъ“, ихъ слишкомъ, создаетъ Россія. Открывая въ настоящее время подписку, Полтавская губернская управа полагаетъ, что благодарность великому наставнику-поэту обезпечить достойное осуществленіе памятника-творцу незабвенныхъ произведеній.

Подписка принимается во всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управахъ, губернскихъ и уѣздныхъ предводителей дворянства, городскихъ головъ и другихъ должностныхъ лицъ, а равно и въ редакціяхъ газетъ, снабженныхъ подписными листами.

Предѣдатель Полтавской губернской земск. управы *Заленскій*.

На семъ послѣдовала резолюція Е. о. Пресвященства: 5

сент. 1881 г. Въ редакцію Епарх. Вѣдомостей для объявленія духовенству.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ ДАННЫЯ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Изъ вѣдомостей, приложенныхъ къ Всеподданнѣйшему отчету г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, извлекаемъ слѣдующія статистическія данныя по духовному вѣдомству: одни цифры показаны за 1878 г., другія за 1879.

Жителей православнаго исповѣданія въ Имперіи считается: мужскаго пола 28,735,870, женскаго 29,849,042, итого 58,484,912. Въ 1878 году родилось: мужскаго пола 1,514,894, женскаго 1,451,889; бракомъ соединено: лицъ 1,188,346, супружествъ 594,173; умерло мужскаго пола 1,241,686 женскаго 1,155,460, итого 2,397,146. Въ 1879 году присоединилось къ православію лицъ, принадлежавшихъ прежде къ другимъ вѣроисповѣданіямъ, 10,726. Браковъ расторгнуто въ томъ же году 984; изъ нихъ 68 расторгнуто по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, 244—за ссылкою одного изъ супруговъ въ каторжныя работы и на поселеніе, 76—за прелюбодѣіе, 21—за неспособность къ брачному сожитію, 20—за вступленіе въ бракъ при жизни одного изъ супруговъ и 5 браковъ признаны по близкому родству незаконными. По обыкновенію, наибольшее число браковъ, расторгнутыхъ по причинѣ прелюбодѣанія, падаетъ на С.-Петербургскую епархію или, собственно говоря, на Петербургъ; такихъ браковъ по этой епархіи показано 20. Затѣмъ наиболѣе выдаются въ этомъ отношеніи епархіи: Холмско-Варшавская, Пермская и Таврическая. Въ 1878 г. числилось въ Имперіи 40,054 церкви; изъ нихъ собственно приходскихъ церквей — 31,119. Часовень и молитвенныхъ домовъ было 13,360. Служащаго при церквяхъ духовенства состояло: 2 протопресвитера, 1,399 про-

тоіереевъ, 36,381 священниковъ, 9,253 діакона и 48261 причетниковъ, а всего 95,296. При сравненіи этихъ данныхъ съ цифрами прежнихъ отчетовъ, по вѣдомству православнаго исповѣданія видно, что за послѣдніе 10 лѣтъ число приходскихъ церквей въ Россіи уменьшилось на 3000, а наличный составъ духовенства—на 25000 лицъ; это обстоятельство объясняется вводившеюся въ практику съ 1869 года извѣстною реформою сокращенія штатовъ приходскихъ церквей и служащаго при нихъ духовенства. Въ 1878 году состояло монастырей: мужскихъ съ архіерейскими домами 442 съ 6322 монашествующими и 2,869 послушниками, и женскихъ монастырей 167 съ 4396 монашествующими и 12,272 послушницами. Въ 1879 году при церквахъ и монастыряхъ состояло: школъ 4,681 съ 118,230 учащимися въ нихъ дѣтьми обоюга пола, больницъ 99 на 1207 лицъ и богадѣльнъ 657 на 7029 лицъ. При церквахъ числилось 16157 библиотекъ, доступныхъ, кромѣ духовенства, и для мѣстныхъ приходскихъ обществъ. Церковно-приходскихъ попечительствъ насчитывалось въ Имперіи 11616; ими сдѣлано пожертвованій: на содержаніе и украшеніе церквей 1.595,009 р. на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ 199,000 р. и на содержаніе причтовъ 164600 р. а всего на сумму въ 1.959000 р. Спеціальныя средства вѣдомства Свят. Синода простираются на сумму 29.360000 р. Поступило въ 1879 году пожертвованій въ церкви на сумму 11.267,558 руб. Изъ суммъ Государственнаго казначейства ассигновано было въ томъ же году 5966100 руб. на содержаніе 18233 причтовъ: слѣдовательно, 327 руб. на каждый причтъ среднимъ числомъ. Мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній состояло: 4 академіи, 53 семинаріи и 185 училищъ съ 42220 учащимися въ нихъ; женскихъ: 11 «училищъ духовнаго вѣдомства», состоящихъ подъ покровительствомъ Государыни Императрицы, съ 1006 учащимися въ нихъ, и 29 „епархіальныхъ училищъ“, въ которыхъ насчитывается до 6000 воспитанницъ, Женскія училища обоихъ

наименований, по ихъ учебной программѣ и по правамъ оканчивающихъ въ нихъ курсъ, стоятъ на равнѣ съ женскими институтами вѣдомства учреждений Императрицы Маріи и женскими гимназіями министерства народнаго просвѣщенія. Бюджетъ всѣхъ поименованныхъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства простирался на 1879 году г. на сумму около 6000000 рублей. (Новости).

Распоряженія Минскаго Преосвященнаго относительно изданія епархіальныхъ вѣдомостей.

Минскій Преосвященный, обратившій вниманіе на нѣкоторыя несообразности, допущенныя въ отношеніи къ мѣстнымъ епархіальнымъ вѣдомостямъ, далъ Минской консисторіи слѣд. предложеніе: 1) назначеніе редакторовъ и цензоровъ епархіальныхъ вѣдомостей и вообще высшее наблюденіе за симъ изданіемъ во всѣхъ отношеніяхъ возложено Свят. Синодомъ на епархіальнаго архіерея. Двѣнадцатилѣтній опытъ показалъ, что консисторія своими постановленіями не принесла ни какой пользы изданію, а духовенство, принявшее на себя безъ всякаго права роль хозяевъ и контролеровъ, нанесло ему существенный вредъ; по этому вѣншательство консисторіи и духовенства въ дѣла редакціи, какъ неправильное и неумѣстное, не должно быть допускаемо впредь; 2) задача епархіальныхъ вѣдомостей между прочимъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать ускоренію и упрощенію обременительной для консисторіи и духовенства оффиціальной переписки. Между тѣмъ консисторія, какъ видно изъ дѣлъ, въ изданіи епархіальныхъ вѣдомостей видѣла только частное коммерческое предпріятіе, содѣйствовать успѣху котораго она не считала себя обязанной. Вслѣдствіе сего печаталось только то, что редактору удалось такъ или иначе достать въ консисторіи; 3) примчты церквей, имѣя въ виду, что епархіальная вѣдомости, между прочимъ,

составляют для них вѣстникъ общеснаpxiальныхъ наставле-
ній и распоряженій, которыя должно принимать къ свѣдѣнію,
руководству и исполненію, *не имѣютъ вовсе права отказы-
ваться отъ выписки* и тѣмъ болѣе, что расходы на выписку
относятся на средства церкви; 4) издавіе журнала, газеты,
вѣдомостей въ провинція дѣло не легкое и не дешевое. Под-
писной суммы на Минскія епархіальныя вѣдомости не много.
Въ виду вышеизложеннаго, преосвященный Минскій устано-
вилъ слѣдующія главныя начала для изданія мѣстныхъ епар-
хіальныхъ вѣдомостей: 1) все дѣла, касающіяся изданія, вос-
ходятъ непосредственно на усмотрѣніе епархіальнаго архіерея
и отъ него единственно получаютъ разрѣшеніе; 2) консисто-
рія, въ видахъ сокращенія и упрощенія своего дѣлопроизводст-
ва, выработаетъ правила для сообщенія редакціи матеріала
изъ дѣлъ консисторіи; 3) плата съ причтѣвъ за епархіальныя
вѣдомости вычтется консисторіею въ январѣ мѣсяцѣ цѣлостію
изъ жалованья причтѣвъ, предоставивъ послѣднимъ пополнить
вычтенное изъ суммъ церковныхъ надлежащимъ порядкомъ.

(Екатеринослав. епарх. вѣдом.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТПЕЧАТАНА НОВАЯ КНИГА:

ИЗБРАННЫЯ ПОУЧЕНІЯ НА РАЗНЫЕ СЛУЧАИ.

При составленіи сборника поученій на разные случаи,
мы имѣли въ виду практически въ образцахъ и примѣрахъ,
выяснить какъ можно и должно пользоваться разными слу-
чаями въ дѣлахъ пастырскаго назиданія. Содержаніе наше-
го сборника, по самому предмету своему, весьма разнооб-
разно. Въ началѣ помѣщены поученія о личныхъ отношеніяхъ

яхъ пастырей съ прихожанамъ при поступленіи на приходъ, противъ обычнаго недовольства прихожанъ, въ защиту приходскаго духовенства. Далѣе идетъ рядъ поученій противъ сектавтской пропаганды въ православномъ народѣ — въ предохраненіе отъ раскола, противъ штундистовъ, шалопутовъ, такъ называемыхъ „людей божіихъ“ и „странниковъ“, противъ келейныхъ сборищъ, безчинныхъ обычаевъ и т. и Далѣе слѣдуютъ поученія при обращеніи къ православію раскольниковъ, лютеранъ, евреевъ... Поученія при крещеніи младенцевъ и рѣчи новобрачнымъ. Надгробныя рѣчи. О поминованіи и необходимости вынимать на литургіи частицы за живыхъ и умершихъ. Рядъ поученій при освященіи, обновленіи и украшеніи храмовъ, при открытіи училищъ, при началѣ и окончаніи ученія въ народныхъ школахъ; о почитаніи властей и противъ лжеученія анархистовъ. Рѣчи къ новобранцамъ, при вынугіи жеребья и приведенія къ присягѣ. Краткія поученія свидѣтелямъ предъ приведемъ ихъ къ присягѣ. Опытъ увѣщанія подсудимаго. Поученія сельскимъ прихожанамъ по уборкѣ хлѣба, послѣ сѣнокоса, по случаю молебствія на поляхъ, неурожая, пожара, повальныхъ болѣзней и т. д. О помощи бѣдствующимъ.

Цѣна 1 р. 40 к. съ пер. 1 р. 60 коп.

Требованія адресовать въ г. *Воронежъ*, преподавателю семинаріи, *Василію Абрамовичу Маврицкому*.

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:

1) *Святель*. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ живни и пониманію простаго народа, изд. 5-е 1880 г. ц. 1 р. 25 коп., съ пер. 1 р. 50 коп.

2) *Сводъ узаконеній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.* Изд. 4-е 1880 г. ц. 1 р. 20 коп., съ пер. 1 руб. 50 коп.

3) *Воскресныя и праздничныя—внѣ богослужебныя соборствования, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди* 1880 г. ц. 1 р съ пер. 1 р. 20 коп.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

СОДЕРЖАНИЕ. Распоряженія Правительственныя.—Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Епархіальныя распоряженія и Извѣстія.—Разрядный списокъ учениковъ Шацкого д. училища.—Прибавленіе къ неофициальному отдѣлу: Годовой отчетъ комитета по сооружеію правосл. храма у подножія Балкана.—Отъ Полтавской Губернской Земской управы.—Статистическія данныя по духовному Вѣдомству.—Распоряженіе Минскаго Преосвященнаго относительно изданія епархіальныхъ Вѣдомостей.—Объявленіе Вѣдомости; вѣдомости о.о. благочинныхъ.

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи Капитонъ Ястребовъ.
 { Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 29-го сентября 1881 года.

Цевзоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Губернская Земская типографія, на большой Астраханской улицѣ, д. Земства.

ВЪДОМОСТЪ

ОСТАВЛЕННАЯ БЛАГОТИННЫМЪ, КОВОЛОНСКОГО УВѢДА 8-ГО БЛАГОЧ. ОКРУГА, СВЯЩЕННИКОМЪ СЕМЕНОМЪ НИКОЛЬСКИМЪ,
И ДАВАННАЯ ДИМ. АРХАНГЕЛЬСКИМЪ, ДИМ. АРХАНГЕЛЬСКИМЪ, ДИМ. АРХАНГЕЛЬСКИМЪ, ДИМ. АРХАНГЕЛЬСКИМЪ, ДИМ. АРХАНГЕЛЬСКИМЪ,
О ПОЛУЧЕНІИ ИМЪ ДЕНЕГЪ СЪ ПОДВѢДОМЪХЪ ЕМУ ЦЕРКВЕЙ И ДУХОВЕНСТВА ВЪ ТЕЧЕНІИ 1880 ГОДА. ВЪ ПОДВѢДОМЪХЪ

Наименованіе церквей	Неподвижная сумма, съ которой берутся % взносомъ.	Процентный взносъ вмѣсто свѣчнаго.	На содерж. параллельныхъ классовъ при семинари 3%.	Въ субсидію семинарскаго общежитія по 14 1/2 %.	На содержаніе епархіальнаго женскаго училища по 14%.	На содержаніе окружнаго училища 60%.	На устройство общежитія при окружномъ училищѣ 20%.	На выписку пробныхъ листовъ, метрическихъ, исповѣдныхъ и приходорасходн.	На выписку вѣдчик. и листовъ разр. мол.	На выписку епарх. вѣдомостей.	На воспособленіе духовенству.	На леченіе больныхъ духовенства 10% съ кошелькой и кружечной суммы.	Вознагражденіе депутатамъ епархіальнаго окруж. учил. съѣзд.	Вознагражд. благоч. и членамъ благочиннаго совѣта.	Въ мѣстный попечительный совѣтъ по 10 коп. съ каждой десят. цер. земл. и по 1/2 к.	Въ епархіальное попечительство.	Въ пользу раненыхъ воиновъ.	На устройство церквей и школъ зап. вр.	На распространеніе православія на Кавк.	На распротр. прав. въ Имперіи.	Въ пользу палестинскихъ поклонниковъ.	Въ пользу Гроба Господня.	На классъ рисованія при семинари.	На прибавку жалов. учителямъ св. ж. уч.	На переплетъ документовъ.	На пересылку денегъ по почтѣ.	На выписку бланковъ для церковной отчетности и другихъ документовъ.	По 5% на покрытие сверхсмытныхъ расходовъ по учил.	На устройство общежитія училища по 1 коп. съ муж. душ. и женск. одновременно.	На устройство общежитія училища по 10 коп. съ каждой десятины церков. земл.	На устройство общежитія по 1 к. съ трехъ душъ въ дополненіи къ 20%.	На распространеніе зданій Епарх. женскаго училища.	Въ пособіе окончив. курсъ воспитанница Епарх. женск. училища.	На степендію Тамбов. Дух. Семинари по случаю 100 л. юбилея и на степенд. по случаю 25 лѣтня царствованія Императора Александра II-го.	За библи на русскомъ языкѣ и другія книги.	Итого.
----------------------	---	------------------------------------	--	---	--	--------------------------------------	--	--	---	-------------------------------	-------------------------------	---	---	--	--	---------------------------------	-----------------------------	--	---	--------------------------------	---------------------------------------	---------------------------	-----------------------------------	---	---------------------------	-------------------------------	---	--	---	---	---	--	---	---	--	--------

Николаев. Толмачевой сур.	80 20	43 21	2 17	11 65	11	48 12	16	4	9	5	4	40	2	40	165	960	1 10	20	15	10	50	10	15	15	35	30	117	234	4	1 25	62	330	12 70	3	250	1	2	50	235 27
Троицкой Троицкаго Дубровка	55	36 34	1 65	7 98	770	83	11	8	48	5	6	6	2	40	855	728	30	20	10	50	5	5	15	35	30	130	234	2	75	18 25	330	9	3	250	190	1	2	190 1	
Васильевской, Красноселья	42 65	18 7	1 29	6 18	598	25 56	8 60	6 32	2 86	6	2	50	1	40	810	628	15	10	5	45	10	10	15	35	30	1	234	2	13	11 89	330	5 63	2	50	139 76	2	2	50	139 76
Христорожд. Волга	88 30	54 54	2 65	12 81	12 27	52 98	17 65	11 29	1 82	6	5	50	1	40	1141	45	20	10	5	60	10	10	15	35	30	2	318	4	42	26 11	330	12 17	3	80	2	2	50	235 67	
Христорожд. Становаго	74 70	38 94	2 43	10 88	10 50	44 82	14 94	9 47	1 82	6	3	50	2	10	941	40	20	10	60	60	15	15	35	30	170	324	3	43	26 11	330	12 47	3	70	2	2	50	229 50		
Николаевск. Плоскаго	68 60	40	2 22	9 27	9 62	41 16	13 80	11 26	5 50	6	3	50	2	10	1211	877	25	20	10	60	10	10	15	35	30	184	3	24	3 80	25	660	12 81	3	70	2	2	50	254 20	
Знаменской Знаменки	76	45 82	2 28	11 2	10 64	45 60	15 20	9 80	6 82	6	3	50	2	10	1240	1271	25	20	10	60	10	10	15	35	30	194	3	24	3 80	25	660	12 81	3	70	2	2	50	254 20	
Спаской Шелювки	56 30	26 54	1 69	8 13	7 91	33 78	13 10	7 89	5 50	6	3	50	2	10	840	912	25	20	10	60	10	10	15	35	30	123	3	24	3 22	22 21	330	10 28	3	70	2	2	50	199 49	
Владимірск. Песчанаго	65 50	42 24	1 97	9 42	9 10	39 30	13 10	8 67	6 16	6	3	50	2	10	740	912	25	20	10	60	10	10	15	35	30	132	3	24	3 22	22 21	330	10 28	3	70	2	2	50	199 49	
Покровской Шемяновки	64 30	27 10	1 93	9 32	9	38 58	12 86	9 34	6 16	6	3	50	2	10	740	912	25	20	10	60	10	10	15	35	30	140	3	24	3 22	22 21	330	10 28	3	70	2	2	50	199 49	
Покровск. Савинова	43	23 20	1 29	6 22	6	2 25 80	8 60	6 1	3 30	6	2	50	1	2	740	912	25	20	10	60	10	10	15	35	30	11	3	24	3 22	22 21	330	10 28	3	70	2	2	50	199 49	
Казанской Малой Изберги	60	10 33 46	1 81	8 72	8 42	36	12 4	7 66	5 28	6	2	50	1	2	950	790	25	20	10	60	10	10	15	35	30	130	3	24	3 22	22 21	330	10 28	3	70	2	2	50	199 49	
Знаменской Дубовки	48	25 27 5	1 45	7 1	6 76	28 95	9 65	6 93	5 28	6	2	50	1	2	920	760	25	20	10	60	10	10	15	35	30	110	3	24	3 22	22 21	330	10 28	3	70	2	2	50	199 49	
Троицкой Сергеевскаго	43	65 24 49	1 29	6 31	6	9 26 19	8 72	7 16	4 18	6	2	50	1	2	890	634	20	10	5	40	10	10	15	35	30	120	3	24	3 22	22 21	330	10 28	3	70	2	2	50	199 49	
Успенской Семеновки	20	65 10 17	61	9 95	2 85	12 39	4 13	7 99	1 98	6	2	50	1	2	520	568	15	10	5	30	10	10	15	35	30	60	3	24	3 22	22 21	330	10 28	3	70	2	2	50	199 49	
Покровской Павловки	50	48 30 46	1 51	7 31	7	6 30 26	10 10	6 1	5 28	6	2	50	1	2	950	738	30	20	10	60	10	10	15	35	30	130	3	24	3 22	22 21	330	10 28	3	70	2	2	50	199 49	
Димитріев. Хмѣлевой	130	10 73 18	3 91	18 85	18 24	78	6	26	2 11 29	11	7	50	3	75	2	1454	30	20	10	60	10	10	15	35	30	270	3	24	3 22	22 21	330	10 28	3	70	2	2	50	199 49	
Архангельск. Борщевой слоб	49	50 20 54	1 39	7 15	6 90	29 70	9 82	7 72	5 28	6	2	50	1	2	940	785	30	20	10	60	10	10	15	35	30	110	3	24	3 22	22 21	330	10 28	3	70	2	2	50	199 49	
Ильинской Заверонетской	93	15 57 35	2 80	13 52	8	5 55 89	18 63	10 44	6 16	6	2	50	1	2	1350	1068	50	20	10	60	10	10	15	35	30	220	3	24	3 22	22 21	330	10 28	3	70	2	2	50	199 49	
Казанской Павлов. слоб.	58	35 23	1 75	8 75	3	16 35 1	11 66	8 35	4 16	6	2	50	1	2	910	727	35	15	10	55	10	10	15	35	30	128	3	24	3 22	22 21	330	10 28	3	70	2	2	50	199 49	
Преображенск. Донской слоб	38	40 15 32	1 15	5 56	5	37 23 4	7 70	8 35	4 40	6	2	50	1	2	9	7	35	15	10	55	10	10	15	35	30	95	3	24	3 22	22 21	330	10 28	3	70	2	2	50	199 49	
Архангельск. Стар Казач слоб	45	16 8	1 29	6 24	6	2 25 80	8 60	7 36	3 30	6	2	50	1	2	9	652	20	10	5	40	10	10	15	35	30	90	3	24	3 22	22 21	330	10 28	3	70	2	2	50	199 49	
Вознесенск. Озерокъ	117	77 98	3 51	16 96	16	38 70 20	23 40	11 36	6 60	6	2	50	1	2	2250	2121	50	30	15	80	15	15	35	30	220	3	24	3 22	22 21	330	10 28	3	70	2	2	50	199 49		
Вологовск. Димитріевки	22	70 17 68	67	39	3	18 13 62	4 57	6 80	3 30	6	2	50	1	2	740	513	15	10	5	30	10	10	15	35	30	70	3	24	3 22	22 21	330	10 28	3	70	2	2	50	199 49	
Архангельск. Лапина.	46	85 26 62	1 40	6 7	6	54 28 11	9 40	9 48	4 40	6	2	50	1	2	880	778	25	15	10	45	10	10	15	35	30	120	3	24	3 22	22 21	330	10 28	3	70	2	2	50	199 49	
Казанской Уст. Затонца	33	75 0 54	1	4 89	4	72 20 25	6 75	7 26	3 8	5	2	50	1	2	8	639	20	10	5	30	10	10	15	35	30	85	3	24	3 22	22 21	330	10 28	3	70	2	2	50	199 49	
Успенской Крюковки	37	20 23	1 12	5 39	5	21 22 32	7 44	7 56	4 40	6	2	50	1	2	840	722	25	10	5	45	10	10	15	35	30	125	3	24	3 22	22 21	330	10 28	3	70	2	2	50	199 49	
Казанской Вологодц.	111	30 5 10	5	14 15	14	5 60 18	20	6 11 29	6	6	2	50	1	2	1810	1410	35	20	15	50	10	10	15	35	30	280	3	24	3 22	22 21	330	10 28	3	70	2	2	50	199 49	
Вологодск. Крюковой сур.	50	40 26 78	1 51	7 75	7	50 30 24	10	8 69	5	6	2	50	1	2	990	795	45	15	10	60	10	10	15	35	30	129	3	24	3 22	22 21	330	10 28	3	70	2	2	50	199 49	

И т о г о - - 1758 13 5 80 5275 5 92 246 16 5 1 88 351 87 5 53 171 62 17 4 95 3 47 66 65 300 256 35 10 30 15 350 250 14 50 270 3 4 65 10 85 870 40 579 80 87 91 5 99 11 20 6 36 65 22 73 50 50 5805 91

Деньги представле-
ны въ
своемъ
время

Въ ли представляны
сподна
свое ли время.

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ТАМБОВСКИХЪ ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1-го Октября

№ 19.

1881 года.

ПОУЧЕНИЕ 28^{-е}.

О добрыхъ дѣлахъ, какъ третьемъ условіи, со стороны человѣка, къ полученію спасительной благодати

Какъ польза, кратіи мѣ, аще къ рѣ глаголетъ кто имѣти, дѣла же не имать? Еда можетъ къ ра спасти его. (Іак. 2, 14)?

Такъ разсуждаетъ о двухъ важнѣйшихъ условіяхъ въ нашему спасенію одинъ изъ апостоловъ: и что можетъ быть явнѣ и разумнѣ такого разсужденія? Вѣра въ тайны Христова ученія — великое дѣло (это мы довольно прояснили въ предыдущей бесѣдѣ); приобрѣсть эту вѣру, особенно твердую, непоколебимую, — свойственно „духу великому“, какъ гов. св. Златоустый: но и такая вѣра безъ дѣлъ вѣры, какъ плодовъ ея, есть что-то мертвое, есть болѣе созерпаніе ума, какъ бы состояніе покоя, а не живая дѣятельность, не трудъ, не подвижничество. Кому не понятно это изъ здравомыслящихъ? — Но есть же цѣлая себѣ иномыслящихъ (протестанты), которымъ непонятна эта живая, тѣсная связь между вѣрою и дѣлами по вѣрѣ: которые мыслятъ одною вѣрою оп-

равдаться предъ Богомъ безъ дѣлъ вѣры. „Нужно грѣшнику только увѣровать твердо,—разсуждаютъ эти сѣятии иного ученія,—что онъ примирень съ Богомъ чрезъ Христа: и одна эта вѣра оправдываетъ его, ему вмѣняются въ оправданіе всѣ заслуги Искупителя“. Не правда ли,—такое оболстительное для человѣческой лѣности лжеученіе? — Увѣруй твердо, что ты примирень съ Богомъ, оправданъ предъ Нимъ подвигами Крестовосца,—я ты свободень отъ всѣхъ подвиговъ, не бери креста своего: ты—я безъ того спасень,“ Какое льстивое, *уловляющее души грѣшниковъ* ученіе! Не унижаетъ ли оно вѣрнаго раба Христова до степени роскошно-лѣниваго читателя Магомета? Какъ легко было бы намъ всѣмъ, до одного всѣмъ, достигать вѣнца христіанскихъ подвиговъ, не имѣя и понятія объ этихъ подвигахъ? О, тогда бы всѣ мы спаслись,—всѣ, исключая тѣхъ несчастныхъ, которые не хотятъ и вѣровать въ тайны спасенія, бѣгаютъ, чуждаются всякой вѣры, какъ не совмѣстной съ ихъ развитымъ умомъ! А можетъ быть тогда и эти послѣдніе согласились бы вѣровать: вѣра эта такъ много общаетъ, и такъ мало требуетъ!

Но оставимъ въ покоѣ невѣрующихъ, или *мнящихъ себя быти* невѣрующими. Мы говоримъ въ собраніи вѣрующихъ, которыхъ и хотимъ предостеречь отъ гибельнаго иновѣрнаго ученія. *Какая польза, братія моя, повторимъ слова апостола, аще вѣру глаголетъ кто имѣти, дѣлъ же не имать? Еда вѣра можетъ спасти его?.. Якоже бо тѣло,* разсуждаетъ далѣе св. апостоль, *безъ духа мертво есть, тако и вѣра безъ дѣлъ мертва есть* (ст. 19). Великое дѣло—имѣть вѣру (повторимъ вышесказанное); особенно воспитать въ себѣ вѣру твердую, и вмѣстѣ живую, дѣйственную: это знакъ души великой, близкой къ царствію небесному. Скажемъ болѣе: кто умѣлъ воспитать въ себѣ эту живую, дѣятельную вѣру, объемлющую собою и любовь, *никогдаже отпадающую*, и всѣ благія надежды христіанина, такой человѣкъ не чуждъ и христіанскихъ подвиговъ, сама вѣра, сама любовь и живое упо-

ваніе научать такого — и подвизаться подвигомъ добрымъ, и получить вѣнецъ за подвиговъ. Но за то, *наице кто только глаголетъ*, по апостолу, *въру имѣти: дългъ же не имать... кая польза* такому челоуѣку? За примѣрами ходить не далеко. Между нами нѣтъ полноу невѣрующихъ: дай Богъ, чтобы не было *и мнѣщихъ себя быти* вѣрующими. Всѣ мы вѣрныя, — всѣ вѣруемъ въ тайны св. нашей вѣры. И вотъ мы на исповѣди, предъ невидимыми стоящимъ Христомъ, и видимо присутимъ духовникомъ! «Вѣруеша ли, вопрошаетъ первѣе всего монахъ, служитель вѣры, «въ Бога, въ Троицѣ славимаго» а проч., — какъ заповѣдуетъ вѣровать св. Церковь?» Вѣрую, говоримъ мы смѣло, въ Бога — Отца, Сына и Св. Духа. И успокоительно дѣйствуетъ это на нашу совѣсть, — мы съ самоувѣренностію говоримъ, особенно въ эти св. минуты возбужденія совѣсти, и готовы предъ Богомъ и цѣлымъ міромъ сказать, что вѣруемъ такъ, какъ заповѣдуетъ св. Церковь. — Но вотъ идетъ дѣло далѣе, — намъ вужно, сообразно испытаніямъ духовнаго отца, и инаначе — Бога, и насъ испытующаго, показать вѣру нашу отъ дѣлъ. О, сколько разъ потомъ перевернется наша душа, сколько разъ вострепещетъ испуганная наша совѣсть, и при ясномъ сознаніи, что мы вовсе чужды дългъ вѣры! „Грѣшенъ, грѣшенъ! сопровождаемъ мы почти каждый вопросъ духовника — Гдѣ жь янаша вѣра, о которой говорили мы, что ея имѣемъ? Спасетъ ли насъ такая вѣра, не принесшая плодовъ вѣры? Эта ли вѣра, по ученію иноувѣрныхъ, достаточна для благодатнаго оправданія и спасенія? Тогда бы мы всѣ спаслись. Таковую вѣру и приобрѣсти нетрудно. „Я увѣренъ, что мнѣ въ вѣкъ не постигнуть исполнѣ тайны св. вѣры Христовой, знаю, что сколько бы ни напрягался я мыслію обнять, и подвести шоду уровень собственного разумѣнія тайны св. Троицы, воплощенія Бога и Слова и проч., — все тщетно: въ такомъ случаѣ, что жь остается болѣе, какъ не вѣровать въ эти тайны? „И вѣрую, тѣмъ охотнѣе, что чрезъ одну эту вѣру, безъ всякихъ подвиговъ добра, „спасусь“.. Видите ли, какою игруш-

кою въ глазахъ иновѣрныхъ представляется вся Вѣра Христа Спасителя, со всѣми ея требованіями, обѣтованіями и наградами!...

Мнѣтъ, не въ таковыя требованія св. Вѣры Христовой: она не потворствуетъ лукавому и лѣнивому рабу плоти, не даетъ вѣнца безъ побѣды. А главное, по духу и ученію св. Вѣры Христовой, вѣра и добрыя дѣла, какъ ступени въ жизни по благодати, тавъ связаны, слиты между собою, какъ душа съ тѣломъ, какъ стволъ дерева съ вѣтвями, солнце съ лучами свѣта, источникъ съ водою. По этому не только вѣра безъ дѣлъ мертва, но и дѣла, не вытекающія изъ чистаго источника вѣры, не цѣнны, ничтожны по духу Христовой Вѣры.

Кто не знаетъ, кто не испыталъ на себѣ, что отъ избытка сердца уста глаголютъ? Чрезмѣрная ли радость, большое ли горе встрѣчаютъ человѣка: его уста невольно раскрываются для выраженія радости или горя, его сердце ищетъ сердца, съ которымъ бы хотѣло подѣлиться избыткомъ радости или горести. Тоже бываетъ съ одушевленными свѣтлою, живою, благодатною вѣрою. Она не спитъ въ челоуѣкѣ. Она непременно выражается въ дѣлахъ вѣры: въ молитвѣ, терпѣннн, милостивнн и проч., если только она — вѣра живая, дѣятельная, избыточествующая въ душѣ челоуѣка. По крайней мѣрѣ такая бываетъ вѣра, какъ знаменіе благодатной жизни въ челоуѣкѣ, какъ залогъ его оправданія о Христѣ; по крайней мѣрѣ такая — то именно вѣра подвигала апостоловъ на самыя тяжелыя подвиги для Христа, вела на костры мучениковъ, окриляла молитвенниковъ, облегчала немощи плоти постниковъ и воздѣржниковъ. И такъ мы прямо обманываемъ себя, когда говоримъ: „вѣруемъ“, а дѣлъ вѣры не творимъ. Это все равно, что мы живемъ, — и не дѣйствуемъ, мыслимъ, — и не говоримъ. Не есть ли такой челоуѣкъ — бесплодная смоковница, поле безъ жатвы, источникъ безъ воды? — Съ другой стороны да не обманываютъ себя и другихъ люди (такіе люди въ соблазну вѣрующихъ, есть), которые заявляютъ себя

друзьями человечества, — добры, мягкосерды, а вмѣстѣ съ тѣмъ тщеславятся своимъ невѣріемъ (какое горькое тщеславіе!), вѣруютъ только въ слѣпой разумъ, въ чувство (человѣчества (гуманности)). О, мы не повѣримъ этимъ глашатаямъ невѣрія, хотя и не можемъ не жалѣть, слушая ихъ губительныя проповѣди! Если въ душахъ многихъ изъ нихъ не кроется теплая, живая вѣра въ Христа Спасителя, какъ источникъ ихъ благодѣяній къ человечеству, которую только стараются они заглушить гibelнымъ тщеславіемъ невѣрующаго, то всѣ ихъ благотворенія либо плоды наслѣдственныхъ добродѣтелей, либо одно пустое тщеславіе. И въ томъ или другомъ случаѣ — пусты, ничтожны дѣла ихъ: ибо *всяка роза, не привитая къ Единой Розѣ — Христу и не творящая плода* о Немъ, блюдется къ посѣченію и вверженію въ огнь вѣчный. Насъ не удивятъ эти невѣрующіе (благодѣтели) человечества: развѣ не было среди язычниковъ людей благодѣтельныхъ, героевъ истины и добра? Но живъ Господь, взрекшій: кто не вѣруетъ *въ Сына Божіа, живота не имать въ себя*. Такъ обр. и дѣла безъ вѣры тоже, что вѣтви, отнятыя отъ дерева, цвѣты сорванные, ягоды незрѣлыя.

Такъ тѣсно связаны, соживлены подвиги добра съ вѣрою въ Христа — Спасителя. Будетъ ли кто сомнѣваться послѣ сего, въ томъ, что одна вѣра не достаточна для нашего спасенія безъ дѣлъ вѣры: такъ какъ подвиги добра невозможны безъ вѣры? Не вѣруешь нашимъ словамъ? — повѣрь предложенному Слову Божію, которое въ безчисленныхъ изрѣченіяхъ подтверждаетъ мысль, что *вѣра безъ дѣлъ мертва, что отъ дѣлъ оправдается человекъ, а не отъ вѣры единыя*. (Іак. 2, 24). Сколько есть людей, которые постоянно повторяютъ „*Господи, Господи*“, хотя въ то же время во душею и сердцемъ далеки отъ Господа. Чтожь говорить Спаситель о такихъ подвижникахъ на словахъ, а не на дѣлѣ? *Не всякъ глаголюй Ми, гов. Онъ, Господи, Господи, и видеть въ царствіе небесное но творяй волю Отца моего иже есть на*

небесныхъ (Мѣ. 7, 21). Возлюбленный ученикъ Христовъ Іоаннъ говоритъ, что *всякъ глаголюй, яко познахъ Его* (І. Христа), *яко заповѣди Его не соблюдаетъ ложь есть, и въ семъ истинныи несть* (1 Іоан. 2, 4). Св. (Ап. Павелъ также увѣряетъ, что *не слышатели закона праведни будутъ, но творцы закона сіи оправдятся* (Рим. 2, 13). Смотри опять на образъ суда Христова: что будетъ принимать въ расчетъ Судія Нелицеприятный, когда придетъ судить челоѣковъ — въру или дѣла наши? *Прийти имать Сынъ челоѣчскій*, гов. Самъ Судія, во славу Отца своего съ ангелы своими: *и тогда воздастъ комуждо по дѣламъ его* (Мѣ 16, 27). Какія же дѣла заслужать намъ въ награду или въ наказаніе? Дѣла любви, дѣла милосердія — введутъ насъ въ царствіе, уготованное отъ сложенія міра, а не — любовь и жестокосердіе — подвергнуть огню вѣчному (Мѣ. 25, 34—43). И такъ отъ плодовъ только въру познаетъ Господь върующихъ на страшномъ судѣ своемъ. Что же касается до въру, не принесшей плода, то, чудное дѣло! Овъ скажетъ: *не въмъ васъ*, даже о такимъ героямъ въру, которые именемъ Его даже обсовъ изгоняли и многія чудеса творили. *Многіе рекуть Мнѣ говоритъ Господь, въ тотъ день* (Суда Божія): *Господи, Господи, не въ Твое ли Имя пророествовали, не Твоимъ ли именемъ бсовъ изгоняли, — и многія чудеса творили?! Не въмъ васъ* будетъ отвѣтомъ и этимъ чудотворцамъ, не принесшимъ плодовъ Духа, ихъ облакаваго. Узнаетъ ли, въ самомъ дѣлѣ, — причислитъ ли къ своимъ приснымъ Судія міра людей, подобныхъ наир. древнему Валааму, или Аендорской гадалицѣ? Наконецъ, самые бсы върують въ всеокрушительную силу Искупителя челоѣковъ и Побѣдителя ада: уже ли же Господь назоветъ ихъ, по въру, своими?! Но да проститъ намъ Любы Божественная за это послѣднее сближеніе Высочайшаго Свѣта съ кромѣшвою тьмою: мы этимъ хотѣли только окончательно убѣдить христіанина въ невозможности благодатнаго спасенія чрезъ одну въру, безъ дѣлъ въру.

Здѣсь полагаемъ предѣль чашимъ бесѣдамъ о тайнѣ спасенія насъ силою благодати, купленной цѣною крови Спасителя! Внимательный къ непрерывному ряду поученій нашихъ объ этой таинственной силѣ благодати, безъ сомнѣнія, помнить, какими путями и средствами Богъ — Любы ведетъ и зоветъ насъ къ спасительной благодати, какими силами облекаетъ піющаго отъ воды благодати, — и вмѣстѣ съ тѣмъ — что требуется отъ того, кого зоветъ Богъ къ причастию благодати. А любящій только временно поучаться въ законѣ Господни, — или, не поучаться, а только приходить въ храмъ отъ скуки, въ ожиданіи витіеватаго слова, не вникая въ матерію слова, — да непобѣдуетъ на немощь нашего слова, на продолжительность проповѣданія и на суетность собственнаго слышанія. *Слово Господне*, — особенно каково слово о таинственной силѣ спасительной благодати, — не захочетъ вселиться, даже привиться къ намъ противъ воли, когда въ слышаніи церковнаго слова мы ищемъ только развлеченія отъ скуки: Оно *вселяется богато* только въ поучающихся Слово Господню *день и ночь!*... Однако, гдѣжь эта невидимая, таинственная сила благодати, о которой столько бесѣдовали: спросить насъ и внимательные изъ слушателей? Ужели она только въ словѣ, въ размысленіи, въ собесѣдованіяхъ, а не на дѣлѣ? Сила эта, бр., при всей таинственности и непостижимости ея, *близъ насъ* есть: она въ св. Божіей церкви и ея спасительныхъ таинствахъ. Сіи послѣднія суть какъ бы благодатные проводники, — живовосныя трубы, чрезъ которые на каждаго изъ насъ изливаются воды благодати, сохраняемыя въ единой, великой сокровищницѣ — св. церкви. И такъ пусть *жаждущіе* идутъ на эти *воды* благодати, и пусть *безъ сребра и шны* ядятъ и пьютъ *вино и тукъ* (Исх. 55, 1) отъ благодатнаго насыщенія въ Божіей церкви, чрезъ ея спасительныя таинства! Аминь.

Личныя особенности ап. Іоанна, объясняющія отличительный характеръ его Евангелія.

«Всякая книга, говоритъ Газе, стоитъ въ извѣстной степени духовнаго сродства съ ея писателемъ» *). Это и понятно. Таковъ уже общій психологическій законъ, по которому личность писателя, съ его особенными отличительными свойствами и качествами духа, такъ или иначе, болѣе, или менѣе, отражается въ его писаніи. Писатель тѣсно сродняется съ своимъ произведеніемъ; мало этого: онъ, такъ сказать, рождаетъ его, производитъ на свѣтъ, а потому, какъ бываетъ и по физическому закону, произведеніе всегда должно походить въ извѣстной степени на своего производителя. Такъ бываетъ со всякимъ письменнымъ произведеніемъ, со всякой книгой, какъ непосредственнымъ результатомъ мысли и чувства, естественно-необходимымъ слѣдствіемъ дѣятельности ума и сердца человѣка. То же должно быть и съ Евангеліемъ, на сколько оно, будучи результатомъ Божественнаго откровенія, есть всетаки свободно—сознательное произведеніе ума и сердца разумно—мыслящаго человѣка, какъ свободного органа Божественнаго откровенія, съ неподавленнымъ сверхъестественною силою сознаниемъ, и это—тѣмъ болѣе, что самое откровеніе Евангелія явилось въ историческихъ фактахъ и было только сознательно воспроизведено въ письменной формѣ свидѣтелемъ-очевидцемъ. Если во всякомъ письменномъ произведеніи, въ извѣстной степени отразившемъ въ себѣ личность писателя и особенности его духовныхъ дарованій, не должно быть какихъ либо противорѣчащихъ этой личности чертъ и внутреннихъ свойствъ, то этоже самое должно сказать и о Евангеліи, подлежащемъ тому же психологическому закону. По этому, еслибы въ четвертомъ Евангеліи нашлись

*) Hase, Vom Evangelium des Iohannes; Eine Rede an die Gemeinde, 1866 г. стр. 15.

такія свойства и особенности, которыя были бы не согласны и противорѣчили бы внутреннимъ, индивидуальнымъ особенностямъ духовной природы апостола Іоанна, еслибы оказались такіе факты или признаки, которые несогласны съ его познаніями и образованіемъ, особенныя воззрѣнія, которыя были бы совершенно чужды странѣ или времени, въ которое жилъ апостоль Іоаннъ,—тогда мы принуждены были бы отрицать подлинность этого Евангелія, какъ происшедшаго не отъ апостола Іоанна. Но прежде, чѣмъ отыскивать въ четвертомъ Евангеліи соотвѣтствующія или несоотвѣтствующія личности апостола Іоанна черты и свойства, необходимо познаться съ самою личностію этого апостола, съ его индивидуальными духовными дарованіями, особенностями его ума, сердца и характера, и потомъ уже соотвѣтствіе этому искать въ усвояемомъ ему Церковію Евангеліи. Но что же можетъ послужить намъ вѣрнымъ источникомъ для полученія свѣдѣній о личности и характерныхъ свойствахъ апостола Іоанна? Очевидно—тѣ же самыя Евангелія, какъ три первыя, такъ и само четвертое Евангеліе. Въ данномъ случаѣ мы не впадемъ въ логическую погрѣшность круговаго доказательства; мы разсматриваемъ Евангелія, какъ историческіе документы,—какъ бы невѣрующая критика ни сомнѣвалась въ ихъ подлинности,—а по связи указаній четвертаго Евангелія съ тремя первыми,—и оно является для насъ, въ данномъ отношеніи, такимъ же историческимъ документомъ, какъ и послѣднія; для насъ здѣсь нужно согласіе внутреннихъ свойствъ писанія съ свойствами личности апостола, которому оно усвояется. Но и въ Евангеліяхъ мы находимъ очень немного указаній на личность и свойства духовной природы апостола Іоанна, въ отличіи отъ другихъ апостоловъ, указаній, которыя, при всей скудости ихъ, часто являются еще очень краткими и даже неопредѣленными. По этому, для правильнаго представленія, для болѣе яснаго и полнаго воспроизведенія личности и свойствъ апостола Іоан-

на, намъ приходится и эти краткія и часто неопредѣленныя данныя Евангелій дополнять тѣми или другими выводами, и дѣлаемыми на основаніи психологическаго анализа изображаемыхъ въ Евангеліяхъ жизненныхъ явленій и отношеній апостола Іоанна. Чтоже говорятъ намъ Евангелія объ апостолѣ Іоаннѣ.

Іоаннъ былъ сынъ благочестивыхъ родителей, рыбака Зеведея (Мат. 4, 21; 10, 3; Марк. 1, 19; 3, 17; Лук. 5, 10) и Саломіи (Марк. 15, 40; 16, 1; Мат. 27, 56), которая, по преданію *), была сродницею Иисуса Христа по плоти. Для насъ не столько важна извѣстность рода Іоаннова (Іоан. 18, 15), и достаточное состояніе родителей Іоанна (Марк. 1, 10; 16, 1; Мат. 27, 55—56; Лук. 8, 3; Лук. 23, 56; 24, 1 и дал. Іоан. 19, 26), сколько ихъ благочестіе, памятованіе о Богѣ, Его законѣ и обѣтованіяхъ. Правда, о Зеведеѣ, отцѣ Іоанна, Евангеліе упоминаетъ только въ одномъ мѣстѣ, именно, по случаю призванія сыновъ его; но и изъ этого одного обстоятельства можно уже видѣть благочестивое расположеніе его, — можно видѣть, что ему не чуждо было *чаяніе утѣхи Израилево*, что онъ видѣлъ исполненіе этого чаянія въ лицѣ Иисуса Христа, особенно въ виду проповѣди Крестителя и указанія его на Иисуса, какъ истиннаго Мессію. Иначе нельзя объяснить, почему Зеведей такъ равнодушно позволилъ сыновьямъ своимъ, оставивъ домъ отеческій, слѣдовать за Иисусомъ Христомъ. Что же касается до Саломіи, матери Іоанновой, то ясныя слѣды ея благочестія усматриваются въ евангельской исторіи. Ея глубокое благоговѣніе и привязанность къ І. Христу, по коей она постоянно сопровождала Его, внимая Его Божественному ученію, ея ревность и усердіе, съ коими она заботилась служить Ему, ясно показываютъ благочестивое расположеніе ея и любовь къ добродѣтели. Нѣтъ

*) Св. Епифаній (кн. 3, Ефес. 78) говоритъ, что Саломія была дочь Іосифа, обручника Маріи. Также Теофилактъ въ предисловіи къ Евангелію Іоанна и друг.

сомнѣнія, что св. Іоаннь, подъ руководствомъ такихъ родителей, особенно подъ непосредственнымъ вліяніемъ мягкосердечной и нѣжной матери, получилъ хотя простое, но истинно достойное его будущаго призванія, воспитаніе. Если, по обычаю іудеевъ и по предписанію ихъ учителей, каждый отецъ семейства обязанъ былъ доставлять первоначальное образованіе въ отеческомъ законѣ дѣтямъ своимъ, и за небреженіе къ этой обязанности подвергался презрѣнію, то благочестивый отецъ семейства по собственному внутреннему чувству долга своего, располагался безъ сомнѣнія къ исполненію этой священной обязанности. Поэтому и богобоязненные родители Іоанна въ самыхъ раннихъ лѣтахъ безъ всякаго сомнѣнія внушили ему страхъ Божій и уваженіе къ закону отеческому... О первыхъ лѣтахъ юности св. Іоанна, по недостатку свидѣтельствъ, мы не можемъ сказать ничего положительнаго, кромѣ того, что онъ, вѣроятно, раздѣлялъ труды рыбной ловли съ отцемъ и братомъ своимъ Іаковомъ (Матѳ. 4, 21; Марк. 1, 19; 3, 17). Но это занятіе не могло удовлетворить высшимъ потребностямъ его духа, въ которомъ рано уже пробудилось горячее стремленіе къ Божественному и святому. Съ ранней юности Іоаннь сильно возжелалъ ближе ознакомиться съ ученіемъ отечественной вѣры. Къ этому присоединялось всеобщее ожиданіе Мессіи, которое давало новую пищу стремленіямъ и желаніямъ Іоанна. Послѣднимъ уже очевидно не могли удовлетворить ни домашнее воспитаніе Іоанна, ни іудейскіе учителя закона. Поэтому промысль Божій, избравшій св. Іоанна быть орудіемъ для исполненія благихъ своихъ намѣреній, указалъ ему лучшаго учителя въ лицѣ Предтечи Мессіи и Крестителя Іоанна (Іоан. 1, 35—42). Проповѣдническая дѣятельность Предтечи состояла, какъ извѣстно, въ приготовленіи умовъ и сердець къ принятію Мессіи. Если она не оставалась безуспѣшною въ большей части его слушателей, то въ умахъ и сердцахъ ближайшихъ учениковъ его, которые безъ сомнѣнія имѣли возможность яснаго и подроб-

нѣ слышать ученіе его о Мессіи, — она производила, конечно, еще сильнѣйшее впечатлѣніе. По крайней мѣрѣ, мы видимъ изъ Евангелія, что Іоаннъ, какъ только услышалъ свидѣтельство Предтечи объ Іисусѣ Христѣ, какъ Агнецъ Божіемъ, вземлющемъ грѣхи міра, и увидѣлъ указаніе на Него, то вмѣстѣ съ другимъ ученикомъ, Андреемъ, сейчасъ же послѣдовалъ за Іисусомъ въ Его жилище и пробылъ тамъ все остальное время дня. Это показываетъ, какъ чутко прислушивался Іоаннъ къ проповѣди Предтечи о Мессіи, ожиданіе и явленіе Котораго приговывало къ себѣ все взоры Іоанна. Проповѣдь Предтечи такъ сильно напечатлѣлась въ восприимчивой душѣ юнаго ученика, что послѣдній подробно и отчетливо сохранилъ въ памяти длинныя рѣчи учителя о Мессіи, со всеѣмъ ихъ еврейскимъ колоритомъ, свойственнымъ Крестителю, которыя и передаетъ намъ въ своемъ Евангеліи. Ни одинъ изъ учениковъ такъ ясно и глубоко не понималъ главной сущности рѣчи Крестителя о Мессіи, какъ Іоаннъ; самыя глубокія стороны и идеи въ проповѣди Крестителя остались сокровенными для другихъ учениковъ: только Іоаннъ смогъ проникнуть своимъ уметственнымъ взоромъ въ глубину ихъ внутренняго смысла. Такъ три первые евангелиста передаютъ намъ проповѣдь Крестителя о покаяніи, и только кратко прибавляютъ замѣчаніе, что онъ указывалъ и на Грядущаго Мессію. Но эту послѣднюю сторону проповѣди Крестителя евангелистъ Іоаннъ принималъ, какъ центральный пунктъ проповѣднической дѣятельности своего перваго учителя и преимущественно сохранилъ въ своей памяти его пророческія рѣчи о существѣ и страданіяхъ Христа, какъ Агнца Божія, которыя не передаетъ намъ никакой другой евангелистъ. Можно думать далѣе, что отъ Крестителя онъ заимствовалъ и нѣкоторыя основныя категоріи своего послѣдующаго ученія, каковы: противоположность неба и земли (Іоан. 3, 31), жизнь и грѣвъ Божій (стих. 36) и даже слова 29 стиха быть можетъ нашли себѣ самый существен-

ный отголосокъ и сочувствіе въ юной душѣ Іоанна, какъ пророческое указаніе на его собственное отношеніе къ Христу. Съ еще большею полнотою преданности, съ какою юный Іоаннъ примкнулъ къ Предтечѣ и внималъ голосу его проповѣди о Мессіи, онъ присоединился къ Іисусу Христу, какъ только увидѣлъ Его по указанію Предтечи.

Въ трехъ первыхъ Евангеліяхъ объ апостолѣ Іоаннѣ упоминается только 11 разъ: 1) въ разсказѣ о его призваніи вмѣстѣ съ другими (Мат. 4, Марк. 1, Лук. 5); въ перечисленіи 12 избранныхъ апостоловъ (Мат. 10, Марк. 3, Лук. 6); при воскрешеніи дочери Іаира (Марк. 5, 37; Лук. 8, 51); 4) при преображеніи Господа (Мат. 17, 1; Марк. 9, 2; Лук. 9, 28); 5) при разсказѣ о запрещеніи нѣкоторому человѣку изгонять бѣсовъ именемъ Іисуса Христа (Мар. 9, 38; Лук. 9, 49); 6) при разсказѣ о непріятіи Іисуса Христа въ одномъ самарянскомъ селеніи, когда Іаковъ и Іоаннъ хотѣли призвать небесный огонь на это селеніе (Лук. 9, 54); 7) при случаѣ, когда дано было Іисусомъ Христомъ сыновьямъ Зеведее названіе *Воинергесъ* (Мар. 3, 17); 8) при разсказѣ о просьбѣ Саломіи и дѣтей ея относительно первенства въ царствѣ въ Христовомъ (Мат. 20, 20; Марк. 10, 35); 9) при порученіи ученикамъ со стороны Іисуса Христа приготовить маслу (Лук. 22, 8); 10) при пророчествѣ о послѣдней судьбѣ міра (Мар. 13, 3; Мат. 24, 25); 11) при разсказѣ о Геосиманской молитвѣ. Въ четвертомъ евангеліи апостоль Іоаннъ не называется по имени, но обозначается описательнымъ выраженіемъ, какъ *ученикъ, его же любяше Іисусъ* (Іоанн. 13, 23; 19, 26; 20, 2; 21, 7, 20). Изъ приведенныхъ мѣстъ всѣхъ въ четырехъ Евангеліяхъ мы видимъ, что Іоаннъ, вмѣстѣ съ Андреемъ, первымъ является возлѣ Іисуса, какъ ученикъ Его, и послѣднимъ изъ учениковъ оставляетъ Его только уже послѣ Его смерти; онъ не оставилъ Іисуса при взятіи его подъ стражу, отъ тогда разбѣжались другіе ученики, и сопровождалъ Его до самаго голгоѣскаго креста, гдѣ и получилъ отъ Него послѣд-

нее завѣщаніе относительно Матери Его. По воскресеніи Господа Іоаннъ опять первый является *вступающимъ* въ фактъ воскресенія Іисуса Христа (Іоан. 20, 8—9): *и видитъ и впродолженіи*, между тѣмъ какъ Петръ еще *отыде, въ себя дивясь бывшему* (Лук. 24, 12.), и когда другіе ученики *не яша въры* словамъ мирноносильца о воскресеніи,—онъ только одинъ, наконецъ, за свою чистѣйшую, откровенную вѣру и неизмѣримую любовь, получаетъ отъ Господа обѣтованіе, что онъ не умретъ, прежде нежели увидитъ снова явленіе ему Господа Іисуса (Іоан. 21, 22.). Во всѣхъ показанныхъ выше случаяхъ мы видимъ въ Іоаннѣ натуру тихую, молчаливую, глубоко чувствующую, съ преобладающею воспримчивостью; всякое слово своего возлюбленнаго Учителя онъ принимаетъ къ сердцу и, какъ тайну, хранитъ въ глубинѣ души, размышляетъ, проникая умственнымъ взоромъ въ сокровенную глубину смысла словъ Іисусовыхъ и блаженно погружаясь въ созерцаніе величія и славы Сына человѣческаго и вмѣстѣ—Сына Божія. Свою личность Іоаннъ вездѣ ставитъ на заднемъ планѣ. При всемъ, что Господь Іисусъ говоритъ или дѣлаетъ, Іоаннъ не заявляетъ себя съ дѣятельной стороны, какъ Петръ, напр., и другіе. Онъ не входитъ въ словесныя разсужденія, не спрашиваетъ о томъ, что должно дѣлать, построить ли на горѣ преображенія кущи и т. п.; не извлекаетъ меча для защиты Христа отъ нападенія на Него стражи; на тайной вечери, возлежа на персяхъ Іисуса, онъ предлагаетъ Ему только одинъ краткій вопросъ о предателѣ: *кто это, Господи?* и то дѣлаетъ это по требованію Петра. Повсюду онъ является тихимъ и безмолвно наблюдающимъ только за тѣмъ, *что* говоритъ и дѣлаетъ его возлюбленный Учитель, *какъ* онъ относится къ Отцу Своему, къ міру и окружающимъ Его. Онъ остается во внутреннемъ, любящемъ созерцаніи Іисуса, какъ невеста въ созерцаніи своего жениха, и потому по преимуществу избирается Іисусомъ быть Его особеннымъ, ближайшимъ, личнымъ другомъ. Отсюда объяс-

няется то, что въ душѣ Іоанна до конца жизни не изгладилась и ясно сохранилась каждая черта Божественной личности Іисуса, каждое движеніе Его души, каждый отбѣнокъ мысли Его глубочайшаго ученія о Себѣ и Своемъ высочайшемъ отношеніи къ Отцу и къ міру, что точно сохранились всѣ рѣчи и бесѣды Христа съ Его противниками и друзьями даже до мельчайшихъ подробностей. «Ученикъ, говоритъ Люкке, скорѣе могъ бы забыть что либо изъ собственной жизни чѣмъ изъ жизни своего Господа; скорѣе изъ его памяти могла бы изгладиться его прежняя юношеская жизнь, чѣмъ то время, когда онъ въ общеніи съ Іисусомъ возродился къ новой высшей жизни, когда онъ съ любовію почувствовалъ и воспринялъ то, что потомъ наполняла всю его душу, что стало основаніемъ и средоточіемъ всей его жизни». Та совершенно особенная высота и величіе Христа, какъ они представляются въ Евангеліи отъ Іоанна, не остались конечно скрытыми отъ другихъ учениковъ Господа, но они не могли такъ усвоить и воспроизвести ихъ; только Іоаннъ по своей внутренно созерцательной, глубоко чувствующей и любящей природѣ, могъ такъ проникнуть въ нихъ и такъ точно воспроизвести ихъ въ Евангеліи. Природу и личность Іоанна можно сравнить съ зеркаломъ, которое не только восприняло въ себя блескъ величія и славы Господа, но и способно было снова отразить отъ себя лучи этого величія и славы *). Другіе апостолы и ученики Господа усвоили въ дѣлахъ и рѣчахъ Іисуса болѣе то, что производило, такъ сказать, великій эффектъ со внѣшней стороны. Нагорная бесѣда, говоренная Господомъ предъ великимъ собраніемъ народа, твердо и ясно отпечатлѣлась въ ихъ памяти; но невидимая для нихъ бесѣда съ самарянской женщиною, раз-

*) Ср. *Herzog*, Real-Encyclopädie für protestant. Theologie und Kirche, томъ 6, стр. 722.

говоръ съ Никодимомъ, или спорныя рѣчи Иисуса въ храмѣ іерусалимскомъ могли казаться имъ менѣе важными, и потому остались не воспроизведенными ими; только Іоаннъ созерцалъ и узналъ блистающее въ этихъ рѣчахъ величіе Господа; онъ могъ сохранить и передать ихъ потому, что было болѣе воспримчиво-наблюдающая натура, способная не опускать изъ вниманія даже мельчайшія частности, относящіяся ко Христу, а также—понимать и представлять ихъ въ связи цѣлаго.

Повидимому, такому скромно-тихому характеру Іоанна, внутренне созерцательному направленію его духовной дѣятельности противорѣчатъ два рассказанные въ Евангелии факта: просьба о первенствѣ въ царствѣ Христовомъ и готовность Іоанна низвести огонь на самарянское селеніе. Но первый фактъ объясняется главнымъ образомъ вліяніемъ на двухъ братьевъ—Іоанна и Іакова матери, державшейся еще древне-іудейскихъ, традиціонныхъ представленій и понятій о Мессіи и мессіанскомъ царствѣ; а съ другой стороны—объясняется особенною любовію и довѣренностію Господа къ Іоанну и Іакову, которыхъ Онъ, вмѣстѣ съ Петромъ, изъ всѣхъ апостоловъ поставилъ къ Себѣ въ ближайшее отношеніе и общеніе. Поэтому, въ людяхъ, особенно приближенныхъ къ Господу въ данное время, естественно могло быть сильное желаніе пользоваться тою же особенною любовію и, такъ сказать, нераздѣльною близостію къ Нему и въ будущемъ Его царствѣ. Что же касается послѣдняго факта,—желанія Іоанна низвести огонь на самарянское селеніе, то и этотъ фактъ нисколько не противорѣчитъ общему внутреннему характеру и направленію духовной жизни этого апостола, а напротивъ—еще болѣе характеризуетъ и еще цѣлостнѣе представляетъ намъ личность апостола Іоанна. Онъ и въ этомъ послѣднемъ случаѣ остается вѣрнымъ общему типу своей воспримчивой природы и характеру преданности любящей и любимой личности Иисуса. Для

Іоанна все окружающее, — весь міръ, по отношенію къ Іисусу Христу, дѣлится, какъ видно, на двѣ противоположныя категоріи: или *за* или *противъ*. Это принципиальное раздѣленіе отношеній міра человѣческаго къ Іисусу было открыто, хотя сначала и не совсѣмъ ясно, еще изъ проповѣди Крестителя, и доступно, болѣе всѣхъ другихъ апостоловъ, наблюдающему взору и глубоко созерцательному уму любящаго Іоанна. Поэтому, какъ скоро онъ встрѣтилъ противодѣйствіе личности Іисуса, то, будучи всецѣло преданъ Ему, не могъ не высказать этого сейчасъ же; и онъ высказалъ это въ формѣ вопроса къ своему возлюбленному Учителю о низведеніи огня съ неба на нечестивыхъ и противодѣйствующихъ Христу людей, чѣмъ выразилъ, конечно, свою пламенную ревность о словѣ и дѣлѣ Іисуса Христа. Этотъ фактъ не показываетъ въ Іоаннѣ горячій, какъ у Петра, темпераментъ; онъ свидѣтельствуетъ только о непосредственности, о цѣлостности природы и характера Іоанна. Іоаннъ не могъ колебаться въ ту и другую сторону; онъ разъ всецѣло отдался Божественной личности и всеобъемлющей любви Іисуса, отдался безъ колебаній, безъ сомнѣній, безъ отреченій въ какихъ бы то нибыло случаяхъ; личность Іисуса для него сдѣлалась *всѣмъ*, сдѣлалась все, стороннее и чуждое, исключаящую и все, относящееся къ Ней, объемлющую. Соответственно этому и Іоаннъ всецѣло предался этой Личности, весь проникся подобною — же любовію къ Ней, всѣми силами своего духа былъ занятъ Ею *).

Подобная рѣшительность, подобная неспособность держаться посредствующихъ ступеней и пребывать въ нѣкоторомъ колебаніи высказывается и въ пониманіи Іоанномъ спасенія. Апостоль Павелъ разсматриваетъ спасеніе человѣка, какъ будущее; онъ остается еще при борьбѣ ветхаго и новаго человѣка. Апостоль Іоаннъ созерцаетъ спасеніе просто

*) Французы мѣтко и характеристично такое состояніе чело-
вѣка выражаютъ на своемъ языкѣ словами: *il est entier*.

уже какъ совершившуюся побѣду свѣта надъ тьмою: «кто отъ Бога рожденъ, въ томъ есть свѣтъ и жизнь, и онъ грѣха не творить, потому что сѣмя Божіе пребываетъ въ немъ, и не можетъ согрѣшати, яко отъ Бога рожденъ есть». Іоаннъ, конечно, знаетъ, что побѣда свѣта надъ тьмою пріобрѣтается только путемъ борьбы чрезъ видимое преодоленіе и побѣду, какъ у Христа Самого, Который *смертію смерть попралъ*, такъ и въ каждомъ отдѣльномъ чловѣкѣ (1 Іоан. 5, 4) и въ цѣлой церкви (Апок. 2, 8 и д. 7, 14; 20, 4 и друг.). Но онъ созерцаетъ и ту, по времени еще будущую, побѣду, какъ уже отъ вѣчности рѣшенную и совершившуюся (ср. 1 Іоан. 4, 4; 5, 4. 3, 6, 9)...

Какъ во время земной жизни Иисуса Христа, такъ и по вознесеніи Его на небо, Іоаннъ является среди апостоловъ точно такимъ же скромно—тихимъ, не выступающимъ на видъ и не проявляющимъ внѣшнимъ образомъ свою дѣятельность. Онъ опять незамѣтенъ между другими апостолами, стоитъ какъ бы на заднемъ планѣ; дѣятельнымъ является попреимуществу, какъ и прежде, Петръ, а также—и другіе апостолы, но не Іоаннъ, хотя онъ и сопровождаетъ Петра, напр. въ храмъ. Между тѣмъ, при томъ, особенно преимущественномъ отношеніи близости къ нему Иисуса Христа, при той особенной любви, которою пользовался Іоаннъ отъ своего Божественнаго учителя, предпочтительно предъ прочими апостолами, можно было бы ожидать послѣ Пятидесятницы и сошествія Святаго Духа на апостоловъ, что Іоаннъ, какъ преимущественный изъ апостоловъ, выступитъ на первомъ планѣ апостольской дѣятельности; однако же мы этого не видимъ. Что же это значить? Это значить, что апостоль Іоаннъ и впослѣдствіи, какъ и сначала, остался вѣренъ своей особенной природѣ, своему основному характеру. Внѣшняя видимая недѣятельность Іоанна была продолженіемъ его созерцательной дѣятельности, внутренняго самоуглубленія, переживанія тѣхъ впечатлѣній, которыя онъ получилъ отъ Иисуса Христа.

Между тѣмъ, какъ Петръ живо выражалъ во внѣ свои впечатлѣнія, Іоаннъ собиралъ свои и концентрировалъ ихъ въ глубинѣ своего духа; одинъ дѣйствовалъ во внѣ, другой возрасталъ и совершенствовался внутренно. Со времени сошествія Святаго Духа на апостоловъ прежнія особенныя естественныя свойства и дарованія природы Іоанна должны были развиться и укрѣпиться еще болѣе и тверже, а не измѣниться. Несравненныя мгновенія непосредственнаго созерцанія Іисуса и вниманія къ глубокому Его ученію, въ которыхъ Іоаннъ жилъ три года, теперь исчезли предъ его глазами, внѣшнимъ образомъ, но они внутренно возобновились опять еще яснѣе и господственнѣе. Господь, отходя изъ міра сего, говорилъ Своимъ ученикамъ: *Я приду къ вамъ... Вы опять увидите Меня...* (Іоан. 16, 16) *Утѣшитель же, Духъ Святой... научитъ васъ всему; и напомнитъ вамъ все, что Я говорилъ вамъ* (Іоан. 14, 26). Это обѣщаніе теперь отчасти исполнилось. Іисусъ жилъ опять въ нихъ; посланный Имъ Духъ Святой возобновилъ и очистилъ въ апостолахъ воспоминаніе рѣчей и ученія Іисуса, открылъ имъ значеніе Его искупительнаго дѣла, представилъ имъ безпримѣрную высоту и величіе Его Лица. Такимъ образомъ, послѣ того, какъ Іисусъ тѣлесно и видимо отдѣлился отъ апостоловъ, Личность Его снова теперь воскресла предъ умственнымъ взоромъ Іоанна со всѣмъ блескомъ Ея величія и глубокаго ученія; теперь любящій ученикъ снова, такъ сказать, пріобрѣлъ любимую великую Личность, чтобы еще болѣе и глубже отдаться Ей и духовно жить съ Нею и въ Ней.

Изъ основнаго направленія природы Іоанна открывается и объясняется и его особенная способность, какъ апостола, и особенный характеръ его апостольской дѣятельности. Люди, подобныя Іоанну, между тѣмъ какъ они погружаются въ мысленное созерцаніе воображаемаго или дѣйствительнаго идеала, мало выступаютъ внѣшно-дѣятельными на поприщѣ жизни; насыщаясь созерцаніемъ, они не чувствуютъ побуж-

денія къ виѣшней дѣятельности, а пребываютъ болѣе въ молчаливомъ наблюденіи и размышленіи. Ревность Іоанна могла быть столько же пылкою и горячею, какъ и ревность Петра; но она никогда не выступала и не овладѣвала Іоанномъ столь сильно и бурно, какъ овладѣвала его соученикомъ. Поэтому-то, апостоль Іоаннь и не могъ такъ ярко выдаваться на поприщѣ миссіонерства, какъ напр. Петръ и Павелъ. Поэтому, же въ сравненіи съ послѣднимъ, Іоаннь и въ ученіи не могъ быть такимъ тонкимъ и искуснымъ діалектикомъ, какимъ мы видимъ Павла, и писанія, подобныя Павловымъ посланіямъ къ Римлянамъ и Галатамъ, отъ Іоанна не могли произойти; Іоаннь не доказываетъ свои мысли діалектически, какъ Павелъ; онъ высказываетъ положительно истины ученія, какъ безспорныя аксіомы. Если Іоаннь борется противъ лжеучителей, то онъ, по требованію своей рѣшительной и цѣлостной природы, готовъ, можно сказать, прямо предать ихъ анаемѣ, вмѣсто того, чтобы опровергать ихъ и діалектическимъ изложеніемъ лишать ихъ основанія въ доказательствахъ; не полемизируя съ ними, онъ прямо поражаетъ ихъ, какъ истинный сынъ грома, оружіемъ положительной христіанской истины и правды. Если онъ хочетъ высказать и утвердить истину, то онъ не доказываетъ, но просто излагаетъ ее. «Іоаннь не доказываетъ, говоритъ Пресамсе, но онъ высказываетъ истину». Путемъ внутренняго созерцанія при свѣтѣ и содѣйствіи Святаго Духа, св. Іоаннь, какъ-бы на крыльяхъ орла, легко достигаетъ и постигаетъ самыя высокія и глубокія истины о Христвѣ и христіанствѣ; а достигнувъ ихъ, сдѣлавъ ихъ достояніемъ своего духа, онъ уже въ простой и всѣмъ доступной формѣ излагаетъ ихъ. «Какъ орелъ на высокомъ небѣ летитъ противъ солнца, такъ Іоаннь высокимъ полетомъ духа обращается къ солнцу откровенія во Христвѣ» *).

*) *Lange* Theologisch — homiletisches Bibelwerk. Das Evangelium nach Johannes, стр. 1.

Такимъ мы видимъ св. Іоана въ его апостольствѣ и въ его писаніяхъ. Удивительны ли, послѣ этого, тѣ высокія понятія ученія, тотъ особенный возвышенный духъ и тотъ созерцательный характеръ, какіе мы находимъ въ Евангеліи отъ Іоанна? Промыслъ Божій, избравшій Іоанна быть апостоломъ, сообразовался съ его природою и далъ ему именно такое, а не иное положеніе въ Церкви и такой характеръ апостольскаго служенія его. Іоаннъ назначенъ былъ не для первоначальнаго насажденія христіанства и основанія Церкви, но для послѣдующаго утвержденія и совершенствованія уже основанныхъ и существующихъ церквей. Для созиданія тѣла Христова въ совершенствѣ вѣры и истиннаго христіанскаго вѣдѣнія, нуженъ былъ именно такой апостолъ, какъ Іоаннъ, съ его глубокимъ боговѣдѣніемъ, съ его совершенною вѣрою и любовью, Іоаннъ, который за полноту и глубину вѣдѣнія о Богѣ—Словѣ справедливо названъ церковью *Богословомъ*. Усвоивъ и воспитавъ въ себѣ истинно-высокое и глубокое вѣдѣніе о Богѣ и Христѣ, Іоаннъ болѣе всѣхъ другихъ могъ руководить уже возросшую, но еще юную церковь, могъ сообщить ей, послѣ того какъ она получила уже первоначальныя элементарныя знанія о Богѣ Христѣ и христіанской вѣрѣ, всю полноту и высоту христіанскаго богословія, могъ защитить ее отъ умножавшихся ученій лжеименнаго знанія, искажавшихъ чистѣйшую христіанскую истину, и величайшій и святѣйшій образъ Христа, вѣчно существующаго и единосущнаго Бога Отца. Онъ такъ и сдѣлалъ. Все, давно воспитанное въ себѣ и хранимое ученіе о Христѣ Иисусѣ, сдѣлавшееся въ концѣ жизни апостола потребнымъ и необходимымъ для церкви, онъ и выразилъ въ своемъ Евангеліи.

Н. Молчановъ.

Размышление.

Жождѣхъ къ широтѣ, яко заповѣди
Ткожъ къзыскахъ (Псал. 118, 75).

Вотъ истинный плодъ взысканія и исполненія заповѣдей Господнихъ,—это безпредѣльная широта, совершенная свобода и независимость жизни и дѣйствій,—плодъ, котораго небесную сладость постигаютъ только праведники, подобные праведному Давиду: потому что они одни *взыскаю Господа, да поне осяжутъ Его* (Дѣян. 17. 28), наслаждаются *на пути свидѣній Господнихъ* и разумѣютъ *чудеса отъ закона Его* (Псал. 118. 17, 18). И какъ поэтому *блаженни непорочни въ пути, ходящии въ законъ Господни* (ст. 1) которыхъ воля день и ночь поучается въ этомъ законѣ (Псал. 12)! По истинѣ, можетъ ли какое иное благо сравниться съ благомъ свободы и независимости, котораго каждый человѣкъ, каждый народъ или общество и вообще все человѣчество такъ сильно жаждетъ изъ всѣхъ благъ жизни?!

Только, къ несчастію, человѣкъ часто жалуется въ своихъ исканіяхъ свободы: часто онъ ищетъ ее тамъ, гдѣ не можетъ быть и тѣни свободы, гдѣ напротивъ, скрывается самое тяжкое иго рабства,—ищетъ вишь закона Божія и въ противоположной оному жизни. Грѣховный міръ, въ которомъ живетъ человѣкъ, не можетъ и понять, какимъ образомъ «день и ночь поучающійся въ законъ Господни»; чтобы съ нимъ всегда сообразовать жизнь свою,—какимъ образомъ такой подвижникъ можетъ считать себя свободнымъ? Законъ, по понятію міра,—узы, стѣняющія нашу свободу, понятія о томъ и другой—для него понятія, противорѣчущія другъ другу, несомѣстимыя въ одномъ лицѣ. А между тѣмъ, сколько избранныхъ, подобныхъ Давиду, словами и жизнью доказали эту совмѣстимость, нашли даже родственное обще-

ніе между закономъ Божиимъ и свободою человѣка,—какъ древлѣ—во времена вѣтхозавѣтной сѣни, такъ преимущественно нынѣ—въ новомъ житіи христіанскомъ? Говоримъ—преимущественно,—потому что во Христвѣ собственно узнавъ человѣкъ, что такое истинная свобода наша,—во Христвѣ, возродившемъ насъ *въ свободу славы чадъ Божіихъ* (Рим. 8, 21). Размыслимъ же, какъ на основаніи священныхъ словъ, такъ и святыхъ примѣровъ истинно свободныхъ сыновъ Божіихъ, объ истинной свободѣ человѣка, чтобы убѣдиться, что эта свобода вполне доступна только истинному послѣдователю Христа-Спасителя!

1.

Святой ап. Петръ, нѣгдѣ убѣждая христіанъ къ повиновенію законамъ человѣческимъ, *яко благотворящимъ согласно съ волею Божіею, обуздывать безумныхъ людей невольжество*, прибавляетъ: *яко свободни, а не яко прикровеніе злобы имуще свободу* (1 Петр. 2, 16). Если въ блаженные времена апостоловъ имя свободы часто служило только прикровеніемъ злобы человѣческой по отношенію къ законамъ и властямъ человѣческимъ, то тѣмъ обыкновеннѣе это нынѣ, когда человѣкъ, живя и дѣйствуя вопреки даже законамъ божественныхъ, каждый свой проступокъ, каждый свой грѣхъ старается прикрыть этимъ именемъ. Въ самомъ дѣлѣ: спросите человѣка, не того закоренѣлаго грѣшника, котораго жизнь порабощена уже безсознательному служенію грѣху и началнику грѣха,—нѣтъ, спросите человѣка, еще не потерявшаго нравственнаго чувства, который, владая въ грѣхѣ, сознаетъ свою вину, сознаетъ святость Божественныхъ законовъ и видитъ въ своей жизни явное нарушеніе оныхъ—что онъ скажетъ въ свое оправданіе? «Что дѣлать,—скажетъ онъ, свобода завлекла меня сюда: на чтожъ и дана человѣку свобода?» Какъ будто бы свобода,—этотъ драгоценный вѣнецъ, которыми Всеблагому Творцу угодно было украсить въ человѣкѣ

свой божественный образ,—на тотъ конецъ и дарована чело­вѣку, чтобы онъ, попирая законы Божескіе и чело­вѣческіе, безпренятственно увлекался собственными грѣховными поже­ланіями? Какъ будто въ томъ и состоитъ она, что чело­вѣкъ, увлекаясь своеволіемъ, предаеть себя *въ неискусенъ умъ, тво­рити неподобная* (Рим. 1, 28)?!

Да непрельщается, грѣшникъ, такую обманчивую свобо­дою: не свобода управлять тобою въ твоей, по видимому, независимой жизни, но грѣховное своеволіе, скрывающее въ себѣ самое тяжкое рабство. Пусть въ этомъ увѣрить тебя собственный опытъ,—голосъ души твоей, голосъ совѣсти, ес­ли только мы когда либо обращаемся къ нимъ среди много­различныхъ обаяній мнимой свободы. Пусть скажутъ они тебѣ, свободенъ ли ты бываешь, когда, не внимая благороднымъ внушеніямъ здраваго разума и христіанской нравственности, иждиваешь свое внутреннее и виѣшнее богатство, говоря ду­шѣ своей: *пій, лждь и веселись* [Лук. 12. 19], или, когда будучи на верху славы и власти, управляешь, какъ хочешь, всѣмъ и всѣми, и содера *истину въ неправдѣ*, притѣсня­ешь сирыхъ и бѣдныхъ, не хочешь защитить обиженнаго, ни утѣшить плачущаго (Малах. 3, 5)? Не вопіеть ли часто про­тивъ такой свободы твоя совѣсть, не изнываетъ ли иногда неволя твое сердце, какъ сердце узника, среди самыхъ празднествъ твоей необузданной свободы? Апостоль нѣкогда чувствовалъ, какъ самъ сознается, что въ немъ, при его бла­годатно-свободной жизни, часто законъ такой грѣховной сво­боды противоборствовалъ закону ума его,—и, вслѣдствіе ощуще­нія этого болѣзненнаго боренія въ себѣ, называлъ себя *окаян­нѣйшимъ изъ чело­вѣкъ* (Рим. 7, 23. 25). А ты, при твоей грѣховно-свободной жизни, не ощущаешь ли въ себѣ обрат­наго дѣйствія: законъ ума не возстаеть ли въ тебѣ часто противъ такой свободы, и тогда не называешь ли ты себя сто кратъ окаяннѣйшимъ узникомъ? Если же, къ сожалѣнію, ты уже никогда не ощущаешь въ себѣ такого боренія, то

внемли по крайней мѣрѣ, что говорить о себѣ тотъ, который по своимъ богатствамъ, славѣ и мудрости, паче другихъ могъ похвалиться мнимо-свободною жизнію. *Сотворихъ ми, говорить о себѣ славный царь Израильскій, сотворихъ ми винограды и сады, притяжахъ рабы и рабыни, собрахъ ми злато и серебро, сотворихъ ми поющихъ и поющія, виночерпцы и виночерпичи, и все егоче просиша очи мои, не отяжъ отъ нихъ и не возбранихъ сердцу моего отъ всякаго веселія моего... И призрѣхъ азъ,* продолжаетъ онъ, *на вся творенія моя: и се вся суета и крушеніе духа!* Отъ чего же это крушеніе? Отъ того, отвѣчаетъ Премудрый, что человѣку міра сего дано въ удѣлъ *попеченіе, еже прилагати и собирати* (Еккл. 2, 5—10. 26); отъ того, что *скорбь и тѣнота* суть жребій души *человѣка, творяща злое* (Римл. 2. 9), какъ говорить апостоль, отъ того, наконецъ, что *всякъ, творяй грѣхъ, рабъ есть грѣха* (Іоан. 8, 34), какъ говорить Самъ Спаситель. «Какъ моря, витійствуетъ Златословесный, никогда не увидишь безъ волнь, такъ и душу грѣшника не найдешь свободною отъ заботы и печали, отъ страха и смущенія; въ ней, подобно какъ въ морѣ за первыми волнами бѣгутъ другія, вслѣдъ за сими устремляются новыя,—не утихли еще и сіи, и вотъ уже воздымаются и другія» (Бесѣд. на Матѣ. 11, 28—39). Вотъ самый ясный и вѣрный образъ извѣданной тобою, грѣшникъ, свободы!

Но познавъ опытно всю горечь твоей свободной жизни, постарайся познать и всю нелѣпность понятія грѣховнаго міра о свободѣ и вмѣстѣ научиться, въ чемъ состоитъ истинная, Богомъ дарованная человѣку свобода.

«Свобода,—говоришь ты,—увлекаетъ меня по пути грѣха: потому что Самъ Богъ *изначала,* сотворивъ человѣка, *остави его въ руку произволенія его;* Самъ предложилъ намъ *огнь и воду, на немже всхожемъ, простремъ руку свою*—(Сир. 15, 17. 16). Здѣсь, по твоему понятію, и вся цѣль, и все назначеніе дарованной Богомъ свободы.—А Законъ Бо-

жій? Законъ ограничиваетъ, стѣсняетъ этотъ широкій путь, уклоняя насъ только на десно, и заграждая лѣвую страну». Таковы обычныя мысли растлѣннаго грѣхомъ человѣка о первобытной свободѣ, мысли, безъ сомнѣнія родившіяся вслѣдствіе собственнаго грѣховнаго настроенія и укоренившіяся временемъ въ цѣломъ грѣховномъ мірѣ.

Но «худо ты дѣлаешь, грѣшникъ, замѣчаетъ по поводу такого рода сужденій о свободѣ одинъ изъ отцевъ церкви,—худо ты дѣлаешь, когда желая узнать силу произвола, допытываемся, какова она въ человѣкѣ порочномъ. Вѣдь кто хочетъ узнать, каковъ вкусъ пищи, тотъ повѣряетъ его не во время тѣлесной болѣзни; потому что больной органъ не можетъ распознать вкуса,—а порочный человѣкъ потерялъ здоровіе и вкусъ». (Св. Иринеи см. Хр. Чт. 1838. 3. 267). И въ самомъ дѣлѣ: одинъ только страдающій грѣхомъ міръ могъ навязать первобытной, Богомъ дарованной свободѣ сказанную выше цѣль и назначеніе,—прямо противорѣчущія и блаженному назначенію человѣка и благому смотрѣнію о насъ Господа.

Нѣкогда, говорить о себѣ бл. Августинъ,—я хотѣлъ воспользоваться измышленною міромъ свободою; но дѣлая все, что хотѣлъ, я достигалъ всегда того, чего не желалъ» (См. Воскр. Чт. 1838, стр. 322). И мы видѣли, куда обыкновенно заводитъ такая свобода людей міра сего, какое горькое рабство готовить она человѣку въ будущемъ! А отсюда ясно, сколь недостойна такая свобода Бога, хотящаго всѣмъ человѣкомъ спастися,—и спастися какъ? «Черезъ свободное стремленіе къ добру, по которому человѣкъ изъ одной только любви къ Богу выполняетъ святую волю Его, ничѣмъ не принуждаемый къ сему» (Св. Иринеи—тамъ же). Вотъ и истинная цѣль и значеніе первобытной, искони дарованной намъ свободы! «Вѣдь и въ самомъ Первообразѣ нашемъ Богъ, замѣчаетъ бл. Августинъ, находится свобода и свобода совершеннѣйшая; а въ чемъ состоитъ она? Не въ избраніи

между добромъ и зломъ, а—между различными степенями добра (De lib arbitio III. с. 18, п. 50). Не ясно ли отсюда самое тѣсное, родственное отношеніе нашей свободы къ волѣ Божіей, а чрезъ то и къ Закону Господню, который есть только выраженіе первой? Не ясно ли дѣло, что Законъ Божіей не только не составляетъ тяжкихъ оковъ для свободной воли нашей, но что, напротивъ, путь Закона Господня есть для нея путь самый естественный,—есть родная сфера, въ которой должна обитать наша свобода, чтобы возрасти въ свободу полную и совершенную, которая есть свобода славы чадъ Божіихъ?

Да и чего ради бытъ законъ? Преступлений ради приложися; (Рим. 6, 17). между тѣмъ какъ праведнику законъ не лежитъ: онъ лежитъ только беззаконнымъ и непокоримымъ, нечестивымъ и грѣшникамъ (Тим. 1, 9. 10). Стало бытъ первоначальнымъ закономъ человѣка, созданнаго по образу Божію въ правдѣ и преподобіи истины, былъ законъ совершеннаго добра или свободного стремленія къ добру, какъ вполнѣ сообразный съ его природою; такъ, что человѣкъ и безъ побужденія вѣшняго закона долженствовалъ свободно подвизаться на пути свидѣній Господнихъ, отвращаясь чуждаго, несообразнаго съ его природою грѣховнаго закона. И такъ, не рыц, скажемъ словами Мудраго Сираха,—не рыц яко Господа ради, Который т. е. создалъ тебя существомъ свободнымъ, отступихъ: ихъ же бо возненавидѣ, да не сотвориши, не рыц, яко самъ мя прельсти, не требуетъ бо мужа грѣшника (Сир. 15. 2—13).

Но ты хочешь осязательнѣе познать истинное значеніе и силу первобытной человѣческой свободы,—взгляни, для сего, на первоизданнаго человѣка, въ его блаженномъ райскомъ состояніи, когда онъ, будучи совершеннымъ образомъ совершеннѣйшаго, такъ близокъ былъ къ своему первообразу, такъ дерзновенно бесѣдовалъ съ Богомъ, хотя неуклонно на пути, Его, свидѣній! Скажи же, что значила тогда заповѣдь Божія

(Быт. 2. 16. 17). для перваго человѣка, прежде нежели онъ притупилъ ее, какъ не виѣшнее только *подтвержденіе* Богомъ святой воли своей, и безъ того столь извѣстной и священной для человѣка,—подтвержденіе, которое, однако, не стѣсняло его свободы, но напротивъ расширяло, питало и поддерживало оную на высотѣ ея величія?—И вотъ потому-то,—доколѣ человѣкъ былъ покорнымъ сыномъ Отца Небеснаго,—такъ величественна, такъ могущественна была его свобода, что ей все повиновалось на землѣ—человѣкъ былъ господиномъ и обладателемъ земли (Быт. 1, 28. 2, 19. 20). Человѣкъ палъ, простерши мысль и руку свою не туда, куда направляла его богоподобная свобода и воля Божія,—пала и его свобода: изъ Сына Благаго Отца Небеснаго онъ становится рабомъ Іеговы; порабощаетъ себѣ и виѣшняя природа, подвергшаяся чрезъ него *суетъ и тлѣннѣю*. Грѣхъ, смерть, сужденіе и клятва законная сдѣлались горькими выраженіями этого сугубаго рабства.

И царствова отсель грѣхъ и надъ несогрѣшившими по подобію преступленія адова (Кор. 9. 15),—и цѣлые вѣки, цѣлыя тысячелѣтія земля стонала подъ игомъ этаго грѣха, и рабство всею тяжестью налегло на несчастное человечество. Безконечны бы были эти стоны, вѣчно бы было на землѣ это рабство, еслибы Милосердый Господь не благоволилъ возстановить свободы возлюбленныхъ созданій своихъ еще во времена ветхозавѣтной сѣни въ лицѣ св. Божіихъ человѣковъ, воздвигнутыхъ Богомъ въ сонмъ избраннаго народа своего. Такимъ образомъ, еще древній міръ, надъ которымъ тяготѣло столь тяжелое иго рабства, сподоблялся зрѣть торжество св. свободы, имъ утраченной, въ лицѣ избранныхъ Божіихъ, изъ которыхъ одни силою Богоподобной свободы своей *побѣждали царствія*, другіе *заграждали уста мвова*, одни *угошали силу огненную*, другіе *избѣгали острія меча* (Евр. II, 32—38). и пр.

2.

Но всё сѣ и подобныя сѣмъ примѣры возстановленной свободы челоуѣка, были только образами, или лучшіе отраженіями той великой и славной свободы христіанской, которая открылась для всего рода челоуѣческаго съ пришествіемъ въ міръ Единого Свободителя І. Христа. Кто не знаетъ, что только І. Христомъ возвращена на землю истинная, благодатная свобода челоуѣковъ? Кому неизвѣстно, что и св. избранныки дома Израилева, наслаждавшіеся истинною свободою еще во времена ветхозавѣтнаго рабства, удостоились такого благодатнаго освобожденія только силою ходатайства Ангела Завѣта—Единороднаго Сына Божія,—только потому, что они увидѣли и просвѣщенный день искупленія, и его то свѣтомъ озаряемые, знали куда и какъ идти (Златоуст. похв. сл. св. Праотець Воскр. Чт. годъ VIII. нед. 9)? Только тогда *все во истину свободны будете*, говоритъ Самъ Свободившій, когда *Сынъ вы свободитъ* (Іоан. 8, 36).

И вотъ мы нынѣ *оправданы туне благодатию, избавленіемъ, еже о Христѣ Іисусѣ* (Рим. 3, 24). Мы свободны нынѣ отъ прирожденнаго грѣха и неразлучной съ онымъ смерти, какъ проповѣдуетъ апостоль *свободшеся отъ грѣха поработитися правдѣ* (Рим. 6, 18); потому что *Христосъ—очищеніе грѣхъ нашихъ* (Іоан. 2, 2), *возсталъ отъ мертвыхъ, да инами смерть ктому не овладаетъ* (Рим. 6, 9).—Мы свободны нынѣ отъ клятвы законныя, которая тяготѣла столько вѣковъ и падъ несогрѣшившими по подобію преступленія адамова: *Христосъ искупилъ насъ отъ клятвы законныя, бывъ по насъ клятва* (Гал. 3, 13), и вслѣдствіе сего *ни едино нынѣ осужденіе сущимъ о Христѣ Іисусѣ* (Рим. 8, 1). Наконецъ мы свободны отъ того древняго закона дѣль, который, по образу рабы Авраамовой, рождалъ *въ работу* (Гал. 4, 28.),—того тяжкаго закона со всѣми его обрядами, который, будучи, *тѣстумъ во Хри-*

ста (3, 24.), воспитателемъ и преподавателемъ къ новому завѣту благодати, тѣмъ строже и суровѣе былъ для своихъ питомцевъ; и нынѣ *мы сами подъ закономъ, но подъ благодатію* (Рим. 6, 14),—мы умерли этому закону *тѣломъ Христовымъ, во еже быти намъ иному, возставшему изъ мертвыхъ, да плодъ принесемъ Богу* (7, 4).—Вслѣдствіе это отъ всего этого мы болѣе не рабы, но дѣти Отца Небеснаго и други Господни, какъ говоритъ Самъ усыновившій насъ Богу Отцу: *не никому васъ глаголю рабы, яко рабъ не вѣсть, что творитъ Господь его; насъ же рекохъ други,— яко всѣ яже слышахъ отъ Отца Моего, сказахъ вамъ* (Іоан. 15, 15);—*не пріайте бо, пояснять апостоль, духа работы въ боязнь, но пріайте духа сыноположенія, о немъ же вопіемъ: Авва Отче!* (Рим. 8, 15.)

И званіе сыновъ Божіихъ есть единственное имя христіанъ, какъ свободныхъ чадъ Божіихъ,—есть всемірное свидѣтельство ихъ освобожденія. Въ самомъ дѣлѣ: если Апостоль желая рѣшительнымъ образомъ доказать божественность нашего Свободителя, вопрошалъ нѣкогда Иудеевъ: *кому рече когда отъ ангелъ: Сынъ Мой еси Ты, Азъ днесь родихъ Тя!* (Евр. 1, 5.) то мы не убоимся, для рѣшительнаго доказательства нашего возрожденія въ свободу,— не убоимся вопросить у всего міра, у всей исторіи древнихъ народовъ: кому изъ людей говорилъ когда либо Самъ Господь,—что «вы сыны Отца Небеснаго», что «вы други Божіи», какъ говоритъ нынѣ христіанамъ? Не упоминая о милліонахъ людей, преданныхъ Богомъ за несправедливое и неискреннее умъ творити *неподобная* (Рим. 1, 28).—людей какъ древняго, такъ и новаго міра,—вы укажете намъ на возлюбленнаго Богомъ древняго Израиля, который нѣкогда одинъ, среди всемірной тьмы заблужденій, носилъ на себѣ отблескъ небеснаго происхожденія, явивъ въ судьбѣ своей столь многочисленныя знаменія небеснаго, Отцаго покровительства? Но и тотъ же Израиль, будучи подъ древнею клятвою и осужденіемъ,

быль всегдашнимъ рабомъ закона, которому работаль, громъ того, подь непрестаннымъ прещеніемъ раздраженнаго Судіи и Мстителя,—Судіи, столько и грознаго къ его неправдамъ. *Аще хотите*,—постоянно гремѣль надь Израилемъ голосъ небеснаго правосудія,—*аще хотите и послушаете Мене, благая земли спяте; аще же не хотите и не слушаете Мене*,—*мечъ вы поястѣ* (Исаіи 1, 19. 20),—и цѣлыя тысячи не послушныхъ падали подь этимъ мечемъ Іеговы! Да и что такое былъ Израиль предь лицомъ Божиимъ, какъ не образъ новаго Израіля, святаго языка христіанскаго,—какъ не орудіе, Богомъ избранное, которому *взврѣна быша словеса Божія* [Рим. 3, 2.] для будущаго царства Христова?!—Укажете ли на избранныхъ дома Израілева,—на этотъ свѣтлый, среди всеобщей тьмы, ликъ патріарховъ, пророковъ и праведниковъ, которые, по истинѣ, были вѣрными чадами Іеговы? Но опять и сіи вѣрные мужи, усыновляемые, какъ мы замѣтили, благодатію ходатая Новаго Завѣта и прославляемые Его славою, были также только живыми органами, какъ въ управленіи и сохраненіи богоизбраннаго племени, такъ и преимущественно въ устроеніи, своими писаніями и жизнью, новаго благодатнаго царства Христова. А съ другой стороны, не часто ли и эти избранные сосуды небесной благодати испытывали на себѣ крѣпкую десницу Іеговы, столь ощутительно напоминавшую имъ, что *грѣхъ Адама царствуетъ* и надь ними, хотя *несогрѣшившими по подобію преступленія Адамова*, что иго суроваго закона тяготеетъ и надь рабами, вѣрными закону? Довольно для этого вспомнить, какъ Моисей,—возлюбленный и возвеличенный Богомъ Моисей,—за одинъ, по видимому маловажный соблазнъ, или поводъ къ соблазну, осуждается грознымъ правосудіемъ на преждевременную кончину, лишенный права—*вести люди своя въ землю обѣтованную*,—или, какъ сыны Аарона, избранные по чину его, за одну, *быть можетъ забывчивость либо неосторожность* пожираются огнемъ небеснымъ.—

И такъ одинъ только истинный христіанинъ есть истинный сынъ Отца Небеснаго, сынъ по преимуществу; потому что усыновляетъ Ему Его же Единороднымъ Сыномъ Божиимъ. *И буду самъ во Отца*, говорилъ еще древлѣ Самъ Отецъ Небесный о христіанахъ, *и вы будете мнѣ въ сыны и дщери* (Перем. 3, 19. Осія 1, 10).—Скажи же, можетъ ли быть хотя тѣнь рабства между отцемъ и сыномъ? Мы названы *другами* Божиими: можетъ ли быть какая рабская подчиненность между друзьями? Такъ опредѣлена, утверждена, запечатлѣна Самимъ Господомъ свобода возрожденныхъ чадъ Его!!

Но развѣ, скажешь ты,—христіанинъ, свободный по силѣ заслугъ І. Христа, свободенъ вмѣстѣ и отъ дѣлъ Евангельскаго закона: не долженъ ли и онъ работать этому закону и совершенно поработиться Христу, если хочетъ достигнуть истинной свободы чадъ Божіихъ? Не есть ли, такимъ образомъ, онъ рабъ въ высшей степени,—рабъ, которому надлежитъ проходить *узкими вратами и тѣснымъ путемъ* (Мѡ. 7, 14.) къ приобрѣтенной для него свободѣ, который во всю жизнь долженъ нести на себѣ крестъ искушений и страданій, отречься самого себя, своего имѣнія и даже ближнихъ (Лук. 14, 26. 27. 33)?

Кто жъ и подумаетъ, чтобы христіанская свобода была въ совершенной независимости отъ Евангельскаго, благодатнаго закона, кто подумаетъ, чтобы христіанинъ могъ и причащаться этой свободы, не поучаясь день и въ заповѣдяхъ Христа Спасителя: напротивъ, чѣмъ выше и совершеннѣе этотъ законъ и эти заповѣди, тѣмъ ближе должна прилѣпляться къ нимъ душа христіанина, тѣмъ ревностиѣе онъ долженъ подвизаться на пути ихъ подвигомъ добрымъ. Но кто не скажетъ такъ же, что для истиннаго послѣдователя Христа Спасителя заповѣди Господни *тяжки не суть* (1 Іоан. 5, 3)? Мало этого: они составляютъ для него *легкое* и успокоительное *иго* (Мѡ. 11, 28—30), которое только ус-

лаждаетъ истинно—свободную жизнь его! Ибо, послѣ того, какъ Самъ Даровавшій намъ заповѣди свои снялъ съ насъ бремя грѣховъ нашихъ, разрѣшилъ насъ отъ тягостной вѣковой клятвы, заповѣди Его такъ сдѣлались родственными нашей облагодатствованной природѣ, что для истинно-благочестиваго христіанина ихъ какъ бы вовсе не существуетъ. По этому, «узки врата, замѣчаетъ Златословесный учитель, и тѣсенъ путь для тебя, христіанинъ, доколѣ ты преданъ безпечности и расслабленъ душею; но если ты не уташаешь, а болѣе и болѣе жизнью и дѣлами возгрѣваешь въ себѣ даръ благодати, тогда нуть жизни для тебя будетъ усыянъ цвѣтами, будетъ самымъ легкимъ и отраднымъ поприщемъ (Бесѣд. на Мѣ. 11, 28—30)». Скажетъ ли, что такая жизнь о Христѣ и для Христа есть работа? Да не отрицается и Апостоль, называя себя рабомъ, называть состояніе истиннаго христіанина рабствомъ. *Не вѣсте ли, говоритъ онъ, яко ему же представляете себѣ рабы въ послушаніе раба есте, его же аще послушаете, или грѣха въ смерть или послушанія въ правду... И нынѣ свободишеся отъ грѣха, по работистеся, правдѣ:* но чтоже прибавляетъ Апостоль? *Человѣчески глаголю за немощь плоти вашей* (Рим. 6, 16—18).—то есть онъ иначе и не могъ выразить для понятія людей этой возвышенной христіанской свободы, какъ представивъ оную подъ образомъ работы возлюбленному и возлюбившему насъ Господу. Какъ же должна быть сладостна и истинно—успокоительна эта работа!

Но ты хочешь осизательнѣе видѣть все блаженство и вмѣстѣ все величіе этого рабства, или лучше—истинной свободы христіанской,—для этого нужно только обратить благоговѣйный взоръ на свѣтлый ликъ истинныхъ рабовъ І. Христа,—на этотъ сонмъ святыхъ апостоловъ, мучениковъ и исповѣдниковъ. Всѣ эти соратники Христовы были самыми усердными рабами Спасителя,—они работали Ему со всемъ самоотверженіемъ, со всемъ жаромъ любви и ревности не-

бесной; но за то, какъ сладостно было это рабство! апостолы радовались, повѣствуетъ писатель Дѣяній Апостольскихъ, *яко за имя Господа Исуса сподобилися безчести пріяти* (Дѣян. 5, 41); *до нынѣшняго часа*, говоритъ о себѣ и чаче другихъ потрудившійся Апостоль, *до нынѣшняго часа мы и алчемъ, и жаждемъ, и наготуемъ, и страждемъ, и скитаемъ... Но и укоряемъ благословляемъ, и гонимъ терпимъ: хулимы утѣшаемъ* (1 Кор. 4, 11. 13). Какая чудная, необычайная для міра работа! «Послушай еще, — скажемъ словами Златоустаго, — тѣхъ, которые видѣли мучениковъ во время ихъ страдальческихъ подвиговъ, — какъ они, бывъ поражаемы ударами и пронзаемы острыми орудіями, были веселы и радостны; какъ они, бывъ положены на кострахъ, веселились болѣе, нежели гуляющіе по цвѣтущему саду (Бесѣд. на Мѡ. 11)». Таковы — то знаменія истинной работы христіанской или лучше — истинной, богоподобной свободы сыновъ Божіихъ! Ни узы, ни темницы, ни огонь, ни мечъ, ни самая смерть не могли поколебать этой всепобѣждающей христіанской свободы: истинно свободные подвижники Христовы самыя страшныя для рабовъ міра прещенія и муки побѣждали словами: «Христовы есмы рабы, Царю Небесному работаемъ!» — Самыя лютыя животныя, даже стихіи земли покарялись этой величественной и всемогущей свободѣ: не есть ли это возстановленная первобытная свобода нашихъ прародителей? И что еще? Самыя тѣла святыхъ подвижниковъ, оставшіяся на землѣ послѣ славнаго успокоенія ихъ, являютъ на себѣ славу такой свободы, что *не видятъ истлѣнія*. Не есть ли это самое разительное знаменіе той полной, совершеннѣйшей свободы, которой мы чаемъ на небѣ, — въ обителяхъ Отца Небеснаго, когда будетъ *ново небо и нова земля* (2 Петр. 13, 13), когда и *вся тварь, нынѣ еще совоздыхающая, свободится отъ работы истлѣнія въ свободу славы чадъ Божіихъ*, когда, наконецъ, *Богъ будетъ всяческая и во всѣхъ!* (Рим. 8, 21).

СЛОВО

въ день преподобнаго Сергія, Радонежскаго чудотворца.

Праведникъ, яко феникъ процвѣтаетъ, и яко кедръ, иже въ Ливанъ, умножится

О какомъ процвѣтаніи и умноженіи праведника говорить праведный Давидъ: о небесномъ,—въ Царствѣ славы, или о земномъ? Если о небесномъ, по кончинѣ праведнаго человѣка, то намъ, вѣрующимъ въ блаженное—вѣчное состояніе праведника, это понятно. Но здѣсь черты уподобленія земныя, да притомъ тотъ же св. Давидъ въ другомъ мѣстѣ, противопоставляя праведному человѣку *нечестиваго* и изображая его возвышеніе въ мірѣ тѣмъ же подобіемъ *кедра ливанскаго*, даетъ намъ разумѣть, что онъ изображаетъ въ сказанныхъ словахъ и земное процвѣтаніе и умноженіе праведника. Вотъ эти слова *видѣхъ*, говоритъ онъ, *нечестиваго превозносящася и высящася, яко кедръ ливанскіе, и мимо идехъ, и се не бы, и взыскахъ, и не обрѣтеса мѣсто его*. Ужели же св. пророкъ такъ картинно изображаетъ жизнь праведника на землѣ, гдѣ, большею частію, нечестіе гонитъ праведность, ложь—истину, лицемѣріе—искренность, гдѣ словомъ—человѣкъ правды и истины большею частію страдаетъ, а ужъ ни какъ не процвѣтаетъ, какъ кедръ ливанскій. Превозносится и высится, скорѣе, человѣкъ богатый, хотя бы неправедными путями собравшій богатство,—человѣкъ, облеченный въ почести и т. п. А какое богатство, какія почести у праведника, большею частію забытаго и забытаго міромъ? Преподобный Сергій, память котораго мы нынѣ празднуемъ, сколько нажилъ и оставилъ въ наслѣдство богатства? Какими облеченъ былъ почестями при жизни этотъ глубокой пустынный, служившій божественную литур-

гію (когда сдѣлаеся пресвитеромъ) въ каршенинной ризѣ, при деревянномъ потирѣ и проч.?!

Да, братіе, я думаю, что всё вы, которые теперь размышляете о смыслѣ словъ Давида, изображающаго праведника среди нечестія міра, относите это изображеніе къ будущей вѣчной, блаженной жизни праведника: и вы не обманываетесь, или лучше—васъ не обманываетъ твердая вѣра въ будущее блаженство для людей праведныхъ. Ибо, къ стыду человѣчества, есть суемудрые, взимающіеся на разумъ Божій, лжеучители, которые отрицаютъ самое существованіе того Царства Славы, въ которомъ блаженствуютъ праведники: но такихъ лжеучителей, я увѣренъ, нѣтъ въ нашемъ священномъ собраніи. Для вѣщаго утвержденія этой вашей вѣры довольно нашего ежегоднаго—свѣтлаго праздника въ честь и славу одного изъ Богоносныхъ праведниковъ Преподобнаго Сергія. Для васъ довольно слышать, какъ св. Церковь, въ которую вы твердо вѣруете, величаетъ празднуемаго нынѣ праведника, Преподобнаго Сергія—преукращеннымъ *дарами Духа Святаго*, собесѣдникомъ ангеловъ и пр.

Но вотъ надъ чѣмъ нужно намъ поразмыслить: какъ это праведникъ, по словамъ св. Давида, яко фениксъ процвѣтаетъ и яко кедръ ливанскій умножится въ земной жизни, а мѣсто жительства нечестиваго, высившагося, какъ *кедръ ливанскій*, даже спустя не долгаго времени, исчезаетъ, всё признаки его жизни уничтожаются? Какое же процвѣтаніе праведника въ земной жизни, а тѣмъ болѣе—какое умноженіе, на подобіе кедровъ, покрывавшихъ нѣкогда гору Ливанскую, праведника, когда послѣдній болѣею частію, не оставляетъ и наслѣдниковъ, а тѣмъ менѣе наслѣдства.

Да, братіе, еслибы можно было, подобно древнимъ пророкамъ, или св. тайнозрителямъ, каковъ напримѣръ св. Іоаннъ Богословъ, однимъ духовнымъ взоромъ обнять весь міръ людей, то мы увидѣли бы великое и грустное для насъ грѣшныхъ—зрѣлище. Подобно пророку Іезекилю, созерцав-

шему весь міръ человѣковъ предъ пришествіемъ Спасителя въ образѣ поля, усеяннаго костями человѣческими,—поля мертваго, безжизненнаго,—и мы узрѣли бы міръ въ образѣ поля или лѣса, въ которомъ только тамъ и сямъ стоятъ зеленѣющіе кедръ, весь же прочій лѣсъ представляетъ грустную картину деревъ, изсохшихъ, или полуизсохшихъ, стоящихъ еще на подгнившемъ своемъ корнѣ, или уже лежащихъ долу... Мы бы признали тогда въ образѣ послѣднихъ людей міра сего по вся дни свѣтло веселящихся, или вообще—живущихъ только для міра, а въ образѣ первыхъ т. е. дышащихъ жизнью, зеленѣющихъ кедровъ,—праведниковъ, не любящихъ міра, или водящихся правдою и въ мірѣ, но которыхъ міръ стираетъ и стираетъ съ лица земли. Удивились бы мы тогда, какъ наши тѣлесныя воззрѣнія на людей расходятся, или лучше—противорѣчатъ духовному, просвѣщенному воззрѣнію на міръ и людей. Не картина это, возлюбленные, нами измышленная, а настоящій взглядъ на міръ и людей, котораго сподобился не одинъ пророкъ Іезекіль, а и многіе св. пророки и св. Божіи человѣки.

Вы спросите: чѣмъ же и какою жизненною силою живеть, и какъ кедръ ливанскій зеленѣетъ въ этомъ мірѣ лжи и неправды человѣкъ праведный, или человѣкъ правды? Припомните опять жизнь празднуемаго нынѣ Преподобнаго Сергія. Пустынный житель, онъ борется съ голодомъ и холодомъ, съ уныніемъ духа и разсѣяніемъ мыслей—словомъ ведетъ борьбу съ врагами видимыми и невидимыми: и при этомъ съ совершеннымъ благодушіемъ собственными руками не только строитъ келлію себѣ, но и для одного изъ братій своихъ съ тѣмъ, чтобы трудами своими достать себѣ кусокъ загниваго хлѣба... И въ веселіи духовномъ оглашаетъ свою келлію духовнымъ пѣніемъ, тогда какъ въ разстояніи нѣсколькихъ десятковъ верстъ (въ первопрестольномъ градѣ) роскошествуетъ богачъ, не имѣя часто въ себѣ спокойствія душевнаго. Не есть ли это изсохшій скелетъ на полѣ жизни?

Мертвый духомъ, онъ, въ глазахъ близоркаго міра, цвѣтеть: пожалуй на него смотрять люди, какъ на честнаго и почтеннаго человѣка, но онъ—иссохшее древо.—Что было *иногда*, то совершается и нынѣ. Не говоримъ объ отшельникахъ, отрехшихся отъ міра: человѣкъ правды и въ мірѣ—потому уже онъ, въ глазахъ міра, не человѣкъ, что не умѣетъ, какъ говорятъ, *жить*,—иначе: не умѣетъ лицемѣрить, не соглашается кривить своею совѣстію и проч. И, такъ называемый, умѣющій жить смотритъ на него съ холодностію, если не съ пренебреженіемъ... Такъ въ глазахъ міра цвѣтеть человѣкъ, часто мертвый духомъ, а цвѣтущій духомъ праведникъ—мертвъ въ глазахъ міра.

Но вотъ что замѣчательно: міръ не можетъ забыть праведника навсегда: при жизни часто забытый міромъ, праведникъ, по кончинѣ своей оставляетъ немерцающую славу въ мірѣ. Къ нему, или къ мѣсту упокоенія его священныхъ останковъ, собираются цѣлыя сонмы людей міра сего, чтобы почтить его блаженнѣйшую память. Проходятъ годы, вѣка,—и память праведника не только не исчезаетъ изъ памяти и изъ устъ людей міра, но напротивъ, болѣе и болѣе крѣпнеть и распространяется въ мірѣ. Мы не говоримъ о святыхъ Божіихъ, уже прославленныхъ Церковію, каковъ празднуемый нынѣ нами Богоносный Сергій: намъ приходятъ на память, на примѣръ, блаженные мужи страны нашей, еще не прославленные Церковію, но имена которыхъ не исчезаютъ а все болѣе и болѣе крѣпнютъ въ памяти народа. Мы разумемъ имена: святителя Питирима, затворника Георгія, старца Серафима Саровскаго и др. Спрашиваемъ себя: откуда такая долговѣчная память о такихъ праведникахъ, которые еще не прославлены Церковію, какъ святые Божіи?! А веселившіеся въ мірѣ, при жизни своей—идолы міра: что стало съ ними? Пройдетъ немного лѣтъ,—и исчезаетъ о нихъ память; другіе становятся на ихъ мѣсто. Съ грустію

ищешь и мѣста ихъ земнаго, веселаго жилища,—и не обрѣтаешь!

Вотъ вамъ, братіе, и умноженіе наслѣдія праведниковъ: наслѣдіе это—мы, чувствующіе ихъ память, молящіеся или за нихъ, когда Церковь еще не прославила ихъ, какъ святыхъ Божіихъ, или къ нимъ простирающіе наши молитвы, съ прошеніемъ ихъ ходатайства за насъ предъ Богомъ. Кто изъ людей міра имѣлъ когда либо столько наслѣдствъ и наслѣдниковъ?!... Вотъ и смыслъ словъ пророка Давида: *праведникъ, яко кедръ, иже въ Ливанъ, умножится.*

Возведи очи твои, православный христіанинъ,—возведи очи—первѣе всего на святую обитель празднуемаго нынѣ Преподобнаго Сергія, и виждь: нѣкогда безлюдная пустыня,—обиталище звѣрей и птицъ лѣсныхъ,—какимъ градомъ великимъ и величественнымъ сдѣлалась она втеченіе немногихъ столѣтій! Да это бы не диво, если бы какой сильный царь изъ пустыни сдѣлалъ градъ; а то диво, что это сдѣлалъ смиренный пустынный, или лучше—память сего Богоноснаго пустытника!! Обозри потомъ всю землю русскую: и ты увидишь не одинъ этотъ скромный храмъ, посвященный памяти св. Сергія, а увидишь цѣлый, такъ сказать, лѣсъ храмовъ въ честь сего праведника,—одинъ другаго благоуукрашеніе... Посмотри потомъ на многочисленный сонмъ иноковъ обители Сергія, на толпы богомольцевъ, въ числѣ которыхъ можетъ быть и самъ ты былъ,—посмотри на все, сопряженное съ памятію о св. Сергіи и ты невольно воскликнешь съ Давидомъ: да, *праведникъ, яко фениксъ процвететъ, и яко кедръ, иже въ Ливанъ, умножится.* Аминь.

Протоіерей *Г. Сладковъ* цевъ.

Предзнаменованіе при принятіи присяги почившему
ГОСУДАРЮ, въ Москвѣ.

Старожилы Московскіе рассказываютъ о слѣдующемъ фактѣ, бывшемъ при принятіи присяги въ Бозѣ почившему ГОСУДАРЮ. Ровно въ 2 часа дня, 19 февраля 1855 г., послѣ панихиды по Императорѣ Николаѣ Павловичѣ, митрополитъ Филаретъ далъ благословеніе благовѣстити къ присягѣ; приказаніе было исполнено, но произошло смятеніе; черезъ пять минутъ протоіакоузъ доложилъ владыкѣ-митрополиту, что упалъ колоколъ большой Ивановской колокольни, при первомъ ударѣ. Говорятъ, что покойный Филаретъ, глубоко вздохнувъ, сказалъ: печальный этотъ знакъ; персть Божій указываетъ, что славный, но тернистый путь предстоить нашему Государю. Всѣ старожилы убѣждены, что это было Божіе предзнаменованіе случившагося нынѣ скорбнаго событія. Паденіе колокола не обошлось и безъ мно ихъ кровавыхъ жертвъ въ средѣ зрителей, помѣщавшихся на колокольнѣ, и сторожей, жившихъ вблизи въ зданіи колокольни.

(Черн. пер. изъ вѣдом. № 15, 1881 г.)

СОДЕРЖАНІЕ: Наученіе 28 е.—Личныя особенности ап. Іоанна, объясняющія отличительный характеръ его Евангелія — И. Молчанова. — Размышленіе.— Слово въ день Преп. Сергія, Радонежскаго Чудотворца—Протоіерея І. Сладкопѣвцева.— Предзнаменованіе при принятіи присяги почившему Государю, въ Москвѣ.

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи Капитонъ Ястребовъ.
Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 5-го октября 1881 года.

Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ

Тамбовская Губернская Земская Типографія, на большой Астраханской ул., д. Земства.