

Орловскія

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ВОСЕМНАДЦАТЫЙ.

№ 12-й.

ОРЕЛЬ.

Типографія А. П. Матвѣева бывш. кн. Оболенскаго.

1882 г.

— 182 —

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ВОСЕМНАДЦАТЫЙ.

№ 12. 1882 года.
15-го Іюня

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святейшаго Синода.

Отъ 9—22 марта 1882 г. за № 441, о преподавателяхъ закона Божія въ сельскихъ школахъ томской губерніи изъ лицъ не принадлежащихъ духовенству.

По указу Еяго Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го февраля 1882 года, за № 937, слѣдующаго содержания: министръ внутреннихъ дѣлъ, въ послѣдствіе сообщеннаго ему, по опредѣленію отъ 29 іюля—24 августа минувшаго 1881

г., заключенія Святѣйшаго Синода относительно условій, при которыхъ можетъ быть возложено преподаваніе закона Божія въ сельскихъ школахъ тобольской и томской губерній на лицъ, не принадлежащихъ къ духовенству, увѣдомилъ, что министерство внутреннихъ дѣлъ внесено было въ государственный совѣтъ представленіе о размѣрѣ содержанія учителямъ и учительницамъ въ сельскихъ училищахъ томской губерніи и о допущеніи къ преподаванію закона Божія въ сихъ училищахъ лицъ, не рукоположенныхъ въ священннй санъ, и что государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе, Высочайше утвержденнымъ 2 февраля 1882 г.: мнѣніемъ положилъ: I. Въ измѣненіе и дополненіе Высочайше утвержденныхъ, 30 апрѣля 1874 г. и 30 октября 1878 г., мнѣній государственнаго совѣта о мѣрахъ къ улучшенію училищной части въ селеніяхъ томской губерніи, постановить: 1) упомянутымъ въ ст. 2 Высочайшаго повелѣнія 30 апрѣля 1874 г. учителямъ и учительницамъ въ сельскихъ училищахъ томской губерніи производится содержаніе по 200 руб. въ годъ каждому, а законоучителямъ означенныхъ училищъ по 60 р. въ годъ каждому; 2) въ тѣхъ изъ сельскихъ училищъ, въ которыхъ почему-либо преподаваніе закона Божія не можетъ быть возложено на мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, къ преподаванію сего предмета могутъ быть допущены лица, не рукоположенные въ священннй санъ, но съ тѣмъ: а) чтобы таковыя лица избирались изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и признаны были мѣстными епархіальными архіереями вполне благонадежными и способными къ занятію должности преподавателя закона Божія въ сельскихъ училищахъ; б) чтобы за преподаваніемъ сихъ учителей епархіальное начальство имѣло неослабнее на-

блюденіе
назначает
новались
ми; 3) ес
метами, и
ванью пр
коноучите
содержані
нынѣ дол
лицъ том
руб. въ г
прежнемъ
коноучите
тѣхъ пор
въ годъ, и
означенно
лицъ. Пр
Высочайш
вѣта въ я
дакціи сей
Отъ 18
классны
словскія
По уѣ
шій Прави
г. синодал
за № 3252
сочайше у

блюдение чрезъ благочинныхъ, или же особо для того назначаемыхъ лицъ; и в) чтобы преподаватели эти именовались учителями закона Божія, а не законоучителями; 3) если учитель преподаетъ, вмѣстѣ съ другими предметами, и законъ Божій, то къ получаемому имъ жалованью присоединяется и вознаграждение, назначаемое законоучителю, т. е. въ такомъ случаѣ учитель получаетъ содержаніе по 260 р. въ годъ; и II. Лица, занимающія нынѣ должности учителей и учительницъ сельскихъ училищъ томской губерніи и получающія содержаніе по 260 руб. въ годъ, сохраняютъ право на сіе содержаніе въ прежнемъ размѣрѣ впредь до прибытія сихъ лицъ; а законоучители или учителя закона Божія получаютъ до тѣхъ поръ определенное имъ вознаграждение, по 60 р. въ годъ, изъ того же источника, на который отнесено означенное содержаніе преподавателей упомянутыхъ училищъ. Приказали: для пропечатанія объ изъясненномъ Вывочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, сообщить редакціи сего изданія по принятому порядку.

Отъ 18 марта—7 апрѣля 1882 г. за № 529, о классныхъ окладахъ лицъ, имѣющихъ ученія богословскія степени и состоящихъ въ епархіальной службѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурова, отъ 11 марта 1882 г. за № 3252, слѣдующаго содержанія: „на основаніи Вывочайше утвержденного доклада бывшей комиссіи ду-

ховныхъ училищъ, отъ 27 марта 1814 г., священнослужители и давшіе обязательство принять священнослужительскій санъ наставники духовно-учебныхъ заведеній, имѣющіе ученія степени доктора, магистра и кандидата богословія, пользовались особыми денежными окладами, подъ наименованіемъ классныхъ, каковыя оклады должны были служить воспособленіемъ къ крайне ограниченному въ то время содержанію означенныхъ лицъ. Въ виду же увеличенія по новымъ штатамъ духовныхъ семинарій и училищъ жалованья наставникамъ сихъ заведеній, Высочайше утвержденнымъ 3 іюля 1867 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода производство классныхъ по ученымъ степенямъ окладовъ лицамъ, состоящимъ на духовно-учебной службѣ, было прекращено, съ распространеніемъ сего правила и на наставниковъ, имѣющихъ священнослужительскій санъ. Между тѣмъ лица духовнаго званія, окончившія курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ и поступившія на службу въ епархіальное вѣдомство, доселѣ продолжали пользоваться классными по ученымъ ихъ степенямъ окладами. Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что и положеніе состоящихъ въ епархіальной службѣ духовныхъ лицъ съ учеными богословскими степенями въ настоящее время, сравнительно съ 1814 годомъ, значительно измѣнилось къ лучшему и что классныя по этимъ степенямъ оклады имѣли значеніе воспособленія къ скуднымъ средствамъ приходскаго духовенства и, по мысли комиссіи духовныхъ училищъ, установлены были въ видѣ временной мѣры, признавъ излишнимъ оставлять на будущее время правило о производствѣ упомянутыхъ классныхъ окладовъ, и посему въ опредѣленіи, отъ 20 января—10 февраля 1882 г. предложилъ: сохранивъ, на прежнемъ основаніи, псльзо-

ваніе к
липами
время п
Синода
Высочай
женном
сего го
10 фев
лежащи
циркуля
ковный
Отъ
безпр
ныхъ
По
шій П
г. сино
г. за Л
щеніи
учителе
ныхъ з
ствами
леченія
зали: И
ляющій
министр
коть кт
ности у
и затѣм

ваніе классными окладами за получающими уже оныя лицами, назначеніе вновь таковыхъ окладовъ на будущее время прекратить". Таковое предположеніе Святѣйшаго Синода Государь Императоръ въ 6-й день марта 1882 г. Высочайше утвердить соизволилъ. Приказали: объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ въ 6-й день марта сего года, опредѣленіи Святѣйшаго Синода 20 января—10 февраля сего же года, для должнаго исполненія подлежащими духовными учрежденіями и лицами, дать знать, циркулярно, епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

*Отъ 18 марта—7 апрѣля 1882 г. за № 532, о
безпрепятственномъ перемѣщеніи учителей народ-
ныхъ училищъ и другихъ учебныхъ заведеній на мѣ-
ста священнослужителей и псаломщиковъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 февраля 1882 г. за № 944, по вопросу о безпрепятственномъ перемѣщеніи на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ учителей начальныхъ народныхъ училищъ и другихъ учебныхъ заведеній, если они обладаютъ потребными качествами и познаніями, съ освобожденіемъ ихъ отъ привлеченія къ воинской повинности. И, по справкѣ, приказали: Изъ настоящаго предложенія видно, что исправляющій должность херсонскаго губернатора спрашивалъ министра внутреннихъ дѣлъ о томъ, слѣдуетъ ли привлекать къ воинской повинности лицъ, занимавшихъ должности учителей, но оставившихъ оныя ранѣе 6-ти лѣтъ и затѣмъ или посвященныхъ въ священный санъ, или опре-

дѣленныхъ на должности псаломщиковъ? А орловскій губернаторъ просилъ разъясненія по вопросу, могутъ ли учителя народныхъ училищъ быть безпрепятственно опредѣляемы, съ оставленіемъ ихъ въ запасъ арміи, съ учительскихъ должностей на мѣста псаломщиковъ? Министръ внутреннихъ дѣлъ, по предварительномъ сношеніи съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и по сношенію съ военнымъ министромъ, разъяснилъ херсонскому и орловскому губернаторамъ, что учителя начальныхъ народныхъ училищъ, равно и другихъ учебныхъ заведеній безпрепятственно могутъ перемѣщаться на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ въ случаѣ, если они обладаютъ потребными для полученія священнослужительскаго сана или должности псаломщика качествами и познаніями, съ подчиненіемъ въ подобныхъ случаяхъ поступившихъ на мѣста псаломщиковъ дѣйствию 2 п. ст. 62 уст. о воин. пов. Имѣя въ виду возможность возникновенія подобныхъ вопросовъ и въ другихъ губерніяхъ, кромѣ херсонской и орловской, Святѣйшій Синодъ, согласно предложенію г. синодальнаго Оберъ-Прорурора, опредѣляетъ: о послѣдовавшемъ со стороны министра внутреннихъ дѣлъ вышеизложенномъ разъясненіи объявить по духовному вѣдомству для свѣдѣнія чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и передать въ редакцію сего журняла, установленнымъ порядкомъ, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Церковна
слѣдовав
леніи на
уѣзда, Ис
усерднук
3-й степ
— ()
отъ 21 а
скому еп
ства она
села Вос
Михаилу
ла Звени
Бахтин
да, княги
ла Груни
Николае
лаевнѣ Д
попечител
Васильев
предсѣдат
вой камер
хару Пет
Святѣйша
бу и за п
— Ч
г. Мценск
Рославльс
въ 5-й де

И з в ѣ с т і я.

— Святѣйшій Синодъ, чрезъ напечатаніе въ 17 № Церковнаго Вѣстника за 1882 г., далъ знать о воспо-слѣдовавшемъ, въ 13 день апрѣля, Высочайшемъ соизво-леніи на сопрічисленіе діакона села Рябинокъ, елецкаго уѣзда, Іоанна *Любомудрова*, за 50-ти лѣтнюю отлично-усердную и безпорочную службу, къ ордену св. Анны 3-й степени.

— Святѣйшій Правительствующій Синодъ указомъ, отъ 21 апрѣля сего года за № 1288, далъ знать Орловскому епархіальному начальству, что, велѣдствіе ходатайства онаго, церковнымъ старостамъ: Орловскаго уѣзда. села Воскресенскаго, что на Мезинѣ, штабсъ-капитану Михаилу Іаннуаріевичу *Вешнякову* и того же уѣзда, села Звенигородскаго, купеческому брату Семену Космину *Бахтину* и прихожанкѣ села Сенькова, Орловскаго уѣзда, княгинѣ Елисаветѣ Александровнѣ *Голицыной*; се-ла Грунина Воргла, Елецкаго уѣзда, князю Алексѣю Николаевичу *Шаховскому* и княгинѣ Агафокліи Нико-лаевнѣ *Шаховской*, села Ламигоръ, Ливенскаго уѣзда, попечителю прихода надворному совѣтнику Александру Васильевичу *Гарнаультъ* и г. Орла Покровской церкви, предсѣдателю строительнаго комитета по устройству но-вой каменной приходской церкви, Орловскому купцу За-хару Петровичу *Пастухову*,—преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, за усердную и полезную ихъ служ-бу и за пожертвованія, съ выдачею о семь грамотъ.

— Членъ братства с. в. м. Кукши, — состоящаго въ г. Мценскѣ при кладбищенской Богоявленской церкви, Рославльскій купецъ Александръ Арефьевъ *Никифоровъ*, въ 5-й день марта сего 1882 года, Высочайше награж-

хангельскаго уѣзда, избранъ въ должность председателя приходскаго попечительства губернской секретарь Александръ Николаевичъ *Козминъ* на мѣсто уволившагося государственнаго крестьянина Петра Васильева Черемисинова.

— Сверхштатный причетникъ Георгіевской, г. Болхова, церкви Николай *Музалевскій* посвященъ въ стихарь.

— Церковному старостѣ и прихожанамъ села Локны, Болховскаго уѣзда, объявлена признательность Орловскаго епархіальнаго начальства за пожертвованіе на приобрѣтеніе новаго колокола въ ихъ церковь.

— Рясофорныя послушницы Елецкаго Знаменскаго дѣвичьяго монастыря Марія Дорогавцева, Татіана Лашина, Марія Самоцвѣтова, Александра Щербачева, Елена Ростовцева, Анна Валуйская и Вѣра Ильина пострижены въ монашество.

— Умерли: настоятель села Богородицкаго, Стрѣльниково тожъ, Елецкаго уѣзда, священникъ Петръ *Чернышевъ*; священникъ, Дмитровскаго уѣзда, села Волкова Ксенофонтъ *Брянцевскій*; и. д. псаломщика, Дмитровскаго уѣзда, села Столбица Алексѣй *Знаменскій*; сверхштатный причетникъ, Мценскаго уѣзда, села Ржанаго Поля Николай *Бьлозерскій*, сверхштатный причетникъ Ливенскаго уѣзда, села Васильевскаго, Синковецъ тожъ, Илья *Пятницкій* и іеродіаконъ Елецкаго Твоицкаго монастыря *Полликартъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Юня 15-го дня 1882 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

въ день Пятидесятницы.

*Царю Небесный, Утѣшителю,
Душе истины, иже вездѣ сый и
вся исполняя, сокровище бла-
гихъ и жизни подателю, прииди
и вселися въ ны и очисти ны
отъ всякія скверны...*

Ежедневно мы такъ молимся, чтобы Утѣшитель, Духъ истины, вездѣ пребывающій и все исполняющій своею зиждительною силою, какъ неизсякаемый источникъ всего истиннаго, добраго и прекраснаго, пришелъ, вселился и обиталъ въ насъ. Но кромѣ ежедневной молитвы Св. Духу, св. церковь посвятила особый день, когда, торжественно вспоминая чудесное сошествіе Его на Апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ, она испрашиваетъ дары сего Подателя жизни. Вотъ почему мы будемъ сейчасъ съ колѣнопреклоненіемъ молиться, чтобы Духъ Святой сошелъ и на насъ, грѣшныхъ и недостойныхъ, осѣнилъ своею благодатію и оживотворилъ своею силою.

Какъ теперъ, такъ и во всякое другое время, мы должны просить сего небеснаго дара. Ибо безъ благодати животворящаго Духа душа наша всегда будетъ мертва, сердце черство, воля направлена только къ одному злу. Тогда немислима жизнь истинно-христіанская и ги-

бель въ
мысль, об
такіе же
недостатк
на нихъ,
узнать бы
сомнѣнія
ренны въ
шенны, чт
пронесли
ль языках
рецовъ мн
и народы,
ковъ, въ с
сягаемые с
вѣчеству у
неприкосно
ченичество
Апостолы,
Св. Духа.
и каждому
ха. Его ру
Итакъ,
тый наитіем
и наше сер
отъ насъ т
сердечная м
тивно на на
души отъ
насъ. Боже
оскудѣван
насилно, во

бель въ вѣчности неизбѣжна. Чтобы подтвердить нашу мысль, обратимъ вниманіе на Апостоловъ. Всѣ они были такіе же люди, какъ и мы, съ разными слабостями и недостатками, люди простые, неученые. Но когда сошелъ на нихъ Духъ Святой, они совсѣмъ преобразились, ихъ узнать было нельзя. Куда дѣвалась ихъ прежняя робость, сомнѣнія и безкнижность? Они стали неустрашимы, увѣренны въ истинѣ ученія Христова и настолько просвѣщенны, что высокія евангельскія истины мужественно пронесли во всѣ страны міра на невѣдомыхъ имъ дотоле языкахъ. Своею мудростію они посрамили всѣхъ мудрецовъ міра сего, своею проповѣдію покорили царства и народы, своими чудесами изумили іудеевъ и язычниковъ, въ своей любви и самоотверженіи оставили недосягаемые образцы, но паче всего—они преподали человечеству ученіе своего Учителя во всей Его чистотѣ и неприкосновенности и запечатлѣли всѣ свои подвиги мученичествомъ. Ничего подобнаго не могли бы совершить Апостолы, если бы не были озарены благодатною силою Св. Духа. Ничего истинно-христіанскаго нельзя сдѣлать и каждому изъ вѣрующихъ безъ содѣйствія того-же Духа. Его руководство, слѣдовательно, необходимо и намъ.

Итакъ, если мы искренно желаемъ, чтобы Духъ Святой наитіемъ своимъ просвѣтилъ и нашъ умъ, очистилъ и наше сердце, направилъ къ добру и нашу волю,—чтобы насъ требуется, прежде всего, усердная, теплая и сердечная молитва, чтобы Духъ Святой призрѣлъ милостиво на насъ грѣшныхъ и смиренныхъ, очистилъ наши души отъ всякія скверны и неотлучно пребывалъ въ насъ. *Божественная благодать, немощная врачующая, оскудѣвающая, восполняющая*, никому не навязывается насильно, но даруется по доброму произволенію каждо-

го. А это произволеніе мы и можем выразить въ нашей молитвѣ. Затѣмъ отъ насъ требуется полная покорность водительство Св. Духа. Иначе говоря, мы должны стараться мыслить обо всемъ согласно съ волею Божіею, какъ будетъ то внушать намъ Духъ Святой; потому мы должны желать не того, что болѣе всего намъ нравится, но того, къ чему Онъ будетъ побуждать насъ; наконецъ мы должны не дѣлать того, къ чему влекутъ насъ дурныя склонности, но дѣлать то, что будетъ внушать и повелѣвать намъ Духъ Святой. Если при такомъ настроеніи искренно выразимъ мы, что сердечно желаемъ благодатнаго воздѣйствія на насъ Духа Святаго, то желаніе наше будетъ исполнено: Духъ Святой сойдетъ на насъ и оживотворитъ наши немощныя силы.

Объ этомъ будетъ молиться вся церковь. Богъ всегда готовъ выслушать каждаго изъ насъ отдѣльно; тѣмъ скорѣе Онъ услышитъ насъ, когда мы будемъ молиться Ему всѣ вмѣстѣ въ Его св. храмѣ. Опасаться намъ не слѣдуетъ ни нашего недостойнства, потому что Духъ Святой обновитъ насъ, ни нашей слабости, ибо Онъ укрепитъ насъ, а только нужно искренно, отъ всей души желать и просить, чтобы Онъ сошелъ на насъ. И Онъ непременно сойдетъ и освѣтитъ насъ своею благодатью безъ которой мы всегда будемъ и немощны, и жалки, и ничтожны.

Когда принесемъ наши молитвы; то не слѣдуетъ надеяться, что въ насъ тотчасъ быстро и внезапно произойдетъ перемѣна. Нельзя думать, что вдругъ просветится нашъ разумъ, вдругъ очистится наше сердце отъ порочныхъ желаній, вдругъ наша воля сдѣлается доброй и послушною волѣ Божественной, какъ это случилось съ Апостолами. Все это произойдетъ съ нами, но

степенно
царствіе
примѣтны
дять, р
леннѣе,
благодати
опредѣле
можемъ с
гда соеди
дѣйствует
емя что
ратся, и
но, что д
демъ дыш
теленъ, и
въ насъ:
ко тогда,
тины; Он
порочнаго
латъ и д
нашу вол
будемъ у
какъ дож
оживить
оживить
не поможе
демъ уси
стоты, ко
мыя укра
Слуш
простотѣ
насъ Свят

степенно и непримѣтно. *Не приидетъ*, сказалъ Спаситель, *царствіе Божіе съ соблюденіемъ* (Лук. 17, 20), т. е. примѣтнымъ образомъ. Непримѣтно и медленно входятъ, растутъ и зрѣютъ сѣмена растеній; еще медленнѣе, еще непримѣтнѣе дѣйствуетъ въ чловѣкѣ благодатная сила Св. Духа. Мы не можемъ знать опредѣленно, когда именно она вселится въ насъ, и не можемъ сказать, что она точно уже дѣйствуетъ. Она всегда соединяется съ нашими добровольными усиліями и дѣйствуетъ въ насъ по той мѣрѣ, какъ мы сами стараемся что-нибудь дѣлать: если мы сами перестаемъ стараться, и она перестаетъ дѣйствовать въ насъ. Известно, что дыханіемъ воздуха мы живемъ; но если не будемъ дышать сами, тогда и воздухъ будетъ не дѣйствителенъ, и мы умремъ. Такъ и Духъ Святой дѣйствуетъ въ насъ: Онъ непремѣнно просвѣтитъ нашъ умъ, но только тогда, когда мы сами будемъ стремиться къ свѣту истины; Онъ непремѣнно очиститъ наше сердце отъ всего порочнаго, но только тогда, когда мы сами будемъ желать и домогаться чистоты; Онъ непремѣнно направитъ нашу волю къ добру, но только тогда, когда мы сами будемъ удаляться отъ зла. Каждый изъ насъ наблюдалъ, какъ дождь, окропляя растенія, оживляетъ ихъ. Такъ оживитъ насъ и Духъ Святой. Но дождь никогда не оживитъ растеній, если они уже засохли; точно также не поможетъ намъ и Духъ Святой, если мы сами не будемъ усиливаться къ пріобрѣтенію истины, добра и чистоты, которыя суть единственные и ничѣмъ не замѣнимыя украшенія душъ нашихъ.

Слушатели благочестивые! Будемъ усерднѣе, въ простотѣ нашего сердца, молиться о сошествіи и на насъ Святаго Духа, терпѣливо ожидать и всѣми силами

содѣйствовать произрастанію и развитію въ душахъ нашихъ Его благодатныхъ и спасительныхъ даровъ. Аминь.

Законоуч. Института, свящ. А. Вознесенскій.

Царь Иванъ Грозный и св. Филиппъ, митрополитъ Московскій.

(Окончаніе).

Въ іюль 1567 г. появилась въ Москвѣ грамота, присланная будто-бы отъ польскаго короля Сигизмунда Августа и гетмана Хоткѣвича съ приглашеніемъ къ Бѣльскому, Мегиславскому, Воротынскому и Челябину переселиться въ Польшу. Грамота эта, по всей вѣроятности, подложная, такъ какъ Иванъ Грозный ни однажды не упоминалъ о ней въ письмахъ ни къ гетману, ни къ королю, самими же боярами представлена была царю, и написаны были, какія слѣдуетъ, въ духъ тогдашняго времени отвѣтныя письма. Томившійся въ своемъ мучительномъ положеніи Грозный остановился на фактѣ. Царь, будто-бы правый съ формальной стороны, какъ блюститель порядка и карающій измѣну, пускаетъ въ ходъ все, что только, по его понятію, можетъ водворить порядокъ и извести измѣну. Начинаютъ появляться убійства (первой жертвой ихъ былъ Челябинъ), которыя въ короткое время достигли страшныхъ размѣровъ. Опричники наводнили собою Москву, били и грабили всякаго, гдѣ только могли найти себѣ поживу. На эти кровавыя сцены прибылъ изъ Александровской слободы въ Москву и самъ Иванъ. Народъ и ни въ

чемъ не
ратиться,
милось н
уже раз
липпъ, та
удобное п
занность
нія закон
стояль ст
лотить в
Добр
опальную
ся; не ск
нась иску
конца пр
чемъ непо
ло еще д
отношеніи
нравствен
вала отъ
ствяхъ, с
мыхъ бѣдс
требоваль
средствами
липпъ не
ная натура
стѣсненно
вая и нр
могла усп
попранія н
ря. И воз
(²⁶) На

чемъ неповинные бояре были въ ужасѣ. Къ кому обратиться, у кого искать защиты? Вниманіе всѣхъ устремилось на Филиппа, какъ на человѣка энергичнаго и уже разъ остановившаго звѣрскіе порывы царя. Филиппъ, такимъ образомъ, поставленъ былъ въ самое неудобное положеніе: съ одной стороны его пастырская обязанность и нравственный долгъ требовали удовлетворенія законной и слезной просьбы народа, а съ другой — стоялъ съ разнузданными страстями царь, готовый поглотить всякаго поперечущаго ему.

Добрый пастырь утѣшалъ ни въ чемъ неповинную опальную жертву. „Не скорбите, говорилъ онъ жалующимся; не скорбите, о чада! вѣренъ Господь, не оставитъ насъ искутитися выше силы нашея и не попуститъ до конца пребыти лести сеи“⁽²⁶⁾. Но утѣшать ни въ чемъ неповинныхъ страдальцевъ для Филиппа не значило еще добросовѣстно выполнить свои пастырскія по отношенію къ пасомымъ обязанности и заплатить долгъ нравственному закону. Нравственная обязанность требовала отъ него столько же утѣшать несчастныхъ въ бѣдствіяхъ, сколько и заботиться о предотвращеніи самыхъ бѣдствій; нравственный долгъ въ данномъ случаѣ требовалъ отъ Филиппа сдержать порывы царя тѣми средствами, какія находились въ его распоряженіи. Филиппъ не могъ не сознавать этого. И какъ отравленная натура Грознаго не давала ему покоя, при своемъ стѣсненномъ состояніи, такъ равнымъ образомъ здоровая и нравственно воспитанная натура Филиппа не могла успокоить его при своемъ стѣсненіи, при видѣ попранія нравственнаго долга. Филиппъ поджидалъ царя. И вотъ въ одинъ воскресный день, 22го Марта

⁽²⁶⁾ Начерт. жит. Филѣ 57 страницъ Ф. Лж. т. 1, стр. 111 (12)

1568 г. Иванъ Грозный пришелъ въ Успенскій соборъ, гдѣ въ это время совершалъ литургію самъ митрополитъ. Воспользовавшись такимъ удобнымъ случаемъ, Филиппъ торжественно и всенародно обратилъ свою рѣчь къ царю: „Державный царь! говорилъ онъ; царскій скипетръ врученъ тебѣ Царемъ Небеснымъ. Царь Небесный правосуденъ и милостивъ.... Внемли же, царь православный, православному учению — блаженіи милости-ви, яко ти помиловани будутъ.“ Затѣмъ онъ увѣрялъ Грознаго въ вѣрности опальныхъ его державъ и, во имя своего права, просилъ него уничтожить опричину. На это правдивое и отзывающееся укоризною печалованіе Грозный могъ отвѣчать только законически: то благо-слово, отче святыи, то мои меня хотятъ поглотити, то замолчи, и наконецъ съ угрозою началъ выходить изъ церкви. Но тутъ Филиппъ категорически заявилъ: я не боюсь прещенія царя земнаго, содержа правду Царя Небеснаго: подвигу нашему не подобаетъ ослабѣвати (27)

Такимъ образомъ Грозный сдѣлалъ шагъ выдти изъ своего стѣсненнаго положенія. И хотя онъ встрѣтилъ сопротивленіе Филиппа, однако же это ничего хорошаго не обѣщало впереди. Разъ давши разгулъ своимъ дикимъ и закореннымъ страстямъ, при извѣстной угрожающей опасности, подобныя отравленныя и съ слабою энергій воли природы, какъ Грозный, уже не въ силахъ выдерживать себя болѣе при видѣ той же опасности: при этомъ самая опасность, подъ вліяніемъ разгула страстей, имъ представляется уже не въ томъ свѣтѣ, какъ прежде, несравненно болѣе слабою, чѣмъ прежде. Теперь Филиппъ уже въ глазахъ Грознаго былъ менѣе силь-

(27) Начерт. жит. Филиппа 59—61 стр.

нымъ опаснымъ лицомъ. И царь безъ всякой боязни продолжаетъ идти своимъ путемъ. Въ скорости же послышались тѣ же коварства и насилія отстаивающаго среди избитыхъ труновъ свою державу царя и тѣ же вопли со стороны ни въ чемъ неповинныхъ подданныхъ, которыя слышались и прежде. Печалованіе Филиппа, слѣдовательно, осталось голосомъ въ пустынѣ. Теперь спрашивается, чего нужно было ожидать далѣе? Цѣль Филиппа остановить царя не осуществилась; то, противъ чего первый направлялъ свое врачевство, въ натурѣ послѣдняго было законнѣлою страстью. Но митрополитъ твердо рѣшился не ослабѣвать въ своемъ подвигѣ. Съ другой стороны и царь, хотя теперь не видѣлъ въ лицѣ Филиппа для себя большой опасности, но все же не могъ относиться къ нему равнодушно. Подозрительный, онъ испытывалъ въ своемъ родѣ пытку, когда видѣлъ около себя человѣка, который мыслить не по его. Такой человѣкъ, при всемъ своемъ благонамѣреніи, рисовался воображенію Грознаго заклятымъ врагомъ, противъ котораго нужно направлять всѣ убійственныя средства. Такимъ именно человѣкомъ теперь представлялся Грозному и Филиппъ; онъ не въ силахъ былъ держать царя въ неволѣ, но онъ мыслить не по немъ. Подозрительному Грозному, стало быть, предстояло теперь преслѣдовать болѣе рѣшительную цѣль — устранить Филиппа отъ митрополю, удалить его отъ своего взора.

Но какимъ образомъ достигнуть этой цѣли? Судить Филиппа правильно было не возможно, потому что онъ былъ нравственно чистъ, и никто не зналъ за нимъ никакихъ проступковъ. Порѣшить съ нимъ такъ же, какъ съ Германомъ, было опасно, такъ какъ Филиппъ былъ любимецъ народа, который, какъ мы замѣтили прежде,

скорѣе согласится жертвовать собою, чѣмъ видѣть невинное страданіе за себя своего праведника. Нужно было ослабить авторитетъ Филиппа и народа. Дѣло — не легкое. Однако же Грозный задался этою пѣлюю или, точнѣе сказать, его натолкнули на нее враги Филиппа, число которыхъ постоянно возрастало ⁽²⁸⁾. Последніе нашли клеветника изъ близкихъ къ митрополиту лицъ, который рѣшился всенародно обличить своего пастыря. И обличеніе въ скоромъ времени состоялось. Черезъ недѣлю послѣ указанной нами встрѣчи, Грозный снова пришелъ въ Успенскій Соборъ. Царь и опричники съ вила представляли собою породіе монаховъ; онъ и послѣдніе одѣты были въ черныя рясы. Филиппъ встрѣтилъ здѣсь царя рѣчью болѣе сильною, чѣмъ прежде. На просьбу придворныхъ благословить царя, Филиппъ отвѣчалъ, что онъ не узнаетъ его ни въ этой странной одеждѣ, ни въ тѣхъ дѣлахъ, которыя совершаются за олтаремъ, гдѣ проливается кровь невинныхъ. Въ языческихъ царствахъ, продолжаетъ онъ, есть законъ, есть правда, есть милосердіе, а у тебя нѣтъ состраданія. ... Какъ ты, обогранный кровію и оглушенный воплемъ невинныхъ мучениковъ, предстанешь на судъ Божій! Самыя камни подъ твоими ногами вопіютъ къ небу о мести. Грозный твердилъ одно, чтобы пастырь не вмѣшивался въ его дѣла; но Филиппъ отказывался отъ этого и мотивировалъ свой отказъ тѣмъ, что, какъ пастырь, онъ нравственно обязанъ говорить предъ царемъ правду. И въ это самое время, когда Филиппъ укорялъ царя и го-

⁽²⁸⁾ Къ свѣтскимъ врагамъ Филиппа присоединились еще и нѣкоторые духовныя лица, какъ-то: Пимень, архіепископъ Новгородскій, Пафнутій епископъ Суздальскій, Филофей епископъ Рязанскій и царскій духовникъ протоіерей Пимень.

ворилъ с
гаго род
пастыря
чалъ ук
дѣлахъ.
мень, вр
рилъ он
истовья
всенарод
борца за
человѣкъ
чить Фи
Ободренн
идуть де
бояре, кс
липпа въ
Филиппо
на него
гласилис
дователи
на основ
рому, бы
нія, значи
дать безе
ры Грозн
ся, плант
емъ улик
Грозный
бы вовсе
вершенно
Филиппъ

ворилъ о своемъ нравственномъ долгѣ, послышалось другаго рода обличеніе, — обличеніе, направленное на самаго пастыря. Подговоренный митрополичій псаломщикъ началъ укорять своего пастыря въ какихъ — то каверзныхъ дѣлахъ. Бывшій тутъ архіепископъ Новгородскій Пимень, врагъ Филиппа, возроптавъ на него: како, говоритъ онъ, царя утверждаетъ (Филиппъ), самому же неистовыя творящу! ⁽²⁹⁾. Этими словами Пимень какъ бы всенародно хотѣлъ заявить, что принявшій на себя роль борца за правду Филиппъ вовсе не такой правдивый человекъ, какъ думаютъ о немъ. Первая попытка обличить Филиппа, такимъ образомъ, удалась его врагамъ. Ободренные этимъ успѣхомъ царь и его приверженцы идутъ далѣе. Забраны были нѣкоторые митрополичьи бояре, которыхъ подъ пытками заставляли обвинять Филиппа въ чемъ бы — то ни было. Дѣйствительныхъ винъ за Филиппомъ не было никакихъ, а лжесвидѣтельствовать на него бояре, не смотря на все ужасы пытокъ, не согласились. Старанія Грознаго и его приверженцевъ, следовательно, остались напрасными. Удалить же Филиппа на основаніи только одного показанія псаломщика, которому, быть можетъ, никто не придавалъ серьезнаго значенія, значило бы заставить народнаго праведника страдать безвинно. Тяжело было для подозрительной натуры Грознаго оставить свой, уже начинающійся сбываться, планъ на полдорогѣ; но дѣлать нечего, — за отсутствіемъ уликъ онъ самъ собою долженъ былъ остановиться. Грозный до времени оставилъ Филиппа въ покоѣ и, какъ бы вовсе не замѣчая его присутствія, держалъ себя совершенно разнузданно. Умолкъ на нѣкоторое время и Филиппъ не потому, впрочемъ, что умолкла въ немъ со-

⁽²⁹⁾ Начерт. жит. Фил. 66—67. стр. *ниж. тѣррліи* (100)

вѣсть, а потому, что Грозный вслѣдствіи старался удалиться отъ столкновенія съ нимъ. Въ такомъ перѣшительномъ положеніи царь и митрополитъ находились до 28 іюля того же 1568 г. Этотъ день былъ послѣднимъ днемъ терпѣнія Грознаго. Дѣло опять началось съ столкновенія Грознаго съ митрополитомъ во время богослуженія.

28 іюля, въ день святыхъ апостоловъ Прохора и Никанора, Филиппъ служилъ въ Новодѣвичьемъ монастырѣ; сюда же пришелъ и Грозный съ своею опричиною. Царь старался какъ можно далѣе держать себя отъ митрополита, но случай заставилъ ихъ столкнуться. Во время крестнаго хода, предъ чтеніемъ Евангелія, митрополитъ увидѣлъ на одномъ опричникѣ тафью и поэтому по поводу замѣтилъ Грозному: „царь, начинается чтеніе словъ Божіихъ: должно слушать его съ открытыми главами. Откуда явились здѣсь почитатели агарянскаго закона?“ „Кто это? спросилъ царь.“ „Твоей державы сановники, — отвѣчалъ митрополитъ“ (30). Но обратившись назадъ, Грозный не замѣтилъ ничего подобнаго и принялъ слова Филиппа за клевету, тѣмъ болѣе, что истинности словъ его никто по страху изъ предстоящихъ не засвидѣтельствовалъ. Раздосадованный этимъ фактомъ, Грозный теперь порѣшилъ, во что-бы то ни стало, отдѣлаться отъ митрополита. Превжнія попытки уличить Филиппа остались напрасными: такихъ уликъ, которыя могли бы, по мнѣнію Грознаго, ослабить авторитетъ его въ народѣ, не было налицо. Теперь царь пытается узнать, не найдутся-ли такія улики въ его жизни, чтобы хотя бы формальнымъ образомъ выгородить себя, оправдать свой поступокъ по отношенію къ Филиппу въ глазахъ наро-

(30) Начерт. жит. Фил. 68 стр. Ф. 172, т. 1, стр. 102

да. Съ э
теля Фил
дроников
силемъ
конвоемъ
житіе его
вили, что
бы то ни
стили въ
первымъ
Пименъ,
скій санъ
ставили н
Отправля
лжесвидѣ
въ особен
своей цѣл
Ивана, на
справедли
ему правѣ
слѣдовате
борі, на
полита и
лица. Фил
обвиненій,
нѣсколько

(31) Н

(32) О

что Грозный
Душен, чте

(33) Го

что я боюсь

да. Съ этою цѣлю онъ посылаетъ на Соловки зложелателя Филиппова, суздальскаго епископа Пафнутія съ андрониковскимъ архимандритомъ Оеодосіемъ, княземъ Василиемъ Темнинымъ и дьякомъ Пивовымъ и военнымъ конвоемъ „испытати о блаженномъ, каково было прежнее житіе его“. Но Соловецкіе иноки всѣ единогласно заявили, что Филиппъ праведенъ. Тутъ присланные, во что бы то ни стало желавшіе розыскать вины Филиппу, пустили въ ходъ ласки, подарки и обѣщаніе почестей. И первымъ на эту приманку попался игуменъ монастыря Пименъ, которому обѣщали слѣдователи дать епископскій санъ; за нимъ послѣдовали нѣкоторые иноки и составили на Филиппа совѣтъ неправеденъ и грѣшенъ“ (31). Отправляясь въ Москву, посланные взяли съ собою и лжесвидѣтелей, чтобы представить ихъ на-лицо царю и въ особенности народу. Грозный теперь уже достигъ своей цѣли уличить Филиппа; теперь уже, по повятію Ивана, народъ не могъ смотрѣть на него, какъ на несправедливаго судью его праведника: царь былъ по своему правъ. На другой же день, по пріѣздѣ въ Москву слѣдователей, составленъ былъ въ Успенской церкви соборъ, на которомъ присутствовала только враги митрополита и самъ митрополитъ въ качествѣ обвиняемаго лица. Филиппъ не думалъ оправдывать себя отъ тѣхъ обвиненій, которыя возлагали на него (32), а сказавъ нѣсколько словъ царю (33) и своимъ врагамъ, онъ на-

(31) Начерт. жит. Фил. 70—72 стр.

(32) Оправданіе здѣсь было для него не мыслимо, потому что Грозный не допустилъ очной ставки его съ клеветниками. Душен. чтеніе за 1861 г. ч. 2 162 стр.

(33) Государь царь! говорилъ Филиппъ; ты напрасно думаешь, что я боюсь тебя или смерти.... Я сохранилъ и доселѣ честь и

чалъ разоблачаться. Но Грозный остановилъ его; ему нужно было показать народу, объявить ему улики, за которыя Филиппъ подвергается опалѣ и наказать его также торжественно, какъ и онъ нѣкогда торжественно обличалъ царя. И вотъ въ день архистр. Михаила ворвались въ Успенскій соборъ, гдѣ служилъ митрополитъ, опричники; Басмановъ прочиталъ обвиненія и соборное опредѣленіе о низложеніи Филиппа, который тотчасъ же былъ дерзко и нагло разоблаченъ опричниками, одѣтъ въ старое иноческое платье и отправленъ въ Богоявленскій монастырь.

9-го ноября Филиппъ привезенъ былъ снова въ свою митрополию. Здѣсь дерзко обличалъ его Паисій и съ нахальной смѣлостію увѣрялъ царя въ справедливости своихъ словъ. Посмотрѣвши съ сожалѣніемъ на своего низкаго клеветника, Филиппъ обратился къ царю съ слѣдующими словами, которыхъ онъ уже болѣе не слышалъ отъ Филиппа. „Престань, государь благочестивый, говоришь ты, престань отъ начинанія нечестиваго. Вспомнани прежнихъ твоихъ предковъ, они творили добро, ихъ мы ублажаемъ и по смерти; но надъ тѣми, которые зломъ и неправдою хотѣли царствовать, и доселѣ тяготѣють проклятія. Государь! вразумись, подражай святымъ монархамъ: смерть неумолима и къ царю, да не превозносится, но да помыслить, что, отъ земли и отъ персти восходя на престомъ, со временемъ опять низой-

цѣломудріе. Хочу такъ и окончить жизнь свою и съ миромъ предать духъ свой Господу моему и твоему Судии. Я умпраю, желаю лучше оставить по себѣ память невиннаго мученика, нежели человека, о которомъ могли бы сказать, что онъ, оставаясь митрополитомъ, терилъ при себѣ правосудіе и нечестіе. Душеп. Чт. ч. 2 стр. 162.

детъ съ е
Грозный і
ричникамъ
настырь. (1
лѣе свобо,
рая больш
ственника
ковъ и въ
человѣкъ-
тихъ за о
Кодычевы.

Межд
гдѣ заклю
ночи окру
считали д.
Это не ме
удалить Ф
его въ мо
Отрочъ ем
ся въ пок
кновенно,
съ заподо
верненно
не дѣйств
царю и ми
ла возмож

Въ 1
его новго
луту. Скур
бы просит

(34) Ду

детъ съ него въ ту же персть. въ ту же землю“ (34). Грозный почти не слушалъ этихъ словъ и велѣлъ опричникамъ снова отвести Филиппа въ Богоявленскій монастырь. Съ этого времени Филиппъ уже не видѣлъ болѣе свободы. Не осталась въ покоѣ и родня его, которая большею частію занимала видныя мѣста. Съ родственниками Филиппа царь уже поступалъ безъ обиняковъ и въ нѣсколько дней казнилъ ихъ въ количествѣ 10 человекъ — однихъ за преданность къ Филиппу, а другихъ за одно то, что имѣли несчастье носить фамилію Кобычевыхъ.

Между тѣмъ въ узилище Богоявленскаго монастыря, гдѣ заключенъ былъ Филиппъ, постоянно съ утра до ночи окружаемо было толпою людей, которые за счастье считали для себя видѣть хотя тѣнь своего праведника. Это не могло не беспокоить Грознаго, и онъ съ цѣлю удалить Филиппа отъ народа, велѣлъ сначала отвести его въ московскій Николаевскій, затѣмъ въ тверской Отрочъ монастырь. Но и здѣсь онъ не долго оставался въ покоѣ. Мстительный Грозный тогда только, обыкновенно, успокоивался, когда окончательно порѣшалъ съ заподозрѣннымъ лицомъ. Филиппъ теперь былъ совершенно безопасенъ для царя, но онъ жилъ еще, онъ не дѣйствовалъ, но за то онъ питалъ чувство непріязни къ царю и мыслилъ не по немъ. Наконецъ царю представила возможность окончательно порѣшить съ Филиппомъ.

Въ 1569 году, проходя мимо Твери, во время своего новгородскаго похода, Иванъ Грозный послалъ Матію Скуратова въ Отрочъ монастырь, съ цѣлю будто бы просить благословенія у пастыря на походъ. Неиз-

(34) Душев. Чт. за 1861 г. 2 ч. 166 стр.

вѣстно, что ему говорилъ тутъ пастырь, только Малюта, эта правая рука грѣхъ нашихъ ради царя, вышелъ изъ кельи съ приказаніемъ братіи готовить могилу для Филиппа и только тогда оставилъ монастырь, когда онъ былъ совершенно похороненъ. Это было 23 декабря⁽³⁵⁾.

Такъ кончилась упорная, хотя и неровная борьба Грознаго царя съ митрополитомъ Филиппомъ. Говоримъ упорная потому, что вивовники ея, поставленные въ близкое отношеніе другъ къ другу, дѣйствовали въ противоположныхъ направленіяхъ съ одинаковою силою внутреннихъ побужденій. Одинъ, нравственно воспитанный въ дѣтствѣ и закалившій себя въ этомъ направленіи въ теченіе всей своей жизни, внималъ и энергически слѣдовалъ за голосомъ нравственного закона. Другой, отравленный еще ребенкомъ и, какъ такой, не могшій поддержать себя въ дальнѣйшей жизни, рабски, невольно слѣдовалъ за энергическими требованіями разнузданныхъ и закоренѣлыхъ страстей. Говоримъ неровная потому, что виновники борьбы пользовались не одинаковаго свойства симпатіями окружающихъ лицъ. На сторонѣ одного была дѣятельная симпатія опричины и нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ. На сторонѣ же другаго была симпатія хотя и опасная въ иныхъ случаяхъ, но въ данномъ без-

(35) Таубе и Крузе передаютъ, что Грозный хотѣлъ лишить жизни Филиппа немедленно же послѣ суда, какъ обвиненнаго въ волшебствѣ, но былъ остановленъ соборомъ духовенства. Ист. Г. Росс. Кар. 9 т. 201 стр. примѣч. Курбскій увѣряетъ, что онъ „воистину слышалъ отъ достовѣрнаго очевидца“, что Грозный велѣлъ въ эту келью, гдѣ заключенъ былъ Филиппъ въ Москвѣ, посадить лютаго медвѣда, но онъ нисколько не повредилъ ему. Въ возможности этихъ фактовъ сомнѣваться мы не имѣемъ основанія, хотя и не можемъ категорически утверждать ихъ дѣйствительность. Душен. Чг. 2 ч. стр. 167. 1881 г. стр. 167.

молвная.
грубымъ
побѣдить
гилы, но
долгу. Онъ
украшать
предметомъ

По по

Откры
ловской еп
въ виду г
ротствующ
ное учрежд
тельнымъ
ровало бы
крайней н
ровать эм
Нельзя не
ва эмерита
роятно ви
Епарх. Въ
установъ, по
Изъ §
кассы могу

молвная. Вслѣдствіе этого Грозный побѣдилъ Филиппа грубымъ матеріальнымъ образомъ, но онъ не могъ его побѣдить нравственно. Борьба довела Филиппа до могилы, но совѣсть его осталась вѣрною нравственному долгу. Онъ отшелъ отъ этого міра вполне достойнымъ украшать собою страницы отечественной исторіи и быть предметомъ религіознаго почитанія для потомковъ.

Θ. Васильевъ.

По поводу проекта устава эмеритальной кассы.

Открытіе эмеритальной кассы для духовенства Орловской епархіи весьма желательно и даже необходимо въ виду горькой нужды, которую влачатъ особенно сиротствующія семейства духовенства. Но чтобы столь важное учрежденіе, какъ эмеритальная касса, было дѣйствительнымъ благодѣтельнымъ учрежденіемъ и не спекулировало бы на счетъ своихъ членовъ, а помогало имъ въ крайней нуждѣ, — для сего нужно прежде всего гарантировать эмеритальную кассу надлежащимъ уставомъ. Нельзя не отдать должнаго уваженія составителю устава эмеритальной кассы, помѣщеннаго (не въ полномъ вѣроятіи видѣ) въ только что вышедшемъ № 6 Орловск. Епарх. Вѣдомостей; но нельзя не сознаться, что оный уставъ, по мѣстамъ, не удовлетворителенъ. Именно:

Изъ § 1 устава видно, что членами эмеритальной кассы могутъ быть только лица, состоящіе на дѣйстви-

тельной службѣ. По моему крайнему разумѣнію, такое ограниченіе совершенно не рационально. Представимъ себѣ священноцерковнослужителя уволеннымъ епарх. властію за штатъ по болѣзни или другимъ какимъ причинамъ. Нѣкоторыя изъ такихъ духовныхъ лицъ, оставляя свою служебную дѣятельность въ среднемъ возрастѣ лѣтъ, быть можетъ, пожелали бы участвовать въ эмерит. кассѣ съ тою цѣлію, конечно, чтобы семейства ихъ могли пользоваться извѣстною долею пенсіи послѣ ихъ смерти. Но уставъ эмеритальной кассы не принимаетъ этихъ людей: какъ будто они люди не одной съ нами семьи, какъ будто они не должны заботиться о судьбѣ своихъ, быть можетъ, многочисленныхъ семействъ. Представимъ лицъ другой категоріи — именуемыхъ *безмѣстными*. Въ видѣ наказанія за провинности, какой-нибудь священникъ или причетникъ лишенъ *мѣста* на нѣсколько времени. Что прикажете дѣлать такому человѣку: продолжать ли взносы въ эмеритальную кассу, если оштрафованный былъ вкладчикомъ, или считать *безмѣстный* годъ, а нѣтъ 2—3 года потеряннымъ временемъ и для эмеритальной кассы? Объ этомъ ничего не говоритъ уставъ, какъ, равнымъ образомъ, не говоритъ и о томъ, могутъ ли безмѣстные лица продолжать взносы, по выполненіи эпитиміи, находясь на штатныхъ мѣстахъ, и могутъ ли таковыя быть приняты, при началѣ дѣйствія эмеритальной кассы, какъ не состоящія на дѣйствительной службѣ, подобно заштатнымъ?... — Право пользования извѣстною долею $\frac{1}{4}$ пенсіи должно начаться по истеченіи 10-лѣтняго срока съ начала взноса, гласитъ § 17 устава. — А если членъ умретъ или выйдетъ за штатъ чрезъ 9 лѣтъ, не пробывши и 10 лѣтъ вкладчикомъ, — какая судьба постигнетъ тогда внесенный имъ капиталъ? На

это есть
нымъ при
сятитѣт
бранія, д
имуществ
лѣтъ въ
а-потомъ
минаніям
или, въ с
кихъ над
го ей не с
Именно:
вавшагос
къ нему
емъ касс
эмериталь
средній г
или семе
куска хлѣ
нежныя с
откуда чр
меньшей
— Скажут
тельно ли
общую по
или, такъ
нашего по
но. Но чт
режденіем
какъ личн
имѣть въ
гущій при

это есть такіе отвѣты въ § 54 и 22 устава. „Возможнымъ признается возвратъ взносовъ за 1-е неполное десятилѣтіе, и то не иначе, какъ по опредѣленію общаго собранія, для лицъ, подвергшихся какимъ либо тяжелымъ имущественнымъ лишеніямъ.“ Стало быть, плати 8—9 лѣтъ въ эмеритальную кассу по 30 р. напр. ежегодно, а потомъ, вышедши за штатъ, утѣшайся только воспоминаніями, что былъ когда-то исправнымъ плательщикомъ, или, въ случаѣ смерти, оставляй свою семью безъ всякихъ надеждъ на эмеритуру, такъ какъ уставъ ея ничего ей не сулитъ! Нѣтъ, тутъ что-нибудь должно быть иначе. Именно: тутъ долженъ быть возвратъ капитала, образовавшагося изъ ежегодныхъ взносовъ, безъ приращенія къ нему процентовъ, которые могутъ остаться достояніемъ кассы. А то у кого достанетъ охоты награждать эмеритальную кассу 270 р. (въ теченіе 9 лѣтъ, считая средній годовой взносъ по 30 р.), когда самъ взносчикъ или семейство его можетъ остаться въ послѣдствіи безъ куска хлѣба по указаннымъ причинамъ! Лучше свои денежные сбереженія класть постепенно въ частный банкъ, откуда чрезъ 9 лѣтъ вмѣсто 270 р. можно получить, по меньшей мѣрѣ, 350 р. Это будетъ надежнѣй эмеритуры! — Скажутъ: тутъ не должно руководствоваться исключительно личными интересами, а слѣдуетъ имѣть въ виду общую пользу и главное — упрочить эмеритальную кассу, или, такъ сказать, подготовить ее для пользы будущаго нашего потомства. — Все это въ высшей степени гуманно. Но чтобы быть дѣйствительно благотѣтельнымъ учрежденіемъ, эмеритальная касса должна удовлетворять какъ лично каждаго изъ членовъ — *учредителей*, такъ и имѣть въ своемъ постоянномъ распоряженіи запасъ, могущій пригодиться будущимъ нашимъ преемникамъ, — для

сихъ послѣднихъ и безъ того больше нашего сулитъ § 16 устава. Въ § 14 допускается, правда, возможность — въ одинъ разъ внести деньги за 10—15 и т. д. лѣтъ впередъ съ причитающимися къ нимъ процентами. Это дѣйствительно большое снисхожденіе для лицъ, предвидящихъ скорый конецъ жизни или выходъ за штатъ. Но много ли найдется такихъ лицъ изъ Орловскаго духовенства, которые бы могли сразу внести — хотя за десятилѣтіе — приблизительно около 400 руб. съ причитающимися процентами, принимая среднюю норму взноса? Еслибъ наше духовенство было такъ богато, что безъ большаго ущерба для себя могло свободно располагать 400 р.; тогда, можетъ быть, не предвидѣлось бы большой надобности и въ открытіи эмеритальной кассы. — Въ томъ-то и дѣло, что мы слишкомъ бѣдны, и не только не имѣемъ у себя запасныхъ сотенъ рублей, но часто терпимъ нужду въ рубляхъ. — Пенсіонный окладъ долженъ быть непремѣнно пропорціоналенъ количеству годовъ, въ теченіе которыхъ поступали членскіе взносы, или, что тоже, долженъ быть пропорціоналенъ количеству единовременнаго взноса за нѣсколько лѣтъ впередъ. Въ § 17 же ничего не говорится о семъ. Въ указанномъ § за единицу срока, въ который та или другая часть пенсіи можетъ быть выдаваема, — принято цѣлое пятилѣтіе, безъ дѣленія на годы, такъ что трудно понять, какимъ пенсіоннымъ окладомъ должно пользоваться лице, состоящее членомъ въ эмеритальной кассѣ 13—14 лѣтъ, 18—19, 23—24 года? Если для 14 лѣтнихъ напр. вкладчиковъ положить $\frac{1}{4}$ полного пенсіоннаго оклада, то это будетъ явную несправедливостію — похитать у бѣдныхъ людей 4 годовыхъ взноса, безъ всякой съ ихъ стороны вины, и равнять вмѣстѣ съ 10-лѣтними членами; а если для та-

ковыхъ да, тогда водного выдачу то ли Въ даже не чимъ, чи четники, ются. Е право н преждемъ церковно время о наго ви вами въ ми, такъ точки зр тия и вес лишать уваженіе собія, бе въвка! Я дей пра имъ про ношенію а чихъ прі -орисоа Вот отнымъ во у эмеритал -большой а своей ст ил. оташновд

ковыхъ членовъ допустить выдачу $\frac{1}{2}$ пенсіоннаго оклада, тогда будетъ терпѣть убытки касса, чрезъ недочетъ одного года. Было бы желательно поточнѣе разграничить выдачу пенсій безъ ущерба для членовъ и кассы.

Въ § 21 устава есть своего рода неточность, если даже не нелогичность: въ немъ говорится, между прочимъ, что священники, за проступки низведенные въ причетники, ни пенсіею, ни возвратомъ взносовъ не пользуются. Непонятнымъ кажется, за что сіи люди теряютъ право на полученіе пенсій? Вѣдь эмеритальная касса учреждается не для однихъ священнослужителей, но и для церковнослужителей. Почему же причетникъ, бывшій во время оно священникомъ, не удостоивается благосклоннаго вниманія устава, и не пользуется одинаковыми правами въ полученіи пенсій вмѣстѣ съ прочими казенными, такъ сказать, причетниками? Да не грѣшно ли съ точки зрѣнія христіанской религіи карать одно лицо — хотя и весьма виновное — двумя тягчайшими наказаніями: лишать сана, съ которымъ пропадаетъ должная честь и уваженіе, и еще лишать заслуженнаго матеріальнаго пособія, безъ котораго нужда можетъ совсѣмъ добить человека! Я думаю: не только не должно лишать сихъ людей права на полученіе пенсій, а слѣдуетъ дозволить имъ продолжать членскіе взносы и пользоваться, по отношенію къ эмеритальной кассѣ, всѣми правами прочихъ причетниковъ.

Вотъ въ краткихъ словахъ все, что я считалъ нужнымъ возразить противъ нѣкоторыхъ положеній устава эмеритальной кассы. Не придавая своимъ взглядамъ большой авторитетности, я, однако, не считаю ихъ съ своей стороны и слишкомъ маловажными.

С. П. Семовъ.

Разныя извѣстія и замѣтки.

— По поводу газетнаго извѣстія объ открытіи доступа воспитанникамъ духовныхъ семинарій въ университеты безъ аттестата зрѣлости. — Въ № 18 „Церковныхъ Вѣдомостей“ въ отдѣлѣ внутреннихъ извѣстій было между прочимъ помѣщено извѣстіе о предположеніи комиссіи по пересмотру устава духовныхъ академій ходатайствовать объ открытіи доступа воспитанникамъ духовныхъ семинарій въ университеты безъ аттестата зрѣлости. Читая это извѣстіе, мы встрѣтили между прочимъ такую мысль: „отмѣна реформы графа Толстаго признается комиссіей одною изъ важныхъ мѣръ къ тому, чтобы устранить, по возможности, наплывъ воспитанниковъ семинарій въ духовныя академіи, замѣчаемый за послѣднее время“.

Мысль эта, конечно, хороша и благотворна, но въ то же время представляется нѣсколько странною. Дѣло въ томъ, что комиссія признала нужнымъ вышеупомянутое ходатайство главнымъ образомъ для устраненія наплыва воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ духовныя академіи. Неужели только это обстоятельство заставило комиссію заняться этимъ вопросомъ? Неужели не было другихъ побужденій къ этому, какъ напр. удовлетворить стремленіе молодыхъ людей къ высшему образованію не только духовному, но и свѣтскому, и потому, почему комиссія нашла нужнымъ уменьшить наплывъ молодежи въ академіи на счетъ семинаристовъ, а не гимназистовъ. Скажутъ, что гимназистовъ поступаетъ въ духовныя академіи очень мало; — но вѣдь въ этомъ обстоятельствѣ еще нѣтъ ручательства за то, что количество ихъ въ будущее время не увеличится, тѣмъ болѣе, что академіи встрѣчаютъ ихъ съ распростертыми объятіями. Почему же до сихъ поръ не принято особыхъ мѣръ противъ очень возможнаго излишняго наплыва гимназистовъ въ академіи и такимъ образомъ лишенія большинства семинаристовъ единственнаго для

нихъ до
не выра
въ духо
благодар
верситет
лающихъ
тельному
по богосл
изучаютс
стами, ж
ни подо
гихъ, бы
настояще
дять слѣ
учебныя
одними и
или нужн
же причи
противопо
При наст
ся больші
ванія? Чт
щество не
уже о бо
важныя н
гимназіях
выполняют
возраженіе
няются эт
назіяхъ ст
дахъ онѣ
можетъ до

нихъ доступа къ высшему образованію. Почему же до сихъ поръ не выработано подобнаго же устава для принятія гимназистовъ въ духовныя академіи, какой выработанъ мин. народн. просв., благодаря графу Толстому, для принятія семинаристовъ въ университеты. По нашему мнѣнію, слѣдовало бы гимназистовъ, желающихъ поступить въ духовныя академіи, подвергать предварительному испытанію въ одной изъ духовныхъ семинарій, хотя бы по богословскимъ наукамъ и по тѣмъ, которыя въ гимназіяхъ не изучаются, подобно тому, какъ поступаютъ теперь съ семинаристами, желающими поступить въ университетъ. При установленіи подобнаго рода правилъ было бы безобидно для тѣхъ и другихъ, было бы, такъ сказать, полное равновѣсіе въ правахъ. При настоящемъ же положеніи дѣлъ въ учебномъ вѣдомствѣ происходятъ слѣдующія явныя несообразности: 1) гимназіи и семинаріи — учебныя заведенія 2-го разряда, а слѣд. должны пользоваться одними и тѣми же правами, на дѣлѣ же этого нѣтъ, поэтому или нужно сравнять семинаріи въ правахъ съ гимназіями, или же причислить семинаріи къ какому-либо другому разряду. Въ противоположномъ случаѣ происходитъ явная несообразность. 2) При настоящемъ положеніи дѣлъ гимназистамъ, очевидно, даются большія преимущества предъ семинаристами, на какомъ основаніи? Что касается программы гимназій и семинарій, то преимущество находится на сторонѣ семинарій, такъ какъ, не говоря уже о богословскихъ наукахъ, въ семинаріяхъ изучаются очень важныя науки: психологія и обзоръ филос. ученій, которыя въ гимназіяхъ не изучаются. Обыкновенно, возражаютъ: „но какъ выполняются программы въ духовныхъ семинаріяхъ“? На такое возраженіе мы съ своей стороны вправѣ замѣтить: „какъ выполняются эти программы въ гимназіяхъ“? Допустимъ, что въ гимназіяхъ столичныхъ и нѣкоторыхъ наиболѣе извѣстныхъ городахъ онѣ выполняются хорошо и даже прекрасно. Но кто же можетъ достоверно поручиться, что онѣ также хорошо выполня-

ются въ губернскихъ городахъ, куда идутъ учителя по большой части менѣе способные и менѣе развитые, чѣмъ въ столицы. Повѣрочныхъ испытаній для гимназистовъ при поступленіи въ университеты не полагается, воспитанники гимназій принимаются всѣ на разныхъ правахъ, и потому, какъ исполнена программа, — неизвестно. Но вѣдь и въ наиболѣе извѣстныхъ семинаріяхъ (Петерб., Москв. и др.) опредѣленныя программы выполняются, можно сказать, хорошо: преподаватели этихъ семинарій выбраны одни изъ лучшихъ и многіе изъ нихъ преподаютъ не только въ гимназіяхъ, но и въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ (напр. лицей и университетъ — преподаватели Моск. семинаріи). А если такъ, то давать преимущество гимназіямъ предъ семинаріями — явная несообразность. 3) Гимназистъ, не изучавшій богословскихъ наукъ, такъ какъ онѣ въ программу гимназій не входятъ, — поступаетъ въ духовную академію на историческій курсъ, проходитъ его и пишетъ сочиненіе на кандидата и даже на магистра богословскихъ наукъ. Спрашивается, какой же это богословъ?! и 4) несообразность, особенно вредно отражается на молодыхъ людяхъ и на духовенствѣ. Дѣло въ томъ, что въ семинаріи поступаютъ юноши съ 14 по 16 лѣтъ главнымъ образомъ по волѣ родителей или родственниковъ. Конечно, въ эти годы они не имѣютъ еще твердаго ума для обсуждения своего будущаго положенія, но со временемъ вмѣстѣ съ развитіемъ ихъ воли и характера взгляды на жизнь мѣняются, и молодой человекъ иногда чувствуетъ, что у него нѣтъ никакого расположенія къ духовному званію и стремится идти инымъ путемъ. При прежнемъ положеніи относительно поступленія въ университетъ, молодой человекъ могъ идти по любой дорогѣ, окончивъ курсъ въ университетѣ; теперь же, не будучи въ состояніи (въ большинствѣ случаевъ) сдать экзаменъ на аттестатъ зрѣлости, онъ долженъ вопреки желанію изучать богословскія науки (какое же это изученіе!!) и по окончаніи семинарскаго курса, не находя

другого мѣ-
ланию иде-
будетъ пас-
овцахъ?

Очеви-
дуютъ усту-
жетъ быть
верситеты
гимназистовъ
богословскія
Конечно, п-
неніи перва-
Если же м-
схожденія
не слѣдуетъ
перваго.

Вотъ
о предполо-
деміи — ходъ
университетъ
предположенъ
успѣхомъ!

— За-
ковской губе-
ищанка Ол-
дѣвицею Ир-
вою, пришед-
монаха Парм-
По окончаніи

другаго мѣста, или, избѣгая военной службы, вопреки своему желанію идетъ въ духовное званіе. Спрашивается, какой же это будетъ пастырь и какъ онъ будетъ радѣть о ввѣренныхъ ему овцахъ?

Очевидно, что несообразности очень велики и явны и требуютъ устраненія ихъ. Средствами же для ихъ устраненія могутъ быть или облегченіе для семинаристовъ поступленія въ университеты именно безъ аттестата зрѣлости, или же принатіе гимназистовъ въ академіи съ предварительнымъ испытаніемъ ихъ богословскихъ наукъ въ одной изъ семинарій или же академій. Конечно, первое средство лучше, но послѣднее даже при устраненіи перваго уменьшаетъ отчасти вышеупомянутыя несообразности. Если же министерство народнаго просвѣщенія не оказываетъ снисхожденія воспитанникамъ духовнаго вѣдомства, то и послѣднему не слѣдуетъ оказывать большаго снисхожденія воспитанникамъ перваго.

Вотъ какія мысли пришли намъ на умъ по поводу извѣстія о предположеніи комиссіи по пересмотру устава духовныхъ академій — ходатайствовать о допущеніи воспитанниковъ семинаріи въ университеты безъ аттестата зрѣлости. Дай Богъ, чтобы это предположеніе скорѣе перешло въ дѣйствіе и увѣчалось полнымъ успѣхомъ!

(Москов. Церковн. Вѣдом.).

— Замѣчательный случай въ Святогорской Обители Харьковской губерніи. — Февраля 19-го числа 1882 г., ростовская мѣщанка Ольга Ивановна Емельянова съ двумя дочерьми — дѣвицею Ириною Степановною и Натальею Степановною Бубликовой, пришедши въ больничную церковь, просили духовника іеромонаха Пармена отслужить панихиду по іеросхимонахѣ Иоаннѣ. По окончаніи оной, Ольга Ивановна просила его помолиться о

большой своей дочери Иринѣ и между прочимъ заявила слѣдующее: дочь моя дѣвица Ирина, прошедшаго января 25-го числа, была немолвлена за курскаго жителя, торговца скотомъ, С. И. Климова, а на другой день, т. е. 26 января, заболѣла утромъ до такой степени, что была близъ смерти, поэтому напутствована Святыхъ Таинъ. Хотя она потомъ и выздоровѣла, но и чувствовала сильную боль въ головѣ, поэтому и дала обѣтъ помолиться Святотроической святинѣ, куда мы и прибыли на 18 число Февраля, а 19-го число ѣздили въ Заѣмы и духовникъ продолжаетъ въ своемъ видоисненіи: „20 числа повѣсивъ трое явились кону мнѣ въ извѣстномъ тревожномъ состояніи. Я, видя ихъ въ этомъ положеніи, просилъ ихъ объяснить мнѣ душевное ихъ состояніе, на что Ирина со слезами объяснила мнѣ, и говоритъ: я стояла вчера въ время и ввечеря въ Покровской церкви и молилась предъ чудотворнымъ образомъ Святителя Николая, и тайнѣ своего сердца помыслила — имѣющійся у меня на груди золотой крестъ пожевать: на этотъ образъ и поменяи стѣсняю то обстоятельство, что серебряная иѣпочка не соответствуетъ золотому кресту. Ночью я была одержима тонкимъ сномъ, и какъ бы она — я увидѣла, что какой-то старичекъ обѣими руками легко стжималъ мою голову. Когда я проснулась то почувствовала себѣ совершенно здоровою. На ранней обѣднѣ мы всѣ приобщились Святыхъ Таинъ. Послѣ этого пришли мы (всѣ) поздней обѣднѣ, но подойдя къ образу Святителя Николая, я увидѣла на немъ свой крестъ съ иѣпочкою; — это меня такъ поразило страхомъ и радостію, что я едва могла кое-какъ объяснить объ этомъ матери и сестрѣ; и мы втроемъ отъ радости и восторга въ необъяснимыхъ чувствахъ. Затѣмъ, не говоря объ этомъ событіи никому изъ монашествующихъ, мы посѣтили и възвѣвали для объясненія. На это я нимъ скажу, почему въ объ этомъ событіи не объяснили тамъ, начальствующимъ или кому-либо изъ монашествующихъ. Они высказали мнѣ по своему просто сердечію, что мы и крестъ и

никого не
кую милос
Ему молеб
ия положи
ного дня;
послѣ объ
вынесъ из
жребій, ук
кой жизни;
внезапной
распятого
звѣвающую
быти я, к
объяснила?
ихъ словъ.

04 278 2

22 278 2

40 218 7

22 222 2

21 222 2

прихода

содержа

тища и

09 022 21

22 202 22

никого не имѣемъ знакомыхъ. Я имъ совѣтовалъ за столь великую милость Святителя Николая отслужить въ благодарность Ему молебень, на что онѣ согласились. Ирина же просила меня положить о судьбѣ ея три жребія въ алтарь до завтрашняго дня; послѣ этого онѣ все пошли въ монастырь; 21 числа послѣ обѣдни пришли для вынутія Ириною жребія; когда я вынесъ изъ алтара на блюдѣ подъ покровомъ, то она вынула жребій, указывающій сей скорбный крестный путь къ монашеской жизни; при чемъ она вспомнила и объяснила, что во время внезапной болѣзни она какъ будто-бы на-яву видѣла на крестѣ распятаго Господа и вблизи состоящую какую-то женщину, указывающую на Него словами: Вотъ твой Женихъ! Объ этомъ событіи я, какъ духовникъ ея, спрашивалъ въ ризнице все это объяснила? Она, цѣлуя святой крестъ, утвердила истину своихъ словъ.

(Харьковскія енархіальныя вѣдомости.)

1	30257	12932	7508	1
2	27836	13813	—	2
3	31634	12737	—	3
4	25232	12766	—	4
5	32812	11406	—	5
6	33030	16045	—	6
7	30266	12283	—	7
8	—	—	—	8

С М Ъ Т А

прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанию 1-го Орловскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа на 1880 г.

П Р И Х О Д Ъ.

Статьи прихода.	Число прихожанъ мужскаго пола.		Руб.	К.
	Градска го насе- ленія.	Сельска- го насе- ленія.		
Ожидается въ поступленію на 1880 годъ.				
Отъ сбора съ церковей по числу прихожанъ мужскаго пола.				
Орловскаго уѣзда.				
1) Съ части благочинія г. Орла, при- численной къ округу сего училища	3057	1592	376	40
2) Съ благочинія 2-го участка. . .	—	13813	276	26
3) „ „ 3-го „ . .	—	15797	315	94
4) „ „ 4-го „ . .	—	12766	255	32
5) „ „ 5-го „ . .	—	11406	228	12
Карачевскаго уѣзда.				
6) „ „ г. Карачева . . .	3578	16357	613	38
7) „ „ 2-го участка. . .	—	16045	320	90
8) „ „ 3-го „ . .	—	15283	305	66

По
1872 г.
вежный с
дѣющихся
размѣрѣ
и съ каж
соборной
участка М
По
содержаніе
сборъ съ
По
1876 г.
числу (ду
которые и
Числ
уч. округ
ныхъ за
ты въ ос
только ра
въ раздѣл
Мценскаго
душъ въ
прихожант
Орла, по

П Р И Х О Д Ъ

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

Руб. К.

По журналу окружного училищнаго съѣзда отъ 21 декабря 1872 г. постановлено производить на содержаніе училища денежный сборъ съ благочиній училищнаго округа, по числу находящихся въ каждомъ изъ нихъ прихожанъ мужскаго пола, въ разиѣрѣ съ cadaго прихожанина градскаго населенія по 8 к. и съ cadaго сельскаго по 2 к. и 300 р. — съ безприходной соборной церкви г. Мценска, находящейся въ благочиніи 1-го участка Мценскаго уѣзда.

По указу Св. Синода отъ 30 апрѣля 1873 г. № 18, на содержаніе духовныхъ училищъ разрѣшено производить денежный сборъ съ церквей.

По журналу окружного училищнаго съѣзда отъ 4 сентября 1876 г. ко взносу съ церковей г. Орла, кромѣ раскладки по числу (душъ) прихожанъ, постановлено прибавить еще 100 р., которые и внесены въ настоящую смѣту.

Число прихожанъ мужскаго пола по всеѣмъ благочиніямъ уч. округа первый разъ взято за основаніе изъ росписей церковныхъ за 1872 г. и до сего времени ежегодно вносится въ смѣты въ общей сложности почти въ одинаковомъ видѣ, съ тою только разницею, что, вслѣдствіе новаго, по мѣстамъ, измѣненія въ раздѣлѣ церковныхъ приходоѡ, изъ благочинія 3 участка Мценскаго уѣзда перечислено 402 души въ благочиніе 1 и 200 душъ въ благочиніе 2-го участка того же уѣзда. Собственно прихожанъ мужскаго пола градскаго населенія по благочинію г. Орла, по справкѣ въ 1875 г., оказалось болѣе смѣтнаго числа

376 40
276 26
315 94
255 32
228 12
613 38
320 90
305 66

П Р И Х О Д Ъ .

Статьи прихода.	Число прихожанъ мужскаго пола.		Руб.	К.
	Градска- го насе- ленія.	Сельска- го насе- ленія.		
Мценскаго уѣзда.				
9) " " 1-го "	3514	5005	681	22
10) " " 2-го "	4060	505	212	40
11) " " 3-го "	9235	184	70	
12) " " 4-го "	-	11826	236	52
Дмитровскаго уѣзда.				
13) " " 1-го "	2011	1958	400	4
14) " " 2-го "	14246	284	92	
15) " " 3-го "	-	12784	255	68
Болховскаго уѣзда.				
16) " " г. Болхова.	7085	2674	620	28
17) " " 2-го участка	11934	238	65	
Итого.	19245	193326	5806	12

Л. 879

на 224,
градской
указу Ор.
за № 65
ихъ въ с
100

— 333

— 1011

00 078

— 300

П Р И Х О Д Ъ .

Статьи прихода.	Руб.	К.
II.		
Отъ свѣчныхъ лавокъ.		
а) При Николобогадѣленской церкви г. Волхова	113	—
б) При Успенской церкви г. Мценска	115	50
в) Отъ находящейся въ г. Карачевѣ	106	50
Итого	335	—
III.		
Отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ	1110	—
IV.		
Отъ содержанія 10 пансіонеровъ въ уч. общест- вѣ по числу имѣющихся въ виду свободныхъ коекъ	370	90
V.		
Отъ 20 иносословныхъ, т. е., не изъ духовнаго званія воспитанниковъ за право обученія	200	—

Л. 29
— 56
— 001
Сред
и 1879
— 7488
По
9 1/2 учел
или 3 р.
коп. за 8 с
36 разъ
мытье бѣ.
16 к. чт
р. 9 к.,
Числ

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .

Руб. К.

Руб. К. Статьи прихода

VI

По примѣру 1879 года. Ученые расходы на содержание студентов в 1879 году. По примѣру 1879 года. Ученые расходы на содержание студентов в 1879 году.

113

115 50

106 50

335

110

Средній выводъ по трехлѣтней сложности за 1877, 1878 и 1879 года.

370 90

По 37 р. 9 к. съ пансіонера, считая за 9 1/2 учебныхъ мѣсяцевъ по 11 1/2 к. въ сутки или 3 р. 45 к. въ мѣсяць, а годъ 32 р. 77 к. за столъ, по 6 к. за баню съ мыломъ до 36 разъ въ годъ—2 р. 16 к. и по 6 к. за мытье бѣлья тоже до 36 разъ въ годъ—2 р. 16 к. что и составитъ всего съ пансіонера 37 р. 9 к., а со всѣхъ 370 р.—90 к.

000

Число иносословныхъ и иноокружныхъ воспитанниковъ

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода.	Руб.	К.
VI.		
Отъ 11 воспитанниковъ инокружныхъ тоже за право обученія.	55	—
VII.		
Отъ обращенія денежныхъ уч. суммъ въ Орловскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ изъ %	50	—
VIII.		
Остаточной суммы по разнымъ статьямъ уч. экономіи до.	100	—
IX.		
Недонимочной суммы	20	—
X.		
Всего ожидается къ поступленію	8247	2
XI.		
Запасной капиталъ въ сентябрѣ 1879 г. состоятъ на лицо.	3642	5
XII.		
Основной суммы по содержанію бібліотеки продажныхъ книгъ, за выпискою въ составъ оной потребнаго на 18 ⁷⁹ / ₈₀ г. количества учебныхъ книгъ и пособій, состоятъ на лицо	190	40 1/2

л 0881 лд
-авондед
лз втэб
лноташон
л. Руб. К.
взято по
довая н
сѣвзда
журналу
— 0481
По
Своб
Орловском
и въ Орл
изъ 5, а
въ 1880
— 088
Недо
церковію
0888

Р А С Х О Д Ы

Руб.	К.
55	
50	
100	
20	
247	2
342	5
1/2	
18	
190	40
1/2	

1880 г.	1879 г.
взято по	взято по
счета	счета
на	на
1880 г.	1879 г.
Руб.	Руб.

взято по наличному количеству ихъ къ сентябрю 1879 г.; годовая плата назначена съ первыхъ, по журналу окружнаго уч. създа отъ 4 сентября 1876 г. въ 10 р, а со вторыхъ по журналу того же създа отъ 5 сентября 1875 г. въ 5 руб.

По приблизительному соображенію:

Свободныя училищныя суммы въ 1879 г. обращались въ Орловскомъ общественномъ банкѣ на безсрочное время изъ 6% и въ Орловскомъ коммерческомъ банкѣ на текущемъ счету сперва изъ 5, а потомъ изъ 4% также имѣется въ виду поступать и въ 1880 г.

Недоимка сія числится за Георгіевскою церковію г. Мценска за 1873 и 1874 г. —

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1879 г.		На 1880 г. предполагается къ назначенію.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
	На вознагражденіе учителей за уроки:			
а) въ параллельныхъ отдѣленіяхъ	1100	—	1540	—
II.				
На содержаніе учениковъ:				
а) состоящихъ на церковно-коштомъ содержаніи	3814	45	3805	66
		1/2		1/2

Пара
съ января
классахъ,
только пр
Возн
22 въ н
сѣзда от
30 р., чт
Возн
готовитель
по журнал
бря 1877
ставитъ .
Число
по сообра
ихъ и по
ся полново

О В Ъ Я С Н Е Н І Я .

На 1880 г.
предполагается къ
назначенію

Руб. | К.

отвѣд
всѣмъ
дѣламъ
журналу

1540 —

100

Св

журналу

О

въ

бъ

881

100

360 —

47

журналу

Н

журналу

42

журналу

журналу

805 66

1/2

Параллельныхъ отдѣленій предполагается съ января до сентября три при I, II и III классахъ, а съ того времени до конца года только при II кл.

Вознагражденіе за годовой урокъ, считая 22 въ недѣлю по журналу окружнаго уч. съѣзда отъ 7 сентября 1874 г. назначено въ 30 р., что и составитъ 1540 р.

Вознагражденіе за годовой урокъ въ приготовительномъ классѣ, считая 18 въ недѣлю, по журналу окружнаго уч. съѣзда отъ сентября 1877 г. назначено въ 20 р., что и составитъ 360 р.

Число церковношкольныхъ воспитанниковъ, по соображенію съ настоящимъ количествомъ ихъ и по примѣру прежнихъ лѣтъ, полагается полныхъ 45, а полуклассныхъ 20.

О Р Ы Ы Я С Н Е Н Я

А) Содержаніе 45 полнокостныхъ учениковъ.

1) Пищею. Полагая расходъ по сей
статьѣ въ томъ же самомъ размѣрѣ, въ ка-
комъ онъ означенъ выше на приходѣ по со-
держанію пансіонеровъ, т. е. по 32 р. 77 к.
за 9 1/2 мѣсяцевъ на каждого ученика, всего
на 45 учениковъ потребуется 1474 „ — 65 к.

Примчаніе. На счетъ этой же суммы
въ совокупности съ нижеозначенною на пани
учениковъ полукостныхъ и пансіонеровъ пред-
полагалось отпускать, по прежнему, пишу всѣмъ
училищнымъ служителямъ, числомъ до 7 и ча-
стію на больныхъ учениковъ находящихся въ
больницѣ, именно: черныи хлѣбъ горячее (въ
скромныя дни съ говядиною) блюдо и кашу
такъ какъ бѣлый хлѣбъ, чай, сахаръ, молоко
и проч. отпускается на счетъ суммы больничной.

2) Одеждою а) лѣтнею для ежедневна-
го употребленія, состоящею изъ пальто съ жи-
летомъ и брюками изъ пеньковаго трека и на-
значаемаго для всѣхъ 45 учениковъ. Полагая
на каждое платье, среднимъ числомъ по 9 1/2
арш. трека отъ 22 к. за арш. до 7 арш.
коленкору на полную подкладку отъ 12 к.
за арш., роговыхъ и оловянныхъ пуговицъ съ

пряжками
платье п
арш. трем
кору на
ныхъ пуго
и за пош
б) Л
суконнаго
пеньковаго
установлен
г. порядк
и для вво
товительны
ображенію
числомъ н
отъ 2 р.
пеньковаго
арш., рог
пряжками
80 к. отъ
на 130
28 р. 60
72 к., рог
пряжками
р. 80 к.,
в) Зп

О Б Ъ Я Н Е Н И Я

пряжками на 15 к., и за пошитые каждая пара и ступицы
платья по 1 р. 50 к., потребуется 427 1/2 аршин
арш. трека на 94 р. 50 к., 315 арш. коленкору II
кору на 37 р. 80 к., роговых и оловянных
пуговокъ съ пряжками по 6 р. 75 к. и за пошитые
и за пошитые 67 р. 150 к., всего 206 р. 100 к.

б) Лѣтнею праздничною, состоящею изъ 11 дней
суконнаго пальта съ жилетомъ и брюками и 10 арш. диняч
пеньковаго трека и назначаемого, на основаніи вступившаго
установленнаго въ 1876 г. и потомъ въ 1877 г. 189 аршин
г. порядка, только для учениковъ III класса 29 р. 50 к.
и для вновь поступающихъ въ I-й и II-й классы, по
товительный классы, по приближительному, со- 41 р. 11
ображенію въ числѣ 26. Полагая среднимъ
числомъ на каждое пальто сукна по 2 1/2 арш. 130 арш.
отъ 2 р. за арш. на жилетъ и съ брюками 130 арш.
пеньковаго трека по 5 арш. отъ 22 коп. за арш. 130 арш.
арш., роговыхъ и оловянныхъ пуговокъ съ пряжками
пряжками на 15 к., и за пошитые по 1 р. III и I классы
80 к. отъ пары, потребуется: 65 арш. сукна
на 130 р., пеньковаго трека 130 арш. на 130 р.
28 р. 60 к., коленкору 156 арш. на 18 р. II классы 54
72 к., роговыхъ и оловянныхъ пуговокъ и съ пряжками
пряжками на 3 р. 90 к. и за пошитые 46 р. 100 к.
р. 80 к., всего 228 р. 200 к.

в) Зимнею, состоящею изъ суконнаго пальто и 10 арш. диняч

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .

ватѣ потѣта и назначемаго только для сказанныхъ 26 учениковъ приготовительнаго, I и III классовъ. Полагая среднимъ числомъ на каждое польто безворснаго, такъ называемаго гвардейскаго или чернаго сукна по 3 арш. отъ 2 р. арш., коленкору $6\frac{1}{2}$ арш. отъ 12 к. арш., ваты $2\frac{1}{2}$ ф отъ 45 к. за фунтъ, марли 11 арш. по 4 к. за арш., роговыхъ пуговицъ на 10 к. и за пошить по 1 руб. 60 к., потребуется 78 арш. сукна на 156 р., коленкору 169 арш. на 20 р. 28 к., ваты 65 ф. на 29 р. 25 к., марли 286 арш. на 11 р. 44 к. пуговицъ на 2 р. 60 к. и за пошить 41 р. 60 к., всего на . . . 261 р. — 17 к.

Примѣчаніе. Срокъ лѣтней для ежедневнаго употребленія одеждъ назначается годовой, а праздничной и зимней для учениковъ приготовительнаго класса трехгодовой, а для учениковъ I и III кл. двухгодовой.

3) Бѣлье мѣ, назначаемиъ для всѣхъ 45 учениковъ. Полагая на каждого 2 парочки съ кальсонами и по одной блузѣ съ брюками для замѣны, отчасти, лѣтняго для ежедневнаго употребленія платья, которое, особенно учениковъ младшаго возраста, не носить годичнаго срока, съ употребленіемъ на

сорочку лотна от за пару, суровой шитье по арш. бум парусины всего . .

4) Ника, по изъ черн пару, все

5) Полагая чулокъ по р. 50 к. портянокъ потребуетъ всего . .

6) платку по к. за пл

7) на каждая

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .

сорочку и кальсоны по 6 арш. бумажного полотна отъ 20 к. за арш. и за пошитыя 30 к. за пару, и на блузу съ брюками по 6 арш. суровой парусины отъ 30 к. арш. и за пошитыя по 50 к. за пару, потребуется 540 арш. бумажного полотна на 108 р., 270 арш. парусины на 81 р. и за пошитыя 49 р. 50 к. всего 238 " — 50 "

4) Обувью, считая на каждаго ученика, по примѣру 1879 г., по 2 пары новыхъ изъ черной юфти сапогъ, цѣною по 4¹/₄ р. пару, всего за 90 паръ потребуется 382 " — 50 "

5) Суконными чулками и портянками. Полагая по 2 пары суконныхъ шерстяныхъ чулокъ по 35 к. за пару, за 90 паръ — 31 р. 50 к.; по 1¹/₂ арш. холстины на пару портянокъ по 11 к. за арш., на 90 паръ потребуется 135 арш. холста на 14 р. 85 к. всего 46 " — 35 "

6) Носовыми платками. Полагая по 1 платку на каждаго ученика въ годъ отъ 20 к. за платокъ, за 45 платковъ 9 " — 6 "

7) Полотенцами по одному въ годъ на каждаго ученика. Считая на полотенце по

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .

1 3/4 арш. льняного узкаго холста отъ 11 к. за арш., потребуется 78 3/4 арш. на . . . 8 " — 66 1/2 "

8) Писчею бумагою, на что, считая на каждого ученика по 6 1/2 дестей № 7 отъ 8 1/2 к. за десть и по 7 дестей № 6 отъ 12 к. за десть, потребуется . . . 62 " — 66 "

9) На прочія письменныя принадлежности, какъ: на стальные перья съ ручеями, на чернила, карандаши и линейки, считая на каждого ученика по 65 к., потребуется . . . 29 " — 25 "

Итого на содержаніе 45 учениковъ пищу, одеждою, обувью и письменными принадлежностями требуется . . . 2946 " — 86 "

Б) Содержаніе 20 полукостныхъ учениковъ.

Пищею. Полагая на оную тоже, что и на учениковъ полнокостныхъ, т. е., по 32 р. 77 к. на ученика, всего потребуется . . . 655 р. — 40 "

В) на общія потребности для тѣхъ и другихъ, т. е. полнокостныхъ и полукостныхъ учениковъ:

1) На церковныя потребности при говѣ-

1880 г.
предполож.
расчетъ на
назначеніе
Руб. К.

ни учени
на свѣчи

2) чрезъ ка
учебное
разъ на

3) выми пл
чулками,
ками тог
считая н
всего. .

простынь,
сѣнныхъ

5)

1880 г.

РАСХОДЪ

1878 г.	1878 г.	ОБЪЯСНЕНІЯ	С Т А Т Ъ П Р И Х О Д А
на 1880 г.	на 1880 г.		

ниі учениковъ во время Великаго поста, какъ на свѣчи, просфоры и церковное вино . . . 12 р. —

2) На наемъ торговой бани и на мыло, чрезъ каждую недѣлю, всего до 36 разъ въ учебное время года, съ употребленіемъ каждый разъ на ученика по 6 к. 140 „—40 к.

3) На мытьё носильнаго бѣлья съ носовыми платками, утиральниками, шерстяными чулками, портянками, иногда жилетами и брюками тоже до 36 разъ въ учебное время года, считая на ученика каждый разъ по 5¹/₄ к., всего 122 „—85 „

4) На мытьё спального бѣлья, какъ: простынь, одѣяль, наволочь съ подушекъ и сѣнныхъ матрацовъ 18 „—15 „

5) На починку матрацовъ 10 „—

Итого на общія потребности 303 „—40 „

Всего по содержанию учениковъ требуется 3905 „—66¹/₂ „

РАСХОДЪ.

Р И Н Е Н С К І Е
Статьи прихода.

Ассигно-	На 1880 г.
вано по	предпола-
смѣтѣ	гается къ
1878 г.	назначенію.
Руб. К.	Руб. К.

140	140		
122	122		
15	18	III.	
77	808		
200	200		
17825	17825	10 пансіонеровъ	137090
186340	186340	На содержаніе училищнаго дома съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и прочими потребностями.	1957

Прот
Разн
назначенія
до 36 ра
повлекло
мытье носи
10 к.), с
портяновокъ.
(64 р. 11
ражекъ—(6
числѣ церк
сходства
тамъ (27-
Основ
выше въ с
1) Н
1879 г. 3
дровъ, так
р. за саж.
2) Н:

О Р Ъ Т Ы Я С Н О Е Р Н Г І Я Ю

Противъ смѣты 1879 г. болѣе на 21 рубль

Разность сія произошла отъ увеличенія назначенія на наемъ торговой бани вмѣсто 18 до 36 разъ въ годъ (23 руб. 40 к.), отъ повлекло за собой и увеличеніе назначенія на мытье носильнаго и спальнаго бѣлья (44 руб. 10 к.), отъ назначенія на выдачу чулокъ, портянокъ, носовыхъ платковъ, утиральниковъ, (64 р. 1 1/2 к.) отъ исключенія изъ смѣты фуражекъ (67 р. 50 к.), отъ неравенства въ числѣ церковнокоштныхъ учениковъ и отъ не-сходства въ цѣнахъ по некоторымъ предме-тамъ (27—19).

Основанія сего назначенія уже изложены выше въ статьѣ приходъ на сей предметъ.

1) На отопленіе. Полагая по примѣру 1879 г. 30 полныхъ кубич. саж. березовыхъ дровъ, такъ называемыхъ швырковыхъ, по 32 р. за саж. потребуется 960 р. к.

2) На освѣщеніе. Полагая 32 п. керо-

ОБЪЕМЪ ЯСНЕРНИЦА

сину по 2 р. 20 к. за пудъ — 70 р. 040
свѣчей стеариновыхъ 1 пуд. въ 12 р. и на
ламповые приборы 7 р. всего . . . 89

3) На ремонтъ и проч. потребности до-
ма, на основаніи большею частію средняго вы-
хода изъ трехлѣтней сложности расхода по
нижеозначеннымъ статьямъ за послѣдніе годы . . .

а) На вставку фальцовъ съ замазкою
поправкою оконныхъ рамъ . . . 36

б) На плотничныя работы съ матеріа-
ломъ 58

в) На каменныя, штукатурныя и моляр-
ныя работы 53

г) На кровельныя работы съ матеріаломъ 8 „ —

д) На печныя работы съ матеріаломъ . 37 „ —

е) На очистку печныхъ трубъ и борова . 15 „ —

ж) На поддержку классной и прочей
мебели 30

з) На поддержку кухонной и столовой
посуды 18

и) Е
і) Н
нхъ
в)
упряжью
л) Е
м) Е
4) Р
человѣкъ:
роза, куч
целяриі у
стѣ водов
и классны
щепительн
вару
второму п
126 р.),
уч. канце
не всегда
както то
5 р. въ
— 08

РАСХОДЫ

ОБЪЯСНЕНИЯ.

1879 г.

и) На поддержку бондарной посуды . . . 15 „ —

и) На полуду двухъ мѣдвнхъ поваренныхъ котловъ и трехъ самоваровъ . . . 18 „ —

в) На содержание двухъ лошадей съ упряжью и экипажами 140 „ —

л) На очистку ретиральныхъ мѣсть . . . 24 „ —

и) На мелчныя расходы 80 „ —

532 „ —

4) На наемъ прислуги, состоящей изъ 7 человекъ: хлѣбопека, повара, больничнаго сторожа, кучера, для посылокъ по дѣламъ канцеляріи уч. Правл., ночнаго сторожа и вмѣстѣ водовоза и для ухода за общежительными и классными комнатами, для прислуги при общежительномъ столѣ, полагая хлѣбопеку и повару во весь годъ, первому 5 р. 50 к., а второму по 5 р. въ мѣсяцъ (обоимъ въ годъ 126 р.), нанимаемому для посылокъ по дѣламъ уч. канцеляріи 4 р., а прочимъ четверемъ, не всегда находящимся въ полномъ числѣ, какъ то бываетъ въ каникулярное время, по 5 р. въ мѣсяцъ, всего потребуется . . . 376 „ —

Всего по содержанию дома . . . 1957 „ —

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигновано по сметѣ на 1879 г.		На 1880 г. предполагается къ назначенію.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
IV.				
На содержаніе фундаментальной библиотеки и покупку періодическихъ изданій	100	—	100	—
V.				
На содержаніе канцеляріи уч. правленія	125	—	125	—
VI.				
На содержаніе больницы и покупку медикаментовъ	150	—	150	—
VII.				
На содержаніе учебной библиотеки для безмезднаго употребленія церковно-школьниками ученикамъ	50	—	50	—
VIII.				
На содержаніе ученической библиотеки для чтенія, съ приобрѣтеніемъ новыхъ книгъ	60	—	60	—
IX.				
На жалованье бібліотекарю ученической бібліотеки	60	—	60	—

л. 0881 аН
-апохед
л. втот
назначенію.
Руб. К.

— 038

— 051

— 030

По п

и улохн

лннлрр

лннлрр

лннлрр

лннлрр

лннлрр

В А С Х О Д Р

Ассигно- № 1880 г.	Въно по предло- жено ка	1879 г.	Руб. К.
--------------------	-------------------------	---------	---------

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я

1880 г. предпо- лагается къ назначенію.

н) 00
в) 25
м) 4
00
0
0
0

X.	На жалованье надзирателя	350	350
XI.	На вознагражденіе върач. докторовъ	150	150
XII.	На вознагражденіе учителей церковнаго прии за труды по управленію хоромъ	30	30

В с е р о
По примѣру 1879 года.

Полученную сумму по приходу в
Смотрителя
Помощника смотрителя
Рябенъ
Рябенъ
Рябенъ

РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ 1879 г.		На 1880 г. предполагается къ назначенію.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
X.				
На жалованье надзирателю	350	—	350	—
XI.				
На вознагражденіе врача уч. больницы	150	—	150	—
XII.				
На вознагражденіе учителя церковнаго пѣнія за труды по управленію хоромъ уч. пѣвчихъ при церковныхъ богослуженіяхъ .	30	—	30	—
Всего	8391	10	9208	56
				1/2
<p style="text-align: center;">Подлинную смѣту по приходу и</p> <p style="text-align: right;">Смотритель училища Помощникъ смотрителя Членъ правленія, учитель Членъ правленія, священникъ Членъ правленія, священникъ</p>				
	60	—	60	—

Отъ
Акимъ
Василій
Матвѣй
Николай
Павель

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я

МНОГОСТРАДАТЕЛЬСТВО

Владимир М. Дивьянский

Цена 25 коп. съ перес. 30 коп.

Продается во время 7 января. Законотворитель Рязанско-Удвинский и Военной Гимназии. Сведения Д. В. Тварского (св. в. д. г. ж. и. Христинской, против Рязанско-Удвинской) и 7 местных законодательств: Шмелева, Камкина и Ша-манкина, а также в Москве. Петербурге, Тамб. Вале-ва, Сергеева, Пасова и других городов.

Выпущенные от января во время 10 из. за пересылку первого не платят.

Удешевить сведения, выходящие от января не ме-нее 10 из. Удешевить каждый из. за 20 к. съ перес.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТЪ

расходу суммъ подписали:

- Акимъ Огіевскій.
- Василій Крестовоздвиженскій.
- Матвѣй Крыловъ.
- Николай Никольскій.
- Павель Макарьевъ.

в 1880 г.
предпола-
ается къ
значенію.
Руб. К.
350
150
30
208 56
1/2
П
году и
илища
рителя
читель
нникъ
нникъ

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Только что вышла изъ печати

новая книга:

МНОГОСТРАДАЛЬНЫЙ ЮВЪ.

БИБЛЕЙСКОЕ СТИХОТВОРЕНІЕ **И. Ливанскаго.**

Цѣна 25 коп. съ перес. 30 коп.

Продается въ *Орлѣ*, у автора, Законоучителя Реального училища и Военной Гимназіи, священника *И. В. Ливанскаго* (кварт. въ д. г-жи Хлѣбниковой, противъ Реального училища), и у мѣстныхъ книгопродавцевъ: *Шемаева, Кашкина* и *Патанина*, а также въ *Москву, Петербургъ, Туль, Бѣль-вь, Сергіевомъ Посадѣ* и другихъ городахъ.

Выписывающіе отъ автора не менѣе 10 экз. за пересылку ничего не платятъ.

Учебнымъ заведеніямъ, выписывающимъ отъ автора не менѣе 10 экз., уступается каждый экз. за 20 к. съ перес.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

„ДВА СЛОВА“

Законоучителя свящ. *И. Ливанскаго.*

Цѣна 20 к. съ перес. 25 к.

Отъ І

Пра
дацію О
ею Вѣдом
шихъ учи
никовъ се
Всеволода
лучено отъ

60 —
80 —
88 —
42 —
88 —

Прото
Свящ

Прото
Свящ
Прото
Свящ

Прото
Свящ
Прото

Отъ Правленія 1-го Орловскаго духовна- го училища.

Правленіе 1-го Орловскаго духовнаго училища просить редакцію Орловскихъ Епарх. Вѣдом. напечатать въ издаваемыхъ ею Вѣдомостяхъ, что на содержаніе въ 1882 г. сиротъ бывшихъ учителей Орловской Семинаріи Успенскаго и Красина, учениковъ сего училища III-го класса Павла Успенскаго, II-го кл. Всеволода Красина и приготовит. класса Димитрія Красина получено отъ благотворныхъ:

Болховскаго уѣзда:

Священника Іоанна Васильевскаго	2	р.	— 84	к.
„ Григорія Шубскаго	3	„	— 22	„

Кромскаго уѣзда:

Протоіерея Іосифа Васильева	6	„	—	
Священника Василия Успенскаго	3	„	— 50	„
„ Михаила Острогорскаго	2	„	—	

Малоархангельскаго уѣзда:

Протоіерея Іоанна Козловскаго	9	„	—	
Священника Михаила Никольскаго	6	„	— 50	„
Протоіерея Григорія Скуридина	7	„	—	
Священника Андрея Аеонскаго	4	„	— 50	„

Брянскаго уѣзда:

Протоіерея Николая Игрицкаго	3	„	—	
Священника Николая Любомудроваа	2	„	—	
Протоіерея Стефана Красовскаго	3	„	— 50	„

Священника	Андрея Діесперова	1	"	—
"	Іоанна Синельникова	3	"	—

Трубчевскаго уѣзда:

Священника	Николая Березовскаго	5	"	—
"	Алексѣя Генерозова	4	"	—
"	Петра Богословскаго	3	"	—

Сѣвскаго уѣзда:

Священника	Іосифа Святскаго	4	"	— 65
"	Константина Некрасова	3	"	— 96
Протоіерея	Матвѣя Крылова	3	"	— 33
Священника	Іоанна Никитскаго	3	"	— 24
"	Григорія Лебедева	3	"	— 82

Ливенскаго уѣзда:

Священника	Сергія Тезавровскаго	3	"	—
"	Василія Хохлова	7	"	—
"	Андрея Переверзева	8	"	—
"	Василія Турбина	8	"	—

Елецкаго уѣзда:

Священника	Петра Шеховцева	36	"	—
------------	---------------------------	----	---	---

Врянскаго уѣзда:

Протоіерея	Николая Никитскаго	3	"	—
Священника	Николая Любодубова	2	"	—
Протоіерея	Стефана Яковлевскаго	3	"	— 50

38-1000

Н

ИЛ

Годовая

РП

По

По

По

Порт

МОЛОДА

38-1000

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1882 г.

ВЕЩАТА ПРЯМІА НА

НОВЫЙ СВѢТЪ

ЗНАМЕНАЮЩАЯ СЕБЯ

иллюстрированный журналъ для всѣхъ.

Годовая цѣна 4 руб. съ пересылкою и съ большой олеографической премією.

Премія уже выставлена въ Петербургѣ.

Въ первыхъ номерахъ помѣщается

„Есликуша“

новый романъ изъ южно-русской жизни.

Олеографическія преміи большого формата:

Портретъ Е. В. Государя Императора,

вышина 14 верш.,—ширина 10¹/₂ верш.

Портретъ Е. В. Государыни Императрицы

тѣхъ же размѣровъ.

МОЛОДАЯ МАТЬ, съ сыномъ и МОЛОДАЯ НЕВѢСТА

тѣхъ же размѣровъ.

Великолѣпныя олеографіи, съ приплатою лишь 1 руб. за каждую картину на упаковку и пересылку.

БЕЗПЛАТНАЯ ПРЕМІЯ:

Большой ландшафтъ,

ЗИМА НА ЮГѢ РОССІИ.

вышина 11 верш. — ширина $15\frac{1}{2}$ верш. безъ приплаты за пересылку.

Преміи уже высланы всѣмъ подписчикамъ.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи, въ РИГѢ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Поученіе. — Царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный. — По поводу проекта устава эмеритальной кассы. — Разныя извѣстія и замѣтки. — Смѣта 1-го Орловскаго дух. училища за 1880 г. — Объявленія.

Портретъ Е. В. Государыни Императрицы

и ея величества

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. *Богдановъ*.
Орелъ, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Іюня 15-го дня 1882 г.