

75/2



# ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

№ 22.

Адресъ редакціи: Успенская площадь, Духов- ная Семинарія.	Цѣна за годовое изданіе съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп., отдѣльный номеръ 30 коп.
---	---

За объявленія за страницу: въ первый разъ 10 рублей, далѣе по 5 руб.  
За половину и четверть страницы въ соотвѣтственное число разъ меньше.

**Ноябрь 15**      ГОДЪ XLVII.      **1910 г.**

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМО-  
ДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правитель-  
ствующаго Синода.

Преосвященному Тихону, Архі-  
епископу Иркутскому и Верхо-  
ленскому.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представле-  
ніе Вашего Преосвященства, отъ 13 апрѣля 1910 года за  
№ 1258, съ ходатайствомъ о назначеніи содержанія изъ  
казны причту поселка Катарбей, Нижнеудинскаго уѣзда.  
Приказали: въ удовлетвореніе ходатайства Вашего Преосвя-  
щенства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: назначить на  
содержаніе причта новооткрываемаго прихода поселка Катар-  
бей, Нижнеудинскаго уѣзда, по восьмисотъ рублей въ годъ,  
въ томъ числѣ священнику 600 руб. и псаломщику 200 руб.,  
съ отнесеніемъ сего расхода, съ начала текущаго года, на  
счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 7 ст. I финан-  
совой смѣты Святѣйшаго Синода. О чемъ Ваше Преосвящен-

ство увѣдомить указомъ, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія. Августа 31 дня 1910 г.

Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь *Ал. Ростовскій* и Секретарь *Викторъ Введенскій*. Съ подлиннымъ вѣрно: Столоначальникъ *Филатовъ*.

---

### Отъ Иркутской Духовной Консисторіи.

Миссіонеръ Жымыгтыскаго миссіонерскаго стана священникъ Димитрій Назанскій журнальнымъ опредѣленіемъ Миссіонерскаго Комитета, отъ 9 сего сентября за № 6, переведенъ въ Коймарскій миссіонерскій станъ, а мѣсто священника при Жымыгтыскомъ станѣ объявляется вакантнымъ.

---

Настоятель Шилкинской желѣзнодорожной Петропавловской церкви, священникъ о. Николай Виноградовъ, согласно прошенія резолюціею ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННАГО ТИХОНА, отъ 25 сентября с. г. за № 2882, принять въ Иркутскую епархію съ назначеніемъ на должность настоятеля домової церкви при ремесленно-воспитательномъ заведеніи имени Н. П. Трапезникова и законоучителя при семь заведеніи.

---

Священникъ Харатской Михаило-Архангельской церкви Іоаннъ Копыловъ умеръ 5 сего сентября и мѣсто священника при Харатской церкви объявляется вакантнымъ.

---

Бывшій воспитанникъ Иркутской духовной семинаріи Веніаминъ Лютиковъ резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 24 сего сентября за № 2865, допущенъ къ исполненію обязанности псаломщика къ Илирской Михаило-Архангельской церкви.

---

Псаломщикъ Подкаменской Николаевской церкви Викторъ Переверзевъ, согласно прошенія, опредѣленіемъ Епархіальнаго начальства отъ 21--24 сентября 1910 года за № 67

уволень по болѣзни отъ занимаемой имъ должности псаломщика, а мѣсто псаломщика при Подкаменской церкви объявляется вакантнымъ.

---

Псаломщикъ Коноваловской Петро-Павловской церкви Алексѣй Казанцевъ опредѣленіемъ Епархіальнаго начальства отъ 20—24 сентября с. г. за № 66 перемѣщенъ къ Усть-Удинской Богоявленской церкви, Балаганскаго уѣзда.

---

И. д. псаломщика Илирской Михаило-Архангельской церкви Аристархъ Никольскій, согласно прошенія, опредѣленіемъ Епархіальнаго начальства отъ 20—24 сентября с. г. за № 66 перемѣщенъ къ Коноваловской Петро-Павловской церкви, а мѣсто псаломщика при Илирской церкви объявляется вакантнымъ.

---

Діаконъ Слодянской Николаевской желѣзнодорожной церкви, состоявшій на должности псаломщика Стефанъ Камышловъ (по рукоположеніи его въ санъ священника) 26 сентября с. г. назначенъ на должность священника къ Усть-Балейской Николаевской церкви Иркутскаго уѣзда.

Членъ Консисторіи Протоіерей *М. Архангельскій*.

И. д. секретаря *И. Мальшиновъ*.

Столоначальникъ *А. Зеденизевъ*.

---

Протодіаконъ, состоящій на должности псаломщика Иркутской Успенской церкви Іоаннъ Заплетаяевъ, согласно прошенія, опредѣленіемъ Епархіальнаго начальства отъ 6—11 октября с. г. за № 74 перемѣщенъ на должность штатнаго діакона къ Иркутской Благовѣщенской церкви, а мѣсто псаломщика при Иркутской Успенской церкви объявляется вакантнымъ.

---

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 27 сентября с. г. за № 12976 при Больше-Разводинской церкви Иркутскаго уѣзда закрыта вторая псаломщическая вакансія, а освободившійся по закрытой вакансін окладъ, въ количествѣ ста рублей въ годъ, обращенъ на содержаніе перваго псаломщика при Иннокентіевской церкви поселка Иннокентіевскаго, того же уѣзда.

Членъ Консисторіи Протоіерей *М. Архангельскій.*

И. д. секретаря *И. Малышовъ.*

---

Сынъ псаломщика Иннокентій Александровъ Сивцевъ, согласно прошенія, резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 2 октября с. г. за № 2940 назначенъ на должность псаломщика къ Иркутской Владимірской церкви.

---

Псаломщикъ Иверской церкви при Медвѣдниковской больницы Михаилъ Добротворскій, согласно прошенія, резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 12 октября с. г. за № 3045 перемѣщенъ на таковую же должность къ Иркутской Успенской церкви, а мѣсто псаломщика при Иверской церкви объявляется вакантнымъ.

Членъ Консисторіи Протоіерей *М. Архангельскій.*

И. д. Секретаря *И. Малышовъ.*

---

Послушникъ Иркутскаго Вознесенскаго Святителя Иннокентія монастыря Василій Плетеневъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Іоанномъ, Епископомъ Киренскимъ командированъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ Мольвинскій миссіонерскій станъ, Балаганскаго уѣзда.

Членъ Консисторіи Протоіерей *М. Архангельскій.*

И. д. Секретаря *И. Малышовъ.*

За Столоначальника *М. Петровъ.*

---

Бывшій воспитанникъ 1-го класса Иркутской Духовной Семинаріи Николай Вицынъ, согласно прошенія, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 12—16 октября 1910 года за № 76 допущенъ къ исполненію должности псаломщика при Иннокентіевской церкви села Бѣлоусовскаго, Верхоленскаго уѣзда.

---

Псаломщикъ Иркутской Богородице-Владимірской церкви Иванъ Березинъ, согласно прошенія, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 8—16 октября сего года за № 75 уволенъ отъ занимаемой имъ должности псаломщика названной церкви, а вмѣсто него назначенъ сынъ ум. псалом. — Иннокентій Сивцевъ.

Членъ Консисторіи Протоіерей *М. Архангельскій.*

И. д. Секретаря *И. Мальшиновъ.*

---

## С П И С О К Ъ

**ванантныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Иркутской епархіи.**

*Священническія:*

ПРИ ЦЕРКВАХЪ:

- 1) Нижне-Илимской Покровской, Киренскаго уѣз. (мѣсто второго священника).
- 2) Карапчанской Николаевской, Киренскаго уѣз.
- 3) Наймадаевской Духо-Сочественской, Балаганскаго уѣз.
- 4) Тальянской Миссіонерской, Балаганскаго уѣз.
- 5) Торской Иннокентьевской Миссіонерской, Иркут. уѣз.
- 6) Тимошинской Введенской, Верхоленскаго уѣз.
- 7) Уянской Михаило-Архангельской, Нижнеудинскаго уѣз.
- 8) Кеульской Ильинской, Киренскаго уѣз.
- 9) Баяндаевской Михаило-Архангельской, Верхоленск. уѣз.

- 10) Харатской Михаило-Архангельской, Иркутскаго уѣз.
- 11) Малышевской Троицкой, Балаганскаго уѣзда, (мѣсто второго священника).
- 12) Бадайская Николаевская, Иркутскаго уѣз.
- 13) Жымыгытской Миссіонерской, Иркутскаго уѣз.
- 14) Иретской Инноцентьевской, Балаганскаго уѣз.
- 15) Кутуликской Іоанно-Предтеченской, Балаганскаго уѣз.

*Д і а к о н с к і я :*

- 1) Гужвирской Троицкой Миссіонерской, Иркутскаго уѣз.
- 2) Усть-Кутской Спасской, Киренскаго уѣз.
- 3) Нижне Илимской Покровской, Киренскаго уѣз.
- 4) Шарагульской Михаило-Архангельской, Нижнеудинскаго уѣзда.

*П с а л о м щ и ч е с к і я :*

- 1) Наймадаевской Духо-Сожественской, Балаганскаго уѣз.
- 2) Карапчанской Николаевской, Киренскаго уѣз.
- 3) Шипицинской Михаило-Архангельской, Балаганск. уѣз.

И. д. Секретаря *И. Малышиновъ.*

**Извѣщеніе Иркутскаго свѣчнаго склада.**

Согласно журнальнаго постановленія 42 Съѣзда духовенства Иркутской епархіи всѣ церковныя матеріалы, какъ-то: свѣчи, масло, ладанъ, вино и т. п. съ 1 января 1911 года будутъ отпускатся изъ епархіальнаго свѣчнаго склада только по предъявленіи отъ каждой церкви отдѣльныхъ книжекъ за подписью, шнуромъ и печатью о.о. благочинныхъ или-же по отношеніямъ за подписью и печатью причтовъ.

За Предсѣдателя Правленія,

Протоіерей *М. Георіевскій.*

Бухгалтеръ псаломщикъ *Н. Протасовъ.*



П Р И Б А В Л Е Н І Я  
КЪ ИРКУТСКИМЪ  
Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

---

Ноябрь 15    № 22    1910 года.

---

**Памяти каѳедрального протоіерея П. В. Громова.**

Въ началѣ 1910 года пастырское собраніе духовенства г. Иркутска на одномъ изъ своихъ засѣданій постановило отмѣтить день тридцатилѣтія со дня кончины извѣстнаго дѣятеля иркутскаго каѳедрального протоіерея Прокопія Васильевича Громова служеніемъ заупокойной литургіи и панихиды на могилѣ усопшаго.

На основаніи сего постановленія 31 августа сего года заупокойную литургію въ Каѳедральномъ Богоявленскомъ Соборѣ совершали священники: предсѣдатель пастырскихъ собраній о. Иннокентій Поповъ, о. Николай Шергинъ и о. Василій Корнаковъ. Панихиду послѣ литургіи совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Киренскій въ сослуженіи о. ключаря собора протоіерея Теодора Вѣрномудрова, священника о. Александра Писарева и служившихъ литургію съ о. діакономъ Іліей Поповымъ.

Передъ панихидой священникомъ иркутской Троицкой церкви Николаемъ Шергинымъ сказана нижеслѣдующая рѣчь:

Во имя Отца и Сына и Святого Духа!

Ровно 30 лѣтъ тому назадъ скончался въ Иркутскѣ знаменитый въ свое время каѳедральный протоіерей Прокопій Васильевичъ Громовъ. О. протоіерей, по природѣ недюжинный, получивъ блестящее по тому времени образованіе,

явился далеко незауряднымъ церковнымъ дѣятелемъ и въ теченіе почти 60 лѣтъ своей общественной дѣятельности такъ много и всесторонне работалъ, что заслужилъ вниманіе не только современниковъ, но оставилъ глубокіе не изгладимые плоды своей дѣятельности и намъ, его потомкамъ. Онъ былъ замѣчательнымъ, величественнымъ, весьма вліятельнымъ пастыремъ церкви, онъ былъ краснорѣчивымъ, настойчивымъ, смѣлымъ проповѣдникомъ; онъ былъ однимъ изъ лучшихъ преподавателей и руководителей мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, онъ славился, какъ справедливый, точный, но вмѣстѣ съ тѣмъ и милостивый членъ суднаго стола Иркутской Духовной Консисторіи; онъ былъ во все вникающій, всѣмъ интересующійся администраторъ, и, наконецъ, онъ извѣстенъ, какъ талантливый и замѣчательный писатель, историкъ, этнографъ, географъ и т. д.

О. Прокопій родился въ г. Иркутскѣ, 7 іюля 1801 г. Отецъ его былъ священникомъ Тулуновской Покровской церкви. Отца онъ лишился въ отроческихъ лѣтахъ. Не имѣя средствъ къ жизни, мать съ сыномъ переселились въ Иркутскъ, чтобы имѣть возможность добывать кусокъ хлѣба и воспитывать сына. Мать вязала чулки, а сынъ, Прокопій, шилъ «чарки» и башмаки. Онъ обучался уже въ то время въ Духовномъ училищѣ. Преосвященный Михаилъ, узнавъ о бѣдственномъ положеніи Громовыхъ опредѣлилъ сына — еще ученика училища — псаломщикомъ въ Кафедральный Соборъ. И вотъ юный псаломщикъ читалъ и пѣлъ въ соборѣ, не думая, что въ послѣдствіи онъ будетъ настоятелемъ этого храма. Много лишеній и трудовъ понесъ Прокопій Васильевичъ еще въ отрочествѣ... А время между тѣмъ шло. И 17-лѣтній юноша посылается начальствомъ, какъ лучший ученикъ Семинаріи, въ Московскую Духовную Академію. 21 года Прокопій Васильевичъ успѣшно оканчиваетъ курсъ Академіи и назначается преподавателемъ родной ему Иркутской Семина-



ріи. Черезъ годъ молодой преподаватель принимаетъ санъ священства и опредѣляется къ Иркутской Благовѣщенской церкви. Сразу о. Прокопій становится выдающимся, всѣми замѣченнымъ пастыремъ. Его живыя, содержательныя проповѣди привлекаютъ въ храмъ массу народа. И вотъ въ теченіе 57 лѣтъ, о. Прокопій «свѣтитъ на свѣчницѣ», и все болѣе и болѣе привлекаетъ къ себѣ общее вниманіе. Его духовными дѣтми являются начальники края, представители администраціи, гражданства и купечества. О. Прокопій дѣлается желаннымъ, почтеннымъ гостемъ не только въ семьяхъ своихъ прихожанъ, но вообще у многихъ жителей Иркутска, когда совершались въ семьѣ какія-либо выдающіяся событія, наприхѣръ: браки, юбилеи и т. п. торжества, или отпѣванія усопшихъ.

Изъ Благовѣщенской церкви о. Прокопій переведенъ къ Тихвинской ц., а потомъ въ Кафедральный соборъ. Черезъ 10 лѣтъ послѣ рукоположенія о. Прокопій назначается настоятелемъ Камчатскаго Петропавловскаго собора. Въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ достаточно подробно описанъ миссіонерскій подвигъ служенія О. Прокопія въ Камчаткѣ. Черезъ 16 лѣтъ о. Прокопій снова возвращается въ Иркутскъ и опредѣляется къ Спасской ц. и наконецъ, 6-го декабря 1862 г. онъ вторично поступаетъ въ соборъ и по день смерти проходитъ должность кафедральнаго протоіерея.

Вотъ путь служенія пастырскаго о. Проконія, вездѣ гдѣ бы онъ ни служилъ, онъ оставилъ по себѣ самую свѣтлую память среди своихъ сослуживцевъ и паствы.

Но пастырское, собственно, поприще о. Прокопія было только одной малой долей его многосторонней дѣятельности. Не было, какъ выражается въ своей рѣчи одинъ почитатель отца Протоіерея, ни одной должности въ Епархіальной жизни, которую бы не относилъ онъ, и вездѣ о. Прокопій былъ на высотѣ своего дѣла, приносилъ пользу, развивалъ дѣло и дру-

гихъ располагалъ къ энергичной работѣ. Мы не перечисляемъ всѣхъ должностей и всевозможныхъ порученій, кои давались о. Прокопію. Это заняло бы много времени. Теперь скажемъ нѣсколько о его проповѣдничествѣ. О. Прокопій смѣло обличалъ и громилъ пороки; онъ не смотрѣлъ на лица и въ проповѣди боролся съ сильными міра сего. Приведемъ только одинъ поразительный примѣръ. О. Прокопій всѣми силами и средствами ратовалъ за почитаніе праздниковъ и воскресныхъ дней. Въ послѣдней своей проповѣди 29 іюня 1880 года по адресу Городской Думы о. Прокопій говорилъ: «Давно уже гражданство наше открыло преніе съ Небеснымъ Законодателемъ, о томъ, что исполнять-ли заповѣдь о днѣ покоя, именуемомъ нынѣ воскреснымъ? И рѣшила не исполнять». Кто знаетъ, можетъ быть, это постоянное рвеніе о. Протоіерея о святости дня покоя и эти обличенія послужили толчкомъ къ тому, что-бы черезъ 8 лѣтъ послѣ смерти О. Прокопія Иркутская Городская Дума и купечество, кажется первыя во всей Россіи постановили не производить торговлю по воскреснымъ днямъ, въ память спасенія Царской семьи при крушеніи поѣзда.

Чтобы показать своимъ примѣромъ, какъ нужно чтить праздники, о. Прокопій не принималъ въ праздники даже пакетовъ. Проповѣди о. Прокопія разбросаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за все время ихъ изданія, до смерти о. Прокопія, кромѣ этого имѣются отдѣльныя изданія его проповѣдей, сказанныхъ въ Камчатской и Иркутской епархіяхъ.

О. Прокопій былъ первымъ редакторомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и издавалъ ихъ въ теченіе 8 лѣтъ. Издавая этотъ Епархіальный органъ, обязательный только для церквей о. Прокопій сумѣлъ такъ его поставить, что заинтересовалъ свѣтское общество и многіе изъ гражданъ выписывали въ то время Епархіальныя вѣдомости. Правда тогда почти не было въ Иркутскѣ обыкновенныхъ газетъ. Что-бы перечислить всѣ печатные труды о. Прокопія, нужно просмотрѣть не только всѣ

Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости, но и собрать многіе отдѣльныя брошюры, очерки и книги. Епархіальныя Вѣдомости во время издательства о. Прокопія полны всевозможными статьями его. Тутъ есть и проповѣди, описанія, замѣтки и т. д. Особенно капиталенъ трудъ о. Прокопія, — это его книга «Начало христіанства въ Иркутскѣ «Святитель Иннокентій» — тутъ собрано множество разнообразныхъ документальныхъ данныхъ, позаимствованныхъ изъ многихъ архивовъ, отовсюду гдѣ только можно было что найти. И кто знаетъ, если-бы не о. Прокопій, когда-бы мы дождались такого историка — описателя жизни Иркутской церкви. Трудомъ этимъ о. Прокопія пользуются всѣ позднѣйшіе изслѣдователи и проповѣдники о Святителѣ Иннокентіи. Замѣчательно сочиненіе: «Воспоминаніе современника о митрополитѣ Иннокентіи». Послѣдній росъ вмѣстѣ съ отцомъ Прокопіемъ, обучался вмѣстѣ въ семинаріи, а впоследствии эти два великіе миссіонера просвѣщали вмѣстѣ отдаленную, заброшенную Камчатку. «Описаніе путешествія о. Прокопія въ Камчатку и служеніе тамъ» — полны живаго интереса.

Хронологія Иркутска въ статьяхъ подъ заглавіемъ: «Первый, первая, первое въ Иркутскѣ» — представляется не только, какъ интересное чтеніе, но можетъ служить и матеріаломъ для историковъ г. Иркутска, особенно для описанія событій, современныхъ О. Прокопію.

Не будемъ говорить о дѣятельности о. Прокопія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Она оцѣнена въ свое время, не только мѣстной администраціей, но и высшимъ духовнымъ начальствомъ. Кромѣ чисто-епархіальной службы о. Прокопій несъ и гражданскія должности. Онъ состоялъ членомъ Городской Думы въ первые года введенія Городового Положенія. Онъ былъ членомъ Географическаго Общества. Ему поручается ученое изслѣдованіе Камчатки въ географическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ.

Городская Дума во время пятидесятилѣтняго юбилея О. Проконія учредила въ честь его стипендію въ Иркутской Женской Гимназіи, и до сего времени на эту стипендію обучалось въ Гимназіи нѣсколько дочерей священниковъ, родственниковъ о. Проконія, за что родители ихъ молятъ Богу за своего благодѣтеля.

Весьма замѣчательнъ порядокъ награжденія о. Проконія. Черезъ годъ послѣ рукоположенія т. е. въ 1824 году о. Проконій возводится въ санъ протоіерея. Въ 1838 году Преосвященнымъ Иннокентіемъ III возлагается на о. Проконія палица. Въ 1846 году онъ награждается наперснымъ Синодальнымъ крестомъ, а въ 1849 году ему дается камилавка. Такимъ образомъ о. Проконій получилъ награды въ совершенно обратномъ порядкѣ противъ обычнаго. Далѣе о. Проконій награждается орденами въ обычномъ порядкѣ. Получаетъ орденъ Св. Анны 2-ой ст. съ Императорской короной. Наконецъ онъ имѣлъ два кабинетскихъ золотыхъ креста съ украшениями. Вотъ краткій и весьма слабый очеркъ жизни о. Протоіерея Проконія Васильевича Громова.

Пастырское собраніе г. Иркутска постановило вспомнить день тридцатилѣтія кончины о. Проконія и помолиться въ этотъ день у могилы столь замѣчательнаго, великаго старца и воздать ему хотя этимъ дань своего уваженія и почтенія.

*Аминь.*

---

## Изъ отчета по обзорѣнiю церковей Иркутской епархіи въ 1909-мъ году.

(Продолженіе)

Въ Перфиловѣ служили всенощную. Службу отпраздляли Святителю и Чудотворцу Николаю. Народу была полна церковь. Священникъ встрѣтилъ рѣчью, въ которой сообщалъ свѣдѣнія о приходѣ и объ опасностяхъ, грозящихъ ему со стороны сектантства—главнымъ образомъ со стороны секты

хлыстовъ, которая занесена переселенцами и распространяется въ окрестныхъ поселкахъ. За всенощной на лѣвомъ клиросѣ хоромъ управлялъ Любенковъ, котораго благочинный и священникъ просили назначить въ Перфилово псаломщикомъ. Пѣли учащіеся мѣстной школы. Въ школѣ они встрѣтили меня пѣніемъ «Днесъ благодать Св. Духа», а проводили пѣніемъ многолѣтія. За литургіей молящихся была полна церковь. За «буди имя Господне» я обратился къ народу съ слѣдующимъ поученіемъ: «Вчера вашъ пастырь, встрѣчая меня, сообщилъ, что живущимъ въ этомъ селѣ и въ сосѣднихъ селеніяхъ грозитъ опасность со стороны сектанства и въ частности со стороны секты хлыстовъ и что народное здравіе и народное добро расшатывается злымъ недугомъ пьянства. Отъ этихъ двухъ недуговъ народной жизни и я считаю долгомъ васъ предостеречь. Что касается недуговъ пьянства, то еще Св. Апостолъ предостерегая отъ него христіанъ, говорилъ, что «пьяницы и блудники не наследуютъ царства Божія». Пьяницы не наследуютъ царства Божія! значить—они лишатся величайшаго блага, изъ—за котораго человекъ и живетъ на землѣ. Осужденіе отъ Бога и вѣчная погибель—вотъ что ожидаетъ предающихся пороку пьянства. А здѣсь—на землѣ—какую жизнь они влечутъ? Хозяйство предающагося пьянству разстраивается и постепенно приходитъ въ упадокъ. Проводя жизнь въ разгулѣ и пропивая остатки своего добра, онъ бѣднѣетъ и становится нищимъ. Здоровье его, отравляемое спиртнымъ ядомъ, разстраивается, и онъ преждевременно сходитъ въ могилу. Дѣти приверженныхъ къ спиртнымъ напиткамъ рождаются хилыми, съ наклоностію къ пьянству и преступленіямъ; когда выростутъ,—сдѣлаются такими же пьяницами, какъ и отцы. Большая часть преступленій и тяжкихъ грѣховъ совершается людьми въ нетрезвомъ состояніи.

А совершивъ даже одинъ разъ худое, человѣкъ этимъ кла- деть на себя пятно на всю жизнь. Подобно тѣни, за нимъ будетъ гоняться злой духъ и толкать его на новыя преступ- ленія. По смерти такой человѣкъ перейдетъ въ полную власть злыхъ духовъ и вмѣстѣ съ ними будетъ мучиться несконча- емые вѣки.

Подобная же участь ожидаетъ и тѣхъ, кто отторгается отъ церкви и уходитъ въ секты и расколы. Церковь существуетъ не со вчерашняго дня, а почти двѣ тысячи лѣтъ и ведетъ свое начало отъ Христа и Св. апостоловъ, и она будетъ существовать до конца міра. Только одна православная цер- ковь есть истинная и спасительная церковь, а всѣ другія вѣ- ры и секты—это плевелы, растущіе на нивѣ Божіей до жат- вы, посѣянные врагомъ человѣческаго рода—дьяволомъ. Вѣ этихъ вѣрахъ и сектахъ человѣкъ не только не спасется, но неизбѣжно погибнетъ, если не поспѣшитъ уйти изъ нихъ и возвратиться въ церковь. Сектанты заманиваютъ къ себѣ православныхъ, прикидываясь благочестивыми, трезвыми и воздержными, но это не послужитъ имъ во спасеніе, такъ какъ у нихъ совершаются худыя и не потребныя дѣла: на собраніяхъ хлыстовъ вмѣсто настоящихъ моленій совершают- ся круженія, пляска и творится распутство. Дѣлали ли что— либо подобное святыя угодники Божіи, бывшіе въ церкви отъ начала ея существованія и доселѣ? Можно-ли безмысленнымъ круженіемъ, плясками, скаканіемъ, пѣснями и распутствомъ угодить Богу и спастись? Вмѣсто истиннаго Христа Богоче- ловѣка и Его Пречистой Богоматери, Пресвятой Дѣвы Маріи, сектанты хлыстовской вѣры, по словамъ Святителя Димитрія Ростовскаго, «мужики почитаютъ, яко Христа,» и имѣютъ ложныхъ пророковъ и пророчицъ и своихъ лжебогородицъ. Все это есть не что иное, какъ сатанинское воинство, кото- раго христіанинъ долженъ бѣжать, какъ губительной заразы.

Вмѣстѣ съ переселенческимъ движеніемъ разныхъ мѣстъ Сибири достигнуть и разныя ложныя вѣры, которыя успѣли завестись въ Россіи и приразиться къ стаду Христову, но христіанинъ долженъ помнить, что на землѣ находится одна только истинная и спасительная вѣра — вѣра православная и одна только церковь православная есть святая Христова церковь, въ которой были святые апостолы, св. мученики, св. отцы и учителя церкви, св. исповѣдники, св. подвижники, молитвами коихъ въ церкви Христовой совершаются благодатныя исцѣленія недужныхъ и разныя другія знаменія и чудеса для прославленія имени Божія. Эта церковь украшена безчисленнымъ сонмомъ святыхъ, какъ небо украшено безчисленнымъ множествомъ звѣздъ. Эту церковь исповѣдуютъ многіе милліоны вѣрующихъ, разбѣянные по всему міру, а сосредоточенные по преимуществу въ Россіи. Жалкія же скопища сектантовъ появлялись и раньше и успѣли исчезнуть съ лица земли; точно также исчезнуть и погибнуть и тѣ гнусныя и порочныя секты, которыя существуютъ въ настоящее время. Избѣгайте этого сатанинскаго навожденія и будьте вѣрны своей матери святой церкви, спасаясь въ ней вѣрою, таинствами и доброй жизнью и тѣмъ приготовляя себя къ наслѣдію царства Божія, обѣщаннаго тѣмъ, кто на землѣ пребываетъ въ единеніи со Христомъ и св. церковію. Аминь».

По окончаніи литургіи я благословилъ народъ и посѣтилъ церковно-приходскую школу. Въ школѣ производилъ испытаніе учащимся по Закону Божію и счисленію.

Учащихся всего 47 человекъ — мальчиковъ и дѣвочекъ. Они выглядывали чистыми и умытыми, отвѣчали удовлетворительно. Учениковъ старшаго отдѣленія и окончившихъ нынѣ курсъ ученія я благословилъ изображеніями Святителя Иннокентія и листками съ краткимъ житіемъ Святителя. Зданіе школы новое и просторное. Жители и причтъ желаютъ открыть здѣсь двухклассную школу. Церковь въ Перфиловѣ — просторная.

Въ Перфило къ обѣднѣ приводили учащихся изъ Бодарской школы, находящейся въ шести верстахъ отъ села. Учащихся въ ней 32 человекъ обоого пола. Въ обѣихъ школахъ обучаютъ учительницы, окончившія курсъ въ Малышевской второклассной школѣ. Учащіеся и Бодарской школы по Закону Божію и другимъ предметамъ отвѣчали болѣе или менѣе удовлетворительно. Окончившимъ нынѣ курсъ ученія и державшимъ испытаніе для полученія свидѣтельствъ выданы были мною свидѣтельства, присланныя изъ Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго совѣта. Въмѣстѣ со свидѣтельствами и окончившимъ курсъ въ Бодарской школѣ даны были изображенія Святителя и листки. Изображенія сдѣланы краской, по размѣрамъ своимъ и достоинству они могутъ замѣнять икону.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епископъ *Іоаннъ*.

---

## О Церкви.

(Продолженіе).

Ему не страшны никакія бури, никакіе подводные камни житейскаго моря человѣческой вражды, ненависти и злобы.

Была бы только у насъ вѣра въ благодатную силу и дѣятельность церкви при всѣхъ условіяхъ, въ какихъ бы она ни существовала; будетъ-ли она въ гоненіи, будетъ-ли въ посяганіи, умалится-ли въ числѣ, отпадутъ-ли отъ нея многія, какъ сухія вѣтки, неживые, недѣйствующие, омертвѣвшіе духомъ своимъ члены—«Христосъ вчера и днесь Той-же и во-вѣки»... Какъ Онъ сказалъ, такъ и будетъ!... Приникнемъ же слухомъ нашимъ и вѣрою нашею въ слова Его, сказавшаго, что на «семь камнѣхъ созижду Церковь мою». На камнѣхъ на семь,—на какомъ камнѣ? На камнѣ несомнѣннаго, твердаго, искренняго, рѣшительнаго исповѣданія Петрова, что «Христосъ есть Сынъ Бога Живаго». Христосъ есть основа-



ніе и красугольный камень Церкви, на которомъ стоитъ и продолжаетъ созидаться всемірное зданіе ея. См. Матѣ.: 16, 18, 21, 42, Римл.: 9, 33, Кор.: 3, 11, Еф.: 2, 20, Петра: 2, 4, 6.

Здѣсь кардинальный вопросъ: «или мы вѣримъ, или не вѣримъ этому»? Если мы вѣримъ, то эта вѣра и должна руководить насъ во всѣхъ нашихъ разсужденіяхъ и во всей нашей дѣятельности, какъ-бы идеально недосыгаемы ни казались намъ всѣ требованія, всѣ основанія жизни, которыя Онъ намъ указалъ. У насъ ужъ слишкомъ много всякихъ толкованій богословскихъ, каноническихъ, юридическихъ, историческихъ, археологическихъ, оправдывающихъ то положеніе, въ какомъ мы находимся. Почему-же такъ: вѣдь не евангеліе надо приспособлять къ жизни, а жизнь творить по евангелію, поэтому и будемъ всегда прежде всего выходить изъ того, чему учить насъ евангеліе.

Въ извѣстной Преосвященнической молитвѣ Г. Иисуса Христа предъ Его страданіями, Онъ такъ положительно выразилъ догматическую сущность Его будущей вселенской Церкви. «Отче Святыи! соблюди ихъ во Имя Твое, тѣхъ, которыхъ Ты далъ Мнѣ, чтобы они были едино, какъ и Мы. Когда Я былъ съ ними въ мірѣ, Я соблюдалъ ихъ по Имя Твое; тѣхъ, которыхъ Ты далъ Мнѣ, Я сохранилъ, и никто изъ нихъ не погибъ, кромѣ сына погибели, да сбудетъ ся Писаніе... Не о нихъ же только молю, но и о вѣрующихъ въ Меня по слову ихъ, да будутъ всѣ едино; какъ Ты Отче во Мнѣ, и Я въ тебѣ, какъ и они да будутъ въ Насъ едино, да увѣруетъ міръ, что Ты послалъ Меня... И славу, которую Ты далъ Мнѣ, Я далъ имъ: да будутъ едино, какъ Мы едино; Я въ нихъ, и Ты во Мнѣ; да будутъ совершенны во едино, и да познаетъ міръ, что Ты послалъ Меня, и возлюбилъ ихъ, какъ возлюбилъ Меня... Отче Праведный! и міръ Тебя не позналъ; а Я позналъ Тебя, и сіи познали, что Ты

послалъ Меня; и Я открылъ имъ Имя Твое и открою, да любовь, которою Ты возлюбилъ Меня, въ нихъ будетъ и Я въ нихъ». (Иоан. 17, 11 — 26).

Возлюбленные о.о. и братіе! Слышите-ли это потрясающее вдохновенное завѣщаніе Спасителя Нашего? Онъ молится, какъ и мы должны молиться всечасно, чтобы быть намъ «едино»! Да развѣ это возможно для людей, постоянно раздѣляемыхъ другъ отъ друга своимъ положеніемъ, состояніемъ, образованіемъ, сословными предразсудками, своими взаимными симпатіями и антипатіями, а главное самыми низкими свойствами своей личности: самолюбіемъ, тщеславіемъ, гордостью, завистью, враждою; ненавистью и злобою и т. д. Развѣ можно соединить несоединимое?! По человѣчеству да, (нельзя); а для Христа возможно и потому для насъ обязательно! Повѣримъ Ему! Повѣримъ Ему! Не даромъ-же Онъ молилъ Отца, не напрасно-же шесть разъ Онъ употребилъ это слово «едино»; значить-же есть въ этомъ величайшій, обязательный смыслъ для насъ! Мало ли что мы этого хорошо не разумѣемъ, считаемъ невозможнымъ, трудно намъ идти противъ самихъ себя, трудно побороть всѣ свои эгоистическія наклонности!

Однакожъ—Христосъ молился объ этомъ! Молимся-ли мы о томъ-же? Молимся-ли преимущественно передъ всѣмъ прочимъ! Молимся-ли глубоко, серьезно, всею силою вѣры, на какую только мы способны?!... И такъ, первое средство къ единству указано. Вторымъ средствомъ указывается — наше освященіе словомъ Божественной истины: «освятити ихъ истинною Твоею; слово Твое есть истина»... Прибѣгаемъ-ли мы къ этому средству? Служить-ли Евангеліе нашей настольною и нашей карманною, постоянно намъ сопутствующею книгой, какъ у сектантовъ? Конечно, можно высмѣять, что лучше имѣть евангеліе Христово въ умѣ и сердцѣ своемъ, чѣмъ въ карманѣ. Но и того не надо забывать, разъ у

насъ нѣтъ съ дѣтства въ обычаѣ всегда какъ, крестить на шеѣ, имѣть при себѣ евангеліе, такъ не скоро оно упадетъ намъ въ умѣ и сердцѣ. Фактъ же всетаки останется фактомъ, что сектанты больше знаютъ евангеліе, чѣмъ православные. Третьимъ средствомъ къ единству указывается взаимная любовь всѣхъ другъ къ другу, та любовь, которой возлюбилъ Отецъ Небесный Единороднаго Сына своего, чтобы она эта любовь чрезъ Него внѣдрилась, воплотилась такъ сказать, въ людяхъ, черезъ что и Самъ Господь Иисусъ Христосъ будетъ въ насъ, какъ вѣрныхъ Ему, слушающихъ Его и повинующихся Ему послѣдователяхъ. Что это опять идеологія или необходимая обязанность? Да, прямая обязанность наша, если мы христіане. Если эта любовь есть сокращеніе всего закона христіанскаго Мѡ. 22, 40, Римл. 13, 9), есть исполненіе всего закона (Римл. 13, 8—10; Гал. 5, 14 Іак. 2, 3.), если она выше или важнѣе, потому что есть сущность всего, и важнѣе всего на свѣтѣ: и дара языковъ, и пророчества, и познанія всякихъ тайнъ Божественныхъ, выше вѣры, выше всѣхъ подвиговъ эгоистическаго самоуслажденія, выше мученичества, то какъ мы можемъ отводить ей какое-то второе или третье мѣсто въ организаціи нашей церковной жизни, а не первое!?

Естественно, что, не соблюдая важнѣйшихъ условій нашего возможнаго единенія—усердной молитвы именно о немъ, проникновенія словомъ евангельской истины и практическимъ упражненіемъ самихъ себя въ любви, мы и не достигаемъ желаннаго единства.

Что мы можемъ вступать въ общеніе, въ тѣснѣйшее единеніе съ Богомъ посредствомъ молитвы, это мы понимаемъ и по мѣрѣ живой вѣры каждаго изъ насъ—осуществляемъ; что мы можемъ войти въ тѣснѣйшее единеніе со Христомъ, особенно въ таинствѣ Св. Причащенія, когда мы принимаемъ въ себя Тѣло и кровь Христову,—это мы также хорошо

усвоили и осуществляемъ; но вотъ чтобы обязательно быть намъ всѣмъ членамъ церкви въ тѣснѣйшемъ постоянномъ общеніи и единеніи, необходимость и важность этой истины, указанной въ первосвященнической молитвѣ Господа Нашего Иисуса Христа, мы какъ будто мало разумѣемъ, и еще того менѣе осуществляемъ. Звучать великія призывныя слова за литургіей: »возлюбимъ другъ друга, да единомысліемъ исповѣмы!»! Но до единомыслія и любви даже во время молитвы чувствуется, что еще далеко! Свершаются великіе символы: взаимное лобызаніе рукъ со словами: Христось посредь насъ! Но опять тяжело сказать, да всегда ли Онъ даже на эту минуту въ сердцахъ нашихъ?! Вѣдь гдѣ Христось, тамъ и не можетъ быть вражды, а она часто кишитъ въ насъ даже у престола! Что же сказать о жизни внѣ церкви—т. е. храма, не на молитвѣ а среди житейскихъ заботъ и суеты?.. О какъ далека стала отъ взаимнаго единенія наша жизнь!.. Но можетъ быть взаимное единеніе всѣхъ вѣрующихъ христіанъ между собою есть именно только недостижимый для людей идеаль, высшая цѣль стремленій, но не долгъ, не прямая обязанность, не непремѣнная необходимость, если мы хотимъ состоять членами церкви Христовой?! То то и есть, что мы такъ разъединились духовно, что стали думать такимъ образомъ; самое важнѣйшее, необходимѣйшее, обязательнѣйшее средство созиданія истинно церковной жизни — мы обратили во что то неважное, второстепенное, необязательное, а когда пришла нужда, стали искусственно создавать разныя организаціи, братства, кружки, общества, собранія. Что же касается вѣка Апостольскаго и вѣка, послѣдующаго за нимъ, то Церковь Христа не мыслилась тогда иначе, какъ живымъ тѣломъ, у котораго невидимая глава—Христось. Объ этомъ вы найдете самыя ясныя, прямыя указанія въ посланіяхъ Апостольскихъ и самыя сердечныя завѣщанія у ихъ преемниковъ — мужей Апостольскихъ. Вотъ какъ, напр., назидаетъ Ап. Павелъ христіанъ

Ефесскихъ. «Я узникъ въ Господѣ, умоляю васъ поступать достойно званія (т. е. христіанскаго), въ которое вы призваны, со всякимъ смиренномудріемъ, и кротостію, и долготерпѣніемъ, снисходя другъ ко другу любовью, стараясь сохрѣнить единство духа въ союзѣ мира... Онъ (т. е. І. Хр.) поставилъ однихъ Апостолами, другихъ пророками, иныхъ Евангелистами, иныхъ пастырями и учителями къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія Тѣла Христова, доколѣ всѣ придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полного возраста Христова, дабы мы не были младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству чловѣковъ, по хитрому искусству оболъщенія, но истинною любовію все возвращали въ Того, Который есть Глава-Христосъ, изъ котораго все тѣло, составляемое и совокупаемое посредствомъ всякихъ взаимно скрѣпляющихъ связей при дѣйствіи въ свою мѣру каждаго члена, получаетъ приращеніе для созиданія самого себя въ любви (Ефес. 4 гл. ст. 1—3, 11—16).

Вдумаемся въ это завѣщаніе Апостола. Апостолы, пророки, евангелисты, пастыри и учителя—всѣ служатъ къ созиданію тѣла Христова, —т. е. для образованія самой дружной, единомысленной, взаимно, другъ другу служащей и взаимно помогающей общины вѣрующихъ христіанъ, въ которой каждый членъ не только въ своей мѣрѣ содѣйствуетъ жизни другихъ, но и самъ получаетъ «приращеніе для созиданія самого себя въ любви», т. е. и самъ нравственно улучшается, воспитывается, именно благодаря практически дѣятельному общенію съ другими. И только при такомъ общеніи и возможно придти къ единству вѣры и познанію Сына Божія, стать мужемъ совершеннымъ, возросшимъ нравственно до возраста (т. е. до идеала) Христова, и чрезъ то перестать быть младенцемъ по уму, колеблющимся и увлекающимся всякимъ вѣтромъ ученія всякимъ оболъщеніемъ

ловкихъ людей не христіанской жизни. Развѣ не подтвержденіе это той-же основной идеи, которая молитвенно была высказана І. Хр.? Развѣ несправедливо, что сила нравственнаго вліянія и воспитанія насъ самихъ лежитъ въ нашемъ взаимномъ общеніи другъ съ другомъ, общеніи не случайномъ, неискусственнымъ, а общеніи естественномъ и постоянномъ, вытекающемъ изъ самого понятія о церкви, какова она должна быть и чѣмъ мы обязательно должны быть въ этой церкви?!

Вѣдь развѣ нѣтъ совсѣмъ между нами, между духовными и мірянами людей добрыхъ, людей честныхъ, людей искреннихъ—но почему они не у дѣла? гдѣ точка приложенія ихъ силъ? ея нѣтъ. А братства, а собранія, а общества? Да бываетъ иногда надо посмотрѣть еще какого они духа? и естьли возможность дѣлать при помощи ихъ чтонибудь дѣйствительно нужное и серьезное. Повидимому, что можетъ быть важнѣе, необходимѣе, чтобы братство, положимъ, не ограничивалось одними словами, а закрѣпляло свою просвѣтительную дѣятельность и дѣлами любви Христіанской къ меньшей нищей братіи?! Но представьте у него не предусмотрѣны §§ въ Уставѣ, и сколько можетъ быть разговору, сколько трений, сколько препятствій тѣмъ, которые жалали-бы поскорѣе перейти отъ словъ къ дѣлу?! Нелегально, не полагается, нельзя, въ Уставѣ нѣтъ! Да кто мы, гдѣ мы, въ какое время живемъ, чтобы безъ §§ не имѣли права благотворить?!

Но вотъ другое наставленіе Апостала къ Коринѳянамъ: «Каждому (разумѣется христіанину) дается проявленіе Духа на пользу. Одному дается Духомъ слово премудрости, другому слово знанія тѣмъ же Духомъ; иному вѣра, тѣмъ же Духомъ; иному дары исцѣленій, тѣмъ же Духомъ; иному чудотворенія, иному пророчество, иному различіе духовъ, иному разные языки, иному истолкованіе языковъ. Все же сіе производитъ одинъ и тотъ-же Духъ, раздѣляя каждому особо,

какъ ему угодно. Ибо какъ тѣло одно, но имѣть многіе члены, и всѣ члены онаго тѣла, хотя ихъ и много, составляютъ одно тѣло, такъ и Христосъ. Тѣло же не изъ одного члена, но изъ многихъ. Если нога скажетъ: я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не рука, то неужели она потому не принадлежитъ къ тѣлу? И если ухо скажетъ: я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не глазъ, то неужели оно потому не принадлежитъ къ тѣлу?.. Не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не надобна; или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны. Напротивъ, члены тѣла, которые кажутся слабѣйшими, гораздо нужнѣе, и которые намъ кажутся менѣе благородными въ тѣлѣ, о тѣхъ болѣе прилагаемъ попеченія; и неблагообразные наши болѣе благовидно покрываются, а благообразные наши не имѣютъ въ томъ нужды. Но Богъ саразмѣрилъ тѣло, внушивъ о менѣе совершенномъ большее попеченіе, дабы не было раздѣленія въ тѣлѣ, а всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ. Посему, страдаетъ ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены; славится ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены... И вы тѣло Христово, а порознь — члены». (Коринѣ. 1-е, гл. 12, ст. 7—12, 14—18, 21—27). Вотъ что прежде всего, важнѣе всего, чаще всего нужно внушать нашимъ пасомымъ. Церковь вы, вы, собравшіеся въ этотъ домъ Божій. Вы взаимно-связанные другъ съ другомъ члены одного тѣла. Вы обязаны другъ другу самой неотложной взаимопомощью. Вы нравственно и духовно не можете обойтись другъ безъ друга и должны быть въ постоянномъ общеніи. «Каждому дается проявленіе Духа на пользу». Кромѣ чрезвычайныхъ необыкновенныхъ духовныхъ даровъ, какими обладали первые христіане, эти слова Апостола примѣнимы и къ намъ, потому что и каждый изъ насъ по милости Божіей владѣетъ какимъ-нибудь природнымъ или воспитаннымъ въ себѣ даромъ или дарованіемъ: кто умомъ, кто познаніемъ, кто даромъ слова, кто мужествомъ или силою характера и

воли, кто добрымъ сердцемъ, кто вѣроу, кто честно, чисто, а можетъ быть и праведною жизнію, соединяйтесь же всѣ въ одно, для одного общаго дѣла, безъ различія: духовный ты или мірянинъ, образованный или совсѣмъ неграмотный, господинъ или твой слуга, мужчина или женщина, богатый или бѣдный, знатный или простолюдинъ — всѣ соединяйтесь во едино, потому что, какъ говорить Апостоль, вы то и есть тѣло Христово, а порознь члены Его. Нельзя говорить — не мое дѣло, или не твое дѣло, разъ вы можете, или другой кто можетъ принести пользу для ближнихъ своихъ: нѣтъ ты обязанъ къ этому. Нельзя говорить: ты намъ не надобенъ, или мы не хотимъ быть и служить съ тобою вмѣстѣ, потому что ты ниже, а мы выше, ты хуже, а мы лучше въ какомъ либо отношеніи. Напротивъ, говорить Апостоль, кто послабѣе, тѣ то и нужнѣе, о тѣхъ то и надо позаботиться; или которые нравственно-неблаговидны, тѣхъ то и должны мы покрыть своею любовію, во время остановить, во время поддержать, или какъ учить Св. Апостоль Іаковъ: «обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его, спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ».

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свящ. И. Поповъ.

---

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода Отъ Иркутской Дух. Консисторіи. Списокъ вакантныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Иркутской епархіи. Извѣщеніе Иркутскаго свѣчнаго склада.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Памяти кафедральнаго протоіерея П. В. Громова. Изъ отчета по обозрѣнію церквей Иркутской епархіи въ 1909 г. (продолженіе). О церкв. Объявленія. Журналы сорокъ второго съѣзда духовенства Иркутской епархіи 1910 г. (продолженіе).

---

Редакторы: Ректоръ Духовной Семинаріи Архимандритъ *Вячесл.*

Преподаватель Семинаріи священникъ *Іоаннъ Дроздовъ.*

Печатать разрѣшается: 15 ноября 1910 г. Вр. и. об. Цензора Инспекторъ Иркутской Духовной Семинаріи *Вл. Абрамовичъ.*

Иркутскъ. Типографія М. П. Окунева. Тихвинская ул., д. № 8.



## В Ъ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ дохода по шести статьямъ по Иркутской епархіи за 1909 годъ.

ПО БЛАГОЧИНИЯМЪ.	Кружечнаго и кошельковаго сбора.		Чистой свѣчной при- были.		Доходъ отъ оброчныхъ статей.		Пожертво- ваній въ пользу церквей.		Проценто- въ капиталовъ принадлежа- щихъ церквамъ.		Разныхъ ме- лочныхъ и случайныхъ доходовъ.		И Т О Г О.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
По г. Иркутску: Кафедральный соборъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ „ „ Вознесенскій монастырь . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ „ „ Знаменскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ „ „ Городское благочиніе . . .	3176	69	23159	17	3124	56	2372	45	7912	99	2749	27	42495	13
По Иркутск. уѣзду: 1-й благочин. округъ	931	40	8024	36	131	60	1138	57	3460	65	1215	01	14901	59
„ „ „ 3-й „ „ „	611	80	8783	82	1983	75	218	29	432	57	913	18	12943	41
„ „ „ 4-й „ „ „	410	98	8461	81	452	40	980	43	2330	52	705	02	13341	16
По Балаганск. уѣзду: 1-й благочин. округъ	207	30	4035	51	—	—	518	07	944	64	505	54	6611	06
„ „ „ 2-й „ „ „	160	70	4862	05	118	—	37	71	290	99	469	72	5939	17
„ „ „ 3-й „ „ „	443	56	8198	49	119	50	1086	63	3466	16	12374	06	25688	40
По Верхотен. уѣзду: 1-й благочин. округъ	199	83	5578	83	140	50	701	10	1924	23	2020	45	10564	94
„ „ „ 2-й „ „ „	331	—	5510	28	—	—	153	95	3056	42	619	86	9671	51
По Нижнеудин. уѣзду: 1-й благочин. округъ	830	21	8319	14	312	69	2452	79	5277	31	8544	31	25736	45
„ „ „ 2-й „ „ „	666	17	10233	40	32	50	1306	41	1449	75	2288	47	15978	70
„ „ „ 3-й „ „ „	199	24	2362	55	128	51	840	01	120	21	608	98	4259	50
По Киренскому уѣзду: 1-й благочин. округъ	386	72	5285	04	—	—	289	38	1551	33	589	10	8101	57
„ „ „ 2-й „ „ „	99	40	4314	84	—	—	164	—	622	46	257	82	5398	52
„ „ „ 3-й „ „ „	206	84	2310	05	21	20	274	09	198	93	337	93	3349	04
И т о г о . . .	8861	84	109841	34	6565	21	12473	88	33039	16	34198	72	204980	15

## Журналь № 26

Засѣданіе 25 августа 1910 года подъ предсѣдательствомъ  
Протоіерея о. Иннокентія Подгорбунскаго.

*Слушам:* Заявленіе Правленія Иркутскаго мужскаго духовнаго училища слѣдующаго содержания: «На педагогическомъ собраніи Правленія училища по окончаніи приѣма и переэкзаменовокъ оказался слѣдующій комплектъ учениковъ: въ I классѣ 55 чел., во II кл. 48 чел., въ III кл. 43 и въ IV кл. 38 чел. Принимая во вниманіе 78 параграфъ училищнаго устава, по которому въ каждомъ классѣ училища должно быть не болѣе 40 учениковъ по конкурсу, соотвѣтственно ихъ приѣмнымъ и переводнымъ балламъ; Правленіе училища особенно обращаетъ вниманіе на трудность занятій съ болѣе чѣмъ 40 учениками въ III классѣ при трудности курса въ немъ и веденіи всего учебно-воспитательнаго дѣла. По сему Правленіе училища покорнѣйше проситъ ассигновать средства на параллельныя отдѣленія въ 1, 2 и 3 классахъ училища и сообщить объ этомъ Правленію въ самомъ непродолжительномъ времени для объявленія ученикамъ, оказавшимъ удовлетворительные успѣхи для поступленія въ училище, но немогущимъ быть принятыми вслѣдствіе неразрѣшенія открывать параллельныя отдѣленія».

Справка. Содержаніе I класса (по смѣтѣ 1911 г.) стоитъ 1055 руб., содержаніе II кл. по той-же смѣтѣ стоитъ 1475 руб., а содержаніе III класса по смѣтѣ 1910 г. стоитъ 1300 руб. Изъ прилагаемой при семъ же вѣдомости видно, что въ 1909—10 учебномъ году однихъ только инословныхъ было изъ 2 кл. училища 4 чел., не считая дѣтей духовенства, кромѣ того изъ доклада смотрителя училища усматривается, что количество кандидатовъ во II классѣ превышаетъ норму на 8, а въ III классѣ на 3 человекъ; такимъ образомъ содержаніе лишнихъ 11 человекъ увеличитъ расходъ на 2775 руб.

*Постановили:* Принимая во вниманіе то, что содержаніе 3-х чел. III класса и 8 человекъ II класса будетъ стоить 2775 руб. и, во-вторыхъ, что превышеніе нормы не особенно велико, тѣмъ болѣе, что въ первой половинѣ года часть учениковъ можетъ выбыть, въ третьихъ, епархія и такъ обременена непосильными налогами, просить Его Высокопреосвященство разрѣшить Правленію училища принять въ III классъ 3, а во II 8 человекъ, не открывая параллельныхъ классовъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 31 августа 1910 г. за № 2546, послѣдовала таковая: *«Въ виду того, что число учащихся во второмъ классѣ превышаетъ норму на 8 человекъ, вопросъ объ открытіи въ этомъ классѣ параллельнаго отдѣленія подвергнуть вторичному обсужденію съ приведеніемъ всѣхъ справокъ, относящихся къ дѣлу. Прочее утверждается. Іоаннъ, Епископъ Киренскій.*

---

## Ж у р н а л ь № 27

Засѣданіе 26 августа 1910 года подъ предѣтельствомъ  
Протоіерея о. Иннокентія Подгорбунскаго.

*Слушали:* 1. Журналъ благотворительнаго съѣзда 4-го округа Иркутскаго уѣзда за № 10 о перечисленіи причта Николаевской церкви села Александровскаго при распредѣленіи добавочнаго казеннаго жалованья, вслѣдствіе отказа прихожанами причту въ 1910 году руги и дровъ, изъ второго въ первый разрядъ и первую очередь.

*Постановили:* Въ виду того, что въ епархіи есть болѣе бѣднѣйшія церкви, да и при распредѣленіи причтовъ церквей по разрядамъ на съѣздѣ въ соображеніе принимались лишь только братскій, свѣчной и кружечный доходы, просьбу съѣзда духовенства 4-го округа Иркутскаго уѣзда отклонить.

II. Докладъ депутата 2-го благочинническаго округа Балаганскаго уѣзда священника Николая Никитина о перечисленіи причта Вознесенской церкви села Мамруковскаго, по случаю пожара, которымъ въ текущемъ году уничтожено до 60-ти самыхъ наилучшихъ домовъ съ надворными постройками въ приходѣ, немало имущества крестьянъ и многіе прихожане, въ силу этого переселяются на новыя мѣста, — изъ второго въ первый разрядъ и первую очередь.

*Постановили:* Принимая во вниманіе, что такое несчастье, постигшее приходъ Мамруковской Вознесенской церкви, несомнѣнно отзовется на благосостояніи крестьянъ въ теченіе многихъ лѣтъ и въ то же время на содержаніи мѣстнаго духовенства, причтъ Мамруковской Вознесенской церкви при назначеніи добавочнаго казеннаго жалованья поставить въ число причтовъ церквей перваго разряда и первую очередь.

III. Заявленія о о. депутатовъ 1 и 2 благочинническихъ округовъ Нижнеудинскаго уѣзда священниковъ Иннокентія Охлопкова и Зосимы Коровина, что причты церквей Нижнеудинскаго уѣзда Солонецкой, Николаевской и Михаило-Архангельской не внесены въ списки разрядовъ на полученіе дополнительнаго казеннаго жалованья; при чемъ, какъ первый такъ и второй объяснили, что опредѣленіемъ 41-го Епархіальнаго съѣзда причтъ Солонецкой-Николаевской церкви былъ внесенъ въ 1-й разрядъ списка, а Уянскій Михаило-Архангельскій во второй.

Справка. Въ числѣ причтовъ Иркутской Епархіи, печатанныхъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за 1909 годъ въ № 21 причты церквей Солонецкой Николаевской и Уянской Михаило-Архангельской не значатся.

*Постановили:* Просить Иркутскую Духовную Консисторію, при распредѣленіи добавочнаго казеннаго жалованья, причтъ первой вышеупомянутой Солонецкой церкви внести

въ 1-й разрядъ, а второй—Уянскій во 2-й разрядъ и о томъ, для свѣдѣнія, пропечатать въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 августа 1910 года за № 2524, послѣдовала такая: «*Утверждается. Иоаннъ, Еп. Киренскій*».

---

### Журналъ № 28

Засѣданіе 26 августа 1910 года подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Иннокентія Подгорбунскаго.

*Слушали:* Журналъ благочинія I-го округа Нижнеудинскаго уѣзда съ ходатайствомъ о временной денежной помощи причтамъ церквей, пока они не ориентируются на отведенныхъ имъ, взаимнъ руги, неудобныхъ для хлѣбопашества земляхъ.

*Постановили:* За неуказаніемъ и неизвѣстностью источниковъ, изъ которыхъ могла бы быть оказана денежная помощь, предложитъ причтамъ церквей Нижнеудинскаго I благочинія, на основаніи закона, входить въ соглашеніе съ мѣстными обществами о продолженіи выдачи руги.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 августа 1910 г. за № 2525, послѣдовала такая: «*Утверждается. Иоаннъ, Еп. Киренскій*».

---

### Журналъ № 29

Засѣданіе 26 августа 1910 года подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Иннокентія Подгорбунскаго.

*Слушали:* Журналъ священно-церковно-служителей 3-го участка Балаганскаго уѣзда, отъ 6 іюня с. г. за № 6, о томъ, что должность Иркутскаго епархіальнаго архитектора въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ остается вакантной, вслѣдствіе чего причты церквей Иркутской епархіи, при постройкѣ

новыхъ храмовъ и школьныхъ зданій о ремонтѣ старыхъ, за отсутствіемъ на мѣстѣ лицъ съ спеціальнымъ техническимъ образованіемъ, испытываютъ большія затрудненія при составленіи плановъ и смѣтъ и въ крайнихъ случаяхъ обращаются къ архитекторамъ частнымъ и совершенно неизвѣстнымъ и много расходуютъ на оплату труда ихъ. Въ виду этого благочиніе проситъ о.о. депутатовъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ начальствомъ о замѣщеніи въ скорѣйшемъ времени вакантной должности епархіальнаго архитектора, знающимъ строительное дѣло лицомъ.

*Постановили:* Въ виду того, что причты епархіи, при веденіи построекъ, могутъ обращаться по своему выбору и желанію къ любому архитектору, поэтому съѣздъ нашель нужнымъ ходатайство благочинія отклонить.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 августа 1910 года, за № 2526, послѣдовала такая: «*Утверждается. Иоаннъ, Еп. Киренскій*».

---

### Ж у р н а л ь № 30

Засѣданіе 26 августа 1910 года подъ предсѣдательствомъ Протоіерея о. Иннокентія Подгорбунскаго.

*Слушали:* Отчетъ о состояніи и операціяхъ эмеритальной кассы духовенства Иркутской епархіи за время съ 1-го января 1909 года.

Справка 1-я. Изъ прилагаемаго при семь отчета счетъ кассы къ 1 января 1910 года представляется въ слѣдующемъ видѣ: а) членскихъ вкладовъ кассы 11736 р. 45 к.; б) удержанной курсовой разницы 42 р. 10 к.; в) прибыли за все время существованія кассы 8617 р. 18 к. — итого 20395 р. 73 коп. Означенный капиталъ находится: а) въ 0/0/0 бумагахъ 18848 р. 75 к.; б) въ убыткахъ за все время существованія кассы 1142 р. 77 к.; в) наличныхъ 404 р. 21 к., итого 20395 р. 73 к.

Справка 2. Предсѣдателемъ правленія кассы протоіереемъ о. Иннокентіемъ Подгорбунскимъ было сообщено: 1) что редакція «Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» опаздываетъ отпечатаніемъ свѣдѣній о взносахъ въ эмеритальную кассу, 2) что вкладчики, внесшіе вклады съ опозданіемъ хотя-бы на день или на два, не попадаютъ въ списки членовъ внесшихъ вклады, но свѣдѣнія о таковыхъ взносахъ непременно попадаютъ въ слѣдующее за тѣмъ полугодіе.

Справка 3. Отъ нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ поступило заявленіе слѣдующаго содержанія: въ виду того, что въ уставѣ эмеритальной кассы не указанъ срокъ службы членовъ правленія кассы и членовъ ревизіонной комиссіи, желательно было бы, чтобы для тѣхъ и другихъ былъ опредѣленный срокъ службы.

*Постановили:* Представленный отчетъ эмеритальной кассы духовенства Иркутской епархіи принять къ свѣдѣнію, напечатать его въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Просить редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей» печатать свѣдѣнія о взносахъ въ эмеритальную кассу своевременно, а также и о томъ еще, чтобы при напечатаніи списковъ членовъ внесшихъ вклады, печатался бы одновременно и списокъ членовъ внесшихъ вклады. Въ виду же того, что въ уставѣ эмеритальной кассы не указанъ срокъ службы правленія кассы и членовъ ревизіонной комиссіи, опредѣлить для тѣхъ и другихъ трехлѣтній срокъ.

Отчетъ эмеритальной кассы прилагается при настоящемъ журналѣ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 августа 1910 г. за № 2527, послѣдовала такая: «Утверждается. Иоаннъ, Еп. Киренскій».

## Ж у р н а л ь № 32.

Засѣданіе 26-го августа 1910 года подь предѣдательствомъ протоіерея о. Иннокентія Подгорбунскаго.

*Заслушали:* постановленіе благочинническаго собранія 1-го округа Иркутскаго уѣзда о привлеченіи къ обложенію налогомъ Голоустнинской миссіонерской церкви на духовныя, учебныя и другія нужды Епархіи (журналь № 7).

*Постановили:* Имѣя въ виду, что Голоустнинская церковь несетъ чисто приходскую службу и вслѣдствіе этого располагаетъ значительными средствами и получаетъ доходы, такъ: въ 1908 г. доходы ея отъ чистой свѣчной прибыли, кружечнаго и кошельковаго сборовъ достигали свыше 250 р., привлечь къ обложенію названную церковь наравнѣ съ другими церквами Епархіи.

На семь журналь резолюція Его Преосвященства, отъ 28 августа 1910 г. за № 2531, послѣдовала таковая: *«Обложение миссіонерской церкви налогомъ на нужды епархіи требуетъ предварительнаго обсужденія въ миссіонерскомъ Комитетѣ. Иоаннъ, Еп. Киренскій».*

---

## Ж у р н а л ь № 33.

Засѣданіе 26 августа 1910 года подь предѣдательствомъ протоіерея о. Иннокентія Подгорбунскаго.

*Слушали:* Отношеніе Иркутскаго епархіальнаго училищнаго совѣта на имя предсѣздной комиссіи, отъ 5-го ноября 1909 года за № 1415, коимъ сообщается журнальное постановленіе епархіальнаго училищнаго совѣта, отъ 12 октября за № 28, слѣдующаго содержания: «Привѣтствовать появленіе интереса къ церковно-школьному дѣлу епархіи, выразившагося въ постановленіи 41 сѣзда о.о. депутатовъ, по жур. № 14, ст. 5 с. г., но, принимая во вниманіе, что развитію церковно-школьнаго дѣла сельское духовенство успѣшнѣ мо-



жетъ содѣйствовать на мѣстахъ, независимо отъ членства въ епархіальномъ совѣтѣ и что Градо-Иркутское духовенство отъ открытія церковныхъ школъ въ г. Иркутскѣ отказывается, — 1) просить Его Высокопреосвященство предложить о.о. благочиннымъ Иркутской епархіи, согласно § 37 пол. объ управ. церков. школами, нести обязанности членовъ уѣздныхъ отдѣленій и, согласно Синодальному опредѣленію № 2962, способствовать на мѣстахъ всѣми мѣрами развитію церковно-школьнаго дѣла, и 2) по мѣрѣ открытія духовенствомъ г. Иркутска церковно—приходскихъ школъ, приглашать въ составъ членовъ совѣта о.о. завѣдующихъ Градо-Иркутскими церковными школами». — Въ слѣдующихъ за симъ справкахъ епархіальнымъ Совѣтомъ выведено, что Иркутское духовенство отказывается отъ открытія въ г. Иркутскѣ церковно-приходскихъ школъ за недостаткомъ на это средствъ у церкви г. Иркутска, что «всѣ лица городского духовенства сколько-нибудь и когда-либо близко стоящія къ церковно-школьному дѣлу въ настоящее время состоятъ уже членами Иркутскаго отдѣленія епархіальнаго учил. Совѣта», что «по п. 37-му полож. объ управленіи церковными школами 1896 года въ составъ уѣзднаго отдѣленія входятъ мѣстные благочинные», но по заявленію члена епархіальнаго совѣта И. П. Шастина, «на засѣданіяхъ отдѣленій ему никогда не случалось видѣть мѣстныхъ о.о. благочинныхъ».

Справка. Вышеизложенное постановленіе епархіальнаго училищнаго совѣта состоялось въ отвѣтъ на отношеніе Предсѣздной комиссіи, отъ 5 октября 1909 г. за № 159, въ коемъ, во исполненіе постановленія 41-го сѣзда о.о. депутатовъ (жур. 14 ст. 5), Комиссія просила епархіальный Совѣтъ, не найдеть — ли онъ возможнымъ имѣть въ числѣ членовъ совѣта большее число лицъ изъ духовенства епархіи.

Обсуждая вышеизложенное отношеніе епархіальнаго училищнаго совѣта за № 1415 епархіальный сѣздъ не могъ не

обратить вниманія на то, что училищный совѣтъ не только не выполнилъ, но и оставилъ безъ опредѣленнаго отвѣта пожеланія сѣзда духовенства о введеніи въ составъ епархіальнаго училищнаго совѣта предположеній епархіальнаго духовенства и только изъ всего содержанія бумаги можно понять, что училищный совѣтъ отнесся совершенно отрицательно къ пожеланію и постановленію сѣзда. Училищный Совѣтъ, къ удивленію сѣзда, только изъ постановленія 41-го сѣзда (жур. № 14, -- 5) увидѣлъ «появленіе интереса» къ церковно-школьному дѣлу, какъ будто забывъ, что духовенство Иркутской епархіи уже четверть вѣка несетъ на своихъ плечахъ это по существу тяжкое, но близкое его сердцу и потому легкое и благое бремя, — несетъ безъ всякихъ или съ самыми ничтожными матеріальными пособіями, забывъ, что это духовенство находило и средства строить или пріобрѣтать школьныя зданія, и выпустило сотни и тысячи грамотныхъ дѣтей. Совѣтъ на пожеланія сѣзда духовенства, объединеннаго отъ всей епархіи общими интересами, дѣлится въ школьномъ отношеніи духовенство на городское и сельское и тому и другому чрезъ епархіальный сѣздъ даетъ не требовавшіяся сѣздомъ наставленія, присоединивъ къ сему и наставленія о.о. благочиннымъ, о чемъ сѣздъ совсѣмъ не просилъ Училищный Совѣтъ. Въ заключеніе своего отношенія Училищный Совѣтъ приводитъ 5 ненужныхъ для сѣзда и давно извѣстныхъ ему справокъ: объ открытіи церковно-приходскихъ школъ и, преимущественно, о составѣ уѣздныхъ отдѣленій совѣта, хотя сѣздъ имѣлъ въ виду только епархіальный Училищный Совѣтъ и выражалъ нѣкоторое недоумѣніе относительно того, что въ составѣ епархіальнаго совѣта нѣтъ ни одного члена отъ епархіальнаго духовенства, а онъ сплошь состоитъ изъ преподавателей семинаріи настоящихъ и одного или двухъ — бывшихъ. Правда, въ резолютивной своей части епархіальный совѣтъ далъ нѣкое обѣщаніе: «По мѣрѣ открытія духо-

венствомъ г. Иркутска церковно-приходскихъ школь, приглашать въ составъ членовъ совѣта о.о. завѣдующихъ Градо-Иркутскими церковными школами». Почему же только завѣдующимъ церковно-приходскими школами? А г.г. преподаватели семинаріи развѣ завѣдуютъ церковно-приходскими школами? Или хотя преподають въ нихъ? Конечно, нѣтъ. И однако они и почти только они, люди часто совершенно молодые и только что увидѣвшіе Сибирь, легко входятъ въ составъ Училищнаго Совѣта.

*Постановили:* Принимая во вниманіе, что епархіальное духовенство значительно содѣйствуетъ матеріальному положенію церковныхъ школь, а по новѣйшему распоряженію С. Синода отъ 31 іюня с. г. за № 22 призывается къ еще большому участию въ матеріальномъ благосостояніи школь, что въ большинствѣ оно создало и улучшило эти школы, что оно стоитъ слишкомъ близко къ народу и церковно-школьному учительству, что ему ближе всего извѣстны потребности этого народа и этихъ школь, короче, оно и плательщикъ, и основатель, и попечитель, и управитель и учитель этихъ школь, 42 епархіальный съѣздъ вновь высказываетъ свое настоятельное пожеланіе и просьбу вводить въ составъ членовъ епархіальнаго училищнаго Совѣта возможно большее число изъ епархіальнаго духовенства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 31 августа 1910 г. за № 2554, послѣдовала таковая: «*О постановленіи съѣзда должно будетъ Его Высокопреосвященству. Иоаннъ, Еп. Киренскій*».

---

### Ж у р н а л ь № 34

Засѣданіе 26 августа 1910 года подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя, священ. Иннокен. Чуринова.

*Слушали:* Возникшій при избраніи предсѣдателя настоящаго съѣзда, вопросъ о томъ, допустимо-ли совмѣщеніе правъ

и обязанностей членовъ депутатовъ епархіального сѣзда и членовъ предсѣздной комиссіи, т. е. могутъ-ли предсѣдатель, секретарь и члены послѣдней состоять въ то же время въ должностяхъ депутатовъ и даже президіума сѣзда, сохраняя всѣ свои полномочія, а не съ правомъ только совѣщательнаго голоса на сѣздѣ, или же съ должностью члена предсѣздной комиссіи несомѣстимо полноправное депутатство на сѣздѣ.

Основываясь на второй половинѣ § 8 инструкціи предсѣздной комиссіи Иркутскаго Епархіального сѣзда, которая читается такъ; «предсѣдатель и секретарь комиссіи участвуютъ на сѣздѣ съ правомъ совѣщательнаго голоса», депутатъ благочинія 3-го окр. Балаганскаго уѣзда, свящ. Ѳ. Парняковъ на предварительномъ засѣданіи депутатовъ 42 сѣзда для избранія предсѣдателя и секретаря сѣзда высказалъ, что по его мнѣнію, депутатъ отъ Градо-Иркутскаго благочинія, протоіерей Иннокентій Подгорбунскій, состоящій въ то же время предсѣдателемъ предсѣздной комиссіи, не можетъ быть избранъ предсѣдателемъ 42-го сѣзда. Мнѣніе священника Парнякова было поддержано немногими депутатами.

Большинство о.о. депутатовъ сѣзда не согласилось съ мнѣніемъ, высказаннымъ о. Парняковымъ, понимая вышеприведенное выраженіе инструкціи въ томъ смыслѣ, что оно предусматриваетъ лишь тѣ случаи, когда предсѣдатель предсѣздной комиссіи не состоитъ въ то же время депутатомъ сѣзда и означаетъ то, что въ этихъ случаяхъ предсѣдатель и секретарь комиссіи должны быть обязательными участниками сѣзда, съ правомъ совѣщательнаго голоса. Что инструкція предусматриваетъ именно обязательное участіе предсѣдателя и секретаря предсѣздной комиссіи въ засѣданіяхъ сѣзда съ правомъ совѣщательнаго голоса, когда они не избраны въ то же время депутатами сѣзда, доказательствомъ этого служить то, что съ правомъ совѣщательнаго голоса на епар-

хіальныхъ сѣздахъ можетъ присутствовать каждый священникъ не депутатъ, почему давать инструкціей названнымъ лицамъ право совѣщательнаго голоса не было основанія, разъ они и помимо инструкціи имѣють это право. О председателѣ и секретарѣ предсѣздной комиссіи, когда они въ то же время являются депутатами сѣзда, инструкція ничего не говоритъ, т. е. не рѣшаетъ ни вопроса о томъ, могутъ-ли быть названныя лица избираемы депутатами сѣзда, или нѣтъ, ни вопроса о томъ, должны-ли они подвергаться какимъ-нибудь ограниченіямъ, или же, какъ и другіе депутаты сѣзда, они пользуются правомъ рѣшающаго голоса и правомъ быть избираемыми въ должностныя лица сѣзда. Кромѣ того, заявленіе о. Парнякова исчерпываетъ вопросъ лишь частично, именно: если по его мнѣнію председатель предсѣздной комиссіи, присутствуя на сѣздѣ въ то же время и какъ депутатъ, не имѣетъ права быть избранъ въ председатели сѣзда, то на основаніи той же инструкціи онъ долженъ быть лишень и права рѣшающаго голоса т. е. долженъ потерять свои депутатскія полномочія. Такимъ образомъ частный вопросъ, возбужденный о. Порняковымъ, приводитъ къ постановкѣ и рѣшенію общаго вопроса, имѣють ли право председатель, секретарь и все вообще члены предсѣздной комиссіи быть избираемыми депутатами сѣзда со всеми правами депутатовъ, или же не допускаются къ участию на сѣздѣ какъ депутаты и являются въ лицѣ председателя и секретаря лишь обязательными участниками сѣзда, съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Справка 1. Св. Синодомъ не выработано общей инструкціи для предсѣздныхъ комиссій, почему все этого рода вопросы рѣшаются епархіальными начальствами сепаратно.

Справка 2. На должности председателя и товарища председателя настоящаго 42 сѣзда избраны и утверждены лица, состояція въ составѣ какъ членовъ сѣзда, такъ и предсѣздной комиссіи.

*Постановили:* признавая полезнымъ взаимное участіе въ дѣятельности членовъ епархіального съѣзда и Предсѣздной комиссіи, дополнить инструкцію Предсѣздной комиссіи слѣдующими правилами: 1) «въ члены Предсѣздной комиссіи могутъ быть избираемы депутаты епархіального съѣзда, 2) предсѣдатель и секретарь Предсѣздной комиссіи, если они въ то же время депутаты епархіального съѣзда, участвуютъ на епархіальныхъ съѣздахъ съ правомъ рѣшающаго голоса и могутъ быть избираемы на всѣ должности съѣзда; если же они не имѣютъ депутатскихъ полномочій, то участвуютъ на съѣздѣ съ правомъ совѣщательнаго голоса».

Представляя эти временныя дополнительные правила инструкции на утверженіе Его Высокопреосвященства, 42-й съѣздъ депутатовъ признаетъ въ то же время необходимымъ передать инструкцію Предсѣздной комиссіи, утвержденную по журналу № 30 40 епархіального съѣзда 1908 г., на пересмотръ благочинническихъ съѣздовъ и окончательное редактированіе этой инструкции поручить 43 епархіальному съѣзду 1911 года.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 9 сентября 1910 года за № 2703, послѣдовала такая: *«Утверждается Тихонъ Арх. Иркутскій».*

---

### Ж у р н а л ь № 35

Засѣданіе 26 августа 1910 года, подъ предсѣдательствомъ протоіерея о. Иннокентія Подгорбунскаго.

*Слушали:* Докладъ депутата Градо-Иркутскаго благочинія, священника Василя Флоренсова, въ коемъ онъ ходатайствуетъ о необходимости назначенія денежнаго содержанія отъ казны причтамъ Градо-Иркутскихъ церквей: Благовѣщенской, Успенской и Крестовоздвиженской. Основаніемъ для ходатайства служить слѣдующее: 1) причтъ Благовѣщенской церкви.

не получая отъ казны никакого содержанія, не имѣетъ также и квартиръ, при чемъ доходы его по братственной записи падаютъ въ такой градаціи: за 1907 годъ было 5383 р., за 1908 г. — 4204 р., за 1909 г. — 4011 р. и за 1910 г. по августъ мѣсяць 1742 руб. 80 коп. Принимая во вниманіе отсутствіе готовыхъ помѣщеній для причта этой церкви и дороговизну Иркутскихъ квартиръ и отопленія, особенно въ центрѣ города, около этой церкви, содержаніе причта Благовѣщенской церкви нужно признать не только неустойчивымъ, но и весьма скуднымъ. 2) Что касается причта Успенской церкви, то братственные доходы его съ 4497 р. 70 к. за 1907 г., при 5254 р. 50 к. за 1908 г., въ минувшемъ 1909 г. пали до 3461 р. 20 к., т. е. на 1036 р. 50 к. Хотя причтъ Успенской церкви и получаетъ еще 294 р. ежегодно изъ кредитовъ упраздненнаго казачьяго полка и около 600 рублей процентовъ съ причтовыхъ капиталовъ, но не говоря уже о трехъ новыхъ церквахъ, нарождающихся въ этомъ приходѣ, изъ коихъ церковь — школа 30 іюля с. г. освящена, вторая — военная 28-го полка готовится къ освященію въ сентябрѣ сего же года и третья каменная на горѣ будетъ готова въ слѣдующемъ году, не говоря объ этихъ церквахъ, ресурсы содержанія до сего времени двухштатнаго Успенскаго причта съ нынѣшняго года распределяются еще на новый, третій штатъ причта. Такое положеніе дѣла вынуждаетъ причтъ Успенской церкви ходатайствовать предъ сорокъ вторымъ съѣздомъ духовенства Иркутской епархіи о признаніи крайней необходимости немедленнаго назначенія жалованья причту Успенской церкви въ обычномъ для причтовъ Сибирскихъ епархій размѣрѣ. 3) Въ подобныхъ съ причтомъ Успенской церкви условіяхъ находится причтъ церкви Крестовоздвиженской, также не получающій казеннаго содержанія, также увеличенный третьимъ штатомъ а также

имѣющій выдѣлить отъ себя значительную часть прихода къ вновь строящейся церкви на горѣ.

*Постановили:* Принимая во вниманіе, что положеніе причта Благовѣщенской церкви осталось безъ измѣненія, просьбу его отклонить; ходатайства же о причтахъ Успенской и Крестовоздвиженской церквей, въ виду ихъ дѣйствительно измѣнившегося матеріальнаго положенія, направить къ удовлетворенію.

Съ постановленіемъ сѣзда несогласенъ, такъ какъ въ немедленномъ обезпеченіи нуждаются прежде всего причты сельскихъ церквей, въ особенности причты отдаленныхъ и бѣдныхъ приходовъ, указанныхъ прошлогоднимъ сѣздомъ въ первой очереди. Священникъ Василій Шелашниковъ. Присоединяюсь къ мнѣнію діаконъ П. Копыловъ. Присоединяюсь къ мнѣнію о. Шелашникова, считаю нужнымъ добавить, что, если причты Успенской и Крестовоздвиженской церквей, по утвержденіи добавочныхъ штатныхъ членовъ причтовъ этихъ церквей, все же подходятъ по принятой нормѣ къ 3-му разряду, нѣтъ основанія ходатайствовать о назначеніи названнымъ причтамъ жалованья. Нормы о разрядахъ указаны въ указѣ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 7-го марта 1909 г. за № 7230 Ирк. Дух. Консисторіи. Священникъ Иннокентій Чуриновъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 31 августа 1910 г. за № 2555, послѣдовала таковая: «*Постановленіе сѣзда по настоящему дѣлу представить на разсмотрѣніе и заключеніе Консисторіи. Іоаннь, Еп. Киренскій*».



ЛУЧШЕ ВЪ РОССИИ  
КОЛОКОЛА церковные заводоѣ ПРІУРАЛЬЯ

И-цы Н. А. БАКУЛЕВА С-на В. П. КУРШАКОВА и Торговаго Дома П. И. ГИЛЕВА С-вья.

*Заводы одни изъ стариннѣйшихъ въ Россіи*

*Существуютъ болѣе 150 лѣтъ съ 1758 года*

За отливку колоколовъ на церкви, сооружаемыя въ районѣ Сибир. жел. дор. изъ мѣди ВИСОЧАЙШЕ пожалованной Государемъ Императоромъ НИКОЛАЕМЪ II—(болѣе 9000 пуд.) заводъ удостоенъ ВИСОЧАЙШЕЙ благодарности, высшихъ наградъ на выставкахъ и отовсюду благодарныхъ отзывовъ отъ разныхъ лицъ и обществъ.

Представитель для всей Россіи Ксенофонтъ Соколовъ, въ Челябинскѣ.

Заводы находясь въ исключительно благоприятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію—вблизи мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ (основ. при Петрѣ Великомъ) мѣди плавильныхъ заводоѣ на Уралѣ: Демидова, Богословскихъ, В.-Исетскихъ, Рязанова, Кыштымскихъ и мн. др. новѣйшихъ—имѣютъ возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества мѣди штыковой Уральскихъ зав. (лучшая въ Россіи), но и продавать ихъ во всякое время на полтора—два руб. въ пудѣ дешевле всѣхъ другихъ колоколо-литейныхъ заводоѣ находящихся въ губерніяхъ центральной Россіи и Поволжья.

Колокола заводоѣ Приуралья хорошо и издавна извѣстны также и Иркутской епархіи.

Въ заводоѣхъ и на складѣ въ г. Челябинскѣ колокола готовые и на заказъ отъ  $\frac{1}{2}$  пуда, до 1200 пуд. вѣса. Подборъ полного церковнаго звона (хора) колоколовъ производится по камертону и роялю.

Полное ручательство за превосходные, сильные и пріятные звуки колоколовъ и ихъ прочность—(неразбиваемость). Обмѣнъ старыхъ, разбитыхъ и неблагозвучныхъ колоколовъ; разсрочка платежа.

Подъемка на колокольні храмовъ и доставка во всѣ мѣста.

Отдаленность заводоѣхъ отъ мѣста заказовъ потеряла всякое значеніе. т. к. теперь существуетъ на жел. дор. льготный тарифъ, провозъ по которому колоколовъ во всѣ мѣста заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Складъ роялей, піанино и фисъ-гармоній придворныхъ фабрикъ.

Складъ издѣлій изъ Уральскаго цвѣтнаго мрамора и опоки. Прейсъ-куранты, образцы мрамора и рисунковъ высылаются по требованію.

Адресоваться съ запросами и заказами: г. Челябинскѣ, представителю К. А. Соколову.