

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Октября.

№ 19.

1869 года.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 25-й день сентября Любезная Наша Невѣстка, Великая Княгиня Ольга Ѳеодоровна, Супруга Любезнаго Нашего Брата, Великаго Князя Михаила Николаевича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Племянника, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Сергіемъ.

Такое Императорскаго Нашего Дома приращеніе, приемя новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе Намъ ниспосланной, Мы вполне удостовѣрены, что всѣ вѣроподанные Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теплый молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнаго Намъ Племянника, Ново-рожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Ливадіи въ 25-й день сентября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ девятое, Царствованія-же Нашего въ пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго рукою подписано:
„АЛЕКСАНДРЪ.“

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Декабря 12 (1868 г.). — О введеніи въ руководство въ духовныхъ семинаріяхъ по классу догматическаго богословія учебника преосвященнаго харьковскаго (нынѣ литовскаго) Макарія.

Св. Синодъ слушали дѣло о составленной преосвящ. архіепископомъ харьковскимъ Макаріемъ рукописи: „Руководство къ изученію Христіанскаго Православно-Догматическаго Богословія.“ Приказали: Въ замѣнъ существующаго нынѣ въ духовныхъ семинаріяхъ по классу догматическаго богословія учебника, ввести въ учебное руководство въ этихъ заведеніяхъ составленное преосвящ. архіепископомъ харьковскимъ Макаріемъ „Руководство къ изученію Христіанскаго Православно-Догматическаго Богословія;“ о чемъ и послать епархіальнымъ преосвященнымъ указы, для должнаго въподвѣдомственныхъ имъ семинаріяхъ исполненія, съ присовокупленіемъ, что какъ о цѣнѣ, такъ и о порядкѣ, какимъ долженъ быть приобрѣтаемъ означенный учебникъ, бу-

детъ сообщено семинарскимъ правленіямъ особо отъ сего хозяйственнымъ управленіемъ.

1859 г. августа 24. — О предоставленіи въ руководство училищныхъ правленій правилъ относительно составленія годовыхъ отчетовъ по учебной и религіозно-нравственной частямъ въ училищахъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, отъ 29 мая сего года, съ изложеніемъ проектированныхъ комитетомъ правилъ о порядкѣ составленія смотрителями духовныхъ училищъ отчетовъ по учебной и религіозно-нравственной частямъ этихъ заведеній. Приказали: Составленные учебнымъ комитетомъ правила по отпечатаніи въ потребномъ, по числу духовныхъ училищъ, количества экземпляровъ, разослать, при указахъ, епархіальнымъ преосвященнымъ для передачи въ правленія училищъ къ надлежащему руководству и исполненію.

Наставленія смотрителямъ духовныхъ училищъ о составленіи годовыхъ отчетовъ по учебной и религіозно-нравственной частямъ училищъ.

I. О личномъ составѣ училищнаго правленія и преподавателей.

1. Наличный составъ правленія и преподавателей училища, съ обозначеніемъ происшедшихъ въ немъ въ теченіи года переменъ.

2. Отношеніе членовъ правленія отъ духовенства къ ходу учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ: въ чемъ именно проявлялась ихъ заботливость объ училищѣ.

II. По учебной части.

1. Общія свѣдѣнія о состояніи учебнаго дѣла въ училищѣ.

2. Исправность или упущенія преподавателей въ исполненіи своихъ наставническихъ обязанностей, какъ то въ хожденіи въ классъ и въ представленіи, по § 71 устава духовныхъ училищъ, срочныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ и мѣры, принятыя училищнымъ начальствомъ, къ устраниенію замѣченныхъ неисправностей.

3. Свѣдѣнія о состояніи обученія по каждому учебному предмету.

4. Приемы, употребляемые наставниками при преподаваніи своихъ предметовъ.

5. Учебники и учебныя пособія по тѣмъ предметамъ, по которымъ не указано тѣхъ и другихъ св. Синодомъ, съ обозначеніемъ если таковыя, по § 28 уст. дух. сем., указаны были семинарскимъ правленіемъ.

6. Неудобства, какія могли бы быть замѣчены въ выполненіи программъ и употребленіи принятыхъ учебниковъ.

Примѣчаніе: Въ отчетъ, представляемый св. Синоду, замѣчанія по этому предмету должны быть вносимы не иначе, какъ съ заключеніемъ семинарскаго правленія.

7. Посѣщеніе классовъ смотрителемъ училища.

8. Параллельные классы. Число ихъ и состояніе обученія въ нихъ.

9. Порядокъ производства экзаменовъ и составленія экзаменскихъ актовъ. Недоразумѣнія, какія могли бы возникнуть или были заявлены по этому предмету.

10. Возбужденныя въ училищномъ правленіи наставниками вопросы объ улучшеніи учебной части въ училищѣ (въ соотвѣтствіе съ § 37 устава) и утвержденныя по нимъ заключенія.

11. Вопросы и предметы, по которым дѣлаемы были представленія отъ училищнаго правленія въ семинарское и утвержденныя по нимъ заключенія.

12. Ревизія училища (если она была въ этомъ году) членомъ семинарскаго правленія и ея послѣдствія.

13. Состояніе учебной и фундаментальной училищныхъ библіотекъ. Достаточность или скудость въ нихъ учебниковъ, пособій и полезныхъ книгъ для чтенія учениковъ и предположенія о способахъ устраненія замѣченныхъ недостатковъ.

14. Порядокъ выдачи книгъ ученикамъ для чтенія.

III. По религіозно-нравственной части.

1. Общія свѣдѣнія о состояніи религіозно-нравственной части въ училищѣ и нравственно-воспитательнаго руководства учениковъ.

2. Мѣры, изысканныя и принятыя училищнымъ начальствомъ (въ соотвѣтствіе съ § 41 ст. 6 устава) къ охраненію и утвержденію доброй нравственности между учениками.

3. Заботливость наставниковъ о содѣйствіи училищному начальству въ общемъ дѣлѣ нравственно-религіознаго воспитанія учениковъ, или уклоненія наставниковъ отъ исполненія этой обязанности.

4. Баллы поведенія учениковъ въ каждомъ классѣ.

5. Проступки и пороки, замѣченные между учениками въ дисциплинарномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Мѣры употребленныхъ за то взыскацій и способы предотвращенія учениковъ отъ оныхъ на будущее время.

6. Способы надзора за поведеніемъ учениковъ, живущихъ въ училищныхъ зданіяхъ или во общежитіяхъ, если таковыя есть.

7. Посвѣщенія помощникомъ смотрителя ученическихъ квар-

тирь. Распоряженія, какія дѣлались имъ въ случаѣ замѣченныхъ безпорядковъ отъ квартирныхъ хозяевъ.

8. Состояніе воспитанниковъ въ отношеніи къ требованіямъ приличія, вѣжливости и наружной опрятности.

9. Сравнительное состояніе квартирныхъ учениковъ и училищныхъ пансіонеровъ въ нравственно-воспитательномъ отношеніи, если бы было замѣчено между ними какое различіе съ этой стороны.

10. Замѣчанія о нравственномъ состояніи учениковъ, вновь поступившихъ въ училище, о дурныхъ наклонностяхъ и порокахъ, если бы таковыя могли быть замѣчены, и о способахъ къ исправленію ихъ и отвращенію вреда отъ нихъ для ихъ товарищей.

IV. Объ учащихъся.

1. Общее число учениковъ въ училищѣ и сколько изъ какого сословія, съ обозначеніемъ, какъ они распредѣляются по успѣхамъ и поведенію.

2. Число учениковъ по классамъ; съ тѣмъ вмѣстѣ число вновь поступившихъ въ училище, перешедшихъ изъ одного класса въ другой, оставленныхъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, исключенныхъ въ теченіе года, перешедшихъ по окончаніи училищнаго курса въ семинарію и выбывшихъ для поступленія въ другія мѣста.

3. Число отличныхъ учениковъ по успѣхамъ и прилежанію и общее число учениковъ въ каждомъ классѣ по рядамъ успѣховъ и прилежанія ихъ.

4. Число малоуспѣшныхъ учениковъ по классамъ и по каждому предмету въ частности, причины ихъ безуспѣшности и мѣры, принятыя для ея отвращенія.

5. Число больныхъ учениковъ въ теченіе года; причины преобладающихъ болѣзней и мѣры, принятыя къ устраненію ихъ.

6. Число умершихъ учениковъ.

Примѣчаніе. Пресвященный можетъ требовать отъ училищныхъ правленій и другихъ, сверхъ поименованныхъ, свѣдѣній, если признаетъ ихъ необходимыми для ближайшаго ознакомленія съ состояніемъ учебной и воспитательной части въ училищѣ.

—27.— О сборникѣ для народнаго чтенія г. Щербины.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 5 іюня сего года журналъ учебнаго комитета о „Сборникѣ для народнаго чтенія“ подъ названіемъ: „Пчела“ г. Щербины. Сборникъ этотъ комитетъ полагаетъ допустить въ число книгъ для чтенія, для воспитанниковъ духовныхъ училищъ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о такомъ училищнымъ правленіямъ, преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ послать указы.

—*Сентября 3.*— Объ учрежденіи въ историко-филологическомъ институтѣ пяти стипендій для воспитанниковъ православнаго духовнаго вѣдомства.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11 іюля сего года о томъ, что Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ, въ 7-й день іюля, предположеніе Св. Синода объ учрежденіи въ историко-филологическомъ институтѣ пяти стипендій для воспитанниковъ православнаго духовнаго вѣдомства, по 400 рублей каждая, на счетъ духовно-учебнаго капитала. И, по справкѣ, приказали: О воспослѣдовавшемъ, въ 7-й день іюля сего года,

Высочайшемъ утвержденіи предположенія Св. Синода объ учрежденіи въ историко-филологическомъ институтѣ пяти стипендій, для отличнѣйшихъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ православныхъ духовныхъ семинарій, дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ указами, съ объясненіемъ, что имѣющіе поступать на эти стипендіи воспитанники семинарій, согласно опредѣленію св. Синода отъ ^{21 мая}_{6 июля} сего года, должны по окончаніи курса въ институтѣ прослужить въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не менѣе шести лѣтъ, въ чемъ, примѣнительно къ § 35 Высочайше утвержденного 27 іюня 1867 года устава Императорскаго историко-филологическаго института, они будутъ обязываемы подпискою при самомъ поступленіи въ институтъ.

— 12. — О порядкѣ разсмотрѣнія и разрѣшенія къ печатанію нотныхъ сочиненій для употребленія при богослуженіи.

Св. Синодъ слушали 1) предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 1-го мая 1869 года слѣдующаго содержанія: „Директоръ придворной пѣвческой капеллы, въ представленіи министру Императорскаго двора, объясняетъ, что по поводу послѣдовавшаго въ мартѣ 1866 года Высочайшаго повелѣнія, объ учрежденіи особаго, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества, великаго князя Константина Николаевича, комитета по составленію учебника нотнаго пѣнія для народныхъ школъ, распространился слухъ объ отмѣнѣ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 1846 года порядка разсмотрѣнія и разрѣшенія къ печатанію

нотныхъ сочиненій для употребленія при богослуженіи; вслѣдствіе чего многіе композиторы, прекративъ присылку своихъ сочиненій въ придворную капеллу, вопреки вышеозначенному Высочайшему повелѣнію 1846 года, стали наполнять оными какъ епархіальные комитеты, такъ и Св. Синодъ, откуда сочиненія сіи препровождаются къ нему, директору, чрезъ что занятія его весьма значительно увеличились, такъ какъ въ отвѣтной перепискѣ своей онъ обязанъ со всею подробностію анализировать каждое сочиненіе и объяснять всѣ замѣчанія по оному, но такого подробнаго разбора вовсе не требуется при прямыхъ его сношеніяхъ съ композиторами, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда самыя сочиненія ихъ оказываются пустыми или даже вредными. Посему въ званіи камергера дѣйствительный статскій совѣтникъ Бахметевъ ходатайствуетъ объ оказаніи содѣйствія къ возстановленію по настоящему предмету установленнаго въ 1846 г. порядка. Признавая такое ходатайство заслуживающимъ уваженія, генераль-адъютантъ графъ Адлербергъ сообщаетъ о выше изложенномъ на усмотрѣніе духовнаго начальства съ тѣмъ, не признано ли будетъ нужнымъ возстановить означенный порядокъ и, съ этою цѣлію, сдѣлать зависящее распоряженіе о непринятіи на будущее время къ разсмотрѣнію Св. Синода такихъ музыкальныхъ сочиненій, назначенныхъ для пѣнія въ церквахъ, кои не получаютъ предварительнаго одобренія отъ начальства придворной пѣвческой капеллы, на основаніи установленныхъ для того правилъ;“ и 2) справку, по коей оказалось, что Высочайшимъ повелѣніемъ, объявленнымъ министру

юстиціи генераль-адъютантомъ Адлербергомъ 23 августа 1846 года (Втор. полн. собр. зак. 1846 года т. XXI, № 20325), между прочимъ, постановлено: „Нигдѣ въ православныхъ церквахъ не вводити новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ директоромъ придворной пѣвческой капеллы, одобренныя же имъ употреблять не иначе, какъ въ печатныхъ экземплярахъ и притомъ съ разрѣшенія Св. Синода.“ Приказали: Объ изъясненномъ въ предложеніи господина синодальнаго оберъ-прокурора ходатайствѣ директора придворной пѣвческой капеллы дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, съ тѣмъ чтобы, согласно этому ходатайству и въ точное исполненіе Высочайшаго повелѣнія 23 августа 1846 года (Втор. полн. собр. зак. т. XXI, № 20325), музыкальныя сочиненія, предназначаемыя для употребленія въ православныхъ церквахъ, кои не получаютъ предварительнаго одобренія отъ начальства придворной пѣвческой капеллы, впредь къ разсмотрѣнію Св. Синода не обращали, и всякія просьбы о разсмотрѣніи подобныхъ сочиненій, буде таковыя поступятъ, оставляли безъ дѣйствія, а тѣ изъ сочиненій этого рода, кои могли бытъ приняты ими къ разсмотрѣнію въ духовныхъ установленіяхъ до настоящаго времени, возвратили по принадлежности лицамъ, отъ коихъ они представлены. Для припечатанія же о семъ во всеобщее извѣстіе въ правительственномъ вѣстникѣ и духовной бесѣдѣ, сообщить редакціямъ оныхъ по установленному порядку, предоставивъ вмѣстѣ съ симъ господину исправляющему долж-

ность синодальнаго оберъ-прокурора о настоящемъ распоряженіи Св. Синода увѣдомить г. министра Императорскаго двора.

ОТНОШЕНИЕ Г. ТОВАРИЩА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА.

Февраля 16.—О порядкѣ опредѣленія безмездныхъ врачей при духовныхъ училищахъ.

Начальства духовно-учебныхъ заведеній нерѣдко обращаются съ просьбами объ опредѣленіи безмездныхъ врачей при духовныхъ училищахъ, съ правами службы.

Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшемъ въ 1-й день октября 1840 года, сила Высочайше утвержденнаго 12 мая 1836 года положенія комитетовъ министровъ, коимъ дозволено министерству народнаго просвѣщенія разрѣшать, по представленіямъ мѣстныхъ училищныхъ начальствъ и, въ случаѣ дѣйствительной надобности, при гимназіяхъ и уѣздныхъ училищахъ особыхъ врачей безъ жалованья, но съ правами, предоставленными медицинскимъ чиновникамъ, состоящимъ въ государственной службѣ, распространена на уѣздныя духовныя училища, въ тѣхъ случаяхъ, когда кто изъ медицинскихъ чиновниковъ изъявитъ желаніе исполнять при оныхъ должность лекаря безмездно.

На семъ основаніи и въ виду того, что по Высочайше утвержденному 14 мая 1867 г. уставу духовныхъ училищъ: всѣ вообще служащія при сихъ заведеніяхъ должностныя лица утверждаются въ

должностяхъ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, Св. Синодъ постановилъ: разъяснить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, что опредѣленіе на изъясненныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 1840 года основанійхъ, къ упомянутымъ училищамъ врачей изъ лицъ, имѣющихъ законное право къ занятію таковой должности, зависитъ отъ утвержденія епархіал. преосвященныхъ, какъ главныхъ начальниковъ духовно-учебныхъ заведеній ввѣренныхъ имъ епархій.

ОТНОШЕНІЕ КАНЦЕЛЯРИИ Г. ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА.

Января 18.—О переведенной г. Писаревымъ на русскій языкъ поэмѣ Клопштока „Мессіада.“

Св. Синодъ, по разсмотрѣніи журнала учебнаго при ономъ Комитета, по просьбѣ г. Писарева о приобрѣтеніи для духовно-учебныхъ заведеній переведенной имъ на русскій языкъ поэмы Клопштока „Мессіада,“ постановилъ, сообщивъ семинарскимъ правленіямъ отзывъ означеннаго Комитета о пользѣ приобрѣтенія для семинарскихъ библіотекъ Мессіады Клопштока въ переводѣ г. Писарева, самое распоряженіе о приобрѣтеніи этой книги предоста-вить усмотрѣнію правленій.

Канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода имѣеть честь сообщить о семъ семинарскому правленію, для зависящихъ распоряженій, прилагая копію съ отзыва Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о вышеупомянутомъ переводѣ.

*Копія съ отзыва Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ
о переведенной г. Писаревымъ на русскій языкъ поэмѣ
Клопштока „Мессіада.“*

По сравненіи съ оригиналомъ, переводъ г. Писарева оказывается вѣрнымъ, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ поэмы, въ которыхъ авторъ, по своему ошибочному вѣроисповѣдному взгляду, выразилъ сужденія противныя Православію, напр. объ іерархіи и иконахъ, и которыя переводчикъ благоразумно опустилъ въ своемъ трудѣ. Языкъ перевода правильный и изящный, не смотря на трудности предмета и особенности стопосложенія. Переводу Мессіады предпослана прекрасно составленная біографія Клопштока, полезно знакомящая читателя съ религіознымъ и литературнымъ движеніемъ того времени. Сочиненіе такой важности въ кругу словесныхъ произведеній, какъ Мессіада, которою, благодаря рѣдкому труду и искусству г. Писарева, обогатилась русская литература въ вѣрномъ и художественномъ переводѣ, имѣетъ право занять почетное мѣсто въ бібліотекахъ духовныхъ семинарій, какъ пособіе при обзорѣніи исторіи литературы, и полезное чтеніе для воспитанниковъ.

II. ОТКРЫТІЕ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Приговоръ прихожанъ внев. у. с. Студенца Георгіевской ц. — 1869 г. мая 11 дня, мы нижеподписавшіеся внев. у. с. Студенца приходскіе люди выслушали отъ мѣстнаго благочиннаго Высочайше утвержденное Положеніе о приход. попечительствахъ и объясненіе о предстоящей необходимости въ настоящее время устройства снago при нашей церкви, приходящей уже въ ветхость, соревнуня волѣ благопопечи-

тельнаго Монарха, изъявили согласіе открыть при своей церкви приходское попечительство; и призвавъ на помощь всеблагаго Бога на начатіе таковаго дѣла, приступили къ избранію предсѣдателя для попечительства и прочихъ членовъ и по единодушному согласію и желанію; 1) въ началѣ избрали предсѣдателемъ с. Студенца крестьянина собственника Егора Петрова Копылова; 2) непремѣнными членами приходскаго сваящ. Іоанна Никольскаго, студенецкой волости старшину Василья Иванова Терихова и церковнаго старосту Терапонта Казмина Копылова; 3) временными членами крестьянъ собственниковъ: Илью Гудина, Константина Наумова, Руфа Степанова, Карпиля Борисова, Ивана Иванова, Егора Ойрсова, Ефимія Петрова, Архипа Дмитріева, Гавріила Прокофьева, Никиту Пантелѣва, Василья Никонорова, Гавріила Васильева, Ивана Иванова, Гардея Яковлева и Петра Стефанова; государств. крестьянъ Василья Тимофьева и Агапа Иванова и крестьянина собств. Ермила Иванова, не служащаго дворянина Василья Прокофьева, государств. крест. Василія Павлова и врем. обяз. крест. Петра Дмитріева, людей самыхъ честныхъ и добропорядочныхъ, коимъ поручаемъ первымъ долгомъ озаботиться приведеніемъ въ устройство нашей приходящей въ ветхость церкви и что члены попечительства найдутъ нужнымъ и полезнымъ для нея, мы по мѣрѣ возможности силъ нашихъ будемъ исполнять безпрекословно. Срокъ службы избраннымъ членамъ назначаемъ трехлѣтіе. Сей приговоръ нашъ представляемъ чрезъ мѣстнаго нашего благочиннаго на утверждение Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Никандра Епископа тульскаго и бѣлевскаго и всенкорнѣйше просимъ утвердить и преподать намъ на начинаемое нами благое дѣло святительское благословеніе. Приговоръ сей подписанъ 73 лицами и 23 сентября утвержденъ слѣд. резолюцію Его Преосвященства: „Приговоръ

сей утверждается. Господь да поможет председателю и членам попечительства въ ихъ добромъ и богоугодномъ дѣлѣ!“

Приговоръ прихожанъ новосил. у. с. Субочева Георгіевской ц.—1869 г. іюля 6 дня, мы нижеподпис. новосил. у. с. Субочева, прихожане единодушно положили вознести благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и благоденствіи Всеа вгустѣйшаго Монарха, и всего Царствующаго дома, и сего же дня открыть при нашей церкви приходское попечительство и 1) председателемъ онаго избрали сельца Власова помѣщика Владиміра Порфѣнѣева Данилова, 2) непремѣнными членами приходскаго свящ. Михаила Владимірскаго, церковнаго старосту однодворца Семена Васильева Глотова, старшину Степана Васильева Волчкова, и 3) временными членами помѣщика Александра Парфирьева Данилова, дворянина Платона Иванова Глотова, Николая Петрова Глотова, однодворцевъ, Ивана, Алексѣя и Порфирія Васильевыхъ Гловыхъ, новосильскихъ мѣщанъ Павла Егорова Гурова, Павла Саверьянова, и врем. обяз. крестьянъ Ивана Захарова, Фрола Лукьянова, Ивана Максимова, Ивана Евдокимова, Игната Иларіонова, Павла Ермолаева, Кузьму Васильева, Василя Гаврилова, Никиту Петрова, Стефана Мануилова, Михаила Матѣева, Сергѣя Евдокимова, Тимофея Амилѣва, Дмитрія Агѣева, Вассаріона Петрова, Ивана Платонова, Кирила Лошинова; временнымъ членамъ срокъ службы назначается трехлѣтній. Всѣ полезныя и законныя постановления приходскаго попечительства мы обязуемся исполнять безирекословно, что и утверждаемъ нашимъ подписомъ. — Приговоръ сей подписанъ 60 лицами и 23 сентября утвержденъ слѣд. резолюціею Его Пресвященства: „Приговоръ сей утверждается. Богъ да поможетъ председателю и членамъ попечительства въ ихъ добромъ дѣлѣ!“

III. ИЗВѢСТІЯ.

НАГРАДЫ.

Награждены набедренниками священники: 1) крапив. у. с. Краснаго *Гавріилъ Щегловъ*, 2) черн. у. с. Покровскаго на Плавѣ *Петръ Рудневъ*, 3) венев. у. с. Прудницѣ *Іоанно Никольскій*, 4) того же села *Іосифъ Софистовъ*, 5) с. Баршова *Георгій Архангельскій*; 6) богород. у. с. Срѣтеняи — Любимовки *Георгій Преображенскій*, 7) одоев. у. с. Сидоровскаго *Василій Сахаровъ*, 8) бѣлев. у. Жабынской Пустыни *Іоанно Супрутскій*, 9) с. Бакина *Петръ Фурсовъ*, 10) с. Старыхъ Долецѣ *Архиппъ Богоявленскій*, 11) с. Каменки *Іоанно Флеровъ*, за ихъ долговременное и одобрительное пастырское служеніе, и 12) венев. у. с. Бороздина *Алексій Владимірскій* за труды по устроению своего приходскаго храма.

ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА ЗА ПОЖЕРТВОВАНІЕ ДОМА ДЛЯ ПРИЧЕТНИКА.

Тульскій 1 гильдіи купеческій сынъ *Михаилъ Михайл. Струковъ*, г. Тулы Староникитской ц. староста купилъ у дьячка той же церкви Ивана Троицкаго деревянный домъ, съ надворными постройками, стоящій на церковной усадьбѣ, за 300 руб. и предоставилъ его въ собственность церкви для пользованія означенному дьячку, а по немъ и преемникамъ его, съ такимъ условіемъ, чтобы ремонтровка дома была на счетъ того причетника, который пользуется имъ, а застраховка на счетъ церкви. О такомъ пожертвованіи епархіал. па-

чалствомъ постановлено опубликовать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ изъявленіемъ признательности сего начальства г. Струкову, и включить о семъ въ имѣющіе быть представленными въ Св. Синодъ вѣдомость о пожертвованіяхъ по епархіи и наградный списокъ г. Струкова.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Томской губерніи и округа крестьяниномъ *Иваномъ Васильевымъ Виноградосымъ*, по духовному завѣщанію, пожертвовано 3000 р. на сооруженіе храма деревяннаго или каменнаго во имя св. апостоловъ Петра и Павла въ селѣ *Иваньковѣ* кашир. у.

— Чрезъ редакцію духовнаго журнала „Странникъ“ отъ неизвѣстнаго пожертвовано 50 к. въ пользу монастыря св. Николая повосил. у. (святодухова).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

По благословенію Его Преосвященства освящены мѣстными благочинными: 1) въ г. Каширѣ вновь устроенный каменный храмъ во имя св. мучен. Флора и Лавра и 2) одоев. у. въ с. Порѣчьи обновленный храмъ во имя св. мучен. Бориса и Глѣба.

— Утверждены: 1) благочиннымъ по 3 округу богородицкаго у. свящ. с. Ювлева *Илья Никольскій* и помощникомъ ему свящ. с. Черняевки *Оеодора Виноградова*, 2) наблюдателемъ школъ по г. Веневу соборный свящ. *Александръ Ивановскій*.

— Утвержденъ церковн. старостой по с. Куренину венев. у. крест. *Оаддей Ивановъ* на мѣсто умершаго.

— По случаю истребленія пожаромъ деревянной церкви въ с. Гатницахъ алексин. у. дозволено построить часовню для постановленія сохранившихся св. иконъ и прочей утвари и для отправленія въ ней богослуженія до усмотрѣнія новыхъ обстоятельствъ по случаю распределенія приходоу.

НАЗНАЧЕНІЕ ПЕНСІЙ.

Указомъ Св. Синода 27 августа назначены пенсіи: 1) тул. у. с. Есипова заштат. свящ. *Петру Ивановскому* и 2) — с. Хрущева заштат. свящ. *Василію Соколову* по 90 р.; 3) богород. у. с. Верхоуныя умершаго свящ. Н. Пашкова вдовѣ *Екатериинѣ Пашковой* и 4) — с. Карникъ умершаго свящ. І. Рождественскаго вдовѣ *Тамьянѣ Рождественской*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ „ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ.“

1) Отъ правленія самарской семинаріи.

Въ самарской семинаріи открывается праздная вакансія по греческому языку; тѣмъ, которые пожелають занять сию кафедру, предоставляется право выдержать три пробныя лекціи въ академическихъ конференціяхъ.

Кромѣ того, въ самарской семинаріи открывается должность помощника инспектора, съ жалованьемъ, положеннымъ по новому уставу семинаріи, и состоитъ праздною вакансія по нѣмецкому языку.

2) Отъ правленія с.-петербургскаго дух. училища.

Правленіе с.-петербургскаго духовнаго училища честь имѣетъ объявить, что въ с.-петербургскомъ духовномъ училищѣ имѣется наставническая вакансія по предмету латин-

скаго языка; желающіе занять эту вакансію благоволятъ обратиться въ правленіе училища съ прошеніями.

3) Отъ правленія московской семинаріи,

Правленіе московской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что при оной состоятъ праздными каѳедра латинскаго языка и каѳедра церковной исторіи: испытанія, по средствомъ пробныхъ уроковъ, имѣютъ быть въ педагогическомъ собраніи правленія московской семинаріи; срокомъ къ подачѣ прошеній назначается по каѳедрѣ латинскаго языка 15-е число, а окончательнымъ срокомъ конкурса 20-е число сентября; по каѳедрѣ же церковной исторіи срокомъ подачи прошеній назначается 25 сентября, а окончательнымъ срокомъ конкурса 2 октября сего года; на каѳедру латинскаго языка семинарское правленіе имѣетъ въ виду одного кандидата.

4) Отъ правленія смоленской семинаріи.

Въ смоленской семинаріи открылась вакансія преподавателя психологіи и соединенныхъ съ нею предметовъ. На замѣщеніе этой вакансіи семинарское правленіе имѣетъ въ виду кандидата, — помощника инспектора семинаріи Александра Глаголевскаго.

5) Отъ правленія псковской семинаріи.

Съ 1-го сентября 1869 года, въ псковской духовной семинаріи состоятъ праздными каѳедры: 1) основнаго богословія, догматики, нравственнаго богословія и ученія о русскомъ расколѣ и 2) обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики. О замѣщеніи сихъ каѳедръ правленіе вошло въ сношеніе съ с.-петербургской академической конференціей.

6) Отъ правленія вятской семинаріи.

Въ вятской духовной семинаріи, по случаю увольненія одного изъ наставниковъ на службу по гражданскому вѣдомству, открылась вакансія наставника по классу греческаго языка. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на эту должность, желаетъ принять выдержавшаго испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій.

7) Отъ правленія пермской семинаріи.

Отъ правленія пермской дух. семинаріи симъ объявляется, что вакансія преподавателя физики и математики и одна вакансія помощника инспектора въ пермской семинаріи въ настоящее время замѣнены на вакансію втораго помощника инспектора, а также на вакансіи преподавателей священнаго Писанія и латинскаго языка имѣются въ виду кандидаты, именно: на должность помощника инспектора — студентъ кievской дух. академіи, Николай Пальмовъ, на вакансію преподавателя священнаго Писанія учитель архангельской семинаріи Николай Грузинцевъ; на вакансію преподавателя латинскаго языка учитель якутской семинаріи Стефанъ Добротворскій. Вакансіи же преподавателей греческаго языка и церковной исторіи съ практическимъ руководствомъ для пастырей до сихъ поръ остаются не замѣщенными и кандидатовъ на нихъ въ виду не имѣется.

И О П Р А В К А.

Въ 17 № Т. Е. В. въ свѣдѣніяхъ по училищнымъ со-вѣтамъ, на 12 строкѣ 452 стран., послѣ словъ: „оказалось однимъ изъ лучшихъ“ пропущено: „Въ средненскомъ училищѣ успѣхи учащихся во всѣхъ отношеніяхъ очень хорошія.“



П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Октября № 19. 1869 года.

ПОКРОВСКАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ Г. БѢЛЕВѢ (*).

Дѣло объ устроении при Покровской ц. придѣла св. пророка Іліи въ лѣвой сторонѣ, началось слѣдующимъ прошеніемъ прихожанъ упраздненной Ильинской церкви отъ 25 марта 1785 года, поданнымъ Преосв. Амвросію „въ прошломъ 1783 году въ юнѣ мѣсяцѣ въ бытность вашего преосвященства въ городѣ Бѣлевѣ для посѣщенія епархія на поданное означенной нашей Ильинской церкви отъ священноцерковно-служителей прошеніе резолюціею вашего преосвященства показанная наша приходская церковь святаго пророка Іліи деревяннаго зданія за ветхостію упразднена; (**)

и изъ той нашей церкви какъ святыя образа, такъ и все церковное имущество перенесено въ градскую Покровскую каменную церковь съ придѣломъ въ трапезѣ, съ правой стороны, святыхъ безсребренниковъ Космы и Доміана, при которой Покровской церкви и мы нижеименованные прихожане нынѣ находимся. А нынѣ мы нижеподписавшіеся приходскіе

(*) *Продолженіе.*—См № 18

(**) О церкви пророка Іліи будетъ сказано ниже въ особомъ приложеніи.

люди желаемъ въ той же Покровской каменной церкви съ лѣвой стороны въ трапезѣ пристроить второй придѣлъ во имя вышеозначеннаго храма святаго пророка Иліи своимъ коштомъ. Того ради вашего преосвященства милостиваго отца и архипастыря всепокорнѣйше просимъ при показанной Покровской каменной церкви, при коей нынѣ мы находимся въ приходѣ, по желанію нашему пристроить придѣлъ святаго пророка Иліи дозволить, о чемъ смѣемъ ожидать отъ вашего преосвященства милостивой архипастырской резолюціи“ (*). На прошеніи этомъ 7 апрѣля послѣдовала резолюція преосв. Амвросія, епископа крутицкаго и мажайскаго: „придѣлъ устроить дозволить, а по устроеніи и освятить игумену (бѣлевскаго спасопреображенскаго монастыря) Амвросію.“ Въ указѣ же своемъ отъ 14 апрѣля крутицкая консисторія предписывала бѣлевскому духовному правленію дозволить освятить новоустроенный придѣлъ въ томъ только случаѣ, ежели не окажется въ церковной утвари ни какого недостатка. При устроеніи придѣла недостатка, вѣроятно, никакого не оказалось и быть можетъ, потому именно, что иконостасъ и всѣ

(*). Прошеніе это подписано прихожанами упраздненной Ильинской церкви: бѣлевскими купцами: Ильєю Михайл. Григоріемъ Михайл. и Алексѣемъ Аѳанас. Афиловыми, Григоріемъ Савельевымъ Авксеновымъ, Аѳанасіемъ Ивановымъ Барановымъ, Андреемъ Алексѣевымъ, Парѳеномъ Николаевымъ Требинымъ и Ѳедоромъ Ильин. Волковымъ, — мѣщанами: Стефаномъ Иван. Ѳоминымъ и Михаиломъ Михайл. Романовымъ, — бѣлевскаго уѣзднаго суда канцеляристомъ Антономъ Голубевымъ вмѣсто неграмотныхъ крестьянъ экономическаго вѣдомства деревни Ламоновой: старосты Ивана Сергѣева и домохозяевъ: Михаила Иванова, и проч., и экономическимъ крестьяниномъ Иваномъ Аѳанасьевымъ Нехорошевымъ вмѣсто прихожанъ, экономическихъ же крестьянъ подмонастырныхъ слободы: старосты Семена Казанца, Андрея Самсонова, и проч.

утварь для этого придѣла были употреблены тѣже самыя, какіе были перенесены изъ упраздненной Ильинской церкви въ Покровскую, — и придѣлъ былъ устроенъ весьма скоро: 26 іюня тогоже 1785 г. придѣлъ былъ уже освященъ, и игуменъ Амвросій уже доносилъ крутицкой консисторіи объ освященіи этого придѣла на вновь отпущенномъ атласномъ антиминсѣ (*) желтаго цвѣта, освященномъ Амвросіемъ, епископомъ крутицкимъ и можайскимъ; этотъ антиминсѣ и доселѣ существуетъ въ Ильинскомъ придѣлѣ. Между прочимъ въ этомъ дѣлѣ, именно въ прошеніи прихожанъ мы находимъ свидѣтельство о томъ, что въ 1785 г. церковь Покровская была каменная. Когда именно и по какому случаю она построена была каменнымъ зданіемъ, неизвѣстно. Несомнѣнно однакоже, что не около этого только времени, но гораздо ранѣе она устроена была каменнымъ зданіемъ: доказательство этому мы находимъ въ дѣлѣ крутицкой консисторіи о произведеніи во священника къ Покровской ц. діакона той же церкви Василія Андреева, 1782 гола, № 221. Здѣсь въ прошеніи прихожанъ сказано: „въ показанномъ городѣ Бѣлевѣ имѣется означенная церковь каменнаго зданія во имя Покрова Пресв. Богородицы съ придѣломъ св. безсребренниковъ Космы и Доміана, которая находится во всякомъ благосостояніи... и оная церковь строена предковъ нашихъ коштомъ на церковной землѣ“ (**). Самое выраженіе „предковъ нашихъ коштомъ“ даетъ право предполагать, что Покровская церковь каменнымъ зданіемъ была построена не за одинъ десятокъ лѣтъ до 1782 г., такъ что когда писано было это прошеніе, въ живыхъ уже не было главныхъ строителей каменнаго зданія Покровской ц.; иначе же скорѣе всего въ прошеніи бы-

(*) Смот. конс. арх. дѣло 1785 г. N 349-й.

(**) См. конс. арх. дѣло 1782 г. № 221.

ло бы указано на кого-либо изъ этихъ строителей, и подь самое прошеніе могли бы подписаться „строители“ и „вкладчики,“ подобно тому, какъ въ подобномъ же прошеніи прихожанъ Воскресенской церкви, писанномъ при томъ же однимъ и тѣмъ же лицомъ, прямо сказано: „оная церковь изъ насъ прихожанъ строена болѣе тѣніемъ бѣлевскихъ купцовъ Алексѣя, Ивана и Стефана Стефановыхъ Басовыхъ, и коштомъ ихъ и общимъ вспомошествованіемъ“ (*), не смотря на то, что это прошеніе писано было чрезъ 16 лѣтъ послѣ построенія церкви, подь прошеніемъ есть подписи „строителей“ и „вкладчиковъ,“ между тѣмъ какъ въ упомянутомъ прошеніи прихожанъ Покровской церкви такихъ подписей нѣтъ.

Подобно другимъ градскимъ церквамъ, Покровская церковь первоначально устроена была не слишкомъ обширною и покрыта была тесомъ; при ней была колокольня, вѣроятно одновременно устроенная съ зданіемъ церкви, каменная и тесомъ же крытая. Въ послѣдствіи времени она была распространена пристройками къ ней съ южной и сѣверной сторонъ особыхъ зданій для двухъ придѣловъ и обширной паперти въ видѣ галлерей; колокольня же была вновь устроена. Но предварительно этого расширенія, церковь Покровская подверглась опустошенію отъ пожара 1801 года, извѣстнаго въ Бѣлевѣ подь именемъ „большаго бѣлевскаго пожара“. Свѣдѣнія объ этомъ опустошеніи ея пожаромъ сохранились въ актахъ консисторскаго архива о возобновленіи Покровской церкви послѣ пожара 1801 г. Въ прошеніи своемъ отъ 1 іюня тогоже 1801 года священникъ Покровской ц. Іаковъ Лукинъ писалъ: „Во время случившагося сего маія 3 дня въ городѣ Бѣлевѣ чрезвычайнаго великаго пожара, на означенной

(*) См. тамъ же дѣло 1776 г. № 35.

Покровской церкви и колокольни деревянные кровли все, и внутри настоящей церкви, а равно и во алтарѣ, престолъ и жертвенникъ, и почти весь иконостасъ, и большая часть святыхъ иконъ сгорѣли; а такъ же и въ придѣлѣ святаго пророка Божія Іліи, во алтарѣ престолъ съ мѣста снятъ и часть иконостаса и образовъ сгорѣла, а оставшей иконостасъ поврежденъ; въ придѣлѣ же святыхъ безсребренниковъ Космы и Доміана иконостасъ и святыя иконы въ цѣлости; во алтарѣ престолъ и жертвенникъ непоколебимы; точію снята мною съ престола одежда для опасности отъ пожара; по снятіи коей оказалось срачица весьма ветха на престолѣ, но не снята была; по осмотрѣ же оной бѣлевскаго духовнаго правленія присутствующими не повелѣно паки надѣвать на оный одежду снятую, и запрещено производить священнодѣйствіе, о чемъ отъ онаго правленія и донесено вашему преосвященству: а посему нынѣ въ сказанной настоящей Покровской церкви, и въ придѣлахъ священнодѣйствія не производится, отчего какъ я, и церковно-служители, такъ и приходскіе оной церкви люди находятъ въ крайнемъ прискорбіи и огорченіи. Того ради ваше преосвященство покорнѣйше прошу въ вышенисанномъ космодоміановскомъ придѣлѣ во алтарѣ престолъ и жертвенникъ по случаю находящемуся въ Бѣлевѣ города Тулы благочинному священнику Николаю Іоаннову повелѣть освидѣтельствовать, и что должно посемъ въ такомъ случаѣ приказать учинить; дабы можно было произволить въ немъ священнодѣйствіе, до сооруженія и совершенной исправности настоящей сгорѣвшей церкви и придѣла святаго пророка Іліи, на что и ожидаю отъ вашего преосвященства резолюціи.“

На прошеніи этомъ 4 іюня послѣдовала резолюція преосвящ. Меодія, епископа тульскаго и бѣлевскаго: „велѣть учинить свидѣтельство и представить намъ;“ вслѣдствіе чего и посланъ былъ указъ изъ консисторіи въ бѣлевское духовное

правление, коимъ предписывалось правленію, освидѣтельство-
вать произведенныя пожаромъ поврежденія и обстоятельно ра-
портовать о послѣдующемъ преосвящ. Меѳодію, что и было
исполнено духовнымъ правленіемъ. На рапортѣ правленія по-
слѣдовала такая резолюція преосвящ. Меѳодія отъ 26 іюня:
„Покровскую церковь по устроеніи въ ней всего нужнаго,
также и придѣлы, исправивъ въ нихъ, что потребно, бла-
гословляемъ освятить на прежнихъ антиминоскахъ, поручая оное
освященіе правленскому присутствующему, мурноносицкому свя-
щеннику Іоанну; о чемъ и указъ ему послать немедля“ (*).
Неизвѣстно однакоже, кто именно и на чей счетъ исправилъ
произведенныя пожаромъ поврежденія этой церкви, и была ли
освящена настоящая церковь прежде 1831 года, въ дѣлахъ
консистерскаго архива свѣдѣній объ этомъ не сохранилось,
равно какъ не сохранилось свѣдѣній и объ освященіи при-
дѣловъ. Достоверно лишь то, что иконостасъ настоящей церк-
ви, въ чернѣ и прежде готовый, окончательно устроенъ былъ
уже въ 1831 году стараніемъ прихожанина, потомственного
почетнаго гражданина Амвросія Иванова Прохорова, и тогда
же настоящая церковь была освящена мѣтнымъ протоіереемъ
той же церкви Николаемъ Алексѣевымъ Гастевымъ. И это
едва ли не первое было освященіе этой церкви послѣ пожа-
ра 1801 года: думать такъ можно потому, что послѣ столь
опустошительнаго пожара, истребившаго чуть не весь городъ,
прихожане Покровской ц., подвергшіеся равной съ другими
участи, не могли конечно скоро поправить своего состоянія
и жертвовать большія суммы на устройство своей церкви. Ос-
вященіе же придѣловъ послѣ пожара извѣстно по подписямъ
на подпрестольныхъ крестахъ. На крестѣ въ придѣлѣ Космы

(*) Конс. арх. 1801 г. № 1402, 38.

и Доміана надписано: „освятися жертвенникъ Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа во храмъ святыхъ безсребренниковъ Космы и Доміана при державѣ благочестивѣйшаго и самодержавнѣйшаго великомъ Государь Императоръ Александръ Павловичъ.... По благословенію святѣйшаго правительствующаго синода и преосвященнѣйшаго Меодія, епископа тульского и бѣлевскаго города Бѣлева церкви святыхъ женъ мироносицъ священникомъ Іоанномъ Алексѣевымъ въ лѣто 1801 индикта 4 мѣсяца декаврїя въ 3 день на память св. пророка Софонїи, въ бытность священника Іакова Лукина.“ Въ придѣлѣ же св. пророка Іліи сдѣлана такая надпись: „освятить жертвенникъ во храмъ св. пророка Іліи при державѣ благочестивѣйшія самодержавнѣйшія великія государыни нашея императрицы Екатеринѣ Алексіевнѣ всея россіи... По благословенію святѣйшаго правительствующаго синода конторы членомъ преосв. Амвросіемъ, епископомъ крутицкимъ и можайскимъ, а нынѣ архіепископомъ казанскимъ и ахтырскимъ--бѣлевскаго спасопреображенскаго монастыря игуменомъ Амвросіемъ въ лѣто 1785 года индикта 6 на память преподобнаго отца нашего Давида, иже въ селунѣ въ бытность тая церкви священникомъ Андрея Стефанова“... (и ниже) вторично освятился жертвенникъ (сей).... въ лѣто 1801 декаврїя 2 дня на память св. пророка Аввакума и преподобнаго Аѳанасія затворника печерскаго, въ бытность священникомъ Іакова Лукина.“ Въ 1851 году было пристроено зданіе для придѣла съ сѣверной стороны равное такому же зданію съ южной стороны, неизвѣстно въ какомъ году устроенному; а въ 1853 году устроенъ третій придѣлъ св. Амвросія Медіоланскаго. Въ томъ же вѣроятно году перестроенъ былъ и иконостасъ ильинскаго придѣла иждивеніемъ церковнаго старосты Амвросія Иванова Прохорова; тогда же

вѣроятво былъ возобновленъ и космадоміановскій придѣлъ и его же стараніемъ.

Въ 1839 году иждивеніемъ того же церковнаго старосты Прохорова устроена была вокругъ церкви по линіи двухъ улицъ (*) каменная ограда съ чугунными рѣшетками и воротами, а на углу по линіи тѣхъ же двухъ улицъ каменная часовня. Его же стараніемъ и иждивеніемъ въ 1850 г. построены были новая каменная колокольня при юго-западной части храма, каменная галлерей во всю ширину храма и такая же церковная сторожка при сѣверо-западной сторонѣ, въ концѣ галлерей. Въ 1868 г. въ церковной оградѣ противъ южной стороны настоящей церкви и не подалеку отъ нея надъ гробомъ означеннаго возобновителя церкви устроена особаго рода надгробная часовня на каменномъ фундаментѣ съ желѣзными рѣшетчатыми сторонами, позади которыхъ находится стекла, такъ что вся часовня какъ бы стеклянная; устроена она стараніемъ сына его Павла Амвросіева Прохорова.

Въ настоящемъ 1869 г. съ благословенія Преосвящ. Никандра, иконостасъ настоящей церкви вновь возобновляется, и исправляется и золотится, а церковь въ куполѣ росписывается стараніемъ и иждивеніемъ церковнаго старосты, бѣлевскаго потомств. почетнаго гражданина и коммерціи совѣтника, Павла Амвросіева Прохорова.

Такимъ образомъ слѣдуетъ сказать справедливо, что въ настоящемъ столѣтіи, или по крайней мѣрѣ съ 1822 года, когда Амвросій Ивановъ Прохоровъ былъ избранъ церковнымъ старостою, Покровская ц. главнымъ своимъ благоустройствомъ обязана исключительно дому Прохоровыхъ кото-

(*) Съ двухъ другихъ сторонъ—сѣверной и западной церковь окружена постройками городскихъ обывателей.

рый всегда отличался особеннымъ и примѣрнымъ усердіемъ къ храму Божию и благотворительности, и потому никогда не щадилъ ничего для благоустройства и великолѣпія не только своего приходскаго храма, но часто и другихъ храмовъ въ городѣ. Тому же дому сверхъ благоустройства Покровской церкви принадлежитъ главнымъ образомъ и украшеніе ея: всѣ почти серебрянопозлащенные ризы на мѣстныя и другія иконы въ иконостасахъ, какъ увидимъ ниже, сдѣланы Прохоровыми.

(Окончаніе будетъ.)

П И С Ь М А

ВЫСКОПРЕОСВЯЩЕННАГО АБРААМА, АРХІЕПИСКОПА ЯРОСЛАВСКАГО,
БЫВШАГО ПРЕЖДЕ ЕПИСКОПОМЪ ТУЛЬСКИМЪ *).

8.

Преподобнѣйшій о. Игумень!

Благодарю всеусердно за поздравленіе меня со днемъ пасхи и за благожеланія ваши мнѣ: поздравляю взаимно и васъ съ симъ пресвѣтлымъ праздникомъ, и особенно какъ себѣ, такъ и вамъ желаю, да Воскресивый насъ въ благодать воскреситъ въ послѣдній день въ общеніе присносущнаго славы Своея.

Благодарю и за исполненіе моего порученія. Въ два раза 7 образовъ, 5 большихъ и 2 среднихъ мною получены. Посылаю при семъ и причитающіеся за нихъ 78 р., прося доставить ихъ Метелкину.

*) Продолженіе. — См № 14.

Въ ваши лѣта не пришло еще время отворять кровь даже и периодически; а когда будетъ за 50, то уже надобно сберегать кровь. Такимъ старикамъ, какъ я, только дѣтою остается поддерживать себя. Но трудно отказывать гортани отъ того, чѣмъ она насыщалась чрезъ многие годы. Хорошо бы съ молодости здѣлать навѣкъ къ строгой умѣренности.

Съ непремѣняемою любовію есть вамъ всеусердный

А. Авраамъ.

Очень радъ, что о. Архимандритъ Яковлевской выздоравливаетъ. При свиданіи отдайте ему мой усердной поклонъ и поздравьте отъ меня съ настоящимъ пресвѣтлымъ праздникомъ; а прилагаемое при семъ писмо прошу передать по надписи.

Апр. 27-го 1837 г. (Получено 29 апрѣля. Отвѣтъ 30-го.)

9.

Преподобнѣйшій отецъ Игумень!

Принимая благожеланія ваши при поздравленіи симъ съ радостнѣйшимъ праздникомъ Рожденія Спасителя нашего и съ новымъ годомъ, свидѣтельствомъ вашей ко мнѣ любви и усердія, я всеусердно благодарю васъ, и взаимно поздравляя васъ съ сими нарочитыми праздниками, искренно и въ полной мѣрѣ желаю вамъ тогоже, чего и вы мнѣ желаете.

Максиму Михайловичу при свиданіи объявите и мой усердной поклонъ, передавъ ему отъ меня благословеніе во имя Божіе.—Иванъ Романовичъ, видно, не писалъ къ вамъ о смерти Ивана Яковлевича Попова (*), скончавшагося 24

(*) И. Я. Поповъ, упоминаемый и въ 1-мъ письмѣ, сколько мы успѣли узнать изъ разсказовъ лицъ, помнящихъ описываемыя времена былъ замѣчательный въ то время тульскій живописецъ и портретистъ. Василій Никифоровичъ занимался также живописью; потому, вѣроятно, и былъ знакомъ съ Поповымъ.

ноября. А о кончинѣ Преосв. Лаврентія, жившаго на покоѣ въ Переславлѣ, у васъ, чаю, извѣстно потому что близко къ вамъ. — Люди мрутъ, и мнѣ дорогу трутъ. Дай Богъ только съ добрымъ исповѣданіемъ скончать жизнь! Помолите о семъ Бога; а я есмь
вашъ усердный молявниикъ

А. Авраамъ.

Р. С. Прошу объявить мою благодарность о. Игумену Квириану и о. Строителю Мельхиседеу за ихъ ко мнѣ усердіе, и ихъ взаимно отъ меня поздравить съ прошедшимъ уже праздникомъ рождества Христова и съ наступившимъ новымъ годомъ.

Генв. 4-го 1838 г.

10.

Преподобнѣйшій отецъ Игумень!

Въ послѣднемъ письмѣ вы писали, что Метелкинъ два образа большаго формата обѣщался сработать къ новому году; но и доселѣ ихъ не получалъ. Пожалуйте употребите посредство свое, чтобъ они поскорѣе были ко мнѣ доставлены; и послѣ сихъ двухъ, чтобъ и еще принимался писать два таковыя же. Больше писать не о чемъ, какъ только сказать, что я есмь съ непремѣняемою къ вамъ любовію.

А. Авраамъ.

Вотъ развѣ что еще: загляните въ лабораторію Ключева, посмотрите какъ онъ производитъ работу здѣшняго иконостаза, и меня увѣдомьте.

Генв. 18-го 1838 г.

11.

Преподобнѣйшій отецъ Игумень!

Благодарю васъ за исполненіе моихъ порученій. Два образа чрезъ почту я получилъ, за которые посылаю при семъ

и деньги 24 р. А что писалъ я къ вамъ о неполученіи сихъ образъ, причина тому, что я не правильно въ тѣ дни получаю съ почты посылки, когда онѣ приходятъ, а какъ случится. И образа можетъ быть нѣсколько дней лежали на почтѣ, но я получилъ ихъ поздно.

Радуюсь, что дѣло ваше о заколахъ кончено къ удовольствію монастыря. Теперь вы опять съ рыбою — и съ деньгами.

У меня все старое по старому, такъ какъ и любовь моя къ вамъ, и я есмь

вамъ усердный А. Авраамъ.

Февр. 3-го. 1838 г. (Получено 7 февр.)

12.

Преподобнѣйшій Отецъ Игуменъ!

Я не въ свое время получаю съ почты письма, а какъ случится. Часто по нѣсколькѣ дней лежатъ онѣ у моего довѣреннаго въ ожиданіи окказіи въ монастырь. Посему-то не имѣя еще у себя вашего письма, писалъ я къ вамъ послѣднее, касательно иконъ и не увѣдомленія о цѣнѣ за масло. Но по утру отправилъ къ вамъ письмо, ввечеру чрезъ того же посланнаго получилъ ваше съ удовлетворительнымъ увѣдомленемъ и объ иконахъ и о маслѣ. За первыя посылаю при семъ 24 р., а за послѣднее 14 р. 50 к., всего 38 р. 50 к. при благодарности моей за труды ваши. Но мнѣ стало уже тяжело посѣтителемъ раздавать въ такую цѣну иконы. Прилагая при семъ двѣ мѣрки, прошу заказать по образу въ каждой форматъ хотя уже и не самой высокой работы, но впрочемъ и не торговой, и цѣною полегче прежнихъ. Ежели не Метелкину, то можете заказать и другому мастеру и по изготовленіи прислать ко мнѣ съ означеніемъ каждому формату цѣны.

По пристроенію дочери бывшаго тульского монастырскаго дьякона досталось и мнѣ на свою часть похлопотать. Писалъ неоднократно къ Аграфенѣ Александровиѣ, писалъ къ Игуменьѣ, которая препятствовала сему дѣлу и даже входила съ бумагою къ Преосвященному; писалъ наконецъ и къ сему послѣднему.

Боль моя головная утишилась; но глухота не уменьшилась: да временемъ иногда и еще покалываетъ въ правое ухо. Впрочемъ лекарства я оставилъ. Врачъ увѣряетъ, что пройдетъ; но Богъ вѣсть. Да будетъ Его святая воля! Мои и лѣта уже тѣ, что надобно ослабѣвать чувствомъ, и всему составу мало по малу приближаться къ разрушенію. Глухота много сносите слѣпоты; но живутъ и слѣпые.

Заключаю письмо мое поздравленіемъ Васъ съ наступающимъ пресвѣтлымъ воскресенія Христова праздникомъ. Даи Богъ вамъ срѣтить и провести оной въ радости духовной, въ радости о спасительныхъ плодахъ смерти и воскресенія Господа и Спаса Нашега Іисуса Христа. Есмь вамъ всеусердный

А. Авраамъ.

Марта 29-го. 1838 г. (Получено 31 числа, и деньги. Отвѣчалъ 1 апрѣля.)

13.

Преподобнѣйшій Отецъ Игумень!

Порадуйтеся со мною: я двухгодичный трудъ свой по церкви за помощію Божію кончилъ и 11-го числа уже освятилъ оную: 14 числа повторилъ въ ней служеніе по случаю храмоваго въ оной праздника. Пристаютъ ко мнѣ граждане Ярославскіе, чтобъ и въ соборной церкви возобновить и стѣнное писаніе и слѣдять новой иконостасъ; но я уже не надѣюсь ни на продолженіе жизни моей, ни на силы для тако-го подвига. Притомъ единственной мой по всѣмъ частямъ

церковнаго строенія сотрудникъ Геромонохъ Гедеоноу оставляетъ меня: просится изъ монастыря; и спитъ и видитъ укрыться въ какую нибудь удаленную отъ міра пустыню. Безъ него тѣмъ паче не возможно мнѣ рѣшиться на дѣла по соборной церкви.

При сей оказіи посылаю вамъ плодovъ здѣшняго монастырскаго сада—кедровыхъ шишекъ 270. Изъ нихъ по 50-ти вамъ съ о. Архимандритомъ Яковлевскимъ; о. Игумену Кипріяну, о. Намѣстнику Флавіану (*), Максиму Михайловичу Плешанову и Ивану Акимовичу Голову по 25-ти; Игуменіи 40 и Аннѣ Степановнѣ Тутолминой 30. — Прошу раздать имъ при поклонѣ каждому отъ меня. Къ сему присовокупляю другую просьбу; пожалуйста потрудитесь достать изъ Порѣчья хорошей вѣмецкой мяты для квасу и куренія въ покояхъ 2 пуда; но не перечной, и при оказіи ко мнѣ перешлите — съ увѣдомленіемъ о пѣнѣ.

За симъ испрашивая на васъ Божіе благословеніе, есмь вамъ всеусердный:

А. Авраамъ.

Сент. 16-го, 1838 г.

БИБЛЮГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Были случаи, что къ намъ обращались нѣкоторые священники за совѣтомъ: какіе духовные журналы и книги было бы наиболѣе полезно выписать для вновь учреждаемыхъ об-

(*) Кипріянь былъ игуменомъ въ Никитскомъ переславскомъ монастырѣ, изъ причетниковъ тульской Синодопретворенской церкви. Флавіанъ, намѣстникъ Яковлевскаго ростовскаго монастыря.

щихъ — благочинническихъ или частныхъ — церковныхъ библиотекъ. Рѣшеніе вопроса, такъ поставленнаго, требовало вниманія прежде всего къ чисто-внѣшнимъ условіямъ: не хватаетъ средствъ, чтобы выписать всѣ духовные журналы, да еще хоть скольконибудь книгъ, такъ укажите намъ, что нужнѣе и полезнѣе. Если таковъ именно былъ смыслъ вопроса, то для рѣшенія его нужно было знать, какими именно средствами располагаетъ спрашивающій. Безъ этого пришлось бы произнести рѣшительный, и если притомъ еще безусловный, то и несправедливый, судъ: такіе-то духовные журналы несомнѣнно полезны, а такіе-то мало полезны. Да, мы дѣйствительно были бы несправедливы, если бы на обращенный къ намъ запросъ отвѣтили такимъ краткимъ и голословнымъ приговоромъ. По нашему мнѣнію, справедливѣе и цѣлесообразнѣе было бы знакомить духовенство съ наиболѣе замѣчательными произведеніями нашей духовной литературы посредствомъ краткихъ, но по возможности характеристичныхъ очерковъ ихъ содержанія. Въ видѣ опыта мы рѣшаемся теперь же открыть въ нашихъ Вѣдомостяхъ постоянный отдѣлъ „библиографическихъ замѣтокъ,“ съ цѣлію, сколько достанетъ силъ, удовлетворить потребности, сказавшейся, правда, въ немногихъ обращенныхъ къ намъ запросахъ, но, думаемъ, чуть ли не общей въ нашемъ, особенно сельскомъ, духовенствѣ, — потребности хоть скольконибудь ознакомиться съ современными произведеніями духовной литературы, чтобы знать потомъ, что выбрать себѣ для чтенія, по крайней мѣрѣ — изъ чего выбрать. Духовные журналы у насъ (мы говоримъ о духовенствѣ) распространены слишкомъ мало. На это, конечно, есть свои чисто-внѣшнія причины: не на что выписать, не когда почитать, и т. под. Но ими обусловливается самая главная, внутренняя, причина, обыкновенно продолжающая свои дѣйствія даже и тогда, когда внѣшнія пе-

рестаютъ дѣйствовать; это — совершенное равнодушіе къ интересамъ духовной литературы. Доколѣ существуетъ это равнодушіе, дотолѣ, и при досугѣ, и при средствахъ, духовные журналы не могутъ быть распространены между духовенствомъ. Нужно бы втянуть его въ интересы духовной литературы; а какъ это сдѣлать, когда органы литературы такъ еще мало распространены? Тутъ какой-то безвыходный кругъ причинъ и слѣдствій. Не поможемъ ли мы хоть скольконибудь выводу изъ этого круга нашими „библіографическими замѣтками?...

Православное обозрѣніе 1869 г. сентябрь.

Письма Хомякова къ Палмеру (IV — VI), съ примѣчаніями и особою объяснительною статьею свящ. Иванцова—Платонова. — Первые три письма съ предисловіемъ того же свящ. Иванцова—Платонова были напечатаны въ мартовской книжкѣ Прав. Обозр. за нынѣшній годъ. Письма эти, какъ сказано въ предисловіи, перепечатываются изъ пражскаго изданія богословскихъ сочиненій А. С. Хомякова, однако же не безъ нѣкоторыхъ измѣненій. Письма, помѣщенные въ сентябрьской книжкѣ, писаны въ 1847—1851 годахъ подъ свѣжими впечатлѣніями религіозной жизни западной Европы (Германи, Франціи и Англій), вынесенными авторомъ изъ заграничнаго его путешествія. Въ Германіи онъ видитъ полное отсутствіе религіознаго единства, а слѣдовательно и церковной жизни, во Франціи и вообще въ католической Европѣ—равнодушіе къ религіознымъ интересамъ причисто-вышнему, насильственному, исключительно іерархическомъ единствѣ церкви, въ Англии—стремленіе къ религіозному единству, лишенное всякихъ положительныхъ основъ и разрѣшающееся увлеченіемъ односторонностями католицизма или ультрапроте-

станства, иногда даже страннымъ совмѣщеніемъ чуть не на одной церковной кафедрѣ защитника древнихъ преданій церкви съ представителемъ крайняго рачіонализма. На востокѣ церковное единство охраняется, по мнѣнію Хомякова, тѣмъ, что въ неприкосновенности православія заинтересована не одна только іерархія, но и вся церковь, или „Народъ, составляющій церковь.“ — Объяснительная статья свѣц. Иванцова Платонова по поводу этихъ писемъ прекрасно развиваетъ мысли Хомякова, набросанныя большею частію въ видѣ бѣглыхъ очерковъ, пополняетъ ихъ изъ другихъ сочиненій автора писемъ. Статья эта еще не кончена. Желательно, чтобы комментаторъ въ дальнѣйшихъ своихъ замѣткахъ „по поводу писемъ“ построже отнесся къ оригинальной мысли Хомякова о томъ, что у насъ „непогрѣшительная истина христіанскаго догмата не зависитъ отъ чина іерарховъ.“

Обозрѣніе французской богословской журналистики (IV), свѣц. Моршкина. — Рядъ статей подъ этимъ заглавіемъ представляетъ не сухой перечень явленій современной богословской журналистики во Франціи, а живые очерки, излагающіе содержаніе наиболѣе замѣчательныхъ произведеній богословской литературы съ такою полнотою, что инымъ очеркомъ можно довольствоваться вмѣсто самой статьи, съ содержаніемъ которой онъ знакомитъ. Таковъ именно очеркъ содержанія статьи Амедея Тьери о Златоустѣ, помѣщенный въ настоящей книжкѣ Пр. Об. — Желаящимъ ближе ознакомиться съ замѣчательною статьею Тьери въ полномъ ея составѣ рекомендуемъ прочитать ее въ Трудахъ Кіев. Дух. Акад. 1867 г. за ноябрь, 1868 г. за февраль и 1869 г. за августъ, подъ заглавіемъ: „Св. Іоаннъ Златоустъ и императрица Евдоксія.“

Новыя изданія матеріаловъ для исторіи Гуса: не-

большая замѣтка Н. Аксакова, обѣщающая „полнѣе поговорить объ этихъ изданіяхъ въ послѣдствіи.“

**Руководство для сельскихъ пастырей 1869 г.
№№ 38 и 39.**

Экзегетическія замѣтки для пастырей — проповѣдниковъ. — Замѣтки эти, начатія прежде, продолжаются и теперь въ томъ же ученюмъ, но нѣсколько не проповѣдническомъ, характерѣ. Онѣ вообще полезны тому пастырю, у котораго нѣтъ подъ руками хорошихъ классическихъ записокъ по части истолкованія свящ. писанія.

О правахъ и преимуществахъ священно-церковно-служительскихъ символь по новому законоположенію. — Эта статья прот. А. Луканина, извѣстнаго своими статьями, разъясняющими новѣйшія узаконенія относительно духовенства (*), излагаетъ одно изъ такихъ узаконеній, касающееся дѣтей духовенства (ук. Св. Синода 11 іюля 1869 г., въ Т. Е. В. № 15), сопровождая его всеми необходимыми поясненіями и сличеніями съ статьями Св. Зак., такъ или иначе подходящими къ этому предмету.

Христіанское чтеніе 1869 г. сентябрь.

Посланіе первостоятелей православной церкви къ патріарху константинопольскому по поводу греко-болгарскаго вопроса. — Эти чрезвычайно важные документы современной церковной исторіи съ большимъ интересомъ проч-

(*), Въ рук. д. с. н. за 1868 г. помѣщенъ былъ рядъ статей подъ заглавіемъ: „законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ дух. званія,“ изданныя теперь отдѣльною книжкою цѣна съ перес. 60 в.).

тутся каждымъ сколько нибудь знакомымъ съ холломъ болгарскаго вопроса. О современномъ состояніи этого вопроса см. Правосл. Обзор. 1869 г., мартъ.

О вселенскихъ соборахъ, по поводу современныхъ явленій въ жизни христіанскихъ церквей и толковъ литературы (продолженіе). — Начало этой статьи—въ августовской книжкѣ Хр. Чит. Задача ея—обстоятельное научное рѣшеніе всѣхъ вопросовъ, какимъ бы то ни было образомъ соприкасающихся съ понятіемъ о вселенскихъ соборахъ вообще. Здѣсь мы опять встрѣчаемся съ тою же оригинальною мыслию Хомякова, каковую уже встрѣтили въ письмахъ его къ Пальмеру, о значеніи „народа церковнаго“ въ важнѣйшихъ рѣшеніяхъ церкви. Авторъ, Т. Барсовъ, проводитъ мысль Хомякова дальше, нежели она проведена у самаго Хомякова: безъ согласія церковнаго народа не могли бы состояться рѣшенія даже вселенскихъ соборовъ. Такъ ли это? Но пождемъ продолженія статьи, гдѣ, конечно, авторъ выведетъ рѣшеніе этого вопроса на почву положительныхъ основаній богословской, канонической и церковно-исторической науки. Кромѣ цитаты изъ сочиненій Хомякова и не совѣмъ вѣрно истолкованныхъ имъ двухъ §§ изъ окружнаго посланія восточныхъ патриарховъ, покуда никакихъ еще научныхъ основаній не представлено.

Русскій простонародный мистицизмъ. Н. Барсова.— Статья эта знакомитъ съ современнымъ состояніемъ свѣдѣній, обращающихся въ духовной и свѣтской литературѣ, о русскихъ мистическихъ сектахъ, извѣстныхъ подъ именемъ хлыстовъ, скопцовъ и людей божіихъ. Авторъ пополняетъ эти свѣдѣнія изъ тѣхъ матеріаловъ, которыми не успѣли еще воспользоваться другіе изслѣдователи, писавшіе о нашихъ тайныхъ сектахъ. Въ числѣ такихъ матеріаловъ онъ указываетъ на свѣдѣнія о сектѣ людей божіихъ, напечатанныя

въ нашихъ Епарх. Вѣдомостяхъ за 1867 годъ, откуда онъ заимствуетъ характеристическое описаніе одной изъ такъ называемыхъ „бесѣдъ,“ обычныхъ въ этой сектѣ. Статья заканчивается очень дѣльными соображеніями автора о происхожденіи у насъ на Руси этой, послѣ раскола старообрядства, самой распространенной, секты.

Шпенеръ и его піэтистическое направленіе въ протестантизмъ. П. Нечаева. — Шпенерова книжка „*Pia desideria*“ хорошо извѣстна у насъ только по названію, обратившемуся даже въ обиходную фразу. О томъ, что такое піэтизмъ, у насъ до сихъ поръ имѣлись довольно скудныя свѣдѣнія. Это — не секта, а направленіе въ протестантизмѣ, и притомъ касающееся не столько богословскаго ученія, сколько христіанской жизни, направленіе въ существѣ своемъ доброе, если не смѣшивать чистаго первоначальнаго піэтизма съ тѣми мистическими сектами, въ которыя онъ по временамъ вырождался. Въ настоящей статьѣ изложена еще только исторія піэтизма; обѣщается вторая статья, изъ которой познакомимся съ его доктриной.

Душеполезное чтеніе 1869 г. сентябрь.

Разказы изъ исторіи русской церкви. Гр. М. Толстаго. Окончаніе статьи XXVШ-й. — Разказы эти начаты въ 1866 году и продолжаются доселѣ, съ небольшими промежутками, въ книжкахъ Душ. Чт.; въ сентябрьской книжкѣ доведены до избранія на царств. Михаила Федоровича. Статьи названы „разказами,“ и это уже достаточно опредѣляетъ ихъ характеръ. Форма ихъ — нѣчто среднее между научною и лѣтописною. Духомъ благочестія, проникающимъ ихъ повсюду, религиознымъ взглядомъ на событія даже гражданской исторіи они подходятъ близко къ лѣтописнымъ сказаніямъ бла-

гочестивыхъ современниковъ описываемыхъ событій. „Разсказы“ гр. Толстаго не безъ претензій и на научные приемы, что особенно выражается въ немногихъ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, и на самостоятельность историческаго изслѣдованія, что даже высказано имъ самимъ въ одномъ изъ подстрочныхъ примѣчаній. (На стран. 16 здѣсь показанъ день смерти Гермогена 7 февр., а въ текстѣ статьи 17 февр.).

Поученіе священно-инока Павла (Прускаго), сказанное 15 августа. — Поученія о. Павла, которыхъ уже нѣсколько напечатано въ Душ. Чт., все изложены хорошо обработаннымъ языкомъ, русскимъ съ примѣсю церковно-славянскаго и, не смотря на эту примѣсь, читаются легко. Это — проповѣдникъ далеко не изъ обыкновенныхъ. Оригинальная сторона его поученій особенно въ томъ, что какая бы ни была тема, онъ непременно сведетъ ее къ обличенію безпоповцевъ, и это дѣлается у него безъ натяжки.

Святос возшшеніе въ литургіи вѣрныхъ. Свящ. В. Нечаева. — Рядъ статей, подробно объясняющихъ литургію, доведенъ теперь до важнѣйшаго изъ всехъ дѣйствій, составляющихъ литургію вѣрныхъ. Объясненія эти пригодятся и проповѣднику какъ наилучшее руководство для его бесѣды о литургіи съ церковной кафедрой, и законоучителю въ свѣтскихъ училищахъ и приходскихъ школахъ. Они удовлетворяютъ читателя, не только ищущаго назидательнаго чтенія, но и требующаго основательныхъ научныхъ изслѣдованій такого предмета, который значительную часть свою входитъ въ область археологии. Авторъ не скупится на ученые справки. Рѣшеніе спорнаго вопроса о времени пресуществленія св. Даровъ рѣшается въ настоящей статьѣ съ особенною точностію. Недостатокъ точности выраженій объ этомъ предметѣ, замѣченный извѣстнымъ авторомъ „писемъ о богослуженіи“ въ статьѣ одного духовнаго писателя, подалъ поводъ къ

интересной перепискѣ А. Н. Муравьева съ митр. Филаретомъ въ сороковыхъ годахъ. Редакторъ. Душ. Чт. очень встати въ дополнение къ своей статьѣ присоединилъ отрывокъ изъ книги недавно изданной въ Кіевѣ, подъ заглавіемъ: письма м. моск. Филарета къ А. Н. М. Отрывокъ этотъ носитъ такое заглавіе:

Изъ переписки митр. Филарета съ Андреемъ Ник. М. о времени предложенія св. Даровъ.

Въ отдѣлѣ „Извѣстій и Замятокъ“ уважемъ на болѣе другихъ интересныя статьи. Таковы: *случай изъ приходской практики. Примиреніе братьевъ* (отрывокъ изъ письма митр. Филарета, когда онъ былъ еще архіепископомъ ярославскимъ), *Преніе на кремлевской сходкѣ въ Москвѣ 6 августа*. Отрывокъ изъ послѣдней статьи читатели найдутъ въ нашей статьѣ о двуперстіи.

А. И.

О ДВУПЕРСТІИ.

Въ 18 № Т. Е. В. 1868 г. была напечатана небольшая замѣтка о „двуперстіи на нѣкоторыхъ иконахъ.“ Въ ней мы высказали предположеніе, что мученики, изображенные на стѣнахъ московскаго усненскаго собора съ поднятыми кверху правыми руками и съ какимъ-то неопредѣленнымъ перстосложеніемъ, болшею частію похожимъ на раскольническое двуперстіе, первоначально изображены были съ крестами, которые они держали въ этихъ именно рукахъ, и что, слѣдовательно, это — вовсе не молебное перстосложеніе. Представлены были и основанія для такого, сколько намъ извѣстно, совершенно новаго, предположенія, и наконецъ было выражено желаніе слышать отзывъ специалистовъ на этотъ счетъ. Замѣтка наша о „двуперстіи“ не осталась незамѣченной та-

кимъ именно спеціалистомъ, на какого она и разсчитывала. Одинъ изъ московскихъ священниковъ Іоаннъ Владиславлевъ, самъ занимавшійся обновленіемъ стѣнописи въ Усп. соборѣ, по прочтеніи этой замѣтки въ Тул. Е. Вѣд., представилъ, по поводу ея, въ редакцію Душеполезнаго Чтенія слѣдующій отзывъ о стѣнописи въ моск. Усп. соборѣ (*):

„Занимавшіеся обновленіемъ стѣнописи въ успенскомъ соборѣ предъ коронаціею Александра II первоначально сняли записъ, сдѣланную предъ коронаціею Николая I. Пегинкинымъ и прослѣдили древнюю прорисъ или графью. Гдѣ она не найдена, тамъ не дѣлано никакихъ прибавленій, какъ и крестовъ въ рукахъ мучениковъ. Но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, по снятіи масляной прорисы послѣдняго времени, открывались признаки осмиконечныхъ крестовъ въ рукахъ мучениковъ, но безъ графы; почему въ силу приказа держаться одной графы, они не были вновь приписаны въ рукахъ мучениковъ,—отъ чего руки ихъ кажутся молебными. Строгое слѣдованіе графы впрочемъ принесло свою пользу:—въ окнѣ съ сѣверной стороны масляными красками было написано изображеніе, оказавшееся по графѣ другимъ; именно—вмѣсто преподобнаго Антонія, по округленной при подбородкѣ графѣ оказалась мученица Параскева Пятница и посему брада уничтожена. Далѣе въ куполахъ, по снятіи масляныхъ красокъ и изслѣдованіи прорисей и сличеніи ихъ съ подлинниками, оказалось, что здѣсь были первоначально апостолы изъ семидесяти, а не евангелисты,—какъ теперь и можемъ ихъ видѣть соотвѣтственно древней прорисы, которая, несмотря на записъ красками, была ясна и отчетлива.

„Все это сколько бы ни говорило въ пользу прорисы, ни-

(*) Душ. Чт. 1869 г. июль.

чуть не уничтожаетъ вѣроятности крестовъ въ рукахъ мучениковъ, потому что при всей темнотѣ и испареніи древнихъ красокъ на фрескахъ признаки крестовъ открывались, чему могутъ быть свидѣтелями занимавшіеся этимъ дѣломъ и наблюдавшіе за симъ. Перстъ, указующій на ланиту у одного мученика, до открытія не имѣлъ признаковъ креста въ десницѣ, и это понятно: онъ указываетъ на заушеніе ланиты за имя Христово. Многія десницы молебныя съ старообрядческимъ перстосложеніемъ скопированы съ удѣлѣвшихъ отъ поврежденія, ибо въ нѣкоторыхъ мѣстахъ щекатурка осыпалась и рисунокъ утратился. Но судя потому, что и на иконахъ Усп. собора, древнѣйшихъ стѣнописи, видится треперстное сложене для молитвы и именованное для благословенія, можно утверждать, что и на стѣнописи были такія же изображенія, къ сожалѣнію осыпавшіяся.

Мы благодарны редакціи Душ. Чтенія, что она перепечатала и самую замѣтку о „двуперстіи“ изъ нашихъ Вѣдомостей: не вызоветъ ли она еще другаго рода спеціалитовъ, въ родѣ кремлевскихъ собесѣдниковъ, на какія либо интересныя „пренія“ о двуперстіи. Въ какой степени интересны бываютъ эти пренія, и какъ умѣстно рассчитывать на вниманіе „кремлевскихъ собесѣдниковъ“ къ нашему вызову, это сейчасъ покажетъ небольшой отрывокъ изъ статьи, помѣщенной въ недавно вышедшей сентябрьской книжкѣ Душ. Чтенія, который мы перепечатываемъ кстати и потому, что онъ тоже касается двуперстія.

„Кому неизвѣстны кремлевскія бесѣды православныхъ съ раскольниками въ Москвѣ! Онѣ имѣютъ болѣе или менѣе однообразный характеръ, вращаются около однихъ и тѣхъ же предметовъ. Большею частію эти бесѣды велутся между лицами, принадлежащими къ низшимъ сословіямъ и невысокаго образованія. Но иногда между кремлевскими собесѣдниками

являлись въ некоторыхъ особы извѣстныя въ ученомъ мирѣ, которыя своимъ словомъ разъясняли часто слѣпому народу сущность дѣла. Дѣло похвальное подѣлиться съ меньшими братьями своимъ званіемъ; но къ сожалѣнію не всѣ ученые являются безпристрастными и правдивыми въ этомъ случаѣ. Иные изъ нихъ, вмѣсто разъясненія дѣла, только увеличиваютъ путаницу, вмѣсто раскрытія истины блуждающимъ, усиливаютъ ихъ вражду къ Церкви. Такія явленія рѣдки, но на кремлевскихъ сходкахъ недавно было нечто подобное, и мы, преисполненные удивленія и сожалѣнія, хотимъ сообщить свѣдѣніе объ этомъ происшествіи, чему сами, среди множества другихъ, были очевидцами. 6-го августа, въ праздникъ Преображенія Господня, въ 7 часовъ вечера, мы, пришедши въ Кремль, замѣтили большую толпу народа. Пробившись съ немалымъ трудомъ въ средину, мы увидѣли среди толпы господина приличной наружности, одѣтаго въ офицерскую шинель и военный мундиръ, съ знаками отличія. Этотъ господинъ былъ, какъ оказалось, петербургскій археологъ, получившій извѣстность въ литературѣ изданіемъ „христіанскихъ древностей“, г. П-въ. Онъ, какъ мы его застали, стоялъ предъ толпой сложа правою рукою двуперстіе, а лѣвою троеперстіе, и говорилъ о первомъ: „это принадлежитъ десной,“ а о второмъ: „это шуй,“ потомъ обратился съ слѣдующимъ вопросомъ къ присутствующимъ: „Гдѣ истина, въ какомъ сложеніи перстовъ“? На это ему отвѣтилъ одинъ изъ православныхъ, что Церковь считаетъ то и другое перстосложеніе, при правильномъ понятіи, за истинное. Г. Пр. спросилъ: „Которое древнѣе?“ и съ своей стороны сказалъ, что двуперстіе существуетъ съ первыхъ вѣковъ христіанства, что можно доказать это древними памятниками втораго и третьяго вѣка, и на вопросъ: гдѣ они? указалъ на римскія катакомбы; а относительно троеперстія заявилъ, что оно существуетъ

съ семнадцатаго вѣка. Упомянутый одинъ изъ православныхъ, просилъ его указать хоть на одинъ памятникъ втораго или третьяго вѣка въ катакомбахъ съ изображенемъ двуперстія для крестнаго знаменія. Тогда г. Пр., вмѣсто того, чтобы показать на памятники втораго и третьяго вѣка въ катакомбахъ, сослался на Θεодосіевъ *дискъ* (блюдо), недавно найденный и описанный въ изданіи самаго г. Пр. На этомъ дискѣ изображенъ императоръ Θεодосій Великій съ сыновьями. (*) Рѣчь г. археолога продолжалась и собраніе народа увеличивалось. Въ это время неожиданно появился о. Пафнутій (бывшій епископъ раскольничій, а нынѣ православный инокъ, живущій въ Чудовѣ монастырѣ), и вышесказанный православный собесѣдникъ съ удовольствіемъ уступилъ ему заняться съ г. Пр-мъ. Разговоръ этотъ показалъ, до чего доходятъ ученые защитники раскола, задавшись мыслию защитить, во что бы то ни стало, то, что составляетъ мрачное явленіе въ исторіи Русской Церкви. Потому мы приведемъ разговоръ ихъ вполнѣ.

О. Пафнутій началъ съ того, что поблагодарилъ науку вообще за то, что она указала многіе древніе памятники, показывающіе въ различныхъ видахъ перстосложеніе, и заявилъ сожалѣніе о томъ, что еще неполнѣ о семъ знаютъ старообрядцы, усвоивающіе древность одному двухперстію, и что отъ души надо желать, чтобы издавались снимки съ разныхъ

*) Въ этомъ памятникѣ нельзя, не поправши совѣсть, видѣть любимое старообрядцами двуперстіе. Здѣсь есть только одно неудобопонятное, похожее болѣе на благословляющее, перстосложеніе руки цесаревича Гонорія. Но для старообрядцевъ въ этомъ *дискѣ* встрѣтится и другое не маловажное недоумѣніе, именно: императоръ Θεодосій Великій, на 42-мъ году жизни, изображенъ съ обритою бородой.

изображеній добросовѣстно, а не по выбору, съ предпочтительнымъ указаніемъ на одни любимые прелметы, и дѣлались болѣе и болѣе извѣстны публикѣ, ибо отдѣленіе старообрядцевъ отъ церкви есть плодъ невѣжества и незнанія христіанскихъ древностей. О. Пафнуцій намекалъ на то, что г. Пр-въ въ своемъ изданіи „христіанскія древности,“ помѣщалъ снимки съ древнихъ памятниковъ точно по выбору: Именно во второй книгѣ, 1862 г., помѣстилъ рисунокъ съ мозаическаго изображенія въ Софійскомъ Константинопольскомъ соборѣ, представляющій св. Григорія Богослова съ перстосложениемъ благословляющей руки, похожимъ на двухперстное, т. е. съ пригнутымъ мизинцемъ, и св. Діонисія съ неопредѣленнымъ перстосложениемъ. Прочія же изображенія помянутаго храма, числомъ до 8-ми, представляющія перстосложеніе чисто именованное, употребляемое нынѣшними православными пастырями. издатель опустилъ и на нихъ не намекнулъ. Эту односторонность издателя въ выборѣ рисунковъ о. Пафнуцій обличилъ въ слѣдующее собраніе, т. е. въ воскресенье, 10 августа, сличеніемъ изданія г. Пр-ва 1862, съ Берлинскимъ изданіемъ 1854 г., изъ котораго заимствовалъ г. Пр-въ свои рисунки, и въ которомъ помѣщены пропущенные г. Пр-мъ рисунки. Какую же мыслью руководился здѣсь г. Пр. при избраніи рисунковъ для своего изданія, принимая одни и отвергая другіе? Публичная съ его стороны защита расколу даетъ право заключать, что онъ этимъ намѣренно хотѣлъ угодить расколу.“

Мы не будемъ продолжать нашу выписку изъ этой весьма интересной статьи, потому что далѣе пошла рѣчь уже не о двухперстїи. Но съ своей стороны прибавимъ еще нѣсколько словъ по занимающему насъ вопросу, котораго, можетъ быть, какъ нибудь понадутъ и въ кремлевскія пренія. Въ намѣреніяхъ издателя „Христіанскихъ древностей“ мы, вмѣстѣ съ

авторомъ приведеннаго отрывка, не можемъ не видѣть угодливости расколу. Въ дѣйствіяхъ возобновителей стѣнописи Успенскаго собора, напротивъ, нельзя видѣть ничего, кромѣ до крайности строгой добросовѣстности знатоковъ стариннаго искусства. Но занимавшійся возобновленіемъ стѣнописи въ Успенскомъ соборѣ о. Владиславлевъ да проститъ намъ, если мы съ своей стороны еще строже отнесемъ къ его отзыву и дѣйствіямъ возобновителей. Онъ говоритъ, что „въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, по снятіи масляной прориси послѣдняго времени открывались признаки осмиконечныхъ крестовъ въ рукахъ мучениковъ, но безъ графьи; почему въ силу приказа держаться одной графьи, они не были вновь приписаны въ рукахъ мучениковъ (*),—отъ чего руки ихъ кажутся молебными.“ Жаль (и не мы одни пожалѣемъ объ этомъ), что кресты эти, можетъ быть столько же древніе, какъ и графья, проглянувшіе—было на свѣтъ Божій изъ—подъ новѣйшей масляной прорисы, опять закрылись еще новѣйшею краскою. Было приказаніе держаться одной только графьи—конечно тамъ, гдѣ она есть. Но какъ было приказано поступать въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нѣтъ графьи? Открылись признаки осмиконечныхъ крестовъ, но безъ графьи. Развѣ они противорѣчили графьѣ, какъ брада препод. Антонія на округленномъ подбородкѣ мученицы Параскевы? Въ мученическихъ рукахъ, строго реставрированныхъ по графьѣ, осмиконечные кресты были бы совершенно умѣстны; тогда какъ, напротивъ, молебное (раскольниковское) перстосложение во многихъ случаяхъ не

(*) У нѣкоторыхъ мучениковъ однако же есть кресты въ рукахъ. Любопытно бы знать: графьей обозначены эти кресты, или возобновители рѣшились приписать имъ осмиконечные кресты по совершенному неудобству придать рукамъ ихъ молебное положеніе.

соотвѣтствовало положенію тѣхъ же рукъ, очевидно не молебному. Еще вопросъ: на какомъ основаніи возобновители, такъ строго исполнявшіе приказаніе держаться одной только графы, въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ „щекатурка осыпалась и рисунокъ утратился,“ копироваль съ уцѣлѣвшихъ стѣ поврежденія „десницы молебныя съ старообрядческимъ перстосложеніемъ“? Почему же если не съ осьмиконечными крестами, такъ по крайней мѣрѣ не съ православнымъ триперстнымъ сложеніемъ? И почему эти „многія десницы“ безъ графы, должны быть непременно молебными, когда и всѣ прочія, по словамъ самаго о Владиславлева, только „кажутся“ такими, и то—при отсутствіи въ нихъ осьмиконечныхъ крестовъ? Даже и тѣ десницы, которыя обрисованы по сохранившимся графьямъ, при существованіи признаковъ находившихся въ нихъ осьмиконечныхъ крестовъ, несправедливо было бы называть прямо молебными, да еще съ старообрядческимъ перстосложеніемъ.“ Старообрядцы, конечно, рады, что православный священникъ видитъ ихъ молебное перстосложеніе тамъ; гдѣ персты сложены вовсе не для того, чтобы молиться, и для того, чтобы держать осьмиконечный крестъ: фраза, вырвавшаяся безъ всякой задней мысли, можетъ быть подхвачена раскольникомъ на кремлевской сходкѣ съ тою же благодарностію, какой заслуживаетъ намѣренная угодливость расколу его публичнаго защитника. Нѣтъ нужды, что православный священникъ указываетъ ему „на иконахъ Успен. собора, древнѣйшихъ стѣнописи, треперстное сложеніе для молитвы“ и утверждаетъ, „что и на стѣнописи были такія же изображенія, къ сожалѣнію осыпавшіяся.“ Раскольникъ видитъ, что возобновители не рѣшились изобразить на стѣнописи триперстное сложеніе даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда не было никакой графы, и не потому, что въ рукахъ предполагался осьмиконечный крестъ, а потому что въ сохранившихся графь-

яхъ видѣли раскольническое двуперстіе.—Мы остаемся при своемъ мнѣніи, что на стѣнописи Успенскаго собора не было ничего „молебнаго,“ ни двуперстія, ни триперстія, а были у всѣхъ мучениковъ, написанныхъ съ поднятыми десницами, осьминеочные кресты, даже и у того изъ нихъ, который, по мнѣнію о. Владиславлева, указываетъ на свою заушенную ланиту: заушеніе, если только упоминается въ житіи этого мученика, не составляетъ его исключительной особености.

А. И.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1. ОБЪ ИЗДАНИИ „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“ ВЪ 1870 Г.

Изданіе журнала Душеполезное чтеніе, при помощи Божіей, будетъ пролужаемо въ 1870 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПО ПРЕЖНЕМУ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части редакція будетъ продолжать пачатый ею въ 1866 году трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ *поремій*. 2) Статьи догматическаго и правоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Разказы изъ общей церковной исторіи, и изъ исторіи русской Церкви. 4) Воспоминанія о

лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи, относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Очерки изъ священной географіи. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій ко святымъ мѣстамъ. 9) Миссіонерскія записки. 10) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 11) Разныя извѣстія и замѣтки.

Къ одной изъ первыхъ книжекъ будетъ приложенъ *Указатель* статей, помѣщенныхъ въ Душесп. Чтеніи за 10 лѣтъ съ начала изданія. Цѣна *Указателю*: 30 коп.

Душеполезное чтеніе по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію съ приложеніемъ къ нему „Указателя“ статей, помѣщенныхъ въ Душесп. Чтеніи за 10 годовъ, — безъ доставки и пересылки 3 р. 30 к., съ пересылкою иногороднымъ вмѣстѣ съ „Указателемъ“, согласно съ новыми почтовыми правилами: 3 р. 60 к., съ доставкою московскимъ подписчикамъ, также вмѣстѣ съ „Указателемъ“ — 3 р. 80 к.

Цѣна годовому изданію безъ „Указателя“, и безъ пересылки и доставки остается прежняя: 3 рубля, но подписка на Журналъ отдѣльно отъ „Указателя“ не принимается.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго чтенія за 1861, 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы отпускаются по два рубля съ пересылкою, за 1867, 1868 и 1869 годы по 3 р. 50 коп. съ пересылкою.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: Въ Москвѣ въ домѣ редактора, священника Николаевской, въ Толмочахъ, церкви, Василия Нечаева; въ конторѣ Университетской типографіи; у книгопродавцевъ: Соловьева, Глазунова, Терапон-

това, и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Базунова и Глазунова.

Изгородные благоволятъ относиться для подписи *исключительно* въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель и редакторъ священникъ Василій Нечаевъ.

II. Вышли изъ печати двѣ новыя книги.

1. церковно-проповѣдническое трехлѣтіе.

Одинъ огромный томъ, состоящій изъ 45 листовъ въ большую осьмую листа мелкой самой плотной и убористой печати. Это послѣдній трехгодичный опытъ проповѣдническихъ трудовъ автора; заключающій въ себѣ 225 поученій. Цѣна 1 р. 75 к. съ пересылкой 2 р.

2. Бесѣда самага съ собою, или мысли на досугѣ.

Въ книгѣ краткихъ и пространныхъ мыслей 304. Цѣна 60 к., съ пересылкой 75 к., Обѣ книги съ пересылкой 2 р. 50 к. Желающіе имѣють адресоваться: въ Вологду къ автору сихъ книгъ Каедральному Протоіерею Василю Иванову. Пордову.



РЕДАКТОРЪ *прот. А. Иванова.*

Дозволено цензурою Сентября 28 1869 года.

Тип. Н. Соколова, на Кіев. ул., д. Козловой, въ Тулѣ.