

„ДОНСКАЯ ХРИСТИАНСКАЯ МЫСЛЬ“

еженедѣльный православно-христіанскій журналъ, издаваемый при Донской духов. семинаріи.

Подписная цѣна:

съ доставкой и пересылкой на годъ 8 руб.
на полгода 4 руб.; отдѣльные №№—30 коп.

АДРЕСЪ: Новочеркасскъ, редакция „Дон.
Хр. Мыси„

№ 6.

6 августа 1917 г.

Рукописи, присылаемые для напечатанія, должны быть написаны четко и по возможности на одной сторонѣ листа; по усмотрѣнію редакціи, онѣ могутъ подвергнуты сокращенію и передѣлкѣ.

Объявленія принимаются по 50 коп. за строку послѣ текста.

Редакторъ принимаетъ ежедневно по буднямъ отъ 1 ч. до 2 ч. дня въ канцеляріи духовной семинаріи.

Преображеніе Господне.

Праздникъ Преображенія Господня открываетъ вѣрующимъ великую истину, обычно плохо понимаемую какъ образованными, такъ и необразованными христіанами. Истина Преображенія, возвѣщенная намъ въ Евангеліи, обычно толкуется въ смыслѣ чуда, совершеннаго Богочеловѣкомъ для показанія своей славы, своего величія. О примѣненіи этой истины ко всѣмъ нашимъ дѣламъ почти никто не думаетъ. Между тѣмъ Господь фактомъ Преображенія указываетъ намъ, какъ нужно относиться ко всякому дѣлу какъ частному, такъ и общественному, Господь этимъ чудомъ указываетъ всѣмъ, что нужно стремиться къ просвѣтлѣнію своей души, къ обновленію и усовершенствованію своей жизни. „Такода свѣтитъ свѣтъ вашъ передъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего Небеснаго“. Вотъ идеаль жизни, указываемый намъ фактомъ Преображенія Господь просіялъ, какъ солнце. ризы Его стали бѣлы, какъ снѣгъ, и причина этого сіянія заключалась въ Его безгрѣшности. Намъ, ходящимъ во тьмѣ грѣховной, слѣдуетъ отъ изрѣдка поднимать глаза свои къ небу и думать о просвѣтлѣніи своей души, мрачно, темно въ нашей душѣ. Каждый день умножаются наши грѣхи, и прибавляется грязь. Нужно подумать объ очищеніи своей души отъ много: вѣковой грязи. Вотъ что возвѣщаетъ намъ Господь фактомъ Своего Преображенія.

Въ переживаемую нами эпоху жестокой борьбы, когда слышатся повсюду миллионы вздоховъ, когда страждетъ и обливается кровью

родная земля,—фактъ Преображенія Господа ясно указываетъ намъ, что нужно сдѣлать для улучшенія нашего общественнаго строя. Нужно прежде всего оставить вражду между собою, отбросить такъ называемую классовую борьбу и объединиться всѣмъ подъ знаменемъ Христовой любви. Какъ горько, какъ обидно въ наше тяжелое время борьбы съ внѣшнимъ врагомъ слышать недоброжелательные лозунги, направленные однимъ классомъ населенія противъ другого.

Эти лозунги, вносящіе раздоръ, вражду, не могутъ способствовать сліянію людей въ единое братство. Общественная жизнь можетъ улучшиться только въ минуты любви, когда люди готовы положить души свои за друзей своихъ. На горѣ Фаворѣ во время Преображенія Господня было самое мирное, самое радостное настроеніе, такъ что ап. Петръ невольно воскликнулъ: „Господи! хорошо Намъ здѣсь быть! Построимъ три сѣни!“ Къ миру, къ взаимной любви и уступчивости и слѣдуетъ стремиться современнымъ христіанамъ, тогда только наша общественная жизнь начнетъ улучшаться и свѣтлѣть. До сихъ поръ надъ нашею общественною жизнью виситъ тьма и не видно разсвѣта; между тѣмъ безъ свѣта челоуѣкъ не можетъ жить. Когда же наступитъ улучшеніе нашего общественнаго строя? Когда воцарится порядокъ на Святой Руси?.. Эти вопросы у всѣхъ теперь на устахъ; необходимо обратиться съ самою горячею молитвою къ Богу о дарованіи нашей родинѣ мира внутренняго и внѣшняго. Проникнемся словами Псалмопѣвца: „Аще не Господь созиждетъ дсмъ, всуе труди-

щася зиждушіи, аще не Господь сохранитъ градъ, всеу бдѣ стрегій (псал. 126).



Всероссійскій Союзъ духовенства.

Въ первой секціи Московскаго Съѣзда духовенства и мірянъ обсуждались вопросы о способахъ объединенія духовенства Россіи въ одну семью съ общими для всѣхъ членовъ идейными запросами и жизненными интересами.

По званію предсѣдателя Союза Донскаго духовенства я естественно примкнулъ къ этой секціи и въ дополненіе къ сообщенному о работахъ этой секціи (№ 45 Церк. Общ. В.) считаю долгомъ подѣлиться съ читателями епархіальнаго органа своими мыслями по поставленному вопросу.

Прочитайте въ Ц. Общ. В. № 33 статью редактора органа, Проф. Титлинова „Союзъ церкви“, здѣсь прекрасно обоснованы всѣ три запроектированныя Съѣздомъ учрежденія, предназначенныя служить объединенію духовенства съ мірянами и членовъ духовенства между собою. Эта статья предсѣдателя нашей секціи и легла въ основу нашихъ сужденій.

Московскій Съѣздъ былъ первымъ, но, надѣмся, не послѣднимъ опытомъ общественнаго сужденія по вопросамъ церковнымъ. И послѣ Собора будутъ возникать вопросы, обсужденіе коихъ предварительно будетъ совершаться на всероссійскихъ и епархіальныхъ съѣздахъ, а уже потомъ—на Соборѣ.

Поэгсму, крайне желателенъ такой органъ, который объединялъ бы всѣ епархіальные съѣзды и подготовлялъ бы работу Всероссійскихъ Съѣздовъ. Если бы Московское духовенство въ маѣ сего года собрало постановленія епархіальныхъ съѣздовъ и сдѣлало бы изъ нихъ общую сводку, то нашъ Съѣздъ Всероссійскій вдвое продуктивнѣе исполнилъ бы свою задачу. Въ виду такой очевидности пользы и даже необходимости учрежденія Всероссійскаго Совѣта съѣздовъ, ни въ секціи, ни въ пленарномъ собраніи противъ организациі этого органа объединенія духовенства и мірянъ не было серьезныхъ возраженій. Рѣшено, что онъ будетъ состоять изъ 12 членовъ, по 6 отъ духовенства и мірянъ, и на содержаніе его всѣ церкви Россіи вносятъ ежегодно по 20 коп.

Сравнительно сложнѣе былъ вопросъ о Всероссійскомъ Союзѣ духовенства. Только въ немногихъ епархіяхъ (Ставропольской, Донской) успѣли организовать епархіальные союзы духовенства, но мысль о желательности такихъ союзовъ повсемѣстно занимала всѣхъ участниковъ секціи. Съ большимъ интересомъ былъ выслушанъ уставъ Ставропольскаго Союза съ дополненіями, сдѣланными къ нему на нашемъ съѣздѣ. Цѣль такихъ союзовъ было поручено редактировать мнѣ и о. П. Цвѣткову. Но въ секціи отъ отдѣльныхъ лицъ изъ духовенства и мірянъ пришлось выслушать и возраженія противъ полезности такихъ союзовъ. Представитель демократическаго духовенства о. Егоровъ находилъ такіе союзы неотвѣчающими моменту, обязывающему духовенство къ объединенію съ народомъ, а рабочій изъ Петрограда не постѣснялся намъ бросить обвиненіе въ томъ, что мы, отдѣляясь отъ народа и замыкаясь въ средѣ своихъ интересовъ, родемъ могилу духовенству. Возражателямъ выяснено, что въ этой же секціи намѣчается организациа Всероссійскаго Союза духовенства и мірянъ откуда до очевидности ясно, какъ неосновательно обвиненіе духовенства въ стремленіи обособиться отъ народа, рабочему же было указано на всевозможные профессиональные союзы, помогающіе работникамъ извѣстнаго дѣла перенести трудности своего положенія въ моментъ острой нужды.

Въ пленарномъ засѣданіи возраженій противъ желательности Всероссійской организациі духовенства въ Союзъ уже не было, и въ настоящее время, я увѣренъ, по епархіямъ идетъ работа по организациі духовенства въ союзы, ибо только тогда и можетъ осуществиться Всероссійскій Союзъ, когда будутъ организованы союзы духовенства по епархіямъ.

Долгомъ своимъ считаю сообщить духовенству, что у насъ, на Дону, идея такого Союза на Чрезвычайномъ Съѣздѣ была принята духовенствомъ весьма сочувственно и со стороны мірянъ не вызвала никакихъ возраженій. Въ настоящее время въ Союзѣ Донскаго духовенства уже состоитъ 193 членовъ, не считая подписавшихъ протоколъ о Союзѣ делегатовъ Съѣзда, и въ кассу Союза поступило членскихъ взносовъ 1362 р. Нѣкоторыя благочинія (Амвросіевское, Цесаревическое, Обливское, Волошинское, Калачевское, Семи-

каракорское)* вступили полностью въ Союзъ, другія (Милютинское, напр.) частію.

Мы лично смотримъ на организацію такихъ союзовъ, какъ на дѣло неотложной важности и безспорной пользы.

Только организовавшись въ семью епархіальную и семью всероссійскую, духовенство сможетъ противостать всѣмъ искушеніямъ внутри себя и испытаніямъ извнѣ.

Искушеніями внутренними я называю попытки членовъ духовенства вредить другъ другу въ настоящее трудное время. Къ сожалѣнію, и въ нашей Донской семьѣ духовной нѣтъ недостатка въ такихъ грустныхъ явленіяхъ взаимной вражды и агитаціонной борьбы противъ своихъ сочленовъ.

Испытаніями же внѣшними я называю тѣ новыя условія быта духовенства, которыя ставятъ духовенство въ зависимость отъ прихода какъ въ актѣ избранія, такъ и въ увольненіи изъ прихода. Отцы и братіе! Въ такое время намъ больше, чѣмъ когда-либо, необходимо единеніе и взаимная поддержка, а не рознь и взаимная борьба. Это прекрасно было понято и выражено на Московскомъ Съѣздѣ, какъ въ первой секціи, о которой я пишу, такъ и въ подсекціи о правовомъ и матеріальномъ положеніи духовенства. Здѣсь, въ этихъ специально-духовныхъ собраніяхъ, выражено было убѣжденіе, что **единственно-вѣрный** способъ обезпеченія духовенства—это взаимопомощь во всѣхъ формахъ. Поэтому желательно образованіе общероссійскихъ фондовъ пенсіоннаго, эмеритальнаго, страхового и иныхъ видовъ обезпеченія духовенства. Что трудно одной епархіи, то легче всей Россіи.

Вотъ почему вступленіе нашего Епархіальнаго Союза духовенства въ народившійся Всероссійской Союзъ духовенства желательно, ибо тогда и наша епархія чрезъ своего делегата, вызываемаго въ Московскій Совѣтъ Всероссійскаго Союза духовенства, будетъ имѣть право голоса при сужденіи о способахъ обезпеченія духовенства на случай острой нужды, старости, сиротства и т. п. Предположено, что въ общій фондъ этого Союза каждая епархія внесетъ единовременно по 1 р. съ 1 члена и по 50 коп. съ члена будетъ вносить ежегодно.

*) Въ настоящій моментъ имѣются повѣстки на 151 р. и 173 р. еще отъ двухъ благочиній.

Остается сказать еще объ одномъ, чисто идейномъ, способѣ объединенія духовенства—объ органѣ печатномъ для всего духовенства. Такимъ органомъ въ данный моментъ сдѣлался для всей Россіи Церковно-Общ. Вѣстникъ, и духовенство сразу почувствовало свою духовную связь съ этимъ изданіемъ, чего не чувствовало ни съ Церковными Вѣдомостями, ни съ Приходскимъ Листкомъ. Церк.-Общ. Вѣстникъ—органъ живой, отзывчивый, прогрессивный и съ интересомъ читаемый всѣми. Теперь онъ дѣлаетъ попытки стать и народнымъ органомъ по вопросамъ церковной и политической жизни. Потерять такой органъ было бы непростительной ошибкой. Поддержимъ же его доассигнованіемъ необходимыхъ денегъ на его изданіе 7 р. въ этомъ году, имѣя въ виду, что ему предстоитъ трудная и отвѣтственная работа въ моментъ устройства церковной и политической жизни Руси.

Прот. Т. Донецкій.



Къ вопросу объ отношеніи между социализмомъ и христіанствомъ.

Съ совершившимся у насъ государственнымъ переворотомъ мы стоимъ наканунѣ революціи въ области экономическихъ и социальныхъ отношеній. И то и другое тѣсно связано между собою. Конечную цѣлью перваго является осуществленіе послѣдней. Въ основу новыхъ социальныхъ отношеній будетъ положено стремленіе уравнивать всѣхъ гражданъ въ пользованіи не только правами гражданскими но и благами матеріальными. Существующее доселѣ неравенство въ этомъ отношеніи всегда возмущало совѣсть наиболѣе чуткихъ умовъ. И вотъ нынѣ все, повидимому, идетъ къ тому, чтобы уничтожить подобнаго рода порядокъ вещей; построить жизнь такъ, чтобы среди насъ не было ни богатаго, ни бѣднаго,—чтобы всѣмъ жилось и легко и привольно на бѣломъ свѣтѣ. Таковы основныя задачи современнаго социалистическаго движенія, стремящагося уничтожить существующій капиталистическій строй и на развалинахъ его создать новое царство,—царство совершенной свободы, равенства и братства, въ которомъ потребности всѣхъ, какъ тѣлесныя такъ и духовныя, будутъ въ одинаковой мѣрѣ удовлетворяемы, и гдѣ не будетъ уже угнетателей слабыхъ, но всѣ будутъ въ равной мѣрѣ трудиться и пользоваться всѣми правами и благами земли. Достигнуть этого социалисты думаютъ путемъ проведенія въ жизнь соответствующаго социального законодательства. Социалистическія идеи въ настоящее время захватили значительную часть умовъ какъ среди

интеллигенції, такъ и простого народа, въ особенности рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ. Рабочіе—какъ говорятъ,—всѣ нынѣ социалисты. Соціализмъ—для очень многихъ представляется единственнымъ средствомъ для излеченія всѣхъ современныхъ язвъ и недуговъ. Въ проведеніи въ жизнь соціалистическихъ принциповъ многіе готовы видѣть спасеніе всего міра. Соціалистическое міровоззрѣніе, это своего рода новая религія, долженствующая замѣнить всѣ существующія религіозныя вѣрованія,—въ частности христіанство. Привлекательною чертою въ социализмъ является его, повидимому, искренняя забота о всѣхъ „трудящихся и обремененныхъ“ низшихъ классахъ общества, лишенныхъ въ условіяхъ современнаго строя—сколько нибудь сноснаго человѣческаго существованія; почему многіе церковные люди готовы примкнуть къ соціалистическимъ партіямъ, усматривая въ социализмѣ чуть не родную сестру христіанства. Но такъ ли это? Дѣйствительно-ли христіанство по своимъ основнымъ началамъ такъ близко социализму, что свободно можетъ подать ему руку, что путь христіанина, какъ заявляютъ нѣкоторые современные публицисты, идетъ къ возможному уравнию того, что дается намъ, какъ даръ Божій. Вдумаемся хорошенько,—не ударяемся ли мы въ крайность, нѣтъ ли и здѣсь приспособленія къ обстоятельству и слѣпого слѣдованія за современными движеніями безъ достаточной вдумчивости и основательности въ сужденіяхъ?

Въ самомъ дѣлѣ, страннымъ представляется,—почему это всѣ нынѣ хотятъ быть социалистами,—даже тѣ, которые ранѣе высказывались противъ соціалистическихъ идей—люди церковнаго образа мыслей.

Нѣтъ-ли здѣсь ошибки, объясняемой недостаточнымъ пониманіемъ христіанскаго ученія и слѣпою „модю“ на социализмъ? Что между христіанствомъ и социализмомъ глубокое различіе—въ самыхъ основахъ, это можно видѣть уже изъ того, что вожди социализма открещиваются отъ всякой религіи и въ частности отъ христіанства, видя въ немъ рѣшительную помѣху для осуществленія своихъ идей. Дѣйствительно, социализмъ весь смыслъ и цѣль жизни сводитъ къ чисто земнымъ, соціально экономическимъ отношеніямъ; устремленія же христіанства къ идеальнымъ небеснымъ цѣностямъ. Внѣшнія блага сами по себѣ для христіанина не имѣютъ никакого существеннаго значенія. Напротивъ, чтобы быть истиннымъ христіаниномъ, нужно „отрѣшиться отъ всего своего имѣнія“, „не собирать себѣ сокровищъ на землѣ“, и если намъ заповѣдуется молиться о матеріальныхъ благахъ, о хлѣбѣ, то только лишь „о хлѣбѣ насущномъ“, т. е. лишь въ размѣрѣ потребномъ для существованія. Нигдѣ христіанство не говоритъ о справедливомъ распредѣленіи земныхъ благъ между трудящимися классами. Оно лишь свидѣтельствуетъ, что „трудящійся достоинъ пропитанія“, и только, а въ отношеніи къ неимущимъ ограничивается требованіемъ—голднаго накормить, жаждущаго напоить, одѣть нагого.

Св. Апостоль Павелъ учитъ быть довольнымъ, имѣя пищу и одежду, называя такое довольство и благочестіе великимъ пріобрѣтеніемъ (1 Тим. VI, 8). Христіанство по самому существу своему есть величайшая религія духа и свободы, религія высшихъ идеальныхъ, нетлѣнныхъ цѣнностей и въ накопленіи внѣшнихъ матеріальныхъ благъ оно видитъ лишь тормазъ для пріобрѣтенія небесныхъ благъ. Удобнѣе верблюду пройти сквозь игольные уши, нежели богатому войти въ царство Божіе. Въ этомъ отношеніи бѣдное состояніе является наиболѣе благопріятствующимъ для воспріятія евангелія царства Божія и воспитанія подлиннаго христіанскаго самосознанія, почему Христовъ не разъ ублажаетъ бѣдныхъ міра сего, изъ ихъ среды избираетъ себѣ учениковъ, какъ наиболѣе способныхъ „быть богатыми вѣрою и наслѣдниками Его царства“. Подлинное самосознаніе христіанина наилучшимъ образомъ выражено въ словахъ апостола Павла, сказавшаго, что онъ всѣ блага и преимущества вмѣняетъ ни во что, за соръ ради превосходства познанія Господа Іисуса Христа (Фил. III, 7—8). И въ исторіи христіанской церкви мы видимъ, что обращенія ко Христу нерѣдко сопровождались отказомъ отъ имѣній и раздачей ихъ бѣднымъ,—что свидѣтельствовало объ искренности и глубинѣ обращенія и силѣ вѣры и любви ко Христу обращавшихся. Ясно, такимъ образомъ, что матеріальныя блага въ христіанствѣ неимѣютъ существеннаго значенія,—въ то время какъ социализмъ видитъ въ нихъ основу бытія человѣческаго,—и не о томъ слѣдуетъ думать, чтобы уравнивать всѣхъ въ пользованіи этими благами, такъ какъ эта задача совершенно неосуществимая, пока будутъ существовать грѣшные люди на землѣ, а хотя бы о томъ, чтобы не было среди именующихъ себя христіанами **нуждающихся**, чтобы думы о хлѣбѣ насущномъ, одеждѣ и жилищѣ неувивали въ братьяхъ по вѣрѣ душу живую, не отвлекали ея мыслей и стремленій къ мірамъ инымъ, благамъ небеснымъ, къ царству благодати и свободы. Вотъ этого то любовнаго отношенія къ своимъ братьямъ по вѣрѣ и нестало среди именующихъ себя христіанами, почему социализмъ и возымѣлъ такую силу и власть надъ современными умами,—стремящейся путемъ соціальной революціи и классовою борьбою достигнуть осуществленія своихъ завѣтныхъ чаяній,—отбросивъ всякія религіозныя основы. Къ выясненію истинно христіанскаго взгляда на матеріальныя блага и широкой организациі матеріальной помощи нуждающимся отнынѣ должны быть направлены всѣ усилія и работы объединенныхъ силъ церкви. Задача не изъ легкихъ, но она неотложная, такъ какъ прямо диктуется переживаемымъ моментомъ. Соціалистическія идеи уравнинія всѣхъ въ матеріальныхъ благахъ все болѣе и болѣе захватываютъ сознаніе трудящихся массъ. Классовая борьба на почвѣ соціально-экономическихъ интересовъ даетъ уже себя чувствовать чуть не на каждомъ шагу. Всюду мы видимъ всевозможныя организациі и союзы съ цѣлью отстаиванія классовыхъ

профессіональныхъ правъ и интересовъ. Но подлиннаго духа Христова во всемістномъ движеніи что то не чувствуется. Евангельскіе завѣты забыты, Христа нѣтъ среди людей. Очевидно, Церкви настоятъ неотложная нужда напомнить имъ о Немъ сильнымъ словомъ и живымъ истинно-христіанскимъ дѣломъ.

Прот. В. Кожинъ.



Духовная семинарія.

Духовной семинаріей стали интересоваться. До сихъ поръ о ней мало думали. Официально семинарія находилась въ вѣдѣніи учебнаго комитета при Св. Синодѣ, но большинство его членовъ были только присутствующими и для нихъ семинарскія дѣла были дѣлами второстепеннаго значенія, а постоянные члены Св. Синодомъ были поставлены въ такія условія, что ихъ добрыя желанія разбивались о противодѣйствіе Синода. Для Синода семинарія была профессиональною школой: она должна была давать священниковъ, и такъ какъ это свое назначеніе она выполняла плохо, то Синодъ употреблялъ всѣ усилія сгѣснить семинаристовъ такъ, чтобы у нихъ, кромѣ священства, не было никакого другого выхода! Нынѣшній Оберъ-Прокуроръ Св. Синода говорилъ, что прежній режимъ сдѣлалъ семинаристовъ паріями.

Въ настоящее время, время равноправія и свободъ, и паріи заговорили и о нихъ начали говорить. Рѣчи паріевъ до чрезвычайности просты: они не желаютъ быть паріями, а желаютъ быть гражданами. Рѣчи о паріяхъ нѣсколько сложнѣе. Никто не возражаетъ противъ того, чтобы осуществить ихъ желанія, но является вопросъ: какъ этого достигнуть? Казалось-бы, что отвѣтъ не требуетъ особенныхъ умствованій; нужно уравнять семинаріи съ гимназіями, чтобы окончившіе первую получали одинаковыя права съ окончившими вторыя. Но этотъ отвѣтъ осложняется соображеніями иного порядка: уравненіе семинаріи съ гимназіей должно-ли простирается до отождествленія ихъ, до полной утраты семинаріей всякихъ специфическихъ особенностей и каково должно быть отношеніе семинаріи къ Синоду и министерству нар. просвѣщенія? Эти вопросы были предметомъ самыхъ горячихъ дебатовъ на Московскихъ всероссійскихъ сѣздахъ учителей духовныхъ школъ и духовенства и мірянъ. Участники обоихъ сѣздовъ придерживались той точки зрѣнія, что не все плохо въ семинаріи, и слѣдовательно, нужно создать такой типъ средней школы, который соединилъ-бы лучшее въ школахъ обоихъ вѣдомствъ. На эту задачу, какъ на задачу сѣзда, обращалъ вниманіе въ своей рѣчи и оберъ-прокуроръ Св. Синода. Но детально разработать этотъ вопросъ сѣзды не могли, такъ какъ, съ одной стороны, они не были къ нему подготовлены, а съ другой—не располагали достаточнымъ количествомъ

времени. Сѣздамъ пришлось заняться только указаніемъ пути, который-бы привелъ къ удовлетворенію желаній семинаристовъ получить одинаковыя права съ гимназистами.

Такимъ путемъ былъ признанъ путь приближенія семинаріи къ гимназическому учебному строю. По мнѣнію сѣздовъ, цѣнное преимущество семинаріи звключается въ церковно-религиозномъ и философскомъ характерѣ образованія, который необходимо сохранить и на будущее время и для этой цѣли удержать въ курсѣ будущей духовной школы философскіе предметы и усилить преподаваніе Закона Божія (3 урока въ недѣлю) по сравненію съ гимназіями (2 урока). Что касается остальныхъ предметовъ гимназическаго курса, то сѣзды, не входя въ обсужденіе ихъ цѣлесообразности при новомъ строѣ жизни, рѣшили ввести ихъ въ свои школы въ полномъ составѣ. При этомъ, для устраненія переобремененія учащихся занятіями, сѣзды выдвинули принципъ минимума знаній. Такой строй школы, по мнѣнію сѣздовъ, долженъ удовлетворить мин. нар. просвѣщенія и устранить возможность всякаго сомнѣнія и противодѣйствія въ уравненіи семинаристовъ въ правахъ съ гимназистами. Само собою разумѣется, что для проектированнаго въ уравненія измененія въ курсѣ должны начинаться съ 1 класса духовнаго училища и оканчиваться 4 классомъ семинаріи. 5 и 6 классы выдѣляются въ совершенно особую школу, именуемую пастырскою, о которой я поговорю особо, если буду располагать свободнымъ временемъ. Таково теоретическое рѣшеніе сѣздами вопроса о правахъ семинаристовъ. Практическое осуществленіе рѣшенія, мнѣ кажется, переносится сѣздами въ отдаленное будущее.

Для существованія семинаріи въ обновленномъ видѣ необходимы средства. Откуда ихъ взять? По мнѣнію сѣздовъ, средства должны быть даны правительствомъ. Если оно содержитъ гимназіи, то тѣмъ болѣе должно матеріально обезпечить семинарію, какъ по проекту, стоящую выше гимназіи. И если-бы сѣзды къ своему постановленію объ образовательномъ типѣ духовной школы не сдѣлали никакихъ добавленій, то странно было-бы, если-бы правительство отказало въ средствахъ на эту школу. Добавленія были сдѣланы такого рода: семинаріи (духовныя училища+4 класса семинаріи) переименовываются въ православныя гимназіи, назначаются исключительно для дѣтей православнаго исповѣданія и остаются въ духовномъ вѣдомствѣ. Правительству, какъ дающему средства, было предоставлено только право контроля за сохраненіемъ минимума знаній и расходованіемъ денегъ, т. е. семинарія не была превращена въ народную школу, а была оставлена вѣроисповѣдною и вѣдомственной, и при такомъ ея положеніи вопросъ объ ассигновкѣ общегосударственныхъ средствъ является вопросомъ болѣе, чѣмъ сомнительнымъ.

Секція всероссійскаго сѣзда учителей духовной школы, разсматривавшая вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ въ связи съ прекращеніемъ на нихъ

отпуска епархіальныхъ средствъ, рѣшила въ виду безвыходности положенія преобразовать ихъ въ православныя гимназіи и сдѣлать общедоступными для всѣхъ исповѣданій съ тѣмъ, чтобы мин. нар. просвѣщенія приняло ихъ въ свое вѣдѣніе и ассигновало необходимыя суммы.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, послѣ переговоровъ съ министерствомъ о возможности осуществленія принятаго рѣшенія сообщилъ, что министерство противъ проекта не возражаетъ, но ставитъ условіемъ, что бы училища назывались не православными гимназіями, а просто гимназіями. Обстоятельства текущей жизни, направляющейся по пути отміны сословныхъ и вѣроисповѣдныхъ привиллегій, не позволяютъ предаваться иллюзіямъ, что государство санкционируетъ отпускъ средствъ, получаемыхъ отъ всѣхъ гражданъ безъ различія, на содержаніе такихъ общеобразовательныхъ школъ, доступъ въ которыя ограниченъ принадлежностью къ определенному вѣроисповѣданію. Такимъ образомъ рѣшеніе съѣздовъ о семинаріи оказалось лишеннымъ практической почвы для своего осуществленія. Что же дѣлать съ семинаріей, кто можетъ распорядиться ея судьбой? Хозяиномъ Донской семинаріи является епархія, какъ обезпечивающая ее въ значительныхъ размѣрахъ матеріальными средствами, а поэтому епархія, а не кому иному, и принадлежитъ право распорядиться своею школой. Отсюда задача будущаго епархіального съѣзда обсудить и детально разработать вопросъ: передать-ли семинарію въ министерство народнаго просвѣщенія или, преобразовавъ ее въ полноправную гимназію и исходя тайствовавъ на нее ассигновку средствъ въ размѣрѣ содержанія правительственныхъ гимназій, оставить у себя, въ своемъ распоряженіи съ тѣмъ, чтобы сдѣлать ее болѣе дешевой путемъ отміны платы за обученіе и болѣе доступной путемъ поддержки дѣтей сиротъ. Первое рѣшеніе—не сложно, не требуетъ отъ епархія денежныхъ затратъ, второе—сложнѣе, соединено съ затратами, но по своей нравственной цѣнности выше и привлекательнѣе перваго. Нельзя забывать, что всякая затрата на образованіе юношества, на формированіе его характера есть вѣчный вкладъ въ сокровищницу духа: Ни одна культурная страна никогда не останавливалась предъ такою затратою. Рѣчь здѣсь можетъ быть не о полезности ея, ибо это стоитъ внѣ сомнѣній, а о возможности. И чѣмъ скорѣе выяснится вопросъ, тѣмъ лучше. Медлить нельзя. Ожидать для духовной школы манны небесной отъ синодальныхъ канцелярій и всероссійскихъ съѣздовъ значитъ обрекать ее на голодную смерть.



Обзоръ журналовъ.

„ПАСТЫРЬ и ПАСТВА“.

Май, 1917 годъ, №№ 17-18.

„Формы правленія“.

„Какая лучшая форма государственнаго правленія“? Этимъ вопросомъ занимались выдающиеся мыслители всѣхъ временъ, начиная съ Платона и Аристотеля, и исходя изъ теоретическихъ положеній они приходили къ самымъ разнообразнымъ рѣшеніямъ. Этотъ вопросъ ставить и авторъ настоящей статьи не для научнаго и всесторонняго освѣщенія его, а для того, чтобы дать руководство при рѣшеніи этого вопроса каждымъ гражданиномъ при выборахъ въ Учредительное Собраніе. Авторъ статьи разсматриваетъ всѣ существующія въ настоящее время формы государственнаго правленія и подвергаетъ ихъ объективной оцѣнкѣ, указывая ихъ достоинства и недостатки. Позволимъ себѣ вкратцѣ изложить мысли автора.

Въ **самодержавно-неограниченной монархіи** во главѣ государства стоитъ монархъ, являющийся верховнымъ законодателемъ и правителемъ страны. Форма эта можетъ имѣть благотворное значеніе для государства только тогда, когда монарха окружаютъ выдающіеся по уму и честности совѣтники. Но такъ какъ это можетъ быть очень рѣдко, а самъ государь не въ состояніи наблюдать за всѣми сторонами государственной жизни, то эту форму правленія можно считать осужденною со стороны исторіи.

Въ **конституціонной монархіи** государь олицетворяетъ собою умъ и волю народа, но не беретъ на себя отвѣтственной и непосильной задачи самостоятельно обдумывать и принимать рѣшенія за весь возглавляемый имъ народъ. Законодательная власть въ конституціонныхъ монархіяхъ принадлежитъ народнымъ представителямъ, обычно составляющимъ двѣ палаты—нижнюю и верхнюю, которыя въ различныхъ государствахъ носятъ различныя наименованія. Обѣ палаты, сначала нижняя, потомъ верхняя, составляющія въ своей совокупности парламентъ страны, послѣдовательно обсуждаютъ законы, имѣющіе войти въ силу. Ни одинъ законъ не можетъ воспріять силы, не будучи проведенъ черезъ обѣ палаты народныхъ представителей. За осуществленіемъ законовъ слѣдятъ народные представители. Управление дѣлами государства находится въ рукахъ кабинета министровъ, отвѣтственнаго предъ народными представителями и принадлежащаго къ господствующей въ парламентѣ партіи. Монархъ является только официальнымъ главою государства. Онъ скрѣпляетъ своею подписью законодательные акты и распоряженія правительства. Наболѣе древнюю и лучшую форму конституціонной монархіи представляетъ собой государ-

ственный строй Англии. По свободѣ учреждений ее нерѣдко называютъ коронованной республикой.

Въ республикѣ верховная власть принадлежитъ всему народу. Различаются республики непосредственныя, въ собственномъ смѣслѣ демократическія и представительныя. Въ первыхъ власть принадлежитъ всему народу во всемъ его объемѣ. Такъ управляются государства съ необширными территориями и съ не очень большимъ количествомъ населенія. Такова въ древности была республика древнегреческая, въ настоящее время швейцарскіе кантоны. Здѣсь всѣ законодательные вопросы рѣшаются на всенародныхъ собраніяхъ, ежегодно собираемыхъ путемъ голосованія. Въ республикахъ представительныхъ законодательная власть ввѣряется народнымъ представителямъ, обычно избираемымъ въ составѣ двухъ палатъ. Таковы французская республика, Соединенные штаты. При этомъ въ республикѣ французской министры отвѣтственны предъ парламентомъ, въ Соединенныхъ штатахъ предъ президентомъ. Во главѣ республики стоитъ президентъ, избираемый на опредѣленный срокъ. Онъ глава исполнительной власти и представитель націи. Такимъ образомъ нѣтъ существенной разницы въ государственномъ устройствѣ между конституціонной монархіей и представительной республикой, при томъ и другомъ образѣ правленія верховная власть находится въ рукахъ избранныхъ представителей народа. Поэтому несправедливы нападки на конституціонную форму правленія со стороны защитниковъ республики. Конституція-конституціи рознь, какъ республика республикѣ. Все дѣло въ томъ, какъ избираются народные представители, достаточно ли имъ вѣдомы и дороги истинные интересы народа, въ какомъ размѣрѣ устранена возможность произвола, достаточно ли гарантированъ контроль со стороны народныхъ представителей.

Но есть ли необходимость въ выборѣ особыхъ народныхъ представителей, когда есть еще одна форма правленія-демократическая республика, при которой верховная власть находится въ рукахъ всего народа*)? А кому лучше знать свои нужды какъ не самому народу? Но не слѣдуетъ забывать того, что для рѣшенія многихъ вопросовъ государственной и культурной важности требуется широкій умственный кругозоръ, который является достояніемъ немногихъ. Вопросы науки, искусства и многіе другіе для народа непонятны. Если эти вопросы будутъ представлены рѣшенію всего народа, то надо опасаться пониженія и упадка культуры. Очевидно представляется важнымъ не то, чтобы дать права законодательства въ руки народу вообще, а то, чтобы эти права получили представители народные, способные наилучше понять и выразить истинные интересы народа, которыхъ часто не понимаетъ и самъ народъ достаточно отчетливо. Не о непосредственной республикѣ должна быть по-

этому у насъ рѣчь, ибо скачекъ къ ней былъ бы гибельнымъ для самого народа, а о разумной системѣ избранія народныхъ представителей въ наши верхнюю и нижнюю палаты. Выборъ долженъ быть сдѣланъ такимъ образомъ между конституціонной монархіей и представительной республикой. Выборъ долженъ опредѣлиться симпатіями народными, а также историческимъ прошлымъ народа.

(Христіанское чтеніе 1917 г. Январь-Февраль).

Вопросъ о приходской реформѣ въ царствованіе Императора Александра II. Профессора Б. Титлинова.

Въ этой статьѣ авторъ знакомитъ насъ съ исторіей учрежденія церковно-приходскихъ совѣтовъ въ царствованіе Императора Александра II, ихъ перво-начальной дѣятельностью, и змѣной совѣтовъ церковно-приходскими попечительствами. Свѣдѣнія эти небезынтересны для настоящего времени.

Вопросъ о преобразованіи прихода на началахъ самоуправленія возникъ въ царствованіе Императора Александра II въ связи съ вопросомъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія духовенства, для котораго, кстати сказать, въ государственномъ казначействѣ средствъ никогда не находилось. Первый опытъ приходского преобразованія на такихъ началахъ принадлежитъ инициативѣ двухъ замѣчательныхъ дѣятелей того времени-графа Муравьева-Амурскаго и Иннокентія, Архіепископа Иркутскаго, впоследствии Митрополита Московскаго. Устраивая Амурскій край въ церковномъ отношеніи они нашли необходимымъ для привлеченія духовенства въ столь отдаленныя епархіи поставить дѣло обезпеченія его на другихъ началахъ, чѣмъ это было въ остальной Россіи. Для этой цѣли были составлены правила объ учрежденіи въ каждомъ приходѣ церковно-приходскихъ совѣтовъ, на обязанности которыхъ и лежали заботы о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, а также удовлетвореніе благотворительныхъ и просвѣтительныхъ нуждъ прихода. Совѣтамъ предоставлялось вѣдѣніе и распоряженіе церковными доходами. Въ составъ Совѣтовъ должны были входить всѣ приходскіе священники, старосты и выборные отъ прихожанъ. Когда Амурскія правила о церк.-приходскихъ совѣтахъ были представлены на утвержденіе Синода, онъ одобрилъ ихъ и сдѣлалъ распоряженіе о примѣненіи главныхъ началъ этихъ правилъ по всѣмъ губерніямъ и областямъ Россіи. Хотя Синодъ медлил принимать мѣры къ распространенію Амурскихъ правилъ, они начали примѣняться въ другихъ мѣстахъ Россіи въ Епархіяхъ Западнаго Края, и въ приходахъ поселеній Удѣльнаго вѣдомства и Министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ. По докладамъ гражданскихъ правительствъ правила эти, гдѣ только примѣнялись, скоро начали приносить существенную пользу. Но духовенство не видѣло особой помощи отъ совѣтовъ для улучшенія своего матеріальнаго

*) Правда, и при этой формѣ правленія существуетъ парламентъ. Но проѣкты рѣшеній парламента обсуждаются на всенародныхъ собраніяхъ, которыя и издають законы.

положенія. Когда были запрошены Архієпископы Харьковскій и Херсонскій, въ епархіяхъ которыхъ были примѣнены Амурскія правила, то они отвѣтили, что они находятъ нежелательнымъ рѣзкое преобладаніе мірскаго элемента въ совѣтахъ и предлагали уменьшить число выборныхъ прихожанъ и ограничить хозяйственнораспорядительныя права совѣтовъ, такъ какъ обнаружилось, что духовенство совершенно устранено отъ распоряженія церковными доходами, что церковныя средства тратятся совершенно вопреки существующимъ узаконеніямъ. Авторитетъ того времени, Московскій Митрополитъ Филаретъ, также полагалъ предоставить церковно-приходскимъ Совѣтамъ только „право на блюденія за вѣрнымъ храненіемъ и употребленіемъ церковныхъ доходовъ, присутствуя между прочимъ при ежемѣсячномъ счетѣ и повѣркѣ прихода и расхода, но чтобы средства, пріобрѣтаемыя на дѣла гуманныя, не были смѣшиваемы со средствами собственно-церковными.

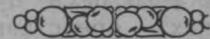
Въ 1862 году было учреждено Особое Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, главной задачей котораго было матеріальное обезпеченіе духовенства. Этому Присутствію былъ представленъ вопросъ о приходскомъ устройствѣ, какъ тѣсно связанный съ вопросомъ о матеріальномъ улучшеніи положенія духовенства. Присутствіе, не желая отдать въ распоряженіе совѣтовъ церковн. средствъ*) все же находило не обходимымъ создать такую организацию, которая имѣя своей задачей попеченіе о матеріальныхъ нуждахъ духовенства вмѣстѣ съ тѣмъ обслуживала бы и нужды прихожанъ. Эти предположенія воплотились въ проектъ церковно-приходскихъ Попечительствъ. Но прежде чѣмъ удостоиться Высочайшаго утвержденія проектъ о Попечительствахъ былъ представленъ на разсмотрѣніе Управляющаго Канцеляріей Государя барона Корфа. Корфъ неодобрительно отнесся къ составленному проекту. Онъ находилъ необходимымъ предоставить предсѣдательство въ Попечительствѣ свѣтскому лицу, обезпечить за дворянами право участія въ выборахъ, предоставить попечительствамъ права приходскаго обложенія (подобно земскому) деньгами или хлѣбомъ, потому что отсутствіе особыхъ средствъ у попечительствъ, по мнѣнію Корфа, можетъ вредно отозваться на ихъ дѣятельности. Кромѣ того, для поднятія авторитета Попечительствъ баронъ предлагалъ предоставить имъ право участія въ выборахъ членовъ причта и разбора недоразумѣній между духовенствомъ и прихожанами. Но Особое Присутствіе отвергло поправки Корфа, и Попечительства вошли въ жизнь въ томъ видѣ, какъ они были запроэктированы Присутствіемъ.

Изъ изложеннаго историческаго очерка видно, что при рѣшеніи вопроса объ устройствѣ прихода на началахъ самоуправленія боролось

*) Особенно виднымъ противникомъ прих. Совѣтовъ б. Митрополитъ Кіевскій Амвросій Онъ называлъ Совѣтъ ярмомъ для бѣдныхъ священниковъ, ярмомъ, взятымъ у протестантовъ

два теченія. Борьба эта въ 1864 году закончилась если не компромиссомъ борющихся, то и не полной побѣдой противниковъ приходскаго самоуправления.

Въ 1906 году борьба этихъ двухъ теченій снова возродилась... Изложенный нами очеркъ былъ составленъ г. Титлиновымъ до наступленія совершающихся передъ нашими глазами событій. Поэтому мы можемъ сказать, что возникшая изъ за приходскаго вопроса 50 лѣтъ тому назадъ борьба закончилась въ 1917 г. полной побѣдой принципа приходскаго самоуправления.



Изъ исторіи приходскихъ Попечительствъ при православныхъ церквахъ.

Положеніе о церковно-приходскихъ Попечительствахъ утверждено было въ 1864 г.. Но въ Донской епархіи они начали открываться въ 1867 г., такъ что настоящій годъ является юбилейнымъ для этого института,—по крайней мѣрѣ въ Донской епархіи.¹⁾

При открытіи Попечительствъ представителями іерархіи возлагались на нихъ большія надежды. И нужно сказать, что дѣятельность Попечительствъ въ первые годы по открытіи ихъ была очень плодотворна. Въ „Православномъ Обзорѣніи“, лучшемъ и прогресивномъ журналѣ въ 70—80-хъ годахъ прошлаго столѣтія, многія страницы были заняты корреспонденціями, въ которыхъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи сообщалось о дѣятельности церковно-приходскихъ Попечительствъ, о мѣрахъ, принимавшихся ими для устройства храмовъ, школъ, для улучшенія экономическаго положенія причтовъ. Кромѣ корреспонденцій въ этомъ журналѣ помѣщались статьи, въ которыхъ характеризовалась дѣятельность Попечительствъ въ разныхъ епархіяхъ и подводились итоги этой дѣятельности на основаніи фактическихъ данныхъ, сообщавшихся о Попечительствахъ въ Епархіальныхъ изданіяхъ. Изъ приводимыхъ данныхъ можно видѣть, что средства, собиравшіяся и тратившіяся Попечительствами на разныя стороны церковно-приходской жизни, были громадны. Здѣсь отмѣчались и такіе отрадные факты, какъ напр. Попечительства сосѣднихъ приходовъ въ Платавской епархіи входили между собою въ сношеніе для изысканія средствъ на содержаніе врача и аптеки, которые обслуживали бы нѣ-

¹⁾ Въ журналѣ „Православное Обзорѣніе“ зъ 1867 г. помѣщена корреспонденція изъ станицы Нижне-Кундрючской, датированная 20 іюля 1867 г. и начинающаяся такъ: „Въ землѣ Донскаго Войска приходскія Попечительства начали учреждаться только въ настоящемъ 1867 г..“ Корреспонденція принадлежитъ священнику Н-Кундрючской станицы о. П. Максиму. Этотъ достойнѣйшій пастырь сообщаетъ о дѣятельности Н-Кундрючскаго Попечительства за 1-ю половину 1867 г., при чемъ указываетъ, что за столь короткій срокъ Попечительствомъ собрано 2000 рублей на расширеніе приходскаго храма.

сколько сосѣднихъ приходовъ. Многія изъ прих. Попечительствъ свою не официальную только дѣятельность, но и свободно-нравственную готовность къ дѣлу заявляя принятіемъ на себя и такихъ религіозно-нравственныхъ обязанностей, которыя не были прямо указаны въ Положеніи. Такъ напр. приняли на себя и обязанность заботиться объ искорененіи въ приходѣ праздности, пьянства, разврата, лѣности къ богослуженію, сквернословія и проч.. Такъ что нужно сказать, Попечительства на первыхъ порахъ вполне соотвѣтствовали своему назначенію. И они пользовались общими симпатіями.

Съ теченіемъ времени начинается охлажденіе къ нимъ. Объясняется ли это тѣмъ, что Попечительства утратили значительную долю своей энергіи или къ Попечительствамъ стали предъявляться требованія, осуществленіе которыхъ было не вполне сообразно съ природой и назначеніемъ ихъ. Но уже въ 80-хъ годахъ стали говорить, что Попечительства не оправдали возлагавшихся на нихъ надеждъ, что они не удались. Нѣкоторые стали искать причины ослабленія дѣятельности Попечительствъ въ неудачно составленномъ Положеніи о нихъ, стали предлагать проекты возрожденія ихъ путемъ измѣненія этого положенія**). Не настаивая на формальномъ уничтоженіи Попечительствъ преобразователи предлагали отнять у нихъ нѣкоторыя функции, напр. благотворительную, просвѣтительную и передать ихъ другимъ организаціямъ: братствамъ, совѣтамъ. Но и дѣятельность этихъ организацій не отличалась особенною оживленностью. А между тѣмъ справедливость требуетъ сказать, что даже въ періодъ упадка Попечительствъ, если таковой признать фактомъ, они не оставляли своей работы по благоустройству храмовъ и на пользу прихода. Попечительства дѣлали дѣло, не крича громко о своей дѣятельности. Не въ этомъ ли характерѣ дѣятельности Попечительствъ лежитъ отчасти причина охлажденія къ нимъ со стороны руководителей общественной жизни?

Пяти-десятилѣтіе существованія Попечительствъ совпало съ наступленіемъ новой эры въ жизни Русской Церкви. Попечительства явились, какъ слабое выраженіе тѣхъ началъ, которыя теперь положены въ основу Русской церковной жизни. Дѣятельность ихъ была первымъ опытомъ активнаго участія мірянъ въ жизни церкви.

Въ настоящемъ году Попечительства должны прекратить свое существованіе. Намъ думается, что многія Попечительства сдѣлаютъ это съ сознаниемъ, что они по мѣрѣ силъ и средствъ служили Церкви и приносили пользу приходу. И несомнѣнно, члены многихъ Попечительствъ перенесутъ свою дѣятельность въ новыя организаціи съ тѣмъ, чтобы и въ нихъ продолжать свою службу Церкви Божіей.

***) См. свящ. Фуделя: „Къ реформѣ приходскихъ Попечительствъ“.

Библиографія.

А. А. Тихомировъ-Доисторической человѣкъ и современные дикари. Москва 1916 годъ.

Брошюра г. Тихомирова направлена противъ теоріи Дарвина. Дарвинисты увѣряютъ, что люди произошли отъ животныхъ и ничѣмъ существеннымъ отъ нихъ не отличаются, и что эти положенія подтверждаются изслѣдованіями о доисторическихъ людяхъ и современныхъ дикаряхъ. А. А. Тихомировъ въ своей брошюрѣ говоритъ, что оба эти положенія Дарвинистовъ являются чистѣйшей фантазіей. Изслѣдованія ученыхъ, даже въ нѣкоторыхъ пунктахъ согласныхъ, съ теоріей Дарвина, доказываютъ, что такъ называемые доисторическіе люди были разумными религіозными существами и создавали художественныя произведенія, что вообще человѣкъ всегда отличался **качественно** отъ животныхъ, всегда былъ человѣкомъ. И теорія Дарвина совершенно не даетъ основаній для отрицанія Христіанскаго міровоззрѣнія.

Въ частности, авторъ разбираетъ теорію недавно скончавшагося нашего ученаго Мечникова. Мечниковъ отвергалъ, христіанское ученіе о твореніи міра Высочайшимъ Существомъ. Извѣстно его положеніе: „человѣка создала природа, и создала дурно“, и будто бы при помощи науки человѣкъ въ состояніи исправить недостатки природы.

Мечниковъ считалъ лишними въ кишечномъ каналѣ не только чревообразный отростокъ и слѣпую кишку, но и толстую, и считалъ необходимымъ посредствомъ операціи удалять ихъ изъ человѣческаго организма. „Казалось бы“, говоритъ по этому поводу Тихомировъ, „зоологу, передъ которымъ въ животномъ царствѣ открыто обширное поле поучительныхъ въ этомъ отношеніи случаевъ, разсуждать подобнымъ образомъ рѣшительно нельзя. Зоологъ, на примѣръ, долженъ помнить, что есть голые гады, которые дышатъ жабрами, легкими и кожей, есть далѣе, голые гады, которые, не имѣя во взросломъ состояніи жаберъ, дышатъ только легкими и кожей (напр. лягушки и тритоны), а есть въ Америкѣ и такіе голые гады, которые во взросломъ состояніи не имѣютъ ни жаберъ, ни легкихъ и дышатъ одной кожей. Кому же изъ зоологовъ придетъ въ голову мысль утверждать, что у гадовъ, дышащихъ кожей и легкими, послѣднія представляютъ собою, лишніе органы?...

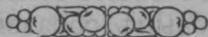
Въ своихъ разсужденіяхъ объ излишности толстой кишки и червеобразнаго отростка Мечниковъ ссылается на то, что эти части кишечнаго канала способны къ заболѣваніямъ. „Едва ли однако“ говоритъ Тихомировъ, „онѣ въ этомъ отношеніи могутъ перешеголять наши легкія (сколько смертныхъ случаевъ бываетъ отъ легочной чахотки?) А ужъ какой важный органъ представляютъ собой эти послѣднія.“

Если Мечниковъ, согласно съ Дарвиномъ, полагаетъ, что человѣкъ произошелъ отъ обезьяны, и тѣло его постепенно измѣнялось и усовершенствовалось, какимъ образомъ могло произойти, что при такомъ совершенствованіи всего живого высшее существо-человѣкъ вышелъ такимъ неудачникомъ, что долженъ самъ себя передѣлывать? Мысль эта нелѣпа и наивна.

Данныя палеонтологіи показываютъ, что доисторическій человѣкъ царилъ надъ окружающей природой, какъ и культурный человѣкъ нашего вѣка.

Современные дикари также неизмѣримо превосходятъ животныхъ: они красивы, неглупы, религіозны и способны къ искусствамъ. Если сравнить фотографію современнаго Австралійца съ портретомъ самого Дарвина, то увидимъ, что низкій и придавленный за бровями лобъ Дарвина гораздо ближе подходитъ къ низшему типу, чѣмъ великолѣпный по своему развитію лобъ Австралійца.

Если такъ шатки основанія теоріи Дарвина, то неудивительно, что въ настоящее время появляется на разныхъ языкахъ все больше и больше книгъ, направленныхъ противъ этой теоріи, и такимъ образомъ у бога современнаго сознанія—идеи эволюціи, остается все меньше и меньше поклонниковъ.



Мой милый другъ, зачѣмъ на Бога
Ты ропщешь въ трудный мигъ,
Что жизнь теперь стала сурова,
И злой насъ рокъ постигъ?

О, не гнѣви ты, другъ мой, Бога.

Не оскорбляй Его:

Тебя вѣдь Онъ накажетъ строго,

Что ропщешь на Него.

Пойми, что всѣ эти страданья
И тягостные дни
Даетъ Онъ намъ, какъ испытанья.
Для вѣры и любви;

И, помня Іова Святого,
Покорень будь Творцу,
И въ плачѣ не ропщи на Бога,
А лишь молись Ему!

И вѣрь, твой плачъ, твое моленье
До Бога долетитъ,
И мигъ тоски, изнеможенья
Тебѣ Онъ облегчитъ!

Н. М. Абрамовъ.



Хроника мѣстной церковно-общественной жизни.

Юбилейное торжество.

13-го с. іюня происходило чествованіе о. каедральнаго протоіерея Симеона Стефановича Троицкаго по случаю исполнившагося въ этотъ день тридцатипятилѣтняго юбилея его пастырскаго служенія. Чествованіе это носило, можно сказать, исключительный характеръ. Достаточно будетъ упомянуть о томъ, что въ домѣ о. юбиляра, по окончаніи торжественной литургіи въ каедральномъ соборѣ, въ 1 часъ 15 минутъ дня, оказалось до пятидесяти почетныхъ поздравителей, во главѣ которыхъ находились Высопреосвященнѣйшій Митрофанъ, Архіепископъ Донской и Новочеркасской, и Преосвященнѣйшій Гермогенъ, Епископъ Аксайскій. Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Митрофанъ сказалъ о. юбиляру привѣтственную рѣчь, въ которой отмѣтилъ его высокія качества, поднимавшія досточтимаго о. протоіерея отъ силы въ силу и дающія ему права съ спокойною совѣстью смотрѣть на свое прошлое, подобно человѣку, какой, пройдя значительную часть своего предпринятаго имъ путешествія, съ удовольствіемъ оглядывается назадъ съ тѣмъ, чтобы почерпнуть въ такомъ отдыхѣ свѣжія силы для возобновленія своей дѣятельности. Пресвященнѣйшій Епископъ Гермогенъ также поздравилъ о. юбиляра съ тридцатипятилѣтіемъ его дѣятельности и по томъ въ своей рѣчи отмѣтилъ тѣ трудныя обстоятельства, среди которыхъ выпадало на

долю и теперь приходится отцу протоіерею юбиліару съ честию трудиться на поприщѣ пастырскаго служенія. Городское духовенство поднесло о. Семеону Стефановичу адресъ слѣдующаго содержанія:

Ваше Высокопреподобіе,
Глубокоуважаемый Отецъ Протоіерей Семеонъ Стефановичъ.

Сегодня исполнилось тридцать пять лѣтъ со дня принятія Вами благодати священства. Въ этотъ достопамятный для Васъ день, мы, нижеподписавшіеся и духовно-близкіе Вамъ, особенно ясно вспоминаетъ выдающуюся пастырскую, педагогическую, административную и общественно-благотворительную дѣятельность Вашу, которой посвятили Вы лучшія силы и дарованія.

Начавъ служеніе Св. Церкви въ должности псаломщика, Вы вскорѣ возводите въ священный санъ,—какъ выдающійся по кротости, благоразумію и ревностной дѣятельности пастырь,—отмѣчаетесь особымъ довѣріемъ Епархіальнаго Управленія, назначавшаго Васъ, не смотря на молодыя годы Ваши, на отвѣтственный постъ Благодичнаго, Всегда привѣтливый, тактичный и благожелательный, умиротворяющій дѣйствующій на подвѣдомственное Вамъ духовенство, Вы, па достоинству оцѣниваете имъ: оно отличаетъ Васъ,—какъ мудраго руководителя и рѣдкаго, по добротѣ, друга-совѣтника для сопастырей,—подношеніемъ залотого наперстнаго креста съ украшеніями.

Какъ свѣтильникъ, стоящій вверху горы, не можетъ укрыться,—такъ не могла укрыться отъ подлежащей власти отмѣнно полезная дѣятельность на благо Церкви Божіей: Васъ переводятъ въ нашъ Богоспасаемый градъ, гдѣ для обнаруженія духовно-нравственныхъ силъ Вашихъ открылся болѣе широкой просторъ.

Неся съ честию. въ настоящее время, почетное званіе Каѳедральнаго Протоіерея и члена Консistorіи и занимая высокую должность законнучителя Донскаго Женскаго Института, Вы одновременно успѣваете участвовать во многихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденіяхъ, являя при этомъ примѣръ щедратаго жертвователя, особенно на нужды отечества и близкихъ сердцу Вашему духовно-учебныхъ заведеній.

Невольно изумляешься, какъ при столь сложныхъ и весьма важныхъ трудахъ Ва-

шихъ, въ Васъ не ослабѣетъ энергія и бодрость духа. Споспѣшествующая благодать Божія, очевидно, поддерживала Васъ въ Вашей столь многосторонней, полезной и неутомимой дѣятельности: въ жизни Вашей мы не можемъ не усматривать водительства дивнаго Промысла Божія и Его руководящей десницы, укрѣпляющей и направляющей Васъ отъ силы въ силу.

Да пребудетъ же съ Вами помощь Господняя до конца дней Вашихъ и да непоколеблется въ Васъ пастырскій идеаль отъ недоброжелательства и несправедливости, а правда Божія да возвыситъ Васъ.

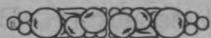
На память о настоящемъ днѣ просимъ Васъ принять отъ насъ этотъ скромный даръ и искреннія поздравленія и благожеланія полного здоровья и благополучія на многіе и многіе годы.

Гор. Новочеркасскъ, Области войска Донскаго.
1917 года іюля 13 дня.

Исправляющій, за отъѣздомъ въ Москву о. Ректора Донской Духовной Семинаріи, должность послѣдняго, инспекторъ А. А. Кириловъ привѣтствовалъ о. юбиліара отъ имени указаннаго учебнаго заведенія особымъ адресомъ, въ которомъ, между прочимъ, вспомнилъ о томъ, что юбиліаръ, окончивъ Донскую Духовную Семинарію первымъ воспитанникомъ, отказался отъ предложенной ему Правленіемъ семинаріи чести ѣхать на казенный счетъ въ духовную Академію и поступилъ сельскимъ священникомъ, за какую скромность и другія свѣтлыя свои качества былъ въ должной степени награжденъ Господомъ, отъ Котораго устроятся пути челоуку. Особенно же пріятно для Донской Духовной Семинаріи отмѣтить теперь отзывчивость о. юбиліара къ ея нуждамъ, выразившуюся не такъ давно въ формѣ образованія о. протоіеремъ С. Ст. Троицкимъ стипендіи для бѣднѣйшихъ и благонравныхъ питомцевъ его *Almae Martis*. за обѣдомъ прайзнесены были рѣчи, кромѣ ранѣ упомянутыхъ, протоіеремъ П. Знаменскимъ, протоіереемъ Н. Моисеевымъ, ? секретаремъ Духовной Консistorіи Н. И. Булгаковымъ, Епарх. Наблюдателемъ церковныхъ щколъ Н. Н. Орловымъ, присяжнымъ повѣреннымъ П. М. Назарьевскимъ г. Начальницею Маріинскаго Донскаго института благородныхъ дѣвицъ, директоромъ Урюпинской гимназіи М. А. Горчуковымъ и др. однимъ изъ о. о. участниковъ собранія,

прот. П. Знаменскимъ, было прочитано даже стихотвореніе, посвященное о. юбиляру; „Собрать и пастырь досточтимый“... Достоинно вниманія то обстоятельство, что ни одна рѣчь, направленная къ о. юбиляру, не оставлена была имъ безъ надлежащаго и иногда весьма продолжительнаго отвѣта, что, конечно, усиливало впечатлѣніе отъ виновника этого торжества.

Быль уже лѣтній вечеръ, когда закончилось это рѣдкое по своей полнотѣ и искренности чествованіе о. юбиляра.



Въ защиту Закона Божія.

О томъ, насколько согласна съ жизнью проектируемая при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія реформа Закона Божія въ русской школѣ, (не считающая этотъ предметъ обязательнымъ для учащагося юношества),— свидѣтельствуемъ слѣдующая резолюція духовенства и мірянъ Новочеркаска „Благочинническое собраніе представителей и уполномоченныхъ духовенства и мірянъ отъ всѣхъ церквей областного города Новочеркаска, въ своемъ чрезвычайномъ засѣданіи 30-го іюля 1917 года, обсудивъ резолюціи Государственнаго Комитета по народному образованію при Министерствѣ народнаго Просвѣщенія, измѣняющія въ корнѣ положеніе Закона Божія въ русской школѣ, единогласно постановило:

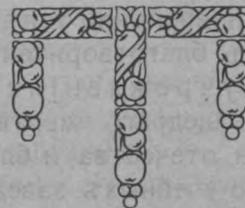
„Въ виду того, что Законъ Божій, вслѣдствіе особеннаго своего происхожденія, является единственною основою, осмысливающею, вообще, жизнь каждаго человѣка и, въ частности, созидающею и направляющею жизнь русскаго народа на всемъ его историческомъ пути, и что, по общему убѣжденію народа, безрелигіозное образованіе даетъ только отрицательные для жизни плоды,—Собраніе выражаетъ свой энергичный протестъ по поводу предполагаемой перемѣны въ положеніи этого предмета и единогласно же признаетъ необходимымъ имѣть его, какъ обязательный и первый предметъ въ учебномъ курсѣ всѣхъ типовъ школъ, а о. о. законоучителей признавать, какъ лицъ, сохраняющихъ свои прежнія права съ остальнымъ педагогическимъ персоналомъ всѣхъ учебныхъ заведеній, Настоящее свое постановленіе Собраніе доводитъ до свѣдѣнія Министерства Народнаго Про-

свѣщенія, полагая, что всѣ законоположенія новой Россіи должны создаваться на основѣ народныхъ желаній, а не быть результатомъ кабинетной работы отдѣльныхъ лицъ“. Резолюція эта отправляется въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, (Петроградъ, Фонтанка, у Чернышова моста), и въ Бюро Всероссийскаго союза Законоучителей, (Петроградъ, Забалканскій проспектъ, 29).



Протестъ противъ необязательнаго изученія Закона Божія въ среднихъ и низшихъ школахъ.

Въ послѣднее время, какъ извѣстно, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія предположено сдѣлать изученіе Закона Божія въ среднихъ и низшихъ школахъ необязательнымъ предметомъ. По поводу этой мѣры прихожанами Троицкой церкви г. Новочеркаска составленъ протестъ слѣдующаго содержанія; „Сего 1917 года, іюля 23 дня, Нижеподписавшіеся прихожане Троицкой города Новочеркаска церкви, заслушавъ сообщеніе священника о. Василія Чернявскаго о томъ, что Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія предполагается въ ближайшемъ будущемъ сдѣлать изученіе Закона Божія въ среднихъ и низшихъ школахъ въ качествѣ необязательнаго предмета, или же совсѣмъ удалить преподаваніе его изъ нихъ, единогласно постановили выразить свой горячій протестъ противъ подобной мѣры, въ виду того, что изученіе Христіанской религіи всѣми учащимися весьма необходимо, какъ для умственнаго, такъ и для нравственнаго развитія юношей. Причисленіе Закона Божія къ ряду необязательныхъ предметовъ поведетъ къ тому, что русская молодежь будетъ совершенно незнакома съ Христіанскимъ ученіемъ и вслѣдствіе этого не будетъ имѣть въ душѣ своей никакихъ мотивовъ для совершенія высокихъ нравственныхъ подвиговъ на пользу человѣчеству, что поведетъ къ страшному росту преступности среди школьной молодежи, и наше дорогое отечество погибнетъ отъ анархіи. Означенное наше рѣшеніе мы, прихожане Троицкой г. Новочеркаска церкви, постановили довести до свѣдѣнія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія и Оберъ—Прокурора Святѣйшаго Синода.



Отдѣлъ офіціальный.

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: воспитанникъ 4 класса Донской Духовной Семинаріи Иванъ *Дудниковъ* псаломщикомъ въ церкви хутора Ярскаго, Обливскаго благочинія-окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Михаилъ *Морозовъ* псаломщикомъ къ церкви хутора Кудинова, Багаевскаго благочинія-оба 19 іюля сего года-рядовой Филлиппъ *Яковлевъ Афанасьевъ-Ширшовъ* и д. псаломщика къ церкви хутора Нижне-Кривскаго 24 іюля сего года-учитель Николай *Хорошиловъ* псаломщикомъ къ Покровскому собору ст. Каменской 12 іюля сего года.

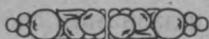
ПЕРЕМѢЩЕНЫ: діаконъ церкви поселка Манычско-Балабинскаго Григорій *Вишлянцевъ* къ церкви хутора Веселаго, Кагальницкаго благочинія, 19 іюля сего года-священникъ церкви поселка Поповки Симеонъ *Сомкинъ* къ церкви поселка Нижне-Тавричанаго, Сальскаго благочинія, 24 іюля сего года-псаломщикъ церкви поселка Алексѣево Лозовскаго Діомидъ *Пустьинниковъ* къ церкви хутора Арпачина-псаломщикъ церкви пос. Лукичево Сулиновскаго Клавдій *Тищенко*, къ церкви хутора Осиновскаго оба 12 іюля сего года.

РУКОПОЛОЖЕНЫ: псаломщикъ Кириллъ *Поповъ* во священниа къ церкви пос.-Платово Ивановскаго 2 іюля сего года-псаломщикъ церкви хутора Прогнойскаго Василій *Малахѣевъ* во діакона съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщической вакансіи 20 іюля.

УВОЛЕНА: священникъ церкви станицы Перекопской Андрей *Даниловъ*, по прошенію, заштатъ 5 іюля сего года.

Награда.

Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ 14 іюля 1917 года священникъ Покровской церкви станицы Егорлыцкой Филиппъ *Власовъ* награжденъ камилавкою за труды по обстоятельствамъ военного времени на пользу Общества Краснаго Креста.



Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ: при одноклирныхъ церквяхъ: *Лысогорскаго* поселка, Милютинскаго благочинія, *Верхне-Соина* хут. Правоторовскаго благочинія, *Песковатско-Лопатинскаго* хут., Казанскаго благочинія, *Николаева* хут., Морозовскаго благочинія, *Долгова* хут., Филоновскаго благочинія, *Греково-Ильинскаго* пос., Милютинскаго благочинія,

Калачева хут., Филоновскаго благочинія, *Мариновки* слоб. Амвросіевскаго благочинія, *Олейникова* хут., Березовскаго благочинія, *Пристѣнскаго* хут., Нижне-Чирскаго благочинія, *Александровской* сл., Преображенскаго благочинія, *Камышинаго* хут., Константиновскаго благочинія, *Русскаго* пос. Кирсановскаго благочинія, *Каргальской* ст. Романовскаго благочинія, (о всѣхъ приходахъ (см. № 4), *Лисицкина* хут., Константиновскаго благочинія жалованья отъ казны священнику 450 руб., домъ для священника церковный, прихожанъ м. п. 199 д. православныхъ, дворовъ въ приходѣ 65, *Поповки* пос., Кагальницкаго благочинія, жалованья отъ казны нѣтъ, домъ подцерковный, въ пользованіи причта 80 десятинъ земли, прихожанъ м. п. 364 души православныхъ, дворовъ въ приходѣ 102, при двухклирныхъ церквяхъ *Павловской* ст. Филоновскаго благочинія, *Криворожской* сл., Милютинскаго благочинія, *Большинской* сл., Милютинскаго благочинія, *Успенской* слободы, Кирсановскаго благочинія, *Преображенской* ст., Преображенскаго благочинія, *Перекопской* ст. Усть-Медвѣдицкаго благочинія, (см. № 4) при трехклирныхъ церквяхъ *Орловской* ст. Сальскаго благочинія, *Нижне-Кундрюческой* ст. Раздорскаго благочинія, *Мальчовско-Полнинской* сл. Тарасовскаго благочинія, (см. № 4).

ДІАКОНСКІЯ: при одноклирныхъ церквяхъ: *Берестово-Богодуховскихъ* рудниковъ Макѣевского благочинія, *Львонскаго* хутора, Себряковскаго благочинія; при двухклирныхъ церквяхъ: *Нижне-Ольховой-Поздѣевой* слободы, Милютинскаго благочинія, *Орлово-Ольховой* слободы, Амвросіевскаго бл. *Даниловки* слободы, Березовскаго благочинія, *Манычско-Балабинскаго* поселка, Багаевскаго благочинія, *Александровскъ-Грушевска* г. Петропавловскій соборъ, при трехклирномъ соборѣ станицы *Нижне-Чирской*.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ: при одноклирныхъ церквяхъ: *Трудовскаго* поселка, Новониколаевскаго благочинія, *Павлополья* сл. Новониколаевскаго благочинія, *Талаковскаго* пос., Новониколаевскаго благочинія, *Русскаго* пос., Кирсановскаго благочинія, *Артемовки-Яновой* сл. Амвросіевскаго благочинія, *Высокодубровскаго* хут., Преображенскаго благочинія, *Солонцевскаго* хутора Казанскаго благочинія, *Ново-Ивановскаго* пос., Кагальницкаго благочинія, *Камышинаго* хут., Константиновскаго благочинія, *Бочарова* хут., Филоновскаго благочинія, *Раздорской* н/м. ст. Себряковскаго благочинія, *Никаноровскаго* пос., Волошинскаго, *Галушкина* хут. Преображенскаго благочинія, *Лукичево-Сулиновскаго* пос., Морозовскаго благочинія, *Попова* хут., Березовскаго благочинія, *Груцынова* хут., Каменскаго благочинія, *Варваринскаго* пос., Ровенецкаго благочинія, при двухклирныхъ церквяхъ *Алексѣево-Лозовскаго* пос. Ровенецкаго благочинія, при двухклирныхъ церквяхъ *Алексѣево-Лозовскаго* пос., Дегтевскаго благочинія, *Богоявленской* ст., Константиновскаго благочинія, *Трегъ-Островянской* ст., Качалинскаго благочинія, *Нагольно-Голодаевки* сл. Милютинскаго благочинія, *Мартыновки* сл. Семикаракорскаго благочинія,

Кирьево-Гадамовскаго хут. А Грушевскаго благочинія, Николаевки-Яновой сл., Дегтевскаго благочинія, Есауловской ст., Н.-Чирскаго благочинія, Маньково-Березовской сл. Милютинскаго благочинія Бабинскаго-Источника пос., Больше Крѣпинскаго благочинія, Орлово-Ольховой сл., Амвросіевскаго благочинія, Голубинской ст. Калачевскаго благочинія, Кладбищенской г. Новочеркаска—при трехклирныхъ церквахъ Степановки-Ефремовой сл., Милютинскаго благочинія, Луганской ст. Митякинскаго благочинія.



Объявленіе

о приѣмѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1917 года въ Кіевскую Духовную Академію.

1. Въ Академію напервый курсъ принимаютъ лица, окончившія по 1 и 2 разряду курсъ духовныхъ семинарій, а также имѣющія свидѣтельства, право на поступленіе въ высшее учебное заведеніе.

2. Прошенія о приѣмѣ въ студенты подаются лично или присылаются по почтѣ на имя Преосвященнаго Ректора академіи до 10 августа.

3. Лица поступающіе въ академію, представляютъ слѣдующіе подлинныя документы:

А. а) аттестатъ или свидѣтельство объ окончаніи курса средняго учебнаго заведенія, б) метрическое свидѣтельство (а не выписку или справку) о рожденіи и св. крещеніи; свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію воинской повинности (лица, достигшія призывнаго возраста должны, сверхъ того, доставить свидѣтельство отъ подлежащаго воинскаго Присутствія о данной имъ отсрочкѣ по отбыванію воинской повинности до 1 октября 1917 года, для поступленія въ высшее учебное заведеніе).

Б. Лица, состоявшія въ священномъ санѣ, представляютъ: а) документъ объ образованіи, послужной списокъ, выданный духовной консисторіей, разрѣшеніе епархіальнаго начальства на поступленіе въ академію.

4. Въ наступающемъ учебномъ году можетъ быть принято въ составъ перваго курса не болѣе 150 человѣкъ. Если число желающихъ поступить въ академію будетъ болѣе 150, то приѣмъ будетъ произведенъ по конкурсу аттестатовъ.

Примѣчаніе. Лица окончившія полный курсъ высшихъ учебныхъ заведеній, принимаются внѣ конкурса.

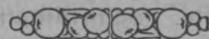
5. Принятые въ академію зачисляются въ студенты—одни на синодальныя и частныя стипендіи, другіе своекоштными.

6. Синодальныхъ стипендій для перваго курса имѣется 27, изъ которыхъ на 20 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства.

7. По обстоятельствамъ военнаго времени всѣ студенты академіи въ теченіе 1917—18 уч. г. должны проживать на частныхъ квартирахъ.

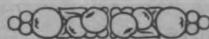
8. Зачисленіе въ студенты будетъ произведено между 16 и 18 августа 1917 года.

9. Принятые въ число студентовъ Академіи о началѣ занятій будутъ увѣдомлены Канцеляріей ея по указаннымъ въ прошеніяхъ адресамъ.



Отъ Донскаго Епархіальнаго Комитета по устройству быта бѣженцевъ духовнаго званія.

Въ виду крайней ограниченности денежныхъ средствъ Комитета и возможности, что Донской очередной Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ, вслѣдствіе тяжелаго положенія, переживаемаго нашей родиной, не отпустить новой субсидіи для Комитета, всѣ бѣженцы, до сего времени получавшіе отъ Комитета пособие, предупреждаются, что они въ недалекомъ будущемъ (приблизительно съ сентября мѣсяца текущаго года) на это пособие не должны рассчитывать, такъ какъ и самъ Комитетъ къ этому времени можетъ прекратить свое существованіе.



№ 3174.

14 іюля 1917 г. Жертвователямъ и потрудившимся въ сборѣ пожертвованій преподается архіастрское благословеніе. Докладъ отпечатать въ «Донской Христіанской Мысли». А. М.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Митрофану, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому.

Донскаго Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ Николая Орлова

почтительнѣйшій докладъ.

Долгъ имѣю почтительнѣйше доложить Вашему Высокопреосвященству, что въ началѣ текущаго 1917 года бывшій Романовскій Комитетъ, функціи котораго съ переменною государственнаго строя перешли въ вѣдѣніе министерства призрѣнія, прислалъ на мое имя болѣе 1000 воззваній съ приглашеніемъ дѣтей—школьниковъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на устройство пріютовъ для безпризорныхъ сиротъ, оставшихся послѣ воиновъ, геройской смертью павшихъ въ бояхъ продолжающейся Великой Отечественной войны. По моему предложенію, о.о. Окружные Наблюдатели церковныхъ школъ распространили эти воззванія по церковнымъ школамъ подвѣдомственныхъ имъ округовъ. Симпатич-

ная сама по себѣ цѣль, при какомъ бы государственномъ строѣ она ни была намѣчена, никогда, конечно, не утрачиваетъ своего высокаго значенія. Поэтому, несмотря на то, что воззванія къ пожертвованіямъ были распространены монархическимъ Комитетомъ, однако дѣти—школьники, послѣ надлежащихъ разъясненій своихъ наставниковъ (о.о. законоучителей и учащихся), сердечно отозвались на предполагаемое дѣло благотворительности, настойчиво требуемой переживаемымъ моментомъ непримѣрной въ исторіи человечества войны. Учащіеся почти всѣхъ церковныхъ школъ Области Войска Донского, чтобы хоть чѣмъ-нибудь помочь обездоленнымъ судьбою, осиротѣлымъ своимъ однолѣткамъ, принесли свои лепты, а во многихъ селеніяхъ, при посредствѣ своихъ дѣтей, приняли участіе въ пожертвованіяхъ и родители. Изъ всѣхъ пожертвованій въ общей сложности составила сумма въ 2794 рубля 91 коп.

По кругамъ пожертвованія выразились въ слѣдующихъ цифрахъ: отъ школъ Таганрогскаго округа поступило . . . 1275 р. 85 к.
Донецкаго 459 р. 16 к.
Усть-Медвѣдицкаго 376 р. 27 к.
Хоперскаго 256 р. 63 к.
Черкаскаго и Ростовскаго 220 р. 68 к.
1-го Донскаго и Сальскаго 133 р. 38 к.
2-го Донскаго 72 р. 94 к.

Изъ школъ Усть-Медвѣдицкаго округа поступили еще пожертвованія вещами: 5 паръ чулокъ, 6 паръ перчатокъ и 2 пары варежекъ—стоимостью по настоящему времени около 20 рублей.

Вышеуказанная сумма пожертвованій (2794 р. 91 к.) съ нараченными на нее процентами (пожертвованія по мѣрѣ поступленія въ разное время изъ разныхъ округовъ вносились мною въ Кредитное Общество на текущій счетъ)—54 руб. 03 к., чрезъ посредство 2-го Новочеркаскаго Общества взаимнаго кредита, а равно и пожертвованія вещами при особомъ отношеніи съ составленными Окружными Наблюдателями списками школъ и съ обозначеніемъ того, отъ какой школы и въ какомъ размѣрѣ получены пожертвованія,—14-го сего іюля отосланы мною въ Петроградъ Господину Оберъ-Прокурору Св. Синода для подлежательной передачи по назначенію.

Библиографія.

На всѣхъ стѣздахъ: и благочиническихъ, и учительскихъ, и крестьянскихъ, и казачьихъ, слышится общій голосъ, говорящій о безпомощномъ положеніи сельскаго населенія въ переживаемое время при рѣшеніи выдвинутыхъ жизнью политическихъ вопросовъ. Что такое завоеванная народомъ свобода? Какія права и обязанности гражданина? Что за Учредительное Собраніе, и чего отъ него нужно ждать русскимъ людямъ? Какія существуютъ формы государственнаго правленія? Въ чемъ существенная разница между политическими партіями? И проч. и проч. Все эти вопросы первостепенной важности, и на нихъ требуется немедленный, безотлагательный отвѣтъ на мѣстахъ, отвѣтъ притомъ болѣе или менѣе обстоятельный. И у мѣстныхъ культурныхъ дѣятелей (священниковъ, учителей и др. застигнутыхъ, что называется, врасплохъ современными событіями, часто нѣтъ этого отвѣта. И нѣтъ даже указанія, откуда можно было бы его почерпнуть... Идя навстрѣчу этой нуждѣ, мы предлагаемъ вниманію читателей рядъ изданій, дающихъ самое необходимое для переживаемого момента. Эти изданія могутъ служить какъ пособіемъ для лицъ, желающихъ выступить въ качествѣ лекторовъ передъ тѣмъ или инымъ собраніемъ поселянъ, такъ и вполнѣ доступнымъ чтеніемъ для мало-мальски грамотнаго чело-вѣка.

ОБЩЕДОСТУПНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА.

Издательство Д. Я. Маковского, Москва, Филипповскій пер. Собственный домъ.

1) Что такое Учредительное Собраніе. 2) Всеобщее равное, прямое и тайное избирательное право. 3) Конституція Англии и Франціи. 4) Монархія или Республика. 5) Первая недѣля свободы въ Россіи. 6) Первое Министерство Свободной Россіи. 7) Французская революція. 8) Мѣстное самоуправленіе на демократическихъ началахъ. 9) Программы Русскихъ политическихъ партій. 10) Царствованіе Николая 2-го. 11) Конституція Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. 12) Отвѣтственность Министровъ. 13) Какъ произошла Русская революція. 14) Русская революція и война. 15) Національный вопросъ въ Россіи. 16) Гражданская свобода. 17) Профессіональные рабочіе союзы. 18) Земельный вопросъ. 19) Кѣмъ и какъ должна управляться Россія. 20) Учрежденіе и пересмотръ Конституціи. 21) Права и обязанности гражданина. 22) Почему Имп. Россія боялась окраинъ. 23) Внѣшняя политика и народное представительство. 24) Подданный и гражданинъ. 25) Государство и Церковь. 26) Государственное Управленіе въ свободной странѣ. 27) Мелкая городская единица. 28) Что такое буржуазія. 29) Что такое социализмъ. 30) политическій словарь для всѣхъ. Цѣна каждой книжки (30 стр. 20 коп. Пересылка неменѣе 10 книжекъ за счетъ издатель-



ства. Желаящие получить всѣ книжки вносятъ задатокъ 2 р. и издательство будетъ имъ высылать по мѣрѣ выхода по 10 книжекъ налож. плат. на 2 р.

Издательство „РЕВОЛЮЦИОННАЯ БИБЛИОТЕКА“
Петроградъ, Боровая № 18, квартира № 37.
1-я серия брошюръ.

1) Революція въ Петроградѣ. 2) Временное Правительство. 3) Всеобщее, равное, прямое и тайное избирательное право. 4) Учредительное Собрание въ Россіи. 5) Что такое республика. 6) Чего ждуть крестьянину и рабочему отъ республики. 7) Сколько въ Россіи земли и кому она принадлежитъ. 8) Что стоилъ въ Россіи домъ Романовыхъ. 9) Права женщинъ. 10) Какъ народъ завоевалъ себѣ свободу въ другихъ странахъ. 11) Государственный строй въ Англии, Франціи, Америкѣ и Швейцаріи. 12) Первые реформы въ русской Арміи.

Отдѣльныя книжки въ розничной продажѣ—15 коп. Съ пересылкой и на ст. ж. д. 20 коп.

При выпискѣ одновременно двадцати пяти серий и болѣе пересылка за счетъ издательства.

Высылка производится только за наличныя или наложеннымъ платежомъ по полученіи не менѣе одной трети стоимости заказа.

Ч-въ.

Его Высокопреосвященствомъ,

Высокопреосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ 22 мая 1917 года преподано Архипастырское благословеніе въ грамотѣ уряднику Θεодору Сазонову, за безвозмездные труды употребленные имъ при сооруженіи храма въ хуторѣ Альсяпинскомъ.

Его Высокопреосвященствомъ,

Высокопреосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ 30 іюня 1917 года преподано Архипастырское благословеніе въ грамотѣ уряднику-прихожанину Ильинской церкви хутора Амелина Θεодору Галактіонову Калинину за пожертвованіе имъ въ пользу церкви и причта болѣе 1500 руб.



Преображеніе Господне.—Всероссійскій Союзъ духовенства.—Къ вопросу объ отношеніи между социализмомъ и христіанствомъ.—Д у х о в н а я с е м и н а р і я.—Обзоръ журналовъ.—Изъ исторіи приходскихъ Попечительствъ при православныхъ церквахъ.—Библиографія.—Хроника мѣстной церковно-общественной жизни.—Въ защиту Закона Божія.—Протестъ противъ необязательнаго изученія Закона Божія въ среднихъ и низшихъ школахъ.—Отдѣлъ оффиціальныи.—Перемѣны по службѣ.—Награды.—Вакантныя мѣста.—Объявленіе о приѣмѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1917 г. въ Кіевскую Духовную Академію.—Отъ Донского Епархіальнаго Комитета по устройству быта бѣженцевъ духовнаго званія.—Его Высокопреосвященству, Высопреосвященнѣйшему Митрофану, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому почтительнѣйшій докладъ.—Библиографія.—Благословенія Его Высокопреосвященства.



Редакторъ И. Глѣбовъ.