

# ИЗВѢСТІЯ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Января



№ 2.

1905 года.

---

**Содержаніе. I.** Именной Высочайшій Указъ Правительствующему Сенату. — Приказъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. — Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. — Отъ Харьковской Духовной Консисторіи. — Епаріальныя извѣщенія.

---

## I.

### ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

*Правительствующему Сенату.*

**О предначертаніяхъ къ усовершенствованію государственнаго порядка.**

По священнымъ завѣтамъ предковъ Нашихъ, непрестанно помышляя о благѣ вѣренной Намъ Богомъ державы, Мы, при непремѣнномъ сохраненіи неизбѣжности основныхъ законовъ имперіи, полагаемъ задачу правленія въ неусынной заботливости о потребностяхъ страны, различая все дѣйствительно соотвѣтствующее интересамъ русскаго народа отъ перѣдко ошибочныхъ и преходящихъ обстоятельствами навѣянныхъ стремленій. Когда же потребность той или другой перемѣны оказывается назрѣвшей, то къ совершенію ея Мы считаемъ необходимымъ приступить, хотя бы намѣченное преобразование вызывало внесеніе въ законодательство существенныхъ нововведеній.

Не сомнѣваемся, что осуществленіе такихъ начинаній встрѣчено будетъ съ зочувствіемъ благомыслящей частью Нашихъ подданныхъ, которая истинное преусиѣніе родины видѣтъ въ поддержаніи государственнаго спокойствія и непрерывномъ удовлетвореніи насущныхъ нуждъ народныхъ.

Во главѣ заботъ Нашихъ поставляя мысль о наилучшемъ устройствѣ быта многочисленнѣйшаго у насъ крестьянскаго сословія, Мы усматриваемъ, что, согласно Нашимъ предуканіямъ, дѣло это уже подвергается обсужденію наряду съ подробнымъ на мѣстахъ разсмотрѣніемъ первоначальныхъ предположеній министерства внутреннихъ дѣлъ. Нынѣ въ особомъ изъ опытнѣйшихъ лицъ

высшаго управленія софщаніи изучаются важнѣйшіе вопросы устроенія крестьянской жизни на основаніи свѣдѣній и отзывовъ, заявленныхъ при взслѣдованіи въ мѣстныхъ комитетахъ общихъ нуждъ сельско-хозяйственной промышленности. Мы повелѣваемъ, чтобъ работы эти привели законы о крестьянахъ къ объединенію съ общимъ законодательствомъ имперіи, облегчивъ задачу прочнаго обезпеченія пользованія лицами этого сословія признаннымъ за ними Царемъ-Освободителемъ положеніемъ „полноправныхъ, свободныхъ сельскихъ обывателей“.

Обозрѣвая засимъ обширную область дальнѣйшихъ народныхъ потребностей, Мы, для упроченія правильнаго въ отечествѣ нашемъ хода государственной и общественной жизни, признаемъ неотложнымъ:

1) Принять дѣйствительныя мѣры къ охраненію полной силы закона, важнѣйшей въ самодержавномъ государствѣ опоры Престола, дабы ненарушимое и одинаковое для всѣхъ исполненіе его почиталось первѣйшею обязанностью всѣхъ подчиненныхъ Намъ властей и мѣстъ, неисполненіе же его неизбежно влекло законную за всякое произвольное дѣйствіе отвѣтственность, и въ сихъ видахъ облегчить потерпѣвшимъ отъ такихъ дѣйствій лицамъ способы достяженія правосудія.

2) Предоставить земскимъ и городскимъ учрежденіямъ возможно широкое участіе въ завѣдываніи различными сторонами мѣстнаго благоустройства, даровавъ имъ для сего необходимую въ законахъ предѣлахъ самостоятельность, и призвать къ дѣятельности въ этихъ учрежденіяхъ на однородныхъ основаніяхъ представителей всѣхъ частей заинтересованнаго въ мѣстныхъ дѣлахъ населенія. Съ цѣлью успѣшнѣйшаго же удовлетворенія потребностей онаго образовать, сверхъ нынѣ существующихъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учреждений, въ тѣснѣйшей съ ними связи, общественныя установленія по завѣдыванію дѣлами благоустройства на мѣстахъ въ небольшихъ по пространству участкахъ.

3) Въ цѣляхъ охраненія равенства передъ судомъ лицъ всѣхъ состояній внести должное единство въ устройство судебной въ имперіи части и обезпечить судебнымъ установленіямъ всѣхъ степеней необходимую самостоятельность.

4) Въ дальнѣйшее развитіе принятыхъ уже Нами мѣръ по обезпеченію участи рабочихъ на фабрикахъ, заводахъ и промыслахъ озаботиться введеніемъ государственнаго ихъ страхованія.

5) Пересмотрѣть взданныя во время безиримѣрнаго проявленія преступной дѣятельности враговъ общественнаго порядка исклю-

чтительныя законоположенія, примѣненіе конхъ сопряжено съ значительнымъ расширеніемъ усмотрѣнія административныхъ властей, и озаботиться при этомъ какъ возможнымъ ограниченіемъ предѣловъ мѣстностей, на которыя они распространяются, такъ и допущеніемъ вызываемыхъ ими стѣсненій правъ частныхъ лицъ только въ случаяхъ, дѣйствительно угрожающихъ государственной безопасности.

6) Для закрѣпленія выраженнаго Нами въ манифестѣ 26-го февраля 1903 года неуклопнаго душевнаго желанія охранять освещенную основными законами имперіи терпимость въ дѣлахъ вѣры, подвергнуть пересмотру узаконенія о правахъ раскольниковъ, а равно лицъ принадлежащихъ къ инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ, и независимо отъ сего принять нынѣ же въ административномъ порядкѣ соотвѣтствующія мѣры къ устраненію въ религіозномъ бытѣ ихъ всякаго, прямо въ законѣ не установленнаго, стѣсненія.

7) Провести пересмотръ дѣйствующихъ постановленій, ограничивающихъ права инородцевъ и уроженцевъ отдѣльныхъ мѣстностей имперіи, съ тѣмъ, чтобы изъ числа сихъ постановленій впредь сохранены были лишь тѣ, которыя вызываются насущными интересами государства и явною пользою русскаго народа.

и 8) Устранить изъ нынѣ дѣйствующихъ о печати постановленій излишнія стѣсненія и поставить печатное слово въ точно опредѣленные закономъ предѣлы, предоставивъ тѣмъ отечественной печати соотвѣтственно успѣхамъ просвѣщенія и принадлежащему ей вслѣдствіе сего значенію возможность достойно выполнять высокое призваніе быть правдивою выразительницею разумныхъ стремленій на пользу Россіи.

Предуказывая на сихъ основаніяхъ рядъ предстоящихъ въ ближайшемъ будущемъ крупныхъ внутреннихъ преобразованій, часть которыхъ по прежде даннымъ Нами указаніямъ подвергается уже предварительному изслѣдованію, Мы съ тѣмъ вмѣстѣ, по разнообразію и важности сихъ преобразованій, признаемъ за благо установить самый порядокъ для обсужденія способовъ наиболѣе быстро и полнаго ихъ осуществленія. Въ ряду государственныхъ **Нашихъ** учрежденій задача тѣснѣйшаго объединенія отдѣльныхъ частей управленія принадлежитъ комитету министровъ. Вслѣдствіе сего повелѣваемъ комитету министровъ по каждому изъ приведенныхъ выше предметовъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о наилучшемъ способѣ проведенія въ жизнь намѣреній **Нашихъ** и представить Намъ въ кратчайшій срокъ свои заключенія о дальнѣй-

шемъ въ установленномъ порядкѣ направленіи надлежащихъ мѣропріятій. О послѣдующемъ ходѣ разработки означенныхъ дѣлъ комитетъ вмѣстѣ Намъ докладывать. Къ исполненію сего Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: „НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ, 12-го декабря 1904 г.

### Приказъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Привказомъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 13 января 1905 года, за № 10, перемѣщается помощникъ инспектора Харьковской Духовной Семинаріи *Пискаревъ* на должность учителя русскаго языка въ 1-й классъ Харьковского духовнаго училища, съ 4 декабря 1904 г.

Опредѣляется кандидатъ московской духовной академіи *Воскресенскій* на должность помощника инспектора въ Харьковскую духовную семинарію, съ 8 января 1905 г.

### Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Арсенію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому.

*По вопросу о привлеченіи священно и церковно-служителей епархіальнаго вѣдомства къ установленнымъ закономъ вычетамъ изъ получаемаго ими содержанія, согласно 317—331 с.с. Уст. о пошл. т. V. Св. Зак., изд. 1903 г.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушал: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 ноября сего года № 28163, по вопросу о привлеченіи священно-церковно-служителей епархіальнаго вѣдомства къ установленнымъ въ пользу казны закономъ 9 іюня 1873 г. (стг. 317—331 Уст. о пошл. т. V Св. Зак., изд. 1903 г.), вычетамъ изъ получаемаго ими содержанія при опредѣленіи на священно-церковно-служительскія вакансіи и перемѣщенія ихъ съ низшаго на высшій окладъ жалованья. Приказали: Принимая во вниманіе, что на основаніи опредѣленія Правительствующаго Се-

ната, отъ 15 сентября 1878 г. 19 января 1879 г. (Собр. Узак. и Распоряж. Прав. 1879 г. № 56 ст. 254) священно-церковно-служители епархіальнаго вѣдомства, имѣющіе право на выслугу, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 3 іюня 1902 г. Уставу, пенсій изъ суммъ Государственнаго Казначейства, должны подлежать, на общемъ основаніи, сбору въ пользу казны за увеличеніе и назначеніе вновь казеннаго содержанія, а съ другой стороны имѣя въ виду, что невзысканный съ священно-церковно-служителей до дня рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, т. е. до 30 іюля 1904 г., означенный сборъ подлежитъ нынѣ сложенію сполна по силѣ ст. XIII Всемилоствѣйшаго Манифеста 11 августа 1904 г., Святѣйшій Синодъ, согласно отзывамъ Министра Финансовъ и Государственнаго Контролера и настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы къ священно-церковно-служителямъ епархіальнаго вѣдомства, пользующимся правомъ на выслугу пенсій изъ суммъ Государственнаго Казначейства, были примѣняемы стт. 317—331 Уст. о пошлнн., т. V Св. Закон., изд. 1903 г.; при чемъ вычеты въ пользу казны изъ казеннаго содержанія таковыхъ священно-церковно-служителей должны быть нынѣ же начаты производствомъ со всѣхъ тѣхъ лицъ, которымъ вновь назначено или увеличено содержаніе изъ казны послѣ 30 іюля 1904 г.; о чемъ, для исполненія по духовному вѣдомству, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы. Декабря 15 дня 1904 г.

### Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.

Харьковская Духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 17 января сего года, сообщаетъ росписаніе поѣздки Харьковскаго Епархіальнаго Миссіонера по епархіи въ 1905 году съ января по май мѣсяца.

(ПРИБЛИЗИТЕЛЬНОЕ РОСПИСАНІЕ).

Январь. *Валковскій уѣздъ*: гор. Валки.

Февраль. *Купянкскій уѣздъ*: Кременное, Пристѣвъ, Моночиновка, Старовѣровка, Ново-Николаевка и Ново-Александровка.

Мартъ. *Валковскій уѣздъ*: Огульцы съ хут. Шарымъ и д. Пугачевкой, Ковяги, Кантагузово съ д. Николаевкой, Доросеевка, Каленниково и Коломакъ.

Апрѣль. *Волчанскій уѣздъ*: Вол. Бабка, хут. Гремячій, Пятницкая, Печенѣгъ, Бурлуцкое, Юрченково, Великое и Василенково.  
 Май. *Ахтырскій уѣздъ*: Ахтырка, Каменка, Тростянець; *Богодуховскій уѣздъ*: Яблочное; *Харьковскій уѣздъ*: Синолицовка и Ольшаны.

## Епархіальныя извѣщенія.

### 1. Обь опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Священникъ Полтавской епархіи Николай *Кротковъ* опредѣленъ 11 января н. г. на священническое мѣсто при церкви слоб. Нижней Писаревки, Волчанскаго уѣзда.

б) Безмѣстный священникъ Григорій *Макушинъ* опредѣленъ 11 января н. г. на священ. мѣсто при Покровской церкви, гор. Недригайлова, Лебединскаго уѣзда.

в) Настоятель Александро-Невской церкви, города Севастополя, протоіерей Димитрій *Говоровъ* опредѣленъ 11 января на священн. мѣсто при Харьковской Петро-Павловской церкви.

г) Діаконъ церкви слоб. Воеводска, Старобѣльскаго уѣзда Іоаннъ *Евхимовъ* опредѣленъ 4 января н. г. на священн. мѣсто при церкви сл. Ново-Россоши, Старобѣльскаго уѣзда.

д) Безмѣстный священ. Николай *Антоновъ* опредѣленъ 15 января на священ. мѣсто при церкви села Груши, Лебединскаго уѣзда.

е) Псаломщикъ церкви села Удѣ, Харьковскаго уѣзда, Гавріиль *Стефановскій* опредѣленъ 11 января на діаконское мѣсто при Сошествіевской церкви, сл. Сватовой Лучки, Купянскаго уѣзда.

ж) Брестянинъ Тимофей *Чубаръ* опредѣленъ 20 января н. д. псаломщика къ церкви сл. Терешковки, Сумскаго уѣзда.

з) Кандидатъ на класнаго чиновника Іуда *Антоньевъ* опредѣленъ н. д. псаломщика къ церкви села Минковки, Валковскаго уѣзда.

и) Мѣщанинъ Гавріиль *Клименко* опредѣленъ н. д. псаломщика 2 января н. г. къ Успенской церкви, села Гудимовки, Лебединскаго уѣзда.

### 2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей.

а) Священникъ Богодуховскаго Успенскаго собора Димитрій *Владыковъ* перемѣщенъ 11 января къ Преображенской церкви, гор. Ахтырки.

б) Священникъ Богодуховской Покровской церкви Григорій *Ступнишкій* перемѣщенъ 11 января на священ. мѣсто къ Богодуховскому Собору.

в) Священникъ Изюмской Крестовоздвиженской церкви Андрей *Жадановскій* перемѣщенъ 12 января къ Харьковской Свято-Духовской церкви.

г) Священникъ Архангело-Михайловской церкви, города Вѣлополя, Сумскаго уѣзда, Митрофанъ *Смирнскій* перемѣщенъ 19 января на священн. мѣсто при Троицкой церкви, слоб. Кременной, Купянскаго уѣзда.

д) Священникъ Спасской церкви Стрѣльцакаго конскаго завода, Старо-

бѣльскаго уѣзда, Димитрій *Люминарскій* перемѣщенъ 24 января н. г. на 2-е священническое мѣсто при Петро-Павловской церкви, слоб. Павловка, Старобѣльскаго уѣзда.

д) Псаломщикъ церкви сл. Смородовки, Купянскаго уѣзда, перемѣщенъ 11 января на псаломщ. мѣсто при Харьковской Озеринской церкви.

е) Псаломщикъ церкви с. Барасовки, Харьковскаго уѣзда, Константинъ *Михаиловскій* перемѣщенъ 17 января на псаломщ. мѣсто при церкви с. Удь, того же уѣзда.

ж) И. д. псаломщика Успенской церкви, сл. Литвиновки, Старобѣльскаго уѣзда Иванъ *Войтовъ* перемѣщенъ 19 января на псаломщ. мѣсто при церкви села Червленнаго, Лебединскаго уѣзда.

### 3. О смерти духовенства.

а) Діаконъ Вознесенской церкви, сл. Ново-Красной, Купянскаго уѣзда, Іоаннъ *Христіановскій* умеръ 6 января н. г.

б) Діаконъ Покровской церкви, сл. Ольшаной, Харьковскаго уѣзда, Николай *Сидиковъ* умеръ 8 января н. г.

в) Псаломщикъ села Борщеваго, Харьковскаго уѣзда, Николай *Заграбскій* умеръ 6 января сего года.

г) Священникъ церкви села Груши, Лебединскаго уѣзда, Осодоръ *Хорошковъ* умеръ 6 января н. г.

### 4. Объ увольненіи за штатъ.

а) Протоіерей Троицкой церкви, сл. Кременной Купянскаго уѣзда, Евгенийъ *Квитницкій* уволенъ за штатъ 19 января н. г.

### 5. Объ утвержденіи церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви села Хотѣни, Сумскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ *Гаврыленко* утвержденъ 15 января н. г. старостою.

б) Къ церкви слоб. Писаревки, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 15 января старостою крестьянинъ Андрей *Бѣловодскій*

в) Къ церкви села Васовки, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 15 января старостою крестьянинъ Василій *Бубиенко*.

г) Къ Георгіевской церкви, сл. Барвенковой, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 17 января старостою потомств. поч. гражданинъ Осодоръ *Ищенко*.

д) Къ церкви сл. Лозовеньи, Зміевскаго уѣзда, утвержденъ 17 января старостою кр. Опасимъ *Дурневъ*.

е) Къ Рождество Богородичной церкви, сл. Великой Камышевахи, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 17 января старостою кр. Емельянъ *Куликъ*.

ж) Къ церкви с. Мезеновки, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 17 января старостою кр. Семень *Подойма*.

### 6. Объ утвержденіи законоучителей.

а) Священникъ церкви сл. Артемьевки, Волчанскаго уѣзда, Владиміръ *Поповъ* утвержденъ 5-го января законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

б) Священникъ церкви Харьковскаго Благотворительнаго общества Николай *Шосте* 11 января утвержденъ законоучителемъ въ женской школѣ Благотворительнаго общества.

в) Священникъ церкви сл. Подгоровки, Старобѣльскаго уѣзда, Василій *Браиловскій* 10 января утвержденъ законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

г) Священникъ с. Камышеватаго, Валковскаго уѣзда, Іоаннъ *Закричкій* утвержденъ 14 января законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

д) Священникъ Старобѣльскаго собора Макарій *Мантулинъ* утвержденъ 14 января н. г. законоучителемъ частнаго женскаго народнаго училища.

е) Священникъ церкви сл. Барапковки, Старобѣльскаго уѣзда, Іоаннъ *Протопоповъ* утвержденъ 17-го января законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

### 7. О присоединеніи къ православію.

Крестыяннъ слоб. Зарожной, Зміевскаго уѣзда Сисой Лукинъ *Хаминъ* раскольникъ беспоповскаго толка присоединенъ къ православію чрезъ св. муропомазаніе 9 января н. г. священникомъ слоб. Зарожной Іоанномъ *Василевскимъ*.

### 8. Вакантныя мѣста.

#### а) священническія.

При Покровской церкви, сл. Лашиновки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Соборной Покровской церкви, гор. Старобѣльска.

— Николаевской церкви, сл. Николаевки 1-й, Волчанскаго уѣзда.

— Архангело-Михайловской церкви, сл. Павловкъ, Сумскаго уѣзда.

— Харьковской Благовѣщенской церкви.

— Харьковской Озерянскій церкви.

— Харьковской Воскресенской церкви.

— Петро-Павловской церкви, гор. Бѣлополья, Сумскаго уѣзда.

— Архангело-Михайловской церкви, сл. Райгородка, Изюмск. уѣзда.

— Сергіевской церкви при Харьковской 2-й мужской гимназій.

— Покровской церкви, гор. Богодухова.

— Крестовоздвиженской церкви гор. Изюма.

— Архангело Михайловской церкви, гор. Бѣлополья, Сумскаго уѣзда.

— Александро-Невской церкви, сл. Александровки, Валковскаго уѣзда.

— Спасской церкви Стрѣльскаго конц. завода, Старобѣльскаго уѣзда.

#### б) Діаконскія.

При Вознесенской церкви, сл. Ново-Красной, Купянскаго уѣзда.

— Спасской церкви, сл. Воеводска, Старобѣльскаго уѣзда.

— Покровской церкви, сл. Ольшаной, Харьковскаго уѣзда.

#### в) Псаломщицкія:

При Григорьевской церкви, сл. Новоселовки, Изюмскаго уѣзда.

— Харьковской Институтской Маріи Магдалин. церкви.

— Харьковской Воскресенской церкви.

— Харьковской Димитріевской церкви.

— Харьковской Преображенской церкви.

— Харьковской Благовѣщенской церкви.

— Харьковской Усѣкловн. кладбищенской церкви.



- При Преображенской церкви, сл. Преображенской, Зміевского уѣзда.  
 — Харьковской Рождество-Богородичной церкви.  
 — Воскресенской церкви, сл. Коломака, Валковского уѣзда.  
 — Троицкой церкви, с. Корбинныхъ Ивановъ, Богодуховскаго уѣзда.  
 — Покровской церкви, сл. Смородьковки, Купянскаго уѣзда.  
 — Тихоновской церкви, с. Борщоваго, Харьковскаго уѣзда.  
 — Покровской церкви, с. Карасовки, Харьковскаго уѣзда.  
 — Успенской церкви, сл. Литвиновки, Старобѣльскаго уѣзда.

## II.

**Содержаніе.** II. Посланіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода возлюбленнымъ чадамъ Св. Православной Всероссійской Церкви.—По поводу событій, переживаемыхъ Россіей, и посланія Святѣйшаго Синода къ православнымъ русскимъ людямъ. *Л. В-ва.*—Истинный и ложный либерализмъ и консерватизмъ. *Свящ. Д. Ромашкова*—Медицина въ деревнѣ. *Свящ. П. Кротенко.*—Кто имѣетъ право на посвященіе въ стихарь?—Епархіальная хроника. Обнародованіе посланія Святѣйшаго Синода.—Посѣщеніе Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, гимназій Д. Д. Оболенской.—Возобновленіе духовно-нравственныя чтенія.—Памяти священника Ѳ. І. Хорошкова, † 6 января 1905 г.—**Иноепархіальный отдѣлъ.** Объ участіи прихожанъ въ церковно-приходскомъ управленіи.—Церковныя бібліотеки, какъ яфра для подлітія религіозно-нравственнаго состоянія народа.—**Разныя извѣстія и замѣтки.** Правительственное сообщеніе.—Объявленія.

## БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

## Святѣйшій Правительствующій Синодъ

возлюбленнымъ чадамъ святой Православной Всероссійской Церкви.

*Благодать Господа нашего Иисуса Христа и любви Бога и Отца и причастіе Святаго Духа буди со всеми вами.*

Великимъ бѣдствіемъ посѣтилъ Господь наше дорогое Отечество. Вотъ уже скоро годъ, какъ Россія ведетъ съ язычниками кровопролитную войну за свое историческое призваніе насадительницы христіанскаго просвѣщенія на Дальнемъ Востокѣ, за честь и достоинство, поруганныя неожиданно-дерзкимъ нападеніемъ врага. Какъ ни отклонялъ отъ Себя эту войну исполненный миролюбія Благочестивѣйшій Государь нашъ, по война была навязана Россіи. Тяжкое испытаніе Божіе надлежало бы принять вѣдъ, съ сознаніемъ своихъ грѣховъ, съ чувствомъ покаянія, въ смиреніи предъ неисповѣ-

димыми путями Промысла Божія о Россіи. Но многіе, въ своей гордости и самонадѣянности, думали легко и скоро побѣдить врага.

И вотъ начинаются тягчайшія испытанія нашей вѣры, нашего смиренія.

Христіолюбивое воинство наше явило міру чудеса и храбрости и терпѣнія въ отдаленной и чуждой странѣ. Не взирая на доблесть героевъ защитниковъ, пала твердыня наша на Дальнемъ Востокѣ—крѣпость Портъ-Артуръ и, по волѣ Божіей, не насталъ еще конецъ борьбы, на которую должны быть собраны всѣ народныя силы.

Въ столь тяжкомъ испытаніи, постигшемъ возлюбленное наше Отечество, всѣ сыны его, отъ мала до велика, отъ вельможи до простолюдина, должны бы явить горячую вѣру въ Бога, излить пламенныя молитвы ко Господу, омыть грѣхи свои слезами покаянія, единодушно встать на защиту Вѣры, Царя и Отечества, принявъ, по слову святаго апостола, *всеоружіе Божіе, дабы противостать въ день злыи и, все преодолѣвъ, устоять* (Ефес. VI. 13). Но вотъ, новое испытаніе Божіе, горе—горшее перваго посѣтило наше возлюбленное Отечество.

Въ столицѣ и другихъ городахъ Россіи начались стачки рабочихъ и уличныя беспорядки. Люди русскіе, искони православныя, отъ лѣтъ древнихъ навывкшіе стоять за Вѣру, Царя и Отечество, подстрекаемые людьми злонамѣренными, врагами Отечества, домашними и иноземными, десятками тысячъ побросали свои мирныя занятія, рѣшились скопомъ и насиліемъ добиваться своихъ будто бы поправныхъ правъ, причинили множество безпокойствъ и волненій мирнымъ жителямъ, многихъ оставили безъ куска хлѣба, а иныхъ изъ своихъ собратій привели къ напрасной смерти, безъ покаянія, съ озлобленіемъ въ сердцѣ, съ хулою и бранью на устахъ. Преступные подстрекатели простыхъ рабочихъ людей, имѣя въ своей средѣ недостойнаго священнослужителя, дерзновенно поправшаго святыя обѣты и нынѣ подлежащаго суду Церкви, не устыдились дать въ руки обманутымъ ими рабочимъ насильственно взятые изъ часовни честный крестъ, святыя иконы и хоругви, дабы, подъ охраною чтимыхъ вѣрующими святынь, вѣрнѣе вести ихъ къ беспорядку, а иныхъ и на гибель. Всего прискорбиѣе, что происшедшіе беспорядки вызваны и подкупами со стороны

враговъ Россіи и всякаго порядка общественнаго. Значительныя средства присланы ими, дабы произвести у насъ междоусобицу, дабы отвлеченіемъ рабочихъ отъ труда помѣшать своевременной посылкѣ на Дальній Востокъ морскихъ и сухопутныхъ силъ, затруднить снабженіе дѣйствующей арміи всѣми необходимыми для нея припасами и тѣмъ навлечь на Россію неисчислимыя бѣдствія. Врагамъ нашимъ пужно распатать твердыни наши—вѣру православную и самодержавную власть Царскую. Ими Россія жива, на нихъ возросла и окрѣпла и безъ нихъ погибнетъ.

О, горе великое! Люди русскіе, христіане православные встаютъ противъ законной власти, враждуютъ другъ противъ друга, въ то время, какъ ихъ братья сражаются на Дальнемъ Востокѣ, въ то время, когда Государь нашъ и Государыни Императрицы неуспшно заботятся объ облегченіи тяжелой доли больныхъ и раненыхъ воиновъ, пострадавшихъ за славу Родины... Подумайте, возлюбленные братія, какое тяжелое горе причиняется симъ Вѣнценосному Вождю земли Русской, какая скорбь омрачить души нашихъ мужественныхъ воиновъ, когда они услышатъ о нестроеніяхъ внутри Отечества, въ самой столицѣ его,—какую силу дастъ наша рознь врагамъ нашимъ!

Но, воистину, не по беззаконіямъ нашимъ творить намъ Господь и не по грѣхамъ нашимъ воздастъ намъ. Видимъ въ сихъ испытаніяхъ Божіихъ благодѣющую намъ Десницу Всевышняго. *Его же бо любитъ Господь, наказуетъ.* Опъ, Премилосердный, наказуетъ насъ, дабы всѣ мы не погибли въ конецъ, но пришли къ покаянію.

Святѣйшій Синодъ, скорбя о пагубныхъ нестроеніяхъ въ современной жизни русскаго народа, именовъ Святой Матери—Церкви Православной умоляетъ всѣхъ чадъ ея: *Бога бойтесь, Царя чтите* (1 Петр. I, 17) и *всякой власти отъ Бога поставленной, повивайтесь* (Римл. XIII, 1).

Пастыри святой Православной Церкви! *Проповѣдуйте слово, настойте благовременно и безвременно, обличайте, запрещайте, умоляйте со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тим. IV, 2), и образы бывайте *вѣрнымъ, словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою* (1 Тим. IV, 12).

Власть и имущество! Ищите правды, спасайте умышленнаго, защищайте сироту, вступайтесь за вдову. (Ис. I, 16—17).

Богатые! Не уповайте на богатство неустойное, но на Бога живою, благотельствуйте, богатѣйте добрыми дѣлами, щедростью и милосердіемъ (1 Тим. VI, 17).

Труженники земли Русской, люди рабочіе! Трудитесь по заповѣди Господней въ потѣ лица своего, памятуя, что нетрудящійся не достоинъ и пропитанія. Берегитесь вашихъ ложныхъ совѣтниковъ, подъ видомъ радѣнія о вашихъ нуждахъ и пользахъ добывающихся безпорядка, лишаящихъ васъ крова и пропитанія. Они суть пособники или наемники злого врага, ищущаго разоренія земли Русской.

Возлюбленные о Господѣ чада Святой Православной Всероссийской Церкви! Святѣйшій Синодъ, уповая, что вы запечатлѣете въ сердцахъ вашихъ преподанное нынѣ слово праваго ученія, призываетъ на васъ апостольское благословеніе:

*Милость вамъ и миръ и любовь да умножатся* (Гуд. I, 2).

Смиранный А н т о н і й, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладокскій.

Смиранный В л а д и м і р ъ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Смиранный Ф л а в і а н ъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Смиранный Н и к о л а й, Архіепископъ Финляндскій и Выборгскій.

Смиранный К л и м е н т ъ, Епископъ Вепикій.

С.-Петербургъ.

14 января 1905 года.

## По поводу событій, переживаемыхъ Россіей, и посланія Святѣйшаго Синода православнымъ русскимъ людямъ.

Привѣтствуя нашихъ читателей съ наступившимъ новолѣтіемъ, позволямъ себѣ въ настоящій разъ остановить ихъ вниманіе на событіяхъ, переживаемыхъ Россіей, и на посланіи Св. Синода православнымъ русскимъ людямъ.

Старый годъ оставилъ новому жестокое наслѣдство... На Дальнемъ Востокѣ продолжаетъ литься потоками русская кровь. Война разгорается все болѣе и болѣе... Пальъ подъ силою неприяТЕЛЬСКИХЪ ударовъ многострадаЛЬный Портъ-Артуръ... По

не въ этомъ только состоитъ тяжелое наслѣдство минувшаго года. Онъ посѣялъ, начиная отъ столицъ, въ нѣкоторой части нашего общества, общественную смуту. Такимъ настроеніемъ хотѣли воспользоваться творцы смуты. Обманувъ несчастныхъ рабочихъ, организаторы смуты надѣялись при ихъ помощи расшатать наши твердыни—православную вѣру и самодержавную власть Царскую. Взявъ на себя самозванно представительство отъ народа, организаторы смуты, во главѣ забастовавшей толпы, рѣшили предъявить „дерзкія требованія политическаго свойства„... Къ великому прискорбію, однимъ изъ такихъ зачинщиковъ, нигилистовъ, былъ Г. Гацонъ, посившій священный санъ!.. „О, если бы, говорить Преосвященный Сергій, Епископъ Ямбургскій, не было этого дня (9-го янв.) въ нашей исторіи!.. Толпы рабочихъ въ нѣсколько тысячъ человекъ, съ женами и дѣтьми, съ крестнымъ ходомъ самовольно пошли ко дворцу,—къ Государю, для предъявленія своихъ незаконныхъ требованій. На улицахъ столицы началась братоубійственная распра и полилась кровь виновныхъ и невиновныхъ. По разсказамъ, есть убитыя дѣти, есть женщины, есть простые зрители, совершенно случайно попавшіе подъ зарядъ... Плачетъ теперь наша столица, какъ древняя Рахиль, о дѣтяхъ своихъ и не хочетъ утѣшиться, ибо ихъ нѣтъ“... „Сонъ это, или дѣйствительность?“ взываетъ другой Архипастыръ (Преосвященный Николай, Епископъ Симферопольскій) по поводу этой смуты.—„Русь святая? Твои-ли это дѣти?!“...

Въ указанныхъ и имъ подобныхъ событіяхъ видится несомнѣнно наказаніе Божіе. Развѣ не наказаніе лишиться оплота русской мощи на Дальнемъ Востокѣ?! Развѣ не наказаніе—лишиться доблестныхъ воиновъ, защищающихъ отечество?! Развѣ не испытаніе—слышать стонъ несчастныхъ, обманутыхъ рабочихъ и видѣть ихъ кровь, обгадряющую родную землю?!.. Явно, что надъ нами тяготѣетъ гнѣвъ Божій за упадокъ въ насъ вѣры и благочестія...

Но да не смущается сердце наше...

*„Аще послушаете Господа Бога вашего, говоритъ Слово Божіе, дастъ тя Господь Богъ твой вышше всьхъ языкъ земли... и предастъ тебѣ Господь враги твои сопротивляющия тебѣ, сокрушены предъ лицемъ твоимъ: путемъ единымъ изыдутъ на тя, и седмю путями побѣжатъ отъ лица твоего... И узрятъ*

тя вси языци земий, яко имя Господа Бога твоего призвася на тя, и убоятся тебѣ“ (Втор. 28, 1—2, 8, 10). Такovy слова обътованій Господнихъ, изреченныя богоизбранному народу устами пр. Моисея! Эти обътованія нужно твердо помнить и новому Израилю—русскому народу. Послушаніе Господу, исполненіе Его святыхъ заповѣдей, исправленіе жизни, возгрѣваніе въ себѣ религіознаго чувства явятся несомнѣннымъ залогомъ одолѣнія и настоящихъ враговъ Креста Господня... „Въ настоящее время, скажемъ словами Высокопреосвященнаго нашего Архипастыря Арсенія, слѣдуетъ не только желать, но и просить Бога, плакать и молиться и всѣми силами стремиться, чтобы сохранилась въ насъ св. вѣра, возгорѣлось религіозное чувство, исправилась жизнь наша,—и чтобы мы содѣлались благочестивыми и нравственными“...

Не нужно забывать и уроковъ Русской исторіи... На пространствѣ множества вѣковъ—Россіи приходилось подвергаться не менѣе тяжкимъ ужасамъ, чѣмъ какіе представляетъ настоящая война. Вспомнимъ, напр., войну съ Татарскою Казанью, окончившуюся при помощи Божіей и единеніи нашихъ предковъ славною для Россіи Куликовскою битвою... Вспомнимъ ту ужасную эпоху, которая донинѣ зовется „Смутнымъ временемъ“. Государственный порядокъ былъ распатанъ тогда весьма сильно. Русская земля наводнилась разными политическими отщепенцами. Но Богъ не отступилъ отъ нея: государство было спасено избраніемъ на Престолъ Дома Романовыхъ... Въ началѣ XVIII в., далѣе, когда Карлъ XII двинулся на Россію, послѣдняя пришла въ такое состояніе, что народъ сталъ думать о послѣднихъ временахъ и кончинѣ міра. Экономическое истощеніе Россіи осложнилось тогда еще возстаніемъ противъ Петра Великаго измѣнника Мазепы. Но Господь Вседержитель, по молитвамъ истыхъ русскихъ людей, спасъ Россію, даровавъ русскимъ славною Полтавскую побѣду... Вспомнимъ, наконецъ, 1812 г., когда пятисотъ-тысячная французская армія вторглась въ Россію, разоряя деревни, села и города. Москва горѣла и превращалась въ груды пепла. Жители бѣжали кто куда могъ... Но и въ это время Господь не отступилъ отъ земли русской и не предалъ ее совершенному униженію. „Москва горѣла, говорилъ незабвенный герой Бор-

ниловъ, а Русь отъ этого не погибла, напротивъ стала сильнѣе!... Будемъ твердо надѣяться, что Всевышній, владѣющій временами и лѣтами, не оставитъ Россію и въ настоящее тяжелое для нея время и вида ея искреннее раскаяніе во грѣхахъ, не предастъ ее въ руки язычниковъ-японцевъ!...

Съ надеждой на милосердіе Божіе Русскій народъ долженъ соединять и трезвый взглядъ на положеніе и нужды своей страны. Съ вдумчивостью и серьезностью каждый истинно русскій человѣкъ долженъ относиться теперь къ разнымъ „политиканамъ“ и ограждать себя отъ разставляемыхъ ими сѣтей... Если же онъ хотя на минуту не станетъ парализировать бредни, выпускаемыя разными врагами Россіи, то послѣдней грозятъ величайшія страданія: ее ждетъ участь древняго Рима, павшаго подъ раздорами состоятельныхъ классовъ населенія...

Конечно, могутъ быть и у насъ недочеты въ отношеніи удовлетворенія тѣхъ или иныхъ потребностей страны, но это отнюдь не говоритъ противъ вѣками освященныхъ устоевъ русской государственной жизни, поколебать которые стремятся враги Россіи. „У насъ, говоритъ почтенный профес. А. Вязигинъ, хотятъ непремѣнно сломать выстроенный тысячелѣтней работой предковъ домъ и воздвигнуть на его мѣсто англійскій коттеджъ или французскую виллу, забывая о нашихъ морозахъ! Безспорно, домъ нуждается въ починкѣ; кое гдѣ онъ осѣлъ; окна малы; развелись назойливые сверчки, крысы и мыши истребляютъ принасы; паразиты расползаются по всѣмъ комнатамъ. Но вѣдь можно пустить больше свѣта и воздуха, можно освободить заброшенные покои отъ разнаго сора и нечисти, не сламывая зданія, дававшаго надежную защиту отъ многочисленныхъ историческихъ бурь и непогодъ. Вдобавокъ, надо спросить всѣхъ жильцовъ, жадаютъ ли они очутиться подъ открытымъ небомъ, хотя бы „весною“, согласны ли они оставаться безъ крова, до тѣхъ поръ пока разрушители рѣшатъ, какой стиль лучше—конституціонный, республиканскій или анархическій! Всѣ переживаемыя событія, продолжаетъ тотъ же профессоръ—патріотъ, наглядно показываютъ, что самозванные вожаки русскаго народа не дали себѣ даже надлежащаго отчета въ своихъ стремленіяхъ, что они гоняются за

пышными словами и непригодными учрежденіями, забывая о необходимости и спасительности производительнаго труда, который одинъ только вывелъ изъ варварства культурное чело-вѣчество и способенъ стяжать ему относительное, возможное на землѣ благополучіе<sup>1)</sup> ... Встрѣчающіеся же упомянутые недочеты хорошо извѣстны Правительству и прежде всего нашему возлюбленному Монарху.

Знаменательнымъ актомъ, направленнымъ къ исправленію этихъ недочетовъ, является вышеприведенный Именной Высочайшій Указъ Правительствующему Сенату отъ 12 дек. 1904 г. Этотъ высокогуманный актъ указываетъ основанія для цѣлаго ряда „предстоящихъ въ ближайшемъ будущемъ крупныхъ внутреннихъ преобразованій“, направленныхъ къ „истинному преуспѣянію Родины, поддержанію государственнаго спокойствія и непрерывному удовлетворенію насущныхъ нуждъ народныхъ“. Разсмотрѣніе вопроса о наилучшемъ способѣ проведенія въ жизнь Высочайшихъ намѣреній поручено людямъ умудреннымъ знаніями и опытомъ и можно быть вполне увѣреннымъ, что ихъ обсужденія, имѣющія быть представленными послѣ на благовоззрѣніе и окончательное разрѣшеніе Государя, со всею полнотою отразятъ въ себѣ объявленную въ названномъ Указѣ Высочайшую Волю... На всѣхъ истинно Русскихъ этотъ Указъ налагаетъ нравственную обязанность всецѣло пребывать неизмѣнно покорными и вѣрными гражданскому долгу и „по совѣсти“, „по божьему“, положивъ въ основу жизни завѣты Христова ученія, исполнять свои обязанности... Правильный ходъ внутренней жизни, общественное спокойствіе могутъ, конечно, ускорить надлежащее выполненіе предначертаній названнаго Указа...

Къ добросовѣстному исполненію долга призываетъ всѣхъ православныхъ людей и посланіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 14 янв. с. г. Изъ посланія явствуетъ, что только при повиновеніи властямъ, отъ Бога поставленнымъ, и выполненіи всѣми своихъ прямыхъ обязанностей и возможно столь необходимое для всѣхъ благополучіе. Наоборотъ, неповиновеніе властямъ и нарушеніе своихъ прямыхъ обязанностей

<sup>1)</sup> „Мирн. Трудъ“. 1905 г. Янв., стр. 13 и сл.



влекуть за собою нестроенія въ современной жизни русскаго народа... Посланіе открыто заявляетъ далѣе, что бывшій въ средѣ подстрекателей священникъ пересылной тюрьмы Г. Гапонъ является „недостойнымъ священнослужителемъ, дерзновенно поправшимъ святыне обѣты“ и подлежитъ суду Церкви. Что же касается, наконецъ, до „чтимыхъ вѣрующими святынь, подъ охраною которыхъ вожаки вели рабочихъ на безпорядки“, то по заявленію Св. Синода эти святыни были взяты изъ часовни насильственно, безъ согласія духовной власти.. Таковъ взглядъ Св. Синода на безразсудный проступокъ Г. Гапона и его единомышленниковъ, успѣвшихъ вкратцѣ въ довѣріе къ рабочимъ и стремившихся при помощи послѣднихъ достигать своихъ цѣлей!..

Да падетъ же позоръ на всѣхъ, кто нынѣ, вольною волею или по оплошности, сѣетъ смуты въ Россійскомъ государствѣ, да будетъ позоръ и тѣмъ, кто не тщится правдою слова и дѣла ограждать спасительность древняго уклада роднаго царства и „заграждать уста пустословамъ и обманщикамъ, учащимъ, чему не должно, изъ постыдной корысти“ (Тим. 1, 10—11)!..

Для *добрыхъ* пастырей Церкви текуція военныя событія и разрушительная работа недруговъ Россіи, сѣющихъ внутреннюю смуту, открываютъ благородное поле дѣятельности... Приходское духовенство искони живетъ одною жизнью съ народомъ: теперь оно должно особенно изодрать свои духовныя мечи и облечься во всѣ доспѣхи для защиты своихъ словесныхъ овецъ отъ неразумныхъ увлеченій. Оно, какъ думаемъ мы, благоразумно и благожелательно должно развивать предъ своими прихожанами тѣ мысли, которыя внушаетъ въ нихъ вышеприведенныя слова Св. Синода... Вмѣстѣ съ этимъ оно должно призывать русскій народъ къ раскаянію во грѣхахъ, за которые Провидѣніе Божіе ниспослало намъ войну съ язычниками, вразумлять неблагомыслящихъ и вообще, какъ и всегда, служить могучимъ оплотомъ Церкви и Государства...

Господи, спаси Царя, спаси Россію; не прогнѣвайся на ны зѣло, ниже помяни беззаконій нашихъ!..

Л. М. Б.

## Истинный и ложный консерватизмъ и либерализмъ.

Смутное время переживаетъ нынѣ наше отечество, время броженія умовъ и сердецъ человѣческихъ. Тогда какъ Россія, вотъ уже одиннадцатый мѣсяцъ, ведетъ войну съ Японіей на Дальнемъ Востокѣ, войну жестокую и упорную, какой давно не было у насъ, внутри ея заявляетъ о себѣ смута пока еще только въ мысляхъ, на словахъ и въ печати, а частію и въ дѣйствіяхъ—уличныхъ беспорядкахъ, и касается весьма важныхъ вопросовъ—политическихъ.

По поводу поднятыхъ въ послѣднее время этихъ вопросовъ высказались, кажется, представители всѣхъ сословій русскаго народа. На страницахъ повременныхъ изданій печати можно встрѣтить различныя имена, принадлежація къ разнымъ званіямъ: и къ дворянству, и къ мѣщанству, и къ крестьянству. Но у насъ есть еще одно сословіе, именно сословіе духовенства, которое играетъ весьма важную роль среди всѣхъ остальныхъ сословій русскихъ. Почему же, спросимъ, это сословіе молчитъ и не подаетъ своего голоса? Да потому, какъ намъ думается, что вопросы-то самыя, которые поднимаются теперь и рѣшаются повременною печатію, давно уже рѣшены самою жизнію и составляютъ неотъемлемое достояніе русскаго народа. Для того, чтобы видѣть рѣшеніе вышеупомянутыхъ вопросовъ въ ихъ истинномъ свѣтѣ, а не въ ложномъ, въ какомъ старается представить ихъ нашему народу извѣстная часть общества подъ именемъ либераловъ, для этого нужно обратиться къ забытому нами источнику истиннаго вѣдѣнія—Слову Божію. Въ немъ—этомъ Словѣ Божіемъ --мы увидимъ, какъ въ зеркалѣ, отображеніе нашей современной русской жизни во всѣхъ ея достоинствахъ и недостаткахъ. Но, прежде чѣмъ это сдѣлать, остановимъ вниманіе свое на томъ раздѣленіи русскаго народа на двѣ партіи консерваторовъ и либераловъ, какое встрѣчается въ немъ издавна и какое въ особенности рѣзко выдѣляется въ настоящее время.

Партіи консервативная и либеральная: что—это такое? Откуда происходитъ самое понятіе консерваторовъ и либераловъ? Слова эти, какъ извѣстно, иностраннаго происхожденія.

На латинскомъ языкѣ глаголь *consergo* значить: охраняю, наблюдаю, и человекъ называющійся такимъ именемъ, т. е., консерваторъ, значить тотъ, кто наблюдаетъ и охраняетъ вокругъ себя свойственный и общественный долгъ, начиная, конечно, съ самого себя. Другое слово *liber* на томъ же языкѣ означаетъ человекъ свободнаго, т. е., свободнаго въ смыслѣ гражданскомъ, свободнаго отъ рабства внѣшняго, свободнаго отъ узъ цѣпей, какими связанъ былъ въ древности человекъ рабскаго происхожденія. Какъ же понимать теперь эти два слова: *консерваторъ* и *либералъ* въ примѣненіи ихъ къ тѣмъ противоположнымъ между собою по взгляду и направленію двумъ партіямъ русскаго народа, о которыхъ мы упомянули сейчасъ? Очевидно, понятіе ихъ должно быть не такое, какое усвоилось имъ въ древности и какое усвоется имъ теперь современнымъ русскими людьми. Что же такое на самомъ дѣлѣ консерваторъ и либералъ? .

Консерваторъ въ христіанскомъ смыслѣ,-- это, по нашему мнѣнію, такой человекъ, который зорко наблюдаетъ, прежде всего, за самимъ собою, за своимъ не только внѣшнимъ, но и внутреннимъ или душевнымъ состояніемъ, который, затѣмъ, тщательно охраняетъ посѣянныя въ немъ духовныя сѣмена отъ поползновенія на нихъ другихъ людей, злыхъ по природѣ и недоброжелательныхъ. Еслибы въ томъ или иномъ человекѣ не было такого именно зоркаго наблюденія и тщательнаго охраненія относительно его собственной духовной природы, то мы, конечно, никоимъ образомъ не присвоили бы ему названія консерватора. Таковъ есть и долженъ быть *христіанинъ-консерваторъ*.

Но каждый изъ насъ--русскихъ является не христіаниномъ только, но и гражданиномъ своего отечества. Понятіе гражданина-консерватора становится гораздо шире, нежели понятіе христіанина-консерватора. Тогда какъ послѣдній наблюдаетъ только за собою и охраняетъ только въ себѣ все лучшее и совершеннѣйшее, первый, какъ мы видимъ, наблюдаетъ за своими соотечественниками, охраняетъ не себя только, не свою собственную только жизнь, а и жизнь другихъ людей, окружающихъ его, охраняетъ интересы и устой самаго

отечества,—охраняетъ это отечество отъ всякихъ злокозненныхъ посягательствъ на его спокойствіе и цѣлость. Вотъ кто гражданинъ-консерваторъ.

Либеральный же человѣкъ въ христіанскомъ смыслѣ,—это такой человѣкъ, который свободенъ прежде всего не въ гражданскомъ отношеніи, а въ нравственно-духовномъ, т. е., свободенъ отъ страстей и пороковъ и, вообще, отъ всякаго зла, въ которомъ лежитъ мѣръ человѣческой (1 Іоан. V, 19). Далѣе, либеральнымъ человѣкомъ, въ полномъ смыслѣ этого слова, должно назвать того, кто не только самъ свободенъ отъ всѣхъ, указанныхъ нами, недостатковъ, но и другихъ старается освободить по-сильнымъ образомъ. Отсюда ясно, что между этими двумя разрядами людей нѣтъ и не можетъ быть никакой противоположности и раздѣленія, тѣмъ болѣе, вражды и ненависти. Скажемъ больше: истинный консерваторъ является всегда человѣкомъ либеральнымъ. Т. е., иначе говоря, человѣкъ, взявшійся за наблюденіе и охраненіе себя, въ цѣляхъ возвышенія своего собственнаго міровоззрѣнія, и другихъ людей, въ цѣляхъ упроченія общаго благополучія, непременно долженъ быть свободнымъ отъ міроваго зла, свободнымъ не по волѣ, слабой и немоцной, падающей и увлекающейся, а, по крайней мѣрѣ, свободнымъ по совѣсти и убѣжденію, по мыслямъ и словамъ, высказываемымъ имъ. И наоборотъ: истинный либераль является всегда человѣкомъ консервативнаго направленія. Т. е. онъ есть человѣкъ, освободившійся совѣмъ или же старающійся изъ всѣхъ силъ освободиться отъ узъ страстей и пороковъ, дѣлающихъ его духовнымъ рабомъ и плѣнникомъ (Іоан. VIII, 34; Рим. VI, 20, 22), бываетъ въ тоже время наблюдательнымъ и охранительнымъ лицомъ, какъ по части своего собственнаго духовнаго міра, такъ и по части духовнаго міра другихъ людей, составляющихъ въ совокупности цѣлое общество и государство.

Если же два, разобранныя нами, понятія консерваторовъ и либераловъ такъ близки между собою и схожи: то откуда же, спросимъ, возникла борьба между ними? Отвѣчаемъ: отъ неяснаго представленія нами этихъ словъ и отъ ложнаго взгляда, укоренившагося среди насъ на эти два направленія русской

жизни, сдѣлавшихъ изъ нихъ какъ бы два враждебныхъ лагеря среди одного и того же воинства. Для того, чтобы примирить и соединить между собою эти два, повидимому, противоположныя направленія современныхъ русскихъ людей (консерваторовъ и либераловъ), нужно знать, конечно, ясно и опредѣленно тѣ охранительныя и оберегательныя начала, которыя стараются защищать первые изъ нихъ, а также нужно знать въ сущности и тѣ начала, которыя имѣютъ въ виду люди другого, либеральнаго, направленія.

Всѣмъ намъ извѣстно, что къ вѣковѣчнымъ устоямъ русской жизни, на которыхъ зиждется она всецѣло, относятся: *Вѣра*, *Царь* и *Отечество*. Вѣру, Царя и Отечество охраняютъ теперь, въ военное время, наши доблестные воины, сражающіеся на Дальнемъ Востокѣ. За нихъ полагаютъ они тамъ многострадальную свою жизнь. Ту же самую Вѣру, Царя и Отечество должны охранять, конечно, и всѣ граждане русской земли въ мирное время. За нихъ точно также они должны быть готовы всегда положить свою жизнь. Но что-же такое представляютъ собою Вѣра, Царь и Отечество—эти священнѣйшія и драгоцѣннѣйшія начала для каждаго русскаго человѣка?

*Вѣра* разумѣется здѣсь не та, которую хотѣлъ бы реформировать совсѣмъ лженменный разумъ человѣческой и которая носить у большинства разномыслящихъ какой-то хаосъ религіозныхъ мыслей и чувствъ,—а та, которую принесъ съ неба на землю воплощенный Господь нашъ Иисусъ Христосъ—этотъ „Начальникъ и Совершитель вѣры“ (Евр. XII, 2) и которая содержится въ полнотѣ въ одной только православной Церкви Христовой—этой „богатой сокровищницѣ“ (св. Иринея „прот. ерес.“ кн. III, гл. 4) вѣры. Далѣе, подъ вѣрою разумѣется не сухое и отвлеченное только воспріятіе умомъ разныхъ догматическихъ и нравственныхъ истинъ, усвояемыхъ изъ учебниковъ по Закону Божию во время школьнаго обученія, а и живое воспріятіе этихъ истинъ сердцемъ, чрезъ постоянное пополненіе ихъ и всегдашнее обнаруженіе ихъ въ практической жизни человѣка—христіанина и гражданина.

Второе начало, которое призваны охранять всѣ истинно-русскіе люди, это—*Царь*, Православный, Самодержавный.

Образъ царя земного въ нашемъ государствѣ взять съ образа Царя Небеснаго, такъ что кто противится власти царской и власти начальниковъ, отъ него поставленныхъ, тотъ „противится Божію установленію“ (Рим. XIII, 2). А кто покоряется „царю, какъ верховной власти“, и всякому вообще „человѣческому начальству“, тотъ покоряется „для Господа“ (1 Петр. II, 13). Какъ же должны охранять это начало русскіе граждане? Они должны охранять его молитвою вѣры, любовью сердца, преданностію воли,—охранять безпрекословнымъ исполненіемъ Его царской воли и всецѣлымъ повиновеніемъ Его царскимъ законамъ, не допускающимъ никакихъ сдѣлокъ съ совѣстію. „Неприкосновенность Всероссійскаго Престола и Самодержавія Государей нашихъ“ есть, по словамъ покойнаго Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго, „основной принципъ существованія, безопасности, чести и славы нашего отечества.“<sup>1)</sup> Эта истина есть, по словамъ его же, *политическій догматъ* нашего отечества, безъ котораго нельзя быть русскимъ, какъ безъ вѣры во Христа—христіаниномъ“<sup>2)</sup>. Какъ церковные догматы не подлежатъ измѣненію и ураздненію, такъ и этотъ политическій догматъ не долженъ быть нарушаемъ никогда, а долженъ оставаться въ полной неприкосновенности и цѣлости.

Наконецъ, третье основное начало, охраняемое и защищаемое теперь всѣми истинно-русскими людьми, это—*Отечество* наше или тотъ участокъ земли, который отведенъ Божественнымъ Промысломъ русскому народу для его великой миссіи среди другихъ народовъ, христіанскихъ и языческихъ. Но это начало должно быть разсматриваемо нами не въ смыслѣ только вѣншемъ, т. е., не въ смыслѣ почвы съ ея богатыми дарами, лежащими на поверхности и въ нѣдрахъ ея, а и въ смыслѣ внутреннемъ, т. е., въ смыслѣ живущихъ на ней людей одного и того же племени и одной и той же вѣры. Отечество нельзя представлять себѣ безъ тѣхъ или иныхъ людей, населяющихъ

<sup>1)</sup> См. полное собраніе проповѣдей его. Изданіе совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища. Томъ V (Дополнительный). Харьковъ. 1903 года, стр. 18.

<sup>2)</sup> Ibidem. стр. 19.

его. Отсюда вытекаетъ новое понятіе отечества, какъ народа, живущаго въ родной странѣ. Въ частности, наше отечество— Россія представляетъ собою многочисленный русскій народъ, широко раскинувшійся на сѣверъ и югъ, на западъ и востокъ,—русскій народъ, связанный одною и тою же вѣрою, Христовою, православною, и охраняемый однимъ и тѣмъ же Царемъ, Сильнымъ, Державнымъ.

Вотъ главнѣйшія, самобытныя и исконныя начала, которыя охранять, яко зеницу ока, призываются въ настоящее тяжелое время, переживаемое нами, не одни только люди консервативнаго направленія, а и люди противоположнаго ему либеральнаго направленія. Вотъ за что должны ратовать теперь всѣ сословія русской земли, тѣсно сплотившись между собою: и духовенство, и дворянство, и купечество, и мѣщанство, и крестьянство. О, если бы это было такъ на самомъ дѣлѣ! Въ дѣйствительности же мы видимъ иногда иное. Наши либералы не понимаютъ иногда истиннаго значенія христіанской свободы и смѣшиваетъ ее съ произволомъ, а потому ложно усваиваютъ себѣ названіе либераловъ. „Къ свободѣ призваны мы“ (Гал. V, 13) всѣ, говоритъ намъ Слово Божіе,—какъ граждане и какъ христіане, и потому должны поступать, „какъ свободныя“ граждане, получившія свободу для дѣланія добра, и „какъ свободныя“ христіане, т. е., „какъ рабы Богу“ (Рим. VI, 22) или „какъ рабы праведности“ (Рим. VI, 18), „освободившіеся отъ грѣха„ (ib), а „не какъ употребляющіе свободу для прикрытія зла“ (1 Петр. II, 16), въ которомъ должно погибнуть всякое благо какъ личное, такъ и общественное. Прочь же отъ насъ эта ложная и пагубная свобода! Намъ нужно, въ виду этого зла, готоваго обезличить насъ совсѣмъ, еще тѣснѣе и крѣпче сомкнуться вокругъ престола нашего Возлюбленнаго Монарха. Если недавно на страницахъ „Московскихъ Вѣдомостей“<sup>1)</sup>, устами и перомъ одного истиннаго дворянина, высказанъ былъ такой отвѣтъ русскаго народа: „мы съ Тобой, Государь“, то такой же отвѣтъ, въ частности, выскажемъ здѣсь и мы отъ лица нашего Россійскаго духовенства: „да, мы съ Тобою, нашъ Великій,

<sup>1)</sup> См. № 313 отъ 1904 г. „Петербургскія письма“. IV. Н. А. Павлова.

Богомъ хранимый и Богомъ умудряемый Государь, Помазанникъ Божій! Всегда мы съ Тобою душою своею, по въ особенности мы съ Тобою тогда, когда находимся въ храмъ Божіемъ, когда стоимъ предъ Престоломъ Божіимъ и возносимъ молитву за Тебя и за врученную Тебѣ Богомъ Державу Русскую! „*О пособити и покорити подѣ нозѣ Ею (Государя Императора) всякаго врага и супостата Господу помолимся*“; эта всеобщая церковная молитва становится въ настоящее время, въ виду переживаемыхъ нами событій, вѣшнихъ и внутреннихъ, еще нужнѣе и потребнѣе, еще чувствительнѣе и трогательнѣе, еще горячѣе и пламеннѣе въ устахъ и сердцахъ нашихъ, нежели въ какое-либо другое время.

*Священникъ Димитрій Ромашиковъ.*

## МЕДИЦИНА ВЪ ДЕРЕВНѢ.

### I.

Вникая въ нужды деревенскаго населенія, приходится придти къ тому заключенію, что медицинская помощь въ деревнѣ необходима въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ она существуетъ въ дѣйствительности. Стремясь къ возможно лучшей постановкѣ общественно-земской медицины, устраивая больницы, назначая участковыхъ и запасныхъ врачей, земство тѣмъ самымъ много облегчаетъ бѣдственное положеніе крестьянина въ деревнѣ. Однако едва ли мы ошибемся, если скажемъ, что дѣло медицины въ деревнѣ оставляетъ желать лучшаго. Потребности въ медицинской помощи среди крестьянъ такъ велики, а лицъ, удовлетворяющихъ этимъ потребностямъ такъ мало, что вопросъ о расширеніи врачебной помощи въ деревнѣ является вопросомъ насущнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ можетъ быть поставлена хорошо медицина въ участкѣ, когда на одного земскаго врача приходится отъ 15 до 30 и болѣе тысячъ населенія? При этомъ надо принять во вниманіе и то обстоятельство, что эти 15—30 тысячъ населенія не сосредоточены въ одномъ какомъ нибудь пунктѣ, а разбросаны по многочисленнымъ хуторамъ и поселкамъ, отстоящимъ отъ ме-



дицинскаго центра на 10—20 и болѣе верстъ. Чтобы быть полезнымъ населенію, врачъ не долженъ ограничиваться приѣмами въ больницѣ, онъ долженъ дѣлать выѣзды къ тѣмъ больнымъ, которые, благодаря своимъ недугамъ, не могутъ явиться на приѣмъ. Но возможно ли это? Имѣя въ своемъ вѣдѣніи территорію, радіусъ которой равняется двадцати верстамъ, наблюдая за больницей и ежедневно производя приѣмъ больныхъ, участковый врачъ не имѣетъ физической возможности всегда удовлетворять крестьянскія нужды на дому. Слѣдствіемъ такого положенія является беспомощность многихъ больныхъ, находящихся въ отдаленныхъ отъ больницы пунктахъ населенія. Здѣсь жизнь и смерть находятся въ постоянной борьбѣ между собою, и тамъ только побѣда на сторонѣ жизни, гдѣ смерть имѣетъ дѣло съ здоровымъ сильнымъ организмомъ ..

Но не въ этомъ только бѣда. Настоящая бѣда коренится во взглядахъ крестьянина на медицину. Въ данномъ случаѣ приходится имѣть дѣло съ бытовыми условіями жизни крестьянъ, съ ихъ некультурностію. Не тайна, что крестьянинъ до сихъ поръ еще не можетъ отрѣшиться отъ недоувѣрчиваго отношенія своихъ предковъ къ медицинѣ. Вѣрный традиціямъ старины, мистикъ по своимъ убѣжденіямъ, склонный во всемъ видѣть вліяніе сверхъестественныхъ силъ, крестьянинъ и на медицину переноситъ этотъ вѣками установленный взглядъ. „Все мы подъ Богомъ“,—вотъ простая, но рѣшительная философія простолюдина. Богъ—причина всего, и благополучія, и несчастія, и здоровья и болѣзни. Отсюда отрицательное или по крайней мѣрѣ скептическое отношеніе къ медицинѣ.

Такое убѣжденіе на счетъ медицины имѣетъ важное значеніе по своимъ послѣдствіямъ. Задерживая распространеніе культуры среди простого населенія, оно тѣмъ самымъ даетъ возможность существованію и даже процвѣтанію по деревнямъ, а тѣмъ болѣе захолустнымъ хуторамъ, разныхъ недоучекъ и даже просто шарлатановъ. Я говорю о бабкахъ, разнаго рода заговорщикахъ и знахаряхъ, конечно, не въ средневѣковомъ, а современномъ смыслѣ. Будучи сами убѣждены на счетъ своихъ способностей, эти бабки и заговорщики стараются и другихъ убѣдить въ томъ же и такимъ образомъ от-

далить отъ рациональной врачебной помощи. Мнѣ приходилось бесѣдовать съ одною бабкою о земскихъ акушоркахъ. Бабка серьезнѣйшимъ образомъ, тономъ убѣдительнымъ, недопускающимъ возраженій, доказывала совершенную непригодность и бесполезность „ученыхъ“ акушерокъ... Ненужно закрывать глаза передъ дѣйствительностію чтобы отрицать существованіе подобныхъ личностей. Они не только существуютъ, но имѣютъ успѣхъ, не потому, что дѣйствительно помогаютъ больнымъ, а просто потому, что они ближе стоятъ къ народу и по своимъ приемамъ леченія удовлетворяютъ мистическому настроенію простолюдина. Всѣ ихъ дѣйствія обыкновенно сопровождаются таинственными шептаніями, молитвенными обращеніями и характерными тѣлодвиженіями. Уже однимъ этимъ они подкупаютъ въ свою пользу невѣжественныхъ мужиковъ, а удачная въ нѣкоторыхъ случаяхъ практика создаетъ имъ славу. Вотъ почему почти въ каждомъ селѣ можно найти такихъ „лекарей“, изощряющихся въ леченіи того или другого рода болѣзни: одни лечатъ заболѣвшихъ „съ глазъ“, другіе „переполохъ выливаютъ“, третьи „зубы заговариваютъ“, останавливаютъ кровотеченіе, лечатъ укушенныхъ змѣями, бѣшенными собаками и пр. По роду болѣзни существуютъ и спеціалисты. Хотя они не составляютъ активной силы давнопрошедшихъ временъ и не претендуютъ на признательность общества, въ которомъ они живутъ, однакожъ фактъ тотъ, что они существуютъ и существованіе ихъ вызывается нуждою.

Но если традиціонное недовѣріе къ медицинѣ благодаря постепенному распространенію культуры среди простого населенія „мало-по малу теряетъ свою прежнюю силу, то взамѣнъ его выступаетъ новый фактъ недовѣрія къ служителямъ медицины,—явленіе, рождающееся на почвѣ не нормальныхъ отношеній между врачомъ и паціентомъ—крестьяниномъ. Печальная исторія 70-хъ годовъ наглядно показала трагикомическую сторону хожденій въ народѣ интеллигенціи. Стремленія народниковъ сблизиться съ простымъ населеніемъ на началахъ цивилизаціи не увѣнчались успѣхомъ. То же самое можно нерѣдко наблюдать и теперь въ отношеніяхъ между врачами и крестьянами. И теперь между мужикомъ и интеллигентомъ—

врачѣмъ, можно сказать, пропасть. Чтобы установить нормальныя отношенія, необходимо или мужика поднять на степень современнаго просвѣщенія или интеллигенту—врачу спуститься до уровня мелочныхъ интересовъ. Но первое—вопросъ времени, неопредѣленнаго будущаго, быть можетъ, самаго отдаленнаго. Что касается до втораго, то едвали кто изъ вкусившихъ сладость просвѣщенія сознательно станетъ погружаться въ тину мертвой безсодержательной жизни. На почвѣ разобщенности интересовъ и различія во взглядахъ и привычкахъ и рождается бессознательное отвращеніе къ мужику съ одной стороны и недоувѣрчивое отношеніе къ врачу—интеллигенту съ другой. Изъ недоувѣрія къ врачу рождается недоувѣріе къ правильному способу леченія.—„Наболталъ какой-то жидкости,—говорятъ крестьяне, пользовавшіеся искусствомъ врача,—пилъ, пилъ, никакого толку не получается, взялъ и бросилъ“. Оставляя правильное раціональное леченіе у доктора, паціѣнтъ—крестьянинъ (чаще же всего представительницы женскаго пола) переходитъ къ старинному и болѣе сродному по духу способу леченія у доморощенныхъ специалистовъ. Здѣсь онъ въ родной средѣ, слышитъ излюбленныя опредѣленія болѣзней, знаетъ ихъ неизмѣнную, вѣковую причину (дурной глазъ),—и въ результатѣ—застарѣлая опухоль, изуродованныя части тѣла и поразительное количество смертей, между которыми первое мѣсто занимаютъ дѣти. Говорю это на основаніи опыта, доступнаго моему непосредственному наблюденію.

Изъ всего сказаннаго не слѣдуетъ, конечно, дѣлать тотъ выводъ, что крестьяне отрицаютъ медицину въ принципѣ. Въ противномъ случаѣ земскіе врачи были бы не у дѣль. Нѣтъ, крестьяне не отрицаютъ медицины—они ее игнорируютъ. Они, если и обращаются къ врачу, то или въ случаяхъ ничтожныхъ или же въ то время, когда болѣзнь запускается до того, что никакая медицина не можетъ уже оказать помощи. Примѣровъ можно было бы представить не мало... Особенно даетъ себя чувствовать та характерная черта русскаго народа, которую приходится нерѣдко наблюдать и можно выразить въ словахъ: „дѣйствовать на авось“. Въ силу такой именно черты характера, нашъ крестьянинъ до послѣдней минуты надѣется

на благополучный исходъ болѣзни, поэтому и не прибѣгаетъ къ медицинской помощи. А когда уже дѣло приметъ серьезный оборотъ, тогда мужичекъ обращается къ врачу. Въ большинствѣ случаевъ, это бываетъ поздно, и больной умираетъ.. Отсюда—нареканія на медицину, вѣрнѣе—на врача.

Кромѣ этихъ, такъ сказать, психологическихъ причинъ, отдѣляющихъ крестьянъ отъ медицины, есть еще причины естественныя. Одною изъ такихъ причинъ является, напр., неудобныя способы передвиженія. Крестьянину часто приходится отказаться отъ медицинской помощи потому, что больной не въ состояніи ѣхать на простой телѣгѣ и особенно въ дурную погоду.

Слѣдствіемъ всѣхъ этихъ и многихъ другихъ причинъ является то, что смерть въ деревнѣ, не встрѣчая борьбы, уноситъ въ могилу ежегодно много жертвъ...

Особенно смертность наблюдается, какъ мы сказали, среди крестьянскихъ младенцевъ. Удивительно и вмѣстѣ съ тѣмъ характерно то явленіе, что крестьяне совсѣмъ не обращаются къ врачу съ дѣтскими болѣзнями. Этимъ въ свою очередь объясняется то обстоятельство, что Россія по числу дѣтскихъ смертей въ процентномъ отношеніи занимаетъ первое мѣсто среди европейскихъ государствъ. Неужели же на все это надо смотрѣть закрытыми глазами?!

## II.

Въ періодической прессѣ уже давно подвергался и подвергается обсужденію вопросъ о введеніи преподаванія медицины въ духовныхъ семинаріяхъ... Это значитъ, что общество сознало необходимость медицинскихъ познаній для сельскихъ пастырей. Съ этимъ всякій долженъ согласиться. Чтобы не быть одностороннимъ, священникъ, врачуя душевные недуги своихъ духовныхъ чадъ, долженъ врачевать и тѣлесные недуги.

Сельскій пастырь долженъ быть медикомъ въ силу обстоятельствъ. Всѣмъ извѣстно, что къ священнику обращаются всѣ его прихожане въ тѣхъ затруднительныхъ случаяхъ, съ которыми они сами справиться не могутъ. Они съ довѣріемъ относятся къ нему и вѣрятъ въ него, какъ непререкаемый авторитетъ. Между ними устанавливается духовная связь, какъ

между отцомъ и дѣтьми. Священникъ посѣщаетъ дома своихъ прихожанъ, бесѣдуетъ съ ними, узнаетъ ихъ нужды и даетъ тѣ или другіе совѣты. Входя въ домъ съ молитвой, священникъ сразу можетъ видѣть, благополучно-ли въ домѣ крестьянина или нѣтъ, всѣ-ли здоровы или есть больные? Чаще всего священнику приходится имѣть дѣло съ больными; его спрашиваютъ, что дѣлать въ томъ или другомъ случаѣ болѣзни, какъ помочь больному? Что-же можетъ священникъ сказать, когда онъ въ этомъ дѣлѣ ничего не понимаетъ?! А какъ много сдѣлалъ бы онъ, если бы былъ въ курсѣ дѣла! Какъ много могъ бы онъ способствовать оздоровленію деревни! Вотъ что говоритъ по этому поводу д-ръ Буйницкій: „Если бы русскій сельскій пастырь обладалъ надлежащими медицинскими знаніями, т. е. предварительно проходилъ бы университетскій курсъ медицины, то идеальнѣе сельскаго пастыря, совмѣщающаго въ себѣ на ряду со своими богословскими знаніями еще знаніе медицины, нельзя было бы себѣ и представить. И въ самомъ дѣлѣ, кому не извѣстно, что священникъ по своей профессіи стоитъ весьма близко къ каждому своему прихожанину. Онъ входитъ, такъ сказать, въ самое святое святыхъ души любого изъ своихъ прихожанъ. Онъ, слѣдовательно, бываетъ освѣдомленъ самымъ интимнымъ образомъ со всѣми изгибами, особенностями и характеромъ психики всего прихода. А насколько это важно для врача, имѣющаго дѣло именно съ психо-физической организаціей своихъ паціентовъ, а не одной только физикой, объ этомъ едва ли нужно много распространяться“ 1).

Англійскіе миссіонеры въ большинствѣ случаевъ наряду съ дипломомъ доктора богословія имѣютъ дипломъ доктора медицины, почему съ успѣхомъ совмѣщаютъ съ обязанностями пастырскими еще и функціи врача. Санитарное благосостояніе Швеціи очень много обязано пасторамъ. Будучи отлично знакомы съ основами общественной и индивидуальной гигиены и санитаріи, они являются дѣятельными расадниками санитарныхъ познаній среди простого народа. Тоже самое было-бы и у насъ, если бы священники

1) Спут. Здоров. 1904 г. № 2.

были знакомъ съ медициной... Вотъ почему особенно желательно введеніе въ курсъ семинарскихъ наукъ медицины, хотя-бы въ ограниченной формѣ.. Обладая элементарными свѣдѣніями по медицинѣ, священникъ можетъ быть самымъ дѣятельнымъ помощникомъ земскаго врача. Благодаря этому санитарное благосостояніе деревни поднялась-бы несравненно выше того состоянія, на которомъ оно стоитъ теперь...

Нѣкогда преподаваніе медицины и гигиѣны входило въ курсъ обязательныхъ наукъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ настоящее время медициной занимаются въ 14 духовныхъ семинаріяхъ. Преподаваніе гигиѣны ведется въ 9-ти семинаріяхъ. Конечно, этому можно только радоваться. Но въ тоже время *нельзя не пожелать, чтобы познанія по медицинѣ преподавались и вообще во всѣхъ семинаріяхъ...* Эти познанія принесли бы большую пользу духовенству въ дѣлѣ его велегкаго служенія и несомнѣнно, особенно въ селахъ, содѣйствовали бы еще бѣльшему упроченію связи пастырей и пасомыми...

*Священникъ Николай Кротенко.*

### Кто имѣетъ право на посвященіе въ стихарь?

Въ виду множества прошеній отъ разныхъ лицъ о посвященіи въ стихарь, Высокопреосвященный Арсеній, нынѣ Архіепископъ Харьковскій и Ахтирскій, въ бытность свою Архіепископомъ Казанскимъ и Свіяжскимъ, предложилъ Консисторіи разсудить и показать — по правиламъ Церкви — кого слѣдуетъ посвящать въ стихарь и когда? По поводу этого предложенія Консисторіей заслушано было мнѣніе извѣстнаго капописта, профессора Казанской духовной академіи И. С. Берднкова. Считаю весьма нелишнимъ познакомить лицъ и нашей, Харьковской епархіи, интересующихся названнымъ вопросомъ, — какъ съ мнѣніемъ г. Берднкова, такъ и съ послѣдовавшимъ затѣмъ опредѣленіемъ Казанской духовной Консисторіи, *утвержденнымъ* Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Арсеніемъ.

„Въ церковныхъ правилахъ, говоритъ профессоръ Бердниковъ, исправленіе обязанностей чтеца и пѣвца необходимо предполагаетъ Архіерейское посвященіе, соединенное съ дарованіемъ права носить стихарь, какъ знаменіе поставленія. Такъ,

въ 15 пр. Лаод. собора (по Кормчей) говорится: „Везъ малыхъ ризиць никтоже на амвонѣ да не въздетъ. Толкованіе: Не подобаетъ на амвонѣ взйти никому же, ни пѣти, или людямъ божественная словеса прочитати, аще священническаго постриженія на главѣ не вмати и благословенія отъ своего пастыря“. Тоже, въ 33 пр. VI Всел. соб. и 14 пр. VII Всел. соб. (по книгѣ правилъ) и у Симеона Солунскаго (Новая Скрижаль ч. 3 § 3). Чтець и пѣвецъ, посвященный въ стѣхарь, пользуется всеми правами, присвоенными его степеню. „Онъ, по изображенію Симеона Солунскаго, божественная предъ народомъ прочитаетъ писанія, повелѣваемый отъ діаконовъ или іереевъ, и въ алтарь входя, яко олтаря служитель, вжигаетъ свѣщи, огонь приносить іерею и предходить свѣщеносю Святымъ Даромъ, просфоры, воду и теплоту приносить ему, украшаетъ суцая въ храмѣ, божественная предлагають поющимъ пѣсни, спрѣчь канонархаетъ, и просто есть служитель божественныхъ дѣлъ во храмѣ“ (Новая Скрижаль ч. 3 § 2). Кромѣ того, въ древней вселенной церкви епископскими грамотами или указами иногда поручалось отправленіе нѣкоторыхъ обязанностей низшихъ клириковъ и лицамъ, неправоспособнымъ къ полученію Архіерейскаго руковозложенія, напр. двоеженцамъ (Вальсм. толк. на 17 пр. Апост.). Но всѣ эти исполнители церковно-служительскихъ обязанностей не стояли на ряду съ полноправными чтецами и пѣвцами и не могли исполнять болѣе важныхъ обязанностей церковнослужительскихъ, именно: не могли входить въ алтарь и совершать чтеніе и кѣніе съ амвона; ихъ полномочія ограничивались исполненіемъ низшихъ обязанностей при отправленіи богослуженія и по благоустройству храма. Каноническая норма относительно обязанности для полноправныхъ клириковъ Архіерейскаго руковозложенія, предусмотрѣнная древними церковными правилами, рекомендовалась къ соблюденію и въ древне-русскихъ каноническихъ памятникахъ, какъ это видно изъ постановленій Владимірскаго собора 1274 г. (ст. 6) и святительскаго поученія новопоставленному іерею,—памятника, современнаго упомянутому собору. (Памятники древнерус. канон. права, стр. 99, 105). Запрещалось также ставить въ пономари двоеженца, ибо онъ не имѣетъ права входить въ алтарь (Святит. поученіе духовенству. Памятники древ. рус. ц. права, стр. 924). Въ ставленныхъ грамотахъ XVI в. дячкамъ писалось: да вмати власть на клиросѣ пѣти, и на амвонѣ прокимны глаголати, и чести чтенія, и наремю, и апостоль, имѣя верхъ пострижень, нося краткій фялонъ (Акты

юр. взд. Калач. 1838 стр. 410). Но практика не держалась строго канонической нормы, а обходилась нерѣдко безъ архіерейскаго посвященія чтецовъ и пѣвцовъ. Такъ, наприм., въ XVII в. Московской епархіи чтецы и пѣвцы назначались только посредствомъ указовъ (Розановъ—Исторія Москов. еп. управленія ч. 1, стр. 68). Только митрополитъ Платонъ (Малиновскій) первый взя московскихъ архипастырей сталъ посвящать въ стихарь церковно-служителей при самомъ ихъ назначеніи на мѣста, но и онъ посвящалъ не всѣхъ, а только искусныхъ въ чтеніи и пѣніи. Въ указѣ такимъ церковно-служителямъ прибавлялось (дьячкомъ или пономаремъ) быть и во время св. литургіи чести посланія апостольскія на амвонѣ въ стихарѣ; такожъ и прочее по должности дьячковской въ церкви на священно-служеніяхъ отправлять тебѣ въ стихарѣ и т. д.—А двоеженцамъ въ самомъ указѣ прописывалось „и точію за двоеженствомъ стихари тебѣ на себя налагать не велѣно“ (Розановъ ч. 2, кн. 1, стр. 70, 115 и 116; кн. 2 стр. 277 и 278). При Московскомъ митрополитѣ Платонѣ II (Левшинѣ) стихарь давался лучшимъ церковно-служителямъ, уже послѣ извѣстнаго числа лѣтъ службы, по особому прошенію самихъ церковниковъ, или по ходатайству за нихъ мѣстныхъ священниковъ съ прихожанами. При прошеніи о посвященіи въ стихарь прилагался указъ причетника—на его должность. (Розановъ ч. 3, кн. 1, стр. 57—58). Этотъ Архипастырь, между прочимъ, не позволялъ употреблять дѣтямъ въ церкви одежду на подобіе стихаря (примѣч. 315, стр. 106). Въ перенискѣ московскаго митрополита Филарета упоминаются указыны причетники, (письмо 22-е къ Гавріилу, Архіеп. Рязанскому, отъ 8 сентября 1831 г. Чтен. Общ. Ист. и Древ. 1868 г. т. 2, отд. 5 стр. 139). Этѣмъ дается понятъ, что въ то время стихарь былъ удѣломъ только лучшихъ, а не всѣхъ церковниковъ. При москов. митроп. Филаретѣ и чрезъ его посредство разъясненъ былъ вопросъ о церковникахъ—двоеженцахъ въ слѣдующемъ смыслѣ: 1) двоеженство причетника допускается только въ томъ случаѣ, если при церкви есть другой причетникъ, могущій исправлять алтарную должность. 2) Причетнику—двоеженцу не дозволяется употреблять стихарь и входить въ алтарь. 3) При церкви, гдѣ одинъ причетникъ двоеженецъ, другой не допускается до вступленія во второй бракъ, а если признается сіе нужнымъ, то обязанъ перейти къ другой церкви, гдѣ есть другой причетникъ, безпрепятственно могущій исправлять алтарную должность (Дѣло арх. Св. Свн. 1849 г. № 2286. Собр. мѣн. митрон.



Филарета, томъ дополнительный, стр. 274—276. Ср. Чтен. Общ. Ист. и Др. 1868 г. т. 2, отд. 5, стр. 188). Изъ краткаго обзорѣнія фактовъ исторіи и положительнаго церковнаго права вытекають слѣдующія положенія: по строгому праву, стихарь составляетъ принадлежность степени церковно-служителя и долженъ даваться вмѣстѣ съ этою степенью: только причетникъ, имѣющій только стихарь, есть полноправный церковно-служитель, могущій исполнять всѣ обязанности, свойственныя этой степени, въ особенности читать и пѣть на амвонѣ и исполнять алтарную должность. Если же церковная практика прошедшаго и настоящаго времени уклонилась отъ этой строгой канонической нормы и довольствуется, большею частію, причетниками безстихарными, то это зависитъ отъ недостатка вполнѣ подготовленныхъ къ прохожденію должности причетника лицъ. Назначая на мѣста причетниковъ только посредствомъ указа, безъ посвященія въ стихарь, церковная власть выражаетъ этимъ свою неувѣренность въ достоинства назначенныхъ лицъ и ждетъ отъ дальнѣйшей ихъ службы и жизни удостовѣренія въ ихъ полной пригодности на указанномъ мѣстѣ службы, и когда это удостовѣреніе получится, сообщаетъ посвященіе въ стихарь, какъ достойному должное. Если же практика слагала на дѣлѣ различіе въ положеніи и богослужебныхъ правахъ причетниковъ указныхъ и причетниковъ стихарныхъ, дозволяя и первымъ входить въ алтарь исполнить алтарную должность, то это есть ослабленіе церковной дисциплины,—явленіе, параллельное дозволенію входить въ алтарь и простому мірянину, которое нынѣ практикуется, вопреки 69 правилу VI всел. собора. Что касается условій, какія необходимы для полученія стихаря, то они заключаются въ нравственной чистотѣ жизни причетниковъ, въ образовательномъ ихъ цензѣ и въ практической подготовленности къ исполненію церковнаго чтенія и пѣнія. Нравственныя качества имѣютъ безусловное значеніе, они тѣже самыя, какія требуются по церковнымъ правиламъ и отъ кандидатовъ діаконства и священства. Образовательный же цензъ имѣетъ условное значеніе, устанавливается требованіями времени. Тамъ, гдѣ существуютъ школы для приготовленія къ должности псаломщика, школьная программа этого заведенія и можетъ служить мѣркою требованій отъ желающаго поступить въ псаломщика. Общая же норма въ этомъ отношеніи установлена въ опредѣленіи Св. Синода, отъ  $\frac{21}{28}$  декабря 1884/5 г., п. 9: на

должность псаломщика, при недостаткѣ въ лицахъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ предоставляется назначать лицъ безукоризненнаго поведенія, твердыхъ въ знаніи церковнаго устава и искусныхъ въ чтеніи и пѣніи церковномъ. Къ этому надо прибавить еще знаніе катихизиса, хотя краткаго; это требованіе предъявлялось для посвященія въ стихарь еще въ ХѴІІІ вѣкѣ“.

Обсудивъ изложенное, Консисторія опредѣлила: почтительнѣйше доложить Его Высокопреосвященству, что право быть посвященнымъ въ стихарь простирается только лишь на лицъ, вполне подготовленныхъ, какъ по умственному развитію, такъ и по нравственнымъ качествамъ къ прохожденію должности церковнослужителя, каковыми лицами, на основ. опредѣл. Св. Синода <sup>21 декабря</sup> <sub>28 января</sub> 1884 г., и признаются всѣ окончившіе курсъ воспитанники семинаріи. Что же касается прочихъ лицъ, допускаемыхъ къ прохожденію псаломщическихъ должностей, лишь по недостатку на оныя полноправныхъ кандидатовъ, то принимая во вниманіе, что на основаніи практики древней вселенской церкви и мѣстныя высочайшихъ въ церкви русской іерарховъ, митрополитовъ московскихъ Платона и Филарета, не всѣ изъ опредѣляемыхъ на псаломщическія должности удостоивались посвященія въ стихарь, а только лучшіе, болѣе искусные и опытные въ чтеніи и пѣніи и притомъ не сразу по назначеніи, а послѣ известнаго числа лѣтъ службы, по особымъ прошеніямъ самихъ церковниковъ или ходатайствамъ за нихъ мѣстныхъ священниковъ,—консисторія полагаетъ 1) допускать къ посвященію въ стихарь только тѣхъ псаломщиковъ, кои, хотя и не окончили полного семинарскаго курса, но имѣютъ всеже достаточный образовательный цензъ, т. е. вышедшихъ изъ какого либо класса семинаріи, или же окончившихъ полный курсъ духовныхъ или двухклассныхъ городскихъ училищъ,—или въ крайнемъ случаѣ—удовлетворительно сдавшихъ установленный для псаломщиковъ экзаменъ. 2) Такъ какъ стихарь есть для псаломщика почетное отличіе, дѣлающее его полноправнымъ церковникомъ, то посему консисторія полагаетъ, что и изъ упомянутыхъ въ первомъ пунктѣ лицъ не всѣ могутъ просить посвященія въ стихарь, а только тѣ, кои окажутся болѣе искусными и опытными въ чтеніи и пѣніи, а также усердными къ посѣщенію храма Божія, благоговѣйными въ отиравденіи службъ церковныхъ, безукоризненными въ нравственномъ отношеніи, благо-

приличными въ своемъ вѣдѣніи и подающими въ этомъ отношеніи своимъ прихожанамъ добрые примѣры; кромѣ сего, рекомендовать чрезъ благочинныхъ ищущимъ посвященія въ стихарь псаломщикамъ, чтобы они подавали объ этомъ прошенія не раниже, какъ прослуживъ въ должности псаломщика около 2—3-хъ лѣтъ, и къ прошеніямъ свмъ непременно бы прилагали одобрительные отзывы о себѣ мѣстныхъ благочинныхъ \*).



*Обнародованіе посланія Святѣйшаго Синода.*

23-го января, въ воскресенье, въ городѣ Харьковѣ, въ кафедральномъ соборѣ, Покровскомъ монастырѣ и во всѣхъ приходскихъ храмахъ было обнародовано „Посланіе Св. Синода къ возлюбленнымъ чадамъ Православной Всероссійской Церкви“ по поводу уличныхъ беспорядковъ, произведенныхъ въ Петербургѣ и другихъ городахъ подъ вліяніемъ злонамѣренныхъ людей рабочими разныхъ заводовъ и фабрикъ. Еще раниже въ храмахъ и въ мѣстныхъ газетахъ было объявлено о предстоящемъ прочтеніи сего посланія. Населеніе города, только отчасти знавшее изъ газетныхъ телеграммъ объ указанномъ посланіи, ждало его обнародованія съ попятнымъ интересомъ, надѣясь въ немъ найти авторитетный голосъ о переживаемыхъ событіяхъ и утѣшеніе среди общаго смущенія.

23-го января всѣ городскіе храмы были переполнены народомъ, въ особенности Кафедральный соборъ, гдѣ совершалъ божественную литургію Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній, въ сослуженіи съ высшимъ городскимъ духовенствомъ. По окончаніи литургіи, Высокопреосвященный Архіепископъ прослѣдовалъ изъ алтаря на амвонъ, въ сопровожденіи всего сонма городского духовенства, для выслушанія посланія. Священникъ Кафедральнаго собора отецъ Григорій Виноградовъ внятно, громко прочелъ посланіе среди наступившей тишины. Видно было, съ какимъ затаеннымъ вниманіемъ народъ выслушивалъ его; непосредственно каж-

\*) „Изв. по Каз. еп.“ 1898 г. № 22, стр. 936—940.

дымъ ощущалась важность переживаемаго момента и сила материнскаго зова Святой Церкви ко всѣмъ русскимъ людямъ о взаимномъ умиротвореніи, о вѣрности вѣковымъ устоямъ народной жизни и объ едвеніи силъ для дружнаго отпора языческому врагу. Посланіе каждымъ словомъ своимъ глубоко ударило въ сердце русскаго человѣка; чувствовалась особенная потребность въ данную минуту вознести моленіе о подкрѣпленіи всѣхъ вѣрныхъ сыновъ отечества благодатною помощію Свыше... По прочтеніи Посланія, было совершено молебное пѣніе Господу Богу о прекращеніи крамолы и смуты внутри государства, о непремѣняемомъ благоденствіи Вѣнецосца земли русскою, объ одолѣніи враговъ внутреннихъ и внѣшнихъ и славѣ христолюбиваго воинства. Въ концѣ молебна, при возгласѣ протодіакона: „Паки и паки, преклонше колѣна, съ умиленіемъ помолимся“, всѣ, какъ одинъ, опустились на колѣни, и среди благоговѣйной тишины Высокопреосвященный Архіепископъ произнесъ съ глубокимъ волненіемъ умирительную молитву о мврѣ родины, огражденіи Благочестивѣйшаго Государя Императора отъ всякаго злого обстоянія на всѣхъ путяхъ его, о дарованіи побѣды христолюбивому воинству и воздаяніи вѣнцовъ нетлѣнія навшимъ защитникамъ отечества. Слова молитвы глубоко западали въ души и вызвали искреннія слезы у молящихся... Молебенъ былъ заключенъ возгласеніемъ многолѣтія Государю Императору и Царствующему Дому, Державѣ Россійской и христолюбивому воинству, и—вѣчной памяти навшимъ на полѣ брани.

Подобныя же молебны, по прочтеніи Посланія, были совершены, послѣ раннихъ и позднихъ литургій, во всѣхъ приходскихъ храмахъ города Харькова.

*Священникъ П. Толмизъ.*

*Посѣщеніе Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, гимназій Д. Д. Оболенской.*

12 января, въ 11 часовъ дня, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, посѣтилъ женскую гимназію Д. Д. Оболенской. Встрѣченный въ вестибюлѣ гимназій попечительницей ея, Д. Д. Оболенской, предсѣдателемъ педагогическаго совѣта, д. с. с. проф. А. К. Погорѣлко, и начальницею гимназій, М. Д. Борщъ, его Высокопреосвященство позволилъ прослѣдовать въ 8, 4, 3 и 2 классы гимназій, гдѣ въ это время шли уроки по Закону Божію. Владыка преподалъ всѣмъ ученицамъ архипастырское благословеніе и затѣмъ повелъ живую и высоко

назидательную бесѣду съ ученицами о различныхъ предметахъ изъ пройденнаго по курсу, обращая главнымъ образомъ вниманіе на степень общаго религіозно-нравственнаго развитія дѣтей, на ознакомленіе ихъ съ словомъ Божиимъ и на званіе молитвъ. Преподавъ затѣмъ благословеніе въ залѣ всѣмъ воспитанницамъ гимназіи, его Высокопреосвященство посѣтилъ квартиру попечительницы и отбылъ изъ гимназіи около двухъ часовъ дня.

*Возобновленіе духовно-нравственныхъ чтеній.*

Въ воскресенье, 23 января, въ зданіи Харьковскаго реальнаго училища законоучителемъ училища священникомъ о. А. Юшковымъ возобновлены были духовно-нравственныя чтенія. Первое чтеніе „О святой землѣ, въ связи съ священными событіями, воспоминаемыми паломниками при посѣщеніи ими той или другой мѣстности Палестины“, сопровождавшееся туманными картинами, привлекло значительное количество слушателей и притомъ не только изъ простонародья, но и изъ среды интеллигентной.

Къ началу чтенія прибылъ Преосвященный Алексій, Епископъ Сумскій, и, встрѣченный священникомъ о. А. Юшковымъ и директоромъ училища В. В. Шиховымъ, прошелъ въ аудиторію. Предъ началомъ чтенія хоръ реалистовъ подъ управленіемъ М. М. Новикова пропѣлъ: „Царю небесный“ и „Исѣ пола эти деспота“, а по окончаніи—концертъ „Воскликните Господеву“, „Достойно есть“ и вторично „Исѣ пола эти деспота“.

Послѣ этого Епископъ Алексій обратился къ присутствующимъ съ краткой рѣчью, въ которой, между прочимъ, выразилъ свое удовольствіе по поводу всего слышаннаго и видѣннаго, благодарилъ директора за предоставленное для чтеній зрѣкрасное помѣщеніе и просилъ слушателей почаще приходить сюда для слова назиданія, а затѣмъ, преподавъ архипастырское благословеніе всѣмъ желавшимъ принять его, уѣхалъ. Слѣдующее чтеніе въ воскресенье, 30 января. Начало въ 6 час. вечера. (Ю. К.).

*Памяти священника Ѳ. І. Хорошкова, † 6 января, 1905 г.*

6 января 1905 года, волею Божіею, скончался священникъ Николаевской церкви села Груни, Лебединскаго уѣзда, о. Феодоръ Іаковлевичъ Хорошковъ. Окончивъ и въ 1904 г. курсъ Харьковской Д. Семинаріи, полный крѣпости и силъ, нося въ своей душѣ желаніе посвятить свои силы на служеніе Святой Православной Церкви, онъ успѣшилъ занять, предоставленное ему Высокопреосвящен-

нымъ Архієпископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ Арсеніемъ, священническое мѣсто въ упомянутомъ селѣ. 21 ноября онъ былъ посвященъ Пресвященнымъ Алексіемъ, Епископомъ Сумскимъ, въ санъ діакона, а 28 п. Высокопресвященнымъ Арсеніемъ—въ санъ священника.

6 декабря о. Ѳеодоръ началъ служеніе въ своей приходской церкви. Съ первыхъ же поръ онъ старался вѣрно исполнять свой пастырскій долгъ, благодѣльно совершая богослуженія и требы и преподавая пастырскія назиданія пасомымъ... Но не долго судилъ ему Господь Богъ священствовать! Обходя предъ праздникомъ Рождества Христова дома прихожанъ съ молитвою, о. Ѳеодоръ заболѣлъ сыпнымъ тифомъ... Большая, неизмѣримая печаль обіяла родителей, братьевъ и родственниковъ молодого пастыря! Были приняты врачевныя мѣры къ облегченію и выздоровленію болящаго. Но Господь въ несповѣдимыхъ путяхъ Своего Премудраго Промысла судилъ иначе... 6 января о. Ѳеодоръ, волею Божіею, скончался. На другой день совершенно было его погребеніе въ оградѣ церкви, близъ алтаря... Совершилась воля Божія!..

Да дастъ же Господь почившему вѣчную радость во царствіи своемъ!.. Вѣчная ему память!..

Н. Х—ва.

## Иноепархіальный отдѣлъ.

*Объ участіи прихожанъ въ церковно-приходскомъ управленіи.*

Желаніе прихожанъ принимать дѣятельное участіе въ церковно-приходскомъ управленіи и осуществлять гласный контроль надъ распоряженіемъ со стороны мѣстнаго „духовнаго начальства“ жертвуемыми ими суммами проявляется все чаще и чаще и показываетъ, что необходимость измѣненія порядка церковно-приходскаго хозяйства и всего приходскаго строя давно назрѣла. Предсѣдатель спась-угловскаго приходскаго попечительства, земскій дѣятель Духовщинскаго уѣзда, К. И. Ровинскій, недавно подавъ Св. Синоду жалобу на пренятствіе со стороны мѣстнаго настоятеля храма развитію самодѣтельности спась-угловской церковной общины и на отказъ Смоленской духовной консисторіи признать

за церковной общиной право давать сдѣланнымъ ею пожертвованіямъ то назначеніе, которое она признаетъ наиболее цѣлесообразнымъ. Дѣло это рѣшено Синодомъ въ пользу г. Ровинскаго.

Св. Синодъ предписалъ, какъ передаетъ „Днѣпр. Вѣстн.“, консисторіи немедленно вернуть спась-угловскому приходскому попечительству деньги и холсты, забранные бывшимъ церковнымъ старостой с. Спась-Угловъ съ вѣдома настоятеля, пожертвованные прихожанами въ распоряженіе г. Ровинскаго на опредѣленную цѣль и самовольно затраченные старостой на ремонтъ главнаго храма.

Рѣшеніе Синода имѣетъ принципиальное значеніе. Высшей церковной властью разрушены канцелярскія хитросплетенія формальнаго свойства, и за церковной общиной (общее собраніе прихожанъ) признаны извѣстныя права на участіе въ распоряженіи церковнымъ имуществомъ. Энергія, проявленная спась-угловскимъ приходскимъ попечительствомъ, имѣетъ, какъ слышала газета, тотъ благой результатъ, что въ послѣднее время настоятель храма въ с. Спась-Угловъ по всѣмъ дѣламъ храма совѣщается съ общимъ собраніемъ прихожанъ, т. е. признаетъ существованіе и право церковной общины.

(С. Л.)

*Церковныя бібліотеки, какъ мѣра для поднятія религіозно-нравственнаго состоянія народа.*

По возбужденному земскимъ начальникомъ 4-го участка Орловскаго уѣзда ходатайству объ учрежденіи духовно-книжной торговли при церквахъ трехъ сельъ резолюція Преосвященнаго Орловскаго и Сѣвскаго Киріона послѣдовала такая: „не подлежитъ никакому сомнѣнію, что нашъ простой народъ нуждается въ поднятіи религіозно-нравственнаго своего уровня. Прежнія сердечно-умилительныя отношенія къ Богу, къ его святой церкви ослабѣваютъ. Отрицательный духъ времени понемногу коснулся и души постолодьяна. Подобное равнодушіе, особенно усиливающееся въ послѣднее время, благодаря заводско-фабричнымъ центрамъ и нѣмецкимъ колоніямъ, составляетъ пастырей церкви принять, съ своей стороны, цѣлесообразныя мѣры противъ этого зла. Одною изъ лучшихъ мѣръ для поднятія религіозно-нравственнаго состоянія простаго народа является учрежденіе при сельскихъ церквахъ бібліотекъ. Пастыри церкви, располагая всѣми моральными средствами, должны руководить этимъ дѣломъ, приучая прихожанъ пользоваться книгами

церковной бібліотеки. Понятно, пользованіе книгами должно быть безплатное. Чтеніе духовно-нравственныхъ книгъ, являясь душевнспасительнымъ занятіемъ, служить вмѣстѣ съ тѣмъ и прекраснымъ средствомъ къ самообразованію и саморазвитію. Но, чтобы столь важное дѣло приносило благіе плоды, его слѣдуетъ вести благоразумно. Нужно производить строгій выборъ книгъ, такъ какъ далеко не всякая книга можетъ дать нравственно-чистую пищу. Имѣя подъ руками книги религіозно-нравственнаго содержанія и слушая по праздникамъ чтенія, прихожане понемногу приучились бы проводить воскресные и праздничные дни такъ, какъ подобаетъ проводить ихъ настоящему христіанству и были бы ограждены отъ постороннихъ вліяній<sup>4</sup>.



*Правительственное сообщеніе.*

Его Императорское Величество Государь Императоръ изволилъ 19 января принимать въ Царско-сельскомъ Александровскомъ дворцѣ депутацію отъ рабочихъ Петербургскихъ фабрикъ и заводовъ. Въ часъ пополудни депутація, въ составѣ 34 человекъ, прибыла въ Императорскій навильонъ Царкосельской желѣзной дороги, а оттуда по Царскому пути доставлена въ Царское Село. Депутацію сопровождалъ Петербургскій генераль-губернаторъ, свиты Его Величества генераль-маіоръ Треповъ. У Императорскаго навильона въ Царскомъ Селѣ ожидали придворные экважи, а для рабочихъ линейки, на которыхъ они были доставлены въ Александровскій дворецъ и помѣщены въ Портретномъ залѣ. Въ 3 часа пополудни изъ внутреннихъ покоевъ изволилъ выйти Государь Императоръ, въ сопровожденіи Министра Императорскаго Двора и Удѣловъ, генераль-адъютанта барона Фредерикса, Министра Финансовъ, статсъ-секретари Коковцова, дворцоваго коменданта генераль-адъютанта Гессе, начальника канцеляріи Министра Императорскаго Двора свиты Его Величества генераль-маіора Мосолова и гофмаршала Высочайшаго Двора графа Бенкендорфа. Его Императорское Величество милостиво поздоровался съ рабочими, встрѣтившими Го-



сударя Императора низкимъ поклономъ. Обращаясь къ депутациѣ, Его Величество произнесъ слѣдующее:

„Я вызвалъ васъ для того, чтобы вы могли лично отъ Меня услышать слово Мое и непосредственно передать его вашимъ товарищамъ. Прискорбныя событія съ печальными, но неизбежными, послѣдствіями смуты произошли отъ того, что вы дали себя вовлечь въ заблужденія и обманъ измѣнниками и врагами нашей родины. Приглашая васъ идти подавать Мнѣ прошеніе о нуждахъ вашихъ, они поднимали васъ на бунтъ противъ Меня и Моего правительства, насильно отрывая васъ отъ честнаго труда въ такое время, когда всѣ истинно русскіе люди должны дружно и не покладая рукъ работать на одолженіе нашего упорнаго вѣшняго врага. Стачки и мятежныя сборища только возбуждаютъ безработную толпу къ такимъ беспорядкамъ, которые всегда заставляли и будутъ заставлять власти прибѣгать къ военной силѣ, а это неизбежно вызываетъ и неповинныя жертвы. Знаю, что не легка жизнь рабочаго. Многое надо улучшить и упорядочить, но имѣйте терпѣніе. Вы сами по совѣсти понимаете, что слѣдуетъ быть справедливымъ и къ вашимъ хозяевамъ, и считаться съ условіями нашей промышленности, но мятежной толпою заявлять Мнѣ о всѣхъ нуждахъ—преступно. Въ попеченіяхъ Моихъ о рабочихъ людяхъ озабочусь, чтобы все возможное къ улучшенію быта ихъ было сдѣлано и чтобы обезпечить имъ впредь законные пути для выясненія назрѣвшихъ ихъ нуждъ. Я вѣрю въ честныя чувства рабочихъ людей и въ непоколебимую преданность ихъ Мнѣ, а потому прощаю имъ вину ихъ. Теперь возвращайтесь къ мирному труду вашему и, благословясь, принимайтесь за дѣло вмѣстѣ съ вашими товарищами и да будетъ Богъ вамъ въ помощь“.

Послѣ обращенія къ депутатамъ, Государь Императоръ изволилъ обходить ихъ и многихъ удостоилъ милостивыхъ словъ. По выходѣ изъ дворца депутаты вошли въ Знаменскую церковь, гдѣ, сотворивъ молитву, приложились къ святымъ иконамъ. Изъ церкви депутаты были доставлены въ зданіе бывшаго лица, гдѣ имъ былъ предложенъ обѣдъ. Къ 5 часамъ пополудни они возвратились въ Петербургъ. Во время обѣда депутатамъ были розданы гектографированные листки съ милостивыми словами Государя Императора.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА  
НА ЕЖЕДНЕВНУЮ БЕЗЦЕНЗУРНУЮ ГАЗЕТУ,  
выходящую въ двухъ изданіяхъ подъ редакціей П. В. БЫКОВА,

# С Л О В О

съ доставкою и пересылкою.

	12 м.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
	Р.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.
1 издание . . . . .	12	11	—	10	—	9	8	—	7	—	6	5
За границу . . . . .	20	19	—	18	—	17	15	—	13	—	11	10
II издание . . . . .	5	4	70	4	40	4	3	70	3	40	3	2
												50
												1
												—
												50
												1
												—

Первое издание состоитъ изъ 8 стр. текста ежедневно и иллюстрированнаго приложенія два раза въ недѣлю.

Второе дешевое издание, состоящее изъ 4 стр. текста ежедневно, предназначено исключительно для провинціи и подписка на него отъ жителей С. Петербурга и Москвы не принимается.

Подписка принимается въ главной конторѣ газеты „СЛОВО“, Сиб., Невскій, 92, и во вѣхъ большихъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ.

Изд. Н. Н. Перцовъ.

Ред. П. В. Быковъ.

## Открыта подписка на 1905 годъ на ДВА изданія:

ЕЖЕДНЕВНАЯ  
ГАЗЕТА

# „НОВОСТИ ДНЯ“

XXIII-й  
годъ.

съ портретами государственныхъ и общественныхъ дѣятелей.

Грозныя событія на Дальнемъ Востоку, приковывающія къ себѣ напряженное вниманіе нашего общества находятъ въ „Новостяхъ дня“ полное отраженіе. Газета ежедневно имѣетъ телеграфныя корреспонденціи съ театра военныхъ дѣйствій. Въ ежедневныхъ иллюстрированныхъ листахъ эти событія обильно иллюстрируются, преимущественно фотографіями, доставляемыми нашими корреспондентами фотографами на театрѣ войны.

Подписная цѣна: на годъ—8 р., 6 мѣсяцевъ—5 р., три мѣсяца—3 р., одинъ мѣсяць 1 р.

II. еженедѣльный иллюстрированный журналъ

# „СЕМЬЯ“

Тринадцатый годъ  
изданія.

Несмотря на свою дешевизну, журналъ „Семья“ представляетъ собою вполне изящное изданіе, въ которомъ помѣщается разнообразный интересный текстъ масса портретовъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, представителей науки и искусства и т. п. и рисунковъ, иллюстрирующихъ злобы дня.

Большое вниманіе уделяетъ журналъ военнымъ событіямъ, иллюстрирующимъ большимъ количествомъ рисунковъ и фотографій и печатая еженедѣльные военныя обозрѣнія.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкою—3 р. | Адресъ Москва, Красная ворота с.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религиозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсеція, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московский періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. Н. Корсунскаго.—„Религиозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Библиографическій очеркъ. Свщ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“, Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Ретте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя уеатриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованіе еврей въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вергеловскаго.—„Имѣють-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“ В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народнои школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свщ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Бого-служеніи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свщ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Аологетическое Бого-словіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Вѣляева.—„Книга Руоѣ“. Пресвищеннаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія мизизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Липицкаго.—„Законовъ причинности“. Профес. А. Н. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. И. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. П. И. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фунлье и многихъ другихъ философовъ.

# ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

*Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.*

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Рectorъ Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ ЗНАМЕНСКІЙ  
Дѣйств. Статск. Совѣтникъ Константинъ ИСТОМИНЪ.