

ИЗВѢСТІЯ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Мая № 10. 1905 года.

Содержаніе I. Высочайшія награды.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Епархіальныя извѣщенія.—Отчетъ Харьковскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества съ 21 марта 1904 года по 1 марта 1905 года.

I.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу синодальнаго оберъ-прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволивъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія за службу по епархіальному вѣдомству по Харьковской епархіи: *орденомъ св. Владимира 4-й степени*—экономъ Харьковскаго архіерейскаго дома архимандритъ *Иосифъ*; настоятель Святогорской Успенской пустыни архимандритъ *Вассіанъ*; г. Харькова, Архангело-Михайловской церкви протоіерей Петръ *Полтавецъ*; гор. Харькова, Вознесенской церкви протоіерей Георгій *Чеботаревъ*; б) *орденомъ св. Анны 2-й степени*—гор. Харькова, Крестовоздвиженской церкви протоіерей Павелъ *Григоровичъ*; настоятель Ахтырскаго Троицкаго монастыря архимандритъ *Алпій*; заштатнаго города Бѣлополя, Сумскаго уѣзда, Рождество-Вогородичной церкви протоіерей Алексѣй *Чуговъ*; в) *орденомъ св. Анны 3-й степени*—смотритель Сумскаго духовнаго училища, протоіерей Аркадій *Грузовъ*; Хорошевскаго Вознесенскаго женскаго монастыря протоіерей Поликарпъ *Пономаревъ*; Харьковскаго кафедральнаго Успенскаго собора священникъ Григорій *Виноградовъ*; г. Харькова, Спирidonовской церкви священникъ Іоаннъ *Мантулинъ*; гор. Лебедина Покровской церкви священникъ Петръ *Чудновскій*; заштатнаго города Бѣлополя, Сумскаго уѣзда, Покровской церкви священникъ Николай *Борисоглабскій*; церкви слободы Павловки, Старобѣльскаго уѣзда, священникъ Сimeoнъ *Петровъ*.

По духовному вѣдомству награждается золотую медалью для по-

шенія на шеѣ на *Станиславской лентѣ* постоянный членъ Зміевскаго уѣзднаго отдѣленія Харьковскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта, потомственный почетный гражданинъ *Петръ Лизогубовъ*.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшемъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

По Харьковской епархіи: а) самомъ протоіерея—гор. Харькова, Успенскаго собора священникъ Іоаннъ Гончаревскій; г. Харькова, Крестовоздвиженской церкви священникъ Николай Любарскій; церкви слободы Царкуновъ, Харьковскаго уѣзда, священникъ Александръ Червонецкій; заштатнаго гор. Вѣлополя Преображенской церкви, Сумскаго уѣзда, священникъ Митрофанъ Ракиевскій; церкви слободы Нижебаранковки, Старобѣльскаго уѣзда, священникъ Іаковъ Федоровъ; б) наперсникамъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—настоятельница Старобѣльскаго Скорбищенскаго женскаго монастыря игуменія Аполлینарія; помощникъ смотрителя Харьковскаго духовнаго училища священникъ Николай Зефировъ; инспекторъ классовъ Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища священникъ Іоаннъ Котовъ; г. Харькова, Преображенской церкви священникъ Петръ Оомигъ; гор. Харькова, церкви Христа Спасителя при училищѣ слѣпыхъ священникъ Василій Самойловъ; церкви слободы Мерефы, Харьковскаго уѣзда, священникъ Василій Любчинскій; церкви села Основы, того же уѣзда, священникъ Георгій Рудинскій; гор. Лебедина, Успенскаго собора протоіерей Стефанъ Прокоповичъ; церкви слободы Дервачевки, Лебединскаго уѣзда, священникъ Василій Флоринскій; церкви села Должика, того же уѣзда, священникъ Петръ Вахминъ; церкви села Лизина, Старобѣльскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Согинъ; церкви слободы Новой Водолаги, Валковскаго уѣзда, священникъ Петръ Антоновъ; церкви села Караванска, Валковскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Ястремскій; церкви слободы Ситѣжкова Кута, того же уѣзда, священникъ Михаилъ Лукашевъ; церкви села Богодарова, Изюмскаго уѣзда, священникъ Аванасій Тимоновъ; заштатнаго гор. Славянска, Воскресенской церкви, Изюмскаго уѣзда, священникъ Николай Доброславскій; церкви села Андреевки, Сумскаго уѣзда, священникъ Василій Покровскій; церкви слободы Осиновой, Старобѣльскаго уѣзда, священникъ Василій Капустянскій; церкви слободы Воеводска, того же уѣзда, священникъ Григорій Поповъ; церкви слободы Жыгайловки, Ахтырскаго уѣзда,

священникъ Григорій *Шебатинскій*; церкви слободы Любовки, Богодуховскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Навродскій*; церкви слоб. Вербовки, Зміевскаго уѣзда, священникъ Тимошей *Федоровъ*; в) *камлявкою* — гор. Харькова, Кирилло-Меѳодіевской церкви священникъ Есевій *Веніаминовъ*; гор. Харькова, Скорбященской церкви при мѣщанской богодѣльнѣ священникъ Михайлъ *Сыкирскій*; епархіальнаго женскаго училища священникъ Іоаннъ *Петровскій*; церкви слободы Ольшаной, Харьковскаго уѣзда, священникъ Николай *Грековъ*; Преображенской церкви слободы Марковки, Старобѣльскаго уѣзда, священникъ Симеонъ *Кустовскій*; Успенской церкви той же слободы священникъ Владиміръ *Чебановъ*; церкви слободы Ново-Астрахань, того же уѣзда, священникъ Симеонъ *Черняевъ*; церкви слободы Алексѣевки, того же уѣзда, священникъ Теодоръ *Поповъ*; церкви слободы Бѣловодска, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Инноковъ*; церкви слободы Лимана, того же уѣзда, священникъ Симеонъ *Наумовъ*; церкви слободы Бѣловки, того же уѣзда, священникъ Константинъ *Насидкинъ*; церкви слободы Бѣловодска, того же уѣзда, священникъ Сергій *Косыминъ*; церкви слободы Бѣлокуракиной, того же уѣзда, священникъ Леонидъ *Поповъ*; церкви слободы Райгородки, того же уѣзда, священникъ Василій *Царевскій*; церкви слободы Люботина, Валковскаго уѣзда, священникъ Алексій *Титовъ*; церкви села Старой Рыбны, Богодуховскаго уѣзда, священникъ Петръ *Стеллецкій*; церкви слободы Ямнои, того же уѣзда, священникъ Антоній *Савухинъ*; церкви села Хотомли, Волчанскаго уѣзда, священникъ Симеонъ *Краснопутскій*; церкви слободы Великаго Бурлука, Волчанскаго уѣзда, священникъ Петръ *Лукашевъ*; церкви слободы Лимана, Зміевскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Торанскій*; гор. Чугуева, Скорбященской церкви, священникъ Николай *Сильванскій*; церкви села Водяного, Зміевскаго уѣзда, священникъ Теодоръ *Николаевскій*; церкви слоб. Гишѣвки, того же уѣзда, священникъ Петръ *Молчановскій*; церкви слободы Брючковъ, Изюмскаго уѣзда, священникъ Николай *Линицкій*; церкви села Левковки, того же уѣзда, священникъ Петръ *Дмитріевъ*; церкви села Вышневаго, того же уѣзда, священникъ Антоній *Черняевъ*; церкви слободы Дробышевой, того же уѣзда, священникъ Александръ *Донинъ*; церкви села Надеждовки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Колосовскій*; церкви слободы Ивановки, того же уѣзда, священникъ Дмитрій *Панкратьевъ*; гор. Буянска, Покровскаго собора священникъ Іоаннъ *Нечаевъ*; гор. Буянска, Николаевской церкви священникъ Александръ *Маку-*

линъ; церкви села Радьковскихъ Песокъ, Купинскаго уѣзда, священникъ Дмитрій *Сокальскій*; церкви слободы Владиміровка, того же уѣзда, священникъ Николай *Бѣликовъ*; церкви слободы Сватовой Лучки, того же уѣзда, священникъ Владиміръ *Линицкій*; церкви села Боброва, Лебединскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Брамловскій*; церкви слободы Рябушекъ, того же уѣзда, священникъ Поликарпъ *Смосаревъ*; церкви села Высшей Верховулки, того же уѣзда, священникъ Михайлъ *Федоровскій*; церкви села Проруба, Сумскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Ведринскій*; церкви слободы Степковка, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Виноградскій*; церкви слободы Нижней Сыроватки, того же уѣзда, священникъ Александръ *Бѣляевъ*; Архангело-Михайловской церкви запатнаго гор. Краснокутска, Богодуховскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Туранскій*.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

По Харьковской епархіи: а) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—законоучитель Сумскаго реального училища, священникъ Дмитрій *Кужлярскій*; б) *камиласкою*—храма Христа Спасителя на мѣстѣ чудеснаго событія 17 октября 1888 г. священникъ Іоаннъ *Филитовичъ*.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 21—30-го іюня 1900 года за № 2607, и согласно представленіямъ епархіальнаго Преосвященнаго и епархіальнаго училищнаго совѣта, училищный совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣленіемъ отъ 26-го апрѣля сего года за № 411, постановилъ: удостоить награжденія къ 11 мая сего года—дню памяти святыхъ Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ Харьковской епархіи слѣдующихъ лицъ: завѣдующихъ и законоучителей церковныхъ школъ: при Пантелеймоновской гор. Харькова церкви, протоіерея Василія *Ветухова*, Шиповатской, Волчанскаго уѣзда, священника Николая *Самойлова*, Каменно-Яружской, Змѣевского уѣзда, священника Николая *Найдовскаго*, Маякской, Изюмскаго уѣзда, священника Григорія *Понировскаго*, Ямпольской того же

уѣзда, священника Евгенія *Титова* и Лебединской, Вознесенскаго прихода, священника Василя *Лизничаго*, и почитателей церковныхъ школъ: славянскихъ, при Воскресенской церкви, Изюмскаго уѣзда, второклассной и двухъ одноклассныхъ, потомственнаго почетнаго гражданина Авксентія *Шнуркова*, славянской, при Александро-Невской церкви, того же уѣзда, у станціи „Славянскъ“ Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги, потомственнаго почетнаго гражданина Власія *Голосняка* и Харьковской, при Воскресенской церкви, коммерціи совѣтника Ивана *Велитченко*.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 31 марта—7 апрѣля 1905 г., за № 1499, помощникъ смотрителя Харьковскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія, священникъ Николай *Зефировъ* назначенъ инспекторомъ Могилевской духовной семинаріи.

Епархіальныя извѣщенія.

1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Священникъ Василя *Ладенко*, бывшій при церкви села Ясенова, Лебединскаго уѣзда, опредѣленъ 10 мая на 3-е священническое мѣсто при Соборной Троицкой церкви, города Зміева.

б) И. д. псаломщика церкви села Ново-Александровки, Старобѣльскаго уѣзда, Іоаннъ *Линникъ* опредѣленъ 20-го мая на діаконское мѣсто при церкви, слоб. Крючкова, Изюмскаго уѣзда.

в) И. д. псаломщика Покровской церкви, слоб. Ново-Астрахани, Старобѣльскаго уѣзда, Стефанъ *Феневъ* опредѣленъ 20-го мая на діаконское мѣсто при Покровской церкви, слоб. Покровской, Купянскаго уѣзда.

г) Псаломщикъ Николаевской церкви, слоб. Вѣлки, Ахтырскаго уѣзда, Андрей *Ладенковъ* опредѣленъ 20 мая на діаконское мѣсто при Благовѣщенской церкви, города Валокъ.

д) И. д. псаломщика Николаевской церкви, села Червленнаго, Лебединскаго уѣзда, Іоаннъ *Войтовъ* опредѣленъ 21 мая на діаконское мѣсто при церкви села Демьяновки, Старобѣльскаго уѣзда.

е) Діаконъ-псаломщикъ Вознесенской церкви, слоб. Песокъ, Изюмскаго уѣзда, Василій *Клевановъ* опредѣленъ 21 мая на діаконское мѣсто при Преображенской церкви, слоб. Марковки, Старобѣльскаго уѣзда.

ж) Учитель церковно-приходской школы Андрей *Самойловъ* опредѣленъ 10 мая на діаконское мѣсто при слоб. Кабычиной, Старобѣльскаго уѣзда.

з) Безмѣстный священникъ Михаилъ *Поповъ* опредѣленъ 11 мая на псаломщическое мѣсто при церкви слоб. Лимана, Изюмскаго уѣзда.

и) Сынъ діакона Моисей *Заирафскій* опредѣленъ и. д. псаломщика 15 мая къ церкви слоб. Каплуновки, Богодуховскаго уѣзда.

н) Бывшій и. д. псаломщика Александръ *Ходской* опредѣленъ 15 мая и д. псаломщика къ церкви хутора Андреевскаго, Лебединскаго уѣзда.

к) Крестьянинъ Иванъ *Фесенко* опредѣленъ 17 мая и. д. псаломщика къ Троицкой церкви слоб. Покровска, Купянскаго уѣзда.

л) Крестьянинъ Стефанъ *Фурдыла* опредѣленъ и. д. псаломщика 17 мая къ церкви слоб. Нижняго Вурлука, Волчанскаго уѣзда.

м) Мѣщанинъ Евонъ *Сиромашинъ* опредѣленъ 17 мая и. д. псаломщика къ церкви с. Филекова, Богодуховскаго уѣзда.

д) Діаконъ церкви слоб. Тополей, Купянскаго уѣзда, Александръ *Обръзковъ* опредѣленъ 19 мая на псаломщическое мѣсто при Харьковской Свято-Духовской церкви.

о) Крестьянинъ Стефанъ *Ковалевъ* опредѣленъ 19 мая и. д. псаломщика къ церкви слоб. Вольной, Богодуховскаго уѣзда.

п) Крестьянинъ Фаддѣй *Зубенко* опредѣленъ 17 мая и. д. псаломщика къ церкви с. Кручика, Богодуховскаго уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей.

а) Священникъ церкви сл. Каплуновки, Богодуховскаго уѣзда, Павелъ *Жуковский* перемѣщенъ 10 мая на священническое мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда.

б) Священникъ церкви с. Курульки, Изюмскаго уѣзда, Валентинъ *Бузуцкий* перемѣщенъ 12 мая на 2-е священническое мѣсто къ Александроневской церкви при станціи „Славянскъ“ К.-Х.-С. ж. д.

в) На священническое мѣсто при церкви села Никольскаго, Старобѣльскаго уѣзда, перемѣщенъ 16 мая священникъ церкви слоб. Бондаревой, того-же уѣзда Гавриилъ *Макаровский*.

г) Псаломщикъ церкви села Николаевки, Купянскаго уѣзда, Димитрій *Поповъ* перемѣщенъ псаломщикомъ къ Николаевской церкви, сл. Меряфы, Харьковскаго уѣзда 11 мая.

д) Псаломщикъ Николаевской церкви сл. Липецъ, Харьковскаго уѣзда, Павелъ *Кузнецовъ*, перемѣщенъ 15-го мая псаломщикомъ къ церкви сл. Бригадировки, Зміевского уѣзда.

е) Діаконъ псаломщикъ Петро-Павловской церкви, города Ахтырки, Іосифъ *Гайдужовъ* переимѣненъ 15-го мая на псаломщикское мѣсто при Ахтырскомъ Покровскомъ соборѣ.

ж) Псаломщикъ церкви села Богуславекаго, Изюмскаго уѣзда, Григорій *Рогольскій* переимѣненъ 21 мая на псаломщикское мѣсто при церкви сл. Николаевки, Купянскаго уѣзда

3. Объ увольненіи за штатъ.

Священникъ Троицкой церкви, сл. Марковки, Старобѣльскаго уѣзда, Аристархъ *Феневъ*, 13 мая, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

4. О смерти духовныхъ лицъ.

Діаконъ Покровской церкви, слоб. Покровска, Купянскаго уѣзда, Захарій *Феневъ* умеръ 1 мая.

5. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Успенской церкви, сл. Петро-Павловки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 10 мая старостою крестьянинъ Артемъ *Дудченко*.

б) Къ церкви села Андреевскаго, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 10-го мая старостою крестьянинъ Коздратъ *Максименко*.

в) Къ церкви слоб. Гусинки, Купянскаго уѣзда, утвержденъ 12 мая старостою мѣщанинъ Сергій *Кушишевъ*.

г) Къ церкви слоб. Бѣловодска, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 15 мая старостою потомственный дворянинъ Михаилъ *Савицъ*.

д) Къ церкви с. Локни, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 15 мая старостою крестьянинъ Григорій *Митченко*.

е) Къ церкви с. Кручика, Богодуховскаго уѣзда, утвержденъ 15 мая старостою крестьянинъ Иларіонъ *Косенко*.

ж) Къ церкви села Грачевки, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 15 мая старостою крестьянинъ Александръ *Черняковъ*.

з) Къ Троицкой церкви сл. Боромли, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 15 мая купецъ Петръ *Эфрасъ*.

и) Къ Казапской церкви, сл. Нижней Орели, Зміевского уѣзда, утвержденъ 17 мая крестьянинъ Ефремъ *Лойко*.

ц) Къ Иоанно-Богословской церкви, сл. Великой Камышевахи, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 19 мая крестьянинъ Коздратъ *Литвинковъ*.

к) Къ церкви Ново-Александровскаго конскаго завода, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 19 мая старостою дѣйствительный статскій совѣтникъ Павелъ *Гротенъ*.

а) Въ церкви с. Валвенкина, Изюмскаго уѣзда, утверждены 19 мая крестьянинъ Максимъ *Валвенкинъ*.

6. Объявленіе.

При Старобѣльскомъ женскомъ монастырѣ, въ помощь существующему причту, пужеть священникъ изъ лицъ состоящихъ за штатомъ и преклоннаго возраста. Объ условіяхъ узнать у пугменіи монастыря Аполлннарін.

9. Вакантныя мѣста.

а) священническія.

- При Харьковской Благовѣщенской церкви.
- Харьковской Озерянской церкви.
 - Харьковской Воскресенской церкви.
 - Архангело-Михайловской церкви, сл. Райгородна, Изюмск. уѣзда.
 - Сергіевской церкви при Харьковской 2-й мужской гимназіи.
 - Покровской церкви, гор. Богодухова.
 - Рождество-Богородичной церкви, с. Бондаревой, Старобѣльскаго уѣзда.
 - Преображенской церкви с. Петровской, Изюмскаго уѣзда.
 - Алексѣевской церкви, с. Курульки, Изюмскаго уѣзда.
 - Іоанно-Богословской церкви, сл. Бригадировки, Зміевского уѣзда.
 - Рождество-Богородичной церкви, сл. Каплуновки, Богодуховск. уѣзда.
 - Троицкой церкви, сл. Марковки, Старобѣльскаго уѣзда.
 - Николаевской церкви сл. Танюшевки, Старобѣльскаго уѣзда.
 - Казанской церкви, с. Нижней Богдановки, Старобѣльскаго уѣзда.

б) Діаконскія.

- При Троицкой церкви, сл. Качаловки, Богодуховскаго уѣзда.
- Успенской церкви, гор. Зміева.
 - Вознесенской церкви, сл. Люботина, Валковскаго уѣзда.
 - Александро Невской церкви, сл. Тополей, Купянскаго уѣзда.

в) Псаломщицкія:

- При Харьковской Институтской Маріи Магдаллн. церкви.
- Харьковской Воскресенской церкви.
 - Харьковской Преображенской церкви.
 - Харьковской Благовѣщенской церкви.
 - Харьковской кладбищенской Іоанно-Усѣкновен. церкви.
 - Харьковской Рождество-Богородичной церкви.

- При Архан.-Михайлов. церкви, с. Казачьей Лопани, Харьковскаго уѣзда.
 — Иоанно-Предтечевской церкви, села Знаменскаго, Изюмскаго уѣзда.
 — Сергіевской церкви, Харьковской 2-й гимназіи.
 — Покровской церкви, сл. Ново-Астрахани, Старобѣльскаго уѣзда.
 — Николаевской церкви гор. Ахтырки.
 — Осіе-Андреевской церкви, при Харьковскомъ реальномъ училищѣ.
 — Николаевской церкви, города Старобѣльска.
 — Николаевской церкви, сл. Днепецъ, Харьковскаго уѣзда.
 — Петро-Павловской церкви, города Ахтырки.
 — Архангело-Михайловской церкви, с. Кургана, Лебединскаго уѣзда.
 — Петро-Павловской церкви, с. Лимана, Изюмскаго уѣзда.
 — Николаевской церкви, сл. Ново-Александровки, Старобѣльскаго уѣзда.
 — Покровской церкви, сл. Ново-Астрахани, Старобѣльскаго уѣзда.
 — Николаевской церкви, с. Вѣлки, Ахтырскаго уѣзда.
 — Николаевской церкви, с. Червленнаго, Лебединскаго уѣзда.
 — Вознесенской церкви, сл. Песокъ, Изюмскаго уѣзда.
 — Благовѣщенской церкви, сл. Богуславскаго, Изюмскаго уѣзда.
 — Казанской церкви, с. Нижней Богдановки, Старобѣльскаго уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

Харьковскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

(Съ 21 марта 1904 года по 1 марта 1905 года).

(Окончаніе *).

Кромѣ города Харькова чтенія о св. землѣ въ отчетномъ году происходили во всѣхъ уѣздныхъ городахъ епархіи. Въ городѣ Ахтыркѣ чтенія эти происходили въ Ахтырскомъ соборѣ. На 6 недѣль въ пяттокъ послѣ вечерни и въ воскресенье велѣ чтенія священникъ Гавріилъ Бѣлоусовъ. Прочитано было изъ книги Павла Петрушевскаго „Святѣя мѣста и святыни на Востокѣ и въ Россіи“ слѣдующія статьи: „О побужденіяхъ къ посѣщенію святыхъ мѣстъ и о содѣйствіи паломничеству Православнаго Палестинскаго Общества“, „Палестина, какъ особенно освященное мѣсто для христіанъ“, „Иудея и Галилея — мѣста земной жизни Господа“, „Иерусалимъ и его окрестности“, „Судьба Иерусалима въ Новомъ Завѣтѣ“, „Судъ Божій надъ Иерусалимомъ“, „Новая слава

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ за 1905 г. № 9.

Иерусалима“, „Главная святѣя Иерусалима—Животворящій гробъ Господень и храмъ Воскресенія“, „Видѣніи видъ храма Воскресенія и входъ въ него“, „Стѣненіе богомольцевъ и униженное состояніе святого храма“, „Пещера гроба Господня“, „Ежедневное служеніе на гробѣ Господнемъ и возжиганіе священнаго огня въ Великую субботу“, „Голгоѳа“, „Пещера обрѣтенія Животворящаго Креста Господня“, „Иерусалимская Патріархія“, «Обрядъ умовенія ногъ паломниковъ». „Страстной путь“, Мѣсто бичеванія“, „Арка“, „Се человекъ“, «Мѣсто перваго паденія Спасителя подъ тяжестью креста», «Мѣсто обращенія Спасителя къ плачущимъ женамъ», „Конецъ страстнаго пути и русское мѣсто близь храма Воскресенія“, „Праздникъ всечестнаго усненія Божіей Матери въ Иерусалимѣ“, «Мѣсто моленія Спасителя о чашѣ», «Домъ тайной вечери и Сшествія Святаго Духа на апостоловъ», „Русскія постройки на Яфѳской дорогѣ и ихъ значеніе“ и „Праздникъ Рождества Христова въ Вифлеемѣ. Въ томъ же соборѣ на второй день Св. Пасхи священникомъ Николаемъ Сперанскимъ и протоіереемъ Василиемъ Федоровымъ и въ недѣлю Фомину протоіереемъ Василиемъ Федоровымъ и священникомъ Гавриломъ Вѣлоусовымъ были предложены собесѣдованія о значеніи для христіанъ Святой земли, о положеніи въ Св. землѣ православной миссіи и ея нуждахъ и объ улучшеніи быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ. Слушателей на этихъ чтеніяхъ было въ первый разъ до 500 человекъ, а во второй до 700.

Въ городѣ Богодуховѣ палестинскія чтенія происходили въ слѣдующихъ церквахъ: въ Архангело-Михаиловской церкви священникомъ Іоанномъ Туралскимъ были производимы чтенія о святой землѣ: въ пятницу на 6 недѣлѣ Великаго поста между утренею и литургіею преждеосвященныхъ даровъ по книгѣ „Святѣя мѣста и святѣя на востокѣ и въ Россіи“ Петрушевскаго. Святая земля—Иудея (стр. 9—176); 2) въ субботу на 6 недѣлѣ великаго поста (Лазарево Воскресеніе) по той же книгѣ „Самарія“ (стр. 229—251); 3) на первый день св. Пасхи послѣ вечерни—по той же книгѣ «Гадиллея» (стр. 252—286); 4) на 2 день св. Пасхи между утренею и литургіею по той же книгѣ „Заіорданская страна“ (стр. 287—289) и пастырское собесѣдованіе на недѣлю Ваіи предъ сборомъ для православныхъ въ Иерусалимѣ и св. Землѣ, и 5) въ недѣлю о Фомѣ на литургіи слово Преосвященнаго Никодима епископа Пріамурскаго и Благовѣщенскаго. На всѣхъ этихъ чтеніяхъ слушателей было отъ 75 до 200 чело-

вѣкъ. 2) Въ Николаевской церкви священникомъ Анатолиемъ Сибсаревскимъ было прочтано: 1) въ пятую недѣлю Великаго поста по окончаніи утрени „объ Іерусалимѣ и его окрестностяхъ“; 2) въ субботу шестой недѣли Великаго поста „о Назаретѣ“; 3) на второй день св. Пасхи „слово Преосвященнаго Никанора, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго“, и 4) въ Оомни воскресенье „о Яффѣ и слово Преосвященнаго Мелетія, епископа Якутскаго. На всѣхъ чтеніяхъ слушателей было отъ 100 до 600 душъ. 3) Въ усненской церкви священникомъ Іоанномъ Золотаревымъ было прочтано: 1) въ пятницу на 6 недѣлѣ великаго поста послѣ утрени о Іерусалимѣ, именно: о главнѣйшихъ мѣстахъ, гдѣ были совершены важнѣйшія событія изъ жизни Господа Іисуса Христа, какъ то: Геосиманскій садъ, садъ Аримаѳейскій, гора Елеонъ, Голгова и друг. 2) Въ субботу на 6 недѣлѣ Великаго Поста (Лазарево Воскресеніе) послѣ утрени: о входѣ Господа Іисуса Христа въ Іерусалимъ. 3) Въ недѣлю Ваіѣ во время литургіи произносилось пастырское собесѣдованіе предъ сборомъ пожертвованій въ пользу православныхъ Іерусалима и Св. Землѣ. 4) На 2 день Пасхи, послѣ утрени, чтеніе производилось о Св. Землѣ и о событіяхъ изъ земной жизни Христа Спасителя. За всѣми чтеніями слушателей было отъ 300 до 1000 человекъ.

Въ г. Валкахъ чтенія о Св. Землѣ во всѣхъ 5 городскихъ храмахъ происходили въ 5 недѣлю Великаго поста—14-го марта, въ пятницу недѣли Ваіѣ—19-го марта и на 2 день св. Пасхи—29-го марта. Чтенія велись утромъ непосредственно послѣ богослуженія, за исключеніемъ одного чтенія (19 марта), которое настоятель Успенской церкви устроилъ въ 3 часа дня въ церковной школѣ—предъ вечернимъ богослуженіемъ. На чтеніяхъ, какъ видно изъ донесеній священниковъ, присутствовало каждый разъ отъ 200 до 300 человекъ; въ соборномъ же храмѣ на каждомъ чтеніи было не менѣе 400 слушателей. При составленіи чтеній и бесѣдъ священники руководствовались слѣдующими книгами: „Слова преосвященныхъ Архипастырей и пастырскія собесѣдованія на недѣлю Ваіѣ“, вып. IV, «Дневникъ священника А. Анисимова», веденный имъ во время путешествія въ Іерусалимъ“ и изданія Православнаго Палестинскаго Общества, подъ заглавіемъ «Чтенія о св. Землѣ».

Въ городѣ Волчанскѣ чтенія о св. Землѣ происходили въ соборномъ храмѣ, гдѣ было предложено настоятелемъ собора 2 чтенія—первое за вечернимъ богослуженіемъ наканунѣ праздника

„Входъ Господень въ Иерусалимъ“, а второе въ великую среду наканунѣ праздника Благовѣщенія. Въ первомъ чтеніи лекторъ, пользуясь отчасти сочиненіемъ Павла Петрушевекаго: „Святія мѣста на востокѣ“, послѣ краткаго сообщенія географическихъ свѣдѣній о Палестинѣ, читалъ о городѣ Иерусалимѣ, о построеніи храма Соломономъ и разрушеніи его Навуходоносоромъ, о второмъ храмѣ, построенномъ послѣ плѣна Вавилонскаго, въ которомъ имѣлъ явить Себя Израилю Обѣтованный Христосъ. Во второмъ чтеніи читано было о православныхъ паломникахъ въ св. Землѣ, съ какою любовью они посѣщаютъ святія мѣста, ознаменованныя пребываніемъ Господа и какъ много теперь облегчаетъ трудности этого далекаго путешествія Православное Палестинское Общество. Но особенный интересъ представляли изъ себя чтенія, веденныя на шестой недѣлѣ Великаго поста въ Волчанской Мироносицкой—церковно-приходской школѣ. Здѣсь было прочтано: въ краткомъ и согласномъ видѣ о томъ, о чемъ было говорено въ первомъ и второмъ чтеніи въ церкви и при этомъ всѣ города и достопримѣчательныя мѣстности св. Земли были показаны на картѣ Палестины. Въ заключеніе самими дѣтми, лучшими чтецами, были прочтаны три поученія изъ сборника: „Слова преосвященныхъ Владыкъ для произнесенія въ церквахъ предъ сборомъ въ пользу православныхъ въ Иерусалимѣ и св. Землѣ“. Изъ этихъ поученій дѣти узнали, что св. Земля находится во власти турокъ—мусульманъ и что Православное Палестинское Общество, куда направляются всѣ идущія изъ Россіи пожертвованія, всѣ жертвы расходуетъ на многочисленныя нужды бѣдной и многострадальной Палестины, съ ея православными обитателями, какъ временными нашими русскими паломниками, такъ и постоянными православными Арабами—сирійцами. Чтенія эти оказались настолько интересными и увлекательными для дѣтей, что они тутъ же собрали у себя по копѣйкамъ въ пользу Палестинскаго Общества до 3 руб., каковыя деньги были причислены къ общей суммѣ Вайскаго сбора.

Въ Успенской церкви пригородней къ городу Волчанску слободы Заводъ также были предложены, какъ доноситъ настоятель, палестинскія чтенія въ Вербную субботу и въ Лазарево воскресенье. Предметомъ ихъ были священный городъ Иерусалимъ, какъ мѣсто частаго пребыванія въ немъ Иисуса Христа, и торжественный входъ Господа въ Иерусалимъ. Чтенія происходили въ храмѣ

на вечернихъ богослуженіяхъ и слушателей было до 300 душъ обоого пола.

Въ г. Изюмѣ, въ соборномъ храмѣ, настоятелемъ онаго священникомъ Кохановымъ было предложено вниманію многочисленныхъ слушателей— числомъ до 500 человекъ обоихъ половъ два чтенія: а) по окончаніи поздней литургіи, въ недѣлю Ваій (21 марта)—„о значеніи Палестины для всего человѣческаго рода и для христіанина въ особенностѣ“. Чтеніе это было ведено по напечатанной въ ММ 41 и 42 „Русскаго Паломника“ за 1888 годъ статьи лектора „Колыбель христіанства“, и б) вечеромъ того же дня—о смыслѣ и значеніи наименованія Палестины „Святою“ землею, о причинахъ влеченія въ оную на поклоненіе св. мѣстамъ ея многочисленныхъ паломниковъ и о долгѣ православныхъ христіанъ своими приношеніями содѣйствовать благосостоянію и благоустроенію св. храмовъ, обителей, училищъ и другихъ учрежденій въ св. Землѣ, равно какъ и улучшенію быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, главнѣйшимъ образомъ, черезъ Императорское Православное Палестинское Общества. Священникомъ того же собора Александромъ Рубинскимъ на второй день пр. Пасхи (29 марта) было предложено слушателямъ также два чтенія: а) послѣ поздней литургіи—„о достопримѣчательностяхъ Палестины и о значеніи паломничества“, слушателей было до 300 человекъ, и б) послѣ вечерни того же дня—о дѣятельности Православнаго Палестинскаго Общества и нуждахъ его, покрывать которыя своими пожертвованіями и были приглашены прихожане—слушатели, числомъ до 120 человекъ.

Въ Крестовоздвиженской церкви г. Изюма о св. Землѣ религиозныхъ чтеній было предложено четыре: 7-го, 14-го, 21-го и 30-го марта. Эти чтенія поочередно были ведены приходскими священниками Андреемъ Жадаповскимъ и Михаиломъ Энеидовымъ послѣ вечерняго богослуженія въ 6 часовъ по полудни. Слушателей собиралось отъ 60 до 100 человекъ, большую часть которыхъ составляли женщины. Предметами чтеній были: 1) исторія св. земли; 2) Путь во св. Землю; 3) св. градъ Іерусалимъ и 4) другія, кромѣ Іерусалима, святыни Палестины.

Въ покровской кладбищенской церкви священникомъ оной—Владиміромъ Григоровичемъ были предложены чтенія: 1) на всенощномъ бдѣніи—на канунѣ недѣли Ваій—о св. Землѣ и ея историческомъ значеніи для христіанина и 2) въ ту же недѣ-

лю — на божественной литургіи — о значеніи для христіанина Вифлеема, Назарета и другихъ городовъ св. Земли.

Въ городѣ Куянскѣ чтенія происходили въ помѣщеніи Соборной церковно-приходской школы. Всѣхъ чтеній было 4. Первое чтеніе происходило 14 марта предъ вечернимъ богослуженіемъ. На этомъ чтеніи протоіерей Левандовскій, послѣ сообщенія краткихъ свѣдѣній о св. Землѣ, о положеніи въ ней православія, о паломничествѣ въ св. Землю и о положеніи православныхъ паломниковъ, прочелъ объ Императорскомъ Православномъ же Обществѣ. (Чтеніе 35 Н. В. Малиновскаго). Слушателей было 64. Второе чтеніе происходило 18 марта. Священникъ Александръ Субботинъ въ томъ Палестинскомъ помѣщеніи предъ вечернимъ богослуженіемъ читалъ „Описаніе святой Земли. Общее понятіе о св. землѣ“ (чтеніе 1, протоіерея Н. Л. Елеонскаго). Затѣмъ сдѣлалъ краткія сообщенія изъ чтеній 2—7 о св. Землѣ, того же автора). Слушателей на этомъ чтеніи было до 70. Третье чтеніе происходило 21 марта (нед. Ваіи). Протоіерей Левандовскій въ зданіи приходскаго городского училища, отъ 3¹/₂ до 5¹/₂ часовъ по полудни прочелъ о протестантахъ и латинянахъ въ Святой Землѣ. (Чтенія 32 и 33 Д. С. Дмитріевскаго, сокращенно). Слушателей было 106. Последнее чтеніе было 1 апрѣля на Святой недѣлѣ въ соборномъ храмѣ; здѣсь священникъ Александръ Субботинъ послѣ вечерни читалъ „Судьбы Іерусалима и Русскіе паломники“. (Чтеніе 31 протоіерея Н. Смирнова). Слушателей было около 80.

Въ городѣ Лебеднѣ чтенія о св. Землѣ производились настоятелями всѣхъ церквей. Всѣхъ чтеній было четыре: 1) въ Лазареву субботу 20 марта послѣ вечерняго богослуженія; 2) въ недѣлю Ваіи 21 марта послѣ утренняго богослуженія, 3) 29 марта на второй день Пасхи и 4) 30 марта на 3 день Пасхи. Мѣстами чтеній были храмы и церковно-приходскія школы, отличающіяся обширностью помѣщеній. Каждый разъ о чтеніяхъ православные предварялись заблаговременно, почему и посѣщали ихъ охотно, и въ большомъ количествѣ, отъ 100 до 300 душъ. Чтенія начинались и оканчивались молитвою, и гдѣ имѣются хоры пѣвчихъ, сопровождалась и пѣніемъ праздничныхъ тропарей и другихъ пѣснопѣній, смотря по роду чтеній. Предметами чтеній были: А) Святая Земля и ея святыни: а) Вифлеемская пещера, б) священная рѣка Іорданъ, в) Геосиманскій садъ, г) Голгова, д) гробъ Господень и е) храмъ Воскресенія въ Іерусалимѣ. Б) Чувства любви и благоговѣнія, какія вызываютъ у насъ воспоминанія о

Св. Землѣ и Іерусалимѣ. В) О содѣйствіи православнымъ въ Св. Землѣ и Г) О содѣйствіи православнымъ поклонникамъ Св. Земли. Послѣ чтеній производился сборъ въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, по которому можно судить объ усердіи слушателей къ посвященію чтеній. Сборъ этотъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: въ Соборно-Успенской—4 р. 73 к., Трехъ-Святительской—3 р. 96 к., Вознесенской—2 р. 32 к., Воскресенской—5 р., Георгіевской—8 р. 87 к., Николаевской—8 р. 68 к., Покровской 11 р. 1 к., Троицкой 12 р. 5 к. и Кладбищенской Миропосицкой—2 р. 93 к. Всего по городу Лебедину 59 руб. 55 коп. Деньги эти мѣстнымъ благочиннымъ присоединены къ общей суммѣ Вайскаго сбора.

Въ заштатномъ городѣ Вѣлопольѣ настоятелемъ Рождество-Богородичной церкви протоіереемъ Алексѣемъ Чугаевымъ 14-го марта въ недѣлю 5 великаго поста послѣ ранней литургіи было предложено народу чтеніе о Св. Палестинской Землѣ, о значеніи оной въ религіозномъ отношеніи для христіанъ вообще и въ частности для православныхъ, въ которой совершено наше спасеніе Господомъ Іисусомъ Христомъ. Слушателей было въ храмѣ до 300 душъ: 20 марта въ субботу Лазареву послѣ утрени было прочитано о воскресеніи Лазаря, торжественномъ Входѣ Господа во Іерусалимъ и Его страданіяхъ, было слушателей до 200 душъ. 30 марта на 3 день Св. Пасхи послѣ утрени о Воскресеніи Господа Іисуса Христа, о явленіи Его Апостоламъ и кратко сообщено о цѣли, значеніи Палестинскаго Православнаго Общества и о его пользѣ, какую оно приноситъ паломникамъ и посѣщающимъ Св. Землю. Слушателей было до 300 душъ. 2) Настоятелемъ Покровской церкви священникомъ Николаемъ Борисоглѣбскимъ было говорено: а) въ 5 недѣлю (14 марта) о Св. Землѣ въ ея прошломъ—историческій очеркъ; б) въ среду 6 нед. (17 марта), Св. Земля въ ея настоящемъ—историческій очеркъ. Эти бесѣды велись въ храмѣ между утреней и литургіей; слушателей было оба раза до 200 душъ. Въ недѣлю Вайи, послѣ чтенія Евангелія на литургіи было предложено поученіе о важной задачѣ Палестинскаго Общества сблизать Русь съ Св. Землею, а чрезъ нее и съ воплотившимся на ней Богомъ Словомъ, Христомъ Спасителемъ нашимъ. Слушателей было до 300 душъ. Въ свѣтлую недѣлю Св. Пасхи предложено было поученіе: 30 марта, о значеніи св. мѣстъ Палестины для каждаго православнаго христіанина и затѣмъ 3 апрѣля—бесѣда о задачахъ Палестинскаго Общества и

объ отношеніи къ этимъ задачамъ православныхъ христіанъ. Въ первомъ случаѣ было слушателей 300, а во второмъ до 400 душъ.

3) Настоятелемъ Преображенской церкви священникомъ Митрофаномъ Ракшевскимъ предложено было 7 и 14 марта два религиозно-нравственныхъ чтенія о Св. Землѣ Палестинской въ промежуткахъ между утреней и литургіей. Дано было краткое понятіе о Св. Землѣ страны Палестинской, объяснено — почему Палестинская страна составляетъ весьма важную святыню для всѣхъ христіанъ вообще и для всякаго православнаго христіанина въ особенности. Сообщены свѣдѣнія объ Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ, объяснена главная цѣль общества: поддержаніе православія и помощь православнымъ паломникамъ при посѣщеніи Св. Земли. 4) Настоятель Пророго-Ильинской церкви священникъ Максимъ Поддубцкій предложилъ религиозныя бесѣды чтенія для народа о Св. Землѣ 14 и 18 марта послѣ утреннихъ богослуженій, а 28 марта послѣ вечерни. Предметомъ бесѣдъ—чтеній были: а) „важность и необходимость для православнаго христіанина поддержанія православія въ Св. Землѣ“; б) общее понятіе о Св. Землѣ и в) судьбы Иерусалима и русскіе паломники. На первой бесѣдѣ слушателей было, приблизительно, до 250 душъ, на второй—до 300 и на 3 до 400 душъ.

5) Настоятелемъ Петро-Павловской церкви священникомъ Павломъ Лысенко были предложены религиозно-нравственныя чтенія въ пятницу и субботу вербной седмицы и на 2 день Пасхи между утреней и литургіей. Въ первый разъ о страданіяхъ, смерти и погребеніи Господа Иисуса Христа; во 2 разъ объ Иерусалимѣ и въ 3 разъ о Вилеемѣ. Чтеніе во 2 и 3 разъ предложены изъ книги чтенія о Св. Землѣ священника Пѣвцова. Слушателей было въ первый разъ до 200, а во 2 и 3 разъ до 300 душъ.

Такимъ образомъ изъ обзора отчетовъ о.о. благочинныхъ о происходившихъ въ минувшемъ году палестинскихъ чтеніяхъ видно, что чтенія эти возбуждаютъ особенно въ массахъ простого народа большой интересъ и весьма охотно посѣщаются слушателями особенно тамъ, гдѣ лекторами являлись лица, дѣйствующія не по одному только формальному предписанію начальства, а по некрепному убѣжденію въ святости и высоте совершаемаго ими дѣла. Лица эти, водруженные горячею любовью къ Святой Землѣ и проникнутыя пламенною ревностію къ торжеству православной вѣры Христовой, своими простыми безыскусственными, но сильными по убѣжденію, живыми словами исторгали слезы

изъ глазъ самихъ слушателей, возбуждали въ сердцахъ ихъ глубокое сочувствіе къ участи бѣдствующаго въ Палестинѣ подъ гнетомъ пноуѣрцевъ православныхъ ея жителей Сирійцевъ и заставляли слушателей мысленно переноситься туда, гдѣ едва ли суждено многимъ изъ насъ побывать: въ ту пещеру, гдѣ родился Христосъ Спаситель или въ тотъ садъ, гдѣ Божественный Страдалецъ молился Отцу Небесному до кроваваго пота, или наконецъ узрѣть живоносный Гробъ, изъ котораго побѣдоносно возсталъ изъ мертвыхъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ.

Признавая устройство чтеній самымъ могущественнымъ средствомъ въ дѣлѣ ознакомленія православныхъ русскихъ людей съ прошлымъ и настоящимъ положеніемъ Св. Земли, Совѣтъ Харьковскаго Отдѣла въ минувшемъ году стремился расширить эти чтенія и сдѣлать ихъ какъ можно болѣе интересными и привлекательными для слушателей. Для достиженія этой цѣли совѣтомъ Харьковскаго Отдѣла было сдѣлано слѣдующее постановленіе: 1) для организаціи чтеній въ городѣ Харьковѣ составить комиссію изъ протоіерея Печеты, священниковъ Фомина и Юшкова; мѣстами чтеній назначить: залъ реальнаго училища и залъ школъ Александроневской и городской гимназіи; просить членовъ комиссіи войти въ соглашеніе съ завѣдующими лицами заведеніями лицами относительно уступки означенныхъ помѣщеній для чтеній, выработать программу и порядокъ чтеній, пригласить опытныхъ лекторовъ представить соображенія касательно того, какіе изъ пѣвческихъ хоровъ и когда должны будутъ принимать участіе въ чтеніяхъ, а также и относительно того, возможно ли будетъ и гдѣ именно сопровождать чтенія соответствующими туманными картинами и какія картины понадобятся для сей цѣли. Въ семъ послѣднемъ случаѣ согласно 12 п. правилъ для устройства чтеній отнести въ Канцелярію Общества о выслѣлкѣ этихъ картинъ. Признавая, что чтенія о Св. Землѣ, будучи сопровождаемы раздачей слушателямъ Палестинскихъ листковъ, могутъ въ большей мѣрѣ способствовать распространенію свѣдѣній о Св. Землѣ среди мѣстнаго населенія, просить Совѣтъ Общества выслать Харьковскому Отдѣлу бесплатно Палестинскихъ листковъ такое количество, какое Совѣтомъ будетъ признано возможнымъ, для раздачи этихъ листковъ во время чтенія. 2) Кромѣ города Харькова устроить Палестинскія чтенія по всей епархіи, а для сего предложить духовенству чрезъ благочинныхъ приступить къ веденію Палестинскихъ чтеній по всѣмъ церквамъ Харьковской епархіи, пояе-

нивъ, что матеріалы для сихъ чтеній они могутъ позаимствовать въ особо-рекомендованныхъ Палестинскимъ Обществомъ брошюрахъ, списокъ каковыхъ былъ опубликованъ въ журналѣ «Вѣра и Разумъ» и каковыя брошюры каждый изъ нихъ можетъ выписать непосредственно отъ общества за 2 рубля. Свѣдѣнія обо всѣхъ этихъ чтеніяхъ имѣютъ быть включены въ слѣдующій годовой отчетъ.

Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ распространенію изданій Общества.

Другимъ средствомъ къ ознакомленію Православнаго населенія Харьковской епархіи со Св. Землею служитъ распространеніе изданій Палестинскаго Общества. Для достиженія этой цѣли Совѣтъ Харьковского Отдѣла постановилъ: войти въ сношеніе съ Совѣтомъ Палестинскаго Общества, по вопросу о томъ, на какихъ началахъ можетъ быть открыта въ Харьковѣ продажа Палестинскихъ изданій. Въ настоящее время уже полученъ отъ Совѣта Общества отвѣтъ о томъ, что продажа Палестинскихъ изданій можетъ быть открыта въ Харьковѣ на коммисіонныхъ началахъ.

Мѣры, принятыя къ усиленію Вайскаго сбора.

Озабочиваясь увеличеніемъ денежныхъ средствъ Палестинскаго Общества и имѣя въ виду, что главнымъ источникомъ этихъ средствъ служитъ такъ называемый Вайскій сборъ, производимый ежегодно во всѣхъ церквахъ Россіи, Отдѣлъ просилъ редакціи мѣстныхъ епархіальныхъ и губернскихъ вѣдомостей заблаговременно напечатать объявленіе о производствѣ сбора въ Вербное Воскресенье, а Высокопреосвященнѣйшій предсѣдатель Отдѣла отъ себя предложилъ всѣмъ о.о. благочиннымъ усилить свои старанія къ болѣе усиленному производству сбора. При этомъ о.о. благочиннымъ отосланы были присланія въ Отдѣлъ отъ Совѣта Общества воззванія, собесѣдованія и письма съ просьбою о производствѣ сбора.

Подводя итоги сдѣланному за минувшій годъ, можно съ утѣшеніемъ усматривать, что благодаря неуспшной заботливости Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя Архієпископа Арсенія Харьковской Отдѣлъ при помощи Вожіей съ успѣхомъ началъ осуществленіе своей главной цѣли—быть распространителемъ свѣдѣній о Св. Землѣ и Палестинскомъ Обществѣ среди православнаго населенія Харьковской епархіи.

С П И С О К Ъ

членовъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества по
Харьковскому Отдѣлу нъ 1 марта 1905 г.

Почетные:

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Арсеній, Архiepископъ Харьковскій и Ахтырскій.

Дѣйствительные:

Алексеенко Михаилъ Мартыновичъ, тайный совѣтникъ.
Вассіанъ, Архимандритъ.
Ветуховъ о. Василій, протоіерей.
Сняжковъ Михаилъ Ивановичъ, купецъ.
Филонова Надежда Михайловна, дворянка.
Фирсова Надежда Николаевна, жена дѣйств. статск. сов.
Фирсовъ Григорій Андреевичъ, дѣйств. статск. совѣтникъ.
Уткинъ Константинъ Петровичъ, потом. почетн. гражданинъ.

Сотрудники:

Авдѣевъ Николай Васильевичъ, генераль-маіоръ.
Айвазовъ Иванъ Георгіевичъ, миссіонеръ.
Бочаровъ Григорій Васильевичъ, купецъ.
Буткевичъ о. Тимоѳей, протоіерей.
Виноградовъ о. Григорій, священникъ.
Виноградовъ Иванъ Алексѣевичъ, дѣйств. статск. совѣтникъ.
Гейцыгъ Евгенія Николаевна, дочь дворянина.
Голицынъ Александръ Дмитріевичъ, князь.
Гончаревскій о. Іоаннъ, священникъ.
Горайнъ о. Іоаннъ, священникъ.
Григоревичъ о. Павелъ, протоіерей.
Грома о. Павелъ, священникъ.
Гутниковъ о. Николай, протоіерей.
Жаворонковъ Николай, дѣйств. статск. совѣтникъ.
Знаменскій о. Іоаннъ, протоіерей.
Кіянницянъ Θεодоръ, священникъ.
Клименовъ Михаилъ Спиридоновъ, потомств. почетн. гражд.
Куплеваскій Николай Осиповичъ, дѣйств. статск. совѣтн.
Курченинова Клеопатра Александровна, жена дѣйств. с. с.
Курчениновъ Сергій Николаевичъ, дѣйств. статск. совѣтн.
Любарскій о. Николай, священникъ.
Любицкій о. Стефанъ, протоіерей.

Маслова Елизавета Степановна, вдова генераль-маіора.
 Мигулинъ о. Петръ, протоіерей.
 Озеровъ Александръ Федоровичъ, генераль отъ-инфантерін.
 Онисевичъ о. Никандръ, протоіерей.
 Полтавцевъ о. Петръ, протоіерей.
 Преісъ Николай Павловичъ, дворянинъ.
 Соколовскій о. Николай, протоіерей.
 Солнцева о. Павель, протоіерей.
 Тимошеевъ о. Павель, священникъ.
 Толмачевъ о. Аванасій, священникъ.
 Толмачевъ о. Іоаннъ, священникъ.
 Фоминъ о. Петръ, священникъ.
 Хрулевъ Степанъ Степановичъ, дѣйств. статск. совѣтъ.
 Чеботаревъ о. Георгій, протоіерей.
 Чижевскій о. Іоаннъ, протоіерей.
 Юшковъ о. Алексѣй, священникъ.
 Юшковъ о. Михаилъ, священникъ.

Докладъ Ревизіонной Коммисіи.

1905 года февраля 28 дня члены ревизіонной коммисіи во исполненіе предложенія Его Высокопреосвященства производили ревизію приходо-расходной книги Харьковскаго Отдѣла Палестинскаго Общества за время съ 20-го марта 1904 года по 1 марта 1905 года съ относящимися къ оной документами.

При повѣркѣ денежныхъ поступленій, таковыя найдены записанными въ книгу своевременно и вѣрно. Расходы, показанные въ книгѣ также вѣрны съ приложенными къ статьямъ оправдательными документами. Всего въ приходѣ въ теченіе минувшаго года по 1 марта настоящаго года было 680 р. Изъ нихъ переведено въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества 679 руб. 45 к. Уплачено за переводы черезъ банкъ и по почтѣ 55 коп. Итого въ расходѣ по 1 марта 1905 года 680 р. Остатка въ кассѣ Отдѣла къ 1 марта не имѣется. Шнуръ и печать книги цѣлы.

Члены ревизіонной
коммисіи:

Протоіерей Стефанъ Любимскій.
Протоіерей Андрей Балаховскій.
Священникъ Николай Любарскій.

II.

Содержаніе. II. Будутъ ли приняты въ расчетъ церковно-приходскія школы при введеніи всеобщаго обученія въ Россіи? *Священника Д. И.—каю.*—О причинахъ стремленія окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія. *Священника Михаила Левинова.*—Епархіальная хроника. Архіерейскія богослуженія.—Чудесное исцѣленіе отъ Озерянской иконы Божіей Матери.—Посвященіе Пресвященнаго Алексіемъ, Епископомъ Суздальскімъ, Харьковской Духовной Семинаріи.—Пріѣздъ Высокопреосвященнаго Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ воспитанниковъ VI класса Харьковской Духовной Семинаріи.—Пріѣздъскіе студентъ и бесѣды съ ними епархіальнаго миссіонера г. Айвазова отъ 9—11 марта с. г.—† Протоіерей Маркъ Алексѣевичъ Рокитяскій. (Некрологъ).—† Протоіерей Александръ Гавриловичъ Касьяновъ (Некрологъ). **Иноепархіальный отдѣлъ.** Собраніе духовенства г. Твери.—**Разныя извѣстія и замѣтки.** Порядокъ столнія при соборномъ служеніи.—О церковномъ пѣніи.—Почему Архіерейскія домовныя церкви называются „Крестовыми“? **Объявленія.**

Будутъ ли приняты въ расчетъ церковно-приходскія школы при введеніи всеобщаго обученія въ Россіи?

Со времени возстановленія въ Россіи церковно-приходскихъ школъ, т. е. съ 1884 года,—прошло 20 лѣтъ, и за этотъ періодъ времени выяснилось для всякаго безпристрастнаго наблюдателя, что въ дѣлѣ народнаго образованія духовенство стоитъ на высотѣ своей задачи, что оно и *желаетъ, и можетъ, и способно* вести школьное дѣло. Что оно *желаетъ*, видно изъ того, что большинство законоучителей и учителей-діаконовъ исполняютъ—и притомъ добросовѣстно—свои обязанности въ церковныхъ школахъ совершенно бесплатно; что оно *можетъ*,—видно изъ того, что, напр., въ 1902 году оно изыскало на школы изъ мѣстныхъ источниковъ около 6½ милліоновъ рублей—цифра весьма и весьма внушительная; что оно *способно*,—за это говоритъ образовательный цензъ учителей церковныхъ школъ, если не высшій, то ни въ какомъ случаѣ и не низшій, по сравненію съ ценою учителей школъ иныхъ типовъ. Въ результатъ дружной работы духовенства, за 20 лѣтъ явилось: 385 второклассныхъ, 510 двухклассныхъ, 23165 одноклассныхъ и 20294 школъ грамоты, съ 1801905 учащихся въ нихъ ¹⁾). Результатъ, безъ сомнѣнія, таковъ, что духовенство, если за что другое, то ужъ ни въ какомъ случаѣ не за школы, можетъ заслужить упрекъ въ плохомъ исполне-

¹⁾ Мисс. Обзор. 1905 г. № 2

ни своихъ обязанностей. Въ виду такой плодотворной дѣятельности духовенства по народному образованію, вопросъ, поставленный нами въ началѣ настоящей замѣтки, казался бы излишнимъ, отвѣтъ на него, казалось бы, долженъ быть только положительный. Но для человѣка, слѣдящаго за современнымъ настроеніемъ свѣтскихъ руководителей школъ, ясно, что подобный вопросъ не только не является излишнимъ, но даже настоятельно вызывается положеніемъ дѣла. Нежелательное отношеніе къ церковнымъ школамъ со стороны указанныхъ руководителей появилось съ самаго возникновенія церковныхъ школъ, а теперь еще болѣе усилилось. Вспомнимъ многочисленные инциденты—они у всѣхъ въ памяти—по поводу церковныхъ школъ въ земствахъ, вспомнимъ газетные толки о нашихъ школахъ, вспомнимъ повѣсти и рассказы изъ жизни церковныхъ школъ разныхъ беллетристовъ ¹⁾. А вотъ и недавній инцидентъ въ Полтавскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи ²⁾. Здѣсь, при обсужденіи доклада о школьной сѣти въ уѣздахъ „г. Кулябко-Корецкій рекомендовалъ для достиженія болѣе рациональныхъ успѣховъ въ дѣлѣ народнаго образованія присоединиться къ духовному вѣдомству посредствомъ большаго субсидированія церковно-приходскихъ школъ. По мнѣнію этого гласнаго, земство много выиграло бы, еслибъ присоединилось въ своей дѣятельности въ области распространенія школъ съ дѣятельностью духовенства, потому что у послѣдняго имѣется достаточно для этой цѣли средствъ. Большинство гласныхъ не было, однако, согласно со взглядомъ г. Кулябко-Корецкаго, и вопросъ о школьной сѣти отложенъ для болѣе полной разработки его до очереднаго собранія“.

Итакъ, большинство гласныхъ не было согласно со взглядомъ г. Кулябко-Корецкаго, но почему? Казалось бы, истиннымъ ревнителямъ народнаго просвѣщенія надо было бы съ радостью поддержать разумное предложеніе этого гласнаго, а вышло наоборотъ, такъ что даже и вопросъ о школьной сѣти,

¹⁾ Напр. рассказы „Пріобякля“ въ „Журналѣ для всѣхъ“ за 1900 годъ.

²⁾ „Южный Край“ за 1905 годъ № 8393.

на которую, по подсчету Управы, потребуется 620 т. рублей, былъ отложенъ. Изъ всѣхъ этихъ фактовъ слѣдуетъ, что земства церковныя школы иногда совершенно игнорируютъ. Кто не выяснилъ себѣ вполне причинъ такого отношенія земствъ къ церковнымъ школамъ, тому убѣдительно рекомендуемъ ознакомиться со статьею по этому и другимъ современнымъ вопросамъ, подъ названіемъ „Голосъ современнаго лѣтописца—инока“¹⁾, изъ коей приведемъ лишь слѣдующія строки: „Пользуясь правомъ содержать школы, земскіе дѣятели, съ политическою окраскою, старались и стараются проводить свои разрушительныя идеи въ народъ, это доказано фактами, обнаружившимися въ Тверскомъ земствѣ въ 1903 году. Земскіе дѣятели—дворяне и разночинцы—пріютили большинство педо-вольныхъ жизнию и правительственнымъ строемъ лицъ, которыя образовали свои кружки: статистиковъ, страховыхъ агентовъ и разныхъ спеціалистовъ, а также земскихъ антицерковныхъ учителей, и учреждали разныя сѣзды съ благонамѣренными цѣлями“.

Теперь, когда вопросъ о всеобщемъ обученіи народа стоитъ на очереди, еще болѣе можетъ усилиться стремленіе земствъ и извѣстной части интеллигенціи оттереть, такъ сказать, духовенство отъ участія въ дѣлѣ народнаго образованія. Но духовенству, ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ дѣлать такихъ уступокъ въ вопросѣ о народномъ образованіи; напротивъ, духовенство должно, намъ кажется, твердо стоять за свое священнѣйшее право—руководить просвѣщеніемъ народа!

„Будемъ молить Бога—скажемъ опять словами *старца—монаха*, чтобы духовное воспитаніе народа не отклонялось отъ духа православной церкви и находилось въ рукахъ тѣхъ лицъ, которымъ заповѣдалъ Самъ Господь: „шедше, научите вся языки“.

Священникъ Д. И—ій.

¹⁾ Старца—монаха. Миссіонерск. обзор. 1905 г. № 2.

О причинахъ стремленія окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ къ поступленію въ высшія свѣтскія учебныя заведенія *).

Въ 5 № „Церковнаго Вѣстника“ за текущій годъ помѣщена статья „Правильное рѣшеніе важнаго вопроса“. Содержаніе ея вкратцѣ таково. Для правильнаго рѣшенія вопроса о причинахъ стремленія семинаристовъ въ свѣтскія высшія учебныя заведенія начальствующія лица духовныхъ семинарій „не разъ опрашивали своихъ питомцевъ“, что побуждаетъ ихъ уклоняться отъ священства, и получали такой отвѣтъ: „хочется поучиться и послушать мужей науки, Подготовившись тамъ, въ университетѣ, послужимъ и народу въ разныхъ служеніяхъ“. На вопросъ: „развѣ въ священномъ санѣ нельзя быть полезнымъ народу“, отвѣтъ получался такой: „мы мало видѣли около себя истинно добрыхъ священниковъ даже въ лицѣ своихъ ближайшихъ родныхъ и воспитателей“. Итакъ, по мнѣнію почтеннаго автора, причина вышеуказаннаго явленія заключается въ отсутствіи хорошихъ примѣровъ добрыхъ пастырей. Отсюда выводъ такой: для устраненія зла надо исправить пастырей.

По нашему мнѣнію, такое рѣшеніе, „важнаго“, но вмѣстѣ съ тѣмъ сложнаго вопроса односторонне. Прежде всего вышеупомянутые отвѣты семинаристовъ могли быть и не вполне правдивыми. Спрашивали начальствующіе, отвѣчали подчиненные, а между тѣмъ кому неизвѣстно, что отношенія между тѣми и другими далеко не всегда бываютъ вполне сердечными. Затѣмъ, нельзя отрицать въ семинаристахъ естественной общечеловѣческой слабости—желанія мотивировать свои дѣйствія болѣе возвышенными побужденіями, чѣмъ какія они дѣйствительно имѣютъ. Это желаніе могло имѣть мѣсто и въ данномъ случаѣ, тѣмъ болѣе, что питомцамъ выгодно показаться предъ своими воспитателями въ лучшемъ свѣтѣ.

Но допустимъ, что искренность упомянутыхъ отвѣтовъ вѣ

*) Помѣщая настоящую замѣтку, Редакція преслѣдуетъ исключительно цѣль всесторонняго выясненія вопроса о причинахъ нерѣдкаго ухода окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ въ свѣтскія высшія учебныя заведенія. Въ рѣшенія даннаго вопроса необходимо прислушиваться къ голосу лицъ, держащихся хотя бы самыхъ противоположныхъ направленій и убѣжденій. Съ охотою готовы ползестить и другія работы по упомянутому вопросу. Истина можетъ раскрыться только при всестороннемъ ея изученіи...

всякихъ подозрѣній, посмотримъ, насколько удовлетворительно ими рѣшается важный вопросъ.

Семинаристы говорятъ: „хочется послушать мужей науки“. Но въ высшей степени сомнительно, чтобы въ этомъ заключалась главная причина разсматриваемаго явленія. Развѣ профессора академій не мужи науки? Почему же семинаристы съ большою охотою идутъ въ университетъ, чѣмъ въ высшее духовно-учебное заведеніе? Указываютъ на жажду естественно-научнаго образованія, котораго не даетъ даже академія. Но во 1) далеко не всѣ высшія свѣтскія учебныя заведенія удовлетворяютъ ей, а во 2) въ питомцахъ семинаріи естественнѣе предположить развитіе вкуса къ наукамъ гуманнымъ, чѣмъ къ естественнымъ. Намъ кажется, что увлеченіе естествознаніемъ среди семинаристовъ—простая мода, по традиціи сохранившаяся еще отъ 70 годовъ. Во всякомъ случаѣ съ точки зрѣнія стремленія къ просвѣщенію является непонятнымъ, что семинаристы мѣняютъ священный санъ и академію на ветеринарный институтъ. Изученіе недуговъ животнаго организма и средствъ ихъ исцѣленія далеко не въ такой степени можетъ быть интересно и полезно, какъ познаніе міра человѣческаго въ его многообразныхъ проявленіяхъ.

Подтвержденіемъ нашей мысли о томъ, что жажда высшаго знанія является далеко не всегда главною причиною уклоненія семинаристовъ отъ принятія священнаго сана служить и слѣдующее обстоятельство. Всякому извѣстно, что въ свѣтскія высшія учебныя заведенія стремятся и тѣ изъ семинаристовъ, которые совершенно чужды какихъ либо „умственныхъ запросовъ“, которые, учась въ семинаріи, никогда ничѣмъ идейнымъ не интересовались и ничего не читали кромѣ заданнаго. Очевидно, что въ университетѣ ихъ привлекаетъ совсѣмъ не перспектива послушать мужей науки, а что то иное. И мы видимъ, что дѣйствительно, по крайней мѣрѣ въ наше время, студенты свѣтскихъ учебныхъ заведеній гораздо далеко не всегда занимаются именно наукой...

Также неудовлетворительно объясняетъ стремленіе семинаристовъ въ университетъ и дальнѣйшій отвѣтъ ихъ на предложенный вопросъ: „хотимъ послужить народу“... „мы мало видѣли около себя истинно добрыхъ священниковъ, даже въ лицѣ своихъ ближайшихъ родныхъ и воспитателей“. Въ этихъ словахъ мы усматриваемъ помимо лжи еще желаніе схорониться за спину

своихъ „родныхъ и воспитателей“, и хвастаться своимъ развитіемъ, избѣгнуть упрека въ карьеризмъ...

По нашему мнѣнію, едвали въ какомъ служеніи можно быть такъ полезнымъ для народа, какъ въ должности священника. И если кто утверждаетъ, что онъ во всю свою жизнь не видѣлъ добрыхъ пастырей, тотъ безъ сомнѣнія *лжетъ*. Мы не говоримъ уже объ о. Іоаннѣ Кранштадтскомъ (этомъ богатырѣ духовномъ, представляющемъ изъ себя во всякомъ случаѣ исключительное явленіе),— даже среди обыкновенныхъ сельскихъ священниковъ встрѣчаются такіе „незамѣтные герои“, предъ которыми невольно преклоняешься. Затѣмъ, если въ общемъ пастыри Церкви и далеко отстаютъ отъ идеала, то въ этомъ отношеніи они не составляютъ исключенія. Развѣ свѣтскіе чиновники всѣ стоятъ на высотѣ своего призванія? И неужели въ должностяхъ слѣдователя, секретаря или акцизнаго контролера можно быть болѣе полезнымъ народу, чѣмъ въ санѣ священника? На всѣхъ этихъ мѣстахъ не мало бывшихъ воспитанниковъ семинаріи, и въ чемъ же выразилось ихъ стремленіе служить народу, гдѣ плоды его? Вспомнимъ Чехова. Его герои—это тѣ люди средняго круга, ряды которыхъ имѣютъ пополнять и пополняютъ выходы изъ духовнаго сословія. А между тѣмъ на основаніи произведеній талантливаго беллетриста было бы въ высшей степени несправедливо ставить ихъ въ примѣръ и укоризну духовенству..

„Мы не видѣли добрыхъ пастырей“... На эти слова естественно было бы поставить такой вопросъ: ваши отцы и присные не хотѣли осуществить идеаль хорошаго священника, но почему же вы не желаете сдѣлать то, за что укоряете другихъ, почему вы, имѣя желаніе служить народу, не хотите на собственномъ примѣрѣ явить образецъ добраго пастыря? Отцы ваши плохи, вы же постарайтесь быть лучше ихъ. И не странно ли было бы, если бы дѣти врачей, напримѣръ, стали отказываться отъ поступленія на медицинскій факультетъ на томъ основаніи, что отцы ихъ больше заняты, допустимъ, картами, чѣмъ леченіемъ больныхъ? Изъ того, что лица, занимающія извѣстную должность недостаточно добросовѣстно относятся къ своимъ обязанностямъ слѣдуетъ лишь то, что надобно поступать совершенно иначе, а не то, что должно избѣгать самыхъ этихъ должностей. То же приложимо и къ священству.

Гдѣ же истинная причина разсматриваемаго явленія, въ чемъ рѣшеніе „важнаго вопроса“? По нашему мнѣнію, причина ясна

какъ день и должна была бы, кажется, быть очевидной и для вопрошающихъ и для отвѣчающихъ. Но ее почему то, изъ какого то ложнаго стыда, *зторно замалчиваютъ*. Мы сами учились въ семинаріи, сами мечтали о высшемъ свѣтскомъ учебномъ заведеніи и если бы насъ спросили о причинѣ этого и мы имѣли возможность быть откровенными, то мы сказали бы слѣдующее.

Желаніе быть полезными тому народу, среди котораго мы выросли и на счетъ котораго получили образованіе, намъ не чуждо. Но „инъ законъ“ есть „во удѣхъ нашихъ, противовоюющихъ закону ума нашего“. На ряду съ указаннымъ альтруистическимъ стремленіемъ намъ присуща жажда и личнаго счастья, которое, по крайней мѣрѣ повидимому, гораздо доступнѣе свѣтскому чиновнику, чѣмъ священнику. Слишкомъ уже велика разнида во внѣшнемъ положеніи того и другого. Что ожидаетъ насъ на пиру жизни, если мы откажемся отъ поступленія въ высшее учебное заведеніе? Сначала учительство въ сельской школѣ, соединенное съ нелегкимъ трудомъ и сравнительно малымъ вознагражденіемъ, съ необходимостью жить въ деревенской глуши внѣ культурнаго общества, и все это въ годы цвѣтущей молодости. Затѣмъ чрезъ 5—7, иногда 12—15 лѣтъ, когда уже лучшая часть жизни пройдетъ, — священство, нерѣдко въ предшествіи всевозможныхъ мытарствъ, хожденія по консисторіямъ, приемнымъ и т. д., — священство со взятіемъ какой нибудь перезрѣлой дѣвы.. Совсѣмъ другое можетъ ожидать насъ въ томъ случаѣ, если судьба благопріятствуетъ намъ поступить въ высшее свѣтское учебное заведеніе. Нашему воображенію рисуются годы студенчества съ жизнью въ большомъ культурномъ городѣ, съ различными свѣтскими удовольствіями въ родѣ посѣщенія театровъ, концертвъ, танцовальныхъ вечеровъ. Мы получимъ возможность имѣть общеніе съ образованными людьми, будемъ носить блестящій мундиръ, которымъ можно будетъ щегольнуть пріѣхавши домой на каникулы. За тѣмъ, если сравнивать жизнь священника съ жизнью чиновника, получившаго высшее свѣтское образованіе, то послѣдняя съ внѣшней стороны представляется иногда гораздо болѣе привлекательной, чѣмъ первая. Священникъ въ среднемъ, получить 700—800 рублей въ годъ, кандидатъ университета чрезъ 10—15 лѣтъ по окончаніи курса 3—4 тысячи. И при томъ первый нерѣдко долженъ питаться „отъ добротныхъ даній“, второй получаетъ опредѣленное жалованіе. Все это и служитъ существенной причиной бѣгства изъ роднаго духовнаго вѣдом-

ства. Конечно въ этомъ проявляется эгоизмъ, недостатокъ нравственною мужества, но „никто же плоть свою возненавидѣ, но питаетъ и грѣбеть ю“...

Если бы кто нибудь изъ крупныхъ свѣтскихъ чиновниковъ съ высшимъ образованіемъ пожелалъ сдѣлаться священникомъ, то его приняли бы съ распростертыми объятіями. Но почти никто изъ нихъ такого желанія не изъявляетъ и, однако, за это ихъ не обвиняютъ въ карьеризмъ. А развѣ нѣтъ между ними ни одного, кто могъ бы быть въ санѣ священника даже болѣе полезнымъ обществу, чѣмъ въ своемъ собственномъ званіи?

Ко всему сказанному можно еще присоединить то, что стремленіе къ матеріальнымъ благамъ не всегда имѣетъ чисто эгоистическую подкладку. Иногда въ основѣ его лежатъ и болѣе высокіе мотивы: желаніе болѣе безпрепятственно, не отвлекаясь заботою о кускѣ хлѣба, служить обществу, удовлетворить свои умственные и эстетическія потребности, имѣть возможность дать лучшее воспитаніе своимъ дѣтямъ, обезпечить подъ старость престарѣлыхъ родителей, помогать бѣднымъ родственникамъ и вообще ближнимъ и т. д.

Священникъ Михаилъ Левитовъ.



Архіерейское богослуженіе.

14-го мая въ высокаторжественный день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Преосвященный Алексій, Епископъ Сумскій, Викарій Харьковской епархіи, совершилъ богослуженіе въ Каѳедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи совершенъ былъ молебенъ.

— 24 го мая, Пресвященнымъ Алексіемъ, совершена была въ Каѳедральномъ соборѣ въ 11 час. дня панихида по воинамъ за вѣру, Царя и Отечество па брани животъ свой положившимъ.

— 25-го мая, въ высокаторжественный день рожденія Государыни Императрицы Александры Феодоровны, божественную литургію въ въ Каѳедральномъ соборѣ, а послѣ нея молебенъ совершилъ Преосвященный Алексій, Епископъ Сумскій.

Чудесное исцѣленіе отъ Озерянской иконы Божіей Матери.

9-го мая сего 1905 года въ Куряжскую обитель, гдѣ въ настоящее время находится чудотворная Озерянская икона Божіей Матери, вмѣстѣ съ другими богомольцами пришла крестьянка Тверской губерніи, Кашинскаго уѣзда, Кесовской волости, деревни Федоровки, дѣвица Анастасія Иванова Лямкина. Отслушавъ позднюю литургію, которую совершалъ епископъ Алексій, Лямкина, вмѣстѣ съ другими богомольцами, пожелала сопровождать чудотворный образъ изъ Преображенскаго храма въ Онуфриевскую церковь, гдѣ обыкновенно по просьбѣ богомольцевъ служатся предъ чудотворнымъ образомъ Богоматери молебны съ водоосвященіемъ. Но какъ только Лямкина вступила на лѣстницу, ведущую къ Онуфриевской церкви, съ нею начался сильный припадокъ бѣснованія: она повалилась на ступеньки лѣстницы, билась и кричала: *„Владычица, не мучь меня! Выйду, выйду... Акуда я выйду? Вымогла Царицу Небесную, вытлакала... А куда я изъ тебя выйду? На окружавшихъ больную напалъ страхъ: всѣ отшатнулись отъ нея. Какой то господинъ, присутствовавшій при этомъ, далъ совѣтъ—снести больную внизъ и положить ее на зеленой травкѣ, на открытомъ воздухѣ. Человѣкъ около шести, въ числѣ которыхъ были мѣщанинъ г. Харькова Михайлъ Романовичъ Гащенко и крестьянинъ мерехянской волости Симеонъ Буряковскій, подняли больную и снесли ее внизъ по лѣстницѣ къ Онуфриевской церкви. Во время переноса больная продолжала биться и кричать. Когда ее насильно стали вносить въ Онуфриевскую церковь, припадокъ бѣснованія усилился: она стала вырываться изъ рукъ несшихъ ее, кричала: *„не пойду, не пойду“*... Во время совершенія молебна больная продолжала кричать, поносила служившаго молебнъ іеромонаха о. Феодосіа и державшихъ ее лицъ. По окончаніи молебна, когда іеромонахъ направился къ больной съ чудотворнымъ образомъ, она стала нестово кричать: *„пропала я, пропала... Озерянская мучитъ, сожигаетъ меня! Выйду, выйду!“*... При помощи державшихъ больную лицъ, ей былъ положенъ на голову чудотворный образъ,—и она тотчасъ успокоилась. Черезъ нѣсколько минутъ больная сама поднялась, перекрестилась и облобызала чудотворный образъ. Это чудесное событіе произвело на окружающихъ, которыхъ было болѣе ста человѣкъ, такое сильное впечатлѣніе, что всѣ они, какъ одинъ человѣкъ, пали на колѣни и возблагодарили Господа за явленное*

чудо мплости Его одержимой нечистымъ духомъ. Многіе отъ умпленія плакали. На другой день большая причастилась Св. Таинъ въ первый разъ послѣ 13-ти лѣтъ болѣзни, и въ настоящее время несетъ добровольно послушаніе въ страннопримномъ домѣ обителя.

Я рѣшилса печатно заявить объ этомъ чудесномъ событіи исцѣленія бѣсноватой, въ виду усиленныхъ просьбъ со стороны лицъ, присутствовавшихъ при этомъ событіи.

Епископъ Сумскій Алексій.

Посѣщеніе Преосвященнымъ Алексіемъ, Епископомъ Сумскимъ, Харьковской Духовной Семинаріи.

17-го мая Преосвященный Алексій, Епископъ Сумскій, посѣтилъ Харьковскую Духовную Семинарію и присутствовалъ въ VI классѣ на экзаменѣ по расколу и обличительному богословію.

20-го мая Преосвященный Алексій, Епископъ Сумскій, посѣтилъ снова семинарію и присутствовалъ въ VI классѣ на экзаменѣ по догматическому богословію.

23-го мая Преосвященный Алексій присутствовалъ въ семинаріи на экзаменѣ по нравственному богословію. Въ часъ два Владыка, въ сослуженіи о. ректора семинаріи прот. І. Знаменскаго, инспектора семинаріи іеромонаха Мхапла и другихъ священно-служителей совершлѣ молебствіе по случаю окончанія курса воспитанникамъ VI класса. По окончаніи молебствія, Преосвященный обратился къ окончившимъ курсъ воспитанникамъ съ глубокопрочувствованною рѣчью.

Пріемъ Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Адырскимъ, воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ текущемъ году въ Харьковской Духовной Семинаріи.

23-го мая воспитанники VI класса Харьковской духовной семинаріи окончили экзамены. Въ пять часовъ два всѣ воспитанники были приняты Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Арсеніемъ. Пріемъ состоялся въ Загородномъ архіерейскомъ домѣ. Высокопреосвященный обратился къ окончившимъ курсъ воспитанникамъ съ сердечною рѣчью. Сказавъ о своемъ нездоровьѣ, невозволившемъ ему совершить въ этотъ день молебствіе въ семинарскомъ храмѣ, Владыка призывалъ всѣхъ заботиться о восполненіи полученныхъ ими въ семинаріи познаній, посвящать себя на служеніе Св. Церкви, не увлекаться тлетворнымъ духомъ времени

и быть полезными гражданами. Въ заключеніи своей рѣчи Владыка благословилъ всѣхъ окончившихъ курсы крестиками и евангеліями. Всѣмъ предложено было Архипастыремъ молоко и печенье. Приѣмъ окончился въ 7-мъ часу вечера.

При приѣмѣ присутствовали о. ректоръ семинаріи прот. І. Знаменскій и члены инспекціи.

Пристѣнскіе штундисты и бесѣды съ ними епархіальнаго миссіонера Г. Айвазова отъ 9—11 марта с. г.

Пристѣнская штунда съ 1903 года начала постепенно терять свой прежній задорный, такъ сказать, характеръ и обаяніе въ средѣ своихъ односельчанъ.

Вслѣдствіе сего, сектанскіе главари перенесли свою пропаганду въ хуторъ Сенекъ, гдѣ успѣли, за два послѣдніе года, сильно поколебать трехъ православныхъ крестьянъ, хотя дальнѣйшаго успѣха и не имѣли, благодаря своевременно принятымъ пастырскимъ мѣрамъ.

Однако за послѣднее время сектанты опять начали усиленно пропагандировать здѣсь свои лжеученія. Благочаснымъ поэтому былъ приѣздъ сюда епархіальнаго миссіонера И. Г. Айвазова.

Мы прибыли въ Сенекъ 9-го марта, въ 10 ч. утра, и подѣхали къ хатѣ кр. Ивана Мѣшкова, гдѣ, какъ намъ сказали, шло, сектанское собраніе, что и подтвердилось.

На столѣ лежали: библія, сборникъ сектантскихъ пѣсней и маленькія евангелія.

Всматриваясь въ лица присутствующихъ, я сразу замѣтилъ незнакомаго мнѣ человѣка, который оказался крестьяниномъ Полтавской губерніи, слободы Селимовки, Первозванновской волости, Іосифомъ Тесленко.

Отъ него мы узнали, что онъ, впродолженіе двухъ лѣтъ уже, ищетъ „истины“, съ каковою цѣлью посѣщалъ и кавказскихъ духовоборовъ и донскихъ хлыстовъ, больше же всего симпатизируетъ штундѣ и уже нѣсколько дней гоститъ у Пристѣнскихъ баптистовъ.

Такъ какъ Тесленко оказался болѣе другихъ начитаннымъ въ Слово Божіе, то сеньковскіе поколебленцы и уполномочили его вести бесѣду съ нами. Тесленко началъ съ того, что обвинялъ православную Церковь въ измѣнѣ заповѣдямъ Христовымъ и какъ на фактъ, для примѣра, указалъ на обрядъ умовенія ногъ, не соблюдаемый якобы православными. Миссіонеръ съ точностію выяс-

нилъ, что таковой обрядъ искони существуетъ въ православной церкви и исполняется въ городскихъ соборныхъ храмахъ, гдѣ епископъ умываетъ ноги пресвитерамъ, а сіи—другъ другу, какъ и заповѣдано Христомъ.

По вопросу „о Церкви“, миссіонеръ отъ Слова Божія показалъ, что церковь должна быть двухъ-составная,—изъ пастырей и мірянъ, что сектанскіе пресвитеры—самозванцы. Жаркая бесѣда о семъ предметѣ затянулась и когда Тесленко убѣдился, что штундовыя пресвитеры, избираемые общиною не имѣютъ преемственной благодати священства, то неожиданно для всѣхъ воскликнулъ: *„братіе, теперь я увидѣлъ, что мы заблуждаемся, не вѣрите же теперь штундовымъ наставникамъ, у нихъ истины нѣтъ“*.

Слова его были искренни. На глазахъ блеснули слезы. Неожиданно для всѣхъ онъ поклонился въ ноги миссіонеру и поцѣловалъ у него руку. Такъ обрѣлъ миссіонеръ заблудшую овцу, два года блуждавшую въ сектантскихъ дебряхъ.

На сектантовъ это подѣйствовало ошеломляюще. Они стояли, понуривъ головы и сдѣлались болѣе сговорчивы.

Дальнѣйшая бесѣда прошла въ совопросничествѣ. Сектанты просили объяснить то или другое мѣсто Писанія и возражали слабо. Бесѣда, окончилась въ 7 ч. вечера.

День 10-го марта миссіонеръ провелъ въ Пристѣнѣ, въ бесѣдѣ съ тамашними сектантами. Бесѣдовали въ школѣ. Сектантовъ собралось не мало, но они заявили, что бесѣдовать не желаютъ. Въ виду приближавшейся крестопоклонной недѣли, миссіонеръ бесѣдовалъ о почитаніи креста и крестномъ знаменіи.

Сектанты однако не выдержали и съ жаромъ возражали, что они признаютъ только одинъ крестъ духовный, а внѣшній отвергаютъ. „У насъ давно уже стоятъ подлѣ общественной крѣпости крестъ, и его самъ и дѣлалъ, замѣтилъ миссіонеру сектантъ Симеонъ Безродный, но помощи отъ него я никогда не видѣлъ и ничего онъ мнѣ не говорить“.

Насъ поддерживалъ новообращенный полтавецъ Тесленко. Онъ сильно обличалъ сектантовъ въ ихъ противленіи очевидной истинѣ, а они величали его „взмѣнщикъ“.

Въ общемъ бесѣда длилась четыре часа. Для насъ было ясно, что сектанты остались при своемъ.

Вечеромъ того же дня, на домъ къ священнику приходили для бесѣды православные грамотѣи и штундисты. Изъ послѣднихъ, кре-

ствянивъ Карпъ Печерица заявилъ миссіонеру, что онъ никакъ не вмѣщаетъ въ себѣ православнаго почитанія иконъ. „Выбросьте иконы изъ Церкви, говорилъ онъ, и я завтра прїиду туда“. Бесѣда объ иконахъ прошла ровно и привела къ яснымъ выводамъ.

На утро, прощаясь съ миссіонеромъ, православные завѣряли, что они утѣшены бесѣдами и вполне понимаютъ ложь штундизма. Особенно объ этомъ распространился новообращенный полтавецъ Тесленко, какъ видно, человекъ, искренній, сосредоточенный и готовый искупить свои прежнія заблужденія бесѣдами съ заблуждающимися братьями. Дай-то Господи!

Священникъ Морсей Петровъ.

+ *Протоіерей Маркъ Алексѣевичъ Рокитянской.*

(НЕКРОЛОГЪ).

Въ ночь на 6-е февраля с. г., мирно почилъ о Господѣ протоіерей Золочевской Успенской церкви Маркъ Алексѣевичъ Рокитянской, на 77 году своей жизни. Скорбная вѣсть о кончившѣ о. протоіерея быстро распространилась по округу. Въ лицѣ почившаго духовенство 3-го Харьковскаго округа лишилось своего „патріарха“, мудраго епархіальнаго дѣятеля, заслуженнаго протоіерея—благочиннаго, управлявшаго округомъ тридцать семь лѣтъ и оставившаго эту должность только за нѣсколько мѣсяцевъ до своей кончины... Печальная утрата!

Почившій о. Маркъ, какъ видно изъ его послужнаго свѣдѣнія, родился въ селѣ Удахѣ, Харьковскаго уѣзда, сынъ діакона. Окончивъ курсъ наукъ въ Харьковской духовной семинаріи съ аттестатомъ перваго разряда въ 1849 г., онъ въ слѣдующемъ (1850 г.) былъ опредѣленъ Архіепископомъ Харьковскимъ Филаретомъ (Гумилевскимъ) къ Успенской церкви города Золочева священникомъ, гдѣ и прослужилъ безсмынно въ теченіе почти 55 лѣтъ. Получивъ городской приходъ, о. Маркъ съ первыхъ же лѣтъ своего священства, поставилъ себѣ девизомъ *трудъ*. Любовь къ труду была неотъемлемымъ украшеніемъ многоплодной пастырской дѣятельности почившаго. Наставникъ Золочевскаго училища, законоучитель нянскихъ чиновъ Бѣлгородскаго уланскаго полка, благочинный (съ 1864 г.—1876 г.) законоучитель народнаго училища, сотрудникъ Харьковскаго попечительства, окружный блюститель за преподаваніемъ Закона Божія, благочинный (вторично съ

1880 г.—1905 г.), законоучитель двухкласснаго министерскаго училища, законоучитель женской городской школы, строитель великолѣпнаго приходскаго храма... вотъ сухой перечень его трудовъ, его „сверхъ должныхъ заботъ“, кои онъ добровольно возложилъ на свои „рамена“ и съ честью повергъ ихъ предъ Даятелемъ талантовъ. Истинно почившій протоіерей Маркъ „былъ одинъ изъ тѣхъ избранниковъ Божиихъ, которыхъ Господь воздвигаетъ *„въ наученіе наше“*, характерно было сказано о немъ въ одной изъ надгробныхъ рѣчей!

Такая всесторонняя и многоплодная пастырская дѣятельность почившаго о. протоіерея создала ему искреннюю любовь прихожанъ, расположеніе и уваженіе со стороны соподчиненныхъ ему пастырей и визшаго клира. Въ своихъ искреннихъ, теплыхъ чувствахъ къ о. Марку и прихожане, и окружное духовенство объединилось въ достопамятный день его пятидесятилѣтняго священническаго юбилея (въ 1900 г.). Помимо словесныхъ заявленій о своемъ расположеніи къ юбиляру, духовенство поднесло ему драгоценный наперсный крестъ, прихожане—образъ Покрова Пресв. Богородицы, учащіяся—пастырскій жезлъ. Почетную старость о. Марка отдали тогда подъ охрану Покрова Божіей Матери, въ обезсиленные долгимъ и непрерывнымъ трудомъ руки вручили жезлъ, на востолченную грудь возложили образъ Того, Чьи сладчайшія слова постоянно слышать труждающіяся и обремененные: *„прѣидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы“* (Матѣ. XI—28).

Епархіальная власть также не разъ отличала о. Марка своимъ вниманіемъ: помимо многочисленныхъ благословеній, благодарностей и признательностей, почившій получилъ всѣ награды, доступные скромнымъ труженникамъ—сельскимъ священникамъ, отъ набедренника до ордена св. Владиміра 4 ст. включительно.

Отпраздновавъ сугубою молитвою свой пятидесятилѣтній юбилей, удостоенный всеобщаго вниманія, о. Маркъ видимо началъ готовиться къ переходу въ другую жизнь. Возлѣ благолѣпнѣйшаго храма, созданнаго его трудами, онъ, съ благословенія Архіепископа Амвросія (Ключарева), уготовалъ себѣ усыпальницу. Общественную дѣятельность свою онъ началъ сокращать: законоучительство въ школахъ и училищъ предоставилъ, въ послѣднее время, другимъ іереямъ—сослуживцамъ по г. Золочеву; послѣдній разъ принявъ полугодичные церковные отчеты (въ 1904 г.), оставилъ должность благочиннаго; за нѣсколько мѣсяцевъ до кончины, въ послѣднюю

поѣздку въ г. Харьковъ, приобрѣлъ себѣ и своей престарѣлой спутницѣ жизни гробъ и т. п. Не хотѣлъ только онъ, не смотря на тѣлесную немощь, оставить свою паству, и Господу угодно было исполнить завѣтное желаніе почившаго: о. Маркъ еще за двѣ недѣли до своей смерти въ состояніи былъ служить церковныя службы и отправлять прихожанамъ различныя требы.

Въ двадцатыхъ числахъ января о. Маркъ вдругъ почувствовалъ онѣмѣніе конечностей, а отекъ рукъ и ногъ указалъ на старческій порокъ сердца. Эти предвѣстники смерти не смутили свѣтлой души почившаго; уступая только настоятельнымъ просьбамъ жены и родственникамъ, онъ согласился принять медицинскую помощь, самъ же болящій, не медля, пригласилъ своихъ сосѣдей—священниковъ съ просьбой совершить надъ нимъ таинство елеосвященія. Послѣ сего онъ нѣсколько дней подъ рясью приобщался Св. Таинъ и ночью въ 2 часа 6-го февраля предалъ духъ Творцу своему.

Съѣздъ окружныхъ священниковъ, желавшихъ отдать послѣдній долгъ своему сотоварищу, въ г. Золочевѣ начался 7 февраля, наканунѣ погребенія. Въ этотъ день (въ 4 ч. дня), во главѣ съ другомъ почившаго—священникомъ о. Трофимомъ Антоновымъ, прибывшіе священники положили останки въ уготованный гробъ и, при громадномъ стеченіи прихожанъ и жителей города, перенесли въ Успенскій храмъ, гдѣ священникомъ о. Г. Шокотовымъ, по назначенію о. благочиннаго, была отслужена всенощная. 8-го числа прибылъ къ 9 часамъ утра мѣстный благочинный о. Филаретъ Антоновъ и, въ сослуженіи шести священниковъ, отслужилъ заупокойную литургію о почившемъ, по окончаніи которой на средину храма, ко гробу покойнаго, вышли всѣ прибывшіе священники (16) и совершили обрядъ погребенія.

Во время литургіи и погребенія почившаго были произнесены слова и поученія. О. благочинный произнесъ слово на текстъ *«есть время молчати»*. Въ этомъ словѣ проведена та мысль, что у гроба почившаго *«стоитъ любившаго при жизни своей молчаніе»*, благовременно проникнуться *«благоговѣйнымъ молчаніемъ и предаться размысленію о суетѣ всего земнаго»*. Сомкнутыя, безмолвныя уста почившаго наводятъ на размысленіе о смерти, которая на однихъ людей (грѣшныхъ) производитъ ужасъ, для другихъ (праведныхъ) есть радость и желанная првстанъ. Къ послѣдней категоріи людей по своей глубокой вѣрѣ в доброй жизни принадлежалъ и почившій о. Маркъ. Смерть для него такимъ образомъ, явилась давно желаннымъ благомъ. Эта увѣренность, открылец-

ная молитвамъ церкви, даетъ утѣшеніе присутствующимъ, мярить ихъ съ тяжелой потерей.

На „буди вмя Господне“... произнесъ поученіе священникъ о. Григорій Шокотовъ. По окончаніи литургіи, священникъ о. Георгій Волобуевъ въ краткой, но задушевной рѣчи обрисовалъ законоучительскіе труды о. Марка. Во время погребенія, предъ канономъ, у гроба почившаго произнесъ слово священникъ Іосифъ Закръпцкій на текстъ: „Умерзъ въ старости доброй, престарѣлый и насыщенный (жизнію) и приложился къ народу своему“... Быт. XXV—8. Въ этомъ словѣ покойный о. Маркъ былъ обрисованъ какъ прѣмѣрный священнослужитель, добрый пастырь и усердный законоучитель.

По окончаніи погребенія, при пѣніи вмосовъ Великаго канона, гробъ съ прахомъ почившаго протоіерея былъ поднятъ священниками, обнесенъ вокругъ храма, и затѣмъ преданъ землѣ.

Въ семьѣ о. Марка осталась только одна жена его Татьяна Александровна.

Вѣчная тебѣ память, вѣрный и нелѣпный служитель Христовъ въ вертоградѣ Его! О упокоеніи тебя въ селеніяхъ праведныхъ наша молитва до гроба...

Священникъ Іосифъ Закръпцкій.

† *Протоіерей Александръ Гавриловичъ Касьяновъ.*

(НЕКРОЛОГЪ).

6-го марта сего года опущено въ могилу тѣло, скончавшагося, на 77-му году жизни, одного изъ старѣйшихъ представителей духовенства Харьковской епархіи, протоіерея Троицкой церкви сл. Малой-Камышевахи, Изюмскаго уѣзда, о. Александра Касьянова. О. протоіерей Касьяновъ родился въ 1828 году; въ 1851 году онъ окончилъ курсъ въ Харьковской духовной семинаріи и въ томъ же году, Преосвященнымъ Епископомъ Филаретомъ опредѣленъ былъ старшимъ священникомъ къ Георгіевской церкви слободы Ольховатаи, Волчанскаго уѣзда. За труды на пользу этого прихода и за обращеніе старообрядцевъ Преосвященнымъ Филаретомъ взявлена была о. Касьянову Архипастырская благодарность. Въ 1856 году о. Александръ, по прошенію, былъ переведенъ въ сл. Малую-Камышеваху, гдѣ и священствовалъ до самой смерти. Первымъ дѣломъ о. Александра въ сл. Малой-Камышевахѣ было открытіе приходской школы, въ которой первые десять лѣтъ онъ былъ без-

возмездно паставникомъ. Съ 1861 года по 1872 годъ о. Александръ проходилъ должность депутата; съ 1866 года по 1874 годъ — катихизатора; съ 1881 года состоялъ помощникомъ благочиннаго, а съ 1888 года благочиннымъ 1-го округа, Изюмскаго уѣзда, отъ каковой должности, согласно прошенію, уволенъ 17-го іюля 1901 года съ изъявленіемъ ему Архiepастырской благодарности за усердную и полезную службу въ этой должности. За свои истинно пастырскіе труды, почившій удостоиваемый былъ многими наградами: онъ имѣлъ знаки отличія начиная съ набадренника до протоіерейскаго сана и ордена св. Владиміра 4-й степени включительно. Сверхъ того, онъ имѣлъ бронзовый наперсный крестъ на Владимірской лентѣ въ память войны 1853—1856 г.г., знакъ „Краснаго Креста“ и серебряныя медали, Высочайше установленныя въ память царствованія Императоровъ Николая I и Александра III. За труды по завѣдыванію и законоучительству въ церковно-приходской школѣ Св. Синодомъ награжденъ библіею. Въ 1898 году духовенство 1-го округа, въ день десятилѣтней службы о. Александра въ должности благочиннаго, поднесло ему адресъ и св. Евангеліе малаго формата въ серебро-позлащенной оправѣ. Прослуживъ болѣе двѣнадцати лѣтъ въ должности благочиннаго и пожелавъ уволиться отъ сей должности, не по виѣшнему какому либо побужденію, а по сознанію крайней трудности нести далѣе эту должность и въ то же время одному управляться въ довольно многолюдномъ и разсѣянномъ въ хуторахъ приходѣ, почившій о. Александръ обратился къ духовенству округа съ трогательнымъ прощальнымъ письмомъ, отъ 30 іюля 1901 года. Въ этомъ письмѣ онъ, между прочимъ, приносилъ самую искреннюю, сердечную благодарность всѣмъ священно-іереямъ, о.о. діаконамъ и псаломщикамъ 1-го округа за то вниманіе и уваженіе къ служебному его званію и личную къ нему съ ихъ стороны благорасположенность, какими онъ удоставиваемъ былъ съ ихъ стороны во все время своей службы.

29-го апрѣля 1902 года, въ день пятидесятилѣтняго служенія о. Александра въ священномъ санѣ, духовенство чествовало его поднесеніемъ ему драгоценнаго наперснаго креста, а прихожане поднесеніемъ благодарственнаго приговора, хлѣба-соли и образа св. Троицы. Такъ цѣнило заслуги и труды о. протоіерея и Епархіальное Начальство, и духовенство, и прихожане.

Лучшимъ, украшеніемъ усопшаго была его высокая религіозность, благоговѣйное совершеніе имъ Богослуженія. Онъ былъ об-

разцовый молитвенникъ: священнодѣйствовалъ чинно, благолѣпно, произносилъ слова молитвы ясно, раздѣльно, выразительно. Усопшему о. протоіерею пришлось въ жизни перенести много тяжелыхъ испытаній. Большими изъ нихъ были потеря въ молодости жены, а за тѣмъ постепенно потери дѣтей (осталась въ живыхъ только одна дочь) Испытанія эти сосредоточивали его жизнь исключительно на исполненіи пастырскихъ, учительскихъ и другихъ служебныхъ обязанностей. Какъ благочинный онъ мудро правилъ своимъ округомъ. Благодаря ему между духовенствомъ не было особыхъ столкновеній и неудовольствій, а если и возникали несогласія, то онъ прекращалъ ихъ мѣрами кротости и убѣжденія; въ этомъ случаѣ онъ оставилъ по себѣ память евангельскаго миротворца. Къ прихожанамъ почившій относился просто, любовно. Всѣ находили въ немъ сердечную отзывчивость при своихъ радостяхъ и невзгодахъ. Многообразные служебные труды, вмѣстѣ съ перенесенными усопшимъ тяжелыми испытаніями, мало по малу разстроили его здоровье, отъ природы очень крѣпкое. Чувствуя упадокъ силъ и сознавая, что не можетъ съ прежнею пользою служить на пользу св. церкви, почившій подалъ прошеніе объ увольненіи его за штатъ: 1-го февраля состоялось постановленіе Епархіальнаго Начальства объ увольненіи его за штатъ, но за непробытіемъ замѣстителя своего, онъ продолжалъ исполнять всѣ требы въ приходѣ.

27-го февраля о. протоіерей въ послѣдній разъ служилъ литургію, послѣ которой обратился къ своимъ прихожанамъ съ прощальной рѣчью. Прощанье съ прихожанами, которымъ почившій служилъ почти 50 лѣтъ, было очень сердечно и трогательно. 3-го марта, отсутствующій Св. Таинствомъ Елеосвященія, о. Александръ скончался. 6 марта послѣ литургіи,—которую совершалъ мѣстный о. благочинный Кокановъ, какъ уже сказано, состоялось его отпѣваніе и погребеніе. Предъ началомъ погребенія о. благочинный сказалъ прочувственное слово, а предъ „со святыми упокой“ сказалъ слово о нравственныхъ качествахъ усопшаго священникъ Энеидовъ.

Да будетъ вѣчная память доброму дѣлателью на нивѣ Христовой!

Священникъ Михаилъ Энеидовъ.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Собраніе духовенства Церквей г. Твери.

Въ Воскресенье, 30 января, Высокопреосвященнымъ Димитріемъ, Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, въ залѣ епархіальнаго дома было собрано духовенство церквей г. Твери для совѣщанія по вопросамъ пастырской дѣятельности въ настоящее тревожное время, переживаемое нашимъ отечествомъ. Предъ за-сѣданіемъ Архипастыръ совершилъ панихиду по православнымъ воинамъ и всѣмъ за вѣру, Царя и отечество на брани животь свой положившимъ. По окончаніи панихиды, Владыка обратился къ собравшемуся духовенству съ отеческими наставленіями относительно усиленія пастырской дѣятельности въ настоящее смутное время. Указавъ на кровопролитную войну съ японцами, на тѣ неудачи, которыя въ теченіе цѣлаго года преслѣдовали наше Христолюбивое воинство, не смотря на чудеса храбрости, явленныя имъ въ борьбѣ съ врагомъ, Архипастыръ съ особенною грустію остановился на изображеніи *горя, горшаго перваго*, по выраженію Посланія Св. Синода, на изображеніи тѣхъ прискорбныхъ внутреннихъ внутреннихъ волненій и смуть, которыя бурною волною пронеслись по лицу нашего отечества и съ особенною силою разразились 9 января въ Петербургѣ, въ самомъ его сердцѣ, въ томъ мѣстѣ, которое должно считаться самымъ священнымъ и неприкосновеннымъ для всякаго истинно-русскаго челоука, любящаго свое отечество. Это волненіе искусственно поддерживается до сего времени. Повсюду почти открыто разбрасываются возмутительныя прокламаціи, направленныя противъ православной Церкви и Самодержавной власти; повсюду, на всѣхъ земскихъ собраніяхъ, раздаются, въ присутствіи праздной молодежи, во множествѣ наполняющей залы собраній, рѣчи, обнаруживающія въ ораторахъ полное забвеніе святого долга предъ Царемъ и отечествомъ и какое-то необъяснимое умственное помраченіе... Во всѣхъ этихъ обстоятельствахъ для насъ, служителей алтара Господня, самымъ печальнымъ является тотъ фактъ, что во главѣ рабочаго движенія и едва-ли не пинцятормъ его оказался священникъ Георгій Гапонъ... Одно только

можетъ умѣрить въ данномъ случаѣ нашу скорбь, что этотъ священникъ, нарушившій святость присяги и какъ служитель Церкви Божіей и какъ вѣроподданный, не отъ насъ вышелъ, и явился въ нашу среду, уже съ юношескихъ лѣтъ развращенный и подготовленный къ своей преступной дѣятельности тою крамольною партією, которая съ давняго времени производитъ въ нашемъ отечествѣ смуты и волненія, направленныя и противъ Церкви Божіей и противъ Богомъ установленной Самодержавной власти... Не менѣе тягостное впечатлѣніе производятъ возбудившіеся по поводу этихъ печальныхъ событій и въ печати и въ обществѣ толки о томъ, что наше православное духовенство не находится на высотѣ своего великаго служенія, что оно слишкомъ мало заботится о духовно-нравственномъ просвѣщеніи своихъ пасомыхъ и не принимаетъ духовныхъ мѣръ къ предупрежденію событій, подобныхъ происшедшимъ въ Петербургѣ 9 января. Какъ ни прискорбно слышать такое обвиненіе, но оно имѣетъ для себя нѣкоторое основаніе.. Настопяť крайняя необходимость снять съ себя этотъ укоръ и усилить нашу пастырскую дѣятельность. Пора намъ возвысить свой пастырскій голосъ, смѣлый и твердый, въ защиту истины, въ защиту единственнаго драгоценнѣйшаго сокровища православной Руси. Успѣхъ нашего дѣла будетъ зависеть, конечно, прежде всего, отъ помощи Божіей, но также и отъ нашего къ нему отношенія, отъ нашей энергіи и ревности. Этому желаетъ Благочестивѣйшій Государь нашъ, Самъ непосредственно обратившійся къ взводившимъ рабочимъ съ Своими великодушными словами. Этому желаетъ Св. Синодъ, призывающій служителей алтаря Господня къ достойному прохожденію пастырскаго служенія. Этому желаютъ, наконецъ, и лучшіе люди русскаго народа, голоса которыхъ все сильнѣе и сильнѣе раздаются противъ крамолы, стремящейся свергнуть наше отечество въ пучину бѣдствій.

По окончаніи рѣчи, Высокопреосвященный Дмитрій предложилъ на обсужденіе собранія духовенства вопросъ объ открытіи народныхъ чтеній въ залѣ епархіальнаго дома, о пріобрѣтеніи для чтеній необходимыхъ принадлежностей и фонаря для туманныхъ картинъ и пожертвовалъ изъ собственныхъ средствъ на эти нужды 50 рублей. Чтенія предположено вести преимущественно въ религіозно-нравственномъ и патріотическомъ духѣ и для окончательной разработки составить организаціонную комиссію изъ преподавателей семинаріи и нѣкоторыхъ священни-

ковъ, во главѣ съ о. ректоромъ, архимандритомъ Евгеніемъ. На этомъ же собраніи рѣшено сдѣлать среди духовенства городскихскихъ церквей подписку для оказанія помощи больнымъ и раненымъ воинамъ, эвакуируемымъ съ Дальняго Востока и временно останавливающимся въ г. Твери по пути на родину. Первая лента на это святое, патріотическое дѣло внесена была здѣсь же Его Высокопреосвященствомъ.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Порядокъ стоянія при соборномъ служеніи.

При соборномъ служеніи іерей безусловно долженъ уступить мѣсто протоіерею, затѣмъ — не имѣющій набедренника, — награжденному пмъ и т. п. до скуфьи, камилавки, синодальнаго наперстнаго креста и пр. Кромѣ этихъ іерархическихъ условий, есть условія служебныя, въ силу которыхъ благочинные изъ священниковъ уступаютъ мѣсто только протоіереямъ, а въ остальныхъ случаяхъ только первенствуютъ, хотя бы находились священники болѣе заслуженные, такъ какъ священники должны оказывать благочинному всякое почтеніе (Инстр. благ., 61). Точно также первенствуютъ и окружные духовники, какъ отцы духовные, избранные самими же священниками.

Кромѣ того, въ нашей церкви искони существуютъ отличія ученія, на основаніи которыхъ священникъ, окончившій курсъ академіи, первенствуетъ передъ священниками изъ семинаристовъ, точно также и протоіерей-академикъ предъ протоіереемъ изъ семинаристовъ, хотя бы эти священники и протоіереи семинаристы были награждены скуфьями, камилавками и т. д., а тѣ нѣтъ. Настоятель мѣстной церкви съ семинарскимъ образованіемъ, состоящій въ священномъ санѣ уже много лѣтъ и даже награжденный наперстнымъ крестомъ, имѣетъ всѣ права на старшинство при соборномъ богослуженіи передъ молодымъ священникомъ съ кандидатскимъ крестомъ („П. В.“ 1888 г. № 6). Если настоятель извѣстной церкви изъ неокончившихъ курсъ, а служащіе съ нимъ священники хотя и моложе его, но окончили полный курсъ духовной семинаріи, то изъ нихъ долженъ первенствовать въ священнослуженіи настоятель мѣстной церкви.

Въ данномъ случаѣ право старшинства обусловливается не степенью школьнаго образованія съ служебнымъ положеніемъ священнослужителей (Ц. В. 1880 г., № 21). Если же служатъ лица равной іерархической или служебной степени и ученаго положенія, то первенствуютъ раньше рукоположенные или же раньше получившіе протоіерейство, камилавку и т. п.

Впрочемъ, пастыри вѣячески должны избѣгать у престола Господня споровъ о мѣстѣ, помня заповѣдь Спасителя, чтобы *болій* между ними былъ *яко мній, и старій, яко служай*, тѣмъ болѣе, что первенство ничего не прибавляетъ къ достоинствамъ пастыря, и, напротивъ, смиреніе его несколько не унпжаетъ.

«Рук. для с. п.».

О церковномъ пѣніи.

Въ двухъ епархіяхъ возбужденъ былъ недавно вопросъ о церковномъ пѣніи. На августовскомъ съѣздѣ костромскаго духовенства было постановлено: предоставить причтамъ и старостамъ всѣхъ церквей епархіи право на устройство и содержаніе хоровъ расходовать потребную сумму не только тамъ, гдѣ есть церковныя или земскія школы, но и тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ. Епархіальный преосвященный разрѣшилъ для поддержанія хороваго пѣнія, исполняемаго въ приходскихъ церквяхъ учениками и ученицами церковныхъ школъ, отчислять отъ кружечно-кошельковыхъ суммъ 25 руб. въ пользу руководителей пѣнія, съ тѣмъ однако, чтобы это отчисленіе не служило къ уменьшенію взносов на духовно-учебныя заведенія и къ ущербу средствъ на содержаніе самихъ церквей. Въ Холмско-Варшавскомъ краѣ идутъ разсужденія о записи пѣснопѣній мѣтнаго народно-церковнаго пѣнства и о желательности возстановленія этого роднаго народу пѣнства въ Холмской Руси.

(«Ц. В.»).

Почему архіерейскія домовыя церкви называются „крестовыми“.

Наименованіе это произошло отъ русскаго слова „крестъ“ — крестовъ, откуда — „крестовый“; отъ слова же „крестъ“ правильное производство прилагательнаго было бы „крестный“, какъ, дѣйствительно, и названъ въ честь креста Господня одинъ изъ монастырей, построенныхъ патр. Никономъ, и каковое значеніе слова сохраняется въ выраженіяхъ: „крестное знаменіе“, „крестный ходъ“ (т.-е. во главѣ съ большимъ запрестольнымъ крестомъ). Такимъ образомъ, самое этимологическое словопроизводство по-

ставляетъ крестовыя церкви въ тѣснѣйшую связь со св. кр. Въ домовыхъ моленныхъ и церквахъ были „свв. кресты“, у которыхъ и совершались, по желанію домохозяевъ, службы нанятые священниками, которые по этому самому и назывались „крестовыми“, какъ служащіе у крестовъ. Отсюда естественно было то же самое названіе присвоить и самимъ домовымъ моленнымъ и церквамъ, не исключая и архіерейскихъ.

Но что же это за „кресты“, откуда и какимъ образомъ они накопились?

По словамъ Ив. Е. Забѣлина, „кресты“, это — святыня въ полномъ смелѣ собственная, домашняя, комнатная, которая собиралась и накопилась у каждаго христіанина въ прежнее время сама собою. Уже при крещеніи младенецъ получаетъ крестъ натѣльный, который, какъ первый священный даръ, особенно дорогъ православному христіанину. Затѣмъ со времени „крестинъ“ дѣти ежегодно, въ день св. ангела своего, въ праздники и при разныхъ житейскихъ случаяхъ, получали въ даръ и благословеніе отъ своихъ воспріемниковъ, родителей и родственниковъ тѣ же кресты, образа и другіе священные предметы почитанія. Такимъ образомъ, еще у младенца накопились уже не малая „крестовая“ святыня, впоследствии для него очень дорогая, по воспоминанію о родительскомъ благословеніи или о благословеніи особо чтимаго святителя и другихъ почитаемыхъ лицъ. Вотъ почему эта святыня становилась для каждаго какъ бы кровнымъ, роднымъ моленнымъ сокровищемъ, предъ которымъ всегда и исполнялась домашняя молитва, для чего святыня могла помѣщаться первое время у дѣтской постельки, а затѣмъ и въ общей моленной. О царѣ Іоаннѣ Грозномъ, напр., извѣстно, что во время своихъ домашнихъ молитвъ онъ надѣвалъ на себя особенно чтимые кресты, при чемъ въ описи такихъ свв. крестовъ, „въ которыхъ Государь молится“, значится до 11-ти. Общее же число всякихъ крестовъ и иконъ не только у царя и преосвященныхъ владыкъ, но и у благочестивыхъ мірянъ достигло, вѣроятно, почтенной цифры. Всѣ они группировались, надо думать, въ одномъ или даже нѣсколькихъ кіотахъ, какъ это можно видѣть и теперь, напр., въ астраханскомъ Троицкомъ соборѣ на сѣверной стѣнѣ, противъ входной двери. При этомъ у каждаго взрослого члена семьи были отдѣльные кіоты съ группами своихъ собственныхъ святынъ, называемыхъ вслѣдствіе преобладанія среди нихъ свв. крестовъ, общимъ именемъ — „крестами“, какъ,

напр., хранилище всякой церковной утвари при храмахъ на томъ же основаніи называется «ризницей», хотя тамъ имѣются и не однѣ ризы.

Изъ всего сказаннаго съ полной увѣренностью можно вывести слѣдующее заключеніе:

1) Крестовыя церкви при архіерейскихъ домахъ возникли съ давнихъ поръ, одновременно съ таковыми же церквами или моленными въ частныхъ домахъ, изъ благочестиваго христіанскаго обычая ежедневно и неопустительно исполнять въ своемъ домѣ молитвенное правило, въ составъ котораго входили, какъ видно изъ «Домостроя», и всѣ церковныя службы.

2) Предметомъ особаго почитанія и поклоненія въ такихъ церквахъ были накопляемы каждымъ христіаниномъ съ дѣтства его собственныя святыни, между которыми преимущественное мѣсто по значенію и количеству занимали „свв. кресты“, отъ чего и самыя молитвенныя комнаты, или церкви, а также причты при оныхъ, назывались „крестовыми“, каковое наименованіе сохраняется за архіерейскими домовыми церквами въ настоящее время ¹⁾.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ разрѣшенія начальства въ сл. Курячевкѣ, Старобѣльскаго уѣзда, старый вполне годный иконостасъ за умѣренную цѣну продается.

Священникъ Василій Жуковскій.

Новыя изданія Н. Н. Страхова.

(Харьковъ, Духовная Семинарія):

Руководство къ обученію грамотѣ . . . цѣна 40 к.
Грамотка — Первинка (букварь). „ 20 „

Каталогъ книгъ церковно-приходскихъ библіотекъ,

составленный по распоряженію Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, **примѣнительно къ нуждамъ Харьковской епархіи.** Харьковъ 1905 г. 49 стран. СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской Духовной Семинаріи

ЦѢНА 30 КОП. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

¹⁾ („Вѣст. Ев. Вѣд.“).

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московский періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идеи священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Библиографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованіе евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами“? В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Бого-служеніи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единавѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Аногела Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Бого-словіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Вѣльева.—„Книга Руѣвъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богоповнаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныя началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фюлье и многихъ другихъ философвъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ вмѣстать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковѣ, въ зданіи Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудню; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Рectorъ Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ ЗНАМЕНСКІЙ
Дѣйств. Статск. Совѣтникъ Константинъ ИСТОМИНЪ.