

10 Января.

№ 2.

1908 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ
ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ три раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

«Счастье» и «блаженство».

Слово въ день празднованія новолѣтія въ 1908 году*).

Въ день празднованія новаго года принято думать о счастьѣ. Кто не мечтаетъ о немъ? Мечтаетъ юность, мечтаетъ зрѣлость, мечтаетъ старость. У всѣхъ на устахъ одно слово—счастье. Его желаютъ себѣ, его желаютъ другимъ. Всѣ проникнуты желаніемъ чего-то новаго, чего-то лучшаго. И эти мечты и желанія испытываются не въ одинъ только нынѣшній день, онѣ испытывались и въ прошлый и въ прежніе годы, онѣ несомнѣнно будутъ испытываться и въ будущемъ, онѣ безконечны.

Но что-же это значитъ? Въ каждое новолѣтіе люди думаютъ и говорятъ о счастьѣ, а когда приходятъ въ христіанскій храмъ, то никогда не слышатъ этого слова? Развѣ церковь христіанская не

*) Произнесено 1-го января 1908 года за литургіей въ кафедральномъ соборѣ.

желаетъ людямъ добра? Развѣ христіанство противъ человѣческаго счастья? Развѣ въ евангеліи нѣтъ ученія о счастьѣ?

Раскроемъ-же сію божественную книгу и поищемъ тамъ ученія Господи Іисуса о счастьѣ. Въ нагорной бесѣдѣ нашего Спасителя читаемъ: „Блаженны нищіе духомъ... Блаженны плачущіе... Блаженны кроткіе... Блаженны алчущіе и жаждущіе правды... Блажены милостивые... Блаженны чистые сердцемъ... Блаженны миротворцы... Блаженны изгнанные за правду... Блаженны вы, когда будутъ поносить васъ и гнать и всячески неправедно злословить за Меня“ (Матѣ. V, 3—11).

Вотъ какъ учитъ Христось о счастьѣ. Но надлежитъ отмѣтить, что слова „счастье“ совсѣмъ нѣтъ въ евангеліи. Христось говоритъ не о „счастьѣ“, а о „блаженствѣ“. Не найдемъ мы и у Апостоловъ ученія о „счастьѣ“. И церковныя молитвы и пѣснопѣнія также никогда не употребляютъ этого слова. Что же это значитъ? Это значитъ, что мірское „счастье“ и евангельское „блаженство“ — не одно и то же. И не только не одно и то же, но и совсѣмъ иное. Замѣтимъ, что въ новолѣтіе никто и никогда не пожелаетъ другъ другу „блаженства“. Желаютъ только „счастья“. Значитъ человѣческія желанія и мечты противны евангельскому ученію о благѣ. Одного желаетъ міръ, другое заповѣдуетъ Христось; объ одномъ мечтаютъ люди, другое благословляетъ Церковь.

Да и понятно, почему здѣсь глубокое противорѣчіе. Что такое „счастье“ и что такое „блаженство“? Первое отъ человѣка, второе отъ Бога, первое земное, второе небесное, первое временное, второе вѣчное, первое тлѣнное, второе нетлѣнное, первое грѣховное, второе святое. „Блаженство“ и въ Богѣ обрѣтается, и среди ангеловъ обитаетъ и въ сонмѣ святыхъ царствуетъ. Богъ благъ и источникъ благодати, Самъ блаженъ и источникъ блаженства. Благодать Божія породила міръ, она же — виновница человѣческой жизни. Посему и первый

человѣкъ былъ истинно блаженъ, ибо питаемъ былъ Богомъ отъ чистаго источника своей благодати. Посему блаженство и вѣчно, посему оно и нетлѣнно, посему и свято, что исходитъ отъ Бога и Отца свѣтовъ. Вѣченъ Богъ—вѣчно и „блаженство“, нетлѣненъ Богъ—нетлѣнно и „блаженство“, святъ Богъ—свято и „блаженство“. Это необходимое свойство Бога и наилучшій и совершеннѣйшій даръ Божій человѣку.

А что есть „счастье“? Объ этомъ узнаемъ изъ пожеланій человѣческихъ. Желать „счастья“—значитъ желать жизненныхъ удобствъ—удовольствій, богатства, славы, извѣстности, спокойствія, здоровья, успѣха въ дѣлахъ и т. п. Посему-то этого „счастія“ желаютъ и о немъ говорятъ въ мірскихъ собраніяхъ и большею частію въ веселой обстановкѣ, но никогда о немъ не упоминаетъ ни евангеліе, ни церковь.

Въ самомъ дѣлѣ, кто обычно признается несчастнымъ? Несчастенъ, по мірскому возрѣнію, бѣдный, несчастенъ больной, несчастенъ страждущій отъ злобы и вражды, несчастенъ необразованный, несчастенъ суевѣрный, несчастенъ рано умершій и т. п.

А что значитъ быть лишеннымъ евангельскаго „блаженства“? Не блаженъ, по евангелію, гордый, не блаженъ, веселящійся, не блаженъ жестокосердый, не блаженъ оскверненный грѣхомъ и страстію.

Вотъ мірское „счастье“ и „несчастье“, вотъ и евангельское „блаженство“ и „неблаженство“. Это два міра, это два царства. Желая и ища „счастья“, человѣкъ является устройтеlemъ собственнаго, земнаго царства. Но не объ этомъ царствѣ училъ Господь, когда въ нагорной бесѣдѣ говорилъ, чтобы люди не заботились ни о пищѣ, ни объ одеждѣ, чтобы не собирали себѣ сокровищъ на землѣ, а искали бы „царствія Божія и правды Его“ (Матѳ. VI, 33) и чтобы просили Бога—Отца: „да прійдетъ царствіе Твое“.

Какое-же это царство и въ чемъ оно заключается? Царствіе Божіе это царство благъ, исходящихъ отъ Бога—источника всякаго блага, это царство добродѣтелей, указанныхъ Господомъ въ нагорной бесѣдѣ, это союзъ совершенствъ, это вѣнецъ святости. Это царство выше человѣческаго. Оно основано Самимъ Богомъ изначала и человѣкъ искони призванъ Творцомъ быть гражданиномъ этого царства; но человѣкъ не восхотѣлъ подчиняться Царю—Богу, отдѣлился отъ Него и по грѣхопадениі основалъ свое царство. Отселѣ въ мірѣ—два царства: царство Божіе и царство человѣческое. Богъ не препятствуетъ и человѣческому царству, но призываетъ его къ единенію съ царствомъ небеснымъ; но грѣхъ, царствующій отъ Адама въ мірѣ, всеми силами противится этому единенію и мы наблюдаемъ теперь въ мірѣ борьбу этихъ двухъ царствъ. Богъ желаетъ, „да вси едино будутъ“, но міръ этого не хочетъ и идетъ противъ Бога. И когда-же соединятся эти два царства? Когда настанетъ общій міръ? Когда совершится эта великая унія? Тогда, когда престанетъ злоба, когда прекратится вражда, когда умолкнуть страсти, когда испразднится грѣхъ, когда умертвится смерть, когда низложенъ будетъ „князь міра сего“, когда возсіяетъ на міровомъ небосклонѣ вѣчная Божія правда. Но это будетъ тогда, когда явится „новое небо и новая земля“, когда вся вселенная увидитъ Агнца Божія, закланнаго за грѣхи міра, когда увидитъ Христа—Царя Славы. Вотъ предъ моимъ мысленнымъ взоромъ картина видѣнія новозавѣтнаго Тайнозрителя Іоанна: „и увидѣлъ я новое небо и новую землю, ибо прежнее небо миновало и прежняя земля миновала, и моря уже нѣтъ. И я Іоаннъ увидѣлъ святой городъ Іерусалимъ, новый, сходящій отъ Бога съ неба, приготовленный какъ невѣста для мужа своего. И услышалъ я громкій голосъ съ неба, говорящій: се, скинія Бога съ человѣками, и Онъ будетъ обитать съ нами; они будутъ Его народомъ, и Самъ Богъ съ

ними будетъ Богомъ ихъ; и отретъ Богъ всякую слезу съ очей ихъ, и смерти не будетъ уже; ни плача, ни вопля, ни болѣзни, уже не будетъ, ибо прежнее прошло. И сказалъ Сидящій на престо-лѣ: се творю все новое“ (Апокал. XXI, 1—5). Со-зерцая славу этого града Божія, Тайнозритель въ умиленіи восклицаетъ: „Ей, гряди, Господи Іисусе“.

О, если-бы люди всегда устремляли свои ду-ховные взоры на это нетлѣнное, вѣчное, блажен-ное царство Агнца Божія—Христа! О, если-бы въ каждое празднованіе новолѣтія они думали-бы не о земномъ счастьѣ, а о небесномъ блаженствѣ! О, если-бы они изъ глубины сердець зывали Христу: „Ей, гряди, Господи Іисусе!“ Аминь.

Ректоръ семинаріи Архимандритъ *Серафимъ*.

С Л О В О

на Крещеніе Господне.

Елицы во Христа крестистесь, во Христа облекостесь (Галат. 3, 27).

Сегодня, братіе, св. Церковь воспоминаетъ и торжественно празднуетъ Крещеніе Господне. Г. І. Христось Самъ крестился, заповѣдалъ и намъ креститься. „Аще кто не родится водою и духомъ, сказалъ Онъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе“ (Іоан. 3, 5). Т. о. крещеніе есть наше духовное рожденіе, или возрожденіе. Конечно крещеніе не-обходимо для насъ—людей. Самъ же Господь Іи-сусъ Христось, какъ безгрѣшный, не нуждался въ немъ. Если-же Онъ и крестился, то крестился ради насъ, крещеніе Господа есть дѣло величай-шаго уничиженія и смиренія. Господь крестился, чтобы „исполнить всяку правду“, т. е., чтобы исполнить все, что требовалось вѣтхозавѣтнымъ закономъ для очищенія людей. Онъ крестился, какъ воспріавшій естество человѣческое, какъ воспрі-

явшій всѣ грѣхи падшаго человѣчества. Крещеніе Господне было началомъ искупленія человѣчества отъ грѣха, проклятія и смерти. Мы же крестимся въ силу искупительныхъ заслугъ Господа, въ силу страданій и крестной смерти Его. Погруженіе въ водахъ крещенія является для насъ возрожденіемъ къ новой благодатной духовной жизни. Вода, освященная прикосновеніемъ Безгрѣшнаго Господа, является средствомъ нашего освященія. Въ крещеніи мы омываемся отъ наслѣдственнаго первороднаго грѣха, какъ бы умираемъ для него и дѣлаемся способными къ новой, чистой, благодатной духовной жизни, возрождаемся. Но возродившись заслугами Христа, мы должны и сочетаться Христу, облечься во Христа. *Елицы во Христа крестистесь*, говоритъ св. апостоль, *во Христа облекостесь* (Галат. 3, 27). Это значитъ, что мы, будучи искуплены Господомъ нашимъ І. Христомъ, должны всецѣло отдаться Ему, жизнь наша должна всецѣло принадлежать Ему. Оставивъ грѣхъ, мы должны облечься во Христа, облечься во Христовы одежды. А одежды эти—христіанскія добродѣтели, христіанскій духъ. Слѣдовательно, мы, крестившіеся во Христа, должны проникнуться духомъ Христовымъ, духомъ Его ученія, Его заповѣдей.

Каковъ же духъ Христовъ, каковы Его заповѣди? Каковы тѣ одежды, коими мы, христіане, должны „облечься“? Духъ Христовъ—это духъ любви, заповѣди Его—заповѣди любви, и одежды наши христіанскія—это жизнь проникнутая духомъ христіанской любви. „Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга; какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы любите другъ друга. По тому узнаютъ всѣ, что вы мои ученики, если будете имѣть любовь между собою“ (Іоан. 13, 34—35). Слѣдовательно, мы тогда облечемся во Христа, когда будемъ любить другъ друга. Тогда мы подлинно покажемъ, что мы крестились во Христа, возроди-

лись къ новой духовной жизни, познали Христа, сочетались Ему,—облеклись во Христа, что мы „Христовы суть“ (Галат. 5, 24).

Но скажутъ: мы все это давно знаемъ. Хорошо, если знаете, но есть и незнающіе. Хорошо, если знаете, но этого одного недостаточно. Нужно не только знать, но такъ именно и думать, такъ именно и вѣровать. Между тѣмъ есть нынѣ иначе думающіе, иначе вѣрующіе, „плотская мудрствующе, а не небесная“, какъ говоритъ св. апостоль. Есть люди, смущаемые и увлекаемые „новою философіею и пустымъ оболъщеніемъ, по преданію человеческому, по стихіямъ міра, а не по Христу“ (Колос. 2, 8).

Въ наши дни многіе соблазняются ученіемъ социализма. Соблазняются конечно потому, что мало знаютъ свое христіанское ученіе, мало знаютъ и понимаютъ ученіе социалистовъ. Многіе до того наивны, что даже думаютъ, что социализмъ почти ничѣмъ не отличается отъ христіанства. И социалисты—де также стремятся спасти страждущее человѣчество. И они—де обѣщаютъ обновленіе, возрожденіе человѣчества. Мы сейчасъ покажемъ, какія средства возрожденія предлагаютъ людямъ современные социалисты, покажемъ, каково социалистическое возрожденіе человѣчества.

Правда то, когда говорятъ, что социализмъ, какъ и христіанство, стремится помочь страждущему человѣчеству, даже болѣе, стремится преобразовать все человѣчество. Помочь людямъ, спасти ихъ, дѣйствительно, необходимо. Въ этомъ стремленіи, въ этомъ желаніи заключается согласіе между христіанской вѣрой и социализмомъ, въ этомъ стремленіи состоитъ единственная правда социализма. Во всемъ же прочемъ между социализмомъ и нашей христіанской вѣрой нѣтъ ничего общаго, нѣтъ никакого согласія, во всемъ остальномъ социализмъ представляетъ не только сплошную ложь, пагубное и опаснѣйшее заблужденіе,

но и является самымъ злобнымъ и непримиримымъ врагомъ вѣры Христовой.

Первое отличіе социализма и вмѣстѣ съ тѣмъ первая и основная ложь его—это невѣріе въ Бога. Соціалисты хотятъ помочь и спасти людей безъ Бога. Даже болѣе, они употребляютъ всѣ усилія убить, искоренить Бога въ душѣ человѣка. „Наша обязанность, во всеуслышаніе нагло заявляетъ одинъ изъ главныхъ проповѣдниковъ современнаго социализма (Либкнехтъ),—наша обязанность—тщательное искорененіе вѣры, и только тотъ достоинъ имени социалиста, кто, будучи самъ невѣрующимъ, со всѣмъ усердіемъ содѣйствуетъ распространенію невѣрія.“ Вотъ къ чему стремятся социалисты, эти самозванные спасители и освободители человѣчества. Ихъ первое и главное желаніе искоренить вѣру во Христа Спасителя. Какъ же послѣ этого говорить, что между социализмомъ и христіанской вѣрой есть согласіе! „Какое общеніе свѣта ко тьмѣ или Христа съ веліаромъ?!“—скажемъ словами ап. Павла (2 Кор. 6, 15.). Социализмъ врагъ Христовъ, врагъ нашей вѣры, врагъ злобный и непримиримый.

Каковы же тѣ средства, коими социалисты думаютъ спасти, обновить и осчастливить человѣчество? Социализмъ отвергаетъ средства христіанскаго возрожденія и выставляетъ въ качествѣ таковыхъ три громкихъ принципа: свободу, равенство и братство. Когда настанетъ царство социализма, говорятъ они, всѣ будутъ свободны, всѣ будутъ одинаково богаты, всѣ будутъ братьями. Не будетъ—де гнета и насилія, не будетъ бѣдности, не будетъ вражды между людьми. Словомъ, на землѣ будетъ рай.

Посмотримъ, правда ли это. Допустимъ, что люди будутъ въ социалистическомъ обществѣ свободны, допустимъ, что тамъ будетъ процвѣтать свобода слова, свобода совѣсти, свобода дѣятельности. Будетъ ли тогда людямъ лучше? избавит-

ся ли тогда челоуѣчество отъ своихъ немощей, пороковъ и недостатковъ? Нѣтъ, ни въ коемъ случаѣ. И вотъ почему. Когда говорятъ о свободѣ, напр. слова, то, конечно, разумѣютъ не свободу говорить всякую гниль. Вѣдь если бы люди, прикрываясь именемъ свободы слова, стали дѣйствительно распространять печатно и устно всякую гниль, стало ли бы лучше у людей, стали ли бы люли счастливы, спасла ли бы эта свобода слова челоуѣческое общество отъ разложеніи и гибели? Разумѣется, нѣтъ. Наоборотъ, эта самая свобода была бы одной изъ ближайшихъ причинъ гибели общества. Точно также, если бы свободное общество воспользовалось свободой совѣсти, какъ свободой отъ совѣсти, если бы оно признало всѣ требованія совѣсти для себя необязательными и условными, а свободу дѣятельности обратило въ свободу лѣности, точно также оно отъ этого ровно ничего бы не выиграло, разложеніе и гибель общества были бы естественнымъ и неизбѣжнымъ результатомъ такой свободы. Видите ли, братіе, вопросъ о свободѣ прежде всего вопросъ нравственный. Свободу можно дать и свободой можетъ пользоваться только челоуѣкъ нравственно-чистый. Свободнымъ челоуѣкомъ можетъ быть только челоуѣкъ высоко-нравственный. Свобода прежде всего, главнѣе всего должна быть свободой отъ грѣха. Освободись отъ грѣха, и ты будешь воистину свободенъ. Но освободилъ ли социализмъ спасаемое имъ челоуѣчество отъ грѣха, прежде чѣмъ обѣщать ему различнаго рода свободы? Нѣтъ. Онъ объ этомъ и не думаетъ. Не думаетъ по той простой причинѣ, что не считаетъ людей грѣшными, не признаетъ грѣха въ людяхъ. Судите теперь сами, братіе, гдѣ же правда, можетъ ли социализмъ спасти грѣшныхъ людей, когда онъ и грѣха не признаетъ? можно ли послѣ этого придавать значеніе словамъ социалистовъ о свободѣ? Всѣ крики социалистовъ о свободѣ есть ложь и обманъ чело-

вѣчества, и всѣ надежды на ихъ свободу, какъ на средство спасенія человѣчества, напрасны.

Если мы обратимся отъ свободы къ равенству, то и здѣсь встрѣтимъ ту же ложь, тотъ же обманъ. Соціалисты думаютъ осчастливить человѣчество и избавить его отъ бѣдствій уравниемъ матеріальнаго благосостоянія. Не будетъ, говорятъ они, ни богатыхъ, ни бѣдныхъ, всѣ будутъ наслаждаться благами жизни въ одинаковой степени. На это мы прежде всего скажемъ, что „не хлѣбомъ однимъ живъ будетъ человѣкъ, но всякимъ словомъ, исходящимъ изъ устъ Божіихъ“ (Мѡ. 4, 4). Напрасно думаютъ, что люди будутъ счастливѣе при матеріальномъ достаткѣ. Не видимъ ли мы на каждомъ шагу людей вполне обеспеченныхъ и въ то же время глубоко несчастныхъ. Вѣдь человѣкъ не животное, онъ созданъ по образу и подобию Божію, онъ одаренъ высшими запросами ума и сердца. Поэтому одно матеріальное благополучіе никогда не удовлетворитъ человѣчество.

Обратимся теперь отъ свободы и равенства къ братству будущаго соціалистическаго общества. Всѣ люди, говорятъ они, будутъ братьями, миръ и любовь будетъ царить между ними. Какая наглая, безобразная ложь! Какой наглый обманъ! Отъ чего же это вдругъ водворится миръ на землѣ, отчего это люди сразу полюбятъ другъ друга, всѣ вдругъ сдѣлаются святыми? ужъ не отъ соціалистической ли проповѣди классовой ненависти? Странно, что люди, называющіе себя „врагами всего міра“, „партіей объективной ненависти“ (Геркнеръ. Рабочій вопросъ, стр. 333, нѣмецк. 3 изд.), люди, употребляющіе всѣ усилія раздуть ненависть и вражду въ рабочемъ классѣ, говорятъ намъ о любви, обѣщаютъ водворить на землѣ миръ. Странно, что миръ и любовь обѣщаютъ люди, устраивающіе всеобщія стачки и забастовки, люди, лишаящіе своихъ согражданъ самаго необходимаго, какъ то хлѣба, воды, свѣта, а больныхъ—лекарствъ и медицинской помощи? Не странно ли ждать спасе-

нія отъ людей, запачканныхъ невинною кровію, вооруженныхъ бомбами и браунингами для уничтоженія своихъ враговъ! Гдѣ же тутъ тотъ миръ, который обѣщаютъ социалисты, гдѣ братство и любовь, о которыхъ они такъ много говорятъ? Не ясно ли, братья, что всѣ эти слова о будущемъ всеобщемъ братствѣ одна наглая ложь и обманъ. И что всего ужаснѣе, находятся люди, которые вѣрятъ, вступаютъ въ ряды социалистовъ, вооружаются бомбами и браунингами и сѣютъ вокругъ себя смерть и горе, воображая, что они спасаютъ человѣчество?! Непостижимое ослѣпленіе! Непостижимо, какъ у нихъ примиряются и укладываются вмѣстѣ ненависть и любовь, безпощадное истребленіе и спасеніе терзаемаго человѣчества? И какъ много гибнетъ христіанской молодежи въ этомъ ужасномъ ослѣпленіи! Заступи, спаси, помилуй и сохрани насъ, Боже, Твоею благодатію отъ этой лжи, отъ того счастья и спасенія, какое обѣщаютъ намъ социалисты—съ ненавистію въ сердцѣ и злобою на устахъ.

Смотрите же, братіе, берегитесь, чтобы кто „не увлекъ васъ этой философіей и этимъ пустымъ обольщеніемъ“. Люди, говорящіе о свободѣ, равенствѣ и братствѣ; сами думаютъ и дѣлаютъ „по стихіямъ міра, а не по Христу“. Твердо помните, братіе, что „нѣтъ другого имени подъ небомъ, даннаго людямъ, которымъ можно бы было спасти, кромѣ имени Іисуса Христа. Во имя Его мы крестились, именемъ Его получили отпущеніе грѣховъ и благодатное обновленіе и возрожденіе. Только вѣра во Христа, любовь Евангельская, свобода отъ грѣха, равенство во Христу и братство христіанское спасутъ человѣчество отъ обуревающихъ его золь и несчастій. А для этого, повторяемъ, нужно намъ облечься во одежду Христовыхъ добродѣтелей, проникнуться духомъ Его ученія.

„Елицы во Христа креститесь, во Христа облекостесь“. Аминь.

Свящ. А. Лукинъ.

Крещеніе Господне.

Среди скаль каменистыхъ пустынь Иорданъ
Катитъ чистыя синія волны;

Здѣсь суровый, великій пророкъ Іоаннъ,
Вдохновенія чуднаго полный,

Свой пророческій гласъ возвышаетъ,

Къ покаянію грѣшныхъ глашаетъ.

Зовъ идетъ по странѣ изъ конца до конца,
До предѣловъ и моря и суши...

И вотъ, дрогнули грѣшниковъ многихъ сердца,
Умилились жестокія души:—

Всѣ спѣшать къ берегамъ Иордана,

Чтобы послушать, узрѣть Іоанна.

„Порожденья ехидны! Кто васъ научилъ

„Убѣжать отъ суда—наказанья?

„Кайтесь грѣшники, всѣ!—Іоаннъ говорилъ—

„И креститесь во знакъ покаянья...

„Я крещая васъ нынѣ водою,

„Но идетъ Нѣкто слѣдомъ за мною:—

„Я предъ Нимъ только рабъ, я—предтеча предъ
Нимъ,

„Его близится міру явленье,—

„Онъ креститъ васъ огнемъ, Своимъ Духомъ
Святымъ

„Подавая грѣховъ оставленье!“

И внимали всѣ гласу Предтечи,

Ожидая таинственной встрѣчи.

И великій, святѣйшій часъ наступилъ—

Іисусу предъ міромъ явиться:

Онъ, Владыка, стоялъ предъ рабомъ и просилъ

Со смиреніемъ—также креститься...

Но Предтеча Ему возбраняетъ:

—„Мнѣ креститься Тобой подобаешь!“

— „Это нынѣ оставимъ,—Господь говоритъ—
„Я пришелъ дать спасенье народу;
„Такъ намъ слѣдуетъ правду исполнить—совер-
шить!“

И сошелъ Онъ отъ берега въ воду,
Чтобъ креститься Предтечи рукою.
Свѣтъ сіялъ надъ священной рѣкою...

И свѣтились такъ кротко тогда небеса,
Сводъ небесъ надъ Владыкой раскрылся,
Духъ Святой, исходящій отъ Бога Отца,
Изъ отверзстаго неба явился

Въ видѣ голубя, въ образѣ зримомъ,
И почилъ надъ возлюбленнымъ Сыномъ;
Богъ Отецъ съ высоты ясно гласомъ Своимъ
Возвѣщалъ о крестившемся Сынѣ:—

„Сей возлюбленный Сынъ Мой, любовь Моя съ
Нимъ

Пребываетъ отъ вѣка до нынѣ!“

Такъ явилась у водъ Иордана
Поклоненія Троицы тайна.

Такъ явилъ Себя міру Владыка—Господь,
Снисхожденія, кротости полный,

И, въ водахъ погрузивъ Свою чистую плоть,
Освятить Иорданскія волны.

Освятить Онъ крещеньемъ и насъ,—
Нашъ Владыка, Избавитель, Спасъ!

Свящ. Аѳ. Веселуцкій

Апокалипсисъ. „Откровеніе въ грозѣ
и бурѣ“. Измѣдованіе Н. А. Морозова.

(Продолженіе).

Къ астрономическимъ даннымъ авторъ при-
соединяетъ и темпестологическія, т. е. метеороло-
гическія (изъ таблицъ Леверрье), состоящія въ
описаніи явленій, предшествовавшихъ грозѣ и
сопровождаявшихъ ее. Здѣсь авторъ допускаетъ
еще болѣе фантазіи. Первоначальное явленіе Го-

спода Иоанну авторъ отъ его имени представляетъ такъ. „Когда меня охватило вдохновеніе, то я услышалъ „въ шумѣ волнъ“ позади себя могучій голосъ, звучащій какъ труба, и оглянувшись увидѣлъ *въ очертаніяхъ облаковъ, между которыми проглядывало солнце*, „облачное“ подобіе человѣческаго существа, одѣтаго въ длинную бѣлую одежду еврейскихъ первосвященниковъ и опоясаннаго подъ грудью золотымъ поясомъ. Его голова—„солнце“—и волосы (т. е. *края облака надъ нимъ*) были ярки какъ бѣлый пухъ, какъ снѣгъ. Его глаза, какъ огненное пламя. Его ноги (*столбы лучей, пробивавшихся на землю сквозь тучи*) были подобны раскаленной въ печи бронзѣ. На правой сторонѣ онъ держалъ въ своей „облачной“ рукѣ 7 звѣздъ Большой Медвѣдицы“ (при солнцѣ—звѣзды!). Для слѣдующихъ видѣній берутся также черты изъ метеорологическихъ явленій. Агнецъ—облако—барашекъ; ангелы съ трубами—7 гонцовъ бури; явленія, происходящія послѣ каждой трубы, — это явленія грозы, удары землетрясенія, кровавый блескъ молніи, удары и плескъ морскихъ волнъ. Окраска неба и облаковъ въ различные цвѣта—это драгоценные камни и блескъ раскаленной бронзы. Падающая съ неба звѣзда—молнія; воды, сдѣлавшіяся горькими отъ паденія этой звѣзды,—морская вода, нагнанная бурей. Книга, данная Иоанну ангеломъ,—кусокъ коры, выброшенной моремъ, которую онъ принялъ за книгу, потому что въ древности книги писались и на корѣ. Чтобы узнать содержаніе книги, Иоаннъ съѣлъ ее, но она оказалась ворту сладкою, а во чревѣ горькою отъ горькосолоной морской воды. Точно также и трость, данная ему для измѣренія, была палка, выброшенная моремъ. Два пророка, имѣющіе явиться предъ концемъ міра,—двѣ береговья чайки, борющіяся съ бурей. Наступившая гроза поразила ихъ и онѣ мертвыя пали на землю; люди (травы) веселятся о ихъ паденіи, но чрезъ 3½ сутокъ онѣ очнутся и улетятъ въ небо, къ удив-

ленію всѣхъ. Явившійся на небѣ ковчегъ завѣта—радуга, какъ хранительница обѣщанія Божія Ною, что потопа больше не будетъ. Борьба духовъ добрыхъ и злыхъ на небѣ—это борьба двухъ тучъ, несшихся другъ на друга. Двурогій звѣрь—звѣроподобная туча, символъ Византійской имперіи; знакъ звѣря—крестъ. Вавилонъ, въ видѣ женщины блудницы (у автора—„самопродажницы“),—облачный силуэтъ женщины съ чашею въ рукѣ, символъ Византійской церкви (у автора—Вавилонъ—*Баб-илу—врата Господни*). Новое небо и новая земля—прояснившіяся на другой день послѣ грозы и бури небо и земля. Въ XIX и XX глав. описывается открытіе вѣчнаго царства Божія подъ видомъ брака Агнца (Ис. Хр.) съ невѣстою—Церковью. У автора XIX гл. озаглавлена: „Ночныя грезы Іоанна“, а XX-я „Предутреннія мечты Іоанна“. Самое шествіе Агнца на брачный пиръ—это прохождение Овна (созв.) чрезъ меридіанъ. Онъ спускается къ женѣ своей—„Землѣ“, которая приготовила себя и окуталась въ чистый и тонкій покровъ „ночного тумана“—символъ непорочности чистыхъ душою. Овенъ спускается на бѣломъ конѣ (Юпитерѣ), истинный, вѣрный и справедливый на судѣ и въ бою. Изъ усть его исходитъ острый мечъ (*всемогущаго слова?*), чтобы имъ поразить образопоклонниковъ (*господствующей церкви*). Звѣрь, лжепророкъ, цари и воинство ихъ, вышедшіе сразиться съ побѣдоноснымъ всадникомъ: это „имперія, союзная съ нею церковь“ и послѣдователи ихъ, принявшіе знакъ звѣря (*крестъ*) и преклоняющіеся предъ его изображеніемъ; но Овенъ побѣдитъ ихъ и велитъ вбросить въ озеро огненное—лагуна (*освященную вечерней зарей*). Затѣмъ наступитъ 1000-лѣтнее царствованіе Овна—сіяніе въ продолженіи всей ночи, считая—вѣроятно—каждый часъ ночи за цѣлый вѣкъ. Души умершихъ (звѣзды), непоклонившіяся звѣрю и не принявшія знака его, воскреснутъ и будутъ царствовать съ Агнцемъ 1000 лѣтъ: звѣзды, взошедшія съ Овномъ,

будутъ сіять цѣлую ночь. Тѣже звѣзды, которыя цѣлую ночь были не видны, померли (померкли), чтобы уже не воскресать, не сіять въ слѣдующую ночь. И такъ далѣе, все въ томъ же родѣ и съ подобными объясненіями.

Нѣкоторые, видѣнные писателемъ Апокалипсиса предметы и явленія авторъ представляетъ въ видѣ облачныхъ или тѣневыхъ фигуръ и для подтвержденія своихъ предположеній помѣщаетъ въ своей книгѣ нѣсколько подобныхъ изображеній. Такъ у него помѣщены: гнѣвный ликъ солнца въ облакѣ-предвѣстникѣ грозы, трубные гонцы бури, облачный вѣстникъ съ радугою надъ головой, туча звѣрь съ семью головами—смерчами, двурогій звѣрь, облачный силуэтъ жены—блудницы, и под.

Слѣдуетъ еще отмѣтить постоянное стремленіе автора не только символизировать звѣзды, облака, море, небо и проч., но и олицетворять, оживлять ихъ, заставляя ихъ говорить и дѣйствовать какъ живыя существа. Такъ напр. грозовая туча, остановившись предъ Трономъ Божиимъ, воздастъ славу Богу, завернувши передній конецъ внизъ. Небо, земля, тучи, ручейки говорятъ, море подаетъ книгу и трость; часы и звѣзды преклоняются предъ Богомъ и восклицаютъ и т. дал.

Не входя въ дальнѣйшее и подробное перечисленіе всѣхъ особенностей и прямыхъ или косвенныхъ нападокъ на Христа и Церковь, которыя во множествѣ разсѣяны въ „Откровеніи въ грозѣ и бурѣ“, мы остановимъ вниманіе на нѣкоторыхъ болѣе выдающихся пунктахъ его.

Сдѣланное на основаніи астрономическихъ указаній опредѣленіе времени пронесшейся надъ о Патмосомъ грозы, послужившей будто содержаніемъ апокалипсическихъ видѣній, авторъ считаетъ столь точнымъ, что съ увѣренностью вычисляетъ даже часы и части часовъ дня, когда происходили грозовыя явленія; причемъ категорически заявляетъ, что „никогда за всѣ первые восемь вѣковъ нашей эры звѣздное небо не представля-

ло съ о. Патмоса такой картины, какую описалъ Иоаннъ, за исключеніемъ одного единственнаго случая: вечеръ 30 сентября 395 г. по Юліанскому счисленію“. Но такъ ли? Дѣйствительно ли тѣ астрономическія данныя, которыя приводитъ авторъ, съ присоединеніемъ и метеорологическихъ, заставляютъ насъ признать, что описанный въ Апокалипсисѣ рядъ видѣній былъ не что иное, какъ *стенографическое изображеніе грозы*, случившейся на Патмосѣ въ указанное авторомъ время, — и что эти данныя такъ точны, что на основаніи ихъ можно съ увѣренностію опредѣлить годъ, день и часы видѣній, происходившихъ предъ глазами писателя Апокалипсиса?

Здѣсь прежде всего мы остановимъ свое вниманіе на увѣреніи автора, что въ Апокалипсисѣ описывается какая-то гроза, которую писатель принялъ за откровеніе Іисуса Христа, обѣщавшаго показать ему, чему надлежитъ быть вскорѣ, т. е. ожидаемое имъ второе пришествіе Христа — Судіи. Является вопросъ: могутъ ли грозовые явленія превратиться въ глазахъ даже въ высшей степени религіозно настроеннаго энтузіаста въ чувственное осязательное видѣніе, какимъ представляется видѣніе Іоанномъ Іисуса, ходящаго среди свѣтильниковъ, держащаго въ рукѣ 7 звѣздъ, сияющаго какъ солнце, полагающаго на Іоанна свою десницу, оговорящаго съ нимъ и пр. Если даже допустимъ, что первое явленіе І. Христа Іоанну, представленное въ 1-й главѣ Апок., и можно вмѣстить въ рамки описанія грозы, продолжавшейся, по словамъ автора, не болѣе 3—4 часовъ, или хотя и цѣлую ночь; то слѣдующія затѣмъ видѣнія никоимъ образомъ нельзя вмѣстить и въ 3—4 дня: потому что открытіе каждой изъ 7 печатей на таинственной книгѣ, звучаніе каждой изъ 7 трубъ, изліяніе 7 чашъ гнѣва Божія — сопровождалось и прерывалось такими явленіями или событіями, которыя не могли вмѣститься въ короткій, продолжавшійся нѣсколько часовъ срокъ прохожденія гро-

зы. По преданію, откровеніе Ап. Іоанна продолжалось 40 дней, и такое число дней дѣйствительно можно, хотя приблизительно, различать въ описаніи апокалипсическихъ видѣній. Какая же гроза могла продолжаться не только 40, но даже 3—4 дня? При томъ-же тойновидецъ не только видитъ разныя явленія, происходящія предъ его глазами на небѣ и на землѣ, но и разговариваетъ съ ангелами и старцами, записываетъ въ книгу видѣнія, измѣряетъ храмъ и жертвенникъ и поклоняющихся въ немъ (XI, I); переходитъ съ одного мѣста на другое (XIII, I), и под.: все это такія дѣйствія и обнаруженія такого спокойнаго душевнаго состоянія созерцателя, которое едва ли возможно при сильно возбужденномъ и напряженномъ состояніи духа, какое долженъ былъ испытать и дѣйствительно испытывалъ тайновидецъ при первоначальномъ внезапномъ явленіи ему Сына Божія. Въ 1-й гл. (ст. 17) Іоаннъ дѣйствительно говоритъ, что онъ въ ужасѣ, какъ мертвый, палъ на землю предъ Явившимся; но ободренный и поднятый Іисусомъ Христомъ, онъ мало по малу успокаивается, входитъ въ положеніе свидѣтеля, созерцателя великихъ таинъ и происходящихъ предъ его глазами явленій и спокойно описываетъ ихъ какъ историкъ. Такъ, послѣ написанія семи посланій къ Малоазійскимъ церквамъ, онъ всходитъ на небо, видитъ Господа, сѣдящаго на престолѣ, и надъ престоломъ радугоу. Но такъ какъ радуга обыкновенно указываетъ на окончаніе грозы, то описаніе всего происходившаго послѣ видѣнія радуги уже не будетъ изображеніемъ грозы, а историческимъ рассказомъ дѣйствительныхъ или вымышленныхъ явленій, нисколько не похожихъ на грозовыя. Правда, и далѣе въ Апокалипсисѣ встрѣчаются указанія на громы и молніи, исходившія то отъ престола Божія (IV, 5; XI, 19), то при звукахъ трубъ и возгласовъ ангеловъ (VIII, 7; XVI, 18); но эти грозовыя явленія отдѣляются другъ отъ друга большими промежутками и со-

всѣмъ не имѣютъ отношенія къ первому явленію Сына Божія. Это вѣстники гнѣва Божія, знаки катастрофъ, имѣющихъ постигнуть міръ въ послѣдующія времена, чрезъ значительные промежутки времени, имѣющіе продолжаться, можетъ быть, цѣлыя сотни лѣтъ. Если представлять ихъ какъ рядъ явленій, переживаемыхъ самимъ писателемъ Откровенія: то рядъ грозъ, продолжавшихся или повторявшихся предъ Іоанномъ кряду нѣсколько дней или даже недѣль,—событіе, разумѣется, совершенно невозможное ни въ какой странѣ, ни въ какое время, исключая—можетъ быть—дождь и грозу, бывшіе предъ всемірнымъ потопомъ. Поэтому, думаемъ, нельзя признать и Апокалипсисъ стенографическимъ изображеніемъ грозы, бывшей въ указанное авторомъ время (395 г. 30 сент.) и продолжавшейся не долѣе 3—4 часовъ, какъ продолжаютъ обыкновенныя самыя сильныя грозы, что утверждаетъ и авторъ.

Слѣдуетъ также обратить вниманіе и на то, что писатель Апокалипсиса, рассказывая видѣнное имъ и описывая небесныя и земныя явленія: Бога и Ангела, ангеловъ и старцевъ, животныхъ и разные предметы, описываетъ ихъ какъ дѣйствительные предметы, нигдѣ не намекнувъ ни однимъ словомъ о грозѣ, происходившей предъ явленіемъ ему Сына Божія или сопровождавшей это явленіе. Затѣмъ, для нѣкоторыхъ явленій и предметовъ, видѣнныхъ Іоанномъ, г. Морозовъ находитъ въ астрономическихъ таблицахъ соотвѣтствующія созвѣздія, приписывая такимъ образомъ писателю Апокалипсиса обширное и основательное знаніе современной ему Астрономіи и надѣляя его богатую фантазіей, создавшею предъ его умственнымъ взоромъ цѣлый рядъ картинъ, въ которыхъ имена и названія предметовъ обратились въ самые предметы. Такъ у него явились не созвѣздія только дракона, скорпіона, льва и проч., а самыя эти животныя. Съ другой стороны, нѣкоторыя выдающіяся созвѣздія: Оріонъ, Плеяды, Близнецы не упо-

минаются въ Апокалипсисѣ, и въ числѣ выводимыхъ тамъ животныхъ не выводятся ни медвѣди, ни псы, ни китъ, ни другія животныя, имена которыхъ встрѣчаются въ названіяхъ небесныхъ созвѣздій. Зато въ Апокалипсисѣ мы находимъ цѣлый рядъ предметовъ и лицъ, о которыхъ нѣтъ и помину ни въ какихъ астрономическихъ таблицахъ. Отъ чего произошло это? Откуда, напр., тайновидецъ беретъ данныя для изображенія самаго Бога, Агнца Божія, ангеловъ, херувимовъ, старцевъ, кадельницъ, чашъ, не существующихъ въ природѣ животныхъ и пр.? Почему самъ г. Морозовъ въ 7 звѣздахъ, бывшихъ въ десницѣ Сына Божія, видитъ 7 звѣздъ Большой Медвѣдицы, а не 7 звѣздъ Плеядъ, или еще лучше, 7 звѣздъ Оріона, самаго блестящаго созвѣздія на небѣ? И можно ли въ нихъ видѣть какое то созвѣздіе, когда самъ Сынъ Божій открываетъ Іоанну, что эти звѣзды суть ангелы, т. е. епископы семи (малозійскихъ) церквей (Апок. I, 20)? И опять, почему авторъ, при своемъ аллегорическомъ или символическомъ толкованіи Апокалипсиса, не прошелъ, такъ сказать, все небо по эклиптикѣ и не перечислилъ всѣ созвѣздія, восходившія 30 сентября 395 г. надъ Патмосомъ, а только нѣкоторыя изъ нихъ, и не въ порядкѣ послѣдовательнаго восхожденія или смежности положенія, а по выбору? И что значатъ всѣ эти печати, трубы, чаши бѣдствій, изливаемыхъ на землю; всѣ эти семиголовые и десятирогіе звѣри; эта блудница, сидящая на звѣрѣ, война на небѣ, бездна, небесный городъ, источникъ и древо жизни и т. д.? Имѣетъ ли все это какую либо астрономическую или темпестологическую подкладку? Или—все это только картины, созданныя разгоряченнымъ воображеніемъ писателя, вызванныя страшною грозю, захватившею его во время грустныхъ размышленій на уединенномъ берегу острова? Въ такомъ случаѣ, можно ли Апокалипсисъ считать стенографическимъ описаніемъ только грозовыхъ явленій? Не будетъ ли

это, скорѣе, описаніе фантастическаго путешествія Іоанна по землѣ и небу, вродѣ апокрифической книги Еноха, описывающей его путешествіе по небу? А слѣдовательно и „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“ г. Морозова не есть ли фантастическое толкованіе его на Апокалипсисъ, т. е. не болѣе, какъ беллетристическое сочиненіе, какихъ много въ послѣднее время стало появляться въ Западной литературѣ, а теперь и у насъ, съ легкой руки Ренана, написавшаго извѣстный романъ: „Жизнь Іисуса“.

Переходя къ хронологическимъ вычисленіямъ автора, мы прежде всего находимъ, что онъ, на основаніи положенія созвѣздіи и планетъ, направляетъ откровеніе, бывшее Іоанну, къ 30 сентября 395 г. Но какъ это онъ вычислилъ? Почему онъ думаетъ, что расположеніе созвѣздіи и планетъ въ указанный имъ день было именно такое, какое не повторялось на небѣ въ продолженіи первыхъ восьми вѣковъ христіанства? Вѣдь созвѣздія въ продолженіи нѣсколькихъ дней сряду появляются на горизонтѣ въ одни и тѣ же часы, ускоряя каждый день свой восходъ на 4 минуты раньше противъ предшествующаго дня, постепенно удаляясь отъ Востока къ Западу и уступая мѣсто другимъ, но такъ, что ровно черезъ годъ опять тѣ же созвѣздія и въ тѣ же часы и минуты начнутъ восходить въ прежнемъ порядкѣ. Правда, видъ неба нѣсколько измѣняется отъ присоединенія къ созвѣздіямъ той или другой планеты: луны, Венеры, Юпитера, Марса, Сатурна, или разомъ нѣсколькихъ изъ нихъ, послѣднее—впрочемъ,—по вычисленіямъ астрономовъ, случается очень рѣдко, въ 312—315 лѣтъ разъ. Но такъ какъ Апокалипсисъ не даетъ никакихъ данныхъ для того, чтобы признавать непременно, что въ указанное авторомъ время происходило появленіе той или другой планеты, или нѣсколькихъ вмѣстѣ въ томъ или другомъ созвѣздіи: то мы имѣемъ полное право считать астрономическія выкладки г. Морозова

гипотетическими, ничѣмъ не доказанными. Только указаніе на положеніе луны и солнца между созвѣздіями Дѣвы и Вѣсовъ можно признать правильнымъ, потому что въ сентябрѣ солнце всегда вступаетъ въ знакъ Вѣсовъ; а такъ какъ въ 395 г. новолуніе въ сентябрѣ было 26 числа; и еще авторъ полагаетъ, что предъ этимъ новолуніемъ ожидалось затменіе солнца, когда луна проходитъ чрезъ дискъ солнца: то она дѣйствительно должна была быть вблизи солнца, но не 30 сентября, а 26, потому что, по луннымъ таблицамъ, рожденіе луны должно было быть сего числа, а не 30, какъ говоритъ авторъ. Слѣд., 30 сентября луна должна была отойти, по крайней мѣрѣ, на 50° — 60° къ Востоку, влѣво отъ солнца. Но коль скоро рожденіе луны въ сентябрѣ 395 г. было 26 числа, то и ожидавшееся тогда затменіе солнца не могло быть позже 26 сентября; а слѣдовательно, и всѣ вычисленія автора, приуроченныя къ 30 сентября 395 года, падаютъ сами собою. Какъ же смотрѣть послѣ этого на рисуемое авторомъ положеніе созвѣздій и планетъ, взятое имъ будто бы изъ Апокалипсиса? Изъ сдѣланныхъ нами замѣчаній очевидно, что оно добыто не изъ показаній Апокалипсиса, а основывается на предположеніяхъ автора, которыя могутъ быть приспособлены къ какому угодно времени, году, мѣсяцу и числу.

Такъ же, вѣроятно, гипотетичны и вычисленія автора относительно времени прохожденія надъ Патмосомъ грозы, послужившей будто бы поводомъ къ написанію Апокалипсиса. Авторъ утверждаетъ, что основалъ свои вычисленія на метеорологическихъ таблицахъ извѣстнаго астронома Леверрье и провѣрилъ ихъ по указаніямъ двухъ пулковскихъ астрономовъ. Все это, конечно, ручается за правильность сдѣланныхъ вычисленій. Къ сожалѣнію, мы не знакомы съ таблицами Леверрье: но знаемъ, что систематическія метеорологическія вычисленія, по которымъ можно бы было съ точностію опредѣлять время грозъ, какъ буду-

щихъ, такъ и прежде бывшихъ, начались только со 2-й половины прошлаго столѣтїя. Увѣрены также, что эти таблицы, какъ первоначальный опытъ систематическаго изученїя атмосферическихъ явленїй, заключаютъ много гипотетичнаго, такъ что полагаться на нихъ съ увѣренностїю нельзя, за исключенїемъ, конечно, тѣхъ случаевъ необычайныхъ грозъ и рѣдкихъ метеорологическихъ явленїй, о которыхъ есть историческія или лѣтописныя сказанїя, совпадающїя съ вычисленїями таблицъ. Но такъ какъ авторъ основываетъ свои вычисленїя не на историческомъ сказанїи, а на предположенїяхъ или—какъ онъ говоритъ—на показанїяхъ таблицъ Леверрье: то мы не придаемъ имъ того рѣшающаго значенїя, какое придаетъ имъ авторъ.

А. Ивановъ.

(Продолженіе будетъ).

П И С Ь М А

Преосвященнаго Михаила [Грибановскаго], почившаго Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, къ Высокопреосвященному Димитрію [Самбикину], нынѣ Архїепископу Казанскому и Свіяжскому.

(Продолженіе).

2.

*Ваше Высокопреподобїе, Многоуважаемый отецъ
Ректоръ,*

Простите ради Христа, что я такъ долго не сообщалъ Вамъ свѣденїй о С. Миропольскомъ⁹⁾.

⁹⁾ Сергій Принячъ Миропольскїй, изъ слободы Семеекъ, Острогожскаго уѣзда, Воронежской губерніи, род. въ 1842 г., окончилъ курсъ Воронежской семинаріи и Московской Академіи, извѣстный педагогъ, былъ преподавателемъ философскихъ наукъ и педагогики въ Харьковской, а затѣмъ въ С.-Петербургской се-

Меня до сего часа водили за носъ. Только сію минуту узналъ, что онъ здѣсь, и спѣшу уведомить Васъ, хотя можетъ быть и поздно.

Новостей у насъ, кажется, нѣтъ. О юбилеѣ М. О. Кояловича Вы знаете. Скажу только: здѣсь обнаружилось замѣчательное единодушіе, воочію сказалось все его нравственное вліяніе на насъ. Вечеромъ совершилось единеніе всѣхъ курсовъ историческаго отдѣленія: единеніе въ русскомъ духѣ, даже съ объятіями и поцѣлуями. Я, никогда ничего не пившій, не знаю, какимъ образомъ, вдругъ очутился чуть не пьянымъ, должно быть во имя идеи... Ждемъ къ себѣ К. П. Побѣдоносцева*); давно все собирается пріѣхать. Есть слухъ, что онъ прислалъ письмо И. Л. Янышеву¹⁰⁾ съ пред-

минаріи; въ 1872 году назначенъ членомъ—ревизоромъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ; нѣкоторое время состоялъ помощникомъ редактора „Журн. Мин. Народ. росвѣщ.“, положилъ начало изданію журнала „Народное Образование“; С. И. М.—авторъ многихъ книгъ и отдѣльныхъ педагогическихъ статей. Скончался 6 іюля 1907 года.

*) Личность К. П. Побѣдоносцева настолько общеизвѣстна и свѣжа еще въ памяти всѣхъ, что мы считаемъ излишнимъ приводить здѣсь хотя бы то и краткія, біографическія о немъ свѣдѣнія.

1) Янышевъ Іоаннъ Леонтьевичъ, протопресвитеръ и духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, докторъ Богословія, родился въ 1826 г., въ Калужской губерніи, окончилъ С.-Петербургскую дух. академію 1-мъ магистромъ XVIII курса въ 1849 году; съ дѣтскаго возраста отличался особою склонностью къ церковному служенію; будучи 5-ти лѣтнимъ мальчикомъ, онъ любилъ устраивать со сверстниками церковныя служенія, въ которыхъ главную священническую роль его сверстники предоставляли ему, а старики, глядя на него, умилялись и пророчески говорили ему: „ну, — быть тебѣ большимъ попомъ“ (рассказъ самаго о. Янышева). Въ 1864 году былъ приглашенъ въ Копенгагенъ законоучителемъ принцессы Дагмары (Императрицы Маріи Феодоровны); съ конца 1866 года по 1883 годъ былъ ректоромъ С.-Петербургской Академіи. І. Л. пріобрѣлъ особую извѣстность, какъ представитель русской православной церкви, участвуя на многихъ конгрессахъ старокатоликовъ (напр. въ Боннѣ въ 1874—75 годахъ и др.) и занимая выдающуюся роль въ дѣлѣ сближенія старокатоликовъ съ православными; движенія въ старокатоликахъ и англиканахъ дали о. Янышеву случай и возможность

ложеніемъ внушать студентамъ мысль о поступленіи въ монашество. По моему, мысль великая, да не съ того конца начата, а потому и прока не выйдетъ... Говорятъ также, что недавно въ засѣданіи шла рѣчь о преобразованіи Академіи, и о. Ректоръ высказался въ пользу устава до 1869 г... У студентовъ этотъ слухъ вызвалъ неудовольствіе. По моему, православную догматику и Нравственное Богословіе не мѣшало бы сдѣлать общеобязательными. Впрочемъ, если дѣло будетъ поставлено такимъ же внѣшнимъ, а слѣдовательно нехристіанскимъ, образомъ, какъ теперь, толку будетъ не много... Специальностью я себѣ должно быть выберу Русскую исторію: и всего роднѣй и всего необходимѣй. Здоровье мое великолѣпно; только теперь постъ немного придется не повкусу. Если можно, не благоволите ли мнѣ прислать послѣднюю часть Вашихъ святцевъ, когда покончите ее.

Остаюсь Вашего Высокопреподобія покорнѣйшимъ слугою Михаилъ Грибановскій.

С.-Петербургъ 21 ноября 1880 года.

3.

Ваше Высокопреподобіе, незабвенный отецъ Ректоръ.

Нынѣ память св. Митрофана Воронежскаго. Этотъ день для насъ тамбовцевъ тѣсно, неразрывно связанъ съ воспоминаніемъ о Васѣ. Невольно припомнилось все то добро, которое Вы сдѣлали для каждаго изъ насъ и для всей семинаріи нашей, и все наше по временамъ свинство противъ Васъ и наконецъ та тяжелая и ничѣмъ не вознаградимая утрата, которую понесла наша семинарія

освѣтитъ самыя существенныя стороны вѣроисповѣдныхъ разностей; собрать и издать эти богословскіе труды о. І. Л. было бы и почетно и полезно. Характеристика личности о. Янышева, хотя и краткая, а также и его дѣятельности дана въ „Церк. вѣстникѣ“ по поводу 50 ти лѣтней его службы (см. №№ 39—40 за 1900 г.). А. Родосскій. Біографич. словарь, стр. 538—541.

съ Вашимъ переходомъ въ Воронежъ. Припомнилось,—и каюсь, стало совѣстно мнѣ, что до сихъ поръ не сообщилъ Вамъ того, что интересуеть Васъ.

Чтенія у насъ ведутся въ 15 церквахъ, въ залѣ городской думы и въ Солянномъ городкѣ. Въ первыхъ большею частію объясняется очередное воскресное Евангеліе и Апостоль или богослуженіе и элементарныя истины вѣры; предъ началомъ бесѣды „Царю небесный“ и въ концѣ „Достойно“ поются всѣми присутствующими. Присутствующихъ вездѣ много. О результатахъ нельзя судить въ такое короткое время. Въ залѣ городской думы читалъ Заркевичъ¹¹⁾; предметъ чтеній—человѣкъ; боролся съ матеріализмомъ. Конечно, особой содержательности и научности требовать нельзя, но плохо то, что нѣтъ ни голоса, ни дикціи. Скукота смертная. Не смотря на это народу ходило гибель; не смотря на громадную залу мѣстъ въ ней не хватало. Съ вчерашняго воскресенья началъ читать лекціи преподаватель здѣшней семинаріи по церковной исторіи Васильевъ¹²⁾; предметъ чтеній—состояніе іудейства и язычества предъ пришествіемъ Христа; я не былъ на этомъ чтеніи, такъ какъ въ это время былъ диспутъ, но говорятъ, что говорилъ хорошо. Въ Солянномъ городкѣ вотъ ужъ четыре четверга читаетъ о протоіерей Тихоміровъ¹³⁾—бывшій преподаватель Основного

11) Заркевичъ Павелъ Пароеніевичъ, протоіерей, изъ Могилевской семинаріи, окончилъ С.-Петербургскую Академію кандидатомъ XXIV курса въ 1861 году; былъ священникомъ въ Гренадерскомъ Корпусѣ; скончался въ должности настоятеля Введенской церкви Лейбъ-Гвардіи Семеновскаго полка 26 ноября 1891 г. А. Родосскій. Біографич. словарь, стр. 157.

12) Кто этотъ Васильевъ, свѣдѣній не имѣется.

13) Тихоміровъ Дмитрій Алексѣевичъ, протоіерей, изъ Пековской семинаріи, окончилъ С.-Петербургскую академію 4-мъ магистромъ XXI курса въ 1855 году; скончался въ 1887 году; до 1882 года былъ законоучителемъ въ Медико-Хирургической Академіи, а въ этомъ году опредѣленъ настоятелемъ церкви при Лѣсномъ Институтѣ и профессоромъ богословія въ томъ же Ин-

Богословія въ Медико-хирургической Академіи; предметъ чтеній—религія, ея происхожденіе, бытіе Бога и безсмертіе души, ученіе о твореніи, промышленности и пр.; лекціи содержательны и живы, гдѣ лекторъ касается примиренія современной науки съ религіей, и сухи, гдѣ касается отвлеченныхъ вопросовъ, напр. о доказательствахъ бытія Божія. Хорошо то, что изложеніе въ высшей степени краткое и опредѣленное; голосъ сильный и выразительный. Народу ходитъ столько, что не хватаетъ мѣстъ не только для сидѣнья, но даже и для стоянья; много ходитъ духовенства: протоіереевъ цѣлая гибель, почти всегда бываетъ Васильевъ¹⁴⁾; есть интеллигенція, нѣсколько генераловъ, весьма много барынь; но большинство—

ститутъ. Это былъ глубоко образованный богословъ и даровитый профессоръ, заявившій себя апологетико-богословскими статьями и цѣлыми сочиненіями. Въ своихъ религіозно-научныхъ чтеніяхъ въ Солянскомъ городкѣ онъ показалъ свое недюжинное знакомство съ естественно-научными знаніями, особенно по вопросу объ отношеніи данныхъ естествознанія къ истинамъ христіанства; всѣхъ чтеній было шесть (см. „Церк. Вѣстн.“ за 1881 г. съ № 32-го и далѣе). А. Родосскій. Біограф. словарь, стр. 489—490.

¹⁴⁾ Здѣсь разумѣется знаменитый протоіерей Іосифъ Васильевичъ. Онъ родился въ 1827 году въ Орловской губерніи; окончилъ С.-Петербургскую академію 1-мъ магистромъ XVI курса. До 1866 года онъ былъ священникомъ при русской церкви въ Парижѣ, особенно прославился обращеніемъ въ православіе ученаго французскаго аббата о. Владимира Гетэ, основаніемъ въ Парижѣ православнаго духовнаго журнала *L' Union Chrétienne*, успѣшной полемической перепискою: съ Нантскимъ епископомъ А. Жакмэ, Кардиналомъ Бональдомъ и съ историкомъ Гизо, а также и самоотверженнымъ попеченіемъ о военноплѣнныхъ во время Севастопольской кампаніи, находившихся въ Парижѣ. Въ полемическихъ письмахъ о. Васильева съ ясностью, убѣдительною и основательностью опровергаются заблужденія ученыхъ западной церкви относительно ученія и организаціи управленія русскою православною церковью. Въ 1866 году о. Васильевъ былъ вызванъ въ Россію и назначенъ на новый высокій постъ председателя Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, каковымъ онъ состоялъ до самой смерти, послѣдовавшей 27 декабря 1881 года. А. Родосскій. Біографич. словарь, стр. 67—68.

весьма смѣшанное, начиная отъ студентовъ и купцовъ и кончая полушубками. Послѣ Тихомірова здѣсь же будетъ читать нашъ Николай Барсовъ¹⁵⁾; любопытно, что онъ понесетъ...

Теперь о другомъ. У насъ вездѣ теперь говорятъ объ явленіяхъ по ночамъ усопшаго Государя (Императора Александра II) въ Казанскій соборъ. Дѣло передается такимъ образомъ: замѣтилъ сторожъ; передалъ по начальству; Булгаковъ¹⁶⁾ изругалъ, но всежъ отрядилъ на ночь всѣхъ сторожей; всѣ видѣли; Булгаковъ самъ дежурилъ; — ничего не увидалъ; молва межъ тѣмъ росла; дошло до митрополита¹⁷⁾; онъ велѣлъ всему Казан-

¹⁵⁾ Николай Іоанновичъ Барсовъ, ординарный профессоръ С.-Петербургской дух. Академіи, по кафедрѣ гомилетики, уроженецъ С.-Петербургской губерніи, 3-й магистръ XXV курса (1859 - 1863 г.), скончался 30 марта 1903 года отъ прогрессивнаго паралича. Это былъ человекъ съ большими талантами, многосвѣдущій въ богословскихъ наукахъ и даже въ нѣкоторыхъ изъ нихъ специалистъ, прекрасно знакомый съ русскою литературою, рѣчистый на словахъ и въ письмѣ; всегда съ живою мыслью, съ оригинальною комбинаціей, онъ говорилъ и писалъ оживленно, мягко, и широко. Его литературные по разнымъ богословскимъ предметамъ и вопросамъ изъ церковно-исторической области, критической, педагогической и по современнымъ вопросамъ общественной жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ многочисленны и разсыпаны по многимъ свѣтскимъ и духовнымъ періодическимъ изданіямъ. Особенною же его заслугой были труды по изданію памятниковъ русскаго проповѣдничества, писемъ и переписокъ многихъ свѣтскихъ и особенно духовныхъ выдающихся лицъ. А. Родосскій. Біографич. словарь, стр. 34—38.

¹⁶⁾ Булгаковъ Александръ Петровичъ, протоіерей, настоятель Казанскаго собора, братъ Московскаго митрополита Макарія, род. въ 1823 году; по окончаніи Курской семинаріи, обучался въ С.-Петербургской Духовной Академіи, гдѣ былъ уже въ то время профессоромъ и инспекторомъ его знаменитый старшій братъ; окончилъ академію магистромъ XVIII курса въ 1849 году; скончался 28 декабря 1883 г. А. Родосскій. Біографич. словарь, стр. 56.

¹⁷⁾ Разумѣется митрополитъ Исидоръ, въ мѣрѣ Іаковъ Сергѣевичъ Никольскій, изъ Тульской семинаріи, род. 1-окт. 1799 года, скончался 7 сент. 1892 г. на 93 году отъ роду; окончилъ С.-Петербургскую Дух. Академію 2 магистромъ VI курса въ 1825 году; его долголѣтіе дало ему имя патріарха и къ концу

скому духовенству провѣрить фактъ; явился всѣмъ; иные передають, что и самъ митрополитъ ѣздилъ и увидѣлъ. Во всякомъ случаѣ молва такъ растетъ, что объ этомъ говорятъ по всѣмъ стогнамъ Питера; наша профессорія тоже занимается этимъ; даже, говорятъ, въ подпольныхъ листкахъ появилось объясненіе, что это, дескать, подставной двойникъ, однимъ словомъ старинная, вольтеровская чтоли, теорія обмана; другіе объясняютъ галлюцинаціей, трети вѣрятъ, но фактъ тотъ, что объ этомъ всѣ говорятъ, а насколько во всемъ этомъ правды,—не знаю.

На другой день покушенія на жизнь Черевина¹⁸⁾ пришла какая то секретная бумага къ Янышеву, а чрезъ день Ив. Ѳеодор. Нильскій¹⁹⁾, соб-

его жизни онъ дѣйствительно былъ удостоенъ патриаршей чести предношенія предъ нимъ въ служеніи креста; патриархомъ онъ былъ и по дальновидному своему уму, и по несбыкновенно спокойному характеру, и по обширнымъ познаніямъ, и по своей дѣятельности; особенно замѣчательна и поучительна его жизнь въ дѣлахъ его благотворительности и человеколюбія; самъ росшій сиротой, онъ щедро помогалъ какъ частнымъ бѣднякамъ, такъ особенно и цѣлому учрежденію „Человеколюбивому Обществу“. М. И. служилъ при 4-хъ Императорахъ: въ санѣ священномъ 67 лѣтъ, въ епископскомъ 58 и въ санѣ митрополита 37 лѣтъ. А. Родоскій. Біографич. словарь, стр. 173—176.

¹⁸⁾ Черевинъ Петръ Александровичъ, генераль-лейтенантъ, род. въ 1837 году, съ 1880 по 1883 годъ былъ товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ. Энциклопедич. словарь Брокгауза, т. XXXVIII, стр. 537.

¹⁹⁾ Нильскій Іоаннъ Ѳеодоровичъ, заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ исторіи и обличенія русскаго раскола, изъ Псковской губерніи, окончилъ С.-Петербургскую Академію 2 магистромъ XXII курса въ 1857 году; по избранію, былъ инспекторомъ академіи съ 1878 по 1885 годъ; скончался послѣ продолжительной болѣзни 11 авг. 1894 г. Талантливый профессоръ, серьезно и всесторонне изучившій свою науку, которой былъ всецѣло преданъ, Н. представлялъ собою авторитетнаго расколовѣда, особенно глубоко, исторически и національно понимавшаго сущность раскола, такъ что мнѣнія его по исторіи раскола были рѣшающими и для специалистовъ. При этомъ, онъ былъ такъ серьезенъ въ своихъ изысканіяхъ и такъ справедливъ въ своихъ воззрѣніяхъ на русскій расколъ, что пользовался глубо-

равши студентовъ квартирныхъ, просилъ быть во всемъ поосторожнѣе и добавилъ, что за студентами зорко слѣдятъ и академію въ чемъ то подозрѣваютъ. Вообще слухи самые чудовищные и нелѣпые опять начинаютъ ходить и смущать умы; то подъ Гатчинскимъ дворцомъ подъ всѣми четырьмя углами найдены мины, то нашу академію хотятъ взорвать и пр. и пр.

Вчера у насъ былъ диспутъ Жмакина²⁰⁾; диссертация—„Митрополитъ Даниилъ“; прошло скандально; разбили на всѣхъ пунктахъ; признало достойнымъ степени магистра только большинство; не согласились Кояловичъ (см. примѣч. 6-е), Троицкій²¹⁾ и др.; по объявленіи его магистромъ боль-

кимъ уваженіемъ и самихъ раскольниковъ, къ которымъ онъ относился съ сочувствіемъ, мягко, съ сожалѣніемъ. Студенты благоговѣли предъ его отличнымъ знаніемъ жизни раскола и его высокими взглядами на самый рус. расколъ и его исторію, что они и выразили въ своемъ адресѣ ему (въ 1887 г.), по поводу его 30-лѣтія профессорской службы. За 37 лѣтъ своей учено-литературной дѣятельности Н. написалъ много изслѣдованій и крупныхъ сочиненій и безчисленное множество мелкихъ статей, замѣтокъ и рецензій. Капитальнѣйшимъ его трудомъ является двухъ-томная книга „Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ“, за каковой трудъ Н. получилъ ученую степень доктора богословія. См. А. Родоскій. Біографич. Словарь, стр. 316—318.

²⁰⁾ Жмакияъ Василій Іоанновичъ, священникъ, по окончаніи курса въ С.-Петербургской Академіи, былъ помощникомъ инспектора въ С.-Петербургской дух. семинаріи.

²¹⁾ Троицкій Иванъ Георгіевичъ, докторъ богословія, профессоръ (заслуженный ординарный), изъ Олонецкой губерніи, род. въ 1832 году, окончилъ С.-Петербургскую академію магистромъ XXIII курса въ 1859 г.; одновременно былъ профессоромъ по кафедрѣ церковной исторіи и въ С.-Петербургскомъ университетѣ съ 1874 по 1898 годъ. Участвовалъ въ комиссіи по пересмотру устава духовныхъ академій до 1884 г. Съ 1880 по 1892 г. редактировалъ „Христ. Чтеніе“. Съ 1886 г. состоялъ почетнымъ членомъ Филологическаго общества въ Константинополѣ, а съ 1888 года — учено-историческаго общества Ἐνάχλασις въ Афинахъ. Скончался отъ прогрессивнаго паралича мозга, бывшаго послѣдствіемъ непомѣрнаго умственнаго переутомленія, 2 авг. 1901 г. „Маленькаго роста, въ золотыхъ очкахъ, гладко выбритый (брился до самой смерти) и зачесанный безъ пробора,—съ симпатич-

шинство шикало... и по дѣломъ. Припомнился всѣмъ диспутъ Василя Хрисанфовича²²⁾, гдѣ прошло все такъ достойно и хорошо... Что сказать о профессорахъ? Николаевскій²³⁾ читаетъ лекціи чутъ

„нымъ выраженіемъ лица и глазъ,—Ив. Егоровичъ производилъ на „насъ, первыхъ его учениковъ по церковной исторіи, неопредѣленное „впечатлѣніе. Къ тому же голосъ его былъ тихій, проносъ не „ясный, отрывочный, происходившій отъ страннаго втягиванія въ „себя воздухъ, какъ бы отъ заиканія... И при всемъ томъ его „скромность и симпатичность, его серьезность отъ затаенной ду- „мы, отсутствіе педантически-ученой важности и простота въ „обращеніи располагали въ его пользу и невольно влекли къ не- „му... И это было на первыхъ порахъ, когда онъ и по приро- „жденной скромности и по искренней стыдливости за малознаніе „своего предмета дѣйствительно не выдавался изъ ряда обыкно- „венныхъ молодыхъ бакалавровъ... А въ будущемъ,—то былъ „выдающийся историкъ—профессоръ, въ своихъ лекціяхъ, по „выраженію проф. Болотова, что „архитекторъ, бравшій строй- „ностью общаго дѣла, математическою соразмѣрностью пла- „на“,—профессоръ, создавшій такъ сказать школу ученыхъ дѣяте- „лей, съ честію занявшихъ профессорскія кафедры въ академіи и „отчасти въ университетѣ. Онъ былъ великій труженикъ науки, „любившій послѣднюю особенно въ книгахъ,—въ серьезныхъ и „рѣдкихъ изданіяхъ, которыхъ онъ былъ опытный цѣнитель. Зна- „токъ древняго и новаго греческаго языка, онъ былъ однимъ изъ „видныхъ русскихъ византистовъ и глубокимъ знатокомъ цер- „ковныхъ дѣлъ православнаго Востока“. Характеристика Т., какъ ученаго, изложена въ „Запискѣ“ профессора С.-Петербургскаго университета Вас. Гр. Васильевского. См. А. Родосскій. Биограф. словарь, стр. 496—499.

²²⁾ Василій Хрисановичъ Преображенскій, протоіерей, род. въ 1854 году, уроженецъ Тамбовской губерніи, одинъ изъ лучшихъ и даровитѣйшихъ учениковъ архіеп. Димитрія по Тамбовской семинаріи, окончилъ курсъ С.-Петербургской академіи; нѣкоторое время былъ преподавателемъ церковной исторіи въ Воронежской семинаріи, когда тамъ былъ ректоромъ архіеп. Димитрій; нынѣ состоитъ законоучителемъ Петербургскаго 1 кадетскаго корпуса. Извѣстенъ, какъ плодовитый духовный писатель (по церковной исторіи). Его перу, между прочимъ, принадлежит многотомный трудъ „Святые учителя вѣры и благочестія. Душеспасительныя чтенія на каждый день года“.

²³⁾ Николаевскій Павелъ Θεодоровичъ, протоіерей, ординарный профессоръ, докторъ церковной исторіи, уроженецъ Новгородской губерніи, род. въ 1841 г., окончилъ курсъ С.-Петербургской академіи магистромъ XXVI курса въ 1865 г., умеръ

не слово въ слово по Голубинскому²⁴⁾, а Кояловичъ на лекціяхъ доказываетъ ложность воззрѣній и ненаучность пріемовъ того же Голубинскаго... Ив. Оед. Нильскій и Ив. Егор. Троицкій назначены въ комиссію по вопросу о преобразованіи академій... Краснодубровскій²⁵⁾ взялъ тему у Кояловича: критика теоріи о византійскомъ вліяніи на Россію. Собирается работать сильно; покупаетъ книги, записныя тетради, карандаши со всевозможными ухищреніями и пр. Былъ у насъ Иванъ Максимовичъ²⁶⁾; Пѣвницкій²⁷⁾ съ учениками не

въ 1899 году. „Двадцативосьмилѣтнее профессорство Н. въ родной ему академіи не осталось безслѣднымъ, какъ для послѣдней, такъ и для самой науки: академія имѣла въ немъ неутомимаго, сильнаго, счастливо одареннаго труженника во всѣхъ сферахъ, учено-академической работы, а русская историческая наука — многолѣтняго, умѣлаго и успѣшнаго изслѣдователя въ трудной области архивныхъ первоисточниковъ“. См. А. Родосскій. Біографическій словарь, стр. 303—306.

²⁴⁾ Голубинскій Евгений Евсигнѣевичъ, замѣчательный историкъ; воспитанникъ, а съ 1860 года и профессоръ Московской духовной академіи. Его „Исторія Русской церкви“ своею смѣлою критикою установившихся воззрѣній и новымъ освѣщеніемъ фактовъ произвела въ свое время большую сенсацію въ духовно-ученой литературѣ.

²⁵⁾ Краснодубровскій Стефанъ Семеновичъ, изъ Тамбовской губ., род. въ 1859 г. въ с. Алгасовѣ Моршанскаго уѣзда, сынъ священника; по окончаніи курса въ академіи вмѣстѣ съ пр. Михаиломъ (Грибановскимъ), былъ учителемъ въ Шацкомъ дух. училищѣ, а затѣмъ перешелъ на службу по министерству народного просвѣщенія и былъ инспекторомъ народныхъ училищъ въ Саратовѣ.

²⁶⁾ Сладкошѣвцевъ протоіерей, замѣчательный преподаватель въ Нижегородской, а потомъ и Тамбовской семинаріяхъ, умеръ въ 1887 году въ должности настоятеля Покровскаго собора въ г. Козловѣ; уроженецъ Тамбовской губерніи, окончилъ С.-Петербургскую академію магистромъ XIX курса въ 1851 году; въ 1872 году былъ избранъ ректоромъ Воронежской семинаріи, но не былъ утвержденъ въ этой должности. Это былъ, по отзыву одного ученаго іерарха „философъ-христіанинъ“. Извѣстный критикъ и писатель Николай Алексѣевичъ Добролюбовъ, воспитанникъ нижегородской семинаріи, ученикъ И. М. Сл., въ своихъ автобіографическихъ запискахъ, посвятилъ ему, какъ своему бывшему учителю по философіи, самыя теплыя и сердечныя строки,

сближается, слишком экономничаетъ и лишилъ своекоштныхъ студентовъ дароваго леченія въ больницѣ. Не любятъ его. Мнѣ ужъ писали о разныхъ несовсѣмъ красивыхъ прозвищахъ, которыми его успѣли ужъ окрестить.. Но будетъ. Простите за такое длинное письмо. Желаю Вамъ всего добраго и хорошаго. Не забывайте тамбовцевъ. Мой поклонъ Василю Хрисанфовичу.

Съ глубокимъ почтеніемъ весь готовый къ услугамъ остаюсь Вашего Высокопреподобія покорнѣйшій слуга Михаилъ Грибановскій.

1881 года ноября 23 дня.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Церковныя школы въ 1907 году.

Истекшій годъ для развитія церковно-школьнаго дѣла не прошелъ безслѣдно. Выдвинутый жизнью вопросъ о введеніи въ Россіи всеобщаго начальнаго обученія побудилъ обратить вниманіе многихъ лицъ и изъ правительства и изъ общества на церковныя школы, какъ на одно изъ важнѣйшихъ средствъ къ разрѣшенію означеннаго вопроса. Во внесенномъ въ Государственную Думу министерствомъ народнаго просвѣщенія проектъ о введеніи всеобщаго начальнаго обученія церковно-приходскимъ школамъ отводится подобающая роль въ осуществленіи сказаннаго проекта. Кромѣ того, часть членовъ Государственной Думы, по собственному почину, внесла въ Г. Думу законопроектъ объ отпускѣ въ пособіе церковнымъ школамъ

говоря, что онъ (Добролюбовъ) „поинститутски обожалъ его“ (о. Сладкопѣвцева).

²⁷⁾ Димитрій Θεодоровичъ, протоіерей, братъ знаменитаго профессора Кіевской академіи, Василя Θεодоровича Пѣвницкаго; окончилъ курсъ въ Кіевской академіи, былъ ректоромъ Воронежской семинаріи, а послѣ архіеп. Димитрія—ректоромъ Тамбовской семинаріи; нынѣ состоитъ настоятелемъ одной изъ приходскихъ церквей г. Москвы.

свыше 4 миллионъ рублей, предназначаемыхъ главнымъ образомъ на увеличеніе содержанія учащимъ. Всѣ эти обстоятельства, обнаружившіяся только въ концѣ истекшаго года, несомнѣнно, произведутъ бодрящее дѣйствіе на всѣхъ тружениковъ въ церковныхъ школахъ.

На церковныя школы въ минувшемъ году было обращено также особенное вниманіе и съ другой стороны—со стороны высшей церковной власти. Образованное при Святѣйшемъ Синодѣ Особое Совѣщаніе для выработки положенія о православномъ приходѣ признало необходимымъ поставить церковно-приходскую школу въ неразрывную связь съ приходомъ. По мысли Совѣщанія, воспитанію подростающаго поколѣнія въ духѣ православной вѣры и церкви должна служить въ каждомъ приходѣ не какая иная школа, какъ только церковно-приходская. Попеченіе объ устройствѣ въ каждомъ приходѣ церковно-приходской школы и дальнѣйшемъ ея преуспѣяніи Совѣщаніемъ возлагается на приходское собраніе. Въ тѣсной и живой связи съ приходомъ церковныя школы, несомнѣнно, приобрѣтутъ надежную и твердую основу для дальнѣйшаго своего развитія.

Изъ мѣропріятій высшей церковной власти, направленныхъ къ благоустроенію церковныхъ школъ, важнѣйшимъ слѣдуетъ признать созданное въ іюль мѣсяцѣ истекшаго года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, училищнымъ при немъ совѣтомъ, совѣщаніе завѣдующихъ и учащихся церковно-учительскихъ школъ для выработки руководящихъ правилъ по учебно-воспитательной и хозяйственной частямъ сихъ школъ. Правила эти совѣщаніемъ были выработаны, рассмотрѣны затѣмъ синодальнымъ училищнымъ совѣтомъ и окончательно утверждены Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію, отъ 27 сентября—11 октября 1907 года за № 6036. Означенныя правила, несомнѣнно, внесутъ въ учебно-воспитательный строй жизни церковно-учительскихъ школъ опредѣленный поря-

докъ и дадутъ совѣтамъ сихъ школъ руководящія авторитетныя указанія относительно постановки тѣхъ или другихъ сторонъ школьной жизни.

Удачно и плодотворно окончившійся опытъ созыва совѣщанія о церковно-учительскихъ школахъ побудилъ синодальный училищный совѣтъ принять мѣры къ созыву подобнаго же совѣщанія въ февралѣ текущаго года для обсужденія и разработки различныхъ вопросовъ, касающихся второклассныхъ школъ. Совѣщаніе это будетъ происходить при большемъ числѣ участниковъ, чѣмъ первое, но за то и задачи ему поставляются гораздо сложнѣе и шире задачъ, предстоявшихъ тому совѣщанію. Смѣемъ надѣяться, что это новое совѣщаніе увѣнчается такимъ-же успѣхомъ, какъ и первое.

Считаемъ, далѣе, нелишнимъ освѣтить положеніе церковно-школьнаго дѣла въ минувшемъ году статистическими данными, хотя относящимися и къ началу года, но всетаки ясно рисующими общее положеніе дѣла. Къ 1-му января 1907 года всѣхъ начальныхъ церковныхъ школъ было 41442, въ томъ числѣ церковно приходскихъ двухклас-сныхъ 640, однокласныхъ 24. 990, школъ грамоты 15,603 и воскресныхъ 209. Общее число учащихся въ нихъ было 2.012,112, изъ нихъ 1.375,923 муж. пол. и 636,189 жен. п. Кромѣ того, учительскихъ церковныхъ школъ было: а) второклассныхъ 427 съ 21,679 учащимися, б) церковно-учительскихъ 18 съ 1.283 учащимися и в) пѣвческихъ курсовъ 2 съ 67 слушателями. Въ теченіе истекшаго года были открыты еще 2 новыхъ церковно-учительскихъ школы и 5 второклассныхъ. Изъ общаго числа начальныхъ церковныхъ школъ 26,672 школы помѣщались въ специально выстроенныхъ для нихъ зданіяхъ, 8,033—въ наемныхъ помѣщеніяхъ и 6,528—въ бесплатныхъ помѣщеніяхъ. Конечно, школы грамоты были менѣе обеспечены собственными помѣщеніями, чѣмъ церковно-приходскія: первыя имѣли собственныхъ помѣщеній только

5, 180, а вторых—21,492. Школъ съ квартирами для учащихся было 25,799 Библиотекъ при школахъ было 30.178 съ 5.706,852 экземплярами въ нихъ книгъ. Общее число законоучителей въ начальныхъ церковныхъ школахъ было 41,587 человекъ, изъ нихъ священниковъ 33,801, діаконовъ 1710, псаломщиковъ 303 и свѣтскихъ лицъ 5,773. Учителей и учительницъ, ихъ помощниковъ и помощницъ было 48.433 лица, въ томъ числѣ священниковъ 296, діаконовъ 2,881, псаломщиковъ 1,611, свѣтскихъ учителей 23,524 и учительницъ 20.121. По своему образовательному цензу свѣтскіе учащіе раздѣляются: а) съ высшимъ и среднимъ образованіемъ 11.473 лица, б) со званіемъ учителя одноклассной начальной школы 16,010, в) со званіемъ учителя школы грамоты 5,932 и г) не имѣющихъ учительскаго свидѣтельства 10,230. Число школъ, учащіеся коихъ поютъ въ церкви, было 13,880, а школъ съ правильно организованными хорами было 7,241. При нѣкоторыхъ школахъ велись дополнительныя занятія, а именно въ 233 школахъ дѣтей обучали ремесламъ, въ 3,202 школахъ—рукодѣлю и въ 31 школѣ—сельскому хозяйству. На церковно-школьное дѣло въ теченіе 1906 года изъ мѣстныхъ источниковъ всего поступило 5.862,657 рублей, въ томъ числѣ отъ церквей—1.219,604 руб., монастырей—299,306 руб., братствъ, миссій и миссіонерскихъ комитетовъ—136,349 рублей, земствъ—334,665 руб., городовъ—155,794 руб., волостныхъ, сельскихъ и станичныхъ обществъ—1,519,227 руб., приходскихъ попечительствъ—211,023 р., благотворительныхъ учрежденій—74,116 руб., желѣзнодорожныхъ, кредитныхъ, страховыхъ и другихъ обществъ, фабрикъ и заводовъ—288,357 руб., частныхъ лицъ—1.051,456 руб., ⁰/₀ съ капиталовъ—177,013 руб. и изъ разныхъ другихъ источниковъ—395,747 рублей. Общій расходъ на церковныя школы какъ изъ казенныхъ средствъ, такъ и изъ мѣстныхъ простирался свыше 15 милліоновъ рублей.

Въ истекшемъ году церковная школа понесла тяжелую утрату въ лицѣ скончавшагося 10 марта бывшаго оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева. Покойный, въ качествѣ ближайшаго сотрудника въ Божѣ почившаго Государя Императора Александра III, былъ главнымъ дѣятелемъ по возстановленію церковно-приходской школы, дошедшей въ концѣ 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія до крайней степени упадка. Только благодаря сильному личному вліянію Константина Петровича, церковная школа получила то законно-правовое положеніе и матеріальное отъ казны обезпеченіе, какими она пользуется въ настоящее время. Въ исторіи церковно-приходской школы память о К. П. Побѣдоносцевѣ никогда не изгладится.

Закончимъ настоящій обзоръ пожеланіемъ церковной школѣ и на будущее время дальнѣйшаго развитія и совершенствованія въ тѣсномъ союзѣ съ Церковію.

(Колок.)

Что сдѣлала третья Госуд. Дума.

На этотъ вопросъ даетъ отвѣтъ извѣстный публицистъ Л. Тихомировъ (въ газ. *Колок.*).

Работа Госуд. Думы, говоритъ онъ, была очень старательна. Если мы подведемъ итоги 45-дневной сессіи, въ теченіи которой было 17 общихъ засѣданій и множество засѣданій комиссіонныхъ, фракціонныхъ, частныхъ, если мы вспомнимъ, что члены Думы работали сразу въ нѣсколькихъ комиссіяхъ и т. д. и т. д., то конечно нужно по совѣсти признать, что Дума не сидѣла сложа руки, а трудилась вполне добросовѣстно, со всемъ усердіемъ.

Но что же получается въ результатахъ огромнаго полутора-мѣсячнаго труда 423 человекъ.

Нельзя не сказать, что очень немногое. Дума,

прежде всего, организовалась, создала такъ называемый президіумъ и болѣе 30 комиссій, приняла временно старый наказъ, и начала разработку новаго, и затѣмъ порѣшила кой какія дѣла.

Но дѣла эти въ законодательномъ смыслѣ по большей части совершенно пустячныя, такъ что изъ-за нихъ странно даже сидѣть четверемъ стамъ человѣкъ, да и тѣ по большей части выработаны правительствомъ, а Думой лишь утверждены. Какія это дѣла, какіе законы? Утверждены принятыя по 87 ст. и уже истекающіе въ срокахъ налоги на городскія недвижимости, утвержденъ установленный по 87 статьѣ поземельный налогъ въ Туркестанѣ, утверждено переименованіе двухъ губернаторовъ изъ „военныхъ“ просто въ „губернаторы“, да принята отмѣна статьи 135 устава о службѣ.

Изъ мало мальски же серьезныхъ—отпущень кредитъ на продовольствіе голодающимъ, утверждены на новый срокъ прежнія правила о снабженіи лошадьми казаковъ третьяго разряда, наконецъ, введены на три года штаты храма Воскресенія Христова въ Петербургѣ...

Вотъ и все! Это плоды законодательныхъ трудовъ цѣлой сессіи. Можно ли было бы представить себѣ чтонибудь меньшее?

При этомъ Дума разошлась съ собственной комиссіей и предположеніями правительства по вопросу о штатахъ храма, объ личной подати въ Измаильскомъ у., на что потрачено множество рамышленій, времени и рѣчей, и вынесла рѣшенія менѣе основательныя, чѣмъ предлагало правительство. По вопросу о казакахъ—словесныя баталіи очень угрожали совершенно ясному и простому проекту правительства. Въ отношеніи помощи голодающимъ Дума изъ-за ненужныхъ формальностей потеряла бесполезно нѣсколько дней и массу силъ въ спорахъ, если не потеряла всего этого еще больше, то лишь благодаря поспѣшности, съ какой пришло ей на помощь правительство.

Я говорю это не въ обвиненіе Думѣ, но фактъ есть фактъ. Дума была и внимательна и старательна. Въ продовольственномъ вопросѣ, напримѣръ, ея комиссія проявила даже очень разумную инициативу. Но при рѣшеніи вопроса дѣло запуталось въ формальности, подсказанныя „кадетами“, можетъ быть, не безъ „обструкціонныхъ“ цѣлей, какъ намекалъ одинъ изъ депутатовъ, и въ результатѣ—трата времени. И вотъ рѣшеніе дѣль тянется медленно, и за 1½ мѣсяца не сдѣлано почти ничего.

Отчего же происходятъ такія явленія даже въ Думѣ, желающей работать и имѣющей въ составѣ своемъ достаточно силъ для работы?

Причины этого довольно сложны. Прежде всего простой „работѣ“ мѣшаютъ политическія условія Россіи, затѣмъ, у насъ не остается безъ вліянія то же самое, что мѣшаетъ производительной работѣ всѣхъ парламентовъ міра, то есть внутренніе законы дѣйствія большихъ собраній.

Л. Тихомировъ.

Х Р О Н И К А.

— 6 января, въ праздникъ Крещенія Господня, литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Алексій. Поученіе произнесено свящ. А. Лукинымъ (напечатано выше). Храмъ былъ полонъ молящихся. На богослуженіи присутствовали: Таврическій губернаторъ, губернский предводитель дворянства, вице-губернаторъ и другіе представители военной и гражданской власти. Послѣ литургіи торжественно былъ совершенъ крестный ходъ на іордань. Въ крестномъ ходѣ приняло участіе, во главѣ съ Преосвященнымъ Епископомъ Алексіемъ, духовенство кафедральнаго собора и всѣхъ другихъ городскихъ церквей. Крестный ходъ сопровождало множество народа. По

пути торжественной процессіи были выстроены войска. Военные оркестры исполняли гимнъ „Коль славенъ“. Во время водосвятія, совершеннаго на Салгирѣ, когда св. крестъ былъ погруженъ въ воду, произведенъ былъ салютъ изъ пушки. И въ этомъ году, какъ и въ прежніе годы, торжественный крестный ходъ въ день Богоявленія привлекъ, кромѣ православныхъ, много и иновѣрцевъ. Не смотря на то, что собралось множество народа, сопровождавшаго крестный ходъ, порядокъ ничѣмъ не былъ нарушенъ; крестный ходъ совершенъ былъ съ большою торжественностью и благолѣпіемъ.

— 7 января Владыка служилъ литургію въ Крестовой цевкви Архіерейскаго дома. Въ обычное время Владыка сказалъ поученіе о крещеніи Христовомъ въ отличіе отъ крещенія Іоаннова. Выяснивъ значеніе новозавѣтнаго христіанскаго крещенія, какъ благодатнаго таинства, Владыка говорилъ о томъ, какъ дѣйствуетъ благодать Св. Духа, преподаваемая намъ въ таинствѣ св. крещенія, и при какихъ условіяхъ съ нашей стороны полученная нами благодать можетъ быть спасительна для насъ.

По окончаніи литургіи Владыкою совершенъ былъ напутственный молебенъ по случаю отъѣзда его, Архипастыря, въ Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ.

Послѣ богослуженія въ покояхъ Преосвященнаго собралось городское духовенство и корпораціи духовно-учебныхъ заведеній проститься съ Владыкою, предполагавшимъ ночью выѣхать въ Петербургъ.

Отъѣздъ свой въ Петербургъ Его Преосвященство вынужденъ на нѣсколько дней отложить вслѣдствіе болѣзни.

Пожертвованіе на разширеніе храма епархіальнаго женскаго училища. Благочинный церквей Сѣрогоскаго округа, прот. Е. Березовъ обратился къ Его

Преосвященству съ слѣдующимъ письмомъ (отъ 15 декабря 1907 года).

Ваше Преосвященство

Милостивѣйшій Архипасхырѣ и Отецъ!

Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1907 года, на предложеніе Вашего Преосвященства изыскать средства на расширеніе храма при епарх. женскомъ училищѣ, выражено сожалѣніе, что духовенство не въ силахъ придти на помощь сему св. дѣлу вслѣдствіе недостатка средствъ и крайняго напряженія платежныхъ силъ на удовлетвореніе нуждъ епархіи. Церкви оскудѣли... Такъ-ли? Не изсякла-ли у нѣкоторыхъ (можетъ быть и многихъ) отцевъ любовь и сознаніе родительскаго долга? Мнѣ думается, и не напрасно, что храмы наши могутъ свободно располагать (и располагаютъ) такими средствами, которыми хватило бы удовлетворить не текуція только нужды епархіи, но и болѣе насущныя ея потребности, еще въ такомъ же размѣрѣ, въ какомъ существуютъ нынѣ взносы, лишь бы было желаніе свято блюсти интересы храма, а не свои личные.

Но духовенство, вмѣстѣ съ тѣмъ, выразило сочувствіе и свою готовность споспѣшествовать сему дѣлу путемъ сбора по пригласительнымъ листамъ. Помогите ему Господь!

Въ ожиданіи пригласительныхъ листовъ мною, съ октября мѣсяца по настоящее время, собрано отъ щедротелей и любящихъ благолѣпіе св. храмовъ, съ приложеніемъ своей посильной лепты, *сто руб.*, каковыя, переводомъ по почтѣ, почтительнѣйше препровождаю Вашему Преосвященству, прося отеческаго снисхожденія и святительскихъ молитвъ.

Да благословитъ Господь всѣ Ваши благія начинанія и да укрѣпитъ Ваши силы, особенно въ предлежащіе дни св. праздниковъ, которые встрѣтить и проводить Вамъ въ вожделѣнномъ здравіи

умоляю Господа недостойный, многогрѣшный, но любящій Васъ, Вашего Преосвященства, сынъ и низайшій послушникъ, благочинный *протоіерей Евѳимій Березовъ*.

На семь писъмъ Архипастырская резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Приношу о. протоіерею сердечную благодарность за сочувственный откликъ моимъ начинаніямъ. Въ редакцію Т. В.—ка для напечатанія“.—*Алексій, Епископъ Таврическій*.

Въ пользу голодающихъ. Отъ священника села Скельки, Мелитоп. уѣзда, Николая Кудрявцева, переводомъ по почтѣ отъ 8 декабря 1907 года, поступило въ редакцію два (2) руб въ пользу голодающихъ.---Деньги переданы редакціей товарищу предсѣдателя Совѣта Александро-Невскаго братства о. протоіерею В. Знаменскому на усиленіе средствъ Братской народной столовой.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— **Новые члены Святѣйшаго Синода.** Государь Императоръ, 21 декабря 1907 года, Высочайше соизволилъ на увольненіе съ 1 января 1908 г. присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ архіепископовъ: рижскаго Агаангела и финляндскаго Сергія во ввѣренныя имъ епархіи на вызовъ въ С. Петербургъ къ тому же времени для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ слѣдующихъ лицъ: архіепископа томскаго Макарія, епископовъ саратовскаго Гермогена, орловскаго Серафима, таврическаго Алексія, пензенскаго Митрофана, и вологодскаго Никона, состоящаго членомъ Государственнаго Совѣта, и настоятеля кронштадтскаго Андреевскаго собора, протоіерея Іоанна Сергіева.

— **Полезныя постановленія о. о. законоучителей.** Засѣданіе комисіи о. о. законоучителей г. Перми по вопросу о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ средней школѣ провело нѣсколько постановленій, достойныхъ общаго вниманія, а именно:

1) признать обязательное участіе, наравнѣ съ о. о. законоучителями, всѣхъ преподавателей и воспитателей учебныхъ заведеній въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія дѣтей; 2) ходатайствовать предъ учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ и учеб-

нымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, чтобы они безъ промедленія давали печатные отзывы о новыхъ книгахъ и журналахъ въ особомъ „Библиографическомъ Листкѣ“, который долженъ обязательно выписываться во все учебныя заведенія; 3) ввести церковное пѣніе, какъ обязательный предметъ обученія, въ росписаніе ежедневныхъ уроковъ, а также организовать общее церковно пѣніе при богослуженіи; 4) въ виду деморализующаго вліянія на учащихся всякаго рода увеселеній и особенно спектаклей, устраиваемыхъ подь праздники и воскресные дни, возбудить вопросъ о воспрещеніи на будущее время устройства такихъ спектаклей и увеселеній подь праздники.

— **Стоимость храма Воскресенія Христова.** Высочайше утвержденная комиссія по сооруженію храма во имя Воскресенія Христова, на мѣстѣ смертельнаго раненія Императора Александра II, закончила детальную отчетность по этому сооруженію въ связи съ вспомогательными зданіями для него. Весь расходъ опредѣлился въ суммѣ 4,606,756 р. 58¹/₂ к., за исключеніемъ пожертвованныхъ предметовъ для внутренняго оборудованія храма и, прежде всего, стоимости драгоценной сѣни надъ мѣстомъ пораненія. Изъ всехъ отдѣловъ расходовъ наибольшимъ оказался расходъ по специальнымъ работамъ, какъ-то: мозаикѣ, золоченію и эмалированію куполовъ, мрамору и т. п., на что израсходовано 1,825,402 р. 30 к. Изъ расходовъ по оборудованію храма выдѣляются колокола, стоившіе 31,175 руб., и церковная утварь — 46,206 руб., архитектору-строителю храма А. А. Парланду заплачено 189,150 рублей. При ликвидаціи дѣлъ комиссіи на-дняхъ переданъ въ государственное казначейство остатокъ въ суммѣ 35,495 руб. 73 к. и 76,536 руб. по номинальной цѣнѣ процентными бумагами.

— **Скупка земель нѣмцами.** „Рус. Рив.“ сообщаетъ объ образованіи нѣмецкаго царства въ нашемъ Крыму. Крестьянскій банкъ въ Крыму предлагаетъ за десятину въ среднемъ 160 руб. А нѣмцы-колонисты приобрѣтаютъ землю по 400 руб. за десятину. Велѣдствіе этого за послѣднее время громадная площадь крымскихъ земель очутилась въ рукахъ богатыхъ нѣмцевъ. Число приобрѣтенныхъ десятинъ достигло 80 тысячъ.

— **Новый министр народнаго просвѣщенія.** Призванный Высочайшимъ указомъ на постъ министра народнаго просвѣщенія (вмѣсто подавшаго въ отставку Кауфмана) членъ Государственнаго Совѣта, тайный совѣтникъ А. Н. Шварцъ принадлежитъ къ числу извѣстныхъ русскихъ филологовъ и началъ свою ученую дѣятельность въ разцвѣтъ классицизма въ Россіи, въ дни управленія министерствомъ народнаго просвѣщенія графомъ Д. А. Толстымъ. А. Н. Шварцъ, — внукъ такъ-же извѣстнаго профессора московскаго университета И. Г. Шварца — родился въ Москвѣ въ 1848 году. Окончивъ курсъ московскаго университета со степенью кандидата, А. Н. началъ самостоятельные труды по изученію греческихъ классиковъ и особенно ораторскихъ рѣчей. Въ 1873

году вышелъ его первый печатный трудъ. Черезъ два года, а именно въ 1875 году, появляется его новое изслѣдованіе о рѣчи Геперида за Евксениппа, за которую онъ былъ удостоенъ степени магистра. Чтеніе лекцій въ университетѣ А. Н. началъ еще съ 1870 года, а съ 1875 года, одновременно съ университетской профессурой, послѣдовательно состоялъ: директоромъ первой и второй мужскихъ прогимназій, пятой гимназіи и константиновскаго межевого института. Въ началѣ 80 годовъ А. Н. оставляетъ изученіе древнихъ греческихъ ораторовъ и приступаетъ къ изслѣдованіямъ античнаго искусства и издалъ цѣлый рядъ изслѣдованій, но вскорѣ вновь возвращается къ изслѣдованіямъ древнихъ греческихъ ораторовъ и въ 1892 году за трудъ по изслѣдованію одной изъ рѣчей Геперида былъ удостоенъ степени доктора. Въ 1900 г. А. Н. былъ командированъ министерствомъ народнаго просвѣщенія въ Парижъ на всемірную выставку, въ качествѣ представителя Россіи по учебному отдѣлу. Въ томъ-же году А. Н. былъ назначенъ попечителемъ рижскаго учебнаго округа, а вскорѣ былъ перемѣщенъ на тотъ-же постъ въ Варшаву. Впослѣдствіи А. Н. Шварцъ былъ назначенъ для присутствованія въ правительствующемъ сенатѣ и присутствовалъ въ департаментѣ герольдіи. Недавно онъ вошелъ въ составъ Государственнаго Совѣта.

А. Н. всегда былъ извѣстенъ, какъ администраторъ твердой руки. Назначенный попечителемъ въ рижскій учебный округъ, г. Шварцъ проявилъ здѣсь себя стойкимъ руссификаторомъ. Это качество послужило далѣе основаніемъ для назначенія его на боевой постъ попечителя варшавскаго округа.

Затѣмъ А. Н. Шварцъ былъ нѣкоторое время попечителемъ московскаго учебнаго округа. Его первые же шаги были ознаменованы крупнымъ служебнымъ столкновеніемъ съ г. Герасимовымъ, тогда директоромъ дворянскаго пансіонъ-пріюта. Настали смутные октябрьскіе дни 1905 года, и, при временномъ торжествѣ либеральнаго режима, А. Н. Шварцъ подалъ въ отставку... А г. Герасимовъ былъ назначенъ товарищемъ министра народнаго просвѣщенія.

Нельзя не привѣтствовать совершившейся перемѣны въ вѣдомствѣ народнаго просвѣщенія.

Назначеніе г. Шварца обѣщаетъ крупныя реформы въ несчастномъ вѣдомствѣ.

Расколъ и сектантство.

— **У старообрядцевъ.** 2 января на Преображенскомъ старообрядческомъ кладбищѣ состоялось совѣщаніе московскихъ старообрядцевъ едосеевскаго и филипповскаго толковъ, на которомъ разсматривался вопросъ о примиреніи этихъ двухъ враждующихъ между собою беспоповскихъ толковъ. Споръ между ними длится уже около двухъ столѣтій. Рѣшено созвать чрезвычайный соборъ изъ представителей обоихъ толковъ, который и рѣшитъ этотъ вопросъ окончательно.

— **Арестъ старообрядческаго журнала.** Постановленіемъ 1907 г. 24 дек. нижегородскій губернаторъ, усмотрѣвъ изъ статьи, помѣщенной въ № 12 журнала „Старообрядца“, „Духовенство господствующей церкви въ изображеніи русскихъ писателей новѣйшаго времени“, вредное направленіе означеннаго журнала, выразившееся въ явномъ стремленіи возбудить въ населеніи враждебное отношеніе къ представителямъ церкви и правительства и, принимая во вниманіе наложенныя ранѣе на редактора-издателя В. Г. Усова административныя взысканія постановленіями отъ 31 іюля 1906 г. и 1907 г.,—постановилъ: на основаніи ст. 26. п. 8 положенія о чрезвычайной охранѣ подвергнуть аресту № 12 журнала „Старообрядецъ“ и приостановить дальнѣйшее изданіе означеннаго журнала на все время объявленнаго положенія о чрезвычайной охранѣ“.

— **Привлеченіе старообрядческой газеты къ суду за кощунство.** 14 декабря комитетъ по дѣламъ печати возбудилъ судебное преслѣдованіе противъ старообрядческой газеты „Слово Правды“ за помѣщенную въ № 98 статью „Ужасы господствующей церкви“. Дѣло возбуждено по 73 ст. за кощунство.

— **Усиленіе проповѣди адвентизма въ Москвѣ.** За выѣздомъ изъ Москвы субботника Шамкова проповѣдь „адвентистовъ седьмого дня“ на время было приутихла, но въ послѣднее время опять возобновляется, и болѣе систематически. До Рождества велась она въ небольшихъ размѣрахъ извѣстными и въ миссіонерской литературѣ бр. Юркиными или, какъ ихъ прежде звали, Муркиными. Въ послѣднее время адвентистами снятъ для проповѣди домъ Евтихіева на Бол. Никитинской ул.; здѣсь пока идутъ совѣщанія кружка проповѣдниковъ и молитвенныя собранія московскихъ адвентистовъ. Съ 5 января начнутся открытыя публичныя проповѣди. Ихъ будутъ вести мѣстные адвентисты, но главнымъ образомъ переѣзжающій въ столицу съ цѣлью пропаганды Оттонъ Ивановичъ (Отто Юганновъ) Вэлтъ-Грубѣ.

(Колок.).

— **Присоединеніе старообрядческаго епископа.** Въ концѣ истекшаго года въ нижегородской епархіи архимандритомъ Благовѣщенскаго монастыря присоединенъ къ православію старообрядческой епископъ противоокружникъ Сергій. Такъ какъ наша церковь не признаетъ истинной и законной бѣлокриницкую

старообрядческую іерархію, какъ раскольникъ, то и старообрядческій епископъ принять въ лоно нашей св. церкви на правахъ простаго инока и помѣщенъ въ одинъ изъ единовѣрческихъ монастырей.

Новоприсоединенный Сергій происходитъ изъ православныхъ крестьянъ Нижегородской губерніи, по совращеніи еще въ дѣтствѣ въ расколъ состоялъ въ старообрядствѣ начетчикомъ, потомъ былъ рукоположенъ въ священники, а въ 1906 г. въ епископы на новооткрытую архіерейскую кафедру въ далекой Сибири минусинскую и енисейскую. Жилъ онъ въ г. Минусинскѣ.

Вслѣдствіе столкновенія съ паствою и борьбы съ распушенностью подвѣдомаго старообрядческаго духовенства, а также подъ вліяніемъ постоянно мучившаго его сомнѣнія въ законности старообрядческой іерархіи, Сергій не только оставилъ свою архіерейскую кафедру и переѣхалъ на жительство на родину, но и самый расколъ, заявивъ мѣстному православному епископу о рѣшительномъ желаніи присоединиться къ православной церкви.

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы { *А. Высотскій.*
 { *М. Шведовъ.*

Дозволено цензурою. Симферополь. 10 января 1908 г.
Цензоръ—кафедральный протоіерей *А. Назаревскій.*

Печатано въ Таврической Губернской Типографіи.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Крестьянамъ села Чапынки *Фокѣ Ангелову*, *Андрею Мартюку* и села Большихъ Копаней *Архипу Мосала*—за пожертвованіе иконъ въ Покровскую церковь села Чапынки, Днѣпровскаго уѣзда, на сумму 500 руб.

Перемѣщенъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 29 декабря 1907 г. за № 9165, священникъ *Архангело-Михайловской* церкви села Емельяновки, *Феодосійскаго* уѣзда, *Димитрій Галицкій*—на вторую священническую вакансію къ *Васильевской* церкви села Ново-Александровки, *Мелитопольскаго* уѣзда.

Назначенъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 29 декабря 1907 г. за № 9143, окончившій курсъ *Таврической* духовной семинаріи *Сергій Гладкій*—псаломщикомъ къ *Александро-Невской* церкви г. Керчи на мѣсто умершаго своего отца.

Утверждены:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 29 декабря 1907 года за № 9165, священникъ *Васильевской* церкви села Ново-Александровки, *Мелитопольскаго* уѣзда, *Василій Подымскій*—старшимъ священникомъ сей церкви.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 29 декабря 1907 года за № 9172, и. д. псаломщика Александро-Невской церкви села Черненьки, Днѣпровскаго уѣзда, Іаковъ *Акульшинъ* — въ занимаемой имъ должности.

Утверждены церковными старостами:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 12 декабря 1907 года за № 8765, крестьянинъ Емилянъ *Завгородній* — къ Казанско-Богородичной церкви села Николаевки, Днѣпровскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 12 декабря 1907 года за № 8767, поселянинъ Θεодосій *Сербовъ* — къ Архангело-Михайловской церкви села Дунаевки, Бердянскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 12 декабря 1907 года за № 8769, крестьянинъ Никаноръ *Гамовъ* — къ Архангело-Михайловской церкви села Владиславки, Θεодосійскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 17 декабря 1907 года за № 8946, управляющій имѣніемъ „Форось“ Іосифъ *Ошкало* — помощникомъ церковнаго старосты Форосской Воскресенской церкви.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 19 декабря 1907 года за № 9013, крестьянинъ Леонтій *Василенко* — къ Покровской церкви села Обиточнаго, Бердянскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 декабря 1907 года за № 9066, крестьянинъ Валеріанъ *Пшениоровскій* — къ Казанско-Богородичной церкви села Верхнихъ Торгаевъ, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 декабря 1907 года за № 9067, крестьянинъ Іосифъ *Чуча* — къ Покровской церкви села Большой Благовѣщенки, Днѣпровскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 29 декабря 1907 года за № 9151, Сергій *Крыловъ* — къ Покровской церкви урочища Качи, Симферопольскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 30 декабря 1907 года за № 9225, крестьянинъ Діонисій *Федькевичъ* — къ Рождество-Богородичной церкви села Ново-Кіевки, Днѣпровскаго уѣзда.

У в о л е н ы :

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 10 декабря 1907 г. за № 8694, и. д. псаломщика Николаевской церкви села Чулаковки, Днѣпровскаго уѣзда, Григорій *Алейниковъ*—по болѣзни.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 17 декабря 1907 г. за № 8878, крестьянинъ Іоаннъ *Маловичко*—отъ должности церковнаго старосты Преображенской церкви села Большой Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда.

Разрѣшено выдать пособіе изъ суммъ епархіальнаго попечительства вдовѣ священника Аннѣ *Чепуриной*— 30 руб.

Разрѣшено выдать изъ Общества Взаимной Помощи единовременное пособіе заштатному священнику Александру *Пономареву* единовременно 500 руб.

Предоставлено просфорническое мѣсто вдовѣ заштатнаго священника Θεодосіи *Зеленкевичъ* при Александро-Невской церкви села Черненьки, Днѣпровскаго уѣзда.

И з в ѣ с т і я .

Вдовѣ священника Маргаритѣ *Смѣлковской* назначено единовременное пособіе отъ казны въ размѣрѣ 300 руб. изъ Симферопольскаго казначейства.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 12 декабря 1907 г. за № 8752, экономія Фальць-Фейна „Асканія-Нова“, согласно ходатайству управленія оной, перечислена изъ прихода Покровской церкви села Чаплынки, Днѣпровскаго уѣзда, къ приходу Александро-Невской церкви села Павловки, того же уѣзда.

Разрѣшено выдать изъ суммъ Святѣйшаго Синода единовременное пособіе:

Лицамъ духовнаго званія въ слѣдующемъ размѣрѣ: дочери

умершаго священника Надеждѣ *Сахаровой*—60 руб., вдовѣ протоіерея Маріи *Свѣтловой*—50 руб., вдовѣ священника Наталіи *Губенко*—50 руб., заштатному псаломщику *Жаданову*—30 руб., вдовѣ псаломщика Маріи *Шоляревской*—30 руб., вдовѣ священника Маріи *Варницкой*—50 руб. и вдовѣ священника Иринѣ *Албуль*—50 руб.

Причтъ и прихожане Свято-Духовской церкви села Богдановки, Мелитопольскаго уѣзда, движимые вѣрнопопданническими чувствами, въ память спасенія драгоцѣнной жизни Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича отъ злодѣйскаго покушенія, бывшаго въ апрѣлѣ 1907 г., соорудили въ свою приходскую церковь икону Успенія Божіей Матери и лампаду къ ней, стоимостью въ 360 руб.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 12 декабря 1907 г. за № 8760, разрѣшено обществу села Кларовки, Днѣпровскаго уѣзда, продолжать сборъ пожертвованій по Таврической епархіи на постройку въ ихъ селѣ новой церкви еще на одинъ годъ.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 17 декабря 1907 г. за № 8913, разрѣшено продолжать сборъ пожертвованій на постройку церкви въ селѣ Ново-Васильевкѣ, Днѣпровскаго уѣзда, еще на одинъ годъ.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 29 декабря 1907 г. за № 9149, Покровскому обществу, Днѣпровскаго уѣзда, разрѣшено продолжать сборъ пожертвованій по выданной имъ книгѣ еще на одинъ годъ на расширеніе въ ихъ селеніи храма.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 29 декабря 1907 г. за № 9195, священнику села Корніевки, Мелитопольскаго уѣзда, Леониду *Чулкевичу* разрѣшены чтенія и собесѣдованія съ прихожанами во внѣбогослужебное время.

Назначены пенсіи:

Заштатному діакону Александру *Баженову*—133 р. 32 к. съ 12 октября 1907 г. изъ Симферопольскаго казначейства; заштатному псаломщику Назарію *Сотникову*—100 руб. съ 24 сентября 1907 г. изъ Θεодосійскаго казначейства; заштатному священнику Василию *Виноградову*—300 руб. съ 22-го іюля 1907

года изъ Сумскаго казначейства Харьковской губ.; заштатному псаломщику Василю *Соколовскому*—100 руб. съ 30 октября 1907 г. изъ Симферопольскаго казначейства; заштатному священнику Николаю *Зеленкевичу* вновь пенсія—300 руб. съ 6 апрѣля 1907 г. изъ Днѣпровскаго казначейства; вдовѣ священника Маріи *Мироновичъ* съ дѣтьми—200 руб. изъ Θεодосійскаго казначейства; бывшему помощнику смотрителя Симферопольскаго духовнаго училища Адаму *Оленичу*—420 руб. съ 15 августа 1907 г.

Благочинный священникъ Викторъ *Гавриловъ* съ Архипастырскаго благословенія 10 ноября 1907 г. освятилъ въ сослуженіи священниковъ ближнихъ церквей вновь сооруженный на средства прихожанъ храмъ во имя Святой Троицы въ селѣ Радоловкѣ, Бердянскаго уѣзда.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 10 декабря 1907 года за № 8644, жители Новой Шелюги (предмѣстье г. Мелитополя), согласно прошенію ихъ, перечислены изъ прихода Андревской церкви села Песчаного, Мелитопольскаго уѣзда, къ приходу Александро-Невскаго собора г. Мелитополя.

Присоединены къ православію:

Крестьянка села Астраханки, Бердянскаго уѣзда, дѣвица Агафія *Рудометкина*, 17 лѣтъ, изъ молоканской секты тамбовскаго толка, съ нареченіемъ имени „Вѣра“.

Поселянинъ собственникъ села Блюмштейнъ, Бердянскаго уѣзда, Петръ *Креккеръ*, изъ меннонитскаго исповѣданія.

Вдова Симферопольскаго мѣщанина Оейга *Галкина*, 52 лѣтъ, изъ іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Θеодосія“.

Волею Божіею скончался діаконъ Александро-Невской церкви г. Керчи Карпъ *Гладкій* (21 декабря 1907 г.).

Отъ Таврической духовной консисторіи.

Въ виду поступавшихъ отъ нѣкоторыхъ священниковъ Таврической епархіи запросовъ, изъ какого источника слѣдуетъ возмѣщать расходы, понесенные при поѣздкѣ въ уѣздный городъ для избранія выборщиковъ въ Государственную Думу, Таврическая духовная консисторія, во исполненіе опредѣленія своего, утвержденнаго резолюціею Его Преосвященства, отъ 10 декабря 1907 г. за № 8681, честь имѣетъ просить редакцію напечатать въ Таврическомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ къ свѣдѣнію и руководству духовенства епархіи на будущее время, что такъ какъ кромѣ священниковъ въ выборахъ участвуютъ діаконы и псаломщики, какъ представители земельного ценза, доходами съ котораго всецѣло пользуются причты, то изъ этого-же источника слѣдуетъ покрывать и расходы по поѣздкѣ для избранія выборщиковъ.

Письмо издателя газетъ „Колоколъ“ на имя Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго.

Издатель газеты „Колоколъ“ В. М. Скворцовъ обратился къ Его Преосвященству къ слѣдующимъ письмомъ.

Ваше Преосвященство

Милостивый Архипастырь!

Заботясь упрочить надежной подпиской дальнѣйшее существованіе созданнаго мною съ великимъ трудомъ и затратою всѣхъ моихъ средствъ перваго и единственнаго въ Россіи церковно-политическаго органа печати—газету „Колоколъ“, редакція рѣшила обратиться, между прочимъ, и къ начальникамъ губерній съ просьбою о распространеніи нашей церковно-народной газеты въ сельскомъ населеніи, чрезъ выписку въ волостныя, чайныя и др. библіотеки.

Въ надеждѣ на Ваше высокое вниманіе и дорогое сочувствіе приѣмлю смѣлость усерднѣйше просить Ваше Преосвященство препроводить представляемую Вамъ при семъ редакціонную петицію къ вашему губернатору съ благожелательнымъ отзывомъ, который несомнѣнно остановитъ вниманіе Его Превосходительства на нашей, надѣюсь, законной просьбѣ—помочь церковно-патріотическому предпріятію.

Пора, наконецъ, позаботиться о доставленіи здоровой литературной пищи духовно-голодающему населенію, вмѣсто еврейскаго конституціонно-революціоннаго газетнаго суррогата, достаточно разстроившаго организмъ нашего народа.

Независимо отъ сего, не изволите ли признать соотвѣтственнымъ обратитъ вниманіе и подвѣдомага духовенства на „Колоколь“ напечатаніемъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ съ Вашей руководящей резолюціей.

На семъ письмѣ Архипастырская отмѣтка Его Преосвященства, отъ 31 декабря 1907 г., послѣдовала такая: „Прошу редакцію нашего епархіальнаго органа напечатать это къ свѣдѣнію духовенства, которое прошу выписывать и читать „Колоколь“ вмѣсто какихъ н. б. лѣвыхъ или жидовствующихъ изданій.—Алексій, *Епископъ Таврической.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей открыта при магазинѣ церковной утвари

М. В. Фоломина.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то:

престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы.

А также для юбиларовъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению ДРЕВНЕ-РУССКАГО СТИЛЯ XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и НОВѢЙШИХЪ СТИЛЕИ.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

Кіевъ, Подоль, Александровская, 97.

50—47

Открыта подписка на 1908 годъ на ЕЖЕДНЕВНУЮ политическую, общественную и литературную газету

„НАБАТЬ“

издающуюся въ городѣ Симферополь.

Газета „Набатъ“, являясь органомъ Таврическаго Отдѣла Союза Русскаго Народа, какъ и въ нынѣшнемъ году, будетъ неуклонно проводить въ жизнь идеи Союза, стремясь къ мирному національному возрожденію Россіи на незыблемыхъ началахъ:

ПРАВОСЛАВІЯ, САМОДЕРЖАВІЯ и НАРОДНОСТИ.

Условія подписки: На годъ съ доставкой и пересылкой 6 р., на полгода 3 р. 50 к., на 3 мѣсяца—2 р. 10 к., на 2 мѣсяца—1 р. 50 к., на 1 мѣсяць—85 коп., за границу—вдвое.

Редакторъ-издатель В. С. Гранкинъ. 2—2

Симферополь—Крымъ.

Электро и водолѣчебница

съ постоянными кроватями.

Доктора И. М. Пласкова (Алексадро-Невская ул., противъ собора) функционируетъ круглый годъ.

Ежедневный приемъ больныхъ двумя врачами по нервнымъ и внутреннимъ болѣзнямъ отъ 9 ч. до 1 часу дня и отъ 5 до 7 ч. вечера.

Лицамъ духовнаго званія дѣлается уступка.

Проспекты высылаются бесплатно. 20—1

СО Д Е Р Ж А Н И Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. „Счастье“ и „блаженство“ (слово въ день празднованія новолѣтїя въ 1908 году).—II. Слово на крещеніе Господне.—III. Крещеніе Господне (стихотвореніе).—IV. Апокалипсисъ. „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“. Изслѣдованіе Н. А. Морозова.—V. Письма Преосвященнаго Михаила (Грибановскаго), почившаго Епископа Таврическаго, къ Высокопреосвященному Димитрію, нынѣ Архіепископу Казанскому.—VI. Церковныя школы въ 1907 году.—VII. Что сдѣлала третья Государственная Дума? VIII. Хроника.—IX. Извѣстія и замѣтки.—X. Расколъ и сектантство.

II. Таврическія Епарх. Вѣдомости.—I. Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.—II. Отъ Таврической духовной консисторїи.—III. Письмо издателя газеты „Колоколь“ Преосвященному Алексію, Епископу Таврическому.—IV. Объявленія.

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія,

Редакторы

А. Высокій.
М. Шведовъ.

Дозволено цензурою. Симферополь. 10 января 1908 г.
Цензоръ—каедральный протоіерей А. Назаревскій.
