

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ по Харьковской епархіи.

30 Сентября

№ 18

1915 года.

Содержаніе. Отъ Русскаго на Аѳонѣ Пантелеимонова монастыря нашимъ благочестивымъ благодѣтелямъ и православнымъ соотечественникамъ—Россіянамъ.—Рапортъ Его Высокопреосвященству священника слоб. Ново-Боровой, Старобѣльск. уѣзда Іоанна Евфимова.—Рапортъ Его Высокопреосвященству епархіальнаго миссіонера, архимандрита Митрофана.—Докладъ Его Высокопреосвященству священника Архангело-Михайловской церкви сл. Райгородка, Изюмск. уѣзда.—Епархіальныя извѣщенія.

I.

Отъ Русскаго на Аѳонѣ Пантелеимонова монастыря нашимъ благочестивымъ благодѣтелямъ и православнымъ соотечественникамъ—Россіянамъ.

Возлюбленные о Господи!

Будучи вынуждаемы, долгомъ своимъ почитаемъ обратиться къ Вамъ съ объясненіемъ и предупрежденіемъ.—Ставшій извѣстнымъ теперь по всей Россіи и даже за предѣлами ея отставной гусарскій офицеръ, бывшій въ монашествѣ на Аѳонѣ іеросхимонахъ Антоній Булатовичъ, разившій на Аѳонѣ,—перешедшее изъ Россіи, еретическое ученіе Кавказскаго пустытника именуемаго схимонаха Іларіона объ обоготвореніи имени „Исусъ“, а потомъ и всякаго имени Божія, осужденное послѣдовательно покойнымъ святѣйшимъ патріархомъ Іоакимомъ и нынѣшнимъ святѣйшимъ патріархомъ Германомъ со священными при нихъ Синодами, Халкинскою патріаршей Богословскою Школою, Россійскимъ Святѣйшимъ Синодомъ, Святгорскимъ священнымъ Кинотомъ,—убѣжавъ съ Аѳона и избѣжавъ патріаршаго надъ нимъ суда въ Константинополь, куда онъ былъ потребованъ къ отвѣту, проживаетъ теперь въ Россіи и въ силу дарованной въ 1905 году свободы совѣсти, свободы слова и печати, прикрываясь покровительствомъ сильныхъ... безъ всякаго удержу со всею разнузданностію бросился съ клеветами и ругательствами на святую Церковь въ лицѣ ея архипастырей и на всѣхъ не единозломудствующихъ съ нимъ въ его заблужденіи, въ его самообманѣ, въ его еретичествѣ, или богохульномъ ученіи, ведущемъ къ ереси, какъ

опредѣленно высказался о немъ святѣйшій патріархъ Іоакимъ въ своемъ отвѣтѣ на Аѳонъ, на запросъ къ нему объ этомъ новомъ ученіи.

Подробно входитъ въ объясненіе и въ разъясненіе этого, осужденнаго святою Церковію заблужденія нѣтъ возможности, ни надобности—для этого потребовалось бы повторить все то, что написано до сихъ поръ и болѣе всѣхъ магистромъ богословія С. В. Троицкимъ, который весьма подробно разобралъ все его злохудожныя хитроплетенія, а также и архіепископами Антоніемъ и Никономъ и другими обличителями его заблужденій и клеветничествъ...

Мы скажемъ только, что несчастный ересіархъ и главный виновникъ смуты на Аѳонѣ Булатовичъ, достойно запрещенный Святотгорскимъ Кинотомъ въ священнослуженіи, не находя для себя твердой опоры на истинѣ, съ самаго начала своихъ, печальной памяти, подвиговъ, хватается за все и бросается на все, лишь бы то казалось ему подходящимъ, чтобы только спить, сгромоздить въ своемъ упорствѣ и озлобленіи клевету, ложь,—небылицу въ лицахъ,—и тѣмъ безчестить и обливать всѣхъ съ нимъ не единозломудренныхъ.

Нашлись газеты изъ такъ называемыхъ лѣвыхъ и жидовствующихъ, которыя охотно и съ удовольствіемъ помѣщали и распространяли всякую всячину изъ окровавленныхъ рукъ и клеветническихъ устъ Булатовича.

На оскорбительныя письма его, лично ко мнѣ, на разныя клеветы на меня лично и на другихъ, мы не хотѣли и не желаемъ давать ему никакихъ отвѣтовъ. Такіе люди и этотъ душевно погибающій человекъ всякое слово наше будутъ передѣлывать на свой ладъ и снова еще съ большимъ ожесточеніемъ злобствовать и клеветать... Скажемъ здѣсь лишь, что онъ—Булатовичъ—безстыдно въ сочиняемыхъ другими разныхъ безцензурныхъ книжкахъ, брошюркахъ и листкахъ, повсюду имъ и его сотрудниками распространяемыхъ, безстыдно клеветаетъ на меня, а со мною и на святую обитель нашу, что будто я 9 іюня 1913 года отступнически въ соборномъ храмѣ монастыря, въ присутствіи члена Святѣйшаго Синода архіепископа Никона, Россійскаго генеральнаго консула, чиновника особыхъ порученій при посольствѣ въ Константинополь, командира и офицеровъ со стационера „Донецъ“ и другими и передъ всѣмъ многочисленнымъ братствомъ громко трижды сказалъ, что: „Иисусъ не Богъ“ и будто всѣ присутствовавшіе высокопочтенные члены Комиссіи молчаливо одобрили мое отступничество и ласковымъ об-

ращеніемъ со мною и особеннымъ вниманіемъ ко мнѣ якобы подтвердили свое полное единомысліе со мною, что „Иисусъ—не Богъ“.

Въ другомъ же мѣстѣ онъ еще безстыднѣе клеветаетъ, будто я не разъ говорилъ, что «Иисусъ Христосъ не Богъ, потому, что Онъ рожденъ отъ жены...» А за мною ту же хулу будто бы подтвердили и другіе, особенно келліоты, среди которыхъ эта—де ересь якобы имѣетъ особый успѣхъ.

Дорогіе соотечественники!

Свидѣтельствуюсь предъ Господомъ Богомъ Вседержителемъ, что я никогда не говорилъ, никогда не мыслилъ въ умѣ своемъ, никогда не держалъ въ сердцѣ моемъ, будто Иисусъ (Христосъ) не Богъ и будто Иисусъ Христосъ не Богъ потому, что Онъ рожденъ отъ жены. *Это клевета!*

Въ помянутый же день 9 іюня въ присутствіи чрезвычайной комисіи и предъ многочисленнымъ братствомъ на вопросъ ко мнѣ главара «бунтовщика Принея: имя «Иисусъ» Богъ? я отвѣтилъ: *Иисусъ Христосъ—Богъ*, а имя «Иисусъ» само по себѣ святое, до-стопоклоняемое, божественное, но *не самъ Богъ*. Имя есть имя, названіе предмета, или сущности, но не самый предметъ, не самая сущность. *Иисусъ Христосъ Богъ...* Это же самое свидѣтельствую, повторяя и теперь, воплиѣ подчиняясь всему тому, что высказано по этому дѣлу и какъ выражено относительно того, какъ надобно вѣровать,—въ посланіяхъ святѣйшихъ всемірскихъ (Константинопольскихъ) патріарховъ Іоакима—отъ 12 сентября 1912 г. и Германа—отъ 5 апрѣля 1913 г. и Святѣйшаго Всероссійскаго Синода отъ 18 мая того же 1913 года.

А также увѣряю, что на всемъ Афонѣ никогда не было и теперь нѣтъ ни одного монаха, который бы когда либо сказалъ или говорилъ, а тѣмъ болѣе училъ, что Иисусъ Христосъ—не Богъ, какъ безстыдно клеветаетъ изолгавшійся Булатовичъ и иже съ нимъ едино-сумудретвующіе.

Клятвенно повторяю передъ Господомъ Богомъ Вседержителемъ, передъ всею Россіею и передъ всеми вами, благочестивые благодѣтели и дорогіе соотечественники, что *Иисусъ Христосъ* и *Иисусъ*, если разумѣемъ подъ симъ именемъ Господа и Спаса нашего Иисуса Христа, *есть истинный Богъ*, второе Лице Пресвятыя Троицы, Сынъ Божій по Божеству, Сынъ Пречистой Дѣвы Маріи истинной Богородицы по человѣчеству—Богочеловѣкъ, Емуже со Безначальнымъ

Отцемъ и Животворящимъ Духомъ подобаетъ всякая честь и поклоненіе во вѣки вѣковъ.

Игуменъ Священнаго Царскаго и Патріаршаго Русскаго на Афонѣ Пантелимонова монастыря

Архимандритъ Мисаилъ

съ (вѣрною о Христѣ) *братіей*.

Рапортъ Его Высокопреосвященству священника слоб. Ново-Боровой, Старобѣльск. уѣзда, Іоанна Евфимова.

Зная, сколь близка сердцу благодѣйшаго Владыки участь несчастныхъ братьевъ нашихъ—*бѣженцевъ*, сыновне доношу Вашему Высокопреосвященству, что, согласно Вашему Святительскому приглашенію при обзорѣннй ввѣренной мнѣ церкви, многіе изъ моихъ прихожанъ порѣшили потѣсниться и уступить бесплатно подъ квартиру бѣженцамъ по одной комнатѣ въ своихъ домахъ (17 душъ), пять лицъ уступило по цѣлому дому, свыше 20 семействъ согласилось принять на содержаніе по 1—2 души безмездно и есть желающіе принять бѣженцевъ въ качествѣ работниковъ за плату. Запись желающихъ принять бѣженцевъ на содержаніе продолжается. Для устройства дѣла призрѣннй бѣженцевъ организую въ приходѣ (а можетъ и на всю волость) комитетъ и для упроченія дѣла вошелъ въ сношеніе съ Уѣзднымъ Комитетомъ по призрѣннй бѣженцевъ.

Донося объ изложенномъ, прошу Святительскаго благословенія и молитвъ о благоуспѣшности въ семъ зачинаемомъ святомъ дѣлѣ призрѣннй несчастныхъ братьевъ.

Священникъ Іоаннъ Евфимовъ.

На семъ послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: «Пропечатать благодарность Епархіальнаго Начальства священнику и прихожанамъ. А. А.».

Рапортъ Его Высокопреосвященству епархіальнаго миссіонера, архимандрита Митрофана.

Долгъ мнѣю сообщить Вашему Высокопреосвященству, что мною съ 18-го по 28-е августа съ миссіонерскою цѣлью былъ устроенъ крестный ходъ чрезъ рядъ приходоѡвъ Изюмскаго уѣзда. Въ означенномъ крестномъ ходѣ особенно потрудились: священники—помощ-

никъ миссіонера Сергій Лядскій и діаконъ Іоаннъ Гаевскій, с. Песокъ Александръ Яковлевъ, Андрей Мухинъ, Іоаннъ Подлужскій, Василій Дюковъ, г. Изюма протоіерей—Александръ Рубинскій, Владиміръ Григоровичъ, священники—Александръ Поповъ, Михаилъ Рубинскій, Сергій Свиридовъ, Петръ Подлужскій, діаконы г. Изюма—Василій Костюковъ, Александръ Власовскій, г. Славянска пришкольничья церкви діаконъ Іоаннъ Феодоровскій, временно замѣститель священническаго мѣста въ сл. Стратилатовой священникъ Іаковъ Дюковъ, сл. Студенка священникъ Феодоръ Столяревскій и діаконъ Константинъ Полтавцевъ, сл. Тихоцкое свящ. Венедиктъ Чиркинъ и сл. Ковягъ, Валковскаго уѣзда діаконъ Іосифъ Чиркинъ, сл. Яровой свящ. Григорій Понировскій и сл. Новоселки священникъ Іоаннъ Соколовскій, сл. Дробышево свящ. Александръ Лонгиновъ и діаконъ-псаломщикъ Морозъ, сл. Шандригаловой свящ. Михаилъ Жуковскій и діаконъ Адрианъ Ковтунъ, сл. Карповки свящ. Іоаннъ Кантеміръ, сл. Рѣдохуба свящ. Іоаннъ Линикъ, Кулянек. уѣзда. сл. Дружелюбовки Александръ Мрожинъ, сверхштатный свящ. сл. Петропавловки, Волчанскаго уѣзда, Павелъ Гревизирскій, сл. Лововатое свящ. Александръ Кобыляцкій, сл. Рубцовой свящ. Алексѣй Поповъ и діаконъ Іоаннъ Жуковъ, сл. Царьборисово священникъ Викторъ Краснокутскій и Василій Краснокутскій, сл. Савинець Михаилъ Макаровскій, сл. Нурово свящ. Анатолий Краснокутскій, сл. Ново-Бѣленькой, Старобѣльскаго уѣзда, Владиміръ Краснокутскій, сл. Капитола Евгенийъ Линицкій. Въ заключеніе считаю долгомъ отмѣтить особенное усердіе, проявленное братіей Святогорской обители.

Вашего Высокопреосвященства низайшій послушникъ архимандритъ Митрофанъ. 1915 года сентября 2.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства 2 сентября 1915 года за № 3142 послѣдовала такая: «Поименованнымъ духовнымъ лицамъ, а равно и настоятелю и братіи Свято-Горскаго монастыря, обаявается благодарность Епархіальнаго Начальства и преподается Божіе благословеніе; свящ. с. Шандригаловой о. Жукову и Нурово о. Краснокутскому дается набедренникъ, причемъ первому отъ 1 января 1915 г. А. А.».

Докладъ Его Высокопреосвященству Священника Архангело-Михайловской церкви сл. Райгородка, Изюмскаго уѣзда.

Честь имѣю смиреннѣйше довести до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства, что прихожане мои Вашъ призывъ къ сбору хлѣбнаго зерна на военныя нужды встрѣтили съ искренней радостію и

полнымъ сочувствіемъ, Еще 6-го сентября, въ день нашего храмового праздника, въ своемъ поученіи я упомянулъ о повсемѣстномъ сборѣ зерна и о Вашемъ Архипастырскомъ благословеніи сего добраго дѣла. 12-го сентября, въ субботу предъ обычной великой панихидой по убіеннымъ воинамъ, мною сказано было слово о необходимости помощи пожертвованіемъ какъ воинамъ—нашимъ защитникамъ, такъ и тѣмъ, кто потерялъ отъ войны, имѣя въ виду бѣженцевъ.

13-го на литургіи объявилъ, что сборъ зерна будетъ произведенъ въ праздникъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста. Въ этотъ день мною было прочитано слово Вашего Высокопреосвященства о сборѣ хлѣбнаго зерна. Сейчасъ-же послѣ Божественной литургіи мнѣ начали предлагать подводы для сбора, всѣхъ было пять подводъ, съ которыми я и отправился по селу.

Прихожане жертвовали зерно съ любовью; но къ сожалѣнію наше село дало мало сравнительно съ тѣмъ, что можно было отъ него ожидать, судя по количеству хозяевъ. Къ этому смиреннѣйше прошу Васъ, Владыко, снисходительно отнестись, такъ какъ у крестьянъ села Райгородка земельные надѣлы очень малы и на половину сынуцій песочъ. Средства къ жизни добываютъ преимущественно на отхожихъ промыслахъ,—главнымъ образомъ на рудникахъ.

Всего собрано: 82 пуда зерна, 37 пуд. 30 фунт. картофеля, немного сушеннаго терна, 26 арш. полотна и 11 руб. 2 к. денегъ. Деньги унчлены желѣзной дорогъ за доставку въ Харьковъ вышеозначенныхъ вещей (всего унчлено 15 р. 71 коп).

При столь незначительномъ сборѣ все таки сердце радуется, что всѣ несли отъ своей скудости съ искреннимъ расположеніемъ, и каждый жертвователь осбня себя крестнымъ знаменіемъ, говорилъ: «не гнѣвайтесь, батюшка, за малость,—чѣмъ богаты, тѣмъ и рады помочь нашимъ дорогимъ воинамъ».

Большую помощь мнѣ въ сборѣ зерна и сердечное участіе въ немъ оказали: мѣстный діакопъ—псаломщикъ Сусеопъ Краснопольскій и члены приходского Совѣта, инвалидъ (доброволецъ) Японской войны, крестьянинъ Константинъ Пристинскій.

Весь сборъ отправленъ 19 сентября въ распоряженіе Комитета Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны.

Вашего Высокопреосвященства покорный послушникъ,
священникъ Антоній Поповъ.

На сего послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: «Священнику и названнымъ лицамъ объявить благодарность Епархіальнаго Начальства. А. А.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

1) **Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.**

1) Студентъ Кіевской Духовной Академіи, священникъ *Константинь Малошквичъ* 8 сентября опредѣленъ на священническое мѣсто при Спасекой церкви при Старобѣльскомъ конномъ заводѣ.

2) Священникъ-бѣженецъ *Василій Дучинскій* 8 сентября—при Николаевской церкви с. Рясного, Богодуховскаго уѣзда.

3) Студентъ Харьковской Духовной Семинаріи *Иванъ Ивановъ* 16 сентября—къ церкви с. Шелудковки, Зміевского уѣзда.

4) Діаконъ церкви с. Ковяги, Валковскаго уѣзда, *Иосифъ Чиркинъ* 13 сентября опредѣленъ къ Вознесенской церкви с. Лозовки, Старобѣльскаго уѣзда.

5) Діаконъ-псаломщикъ церкви с. Вертѣвки, Харьковскаго уѣзда, *Павелъ Диденко* 14 сентября опредѣленъ на діаконское мѣсто при Рождество-Богородичной церкви с. Ковяги, Валковскаго уѣзда.

6) Заштатный псаломщикъ *Владиміръ Жуковский* 11 сентября опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Николаевской церкви с. Каменной Яруги, Зміевского уѣзда.

7) Крестьянинъ *Митрофанъ Коитка* 14 сентября—къ церкви с. Должика, Харьковскаго уѣзда.

8) Бывшій псаломщикъ *Павелъ Олейникъ* 11 сентября—къ церкви с. Пискуновки, Изюмскаго уѣзда.

9) Бывшій временно и. д. псаломщика *Иванъ Гусевъ* 15 сентября—къ церкви с. Гнилицы II, Волчанскаго уѣзда.

10) Крестьянинъ *Инатій Заика* 15 сентября—къ церкви с. Сѣробабино, Лебединскаго уѣзда.

11) Псаломщикъ-бѣженецъ *Емельянъ Романюкъ* 10 сентября—къ Успенской церкви с. Хрущевой Никитовки, Богодуховскаго уѣзда.

12) Крестьянинъ *Григорій Ульмовъ* 12 сентября—къ Николаевской церкви при станціи «Лиманъ» Сѣв.-Дон. жел. дороги.

13) Временно и. д. псаломщика *Михаилъ Семенко* 15 сентября—къ Трехсвятительской церкви с. Ольшаной, Харьков. уѣзда.

14) Заштатный псаломщикъ *Владиміръ Юшковъ* 18 сентября—къ церкви с. Проѣзжей, Старобѣльскаго уѣзда.

15) Псаломщикъ-бѣженецъ *Иванъ Мойсакъ* 18 сентября—къ Николаевской церкви с. Лихачевки, Богодуховскаго уѣзда.

16) Окончившій Сумское духовное училище *Александръ Пономаревъ* 18 сентября—къ церкви с. Ворожбы, Сумскаго уѣзда.

17) Псаломщикъ-бѣженецъ *Василій Жолчакъ* 18 сентября—къ церкви с. Ницахи, Ахтырскаго уѣзда.

2) О перемѣщеніи духовенства.

1) Протоіерей Успенской церкви гор. Ахтырки *Теодоръ Юшковъ*, по прошенію, 8 сентября опредѣленъ на священническое мѣсто при Николаевской церкви гор. Харькова.

2) Священникъ Спасеской церкви при Стрѣлецкомъ заводѣ *Владиміръ Соболевъ* 8 сентября—къ церкви при Лимаревскомъ заводѣ.

3) Священники церквей—с. Дмитровки, Изюмскаго уѣзда, *Петръ Вѣликовъ*, и с. Ново-Млинска, Кулянскаго уѣзда, *Димитрій Чернявскій*, согласно ихъ прошенію, 12 сентября взаимно перемѣщены.

4) Священникъ церкви с. Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, *Евгеній Краснокутскій*, по прошенію, 22 сентября перемѣщенъ къ Успенской церкви города Ахтырки.

5) Священникъ церкви с. Проѣзжей, Старобѣльскаго уѣзда, *Михаилъ Юношевъ*, согласно прошенію, 22 сентября перемѣщенъ къ церкви с. Богородичной, того же уѣзда.

6) Діаконы церквей: с. Камойной Яруги, Зміевского уѣзда, *Иосифъ Прибытковъ*, и с. Колядовки, Старобѣльскаго уѣзда, *Стефанъ Крыжановскій*, 9 сентября взаимно перемѣщены, по прошенію.

7) Псаломщикъ церкви с. Гнилицы II, Волчанскаго уѣзда, *Тимошей Германъ*, по прошенію, 11 сентября перемѣщенъ къ церкви с. Протопоповки, Изюмскаго уѣзда.

8) Діаконы-псаломщики церквей: Мирносицкой—г. Волчанска *Георгій Прокоповичъ* и с. Котовой, Волчанскаго уѣзда, *Григорій Лукьяновъ*, 11 сентября взаимно перемѣщены.

9) Псаломщикъ—священникъ церкви с. Проѣзжей, Старобѣльскаго уѣзда, *Петръ Власовскій*, по прошенію, 14 сентября перемѣщенъ въ с. Вартѣвку, Харьковскаго уѣзда.

3) Объ увольненіи духовенства за штатъ.

1) Священникъ церкви с. Гончаровки, Кулянскаго уѣзда, *Захарій Жуковъ*, по прошенію, 23 сентября уволенъ за штатъ.

2) Псаломщикъ Трехсвятительской церкви с. Ольшаны, Харьковскаго уѣзда, *Леонидъ Ведринскій*, 15 сентября уволенъ за штатъ.

3) Псаломщикъ церкви с. Ницахи, Ахтырскаго уѣзда, *Тимошей Бородавскій*, согласно его прошенію, 18 сентября уволенъ за штатъ.

4) О смерти духовенства.

1) Протоіерей Пантелеймоновской церкви с. Богородичнаго, Старобѣльскаго уѣзда, *Николай Касьяновъ*, 11 сентября умеръ.

5) **Вакантныя мѣста.**

1) Священническія:

При Николаевской ц. с. Никольской, Старобѣльскаго уѣзда.

При Крестовоздвиженской ц. с. Гончаровки, Купянскаго уѣзда.

2) Псаломщицкія:

При Успенской ц. с. Николаевки II, Волчанскаго уѣзда.

II.

Содержаніе. Святая скорбь по умершимъ и живымъ сынамъ родной земли. *Свящ. Д. Ромашкова.*—Объ отсутствіи патриотизма у штундистовъ. (Окончаніе). *Архимандрита Афанасія.*—**Епархіальная хроника.**—Архіерейскія богослуженія.—Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Духовной Семинаріи.—**Иноепархіальный отдѣлъ.**—Окружныя казначей.—Обязанности по наблюденію за порядкомъ около храма и внутри его во время богослуженій.—**Разныя извѣстія и замѣтки.**—Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства жалованіемъ.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Святая скорбь по умершимъ и живымъ сынамъ родной земли.

Однажды Господь нашъ Іисусъ Христосъ проходилъ чрезъ небольшой городокъ, лежащій въ Галилеѣ, по имени Наинъ, который самое названіе свое (Наинъ, что значить пріятный) получилъ, вѣроятно, отъ красиваго мѣстоположенія въ, такъ называемой, Ездrelонской долигѣ, великолѣпной и богатой пастбищами. Когда Христосъ приблизился къ городскимъ воротамъ, Ему пришлось встрѣтиться съ одной похоронной процессіей. Тутъ выносили покойника: единственнаго сына матери-вдовы. Какъ всегда въ такихъ случаяхъ, процессію сопровождало много народа, который шелъ изъ города до мѣста погребенія умершаго за городскими стѣнами. Увидѣвъ мать-вдову, плачущую по единственномъ умершемъ ея сынѣ, Господь сжалился надъ нею, и сказалъ ей: „не плачь“.

Какъ понимать эти слова Христовы, сказанія бѣдной и несчастной Наинской вдовѣ? Понимать-ли ихъ въ смыслѣ запрещенія совсѣмъ плача по умершимъ людямъ, или же въ смыслѣ запрещенія такого плача только въ нѣкоторыхъ случаяхъ? Въ данномъ мѣстѣ разумѣется, конечно, не запрещеніе, а скорѣе утѣшеніе и соболѣзнованіе въ горѣ плачущей женщины. Это ясно видно изъ того уже, что Господь,

прежде чѣмъ сказать ей: „не плачь“, сжалился надъ нею или, какъ это характерно выражено на церковнославянскомъ нарѣчїи, *милосердова о ней*. И могъ-ли Тотъ, Кто поставилъ Себѣ цѣлю Своей мессїанской жизни и дѣятельности милосердіе, во всей широтѣ и разнообразїи его проявленїи среди людей (Лук. IV, 18), Кто говорилъ постоянно: „милости хочу, а не жертвы“ (Матѣ. IX, 13), Кто дѣйствительно *милосердова о народѣ* (Матѣ. IX, 36;—XIV, 15), Кто, по выраженїю пророка Исаїи, „трости надломленной не переломлялъ и льна курящагося не угашалъ“ (Ис. 42, 3; Матѣ. XII, 20),—могъ-ли Тотъ запретить совѣмъ плакать по умершимъ, какъ внѣшнее выраженїе внутренней скорби, какъ живительный бальзамъ, благотворно дѣйствующій на сердце скорбящаго человѣка, какъ дѣйствительно врачующее средство и располагающее его къ покаянїю и исправленїю жизни? Конечно, нѣтъ!

Изъ Священной Исторїи, какъ ветхозавѣтной, такъ и новозавѣтной, видно, какъ плачь былъ широко распространенъ въ этомъ случаѣ и практиковался, можно сказать, вездѣ и всюду. Такъ „Иосифъ палъ на лице отца своего, Іакова, и плакалъ надъ нимъ, и цѣловалъ его“, когда онъ „скончался, и приложился къ народу своему“ (Быт. 49, 33;—50, 1). Такъ, „Давидъ сказалъ Іоаву и всемъ людемъ, бывшимъ съ нимъ: раздерите одежды ваши, и одѣньтесь во вретница, и плачьте надъ Авениромъ. И царь Давидъ шелъ за гробомъ его. Когда погребали Авенира въ Хевронѣ, то царь громко плакалъ надъ гробомъ Авенира; плакалъ и весь народъ“ (2 Цар. III, 31—32). Такъ, сестры Марѳа и Марїя плакали по умершемъ въ Внѳанїи братѣ своемъ Лазарѣ (Іоан. XI, 31). „Многіе изъ Іудеевъ,—замѣчаетъ по этому поводу Евангелистъ Іоаннъ Богословъ,—пришли къ Марѣѣ и Марїи—утѣшать ихъ въ печали о братѣ ихъ“ (Іоан. XI, 19). Такъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ проливалъ слезы надъ гробомъ Своего друга четверодневнаго Лазаря (Іоан. XI, 35). А когда Онъ Самъ, по человѣческой природѣ Своей, претерпѣлъ позорную крестную смерть, то Его Матерь горько плакала, при видѣ своего Божественнаго Сына, умершаго такимъ образомъ. По выраженїю церковной пѣсни, Она въ то время, „зрящи на крестѣ Его висѣща, рыдающи вопїюще, и матерски восклицаше: увы мнѣ, чадо мое! Увы мнѣ, свѣте

мой, и утроба моя возлюбленная“. ¹⁾ Мало того, съ нею плакали также и другія жены, присутствовавшія тамъ: „изнемогаючи и рыдаючи непорочная, муриносицамъ глаголаше: срыдайте ми, сплачитесь горць: се бо свѣтъ мой сладкій, и учитель вашъ гробу предается“. ²⁾ А когда благообразный Иосифъ, вмѣстѣ съ Никодимомъ, погребалъ живоносное тѣло Христово въ своемъ новомъ гробѣ, то въ это время онъ „пѣлъ пѣсни исходныя боголѣпныя, смѣшенныя рыданьми“. ³⁾ Тогда же муриносицы сидѣли противъ гроба и плакали по ихъ Учителѣ и Господѣ. Въ самый день воскресенія Христова Марія Могдалина „стояла у гроба и плакала“ (Іоан. XX, 11). Та же самая Марія, когда ей явился Іисусъ по воскресеніи Своемъ, „рано въ первый день недѣли“ (Марк. XVI, 9), пошла и возвѣстила бывшимъ съ Нимъ“, другимъ женамъ муриносицамъ, „плачущимъ и рыдающимъ“ (ст. 10).

Что-же это однако означаетъ? Это означаетъ, что плачь въ этомъ случаѣ такъ бываетъ естествененъ и необходимъ для нашей слабой и ограниченной тѣлесной природы, что остановить его не представляется никакой возможности. Вопреки разсудку и воли нашей, слезы изъ нашихъ очей бѣгутъ иногда неудержимо и сильно. Это означаетъ, что плачь по умершимъ нашимъ, — роднымъ, друзьямъ и знакомымъ, — съ которыми мы расстаемся здѣсь на вѣки, бываетъ не только дозволеннымъ и благословленнымъ, какъ это видно изъ приведенныхъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ примѣровъ, но и *священнымъ плачемъ*. „Плачь священный прїидите воспоймъ Христу умершему, яко древле жены муриносицы“, ⁴⁾ приглашаетъ насъ св. Церковь, въ день воспоминанія погребенія Христова. А въ своемъ послѣдованіи погребенія мірскихъ человѣковъ она взываетъ слѣдующее: „кое разлученіе, о братіе, кій плачь; кое рыданіе въ настоящемъ часѣ“;... „велиій плачь и рыданіе, велие воздыханіе, и нужда, разлученіе души“... ⁵⁾ И если въ Священномъ Писаніи говорится иногда, какъ бы о запрещеніи плача по умершимъ, какъ это, напримѣръ, читаемъ мы у пророка Іереміи: „не

¹⁾ Стих. въ вел. суб. на утрени: „прїидите убожимъ“.

²⁾ См. канонъ Сумсона Логовета о распятіи Господни инаплачь Пресвятой Богородицы, поемый на повечеріи въ великую пятницу.

³⁾ См. во свят. и велнк. суб. на утр. похвалу 90-ую.

⁴⁾ см. тамъ же похвалу 81-ую.

⁵⁾ См. стих. во время прощанія.

плачьте объ умершемъ и не жалѣйте о немъ“ (Иер. XXII, 10), то эти слова его нужно понимать, конечно, въ контекстѣ приведеннаго мѣста такъ, что плачь по умершимъ долженъ быть въ нѣкоторыхъ случаяхъ менѣе, нежели плачь по живымъ людямъ. Сказавъ: „не плачьте объ умершемъ и не жалѣйте о немъ“, пророкъ далѣе говоритъ: „но горько плачьте объ отходящемъ въ плѣнь, ибо онъ уже не возвратится, и не увидитъ родной страны своей“ (ст. 10).

Обращаясь къ разбираемому нами Евенгельскому повѣствованію, къ словамъ Господа, сказаннымъ Наннской вдовѣ: „не плачь“, мы замѣтили уже, что эти слова нужно разумѣть не въ смыслѣ запрещенія, а въ смыслѣ высокаго милосердія и соболѣзнованія. Несомнѣнно, Господь хотѣлъ утѣшить ими плачущую Наннскую вдову.

Но если такъ, то каково-же это утѣшеніе? И есть ли оно въ данномъ случаѣ отъ такого словеснаго соболѣзнованія? Вѣдь, если мы скажемъ кому-либо, находящемуся въ такомъ же положеніи, въ какомъ находилась тогда бѣдная Наннская вдова, одно только это слово: „не плачь“, и не сдѣлаемъ ему ровно ничего въ постигшемъ его горѣ, то, безъ сомнѣнія, мы мало доставимъ ему утѣшенія и мало принесемъ ему пользы. Конечно, здѣсь нужно имѣть въ виду также и то, при какихъ именно обстоятельствахъ говорится нами это изреченіе, какой интонаціей голоса и какими тѣлодвиженіями и особенно выраженіемъ лица и глазъ сопровождается оно.

Что касается Христа Спасителя, то нѣтъ никакого основанія думать, что оно—это изреченіе—было сказано Имъ не въ утѣшеніе Наннской вдовы и, вообще, безъ вліянія на нее благотворнымъ образомъ. Нѣтъ, мы должны знать, конечно, что Христосъ Спаситель, какъ всегда, такъ и въ этомъ случаѣ, хорошо подошелъ къ настроенію плачущей и нуждающейся въ Его помощи женщины и, если Онъ высказалъ ей это слово: „не плачь“, то тѣмъ самымъ оказалъ истинно—сердоболезное участіе въ постигшемъ ея горѣ, по случаю смерти ея единственнаго сына! А горе Наннской вдовы, дѣйствительно, было велико и тяжело. Сынъ ея умершій, какъ это видно изъ дальнѣйшихъ словъ Спасителя, былъ „юноша“ (Лук. VII, 14), т. е., человѣкъ, только что вступающій въ жизнь, съ розовыми, можетъ быть, взглядами и надеждами на земное счастье и благополучіе; а она, мать его, была вдово-

вой уже, т. е., женщиной во всякомъ случаѣ пожилыхъ лѣтъ, и если не преклонной въ возрастѣ, то готовящейся къ этому, судя по остальнымъ примѣрамъ человѣческихъ жизней. Въ немъ, въ своемъ умершемъ сынѣ, она видѣла поддержку и подкрѣпленіе себѣ на время старости. И потому, скорбь ея, по случаю утраты его, была особенно тяжела и чувствительна.

Но вѣдь за изреченіемъ Господа: „не плачь“, послѣдовало, какъ извѣстно, дѣйствіе Божественной силы Его и всемогущества, выразившееся въ томъ, что Онъ сначала „подошедъ прикоснулся къ одру“ (Лук. VII, 14), на которомъ несли этого покойника, а затѣмъ сказалъ, обращаясь къ нему, какъ живому, „юноша! тебѣ говорю, встань“ (ibid). И только послѣ этого произошло чудо воскрешенія сына Наинской вдовы. „Мертвый, поднявшись, сѣлъ, и сталъ говорить“ (ст. 15).

Итакъ, обращая вниманіе на слова Спасителя: „не плачь“ и поставляя ихъ въ тѣсную связь съ послѣдующими Его словами: „юноша! тебѣ говорю, встань“,—мы должны признать, что они были сказаны Имъ Наинской вдовѣ какъ бы въ отвѣтъ на ея думы и чувства и, во всякомъ случаѣ, имѣли на нее чрезвычайно благотворное дѣйствіе, еще прежде совершенія чуда воскрешенія ея сына. Наинская вдова-мать, вѣроятно, горевала о томъ, что не увидитъ болѣе на землѣ любимаго ея сына, что онъ не будетъ служить ей подспорьемъ въ ея старости и немощности. И вотъ, она услышала изъ устъ Милосерднаго Господа слова соболѣзнованія и утѣшенія, за которымъ немедленно послѣдовало самое Божественное дѣйствіе.

Такимъ образомъ, это краткое изреченіе Спасителя: „не плачь“, обращенное къ скорбящей по умершемъ сынѣ матери, оказалось не пустымъ и мимолетнымъ словомъ, какимъ обыкновенно бываетъ въ этихъ случаяхъ наше бѣдное слово человѣческое, но словомъ Божественнымъ, живымъ и дѣйственнымъ, словомъ пребывающимъ во вѣки. Господь какъ бы не договариваетъ здѣсь Своей мысли, безъ сомнѣнія, содержащейся въ этомъ самомъ изреченіи. Въ другомъ однородномъ случаѣ, именно при воскрешеніи дочери военачальника Іанра, когда Христосъ вошелъ въ домъ послѣдняго и когда „всѣ плакали и рыдали“ объ умершей, Онъ сказалъ: „не плачьте; она не умерла, но спитъ“ (Лук. VIII, 52) или какъ это болѣе опредѣленно и характерно высказано

у другого Евангелиста: „что смущаетесь и плачете? Дѣвица на умерла, но спитъ“ (Марк. V, 39).

Вотъ точно также и здѣсь, въ словахъ Господа, сказанныхъ скорбящей матери-вдовѣ: „не плачь“, нужно подразумѣвать также и эти слова: „сынъ твой не умеръ, но спитъ“. И дѣйствительно, каково бы ни было религіозное состояніе этой женщины, вѣровала-ли она, какъ Марѳа, въ воскресеніе мертвыхъ (Іоан. XI, 24), или нѣтъ, Господь хотѣлъ показать дѣломъ, еще прежде Своего собственнаго воскресенія, какъ и въ двухъ другихъ случаяхъ, имонно при воскресеніи дочери Іаира и при воскресеніи друга Своего Лазаря, истину воскресенія мертвыхъ. Какъ и Лазаря, Онъ воскресилъ сына Наинской вдовы, „общее воскресеніе прежде Своея страсти увѣряя“ (троп. Лазар. суб.). Въ этомъ случаѣ слова Господа: „не плачь“, сказанныя Наинской вдовѣ, можно замѣнить другими словами, напр., словами Ангеловъ, сказанными Маріи Магдалинѣ, когда она стояла у гроба Спасителя и, наклонившись въ него, плакала: „жена! Что ты плачешь“ (Іоан. XX, 11—12)? Или же эти слова можно замѣнить словами Ангеловъ, сказанными другимъ женамъ мурноносительницамъ, которыя „зѣло рано течаху ко гробу Спасителя рыдающія“:—„рыданія время преста, не плачите“ (3 троп. воскр.).

Мало того, что Господь воскресилъ сына Наинской вдовы, но Онъ, какъ замѣчаетъ Евангелистъ, „и отдалъ его матери его“ (Лук. VII, 15). Такъ поступилъ Господь и при воскресеніи Лазаря, когда сказалъ: „разъяжите его, пусть идетъ“ (Іоан. XI, 44). Это, конечно, сдѣлано было Имъ для большаго удостовѣренія въ истинѣ воскресенія мертваго, воскресенія дѣйствительнаго, настоящаго, а не мнимаго или призрачнаго, а также по примѣру ветхозавѣтныхъ мужей, пророковъ Божіихъ Іліи и Елисея, которые, въ подобныхъ случаяхъ, воскресивъ дѣтей, отдали ихъ съ тою же цѣлію на руки матерямъ. „И взялъ Ілія отрока,—читаемъ мы по этому поводу въ Библии,—и свелъ его изъ горницы въ домъ, и отдалъ его матери его, и сказалъ Ілія: „смотри, сынъ твой живъ“ (3 Цар. XVII, 23). „И позвалъ Елисей Гіезія, и сказалъ: позови эту Сонамитянку; и тотъ позвалъ ее. Она пришла къ нему, и онъ сказалъ: возьми сына твоего, и подошла, и упала ему въ ноги, и поклонилась до земли. И взяла сына своего, и пошла“ (4 Цар. IV, 36—37).

Еще разъ обращаясь къ словамъ Господа, изреченнымъ въ утѣшеніе Наинской вдовы, потерявшей своего единственнаго сына: „не плачь“, мы должны замѣтить, что эти слова являются не только словами Милосерднаго и Сердобольнаго Учителя, ксковымъ былъ всегда Иисусъ Христосъ, когда жилъ на землѣ и обходилъ съ проповѣдію грады и веси Палестинской страны, но и словами Пророка и Царя, поскольку выразилась въ нихъ послѣдующая истинно-пророческая и истинно-царственная Его дѣятельность, какъ Мессіи. Вотъ почему Евангелистъ Лука, изложивъ исторію чуда воскрешенія мертваго въ городѣ Наинѣ, счелъ нужнымъ прибавить еще слѣдующее: „и всѣхъ объялъ страхъ, и славили Бога, говоря: великій пророкъ возсталъ между нами, и Богъ посѣтилъ народъ свой“ (Лук. VII, 16). И „такое мнѣніе о Немъ“, именно какъ о пророкѣ, „распространилось“, по словамъ того же Евангелиста, „по всей Іудеѣ и по всей окрестности“ (ст. 17)...

Всѣ эти Божественныя дѣйствія и приемы, о которыхъ мы подробно говорили здѣсь, какъ-то: воскрешеніе умершаго сына и возвращеніе его на руки матери, равно какъ всѣ эти человѣческія впечатлѣнія и сужденія, произшедшія отъ этого чуда, какъ-то: страхъ въ сердцахъ народа и признаніе Его, Христа Спасителя, за великаго пророка, показываютъ намъ, что въ словахъ Христовыхъ, изреченныхъ Наинской вдовѣ: „не плачь“, содержится, дѣйствительно, высокое милосердіе по отношенію къ этой женщинѣ, въ постигшемъ ея горѣ и несчастіи,—милосердіе „не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною“ (1 Іоан. III, 18). Не напрасно, поэтому, св. Церковь, вспоминая объ этомъ чудѣ въ одномъ изъ своихъ акаѳистовъ, употребляетъ въ немъ такое выраженіе: „видя вдовицу зѣльнѣ плачущу, Господи, якоже бо тогда умилосердився, сына ея на погребеніе несомъ воскресилъ еси: сице и о мнѣ умилосердися, человѣколюбче, и грѣхми умерщвленную мою душу воскреси, зовущу: аллилуія“ (акаѳ. Спас. конд. 2).

Отъ созерцанія мирной, хотя и печальной картины похоронной процессіи, происходившей нѣкогда въ бѣдномъ и малозначительномъ Палестинскомъ городѣ, какимъ былъ Наинъ въ далекомъ прошломъ своей исторической жизни, перейдемъ теперь къ созерцанію современной грозной кар-

тины военныхъ дѣйствій, разыгравшихся на нашихъ глазахъ въ Европѣ и происходящихъ въ ней вотъ уже болѣе года. Всѣмъ намъ, конечно, извѣстно, что война, какая бы она ни была, а особенно та, небывалая въ мѣръ еще, великая Европейская война, которая происходитъ въ настоящее время, требуетъ громаднаго количества жертвъ въ видѣ убитыхъ, плѣнныхъ, раненыхъ и больныхъ вонновъ, и несетъ съ собою цѣлый рядъ бѣдствій и несчастій, выражающихся въ той или иной осязательной формѣ для всѣхъ остальныхъ мирныхъ жителей городовъ и селеній русской земли.

Эти жертвы, эти бѣдствія и несчастія войны являются, прежде всего, въ большомъ числѣ умершихъ сыновъ родной земли. Вѣдь наша Мать-Родина отправила за этотъ годъ ужасной войны туда, на бранныя поля, не единственныхъ, а безчисленное количество десятковъ и сотенъ тысячъ сыновъ своихъ для защиты ея самой и для отраженія отъ нападенія на нее дерзкихъ и упорныхъ враговъ. Вся она, можно сказать, облеклась по этому случаю въ глубокій трауръ; вся она проливаетъ горькія слезы по умершимъ сынамъ своимъ, которые, съ честію и достоинствомъ сражаясь на полѣ брани со врагомъ своимъ, пали геройскою емерію доблестныхъ и славныхъ воиновъ. И сколько такихъ дорогихъ могилъ защитниковъ отечества находится повсюду! Есть онѣ и у насъ въ Москвѣ, гдѣ недавно, заботами и попеченіями добрыхъ людей, устроено Всероссийское братское кладбище для погребенія на немъ такихъ воиновъ; есть онѣ и въ другіхъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества. Но больше всего ихъ затерялось тамъ, на поляхъ брани, гдѣ ихъ обитатели пали съ честію и славою, выполнивъ свой гражданскій и христіанскій долгъ до конца,—тамъ, въ безвѣстныхъ и непроходимыхъ мѣстахъ, каковы, напр., „пустыни и горы, пещеры и ущелья земли“ (Евр. XI, 38).

Нѣтъ теперь семейства русскаго, гдѣ бы не было такихъ жертвъ войны, нѣтъ людей, которыхъ бы не коснулись въ той или иной степени бѣдствія и несчастія войны. Мы видимъ эти жертвы, мы слышимъ и читаемъ объ этихъ бѣдствіяхъ и несчастіяхъ ежедневно, мы видимъ и слышимъ также эти вопли и стenanія нашей Матери-Родины по случаю смерти многихъ уже сыновъ ея, ушедшихъ изъ здѣшняго міра и приобщившихся къ иному міру, загробному.

Что-же скажемъ мы ей въ отвѣтъ на эти вопли и стenanія? Скажемъ-ли мы ей, по примѣру Христа Спасителя, „не плачь“? Да, скажемъ это утѣшительное слово, если примемъ во вниманіе и другое Его слово: „сыновья твои не умерли, но спятъ“! Они спятъ до пробужденія, какое послѣдуетъ при всеобщемъ воскресеніи мертвыхъ, когда „Самъ Господь при возвѣщеніи, при гласѣ Архангела и трубѣ Божіей, сойдетъ съ неба, и мертвые во Христѣ воскреснутъ прежде“ (1 Сол. IV, 16).

Но, вѣдь, до тѣхъ поръ мы не увидимъ милыхъ и дорогихъ чертъ ихъ образа, мы не получимъ ихъ на руки живыми и здоровыми, какъ получила своего умершаго сына Наннская вдова-мать послѣ его воскресенія. Какъ же намъ, отцы и матери, не плакать въ такомъ случаѣ по сыновьямъ своимъ? Плачьте же по нимъ вы, лишившіеся ихъ въ этой войнѣ, и въ этомъ самомъ плачѣ находите себѣ постоянно утѣшеніе духовное! Только бы вашъ плачъ и ваша скорбь по умершимъ не походила въ этомъ случаѣ на языческіе плачъ и скорбь, свойственные людямъ, „не имѣющимъ надежды“ (1 Сол. IV, 13). Только бы вашъ плачъ былъ христіанскимъ и священнымъ плачемъ. Тогда вѣрьте, что вашъ плачъ и ваши слезы будутъ благотворны и спасительны для васъ самыхъ. По слову Божію, „блаженны плачущіе: ибо они утѣшатся“ (Матѣ. V, 4). „Въ югъ сѣющіи слезами Божественными, жнутъ класы радостію присноживотія“ (I-й антиф. 3 гл.)

О, благодатныя слезы, слезы незримыя часто другими и льющіяся изъ нашихъ очей иногда помимо нашей воли и даже, по признанію нашего поэта, вполне согласному съ словомъ Божіимъ (Прит. XIV, 13; Іер. XX, 8), сквозь смѣхъ и веселье! Кто изъ насъ незнакомъ съ вами и не извѣдалъ вашего благотворнаго послѣдствія на собственномъ опытѣ, въ минуты жизни трудныя, въ горѣ и несчастіи, личномъ, семейномъ и общественномъ? Кто не бралъ васъ съ собою въ вѣрные союзники для выплаканія горя и для залеченія ранъ сердечныхъ? Кто не получалъ отъ васъ въ жизни истинно духовнаго утѣшенія? Кто не взывалъ, вмѣстѣ съ Псалмопѣвцемъ, „слезы мои были для меня хлѣбомъ день и ночь, когда ругались надо мною враги мои и говорили мнѣ всякій день: гдѣ Богъ твой“ (Пс. 41, 4—11)?..

Россія, видѣвшая у себя уже много бѣдствій, пережившая на своемъ вѣку уже много несчастій, общественныхъ и всенародныхъ, вынесетъ, безъ сомнѣнія, на своихъ плечахъ и то бѣдствіе и несчастье, какое постигло ее въ послѣднее время, когда, въ силу коварства и упорства многочисленнаго врага своего, ея доблестные сыны принуждены все отступать и отступать въ глубину своей страны, когда они принуждены отдавать ему почти безъ боя лучшіе свои города и крѣпости. Если она твердо закалена была въ этомъ отношеніи до сихъ поръ, то точно также твердо, нужно надѣяться, пребудетъ она и въ отношеніи плача по умершимъ и такъ или иначе погибшимъ сынамъ своимъ. По словамъ одного современнаго писателя, „Россія богата опытомъ слезъ“¹⁾. Эти слезы ея, по нашему мнѣнію, спасутъ отъ конечной гибели, какую готовятъ ей враги ея.

Для этого нужно, чтобы она плакала не объ умершихъ только сынахъ своихъ, а и о живыхъ. Вѣдь, кромѣ обыкновенныхъ мертвецовъ, мертвецовъ въ тѣлесномъ смыслѣ слова, есть еще другіе мертвецы, мертвецы духовные, на которыхъ указываетъ въ Евангеліи Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ (Матѣ. VIII, 22). Это въ полномъ смыслѣ живые покойники. Вотъ о нихъ-то мы и должны плакать. Примѣръ этому плачу показалъ опять Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, когда при торжественномъ входѣ въ Іерусалимъ, увидѣвъ этотъ городъ еще издали, плакалъ о немъ и говорилъ окружающимъ Его людямъ: „о еслибы и ты хотя въ сей свой день узналъ, что служить къ миру твоему! Но это сокрыто нынѣ отъ глазъ твоихъ; ибо придутъ на тебя дни, когда враги обложатъ тебя окопами, и окружатъ тебя, и стѣснятъ тебя отсюду, и разорятъ тебя, и побьютъ дѣгей твоихъ въ тебѣ, и не оставятъ въ тебѣ камня на камнѣ, за то, что ты не узналъ время посѣщенія твоего“ (Лук. XIX, 41—44).

„Плачьте о себѣ и о дѣтяхъ вашихъ“ (Лук. XXIII, 28), — говорилъ Онъ же, Христосъ Спаситель нашъ, Іерусалимскимъ женщинамъ, которые плакали о Немъ, какъ обреченномъ на крестную смерть, когда Онъ шелъ на Голгофу и несъ крестъ Свой. Нужно-ли говорить о томъ, что этотъ высочайшій

¹⁾ См. „Приходскій Листокъ“ 1915 г. № 202, ст. Е. Поселянина.

урокъ и примѣръ плача, содержащійся въ Евангеліи, имѣть близкое отношеніе ко всѣмъ намъ, ко всѣмъ русскимъ людямъ, какъ мужамъ, такъ и женамъ, вмѣстѣ, въ настоящее, тяжелое и печальное для нашей родины, время? Это ясно и понятно безъ словъ.

Будемъ же плакать, какъ плакали древніе іудеи, которые находились въ подобномъ состояніи относительно нашествія на нихъ враговъ-вавилонянъ и разоренія ими ихъ родной страны, о чемъ предсказывалъ имъ, жившій въ то время, великій и любвеобильный пророкъ Іеремія: „дочь народа моего!—взывалъ онъ,—опояшь себя вретичемъ, и посыпь себя пепломъ; сокрушайся, какъ бы о смерти единственнаго сына, горько плачь; ибо внезапно прійдетъ на насъ губитель“ (Іер. VI, 26). „Посему препояшьтеся вретичемъ, плачьте и рыдайте; ибо ярость гнѣва Господня не отвратится отъ насъ“ (Іер. IV, 8). Будемъ плакать, сокрушаясь о грѣхахъ своихъ и зная, что „печаль ради Бога производитъ неизмѣнное покаяніе ко спасенію“ (2 Кор. VII, 10).

Объ этомъ спасительномъ плачѣ учитъ насъ наша святая Библия во многихъ мѣстахъ своихъ. Особенно же учитъ она насъ этому въ одной ветхозавѣтной книгѣ, подъ именемъ: „Плачь Іереміи“. Вотъ что читаемъ мы въ ней по этому поводу: „какъ одиноко сидитъ городъ, ¹⁾ нѣкогда многолюдный! Онъ сталъ, какъ вдова; великій между народами, князь областями сдѣлался данникомъ. Горько плачетъ онъ ночью, и слезы его на ланитахъ его. Нѣтъ у него утѣшителя изъ всѣхъ любившихъ его; всѣ друзья его измѣнили ему, сдѣлались врагами ему.. Пути Сіона сѣтуютъ, потому что нѣтъ идущихъ на праздникъ; всѣ ворота его опустѣли; священники его вздыхаютъ, дѣвѣнцы его печальны, горько и ему самому. Враги его стали во главѣ, непріатели его благоденствуютъ, потому что Господь наслалъ на него горе за множество беззаконій его; дѣти его пошли въ плѣнъ впереди врага. И отошло отъ дщери Сіона все ея великолѣіе; князя ея—какъ олени, не находящіе пажити; обезсиленные они пошли впереди погонщика. Врагъ простеръ руку свою на самое драгоценное его ²⁾... Весь народъ его вздыхаетъ, нища хлѣба,

¹⁾ Разумѣется, конечно, Іерусалимъ.

²⁾ т. е., города Іерусалима.

отдасть драгоценности свои за пищу, чтобы подкрѣпить душу.. Объ этомъ плачу я; око мое, око мое изливаетъ воды; ибо далеко отъ меня утѣшитель, который оживилъ бы душу мою; дѣти мои разорены, потому что врагъ превозмогъ. Сионъ простираетъ руки свои, но утѣшителя нѣтъ ему.. Послушайте всѣ народы, и взгляните на болѣзнь мою; дѣвы мои и юноши мои пошли въ плѣнъ. Зову друзей моихъ, но они обманули меня; священники мои и старцы мои издыхаютъ въ городѣ, ища пищи себѣ, чтобы подкрѣпить душу свою... Сидятъ на землѣ безмолвно старцы дочери Сионовай, посыпали пепломъ свои головы, препоясались вретичемъ; опустили къ землѣ головы свои дѣвы Иерусалимскія. Истощились отъ слезъ глаза мои, волнуется во мнѣ внутренность моя, изливается на землю печень моя отъ гибели дочери народа моего, когда дѣти и грудные младенцы умираютъ отъ голода среди городскихъ улицъ. Матерямъ своимъ говорятъ они: „гдѣ хлѣбъ и вино“?, умирая, подобно раненымъ, на улицахъ городскихъ, изливая души свои въ лоно матерей своихъ. Что мнѣ сказать тебѣ, съ чѣмъ сравнить тебя, дочь Сиона?—Ибо рана твоя велика, какъ море; кто можетъ исцѣлить тебя?... Разинули на тебя пасть свою всѣ враги твои, свищутъ и скрежещутъ зубами, говорятъ: „поглотили мы его, только этого дня и ждали мы, дождались, увидѣли“! Совершилъ Господь, что опредѣлилъ, исполнилъ слово Свое, изреченное въ древніе дни, разорилъ безъ пощады, и далъ врагу порадоваться надъ тобой, вознесъ рогъ непріятелей твоихъ. Серце ихъ вопіетъ къ Господу: стѣна дочери Сиона! Лей ручьемъ слезы день и ночь, не давай себѣ покоя, не спускай зѣницъ очей твоихъ. Вставай, зывай ночью, при началѣ каждой стражи; изливай, какъ воду, сердце твое предъ лицемъ Господа; простирай къ Немѣ руки твои о души дѣтей твоихъ, издыхающихъ отъ голода на углахъ всѣхъ улицъ... Наслѣдіе наше перешло къ чужимъ, дома наши—къ иноплемennымъ. Мы сдѣлались сиротами, безъ отца; матери наши какъ вдовы... Насъ погоняютъ въ шею, мы работаемъ, и не имѣемъ отдыха... Съ опасностію жизни отъ меча, въ пустынѣ достаемъ хлѣбъ себѣ. Кожа наша почернѣла, какъ печь, отъ жгучаго голода. Женъ безчестятъ на Сионѣ, дѣвицъ—въ городахъ Иудейскихъ. Князья повѣшены руками ихъ, лица старцевъ не уважены. Юношей берутъ къ жерно-

вамъ, и отроки падаютъ подъ ношами дровъ. Старцы уже не сидятъ у воротъ; юноши не поютъ. Прекратилась радость сердца нашего; хороводы наши обратились въ сѣтованіе. Упалъ вѣнецъ съ головы нашей; горе намъ, что мы согрѣшили! Отъ сего-то изнываетъ сердце наше: отъ сего померкли глаза наши“... (гл. I—V).

Читая эту, по-истинѣ, плачевную, за сердце хватающую, пѣснь древняго пророка Божія, невольно удивляешься живучести и примѣнимости его скорбныхъ вѣщаній къ разнымъ временамъ и народамъ на свѣтѣ. Какъ будто она, эта пѣснь, написана для нашего времени и для нашего народа! Въ ней, какъ въ зеркалѣ, живо отображается и та горькая и безотрадная участь, какая постигла по волѣ Божіей нашъ русскій православно-христіанскій народъ въ послѣднее преимущественно время.

Но, конечно, то „опредѣленіе“, которое „совершилъ Господь надъ древнимъ, избраннымъ Имъ, народомъ іудейскимъ, и которое такъ выразительно и картинно изображено въ приведенныхъ словахъ пророка Іереміи, было въ свою очередь предсказано тѣмъ же пророкомъ Божіимъ, пророчествовавшимъ объ этомъ самомъ отъ имени Божія такъ: „слушайте, народы, и знай, собраніе, что съ нами будетъ. Слушай земля: вотъ, Я приведу на народъ сей пагубу, плодъ помысловъ ихъ; ибо они словъ Моихъ не слушали, и законъ Мой отвергли. Для чего Мнѣ ладанъ, который идетъ изъ Савы, и благовонный тростникъ изъ дальней страны? Всеожженія ваши неуютны, и жертвы ваши непріятны Мнѣ, Посему такъ говоритъ Господь: вотъ, Я полагаю предъ народомъ сямъ преткновенія, и преткнутся о нихъ отцы и дѣти вмѣстѣ, сосѣдъ и другъ его, и погибнуть. Такъ говоритъ Господь: вотъ идетъ народъ изъ страны сѣверной, и народъ великій поднимается отъ краевъ земли. Держать въ рукахъ лукъ и копье; они жестоки и немилосерды, голосъ ихъ шумитъ, какъ море, и несутся на коняхъ, выстроены, какъ одинъ человекъ, чтобы сразиться съ тобою, дочь Сіона. Мы услышали вѣсть о нихъ, и руки у насъ опустились, скорбь объяла насъ, мукн, какъ женщину въ родахъ. Не выходите въ поле, и не ходите по дорогѣ, ибо мечъ непріятелей, ужасъ со всѣхъ сторонъ“... (Іер. VI, 18—25).

Вотъ и теперь „Господь наслалъ на насъ горе“, безъ сомнѣнiя, „за множество беззаконiй нашихъ“, наслалъ на насъ народъ тевтонскiй, который пришелъ къ намъ не отъ страны сѣверной, а отъ страны западной, народъ великiй и сильный въ упорствѣ своемъ и въ жестокостяхъ своихъ. Что-же намъ дѣлать въ эти тяжелые и скорбные дни? Будемъ „возносить сердце наше и руки къ Богу, *сущему* на небесахъ“ (Пл. Iер. IV, 4)! Будемъ взывать къ Нему словами пророка день и ночь: „Ты, Господи, пребываешь во вѣки; престолъ Твой въ родъ и родъ. Для чего совсѣмъ забываешь насъ, оставляешь насъ на долгое время? Обрати насъ къ Тебѣ, Господи, и мы обратимся; обнови дни наши, какъ древле. Неужели Ты совсѣмъ отвергъ насъ, прогнѣвался на насъ безмѣрно“ (Пл. Iер. V, 19—22)?..

Свящ. Д. Ромашковъ.

Объ отсутствiи патрiотизма у штундо-баптистовъ.

(Окончанiе *).

Изъ всего вышележаго видно, что штундо-баптисты тѣже протестанты, т. е., между русскими штундо-баптистами и *нѣмецкими протестантами* совершенно нѣтъ никакого различiя, кромѣ того, что штундисты отрицаютъ необходимость крещенiя младенцевъ.

Изъ многочисленныхъ статей въ разныхъ газетахъ мы видимъ, что штундо-баптисты изъ-за постояннаго сношенiя съ *нѣмцами* стали постепенно отставать отъ русскихъ и перенимать нѣмецкiя обычаи и нѣмецкiй взглядъ на вещи. Мы, русскiе, къ крайнему сожалѣнiю, были увлечены *нѣмцами* и все *нѣмецкое* считали за хорошии образецъ; но, къ счастью, война открыла намъ глаза: что это за народъ „культурные нѣмцы“? Оказалось, что *нѣмцы* самый безсовѣстный, жестокий, коварный народъ. Многiе дикари честнѣе и гуманнѣе нѣмцевъ. Припомните, братiе, кошмарные ужасы, сообщаемые нашими военными корреспондентами. Вѣдь волосы

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 17 за 1915 г.

встають дыбомъ при описаніи нѣмецкихъ звѣрствъ надъ нашими доблестными воинами: такъ, напр., „нѣмцы нашимъ воннамъ рѣзали уши, языки, отрубали руки, ноги“. 1).

Далѣе—растрѣлываютъ нашихъ плѣнныхъ и даже заставляютъ плѣнныхъ рыть себѣ могилы. Въ особенности нѣмцы издѣвались надъ казаками: обливали ихъ керосиномъ и жгли... Недавно въ чрезвычайную слѣдственную комиссію доставлены новые акты о германскихъ звѣрствахъ. Германцами былъ пущенъ удушливый газъ въ одинъ окопъ. По проходѣ газа, были посланы развѣдчики. Вотъ что они показали: трупы солдатъ были съ раздробленными головами; у одного трупа въ глаза были забиты патроны, у троихъ патроны были вбиты въ грудь, у пятерихъ горло было перерѣзано, у одного солдата глаза были проколоты штыкомъ, у нѣкоторыхъ умершихъ солдатъ патроны были забиты въ пятку ноги и въ спину, у нѣкоторыхъ животы были распороты, а внутренности выворочены и проч.

Къ этому должно прибавить, что нѣмцы необыкновенно хитры и необыкновенно горды: они только себя считаютъ за людей, а остальныхъ людей презираютъ, въ особенности русскихъ, которымъ у нихъ одно названіе — „русская свинья“.

Вотъ теперь будетъ понятно, какъ нѣмцы-лютеране воспитываютъ своихъ друзей штундо-баптистовъ!.. Разъ русскій человекъ, по словамъ нѣмцевъ, „свинья“, то какова же у русскихъ должна быть религія? Конечно, нѣмцы разносятъ православіе, какъ говорится, въ пухъ и прахъ... А наши профаны, или выражаясь вульгарно, простофили—штундо-баптисты считаютъ нѣмцевъ едва-ли не высшими существами на землѣ, съ которыхъ нужно всѣмъ и во всѣмъ брать примѣръ... Вотъ этому и доказательство: въ 1890 г. мнѣ, по должности приходскаго пастыря, пришлось исправлять одну потребу на Казанской весенней пристани, которая находилась у меня въ приходѣ, и мнѣ случайно пришлось вести бесѣду съ хохлами, переселяющимися на новую землю. Эти хохлы были сильно заражены штундизмомъ и, какъ передавали мнѣ другіе переселенцы-русскіе, постоянно хвалили нѣмцевъ, что они образованный народъ, образцовый

1) Доброе слово русскимъ штундистамъ. Архіепископа Никона. См. „Церковныя Вѣдомости“ за 1915 годъ, № 22.

народъ, въ томъ числѣ и въ своей вѣрѣ. Я замѣтилъ хохламъ, что, пожалуй, по вѣшности нѣмцы умнѣе насъ, русскихъ, но что касается вѣры, то я съ этимъ никогда не соглашусь и въ назиданіе рускимъ переселенцамъ (слушала, конечно, и хохлы) предложилъ бесѣду о правильномъ Богопочтеніи православныхъ христіанъ и о неправильномъ Богопочтеніи нѣмцевъ-лютеранъ. (Эти бесѣды мною перерабатываются и будутъ изданы особо).

Наши штундо-баптисты въ особенности увлекаются разсказами миссіонеровъ, обучающихся въ Гамбургской и Потсдамской миссіонерскихъ семинаріяхъ. Эти миссіонеры, будучи ярыми и фанатичными протестантами, вывозятъ съ собою изъ Германіи портреты кайзера Вильгельма, называя его великимъ человѣкомъ. Эти портреты Вильгельма, какъ мнѣ передавали очевидцы, у многихъ штундо-баптистовъ (по крайнѣй мѣрѣ до войны) были помѣщены на стѣнахъ комнатъ и при томъ на почетномъ мѣстѣ, а иконы и царскіе портреты были убраны и ихъ теперь у штундистовъ не встрѣтишь... Естественно одинаковая религія болѣе связываетъ людей даже разноплеменныхъ, чѣмъ разныя религіи людей единоплеменныхъ. Возьмемъ въ примѣръ Россію и Польшу. Они съ самаго начала принятія—русскими православія, а поляками—католичества,—постоянно жили во враждѣ между собою. Прочтите исторію Россіи и Польши: это сплошная вражда. Вполнѣ оправдываются слова одного писателя-патріота ¹⁾, что русскіе съ поляками жили, какъ кошка съ собакою...

Вотъ русскіе штундо-баптисты, можетъ быть и не замѣчая за собою, отрываются отъ Россіи и отъ русскихъ и постепенно склонились къ нѣмцамъ, такъ что къ русскимъ они стали питать антипатію, а къ Германіи и нѣмцамъ симпатію. А вотъ этому и доказательство. Въ прошломъ году, во время объявленія Германіею войны Россіи, я находился въ городѣ Славянскѣ у своихъ родственниковъ. Мѣстный причтъ Александро-Невской церкви при желѣзно-дорожной станціи „Славянскъ“, по полученіи манифеста, по распоряженію духовнаго и гражданскаго Начальства, отправился для совершенія молебствія о дарованіи нашему христіоло-

¹⁾ Сочин. Полеваго.

бивому воинству побѣды надъ врагами—на церковную площадь, на которой находится прекрасный памятникъ Царю-Освободителю Александру II, отлитый во весь ростъ (большого размѣра) и поставленный на хорошемъ пьедесталѣ. Вотъ около этого историческаго памятника и было совершено означенное молебствіе. Народа была масса: и старый и малый, какъ говорится, и всѣ молились съ большимъ усердіемъ—о дарованіи намъ побѣды надъ нашими врагами.

Теперь посмотримъ: какъ отнеслись штундо-баптисты къ призыву нашего Монарха—выступить на защиту нашего дорогого отечества отъ нашествія враговъ? Спустя нѣсколько дней послѣ означеннаго молебствія, я былъ приглашенъ жандармскимъ ротмистромъ отслужить напутственный молебенъ воинскимъ чинамъ, отправляющимся на войну и находящимся на станціи „Славянскъ“—въ воинскомъ поѣздѣ, отправляющемся въ дѣйствующую армію. Я отправился изъ Александро-Невской вокзальной церкви крестнымъ ходомъ съ мѣстнымъ причтомъ на вокзальную платформу, на которой и былъ совершенъ нами молебенъ путешествующимъ и о дарованіи побѣды нашему воинству, при чемъ мною была сказана воинамъ, приличная случаю, рѣчь съ призывомъ не пожалѣть своихъ трудовъ и даже, если нужно будетъ, и самой жизни за вѣру, Царя и отечество. Послѣ сего я отправился къ воинамъ—окропить св. водою воиновъ, которые слушали молебенъ, находясь въ вагонахъ при открытыхъ окнахъ. Здѣсь я крайне былъ удивленъ тѣмъ, что къ св. кресту, который былъ у меня въ рукѣ, подходили весьма не многіе солдаты, да и тѣ какъ-то подходили не охотно. Оказалось, по справкамъ, что эти солдаты были штундисты и, по словамъ о. діакона Федоровскаго, который несъ около меня чашу со св. водою,—одинъ штундистъ сказалъ: „чего разводишь рацею? Прочитай у апостола Павла въ V главѣ посланія къ Римлянамъ, гдѣ сказано, что апостолъ запрещаетъ войну“. Прошедши вагоны со штундистами, я подошелъ къ солдатамъ православнымъ. Тутъ получилась картина уже совершенно другая: при моемъ приближеніи солдаты моментально соскакивали со своихъ вагоновъ и спѣшили приложиться къ св. кресту и принять окропленіе св. водою.

На мой призывъ—не пожалѣть живота своего для дорогой родины, всѣ православные солдатикѣ дружно крикнули мнѣ: „постараемся, батюшка!“ Чѣмъ я былъ несказанно обрадованъ, получивши, такъ сказать, вознагражденіе за холодный приѣмъ отъ солдатовъ—штундистовъ, изъ которыхъ одинъ бросилъ мнѣ въ догонку такія слова: (это я уже самъ слышалъ) „чего разводишь рацеи? Насъ везуть на убой, ну и скажи, кому слѣдуетъ, чтобы насъ скорѣе везли на убой“... Я крайне былъ возмущенъ и пораженъ выходкою этого штундиста и пораженъ былъ настолько, что положительно не въ состояніи былъ отвѣтить тотъ часъ же на эту дерзкую выходку. Я хотѣлъ сообщить объ этомъ подлежащему начальству, но поѣздъ воинскій тотъ часъ же тронулся въ путь, и я отправился со святинею въ храмъ Божій.

Послѣ сего я прочиталъ не только V главу посланія св. апостола Павла къ Римлянамъ, но все посланіе, и нигдѣ не нашелъ завѣщанія, или предписанія св. апостола Павла о томъ, что не слѣдуетъ вести войну.

Фанатикъ—штундистъ очень хорошо, я думаю, зналъ, что такихъ словъ апостолъ не говорилъ, но ему просто хотѣлось внушить православнымъ солдатикамъ, чтобы они не воевали, какъ слѣдуетъ воевать вѣрнопопаннымъ, а—или кое-какъ воевать, или даже и сдаться въ плѣнъ, а не драться съ нѣмцами, ихъ пріятелями...

Вотъ теперь становится понятнымъ: почему не слышно о добровольныхъ пожертвованіяхъ отъ штундо-баптистовъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ и ихъ семействъ. А между тѣмъ рѣшительно отъ всѣхъ народовъ, населяющихъ Россійскую имперію и неповѣдующихъ разныя религіи,—поступаютъ, слава Богу, щедрія пожертвованія. Для примѣра обратимъ наше вниманіе на народы даже малокультурные, или почти некультурные, населяющіе нашу имперію.

Въ одной мухаммеданской газетѣ сообщается, что по предложенію покойнаго Оренбургскаго муфтія Хаджи-Мухамедьяра Султанова каждый мухаммеданскій приходъ собираетъ пожертвованія по своимъ снламъ: въ приходахъ собираютъ самое меньшее 5 рублей, но довольно много приходовъ, собирающихъ по 50, 75 и даже до 100 рублей. Если

считать у Оренбургскаго муфтія 7000 приходоѡвъ, то пожертвованій будетъ болѣе 1 милліона рублей ¹⁾.

Даже киргизы—кочевники жертвуютъ изъ 10-ти одну лошадь. Есть и такіе киргизы, которые жертвуютъ по 100 рублей. Фирма наслѣдниковъ Асадуллаева открыла больницу для раненыхъ воиновъ на 60 кроватей. Мусульманскіе нефте-промышленники Нагіевъ и Тагіевъ пожертвовали по 100,000 рублей. Одна бѣдная мугаллима (учительница) сдѣлала сборъ между своими учениками и ученицами и изъ своего скуднаго жалованья (15 рублей въ мѣсяцъ) отчисляетъ отъ 2 до 3 рублей ежемѣсячно въ пользу раненыхъ воиновъ.

Я уже не говорю о пожертвованіяхъ мухаммеданами натурою: напр. холстами, рубахами, чулками, портянками и проч. ²⁾.

Чтобы не утомлять читателей, я не буду говорить о пожертвованіяхъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ и ихъ семействъ бурятами и другими сибирскими инородцами, а также не буду говорить о безчисленныхъ пожертвованіяхъ всѣми народами, подвластными Россіи, какъ-то: грузинами, армянами и проч. и проч.

Теперь, читатели, обратите ваше вниманіе на евангельскихъ христіанъ, какъ любятъ называть себя штундо-баптисты. Сколько они жертвуютъ на раненыхъ и больныхъ воиновъ и ихъ семейства? Я, напримѣръ, скажу по совѣсти: рѣшительно не встрѣчалъ даже одного случая, изъ коего бы видно было о пожертвованіяхъ штундо-баптистовъ на нужды войны.

Правда, въ газетахъ иногда встрѣчаются извѣстія о пожертвованіяхъ протестантовъ на людей, пострадавшихъ отъ войны. Но во 1-хъ это жертвуютъ не штундисты, а нѣмецкое евангелическо-лютеранское общество, а во 2-хъ оно жертвуетъ не всѣмъ протестантамъ, а только однимъ нѣмцамъ, а другимъ народностямъ, напр., латышамъ не жертвуетъ ³⁾.

Да и будутъ ли штундисты жертвовать? Можно-ли ожидать отъ нихъ пожертвованій на дѣла патріотическія, когда

¹⁾ Газета „Турмушъ“ № 127. Уфа 31 октября 1914 года.

²⁾ Ibid.

³⁾ См. статью „Штрихи“ г. Танкреда въ газетѣ „Южный Край“ отъ 19-го іюля сего года № 12826.

они во 1-хъ своимъ единомышленниками и друзьями считаютъ нѣмцевъ? А во 2-хъ понимая неправильно 6-ю заповѣдь: не убій, говорятъ, что никого не должно убивать, хотя-бы враговъ на войнѣ, и даже, какъ веѣмъ теперь извѣстно,— стараются отвлекать людей отъ доблестнаго исполненія воинскаго долга.

Доказывать штундо-баптистамъ неправильность ихъ ученія о войнѣ сейчасъ мы не будемъ, потому что это увело-бы насъ далеко, а напомнимъ имъ только, что повѣствуется въ Св. Писаніи по этому вопросу.

Пусть штундисты обратятъ вниманіе на то, какъ Иессой послалъ троихъ своихъ старшихъ сыновей на брань за отечество, а младшаго Давида послалъ доставлять братьямъ пищу въ походѣ. И вотъ Давидъ сдѣлался воиномъ и побѣдителемъ враговъ. Праотець Авраамъ воевалъ со врагами за своихъ родныхъ. А землю обѣтованную евреи пріобрѣли развѣ не войною? Далѣе—Ангель Господень сдѣлалъ гумно Гедеона военно-учебнымъ поприщемъ для побѣды надъ Мадіанитянами и проч. ¹⁾

Наши штундисты совершенно запутались въ своихъ симпатіяхъ къ нѣмцамъ, запутались и въ ихъ вѣрованіи. Да и сами протестанты запутались въ своемъ ученіи: разстрига монахъ Лютеръ поставилъ себя выше святыхъ отцовъ, выше вселенскихъ соборовъ, даже выше святыхъ апостоловъ, онъ отвергъ церковныя таинства, отрекся отъ почитанія Божіей Матери и св. угодниковъ Божіихъ; отвергъ посты, церковныя обряды, почитаніе иконъ, святыхъ мощей; Свящ. Писаніе сталъ толковать по своему измышленію, выкидывать изъ него все, что ему не нравилось и такимъ образомъ сочинилъ свою вѣру—не Христову, не апостольскую, а лютеранскую, еретическую... И сами лютеране раскололись и распались на множество сектъ, и каждая секта увѣряетъ, что только она одна справедлива, что только у нея правая вѣра...

И вотъ такую-то вѣру: безъ таинствъ, безъ Церкви, безъ общенія со святыми, безъ надежды на молитвы за умершихъ,—такую-то вотъ вѣру штундо-баптисты, по наущенію нѣмцевъ-протестантовъ, стараются распространять у насъ на святой Руси.

¹⁾ Митрополить Филареть о войнѣ и воинскомъ званіи. Смотри „Церковныя Вѣдомости“ за 1915 годъ, № 23.

Но милосердный Господь, не хотяи смерти грѣшника, да возвратитъ заблудшихъ братій нашихъ,—теперь еретиковъ-штундистовъ, на путь покаянія, на путь истины, слово на путь спасенія.

Если еще у штундистовъ осталась капля любви къ родинѣ, любви къ дорогой Россіи, то они не могутъ двоиться въ душѣ. Если даже инородцы, населяющіе Россію, воодушевляются любовью и преданностію Россіи, любовью къ православному Царю, если даже татары, киргизы, калмыки, кавказскіе горцы и прочія народности, живущія въ Россіи, стоятъ грудью противъ общаго врага—нѣмца, то можно-ли допустить (по настоящему), чтобы русскіе люди, близкіе намъ по крови, хотя и переставшіе быть православными, не сочувствовали, хотя сколько нибудь, намъ русскимъ? Хорошо-ли, право-ли вы поступили, глаголемые евангельскіе христіане, бросивъ православную вѣру и чрезъ то отдѣлившись отъ родной семьи-православныхъ русскихъ людей!

Помолимся, православные христіане, до вразумить Господь Богъ и просвѣтитъ заблудшихъ нашихъ братій—штундо-баптистовъ. Да возвратятся они въ нѣдра любящей ихъ матери св. Церкви православной и соединятся съ роднымъ русскимъ народомъ¹⁾.

Архимандритъ Аванасій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія богослуженія.

22 августа Преосвященнѣйшій Теодоръ, Епископъ Сумскій, совершилъ Божественную литургію и погребеніе протоіерея А. Грузова на Кирилло-Меѳодіевскомъ кладбищѣ.

22 августа всенощное бдѣніе и 23 августа, въ воскресенье, Божественную литургію Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Харьковскій Антоній совершилъ въ Омовскомъ монастырѣ, Купинскаго уѣзда, а Преосвященнѣйшій Епископъ Теодоръ въ кафедральномъ соборѣ.

¹⁾ Доброе слово русскимъ штундо-баптистамъ. Архіепископа Никона. См. „Церковныя Вѣдомости“ за 1915 годъ, № 22.

28 августа всенощное бдѣніе и 29 августа, въ день Усѣбно-венія главы Іоанна Предтечи, панихиду по умершимъ воинамъ и Божественную литургію Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Антоній совершилъ въ Старобѣльскомъ Скорбященскомъ монастырѣ, а Преосвященнѣйшій Епископъ Ѳеодоръ въ кафедральномъ соборѣ.

29 августа всенощное бдѣніе и 30 августа, въ воскресенье, Божественную литургію и молебствіе о дарованіи побѣды русскому воинству Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Антоній совершилъ въ Старобѣльскомъ Покровскомъ соборѣ, а Преосвященнѣйшій Епископъ Ѳеодоръ въ кафедральномъ соборѣ.

5 сентября всенощное бдѣніе и 6 сентября, въ воскресенье, Божественную литургію Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Антоній совершилъ въ кафедральномъ соборѣ, а Преосвященнѣйшій Епископъ Ѳеодоръ въ Харьковскомъ Вознесенскомъ монастырѣ.

6 сентября всенощное бдѣніе и 7 сентября Божественную литургію Преосвященнѣйшій Епископъ Ѳеодоръ совершилъ въ Харьковскомъ Вознесенскомъ монастырѣ.

7 сентября всенощное бдѣніе Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Антоній совершилъ въ кафедральномъ соборѣ, а 8 сентября, въ день Рождества Пресв. Богородицы, Божественную литургію съ праздничнымъ молебствіемъ въ Харьк. Рождество-Бородичной церкви. Въ то же время всенощное бдѣніе и Божественную литургію Преосвященнѣйшій Епископъ Ѳеодоръ совершилъ въ Высочинскомъ монастырѣ, Зміевского уѣзда.

9 сентября Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Антоній совершилъ Божественную литургію въ Харьк. Покровскомъ монастырѣ.

12 сентября всенощное бдѣніе и 13 сентября, въ воскресенье, Божественную литургію Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Антоній совершилъ въ кафедральномъ соборѣ, а Преосвященнѣйшій Епископъ Ѳеодоръ въ Трехсвятительской церкви Харьк. подворья Куражскаго монастыря.

13 сентября всенощное бдѣніе и 14 сентября, въ день Воздвиженія креста Господня, Божественную литургію Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Антоній совершилъ въ кафедральномъ соборѣ, а Преосвященнѣйшій Епископъ Ѳеодоръ въ Трехсвятительской церкви Харьк. подворья Куражскаго монастыря

17 сентября Преосвященнѣйшій Епископъ Ѳеодоръ совершилъ Божественную литургію въ Харьк. Покровскомъ монастырѣ.

Влючарь кафедр. собора.

протоіерей Л. Твердохлбовъ.

**Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ,
Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ,
Духовной Семинаріи.**

11 сентября, въ 11^{1/2} ч. дня, Архіепископъ Антоній изволилъ посѣтить Духовную Семинарію. Побывъ нѣкоторое время въ квартирѣ о. Ректора Семинаріи прот. А. Юшкова, Высокопреосвященнѣйшій Владыка прошель въ актовъ залъ, гдѣ къ тому времени собрались все воспитатели Семинаріи (была большая переѣна между уроками). Здѣсь Владыка изволилъ отечески бесѣдовать съ воспитанниками, по поводу принятыхъ въ Семинарію болгаръ, предупреждая, чтобы они какъ можно корректнѣе и снисходительнѣе относились къ этимъ иностранцамъ. «Ихъ положеніе», между прочимъ говорилъ Владыка, очень тяжелое. Силою политическаго момента Болгарія принуждена была занимать въ этой войнѣ очень двусмысленное положеніе; какъ небольшое государство, находящееся подъ давленіемъ великихъ державъ, она естественно должна была дѣлать различныя политическія промахи, и если заняла теперь позицію, враждебную Россію, то въ весьма значительной зависимости отъ общей запутанности балканскаго вопроса, наслѣдства всей предыдущей исторіи Балканъ. Что же касается до вѣроисповѣднаго состоянія болгаръ, то ихъ «еретичество» есть плодъ лишь одного недоразумѣнія; правда, вселенская церковь не высказалась опредѣленно относительно болгарской церкви, но это въ значительной степени произошло отъ тѣхъ условий, въ какихъ состоялся соборъ 1872 г.

Во всякомъ случаѣ, нѣтъ никакихъ основаній затѣвать какіе-либо раздоры и споры съ воспитанниками-болгарами: въ Семинаріи, какъ учебномъ заведеніи, должна преслѣдоваться лишь одна цѣль—ученіе,—которое и должно объединять всехъ безъ исключенія воспитанниковъ; если даже въ языческихъ школахъ, гдѣ обучались юноши самыхъ разнообразныхъ національностей и религіознаго состоянія—христиане, язычники и даже еретики, по свидѣтельству св. Григорія Богослова, ученіе объединяло иногда самыя различныя до противоположности состоянія, то тѣмъ болѣе семинаристы, какъ воспитанники духовной школы, должны стоять выше политическихъ и всякихъ другихъ временныхъ соображеній.

Въ этомъ отношеніи прекраснымъ для нихъ примѣромъ можетъ служить въ Бозѣ почившій Архіепископъ Японской церкви Николай, который въ минувшую русско-японскую войну оставался въ Японіи, продолжая стоять на стражѣ Христова дѣланія; онъ былъ чуждъ всякаго политиканства, и его дѣятельность въ духѣ просвѣщенія

свѣтомъ Христова ученія язычниковъ была съ высоты Престола отмѣчена высшимъ російскимъ орденомъ св. Владимира 1-й степени.

Указавъ, что болгары должны острѣе и мучительнѣе переживать политическія событія, Владыка въ заключеніе преподалъ совѣтъ воспитанникамъ вовсе не касаться политическихъ вопрѣсовъ, въ взаимныхъ бесѣдахъ съ ними.

Поблагодаривъ воспитанниковъ за ихъ труды по уходу за ранеными воинами, Высокопреосвященнѣйшій Владыка прошелъ въ 5-й классъ, гдѣ присутствовалъ на урокъ Исторіи и обличенія русскаго раскола.

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Окружные казначей.

Въ Воронежской епархіи учреждены должности окружныхъ казначеевъ съ отнесеніемъ къ ихъ обязанностямъ полученія взносовъ отъ церкви и причтовъ и направленія ихъ по назначеніямъ, подъ контролемъ ревизіонной комиссіи. Такое рѣшеніе мотивируется тѣмъ, что въ настоящее время благочинный, при всемъ своемъ желаніи, не имѣетъ возможности служить центромъ духовныхъ силъ своего округа. Современный благочинный прежде всего сборщикъ взносовъ и канцеляристъ всѣхъ епархіальныхъ учреждений. Пріѣздъ благочиннаго въ приходъ не является, какъ слѣдовало бы, ревизіей приходской и церковно-богослужебной дѣятельности мѣтнаго духовенства, случаемъ для причта получить указанія болѣе широкаго опыта и знанія, а ограничивается отборкой денежной и канцелярской отчетности. Учрежденіе должности окружныхъ казначеевъ освободитъ благочинныхъ отъ чуждыхъ имъ обязанностей и дастъ желательный типъ благочиннаго-руководителя мѣтнаго духовенства, не связаннаго съ послѣднимъ какими-либо денежными счетами.

Обязанности по наблюденію за порядкомъ около храма и внутри его во время богослуженій.

Въ Саратовской епархіи на собраніи Попечительства Покровской церкви г. Саратова, по предложенію священника В. П. Космолинскаго, члены Попечительства распредѣлили между собою обязанности по наблюденію за порядкомъ около храма и внутри его во время богослуженій; съ этою цѣлью для дѣтей, приходящихъ въ храмъ безъ родителей, отведено въ церкви особое мѣсто, гдѣ они и будутъ стоять подъ наблюденіемъ членовъ попечительства.

Нельзя не привѣтствовать добраго почина Покровскаго Печечительства. Всѣмъ извѣстно, какое безпокойство причиняютъ молящимся въ городскихъ храмахъ мальчики, шныряющіе по церкви безъ всякой надобности, особенно въ торжественные дни Рождества Христова, св. Пасхи, стоянія на страстной недѣлѣ, въ храмовые праздники и т. п.

И вообще необходимо отмѣтить, что въ нашихъ храмахъ за порядкомъ и благочиніемъ въ нихъ во время богослуженій нѣтъ никакого надзора, вслѣдствіе чего часто и взрослые молящіяся безнаказанно позволяютъ себѣ громкіе разговоры и даже ссоры, въ особенности у церковнаго притвора. Не мѣшало бы установить порядокъ и въ самомъ притворѣ, гдѣ нищая братія нерѣдко доходить до безчинства, и въ оградѣ, гдѣ располагающіяся съ кренделями и пряниками торговли производятъ для приходящихъ въ храмъ далеко не молитвенное настроеніе.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства жалованіемъ.

(Изъ обзора церковной печати).

Переживаемый великій историческій моментъ властно выдвигаетъ на разрѣшеніе одинъ за другимъ назрѣвшіе ранѣе вопросы внутренней жизни. Въ число такихъ вопросовъ входитъ всплывшій по роковому стеченію обстоятельствъ вѣчно старый и въ то же время всегда новый вопросъ объ обезпеченіи жалованіемъ духовенства. Въ церковной печати этотъ вопросъ выдвинулся послѣдними реформами въ учебномъ строѣ свѣтской и духовной школы: гостепримо раскрытыя семинаристамъ двери университетовъ и духовныхъ академій вызвали въ церковныхъ органахъ тревожное опасеніе за будущность института священства. «Что станетъ теперь съ церковью, разъ съ проведеніемъ новыхъ реформъ должно начаться поголовное бѣгство семинаристовъ въ высшія школы?»—вотъ общій скорбный мотивъ большинства тѣхъ церковныхъ органовъ, которые откликнулись на помянутыя реформы. При этомъ съ цѣлью ослабить нѣсколько меланхоличность такого мотива, обычно ссылаются на происходящее—де угасаніе идеализма въ учащейся молодежи и какъ средство удержать ее въ лонѣ церковномъ указываютъ на необходимость поднять этотъ идеализмъ и обезпечить жалованіемъ духо-

венство. Однако, въ то время, какъ на апологію перваго средства напригаютъ всѣ силы ума и краснорѣчія, для втораго отводится едва замѣтное мѣсто, о немъ упоминается вскользь, мимоходомъ, а иногда даже оно и принижается. Въ дѣйствительности, обезпеченіе духовенства казеннымъ жалованіемъ настолько радикальная мѣра для удержанія «бѣженцевъ»—семинаристовъ въ родной средѣ, что о немъ слѣдуетъ поговорить и нарочито.

Всѣмъ, думается, извѣстно крайне печальное, матеріальное положеніе духовенства, въ особенности сельскаго. Батюшка часто слюжить панихиду за три копейки, а бываютъ и такіе нуждающіеся прихожане, что ихъ религіозныя потребности приходится удовлетворять иногда и совершенно безвозмездно. Объясняется это и дѣйствительными, съ одной стороны, нуждами пасомыхъ, и желаніемъ ихъ, съ другой, припрятать лишній грошъ отъ «попа». «У попа, говорятъ, денегъ много, зачѣмъ ему еще платить за то, что онъ и даромъ долженъ сдѣлать». Подобныя ложныя сужденія въ извѣстной части общества породили даже предположенія, что духовенство большей частью яко-бы богато.

А духовенству чѣмъ питаться, какъ не на гроши отъ своихъ прихожанъ? И вотъ, чтобы собрать эти необходимые гроши, батюшка идетъ въ Рождество, на Пасхѣ и въ другіе праздники со крестомъ. Конечно, хожденіе со крестомъ здѣсь только одна видимость и цѣль не въ томъ, чтобы преподать благословеніе, а въ томъ, чтобы получить отъ паствы кое-какія крохи. Да простятъ меня великодушно читатели, если я выражусь слишкомъ рѣзко, хотя и вполне вѣрно: хожденіе со крестомъ это—только виѣшне-благородная, замаскированная форма того собранія, которымъ занимается нищія—профессионалы. Такъ смотрятъ и сами пасомые. Намъ неоднократно пришлось слышать такія замѣчанія: «вонъ пошелъ батюшка побираться», «попъ вышелъ за милостыней». Горьки, до глубины души обидны эти замѣчанія, но они, конечно, и вѣрны. А батюшкѣ никакъ нельзя считаться съ такими замѣчаніями, иначе ему придется голодать. И вотъ идетъ онъ, горемычный, даже въ тотъ домъ, гдѣ его принимаютъ явно неохотно,—стучится тамъ, гдѣ захлопываютъ двери передъ самымъ носомъ,—идетъ часто въ митель, въ дождливую и ненастную погоду, иногда за нѣсколько верстъ отъ своего жилья.

А что представляетъ существующій въ селахъ, да и въ нѣкоторыхъ небольшихъ городахъ сборъ «новины» послѣ уборки урожая? Это прямо вырращиваніе «Христа ради», только лицомъ духовнымъ,

одѣтымъ въ приличную одежду. Для характеристики взгляда прихожанъ на этотъ источникъ доходовъ своего батюшки, приведемъ слѣдующій имѣвшій въ пастырской практикѣ случай. Входитъ батюшка за «новиной»; ему выносятъ ковшъ ржи, не больше 2-хъ фунтовъ, и при этомъ замѣчаютъ: «извини, батюшка, только сейчасъ передъ тобой былъ нищій... одинъ... ему подали». Прикровенный смыслъ этихъ словъ, полагаемъ, понятенъ и безъ комментарія.

Какія же происходятъ чреватые послѣдствія отъ такой системы существованія? Приниженность, заботливость, рабская покорность, человѣческая безгласность, униженіе предъ «сильными міра сего», какими въ приходѣ являются нѣсколько «тузовъ», набившихъ деньгами свои карманы и посматривающихъ полупрезрительно съ высоты олимпійскаго величія на всѣхъ, кого судьба обдѣлила матеріально сравнительно съ ними, а въ особенности на своего батюшку, который питается отъ ихъ щедротъ. Это—одна сторона дѣла, но бываетъ и противоположное ей явленіе. Батюшка часто становится на «дыбы» передъ своими прихожанами, ссорится съ ними изъ-за грошей, вступаетъ изъ-за нихъ въ постоянныя мелкія неприятели. Намъ извѣстны такіе о. о. іереи, которые берутъ «мзду» за грѣбы ранѣ ихъ совершенія, напр., за день впередъ и отказываются удовлетворить просьбы прихожанъ, если слѣдующая плата не будетъ внесена заранее. Такой порядокъ вещей крайне грустенъ, такъ какъ свидѣлствуется о совершенномъ парализованіи всякаго довѣрія къ человѣку, но онъ отчасти и извинителенъ... вѣдь плохо, если не будешь увѣренъ, что твои труды оцѣнятся по достоинству.

Если такъ жалка и неприглядна доля батюшекъ, то что же говорить объ участи діаконовъ и псаломщиковъ, которые сравнительно съ ними «зарабатываютъ» еще меньше, особенно послѣдніе, получающіе четвертую часть доходовъ и обремененные часто большимъ семействомъ?

А, вѣдь, все это видать и отлично знаютъ воспитанники духовной школы; кому же изъ нихъ послѣ этого придетъ охота идти по пути скорбей, униженій и мертвицей нужды своихъ отцовъ и дѣдовъ? Потому-то и необходимо обезпечить духовенство жалованіемъ; тогда не будетъ ни моральной приниженности, ни ссоръ у о. о. іереевъ съ паствой, и поднимется авторитетъ духовенства.

Вопросъ о казенномъ содержаніи православному духовенству есть одинъ изъ самыхъ больныхъ и жгучихъ вопросовъ нашего времени. Сколько разъ онъ выдвигался на очередь для своего рѣшенія и сколько разъ отодвигался въ сторону въ предположеніи, что

для него еще не настало время. А между тѣмъ, этотъ вопросъ передъ нѣкоторыми другими, не такъ еще назрѣвшими и уже рѣшенными вопросами, долженъ бы по необходимости преобладать... Сейчасъ этотъ вопросъ, хотя онъ и выдвинулся стеченіемъ обстоятельствъ, полагаемъ, не настало время рѣшить. Все вопросы внутренней политики нашего государства должны volens— nolens умолкнуть передъ вопросами политики внѣшней въ такой моментъ, когда отечество напрягаетъ все силы къ побѣдѣ надъ зарвавшимися вандалами и гуннами XX-го вѣка, особенно когда силою самого момента и безъ того обремененъ государственный бюджетъ. Но по окончаніи войны вопросу о жалованіи духовенству должно быть съ честью предоставлено первое мѣсто... жизнь не стоитъ, а быстро движется впередъ... дороговизна растетъ не по днямъ, а по часамъ... аппетиты торговцевъ достигли высшей кульминаціонной точки и врядъ ли падутъ сильно послѣ нашего побѣдоноснаго окончанія войны, а, между тѣмъ, надо жить—вотъ эти «роковыя слова» и эта «роковая задача» и... надо ѣсть и пить... Забыть тогда о такомъ вопросѣ значитъ вновь совершить преступленіе,—значитъ взять обществу на свою совесть снова темное и грѣховное дѣло...

А. Лебедевъ.

Библиографическія замѣтки.

I.

Прот. Н. Александровъ.—**Библия и естествознаніе по вопросу о происхожденіи міра.**—Изданіе 2-е исправленное и дополненное. СПб. 1912 г.
Цѣна 45 коп.

Подъ приведеннымъ многообъясняющимъ заглавіемъ предъ нами лежитъ маленькая книжица въ 44 стр., считая и заглавный листъ, форматомъ въ 32-ю долю печатнаго листа, слѣдовательно, объемомъ менѣе $\frac{3}{4}$ печатнаго листа. Судя по заголовку труда, читатель вправе здѣсь найти параллельное и, соотвѣтственно намѣреніямъ достопочтеннаго автора, согласованное, безъ ущерба для Библии и науки, до полнаго почти тождества буквальное изложеніе библейскаго сказанія—съ одной стороны,—и послѣднихъ, точно обоснованныхъ, данныхъ естествознанія—съ другой о происхожденіи міра вообще и нашей планеты съ ея строеніемъ и обитателями—въ частности, и въ особенности—о происхожденіи человѣка. Если же о нѣкоторыхъ и—въ томъ числѣ—важнѣйшихъ, какъ увидимъ далѣе, моментахъ въ исторіи происхожденія міра и человѣка авторъ почему-либо умал-

чивается, то читателю придется остаться при прежнемъ своемъ скептицизмѣ и при томъ—не въ пользу Библии.

Начать хотя бы съ того, что о авторъ упомянутого сочиненія совсѣмъ не приводитъ буквально библейскаго текста о творческихъ дняхъ изъ I главы Бытія, а довольствуется свободной передачей своими словами содержанія 1—27 стиховъ I гл. Бытія. Но свобода обращенія автора со священнымъ текстомъ въ погонѣ за устраненіемъ противорѣчій между Библией и наукой этимъ не ограничивается, а идетъ гораздо далѣе—до подмѣны библейскаго текста выраженіями, имѣющими смыслъ далеко не тождественный съ библейскимъ. Такъ, въ славянскомъ и русскомъ переводахъ Библии относительно 4-го дня сказано: «и сотворилъ Богъ два свѣтила великія...» (16 ст.), а авторъ говоритъ (7 и 14 стран.) о *появленіи, видимости свѣтилъ относительно земли*, допуская, въ противоположность библейскому выраженію, существованіе солнца, луны и звѣздъ раньше земли. Для соглашенія послѣдняго вопроса съ Библией американскій ученый Персъ долженъ былъ произвести довольно основательныя филологическія и астрономическія изысканія («Вѣра и Разумъ». 1901 г. № 16, 261—263 стр.), а не дѣлаетъ этого произвольно, какъ нашъ авторъ. Далѣе, не смотря на то, что во всей Библии нѣтъ указаній на визионерный характеръ повѣствованія прор. Моисея о дняхъ творенія, и это повѣствованіе излагается бытописателемъ совершенно объективно, авторъ вмѣстѣ съ А. Покровскимъ (18—20 стр.) произвольно утверждаетъ, что «Моисей повѣтствуетъ о сотвореніи міра въ теченіи 6 дней не потому, что міръ дѣйствительно сотворенъ въ такой короткій срокъ, а потому, что все твореніе міра представилось въ богооткровенномъ видѣніи въ такихъ краткихъ періодахъ, какъ наши дни». Такой взглядъ на дни творенія опровергается давно уже даже въ семинарскихъ учебникахъ.—Вмѣстѣ съ прот. Типовымъ авторъ находитъ возможнымъ библейскіе «дни», вопреки яеному выраженію Библии о «дняхъ», замѣнить періодами времени продолжительностью въ милліоны лѣтъ, хотя для опредѣленія природы творческихъ «дней» безъ отождествленія ихъ съ современными днями и для расширенія ихъ продолжительности даже до нѣсколькихъ десятковъ тысячелѣтій приводятся яенія филологическихъ и астрономическихъ основанія въ богословской литературѣ («Вѣра и Разумъ». 1905 г. № 24).

Такой капитальной важности вопросъ, какъ вопросъ о происхожденіи представителей растительнаго и животнаго царствъ и о происхожденіи челоуѣка, безапелляціонно рѣшаемый дарвинизмомъ

съ его обезьяньей родословной чловѣка въ противорѣчивомъ библейскомъ сказаніи смыслѣ,—вопросъ, наиболѣе способствовавшій смуть даже благоговѣвшихъ предъ откровеніемъ умовъ, авторъ оставляетъ непримиреннымъ съ Библіей и совершенно его обходить, оставляя безъ бою поле сраженія за враждебнымъ Св. Писанію и отвергнутымъ новѣйшими видными представителями біологіи (теорія полифилетическая ¹⁾—Штейнманъ, Бовери, Кокенъ, Э. Васманъ,—и мутаціонная-де-Фризь, Вейсманъ и др.) и антропологіи (Вирховъ, Ранке, Э. Восманъ, А. А. Тихомировъ и пр.) направленіемъ естествознанія. Достаточно было бы указать на этотъ крупнѣйшій пробѣлъ въ разсматриваемомъ трудѣ, чтобы согласиться, что онъ вслѣдствіе сего теряетъ всякую апологетическую цѣнность.

Съ другой стороны, разсматривать и критиковать Библию съ точки зрѣнія космогоніи и астрономіи (хотя еще большее соприкосновеніе съ Библіей имѣютъ и другія естественныя науки: геологія, палеонтологія, біологія, зоологія, антропологія) по автору „значитъ завѣдомо поступать недобросовѣтно“. Неужели недобросовѣтно разсматривать библейское повѣствованіе даже въ точкахъ соприкосновенія Библии съ естествознаніемъ? Въ такомъ случаѣ и разсмотрѣніе библейскаго повѣствованія съ археологической и исторической точекъ зрѣнія въ пунктахъ соприкосновенія ихъ съ Библіей, часто подтверждающихъ истину библейской исторической части, было бы недобросовѣтно, такъ какъ Библия не является ни археологіей, ни исторіей въ полномъ объемѣ. Тогда о. Александрову и не слѣдовало бы принимать на себя задачу устраненія существующихъ между наукой и Библіей противорѣчій, чего нельзя достигнуть безъ разсмотрѣнія космологической, астрономической, біологической и другихъ частей Библии съ точки зрѣнія естествознанія.

Что касается, въ частности, попытки автора примирить библейскую космогонію съ Канто-Лапласовой гипотезой, какъ „пользующейся наибольшою популярностью“, то она является совершенно напраснымъ трудомъ почтеннаго о. протоіеря, такъ какъ небулярная гипотеза уже свыше 20 лѣтъ тому назадъ признана новѣйшими астрономами (Фэйе, Ньюкомбъ, Керивудъ, Арреніусъ, Меліусъ, Мультионъ, Билеръ, Дж. Дарвинъ, Чемберленъ, Кроль, В. Мейеръ, Пиккерингъ и др.) неудовлетворительной и стала вытѣсняться планетезимальной теоріей, по которой свѣтила и планеты образовались не

¹⁾ Полифилетическій—происходящій отъ нѣсколькихъ основныхъ формъ, корней, въ противоположность монофилетическому, производимому отъ одной основной формы, корня.

изъ раскаленныхъ, газообразныхъ молекулъ, а изъ твердыхъ холодныхъ частицъ. Въ угоду отвергнутой уже Канто-Лапласовой гипотезѣ и вопреки Библии авторъ соглашается допустить появленіе луны раньше охлажденія земного шара изъ туманнаго кольца, отдѣлившася отъ него (8 стр.), хотя по послѣднимъ выводамъ астрономіи (Неймайръ, Долло, Вольтъ, Рошъ, Мултонъ) луна не могла образоваться изъ газообразнаго кольца вокругъ земного шара, согласно гипотезѣ Лапласа, а, будучи постороннимъ космическимъ тѣломъ, попала въ сферу земнаго тяготѣнія въ позднѣйшую эпоху отвердѣнія земной коры.

Страннымъ, наконецъ, съ апологетической точки зрѣнія представляется преклоненіе о. протоіерея („теорія эта глубоко продумана, оригинальна и весьма убѣдительна“—32-я стран.) предъ противорѣчащей библейскому повѣствованію о полифилетическомъ происхожденіи различныхъ представителей земной флоры и фауны („по роду ихъ“... Библия) изъ земли („и произвела земля“...) гипотезой Арреніуса о зародышевыхъ зачаткахъ жизни („панспермины“) изъ междупланетнаго пространства, разносимыхъ лучами свѣта,—не болѣе научной, чѣмъ метафизическія энтелехіи Аристотеля или монады Лейбница.

Кромѣ того, ультра-фіолетовые лучи въ безвоздушномъ пространствѣ убиваютъ всякіе зародыши, какъ это доказано многочисленными опытами Французской Академіи Наукъ, Викт. Анри, Дан. Бертелло, проф. П. Беккереля и др.—„Гипотезу о возникновеніи жизни на землѣ, благодаря зародышамъ, принесеннымъ изъ другого міра, слѣдуетъ признать химерой“ („Вѣстн. Зн.“ 1911 г. 515—518 стр.). Что останется отъ панспермина, летящаго со скоростью 300,000 килом. въ секунду со свѣтовымъ лучемъ, при столкновеніи его съ физической средой? Не обратится ли онъ въ паръ?

Приведеннаго по поводу разсматриваемаго сочиненія прот. о. Н. Александрова достаточно въ доказательство того, что означенный трудъ мало чѣмъ можетъ обогатить нашу скудную апологетическими произведеніями богословскую науку и способствовать примиренію науки съ Библией.

Не было бы особой надобности и распространяться относительно указанной книжки, если бы она, сверхъ ожиданія, со стороны нѣкотораго высшаго учрежденія не получила одобренія къ распространенію среди учащагося юношества, падкаго ко всякой новинкѣ, преподносимой подъ ферулою науки.

Свящ. С. Тут-из.

Письмо на имя Его Высокопреосвященства.

Ваше Высокопреосвященство!

Въ году великихъ испытаній, выпавшихъ на долю нашего Отечества, особенно ясно обнаружилась необходимость національной школы. Переживаемое время съ очевидностью показало все значеніе образования, основаннаго на удовлетвореніи потребностей страны, на признаніи и изученіи національныхъ особенностей народа; новая русская школа должна воспитывать въ молодыхъ поколѣніяхъ любовь къ русскому народу и русское національное самосознаніе. Въ сознаніи значенія національнаго направленія въ школѣ. Министерствомъ Нар. Пр. ведется сгѣшная преобразованія средней и низшей школы.

Въ виду сказаннаго, свидѣтельствуя Вамъ, Ваше Высокопреосвященство, глубочайшее свое почтеніе, имѣю честь предложить Вашему просвѣщенному вниманію книгу Н. Дмитріева: „Національная школа“. Книга имѣетъ своимъ предметомъ указаніе практическихъ средствъ образованія и воспитанія въ національномъ духѣ. Разсматривая послѣдовательно важнѣйшіе предметы начального и средняго образованія, она изыскиваетъ и предлагаетъ способы осуществить въ школѣ національнныя начала; попутно указываетъ также и наиболѣе отвѣчающіе этимъ цѣлямъ учебники и пособія. Такимъ образомъ, „Національная школа“ является руководствомъ для учителя.

Вслѣдствіе вышеназложеннаго, Министерствомъ Нар. Пр. „по разсмотрѣннй книги въ Ученомъ Комитетѣ, находя **весьма полезнымъ ознакомленіе съ нею всѣхъ посвятившихъ себя педагогической дѣятельности**, признало **необходимымъ** обратить на нее **особое вниманіе**“... (циркуляръ Мин. Нар. Пр. отъ 28 мая 1914 г. за № 26349).

Независимо отъ этого означенная книга рекомендована г.г. Почетчелами округовъ: Оренбургскаго (низшимъ и средн. уч. зав.—26 н. 1913 г. за № 17592), Рижскаго (низшимъ и ср. уч. з.—14 марта 1914 г. за № 6291), Московскаго (ср. у. з.—17 апр. 1914 г. за № 13535) и Одесскаго (низшимъ и ср. у. з.—28 н. 1914 г. за № 42972).

Кромѣ того, книга дважды рекомендована Гл. Упр. Военно-Уч. Зав. (цирк. № 14, 12 марта 1914 г. и приказъ обратить **особое** вниманіе—6 дек. 1914 г. № 39), Учебнымъ Отдѣломъ М. Путей Сообщенія (16 июня 1914 г. за № 2997), Учебн. Отдѣломъ М. Торговли и Пр. (22 апрѣля 1915 г. за № 3227), Главн. Упр. Земл. и Землед. приобрѣтена для всѣхъ **низшихъ** и средн. сельскохозяйств. уч. з. (27 октября 1914 г. за № 13311—1827).

Наконецъ, въ виду особо благоприятнаго отзыва Ученаго Комитета и такой же рекомендаціи М. Н. Пр., а главное—по причинѣ особой своевременности книги въ настоящее время, она была удостоена 22 августа 1914 г. всенподданнѣйшаго доклада Министра Нар. Пр., и ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО Всемилостивѣйше соизволило на ея принятіе (отв. М. Н. Пр. отъ 3 снт. 1914 г. за № 42848) и ВЫСОЧАЙШЕ повелѣлъ подарить автора (увѣдомл. М. Императорскаго Двора отъ 27 января за № 1294).

Въ заключеніе не лишнимъ считаю дополнить, что многіе г.г. Директора и Инспектора народныхъ училищъ всѣхъ округовъ, а также земства и города приобрѣтали означенную книгу въ потребномъ для ихъ школъ количествѣ.

При выпискѣ черезъ складъ нѣсколькихъ экземпляровъ для учебн. зав. 30% скидки; ц. экземпляра 1 руб.

Книга представлена Вашему Высокопреосвященству, и я удостоился 28 июня 1914 г. получить милостивый и весьма лестный для книги отвѣтъ Вашего Высокопреосвященства.

Для ознакомленія книга можетъ быть выслана бесплатно.

Авторъ-инспекторъ Маловишерскаго

Реальнаго Училища **Н. Дмитріевъ.**

Складъ у автора: Малая Вишера, Новг. губ., Реальное Училище.

Примѣчаніе. Напечатано согласно резолюціи Его Высокопреосвященства.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сегтантетѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“, кромѣ того, пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Проф. И. Корсунскаго.— „Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Проф. В. Надлера.— „Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“ Біографическій очеркъ Свящ. Т. Буткевича.— „Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).— „Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ црквахъ христіанскихъ“.— „Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.— „Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).— „Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.— „Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществомъ“?—В. Ковалевскаго.— „Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.— „Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.— „Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).— „Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.— „Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.— „Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).— „Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.— „О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.— „О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.— „Ультрамонтантское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.— „Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.— „Зло, его сущность и происхожденіе“ Проф.—прот. Т. И. Буткевича.— „Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла. Проф. Н. Глубоковскаго.— „Основное или Апологетическое Богословіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.— „Статьи объ антихриствѣ“. Проф. А. Д. Бѣляева.— „Книга Руевъ“. Преосвященнаго Иннокентія, (бывшаго Экзарха Грузіи).— „Религія, ея сущность и происхожденіе“, Проф.—прот. Т. И. Буткевича.— „Естественное Богопознаніе“, Проф. С. С. Глаголева.— „Философія монизма“. Проф.—прот. Т. Буткевича.— „Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Р. Струве.— „Кратк. біочеркъ основныхъ началъ философіи“. Проф. П. И. Линницкаго.— „Законъ причинности“. Проф. А. И. Введенскаго.— „Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Проф. П. П. Соколова.— „Очеркъ современной французской философіи“. Проф. А. И. Введенскаго.— „Очеркъ исторіи философіи“ Н. Н. Страхова.— „Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Проф. А. Шилтова.— „Психологическіе очерки“. Проф. В. А. Сисирева.— „Чтеніе по космологіи“. Проф. В. Д. Кудрявцева.— „Законъ жизни“. Проф. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

21

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ Г.Г. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ» свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и **съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы** о томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи **не позже**, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ; за перемѣну адреса уплачивается 30 коп.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: **въ г. Харьковѣ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.**

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить г.г. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою последней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 коп.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй Юшовъ.
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ Истоминонъ.