

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXXI-й



Годъ XXXI-й

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ редакціи «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухштатныхъ, трехштатныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію ШЕСТЬ рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по ЧЕТЫРЕ руб. По послѣдней цѣнѣ «Епархіальныя Вѣдомости» уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

✻ 16-го Февраля | № 4-й | 1905 года. ✻

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемены по службѣ.

Опредѣлены: а) *На діаконскую вакансію* въ село Каралать, Астраханскаго уѣзда, состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Кривобузанскомъ, Красноярскаго уѣзда, діаконъ Василій Саввинскій, 1 Февраля.

б) *На псаломщическую вакансію* къ Покровской церкви села Средне-Ахтубинскаго, Царевскаго уѣзда, съ посвященіемъ въ санъ діакона и. д. псаломщика Крестовой церкви Архіерейскаго дома Константинъ Полетаевъ, 3 Февраля.

Утверждены *въ должностяхъ церковныхъ старостъ*: села Михайловки, Астрах. уѣзда, крестьянинъ Игнатій Савенковъ, 17 Января; села Чулпана, Астрах. уѣзда, Астраханскій мѣщанинъ Гавріиль Обѣтановъ, 17 Января; Александро-Невской церкви слоб. Николаевской, Царевского уѣзда, крестьянинъ Василій Василенко, 18 Января; станицы Копановской, Енотаевского уѣзда, урядникъ Семень Зеленкинъ, 24 Января.

Уволены а) *за штатъ*, согласно прошенію по болѣзни, священникъ села Вирючей Косы, Астрахан. уѣзда, Іоаннъ Талантовъ, 28 Января.

б) *Отъ исправленія должности псаломщика* села Свѣтлаго Яра, Черноярскаго уѣзда, Леонидъ Розановъ, 3 Февраля.

в) *Отъ должности церковнаго старосты*, согласно прошенію, села Феодоровки, Енот. уѣзда, крестьянинъ Прокопій Стародубовъ, 27 Января.

Исключены *изъ списковъ за смертью*: Настоятельница Воскресенско-Муроносицкаго женскаго общежительнаго монастыря Игуменія Евсевія, 19 Января; псаломщикъ Покровской церкви села Средне-Ахтубинскаго, Царевского уѣзда, Іоаннъ Чабановъ; и. д. псаломщика села Старицы, Черноярскаго уѣзда, Іаковъ Быстролетовъ, 3 Февраля; Заштатный священникъ станицы коси-кинской, Енотаевского уѣзда, Іаковъ Гиперборейскій, 11 Февраля.

Награжденъ *набедренникомъ* священникъ Михаилъ Троицкій, состоящій нынѣ Смотрителемъ Епархіальнаго дома Призрѣнія, 30 Января.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ *прихожанамъ* Дмитриевской церкви села Волхунъ, Енот. уѣзда, за пожертвованіе въ означенную церковь Иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца въ кѣ-отѣ, стоимостію въ 350 рублей, 8 Февраля.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства: крестьянамъ слоб. Владимировки, Царевского уѣзда, Андрею и Василю Шяновымъ, за пожертвованіе 333 руб. 75 коп. на сооруженіе ограды во кругъ мѣстнаго кладбища, за личные труды по сооруженію оной и за расположеніе къ пожертвованіямъ дру-

гихъ на сумму 166 руб. 25 коп.; Василию и Евдокиму Желѣзняковымъ за пожертвованіе на тотъ же предметъ 110 руб.; крестьянину Владимірской губерніи Ивану Чистякову за пожертвованіе на Икону Св. Серафима Саровскаго въ кіотѣ въ 180 руб., и подсвѣщника въ 30 руб. для Владимірской церкви слободы Владиміровки; Крестьянину слоб. Владиміровки Петру Лопатину, за пожертвованіе Дарохранительницы въ 200 руб. въ Батаевскую церковь; Мѣщанамъ гор. Царева Ивану и Василию Чистяковымъ за пожертвованіе въ Полого-Займищенскую церковь двухъ Дарохранительницъ въ 500 руб.; Крестьянину села Пологаго-Займища Иларіону Скобѣеву за пожертвованіе въ ту же церковь хоругвей въ 120 руб.; Крестьянину слоб. Александрова-Гая Дометію Филатову за пожертвованіе въ церковь пос. Казанки паникадила въ 100 руб.; Крестьянамъ слоб. Владиміровки Григорію Евтушенко, Константину Крамаренко и Абраму Чувилнину за пожертвованіе 1274 руб. на колоколь для Михайло-Архангельской церкви слоб. Владиміровки; за пожертвованія на расширеніе храма на Владимірской Соляной пристани: купцу Василию Сапожникову (200 руб.), Крестьянину Егору Степаненко (150 руб.), Титулярному Совѣтнику Стефану Дондукову (110 руб.), крестьянину Ивану Суринову (100 руб.), мѣщанки Аннѣ Лошнаревой (100 руб.), крестьянину Митрофану Пшеничному (61 руб. 50 коп.), мѣщанамъ Михаилу Федорову (60 руб.), Ивану Чистякову (50 руб.), Владиміру Калашникову (50 руб.), купцамъ Михаилу Федорову (50 руб.) и Николаю Аванасьеву (50 руб.), 17—18 Января.

2) Празднныя мѣста

Священническія: въ селахъ: Бирючей Косѣ, Астрах. уѣзда; Ново-Николаевки, Енотаевского уѣзда; Обильномъ, Черноярскаго уѣзда.

Діаконскія: на Чуркинскомъ промыслѣ, Красноярскаго уѣзда; Пироговкѣ Ново-Николаевки, Енотаевского уѣзда; Шандастѣ, Чапурникахъ, Пріютномъ, Аксаѣ, Черноярскаго уѣзда; Солодовкѣ, Пришибѣ при Троицкой церкви, Верхнемъ-Хуторѣ,

Рахинкѣ при Михаило-Архангельской церкви, Пролейкѣ, Батаевкѣ и Балыклеяхъ, Царевского уѣзда.

Псаломщическія въ селахъ: Жутовѣ, Старицахъ и Свѣтломѣ Ярѣ, Черноярскаго уѣзда.

Августѣйшій Предсѣдатель Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ, обратился къ Преосвященному Георгію, Епископу Астраханскому и Енотаевскому, рескриптомъ, отъ 15 Января 1905 года за № 30, слѣдующаго содержания:

Преосвященнѣйшій Владыка!

Считаю пріятнымъ долгомъ выразить Вашему Преосвященству Мою глубокую благодарность какъ за вполне успѣшное руководство дѣйствіями состоящаго подъ Вашимъ Архипастырскимъ предсѣдательствомъ Астраханскаго отдѣла Палестинскаго Общества въ истекшемъ 190³/₄ году, такъ и за благопопечительное вниманіе и сочувствіе, съ которыми Вы изволили отнестись къ Обществу въ годину ниспосланнаго нашей дорогой родиной испытанія, своевременно принявъ мѣры къ производству въ 1904 году въ церквахъ вѣрренной Вамъ Астраханской епархіи тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ.

Возлагая и въ будущемъ уловіаніе на Подателя всѣхъ благъ, невидимо благодѣющаго Палестинскому Обществу и споспѣшествующаго достиженію его благихъ дѣлей въ Святой Землѣ, Я вновь, по примѣру прежнихъ лѣтъ, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ убѣдительною просьбою оказать близкому Моему сердцу Обществу, существующему исключительно на добротныя приношенія благочестивыхъ благодѣателей, Ваше благостное Архипастырское содѣйствіе чрезъ своевременное и успѣшное производство во всѣхъ церквахъ вѣрренной Вамъ епархіи въ недѣлю Ваіи сего 1905 года тарелочнаго сбора на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ, составляющаго, какъ Вамъ извѣстно, главнѣйшій источникъ денеж-

ныхъ средствъ Общества для поддержанія его учебныхъ, врачебныхъ и страннопріемныхъ учрежденій на Святой Землѣ.

Вполнѣ увѣренный, что Ваше Преосвященство не преминете, во имя благихъ цѣлей Общества, принять зависящія отъ Васъ мѣры къ производству вышеозначеннаго сбора, Я сдѣлалъ распоряженіе о доставленіи изъ Канцеляріи Общества въ Астраханскую духовную консисторію одобренныхъ Мною правилъ, со всѣми къ нимъ приложеніями, для разсылки таковыхъ во всѣ церкви епархіи ко дню сбора въ наступившемъ 1905 году.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая Себя и Общество заступничеству Вашихъ священныхъ молитвъ, остаюсь искренно къ Вамъ расположенный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Высочества рукою написано

„СЕРГѢЙ“.

На рескриптѣ семъ 30 Января 1905 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая:

„Въ Консисторію для надлежащихъ распоряженій“.

При рескриптѣ препровождены къ Его Преосвященству слѣдующія правила.

По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленные для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всеобщей и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ, — однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ — церковнымъ старостою или къмъ либо изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранные деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ

на военныя нужды на Дальнемъ Востокѣ съ 1 Января по 1 Февр. 1905 г.

№	Отъ кого поступили пожертвованія	На какой предметъ			
		На больн. и раненныхъ воинновъ		На усиленіе русск. посп. наго флота	
		Р.	К.	Р.	К.
1	Отъ Благочинныхъ: 1 окр. г. Астрахани . . .	—	—	25	5
2	” ” 2 окр. ” . . .	—	—	173	71
3	” ” 1 окр. Астраханск. уѣзда . . .	—	—	181	99
4	” ” 2 окр. ” ” . . .	115	32	111	72
5	” ” 3 окр. ” ” . . .	—	—	92	89
6	” ” 1 окр. Красноярск. уѣзда . . .	—	—	12	14
7	” ” 2 окр. ” ” . . .	—	—	—	—
8	” ” 1 окр. Черноярск. уѣзда . . .	34	12	14	61
9	” ” 2 окр. ” ” . . .	19	—	28	66
10	” ” 3 окр. ” ” . . .	—	—	205	51
11	” ” 1 окр. Еяотаевск. уѣзда . . .	—	—	39	58
12	” ” 2 окр. ” ” . . .	—	—	48	60
13	” ” 3 окр. ” ” . . .	—	—	—	—
14	” ” 1 окр. Царевского уѣзда . . .	16	5	25	75
15	” ” 2 окр. ” ” . . .	—	—	191	35
16	” ” 3 окр. ” ” . . .	—	—	91	24
17	” ” 4 окр. ” ” . . .	22	19	113	38
18	Отъ Настоятельницы: Благовѣщ. женск. монастыря . . .	11	44	22	85
19	Отъ Настоятелей: Иоанно-Предтеч. монастыря . . .	—	—	9	—
20	” ” Покрово-Болд. монастыря . . .	6	59	47	48
21	” ” Чуркин. Никол. Пустыни . . .	—	—	4	32
22	Каѳедральнымъ Протоіереемъ . . .	—	—	2	12
23	Отъ членовъ, Секретаря и клас. чиповн. Копеист. . .	6	29	—	—
ИТОГО . . .		231	—	1441	95
Прежде поступившихъ . . .		10542	96	36644	80
А ВСЕГО . . .		10773	96	38086	75

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

1905 г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА XXXI г. изд.

НА „АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

„Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ издаваться въ 1905 г. по прежней программѣ и будутъ выходить два раза въ мѣсяць—1 и 16 чиселъ, при чемъ каждый № будетъ объемомъ не менѣ двухъ печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на „Епарх. Вѣдом.“ остается прежняя—**ШЕСТЬ рублей въ годъ** съ пересылкою и доставкою на дома. Причты двухштатныхъ, трехштатныхъ и болѣе церквей высылаютъ въ редакцію **шесть рублей** только за одинъ экз. Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по **четыре рубля**. По послѣдней цѣнѣ Епархіальныя Вѣдомости уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ

Подписка принимается въ Православной Духовной Консистоіи въ Астрахани.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОТВѢТЫ

на предложенные 11 вопросовъ старообрядцевъ миссіонера священника **Василія Добронравова.**

Предисловіе.

Вышесказанные вопросы, написанные старообрядцами, поданы были при письмѣ, въ которомъ они просили меня отвѣтить на нихъ не на бесѣдѣ, а непременно письменно, если же можно, и печатно, объясняя свою просьбу тѣмъ, что они сами лучше все обдумаютъ, усвоятъ, такъ какъ на бесѣдахъ они не всегда успѣваютъ разобраться во всемъ слышанномъ и многое улетучивается изъ памяти. Желаніе ихъ было исполнено, отвѣты были даны письменно, но не печатно. Отвѣты своей цѣли достигли: всѣ совопросники обратились въ православіе. Такъ какъ вопросы эти свойственны вообще всѣмъ старообрядцамъ и при томъ поданы не какимъ-либо любителемъ словопренія—апологетомъ раскола, а людьми простыми, искренно желавшими узнать истину, то я и рѣшилъ напечатать отвѣты на нихъ.

Вопросъ 1-й.

Митрополитъ Московскій Платонъ, дозволяя единовѣрцамъ служить по старопечатнымъ книгамъ, почему не убоился великихъ соборовъ 1666—1667 года, гдѣ говорится: «Аще же кто будетъ противлятися намъ и всему освященному собору, Богу противляется и уподобляетъ себе прежнимъ проклятымъ еретикомъ?» (Кн. Дѣян. Б. Моск. Соб. л. 34).

Отвѣтъ

Прежде всего на это должно отвѣтить то, что митрополитомъ Платономъ вовсе не сдѣлано ничего такого, за что слѣдовало бы бояться клятвъ собора 1666—1667 года, потому что клятвы эти положены не за служеніе по старопечатнымъ книгамъ съ изложенными въ нихъ, именуемыми старыми обрядами, а лишь на людей, хулившихъ ново-

исправленные чины и обряды, дерзко и хульно обзывавших чрезъ это всѣхъ пастырей и всю восточную церковь въ мнимомъ еретичествѣ, въ зараженіи антихристовой скверною, а что это дѣйствительно такъ, то въ этомъ нетрудно убѣдиться изъ внимательнаго разсмотрѣнія книги Соб. Дѣян. 1666—1667 г. вообще и изъ продиктованнаго вами мѣста въ особенности.

Для рѣшенія этого вопроса намъ требуется знать: кто проклятъ, за что и до котораго времени? Для этой цѣли возьмемъ самую послѣднюю заключительную клятву, въ концѣ книги Соб. Дѣяній 1667 г., гдѣ на листѣ 93, читаемъ: «Аще ли кто отнынѣ начнетъ прекословити о изложенныхъ винахъ на соборѣ семь великомъ отъ святѣйшихъ вселенскихъ патріарховъ, яже неправиша и узаконоположиша о аллилуйи и о крестѣ и о прочихъ винахъ, яже писаны суть въ соборномъ изложеніи настоящаго собора въ лѣто отъ Божіа по плоти рожденія 1667 и въ книгѣ Правленія Жезла, да будетъ по Апостолу Павлу въ правду самоосужденъ и наслѣдникъ клятвы сего собора, писаннѣй въ соборномъ дѣяніи его, яко преслушникъ Божій и св. отецъ правиломъ противникъ». Такимъ образомъ клятвы собора 1667 г. приравниваются къ клятвамъ, изложеннымъ въ книгѣ «Жезль Правленія»; между тѣмъ о послѣднихъ читаемъ: «А та клятва и проклятіе, еже писано есть въ книгѣ Жезль, возводится нынѣ точію на Аввакума, бывшаго протопопа и на Лазаря попа и Никифора и Епифанца старца соловецкаго и Θεодора діакона и на прочихъ ихъ единомысленниковъ и единомудренниковъ и совѣтниковъ ихъ, дондеже пребудутъ въ непокореніи» (Дѣян. Соб. 1667 г. лис. 16 об.) Чему всѣ эти люди учили, и чѣмъ соблазняли простой народъ, все это въ достаточной степени уяснено на судѣ надъ ними, какъ это видно изъ книги Дѣяній Собора 1667 г., такъ напримѣръ, объ Аввакумѣ читаемъ: «не преста своего зломыслия и лжеученія словомъ и писаніемъ разсѣвати и простыя чади прельщати, отъ единства святаго, восточнаго, православно-кафолическаго церкви оттерзая, писа бо хулы на святаго символа исправленіе, на триехъ первыхъ перстовъ въ креста воображеніи сложеніе и на исправленіе книжное и на исправители (л. 16). О діаконѣ Θεодорѣ говорится, что когда онъ былъ спрошенъ о новоисправленныхъ обрядахъ, то онъ отвѣтилъ: «яко вся сія прелестью сатаниною чрезъ Никона суть развращенна» (л. 22 об.), а одинъ изъ расколо-учителей по имени Ни-

кита, обвиняя православныхъ пастырей въ мнимомъ еретичествѣ, самъ проповѣдывалъ хлѣбо-поклонническую ересь, уча «въ самомъ закланіи агнца пресуществленіе хлѣба въ тѣло Христово и вина въ кровь Пребожественную, тѣмъ же и даромъ приносимымъ во время великаго всхода учить покланятися, аки истинному суцу тѣлу и крови Христа Бога нашего и тако самъ еретичествуеть и хлѣбопоклонникъ бываетъ со всѣми подражателями своими» (Дѣян. Соб. 1666 г. л. 18). Изъ вышеизложеннаго видно, что клятвы Большаго Московскаго собора 1667 г. и книги «Жезлъ Правленія» положены лишь на людей за ихъ хулы на церковь, новоисправленныя книги съ ихъ обрядами и производимый ими соблазнъ въ церкви впредь до чистосердечнаго раскаянія и покорности ей. Что это дѣйствительно такъ, это можно видѣть изъ самой причины или повода къ собранію соборовъ 1666—1667 г.г.: въ первомъ изъ вступительнаго слова царя Алексѣя Михайловича къ отцамъ собора, а во второмъ—изъ самаго «Предѣла освященнаго собора», гдѣ между прочимъ говорится: «собрася освященный соборъ... вины ради сицевы. Понеже грѣхъ ради нашихъ: Божиимъ поущеніемъ, сопостата же нашего христіанскаго православнаго рода и ненавистника діавола ратованіемъ: мнози невѣжда, не точію отъ простыхъ, но и отъ освященныхъ... возмуща бо мнози души неутвержденныхъ: ови убо устно, ови же и письменно, глаголюще и пишуще, якоже возшелта имъ сатана. Наризаху бо книги печатныя, новоисправленныя и новоприведенныя при Никонѣ, бывшемъ патріархѣ, быти еретическія и растлѣнныя и чины церковныя, яже исправишася со греческихъ и древнихъ російскихъ книгъ, злословиша, имени хульными нарицаша ложно: и весь архіерейскій чинъ и санъ уничижиша и возмущаша народъ буйствомъ своимъ: глаголаша церкви быти не церкви и проч.» Дѣян. Соб. л. 1 об.). Такимъ образомъ изъ вышеприведеннаго мѣста ясно видно, что были двѣ причины собранія собора 1667 г.: во первыхъ новоисправленныя книги съ ихъ обрядами и чинами, а во вторыхъ—люди, хулящіе эти обряды, но ни какъ не самыя старопечатныя книги и ихъ обряды. Сообразно съ этимъ и дѣятельность собора была двоякая: новопечатныя книги и обряды были одобрены, инныя наравнѣ, а другія предпочтительно предъ старыми, почему и сказано: «къ сему приказати всѣмъ просфорницамъ, гдѣ кому приказано, чтобы печатали печатію креста четвероконечнаго... яко и отъ двою древу сложенный

крестъ, истинный есть крестъ» (л. 6), т. е. чтобы печатали просфоры, какъ тѣмъ, такъ и другимъ крестомъ и принимаясь бы не одинъ только крестъ восьмиконечный, но и четвероконечный одинаково. Что касается перстосложенія, то, хотя троеперстіе и предпочитается двоеперстію, но и послѣднее названо «знаменіемъ честнаго креста» (л. 7 об.). Вотъ первая мѣра собора 1667 г., вторая же мѣра касается собственно людей, хулившихъ церковь и новоисправленные книги съ ихъ обрядами, за что они подвергнуты форменному суду или клятвѣ. Тоже самое видно и изъ продиктованнаго въ вопросѣ 34 листа той же книги, гдѣ соборная клятва людей непрекословящихъ церкви, хотя и содержащихъ старые обряды, вовсе не касается. И въ самомъ дѣлѣ, на листѣ 33 об. говорится: «но и сія молитва Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй насъ, непрекословящимъ свободна есть ко читанію». Нѣсколько строкъ ниже говорится: «сіе есть наше толкованіе и заповѣдь о св. символѣ, о аллилуіи, и о знаменіи честнаго и животворящаго креста, о сложеніи перстовъ и о Іисусовѣ молитвѣ. Аще же кто будетъ противлятися намъ и всему освященному собору, Богу противляется и уподобляется себе прежнимъ проклятымъ еретикомъ и проч.» (л. 34). Если на это скажутъ, что здѣсь дозволяется только двоякое чтеніе Іисусовой молитвы, а другіе обряды нѣтъ, то тогда получится, что въ одно и тоже время прежнее чтеніе этой молитвы дозволялось и запрещалось, т. е. что позволено соборомъ нѣсколько строкъ выше, то имъ же самимъ далѣе проклиналось въ числѣ другихъ перечисленныхъ обрядовъ. Но этого быть не можетъ, остается допустить одно, что непрекословящимъ, находящимся въ единеніи съ церковью, также позволялись и др. старые обряды, какъ и молитва Іисусова. Такимъ образомъ изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что митрополиту Платону совершенно нечего было бояться клятвѣ собора, позволяя единовѣрческимъ священникамъ служить по старопечатнымъ книгамъ, потому что эта клятва касалась только непокорниковъ церкви, хулителей новыхъ книгъ и обрядовъ, а вовсе не людей, ищущихъ единенія съ церковью, хотя бы и съ удержаніемъ именуемыхъ старыхъ обрядовъ по одной лишь привычкѣ и расположенію къ обрядамъ Іосифскаго времени. Принимать же изъ раскола людей въ единеніе съ собою церковь всегда имѣла и имѣетъ полное право, тѣмъ болѣе что въ самомъ постановленіи собора есть оговорка, что раскольники прокли-

наются лишь на время: «довдеше пребудуть въ непокореніи» (л. 16 об.), а потому, конечно, никто не будетъ оспаривать, что для принятія раскольниковъ въ церковь власти Св. Синода недостаточно и что нужно опять созывать большой соборъ изъ пастырей всей церкви. Что митрополитъ Платонъ и русскій Синодъ поняли клятвы собора правильно, это доказывается тѣмъ, что наше единовѣріе теперь существуетъ не только въ Россіи, но и у другихъ православныхъ народовъ подъ покровительствомъ константинопольскаго патріарха (у жителей) Майноса, и никогда никто, однако, не заиралъ за это русскую церковь, кромѣ нашихъ именуемыхъ старообрядцевъ, желающихъ такъ или иначе оправдать свое отдѣленіе отъ церкви.

В о п р о с ь 2 - й.

Тѣмъ книгамъ, въ которыхъ написано о двоеперстномъ сложеніи, соборомъ вѣрить не приказано и велѣно искоренить ихъ (Соб. Дѣян. л. 15), а самъ митрополитъ Платонъ призналъ, что клятвы положены соборомъ правильно; тогда для чего же онъ дозволилъ печатать книги съ ученіемъ о двоеперстіи, которое велѣно искоренить, а въ самыхъ выходахъ ихъ сказано, что онѣ напечатаны во славу Св. Троицы?

О т в ѣ т ь.

Въ показанномъ мѣстѣ книги Дѣяній Собора 1667 г. содержится вовсе не та мысль, что повелѣвается искоренить вообще всѣ книги, гдѣ излагается ученіе о двоеперстіи и самое двоеперстіе, а только «писаніе о немъ», «да никто же отнынѣ сему писанію вѣруетъ, ниже да держитъ, но искоренити повелѣваемъ отъ таковыхъ печатныхъ и письменныхъ книгъ» (л. 15 об.). Очевидно, въ данномъ случаѣ отцевъ Собора смущало не двоеперстіе само по себѣ, а лишь то обстоятельство, что не соединилось ли съ нимъ какого-либо еретическаго мудрствованія, въ особенности ссылка какого-то Θεодорита безъ указанія книги, главы и стиха, гдѣ это можно прочесть и провѣрить. Мало того, въ Большомъ Катихизисѣ и Учебной Псалтири по Θεодориту велѣно имѣть два перста наклоненны, а въ Кирилловой книгѣ по тому же Θεодориту велѣно имѣть одинъ персть наклонень, а другой простертъ, тогда какъ истина должна быть всегда одинакова; между тѣмъ отцамъ Собора было извѣстно, что въ принятыхъ церковью твореніяхъ

Блаженнаго Θεодорита никакого ученія о перстосложеніи вообще не обрѣтается. Правда, въ предисловіи къ Кормчей книгѣ л. 12, говорится еще о какихъ-то сочиненіяхъ Θεодорита, но онѣ были Соборомъ отвержены, потому что онѣ «еретикъ Несторію помогаше». Если сопоставить сюда еще то, что протопопъ Аввакумъ, ратуя за двоеперстіе, при томъ проводилъ несторіанскія мысли, то опасеніе отцевъ Собора было вполнѣ справедливо. Аввакумъ учитъ: «Христось сидитъ на особомъ престолѣ — восхотѣвъ бо изліявъ себе неизреченно, а самое существо отишодъ неотступно, сосунивъ съ небесе силою благодати Своя къ намъ весь въ Пречистую Дѣву» («Письмо Аввакума къ солонецкому Игнатію»). Матеріалы для истор. раскола гл. VI, стр. 96). Ученіе это чисто несторіанское. Съ теченіемъ времени, когда правосл. церковь убѣдилась, что наши старообрядцы никакого еретическаго ученія съ двоеперстіемъ не соединяютъ, то опасеніе это разсѣялось само собою, а потому и не стало нужды заботиться объ искорененіи несправедливыхъ, но все же не еретическихъ толкованій о двоеперстіи въ книгахъ іосифскаго изданія, оставивъ ихъ какъ памятники прежней обрядовой стороны нашей церкви и только, въ чемъ ничего предосудительнаго, или противнаго правиламъ не содержится. Въ правилахъ, предписываемыхъ св. ап. Петру и Павлу повелѣвается субботу праздновать (Кормч. л. 27), а по правиламъ 6 вселенскаго собора это правило отмѣнено и люди за празднованіе субботы приравняются къ жидамъ (Кормч. л. 78); между тѣмъ первое правило не искоренено, такъ что до днесь продолжаетъ писаться въ Кормчей книгѣ. Патріархъ Іосафъ о чинѣ священническаго погребенія, несомнѣнно св. отцами составленномъ, сказалъ, что «оно учинено отъ еретика Еремея попа болгарскаго» (см. Іосаф. Потреб. печ. 7147 г.), послѣдующіе же патріархи снова ввели этотъ чинъ священническаго погребенія, въ томъ числѣ и Іосифъ, однако ни Іосафа, уничтожившаго этотъ чинъ, ни другихъ патріарховъ, снова его введшихъ, никто за это не упрекалъ, а посему благоразуміе и справедливость требуетъ отъ старообрядцевъ поступить такимъ же образомъ и въ данномъ случаѣ. Если, наконецъ, въ выходахъ старопечатныхъ книгъ говорится, что онѣ напечатаны во славу Св. Троицы, то это означаетъ то, что, хотя онѣ и содержатъ въ себѣ нѣкоторые грамматическія и историческія несообразности, но онѣ имѣютъ цѣлью удержать людей въ единеніи съ церковью и от-

клонить ихъ отъ душепагубнаго раскола. Патріархъ Іосифъ въ своемъ предисловіи къ Коричей книгѣ, сказалъ: «Воззри убо, аще не лѣностенъ еси, обрящещи-ли гдѣ вправѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу? Обрящещи-ли чинъ и послѣдованіе по указанному св. и богоносныхъ отецъ взаконенію?» (Кормч. л. 3). Однако всѣ книги этого времени напечатаны во славу Св. Троицы.

(Продолженіе будетъ).

Бесѣда съ именуемыми старобрядцами, произведенная 30 Января 1905 года въ помѣщеніи Астраханской Епархіальной Библіотеки епархіальнымъ миссіонеромъ, священникомъ Василиемъ Добронравовымъ.

О необходимости пребыванія въ единеніи съ церковью и необходимости для нашего спасенія установленнаго въ ней священства, т. е. трехчинной іерархіи ¹⁾.

Миссіонеръ. Въ прошедшій разъ мы бесѣдовали о вѣчности и составѣ церкви Христовой, гдѣ на основаніи слова Божія и святоотеческихъ твореній было выяснено, что единая, святая, соборная и апостольская церковь подъ невидимымъ главенствомъ Самого Іисуса Христа и подъ управленіемъ трехчинной іерархіи пребудетъ вѣчною, преодолимую вратами ада въ томъ составѣ или устройствѣ, какое даю ей св. Апостолами. Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію другого вопроса о томъ же предметѣ, но съ иной точки зрѣнія, а именно: о необходимости пребыванія въ этой церкви, великомъ значеніи и необходимости для нашего спасенія установленнаго въ ней священства. Хотя церковь и священство и составляютъ одно цѣлое, но для лучшаго уясненія вопроса, сначала скажемъ о церкви вообще, а затѣмъ о священствѣ въ частности. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Пребывай въ церкви и не предашь будещи отъ церкви. Аще ли сбѣжиши отъ церкви, не повинна естъ церковь; ограда естъ церковь, аще еси внутри, волкъ не входитъ, аще ли изыдеши вонъ, то и звѣрешъ ятъ бываещи, и оне отъ ограды, но отъ твоего малодушія; церкви ничтоже естъ равно“ (Марг. л. 519). Вотъ какаа горькая участь постигаетъ людей, отдѣляющихся отъ церкви: они, по словамъ Іоанна Златоуста сдѣлаются добычею великихъ хищныхъ звѣрей! Звѣремъ въ переносномъ смыслѣ называется въ писаніи исконный врагъ рода чело-

¹⁾ Продолженіе бесѣды 2 января 1905 года. См. № 1 Астр. Еп. Вѣд.

вѣческаго — діаволь, а орудіями его — различные еретики и вожаки раскола, которые по словамъ св. Василия Великаго „волки лютые въ видѣ овчечь лестъ скрываая, всюду по вселеннѣй Христово стадо расторгають“ (Выписки Озерскаго ч. 1, стр. 285). За примѣромъ ходитъ недалеко. Стоило въ 17 столѣтіи по поводу бывшаго книжнаго исправленія части русскихъ людей отдѣлиться отъ церкви, какъ они тутъ же сдѣлались предметомъ вниманія проповѣдниковъ смуть и раздоровъ, незамедлившихъ образовать изъ нихъ цѣлыя десятии раскольническихъ толковъ, другъ друга ненавидящихъ, другъ друга провѣлиающихъ и въ одномъ лишь единомысленныхъ — это во враждѣ къ бывшей ихъ матери православной церкви. Въ какія они попадаютъ дебри и болота, не заботятся, куда идутъ, о томъ не спрашиваютъ, не знаютъ, какъ будто и знать не хотятъ. Между тѣмъ по словамъ уважаемой именуемыми старообрядцами „Книги о вѣрѣ“ всякому человѣку подобаетъ знати истинную, а несмысленную церковь, но единую небеснаго жениха чистую и нескверную невѣсту и кто не познаетъ ея, како въ ней и при ней, въ таковѣмъ величѣмъ обуреваніи пребудеть, и въ ней не пребудеть и въ ней не обрящется, то и вѣчнаго онаго и блаженнаго по временнѣмъ семъ житіи, живота наслѣдiti не можетъ“ (л. 216 об.). Изъ приведеннаго мѣста видно, что церковь Христова только одна и только къ ней одной нужно стремиться, такъ какъ отдѣленіе отъ нея равносильно лишенію спасенія. Но мало того; св. Кириіанъ Карфагенскій пишетъ: „Оставляющій церковь Христову лишаетъ себя награды предопредѣленныхъ Христомъ. Онъ чуждъ для нея, онъ непотребенъ для нея, онъ врагъ ея. Неимѣющій матерью церковь, не можетъ имѣть отцемъ своимъ Бога. Если бы кто либо спасся изъ находившихся въ ковчега Ноева, то и находящійся въ церкви могъ бы также спастись“ (О единствѣ стр. 209, вк. 2, ч. 2). Но были ли спасены люди кромѣ семейства Ноя, находившагося въ ковчегѣ? Нѣтъ. Такъ точно и здѣсь, потому что наша земная жизнь море, которое „воздвизаемо зрится напастей бурей“ (церк. пѣснь). Напрасно такіе люди будутъ возлагать надежду получить спасеніе на что-либо другое помимо церкви, такъ какъ по словамъ другого уважаемаго учителя церкви Блаж. Августина „никто не достигаетъ спасенія и вѣчной жизни, кромѣ того, кто имѣетъ главою Христа, а имѣетъ главою Христа можетъ лишь тотъ, кто находится въ Его тѣлѣ, которое есть церковь“ (Август. о единствѣ церкви гл. 19), или въ другомъ мѣстѣ: „всякій, отдѣлившійся отъ общенія съ церковью, хотя бы жизнь его была достойна похвалы, за то одно беззаконіе, что отторгся

отъ единенія со Христомъ, не будетъ имѣть жизни, но и гдѣ въ Божій пребываетъ на немъ“ (Август. въ посл. 252; Вып. Озер. стр. 9), слѣдовательно, безъ единенія съ церковью ни на помощь свыше, ни на свои добродѣтели для достиженія спасенія никто надѣяться не можетъ. Что это не есть личное мнѣніе или ученіе отцовъ и учителей церкви, можно привести и самыя церковныя правила, изъ которыхъ одно гласитъ слѣдующее: „Аще кто учитъ домъ Божій, рекше церковь, преобидѣти и верадити о ней, ни собиратися въ ней во время молитвы на пѣніе, да будетъ проклятъ“ (Гангрск. соб. пр. 5, Корнч. л. 58). Такъ точно смотрѣла на это и русская церковь, напечатавшая книгу „Толковый Апостолъ“, гдѣ между прочимъ приведено слѣдующее толкованіе св. Іоанна Златоуста: „Всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: пошлю на вы клятву и прокляну благословеніе ваше.. ибо церковь Божія есть, якоже писаніе глаголетъ, вертоградъ заключенъ, источникъ запечатлѣнъ, а того ради невозможно нигдѣже тайнѣ совершатися, толико во единости церкви, ея же между сонмищами еретическими нѣсть, развѣ крещенія святаго отъ нихъ“ (л. 549).

Столь же ясны свидѣтельства можно представить и о необходимости установленнаго І. Христомъ новозавѣтнаго священства, о которомъ Онъ самъ сказалъ: „Слушай васъ, Мене слушаетъ, отменяй васъ, Мене отменяется“ (Дук. л. 10, ст. 16). „Епископу повинуйтесь, якоже Господу, той-бо бдитъ о душахъ вашихъ, яко слово отдати хотяй Богу“, говоритъ св. Игнатій Богоносецъ, „елика аще творите безъ епископа, ничтоже творите вамъ. Но повинуйтесь и пресвитеру яко апостоламъ І. Христа упованія нашего, въ немъ же пребывающе, съ нимъ обращаемся. Подобаетъ же и діаконъ, сущимъ служителемъ тайнствъ Христовыхъ во всемъ угождати“... ниже: „безъ нихъ, (т. е. епископовъ) церковь нѣсть избрапа, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ... А иже внѣ есть и безъ епископовъ и пресвитеровъ и безъ діаконъ что-либо творить, таковый оскверняется совѣстью и невѣрнаго горшій есть“ (Св. Игнат. Влж. посл. 1 къ Тралліанамъ). Вотъ какое значеніе придаетъ священной іерархіи св. Игнатій Богоносецъ — этотъ мужъ апостольскій и по преданію тотъ самый дитя, упоминаемый въ евангелии, котораго бралъ на руки Самъ Христосъ Спаситель. Такихъ людей, которые считаютъ возможнымъ въ дѣлахъ вѣры обходиться безъ священства, онъ признаетъ хуже язычниковъ, а о тѣхъ, которые по существу хотя и не отрицаютъ епископовъ, но повиновенія имъ не оказываютъ, въ дру-

гомъ мѣстѣ оны пишутъ слѣдующее: „Аще иѣщїи епископа убо нарицають, а безъ него вся творять, таковымъ речеть той, иже истинный и первый епископъ по естеству Архїерей: что ми зовете Господи, Господи, и не творите, яже глаголю; таковїи бо недобросовѣстнїи, но лицемѣры и предѣстницы мнѣ видятся“ (Посл. къ Магнезіанамъ л. 12 на об.), т. е. они не заслуживаютъ уваженїя и по своимъ нравственнымъ качествамъ, какъ потерявшїе совѣсть, лицемѣры, за что всегда осуждалъ І. Христосъ книжниковъ и фарисеевъ. Не лучшаго мнѣнїя держался о люляхъ, идущихъ противъ священства и св. Кипріанъ епископъ Карфагенскїй. „Можно ли себѣ представить, что тотъ находится со Христомъ, говорить оны, кто дѣйствуетъ противъ священниковъ Христовыхъ, отдѣляетъ себя отъ общенїя съ его клиромъ и народомъ? Да вѣдь оны вооружаются противъ церкви, противодѣйствуютъ Божественному домостроительству, оны врагъ алтара, возмутитель противъ жертвы Христовой, изиѣвникъ въ отношенїи вѣры, въ отношенїи благочестїя святотатецъ“ (О единствѣ церкви гл. 2, стр. 191). Иначе говоря, св. Кипріанъ называетъ ихъ разрушителями православной вѣры и даже татїями, потому что они отнимаютъ или крадутъ у церкви все, что у нея есть необходимаго и святаго. Если церковь Христова въ писанїи во святомъ Евангелїи часто сравнивается съ садомъ, посаженнымъ самимъ Богомъ, то все другїи общества, неимѣющїя признаковъ истинной церкви—священства, у св. отцевъ и учителей церковныхъ получаютъ другое сравненїе. „Удалїйся убо отъ вредительнаго былія, егоже не Іисусъ Христосъ насаждаетъ, но и челоувѣкоубїйца звѣрь: не бо садъ Отчїй есть, но сѣмя лукаваго... не бо земледѣліе Христово суть, но сѣмя вражіе“ (Св. Игнатїй Богов. посл. къ Феладельфіанамъ л. 20). Приведенныя слова кажутся настолько ясны, что поясненїя не требуютъ, а потому примемъ себѣ за руководство возвышенныя слова вселенскаго учителя св. Іоанна Златоуста: „Не удалїйся церкви, ничтоже бо церкви крѣпчайше, упованїе твое церковь и спасенїе твое церковь, небесъ выше есть, земли ширши есть, никогда же старѣеть, присно юнѣется (Маргар. л. 525).

По окончанїи вступительной рѣчи миссіонеромъ было предложено слушателямъ изъ именуемыхъ старообрядцевъ, если они желаютъ, высказать и свои сужденїя по объявленному предмету бесѣды съ подтвержденїемъ своихъ мнѣнїй текстами св. писанїя, творенїй св. отецъ и тѣхъ называемыхъ уважаемыхъ старообрядцами книгъ старопечатныхъ, на которыхъ можно было бы обосновать то или другое предъявленїе.

Въ бесѣду вступилъ безпоповецъ спасовщинскаго толка. Мы не будемъ приводить всего имъ сказаннаго дословно и подробно, потому что по обычаю обыкновенныхъ, заурядныхъ собесѣдниковъ, онъ пробывалъ уклоняться въ сторону отъ предмета бесѣды и говорить неидущее къ дѣлу, что, конечно, своевременно ему было замѣчаемо. Въ общемъ имъ выражено слѣдующее. Церкви въ томъ составѣ или устройствѣ, какіе ей даны св. апостолами, въ давнее время нѣтъ, она уничтожилась со времени патріарха Никона, доказательствомъ чего служить то, что при немъ и послѣ него, въ особенности въ царствованіе Императора Петра I-го, цѣлыми тысячами казнили за вѣру (въ прошлый разъ, на первой бесѣдѣ, онъ говорилъ 20 милліоновъ). Истинныхъ пастырей тоже нѣтъ; по предсказанію пророка Исаи гл. 13 и толкованію на нее Блаж. Геронима въ послѣднее время въ церкви не будутъ отдыхать пастыри, пасущіе стадо Христово, но напротивъ тамъ будутъ отдыхать звѣри, драконы и страусы и будутъ скакать косматы²⁾ (Герон. гл. VII, стр. 302)²⁾. Миссіонеромъ объяснено, что казни не могутъ служить доказательствомъ прекращенія существованія истинной церкви и что само по себѣ это невѣрно. Въ патріаршество Никона казней за вѣру не было, да и послѣ него тоже. Были казни по распоряженію свѣтской власти, но не за мнимую, собственно, старую вѣру, а за послѣдствія „ревности не по разуму“ къ именуемому старому обряду, въ силу чего раскольники позволяли себѣ дерзко хулить весь церковный и гражданскій строй государства, за что и заслуживали наказаніе, равно и за производимыя ими безчинія и смуты на основаніи практики прежняго времени, гдѣ подобныя люди подвергались ответственности по гражданскимъ законамъ (Выписки изъ стропеч. кн. Озерскаго ч. 1). Аввакумъ былъ казненъ сыномъ царя Алексѣя Михайловича за оскорбленіе памяти его отца. Петръ I-й казнилъ стрѣльцовъ-раскольниковъ за бунтъ, произведенный въ его отсутствіи. Блаженный Геронимъ въ толкованіи на 13 гл. пр. Исаи подъ пастырями разумѣетъ ангеловъ, а подъ звѣрями, драконами, филинами и косматыми—дѣволовъ, которые въ особенности получаютъ силу въ концѣ жизни великаго человѣка и въ концѣ міра (т. VII, стр. 302).—Послѣ него вторымъ собесѣдникомъ выступилъ послѣдователь толка приемлющихъ такъ называемое австрійское священство. Слѣлавъ краткое, но довольно связанное предисловіе, онъ заявилъ, что ни вѣчности церкви, ни священства не отрицаетъ, а лишь несогласенъ съ тѣмъ, что всѣ епископы православной цер-

²⁾ Очевидно подъ „косматыми“ собесѣднику желательно разумѣть прал. священниковъ.

кви не могут подвергнуться падению временно. Свою рѣчь онъ началъ съ того, что какъ въ Иисусѣ Христѣ было двѣ природы: божеская и человѣческая, такъ и въ церкви двѣ стороны—невидимая и видимая. Невидимая—это церковь небесная, равно вѣра и правые законы, а видимая, — люди, содержащіе эту вѣру. Правила вѣра и законы остаются вѣчными непогрѣшимыми, но все люди склонны къ грѣху, потому что не только они, но даже ангелы еще до сотворенія міра не устояли въ добрѣ и часть ихъ сдѣлалась діаволами. Такъ были первые люди Адамъ и Ева, равно подвергались временному грѣхопадению и другіе ветхозавѣтные праведники, такъ что даже пророки и тѣ нарушали законъ и, слѣдовательно, согрѣшали. Отсюда по его мнѣнію странно допустить, что все православные епископы православной церкви въ данномъ случаѣ могутъ представлять изъ себя какое-то исключеніе. Минувъ новый завѣтъ, т. е. евангеліе и св. апостоловъ, равно и вселенскихъ учениковъ церкви, соборѣ прямо перешелъ къ патриаршему, русскому (сифоитскому) времени, гдѣ писателемъ Книги о Вѣрѣ (гл. 30) по его мнѣнію пророками предсказано паденіе епископовъ православной церкви въ 1666 году, что и исполнилось совершенно, такъ что православная церковь принуждена была оставаться вдовою безъ епископа съ одними лишь священниками 180 лѣтъ, пока снова не возстановилось въ ней православное епископство чрезъ греческаго митрополита Амвросія...

Объяснено, что сравненіе двухъ чистѣйшихъ природъ, т. е. божеской и человѣческой во Иисусѣ Христѣ съ двумя сторонами православной церкви видимой и невидимой только тогда было-бы уместнымъ до некоторой степени, когда соборѣ думалъ-бы о церкви также, какъ училъ св. ап. Павелъ: „Христосъ возлюбилъ церковь и себе предаде за ню... да представитъ ю Себѣ славною церковью, немущу скверны, или порока, или пѣче отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна“ (Еф. гл. 5, ст. 25), но такъ какъ онъ держится такого мнѣнія только относительно невидимой стороны церкви, а вторую „въ лицѣ ея епископовъ“ считаетъ способной къ временному всеобщему падению, то сравненіе его носитъ отпечатокъ не только ереси, но даже и кощунства. Примѣръ паденія части ангеловъ, первыхъ людей, неисполненіе закона иногда нѣкоторыми ветхозавѣтными праведниками никакой силы и значенія доказательства по вопросу о возможности паденія всехъ епископовъ православной церкви не имѣетъ. Что было опредѣлено ветхозавѣтной церкви, т. е. быть „свѣтью грядущихъ благъ“, то ею исполнено; истинно вѣрующіе люди въ обѣтованнаго Избавителя никогда непе-

реводились и самая вѣра не угасала. Что многіе благочестивые люди, хотя бы даже пророки, иногда временно не исполняли повелѣній Божіихъ (пр. Іона), то выставить себя ихъ обличителями болѣе чѣмъ неумѣстно. Всѣ эти праведники по своимъ человѣческимъ немощамъ впадали въ обыкновенныя человѣческія прегрѣшенія безъ поврежденія вѣры въ Бога и по раскаяніи прощались, хотя нужно замѣтить были люди, которые за особенную святость были взяты живыми на небо, какъ напримѣръ Ілія и Енохъ. Такъ точно и церковь новозавѣтная. Определено ей быть съ полнотою таинствъ и трехчинной іерархіей до второго пришествія Господня, и будетъ такъ, какъ это нами было доказано словомъ Божіимъ на первой и второй бесѣдѣ. Предупрежденіе писателя Книги о Вѣрѣ, какъ-бы что не случилось вредное въ церкви въ 1666 г., есть лишь личное, издательское его мнѣніе по созвучію цифры 1666 съ цифрою 666 — апокалипсическимъ именемъ антихриста, хотя случайно этому издательскому мнѣнію и суждено было исполниться, но не въ этотъ годъ, а раньше, т. е. начиная съ 1653 года, когда появился расколъ въ православной церкви во главѣ съ прот. Аввакумомъ, Нероновымъ и др. хулителями церкви, проклятыи послѣдствіемъ на соборѣ 1667 года. Что всѣ члены церкви, въ томъ числѣ и лица священнаго сословія способны имѣть личныя нравственныя прегрѣшенія, объ этомъ никто не споритъ, для того установлено таинство покаянія и др., очищающія отъ грѣховъ и соединяющія со Христомъ. Никто не будетъ оспаривать и того, что отдѣльныя личности и даже частныя церкви впадали и въ догматическія заблужденія или ереси, но вся вселенская церковь, равно и всѣ епископы, безъ которыхъ, какъ мы видѣли, церковь быть не можетъ, никогда въ ересь не уклонится и не удавится, чего никто не докажетъ и не докажетъ.

Далѣе было постановлено на видъ собесѣднику, что ни одного доказательства миссіонера, изъ приведенныхъ на первой и настоящей бесѣдахъ, онъ не подвергъ разбору или оспариванію, что доказываетъ ихъ правильность. Предложено собесѣднику, если угодно, привести для подтвержденія своего мнѣнія о возможности уклоненія въ ересь всѣхъ епископовъ что-либо изъ св. Евангелія, писаній св. Апостоловъ и твореній вселенскихъ учителей, въ особенности празднуемыхъ пнѣвъ 30 января Василя Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. Не получивъ отвѣта, миссіонеръ предложилъ высказать что-либо хотя-бы по поводу слѣдующаго мѣста евангелія: Іисусъ Христосъ предъ своими страданіями сказалъ ап. Петру: „се

сатана просить васъ, дабы съядъ, яко пшеницу. Авъ же молихся о тебѣ, да не оскудѣеть вѣра твоя: и ты нѣкогда обраща сътверди братію твою“ (Лук. гл. 22, ст. 31—32). Здѣсь пшеницей называются или сравниваются съ ней св. апостолы, сравнивалъ себя съ нею и преемникъ ихъ св. Исидоръ Богопосецъ, когда отправлялся на казнь. „Я пшеница Божія, а потому буду замолотъ зубами звѣрей“ (см. житіе его), слѣдовательно слова евангелія можно отнести не только къ св. апостоламъ, но и къ ихъ преемникамъ епископамъ. Очевидно дьяволъ имѣлъ мысль или надежду, что можетъ быть І. Христосъ оставить свое священство безъ попеченія, а потому онъ легко могъ-бы и забрать его въ свои сѣти, но І. Христосъ не удостоилъ эту дерзкую просьбу даже и отвѣта, потому что Онъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ: „Никтоже можетъ восхитити ихъ отъ руки Отца Моего“ (Іоан. гл. 10, ст. 29), а лишь напомнилъ ап. Петру, что предстоитъ искушеніе, но которое не только не погубитъ его, но укрѣпитъ еще болѣе въ вѣрѣ для пользы братій его. Такимъ образомъ мысль о возможности паденія всего епископства или уклоненія въ ересь есть дьявольскан, сатанинская, а „сатанинское разумнѣе“ блаж. Теофилактъ называетъ „мерзостью запустенія“ (Благов. еван. Марк. л. 80 об.), что въ особенности любятъ именуемые старообрядцы прилагать къ православной церкви, а потому не справедливѣе ли будетъ поискать имъ ея у себя самихъ, поближе? Последнее заключеніе, видимо, нѣсколько огорчило собесѣдника, посему миссіонеромъ было замѣчено, что это не относится къ его личности, такъ какъ бесѣда ведется не для него, а для именуемыхъ старообрядцевъ всѣхъ толковъ и наименованій, въ общемъ утверждающихъ одно и то же—уклоненіе священства въ ересь. Въместо отвѣта собесѣдникъ просилъ дать ему возможность иногда бесѣдовать и послѣ, на что выражено миссіонеромъ согласіе. Такъ какъ времени было уже много и слушатели отъ недостатка воздуха и тѣсноты казались утомленными, то миссіонеромъ предложено было выслушать краткую заключительную рѣчь къ бесѣдамъ, какъ бывшей 2 января, такъ и настоящей.

З а к л ю ч е н і е .

Миссіонеръ. Окончивъ нашу бесѣду о церкви, я намѣренъ предложить вамъ еще свое краткое заключительное слово. Чтобы не повторить того, что было уже говорено, возьмемъ нѣсколько словъ изъ прощальной бесѣды Господа нашего І. Христа, когда по окончаніи ея Онъ произнесъ слѣдующую молитву: (Огче!) святи ихъ во истину Твою: слово Твое истина есть,

яко Мене послалъ еси въ мѣръ и Азъ послалъ ихъ въ мѣръ и за нихъ Азъ свящу Себе, да и ти будутъ священни во истину. Не о сихъ же молю токмо, но и вѣрующихъ словесе ихъ ради въ Мнѣ, да вси едино будутъ: якоже Ты, Отче, во Мнѣ и Азъ въ Тебѣ“ (Іоан. гл. 17, ст. 17—21). Глубоко и обширно содержаніе этой молитвы! Іисусъ Христосъ молился объ ученикахъ Своихъ, которымъ еще при Его жизни на землѣ ясно и точно указаны были нѣкоторые ихъ особенныя права и преимущества: имъ предоставлено право проповѣдыванія Евангелія, крестить вѣрующихъ, дана власть вязать и разрѣшать грѣхи, совершать таинство Евхаристіи, т. е. они должны составлять первоначальную іерархію основанной Имъ церкви, имѣющей отъ нихъ же получить и свое окончательное устройство. По мѣрѣ расширенія церкви въ своихъ предѣлахъ, св. апостолы передавали эти права своимъ преемникамъ и установили трехчленную священноіерархію. Но Іисусъ Христосъ, какъ мы видѣли выше, молился не о нихъ только, а и обо всѣхъ увѣровавшихъ въ Него, дабы всѣ были въ единеніи между собою, иначе говоря, молился о пастыряхъ и пасомыхъ, чтобы дать возможность наследовать всѣмъ жизнь вѣчную, для чего Онъ и въ мѣръ пришелъ. Теперь, спрашивается, можетъ ли быть единство церкви, если она не будетъ имѣть никакого чиновначалія? Конечно нѣтъ. А потому, если І. Христосъ далъ обѣтованіе о вѣчности основанной Имъ церкви и о ней молился, то, разумѣется, имѣлъ въ виду церковь, объединенную подъ Своимъ главенствомъ и подъ управленіемъ установленной церковной іерархіи, какъ это мы и видѣли изъ первой бесѣды. Вотъ къ этой-то церкви и призываетъ насъ св. апостолъ Павелъ: „Да держимъ исповѣданіе упованія неуклонное, вѣрѣнъ бо есть обѣщавый: неоставляюще собранія своего, якоже есть нѣкимъ обычай“ (Евр. гл. 10, ст. 23—25), потому что „приступаете, говорить онъ, къ торжеству и церкви первородныхъ, на небесѣхъ написанныхъ“ (въ русскомъ переводѣ „къ торжествующему собору и церкви“ (Евр. 12 гл., 22 ст.).

Всѣ люди, которые проповѣдываютъ возможность существованія церкви только изъ мірянъ, какъ напримѣръ безпоповцы, или существованіе церкви безъ епископовъ по случаю временнаго паденія епископовъ всей церкви, какъ напримѣръ поповцы, въ томъ числѣ и приѣмлющіе новозавѣтное австрійское священство, поступаютъ вопреки обѣтованію Христову и уничтожаютъ силу Его молитвы, о чемъ намъ, православнымъ, не дай Богъ и помислить, а старообрядцамъ слѣдовало бы внимательно подумать о своемъ положеніи.

Примѣчаніе. На бесѣдѣ присутствовали о. предсѣдатель Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, члены—о. инспекторъ семинаріи и г. преподаватель исторіи раскола съ группою учениковъ шестого класса.

Миссіонеръ, священникъ *Василій Доброправовъ.*

Изъ дневника священника Николаевской церкви пос. Казанки во Внутренней Киргизской Ордѣ, Іоанна Сиротова за 1904 годъ.

5-го іюля въ 11 часовъ дня мы съ псаломщикомъ, купивъ простыхъ конфектъ для раздачи киргизятамъ, отправились въ ближайшіе отъ Казанки аулы, находящіеся въ 3—4 верстахъ отъ нея; прежде всего зашли къ одному знакомому почетному старику-киргизу „хажію“ (бывшему въ Меккѣ) Азмухамбету, у котораго просидѣли около двухъ часовъ, а потомъ отправились къ другому киргизу Байкату, но его дома не застали, здѣсь была только хозяйка съ дѣтьми; войдя въ кибитку, мы поздоровались съ хозяйкой, спросили о здоровьѣ хозяина и остальныхъ членовъ семейства, потомъ сѣли на указанное хозяйкой почетное мѣсто въ передней части кибитки. Гостепримная хозяйка предложила поставить самоваръ, но мы отказались, сказавъ, что только что напились у Азмухамбета; отдохнувъ немного, спросивъ хозяйку—занимается ли лѣтомъ ея средней сынъ, Гамзя, (ученикъ нашей школы), поблагодаривъ ее за радушный пріемъ и обдѣливъ дѣтишекъ конфектами, простившись, ушли. У Азмухамбета въ этотъ день пришлось болѣе бесѣдовать о войнѣ, о японцахъ, ихъ религіи, о посылаемыхъ Богомъ испытаніяхъ, такъ какъ любопытный хозяинъ предлагалъ о семъ вопросы. Когда пили чай, къ кибиткѣ работникъ привелъ козу, чтобы глава дома благословилъ зарѣзать ее для гостей,—я это понялъ и рѣзать не велѣлъ, а просилъ хозяина пожертвовать козу на нужды войны, объяснивъ, что дѣло наше общее и всѣмъ нужно помогать—кто чѣмъ можетъ, съ чѣмъ Азмухамбетъ вполнѣ согласился, видимо, остался очень доволенъ моимъ рѣшеніемъ; въ этотъ же день козу привели ко мнѣ, даже ранѣ нашего возвращенія, такъ какъ мы по дорогѣ заходили еще въ нѣкоторыя кибитки. На другой день коза была продана, а вырученныя деньги записаны на приходъ въ книгу, выданную Консисторіей, „на усиленіе русскаго флота“.

23 августа. Получивъ извѣстія о томъ, что при нашей школѣ мѣстнымъ Миссіонерскимъ Комитетомъ съ сентября мѣсяца открывається въ дополненіе къ 5-ти стипендіямъ для киргизятъ, открытымъ въ 1903 году, еще 5-ть, мы съ учителемъ—псаломщикомъ отправились въ ближайшія киргизскіе аулы главнымъ образомъ съ цѣлію набрать учениковъ на новыя стипендіи,—я взялъ на случай кое-какія книги, изданныя Миссіонерскимъ Обществомъ на русско-киргизскомъ и чисто киргизскомъ языкѣ. Въ этотъ разъ мы были у Азмухамбета, Байката и Сикая. У Сикая пили чай, такъ какъ онъ никакъ не хотѣлъ отпустить насъ безъ чая, хозяйка наскоро изжарила баурсаки (орѣшки изъ изъ прѣснаго тѣста, жаренные въ салѣ и рѣже въ маслѣ). Здѣсь кромѣ хозяевъ кибитки были Байкатъ, киргизка изъ сосѣдней кибитки и человѣкъ 7—8 дѣтишекъ обоого пола. Во время чая бесѣдовали о пользѣ обученія киргизъ русской грамотѣ, о войнѣ, о помощи Божіей, о молитвѣ и пр. У Азмухамбета въ этотъ разъ изъ книги „Первоначальныя свѣдѣнія о православной христіанской вѣрѣ“... на киргизско-русскомъ языкѣ—были прочитаны по киргизски §§ 2-й о Богѣ и Его свойствахъ и 3-й—о сотвореніи міра, человѣка, о блаженной жизни прародителей въ раю, грѣхопаденіи, о наказаніи за грѣхъ и появленіи идолопоклонства на землѣ...

31 Мая. Часовъ около 11 дня ко мнѣ зашелъ бывшій мой ученикъ по Министерской школѣ (съ 1893 по 1900 годъ я былъ учителемъ одной изъ Министерскихъ школъ пос. Казанки), киргизъ № 13 старшинства Камышь-Самарской части, Жасанбай Асимовъ. Поздоровавшись, я сталъ его спрашивать, какъ поживаетъ, чѣмъ занимается и т. п. Асимовъ сказалъ, что учится по мусульмански у одного муллы „хакія“ Юсубгалія Акбаева (верстахъ въ 70-ти отъ Казанки); на вопросъ—много ли у муллы учениковъ, Асимовъ отвѣтилъ, что зимою бываетъ болѣе 150, доходитъ даже 180. Потомъ зашла рѣчь о религіи. Я сказалъ Асимову, что немного знакомъ съ ихъ религіей, при этомъ показалъ ему коранъ на арабскомъ языкѣ и русскомъ, показалъ книги: „шарайту иман“ (съ переводомъ на русскій языкъ) „ахирзаман китаби“ (критическій разборъ этой книги прот. Е. А. Мѣлова); изъ книги „шарайту иман“ я немного прочиталъ по арабски и объяснилъ прочитанное Асимову, что, видно, его удивило; я сказалъ, что изучать можно и даже полезно всѣ религіи, такъ какъ тогда можно

ихъ сравнивать между собою и пайти истинную, которая должна быть одна, какъ одинъ Богъ. Побесѣдовавъ, я подарилъ Асимову книгу на киргизско-русскомъ языкѣ „отъ Иисусѣ Христѣ и Мухаммедѣ“ и брошюру на киргизскомъ языкѣ „Чудеса Иисуса Христа“, потомъ повелъ его посмотрѣть нашу школу и церковь, которую Асимовъ никогда еще не видѣлъ; въ церкви я объяснилъ ему значеніе иконъ, при чемъ коснулся коротенько вопроса о почитаніи святыхъ. Асимову все очень понравилось, хотя быть можетъ на словахъ...

15 Сентября. Часовъ около 10-ти утра въ классъ вошелъ сторожъ здѣшней мечети, киргизъ Джуламанъ, поздоровавшись съ учителемъ, онъ подошелъ къ ученикамъ-киргизятамъ, надѣлъ очки и сталъ каждаго изъ нихъ спрашивать: „чей сынъ“? Нѣкоторые ученики, новенькіе, растерялись и ничего ему не отвѣчали; переспросивъ всѣхъ, онъ спросилъ ихъ: „а по мусульмански васъ здѣсь учатъ“? ребята совсѣмъ растерялись.. Джуламанъ сказалъ, что его послалъ въ школу ахунъ (Галикеевъ) и новый мулла (татаринъ Усмановъ, пріѣхалъ сюда въ августѣ мѣсяцѣ, до сего 10 лѣтъ былъ указнымъ муллою соборной мечети г. Хвалынска Саратовской губерніи, но потомъ прихожане его почему-то избрали другого, а онъ остался безъ мѣста и былъ приглашенъ нѣкоторыми здѣшними татарами сюда помогать ахуну по обученію дѣтей, а также говорили ему, что здѣсь есть старая мечеть и они хотять хлопотать о разрѣшеніи въ ней молиться, гдѣ онъ можетъ быть муллою), ахунъ, продолжалъ Джуламанъ, велѣлъ, моль, сказать вамъ, что если вы не будете заниматься по мусульмански, то онъ не будетъ исполнять требъ у вашихъ отцовъ, а новый мулла велѣлъ ходить вамъ въ свободное время къ нему въ медресу (медреса при мечети, въ которой поселился Усмановъ въ качествѣ помощника Галикеева); потомъ Джуламанъ началъ осматривать стѣны класса, при чемъ позволилъ себѣ наговорить много лишняго... все это поняли киргизята, да хорошо понялъ и учитель (природный татаринъ), который по окончаніи уроковъ зашелъ прямо ко мнѣ и рассказалъ объ этомъ фактѣ. Я сильно разстроился, пошелъ сейчасъ въ школу и успокоилъ киргизятъ-учениковъ, хотѣлъ было о поступкѣ Джуламана довести до свѣдѣнія начальства, удержался только потому, что давно его знаю и считаю въ умственномъ отношеніи не вполнѣ нормальнымъ. Я рѣшилъ пойти къ ахуну, сообщить ему о семъ и просить, чтобы онъ вну-

ипиль Джуламану впредь отнюдь не заходить въ нашу школу съ такими словами, а также предостеречь и новаго муллу, чтобы въ чужое дѣло не вмѣшивался.

16 Сентября. Часовъ около двухъ дня мы съ учителемъ отправились къ ахуну Галикееву. Ахунъ принялъ насъ очень любезно; я, поздоровавшись съ нимъ, сказалъ: „бр калада турамыз, бр бреуне бармаймыз, тату туруга керек, Алла солай жаратады“. „Рас, солай“ отвѣтилъ ахунъ. Потомъ прошли въ залъ; я и учитель были посажены на мягкія кресла, а ахунъ сѣлъ къ столу на стулѣ. Справившись взаимно о здоровьѣ другъ друга и семейныхъ, начали разговоръ, сначала объ обыденныхъ предметахъ, потомъ перешли къ разговору о военныхъ дѣйствіяхъ, послѣ чего я объяснилъ ахуну главную цѣль своего прихода; весь этотъ разговоръ я велъ на киргизскомъ языкѣ, хотя мѣстами выражался и не вполне правильно, но ахунъ все-таки меня понималъ вполне, такъ что подъ конецъ даже сказалъ, что теперь ему можно и въ гости ко мнѣ пріѣзжать, такъ какъ объясняться можемъ. О фактѣ въ школѣ 15 сентября я велѣлъ рассказать учителю, такъ какъ это было при немъ и онъ подробно рассказалъ о всемъ на чистомъ татарскомъ языкѣ, чѣмъ прямо поразилъ ахуна, такъ что онъ тотчасъ же спросилъ учителя, гдѣ онъ жилъ до Казанки, что такъ изучилъ татарскій языкъ? (ахунъ, вѣроятно, не зналъ, что учитель природный татаринъ). Когда учитель рассказалъ, ахунъ сталъ увѣрять, что не только ничего не говорилъ Джуламану, но даже и не видѣлъ его въ этотъ день; послѣ насъ обѣщавъ позвать Джуламана, чтобы пробрать его за его поступокъ, а также обѣщавъ предостеречь и Усманова, чтобы въ чужое дѣло не вмѣшивался. Послѣ сего опять я сталъ говорить съ ахуномъ; я сказалъ, что мы правда принимаемъ въ свою школу киргизовъ и вообще всѣхъ желающихъ, но учимъ ихъ только добру, учимъ, чтобы любили Бога, ближнихъ, почитали родителей, не брали чужого, никого не обижали, словомъ не дѣлали бы другимъ того, чего не желаютъ себѣ. Ахунъ сказалъ, что ничего противъ нашей школы не имѣеть и даже отдастъ сына, какъ только онъ подростетъ. Потомъ перешли въ столовую, гдѣ былъ приготовленъ чай съ разными вареньями, печеньями и конфетами, здѣсь просидѣли болѣе часу и рѣчь была все время о религіозныхъ вопросахъ. Зашла рѣчь какъ-то о сектахъ. Я сказалъ, что разногласія есть во всѣхъ ре-

лигіяхъ, много молъ разныхъ религіозныхъ толковъ и въ исламѣ; при этомъ рассказалъ о главномъ дѣленіи мусульманъ на шіитовъ (персы) и суннитовъ (турки, татары, киргизы и др.), о главныхъ причинахъ ихъ раздѣленія, а также о разныхъ толкахъ среди суннитовъ (абуханифиты, малакиты, шафиты и хамбялиты), хотя уже не съ такой разницей, какая между шіитами и суннитами... бесѣдовали долго и очень любезно, потомъ, поблагодаривъ ахуна за радушный приѣмъ, стали прощаться; я просилъ ахуна къ себѣ и онъ обѣщался пріѣхать, хотя до сего времени не былъ. Ахунъ проводилъ насъ самъ за ворота.

Священникъ *Іоаннъ Суртовъ*.

(Продолженіе будетъ).

Къ историко-статистическому описанію церкви Астраханской епархіи.

Петропавловская церковь с. Цвѣтнаго Астраханскаго уѣзда.

(Продолженіе. См. № 3 А. Е. В.).

Пока длилось дѣло о новомъ храмѣ, прежній кладбищенскій малый Рождество-Богородицкій храмъ въ 11 ч. дня, 23 августа 1890 года, отъ неизвѣстной причины сгорѣлъ до основанія ¹⁾ и при томъ неожиданно и быстро, что невозможно было почти ничего спасти изъ утвари и богослужебныхъ книгъ. Оставшись безъ храма, причтъ и прихожане были поставлены въ крайне тяжелое положеніе, такъ какъ совершать богослуженіе было буквально негдѣ и чтобы выйти изъ такого положенія, они сняли у одного изъ жителей очень ветхій небольшой домикъ, въ 7½ квадр. сажень величиной, съ 5 маленькими окнами, съ низкимъ потолкомъ, съ черными отъ времени стѣнами и малымъ количествомъ свѣта. Въ этомъ-то домѣ со стѣсненнымъ сердцемъ мѣстному причту и пришлось отправлять богослуженія (вечерни, утрени и обѣдницы), а также и разныя требы до дня принятія отъ.

¹⁾ На мѣстѣ престола сгорѣвшей церкви устроена деревянная часовня въ честь Рождества Пресв. Богородицы, по просьбѣ мѣстнаго священника о. Николая Ситкина, съестника здѣшнему жителю С. И. Холодовымъ.

прдрядчика новопостроеннаго Петропавловскаго храма. Здѣсь во дни поста и покаянія прихожане исповѣдывались и были причащаемы за-пасными св. дарами. Это маленькое и далеко невзрачное помѣщеніе отчасти скрашивалось развѣшанными по стѣнамъ св. иконами изъ сгорѣвшей церкви и поставленными предъ ними подсвѣчниками. Въ переднемъ углу этой молитвенной хранины стоялъ столъ, застланный приличными пеленами, съ возложенными на нихъ св. крестомъ и евангелиемъ. Не весело выглядывалъ этотъ временный молитвенный домъ какъ внутреннимъ своимъ убранствомъ, такъ еще болѣе вѣшнымъ убожествомъ. Тоскливо сжималось сердце мѣстнаго причта при взглядѣ на него, а особенно во время совершаемыхъ здѣсь богослуженій; не радовалъ онъ и прихожанъ, но благодаря отсутствію матеріальныхъ средствъ у общества, сдѣлать въ скоромъ времени ничего было нельзя. И только лишь 20 августа 1891 г. возбуждено было причтомъ и церковнымъ старостою ходатайство о разрѣшеніи цвѣтновскому обществу устройства на мѣстѣ сгорѣвшей церкви молитвеннаго дома, съ приспособленіемъ его для богослуженій; при чемъ они присовокупляли и подробное изъясненіе дѣла по поводу выстроенной, но непринятой въ епархіальное вѣдомство, Петропавловской церкви. Съ подобнымъ же изложеніемъ дѣла въ Астраханскую Духовную Консисторію обратился повѣренный цвѣтновскаго общества почетный гражданинъ Николай Петровъ, отъ имени своихъ довѣрителей просившій о томъ же, о чемъ просили и причтъ и староста. Просимое разрѣшеніе было дано. Повѣренному врученъ былъ проектъ на постройку часовни, и причту, церковному старостѣ и прихожанамъ объ этомъ объявлено было чрезъ благочиннаго, при чемъ послѣднему предписывалось: по окончаніи постройки часовни и составленіи акта объ освидѣтельствованіи ея, за подписью его, причта и наблюдавшаго за этимъ архитектора, донести Консисторіи съ приложеніемъ акта ²⁾).

Въ ближайшій праздничный день на мѣстѣ сгорѣвшей церкви, на кладбищѣ, по окончаніи богослуженія, въ нарочито устроенномъ тамъ же шатрѣ изъ парусовъ, былъ отслуженъ молебенъ и освящено мѣсто будущаго молитвеннаго дома, и тотчасъ приступлено было къ сбору пожертвованій на этотъ предметъ. Собранныя такимъ образомъ сумма въ количествѣ 300 руб. была передана церковному старостѣ

²⁾ Указъ Астр. Дух. Консисторіи отъ 16 сент. 1891 г. № 6201.

Никандру Власову, а послѣднимъ внесена была въ Банкъ на свое имя, на храненіе. На этомъ все дѣло о постройкѣ молитвеннаго дома и закончилось и далѣе не подвигалось. При такихъ обстоятельствахъ 15 августа 1892 г. былъ назначенъ священникомъ о. Ник. Ситкинъ къ Цвѣтновской Рождество-Богородицкой церкви, фактически несуществовавшей. Тяжело было здѣсь положеніе новаго священника. Рождество-Богородицкій храмъ уже не существовалъ; вновь выстроенный храмъ принять не былъ: мысль объ устройствѣ новаго молитвеннаго дома почти была оставлена и такимъ образомъ новому священнику пришлось пріѣхать въ село, не имѣвшее церкви и совершать богослуженіе въ вышепомянутомъ маломъ наемномъ молитвенномъ домѣ.

Ознакомившись съ положеніемъ дѣла священникъ Н. Ситкинъ подробнымъ рапортомъ 4 сентября 1892 г. сообщилъ объ этомъ мѣстному благочинному, священнику Іакову Фаворскому. Въ отвѣтъ на этотъ рапортъ благочинный сообщалъ мѣстному причту, что „на основаніи указа Астраханской Духовной Консисторіи отъ 5 октября 1892 г. за № 6026 объявляется цвѣтновскому обществу, что дѣло по постройкѣ молитвеннаго дома въ Цвѣтновѣ по Консисторіи производствомъ постановлено прекратить, и внушить обществу ходатайствовать гдѣ слѣдуетъ о разсмотрѣніи дѣла по постройкѣ новой церкви въ ихъ селѣ, устроенной во имя св. апостолъ Петра и Павла“. По объявленіи вышеизложеннаго прихожанамъ, по настоянію священника, тотчасъ же начато было дѣло о принятіи обществомъ Петропавловскаго храма и о прекращеніи дѣла съ Сидоркинымъ, который отказывался отъ своего иска въ 3413 р. Но здѣсь снова встрѣтилось препятствіе, затормозившее дѣло: такъ какъ апелляціонная жалоба Сидоркина была внесена въ Сенатъ, то и необходимо было ожидать окончательнаго рѣшенія его, которое сдѣлалось извѣстнымъ только въ концѣ декабря 1892 года. Когда жители ознакомились съ содержаніемъ копіи Сенатскаго рѣшенія то нѣкоторые изъ нихъ желали заставить подрядчика выполнить всѣ неправильно исполненныя имъ по церкви работы, но, такъ какъ, во 1-хъ Сидоркину Сенатскимъ рѣшеніемъ предоставлялось право и не исполнять эти работы, при чемъ онъ лишался права на полученіе съ общества 3413 р., каковыя они обязаны были бы ему немедленно по окончаніи работъ выдать, а такой суммы у нихъ не было и взять ее было негдѣ; во 2-хъ— по причинѣ отсутствія хотя какого-либо подхо-

дѣлающаго для богослуженія помѣщенія въ селѣ, и въ 3-хъ — на основаніи общанія И. Я. Калихова исправить то, что потребуется по церкви исправленія собственными средствами, — священникъ Ситкиичъ энергично настаивалъ на окончаніи дѣла съ подрядчикомъ Сидоркинымъ миромъ. Но не смотря на всѣ эти благопріятствовавшія мирному окончанію дѣла съ подрядчикомъ обстоятельства, дѣло впередъ подвигалось очень медленно. Для того, чтобы привести дѣло къ благопріятной развязкѣ, причтъ и Калиховъ подали въ Консисторію ходатайство о разрѣшеніи отправлять богослуженія въ Петропавловскомъ храмѣ. На основаніи послѣдняго ходатайства Калихова, Консисторія разрѣшила причту освятить церковь малымъ освященіемъ, и наступившую четырехдесятницу отправлять въ ней всѣ богослуженія, за исключеніемъ литургіи³⁾. Давая настоящій указъ Консисторія руководствовалась, какъ обязательствомъ Калихова исправить за свой счетъ церковь, такъ и заключеніемъ экспертовъ (на основаніи акта свидѣтельствванія), что церковь устроена во всѣхъ своихъ частяхъ прочно, и еще тѣмъ, — что въ селѣ не находилось приличнаго помѣщенія для богослуженій. Наканунѣ ближайшаго, вслѣдъ за полученіемъ вышеазваннаго Консисторскаго указа, воскреснаго дня, предъ всеюнощнымъ бдѣніемъ, при большомъ стеченіи богомольцевъ, состоялось перенесеніе изъ молитвеннаго дома св. иконъ и утвари въ новый храмъ, гдѣ совершенно было водоосвященіе и св. иконы, иконостасъ и самъ храмъ окроплены св. водою, а затѣмъ здѣсь въ первый разъ со времени окончанія постройки храма совершенно было и всеюнощное бдѣніе. Велика была радость большинства прихожанъ по случаю открытія богослуженій въ храмѣ, и съ этого времени начинается обширный притокъ пожертвованій на храмъ, какъ утварью, такъ и деньгами; но вмѣстѣ съ тѣмъ дѣло еще невозможно было считать оконченнымъ, такъ какъ наряду съ благонамѣренными прихожанами было значительное число и недовольныхъ такимъ оборотомъ его послѣ продолжительнаго суда изъ за храма.

Конецъ сему дѣлу положило, такъ сказать, чисто виѣшнее обстоятельство. Подрядчикъ иконостасныхъ работъ, Ив. Кон. Моисеевъ, вскорѣ по переходѣ для богослуженія въ новый храмъ предъявилъ къ Цвѣтновскимъ прихожанамъ искъ въ 7500 руб. за поставленный имъ

*) Указъ Астр. Дух. Консисторіи отъ 8 марта 1808 г. № 1666.

еще въ 1888 г. иконостасъ. Для уплаты этой суммы у Цвѣтновцевъ денегъ не было. Въ началѣ марта 1893 года въ Цвѣтное прибылъ судебный приставъ, приступившій къ описи и конфискаціи ловецкихъ рыболовныхъ принадлежностей (лодокъ, снастей и сѣтей) въ самое дорогое для ловцовъ время. Поставленные въ крайне стѣснительное положеніе жители пошли на уступки и въ теченіи одной недѣли приплыли съ Сидоркинымъ къ мирному соглашенію; деньги же Моисееву были уплачены Ив. Яковл. Калиховымъ изъ своихъ личныхъ средствъ. Для окончанія обоихъ этихъ дѣлъ формальнымъ образомъ обществомъ уполномоченъ былъ Н. Михайловъ, отправившійся для этой цѣли въ г. Астрахань, по случаю весенней распутицы пѣшкомъ. Такимъ образомъ храмъ обществомъ въ концѣ концовъ былъ принятъ, хотя и не совсемъ обычнымъ въ этихъ случаяхъ путемъ, и явилась возможность приступить къ его ремонту немедленно же, безъ всякаго обремененія общества расходами. Въ половинѣ мая 1893 г. приступлено было къ работамъ, для чего храмъ, по порученію Калихова и на его счетъ, предварительно осмотрѣнъ былъ архитекторомъ Домонтовичемъ, который, по осмотрѣ, далъ свое заключеніе, что храмъ пока не нуждается въ безотлагательномъ ремонтѣ, предлагая лишь замѣнить крышу новою и окрасить весь храмъ, какъ внутри, такъ и снаружи, что и было исполнено Калиховымъ всецѣло на собственные средства. Всѣ эти работы закончились къ сентябрю мѣсяцу, а 8 сентября того же 1893 г. по распоряженію епархіальнаго начальства освященъ настоятелемъ Чурлянской пустыни архим. Самуиломъ въ сослуженіи благочиннаго священника Іак. Фаворскаго и др. лицъ. Благолѣнію это необычнаго и вмѣстѣ съ тѣмъ радостнаго для всѣхъ цвѣтновцевъ священнослуженія не мало способствовалъ и прибывшій 7 сентября къ всенощному бдѣнію хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, приглашенный для сего Калиховымъ. По окончаніи торжества освященія, въ школьномъ зданіи, при многочисленномъ стеченіи публики, Ив. Як. Калихову поднесена была очень цѣнная икона Христа Спасителя, и о. Ситкинымъ, отъ лица прихожанъ, принесена теплая сердечная благодарность за его выдающееся вниманіе къ нуждамъ Цвѣтновскаго храма. Радостное настроеніе всѣхъ здѣсь присутствовавшихъ и высказанная оцѣнка его дѣятельности вызвала слезы умиленія и Калихова, обѣщавшаго не оставлять храмъ своею помощію и на будущее время.

Въ слѣдующемъ 1894 году, благодаря мысли свящ. Ситкина, для преданія храму болѣе благолѣпнаго внѣшняго вида приступлено было къ устройству, посредствомъ прирубки, двухъ боковыхъ придѣловъ, примкнувшихъ къ главному храму. Придѣлъ въ честь Рождества Пресв. Богородицы (правый) устроенъ на средства купца Калихова и св. Николая Чудотворца (лѣвый) на частныя средства, пріобрѣтенныя путемъ сбора добродѣтельныхъ даяній, при ревностной заботливости свящ. Ситкина, изъ которыхъ большая часть пожертвована мѣстнымъ жителемъ Ив. Мих. Матвѣевымъ. Всѣ работы по распространенію храма придѣлами окуплены были къ 1894 г., когда уже благотворителя храма И. Я. Калихова не было въ живыхъ († 17 дек. 1895 г.). Съ благословенія преосв. Митрофана, предполагавшаго лично совершить освященіе сихъ придѣловъ, но въ виду перемѣщенія его на Орловскую кафедру, лишеннаго возможности исполнить свое явленіе, освященіе ихъ поручено было мѣстному благочинному священнику Вл. Малинину, каковое и исполнено 25 августа.

Алексій Воскресенскій.

(Продолженіе будетъ).

Къ свѣдѣнію учащихъ городскихъ и сельскихъ церковно-приходскихъ школъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, при курсахъ учебно-воспитательныхъ занятій по сельскому хозяйству и природовѣднію, лѣтомъ настоящаго года на Стрѣльцѣ, по Балтійской желѣзной дорогѣ, устраиваются сельско-хозяйственные курсы, имѣющіе цѣлю ознакомить слушателей путемъ лекцій, бесѣдъ, рефератовъ и практическихъ работъ съ основными свѣдѣніями по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и съ совершенствованіемъ сельско-кустарной промышленности; большое вниманіе на курсахъ обращается также на примѣненіе сельско-хозяйственныхъ знаній и работъ въ воспитаніи дѣтей. При курсахъ имѣются: небольшая плодовая школа, огородъ и насадка; остальные практическія работы производятся на ближайшихъ фермахъ. Для педагогической практики при курсахъ имѣются учительская сельско-хозяйственная школа и

дѣтскіе курсы. Съ перваго августа по 15 сентября для желающихъ устраиваются экскурсіи въ ученія и учебныя учрежденія и образцовыя экономіи прибалтійскихъ, привислянскихъ, малороссійскихъ и центральныхъ губерній Европейской Россіи; проѣздъ по желѣзной дорогѣ во время экскурсій бесплатный. Плата за полное содержаніе въ обществѣ курсовъ съ 1 іюня по 1 августа сорокъ рублей. На курсы принимаются слушатели и слушательницы высшихъ учебныхъ заведеній, учителя, учительницы и лица съ среднимъ образованіемъ. Всѣ практическія работы въ экономіяхъ, а также и работы по веденію домашнего хозяйства на курсахъ выполняются по очереди самими слушателями. Прислуги нѣтъ. Желающіе поступить на курсы должны отвѣтить на слѣдующіе вопросы: 1) Адресъ поступающаго на курсы, общественное его положеніе, образовательный цензъ и возрастъ, 2) Цѣль поступленія на курсы (преподаваніе сельскаго хозяйства въ начальныхъ училищахъ, веденіе народныхъ чтеній по сельскому хозяйству, устройство небольшихъ хозяйствъ, земскія общественныя работы по сельскому хозяйству), 3) Имѣются ли теоретическія свѣдѣнія по природовѣдѣнію и сельскому хозяйству и въ какомъ объемѣ, 4) Приходилось-ли самому практически работать и что дѣлать, 5) Имѣется-ли земля. За свѣдѣніями обращаться въ контору курсовъ: въ С.-Петербургѣ, Васильевскій островъ, первая лин. д. № 12, кв. № 1. Вышеизложенныя свѣдѣнія сообщаются по предложенію отъ 4 января 1905 года за № 10 Правленія курсовъ на имя Астраханскаго Епархіальнаго Наблюдателя.

Епархіальный Наблюдатель *Ал. Лытвинскій.*

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Протодіаконъ Венедиктъ Севастьяновъ. Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній разныхъ напѣвовъ, употребляемыхъ въ Астраханской Епархіи. Астрахань. 1904.

Вопросъ о мѣстныхъ распѣвахъ, вопросъ давній, очень важный въ общей церковной практикѣ. Указомъ Св. Синода 30-го сентября 1846 г. получилъ ясное и положительное рѣшеніе. Вотъ извлеченіе изъ этого указа: „Буде въ напѣвѣ одного и того же древняго пѣснопѣнія существуетъ

по мѣстамъ разница, то не приводить одного къ одному, а предоставить каждому мѣсту или церкви напѣвъ, введенный въ обычай". Сборникъ о. Севастьянова представляетъ изъ себя собраніе именно введенныхъ въ обычай въ Астраханской епархіи напѣвовъ, употребляемыхъ при всенощномъ бдѣніи.

Исторически появленіе мѣстныхъ распѣвовъ представляется совершенно естественнымъ. Вместе съ христіанствомъ въ Россію проникли изъ Греціи, отчасти изъ Болгаріи и другихъ христіанскихъ славянскихъ государствъ церковныя пѣснопѣнія и ихъ гласовые распѣвы: греческій, болгарскій, сербскій.

Русскіе христіанскіе пѣснописцы и пѣснопѣвцы, отдаваясь влеченію собственнаго религіозно-художественнаго чувства, оставляли свои русскіе напѣвы, придерживаясь принятой Греціей системы осмогласія. Такъ создались распѣвы: знаменный, кіевскій, герасимовскій и др. Затѣмъ все это богатство распѣвовъ вмѣстѣ съ распространеніемъ христіанства проникало во все области Руси христіанской, при чемъ въ одной мѣстности предпочтеніе отдавалось одному распѣву, въ другой—другому. Съ теченіемъ времени эти распѣвы нѣсколько видоизмѣнились, благодаря тому, что древняя безлинейная семеіографія и трудна была для изученія, и, пожалуй не давала возможности съ буквальной точностью записывать гласовыя мелодіи. Не мудрено, что въ разныхъ мѣстахъ стали появляться варианты напѣвовъ церковныхъ пѣснопѣній. Такъ въ XVI вѣкѣ знаменный распѣвъ иначе пѣлся христіаниномъ въ Москвѣ, и иначе—Иваномъ Лукошковымъ въ Усолъи. Въ періодъ образованія этихъ распѣвовъ музыкальная грамматика не сдѣлалась еще общимъ достояніемъ церковныхъ пѣснопѣвцевъ, (а теперь?) и потому напѣвы одной и той же мѣстности варіировались чуть ли не въ каждой отдѣльной приходской церкви на свой ладъ. „Осмогласіе церкви русской похоже на языкъ, находящійся въ устахъ народа, но еще не получившій для себя грамматики“ ¹⁾ Для сохраненія мѣстныхъ распѣвовъ отъ дальнѣйшихъ измѣненій въ ихъ первоначальномъ неповрежденномъ видѣ несомнѣнную пользу приноситъ записываніе ихъ и печатаніе въ сборникахъ.

Къ числу такихъ сборниковъ должно отнести и сборникъ о. Севастьянова. Пока вышла только первая часть сборника—воскресное всенощное бдѣніе. Измѣняемыя части богослуженія расположены въ немъ по порядку гласовъ; въ каждомъ гласѣ изложены четыре стихиры на Господи возвахъ, и пѣнь—догматикъ Богородичень (знамен. росн.), одна стихира на стихов-

¹⁾ Разумовскій. Церковныя пѣнія въ Россіи.

нѣ, тропарь Богородиченъ на Вогъ Господь, утренній прокимень, ирмосы, святѣ Господь, всякое дыханіе. Въ концѣ Сборника приложены величанія на праздники Господскіе, Богородичныя и святыхъ. Неизмѣняемыя части богослуженія расположены по разнымъ отдѣламъ Сборника, иногда въ двухъ распѣвахъ. Благодаря обилію матеріала, правильному изложенію гласовыхъ мелодій мѣстныхъ распѣвовъ, прекрасной четкой печати и недорогой цѣнѣ сборникъ этотъ можетъ служить полезнымъ пособіемъ при изученіи мѣстныхъ распѣвовъ въ духовныхъ и церковныхъ училищахъ и желательнымъ подспорьемъ для нашихъ Астраханскихъ псалмопѣвцевъ и церковныхъ хоровъ.

Изъ недочетовъ Сборника бросается прежде всего въ глаза отсутствіе стихирь на хвалитѣхъ; выпущена даже такая, всегда поемая на воскресной службѣ, стихира, какъ „Преблагословена еси, Богородице Дѣво.“

И еще маленькое замѣчаніе: принимая во вниманіе установившуюся въ Астраханской епархіи гармонизацію гласовыхъ распѣвовъ, должно придти къ заключенію, что о. Севастьяновъ даетъ пѣть мелодію нижнему голосу; но мелодія 3 гласа „Господа воззвахъ“ и стихирь изложена въ верхнемъ голосѣ; это можетъ смутить неопытныхъ пѣвцовъ.

Все это—мелочь и отнюдь не отнимаетъ у Сборника его достоинствъ, благодаря которымъ Епархіальная власть нашла его весьма полезнымъ для епархіи, сдѣлала выписку его обязательной для всѣхъ церквей и отрекомендовала также этотъ сборникъ Епархіальному училищному совѣту.²⁾ и всѣмъ духовнымъ учебнымъ заведеніямъ епархіи.³⁾

B.

ВИБЛОГРАФИЧЕСКІИ УКАЗАТЕЛЬ.

Православно-Русское Слово 1—2 нн.—СОДЕРЖАНІЕ: Тучи язычества вѣшняго и внутреняго. *Стефанъ*, епископъ Могилевскій.

²⁾ Для учителей церковно-приходскихъ школъ этотъ Сборникъ можетъ быть особенно пригоденъ: при наученіи мальчиковъ простому строгоцерковному пѣнію, они, пользуясь симъ Сборникомъ, могутъ одинаково правильно передать дѣтямъ мѣстный напѣвъ, приготовляя ихъ для пѣнія въ своей мѣстной церкви, а тѣмъ самымъ могутъ освободить церковь отъ устройства организованныхъ хоровъ съ партеснымъ—искусственнымъ (большую частью слабымъ) пѣніемъ, которое требуетъ излишнихъ церковныхъ денегъ и мало имѣетъ значенія для развитія религіознаго чувства молящихся.

Ред.

³⁾ Резолюція Его Пресвященства 6-го ноября 1903 г. за № 4533.

1904-ый годъ *А. Н.*—Смутная недѣля въ Петербургѣ. *А. Н.*—Въ поискахъ устоевъ. *В. Ф.*—Просвѣтлѣніе. Разсказъ *А. Платонова.*—Ищущіе просвѣщенія и просвѣтители. *С. Бронницкій.*—По вопросу о воспитаніи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. (О воспитательномъ значеніи въ семинаріи духовника). *А. Абрамцовъ.*—Правомѣрность духовно-просвѣтительной системы. *Н. Некрасовъ.*—Новѣйшія открытія въ Египтѣ и значеніе ихъ въ области библейской науки. *Н. Розановъ.*—Виновникамъ кровопролитія. *В. Ермоловъ.*—Вѣримъ сынамъ земли Русской. *В. Ермоловъ.*—Изъ твореній св. Отцевъ и учителей Церкви. Основные пункты сотеріологическихъ воззрѣній св. Аѳанасія Александрійскаго *Е. Дьяконовъ.*—Изъ свѣтской печати. „Вѣрующій Лондонъ“—сектанство и секты въ Англіи—Русское сектанство—шалапуты: ихъ вѣрованія, богослуженіе и жизнь—Аеоны, Салоники, Македонія. *А.*—Голосъ православнаго пастыря по поводу нынѣшней свободы печати.—Библиографія. *Н. М. Соколовъ,* „Объ идеяхъ и идеалахъ интеллигенціи“.—Библия въ картинахъ знаменитыхъ мастеровъ Свящ. *Г. Филевскій.*—Извѣстія и замѣтки. Хроника текущихъ событій.—Первое публичное собраніе „Христіанскаго Содружества учащейся молодежи“.—Христіанское Содружество учащейся молодежи въ осеннемъ полугодіи 1904 года.—Сообщеніе протоіерея Кронштадскаго собора Іоанна Ильича Сергіева.

Подробное объявленіе объ этомъ журналѣ напечатано въ №№ 23—24 А. Е. В. 1904 г.

Православный Собесѣдникъ кн. 1-я. Паденіе человѣка и его послѣдствія. *Я. Богородскаго.* Христіанскій пастырь у Виелеемскихъ яслей. *Еп. Алексія.* Американская Епископальная церковь. *В. Керенскаго.* Апархизмъ гр. Л. Толстого. *К. Григорьева.* Вопросъ о свободѣ совѣсти въ русской литературѣ и правильная постановка этого вопроса. *Г. ер. Симеона.* Къ вопросу о свободѣ совѣсти. *А. Некрасова.* По поводу мисіонерскихъ бесѣдъ съ слѣпцомъ Коноваловымъ слыш. *С. Шлеева. М. Васильевскаго.* Административная переписка Иннокентія митр. Московскаго († 1879) за время управленія его Камчатской епархіей. *В. Крылова.* Грузія въ XVII в. въ изображеніи патр. Антиох. Макарія. *П. Жузе.* Изъ академической жизни—Русскіе ипородцы и ипородческая миссія.—Иностранная церковныя новости. Критика и библиографія. Новыя книги. Въ прил. Судебный процессъ по дѣлу о похищеніи въ Казапи явленной чудотворной

иконы Казанской Божіей Матери. (Стеногр. отчетъ). Объявленіе о семъ журналѣ см. А. Е. В. № 21—23 1904 г. № 1 1905 г.

Христіанское Чтеніе 1905. 1 нн. Основы современной церковноприх. школы, прот. *С. Соллертинскаго*.—Слѣды вліянія еврейскаго текста и древнихъ еромѣ греческаго LXX переводовъ на древній славянскій переводъ книгъ Бытія и Исходъ. *Ө. Елеонскаго*. Римскій Католицизмъ во Франціи въ послѣднее время. *А. Булгакова*. Женщина въ дѣлѣ ослабленія старообрядческаго раскола. *П. Смирнова*. Сѣвернорусскій приходъ въ концѣ XVII в. *Верюжскаго*. О сочиненіи душеполезныхъ книгъ въ XVIII стол. *В. Здравомыслова*. Грузинскій Католикосъ Автоній II въ Россіи, прот. *В. Жмакина*. Обзоръ журналовъ и новыхъ книги. Въ прил. журналы засѣданій СПБ. д. акад. за 190⁴/₅ г. Объявленіе о семъ журналѣ напечатано въ № 22—23 А. Е. В. 1904. и № 1 1905 г.

Странникъ. Январь. Пророчество (стих.) *Потъжина*. О служеніи ближнимъ и „святотъ эгоизмъ“. *В. А. Л.* Недовольнымъ усцѣхами церковной школы, *М. Х—ва*. Преосв. Алексій Титовъ и его переписка съ Петромъ Великимъ. Патріархальный періодъ въ исторіи народа еврейскаго. *А. Петровскаго*. Жизнь прав. сельскаго духовенства по изображенію свѣтской литературы, св. *Н. Кипарисова*. Правительственныя распоряженія и сообщенія. Иностранная церковная жизнь. Обзоръ журналовъ. Извѣстія и замѣтки. Книжныя извѣстія. Памяти А. П. Лопухина

Вѣра и Разумъ, нн. 2. Буддизмъ и христіанство. *І. Краснитскаго*. Папа Левъ XIII, какъ богословъ. *М. Леонтьева*. Къ тихой пристани (библ. зам.) *Истомина*. Геологія о Библии. *С. Глаголева*. Ученіе Лейбница о происхожденіи и сущности зла. *А. І.* Извѣстія по Харьковской епархіи.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ канцеляріи Преосвященнаго Никанора, Епископа Гродненскаго, можно пріобрѣтать его книги:

Толновый Апостоль: ч. 1, ц. 3 р., ч. 2, ц. 3 р., ч. 3, ц. 2 р.
Слова и рѣчи. Ц. 2 р.

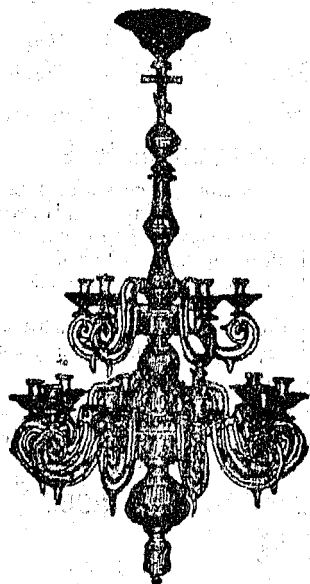
Ислѣдованіе посланія къ Евреямъ. Ц. 2 р.

Изображеніе Мессіи въ Псалтири. Ц. 1 р. 50 к.

Черновныя Чтенія. Ц. 1 р. 50 к.

Выписывающимъ на 25 р. и болѣе дѣлается уступка 10% и болѣе.

Магазинъ церковной утвари, иконъ, кіотъ, золот., серебрян. вещей



ТЕЛЕФОНЪ № 667.

А. И. ДВОРЕЦКАГО

ПРОТИВЪ ЦЕРКВИ СВ. НИКОЛАЯ ЧУД., ВЪ АСТРАХАНИ.

КРЕСТЫ

СОСУДЫ

ЕВАНГЕЛІЯ

ДАРОХРАНИТЕЛ.

ПОДСВѢЧНИКИ

ОБЛАЧЕНІЕ СВЯЦ.

ОБЛАЧЕНІЕ ПРОСТ.

ПЛАЩАН., ГРОВН.

Парча, воздухъ, пелены

ИКОНЫ, КІОТЫ.

ЦѢНЫ КРАЙНЕ ДЕШЕВЫЯ.

ОТКРЫТА РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

МАГАЗИНЪ ЗВАРЫКИНА

(Астрахань, противъ 2-го участка, собственный домъ).

ЗНАЧИТЕЛЬНО РАСШИРЕНЪ и имѣютъ въ настоящее время, кромѣ своихъ винъ, всѣ БАКАЛЕЙНЫЕ и КОЛОНИАЛЬНЫЕ ТОВАРЫ: ЧАЙ своей развѣски и Московскихъ фирмъ, САХАРЪ, КОФЕ, КОНФЕКТЫ, ВАРЕНЬЕ, скоромныя и постныя МАСЛА, всѣ соленыя ЗАКУСКИ и проч., Вина Елисѣевыхъ, ВИНО виноградное и ЦЕРКОВНОЕ ведрами и бутылками собственнаго производства. Вышесказанные бакалейные и кондитерскіе товары имѣются постоянно свѣжіе лучшихъ Московскихъ и Петербургскихъ фирмъ, такъ какъ получаютъ безпрерывно въ продолженіи цѣлаго года.

Телефонъ № 187

МАГАЗИНЪ

золотыхъ, серебряныхъ вещей, иконъ, кіотъ и церковной утвари

С. И. С И Л Ж О В А.

Въ Астрахани, Шоссейная (Коммерческ.) улица, д. Феофанова.

Во всякое время года имѣются въ величайшемъ выборѣ

Иконы съ драгоцѣн. камнями въ золотыхъ ризахъ 56 пробы	Кіоты краснаго и черн. дерева.	Медальоны, цѣпи мужск и дамск.
Иконы серебряныя ажурныя.	Кіоты фигурныя металлическія.	Запонки брилліантов. и золотыя.
Иконы старинныя на кипарисѣ.	Кіоты съ рѣзьбой и гладкія.	Портсигары и портмоне.
Иконы художественныя	Брилліантов. изящныя декадент- скаго стиля заграничн. вещи.	Мельхиоровыя издѣлія ФРАЖЕ.
Вошницы орѣховыя рѣзныя.	Посуда серебряная.	Самовары разныхъ издѣлій.
Угольнички рѣзные и гладкіе.	Столовое чайное серебро.	Вагетъ для рамъ.
Кіоты орѣховыя ажурныя.	Часы золотыя и серебряныя.	Облаченія святи., плащаницы, кіоты церков., ризницы в разнаѣ

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ.

Принимаются заказы кіотъ, живописи иконъ, золотыхъ и серебряныхъ вещей, гравировку и чеканку ризъ, золоченіе и серебреніе по дереву и металлу. Заказы исполняются добросовѣстно, аккуратно, къ назначенному сроку и по крайне дешевымъ цѣнамъ.

Телефонъ № 395.

МАГАЗИНЪ

М. Ф. САДОЖНИКОВА

(Астрахань, Новый гостинный домъ).

Имѣеть большой выборъ суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ, всевозможные: ковры, дорожки, одѣяла, платки, скатерти и портъеры.

Парча, готовыя облаченія для священниковъ и діаконовъ и принимаются заказы на шитье всѣхъ церковныхъ принадлежностей.

Содержаніе отдѣла оффіціального: Епархіальныя извѣстія.—Рескриптъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, къ Преосвященному Георгію, Епископу Астрах. и Енотаевскому.—Пожертвованія на военныя нужды на Дальнемъ Востоцкѣ съ 1 Января по 1 Февраля 1905 года.—Объявленіе.

Содержаніе отдѣла неоффіціального: Отвѣты на предложеніе 11 вопросовъ старообрядцѣ миссіонеру саяц. Василію Доброуравову.—Всѣгда съ именуемыми старообрядцами, произведенная 30 Января 1905 года въ помѣщеніи Астрах. Епарх. Библиотеки епархіальнымъ миссіонеромъ, саяц. Василіемъ Доброуравовымъ.—Изъ дневника священника Николаевской церкви пос. Казанки во Внутренней Киргизской Ордѣ, Гошня Сиротова за 1904 годъ.—Къ историко-статистическому описанію церкви Астраханской епархіи.—Къ свѣдѣнію учащихся городскихъ и сельскихъ церковно-приходскихъ школъ.—Библиографическая замѣтка.—Библиографическій указатель.—Объявленія.

Приложеніе. Списокъ книгъ для благоучиническихъ библиотекъ въ Астрах. епархіи, составленный Совѣтомъ Астрах. Кирилло-Меводіевскаго Братства.

Редакторъ Иванъ Лытвинукій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

Типографія В. Л. Егорова въ Астрахани, Биржев. ул., противъ Окружнаго Суда.

СПИСОКЪ

книгъ для благотворительныхъ библиотекъ въ Астраханской епархіи, составленный Совѣтомъ Астраханскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства.

I.

Священное Писаніе Ветхаго Завета.

- * Библия на Славянскомъ языкѣ.
- * Библия на Русскомъ языкѣ.
Благоправовъ Е. Плънь Вавилонскій и значеніе его въ исторіи іудеевъ.
М. 1902 г. ц. 2 р. 50 к.
- Бродовичъ І. Книга пророка Осіи. Введеніе и экзегезисъ. Кіевъ. 1901 г.
ц. 2 р. 25 к.
- Вишняковъ Н. П., прот. О происхожденіи Псалтири. Изслѣдованіе. СПб.
1875 г. ц. 3 р.
- * Его-же. Толкованіе на Псалтирь, 3 т. ц. 2 р. 50 к.
- Григорьевъ И. Пророчества Исаіи о Мессіи и Его царствѣ. Библич. экзегет.
изслѣдованіе. Казань. 1902 г. ц. 1 р. 50 к.
- Дагаевъ Н. Исторія В. Зап. канопа. СПб. 1898 г. ц. 2 р.
- Лопухинъ А. П., проф. Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ из-
слѣдованій и открытій. В. Зап. въ 2 т. Роскошное иллюстр.
изданіе. СПб. 1889 г. ц. за 2 т. 16 р. Новый Заветъ. Рос-
кошное изд. СПб. 1895 г. ц. 10 р.
- Его-же. Руководство къ библейской исторіи. 2 т. ц. 4 р.
- * Его-же. Симфонія на Ветхій и Новый Заветъ. СПб. ц. 10 р.
- Михайлъ, еп. Библейская наука. 7 книгъ (кончалъ Плачемъ Іереміи).
Тула. 1898—1902 г. ц. за 7 книгъ 3 р. 75 к.

- Никаноръ, еп. Изображеніе Мессіи въ Псалтири. Казань. 1901 г. ц.
1 р. 50 к.
- Никифоръ, архим. Иллюстр. полная популярная библейская энциклопедія
въ 4 вып. М. 1891—1892 г. ц. 5 р.
- Пальковъ М. Идолопоклонство у древнихъ евреевъ. СПб. 1897 г. ц.
2 руб.
- Песоцій. Св. прор. Давидъ, его время, жизнь и дѣятельность. Кіевъ.
1897 г. ц. 2 р. 75 к.
- Разумовскій А. Св. пророкъ Давидъ и его книга. СПб. 1891 г. ц.
1 руб.
- Соловьевъ І., прот. Пособіе къ доброму чтенію св. Библии. СПб. 1898 г.
ц. 2 р.
- Филаретъ, еп. Происхожденіе книги „Екклесіастъ“. Кіевъ. 1885 г. ц.
1 руб.
- Херговерскій А. Обзорніе пророческихъ книгъ В. Завѣта. СПб. 1899 г.
ц. 1 р.
- Херасковъ М., прот. Обзорніе историческихъ книгъ В. Завѣта. Влади-
миръ. 1903 г. ц. 1 р. 25 к.
- Его же. Руководство къ послѣдовательному чтенію Пятикнижія Моисе-
ева. Владимиръ. 1903 г. ц. 1 р.
- Афанасьевъ Д. Учебное руководство по предмету свящ. писанія, составл.
для учениковъ І кл. дух. семинарій (книги законоположитель-
ныхъ свящ. писанія В. З.) Ставрополь. 1888 г. ц. 1 р. 50 к.
- Его же. Книги историческія свящ. писанія В. З. Ставрополь. 1896 г.
ц. 1 р. 50 к.
- Его же. Книги учительныя свящ. писанія В. З. Ставрополь. 1902 г.
ц. 1 р. 50 к.
- Его же. Учебное руководство по библейской исторіи ветхозавѣтн. церкви,
составленное для учениковъ ІІ кл. дух. семинарій. Ставрополь.
ц. 2 р.
- Ежовъ А. Пророческія книги В. З. Вып. 1. Архангельскъ. 1900 г.
(Всѣ пророч. книги, кромѣ Іереміи, Іезек. и Давида).
- Вирюковъ Н. Руководство къ изученію законоположит. книгъ В. Зав.
Тобольскъ. 1899 г. ц. 1 р. 75 к.
- Богородицкій. Еврейскіе цари. Каз.
- * Вигуру. Руководство къ чтенію и изученію Библии, 2 т. СПб.

- * Виссаріона, еп. Толкованіе на пареміи. 1894 г. въ 2 вып. ц. 5 р.
- * Властовъ. Свящ. лѣтопись. 5 том. ц. 13 р.
Миролюбовъ. Бытъ еврейскихъ царей. Каз.
- Юнгеровъ П. Общее историко-критическое введеніе въ свящ. ветхозавѣт. ния книги. Казань. 1902 г. ц. 2 р. 50 к.
- Вержболовичъ М. Пророческое служеніе въ Израильскомъ (десятиколѣнномъ) царствѣ. Кіевъ. 1891 г. ц. 2 р.
- Гейки. Св. Земля и Библия. Пересказъ подъ ред. Комарскаго. СПб. 1894 г. 2 т. ц. 10 р.
- Гуляевъ М. Историч. книги свящ. писанія В. З. Кіевъ. 1866 г. ц. 2 р.
- Корсунскій И., проф. Переводъ LXX. Его значеніе въ исторіи греческаго языка и словесности. Серг. Посадъ. 1898 г. ц. 3 р.
- * Соларскій, прот. Опытъ библейскаго Словаря. 5 т. ц. 17 р. 50 к.
- * Филаретъ, митроп. Записки къ разумѣнію книги Бытія. М. 1867 г. ц. 1 р.
- * Его-же. Пророческія книги В. Зав. М. 1874 г. ц. 60 к.
- * Его-же. Начертаніе церковно-библейской исторіи. М. 1897 г. ц. 40 к.
- * Спасскій Н. Толкованіе на пророч. книги Ветх. Зав. СПб. 1899 г. ц. 2 р.
- * Зигабенъ Е. Толкованіе псалтирь. Кіевъ. 1898 г. ц. 3 р.
- * Якимовъ Ив. Толкованіе на книги пр. Іереміи и Исаіи. СПб.

II.

Священное Писаніе Новаго Завѣта.

- Новый Завѣта Господа нашего Іисуса Христа, на 4-хъ языкахъ. СПб. Синод. типогр. ц. 3 р. 50 к.
- Некрасовъ А. Чтеніе греческаго текста св. Евангелій, книги Дѣяній и Посланій Апостольскихъ. Казань. 1892 г.
- Св. Іоаннъ Златоустъ. Бесѣды на Евангелія, Дѣянія и Посланія Апостольскія. СПб.
- Св. Григорій Двоесловъ. Бесѣды на Евангелія 1 и 2 кн. СПб. 1860 г.
- Св. Ефремъ Сиринъ. Бесѣды на Новый Завѣтъ. Москва.
- Вл. Теофилактъ Болгарскій. Благовѣстникъ I—IV кн. Казань.
- Его-же. Толкованія на соборныя посланія, посланія св. ап. Павла. Казань. 1884—1903 г.

- Св. Андрей Кесарійскій. Толкованіе на Апокалипсисъ. СПб.
- Евфимій Зигабентъ. Толковое Евангеліе отъ Матѳея. Кіевъ. 1886 г.
- Его-же. Толковое Евангеліе отъ Іоанна. Кіевъ. 1887 г.
- * Михайль, еп. О Евангеліяхъ и Евангеліекой исторіи. Москва. 1872 г.
- Его-же. (Переводъ Герике). Введеніе въ Новозавѣтныя книги св. писанія, 1 и 2 ч. Москва. 1888 г.
- Богословскій М. проф. Исторія отрочества и дѣтства Господа нашего Іисуса Христа. Казань. 1893 г.
- Дидонъ. Іисусъ Христосъ. 1—3 т. СПб. 1895 г. ц. 3 р.
- Вишняковъ, прот. Св. Пророкъ и Предтеча Іоаннъ. М. 1893 г.
- Гейки. Жизнь и ученіе Іисуса Христа. I—IV ч. М. 1893 и 1894 г. ц. 4 р. 50 к.
- Городцевъ, свящ. Апостолы, проповѣдники христіанства. 1884. СПб.
- * Теофанъ, еп. Евангеліекая исторія о Богъ Слово. СПб.
- Муретовъ. М. Философія Филона Ал—го въ отношеніи къ ученію Іоанна Богослова о Логосѣ. Москва. ц. 1 р.
- Его-же. Очерки изъ новѣйшей исторіи экзегеса. Москва. Вып. 1—2. ц. 2 р. 50 к.
- * Горскій, прот. Исторія Евангеліекая и церкви Апостольской. М. 1883 г.
- Сольскій. Сверхъестественный элементъ въ Новозавѣтномъ откровеніи. Кіевъ.
- Сильченковъ. Прощальная бесѣда Господа нашего Іисуса Христа. Харьковъ. 1895 г.
- Барятинская. Симфонія на новый завѣтъ.
- Глаголевъ Д., свящ. Второе великое благовѣстническое путешествіе св. ап. Павла. Сергіевъ Посадъ. 1892 г. ц. 2 р.
- Григорій, архим. Третье великое благовѣстническое путешествіе св. ап. Павла. Тула. 1893 г.
- * Михайль, еп. Толковое Евангеліе, Апостоль и Соборныя посланія. М.
- * Теофанъ, еп. Толкованіе посланій св. ап. Павла. М. 1892 г.
- Евдокимъ, архим. Св. Апостоль и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ. Москва.
- Глубоковскій. Посланіе св. апост. Павла къ Галатамъ. СПб.
- Его-же. Обращеніе Савла и Евангеліе св. ап. Павла. СПб. 1896 г.
- Его-же. Разводъ по прелюбодѣвию и его послѣдствія по ученію Христа Спасителя. СПб. 1895 г.
- Гетте. Ренанъ предъ судомъ науки или опроверженіе сочиненія Ренана „Жизнь Іисуса“. 1880 г. М.

- Гусевъ А. Отношеніе Евангельскаго правоученія въ закону Моисееву. Харьковъ. 1895 г.
- Полотобновъ А., прот. Евангеліе отъ Луки. М. 1875 г.
- Ето же. Соборныя посланія Апостола Любви. М. 1875 г.
- Молчавовъ. Подлинность четвертаго Евангелія.
- Троицкій Н. О происхожденіи первыхъ трехъ каноническихъ Евангелій. Кострома. 1878 г.
- Ниваноръ, сп. Екзегетико-критическое изслѣдованіе посланія св. апост. Павла къ Евреямъ. Казань. 1904 г. ц. 2 р.
- * Барсовъ. Сборникъ статей по истолковательному чтенію четвероевангелія.
- * Ето же. Сборникъ... по чтенію Дѣяній, Посланій и Апокалипсиса. Симб.
- * Олесницкій. Руковод. о св. писан. ветх. и нов. зав. книгахъ свѣдѣнія. СПБ. 1894 г.
- * Буткевичъ. Жизнь Господа І. Христа. СПБ. 1887 г.
- * Иннокентій архіеп. Послѣдніе дни земной жизни Господа І. Христа. 1901.
- * Корсунскій. Новозавѣтное толкованіе ветхаго завѣта. М.
- * Орда. Земная жизнь Господа Іисуса Христа. Кіевъ. 1882 г.

III.

Патрологія.

- Четьи-Минеи въ русскомъ перев. Сив. изд. 1904.
- Филаретъ, арх. Историческій обзоръ пѣсповѣвцовъ Греческой церкви. Черниговъ. 1864 г.
- Ето же. Житія святыхъ.
- Глубоковскій, проф. Вл. Феодоритъ Кирскій. 1—2 т. М. 1890 г.
- Мазурицъ К. Тертуліанъ и его творенія. М. 1893 г.
- Гусева-Д. Чтенія по патрологіи, 2 вып. Казань. 1895 г.
- Миролюбовъ. Прововѣди св. Кирилла Александрійскаго. Кіевъ. 1889 г.
- Мироносицкій П. Аввагоръ, Христіанскій Апологетъ II вѣка. Казань. 1894 г.
- Молчановъ А. Св. Кирилъ Кароленскій. Казань. 1888 г.
- Несмѣловъ В. Догматическая система св. Григорія Нисскаго. Каз. 1887.
- Болотовъ В. Ученіе Оригена о Св. Троицѣ. СПБ.
- Преображенскій, прот. Писанія мужей апостольскихъ. СПБ. 1895 г.

- Писаревъ Л. Ученіе Бл. Августина о чловѣкѣ. Казань. 1894 г.
- Его-же. Св. Ипполитъ Римскій. Казань. 1898 г.
- Поповъ К. Тертуліанъ. Кіевъ. 1880 г.
- Приселковъ А. Обзорніе посланій св. Климента Римскаго. СПб. 1888.
- Пушъ Эд. Св. Іоаннъ Златоустъ. СПб. 1897 г.
- Виноградовъ Н. свящ. Догматическое ученіе св. Григорія Богослова.
Казань. 1887 г.
- Реверовъ Ив. Очеркъ западной апологетической литературы. Казань. 1892.
- Соловьевъ І., свящ. (переводъ съ введеніемъ). Ученіе двѣнадцати Апосто-
ловъ. Москва. 1886 г.
- Никаноръ, еп. Архангельскій. Св. Василій Великій, его жизнь и избран-
ныя творенія. СПб. 1894 г.
- Кириллъ, архим. Ученіе св. Аванасія Александрійскаго о Св. Троицѣ.
Казань. 1894 г.
- Крестниковъ. Христіанскій Апологетъ II вѣка Аристидъ. Казань. 1904 г.
- Петровъ Н. Сочиненіе Оригена „О началахъ“. Казань. 1900 г.
- Дружининъ А., свящ. Жизнь и труды св. Діонисія Александрійскаго.
Казань. 1901 г.
- * Іоанна Дамаскина. Точное изложеніе правосл. вѣры. СПб. 1894 г.
- * Его-же. Три защитительныя слова противъ порицающихъ св. иконы. СПб.

IV.

Богословіе:

а) Основное

- Лютардъ. Аполлогія христіанства. СПб. 1892 г. ц. 4 р.
- Вальфуръ. Основаніе вѣры (философское введеніе къ изученію богословія),
перев. В. Соловьева. М. 1900 г. ц. 1 р. 25 к.
- Вуткевичъ. Язычество и христіанство. Харьковъ. 1888 г. ц. 1 р.
- Введенскій. Вѣра въ Бога, ея происхожденіе и основаніе. М. 1891 г.
ц. 3 р.
- Глаголевъ. Сверхъестественное откровеніе и естественное богопознаніе.
Харьковъ. 1900 г. ц. 2 р.
- Чельцовъ. Теорія Вокля и христіанское ученіе о промислѣ Божиємъ. СПб.
1884 г. ц. 50 к.
- Августинъ еп. Основное богословіе. СПб.

- Успенскій. Христіанское умозрѣніе и человѣческій разумъ. М. 1895 г. ц. 2 р.
- Карышевъ. Основы истинной науки. СПБ. 1899 г. ц. 4 р. 50 к.
- Орфано. Отношеніе христіанства къ наукѣ, государству и культурѣ. Екатер. 1898 г. ц. 50 к.
- Роу. Очевидныя истины христіанства въ ихъ отношеніи къ современной мысли, переводъ Оувейскаго. М. 1892 г. ц. 1 р.
- * Рождественскій Н. Христіанская апологетика. СПБ. 1893 г. ц. 4 р.
- * Свѣтловъ. Курсъ апологетическаго богословія. Кіевъ. 1900 г. ц. 2 р.
- * Антопій, еп. Полное Собраніе сочиненій. 3 т. Казань. ц. 5 р.
- * Голубинскій. Премудрость и благость Божія. М.
- * Шаффъ І. Христосъ—чудо исторіи. СПБ. 1896 р. ц. 1 р.
- * Чичеринъ. Наука и религія. М. 1901 г. ц. 1 р.
- * Макарій, митр. Введеніе въ православное богословіе.
- * Свѣтъ во тьмѣ. Современные религіозные и церковно-обществен. вопросы. СПБ. 1903 г. ц. 1 р. 50 к.

б) *Догматическое.*

- Свѣтловъ. Опытъ изложенія православнаго христіанскаго вѣроученія, т. I. Кіевъ. 1899 г. ц. 2 р. 25 к. Томъ II. Кіевъ. 1898 г. ц. 2 р. 75 к.
- Вьяловъ А. Опытъ раскрытія главныхъ христіанскихъ догматовъ изъ начала любви божественной. М. 1884 г. ц. 2 р.
- Аквилуповъ. Церковь. Научное опредѣленіе церкви и апостольское о ней ученіе. СПБ. 1894 г. ц. 2 р.
- Катаевскій. Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ. СПБ. 1877 г. 2 р. 50 к.
- Буткевичъ. Зло, его сущность и происхожденіе. Харьковъ. 1897 г. ц. 3 р.
- Бородинъ. Послѣдняя година міра и церкви христіанской на землѣ на основаніи ученія священнаго писанія и св. отцевъ. Москва. 1890 г. ц. 1 р. 50 к.
- Орловъ. Необходимая участь каждаго человѣка или загробная жизнь. М. 1900 г. ц. 3 р.
- Никольскій. О молитвѣ за умершихъ. М. 1890 г. ц. 1 р.

Вакстръ Ризъ. Вѣчное блаженство святыхъ. Переводъ Свѣтлякова. СПб. 1901 г. ц. 1 р.

Стуковъ. О вѣчности мученій. Казань. 1893 г. ц. 1 р. 25 к.

Игнатій. Слово о смерти и прибавленіе къ нему изданіе 6-е. СПб. 1900 г. ц. 1 р. 25 к.

Митрофанъ. Какъ живутъ наши умершіе и какъ мы будемъ жить послѣ смерти.

* Макарій, митроп. Православно-догматическое богословіе, 2 т. СПб. 1895. ц. 6 р.

* Малиновскій, прот. Правосл.-догматическое богословіе. 2 т. Хар. ц. 3 р.

* Сергій, архим. Православное ученіе о спасеніи. Казань. 1898 г. ц. 1 р.

* Филарета. Догматическое богословіе.

* Сильвестръ, еп. Опытъ правосл.-догматич. богословія. Киевъ. 5 т. ц. 14 р.

в) *Нравственное.*

* Оомы Кемпійскаго. О подражаніи Христу. СПб. 1897 г. ц. 1 р.

Мартепсепъ. Христіанское ученіе о нравственности. СПб. 1890 г. ц. 5 р.

Масловскій. Правила христіанской жизни по указанію св. писанія и на-
ставленію св. отцовъ и учителей церкви. Казань. 1880 г. ц. 1 р.

Остроумовъ. Жить—любви служить (Очеркъ православнаго правоученія).
М. 1900 г. ц. 1 р. 50 к.

Сутерландъ. Происхожденіе и развитіе нравственнаго инстинкта. СПб.
1900 г. ц. 1 р. 50 к.

Вейсортъ. Нравственныя основы жизни. СПб. 1881 г. ц. 2 р. 50 к.

Нензоровъ. Мораль стоицизма и христіанское правоученіе. Казань. 1892.
ц. 1 р. 25 к.

Фарраръ. Семейный очагъ. Мужчина и женщина. СПб. 1898 г. ц. 1 р.

Склабовскій. Христіанскій взглядъ на неравенство состоянія людей. М.
1887 г. ц. 50 к.

Фарраръ. Пер. Комарскаго. Голосъ совѣсти. СПб. 1899 г. ц. 1 р. 50 к.

Его-же. Христіанская отвѣтственность. СПб. 1898 г. ц. 1 р.

Преображенскій. Въ чемъ истинное счастье? Опытъ выясненія вопроса съ
христіанской точки зрѣнія. М. 1898 г. ц. 50 к.

Молчановъ. Естественная гуманность и христіанская нравственность. Там-
бовъ. 1884 г. ц. 70 к.

* Олесницкій. Система христіанскаго правоученія. Киевъ. 1896 г. ц. 3 р.