



ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1906

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 августа.

№ 16.

годъ XIX.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя извѣстія.

Его Преосвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано архипастырское благословеніе съ грамотой крестьянину деревни Латьюги, Пыскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, Петру Іоанникіеву Павлову, за усердіе къ храму Божию, выразившееся въ пожертвованіи денежныхъ средствъ на ремонтъ своеприходскаго храма, псаломщику Борецкаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Венедикту Новикову, за усердіе къ храму Божию, выразившееся въ устройствѣ собственными трудами и средствами гробницы для плащаницы въ своеприходской церкви.

Архангельскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ объявлена благодарность крестьянамъ деревни Нюхчезерской, Калгачинскаго прихода, Онежскаго уѣзда: Данилу Курбатову, Семену Кондратьеву, Ивану Мартемьянову и Ивану Кондратьеву, за усердіе къ храму Божию, выразившееся въ пожертвованіи средствъ на ремонтъ своеприходской церкви.

Опредѣлены: діаконъ Сурскаго монастыря Алексѣй Торлоповъ на священническое мѣсто въ Кевроло-Троицкій приходъ, Пинежскаго уѣзда и кончившій курсъ въ Архангельской Духовной семинаріи Леонидъ Ильинскій на псаломщическое мѣсто въ Соломбальскій соборъ съ 9 Августа.

Перемѣщены, согласно просьбѣ, діаконъ Θεодоръ Шангинъ изъ Чекуевского прихода, Онежскаго уѣзда, въ Кафедральный соборъ съ 16 августа, и псаломщикъ Николай Груздевъ изъ Первосоломбальскаго прихода въ Печенгскій приходъ, Александровскаго уѣзда, съ 9 августа.

Уволены, согласно просьбѣ, заштатъ священникъ Кехотскаго прихода, Арх. уѣзда, Михаилъ Щеколдинъ съ 18 августа и отъ должности псаломщика: Заостровскаго прихода, Арханг. уѣзда, Михаилъ Баранкѣевъ съ 19 августа и Печенгскаго прихода, Александровскаго уѣзда, Николай Соколовъ съ 8 августа,

Архіерейскія служенія.

1 Августа. Происхожденіе честныхъ дровъ Креста Господня. Его Преосвященствомъ было совершено освященіе храма въ Соломбальскомъ соборѣ и литургія въ сослуженіи: настоятеля собора священника Владимира Воробьева, возведеннаго на этой литургіи въ санъ

протоіерея, протоіерея Николая Замяткина, священниковъ: Василя Любавскаго, Владиміра Купленскаго, Алексія Ульяновскаго и Александра Пулькина. Послѣ литургіи—крестный ходъ на рѣку для освященія воды.

5. Канунъ праздника Преображенія Господня. Его Преосвященствомъ всенощное бдѣніе было совершено въ церкви Никольскаго подворья, въ сослуженіи подворскихъ іеромонаховъ Платона и Артемія.

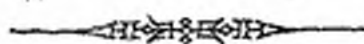
6-го. Преображеніе Господне. Литургія совершена была Его Преосвященствомъ въ Соломбальскомъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля собора, протоіерея Владиміра Воробьева, священниковъ: Василя Любавскаго, Владиміра Купленскаго и Александра Пулькина. Слово произносилъ протоіерей Владиміръ Воробьевъ. За литургіей были рукоположены въ санъ священника діаконъ Гавріиль Соколовъ и въ діакона учитель Іоаннъ Быковъ. Послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ храму.

13-го. 12-я нед. по Пятидесятвицѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ церкви Никольскаго подворья, въ сослуженіи священника Петра Гурьева и іеромонаха Платона. Предъ литургіей были освящены антимины. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Іоаннъ Быковъ. Слово произносилъ протоіерей Пареевій Архангельскій.

14-го. Въ канунъ праздника Успенія Пресвятыя Богородицы всенощное бдѣніе было совершено Его Преосвященствомъ въ Церкви Никольскаго подворья въ сослуженіи подворскихъ іеромонаховъ Платона и Артемія.

15-го. Успеніе Пресвятыя Богородицы. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ градской Успенской церкви, въ сослуженіи ректора семинаріи

протоіерея Александра Орлова, настоятеля церкви священника Василя Любавскаго, протоіерея Владиміра Воробьева и священника Владиміра Купленскаго. Слово произносилъ священникъ Василій Любавскій. Послѣ литургіи—молебенъ храму.



О П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Священническія:

При Кольскомъ соборѣ.

Въ прих.: *Арх. у.* Верхне-Койдокурскомъ, Кехотскомъ.
Шенкур. у. Велико-Николаевскомъ, Афанасьевскомъ,
Юхневскомъ.

Шнеж. у. Лавельскомъ, Карьепольскомъ, Сулецкомъ.

Онеж. у. Мондинскомъ, Лямецкомъ.

Мезен. у. Дорогорскомъ.

Кемск. у. Вокनावолоцкомъ, Ухтинскомъ.

Алекс. у. Печенгскомъ, Китовскомъ, Рынскомъ.

Діаконскія:

Въ прих. *Холм. у.* Емецкомъ.

Онежск. у. Чекуевскомъ.

Псаломщическія:

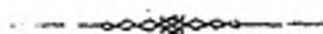
Въ прих.: *Арх. у.* Тойнокурскомъ, Лайскомъ, Перво-Солмбальскомъ, Заостровскомъ.

Мезен. у. Дорогорскомъ.

Кемск. у. Вокनावолоцкомъ, Панозерскомъ, Кестенгскомъ

Печор. у. Устьухтинскомъ.

При Сурскомъ монастырѣ.



ВѢДОМОСТЬ

о процентныхъ сборахъ съ церквей 3-го благочинія Холмогорскаго уѣзда на общепархіальныя нужды въ 1905, 1906 и 1907 годахъ.

Наименованіе церквей.	Отчисляется ежегодно на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и въ пользу епархіальныхъ учреждений въ 1905, 1906 и 1907 г.г.						Итого.
	% сбора на содержаніе сѣм-маріи	% сбора на содержаніе Епархіальнаго Женскаго училища.	% сбора на содержаніе Архангельскаго Духовнаго училища.	% сбора въ пользу попечительства о бѣдн. Духовнаго званія.	% сборъ на жалованье и прогонки о.о. Благочиннымъ.	% сбора на церковно-приходскія школы.	
	29 ⁰ / ₁₀₀		15 ⁰ / ₁₀₀				
	р.	к.	р.	к.			
Шастозерской	59	83	30	93			
Рязановской	11	7	5	73			
Моржегорской	124	88	64	59			
Целезерской	9	74	5	3			
Калежской	35	75	18	49			
Ныкольской	26	95	13	94			
Коскошинской	32	55	16	86			
Зачаческой	151	39	78	31			
Хаврогорской	153	91	79	60			
Итого	606	07	313	48			919 55



Отъ редакціи журнала Церковно-приходская школа.

Значительное сокращеніе въ два послѣдніе года числа подписчиковъ на журналъ Церковно-приходская Школа, издававшійся въ теченіи минувшихъ девятнадцати лѣтъ исключительно на средства, получаемыя отъ подписки, не представляетъ возможности продолжать изданіе его въ дальнѣйшее время. А потому съ выходомъ двѣнадцатой іюльской книжки за текущій 1905—1906 годъ изданіе его прекращается.



*Редакторъ оффиціальной части,
Секретарь Консисторіи Н. Никитинъ.*

АРХАНГЕЛЬСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 августа. 1906, № 16. годъ XIX.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Поученіе въ день Успенія Божіей Матери.

Необычайное торжество нынѣ у Христовой Церкви: она въ радости и веселіи празднуетъ успеніе, т. е. кончину, смерть Богородицы. Обычно празднуются только радостныя событія — рожденіе, именины, бракъ и др. Смерть же считается не радостнымъ, а печальнымъ событіемъ; при гробѣ дорогихъ близкихъ лицъ бывають слезы, плачь и сѣтованіе. А при гробѣ Богоматери Церковь не только не скорбитъ и не сѣтуетъ, но даже поетъ радостныя, торжественныя пѣсни. Ея исходу и насъ призываетъ къ радости и веселію. „Приидите, говоритъ она намъ, всемірное успеніе всенепорочныя Богородицы празднуемъ: днесъ бо ангели торжествуютъ честное преставленіе Божія Матери и къ веселію насъ земныхъ призываютъ“.

Что же это значитъ? То, что въ лицѣ Богоматери Христова церковь торжествуетъ побѣду надъ смертію, показывая, что смерть, поправная смертію Христовою, перестала быть страшною для христіанъ. Послѣ побѣды Христа надъ грѣхомъ и смертію, весь ужасъ смерти исчезъ: она сдѣлалась какъ бы мирнымъ сномъ, послѣ котораго наставетъ радостное утро всеобщаго воскресенія. „Господь сокрушилъ врата адовы, говоритъ Златоустъ, и самое лице смерти истребилъ, даже самое имя смерти измѣнилъ: ибо она теперь называется не смертію, но успокоеніемъ и сномъ“.

И кончину Богородицы церковь называетъ не смертію, а успеніемъ, т. е. успокоеніемъ, мирнымъ сномъ. И въ самомъ дѣлѣ, преблагословенная Матерь Господа, умирая, какъ бы уснула ненадолго мирнымъ сномъ послѣ тяжкихъ трудовъ жизни. Богоматерь не только не страшилась смерти, но даже радовалась, съ нетерпѣніемъ ждала своей кончины и молила Сына Своего скорѣе взять Ее къ Себѣ на небо. И когда Божественный Сынъ Ея съ сонмомъ небожителей предсталъ къ Ея смертному одру, Она съ радостию и восторгомъ предала свою пречистую душу въ Его Божественныя руки. А чрезъ три дня по всечестномъ успеніи Богоматери, какъ бы въ залогъ и удостовѣреніе будущаго всеобщаго воскресенія, воскрешено было и вознесено на небо и Ея пречистое тѣло для наслажденія вмѣстѣ съ душою блаженствомъ небеснымъ.

Послѣ Божіей Матери мы видимъ апостоловъ и мучениковъ, которые встрѣчаютъ смерть съ радостию, какъ величайшаго друга, который взамѣнъ скоропреходящихъ благъ настоящаго міра или взамѣнъ его бѣдъ и скорбей даруетъ имъ нетлѣнныя блага и вѣчныя радости царствія небеснаго. За апостолами и мучениками видимъ сонмъ праведниковъ и всѣхъ святыхъ, которые смотрѣли на смерть также съ радостию, видя въ ней конецъ земныхъ трудовъ и начало небесной славы.

Св. церковь ежегоднымъ торжественнымъ празднованіемъ честнаго успенія Богоматери старается и въ насъ вселить такое же безстрашіе къ смерти. Умершихъ христіанъ церковь не называетъ иначе, какъ усопшими, т. е. какъ бы уснувшими: потому что безсмертная жизнь въ будущемъ вѣкѣ такъ для насъ несомнѣнна и право на нее такъ вѣрно, что мы не можемъ или не должны иначе смотрѣть на смерть, какъ на сонъ. Безконечно благой, премудрый и всемогущій Богъ невозможное сдѣлалъ возможнымъ: гробъ, устроенный грѣхомъ и по существу своему—жилище тлѣнія, обратилъ въ лѣстницу, по которой можно восходить отъ земли на небо, а смерть сдѣлалъ переходомъ къ без-

смертію. Гробъ Богоматери, какъ и гробъ воскресшаго Господа непреложно обѣщаетъ и намъ безсмертіе по душѣ и вѣтлѣніе по тѣлу и тѣмъ истребляетъ въ насъ страхъ смерти.

Впрочемъ смерть не страшна только для истинныхъ христіанъ, а смерть грѣшниковъ и по нынѣ люта (Псал. 33, 22). Гробъ и теперь бываетъ для однихъ лѣствицею къ небеси, а для другихъ лѣствицею къ аду. Человѣкъ живетъ, не думая о своемъ гробѣ, а гробъ напротивъ всегда помнитъ его. Каждое дѣйствіе человека обращается въ ступень лѣстницы, доброе къ небу, а злое—къ аду. Такимъ образомъ, умирая, человекъ находитъ гробовую лѣстницу уже готовою, имъ же самимъ непримѣтно сдѣланною во время земной жизни; видитъ перѣдко съ ужасомъ, что она вся обращена внизъ къ аду, но уже не въ силахъ обратить ее къ небу: въ другой разъ не живутъ... и несчастная душа идетъ, куда ведетъ ее ужасная лѣстница!

Христіанинъ! хочешь ли не бояться смерти, желаешь ли, чтобы гробъ для тебя, какъ для Богоматери, былъ лѣствицею на небо въ вѣчныя блаженныя селенія? постепенно искореняй въ себѣ грѣхъ, презирай порокъ, какъ бы онъ ни казался прекраснымъ, будь усерденъ къ добрымъ дѣламъ, хотя бы они были сопряжены съ большимъ трудомъ. Вѣрь, что каждое доброе дѣло послужитъ нѣкогда для тебя ступенью на небо, и чѣмъ оно было труднѣе, тѣмъ на большую возведетъ высоту. Аминь.

Священникъ Успенской церкви г. Архангельска,

Василій Любавскій.



Въ чемъ причина нашихъ общественныхъ несчастій?

Событія текущихъ дней даютъ много матеріала для размышленій и разсужденій съ христіанской точки зрѣнія на всѣ явленія челоуѣческой жизни. И мы хоть коротко поразмыслимъ: въ чемъ главная причина (разумѣемъ—причина нравственная) нашего несчастія, что наша русская государственная и общественная жизнь течетъ такими неправильными путями, сопровождается такими ужасающими событіями, проявляетъ столько зла и беззаконій, столько злобы и ненависти, разоренія и разрушенія? Ибо развѣ не несчастіе, что у насъ потерялись всякій нравственный смыслъ, всякое челоуѣческое чувство, и величайшія беззаконія и злодѣянія—убійства, грабежи, совершаемыя среди бѣлаго дня—не только не считаются беззаконіемъ, зломъ, а напротивъ, даже одобряются, радуютъ, а убійцы и грабители превозносятся, возводятся въ великихъ людей, благодѣтелей челоуѣчества, коимъ готовы кланяться и прославлять? Не несчастіе ли, что нашъ крестьянинъ, котораго мы считали благоговѣйнымъ богоносцемъ, нынѣ, подъ вліяніемъ проповѣди „освободителей“, грабитъ своихъ сосѣдей, сожигаетъ, уничтожаетъ всякими, часто безсмысленными и дикими способами ихъ добро. Развѣ не несчастіе, что въ теченіе немногихъ недѣль и мѣсяцевъ погибло отъ руки убійць сотни царскихъ слугъ, вѣрныхъ исполнителей своего долга, неубоявшихся по совѣсти и въ силу данной присяги исполнять принятое на себя или возложенное Царемъ и властями служебное дѣло. У насъ радуются, если услышатъ или прочитаютъ о случаяхъ измѣны воина данной присягѣ, неповиновенія имъ своей законной власти, нарушенія служебнаго порядка. Приходятъ въ восторгъ, когда видятъ признаки упадка матеріальнаго благосостоянія нашего государства, когда враги издѣваются надъ нимъ, радуются его несчастію, его ослабленію и униженію; помогаютъ ослабленію, униженію своей родной земли, готовы разодрать ее, раздѣлить то, что со-

видали, приобрѣтали наши предки, и при этомъ думаютъ, что дѣлаютъ хорошо, дѣлаютъ то, что должны дѣлать. Развѣ это не несчастіе? Развѣ не великое бѣдствіе, что ложь, ложь сознательная, намѣренная стала ежедневно практикуемымъ средствомъ и орудіемъ вліянія печатнаго и устнаго слова на массы народа, отравляемаго ежедневнымъ повтореніемъ и оповѣщаніемъ измышленныхъ событій, или же извращеніемъ смысла и ложнымъ освѣщеніемъ событій совершившихся? И чье сознаніе можетъ вмѣстить, что убійцами, грабителями, сознательными лжецами, подстрекателями къ беззаконіямъ и преступленіямъ, являются не невѣжды, ничему неучившіеся, но тѣ, чей разумъ отъ пороковъ и беззаконій помутился, а совѣсть ослабѣла, а люди часто много и многому учившіеся, знакомые „съ послѣдними выводами науки и философіи“, разсуждающіе о благѣ народовъ и государствъ, о лучшемъ строѣ ихъ жизни? Чья душа можетъ мириться съ тѣмъ, что оправдываютъ и даже сами поощряютъ беззаконія, грабежи и убійства такъ называемые „лучшіе русскіе люди, представители и избранники русскаго народа“, а къ неповиновенію законамъ государства зовутъ люди высокаго умственнаго развитія, просвѣтители народа и юношества—свѣточи русской мысли, представители русской науки*). Воже Праведный! Вѣдь это руководители того несчастнаго юношества, которое давно уже оставило свои книги и всякую науку и въ совершенствѣ постигло лишь науку, какъ истреблять царскихъ слугъ, разорять чужія имущества, грабить казнохранилища.

Великая скорбь нынѣ лежитъ на душѣ каждого истиннаго русскаго гражданина, любящаго нелицемѣрно любовью свою родную землю. Великая скорбь лежитъ у него на душѣ при видѣ, какъ все святое у насъ попирается, какъ разумъ русскаго человѣка извращается, сердце его ожесточается; весь онъ теряетъ смыслъ, честь и совѣсть, зло называетъ добромъ, а истинное

*) Выборгское воззваніе, подписанное и профессорами университетовъ.

добро не умѣть ни замѣчать, ни понимать. Въ чемъ же лежитъ главная причина нашего несчастія? Ужели лишь въ томъ, что до сего времени мы жили тѣми формами государственной жизни, которыя все же, худа они или хороши, создали русское государство, давали ему твердость и силу? Ужели лишь въ томъ, что у насъ не было и нѣтъ тѣхъ формъ государственной и общественной жизни, которыя представляются воображенію нѣкоторыхъ юныхъ мудрецовъ, желающихъ осчастливить весь родъ человѣческій за счетъ чужого имущества и достоянія? Что помутило смыслъ, особенно государственный смыслъ русскаго человѣка? Поразмислимъ.

Дѣло какъ будто такъ стоитъ: русскіе люди занялись преобразованіемъ своего государства, переустройствомъ его формъ изъ худшихъ въ лучшія. Что же, повидимому, дѣло хорошее: почему же и не перемѣнить худшее на лучшее, если это лучшее совершенно ясно и опредѣленно? Но отъ чего же происходитъ что люди, задумавъ дѣлать добро, дѣлаютъ зло; задумавъ великое, дѣлаютъ преступное; радѣя о благѣ, учиняютъ злодѣянія; стремясь къ общему счастью, причиняютъ несчастіе; захотѣвъ быть великими благодѣтелями, становятся великими злодѣями; не успѣвъ сдѣлать ни одного хорошаго дѣла, уже учинили тысячи худыхъ; захотѣвъ благодѣтельствовать Россіи, разоряютъ ее? Развѣ это законъ природы, что добро не иначе достигается, какъ путемъ великаго зла? Развѣ преобразовывать государство нельзя безъ убійствъ, грабежей, хищеній, поджоговъ, лжи, обмана? Нѣтъ и нѣтъ братіе! Цѣли не оправдываютъ дурныхъ средствъ и великія государственныя и общественныя задачи не рѣшаются съ помощью великихъ беззаконій, путемъ извращенія разума человѣческаго, ослабленія чувства чести и совѣсти; а если у насъ въ настоящее время замѣчается сильное оскуднѣніе разума и совѣсти, если преобразовательная дѣятельность не имѣла другихъ выраженій и послѣдствій, кромѣ беззаконій и призыва къ беззаконіямъ, то причина всего этого совершенно ясна и очевидна. Вѣдь, что ни совершается у насъ, все со-

вершается безъ имени Божія, не во имя Божіе, безъ справокъ съ Божьимъ закономъ, съ Божьею волею. Напротивъ, наши великіе преобразователи — есть вмѣстѣ съ тѣмъ и великіе безбожники. Такими они себя считаютъ и такими желаютъ быть, полагая, что быть безбожникомъ — есть великое преимущество великихъ умовъ и людей знанія. Такое настроеніе у русскихъ людей, стоявшихъ у науки, а чаще всего лишь воображавшихъ, что они стоятъ вблизи нея, зародилось уже давно. Заграницей, откуда шла къ намъ наука, подобное настроеніе было не всеобщимъ явленіемъ, а лишь рѣдкимъ исключеніемъ среди явленій совмѣщенія широты и глубины знанія съ искреннею религіозностью. Но заграничныя исключенія у насъ стали общимъ правиломъ, и невѣріе стало у насъ достояніемъ почти всѣхъ людей полузнанія, полунауки, а затѣмъ и тѣхъ, кто и совершенно ничего не знаетъ, ничему не учился, а лишь читалъ дешевенькія книжки, пропитанныя ядомъ отрицательнаго направленія. У насъ мало и недолго учились, и рѣдко гдѣ выражаютъ опыты знанія, серьезной науки; но на всѣхъ перекресткахъ спѣшили и спѣшатъ выразить положенія, отрицающія все, чего нельзя увидѣть очами, услышать ушами, осязать руками. Не привыкши учиться и размышлять, въ рѣшеніи важнѣйшихъ вопросовъ бытія и жизни, остались недорослями съ наклонностями отрицанія и невѣрія. А между тѣмъ надо же каждому жить и рѣшать вопросы жизни. Какъ же рѣшаютъ эти вопросы невѣрующіе? Болѣе глубокіе умы среди нихъ, не находя разумнаго смысла въ чело-вѣческой жизни, оканчиваютъ отчаяніемъ, выражающимся то въ беспросвѣтной тоскѣ и скорби, то даже въ рѣшимости покончить всякіе счеты съ бессмысленною жизнью путемъ самоубійства. Умы мелкіе, низменные весь интересъ жизни полагаютъ въ радостяхъ жизни, въ развлеченіяхъ, въ удовольствіяхъ, въ „прожиганіи жизни“; но также, въ концѣ концовъ, разслабивъ духъ и тѣло, завершаютъ свою жизнь проклятіями просивъ нея. Другіе не желая отказаться отъ личныхъ благъ, выражаютъ цѣли жизни нѣсколько иначе. „За-

боться о служеніи общему благу, ибо чрезъ общее благо достигнешь и своего собственнаго“ говорятъ они. А въ чемъ же должно заключаться это общее и личное благо? „Надо, чтобы всѣ были сыты и одѣты, чтобы у всѣхъ былъ досугъ и возможность развлекаться и пріятно отдыхать, а больше не о чемъ думать человѣку. Если онъ сытъ и веселъ, то цѣль его жизни достигнута“. Какъ видимъ это старая, древняя исторія, когда народныя толпы языческаго міра, не зная высшихъ цѣлей жизни, требовали хлѣба и зрѣлищъ. И мы только лишь къ хлѣбу и зрѣлищамъ сводимъ всѣ интересы жизни. Хлѣбъ, и при томъ легкой и пріятный хлѣбъ, долженъ быть добытъ. Его много на свѣтѣ есть, но имъ завладѣли сильные и держатъ его въ своихъ рукахъ для своего лишь наслажденія. Надо, чтобы они отдали этотъ хлѣбъ большинству, бѣднякамъ, отдали даромъ, ибо уже достаточно насладились сами, а если добровольно не отдадутъ, то слѣдуетъ отнять силой. Мѣшаютъ этому правительство, религія, общественные порядки. Долой правительство, религію и порядки! А если представители власти, церкви, общества не желаютъ уступить правъ бѣднякамъ на власть, на богатства, на земли, на фабрики, на дома, то очевидно, они враги общаго счастія и благополучія и отъ нихъ, какъ враговъ, надо избавиться. Какими средствами? Да развѣ о средствахъ слѣдуетъ разсуждать, когда дѣло идетъ о пользахъ человѣчества и о врагахъ его — и радѣтели о благѣ человѣчества таковыми и не стѣсняются. И это понятно. Если я вѣрю въ Бога, то я вѣрю и въ высшій смыслъ человѣческой жизни, въ высшее предназначеніе человѣка; я признаю высокую цѣнность человѣческой души, всего человѣческаго существа. Я по этому не могу не признать обязанности для себя и лучшихъ отношеній къ человѣку, кто бы онъ ни былъ, какого бы образа мыслей и убѣжденій онъ ни держался, — все равно, близки ли его убѣжденія къ моимъ или далеки, другъ ли онъ мой или врагъ. Если я христіанинъ, то ничто не дозволяетъ мнѣ посягать на имущество, здоровье и жизнь человѣка другихъ стрем-

леній и убѣжденій, хотя бы отъ этихъ послѣднихъ мнѣ угрожали непріятности и вредъ. Еслибы я, по слабости своей природы и не удержался бы на высотѣ своихъ христіанскихъ вѣрованій и совершилъ не христіанскій поступокъ, то ни моя совѣсть, ни мой языкъ не стали бы оправдывать этого поступка. Я совершилъ зло и подлежу отвѣтственности за него. Но если я человекъ невѣрующій, то что же меня обязываетъ признавать, что жизнь человѣческая имѣетъ какія либо разумныя цѣли и задачи. Кто меня заставитъ цѣнить самого человека, его благополучіе, его состояніе, даже его жизнь, если этотъ человекъ по самому своему существованію вреденъ для меня, если его взгляды и убѣжденія противорѣчатъ моимъ взглядамъ, моимъ и моихъ единомышленниковъ интересамъ? Онъ стоитъ у меня на пути, и что мѣшаетъ мнѣ столкнуть его съ этого пути, какими я хочу средствами. Что мнѣ этотъ человекъ и его жизнь? Я и себя и его жизнь ставлю ни во что, съ чего же я буду цѣнить жизнь другихъ людей, по моему мнѣнію, чуждыхъ и даже вредныхъ для меня? Вѣдь я не признаю существованія у нихъ „какой-то“ души? Вѣдь я не признаю существованія и „какого то“ Судьи, Имѣющаго воздать мнѣ за мои дѣла. Я самъ себѣ судія, и самъ судія всѣмъ, кто виноватъ предо мной, — всѣ, кто иначе думаетъ, рассуждаетъ и понимаетъ, чѣмъ я. Виноваты всѣ, кто мѣшаетъ мнѣ преслѣдовать мои цѣли и намѣренія; виноваты всѣ кто держится иныхъ политическихъ и общественныхъ убѣжденій, чѣмъ я, кто иными путями хочетъ достигнуть благополучія личнаго и общаго, чѣмъ какими хочу достигнуть я. Я не хочу сносить, чтобы кто-либо, будь онъ хоть самъ Царь, стоялъ у меня на дорогѣ, и всевозможными средствами я устраняю съ дороги всѣхъ, кто мнѣ мѣшаетъ. У меня есть единомышленники; люди однихъ со мной убѣжденій и стремленій, — за нихъ я стою и ихъ оберегаю. Если имъ угрожаетъ опасность, то я стараюсь предотвратить ее. Я буду громко вопить противъ смертной карни, какую назначаетъ для преступниковъ Правительство, ибо смертная казнь мо-

жетъ поразить меня и моихъ единомышленниковъ, но это не мѣшаетъ мнѣ оправдывать всякаго рода убійства лицъ, опасныхъ или неудобныхъ для меня и для моихъ единомышленниковъ, такъ какъ для меня жизнь ихъ — ничто. Да и вообще, какая можетъ быть цѣнность человѣческой жизни съ моей точки зрѣнія, если я не признаю въ человѣкѣ никакой души, никаго высшаго предзначенія для человѣческой жизни“.

Не всѣ безбожники — изверги, убійцы, грабители; не всѣ вѣрующіе любвеобильны и честны. Но если вѣрующій дѣлаетъ зло, онъ мучится совѣстью и зло не называетъ добромъ и ничѣмъ его не оправдываетъ. Для безбожника же нѣтъ различія добра и зла; обязанности нравственнаго закона и совѣсти онъ не признаетъ; о грѣхѣ не имѣетъ понятія. Съ какой же стати онъ будетъ стѣсняться средствами въ достиженіи своихъ цѣлей, еслибы даже пришлось пролить потоки человѣческой крови. Вѣдь, по его мнѣнію, эта кровь ничѣмъ не лучше и ничѣмъ не отличается отъ крови четвероногаго животнаго. И что же видимъ въ дѣйствительности? Кровь у насъ льется обильно, льется ежедневно, и виновники это крови не только не испытываютъ мукъ Каина, а еще хвастаются, что они были убійцами того-то и того-то*). Господи, это ли не одичаніе? это ли не возвращеніе въ состояніе звѣроподобія. Кто же эти звѣри въ подобіи человѣка? Повторяемъ, это большею частью люди, все же учившіеся, хотя и малому научившіеся, проходившіе или проходящіе высшія школы или если и не проходившіе школъ, то все же получившіе уроки отъ тѣхъ, кто былъ въ этихъ школахъ, а между этими уроками первый и главный — урокъ безбожія. Какъ внушить человѣку, самому себѣ и другому, что нѣтъ грѣха въ убійствѣ другого человѣка, ни въ чемъ передъ нимъ неповиннаго, за то только, что онъ честно исполняетъ свой долгъ, и убить не только его, но и десятки другихъ совершенно мирныхъ гражданъ, нигдѣ не служащихъ, а лишь стоящихъ вблизи служа-

*) Хвастовство, напечатанное убійцы Плева.

цаго? Поистинѣ, чтобы рѣшиться самому и внушить другому рѣшимость на такое звѣрское дѣло, нужно предварительно проникнуться убѣжденіемъ и другого убѣдить, что люди не больше, какъ звѣри, и не больше, какъ звѣри тѣ, кого онъ долженъ лишить жизни.

Весь ужасъ нашего времени въ томъ, что мы не понимаемъ его причины и значенія. Мы не замѣчаемъ того, что, потерявъ Бога, мы потеряли все—всякое добро и способность къ нему: наши понятія затемнились, убѣжденія извратились, сердце наше огрубѣло, ожесточилось. Мы стали „переоцѣнивать всѣ цѣнности“ и потеряли цѣну души человѣческой и самого человѣка. Мы не знаемъ, куда намъ идти, что намъ дѣлать, чего не дѣлать. Жажда жизни осталась у насъ; но если жизнь никогда и никого не удовлетворяла, то еще меньше она можетъ удовлетворить безбожника. Отсюда злобное недовольство на все и на всѣхъ. Отсюда шатаніе мысли и воли отыскать счастье во что бы то ни стало. Отсюда непримиримая злоба противъ тѣхъ, кто по нашему мнѣнію, мѣшаетъ достиженію этого счастья, готовность сжечь, утопить, уничтожить всѣхъ и все, что и кто стоитъ на пути къ достиженію намѣченныхъ цѣлей. И горе тѣмъ, кто мѣшаетъ безбожнику схватить то, что онъ намѣтитъ, чего онъ хочетъ достигнуть! Горе всѣмъ намъ, пожинающимъ нынѣ то, что посеяли, собирающимъ горкіе плоды нашего безумія — возставать противъ Бога и Его правды. О, какъ горька человѣческая правда!... Забыли мы Бога и Богъ какъ бы забылъ насъ. Мы его оставили и Онъ сталъ вдали отъ насъ. И, вмѣсто свѣта, появилась тьма, вмѣсто истины — ложь, вмѣсто любви — ненависть и злоба, вмѣсто жизни — тлѣніе и смерть. (Мин. Еп. Вѣд.)

Сектанты въ с. Ухтѣ Кемскаго уѣзда.

Въ слѣдъ за объявленіемъ свободы вѣроисповѣданій среди мѣстныхъ сектантовъ с. Ухты — „ушковайзетовъ“ — стало наблюдаться стремленіе активно исполъ-

зовать данную свободу, Во второй половинѣ 1905 г. въ селеніи стали составляться болѣе или менѣе открытыя „собранія“, на которыхъ пѣлись возбуждающіе гимны и произносились горячія проповѣди съ хулою на „господствующую“ церковь. Все это сначала носило характеръ нерѣзительности и какой то боязни за послѣдствія, но въ послѣднее время возымѣло болѣе смѣлые планы открыто „служить“ и учить.

На секту „Ужковайзетъ“ до сихъ поръ обращалось мало вниманія, и невольнo думалось, что она не претендуетъ распространяться на счетъ православія. Но такое предположеніе далеко не оправдывается. Если мы даже поверхностно всмотримся въ жизнь секты, ея цѣли и средства, которыми она пользуется для достиженія своей распространенности, то придемъ къ заключенію, что секта имѣетъ много средствъ, чтобы распространяться на счетъ православія; она усиливается завоевать себѣ прочное положеніе, и является фактомъ, съ которымъ въ недалекомъ будущемъ придется считаться. По этому мы считаемъ в. не лишнимъ сказать нѣсколько словъ о происхожденіи секты, ея вѣроученіи и полемическихъ приемахъ по отношенію къ православію.

Слово „Ужковайзетъ“*) финское и значитъ вѣрующіе.

Первоначальнымъ мѣстомъ появленія секты надо считать Финляндію и временемъ — начало минувшаго вѣка. Появилась секта при слѣдующихъ обстоятельствахъ: пасторъ Laestadius въ своихъ проповѣдяхъ сталъ увлекаться излишнимъ пессимизмомъ; рѣзко обличалъ лютеранское духовенство и мірянъ; проповѣдывалъ религіозный переворотъ съ цѣлью возстановленія чистой, апостольской вѣры, теперь якобы перепутанной, отрицалъ безусловно и безъ того незначительныя въ лютеранствѣ мѣста и знаки внѣшняго богопочтенія и проч. Возмутительныя вѣсти дошли до начальства, а

*) *uskko* — вѣра, *uskovainen* — вѣрующій; собственно въ финляндіи названій сектъ нѣсколько: *Nihililäiset*, *Uilliuskoläiset*, *Laestadiäiset*; первый два названія буквально значатъ дико, экзальтированно вѣрующіе; послѣднее названіе секта беретъ отъ своего основателя пастора Laestadius'а.

послѣднее, для пресѣченія зла, сослало ревностнаго не по разуму пастора въ Лапландію*). Оскорбленный въ своихъ чувствахъ, удаленный отъ паствы, представлявшей удобное поле сѣянія, пасторъ, въ изгнаніи, излилъ свои мысли и чувства въ пространной автобіографіи. Въ автобіографіи пасторъ выставилъ себя лицомъ, страждущимъ за религіозныя убѣжденія, горячо ратовалъ противъ современныхъ нравственныхъ недочетовъ, усиленно призывалъ „къ перерожденію“, готовъ былъ положить душу за правоту своихъ убѣжденій и пр.

Эта автобіографія изгнаннаго пастора и послужила корнемъ секты собственно въ Финляндіи.

Но, какъ секта, зародившаяся на почвѣ протестантской, въ Финляндіи, могла легко пустить корни въ мѣсто, чуждое протестантизма въ корелліи, въ Ухтѣ и др. корельскихъ селахъ?

При рѣшеніи настоящаго вопроса, до сихъ поръ приходилось считаться съ довольно поверхностнымъ мнѣніемъ будто секту занесли въ корелію три финна—плотника.

Болѣе подробное знакомство съ дѣломъ, взглядъ на современное появленію секты религіозно-нравственное состояніе теперешняго гнѣзда секты села Ухты, а также характеристика вѣкоторыхъ главарей секты, заставляютъ объяснять появленіе ея другими, болѣе глубокими причинами. Мы согласны съ тѣмъ, что три финна Karl Taurjanen, братья David и Johan Taurjaiset были около 1876 г. въ Ухтѣ, что они были ярые послѣдователи упоминаемой секты, что, наконецъ, они дали распространенію секты сильный толчокъ впередъ, но положительно убѣждены также и въ томъ что упомянутые финны, нашли въ Ухтѣ такъ сказать, подготовленную почву.

Религіозное состояніе Ухты до появленія въ ней секты безусловно заставляло желать лучшаго: отсутствіе школъ—проводниковъ свѣта и знанія, совершеніе богослуженія—этой связи между прихожаниномъ и хра-

*) На крайній сѣверъ Улеаборгской губерніи.

момъ, на непонятномъ для корела славянскомъ языкѣ; всимѣніе главнаго свѣточа на пути правильного пониманія ученія православной церкви—живой проповѣди, если не считать таковыми нѣсколько поученій на полурусскомъ, полукорельскомъ языкѣ, наконецъ, несо-всѣмъ добрая жизнь руководителей религіозной жизни прихода въ 50-хъ, 60-хъ и 70-хъ г.г. минувшаго столѣтія—все это воспитывало въ прихожанахъ чувство религіознаго индифферентизма, граничащаго иногда съ грубымъ отрицаніемъ и хулою на обрядовую сторону вѣры.

Картина нравственной жизни прихода до времени появленія въ немъ секты представляетъ также много недочетовъ.

Однимъ изъ главныхъ средствъ матеріальнаго благосостоянія Ухты (да и всей Корелии) служитъ отхожіи промыселъ въ Финляндіи. Съ малолѣтства и до старости корелль торгуетъ тамъ „сумкою“ (родъ разной торговли) въ кредитъ, которымъ широко пользуется у дѣльныхъ простаковъ—финновъ. На этой почвѣ при отсутствіи религіознаго просвѣщенія развилось въ корелахъ стремленіе къ надувательству, такъ что составилось убѣжденіе; „надуть—хорошо торговать!“ Вмѣстѣ съ тѣмъ привились и другіе пороки: игнорированіе физическимъ трудомъ, пьянство, легкое отношеніе къ брачнымъ узамъ, взаимное недо-вѣріе, нарушеніе свято-сти присяги, сутяжничество и пр.

Всѣ главари секты—Тимоѣей Тихоновъ, Алексѣй Пялліевъ, Осипъ Богдановъ и Василій Маликинъ († 7 лѣтъ тому назадъ)—люди прежде всего пресытившіеся жизнію со всѣми ея бурными тревоженіями: между ними были главари контрабандистовъ, эксплуататоры чужого добра, неоплатные должники, пьяницы, авантюристы до мозга костей... Въ періодъ принадлежности къ Православію, эти лица упорно искали счастья и связанныхъ съ нимъ матеріальныхъ благъ не обращая вниманія на моральную сторону средствъ къ его достиженію. Не найдя, однако, искомаго, истощивъ свои физическія силы, и, наконецъ, испытавъ горькое разочаро-

ваніе; указанная лица и многіе, солидарные съ ними по убѣжденіямъ Ухтяне, ударились въ реакцію: „пора опомниться“, „пора вспомнить о воздаяніи“, „пора оставить путь неправды“...

И странное совпаденіе: ко времени реакціи въ жизни указанныхъ лицъ появился въ Финляндіи проповѣдникъ пасторъ, указывавшій выходъ къ религіозно-нравственному улучшенію: мятущейся совѣсти некультурнаго корела, возвыщалась новая „живая“ вѣра. (Elävä usko) и обѣщалось отпущеніе прежнихъ „грѣховъ“, подѣ условіемъ отрѣченія отъ устарѣлыхъ религіозныхъ преданій...

Въ Финляндіи упомянутыя лица изучали не только „новую вѣру“, но и научились, необходимой на случай, полемикѣ съ православіемъ и съ этимъ оружіемъ знаній явились насаждать новшество среди бывшихъ своихъ единовѣрцевъ. Уже годъ или два спустя, когда населеніе Ухты готово было къ принятію новшества — появились вышеупомянутые три финна-плотника, вызванные въ Ухту для постройки нѣкоторыхъ частныхъ зданій; имъ пришлось только утвердить новую „вѣру“, дать ей болѣе или менѣе опредѣленные положенія.

Появленіе секты въ официальномъ видѣ, — когда обратило на нее вниманіе Епархіальное Начальство, — надо отнести къ 1876 году.

Распространялась секта, какъ и всякая бьющая на эффектъ новизна, съ замѣчательною быстротою: въ какіе нибудь два три мѣсяца въ Ухтѣ насчитывалось до 500 послѣдователей, а въ селѣ Войницѣ можно было ожидать отпаденія въ секту цѣлаго села.

Не излишне было бы упомянуть о нѣкоторыхъ приемахъ, къ которымъ главари прибѣгали, для утвержденія истинности своей вѣры; ихъ было много, но мы ограничимся болѣе характернымъ однимъ изъ нихъ. Однажды нѣкто, А. П—евъ, въ патетическомъ мѣстѣ своей проповѣди, изрекъ многочисленной толпѣ, внимавшей его бреднямъ „я вѣрую, что сейчасъ полечу на небо!“ Взялъ два вѣника, имѣвшихъ замѣнить, вѣроятно, крылья, поднялся на крышу своего довольно высокаго дома, но..., въ

силу закона тяготѣнія, къ своему стыду и разочарованію окружавшихъ—долженъ былъ упасть на прежнюю юдоль человѣческихъ слезъ и страданій—землю!

Подобныхъ случаевъ, которые могли возбуждать сомнѣнія въ правотѣ новой вѣры было не мало, но распространяемая на общепонятномъ корельскомъ языкѣ, секта росла и внушала опасеніе завлечь на свою сторону все почти двухтысячное село Ухту.

Къ счастью, однако, болѣе благоразумные прихожане вскорѣ разочаровались въ обѣщаніяхъ „новой вѣры“, найдя ихъ несбыточными, и число сектантовъ стало сокращаться. Въ настоящее время секта насчитываетъ въ Ухтѣ около 30 членовъ обоего пола—рьяныхъ, и до 100—150—колеблющихся. Секта Ужковайзеты по вѣроученію болѣе или менѣе аналогична извѣстной штундѣ.

Основываясь напр. на словахъ Спасителя: „шедше научите вся языки“... (Мѡ. XX, 30), обращенныя къ апостоламъ и, придавая имъ смыслъ обращенія ко всѣмъ вѣрующимъ вообще, сектанты отрицаютъ таинство священства, говоря, что учительство-священство не есть исключительное право отдѣльнаго класса людей, что этимъ правомъ въ одинаковой силѣ пользуется всякій, и, слѣдовательно, священство излишне.

Въ основу отрицанія покаянія предъ священникомъ сектанты приводятъ слова изъ посланія ап. Іакова: „Признавайтесь другъ другу въ проступкахъ“ (V. 10) Такое своеобразно понимаемое покаяніе у сектантовъ имѣетъ мѣсто каждый праздничный день и бываетъ болшею частію массовое: коленопреклоненные, даже со слезами на глазахъ, сектанты просятъ другъ у друга *anteiksi*“*); мы, говорятъ они, исповѣдуемся духовно, а потому мы чисты, а покаяніе въ православномъ духѣ не исправляетъ человѣка, а портитъ. Таинства крещенія и причащенія они принимаютъ; желая имѣть граждански законныхъ дѣтей прибѣгаютъ и къ браку. Отрицаая авторитетъ Вселенской церкви, ужковайзеты

*) *ánnetaa anteiksi*—прощаютъ; *ántakkaa anteiksi*—простите.

отвергаютъ и все постановленія ея и особенно тѣ изъ постановленій, на которыя нѣтъ болѣе или менѣе ясныхъ указаній въ Новомъ Заветѣ; въ частности ужковайзеты отвергли догматъ иконопочитанія, обрядовую сторону богослуженія и внѣшнія знаки богопочтенія. Все это де выдумка послѣдующихъ временъ, выдумка зло, съ которымъ боролись Христосъ и апостолы. Догматъ иконопочитанія—центральный пунктъ нападокъ, которыми сектанты чернятъ православныхъ въ мнимыхъ отступленіяхъ отъ ученія Христа. Иконопочитаніе осмѣивается вездѣ и всевозможными способами: вмѣсто иконъ въ домахъ у сектантовъ можно встрѣтить „въ красномъ“ углу: портреты государственныхъ дѣятелей, трубку и табакъ, ружье, или наковнецъ, висящую рабочую одежду хозяина.

Въ вопросѣ о православныхъ постахъ сектанты также согласны со штундистами; помимо обычнаго: „не входящее въ уста оскверняетъ челоуѣка, а выходящее изъ устъ наружу“, слышатся и оригинальные способы отрицанія. Сектантъ, напр. говоритъ совопроснику: „вы утверждаете, что мяса скоромны, но какъ же Іисусъ Христосъ ѣлъ пасхальнаго агнца въ вашъ великій четвергъ?—Такой вопросъ былъ предложенъ намъ на одномъ изъ преній о вѣрѣ. Предполагая непониманіе совопросникомъ сути дѣла, мы отвѣтили, что нашъ великій постъ установленъ въ честь страданій Спасителя особенно послѣдняя седмица поста и въ частности Великій четвергъ, и, слѣдовательно, Спаситель, еще тогда живой, праздновалъ въ данномъ случаѣ ветхозавѣтную пасху, но не нашу, когда Самъ „пожреть бысть“. Или предлагаются иногда вопросы въ такомъ духѣ: почему признаются скоромными мяса и молока, а не рыба и не растительная пища; кто это установилъ и пр.

Считая главнымъ средствомъ или основаніемъ спасенія вѣру, сектанты не придають особаго значенія добрымъ дѣламъ, надѣясь, что самая принадлежность къ сектѣ уже даетъ абсолютное право на спасеніе.

Сектанты де истинные и единственные носители даровъ Св. Духа, и, разъ „téhturagènnus“*), не допускаетъ даже мысли совращенія съ идеальнаго, начертаннаго въ сердцѣ „uskovàisen“ Св. Духомъ нравственнаго пути.

Сектанты до крайности кичливы своею мнимою святостью: они всѣмъ и каждому твердятъ, что только они несомнѣнные наслѣдники неба, и гнѣздомъ всяческой грѣховности считаютъ православную церковь и ея чадъ. Но подъ личиною благочестія они обнаруживаютъ всякаго рода пороки-жестокость, пьянство только не дома, а въ отлучкахъ. сутяжничество, надувательство во всѣхъ его видахъ. Мы знали нѣкоего Г. М—ва, который истязывалъ невинную свою жену не менѣе 10 лѣтъ. При этомъ случалось такъ: въ одной рукѣ извергъ мужъ держалъ библию, и, читая ее, „вѣровалъ“, а другой рукой билъ жену! Послѣ одного изъ истязаній невинная жертва изверга мужа стала „кончатся“ и, гордящійся святостью, мужъ-тиранъ могъ сказать жевѣ, отходящей въ иной міръ лишь дикое ругательство.

Главнѣйшимъ источникомъ богопознанія сектанты считаютъ Новозавѣтныя книги, прибѣгая, въ прочемъ, въ потребныхъ случаяхъ—когда отрывки изъ Вѣтхаго Завѣта говорятъ яко бы въ ихъ пользу—къ авторитету и этого послѣдняго. Знаніе Новаго Завѣта у сектантовъ удивительное; они читаютъ наизусть цѣлыя главы и посланія, бросая тѣмъ пыль въ глаза и считая это вѣрнѣйшимъ способомъ ослабить совопросника.

Впрочемъ они ходятъ хотя изрѣдка, въ храмъ, приходя, однако, всегда ко времени проповѣди. Кромѣ того у нихъ вошло въ обычай напутствовать умирающихъ больныхъ.

Священникъ *Василій Изюмовъ.*



*) Обращеніе, переходъ отъ худого образа жизни къ безусловно-вѣрному

Олангская церковно-приходская школа Кемского уезда.

(Краткія историческія свѣдѣнія).

Село Оланга одно изъ захолустныхъ и удаленныхъ отъ уѣзднаго города Кемі корельскихъ сель,¹⁾ имѣющее сношеніе съ другими мѣстностями уѣзда только съ установленіемъ зимняго пути. Школьнымъ пунктомъ это село было намѣчено во 2-й половинѣ 1889 года: 11/15 авг. 1889 г. Епарх. Учил. Совѣтъ постановилъ испросить разрѣшеніе епископа на открытіе въ с. Олангѣ смѣшанной школы. На должность учительницы была опредѣлена Е. Шустова, окончившая курсъ епархіальнаго училища, съ производствомъ ей вознагражденія по 12 руб. въ мѣсяць съ 1-го сент. 1889 г. и выдачею на путевые расходы 40 руб. Вновь открываемую школу Совѣтъ постановилъ снабдить учебниками въ необходимомъ количествѣ изъ запасовъ книжнаго склада.²⁾ Въ прочихъ школьныхъ расходахъ, согласно тому-же постановленію, должно было принять участіе общество. Но, на первыхъ порахъ, школу пріютилъ волостной старшина, уступившій для нея и учительницы одну небольшую комнату, до собранія волостного схода, который уже и долженъ былъ окончательно рѣшить вопросъ объ отводѣ для школы квартиры.³⁾ Съ 2-го октября учительницей былъ объявленъ пріемъ въ школу учащихся, между тѣмъ въ школѣ не было классной мебели. Не должно забывать, что школа открывалась 17 лѣтъ тому назадъ, когда просвѣщеніе по „медвѣжьимъ угламъ“ Кемскаго уезда только начинало распространяться. Школьное обученіе дѣтей во многихъ мѣстахъ Корельскаго края являлось дѣломъ новымъ, но въ Олангской волости почва для школы была совсѣмъ не подготовлена. Интересно, что среди крестьянъ не находилось та-

¹⁾ За 350 слишкомъ верстъ отъ г. Кемі. Село разбросано по берегамъ озера Павозера, недалеко отъ границы Финляндіи.

²⁾ Журн. Сов. отъ 11/15 авг. 1889 г. № 23, ст. 2.

³⁾ Рапортъ учит. отъ 30/ix 1889 г. № 3.

кого, который могъ-бы изготовить надлежащія парты.¹⁾ Трудно было начинать учебныя занятія безъ классной мебели, и учительница спѣшила сообщить Кемскому Учил. Отд.: „въ отведенной нынѣ для школы квартирѣ: вѣтъ никакой мебели, и школа для приѣма учащихся еще не открыта“ (изъ рап. отъ 30 сент. 1889 г. № 3). 9-го окт. 1889 г. волостной сходъ нанялъ для школы квартиру въ 2 небольшія комнаты (одна назначалась для класса, другая для учительницы), представлявшія „наилучшее помѣщеніе,“ по словамъ учительницы. Хозяева квартиры обязывались исполнять въ школѣ и сторожевскія обязанности, а общество должно было уплачивать за квартиру 28 руб. 90 коп. Вопросъ о классной мебели разрѣшался мѣстными способами и средствами. Былъ нанятъ крестьянинъ изготовить нѣсколько столовъ и скамеекъ „простой работы.“²⁾ Фактически школа открылась съ 9-го окт. 1889 г., когда начались занятія съ 7 м. и 1 д. Это количество учащихся представлялось необычнымъ для вачала дѣла. И вотъ 31-го янв. 1890 г. Совѣтъ предлагаетъ Кемск. Учил. Отд. „принять энергичныя мѣры къ увеличенію числа учащихся.“³⁾ Результатомъ это распоряженія было то, что число учащихся нѣсколько увеличилось (10 м. и 1 д.).⁴⁾ Учительница занималась „старательно,“ какъ объ этомъ сообщалъ благочинный Учил. Отд.⁵⁾ Последнее въ своемъ отчетѣ за 18⁸⁹/₉₀ уч. г. говоритъ объ учительницѣ: „Къ дѣлу обученія относится добросовѣстно и съ усердіемъ“. Должно замѣтить, что священника въ Олангскомъ приходѣ не было. Приходъ былъ открытъ въ концѣ 1881 г.⁶⁾ но вакансія священника

¹⁾ Даже и въ настоящее время въ большинствѣ мѣстностей Кореѣи и Поморья нѣтъ столяровъ, хотя край изобилуетъ лѣсомъ.

²⁾ Рап. учит. отъ 5/хІ 1889 г. № 8 Кемск. Учил. Отд.

³⁾ Журн. посл. Совѣта отъ 31-го янв. 1890 г., ст. хІ.

⁴⁾ Рап. учит. Кемск. Учил. Отд. отъ 3 апр. 1890 г.

⁵⁾ Рап. благоч. 3-го Кемск. благоч. отъ 10-го іюля 1890 г. № 102.

⁶⁾ Кратк. историч. опис. прих. и церкв. Арханг. епархіи, вып. III, стр. 174.

все время оставалась не замѣщенной, такъ что учительница должна была заниматься и Закономъ Божиимъ. 18^{90/91} уч. г. для школы былъ неблагопріятенъ. Количество учащихся не только не увеличивалось, но даже и посѣщеніе ими школы было крайне безпорядочнымъ, такъ что доходило до того, что иногда въ школѣ бывало всего 3 ученика.¹⁾ Незначительное число учащихся въ школѣ вызвало въ февралѣ 1891 г. постановленіе Кемск. Учил. Отд. о перенесеніи школьнаго пункта изъ с. Оланги въ с. Подужемье, гдѣ предполагалось больше желающихъ учиться.²⁾ Учил. Совѣтъ 23-го марта 1892 г. сдѣлалъ постановленіе о закрытіи школы и перемѣщеніи учительницы въ Ухтинскую школу.³⁾ Изъ отчета Кемск. Учил. Отд. за 18^{90/91} уч. г., указывающаго, что въ школѣ было 5 м. (предполагаемъ, что отчетъ за учебный годъ составлялся по свѣдѣніямъ о состояніи школы къ концу учебн. года) и того обстоятельства, что перемѣщенная учительница не явилась въ Ухтинскую школу, за прекращеніемъ зимняго пути,⁴⁾ можно заключать, что занятія въ школѣ не прекращались до окончанія 18^{90/91} уч. г. Въ 18^{92/93} и 18^{93/94} уч. г. школы въ Олангскомъ приходѣ не было.

Что-же вызвало необходимость закрытія школы? Главнѣйшей причиной того, что школа не встрѣтила сочувствія, было противодѣйствіе ей раскольствующихъ прихожанъ Олангскаго прихода, какъ объ этомъ заявляла учительница и что подтвердилъ и благочинный, исполнявшій обязанности наблюдателя.⁵⁾ Позднее сравнительно открытіе прихода, отсутствіе священника до второй половины 1893 г. (первый священникъ назна-

1) Рап. учит. отъ 31-го авг. 1891 г.

2) Подужемск. ц.-прих. шк., Арх. Еп. Вѣд. 1904 г. № 24, стр. 980.

3) Отнош. Учил. Сов. отъ 24 апр. 1892 г. № 20.

4) Ухтинская ц.-прих. шк., Арх. Еп. Вѣд. за 1905 г. № 3, стр. 110.

5) Рапортъ учит. отъ 31-го авг. 1891 г.

чень въ приходъ съ 9-го іюня 1893 г.¹⁾, и отсюда-поголовное невѣжество и расколъ мѣстнаго населенія, вотъ тѣ неблагопріятныя условія, ослабить которыя было не подѣ силу молодой, одинокой и не опытной учительницѣ, вдобавокъ совершенно незнакомой съ мѣстными условіями жизни. Время, о которомъ идетъ рѣчь, для просвѣтительной дѣятельности въ Корельскомъ краѣ было вообще крайне неблагопріятное: во многихъ селахъ и деревняхъ, расположенныхъ недалеко отъ озера Топозера, гдѣ существовалъ извѣстный въ исторіи мѣстнаго раскола раскольническій скитъ, еще слишкомъ были живы традиціи раскола и естественное послѣдствіе ихъ, какъ оно проявлялось среди населенія, крайнее невѣжество и свѣтобоязнь; школы только возникали, училищъ М. Н. П., если не ошибаемся, на всю обширную территорію Корельскаго края было только 3 (въ Кимась-озерѣ, Вокнаволокъ и, кажется, еще въ с. Юшкозерѣ)...

Обученіе дѣтей въ с. Олангѣ возобновляется съ назначеніемъ въ приходъ священника. Въ 1894/95 уч. г. въ Олангѣ возникаетъ „школа грамоты.“ Она помѣщалась въ домѣ свящ. Н. А. Галактіонова, который и обучалъ дѣтей. Помѣщеніе было неудобнымъ. Учащихся было 10 м. и 2 д. Такъ какъ занятія въ школѣ возобновились еще недавно, — говорится въ докладѣ Кемск. Учил. Отд., а учащіеся, влѣдствіе крайней бѣдности родителей, посѣщаютъ школу не постоянно, почему и обученіе идетъ съ значительными пропусками, то и знанія учащихся небольшія, напр., по З. В. знаютъ только самыя первоначальныя молитвы, по-русски и славянски начинаютъ читать, по ариѳметикѣ считаютъ порусски до 20-ти и пишутъ цифры. Школа крайне бѣдна учебными принадлежностями.²⁾ Помириться съ существованіемъ въ селѣ „школы грамоты“ прежде всего не желалъ самъ учащій. 16 авг. 1895 г. священникъ возбу-

¹⁾ Кратк. историч. опис. прих. и церк. Арханг. епархіи, вып. III, стр. 175.

²⁾ Изъ докл. Кемск. Учил. Отд. члена свящ. мисс. о. Н. К. Д. отъ 1-го апр. 1895 г. за № 15.

диль ходатайство о преобразованіи школы въ одно-классную, съ назначеніемъ особаго учащаго лица, хотя бы съ такимъ же вознагражденіемъ, которое было при открытіи школы. Не ограничивался этимъ, священникъ указывалъ на необходимость открытія школъ въ деревняхъ Ругозерской и Сокологерской Олангскаго прихода. Но все эти предположенія встрѣчали трудно преодолимую преграду въ неимѣнннхъ средствъ. Учил. Совѣтъ, согласно журн. отъ 18 сент. 1905 г. за № 22, постановилъ, „впредь до усиленія средствъ Совѣта, школу въ Олангскомъ приходѣ оставить не прежнемъ основаніи.“ Въ 18^{95/96}, 18^{96/97} и 18^{97/98} уч. г.г. школа помѣщалась въ домѣ священника. Послѣдній, насколько позволяли ему другія служебныя обязанности, продолжалъ обученіе дѣтей. Размѣрами помѣщенія обуславливалось и количество учащихся, которое опредѣляется слѣдующими цифрами: въ 18^{95/96} уч. г. 8 м. и 2 д., въ 18^{96/97} уч. г. 5 м. и 1 д. и въ 18^{97/98} уч. г. 6 м. Отпуска казенныхъ средствъ на школу не было. Общество то-же не несло расходовъ на нее. Занимаясь обученіемъ, священникъ въ то-же время подготовлялъ условія для болѣе правильной постановки школы. Въ 18^{97/98} уч. г., подъ вліяніемъ убѣжденій священника и чиновника по крестьянскимъ дѣламъ А. Е. Таратина, крестьяне наконецъ согласились купить небольшой домъ и „приспособить“ его для школы къ 1-му окт. 1898 г. Приведеніе школьнаго помѣщенія въ благоустройство было поручено г. Таратинымъ волостноау старшинѣ. По просьбѣ завѣдующаго школою, прот. І. И. Сергіевъ прислалъ на устройство школы 150 руб. Въ 1898 г. 7-го іюля Учил. Отдѣленіе возбудило ходатайство, подкрѣпляя его данными, указывавшими на необходимость правильно организованной школы въ с. Олангѣ, о назначеніи въ школу особаго учащаго лица.¹⁾ Съ 1-го сент. 1898 г. Учил. Совѣтомъ былъ опредѣленъ въ школу студентъ семинаріи А. Ѳ. Дмитріевъ, хорошо знавшій родной языкъ

¹⁾ По тому-же журн. Отд. выслало завѣд. шк. 21 р. на поправку классной мебели.

дѣтей, съ вознагражденіемъ по 240 руб. въ годъ Средства на вознагражденіе вновь назначеннаго учителя были получены путемъ упраздненія школы въ с. Шуезерѣ Кемск. у. и сокращенія учительскаго вознагражденія по Логоварацкой школѣ, того-же уѣзда, обращенной въ школу грамоты (въ с. Шуезерѣ и въ предѣлахъ Логоварацкаго прихода въ тоже время открывались училища М. Н. П.¹⁾).

Съ назначеніемъ учителя учебныя занятія пошли правильно и успѣшно въ смыслѣ выполненія требованій программъ одноклассной школы. Въ одномъ изъ докладовъ объ осмотрѣ школы о постановкѣ въ ней учебнаго дѣла сообщалось: учебныя занятія учащей ведетъ правильно... вновь принятыя ученики, изучивъ азбуку, правильно и сознательно читаютъ и пишутъ краткія предложенія безъ искаженія звукового состава словъ; учебный матеріалъ, положенный для др. отдѣленій одноклассной школы прорабатывается успѣшно, такъ что учащіеся средн. и старш. отд. читаютъ довольно бѣгло, передаютъ содержаніе прочитаннаго и сравнительно удовлетворительно излагаютъ его письменно... ученики средн. группы ознакомлены съ дѣйствіями надъ числами не свыше 100... съ учениками старш. отдѣленія пройдены всѣ дѣйствія надъ числами любой величины; учащіеся правильно и сознательно рѣшаютъ задачи.²⁾ Успѣхи по остальнымъ предметамъ признаются вообще удовлетворительными. Въ послѣдующіе учебные годы успѣхи обученія характеризовались тоже въ смыслѣ удовлетворительный проработки учащими положеннаго программами учебнаго матеріала, хотя передъ учащими всегда была еще задача приучить учащихся ивородцевъ говорить по-русски.

Послѣ пожара школьнаго дома въ іюнѣ 1903 г., учебныя занятія до начала 190⁵/₆ уч. г. происходили въ тѣсной и во всѣхъ отношеніяхъ неудобной насмной квартирѣ, а затѣмъ съ указаннаго срока школа помѣ-

¹⁾ Отнош. Совѣта отъ 19-го авг. 1898 г. № 735.

²⁾ Изъ докл. объ осмотр. школъ въ 1899/1900 уч. г.

стилась въ новомъ домѣ, построенномъ на страховую премию въ 418 р. и пособіе отъ Учил. Совѣта въ 280 р., при чемъ по ходатайству Совѣта, лѣсъ въ количествѣ 321 бр. былъ отпущенъ бесплатно и доставленъ къ мѣсту постройки обществомъ. На тѣ средства, которыя были на постройку, благодаря заботливости завѣдующаго школою свящ. Л. В. Шилова, сдѣлано все, что было возможно по мѣстнымъ условіямъ. Размѣры школьнаго дома слѣдующіе: 1) *классъ* 9 арш. 15 верш. 7 арш. 14 верш. × 4 арш. 3 верш. (освѣщается 6-ю окнами 2 арш. × 1 арш. 4 верш.), *теплый коридоръ—раздѣвальня*, рядомъ съ классомъ, 7 арш. 14 верш. × 3 арш. 14 верш. × 4 арш. 3 верш. (освѣщается однимъ окномъ и нагрѣвается печью, пропущеной изъ класса) и 3) *помѣщеніе учащаго* 8 арш. 15 верш. × 4 арш. 3 верш. × 4 арш. 3 верш., раздѣленное досчатою перегородкою (освѣщается 5-ю окнами и нагрѣвается русской печью). Для сѣней, кладовой и т. п. имѣется пристройка изъ т. н. горбовъ. Такимъ медленнымъ путемъ въ зависимости отъ скудости средствъ, улучшалась внѣшняя обстановка школы.

Какой-же положительный результатъ достигнуть школой? Онъ, прежде всего, въ томъ, что мѣстному населенію привилась мысль, что школа учрежденіе, которое должно имѣть извѣстную внѣшнюю обстановку, болѣе и менѣе благопріятную для учебныхъ цѣлей. Когда школа открывалась и существовала первое время, было иное. но мысль о школьномъ образованіи дѣтей проникла и за предѣлы с. Оланги. Крестьяне Софьянскаго и Кувдозерскаго обществъ Олангской волости, подъ вліяніемъ учителя Артемьева, въ 1903 г. составили приговора о желаніи имѣть свои отдѣльныя школы, при чемъ олязались дать для школъ и учащихся помѣщенія съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой и, въ случаѣ надобности, заготовить лѣсъ для школьныхъ домовъ.

Количество учащихся и окончившихъ курсъ въ школахъ за послѣднія 8 лѣтъ было слѣдующее:

Годы.	м.	д.	Окончило курсъ.
18 ⁹⁸ / ₉₉ уч. г.	18	”	”
18 ⁹⁹ / ₁₉₀₀ —	21	”	”
1 ⁹⁰⁰ / ₉₀₁ —	24	”	3 7 м.
1 ⁹⁰¹ / ₉₀₂ —	17	”	3 ”
1 ⁹⁰² / ₉₀₃ —	16	”	3 4 м.
1 ⁹⁰³ / ₉₀₄ —	23	”	1 5 м.
1 ⁹⁰⁴ / ₉₀₅ —	11 ¹⁾	”	” 4 м.
1 ⁹⁰⁵ / ₉₀₆ —	11	”	6 ²⁾ ”

До 190²/₃ уч. г. завѣдующимъ школою былъ свящ. Н. А. Галактионовъ, съ того-же времени состоятъ свящ. Л. В. Шилловъ (второй съ открытія прихода). О. о. завѣдующіе—безмездные законоучители. До 1-го сент. 1899 г. въ школѣ занимался А. Ѳ. Дмитриевъ, съ того-же времени до 1-го сент. 1901 г. И. И. Юилевъ, съ 1-го сент. 1901 и до 1-го сент. 1904 г. Е. И. Артемьевъ³⁾ и съ того же срока А. И. Поповъ. Всѣ учащіе приобрѣли право на преподаваніе въ школѣ.

Размѣръ учительскаго вознагражденія—съ 1903 г. 300 руб. Ходатайства объ увеличеніи учительскаго жалованья возбуждались Учил. Отдѣленіемъ неоднократно.

N.

Вниманію духовенства Архангельской епархіи.

(По эмеритальной кассѣ духовенства).

На страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ 1905 г., въ статьѣ „къ предстоящему съѣзду духовенства“ (№ 14), мы обращали вниманіе духовенства епархіи на опасность положенія дѣлъ нашей эмеритальной кассы, ввиду ея серьезныхъ обязательствъ предъ вкладчиками. Настоящей замѣткою мы снова желали бы обратить вниманіе духовенства епархіи на это въ важное учрежденіе, имѣющее свою цѣлю „способствовать обезпеченію сиротствующаго и заштатнаго духовенства“.

1) Вновь приѣма не бывало.

2) Въ этомъ году двѣ группы младшая и средняя.

3) Природный корель.

Изъ нижепомѣщаемой, на страницахъ настоящаго номера Вѣдомостей, „вѣдомости, по приходу и расходу суммъ эмеритальной кассы за 1901—1905 г. г.“ выясняется, что остатокъ суммъ отъ поступленій въ кассу, за удовлетвореніемъ расходовъ по послѣдней, съ 1901 г. постепенно уменьшается. Въ 1901 г. онъ равнялся 9809 руб. 77 коп., а въ 1905 г.—5871 руб. 12 коп. Сообразно этому остатку и основной капиталъ кассы съ 1901 г. по 1905 г. могъ увеличиться только на 30.729 руб. 79 к., (въ 1901 г. основной капиталъ равнялся 226150 руб., въ 1905 г.—256879 руб. 79 коп.), въ среднемъ по*) 6145 руб. 80 коп. въ годъ. Такое явленіе объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что количество пенсіонной суммы, выдаваемой пенсіонерамъ, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивается, приблизительно на 1046 руб. 36 коп. въ годъ.

Въ 1901 году на выдачу пенсій расходовалось 5.863 руб. 21 коп., а въ 1905 году—11.513 р. 34 коп.,—на 5.650 руб. 13 коп. болѣе.

Принимая во вниманіе: 1) то обстоятельство, что въ остаткѣ къ 1906 г. отъ поступленій въ кассу, за удовлетвореніемъ расходовъ, числилось всего 5871 руб. 12 к., 2) ежегодный расходъ суммы, выдаваемой пенсіонерамъ, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивается, мы должны прійти къ заключенію, что въ недалекомъ будущемъ, чрезъ какія нибуть 4—5 лѣтъ, мы должны будемъ расходовать все поступленія кассы безъ остатка на пенсіонеровъ, включая сюда и 5% сборъ съ церквей, (который на основаніи § 6 Устава долженъ поступать „для образованія основнаго капитала кассы“), вопреки своему назначенію.

Послѣднее положеніе пояснимъ слѣдующимъ вычисленіемъ.

*) Включая сюда доходъ по операціямъ покупки кассою процентныхъ бумагъ за счетъ „Ссуднаго капитала“ (въ 500 р.) и ⁰⁰/₀₀ съ послѣдняго по ссудѣ духовенства. Не послѣднюю роль занимало въ этомъ случаѣ и то обстоятельство, что за послѣдніе годы кассою были приобрѣтены процентныя бумаги на в. выгодныхъ условіяхъ, по случаю паденія ихъ въ цѣнѣ.

Изъ вышеозначенной „вѣдомости по приходу и расходу кассы“ мы видимъ, что за удовлетвореніемъ всѣхъ расходовъ по кассѣ, отъ поступленій доходовъ 1905 г. (имѣющаго своимъ назначеніемъ удовлетворять пенсіонеровъ и др. расходы по кассѣ) оставалось всего 718 руб. 1 к., (если не считать 5153 руб. 11 к., которые въ силу своего спеціальнаго назначенія должны поступить на увеличеніе основнаго капитала.)

Въ 1906 г., по примѣру предыдущихъ лѣтъ, въ кассу поступить: $0^0/00$ съ основнаго капитала (допустимъ) 10.000 руб., окладной сборъ съ духовенства 3.000 руб. Прибавимъ сюда 200 руб. процентовъ по ссудной операціи, получимъ всего 13200 руб., Отнимемъ изъ этой цифры обычный расходъ: 12559 руб. 60 коп. на пенсіонеровъ (11.513 р. 24 к. + 1046 р. 36 к.), 600 руб. на жалованіе служащимъ и на др. потребности, въ общемъ итогъ 13.159 р. 60 к., и получимъ ничтожный остатокъ въ 40 р. 40 к., который говоритъ намъ, что съ 1907 г. и не далѣе 1908 г. мы должны будемъ на удовлетвореніе пенсіонеровъ расходовать 5 $^0/0$ сборъ съ духовенства, въ ущербъ основному капиталу кассы.

Далѣе. Въ своихъ вычисленіяхъ мы 5 $^0/0$ сборъ съ церкви причисляли къ постояннымъ и неизмѣннымъ доходамъ кассы. А что, если этотъ сборъ (попричинамъ извѣстнымъ духовенству...) въ недалекомъ будущемъ уйдетъ въ область преданій?

Но допустимъ, что этотъ сборъ съ церкви благополучно будетъ поступать въ кассу и что чрезъ это нашъ основній капиталъ съ каждымъ годомъ будетъ увеличиваться на 5000 руб. Для соотношенія суммъ прихода и расхода возьмемъ 10-ти лѣтній періодъ времени, съ 1905 года. Такимъ образомъ къ началу 1917 года мы скопимъ капиталъ въ 310.000 руб. съ 12400 руб. процентовъ, а за вычетомъ 5 $^0/0$ налога, — съ $0^0/00$ -ми въ 11780 руб. Къ этому времени расходъ по выдачѣ пенсій пенсіонерамъ, съ 11513 р. 24 к. (въ 1905 г.) долженъ увеличиться до*) 21.978 р. 14 к., а съ расхо-

*) Наша эмеритальная касса функціонруетъ недавно всего 25 лѣтъ, и находится, такъ сказать, въ періодѣ отрочества. Опре-

домъ по кассѣ—до 22.632 р. 5 коп. На удовлетвореніе означеннаго расхода должны идти поступления: а) вышеозначенные $00/00$ въ 11.780 р.; б) окладной сборъ съ духовенства—3000 руб.; с) 5000 р. сбора $5/00$ съ церквей; $00/00$ 200 р. съ ссуднаго капитала и е) около 3000 руб. изъ основнаго капитала.

Итакъ, еще ранѣе достиженія 1917 года нашъ основной капиталъ не только не будетъ увеличиваться, но даже постепенно будетъ убывать, при удовлетвореніи, конечно, кассою обязательствъ предъ вкладчиками.

Епархіальный съѣздъ духовенства 1905 г. „въ виду предстоящей невозможности кассы выполнить свои обязательства предъ вкладчиками, безъ ущерба для основнаго капитала, высшій окладъ пенсіи съ 1906 г. призналъ для священниковъ въ 120 р. и для діаконовъ и псаломщиковъ 45 руб., какой продолжать до будущаго съѣзда духовенства“. Докладъ же комиссіи по эмеритальной кассѣ о необходимости увеличить ежегодные обязательные взносы отъ cadaго члена причта (до 9 руб. для священника и 3 р.—псаломщика и діакона), о взиманіи $6/00$ сбора съ прибылей свѣчнаго завода, постановилъ—„принять къ свѣдѣнію“. На основаніи такого постановленія Правленіе Эмеритальной кассы духовенства не считаетъ себя уполномоченнымъ ни требовать съ Комитета свѣчнаго завода означеннаго отчисленія, ни привимать (были попытки въ некоторыхъ о.о. благочинныхъ) членскіе взносы въ увеличенномъ окладѣ. Такъ что поступления въ доходъ кассы остаются въ прежнемъ видѣ.

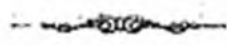
Итакъ, что же? Оставить-ли дѣло эмеритальной кассы въ томъ видѣ, въ какомъ оно сейчасъ находится или измѣнить? Какой выходъ изъ такого положенія?

Принятое Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства „къ свѣдѣнію“ рѣшеніе комиссіи съѣзда, по отчисленію

дѣленная сумма расхода по удовлетворенію пенсіонеровъ должна выясниться не ранѣе, какъ чрезъ 40-50 лѣтъ. Ранѣе этого періода времени невозможно предполагать, чтобы ростъ суммы, по удовлетворенію пенсіонеровъ, не увеличивался болѣе и болѣе. Такъ вставляетъ думать я здравый смыслъ и опытъ эмеритальныхъ кассъ другихъ епархій.

6% съ прибылей свѣчнаго завода и взиманія членскихъ взносовъ въ увеличенномъ видѣ, должно быть Правленіемъ Эмеритальной кассы, чрезъ Епархіальное Начальство, предложено духовенству епархіи для вторичнаго обсужденія на благочинническихъ собраніяхъ и приведенія въ исполненіе. Попутно духовенствомъ епархіи на тѣхъ же собраніяхъ должны быть разсмотрѣны работы комиссіи по пересмотру устава эмеритальной кассы¹⁾, которыя (работы) будутъ касаться измѣненія § 4, 5 и главнымъ, образомъ 10-го относительно новаго²⁾ уменьшенія оклада пенсій. Съ послѣднимъ какъ ни горько, а нужно согласиться. Это будетъ необходимо и даже справедливо, — потому что до сихъ поръ мы давали въ кассу отъ себя лично оч. мало, а получали слишкомъ много. Необходимо, — иначе кассѣ грозитъ опасность потерять свою устойчивость.

Священникъ *М. Легатовъ.*



¹⁾ Работы комиссіи по разсмотрѣнію устава въ ближайшихъ номерахъ „Епар. Вѣдомостей“ будутъ опубликованы.

²⁾ Уменьшеніе пенсій должно касаться не однихъ только новыхъ пенсіонеровъ, но и тѣхъ, которые уже ее получаютъ.

В Ъ Д О М О С Т Ь*)

по приходу и расходу суммъ эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи за 1901—1905 г. г.

1. Годы.	2. Количество пенсі- оперовъ вновь за- численныхъ.	3. Вновь назначе- но пен- сіи.		4. За смертью пенсіоне- ровъ и др. причинами уменьши- лась сумма въ выдачѣ пенсіи.	5. ПОСТУПИЛО НА ПРИХОДЪ.		6. ИЗРАСХОДОВАНО.				7. Остатокъ суммъ за вычетомъ всѣхъ расходовъ по кассѣ			
													Руб.	К.
1901	28	1443	75	1777	70	% на капиталъ	8525	86	На выдачу жалов. и друг. расходы по кассѣ		725	—	9809	77
						Окл. сбора	3180	—			На выдачу			
						5% сбора	4692	12	Всего					
						Всего		16397	98					
1902	27	2022	50	1429	60	% на капиталъ	8938	65	На выдачу пенсій		6456	11	9809	84
						Окл. сбора	2826	70			На жалованье и другіе рас- ходы			
						5% сбора	4310	75	Всего					
						Всего		16077	10					

*) Составлена по отчетамъ Правленія Эмерит. кассы духовенства за означенные годы и журналамъ Правленія.

1903	26	1996	50	—	—	% на капиталъ	9197	—	На выдачу пенсій	8536	91	
						Окл. сбора	2822	48	На жалованье и другіе рас- ходы	870	24	
						5% сбора	5100	—				
						Всего	17119	48	Всего	9407	15	7712 33
1904	32	2483	25	1074	60	% на капиталъ	9372	25	На выдачу пенсій	9945	56	
						Окл. сбора	2953	29	На жалованье и другіе рас- ходы	765	82	
						5% сбора	4045	6				
						Всего	16370	60	Всего	10712	38	5658 22
1905	26	1796	35	228	67	% на капиталъ	9835	16	На выдачу пенсій	11513	24	
						Окл. сбора	3050	—	На жалованье и другіе рас- ходы	653	91	
						5% сбора	5153	11				
						Всего	18038	27	Всего	12167	15	5871 12

Примѣчанія: а) къ 3-му параграфу. Средняя сумма (за пятилѣтній періодъ времени) вновь назначаемой пенсіонерамъ пенсіи равняется 1948 руб. 47 к.

б) къ 4 параграфу. Средняя сумма (за тотъ же періодъ времени) по уменьшенію пенсій за каждый годъ въ выдачѣ пенсіонерамъ за смертію послѣднихъ и др. причинамъ равняется 902 руб. 11 коп. т. е., въ общемъ ежегодная сумма выдаваемой пенсіи увеличивалась и должна въ будущемъ увеличиваться приблизительно на 1046 руб. 36 к. въ годъ.

в) къ 6 параграфу. Количество пенсіонной суммы, выдаваемой пенсіонерамъ, съ 1901 г. по 1905 г., увеличилось на 5650 руб. Сообразно этому остатокъ отъ поступления ежегодно уменьшался, такъ въ 1901 г. оставалось 9809 руб. 77., а въ 1905 г.—5871 р. 12 к., т. е. уменьшился на *) 3938 руб. 65 к.

Священникъ Михаилъ Лелатовъ.

*) Этотъ остатокъ могъ выразиться бы еще въ меньшей суммѣ, если бы не выгодная, сравнительно съ предыдущими годами, покупка въ 1905 г. процентныхъ бумагъ (по случаю паденія послѣднихъ въ цѣнѣ).

Къ церковно-богослужебной практикѣ.

Правилами церковными, какъ извѣстно, не дозволяется совершать земныхъ поклоновъ послѣ причащенія святыхъ таинъ Тѣла и Крови Христовыхъ, ради соблюденія чести и святости этихъ таинъ. Между тѣмъ нерѣдко приходится наблюдать противное сему. О мірянахъ мы уже не говоримъ; обращаемъ вниманіе на дѣйствія самихъ священнослужителей.

Такъ когда кто нибудь изъ священниковъ, или изъ діаконовъ, по окончаніи Божественной литургіи приступаетъ къ жертвеннику для потребленія святыхъ Таинъ, то нѣкоторые изъ нихъ предварительно дѣлаютъ предъ жертвенникомъ три земныхъ поклона и за тѣмъ потребляютъ святая Тайны. Долгомъ считаю указать, что это дѣлается неправильно.

Причащеніе священнослужителей за Божественной Литургіей есть таинство и таинство великое, къ которому мы готовится по особымъ правиламъ, вечеромъ, на канунѣ литургіи, и утромъ, предъ началомъ ея. Тогда какъ потребленіе на жертвенникѣ святыхъ таинъ есть простой обрядъ,*) днѣ совершенія котораго въ церковно-богослужебномъ кругу не имѣется особаго чинопослѣдованія.

Такимъ образомъ, не соблюдающіе правила о земныхъ поклонахъ отцы нарушаютъ достоинство и честь самаго таинства, совершаемаго за Божественной Литургіей.

Иные изъ отцовъ можетъ быть скажутъ, отъ чего же не поклониться въ землю предъ потребленіемъ святыхъ Таинъ, когда есть къ этому благое усердіе? Но надобно же знать, что усердіе не къ мѣсту и притомъ совершаемое вопреки церковнымъ правиламъ, есть не добродѣтель, а дѣйствіе грѣховное.

*) Намъ представляется это выраженіе автора неправильнымъ: потребленіе Св. Даровъ не есть ли продолженіе „причащенія“? Желательно бы слышать мнѣнія. *Ред.*

На сказанное мы желали бы обратить вниманіе всѣхъ священнослужителей, а особенно о. о. діаконъ, которые по своему недоразумѣнію чаще всего впадаютъ въ ошибку при подобныхъ случаяхъ.

Л—въ.

Некрологъ.

† Заштатный священникъ І. Кл. Шангинъ.

13-го іюля сего 1906 года въ 3 ч. по полудни мирно скончался о Господѣ на 76 году отъ рожденія состоявшій за штатомъ и проживавшій на покоѣ въ Клещевскомъ приходѣ, Онежскаго уѣзда, бывшій священникъ названнаго прихода и благочинный 3-го Онежскаго благочинія о. Іоаннъ Климентовичъ Шангинъ.

Почившій, по окончаніи полнаго курса ученія въ Архангельской Духовной семинаріи по 2-му разряду, въ 1855 году 1-го декабря преосвященнымъ епископомъ Автономъ былъ рукоположенъ въ санъ священника, въ каковомъ санѣ и проходилъ свое служеніе по 1904 годъ послѣдовательно въ приходахъ; Верхнереутовскомъ Шенкурскаго уѣзда, Умбскомъ Кольскаго уѣзда, Мондинскомъ Онежскаго уѣзда и Клещевскомъ того же уѣзда. Съ 1887 года по 1904 годъ занималъ должность благочиннаго по 3-му округу Онежскаго уѣзда. Въ 1904 году по слабости здоровья вышелъ за штатъ и поселился на житье въ Клещевскомъ приходѣ въ своемъ домѣ.

За свою пастырскую дѣятельность почившій былъ награжденъ набедренникомъ, скуфьею, камилавкою, сребропозлащеннымъ наперснымъ крестомъ; за усердное прохожденіе благочинническихъ обязанностей въ теченіе 12 лѣтъ Высочайше пожалованъ орденомъ св. Анны 3-й степени и былъ удостоенъ благословенія Святѣйшаго Синода. Отъ прихожанъ Клещевскаго прихода былъ поднесенъ ему сребропозлащенный крестъ, украшенный разноцвѣтными камнями.

Выдающимися чертами умершаго были простота, непамятозлобіе и безропотное перенесеніе обидъ и огорченій.

До 12 іюля 1906 года почившій о. Іоаннъ чувствовалъ себя еще довольно бодрымъ. Иногда участвовалъ въ совершеніи богослуженій, исполнялъ требы за отсутствіемъ священника. Еще 8 и 9 іюля былъ за богослуженіями, только жаловался на головную боль. 12-го же почувствовавъ себя тяжело пожелалъ исповѣдаться и приобщиться св. Таинъ и пособороваться, что и было исполнено мѣстнымъ священникомъ М. Жаравовымъ. Все время 12 и 13 о. Іоаннъ былъ въ сознаніи и держалъ себя бодро, хотя уже было видно, что приходятъ послѣдніе часы жизни. 13-го въ 3 ч. пополудни ударами церковнаго колокола было извѣщено прихожанамъ о кончинѣ бывшаго ихъ пастыря. Мѣстнымъ священникомъ тѣло было опрятано и въ 5 ч. вечера отслужена первая панихида по умершемъ и начато чтеніе евангелія и псалтири. 13 и 14-го по утрамъ и вечерамъ совершались панихиды. 14-го послѣ все-нощнаго бдѣнія гробъ съ тѣломъ умершаго былъ перенесенъ съ крестнымъ ходомъ въ мѣстный приходскій храмъ, гдѣ была отслужена послѣдняя панихида по умершемъ. 15-го заупокойную литургію совершали протоіерей Онежскаго собора Θεодоръ Конововъ и приходскій священникъ Михайлъ Жаравовъ съ діакономъ Чекуевскаго прихода Θεодоромъ Шангинымъ. Ко времени отпѣва прибылъ еще священникъ Турчасовскаго прихода Павелъ Титовъ. Передъ отпѣваніемъ тѣла умершаго священникъ М. Жаравовъ сказалъ поученіе на слова: „О чудесе, что сіе еже о насъ бысть таинство“, въ которомъ, выяснивъ суетность жизни чловѣческой, охарактеризовалъ умершаго въ отношеніи къ своимъ духовнымъ дѣтямъ простымъ въ обращеніи, добродушнымъ и на дѣлѣ исполнительнымъ и по отвошенію къ себѣ — молодому священнику — истиннымъ собратомъ и добрымъ наставникомъ. Молящихся, собравшихся отдать послѣдній долгъ умершему было очень много. Торжественность священническаго отпѣва, про-

стое пѣніе приходскихъ дѣтей очень дѣйствовало на мѣстныхъ молящихся, провожавшихъ своего духовнаго отца.

По окончаніи отпѣва и обнесеніи тѣла кругомъ храма похоронная процессія двинулась къ приходскому кладбищу съ крестнымъ ходомъ, съ пѣніемъ ирмосовъ покаяннаго канона и при колокольномъ звонѣ обѣихъ церквей. По желанію самого усопшаго, выраженному имъ при напутствованіи, тѣло его погребено на кладбищѣ по правую сторону алтаря.

Вѣчная память тебѣ, добрый собратъ о. Іоаннѣ.

Священникъ *М. Жаравовъ.*

Изъ документовъ архива 3-го Холмогорскаго благочинія.

I.

Указъ Великаго Господина Преосвященнѣйшаго Варсофія архіепископа Архангело-городскаго и Холмогорскаго ъз домовоѣ Его Преосвященства Консисто-ріи Емецкой трети Хаврогорской волости десяцкому священнику Іоакиму (.) Преосвященнѣйшій Варсофіѣ архіепископъ Архангелогородскій и Холмогорскій указалъ (:) Вѣдомства твоего Емецкаго острога богоявленскаго прихода священникова сына Петра Борисова выслать для обученія в домовую Его преосвященства славенолатинскую школу конечно сего 1745 года сентября къ первому числу со своимъ его препитаніемъ неотмѣнно опасаясь за нескорую высылку непремѣннаго штрафованія и десяцкому священнику Іоакиму учинить по сему Его Преосвященнѣйшаго архіепископа указу неотложно: а котораго числа вписавъ будетъ о томъ в домовую консисторію рапортовать.

Холмогорскаго Преображенскаго собора протопопъ Петръ. Канцеляристъ Матѣѣй Кустодивъ. Июля 31 дня 1745 года.

II

(начало какъ въ первомъ, только Консисторія называется приказомъ)

Преосвященнѣйшему Варсофію... вѣдомо учинилось, что епархіи Его Преосвященства священноцерковнослужители, не обуча въ совершенство дѣтей своихъ россійской граммати писма і нотнаго пѣнія к тому же еще і малолѣтнихъ в противность правиломъ с-тымъ и указомъ отбывал от школъ женить, за что по слѣдствіямъ не отмѣнно штрафованы будутъ, того ради по Ея Императорскаго Величества указу опредѣленіемъ Преосвященнѣйшаго Варсофія архіепископа Архангелогороцкаго і Холмогорскаго велѣно, чтобъ отнынѣ епархіи Его Преосвященства священноцерковнослужители дѣтей своихъ отнюдь не обуча россійской грамматѣ то есть первѣе букваря изуство (,) потомъ часослова, псалтири, честь по книгамъ пѣть по нотѣ и писать скорописи, въ твердость (,) не женили, а по изученіи вышепрописаннаго ежели кто дѣтей своихъ оженить іли собою пожелаютъ женитца тѣбъ изъ Архангелогорскихъ и изъ Холмогорскихъ приходовъ і околородныхъ волостей і изъ Емецкой трети и изъ волокопѣнежской десятины для освидѣтельствванія науки ихъ представляемы были а другія сами б себя представляли самому Его Преосвященству, а въ небытность Его Преосвященства в епархіи Консисторіи Его Преосвященства засѣдающимъ, а во отдаленныхъ уѣздахъ с таковой просьбѣ закащикомъ, и ежели по освидѣтельствваніи явятся букваря изуство, (,) честь по книгамъ (,) пѣть по нотѣ и писать обученъ и в указные лѣта, а имянно не ниже осмнадцати лѣтъ находятся таковымъ жениться позволить і вѣвечныя памяти со взятъемъ указныхъ пошлинъ отпускать. О ежели кто вышеозначенному не обученъ хотя б. і указные ко брачному сочетанію лѣта имѣлъ таковымъ брачиться не велѣтъ, до велѣже обучатца вышеизображенному і изъ духовныхъ правительствъ вѣвечныхъ памятей закащикомъ отнюдь не отпускать подѣ опасеніемъ за преслушаніе неотмѣн-

стое пѣніе приходскихъ дѣтей очень дѣйствовало на мѣстныхъ молящихся, провожавшихъ своего духовнаго отца.

По окончаніи отпѣва и обнесеніи тѣла кругомъ храма похоронная процессія двинулась къ приходскому кладбищу съ крестнымъ ходомъ, съ пѣніемъ ирмосовъ покаяннаго канона и при колокольномъ звонѣ обѣихъ церквей. По желанію самого усопшаго, выраженному имъ при напутствованіи, тѣло его погребено на кладбищѣ по правую сторону алтаря.

Вѣчная память тебѣ, добрый собратъ о. Іоаннъ.

Священникъ *М. Жаравовъ.*

Изъ документовъ архива 3-го Холмогорскаго благочинія.

I.

Указъ Великаго Господина Преосвященнѣйшаго Варсофія архіепископа Архангело-городскаго и Холмогорскаго із домовою Его Преосвященства Консисто-ріи Емецкой трети Хаврогорской волости десяцкому священнику Іоакиму (.) Преосвященнѣйшій Варсофій архіепископъ Архангелогородскій и Холмогорскій указалъ (:): Вѣдомства твоего Емецкаго острога богоявленскаго прихода священникова сына Петра Борисова выслать для обученія в домовую Его преосвященства славенолатинскую школу конечно сего 1745 года сентября къ первому числу со своимъ его препитаніемъ неотмѣнно опасаясь за нескорую высылку непремѣннаго штрафованія и десяцкому священнику Іоакиму учинить по сему Его Преосвященнѣйшаго архіепископа указу неотложно: а котораго числа вписанъ будетъ о томъ в домовую консисторію рапортовать.

Холмогорскаго Преображенскаго собора протопопъ Петръ. Канцеляристъ Матѣй Кустодинъ. Июля 31 дня 1745 года.

II

(начало какъ въ первомъ, только Консисторія называется приказомъ)

Преосвященнѣйшему Варсонофію... вѣдомо учинилось, что епархіи Его Преосвященства священноцерковнослужители, не обуча въ совершенство дѣтей своихъ россійской грамматѣ письма і нотнаго пѣнія к тому же еще і малолѣтнихъ в противность правиломъ с-тымъ и указомъ отбывая от школъ женятъ, за что по слѣдствіямъ не отмѣнно штрафованы будутъ, того ради по Ея Императорскаго Величества указу опредѣленіемъ Преосвященнѣйшаго Варсонофія архіепископа Архангелогороцкаго і Холмогорскаго велѣно, чтобъ отнынѣ епархіи Его Преосвященства священноцерковнослужители дѣтей своихъ отнюдь не обуча россійской грамматѣ то есть первѣе букваря изуство (,) потомъ часослова, псалтири, честь по книгамъ пѣтъ но нотѣ и писать скорописи, въ твердость (,) не женили, а по изученіи вышепрописаннаго ежели кто дѣтей своихъ оженить іли собою пожелають женитца тѣбъ ізь Архангелогорскихъ и ізь Холмогорскихъ приходовъ і околородныхъ волостей і изъ Емецкой трети и изъ волокопѣнежской десятины для освидѣтельствванія науки ихъ представляемы были а другія сами б себя представляли самому Его Преосвященству, а въ небытность Его Преосвященства в епархіи Консисторіи Его Преосвященства засѣдающимъ, а во отдаленныхъ уѣздахъ с таковой просьбѣ закащикомъ, и ежели по освидѣтельствваніи явятся букваря изуство, (,) честь по книгамъ (,) пѣтъ но нотѣ и писать обученъ и в указные лѣта, а имянно не ниже осмнадцати лѣтъ находятся таковымъ жениться позволять і вѣнечныя памяти со взятъемъ указныхъ пошлинь отпускать. О ежели кто вышеозначенному не обученъ хотя б. і указные ко брачному сочетанію лѣта имѣлъ таковымъ брачиться не велѣтъ, до велѣже обучатца вышеизображенному і изъ духовныхъ правительствъ вѣнечныхъ памятей закащикомъ отнюдь не отпускать подѣ опасеніемъ за преслушаніе неотмѣн-

наго штрафованія и о томъ духовныхъ дѣлъ к за-
щикоу і десяцкимъ попамъ которые не подъ заказами
послать указы по которымъ велѣтъ с поповъ съ причет-
ники в слышаніи і исполненіи вышеповелѣннаго взять
подписки.

(4 марта 1746 г. № 272)

III.

(Указъ изъ домового Его Преосвященства прика-
зу отъ 14 іюня 1746 г. № 493).

По полученіи сего указа выслать тебѣ (десяцкому
священнику Іоакиму) въ Холмогоры тоя Емецкой тре-
ти Зачаческой волости церковнаго дьячка Алексія Тео-
дорова, которому велѣтъ явиться во ономъ казенномъ
приказѣ сего іюня (?) на шестое-на-десять число не-
отмѣнно а котораго числа высланъ будетъ, въ казен-
ной приказѣ отрепортовать и десяцкому священнику
Іоакиму учинить по сему Его преосвященнѣйшаго ар-
хіепископа указу.

(причина вызова неизвѣстна).

IV.

(Указъ изъ духовной Консистеріи отъ 20 января
1747 г. № 80-й)

Сего генваря 3 дня въ присланномъ Ея Импера-
торскаго Величества Святѣйшаго Правительствующаго
Синода із канторы къ Преосвященнѣйшему Архіепис-
копу указъ написано: Святѣйшаго Правительствующаго
Синода в кантору изъ воронежской духовной консисто-
ріи доношеніемъ представлено, содержащейся во оной
консистеріи колодникъ воронежской епархіи сорода Де-
мушина діаконъ Иванъ Павловъ прошедшаго апрѣля
5 числа в ночи іс под караула бѣжалъ, которой по
публикаціи во оной епархіи нигдѣ не явился, а при-
мѣтами де оной діаконъ ростомъ средней, на головѣ и
бородѣ волосы черные, глаза сѣрые, лицомъ долголицъ,
сухощавъ, 35 лѣтъ, истребовано тѣмъ доношеніемъ, чтоб
о сыску помянутого діакона Павлова і о присылкѣ его
во оную Консистерію куда надлежитъ, распубликовать

указами... велѣно о сыску онаго діакона Павлова і ежели гдѣ сысканъ будетъ о присылкѣ в домовую Его Преосвященства Консисторію для отсылки въ Воронежскую духовную Консисторію на счетъ кошта тоя епархіи доходовъ послать указы.

V.

Указъ отъ 5 мая 1747 г. изъ домового архіепископа Архангелогородскаго приказу десяцкому попу Іоакиму).

...По полученіи сего указу нанять тебѣ работниковъ потребное число безъ излишества на домовой Его Преосвященства казенной лѣсѣ, которымъ велѣтъ припрavitъ в' Холмогоры, под курцевской посадъ, а колико денегъ дано будетъ, и тѣ деньги расположа со всѣхъ Емецкой трети приходскихъ поповъ, а с тѣхъ, которые в зимнее время подводъ не возятъ вдвое собрать і о томъ въ казенной приказъ рапортовать...

VI.

Указъ отъ 1 іюня 1747 г. № 453, коимъ велѣно по обвиненію крестьяниномъ Зачаческой волости Петр. Спѣхинымъ священника Алексѣя Васильева въ безчинномъ „во святомъ олтарѣ кричаніи и о неправятіи упомянутого Спѣхина на исповѣдь и о прочемъ“ — „означенныхъ поца Алексѣя і крестьянина Спѣхина выслать въ Консисторію за поруками, а буде порукъ не сыщется за карауломъ на ихъ коштъ“.

Сообщилъ благочинный

священникъ *В. Ивановъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Годъ изданія 1-й.

Съ 1 Сентября 1906 года

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЕЖЕДНЕВНУЮ

ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕННУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

ГОЛОСЪ СЪВЕРА.

Газета будетъ выходить въ г. Архангельскѣ, ежедневно утромъ; въ послѣпраздничные дни—телеграммы около полудня.

„Голосъ Сѣвера“,—органъ внѣпартийный съ прогрессивнымъ направленіемъ,—будетъ издаваться по слѣдующей программѣ:

1. Передовая статья по вопросамъ политическимъ, общественнымъ и мѣстнымъ.
2. Агенскія и собственныхъ и корреспондентовъ телеграммы.
3. Внутреннія извѣстія (статьи о жизни въ Россіи).
4. Областной отдѣлъ (статьи, касающіяся жизни сѣвернаго края).
5. Хроника общерусская и мѣстная.
6. Изъ газетъ и журналовъ—русскихъ и иностранныхъ.
7. Заграничныя извѣстія.
8. Фельетонъ—научный, общественный и литературный.
9. Беллетристика—оригинальная и переводная.
10. Критика и библиографія.
11. Театръ и музыка.
12. Юмористика.
13. Торговый отдѣлъ, Биржа.
14. Справочный отдѣлъ.
15. Объявленія.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ 5 руб.; полгода—2 р. 60 коп.; три мѣсяца—1 руб. 35 коп.; одинъ мѣсяць 50 коп. Для крестьянъ, рабочихъ, сельскихъ: священниковъ, учителей, фельдшеровъ, повивальныхъ бабокъ и урядниковъ цѣна на годъ—4 руб., полгода—2 р. 15 к., три мѣсяца—1 р. 20 коп.

Цѣна отдѣльнаго номера 3 коп.

Подписка на „Голось Сѣвера“ принимается въ Архангельской Губернской Типографіи.

Первый номеръ газеты выйдетъ приблизительно около 26 августа. Подписавшія на газету съ 1 сентября получать бесплатно и прежніе номера.

Приглашаются сотрудники и корреспонденты; гонораръ по усмотрѣнію редакціи. Корреспондентамъ будутъ разосланы легитимационныя карточки. Всѣ статьи адресуются на имя редактора издателя А. Линькова (Соборная, собств. д.).

Редакторъ-издатель А. Линьковъ.



Вышла и разослана подписчикамъ

АВГУСТОВСКАЯ КНИЖКА

СБОРНИКА РОМАНОВЪ

„СВѢТЪ“

Въ августовской книжкѣ напечатаны:

I.

„РАЗСВѢТЪ“

(Предни въ трудное время)

Трилогія В. Л. МАРКОВА.

„ПОЛЕТЪ ОРЛА“

Историческій романъ В. Л. Маркова обнимаетъ время Петра отъ его вступленій на престолъ (въ 1682 г.) до Полтавскомъ битвы (въ 1706 г.). Авторъ глубоко изучилъ описываемую имъ эпоху.

Въ этой книжкѣ помѣщается *третья* часть трилогіи „Полетъ Орла“. Часть 1-ая „Въ Москвѣ Бѣлокаменной“ (іюньская книжка). Часть 2-ая „Первыя побѣды“. (іюльская книжка) совершенно самостоятельны и связаны между собою лишь дѣйствующими лицами.

Выписывающіе одновременно газ. „СВѢТЪ“ и три тома романовъ съ 1-го апрѣля по 1-е іюля или съ 1 Іюля по 1-е октября посылаютъ въ контору 2 рубля, а одни романы—1 рубль.



СОДЕРЖАНІЕ. *Часть оффиціальная:* Епархіальн. извѣстія.— Архіерейскія служенія.—Списокъ праздн. мѣстѣ.—Вѣдомость о процент. сборахъ съ церквей Холм. уѣзда.—Отъ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“.

Часть неоффиціальная: Поученіе въ день Успенія Пресвятой Богородицы.—Въ чемъ причина нашихъ общественныхъ несчастій?—Сектанты въ с. Ухтѣ.—Олангская / церковно-приход. школа.—Вниманію духовенства.—Вѣдомость по приходу и расходу суммъ эмеритальн. кассы духовенства Арх. епарх.—Къ церковно-богослужебной практикѣ.—Некрологъ.—Изъ документовъ 3-го Холмогорскаго благочинія.—Объявленія

Редакторъ *И. Сибирцевъ.*