

1914

L

Смоленскія
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№ 16.

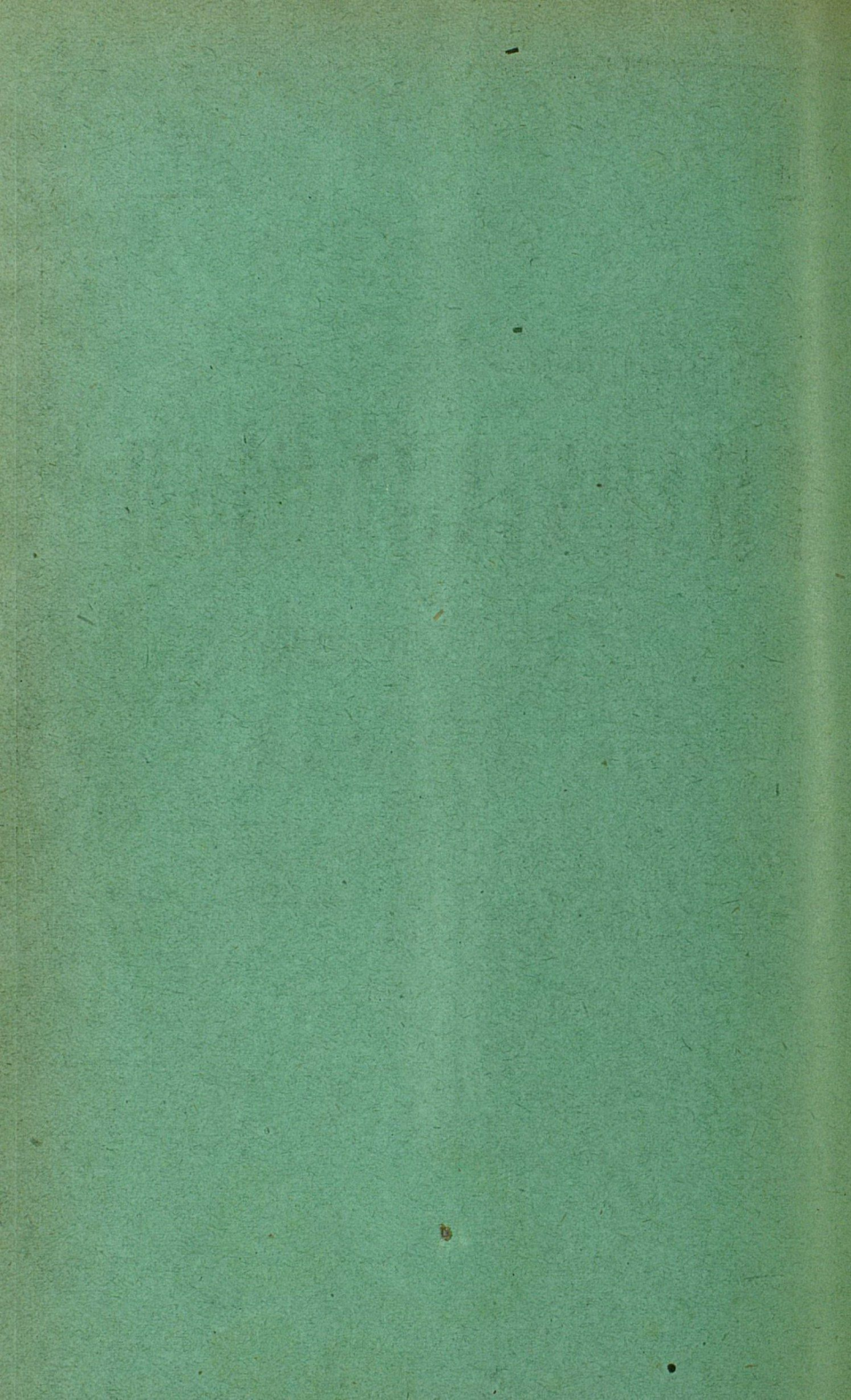
16—31 АВГУСТА.



Типографія
П. А. Силина.

|| Редакція: Мало-Воскресенская
ул., домъ И. В. Лебедева.

Смоленскъ.



— 824 —
Годъ Л. 1914 г. 16—31 августа.

Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 16.

Цѣна годовому изданію
6 рублей.

Отдѣлъ оффиціальныя.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 8 августа послушникъ Смоленскаго Архіерейскаго Дома Василій Петровъ, согласно его прошенію, опредѣленъ на праздное псаломщицкое мѣсто къ церкви села Сожи, Смоленскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика.

13 августа псаломщикъ села Бѣлаго Берега, Бѣлскаго уѣзда, Семень Базыкинъ, согласно его прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Бражина, Дорогобужскаго уѣзда.

22 августа окончившій псаломщицко-учительскій курсъ, при Оболь-Онуфріевской второклассной учительской школѣ, крестьянинъ Порфирій Глазкинъ, согласно его прошенію, опредѣленъ на праздное псаломщицкое

мѣсто къ церкви села Солова, Порѣчскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика.

— Псаломщикъ села Потаповъ, Гжатскаго уѣзда, Иванъ Голенкинъ, согласно его прошенію, опредѣленъ на праздное діаконское мѣсто въ село Герасимово, Смоленскаго уѣзда.

П е р е м ѣ щ е н ы :

21 августа и. д. псаломщика села Кощина, Смоленскаго уѣзда, Алексѣй Волочковъ и вр. и. д. псаломщика села Баринава, Юхновскаго уѣзда, Тимоѣей Максимцевъ, согласно ихъ прошенію, перемѣщаются одинъ на мѣсто другого.

22 августа исправляющій должность псаломщика села Солова, Порѣчскаго уѣзда, Василий Купченковъ, для пользы службы, перемѣщенъ на праздное псаломщицкое мѣсто къ церкви села Плая-Успенскаго, Порѣчскаго же уѣзда.

У в о л е н ы :

13 августа псаломщикъ Успенской церкви села Плая, Порѣчскаго уѣзда, Тимоѣей Виноградовъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ этой должности.

У м е р л и :

Заштатный діаконъ села Архангельскаго, Сычевскаго уѣзда, Іоаннъ Терентіевичъ Львовъ, 76 лѣтъ отъ роду, умеръ 24 прошлаго іюля, а 27 іюля погребенъ при церкви села Песочни, того же уѣзда, гдѣ онъ послѣднее время проживалъ.

Его Преосвященствомъ награждены: 16 августа священникъ села Сутокъ, Духовщинскаго уѣзда, Павелъ Пашинъ, за примѣрно усердную религіозно-нравственную просвѣтительную дѣятельность награжденъ набедренникомъ.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ: 10 августа крестьянину дер. Шубина, Осташевской волости, Космѣ Прокопѣву, за безвозмездное участіе въ чтеніи и пѣніи въ своемъ приходскомъ храмѣ.

— Крестьянину села Богдановщины, Вяземскаго уѣзда, Александру Михайлову, за таковое же участіе въ чтеніи и пѣніи въ своемъ приходскомъ храмѣ.

— Рославльскому мѣщанину Агафангелу Матвѣеву, за многолѣтніе труды и усердіе къ чтенію и пѣнію въ Соборной города Рославля церкви.

— Представителю отъ прихожанъ церкви села Корсиковъ, Рославльскаго уѣзда, крестьянину деревни Мѣловой Андрею Иванову, за неопустительное посѣщеніе имъ въ праздничные дни храма Божія и ревностную помощь старостѣ по церкви въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

— Потомственному дворянину Александру Александровичу Монучарову, за труды по организаціи любительскаго хора и веденіе пѣнія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ церкви села Корсиковъ.

13 августа крестьянину села Потапова Василию Дмитріеву, за сдѣланныя имъ пожертвованія въ церковь села Потапова, Гжатскаго уѣзда.

17 августа церковному старостѣ церкви села Холма, Бѣльскаго уѣзда, Графу Игорю Алексѣевичу Уварову, за его усердіе къ храму Божію.

— Церковному старостѣ церкви села Казулина, того же уѣзда, дворянину Владиміру Николаевичу Лыкошину, тоже за усердіе къ храму Божию.

— Церковному старостѣ церкви села Бѣлаго Берега, Бѣльскаго же уѣзда, дворянину Михаилу Александровичу Якушкину, за усердіе къ храму Божию.

— Женѣ священника села Казулина, Бѣльскаго уѣзда, Анастасіи Лызловой, за ея участіе въ клиросномъ чтеніи и пѣніи.

— Прихожанамъ церкви села Пантелѣва, Бѣльскаго уѣзда, крестьянамъ деревни Крекшина Ивану Степанову, Гавріилу Иванову и Якову Евсигнѣву, за ихъ участіе въ клиросномъ чтеніи и пѣніи.

— Прихожанину церкви села Васильевскаго, Бѣльскаго же уѣзда, крестьянину дер. Дроновки Арфію Никитину, тоже за его участіе въ клиросномъ чтеніи и пѣніи.

— Церковному старостѣ села Кузина, Дорогобужскаго уѣзда, дворянину Харлампію Львову Савицкому, за усердное прохожденіе имъ должности старосты и собственныя пожертвованія на украшеніе приходскаго храма.

— Бывшему церковному старостѣ села Алексина, Дорогобужскаго же уѣзда, крестьянину дер. Вязьмичь Θεоктисту Гаврилову, за его десятилѣтнюю безпорочную службу церкви Божіей при отлично хорошемъ поведеніи.

— Священнику церкви села Красноселья, Дорогобужскаго уѣзда, Сергію Аниханову, за его отлично усердное исполненіе пастырскихъ служебныхъ обязанностей по церкви и приходу.

— Церковному старостѣ села Ивановскаго, Сычевскаго уѣзда, Димитрію Иванову, за усердіе къ храму Божію.

20 августа крестьянину деревни Вязьмичъ, прихода села Алексина, Дорогобужскаго уѣзда, Семену Ивановичу Коршенкову, за его неопустительное посѣщеніе церковныхъ службъ въ клиросномъ чтеніи и пѣніи въ продолженіе 20 лѣтъ.

— Прихожанкѣ церкви села Ворошилова, Рославльскаго уѣзда, Татьянѣ Михайловой Покорской, за сдѣланное ею пожертвованіе въ приходскую села Ворошилова церковь.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 10 августа къ церкви села Благодатнаго, Бѣльскаго уѣзда, мѣщанинъ Максимъ Павловичъ Морозовъ, на первое трехлѣтіе.

16 августа къ церкви села Щербина, Ельнинскаго уѣзда, дворянинъ Михайлъ Алексѣевичъ Катинскій, на второе трехлѣтіе.

20 августа къ Смоленской кладбищной Окопской церкви мѣщанинъ Иванъ Ивановъ Карцевъ, на первое трехлѣтіе.

— Къ Покровской г. Смоленска церкви крестьянинъ Лаврентій Григорьевъ Зайцевъ.

22 августа къ Казанско-Пятницкой гор. Рославля церкви купецъ Иванъ Ивановичъ Кругликовъ, на первое трехлѣтіе.

— Къ церкви села Днѣпрова, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ Константинъ Петровичъ Хомяковъ, на четвертое трехлѣтіе.

Списокъ свободныхъ священно - церковно - служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я.

При церкви села Тесова, Сычевскаго уѣзда (подробности ранѣе).

Д і а к о н с к і я.

При церкви села Желаньи, Юхновскаго уѣзда (подробности ранѣе).

П с а л о м щ и ц к і я.

При Смоленскомъ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ.

— При церкви села Потапова, Гжатскаго уѣзда (храмъ каменный, однопрестольный; причтъ двухчленный; жалованья псаломщику отъ казны положено 100 руб. въ годъ; доходовъ кружечныхъ за 1913 годъ причтомъ получено 467 р. 32 коп.; земли причтовой 38 десятивъ; приходскихъ душъ мужск. пола 628).

Архіерейскія богослуженія.

10 августа—воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Θεодосій, въ домѣ Смоленскаго Депутатскаго Собранія, по случаю чрезвычайнаго собранія дворянства, совершилъ молебствіе о дарованіи побѣды русскому воинству; въ сослуженіи молебствія участвовали: ключарь Собора протоіерей Александръ Санковскій, Соборный священникъ Григорій Ольховскій, экономъ Архіерейскаго Дома іеромо-

нахъ Θεогній и священникъ села Высочерта, Порѣчскаго уѣзда, Леонидъ Конокотинъ. Предъ началомъ молебствія Преосвященнымъ сказана была рѣчь.

14 августа — четвергъ. Его Преосвященство при открытіи второго временнаго лазарета въ Смоленскомъ начальномъ городскомъ училищѣ, на Армянской улицѣ, совершилъ молебеніе, при участіи въ сослуженіи приходскаго священника Нижне-Благовѣщенской церкви Николая Маркова и эконома Архіерейскаго Дома іеромонаха Θεогнія. Послѣ молебна Преосвященный сказалъ рѣчь о любви къ ближнему.

--- Вечеръ. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ всенощное богослуженіе по случаю храмоваго праздника, соотвѣтственно заутренѣ Великой субботы, съ необходимымъ измѣненіемъ погребальныхъ статей, приуроченныхъ къ празднику Успенія Божіей Матери; въ сослуженіи участвовали: Ректоръ семинаріи Архимандритъ Даміанъ, Епархіальный Наблюдатель, протоіерей Сергій Добромысловъ, ключарь Собора протоіерей Ал. Санковскій, Духовникъ Черниговскаго духовнаго училища, священникъ Владиміръ Платоновъ, законоучитель Гатчинскаго Института, свящ. Владиміръ Сейбукъ, законоучитель Смоленскаго Учительскаго Института священникъ Андрей Колбусъ и Соборные священники Григорій Ольховскій и Леонидъ Смирновъ. По окончаніи великаго славословія плащаница Божіей Матери была обнесена вокругъ Собора

15 августа пятница. Успеніе Богоматери. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ литургію, при участіи въ сослуженіи Ректора Семинаріи, законоучителя гимназіи и предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоіерея Василія Соколова, Епар-

хіального Наблюдателя, ключаря Собора, священниковъ Владиміра Платонова, Григорія Ольховскаго, Владиміра Сейбукъ и Андрея Колбуся; за литургією посвящены: іеродіаконъ Дорогобужскаго Болдина монастыря Иларій во іеромонаха и псаломщикъ села Жданова, Ельнинскаго уѣзда, Василій Чистяковъ во діакона, на занимаемой имъ псаломщицкой вакансіи; послѣ причастнаго дѣнія предсѣдателемъ Епарх. Училишнаго Совѣта протоіеремъ Василіемъ Соколовымъ было произнесено приличное празднику назидательное слово. По окончаніи литургіи Его Преосвященство, съ участіемъ служащихъ и градскаго духовенства, при большомъ собраніи молящихся, прослѣдоваль крестнымъ ходомъ вокругъ Собора для совершенія молебствія, съ обнесеніемъ чудотворной иконы Божіей Матери Одигитріи, при чемъ отъ западныхъ вратъ Собора Владыка осѣнилъ чудотворною иконою всѣ четыре стороны града Смоленска, по издревле заведенному обычаю.

17 августа - воскресенье. Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ литургію; въ сослуженіи участвовали: Ректоръ Семинаріи, ключарь Собора, Соборный священникъ Л. Смирновъ и казначей Архіерейскаго Дома іеромонахъ Флавіанъ; за литургією посвященъ во діакона псаломщикъ Николаевской города Вязьмы церкви Михаилъ Лелюхинъ, на занимаемой имъ псаломщицкой вакансіи; въ концѣ литургіи, послѣ причастнаго стиха, сказано было поученіе священникомъ церкви Богоугоднаго заведенія Василіемъ Чернавскимъ.

Отъ Совѣта Смоленскаго Епарх. женскаго училища.

Для свѣдѣнія лицъ, обучающихъ дѣтей въ Смол. епарх. женск. училищѣ, объявляется, что пріемные экзамены, переэкзаменовки и занятія въ училищѣ въ виду ремонта не начнутся въ обычное время. О началѣ занятій будетъ объявлено особо.

Состоящій подъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ** покровительствомъ **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА Скобелевскій Комитетъ,**

открывая госпитали — санаторіи для лѣченія воиновъ, призванныхъ подъ знамена на защиту Родины, — призываетъ отзывчивыхъ русскихъ людей внести свою посильную лепту на пользу тѣхъ, кого такъ горячо любилъ незабвенный Михаилъ Дмитриевичъ Скобелевъ и кто боготворилъ его. Ни суммой, ни количествомъ жертвуемаго просятъ не стѣсняться, такъ какъ всякое пожертвованіе какъ вещами, такъ и деньгами будетъ принято съ глубокой благодарностью.

Пожертвованія принимаются въ Канцеляріи Комитета, Петроградъ, Пески, Мытнинская ул., № 27.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 1912—13 учебномъ году.

(Окончаніе).

VI.

Второклассныя школы. Успѣхи обученія по предметамъ учебнаго курса. Дополнительные уроки или курсы по иконописанію, музыкѣ, ремесламъ и сельскому хозяйству. Курсы по церковному пѣнію. Практическія занятія воспитанниковъ второклассныхъ школъ въ образцовыхъ школахъ. Общежитія. Размѣръ взносовъ за содержаніе. Строй жизни въ общежитіяхъ. Здоровье воспитанниковъ.

Второклассныхъ школъ въ епархіи было 11; всѣ онѣ имѣли полный составъ отдѣленій; обучалось въ нихъ 406 мальчиковъ и 150 дѣвочекъ, всего 556 чел., съ такимъ распредѣленіемъ по школамъ и отдѣленіямъ:

Наименованіе школъ.	Число учащихся.				Жив. въ общ.
	1 отд.	2 отд.	3 отд.	Всѣхъ	
1. Болшевская Бѣльскаго у.	18	17	7	42	26
2. Дунаевская	16	17	6	39	39
3. Корчезинская женск.	35	26	14	75	72
4. Дорогобужская градская	22	15	10	47	25
5. Волочковская Дорогобужск. у.	21	14	12	47	40
6. Климовская Духовщинскаго у.	18	9	9	36	36
7. Красносельская	26	9	9	44	36
8. Краснинская градская	22	18	11	51	25
9. Св.-Стегримовская Краснин. у.	14	4	10	28	26
10. Луговская Рославльскаго у. . .	29	28	15	72	51
11. Благовѣщенская ж. Смол. у.	26	30	19	75	65
	247	187	122	556	441

Сравнительно съ предшествующимъ годомъ, число учащихся во второклассныхъ школахъ нѣсколько уменьшилось (на 8 ч.), но

это объясняется закрытіемъ Дровнинской школы, въ которой въ 1911—12 году училось 46 мальчиковъ; вообще же число учащихся во всѣхъ почти школахъ увеличилось, въ нѣкоторыхъ и довольно замѣтно (въ Волочковской на 14 ч., въ Благовѣщенской на 9, въ Красносельской на 7), уменьшилось же только въ Краснинской (на 5 ч.) и Свѣтло-Стегримовской (на 2 чел.). При повсемѣстномъ сокращеніи школъ грамоты, куда раньше направлялись «второклассники», это явленіе несомнѣнно говоритъ о подъемѣ требованія на общее образованіе, независимо отъ спеціальнаго, которое нынѣ утратило почти всякое практическое примѣненіе.

Говоря о комплектованіи школъ, нельзя не отмѣтить одного неблагоприятнаго обстоятельства, которое вноситъ большія затрудненія въ дѣло ихъ, именно—малоподготовленности новопоступающихъ учениковъ къ прохожденію курса школъ. Почти всѣ Совѣты школъ жалуются на слабые успѣхи поступающихъ учениковъ въ славянскомъ чтеніи, въ устномъ счетѣ, самостоятельномъ рѣшеніи задачъ и особенно въ русскомъ правописаніи. Еще менѣе подготовлены новопоступающіе по церковному пѣнію, такъ что въ первомъ полугодіи занятія съ ними ведутся по программѣ одноклассной школы, нерѣдко съ самаго начала ея, и только путемъ усиленнаго труда и всемъ укладомъ школьной жизни (истовое совершеніе утреннихъ и вечернихъ молитвъ, непремѣнное участіе въ отправленіи богослуженія, пѣніе въ хорѣ и частыя спѣвки) они доводятся до нормы успѣшности.

Учебный годъ въ школахъ начался 25—26 августа приемными экзаменами и переэкзаменовками, классныя занятія начались 1 сентября и съ обычными каникулярными перерывами шли до экзаменовъ (съ 26 мая по 14—15 іюня), продолжаясь так. обр. 190 дней. Нѣсколько позже обычнаго срока по случаю ремонта начались занятія въ Волочковской школѣ (3 сентября), Дорогобужской (6 сентября) и Климовской (19 сентября) и по той же причинѣ раньше окончились въ Корчежинской школѣ: 10 мая классныя уроки, а 26 мая экзамены.—Во всѣхъ школахъ жизнь шла нормальнымъ порядкомъ. Нѣкоторыя затрудненія испытывали Болшевская школа вслѣдствіе переполненія образцовой школы при недостаткѣ приспособленныхъ помѣщеній, Дорогобужская по общей недостаточности ихъ и особенно Свѣтло-Стегримовская.—Въ концѣ

года тяжкое несчастье постигло Болшевскую и Дунаевскую школы. 29 мая отъ неизвестной причины, точнѣе—отъ поджога хозяйственныхъ построекъ, среди бѣлаго дня вспыхнуло зданіе Болшевской школы. Благодаря массѣ горючаго матеріала, скученности школьныхъ построекъ и разившейся тягѣ воздуха, огонь быстро перекинуло на главный корпусъ и во внутреннія помѣщенія. Что можно было спасти среди общей паники силами обитателей школы, было вынесено; но половина имущества погибла въ пламени.— Въ ночь подъ 15 августа отъ поджога сгорѣла Дунаевская школа; удѣлѣли только учительскій флигель, часть надворныхъ построекъ при немъ и баня, внутреннее же имущество, благодаря глухому ночному часу и отсутствію скорой помощи, почти все погибло. Болшевскій пожаръ произошелъ въ экзаменскую пору, когда всѣ учащіеся были въ сборѣ. Чтобы закончить годъ, епархіальный наблюдатель, производившій разслѣдованіе о пожарѣ на другой день послѣ несчастья, въ виду крайне тяжелыхъ условій жизни погорѣльцевъ, распорядился немедленно расквартировать учениковъ по домамъ обывателей, организовать столовую и произвести экзамены ускореннымъ темпомъ, каковыя, дѣйствительно, и были закончены 5 іюня.

Преподаваніе въ школахъ велось согласно программѣ, по одобреннымъ руководствамъ и было предметное. Восполняя недостаточность учебныхъ руководствъ, школы, въ видахъ болѣе основательнаго и соотвѣтственнаго требованіямъ программы изученія курса, обращались къ помощи пособій. Такъ, пространный катихизисъ митр. Филарета восполняли «Уроками по катихизису» прот. Титова или даже замѣняли катихизисомъ Невскаго, — учебникъ по русской исторіи Рождественскаго дополняли статьями изъ руководствъ Иловайскаго, Елпатьевскаго, проф. Знаменскаго, «Родной Старины» Сиповскаго и др.; еще болѣе широко практиковалось употребленіе пособій при изученіи географіи и физики, по отсутствію соотвѣтствующихъ программъ учебниковъ, особенно по отечественной географіи. Однѣ школы изучали ее по руководству Пуцковича, другія по руководствамъ Баранова или Баранова и Горѣлова, третьи — по Мечу, съ дополненіями изъ Лесгафта и др. пособій. Физику изучали однѣ по Малинину (для женск. гимназ.), другія по курсу Краевича или сокращенному руководству «Физика ежедневныхъ явленій». Мѣстами употреблялись и другія дополнительныя пособія.

Положенный курсъ во всѣхъ почти школахъ пройденъ сполна и большинствомъ учащихся усвоенъ удовлетворительно. Благодаря увеличенію длительности учебного года, опытности и усердію учащаго состава, воспитанники школъ успѣли не только основательно пройти весь курсъ, но и повторить, почему познанія большинства были тверды и осмысленны, и нѣкоторые пробѣлы въ успѣхахъ были частичнымъ явленіемъ. Болѣе или менѣе общими недочетами оставались: преимущественно теоретическое изученіе землемѣрія и физики (по недостатку приборовъ), сокращеніе теоретическаго курса церковнаго пѣнія, недостатокъ упражненій въ пѣніи по нотамъ и управленіи хоромъ, за исключеніемъ, впрочемъ, женскихъ школъ, въ которыхъ и эта отрасль была поставлена правильно, и Волочковой, гдѣ въ отчетномъ году производились опыты въ сѣмкѣ плавовъ земельныхъ участковъ при помощи астролябіи, мѣрной дѣпки, рулетки и проч. Частными недочетами были: недостатокъ изученія на память литературныхъ образцовъ или запоздалое повтореніе изученныхъ (Краснивская и Красносельская школы), слабаватыя письменныя работы (Климовская, Красносельская, Краснинская и Луговская школы) и недостатокъ упражненій въ рѣшеніи геометрическихъ задачъ (Климовская и Красносельская школы).

Кромѣ общаго образованія, второклассныя школы давали педагогическую подготовку. Воспитанники ихъ изучали дидактику и методику предметовъ одноклассной школы и, кромѣ того, вели практическія занятія: ежедневно по очереди занимались въ образцовой школѣ и 5 разъ въ недѣлю посѣщали ее въ полномъ составѣ, причемъ наблюдали типическіе уроки законоучителя, а послѣ по образцу ихъ давали пробныя, по заранѣе выработаннымъ и рассмотрѣннымъ учителемъ конспектамъ. Почти вездѣ пробныя уроки начинались одновременно съ началомъ общихъ занятій и регулярно велись въ теченіе всего года, такъ что воспитанники успѣвали практиковаться на всѣхъ ступеняхъ обученія и дали каждый 1—2 урока по каждому предмету школы, кромѣ церковнаго пѣнія, которымъ занимались только болѣе способные. Нѣкоторый непорядокъ въ веденіи пробныхъ уроковъ усматривъ былъ епархіальнымъ наблюдателемъ въ Краснинской школѣ, гдѣ до самаго посѣщенія его 22 марта не было пробныхъ уроковъ по пѣнію и чистописанію, и въ Красносельской школѣ, гдѣ пробныя уроки шли не ровно: до посѣ-

шенія епархіальнаго наблюдателя 12 февраля не было уроковъ по пѣнію, чистописанію вообще, а также по Закону Божію въ III и по славянскому языку въ I и III отдѣленіяхъ. Лучшими по постановкѣ учебнаго дѣла и достигнутымъ успѣхамъ были Корчежинская и Благовѣщенская школы.

Въ концѣ года учащіеся, кромѣ выбывшихъ среди года и оставшихся на повторительный курсъ, были подвергнуты испытаніямъ и, на основаніи ихъ, признаны окончившими курсъ съ званіемъ учителя или учительницы школы грамоты: Болшевской школы 7 восп., Дунаевской 6, Дорогобужской 7, Волочковской 11, Климовской 9, Красносельской 7, Краснинской 9, Свѣтло-Стегримовской 5, Луговской 12, Корчежинской 14 воспитанницъ и Благовѣщенской 19, всего 106.

Кромѣ обязательныхъ занятій, во всѣхъ школахъ велись не-обязательныя, преимущественно практическаго характера.

Болѣе распространены были занятія музыкою, которою занимались во всѣхъ школахъ. Играли преимущественно на фисгармоніи. За отсутствіемъ установленной программы, курсъ обученія вырабатывался практически и, согласно указаніямъ Епархіальнаго Наблюдателя, обнималъ слѣдующія ступени: знакомство съ мажорными и минорными гаммами, упражненія для развитія руки въ предѣлахъ шестнадцатыхъ нотъ, игра нетрудныхъ духовныхъ и свѣтскихъ пьесъ на слухъ и по нотамъ и игра по 4—голосной партитурѣ. Конечно, успѣхи были неодинаковы, стоя въ прямой зависимости отъ большей или меньшей опытности учителей, воспріимчивости учащихся, доступности инструментовъ и проч.; но въ общемъ были удовлетворительны. Сравнительно лучше играли въ Болшевской, Корчежинской и особенно Дунаевской школѣ. При посѣщеніи послѣдней Епархіальнымъ Наблюдателемъ, ученики порядочно исполняли разныя пѣснопѣнія на память и по нотамъ; занимались музыкой почти всѣ (13— I отд., 17—II и 6—III). Въ Волочковской, Красносельской, Свѣтло-Стегримовской и Луговской школахъ обучались скрипичной игрѣ. Большихъ успѣховъ достигли въ Волочковской школѣ; такъ, на экзаменѣ ученики в. порядочно играли задостойники Турчанинова и другія духовныя пѣснопѣнія, русскія пѣсенки и разныя пьески изъ школы Беріо. Въ Красносельской и Свѣтло-Стегримовской школахъ правильныя занятія бы-

ли прерваны выходомъ со службы прежнихъ преподавателей музыки, въ Луговской мало и велись по недостатку времени у учителя (учитель образцовой школы).

Въ женскихъ школахъ воспитанницы занимались рукодѣліемъ, дѣлая по два часовыхъ урока въ недѣлю. Начавши съ самыхъ простыхъ работъ, онѣ къ концу курса научались шить, вышивать разными способами, кроить и шить нижнее бѣлье и верхнее платье и изготовлять изящныя вещи.

Воспитанники Дунаевской, Краснинской и Луговской школъ, подъ руководствомъ учителей Андерсона, Бородинкина и Макаревскаго, обучались переплетному мастерству и за два—три года занятій хорошо овладѣвали дѣломъ, работали прочно и чисто.

Въ Краснинской, Болшевской и Волочковской школахъ продолжались столярныя занятія. Въ первой они имѣли многолѣтнюю давность и достигли прочной постановки. Занятіямъ ежедневно удѣлялось по два часа послѣ обѣда; посѣщали ихъ ученики всѣхъ отдѣленій, раздѣляясь на небольшія дневныя группы въ 6—7 чел. Болѣе 15 учениковъ научились хорошо владѣть столярными инструментами, выстругивать разные бруски, вязать рамы, дѣлать табуреты и пр. Руководилъ занятіями особый мастеръ, съ жалованьемъ 15 р. въ мѣсяць изъ суммъ, отпускаемыхъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Успѣшно прививались столярныя занятія и въ Болшевской школѣ. Столярный классъ посѣщали 28 учениковъ, раздѣлялись на 4 дневныя очереди; младшіе изучали первоначальныя приемы и работы, второгодники дѣлали разные вещи: рамы, сундуки, стулья и проч. и частью токарныя издѣлія, пользуясь станкомъ учителя мастера; свою любовь къ дѣлу онъ успѣлъ передать школьникамъ, и послѣдніе занимались весьма охотно. Къ сожалѣнію, всѣ начинанія школы, и обстановка класса, и заготовленный матеріалъ, и всѣ инструменты мастера были истреблены пожаромъ 29 мая, и когда возобновится это полезное дѣло, Богъ вѣсть. Не менѣе успѣшно шло дѣло въ Волочковской школѣ. Школьная мастерская, оборудованная всѣми необходимыми инструментами на 5 чел., не имѣла только токарнаго станка, но и его пріобрѣтеніе обезпечено отпускомъ 80 р. изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода. Мастерскую посѣщали 26 мальчиковъ, для удобства раздѣляясь на дневныя очереди по 5 чел., и подъ руководствомъ

особаго мастера занимались ежедневно послѣ обѣда по 2 часа. Брались за работу охотно всѣ, но нѣкоторые (послабѣе и мало-возрастные) скоро утомлялись и нѣсколько охладѣвали къ дѣлу; тѣмъ не менѣе всѣ записавшіеся посѣщали столярный классъ довольно исправно, научались обращаться съ инструментами и недурно исполняли несложныя работы. Жалованье столяру (180 р.) отпускалось Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ; матеріаль пріобрѣтался на средства, вырученныя отъ исполненія заказовъ; благодаря отсутствію мѣстныхъ ремесленниковъ и естественному спросу на столярныя издѣлія, недостатка въ заказахъ не было. Такимъ образомъ столярная мастерская постепенно захватывала все большій и большій районъ и въ то же время обслуживала нужды школы. Въ теченіе года на заказъ было сработано 49 оконныхъ рамъ, 6 сундуковъ, 4 стола, 9 табуретовъ, 1 кровать, 1 классная доска, 1 книжный шкафъ, 5 портретныхъ рамъ и др. вещи, всего на 121 р. 34 к.; для школы сдѣлано 6 стульевъ, 3 табурета, 2 классныхъ стола, 1 столъ для ученической столовой, ларь для муки, 2 сундука, шкафъ конторка и, кромѣ того, произведена поправка парть, классныхъ досокъ, а столяромъ въ каникулярное время выкрашены полы классныхъ комнатъ и учительскихъ квартиръ.

При всѣхъ второклассныхъ школахъ были земельные участки и, кромѣ Климовской (по неудобному направленію границъ участка и разбросанности школьныхъ построекъ), разрабатывались подъ сады и огороды. При Болшевской школѣ въ саду имѣется около 20 яблонь; часть земли раздѣлана подъ посѣвъ картофеля, льна и ячменя, а около $\frac{1}{2}$ д. находится подъ лугомъ, который обычно отдается въ аренду. При Дунаевской школѣ имѣется садъ, заключающій до 60 плодовыхъ деревьевъ, и небольшой огородъ, засѣваемый картофелемъ; оба, сверхъ обычной изгороди, обнесены живою изгородью изъ елочекъ. Въ Волочковской часть земли ($\frac{1}{2}$ д.) занята молодыми плодовыми деревьями, часть распахивается подъ картофель, часть (визменная и тощая) занята рощею, а свободный остатокъ (около $\frac{1}{2}$ д.) предполагается засадить яблонями, которая отпускаетъ Дорогобужское земство. Земельный участокъ при Дорогобужской школѣ (897 саж.) занятъ старыми плодовыми деревьями; часть его теперь отошла подъ постройку новаго зданія для школы. При Краснинской школѣ земельный участокъ (2 д.) на

половину занять садомъ, посадкою картофеля и посѣвомъ кормовыхъ травъ; часть находится подъ лугомъ. При Красносельской школѣ $\frac{1}{2}$ д. занято плодовымъ садомъ (85 различныхъ деревьевъ), $\frac{1}{4}$ д. — огородомъ, $\frac{1}{4}$ д. — лугомъ и 1 д. — полемъ (съ 4-польнымъ хоз.). Самые значительные участки находятся при Корчежинской, Свѣтло-Стегримовской школахъ. Большая часть перваго (76 д.) остается подъ лѣсомъ и лѣсными лугами, а свободная часть усадебной земли занята молодымъ садомъ, огородомъ и пашнею. При Свѣтло-Стегримовской небольшая площадь (1—2 дес.) обрабатывается подъ садъ и огородъ, а большая часть (37 д.) занята березовой рощей, зарослью и лужайками. При Луговой школѣ земля смежная съ школою (около 2 д.) занята садомъ и огородомъ, а отдаленный участокъ 10 д. (въ 3 в.) находится подъ зарослью и лугомъ. Гораздо полнѣе утилизируется земля при Благовѣщенской школѣ (2 д. 720 с.): при школѣ разведенъ садъ, имѣющій до 100 яблонь хорошихъ сортовъ, 100 корней сливъ, вишенъ и ягодныхъ кустовъ, и огородъ, давшій при нынѣшнемъ неурожаѣ около 40 кулей картофеля, но считая значительнаго количества другихъ овощей. Обыкновенно обработка земельныхъ участковъ производилась наемными руками, а воспитанники школъ ухаживали за насажденіями и собирали овощи. Въ Красносельской школѣ, кромѣ практическихъ, велись и теоретическія занятія въ формѣ бесѣдъ или дополнительныхъ уроковъ, обыкновенно въ послѣобѣденные часы, два раза въ недѣлю. Въ I отдѣленіи было сдѣлано 14 уроковъ по огородничеству, во II—16 уроковъ по садоводству и въ III—16 уроковъ по пчеловодству. Продукты сельскаго хозяйства, за исключеніемъ расходовъ на обработку, шли въ пользу ученическаго общежитія, въ Красносельской школѣ частію и въ пользу учителя, какъ дополненіе къ маленькому вознагражденію за преподаваніе хозяйства и управленіе имъ (60 руб.). Наконецъ, воспитанники Дунаевской и Волочковской школъ на школьныхъ пасѣкахъ знакомились съ пчеловодствомъ. Болѣе крупная пасѣка была при Волочковской школѣ (15 ульевъ), устроенная попечителемъ Д. Я. Козловымъ. Но среди зимы она была потревожена злоумышленниками, которые разломали нѣсколько ульевъ; съ похищеніемъ запаса меда, нѣсколько семей умерло отъ голода и зимней стужи.

Въ Болшевской и Дорогобужской школахъ преподавались гимнастика и военный строй. Въ первой руководителемъ былъ

запасной унтеръ-офицеръ Прокофьевъ; занимался бесплатно и, не смотря на краткость времени, успѣлъ достаточно ознакомить учениковъ съ разными гимнастическими упражненіями, военными построеніями и отчасти съ шагистикой. Въ Дорогобужской занимался учитель Петраковской школы И. Головкинъ (бесплатно). Наѣзжая въ городъ (за 7 в.) на своей лошади, онъ за 36 уроковъ успѣлъ пройти все вольныя движенія.

При всехъ второклассныхъ школахъ были правильно устроенныя общежитія, въ которыхъ обыкновенно помѣщались почти все учащіеся; приходящіе ученики, преимущественно городскихъ и Луговской школъ, жили у родителей или родственниковъ, въ крайнемъ случаѣ пользовались частными квартирами. Главнѣйшимъ побужденіемъ къ этому былъ недостатокъ помѣщеній при школахъ, почему и въ нѣкоторыхъ другихъ школахъ не все могли поступить въ школьный интернатъ. Помѣщеніе въ общежитіи предоставлялось бесплатно, а за содержаніе учащіеся вносили опредѣленную плату. Въ однѣхъ школахъ взносы были смѣшанные (въ Болшевской школѣ 14 р. при своемъ хлѣбѣ, въ Климовской 10 р. деньгами и 9 пуд. муки), въ другихъ денежные: въ Волочковской 27 р., Дорогобужской, Красносельской, Краснинской и Луговской по 30 р., Дунаевской 31 р., Свѣтло-Стегримовской 33 р., Благовѣщенской 38 р. и Корчежинской 40 р. Большою помощію для общежитій была казенная субсидія, по 200 р. на школу. Частію она шла на наемъ прислуги для общежитія, частію на ремонтъ и пополненіе кухоннаго инвентаря, но главнымъ образомъ на столовое содержаніе учащихся. На эти средства содержались и бѣднѣйшіе ученики: въ Волочковской—одинъ полностью, а другой доплачивая только половину взноса, въ Красносельской 5, въ Свѣтло-Стегримовской 3 и въ Благовѣщенской 1 воспитанница. Въ Болшевской школѣ 2 м. содержались на прибыль съ огорода. Въ Дорогобужской и Краснинской школахъ было по одной синаодальной стипендіи, учрежденной въ память Отечественнвой войны. При другихъ школахъ были стипендіи попечителей и благотворителей. Такъ, въ Корчежинской школѣ на средства попечителя В. О. Лутковского двѣ воспитанницы получали полное содержаніе, 14-половинное; на средства супруги его М. Г. Лутковской—одна воспитанница и на средства докторины В. П. Яковсонъ также одна. Въ Свѣтло-Стегримовской школѣ было

шесть стипендій, учрежденных покойной попечительницей М. С. Энгельгардтъ на $\frac{0}{100}$ съ пожертвованнаго ею капитала 4.375 р., и двѣ полустипендіи о. завѣдующаго школою, священника Владиміра Волкова. Организація общежитій и порядокъ повседневной жизни ихъ оставались прежніе. Лучшія по санитарно-гигіеническимъ условіямъ были общежитія при Болшевской, Дунаевской и Волочковской школахъ, менѣе удобныя при Дорогобужской и особенно Свѣтло-Стегримовской, вслѣдствіе крайней тѣсноты, ветхости и неприспособленности наемнаго помѣщенія.

Благодаря правильному образу жизни и заботливому присмотру учащихся, здоровье воспитанниковъ школъ было вполнѣ удовлетворительно. Въ случаѣ легкихъ заболѣваній учащіеся немедленно получали мѣстную помощь, для чего при большинствѣ школъ имѣлись небольшія аптечки, другія школы обращались за помощію въ ближайшія городскія или земскія больницы; въ случаѣ надобности врачи вызывались въ школу нарочито, или они посѣщали школы по собственной инициативѣ.

Въ видахъ постояннаго воспитательнаго вліянія на учащихся, во всѣхъ школахъ былъ организованъ правильный надзоръ въ лицѣ учителей, которые, независимо отъ общаго наблюденія за поведеніемъ учащихся по должности дежурныхъ, имѣли особое наблюденіе за воспитанниками своего отдѣленія. Благодаря такимъ заботамъ, общее направленіе и поведеніе учащихся было весьма хорошее, особенно воспитанницъ женскихъ школъ, которыя отличались благопріемъ и скромностію.

Временами обыденная жизнь школъ разнообразилась яркими чтеніями и литературными вечерами, которые вносили свѣжую струю нравственнаго и физическаго отдыха, служа въ то же время однимъ изъ воспитательно-развивающихъ средствъ. Такія чтенія велись при всѣхъ школахъ, и ихъ было сдѣлано въ Болшевской, Свѣтло-Стегримовской и Краснинской по 3, въ Климовской 4, въ Красносельской 6, въ Волочковской 7, Корчежинской 8, Дорогобужской 10, Благовѣщенской 12 и Дунаевской 37, не считая особыхъ литературныхъ вечеровъ, которые устраивались при большинствѣ школъ. Обставленные свѣтовыми картинами и хорошимъ пѣніемъ, чтенія привлекали весьма много посѣтителей. Еще большимъ успѣхомъ пользовались литературно-вокальные вечера, устраившіеся по разно-

образнымъ и нерѣдко в. интереснымъ программамъ. Особенно удаченъ былъ вечеръ въ Корчевинской школѣ, привлекшій до 500 чел. посторонней публики. 17 февраля Краснинской школою былъ поставленъ юбилейный спектакль «Костромскіе лѣса» и 19 февр. Благовѣщенскою «Дѣдушка Сусанинъ, спаситель Царя». Тотъ и другой были проведены съ рѣдкимъ воодушевленіемъ и искусствомъ и доставили слушателямъ высокое эстетическое наслажденіе.

Особеннымъ усердіемъ, успѣхами преподаванія и педагогическими способностями выдѣлялись завѣдующіе—законоучители школъ: Благовѣщенской—свящ. Александръ Мелентьевъ (онъ же учитель русскаго языка и церковнаго пѣнія), Корчевинской—свящ. Василій Бѣлкинъ (онъ же учитель славянскаго языка, русской исторіи, дидактики и гигиены) и Дорогобужской—свящ. Сергій Пляшкевичъ, учителя и учительницы: Корчевинской—Анастасія Юденичъ, Благовѣщенской—Евгенія Соколова (она же преподавательница Закона Божія въ образцовой школѣ) и Пелагея Звѣрева, Болшевской—Василій Протопоповъ и Краснинской—Иванъ Бородинъ.

VII.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ Наблюдателями. Ревизія Отдѣленій. Посѣщеніе церковныхъ школъ членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и другими лицами.

Управление церковно-школьнымъ дѣломъ въ епархіи принадлежало Преосвященнѣйшему Епископу Θεодосію и Епархіальному Училищному Совѣту.

Постоянными и ближайшими руководителями школъ были Епархіальный и уѣздные Наблюдатели, въ прежнемъ составѣ.

Во время учебныхъ занятій Епархіальный Наблюдатель посѣтилъ второклассныя школы: 1, Дунаевскую, Климовскую, Красносельскую, Краснинскую, Свѣтло-Стегримовскую, Луговскую и Благовѣщенскую, одноклассныя г. *Вязьмы*: Аркадіевскую, Благовѣщенскую, 10, Воскресенскую, Духовскую и Спасскую (два раза), *Гжатскаго* у: гр. Соборную, гр. Богоявленскую, Златоустовскую, Куршевскую и Пречистенскую, *Духовщинскаго*: гр. Духовскую, гр. Соборную, 20, Елисеевичскую, Понизовскую, Красносельскую образцовую, Спасо-Липецкую, Третьяковскую и Трисвятскую, *Ельнинскаго*: гр. Соборную, Богородицкую и Пронинскую, г. *Краснаго*: образо-

вую при второклассной и 30, т. наз. женскую, *Порѣчскаго*: Покровскую, Слободскую и Сокоревскую, г. *Смоленска*: Архіерейскую (и вторично во время экзаменовъ), Богородице-Рождественскую, Верхне-Георгіевскую, Воздвиженскую, Вознесенскую, образцовую при духовной семинаріи (и вторично во время экзаменовъ), 40, образцовую при епархіальномъ женскомъ училищѣ, Нижне-Николаевскую, Петропавловскую, Свирскую, Соборную, Одигитріевскую и Спасскую (и вторично обѣ во время экзаменовъ), *Смоленскаго* у: образцовую при Благовѣщенской второклассной школѣ, Дресвинскую, Катинскую, 50, Козловскую, Михайловскую, Тюшинскую и Цуриковскую; во время экзаменовъ: Болшевскую, Корчежинскую, Волочковскую и Дорогобужскую второклассныя школы, Болваническую и Щепетовскую двухклассныя, прослушавъ вмѣстѣ и учениковъ Уймовской школы, экзаменовавшихся при Болванической школѣ, одноклассныя: 60, Батуринскую Бѣльскаго у., Засижекую Дорогобужскаго, Яковлевичскую Ельнинскаго, къ которой были прикомандированы и ученики Неждодской школы, Луговскую образцовую Рославльскаго у., въ неучебное время, для уясненія строительныхъ нуждъ и другихъ административно-хозяйственныхъ вопросовъ: Бѣльскую градскую, Дровнинскую, *Духовщинскаго* у.: Колковичскую, Лосевскую, Простянскую, Свадицкую, 70) Флоровскую и Холмовскую, *Порѣчскаго*: Снопковскую и Старинскую, *Рославльскаго*: Луговскую и Несоновскую, *Смоленскаго*: Сожинскую и Стабенскую, *Сычевскаго*: Днѣпровскую, Писковскую, 80) градскую Соборную и, наконецъ, 81) по особому порученію, во время производства экзаменовъ по исторіи, пѣнію, музыкѣ, рисованію и рукодѣлію Дровнинскую церковно-учительскую школу (10—11 іюня).

Посѣщая школы, Наблюдатель провѣрялъ выполненіе учебныхъ программъ и успѣхи учащихся, наблюдалъ за пріемами преподаванія, дисциплиной и постановкой воспитанія, просматривалъ школьные документы, освѣдомлялся о средствахъ содержанія и нуждахъ школъ и въ заключеніе дѣлился впечатлѣніями ревизіи, давая учащимъ методическія и другія указанія.

Попутно съ обозрѣніемъ школъ или независимо отъ него, Наблюдатель производилъ ревизію Отдѣленій. Такъ, имъ обревизованы всѣ Отдѣленія, кромѣ Рославльскаго и Юхновскаго: Бѣльское (23 мая), Вяземское (31 марта), Гжатское (4 апрѣля), Дорогобуж-

ское (13 іюня), Духовщинское (10 февр.), Ельнинское (29—30 янв.), Краснинское (22 марта), Порѣчское (17 февраля), Смоленское (14 декабря—28 января) и Сычевское (31 мая). Ревизуя Отдѣленія, Наблюдатель повѣрялъ денежные суммы и приходо-расходныя книги, дѣлопроизводство и книжныя склады Отдѣленій, и о послѣдствіяхъ ревизіи представлялъ Епархіальному Училищному Совѣту доклады. На всѣ эти поѣздки имъ было употреблено 70 дней, при чемъ по желѣзной дорогѣ сдѣлано 2554 в. и по мягкому тракту 1084 в.

Дѣятельными сотрудниками Епархіальнаго Наблюдателя по обзорѣнїю школъ были уѣздные Наблюдатели. *Бѣльскій* Наблюдатель посѣтилъ Дунаевскую и Корчевинскую второклассныя школы, 1 двухклассную, 33 одноклассныхъ и 1 школу грамоты, и то превозмогая трудную и длительную болѣзнь; прочія школы остались не осматрѣны. *Вяземскій* Наблюдатель посѣтилъ всѣ школы уѣзда, кромѣ Жилинской, Заборьевской, Максимковской и Мѣнковской, въ 7 производилъ экзамены и двукратно выѣзжалъ на постройку въ Лужковскую школу; 4 упомянутыя школы остались не осматрѣны по недостатку времени: назначенный въ декабрѣ Предсѣдателемъ Отдѣленія, о. Наблюдатель долженъ былъ не мало потрудиться по приведенію дѣлъ въ ясность и порядокъ, по изготовленію школьной отчетности и т. д.; отчасти помѣшала и ранняя порча пути. *Гжатскій* Наблюдатель осматрѣлъ всѣ школы уѣзда, кромѣ Вельмежской, Коноплевской и Ново-Александровской одноклассныхъ школъ и Васильевской школы грамоты, изъ нихъ 8 школъ посѣтилъ по два раза, 2 по три раза, въ 20 присутствовалъ при производствѣ экзаменовъ и, кромѣ того, три школы посѣтилъ по особымъ порученіямъ Отдѣленія; посѣщенію 4 упомянутыхъ школъ помѣшала болѣзнь жены и дѣтей его (корь и ложный крупъ), когда разъѣзжать по школамъ онъ считалъ не безопаснымъ для учащихся. *Дорогобужскій* Наблюдатель осматрѣлъ всѣ школы, кромѣ Вершинской и Тереховской, оставшихся не осматрѣнными вслѣдствіе ранняго разлива рѣкъ, при чемъ 9 школъ посѣтилъ по два раза, градскую второклассную (по учебнымъ и строительнымъ дѣламъ) до 10 разъ, въ большинствѣ школъ произвелъ выпускные экзамены и исполнялъ экстренныя порученія по строительнымъ дѣламъ школъ. *Духовщинскій* Наблюдатель осматрѣлъ всѣ школы, изъ нихъ второклассныя по 3 раза, 5 школъ

по 2 раза, въ 7 произвелъ экзамены и, кромѣ того, 4 школы: Красносельскую второкл., Елисеевичскую, Тяполовскую и Апольинскую посѣтилъ по особымъ порученіямъ Епархіальнаго Наблюдателя, Училищнаго Совѣта и Отдѣленія. *Ельнинскій* Наблюдатель осматрѣлъ все школы уѣзда, изъ нихъ 5 по два раза, одну (Волково-Егорьевскую) три раза, и въ 5 произвелъ экзамены. *Краснинскій* Наблюдатель осматрѣлъ все школы, кромѣ Гамовской и Церковищенской одноклассныхъ, Артемовской и Лядищенской— грамоты (изъ-за ранняго наступленія весны), изъ нихъ нѣкоторыя по нѣсколько разъ, а не осматрѣнныя среди года посѣтилъ во дни производства экзамена. *Поръчскій* Наблюдатель осматрѣлъ все школы уѣзда, кромѣ 3 школъ грамоты; въ 14 церковно-приходскихъ и 2 школахъ гр. производилъ экзамены. *Рославльскій* Наблюдатель осматрѣлъ все школы уѣзда, кромѣ Василевской, Дубровской, Екимовичской, Кисловской, Ковалевской, Лужнянской, Малуновской, Никулинской, Бесѣдковской и Пусто-Будянской (изъ-за ранняго половодья и частью по болѣзни), изъ нихъ 14 школъ по 2 раза, 4 по три, и въ 10 школахъ производилъ экзамены. *Смоленскій* Наблюдатель осматрѣлъ все школы, изъ нихъ нѣкоторыя по два раза, и въ нѣсколькихъ произвелъ экзамены. *Сычевскій* Наблюдатель осматрѣлъ все школы, кромѣ Татаринской школы грам. Вѣльскаго уѣзда, нѣкоторыя по 2 раза, въ 12 школахъ производилъ экзамены и, кромѣ того, по строительнымъ дѣламъ нарочито посѣтилъ Зубакивскую, Бехтѣевскую, Днѣпровскую, Богдановскую и Торбѣевскую школы. *Юхновскій* Наблюдатель осматрѣлъ большинство школъ, изъ нихъ Дубровнянскую и Дьяковскую посѣтилъ по 4 раза, Мало-Лозинскую, Булычевскую, Грековскую, Ивановскую, Кикинскую и Ѳедотковскую по 3 раза, 8 школъ по 2 раза; Богородицкая, Велинская, Ивановская Велинскаго прихода, Опоковская, Пречистенская и Устиновская одноклассныя школы и 5 школъ грамоты остались не осматрѣны, какъ не были осматрѣны, кромѣ Богородицкой, и въ прошломъ году. Почему онъ не посѣтилъ ихъ, посѣтилъ ли хотя во время экзаменовъ и участвовалъ ли въ производствѣ экзаменовъ,—въ отчетѣ не имѣется свѣдѣній.

Посѣщая школы, Наблюдатели входили во все стороны жизни, но главное вниманіе обращали на состояніе учебно-воспитательнаго дѣла: педагогическія способности и усердіе учащихся, приемы

обученія и успѣхи учащихся. Присутствуя на урокахъ, они сначала наблюдали преподаваніе учителей, особенно начинающихъ, предоставляя имъ вести дѣло обычнымъ порядкомъ, а потомъ провѣряли познанія учащихся, обыкновенно по всемъ предметамъ и во всехъ отдѣленіяхъ; затѣмъ просматривали письменныя работы, слушали пѣніе и т. д.; попутно наблюдали воспитательныя приемы учащихся и постановку школьной дисциплины. Послѣ педагогической ревизіи изслѣдовали административно-хозяйственное состояніе школъ: провѣряли школьную бібліотеку, каталоги, приходо-расходныя книги и другіе школьныя документы, справлялись о средствахъ школы и употребленіи ихъ, осматривали школьныя помѣщенія и обстановку. По окончаніи ревизіи въ особыхъ бесѣдахъ они дѣлились съ корпорацией своими впечатлѣніями, при чемъ, если замѣчали какіе либо недочеты въ постановкѣ учебнаго дѣла, давали учащимъ совѣты и указанія и разъясняли заявленныя недоумѣнія; совѣтовались объ удовлетвореніи школьныхъ нуждъ и, въ предѣлахъ компетенціи, дѣлали необходимыя распоряженія на мѣстѣ. О результатахъ произведенныхъ ревизій Наблюдатели представляли отчеты полугодовые (Вяземскій, Гжатскій, Ельнинскій, Порѣчскій, Рославльскій и Смоленскій) или періодическіе (Духовщинскій и Краснинскій); другіе представляли доклады о болѣе выдающихся фактахъ (Дорогобужскій, Сычевскій и Юхновскій); въ случаѣ особой важности они дѣлали экстренныя представленія. Представленные доклады и отчеты своевременно заслушивались Отдѣленіями и сопровождались соответствующими постановленіями. Наблюдатели же производили разслѣдованія по возникавшимъ вопросамъ, принимали участіе въ составленіи или, по меньшей мѣрѣ, въ провѣркѣ плановъ и смѣтъ на устройство и ремонтъ школьныхъ зданій и преимущественно предъ другими производили освидѣтельствованіе строительныхъ работъ.

Что касается визитаціи другихъ административныхъ лицъ, то прежде всего должно отмѣтить вниманіе къ школамъ Пресвященнѣйшаго Архипастыря. Не смотря на многосложные труды епархіальнаго управленія, онъ, не ограничиваясь общимъ наблюденіемъ за школами чрезъ подчиненныя ему органы, посѣтилъ Новодворскую и нѣкоторыя школы г. Смоленска, а во время экзаменовъ удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Архіерейскую школу. 13 мая Г. Губернаторъ

почтилъ посѣщеніемъ Дунаевскую второклассную школу. Встрѣченный возлѣ школы корпораціей и воспитанниками съ хлѣбомъ-солью, Его Превосходительство прослѣдовалъ въ учебный корпусъ, осмотрѣлъ его помѣщенія, прослушалъ въ актовомъ залѣ пѣніе воспитанниковъ и, въ память своего посѣщенія, сдѣлалъ запись въ книгѣ почетныхъ посѣтителей: «былъ въ Дунаевской школѣ и остался весьма доволенъ бодрымъ и привѣтливымъ видомъ дѣтей».

Другими почетными посѣтителями школъ были о.о. Предсѣдатели и члены уѣздныхъ Отдѣленій Училищнаго Совѣта. Такъ, о. Предсѣдатель Гжатскаго Отдѣленія посѣтилъ градскія и нѣкоторыя другія школы; Инспекторъ народныхъ училищъ В. В. Рудневъ посѣтилъ Уваровскую школу. О. Предсѣдатель Дорогобужскаго Отдѣленія, восполняя ревизію о. Наблюдателя, осмотрѣлъ Вершинскую и Тереховскую школы и посѣтилъ другія, ближайшія къ городу, школы. О. Предсѣдатель Порѣчскаго Отдѣленія въ началѣ учебныхъ занятій посѣтилъ Снопковскую школу. О. Предсѣдатель Юхновскаго Отдѣленія осмотрѣлъ школы: Велинскую, Ивановскую Велинскаго прихода, Пречистенскую, Опоковскую и Устиновскую, которыя не были посѣщены о. Наблюдателемъ. Членъ Ельнинскаго Отдѣленія, врачъ С. М. Воронецъ, посѣтилъ Бывалковскую школу (во время религіозно-нравственнаго чтенія). Болѣе или мѣнѣе постоянными посѣтителями школъ были окружные о.о. благочинные, которые во время зимней ревизіи церковей посѣщали и находящіяся при храмѣ или полутныя школы, испытывая учащихся по Закону Божію и частію по другимъ предметамъ, а иногда заботливо входили и въ матеріальное положеніе школъ. По словамъ Рославльскаго Наблюдателя, они «располагали къ пожертвованіямъ на содержаніе школъ церковныхъ старостъ, попечителей, благотворителей и членовъ причта». Благочинный Ельнинскаго уѣзда, протоіерей Дмитрій Пляшкевичъ, расположилъ церковнаго старосту с. Бѣловостья озаботиться отопленіемъ мѣстной школы (отч. Ельн. Наблюд.). Впрочемъ, большинство отчетовъ о.о. Наблюдателей не даютъ никакихъ свѣдѣній о свойствахъ и объемѣ ревизій о.о. благочинныхъ и ограничиваются лишь общимъ упоминаніемъ о посѣщеніи ими школъ (Вяземскій, Гжатскій, Дорогобужскій, Смоленскій и Юхновскій); Порѣчскій и Сычевскій отмѣчаютъ, что о.о. благочинные, хотя бывають въ школахъ, но не сообщаютъ Отдѣленію о

своихъ посѣщеніяхъ, а Дорогобужскій (кромѣ о. благочиннаго 1 округа), Ельнинскій (кромѣ прот. Д. Пляшкевича) и Духовщинскій не упоминаютъ совсѣмъ о школьной визитаціи о.о. благочинныхъ. Краснинскій Наблюдатель, какъ и въ прошломъ году, говоритъ вообще, что, кромѣ него, никто не посѣщаль школы. Другіе члены Отдѣленій, особенно духовныя лица, не имѣя возможности по тѣмъ или другимъ причинамъ осматривать школы въ учебное время, посѣщали ихъ во время экзаменовъ. Присутствуя на экзаменахъ, они знакомились съ внѣшнимъ положеніемъ школъ и педагогическимъ составомъ, видѣли результаты годичныхъ занятій и по нимъ могли судить о постановкѣ всего учебнаго дѣла. Эти непосредственныя впечатлѣнія экзаменаторовъ были дополнительнымъ источникомъ свѣдѣній о школахъ, на основаніи которыхъ создавались твердыя сужденія о школахъ, возбуждались разныя ходатайства и принимались другія мѣры къ дальнѣйшему благоустроенію школьнаго дѣла.

Епархіальный Наблюдатель, прот. С. Добромысловъ.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ отчета о внутренней миссіи Смоленской епархіи за 1912 и 1913 г.г.

До 1912 года внутренняя миссія Смоленской епархіи ограничивалась извѣстнымъ райономъ, а именно—уѣздами, зараженными расколомъ старообрядчества, это уѣзды: Сычевскій, Гжатскій, Бѣльскій и Юхновскій, и, какъ таковая, была противораскольнической миссіей. Вѣдалась она уѣздными миссіонерами изъ приходскихъ священниковъ, по числу зараженныхъ расколомъ уѣздовъ, въ количествѣ четырехъ. Что же касается сектантства, то уѣздные миссіонеры касались его постольку, поскольку оно имѣлось въ предѣлахъ ихъ уѣздовъ, и лишь въ исключительныхъ случаяхъ по особому распоряженію епархіальнаго начальства командировались по дѣлу сектантства и въ другіе уѣзды.

Въ то время, какъ вниманіе уѣздныхъ миссіонеровъ сосредоточивалось въ предѣлахъ своихъ уѣздовъ, въ остальныхъ уѣздахъ

епархіи, въ особенности въ Краснинскомъ и Рославльскомъ, свивало себѣ гнѣздо и ширилось сектантство.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, впервые была предусмотрена та громадная опасность, какая стала угрожать цѣлости паствы Церкви Смоленской со стороны рационалистическаго сектантства, по преимуществу со стороны штундистовъ, баптистовъ и пашковцевъ, каковыя сектанты, объединившись со времени свободы вѣроисповѣданія (окончательно въ 1907—8 г.г.) подъ флагомъ Всероссійскаго Евангельскаго Союза, бурнымъ мутнымъ потокомъ хлынули на святую православную Русь подъ обольстительнымъ и заманчивымъ именемъ „евангельскихъ христіанъ“.

Волею и заботами Его Преосвященства съ конца 1912 года миссія Смоленской епархіи реорганизуется и получаетъ новую постановку, а именно: взамѣнъ уѣздныхъ миссіонеровъ учреждается должность епархіальнаго миссіонера, въ обязанность коему вмѣняется прежде всего и по преимуществу вѣдать противосектантской миссіей.

Сектантство въ предѣлахъ Смоленской епархіи въ отчетномъ году имѣлось въ двухъ его основныхъ направленіяхъ: 1) въ видѣ мистическаго сектантства и 2) въ видѣ рационалистическаго.

Сектантство мистическое.

Мистическое сектантство въ отчетномъ году наблюдалось въ трехъ пунктахъ: въ приходѣ села Уварова, Ельнинскаго уѣзда, — „Новый Израиль“; въ приходѣ села Остриць, Гжатскаго уѣзда, „братецъ Іаковъ“, и въ городѣ Смоленскѣ—іоанниты.

Секта „Новый Израиль“ появилась въ деревнѣ Угриць, Уваровскаго прихода, въ 1879 году. Основателемъ и распространителемъ ея былъ крестьянинъ этой деревни, отставной стрѣлокъ Никита Ивановъ, познакомившійся съ ученіемъ секты въ бытность свою на военной службѣ. По возвращеніи домой Никита Ивановъ на первыхъ порахъ подпольной пропагандой, а съ 1905 года открытой склонилъ въ секту до 30 человекъ обоюга пола. Въ 1910 и въ 1911 г.г. послушные призыву своего „живога бога“ Василія Семенова Лубкова ново-израильтяне д. Угрицы, распродавъ землю и имущество, во главѣ съ Никитой Ивановымъ переселились

на постоянное жительство на Кавказъ, въ чаяніи обѣщанной Лубковымъ земли, текущей молокомъ и медомъ. Остались на мѣстѣ въ д. Угрицѣ только старикъ Евфимій Ивановъ съ женой Пелагіей Іосифовой. Одинъ изъ выходцевъ на Кавказъ, Петръ Филипповъ, разочаровавшись въ сектантствѣ, въ бѣдственномъ положеніи возвратился на родину и въ 1912 году съ семействомъ перешелъ въ православіе. Это обстоятельство окончательно подорвало авторитетъ секты въ глазахъ православныхъ. Что же касается стариковъ Евфимія и Пелагіи, то, будучи неграмотными, они держатся лжеученія исключительно по темнотѣ и невѣжеству и вліянія на окружающихъ не имѣютъ никакого. Посланная мной въ этотъ приходъ соотвѣтствующаго содержанія миссіонерская бібліотечка въ видѣ 11 наименованій въ количествѣ 44 экземпляровъ, преимущественно изъ изданій Рязанскаго св.-Василіевскаго Братства, довершаетъ дѣло предохраненія православныхъ отъ сектантскаго заблужденія.

Въ Гжатскомъ уѣздѣ, въ д. Картовкѣ, въ іюль мѣсяцѣ 1912 г. бывшимъ гжатскимъ уѣзднымъ миссіонеромъ, протоіереемъ Н. Клицинымъ, былъ зарегистрированъ нѣкій хлысть „братецъ Іаковъ“, жительствовавшій въ сообществѣ сначала двухъ, а потомъ одной молодыхъ женщинъ.

Согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 31 окт. 1912 г. за № 8309, я имѣлъ неослабное наблюденіе надъ упомянутымъ „братцемъ“. Занимаясь лѣснымъ промысломъ (скупалъ лѣсъ, строилъ избы и продавалъ), „братецъ“ велъ, можно сказать, кочевой образъ жизни (такъ, за нѣсколько мѣсяцевъ онъ перемѣнилъ д. д. Картовку, Грязную и Клевцево), что препятствовало личному знакомству съ нимъ. Пришлось дѣйствовать чрезъ посредство мѣстныхъ священниковъ, преимущественно чрезъ священника с. Острицъ Николая Смирнова. Съ лѣта 1913 года братецъ Іаковъ переселился въ Московскую губернію.

Въ цѣляхъ противодѣйствія хлыстовскимъ сѣменамъ „братца“, въ приходы с. с. Острицъ, Николаевскаго и Коноплева препровождены мной соотвѣтствующія миссіонерскія бібліотечки (въ количествѣ 56 экз. 11 наименов. въ каждый приходъ).

Въ отчетномъ году послѣ частныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ миссіонеромъ, выбыли изъ города Смоленска и сектанты іоанниты, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ проживавшіе въ городѣ.

Рационалистическое сектантство.

Сектантство рационалистическаго характера въ Смоленской епархіи имѣется въ трехъ видахъ: духоборы, адвентисты и штундисты.

Духоборы имѣются въ Гжатскомъ уѣздѣ съ 1899 года въ количествѣ около 8 лицъ.

Адвентисты въ лицѣ двухъ братьевъ имѣются въ Дорогобужскомъ уѣздѣ. Сектантскимъ ученіемъ упомянутые братья заразились въ С.-Петербургѣ 4-5 лѣтъ тому назадъ. Находясь почти все время въ заработкахъ въ отъѣздѣ (плотники), они не имѣютъ вліянія даже и на своихъ домашнихъ.

Штундизмъ въ предѣлахъ Смоленской епархіи упрочился въ двухъ основныхъ его развѣтвленіяхъ: въ видѣ штундо-баптизма („евангельскіе христіане-баптисты“) и въ видѣ штундо-пашковщины („евангельскіе христіане“). Преобладаетъ послѣдній видъ.

Такъ какъ современная штундопашковщина, какъ по свидѣтельству сектовѣдовъ, такъ и по признанію самихъ сектантовъ, въ общемъ—то же, что и штундо-баптизмъ, то мы первый и второй видъ штундизма разсматриваемъ за одно и послѣдователей одного и другого называемъ просто штундистами.

Организація борьбы съ штундизмомъ, этимъ сильнѣйшимъ врагомъ Церкви Христовой, и составляла основную задачу моей дѣятельности въ отчетное время.

Въ виду новизны противосектантскаго дѣла пришлось начинать, что называется, съ азовъ, т. е. съ выясненія наличности подпавшихъ сектантскому зараженію пунктовъ, степени зараженія и количества подверженныхъ штундизму.

Наиболѣе зараженными штундой необходимо признать уѣзды: Рославльскій и Краснинскій, затѣмъ, въ меньшей степени—Гжатскій, Ельнинскій, Бѣльскій и Дорогобужскій; подвержены отчасти сектантскому зараженію и уѣзды Духовщинскій и Сычевскій.

Заражено штундизмомъ въ епархіи болѣе 30 приходовъ, при 50 слишкомъ пунктахъ. Штундистовъ насчитывается болѣе 300 человекъ. Одни изъ нихъ, меньшая часть, официально заявили о своемъ переходѣ въ секту, остальные—о своемъ переходѣ изъ православія по извѣстнымъ имъ соображеніямъ формально не

заявляли, но по существу они уже давно сектанты, и не сегодня—завтра можно ожидать и отъ нихъ такого заявленія.

Сектантство Смоленской епархіи, будучи заноснаго характера, положительно во всѣхъ зараженныхъ пунктахъ принесено изъ-за предѣловъ епархіи, путемъ отъѣзда туда населенія на работы.

Въ Рославльскомъ уѣздѣ сектантство занесено преимущественно изъ шахтъ Екатеринославской губерніи, сосѣдней Орловской губ. Въ Краснинскомъ уѣздѣ главными разсадниками штундизма являются С.-Петербургъ и Кіевъ, а также и Севастополь. Въ Гжатскомъ у. штундизмъ появляется какъ изъ Петербурга, такъ и Москвы. Въ Ельнинскій уѣздѣ штундизмъ занесенъ изъ Кіева. Въ Бѣльскомъ уѣздѣ баптизмъ появляется съ 1903-г. среди латышей-переселенцевъ. Въ Дорогобужскомъ уѣздѣ штундизмъ появился изъ г.г. Кронштадта и Либавы. Изъ Севастополя имѣется штундизмъ въ одномъ приходѣ Духовщинскаго уѣзда, куда переселилась штундистская семья изъ Порѣчскаго уѣзда. Въ 2 прихода Сычевскаго уѣзда штундизмъ занесенъ изъ Петербурга. Изъ городовъ штундистское движеніе коснулось Рославля и Смоленска.

Изъ зараженныхъ сектантствомъ приходовъ штунда не замедлила перекочевать и въ другія села и деревни и прежде всего естественно въ тѣ, гдѣ имѣлись родственники кого-либо изъ сектантовъ. Переходитъ штунда въ другіе пункты и путемъ женитьбы православныхъ на комъ-либо изъ сектантовъ.

Въ виду громаднаго процента уѣзжающихъ изъ Смоленской губ. на заработки въ такіе центры сектантства, какъ С. Петербургъ, Москва, Кіевъ, Юзовка и проч., ни одинъ православный приходъ въ настоящее время не застрахованъ отъ вторженія въ него названныхъ гостей-сектантовъ.

Сектантство любого зараженнаго пункта, будь въ немъ штундистовъ 2-3 человекъ и даже 1, никогда нельзя разсматривать, какъ обособленную и разрозненную горсточку отдѣльныхъ личностей. Не смотря на разбросанность сектантскихъ пунктовъ и видимую разрозненность сектантовъ, штундисты въ епархіи представляютъ изъ себя сплоченную и объединенную массу. Въ этомъ главная сила штундизма.

Въ организаціи и строѣ быта и жизни сектантовъ проведена и царить желѣзная централизація власти. Воплощеніемъ этой централизаціи являются цѣпкія и властныя руки такъ называемаго „Всероссійскаго Евангельскаго Союза“, отъ бдительнаго взора котораго не ускользаетъ положительно ни одинъ шагъ самаго зауряднаго члена сектантскаго общества.

Единеніе сектантовъ поддерживается главнымъ образомъ, можно сказать, непрерывными взаимными визитаціями—посѣщеніями другъ друга, при чемъ сектанты не смущаются ни временемъ, ни разстояніемъ. Такіе наѣзды только раздуваютъ штунду.

Если же учтемъ ярый прозелитизмъ, какой искони составлялъ и составляетъ душу штунтизма, то опасность, угрожающая со стороны послѣдняго цѣлости паствы Церкви Смоленской, станетъ еще болѣе очевидной. Еще на конференціи сектантовъ въ с. Астраханкѣ, Таврической губерніи, въ 1907 г. высказано пожеланіе, чтобы въ возможно непродолжительномъ времени не осталось въ Россіи ни одного населеннаго пункта, куда не проникла бы евангельская, т. е. сектантская, проповѣдь. И дѣйствительно, каждый штундистъ считаетъ своимъ овященнымъ долгомъ усиленно пропагандировать свое ученіе на каждомъ мѣстѣ. Отсюда, сколько штундистовъ, столько и миссіонеровъ—пропагаторовъ. Православные повсемѣстно жалуются, что нѣтъ отъ штундистовъ проходу: положительно на каждомъ шагу пристають они съ увѣщаніями и уговорами къ измѣнѣ православію.

Для укрѣпленія въ пріемахъ и способахъ сектантской пропаганды нѣкоторые изъ штундистовъ епархіи успѣли побывать на сектантскихъ миссіонерскихъ курсахъ, устраиваемыхъ въ центрахъ сектантства (какъ въ Кіевѣ, Петербургѣ и т. д.), гдѣ приобрѣтается особенная сноровка и изворотливость въ пользованіи и казуистическомъ толкованіи текстовъ Библіи

Кромѣ того, можно сказать, непрерывно, безпрепятственно и безнаказанно снуютъ по епархіи и спеціальные сектантскіе миссіонеры, именуемые „благовѣстниками“, посылаемые главнымъ образомъ отъ „Всероссійскаго Евангельскаго Союза“ изъ Петербурга. Такъ, за отчетное время съ пропагаторскими цѣлями разъѣзжали по епархіи, напримѣръ: Ермаковъ, Фирсовъ, нѣкто бѣлокурый „щупленькій“ въ очкахъ (фамилія неизвѣстна) и, нако-

нецъ, бывшій православный священникъ Н. И. Макаревскій и др. Въ нѣкоторыхъ приходяхъ были даже женщины, какъ на примѣръ въ Радичахъ. Наѣзды такихъ господъ особенно опасны въ смыслѣ соблазна для православныхъ.

Матеріальное вспомошествованіе, обычно оказываемое у сектантовъ при переходѣ въ секту, и, затѣмъ, штундистскія молитвенныя собранія довершали пропагаторское дѣло сектантовъ.

На немощныя души сильно вліяютъ въ смыслѣ совращенія сектантскія молитвенныя собранія. 75% совратившихся въ сектанство укажетъ, что участіе въ молитвенныхъ собраніяхъ было первою ступенью того пути, который привелъ ихъ къ отпаденію отъ Церкви и окончательному уклоненію въ секту. Если сектантство въ д. д. Краснополѣ и Александровкѣ глубоко пустило корни и дало обильные ростки, то это преимущественно потому, что въ первой и второй деревняхъ полицейско-административной властью преждевременно было дано разрѣшеніе на устройство такихъ собраній, т. е. было дано еще въ то время, когда въ этихъ пунктахъ не было наличности узаконеннаго количества (25 совершеннолѣтнихъ, официально заявившихъ о своемъ переходѣ въ секту) сектантовъ.

Согласно циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по департаменту Духовныхъ Дѣлъ, отъ 4 окт. 1910 года за № 9623, г. г. Губернаторамъ, Начальникамъ Областей и Градоначальникамъ, устройство молитвенныхъ и богослужебныхъ собраній (п. II, ст. I) допускается въ районѣ жительства данныхъ сектантовъ лишь при условіи наличности въ данной мѣстности сектантовъ „въ количествѣ не менѣе 25 состоящихъ въ русскомъ подданствѣ совершеннолѣтнихъ лицъ“. 1) Между тѣмъ по наведеннымъ справкамъ оказалось, что ни въ Краснополѣ, Рославльскаго уѣзда, ни въ Александровкѣ, Краснинскаго у., во время разрѣшенія молитвенныхъ собраній, каковыя разрѣшены въ Краснополѣ съ I февраля 1911 г. и въ Александровкѣ съ іюня мѣсяца 1911 г., узаконеннаго числа сектантовъ не было, и заявленіе сектантовъ о разрѣшеніи имъ молитвенныхъ собраній въ Краснополѣ было подано отъ лица всего лишь 7 человекъ штундистовъ, а въ Александровкѣ отъ лица 8.

1) „Церк. Вѣд.“ 1911 г. № 9, оф. ч.

Наблюдаемое со стороны полицейско-административной власти смѣшиваніе свободы совѣсти съ свободой пропаганды наиболѣе способствуетъ процвѣтанію сектантства. Православный народъ въ зараженныхъ сектантствомъ пунктахъ находится въ большомъ смущеніи. Попустительство власти сектантской пропагандѣ (незаконныя молитвенныя собранія, свободныя разъѣзды проповѣдниковъ и т. д.) въ простыхъ умахъ вселяетъ мысль, что правительство на сторонѣ сектантовъ.

Дѣятельность противосектантской миссіи.

Дѣятельность противосектантской миссіи въ общемъ своемъ направленіи обусловливалась Правилами объ устройствѣ внутренней миссіи, утвержденными Св. Синодомъ отъ 20-26 мая 1908 года, въ частности же она руководствовалась и вдохновлялась непосредственными указаніями Его Преосвященства, Пресвященнѣйшаго Теодосія, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, въ непосредственномъ вѣдѣніи и распоряженіи коего и находится миссіонеръ.

Дѣло увѣщанія и вразумленія отступниковъ отъ православія и предохраненія православныхъ отъ сѣтей сектантства совершалась путемъ періодическихъ поѣздокъ миссіонера, по благословенію Его Преосвященства, въ зараженные сектантствомъ пункты.

Въ отчетномъ году преимущественно посѣщались мной уѣзды наиболѣе подверженные сектантскому зараженію, какъ уѣзды: Рославльскій, Ельнинскій, Краснинскій, отчасти Дорогобужскій. Рославльскій уѣздъ въ отчетномъ году былъ навѣщаемъ 6 разъ, Ельнинскій—4, Краснинскій—2, Дорогобужскій—1 разъ. Всего подверженныхъ сектантскому зараженію пунктовъ было навѣщено—25; всѣ подверженные сектантству уѣзды и пункты не могли быть посѣщены и по той причинѣ, что свѣдѣнія о многихъ изъ нихъ были получены мной лишь въ самомъ концѣ отчетнаго года.

Первой задачей миссіонерскихъ поѣздокъ было оградить православный народъ отъ тѣхъ издѣвательствъ, какія въ изобиліи исходили отъ сектантовъ по адресу пререкаемыхъ ими истинъ православія и разсѣять и развѣнчать мнимый ореолъ святости сектантовъ, что достигалось путемъ противосектантской пропо-

вѣди съ церковной каяедры и путемъ частныхъ и публичныхъ собесѣдованій съ отступниками. Послѣднія (публичныя бесѣды) при благопріятныхъ условіяхъ и правильной постановкѣ являются народнымъ судомъ надъ лжеученіемъ и фарисействомъ сектантовъ, выясняя неправильность пониманія послѣдними истинъ Христовой вѣры, вслѣдствіе извращенія смысла Священнаго Писанія.

Прискорбно только, что сектанты всѣми способами уклоняются отъ бесѣдъ и если въ концѣ концовъ, послѣ неоднократныхъ призывовъ, приходятъ,—то не съ цѣлью изслѣдовать Писанія, а лишь для того, чтобы помѣшкать бесѣдѣ и сорвать ее.

Во всякомъ случаѣ въ отчетномъ году публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ было проведено 40; что же касается частныхъ миссіонерскихъ проповѣдей, то онѣ велись при каждомъ удобномъ случаѣ. Миссіонерскія бесѣды велись въ школьныхъ зданіяхъ, въ частныхъ домахъ, иной разъ въ храмахъ, бесѣдовали подъ открытымъ небомъ и въ сараяхъ. Начинаясь и оканчиваясь молитвой, благословеніемъ приходского священника, соотвѣтствующимъ вступительнымъ и заключительнымъ его словомъ, бесѣды всегда сопровождались пѣніемъ—иной разъ хоровымъ, но преимущественно общимъ народнымъ.

Но дѣятельность миссіонера никакимъ образомъ не можетъ ограничиваться однимъ только веденіемъ бесѣдъ.

Кромѣ миссіонерскихъ собесѣдованій, дѣятельность миссіонера заключалась и въ налаживаніи и урегулированіи пастырско-приходской миссіи на мѣстахъ. Сознывая, что одинъ въ полѣ не воинъ, я прежде всего старался привлечь къ миссіи по возможности всѣ приходскія силы.

Къ налаживанію пастырско и народно-приходской миссіи предпринято было главнымъ образомъ двѣ мѣры: 1) снабженіе зараженныхъ пунктовъ соотвѣтствующей миссіонерской литературой и 2) устройство миссіонерскихъ курсовъ.

Въ цѣляхъ снабженія миссіонерской литературой зараженныхъ сектантствомъ пунктовъ, на средства Братства Преп. Авраамія, Смоленскаго Чудотворца, въ организуемомъ складѣ Братства были сосредоточены лучшія противосектантскія изданія, въ видѣ отдѣльныхъ брошюръ и листовъ по пререкаемымъ сектантами вопросамъ виднѣйшихъ дѣятелей миссіи практиковъ-миссіо-

неровъ. Такъ, прежде всего были выписаны неоднократно рекомендованныя Св. Синодомъ противосект. изданія С.-Петербургск. епарх. миссіонера Д. И. Боголюбова въ количествѣ 15 наименованій; затѣмъ, старѣйшаго изъ миссіонеровъ—Херсонскаго епархіальнаго миссіонера М. А. Кальнева въ количествѣ 12 наименованій двухъ видовъ: въ полномъ, съ разборомъ сектантскихъ возраженій, и сокращенномъ, безъ разбора. Приобрѣтены были и противосектантскія миссіонерскія изданія С.-Петербургскаго Епарх. Мисс. Совѣта, редактируемыя Епископомъ Никандромъ, какъ на примѣръ: „Слово жизни въ раскаяніи двухъ бывшихъ баптистовъ“ и открытки съ противосектантскими текстами. Изъ миссіонерскихъ изданій В. М. Скворцова было выписано 23 наименованія 12-ти авторовъ и изъ изданій Рязанскаго св.-Василіевскаго Братства—13 наименованій. Кромѣ того, выписывалась литература,—къ сожалѣнію, за неимѣніемъ средствъ въ ограниченномъ количествѣ, и другихъ авторовъ-миссіонеровъ, какъ, на примѣръ, Волинскаго епархіальнаго миссіонера архимандрита Митрофана, изданія журнала „Ревнитель“, Севастоп. мисс. свящ. Носков. и проч.

Комбинируемая мной въ соотвѣтствующія библіотечки, литература эта распредѣлялась прежде всего въ наиболѣе зараженные пункты уѣздовъ: Рославльскаго, Краснинскаго и Ельнинскаго. Въ первой половинѣ отчетнаго года болѣе полными съ систематическимъ подборомъ библіотечками были снабжены мной 17 приходовъ, какъ путемъ личной передачи при миссіонерскихъ поѣздкахъ, такъ и по почтѣ чрезъ посредство Духовной Консисторіи. Въ Радичскій и Досуговскій приходы было направлено по 30 библіотечекъ съ разнымъ количествомъ наименованій, а въ другіе—отъ 15 до 5. Препровождая библіотечки, я просилъ приходскихъ священниковъ распредѣлять ихъ какъ между членами причта, библіотека ми школь и мѣстной интеллигенціей, такъ и между православными крестьянами, съ такимъ расчетомъ, чтобы имѣлась миссіонерская литература во всѣхъ деревняхъ прихода.

Въ остальные приходы противосектантская литература была взята лично священниками во время ихъ пребыванія на миссіонерскихъ курсахъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Кромѣ того, при миссіонерскихъ поѣздкахъ въ обиліи раздаваема была народу летучая

миссіонерская литература въ видѣ противосектантскихъ листковъ и брошюръ (преимущественно изд. С. П. Б. Мисс. Совѣта „Слово жизни“).

По благословенію Его Преосвященства, пастырско-миссіонерскіе противосектантскіе курсы были организованы мной въ сентябрѣ мѣсяцѣ съ 17 по 24. Приходскіе пастыри, снабженные противосектантской литературой, прибыли на курсы уже съ нѣкоторой подготовкой, что значительно облегчало курсовой ходъ работы. Трудъ миссіонера по чтенію лекцій любезно согласился раздѣлить преподаватель расколо-сектантства В. В. Тепловъ, предложившій слушателямъ двѣ лекціи. Порядокъ и ходъ занятій былъ обычный: излагалось сначала положительное православное ученіе на основаніи Слова Божія по пререкаемымъ сектантами вопросамъ, а затѣмъ разсматривались и разбирались сектантскіе доводы.

Съ неподдѣльнымъ интересомъ, усердіемъ и любовію отнеслись къ курсамъ пастыри, засвидѣтельствовавъ тѣмъ, что дѣло миссіи—родное дѣло пастырства. Курсы посѣщало до 60 священниковъ, 5 діаконовъ и 5 псаломщиковъ. Кромѣ прямой своей задачи—пріобрѣтенія и обобщенія миссіонерскихъ свѣдѣній и ориентировки въ постановкѣ собесѣдованій съ сектантами, курсы дали и другое не менѣе цѣнное, а именно: они сплотили и объединили разрозненныхъ приходскихъ дѣятелей миссіи.

Благодаря указаннымъ мѣропріятіямъ къ концу отчетнаго года пастырско-приходская миссія стала, можно сказать, на твердую и надлежащую почву. Съ осени отчетнаго года замѣчается особенный подъемъ и оживленіе въ миссіонерской дѣятельности на мѣстахъ. Положительно всѣ приходскіе священники въ зараженныхъ сектантствомъ пунктахъ стояли на высотѣ своего пастырско-миссіонерскаго призванія.

Публичныя бесѣды, преимущественно въ моемъ присутствіи и подъ моимъ руководствомъ, вели слѣдующіе священники: Іоаннъ Березкинъ (бывшій священникъ с. Хотѣва, Ельнинск. у.), Георгій Соколовъ (с. Покровъ-Кошкино, Рославльскаго уѣзда), Георгій Васильевъ (Ковали, того же уѣзда), Владиміръ Ляшкевичъ (Красноболотово, Дорогобужскаго уѣзда), а также Михаилъ Ждановъ (Княщина, того же уѣзда), Ѳеодоръ Юденичъ (Ивкино, Краснинскаго уѣзда), Георгій Кутузовъ (Покровское, Гжатскаго

уѣзда); къ концу отчетнаго года—Владиміръ Барсовъ (Радичи, Рославльскаго у.) и Александръ Александровскій (Хмара, Ельнинскаго уѣзда).

Но главнымъ образомъ миссіонерская дѣятельность приходскихъ пастырей сосредоточивалась на положительной миссіи, какъ-то: проповѣдь съ противосектантскимъ миссіонерскимъ характеромъ съ церковной каведры, устройство внѣбогослужебныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ и чтеній по пререкаемымъ сектантами вопросамъ, вечерни и всенощныя въ зараженныхъ сектантствомъ деревняхъ съ миссіонерской проповѣдью, организація общенароднаго пѣнія, обществъ трезвости и кружковъ ревнителѣй православія.

Внѣбогослужебныя бесѣды устраивались по преимуществу между утреней и литургіей, а также послѣ литургіи, а въ нѣкоторыхъ приходяхъ—въ церковныхъ сторожкахъ и школахъ, какъ, на примѣръ, въ Радичахъ и въ Хотѣевѣ (о. Іоаннъ Березкинъ).

Всенощныя въ зараженныхъ сектантствомъ деревняхъ устраивались въ приходяхъ: Хотѣевскомъ (теперешній священникъ о. Іоаннъ Глѣбовъ), Ворошиловскомъ, Елисеевичскомъ и Мигновичскомъ. Въ деревняхъ Краснопольѣ, Радичскаго прихода, и Сѣщѣ, Кохановскаго прихода, отстоящихъ другъ отъ друга въ $\frac{1}{2}$ —верстѣ, всенощныя ведутся по очереди священниками этихъ приходовъ при помощи нѣкоторыхъ изъ сосѣднихъ священниковъ. Въ устройствѣ такихъ всенощныхъ въ зданіи Люблинской школы (въ $\frac{1}{2}$ верстѣ отъ Александровки) изъявилъ согласіе помогать приходскому священнику священникъ с. Носкова Стефанъ Лызловъ. Налаживается и общее народное пѣніе при богослуженіи. Примѣрнымъ въ этомъ отношеніи является Сухарскій приходъ.

Не мало усилій полагаютъ пастыри и на организацію обществъ трезвости, стараясь преодолѣть всѣ тѣ тормазы и препятствія, какіе встрѣчаются на этомъ пути преимущественно въ видѣ тайныхъ шинковъ и кабаковъ.

Изъ кружковъ ревнителѣй православія наиболѣе успѣшно функционируетъ кружокъ въ Мигновичскомъ приходѣ, Елисеевичскомъ, Покрово-Кошкинскомъ и друг. Отрадно отмѣтить и занятія о. Нила Бѣлкина съ организованнымъ имъ кружкомъ ревнителѣй въ приходѣ села Рогнѣдина въ цѣляхъ предупрежденія прихода отъ вторженія сектантовъ.

По мѣрѣ силы помогаютъ пастырямъ и младшіе члены причтовъ. Изъ о.о. діаконовъ особеннымъ рвеніемъ, любовію и усердіемъ къ миссіонерскому дѣлу отличается діаконовъ Ворошиловскаго прихода о. Іоаннъ Чернавскій. Изъ псаломщиковъ—Ивкинскаго прихода Леонидъ Конокотинъ, Радичскаго Димитрій Соболевъ и Хотѣвскаго Семень Ярочкинъ.

Но особенно радуется интересъ къ миссіонерскому дѣлу со стороны учителей начальныхъ школъ. Изъ нихъ особенно много помогаютъ пастырямъ въ дѣлѣ миссіи учителя народныхъ училищъ слѣдующихъ селъ: Радичъ, Рославльскаго уѣзда, Петръ Полубинскій, Хотѣва, Ельнинскаго уѣзда, Иванъ Марковъ. Способствуютъ миссіонерскому дѣлу своимъ живымъ сочувственнымъ отношеніемъ и учителя д. Люблина, Краснинскаго у., Базелевъ и Досугова, того же уѣзда, Михаилъ Аршиновъ, а также учителя Същинской церковно-приходской школы, Рославльскаго у., Петръ Михайловъ и Иванъ Васильевъ.

9 декабря отчетнаго года стараніями о. благочиннаго 4 округа Рославльскаго у., священника Василія Спиридонова, состоялось при моемъ участіи благочинническое миссіонерское собраніе причтовъ округа (въ с. Ивановскомъ). По причинѣ метели прибыли далеко не всѣ причты, но, не смотря на то, собраніе въ живомъ обмѣнѣ мыслями по вопросамъ сектантства и миссіи затянулось до поздней ночи. Изъ постановленій собранія особенно пріятно отмѣтить то единодушное согласіе, съ какимъ откликнулись сосѣди-священники идти на помощь своимъ братьямъ-пастырямъ зараженныхъ сектантствомъ приходо въ дѣлѣ противо дѣйствія сектантству путемъ устройства въ зараженныхъ деревняхъ всенощныхъ бдѣній и акаѣистовъ съ миссіонерскими бесѣдами и чтеніями.

Въ заключеніе слѣдуетъ сказать о миссіонерской бібліотекѣ въ благочиніи 1-го округа Дорогобужскаго уѣзда, заведенной по инициативѣ и заботами о. благочиннаго, священника Симеона Солнцева, надъ составленіемъ каковой работалъ священникъ с. Сверколучья о. Петръ Солцевъ.

Къ концу отчетнаго года послѣ долгихъ поисковъ было подыскано мной лицо для несенія должности миссіонерскаго книгоноши. Выборъ палъ на крестьянина Ворошиловскаго прихода

Никандра Бѣльскаго, каковой подѣ водительствомъ своего духовнаго отца, настоятеля прихода, почтеннаго о. протоіерея Іоанна Неклепаева, съ младыхъ лѣтъ возросъ въ добромъ христіанскомъ настроеніи и пріобрѣлъ любовь и навѣкъ къ чтенію Слова Божія. Утвержденный Его Преосвященствомъ 16 ноября въ должности книгоноши, Бѣльскій съ рвеніемъ и усердіемъ проходилъ свою службу, подѣ ближайшимъ моимъ руководствомъ 1).

Объединенная и сплоченная работа спеціальной миссіи съ пастырско-приходской и въ первый годъ своего существованія дала свои благоприятные результаты.

Прежде чѣмъ подводить итоги дѣятельности миссіи, необходимо принять во вниманіе и учесть ту крайне сгущенную атмосферу, какая обычно царитъ и царила въ такъ называемыхъ—сектантскихъ приходахъ.

Православный народъ былъ въ угнетеніи. Чувствовалась какая-то разбитость и одичалость. „Мы стоимъ на распутьи“,—заявляли православные. „Мутители эти (сектанты) сбили насъ съ толку. Бывало, подѣ праздничекъ зажжешь лампадочку... Заблаговѣстятъ—и такъ отраднo, спѣшишь въ церковь, а теперь—нѣтъ, не то. Къ нимъ не пристали и отъ нашей вѣры (православной) отбились“,—сплошь и рядомъ слышалось въ зараженныхъ пунктахъ.

Но, слава Богу, миссіонерскія бесѣды отрезвили народъ. Настроеніе православныхъ рѣзко измѣнилось. Первая и самая главная заслуга миссіи заключается въ успокоеніи взволнованныхъ приходовъ. Благодаря принятымъ миссіонерскимъ мѣрамъ положено начало развитію православнаго самосознанія въ православномъ народѣ и переходу послѣдняго во многихъ мѣстахъ изъ оборонительнаго въ наступательное положеніе.

Второй плодъ дѣятельности миссіи, какъ результатъ перваго, это—затишье въ области сектантскихъ завоеваній,—по крайней мѣрѣ, въ такихъ центрахъ сектантства, какъ д. Александровка и Краснополье.

Правда, въ отчетномъ году были официальные заявленія о переходѣ въ секту „евангельскихъ христіанъ“. Но въ этихъ

1) *Примѣчаніе.* Къ сожалѣнію, по настоянію родителей онъ (Бѣльскій) вынужденъ былъ въ концѣ января 1914 года отказаться отъ своей должности по причинѣ опасенія стариковъ-родителей мести со стороны сектантовъ, въ виду неоднократныхъ угрозъ.

официально отпавшихъ отъ православія нельзя усматривать новыхъ послѣдователей сектантства, такъ какъ съ православіемъ по существу они порвали до отчетнаго года. Возьмемъ, напримеръ, Радичскій приходъ, въ которомъ въ отчетномъ году официально заявили о своемъ переходѣ въ секту такія лица, какъ Евстафіевъ, Кирсановъ съ семьей, вдова Екатерина Гаврилова Никулина съ дѣтьми, Васса Игнатова съ дѣтьми и др. Но, если мы ближе познакомимся съ ними, то увидимъ, что они еще съ 1908—9 года отпали отъ православія, съ какого времени, понося православную вѣру, они ни въ храмъ не ходятъ, ни съ св. иконами причта не принимаютъ и проч. А вотъ и документальныя данныя. Заявившій въ отчетномъ году о своемъ отчисленіи отъ православія Теофилакть Васильевъ Акимцевъ еще Гжатскимъ уѣзднымъ миссіонеромъ, протоіереемъ Н. Клитинымъ, командированнымъ въ Радичскій приходъ въ январѣ 1911 г., былъ уже зарегистрированъ, какъ явный штундистъ, „усвоившій характеръ ученія штундистовъ во всей его грубости и наглости“ и еще тогда показавшій свое „намѣренное нежеланіе принять и понять объясненія миссіонера“. Или, вотъ, на дняхъ получено сообщеніе изъ Губернскаго Правленія объ „отпаденіи“ въ секту крестьянина деревни Каменки, Хотѣвскаго прихода, Дмитрія Егорова Поляченкова и его жены, но если посмотримъ рапортъ священника Хотѣвскаго прихода на имя Его Преосвященства, отъ 16 мая 1912 г., то увидимъ, когда эти личности отпали въ секту.

Подрыву интереса и довѣрія къ штундистамъ немало способствовали миссіонерскія бесѣды. Такъ, послѣ миссіонерскихъ бесѣдъ (въ апрѣлѣ мѣс.) въ д. Понизовкѣ, Хмарскаго прихода, увлекавшійся было сектантствомъ крестьянинъ Петръ Никодимовъ во всеуслышаніе заявилъ, обращаясь къ сектантамъ во главѣ съ Масловымъ и Сафоновымъ: „Еретики—вы; теперь я вижу, какъ насъ обманываете.“ Группа бывшей съ нимъ молодежи, поощавшая сектантскія собранія, оживленно поддержала его. Сконфуженные и ошеломленные Масловъ, Сафоновъ и К^о успѣшили удалиться. На миссіонерскихъ бесѣдахъ въ д. Сѣщѣ (въ декабрѣ мѣс.) штундистъ Теокистъ Христофоровъ долженъ былъ перекреститься. Это такъ воздѣйствовало на народъ, что одинъ изъ православныхъ на колѣняхъ благодарилъ сектанта, что онъ

наконецъ-то не устыдился креста, надъ которымъ такъ много издѣвался.

Живымъ доказательствомъ подрыва интереса къ сектантамъ и ихъ пропагандѣ можетъ являться Сухарскій приходъ. По сообщенію священника, 24 декабря отчетнаго года прибылъ на побывку въ д. Зимницы насадитель сектантства въ этой деревнѣ Иванъ Ивановъ Пастыревъ, который въ свое время (въ концѣ 1911 г.) такъ взволновалъ умы однодеревенцевъ своимъ сектантскимъ ученіемъ. Попытался было онъ возобновить свою пропаганду и теперь. Но... къ немалому своему смущенію, услышалъ отъ православныхъ: „Проходи дальше, намъ твое ученіе не нужно“.

Трудна борьба съ сектантствомъ въ виду озлобленности и ожесточенности его. Но Господь благословилъ миссію въ отчетномъ періодѣ времени и обращеніями изъ сектантства въ лоно православія. Такъ, въ Носковскомъ приходѣ, Краснинскаго уѣзда (свящ. о. Стефанъ Лызловъ), обратилась въ православіе сектантская семья крестьянина д. Филисова Аванасія Феодорова въ количествѣ 4 лицъ. Въ приходѣ с. Прилѣпова, того же уѣзда (свящ. о. Анемподистъ Чернавскій), обратился подпавшій подъ обаяніе сектантскаго обольщенія крестьянинъ д. Базылевки Стефанъ Трифоновъ Сидоровъ. Въ Мигновичскомъ приходѣ (свящ. о. Трофимъ Сальниковъ) окончательно отказался отъ секты одинъ крестьянинъ, уже почти годъ не крестившійся и не посѣщавшій храма,—чему, по сообщенію священника, много способствовалъ кружокъ ревнителей православія. Въ приходѣ села Вельмежа, Гжатскаго уѣзда, въ 1913 г. исповѣдывался и приобщался сектантъ Егоръ Никифоровъ, крестьянинъ д. Гороватова. Въ г. Смоленскѣ послѣ 15-лѣтняго блужданія въ „прелести“ сектантства въ отчетномъ году впервые была у исповѣди и св. причастія жена сектанта—„благовѣстника“ В. Маслова Марія Лукіановна, окончательно разочаровавшаяся въ сектантствѣ. Въ приходѣ с. Сухаря (свящ. о. Василій Спиридоновъ, онъ же и благочинный) обратился въ православіе первый послѣдователь штундизма въ д. Зимницахъ Егоръ Ивановъ Пастыревъ. Дѣлясь этой отрадной вѣстью, почтительнѣйшій пастырь о. Василій пишетъ: „Душевно радостно было наблюдать Егора Иванова Пастырева, какъ онъ у себя въ домѣ во время молебна, послѣ почти двух-

лѣтняго удаленія отъ православія, вновь крестился по православному, цѣловаль крестъ и евангеліе и съ чувствомъ горечи говорилъ, что онъ было заблуждался, но теперь вновь идетъ на вѣрный православный путь“.

Организованная Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, противосектантская миссія, дѣлая все, что возможно было при наличности ея силъ, живетъ надеждами на болѣе широкую постановку миссіонерскаго дѣла.

Приложеніе (Расколь старообрядчества).

Такъ какъ еще не получено почти половины отчетовъ по пастырско-приходской миссіи отъ священниковъ зараженныхъ расколомъ старообрядчества приходовъ, то не представляется возможности дать полную картину состоянія раскола старообрядчества и пастырско-приходской борьбы съ нимъ. На основаніи имѣющихся данныхъ можно дать лишь общія свѣдѣнія.

По послѣднимъ отчетамъ уѣздныхъ миссіонеровъ за 1911 г., къ 1912 году старообрядцевъ числилось 22177 душъ. Изъ нихъ въ Сычевскомъ уѣздѣ—10988, въ Гжатскомъ—8901, въ Бѣльскомъ—1811 и въ Юхновскомъ—477. По толкамъ старообрядцевъ значилось: поповцевъ—австрійцевъ 14083, бѣглопоповцевъ—6526 и безпоповцевъ 1568.

Къ сожалѣнію, какъ выясняется изъ получаемыхъ мной свѣдѣній отъ приходскихъ священниковъ, вышеозначенную статистику старообрядчества къ 1912 г. нельзя признать точной, такъ какъ цифры о количествѣ старообрядцевъ въ приходѣ къ указанному году, показываемыя священниками, во многихъ случаяхъ разнятся съ цифрами, приведенными въ отчетахъ миссіонеровъ.

Пастырско-приходская миссія, налаженная многолѣтними трудами о.о. уѣздныхъ миссіонеровъ, и въ отчетномъ году продолжала работать вполне удовлетворительно. Не ведя въ общемъ, какъ и въ прошлые годы, публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ старообрядцами, главнымъ образомъ по причинѣ уклоненія послѣднихъ, приходскіе пастыри усиленно при каждомъ удобномъ случаѣ вели частныя бесѣды.

По единогласнымъ отзывамъ священниковъ, лучшимъ пособіемъ пастырю въ дѣлѣ миссіи являлся Законъ Божій въ началь-

ной школѣ, каковой въ большинствѣ приходоѡ изучался дѣтьми старообрядцевъ охотно и съ усердіемъ.

Въ зараженныхъ расколомъ старообрядчества приходоѡ удовлетворительно обстоить и съ веденіемъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ и чтеній. Практикуется и общее пѣніе.

Во многихъ приходоѡ имѣются кружки ревнителѣй православія и почти вездѣ общества трезвости.

Въ результатѣ расколъ старообрядчества движенія впередъ не имѣетъ, а, напротивъ, все больше клонится къ упадку.

Въ заключеніе съ чувствомъ глубокой радости долженъ отмѣтить, что 2 изъ бывшихъ уѣздныхъ миссіонероѡ—Сычевскаго уѣзда прот. Іоаннъ Дьяконовъ и Бѣльскаго уѣзда священникъ Константинъ Соколовъ—изъявили согласіе продолжать работать на поприщѣ противораскольнической миссіи даже на самыхъ минимальныхъ матеріальныхъ условіяхъ.

Епархіальный миссіонеръ *Александръ Хотовицкій*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Сіяніе свѣта Христова въ страданіяхъ св. Руси православной.

(Слово, сказанное Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Епископомъ Θεодосіемъ, въ Каведральномъ Соборѣ въ день Преображенія Господня).

Для чего Господь нашъ преобразился? Для того, чтобы явить Апостоламъ свою Божественную славу. А это явленіе небесной славы нужно было для того, чтобы поддержать еще неокрѣпшую вѣру ихъ въ дни приближающихся страданій Икупителя: *да егда Тя узрятъ распинаема, страданіе уразумѣютъ вольное...* Узрѣвъ славу Сына Человѣческаго на Оаворѣ, ученики Христовы должны были познать и Его уничиженіе, т. е. что муки Его на крестѣ—это муки Икупителя грѣшнаго человѣчества, а не наказаніе, заслуженное Имъ за грѣхи... Для той же цѣли на гору Преображенія сходятъ Моисей и Ілія—два великихъ представителя Ветхозавѣтнаго Закона и пророковъ. Они бесѣдуютъ о страданіяхъ Христовыхъ, дабы показать, что для сихъ именно страданій Онъ и пришелъ на землю, что весь Ветхозавѣтный законъ и пророчества были устремлены ко Христу, какъ Мессіи и Господу.

Но этимъ не исчерпывается благодатное дѣйствіе Преображенія Господа на учениковъ Его. Воспоминаніе о немъ должно было ободрять ихъ въ ихъ собственной страдальческой жизни, которая должна увѣнчаться вѣчнымъ блаженствомъ на горѣ Преображенія въ небесномъ Іерусалимѣ, когда Глава Церкви—Господь

преобразить тѣло смиренія нашего такъ, чтобы оно было сообразно Его прославленному тѣлу (Филип., 3, 21). Но до исполненія временъ Церковь Христова должна идти къ своему высокому назначенію путемъ узкимъ и прискорбнымъ. А почему? Потому, что таковъ былъ путь Главы Церкви Господа Христа, а она есть Тѣло Его. Она не была бы Церковью и не могла бы назваться Тѣломъ Его, еслибы не раздѣлила съ Нимъ Его скорбей и страданій: *Рабъ не больше господина своего, и посланникъ не больше пославшаго его.* (Іоан. 13, 16). Раздѣлить она нѣкогда съ Нимъ Его небесную славу, пусть же явится она и участницей въ Его страданіяхъ и не ропщетъ на нихъ, но да стоитъ и хвалится надеждою славы Божіей (Рим. 5, 2).

Вотъ вамъ недавно объявлена война двумя могущественными сосѣдними государствами. Какое отношеніе имѣетъ эта война къ Церкви Божіей? Она представляетъ одинъ изъ видовъ гоненія и злобы врага рода человѣческаго на Церковь Христову. Въ гражданскомъ или національномъ смыслѣ она есть злобный походъ германскихъ племенъ противъ славянскихъ. Съ церковной же точки зрѣнія она есть натискъ вражескихъ силъ противъ нашего св. Православія. Въ этомъ не трудно убѣдиться изъ слѣдующаго.

Дѣло въ томъ, что ни объ одномъ явленіи русской жизни наши западные сосѣди нѣмцы и австрійцы не имѣютъ болѣе превратнаго, уродливаго понятія, какъ о нашемъ св. Православіи. Оно представляется имъ сплошнымъ суевѣріемъ, почти идолопоклонствомъ. Оно, по ихъ мнѣнію, лишено всякой жизненной силы и способно удовлетворять религіознымъ запросамъ развѣ только темной массы народа. Оно не можетъ направ-

лять жизнь людскую по пути истиннаго прогресса, а, наоборотъ, служить для послѣдняго большимъ препятствіемъ.

Посему-то къ нашему св. Православію христіане воюющихъ съ нами державъ относятся свысока, какъ религіи какой-то низкой пробы, и отзываются о ней за немногими исключеніями пренебрежительно.

По той же причинѣ западные католики съ ревностію, достойною болѣе полезнаго примѣненія, хотѣли бы обратить православныхъ русскихъ людей въ свое католичество, а протестантская еретическая Германія давно уже посылаетъ къ намъ въ Россію своихъ якобы благовѣстниковъ, а въ дѣйствительности злыхъ и жалкихъ еретиковъ. Они пользуются незнаніемъ многими русскими людьми достоинства и богатства роднаго отечественнаго Православія и, смущая ихъ умы, уводятъ ихъ, какъ безотвѣтныхъ, изъ спасительной ограды Церкви въ свое еретическое безблагодатное общество. Такъ отъ пропаганды лютеранъ — вѣмцевъ образовалась у насъ въ Россіи секта штундистовъ, именующихъ себя для обмана православнаго люда евангельскими христіанами, баптистовъ и другихъ подобныхъ еретиковъ. При нѣкоторомъ различіи въ вѣрованіи всѣ они имѣютъ то общее между собою, что съ одинаковою силою ненавидятъ св. Православную Церковь съ ея благодатными установленіями: священствомъ, таинствами, Богослуженіемъ.

Вотъ чѣмъ въ области вѣры надѣлила насъ протестантская Германія — Лютеровою ересью, которая, какъ сорная трава, проросла уже между чистою пшеницею Православія во многихъ православныхъ приходяхъ Русской земли. А русскіе люди, наблюдая трудо-

любіе нѣмцевъ, ихъ зажиточность, образцовое состояніе у нихъ земледѣлія и промышленности и вообще благоустройство ихъ внѣшняго быта, высоко превозносили до послѣдняго времени, т. е. до войны, и ихъ духовную культуру, а себя считали отсталыми въ семь послѣднемъ отношеніи и вину за эту отсталость въ значительной мѣрѣ сваливали на свое св. Православіе. Щедрія похвалы нѣмецкому благородству и образованности особенно усердно расточали тѣ русскіе люди, которые, проживая за границей, не менѣе щедро одѣляли нѣмцевъ деньгами за лѣченіе, комфортъ и удовольствія. Но вотъ при началѣ войны на себѣ самихъ и на своихъ дѣтяхъ наши соотечественники отвѣдали безсердечіе и жестокосердіе этихъ «евангельскихъ христіанъ». Отвергнувъ не только христіанскую мораль, но и международное право, которое соблюдала и языческая Японія во время недавней войны съ нами, они своимъ жестокимъ безчеловѣчнымъ обращеніемъ съ мирными жителями, поруганіемъ христіанскихъ святынь, лживостію и вѣроломствомъ за краткое время начавшейся войны стяжали уже себѣ печальную славу «варваровъ 20-го вѣка» ...

Если истинный другъ узнается не на пиршествѣ, а во время несчастія, то и истинная вѣра являетъ свое достоинство въ часъ искушенія. Такой часъ пробилъ и для нашихъ сосѣдей, и для насъ. И что же мы видимъ?!. Сдержали ли они узами вѣры Христовой и любви тотъ бурный потокъ похотливыхъ грѣховныхъ чувствъ зависти, мщенія, корыстолюбія, желанія обогатиться на чужой счетъ, — который клопочетъ въ груди невозрожденнаго вѣроу Христовою челоуѣка?! Но эти именно чувства челоуѣка, *тлѣющаго*, по выраженію Апостола,

въ похотяхъ прелестныхъ, и подвигли ихъ на войну съ славянскимъ міромъ. Сопоставьте же съ этими побужденіями тѣ, которыя какъ бы отъ лица всего православнаго міра высказалъ нашъ Государь въ своемъ Высочайшемъ манифестѣ и которыя заставляютъ рускій миролюбивый народъ взяться за оружіе, и спросите себя: какой же народъ явилъ себя въ эти страшные дни испытанія носителемъ и исповѣдникомъ подлинной Христовой вѣры,—тотъ ли, который содержитъ христіанство въ формѣ Лютерова исповѣданія, или православный русскій народъ? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ пусть служатъ слова Государя о побужденіяхъ къ настоящей войнѣ: «Видитъ Господь, что не ради воинственныхъ замысловъ или суетной мірской славы подняли Мы оружіе, но, ограждая достоинство и безопасномъ Богомъ хранимой нашей Имперіи, боремся за правое дѣло»...

Съ такимъ настроеніемъ вести войну и такъ понимать ее можетъ только православный Государь и православный народъ. А такое настроеніе и пониманіе они имѣютъ потому, что являются послушными чадами своей Матери - Церкви Православной, предлагающей имъ чистое, неповрежденное ученіе Христовой вѣры. Протестанты и ихъ верховный вождь чужды такого образа мыслей, ибо свое религіозное міровоззрѣніе они заимствуютъ не изъ подлиннаго и неповрежденнаго источника Христовой вѣры, но изъ мутнаго источника ученія Лютера и своихъ собственныхъ, какъ кому придетъ въ голову, толкованій Слова Божія. Церковь, какъ хранительница истины Христовой, ими отвергнута. По-сему и *предаде ихъ Богъ въ неискусенъ умъ* творить и думать по-язычески, а не по-христіански (Рим. I, 26).

Въ эти дни испытанія насъ смертоносною войною станемъ ближе къ своему родному Православію. Познаемъ его величіе, красоту и достоинство. Пусть хотя нынѣ откроются глаза и у тѣхъ русскихъ людей, которые по легкомыслію своему промѣняли драгоценную жемчужину Православія на жалкую Лютерову вѣру, дабы вернуться имъ снова въ лоно истинной Христовой Церкви.

Да сіяетъ въ нашемъ св. Православіи и всѣмъ намъ грѣшнымъ присносущный свѣтъ Господа Преобразившагося. Аминь.

О Божьей помощи ратнымъ и пекущимся о раненыхъ.

(Речь, сказанная Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Θεодосіемъ, въ Дворянскомъ Собраніи предъ молебномъ 10 августа с. г.).

Неожиданно для насъ, ходомъ событій Россія, всегда стремившаяся только къ мирному развитію своей внутренней жизни и въ мирной жизни полагавшая всегда высшее счастье народовъ, теперь вовлечена въ великую европейскую войну.

Высшею цѣлью международной политики наши Государя ставили водвореніе всеобщаго мира, какъ залога благоденствія народсвѣ, и къ достиженію сей святой цѣли прилагали благороднѣйшія и самыя напряженныя усилія. Церковь наша всегда помолится о мирѣ всего міра, а благочестивые Государя наши, какъ вѣрные сыны Церкви, являлись провозвѣстниками и устроителями сего вождельннаго мира.

И настоящая война Россіи съ двумя сосѣдними германскими государствами имѣетъ ту же возвышенную

цѣль оградить Отечество, славянскіе и другіе народы, познавшіе благо мирной жизни и имъ дорожащіе, отъ воинственныхъ замысловъ германскихъ племень. Мирному шествію христіанскихъ народовъ по пути цивилизаціи, какъ ни странно это, поставлена преграда тою страпою, которую мы привыкли считать самую просвѣщенную и самую культурную въ Европѣ.

Если допустить, что Германія со своей союзницей выйдетъ изъ этой войны побѣдительницей, то эта побѣда означала бы торжество грубой стихійной силы надъ благороднѣйшими и въ самой природѣ человѣка заложеными Богомъ стремленіями человѣчества. Она не погасила бы ихъ окончательно, но человѣчество должно было бы дрожать за то одно, что оно ихъ имѣетъ и исповѣдуетъ, за то, что оно ставитъ ихъ выше насилія и варварства. И хотя пути Промысла Божія для насъ непостижимы, но мы уповаемъ, что не къ торжеству варварскихъ силъ ведетъ онъ родъ людской. Не въ первый разъ Россіи приходится спасать христіанскую Европу отъ нашествія темной враждебной силы. Она спасла ее отъ вторженія дикихъ монгольскихъ ордъ. Она смирила гордыню Наполеона. Вѣримъ, что съ Божіей помощію силы русской арміи будутъ имѣть рѣшающее значеніе и въ этой войнѣ. Россія воистину борется за правое и святое дѣло. Оружіемъ своихъ доблестныхъ воиновъ она пролагаетъ путь къ мирному сожителству народовъ, ограждая и свою, и другихъ безопасность и священное право каждаго изъ нихъ на свободное существованіе.

Вотъ почему съ такимъ напряженнымъ вниманіемъ слѣдимъ мы за ходомъ этой міровой войны.

Въ этомъ домѣ благороднаго російскаго дворянства и въ мирное время совершается часто работа на пользу родины. А нынѣ, когда лется кровь нашихъ братьевъ за славу нашего Царя, за честь и величіе Отечества, работа здѣсь будетъ особенно напряженною и одушевленною. Да вознесется же и въ этомъ домѣ наша горячая молитва къ Царю царствующимъ о дарованіи славной побѣды нашему доблестному воинству. Да призреть Господь милостивымъ Своимъ окомъ и на тѣхъ, кто принесетъ сюда свой трудъ и свою жертву для облегченія и уврачеванія ранъ, скорбей и болѣзней нашихъ страдальцевъ-воиновъ.

В а м п и р ь .

Скороспѣлая Пруссія—вампиръ христіанской цивилизаціи. Русскій Царь въ 1900 г. созвалъ первый въ исторіи конгрессъ мира, Гаагскую конференцію.

Великая Сѣверная Держава, призванная Божиимъ Промысломъ обезпечить для міра миръ, встрѣтила въ сосѣдней странѣ бездушное противодѣйствіе. Пруссія, опьянѣвшая отъ разбойничьяго набѣга на Францію въ 1870 г., заболѣла опаснымъ видомъ психическаго разстройства.

Она выкинула лозунгъ— „Вооруженный миръ“ и принялась расти, какъ китайскій драконъ.

Сосѣднія государства должны были слѣдовать ея примѣру во имя самосохраненія. Былъ упущенъ моментъ раздавить въ самомъ началѣ демоническое безуміе, сорвать латы и каску съ опалѣвшаго пруссика, замѣнивъ ихъ вассальнымъ пиджакомъ развязнаго комиссіонера.

Безуміе выросло за 40 лѣтъ до чрезвычайныхъ размѣровъ. Народы начали задыхаться подъ гнетомъ милитаризма.

Огромная часть бюджета, уходящая на содержаніе и увеличеніе армій, отражалась на внутреннемъ организмѣ. Стали вспыхивать приступы народнаго недовольства. Нервы націй болѣли, вздрагивая и доходя до судорожныхъ припадковъ. Жить стало трудно, дорого, нехорошо.

На религію, трудъ, мораль, взаимоотношеніе классовъ общества, на искусство и самую внутреннюю политику—пала страшная болѣзненная печать.

Ликующій тевтовскій милитаризмъ, словно гигантскій сируть, обвилъ миллионами щупалець христіанскую цивилизованную Европу, диктуя сверху потребность вооруженій, а снизу подпольно разнородныя страсти, сѣя ровнь, безиринципность и шпіонажъ.

Ограбивъ Россію подъ шумъ японской кампаніи, распухнувъ отъ навязаннаго намъ мошенническимъ путемъ торговаго договора, Пруссія издѣвалась надъ нами на всю Европу, а въ лицо жирнымъ дискантомъ, бія себя по животу, напѣвала про рыцарскую лойяльность.

Наполеонъ предлагалъ Императору Александру Благословенному раздѣлить пополамъ всю Европу, перегнувъ для примѣра карту ея черезъ Пруссію. Царственному Правнуку Александра Благословеннаго въ отношеніи Пруссіи дано Промысломъ Божіимъ осуществить высокое правосудіе. („Голосъ Руси“).

Алкоголизмъ и школа.

(Замѣтка).

Алкоголизмъ народныхъ массъ захватываетъ и дѣтей—питомцевъ сельскихъ и городскихъ начальныхъ школъ. Въ какой степени и насколько сильно распространено это зло,—за отсутствіемъ полной статистики, судить трудно. Однако отдѣльныя статистическія изслѣдованія, произведенныя какъ въ городахъ, такъ и селахъ нѣкоторыми изъ уѣздныхъ земствъ, говорятъ о широ-

комъ распространеніи алкоголизма въ народной школѣ. Недавнія изслѣдованія алкоголизма въ народныхъ школахъ по Воронежскому уѣду дали весьма печальные результаты. Всего была изслѣдована 21 школа, и допрошено свыше 1000 учащихся. Знакомыхъ съ вкусовыми ощущеніями разныхъ алкогольныхъ напитковъ среди 929 мальчиковъ оказалось 96%, а среди 228 дѣвочекъ — 95%. На вопросъ: употребляли ли спиртные напитки — утвердительныхъ отвѣтовъ получено 896; на вопросъ же: что пьютъ — давались разные отвѣты.

Анкета говоритъ, что мальчики предпочитаютъ водку и пиво, а дѣвочки красное вино и пиво. Въ нѣкоторыхъ школахъ оказались дѣти, знакомыя даже съ чистымъ спиртомъ, до чего не дошли еще и многіе взрослые любители алкоголя. А вотъ данныя объ алкоголизмѣ среди городскихъ школьниковъ г. Петербурга. По изслѣдованію доктора Григорьева, изъ 182 опрошенныхъ учениковъ Петербургскихъ училищъ — 161 ученикъ знакомъ со вкусовыми ощущеніями водки, а изъ 199 учащихся земской школы со спиртными напитками оказались знакомы 149.

Недавняя Московская школьная анкета, захватившая сравнительно широкій кругъ школьниковъ (22617 человекъ), показала, что въ Московскихъ школахъ мальчиковъ, потреблявшихъ спиртные напитки, считается 27,5%, а дѣвочекъ — 46,2%. Разумѣется, нельзя распространять данныя какъ Воронежской, такъ и столичныхъ анкетъ на всѣ остальные районы, но все же печально, если дѣти въ 7—8 лѣтъ знакомы съ состояніемъ полного опьяненія, какъ констатируется Воронежской анкетой.

Кто же виноватъ въ спаиваніи дѣтей? Та же Воронежская анкета даетъ на нашъ вопросъ прямой отвѣтъ. Въ большинствѣ случаевъ виноваты отцы, затѣмъ матери и близкіе, и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ страсть къ алкоголизму у дѣтей выражается вполне самостоятельно. Но понятно, что эта самостоятельность лишь кажущаяся: живя въ условіяхъ, въ которыхъ алкоголизмъ получилъ

сильное развитие, ежедневно наблюдая, какъ пьютъ отцы, матери, родные и знакомые, дѣти не могутъ не перенять многого изъ того, что они видятъ ежедневно вокругъ себя. Не говоря о томъ, что алкоголизмъ среди школьниковъ вреднымъ образомъ отражается на ходѣ школьныхъ занятій, онъ несетъ съ собой хилое и больное поколѣніе,—почву, на которой вырастаетъ страшное современное государственное бѣдствіе—хулиганство, отвращеніе къ труду и прочіе антисоціальныя инстинкты.

Выступая на путь широкой борьбы съ пьянствомъ, необходимо бороться съ нимъ и въ школѣ. Прививая и внушая дѣтямъ отвращеніе къ алкоголизму во всѣхъ его формахъ и видахъ, легче будетъ бороться съ нимъ и въ будущемъ.

Необходимо увеличить число борцовъ съ пьянствомъ привлеченіемъ къ участію въ этомъ дѣлѣ учащихся въ начальныхъ училищахъ, какъ лицъ, которыя своимъ примѣромъ и словомъ могутъ распространять среди учащихся дѣтей, а чрезъ нихъ и въ народѣ, сознаніе вреда, наносимаго алкоголизмомъ. Школа должна и можетъ воспитывать учащихся въ сферѣ сознательной трезвости, чтобы предохранить ихъ такимъ образомъ на будущее время отъ зараженія и отравленія порокомъ пьянства. По выходѣ изъ школы такія дѣти составятъ кадры сознательныхъ борцовъ съ пьянствомъ и придадутъ самой борьбѣ общественный характеръ, необходимый для успѣха дѣла.

Примѣрами доказано, что надежными и вполне доступными для учащихся средствами для борьбы съ пьянствомъ могутъ быть: — а) содѣйствіе духовенству въ склоненіи взрослыхъ къ участію въ обществахъ трезвости, б) привлеченіе дѣтей и молодежи къ учрежденію „Кружковъ христіанской трезвой молодежи“ для поддержанія обѣщанія быть трезвыми и для проявленія на дѣлѣ любви къ ближнимъ. (См. Утв. М. В. Д. 8 января 1911 года Уставъ „Всероссійскаго трудового союза христіанъ-трезвенниковъ“). Доказана еще, примѣрами-же, полезность введенія въ начальныхъ училищахъ преподаванія свѣдѣ-

ній о вредѣ пьянства и о пользѣ трезвости, для чего издана даже особая программа Г. Θ. Марковымъ (нынѣ вице-директоромъ Департамента Народнаго Просвѣщенія) и Александровскимъ обществомъ трезвости въ СПБ. (Обводный кан., 116).

Въ виду изложеннаго, всѣмъ начальнымъ училищамъ слѣдуетъ принять самое дѣятельное участіе въ борьбѣ съ пьянствомъ путемъ: а) устройства соответственныхъ чтеній, б) бесѣдъ съ учащимися во всѣхъ подходящихъ случаяхъ и даже на особыхъ, гдѣ это возможно, урокахъ о вредѣ пьянства по особо выработанной и утвержденной Учебнымъ Начальствомъ программѣ и при помощи необходимыхъ наглядныхъ пособій; в) разъясненія дѣтямъ и народу, во всѣхъ подходящихъ случаяхъ, вреда отъ пьянства и г) учрежденія при содѣйствіи духовенства обществъ трезвости и „кружковъ христіанской трезвой молодежи“ по уставу, утвержденному высшимъ Учебнымъ Начальствомъ.

Кромѣ того, слѣдуетъ озаботиться о снабженіи училищъ брошюрами, волшебными фонарями и свѣтовыми картинами для народныхъ чтеній по борьбѣ съ алкоголизмомъ, а также просить мѣстныхъ земскія и городскія управы и попечительство о народной трезвости объ учреженіи специальныхъ подвижныхъ музеевъ съ наглядными пособиями для выясненія вреда алкоголизма ¹⁾.

*Директоръ народныхъ училищъ Смоленской губ.
Ив. Самойловичъ.*

Изъ жизни епархіи.

Высочайшая телеграмма. Смоленскій губернскій предводитель дворянства кн. В. М. Урусовъ имѣлъ счастье получить

¹⁾ Въ настоящій моментъ особенно благовременно склонять и дѣтей, и взрослыхъ давать зарокъ абсолютнаго воздержанія отъ вина. Въ основѣ страсти къ вину лежитъ ощущеніе опьяненія, отъ котораго отвыкли въ настоящее время даже пьяницы; слѣдуетъ, поэтому, каждому теперь же дать зарокъ вовсе не извѣдывать этого ощущенія, чтобы не оказаться вновь во власти привычки.

11 августа отъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА слѣдующую телеграмму:

„Сердечно благодарю Смоленское дворянство за его любовь и преданность. Твердо вѣрю въ торжество нашего святого дѣла
НИКОЛАЙ“.

Высочайшая телеграмма получена въ отвѣтъ на слѣдующую вѣрноподданническую телеграмму Смоленскаго губернскаго дворянскаго собранія:

„ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО! Смоленское Дворянство, объединенное однимъ общимъ порывомъ любви и преданности къ ЦАРЮ и Родинѣ, съ восторгомъ встрѣтило призывъ своего возлюбленнаго Монарха на борьбу съ исконнымъ врагомъ Россіи и славянства. Вѣрьте, ГОСУДАРЬ, что всѣ мы, какъ и наши предки въ Отечественную войну, сумѣемъ выполнить свой священный долгъ передъ Престоломъ и Родиной. Мы твердо уповаемъ, что доблестная наша армія сокрушитъ врага, освободитъ славянъ для братскаго единенія съ Россіей, и что установится въ Европѣ прочный миръ, великодушно предначертанный ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ 16 лѣтъ тому назадъ. Да возвеличитъ эта война Славное Имя ВАШЕ и да послужитъ она къ счастью и благоденствію Россіи на долгіе годы.

Смоленскій губернскій предводитель дворянства, гофмейстеръ Двора ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА князь Урусовъ“.

-- *Телеграмма Смоленскаго Дворянства Верховному Главнокомандующему.* Чрезвычайное дворянское собраніе обратилось къ Верховному Главнокомандующему съ привѣтственной телеграммой:

„ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ, Верховному Главнокомандующему Великому Князю Николаю Николаевичу.

ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО! Смоленское дворянство, вознося Всевышнему горячія молитвы о ниспосланіи побѣдъ россійскому воинству, восторженно привѣтствуетъ возвѣщенные ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ великія идеи объединенія всего славянства.

Мы твердо вѣримъ, что въ лицѣ Вашемъ наша могучая армія имѣетъ доблестнаго верховнаго руководителя для осуществленія предстоящаго ей великаго подвига защиты и возвеличенія Россіи, а также возрожденія всего Славянства. Да поможетъ вамъ Господь!

Смоленскій губернский предводитель дворянства гофмейстеръ Высочайшаго Двора князь Урусовъ.

Въ отвѣтъ на приведенное привѣтствіе губернской предводитель дворянства получилъ слѣдующую телеграмму:

„Глубоко тронуть. Сердечно благодарю. Увѣренъ, что съ Божіей помощью сокрушимъ врага Царя, Родины и Славянства.
Генераль-адъютантъ

НИКОЛАЙ“.

— *Губернское дворянское собраніе.* 10 августа состоялось чрезвычайное губернское дворянское собраніе. Въ началѣ собранія Его Преосвященствомъ сказана приличная случаю рѣчь (см. выше) и совершенъ молебенъ. Послѣ молебна кн. В. М. Урусовъ обратился къ собравшимся дворянамъ съ слѣдующею рѣчью:

„Наша дворянская семья собрана въ стѣнахъ этого дома при обстоятельствахъ исключительной, потрясающей важности. Въ теченіе десятилѣтій накопились зловѣщія тучи, и, наконецъ, разразилась гроза, подобной которой міръ еще не видывалъ. Россія можетъ гордиться сознаниемъ, что въ одно мгновеніе нашъ народъ выросъ до полного разумѣнія создавашагося положенія. Нашей родинѣ былъ брошенъ дерзкій вызовъ, на который Государь отвѣтилъ призывомъ къ оружію. По первому Царскому призыву всколыхнулась вся необъятная Россія. На всемъ огромномъ пространствѣ ея изъ городовъ и весей, сель и деревень, покинувъ семьи, дома и хозяйства, съ бодрымъ духомъ и достоинствомъ гражданъ, сознательно исполнившихъ свой долгъ, сыны Россіи стекались подъ знамена на защиту Царя и родины. Развернулась во всю ширь несокрушимая мощь Великой Россіи. Вотъ уже 20 дней непрерывнымъ потокомъ, днемъ и ночью, по всѣмъ рельсовымъ путямъ Россіи передвигаются войска, милліоны людей, съ востока на западъ. Все это происходитъ съ изумительной быстротою и отчетливостью механизма. Господа! Вы свидѣтели совершившагося чуда. Въ моментъ начала великихъ совер-

шающихся событій наше общество представляло взбаламученное море борьбы партій, классовъ и народностей. Казалось, примиреніе между ними невозможно. И вдругъ по Царскому призыву на защиту родины всѣ распри мгновенно смолкли; всѣ классы и сословія, всѣ партіи и народности въ братскомъ единеніи слились со своимъ Вождемъ въ единомъ порывѣ изгнать насильника, вторгающагося въ наши предѣлы, и наказать его за невыносимыя обиды. Это единеніе съ самаго начала чувствовалось всюду, и оно нашло свое высшее выраженіе въ историческихъ засѣданіяхъ Госуд. Думы и Совѣта 26 іюля, которое никогда не изгладится изъ памяти присутствовавшихъ на нихъ. Это совершившееся на нашихъ глазахъ чудо знаменуетъ, что съ нами Богъ, и мы должны твердо уповать, что Россія выйдетъ побѣдительницей изъ этой войны и выполнить свою святую миссію—освобожденія славянства отъ вѣкового гнета германизма“. Закончилъ свою рѣчь кн. В. М. Урусовъ предложеніемъ послать вѣрноподданническую телеграмму Государю Императору и Верховному Главнокомандующему Великому Князю Николаю Николаевичу, каковое предложеніе принято единогласно и покрыто возгласами „ура“ и троекратнымъ исполненіемъ гимна.

— *На раненыхъ и семьи запасныхъ.* Корпорациі Смоленской Духовной Семинаріи и Смоленскаго духовнаго училища на первомъ своемъ соединенномъ собраніи послѣ лѣтнихъ каникулъ (18 августа), по предложенію о. Ректора семинаріи, Архимандрита Даміана, постановили дѣлать во все время войны ежемѣсячныя отчисленія изъ своего жалованья отъ 3 до 6%, смотря по достатку. Собранная такимъ образомъ сумма—въ 275 р. въ мѣсяць—собраніемъ распределена на нужды военного времени слѣд. образомъ: на 110 р. рѣшено содержать въ семинарской больницѣ собственный этихъ двухъ духовныхъ учебныхъ заведеній города Смоленска лазаретъ для 8 раненыхъ; по 60 р. въ мѣсяць (40 р. отъ семинаріи и 20 р. отъ училища) высылать въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ на содержаніе летучаго лазарета російскихъ дух.-учебныхъ заведеній на полѣ военныхъ дѣйствій; до 75 рублей въ мѣсяць (55 р. отъ семинаріи и 20 р. отъ училища) удѣлать семьямъ запасныхъ, призванныхъ на войну, и 20 р. на епархіальный комитетъ помощи раненымъ (отъ

духовнаго училища). Врачебную помощь и наблюдение за содержащимися въ семинарскомъ лазаретѣ ранеными изъявили согласіе оказывать семинарскій врачъ В. Е. Каменцевъ и фельдшеръ А. И. Измайловъ. Для оборудованія лазарета и завѣдыванія хозяйственною частію избранъ комитетъ изъ преподавателей Миролюбова, Спасскаго и Соколова, подъ предсѣдательствомъ духовника семинаріи прот. І. Алмазова; храненіе суммъ и сборъ пожертвованій взялъ на себя о. экономъ семинаріи, діаконъ І. Ильинскій, а изготовленію бѣлья и посильному уходу за больными заявили желаніе посвятить себя жены и родственники служащихъ въ семинаріи: Е. Д. Ильинская, И. А. Измайлова и В. С. Алмазова. Духовное попеченіе о больныхъ во время нахождения ихъ въ лазаретѣ остается на всѣхъ учредителяхъ лазарета начальствующихъ и учащихъ въ семинаріи и духовномъ училищѣ, а также на ихъ семьяхъ.

— Село Каспля, Порѣчск. у. (Освященіе храма). 30 іюня, при многотысячномъ собраніи молящихся, освященъ вновь выстроенный каменный храмъ. Касплянскій приходъ, при трехкомплектномъ причтѣ, является однимъ изъ самыхъ большихъ приходоуѣзда, и мысль о постройкѣ новаго храма, въ дополненіе къ имѣющейся въ селѣ небольшой деревянной церкви, возникла еще лѣтъ 25 назадъ. Но отсутствіе необходимыхъ средствъ, вслѣдствіе бѣдности прихожанъ, заставляло постройку храма все откладывать и откладывать. Только въ 1904 году общій сельскій сходъ, по предложенію Касплянскаго причта, постановилъ отчислять въ фондъ по постройкѣ новаго храма по 50 коп. съ душевого надѣла. Умершій уже нынѣ уважаемый о. протоіерей Младовъ стоялъ за постройку деревяннаго храма, въ виду дешевизны означенной постройки; но большинство прихожанъ и причта предпочло деревянному храму каменный. 1 октября 1905 года была произведена закладка храма, по плану епархіальнаго архитектора Лыщинскаго. Постройка начата была при наличности 18 тыс. рублей. Всѣ черныя работы,—доставку изъ Смоленска 950 тысячъ кирпича, доставку песку, камня, лѣсу и проч.,—прихожане обязались исполнять бесплатно, что и было исправно исполняемо въ продолженіе всѣхъ 9 лѣтъ. Тесаный камень для всего фундамента, оцѣниваемаго въ 25 тысячъ рублей, былъ бесплатно по-

даренъ мѣстными прихожанами—каменщиками. Постройка временами задерживалась вслѣдствіе совершеннаго безденежья: но, къ счастью для прихожанъ, всегда находились благодотворители, жертвы которыхъ принимались съ особенной благодарностью: ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ было пожертвовано на постройку храма 500 руб.; о. Іоанномъ Кронштадскимъ (†) 75 руб. Кромѣ того крестьянскія женщины всегда жертвовали много холста и полотенець. Послѣ тягостныхъ трудовъ и заботъ, великолѣпный храмъ къ нынѣшнему году былъ достроенъ. Иконостасъ, работы извѣстнаго козельскаго живописца П. Ев. Балашева, стоимостью въ 5½ тысячь, при входѣ въ храмъ сразу бросается въ глаза, производя хорошее впечатлѣніе. Прихожане стараго Пырѣчскаго собора подарили въ нашу церковь свой великолѣпный иконостасъ, стоимостью до 20—25 тысячь, но слишкомъ дорого стоящее реставрированіе, необходимое для означеннаго иконостаса, заставило строительный комитетъ остановиться пока на мысли поставить новый иконостасъ, обошедшійся въ 5½ тысячь,— хотя многія иконы и рѣзныя работы изъ подареннаго иконостаса и теперь уже, послѣ реставрированія, поставлены въ храмъ. Храмъ очень вмѣстительный, площадью пола въ 2200 квадратныхъ аршинъ высота главъ 53 аршина. Храмъ трехпрестольный; главный алтарь въ честь Казанской иконы Божіей Матери; боковые въ честь Богоматери—Троеручицы и св. Іліи Пророка. По приблизительному подсчету, стоимость всего храма опредѣляется въ 95—110 тысячь рублей, изъ которыхъ только 48 тысячь истрчено деньгами. Остальное—жертвы прихожанъ и бесплатно произведенныя работы. Храмъ стоитъ на крутомъ берегу рѣки; главы изъ алюминія блестятъ на солнцѣ и видны за много десятковъ верстъ. 29-го іюня, въ день св. ап. Петра и Павла, съ колокольни стараго деревяннаго храма, стоящаго около 60 лѣтъ, въ послѣдній разъ звуки колокола созвали молящихся. Послѣ обѣдни всѣ колокола были сняты со старой колокольни и перенесены на колокольню новаго храма, а вечеромъ того же дня звуки колокола созвали многотысячную толпу молящихся къ всенощной. Чинъ освященія храма совершали—мѣстный благочинный о. П. Строгановъ, священники села Каспли о. С. Зезюлинскій, о. П. Смирновъ и свящ. Д. Пашинъ, села Чижева, Дух. у., о. Г. Сеньковъ

скій, с. Спасъ-Угловъ о. В. Кулагинъ, с. Николаевского о. А. Щукинъ, с. Зарубенокъ о. І. Боровиковъ, с. Выдры о. А. Волчковъ, с. Мамошекъ о. М. Орловскій, с. Инькова о. Гр. Назарьевъ, с. Пнева, Дух. у., о. М. Терновскій и с. Печаничена, Дух. у., о. А. Аѳонскій. Послѣ литургіи прочувствованное слово было сказано предсѣдателемъ строительнаго комитета о. П. Смирновымъ, поблагодарившимъ прихожанъ за ихъ поддержку и труды по постройкѣ храма, а также и о. благочиннымъ П. Строгановымъ, поздравившимъ прихожанъ съ окончаніемъ постройки. Во время освященія храма пѣлъ хоръ мѣстныхъ любителей, подъ управленіемъ мѣстной учительницы С. А. Алмазовой. Храмъ былъ красиво декорированъ зеленью и цвѣтами. *И. З—кій.*

— *Предположенные храмы въ с. Коваляхъ и Костыряхъ, Росл. у.* Въ с. Коваляхъ, Рославльскаго уѣзда, предположено устроить новый каменный храмъ, взамѣнъ существующаго деревяннаго, который маловмѣстителенъ и пришелъ въ ветхость. Епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено причту и церковному старостѣ приступить къ заготовкѣ матеріала для храма, съ порученіемъ производства всѣхъ подготовительныхъ работъ особому комитету подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника Георгія Васильева. На сооруженіе храма имѣется 6000 рублей запаснаго церковнаго капитала, и столько же обязались пожертвовать прихожане.—4 іюля 1909 года, около 6 час. пополудни, сгорѣлъ отъ грозы Іерусалимскій храмъ с. Костырей, Рославльскаго уѣзда. Богослуженіе съ тѣхъ поръ совершается въ уцѣлѣвшемъ отъ пожара другомъ, весьма тѣсномъ и ветхомъ, Николаевскомъ храмѣ. Духовенство и прихожане озабочены устройствомъ новой церкви. Епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено поставить въ храмахъ епархіи, по соглашенію съ причтами и старостами, кружки для сбора пожертвованій на устройство новаго храма, на срокъ не болѣе пяти лѣтъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ вмѣнено причту въ обязанность представить проектъ возваній о пожертвованіяхъ на этотъ предметъ, для напечатанія въ періодическихъ изданіяхъ губерніи; разрѣшено также поставить кружку (въ г. Рославлѣ) въ книжномъ магазинѣ В. П. Ребикова, который изъявилъ желаніе принять живое участіе въ дѣлѣ сооруженія новаго Костыревскаго храма. *С. Н.*

Иноспархіальныя извѣстія.

Варвары XX вѣка. Архіепископъ варшавскій Николай доноситъ Св. Синоду, что нѣмецкія войска въ предѣлахъ варшавской епархіи разоряли православныя церкви.

— *Епископъ на войнѣ.* ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ на всеподданнѣйшемъ обращеніи перваго викарія московской епархіи, епископа дмитровскаго Трифона, о разрѣшеніи отправиться въ дѣйствующую армію въ качествѣ священнослужителя и объ увольненіи на покой, Всемилостивѣйше благоугодно было въ 1 день августа сего года въ Петергофѣ Собственно-ручно начертать:

„Согласенъ съ назначеніемъ въ войска кievскаго округа, но безъ увольненія на покой“.

— Въ „Харьк. Вѣд.“ напечатано, съ разрѣшенія архіепископа харьковскаго и ахтырскаго Антонія (б. волынскаго) слѣдующее письмо къ нему черногорскаго генералиссимуса Вукотича: „Какъ видите, и вамъ, и намъ Господь послалъ давно желанный часъ! Лучшія мечты православія и славянства сбылись! О, какъ великъ и многомилостивъ Господь, вложившій намъ Свой мечъ въ руки, дабы мы были свидѣтелями Его побѣды надъ исконными врагами Его св. Церкви и народа! Побѣды правды надъ неправдою, истины надъ ложью, чистой вѣры надъ іезуитизмомъ. У насъ всѣ ликуютъ! Въ теченіе двухъ лѣтъ—четвертая война, и въ самую страдную пору, но, повѣрьте, добрѣйшій владыко, съ высшимъ энтузіазмомъ поднялось все, что можетъ только нести ружье. „Четы смерти“, т. е. интеллигентная молодежь (студенты и гимназисты), творять геройскія чудеса по Босніи и Герцеговинѣ. Казармы, пороховые погреба, военные склады австрійцевъ летятъ въ воздухъ; тутъ же и сами гибнутъ „четники“ наши, но они прежде исповѣдались и приобщились св. Таинъ и пошли на вѣрную смерть. 22 іюля наши регулярныя войска вошли въ Боснію черезъ рѣку Уваць и тамъ двигаются впередъ! Имѣемъ довольно и хлѣба, и амуниции, и денегъ. Помолитесь, добрый владыко, и за успѣхъ нашего оружія, вынутаго правды ради“.

О т ъ р е д а к ц і и ¹⁾.

Не будуть напечатаны слѣдующія статьи и замѣтки, присланныя въ концѣ 1913 г. и въ 1914 г.: 1) „Причина сектантства“; 2) „Церковныя дѣла въ с. Лобковѣ, Лобковской вол., Смол. у.“; 3) „Замѣтка о необходимости участія г.г. учителей и учительницъ церк. школъ въ пожертвованіи на историческій музей“; 4) Забытый вопросъ“ ²⁾; 5) „Весна и разладъ“ ³⁾; 6) „Откликъ на статьи: „Современная деревня“ и „Деревенское хулиганство“ (Епарх. Вѣд. № 8 за 1913 г.); 7) „Приходскій вопросъ“ ⁴⁾; 8) „Забытые труженики“ ⁵⁾; 9) „Опознанная истина“ ⁶⁾; 10) „Мое недоумѣніе“ ⁷⁾; 11) „Народное зло“ ⁸⁾; 12) „Небывалыя явленія изъ приходской жизни с. Покровскаго, Порѣчск. у.“; 13) „Богоучрежденность трехчинной іерархіи. (Противъ сектантовъ-раціоналистовъ, на основаніи Слова Божія)“; 14) „Возраженіе на статью: „Духовенство и сельское хозяйство“ (Смол. Епарх. Вѣд. № 17 за 1913 г.); 15) „Къ годовщинѣ поминovenія прот. В. М. Бѣлавенцева“; 16) „Елка съ огнями“ и „Илія“—стихотворенія; 17) „Святочное времяпровожденіе“; 18) Корреспонденція изъ с. Каспли о закрытіи трактира; 19) Корреспонденція о пожарѣ въ с. Рохлинѣ, Бѣльск. у.; 20) „Алкогольный демонъ“; 21) „Сказка безъ конца“ ⁹⁾; 22) „Народное отрезвленіе“; 23) Возраженіе на корреспонденцію по вопросу объ обезпеченіи духовенства г. Бѣлаго и нѣкоторыхъ сель Бѣльск. у., 24) „Житейское море“, стих.; 25) „Откликъ сельскаго священника на пьянство (sic!), какъ величайшее народное зло въ жизни, и мѣры борьбы къ искорененію его“; 26) „Грядущіе запросы дня. (Внѣшкольное образованіе на разсмотрѣніи сѣзда дѣятелей по народному образованію въ Московскомъ уѣздномъ земствѣ“); 27) „Школьное правописаніе“ ¹⁰⁾; 28) „Весна идетъ“—стих.; 29) „Народное паломничество въ

¹⁾ См. замѣтку отъ редакціи въ № 20 Епарх. Вѣдом. за 1913 годъ.
²⁾ Замѣтка касается устройства музея. ³⁾ Въ замѣткѣ выражается неудовольствіе автора по поводу современныхъ явленій жизни ⁴⁾ Выдержки изъ журналовъ. ⁵⁾ О положеніи учителей. ⁶⁾ О безвредности якобы хулиганства. ⁷⁾ Сравненіе условій существованія городского и сельскаго духовенства. ⁸⁾ О хулиганствѣ. ⁹⁾ Картины народнаго пьянства. ¹⁰⁾ Пасквиль на одного изъ учителей церк.-прих. школы.

г. Муромъ“. (Корреспонденція изъ Н. Новгорода); 30) „Въ со-
вѣтъ Епархіального Съѣзда“; 31) „У креста“—стих.; 32) „Скром-
ное торжество“¹⁾; 33) „Христось Воскресе!“—стих.; 34) „Вни-
манію законоучителей“; 35) „Объ институтѣ окружныхъ наблюда-
телей церк. школъ“; 36) „О епархіальномъ банкѣ“; 37) „О бла-
готворномъ дѣйствіи церковнаго хорового пѣнія“; 38) „Отрадное
явленіе“²⁾; 39) Корреспонденція изъ с. Зарубенокъ о „полевой
поѣздкѣ“ офицеровъ Смоленскаго гарнизона; 40) „Кто виноватъ?“
41) „Свѣтлая ночь“—стих.; 42) „Вступительное слово“ и „Про-
щальное слово“, сказ. однимъ изъ священниковъ Смол. епархіи;
43) „Благочинническое собраніе 1 округа Смоленск. у.“ (коррес-
понденція).

Представленный перечень далеко, вѣроятно, неполонъ, такъ
какъ нѣкоторые авторы, получивъ увѣдомленіе, что статьи ихъ
не будутъ напечатаны (увѣдомленія такого рода редакція посы-
лаетъ по возможности всѣмъ авторамъ тотчасъ по полученіи отъ
нихъ статей), просили о возвращеніи своихъ статей, каковая
вполнѣ законная просьба ихъ и была исполнена (напр. статья: „От-
ступленіе съ позицій. (Отвѣтъ священнику „Смоленскаго Вѣстника“
на его второе письмо: „Къ полемикѣ о дорогомъ подаркѣ“); съ дру-
гой стороны, возможно, что при огромномъ изобиліи письмен-
наго матеріала, имѣющагося въ помѣщеніи редакціи, нѣкоторыя
статьи, какъ не отысканныя въ настоящую минуту, въ этомъ
перечнѣ пропущены.

1) Юбилей діакона. 2) Описаніе свадьбы безъ угощенія виномъ.

Редакторъ *Николай Рѣдковъ*.

Печатать разр. Цензоръ, Ректоръ семинаріи *Архим. Даміанъ*.

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступила въ продажу

Церковно-историческая Христоматія

для свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній (общ. церк. исторія).

Составилъ законоучитель Смоленской 1-й жен. гимназіи свящ. Николай Соколовъ.

Г. Смоленскъ, типографія П. А. Силина 1913 г.

Цѣна 3 р. 50 к. безъ пересылки. Адресъ: г. Смоленскъ, домъ
1-й жен. гимназіи.

По заявленіямъ о. о. Законоучителей или г. г. Начальниковъ учебныхъ заведеній книга мож. б. выслана наложеннымъ платежомъ.



О Г Л А В Л Е Н І Е.

1. Воскресеніе. Изъ соч. Ф. В. Фаррара „Жизнь Иисуса Христа“.
2. Церковь въ Палестинѣ до разсѣянія христіанъ изъ Иерусалима. Изъ соч. профессора С.-Петербургской Дух. Академіи А. П. Лопухина— „Руководство къ Библійской исторіи Нового Заветѣ“.
3. Иерусалимская первообщина и ея управленіе. Изъ соч. профессора Московской Дух. Академіи В. Мышцына— „Устройство Христіанской церкви“.
4. Домашняя и семейная жизнь древнихъ христіанъ. Изъ соч. профес. Московскаго Университета А. П. Лебедева. т. IX.
5. Одежда христіанскаго духовенства. Изъ соч. русск. профессора Университета въ Лондонѣ— Н. В. Орлова.
6. Агапы или вечера любви въ древне-христіанскомъ мірѣ. Сокр. изъ книги подъ тѣмъ-же назв. Петра Соколова.
7. Евангеліе въ исторіи. Изъ соч. профес. Харьковскаго Университета М. Н. Петрова „Очерки изъ всемірной исторіи“.
8. Первая проповѣдь Евангелія на берегахъ Средиземнаго моря. Изъ кн. „По стопамъ св. Апостоловъ“ по соч. кандид. теологіи пастора въ Кельнѣ Л. Л. Шнеллера, прилож. къ журн. „Отдыхъ Христіанина“ за 1904-й годъ.
9. Путешествія ап. Павла, судъ надъ нимъ и мученическая кончина его. Изъ той-же книги.
10. Былъ-ли ап. Петръ въ Римѣ? Изъ соч. Директора нар. учил. Куръ губ. П. Д. Брянцева.
11. „Братъ Господень“ ап. Іаковъ. Изъ соч. Ф. В. Фаррара— „Первые дни христіанства“.
12. Св. Апостоль Іоаннъ. Оттуда-же.
13. Паденіе Иерусалима. Изъ соч. иудейскаго историка Іосифа Флавія— „О войнѣ иудейской“ кн. V—VII.

14. Гоненія на христіанъ отъ язычниковъ. *Изъ соч. А. Н. Бахметевой — „Разказы изъ исторіи христіанской церкви ч. 1-я*
15. Эпоха гоненій на христіанъ. *Изъ соч. професс. Московскаго Университета А. П. Лебедева т. II.*
16. Св. Мученики: Игнатій Антиохійскій, Поликарпъ Смирнскій и Іустинъ Философъ. *Изъ кн. „Житія святыхъ, изд. Московской Синодальной Типографіи т. IV, VI и IX.*
17. Св. Мученицы: Вѣра, Надежда, Любовь и мать ихъ Софія, Еватеріана, Варвара и Анастасія-узурьшительница. *Оттуда-же т. т. I, III и IV*
18. Обращеніе Императора Константина Великаго въ христіанство. *Изъ соч. професс. Московскаго Университета А. П. Лебедева т. IX.*
19. Первый христіанскій Императоръ на тронѣ цезарей *Ело-же.*
20. Императоръ Юліанъ и его отношеніе къ христіанству. *Изъ ст. Я. И. Аафіонова въ „Правосл. Собесѣдникъ“ за 1877 г. т. т. I, II и III изд. Казанской Духовной Академіи.*
21. Святитель Николай Чудотворецъ, архіепископъ Мурлявійскій. *Ө. Гусева и А. Красовскаго.*
22. Св. Аванасій Великій. *Ректора Московскои Дух. Академіи, прот. А. В. Горскаго.*
23. Св. Василій Великій. *Епископа Архатемельскаго Никанора.*
24. Св. Григорій Богословъ. *И Реверсова, подъ редакціей Епископа Архатемельскаго Никанора.*
25. Жизнь и труды св. Іоанна Златоуста. *Сокр. изъ ст. професс. А. П. Лопухина въ „полн. собр. твор. св. Іоанна злат.“ Изд. С.-Петербур. Дух. Академіи т. I-й ч. I-я.*
26. Св. Отцы и учителя Западной Церкви: св. Амвросій Медиоланскій, бл. Іеронимъ и бл. Августинъ. *Изъ соч. Ф. В. Фарарра — „Жизнь и труды св. Отцовъ и учителей Церкви“, перев. А. П. Лопухина.*
27. О происхожденіи монашества. *Изъ соч. професс. А. П. Лебедева т. IX.*
28. Изъ исторіи христіанской аскетической жизни. *Ело-же.*
29. Преподобный Антоній Великій. *Сокр. изъ соч. М. С. Извъкова въ журналѣ „Христіанское Чтеніе“ 1879 г. т. 1-й.*
30. Ранніе еретики. *Изъ „Исторіи христіан. церкви“ — соч. Д. С. Робертсона, переводъ съ англійскаго професс. А. П. Лопухина. т. 1-й.*
31. Гносисъ и борьба съ нимъ. *Изъ соч. Ф. Н. Бѣляскаго. „Иудаизмъ и христіанство“.*
32. Оригенъ. *Д. С. Робертсона.*
33. Изъ исторіи 1-го вселенскаго собора. *Изъ лекцій по общ. церк. исторіи профессора С.-Петербуржской Дух. Академіи В. В. Болотова.*
34. Торжественное засѣданіе 1-го всел. собора. *Изъ II т. соч. древн. историка Евсевія, Памфила, епископа Кесарійскаго, — „О жизни благ. царя Константина“, книга 3-я.*
35. Вселенскіе соборы. *Изъ кн. „Дѣянія вселенскихъ соборовъ“ изд. Казанской Духовной Академіи.*
36. Левъ III Исавръ и начало иконоборства. *Изъ ст. Ө. Смирнова въ „Книжъ для чтенія по исторіи среднихъ вѣковъ“ професс. П. Г. Виноградова.*
37. Св. Кирилль и Меѳодій. *Изъ рчи профессора И. Маммиевскаго, нап. во 2 и 3 т. „Трудовъ Киевской Дух. Академіи“ за 1885 годъ.*
38. Папа Николай I. *Соч. Н. Шамопина — въ „Книжъ для чтенія по исторіи средн. вѣковъ“ вып. 2-й сост. подъ редакціей П. Г. Виноградова.*
39. Борьба и раздѣленіе церквей въ половинѣ IX вѣка. *Сокр. изъ соч. И. Добротворскаго въ журн. „Христіанское Чтеніе“ за 1868 г. ч. 2-я.*

40. Религіозно-общественный идеаль папы Григорія VII-го. Сокр. изъ ст. князя Е. Трубецкого въ „Книжъ для чтенія по ист. средн. вѣковъ“, вып. 2-й подъ ред. П. Г. Виноградова.
41. Папа Иннокентій III. Сокр. изъ ст. проф. В. И. Герье въ той же книжъ.
42. Высшая точка могущества папской власти и начало ея падевія. Изъ соч. Выщигило „Папство и священная римская исторія въ XIV и XV в. въ „Исторической христоматіи по новой исторіи“ Я. Г. Гуревича.
43. Состояніе папства въ XIV и XV столѣтіяхъ. Изъ соч. Ранке—„Римскіе папы“, той-же книжъ.
44. Настроеніе умовъ въ Германіи наканунѣ реформаціи. Изъ той-же книжъ, изъ соч. Циммермана—„Исторія великой крестьянской войны“.
45. Происхожденіе оппозиціи противъ Рима въ Германіи. Ею-же, изъ той-же книжъ.
46. Мартинъ Лютеръ. Сокр. изъ соч. Б. Д. Порозовской,—изъ биогр. библиотекъ Ф. Павленкова—„Жизнь замѣчательныхъ людей“.
47. Ульрихъ Цвингли и реформаціи въ Швейцаріи. По соч. Гейссера въ „Историч. Христоматіи по новой исторіи“ Я. Г. Гуревича.
48. Кальвинъ. Доцентъ Кіев. Дух. Академіи В. Д. Попова.
49. Инквизиція въ Италіи. Ранке.
50. Константинопольская церковь въ XIX вѣкѣ. Сокр. изъ ст. маистра богословія И. И. Соколова—въ „исторіи христ. церкви въ XIX вѣкѣ“ А. П. Лопухина.
51. Протестантизмъ въ XIX вѣкѣ. Сокр. изъ ст. профес. Моск. Дух. Академіи А. И. Покровскаго, нап. въ „Исторіи хр. церкви въ XIX в.“ т. 1-й, изд. А. П. Лопухина.
52. Англиканская церковь въ XIX вѣкѣ. Изъ той-же кн.,—изъ ст. В. В. Соколова.
53. О папской непогрѣшимости. Речь епископа Штросмаера на Ватиканскомъ соборѣ въ 1870 году.
54. Старокаатолицизмъ. Изъ „Исторіи христіанск. церкви въ XIX вѣкѣ“ т. 1 изд. А. П. Лопухина.

Отъ С.-Петербургскаго Духовнаго Комитета печатать дозволяется.
Старшій цензоръ Архимандритъ Александръ.

С.П.Б. 25 сѣт. 1913 года.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, милостиво принявъ представленный ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода экземпляръ составленной священникомъ Николаемъ Соколовымъ церковно-исторической христоматіи, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ повелѣтъ соизволилъ благодарить священника Соколова за означенное подношеніе (Сооб. Об. Пр. за № 14734).

Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній книга сія рекомендована въ фундаментальныя библиотеки военно-учебныхъ заведеній (Цирк. по в. у. з. 1914 г. № 13).

Книга сія была на разсмотрѣніи іюньскаго 1913 года Смоленскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ. Совѣтъ Съѣзда

признавъ эту книгу полезной не только для законоучителей, но и вообще для духовенства, необходимой какъ для самообразованія, такъ и для веденія публичныхъ чтеній, и постановилъ: рекомендовать ее духовенству и напечатать объявленіе о ней и оглавленіе въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (Докл. № 16). Комиссія Сѣзда наша, что христоматія священника Н. Соколова составлена умѣло, интересно и на основаніи лучшихъ авторовъ по церковно-историческимъ вопросамъ: Фаррара, Лопухина, Лебедева, ректора Московской Духовной Академіи, профессора Горскаго и др.; христоматія написана легкимъ литературнымъ языкомъ, по изложенію общедоступна, по содержавію полезна для духовенства, — рекомендовать церковно-историческую христоматию автора священника Н. Соколова вниманію духовенства, какъ полезную для самообразованія. Сѣздъ постановилъ: принять постановленіе Комиссіи. (Жур. Сѣзд. ст. 30).

Сѣздъ того же духовенства въ іюнѣ 1914 года постановилъ: Христоматія священника Н. Соколова составлена умѣло, интересно и на основаніи лучшихъ авторовъ по церковно-историческимъ вопросамъ, полезна для духовенства вообще и для законоучителей въ особенности, а потому настоятельно рекомендовать ее духовенству епархіи и объ обязательной выпискѣ ея для церковныхъ библіотекъ имѣть сужденіе на благотворительныхъ собраніяхъ. (Журн. ст. 62).

„Резолюція Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Смоленскаго, на этомъ журналѣ Епархіальнаго Сѣзда отъ 11 авг. 1914 г. таковая“: „Утверждается. Съ своей стороны признаю книгу св. Н. Соколова назидательною и полезною для духовенства и желательною для приобрѣтенія въ церковныя библіотеки“. *Θеодосій Епископъ Смоленскій.*

Изъ Бог. Библ. лист. Прил. къ жур. „Руков. для Сел. Паст.“ Вып. 2 — 3-й Февр. — Мартъ 1914 года.

Въ нашей учебной литературѣ имѣется много прекрасныхъ христоматій по различнымъ предметамъ школьнаго обученія; къ сожалѣнію, относительно предмета церковной исторіи этого нельзя было сказать до самаго послѣдняго времени, и только въ прошломъ году, съ выходомъ въ свѣтъ церковно-исторической христоматіи священника Соколова указанный недостатокъ отчасти восполненъ.

Этотъ первый опытъ систематической церковно-исторической христоматіи можно назвать вполне удачнымъ. Въ ней на всѣ важнѣйшіе моменты общей церковной исторіи подобраны статьи изъ сочиненій лучшихъ отечественныхъ и иностранныхъ церковно-историческихъ писателей. Всѣхъ статей имѣется 54; въ частности: о жизни первыхъ христіанъ, объ апостолахъ, о мученикахъ, о Вселенскихъ Соборахъ, о распространеніи христіанства среди славянъ, о католициствѣ, протестантиствѣ и друг. Такимъ образомъ книга даетъ обильный и вполне подходящий матеріалъ для законоучителей и преподавателей церковной исторіи, желающихъ сообщать ученикамъ болѣе обширныя свѣдѣнія, чѣмъ тѣ, которыя содержатся обычно въ учебникахъ.

Кромѣ того, книгу можно рекомендовать, какъ прекрасное пособіе для самообразованія и вообще духовенству для вѣбогослужебныхъ собесѣдованій и публичныхъ чтеній.

Христоматія о. Соколова, только лишь вышедшая изъ печати, можетъ служить прекраснымъ руководствомъ къ преподаванію общей церковной исторіи. Появленіе ея отвѣчаетъ насущной потребности имѣть подъ руками необходимый матеріалъ по исторіи церкви.

Наша русская богословская литература не можетъ похвалиться обиліемъ систематическихъ курсовъ по общей церковной исторіи. Правда, у насъ не мало найдется специальныхъ изслѣдованій по частнымъ отдѣламъ этой науки, иногда появляются журнальныя статьи по тѣмъ или другимъ вопросамъ ея. Но все это не всегда можно имѣть подъ руками. Поэтому при преподаваніи церковной исторіи иногда чувствуется недостатокъ въ необходимыхъ пособіяхъ.

Этотъ недостатокъ устраняется въ значительной степени христоматіею о. Соколова. Въ ней по самымъ важнымъ отдѣламъ церковной исторіи вмѣются прекрасныя статьи авторитетнѣйшихъ въ богословской литературѣ авторовъ: Фаурара, проф. Лопухина, проф. Лебедева, проф. Горскаго, проф. Волотова и друг. Умѣлое обращеніе съ матеріаломъ и толковое расположеніе его дѣлаетъ книгу весьма интересной и прямо-таки желательной.

Но книга о. Соколова является полезнымъ пособіемъ не только для преподаванія церковной исторіи, но и для веденія публичныхъ чтеній и бесѣдъ. Слѣдовательно и для приходскихъ пастырей она является въ высшей степени цѣнною книгою.

Рекомендуемая книга издана очень хорошо; весьма обширная—748 стр., цѣна ея 3 р. 50 к. безъ пересылки. Адресъ для заказовъ: Смоленскъ. Домъ 1-й женской гимназіи.

Въ случаѣ требованія о.о. благочинными для всѣхъ церквей округа или уѣзда, книга можетъ быть выслана наложнымъ платежомъ, съ уступкою по 50 коп. съ каждаго экземпляра (т. е. считая по 3 руб.) и бесплатною доставкою по желѣзной дорогѣ до ближайшей станціи.

Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальный.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	467
Отъ Совѣта Смоленскаго Епарх. женск. училища	475
Воззваніе Скобелевскаго Комитета	475
Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 1912—13 уч. году. (Окончаніе).	476
Извлеченіе изъ отчета о внутренней миссіи Смоленской епархіи	492

II. Отдѣлъ неоффиціальный.

Сіяніе свѣта Христова въ страданіяхъ св. Руси право- славной. (Слово Преосвященнѣйшаго Еписк. Θεодосія).	511
О Божьей помощи ратнымъ и пекущимся о раненыхъ. (Речь Преосвященнѣйшаго Епископа Θεодосія)	516
Вампиръ. <i>Голосъ Руси</i>	518
Алкоголизмъ и школа. <i>Директоръ народныхъ училищъ Смоленской губ. Ив. Самойловичъ</i>	519
Изъ жизни епархіи	522
Иноепархіальныя извѣстія	529
Отъ редакціи	530
Объявленія, Бѣльскій уѣздъ. (Продолженіе)	241—256

