

# ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1875.

№ 11.

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

1 Іюня.

---

---

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*О разъясненіи статей 45 (п. б.) и 46 Устава о воинской повинности.*

Государственный Совѣтъ, въ особомъ Присутствіи о воинской повинности, разсмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о возрастѣ, до котораго слѣдуетъ считать сиротами сестеръ при назначеніи льготы по воинской повинности единственно способному къ труду брату, *мнѣніемъ положилъ*: разъяснить, что способными къ труду въ семействѣ (Уст. о воин. повин. ст. 46) считаются только лица мужескаго пола, и что вслѣдствіе того единственно способные къ труду братья (ст. 45 п. б) сохраняютъ право на льготу 1-го разряда и въ томъ случаѣ, если не вышедшія замужъ сестры ихъ достигли 18-ти и болѣе лѣтъ отъ роду.

Его Императорское Величество мнѣніе особаго Присутствія о воинской повинности при Государственномъ Совѣтѣ, 14-го Января 1875 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

---

*Утверждение въ должности ректора С-Петербургской духовной семинаріи.*

Ректоръ Подольской духовной семинаріи, протоіерей Василій Бняжинскій перемѣщенъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода  $\frac{3}{21}$  сего Апрѣля, согласно состоявшемуся въ общемъ собраніи правленія С.-Петербургской семинаріи избранію, на должность ректора названной семинаріи.

---

*Утверждение въ должности ректора Вологодской духовной семинаріи.*

Протоіерей Успенскаго Гельсингфорскаго собора, магистръ богословія, Николай Поповъ утвержденъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода  $\frac{3}{21}$  сего Апрѣля, въ должности ректора Вологодской духовной семинаріи.

---

*Награжденіе діакона орденомъ.*

Государь Императоръ, въ 13-й день сего Апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопрічисленіе діакона Буховской церкви, Новгородской епархіи, Михаила Звонцова къ ордену св. Анны 3-й ст., за шестидесятилѣтнюю полезную и безпорочную службу въ діаконскомъ санѣ.

(Церк. Лѣт. № 18-й).

---

*Указъ Св. Синода отъ 8-го Марта 1875 г. за № 6-мъ. О дозволеніи іеромонаху Паисію и монаху Пафнутію, Андреевскаго, что на Авонь, скита, производить въ теченіи года сборъ добротныхъ подаяній.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: Высочайше

утвержденнымъ въ 25-й день Мая 1874 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѹнода разрѣшено Андреевскому скиту на Аѳонѣ прислать въ Россію двухъ довѣренныхъ лицъ для сбора въ теченіе одного года пожертвованій въ пользу той обители. На семъ основаніи нынѣ явились отъ упомянутаго скита іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій и при прошеніи на имя Святѣйшаго Сѹнода представили, между прочимъ, удостовѣреніе братіи Андреевскаго скита о врученныхъ имъ обители святыняхъ, каковыя святыни заключаются въ чудотворной иконѣ Божіей Матери, части животворящаго Креста Господня и частицахъ мощей разныхъ святыхъ, при этомъ означенные сборщики просятъ о разрѣшеніи предъавлять святыни для чествованія и поклоненія. *Приказали*: 1) прибывшимъ въ С.-Петербургъ изъ Андреевскаго скита на Аѳонѣ іеромонаху Паисію и монаху Пафнутію для сбора съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи доброхотныхъ подаяній въ пользу означеннаго скита выдать изъ Сѹнодальной Канцеляріи для свободнаго проживанія въ Россіи, въ теченіи годичнаго срока, надлежащія виды, а въ представленной ими шнуровой книгѣ сдѣлать надпись слѣдующаго содержанія: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій производили сами, не передавая книгъ ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную книгу вѣрно и ясно; и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѹнодѣ. 2) Съ представленнаго іеромонахомъ Паисіемъ и монахомъ Пафнутіемъ свидѣтельства Андреевскаго скита объ имѣющихся при нихъ святыняхъ выдать имъ, сборщикамъ, изъ Сѹно-

дальной Канцеляріи засвидѣтельствованную копию, съ прописаніемъ въ надписи на копии этой, что на предъявленіе означенныхъ святынь для чествованія и поклоненія усердствующихъ названные сборщики должны испрашивать въ епархіяхъ благословеніе мѣстныхъ Архіереевъ; епархіальнымъ-же Преосвященнымъ предоставить назначать по собственному ихъ усмотрѣнію одну изъ городскихъ церквей для храненія упомянутыхъ святынь съ подобающею честію. Для свѣдѣнія о семъ и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.

---

*Указъ Святѣйшаго Синода отъ 29-го Мая 1874 г. за № 32-мъ. О книгѣ г. Лобимова: «Начальная физика въ объемъ гимназическаго преподаванія».*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 88, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ составленной профессоромъ Императорскаго Московскаго университета Н. Лобимовымъ «Начальной физики въ объемъ гимназическаго преподаванія (Москва. 1873 г.)», въ качествѣ учебнаго руководства, наравнѣ съ принятымъ уже въ семинаріяхъ учебникомъ по сему предмету г. Краевича, на изложенныхъ въ заключеніи Комитета основаніяхъ. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, съ тѣмъ, чтобы въ тѣхъ семинаріяхъ, въ коихъ существуютъ параллельныя отдѣленія и уроки физики преподаются двумя или даже болѣе наставниками, было употребляемо изъ двухъ учебныхъ руководствъ по предмету физики, въ качествѣ учебника, только одно ру-

ководство или г. Любимова, или г. Краевича. Для объизвленія о семъ Правленіямъ духовныхъ семинарій къ надлежащему исполненію, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

---

### ЖУРНАЛЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙ- ШЕМЪ СѦНОДѢ, ЗА № 60-мъ.

---

О составленной профессоромъ Императорскаго Московскаго Университета Николаемъ Любимовымъ «Начальной физикѣ въ объемѣ гимназическаго преподаванія (Москва 1873 г.)»

Учебный Комитетъ входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и просилъ отзыва Комитета о томъ, можетъ ли упомянутая книга профессора Любимова быть допущена къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, согласно желанію ея автора. При семъ Учебнымъ Комитетомъ изъяснено было, что въ духовныхъ семинаріяхъ по каждому учебному предмету принимается только одинъ учебникъ, рекомендованный Св. СѦнодомъ и что поэтому одобреніе книги г. Любимова, въ качествѣ учебнаго руководства по физикѣ для семинарій, можетъ быть произведено только по сравнительной оцѣнкѣ сочиненія г. Любимова съ рекомендованнымъ уже Св. СѦнодомъ, согласно указанію Ученаго Комитета Министерства (при отношеніи 14-го Марта 1868 г.), учебникомъ физики Краевича. Нынѣ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія препроводилъ въ Учебный Комитетъ, въ копіяхъ, двѣ выписки изъ журналовъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 8-го Октября и 26 го Ноября минувшаго 1873 года, №№ 429 и 435, съ отзывами о «Начальной физикѣ» про-

профессора Н. Любимова. Въ отзывахъ сихъ выражено, между прочимъ, слѣдующее :

«Начальная физика въ объемѣ гимназическаго преподаванія» профессора Н. Любимова состоитъ изъ пяти отдѣловъ: 1-й отдѣлъ заключаетъ въ себѣ механическую часть, т. е. ученіе о тяжести и ученіе о жидкостяхъ (стр. 1 — 135); 2-й отдѣлъ—о звукѣ (стр. 135 - 184), 3-й отдѣлъ о теплѣ и свѣтѣ (стр. 184—481); 4-й отдѣлъ—о магнетизмѣ и электричествѣ (стр. 481 — 753); 5-й отдѣлъ содержитъ въ себѣ общую физику, гдѣ изложены начала механическія, какъ-то: ученіе о равновѣсіи, о работѣ силы, о силахъ дѣйствующихъ на большихъ разстояніяхъ и о тяготѣни, о силахъ дѣйствующихъ на очень близкихъ разстояніяхъ и о лучистомъ распространеніи тепла и свѣта черезъ эфиръ (стр. 753 — 937). Въ первыхъ четырехъ отдѣлахъ заключаются всѣ существенныя части опытной физики, а въ пятый отдѣлъ внесены механическія начала ученія о природѣ, требующія болѣе строгаго и отчетливаго изложенія и вмѣстѣ съ тѣмъ большей подготовки учениковъ въ математикѣ. Помимо вѣрности и точности всего изложеннаго въ «Начальной физикѣ» профессора Любимова,—чему достаточнымъ ручательствомъ служить одно уже имя автора, какъ извѣстнаго ученаго и знатока своего предмета, — физика г-на Любимова заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя особенности, придающія ей большое значеніе въ педагогическомъ отношеніи. А именно: 1) авторъ «Начальной физики», при изложеніи важнѣйшихъ положеній этой науки, старался уловить нить идей изобрѣтателей и, гдѣ возможно, говорилъ ихъ собственными словами. Такое введеніе въ учебное руководство историческаго элемента, въ тѣсномъ сліянніи съ

элементомъ догматическимъ, должно признать весьма полезнымъ по отношенію къ предмету, который является представителемъ естествознанія въ ряду наукъ, входящихъ въ кругъ общаго гимназическаго образованія: такъ какъ сліяніе историческаго и догматическаго элементовъ не только придаетъ особый интересъ изложенію, но и знакомитъ ученика съ ходомъ того или другаго открытія и дѣлаетъ его какъ-бы участникомъ этого открытія, позволяя ему слѣдить за мыслію изобрѣтателя въ той первоначальной и ясной формѣ, въ которой она родилась и развилась въ головѣ самаго изобрѣтателя.

2) Въ концѣ книги профессора Любимова помѣщено, подъ заглавіемъ «*Repetitorium*» (стр. 937—971), сжатое изложеніе главнѣйшихъ положеній всего курса, которое, какъ конспектъ, будетъ весьма полезно ученикамъ при повтореніи. А затѣмъ въ заключеніе авторъ помѣстилъ (стр. 971—989) рядъ вопросовъ, касающихся пунктовъ, на которые желательно обратить вниманіе самихъ преподавателей и которые могутъ служить темами для упражненій учащихъся, въ видахъ примѣненія сообщенныхъ имъ свѣдѣній къ рѣшенію практическихъ задачъ. Оба эти дополненія къ курсу физики слѣдуетъ также признать очень полезными въ педагогическомъ отношеніи. Въ текстѣ помѣщено 730 отчетливо выполненныхъ полнотипажныхъ рисунковъ и чертежей. При первомъ взглядѣ на книгу г. Любимова, можно сдѣлать ей одинъ упрекъ, именно въ томъ, что она слишкомъ объемиста (до 62-хъ печатныхъ листовъ); но это ни сколько не уменьшаетъ достоинства книги, такъ какъ въ ней менѣе существенное напечатано мелкимъ шрифтомъ и можетъ быть, въ большей или меньшей степени, опущено въ курсѣ, смотря по способностямъ учениковъ.

Что касается вопроса о томъ, которому изъ учебниковъ физики слѣдуетъ отдать преимущество: учебнику ли г. Любимова или учебнику г. Краевича, то Ученый Комитетъ Министерства не принимаетъ на себя категорическое рѣшеніе этого вопроса. Тотъ и другой учебникъ имѣютъ свои достоинства; тотъ и другой могутъ служить, какъ руководство, при преподаваніи физики въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; и совершенно зависитъ отъ преподавателя, какъ ближе стоящаго къ дѣлу, указать своимъ ученикамъ, который изъ учебниковъ они должны принять за руководство. Съ своей стороны Ученый Комитетъ можетъ только замѣтить, что учебникъ г. Краевича доступнѣе по цѣнѣ (2 р. 50 к.), чѣмъ учебникъ г. Любимова (3 р.), но послѣдній былъ бы болѣе пригоденъ для самообученія.

На основаніи вышеизложеннаго отзыва Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія о научныхъ и педагогическихъ достоинствахъ составленной профессоромъ Императорскаго Московскаго университета Николаемъ Любимовымъ «Начальной физики въ объемѣ гимназическаго преподаванія» (Москва. 1873 года), а равно и въ виду того, что Ученый Комитетъ Министерства не далъ рѣшительнаго преимущества «Учебнику физики» Краевича предъ «Начальною физикою» Любимова, но, признавъ оба названныя сочиненія пригодными для употребленія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ качествѣ руководствъ, предоставилъ выборъ того или другаго изъ нихъ усмотрѣнію самихъ преподавателей, Учебный Комитетъ, слѣдуя на сей разъ порядку, принятому въ министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, полагалъ бы допустить «Начальную физикою» Любимова, наравнѣ съ «Учебникомъ физики» Краевича, для употребленія въ духов-



ныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по означенному предмету, съ тѣмъ, впрочемъ, а) чтобы въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ преподавателями будетъ избрана учебникомъ по физикѣ книга г. Любимова, пріобрѣтеніе ея не было обязательно для учениковъ, уже снабженныхъ учебникомъ г. Краевича, но, чтобы она вводилась постепенно, при началѣ обученія физикѣ и б) чтобы г. Любимовъ понизилъ цѣну своей книги, по возможности, до той цифры (2 р. 10 к.), по какой пріобрѣтается въ настоящее время въ семинаріяхъ «Учебникъ физики» Краевича.

---

### ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѦНОДѢ.

---

О книгахъ удостоенныхъ въ текущемъ году преміи Преосвященнѣйшаго Макарія.

На соисканіе преміи преосвященнаго Макарія, архіепископа литовскаго, въ 1875 году были доставлены въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ СѦнодѣ девять сочиненій. Изъ нихъ опредѣленіемъ Святѣйшаго СѦнода отъ <sup>29 января</sup> <sub>12 февраля</sub> 1875 года, согласно заключенію Учебнаго Комитета, присуждены двѣ преміи по 500 руб. каждая, въ качествѣ половинной преміи, экстра-ординарному профессору кievской духовной академіи Линицкому за сочиненіе, подъ заглавіемъ: «Обзоръ философскихъ ученій (Кіевъ. 1874 г.)» и преподавателю вологодской духовной семинаріи Хергозерскому за сочиненіе его: «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта (С.-Петербургъ 1873 г.)».

(Церк. Лѣт. № 18).

## ЖУРНАЛЬ УЧЕВНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТЪЙШИМЪ СУНОДЪ.

**О книгѣ «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта» (С.-Петербургъ, 1873 г.), составленной преподавателемъ вологодской духовной семинаріи Алексѣемъ Хергозерскимъ.**

Книга составлена по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ для преподаванія св. Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ. Этимъ опредѣляются уже какъ содержаніе ея, такъ и планъ. Впрочемъ, авторъ не рабски слѣдовалъ программѣ, а допускалъ по мѣстамъ небольшія отступленія отъ нея, которыя однако не только не отнимаютъ цѣны у его книги, а иногда еще болѣе возвышаютъ ее; такъ какъ отступленія эти состоятъ не въ пропускѣ задачъ, намѣченныхъ программю, а болшею частію въ восполненіи самой программы. Такъ, напримѣръ, сверхъ требованій программы, авторъ трактуетъ въ своей книгѣ о языкѣ и подлинности книги пророка Даніила (стр. 182), объ особенностяхъ въ образѣ рѣчи въ книгѣ пророка Осіи (стр. 188), объ образѣ рѣчи въ книгѣ пророка Амоса (223), объ отличительномъ свойствѣ, цѣли и историческомъ достоинствѣ книги Іоны (стр. 238, 239). На страницѣ 197-й указывается и изъясняется пророчество Осіи о возвращеніи Богомладенца Іисуса изъ Египта, приведенное евангелистомъ Матвеемъ. Встрѣчаются, повидимому, и нѣкоторые пропуски, но пропуски эти болѣе кажущіеся, чѣмъ дѣйствительные,—и во всякомъ случаѣ не существенные. Такъ, напримѣръ, вопреки требованію программы, авторъ не сдѣлалъ общаго взгляда на содержаніе пророчествъ Исаіи; бросилъ бѣглый взглядъ на общее содержаніе книги Іереми; не указалъ общаго смысла въ книгѣ

пророка Варуха, но пробѣлы эти восполняются тѣмъ, что авторъ, при обзорѣни каждой пророческой книги, представилъ подробное послѣдовательное изложеніе содержанія по главамъ и стихамъ. Есть только три — четыре мѣста, гдѣ задачи, данныя программю, выполнены неудовлетворительно по существу дѣла. Такъ, вопреки требованію программы, о писателѣ книги «Плачь Іереміи» сказано вскользь (стр. 121—132); на стр. 130-й авторъ не обратилъ надлежащаго вниманія на стихи 36—38 третьей главы книги пророка Варуха и содержаніе 38 стиха представилъ несогласно ни съ славянскимъ, ни съ греческимъ текстомъ Библии, ни съ Вульгатой, — не указавъ основаній, на какихъ онъ утверждаетъ въ своемъ толкованіи. Означенное мѣсто въ славянской Библии читается такъ: *Сей Богъ нашъ, не вмѣнитъ инъ къ Нему. Изобрѣте всякъ путь хитрости, и даде ю Іакову отроку своему, и Израилю возлюбленному отъ Него. Посемъ на земли явися, и съ челоуьки поживе*. Содержаніе приведенныхъ стиховъ, вмѣстѣ съ предъидущими и послѣдующимъ, авторъ представляетъ такъ: «Израиль получилъ мудрость не изъ-за моря, а отъ Бога... Сія мудрость на земли явися и съ челоуьки поживе» — и потомъ дополняетъ: «Это книга заповѣдей Божіихъ и законъ, вѣчно пребывающій». Дополненіе это составляетъ содержаніе 1-го стиха слѣдующей главы. Какъ ни благовиднымъ, какъ ни согласнымъ съ теченіемъ рѣчи представляется такое толкованіе, но оно не оправдывается указанными текстами Библии. Въ славянской Библии слова: *на земли явися и съ челоуьки поживе* — относятся не къ слову «хитрость», а къ словамъ «Богъ нашъ». Точно также читается это мѣсто и въ греческой Библии: *Οὗτος ὁ Θεὸς ἡμῶν... ἐξεύρε πᾶσαν ὁδὸν ἐπιστήμης, καὶ*

ἔδωκεν αὐτὴν Ἰακώβ τῷ παιδί αὐτῶ... μετὰ ἐπὶ γῆς ὄφθῆ, καὶ ἐν τοῖς ἀνθρώποις συναλεξέρῃ. Въ Вульгатѣ также читаемъ: *Nic est Deus noster... Nic adinvenit omnem viam disciplinae et tradidit illam Iacob puero suo et Israël dilecto suo. Post haec in terris visus est et cum hominibus conversatus est.* Въ программѣ отмѣчено это мѣсто, какъ требующее болѣе обстоятельнаго изъясненія. Авторъ въ данномъ случаѣ, къ сожалѣнію, не выполнилъ требованія программы. На стр. 196-й авторъ 1-й стихъ XI-й главы книги пророка Осіи объясняетъ не объ отверженіи Израилемъ Мессіи, какъ сказано въ программѣ, а о быстромъ низверженіи съ престола царя израильскаго, согласно съ Вульгатой. При обзорѣ книги пророка Наума не обращено особаго вниманія на 15-й ст. 1-й главы, въ которомъ программа указываетъ обътованіе Евангелія: *Се на горахъ ноги благовѣствующаго, и возвѣщающаго миръ...* Стихъ этотъ въ Вульгатѣ считается параллельнымъ 7-му стиху 52-й главы книги Исаіи, который приводится у апостола Павла, какъ пророчественный (Римл. X, 15). Наконецъ, недостаточно изображено, вопреки требованію программы, современное пророку Іонѣ состояніе Ассирійскаго царства и Ниневіи.

Въ изслѣдованіяхъ, какъ библіологическихъ, такъ и экзегетическихъ мысль автора отличается вообще зрѣlostію и основательностію; почти постоянно опирается на авторитеты знаменитыхъ изслѣдователей и толкователей св. текста изъ Отцевъ и учителей Церкви, особенно блаженнаго Іеронима, и строго соотвѣтствуетъ ученію православной Церкви. Нельзя не пожалѣть только о томъ, что авторъ, приводя свидѣтельства св. Отцевъ, вставляя въ текстъ своей книги выписки на латинскомъ и греческомъ языкахъ, чрезъ что самъ на-

рушалъ плавность и стройность рѣчи. Было бы гораздо лучше приводить эти свидѣтельства въ переводѣ на русский языкъ, а въ оригиналѣ помѣщать подѣ чертою — въ ряду подстрочныхъ примѣчаній. Выписки такого рода встрѣчаются на стр. 4, 131, 151, 182, 188, 191, 203, 224, 232, 236, 238, 249, 258 и 264.

Смысль пророческихъ рѣчей представляется авторомъ въ логической послѣдовательности ихъ, съ должною ясностію, сжато и просто, безъ натяжекъ и искусственныхъ приѣмовъ въ переходахъ отъ предмета къ предмету. Въ этомъ отношеніи книга г. Хергозерскаго много превосходитъ такую же книгу г. Орды, допущенную къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника. Въ одномъ только мѣстѣ авторъ допустилъ довольно грубую ошибку въ толкованіи священнаго текста. На стр. 125 — 126 авторъ, на основаніи книги Варуха гл. III, ст. 35, гл. V, ст. 8, приписываетъ сему пророку мнѣнія грубыя, недостойныя ученика пророка Іереміи. «Въ книгѣ его», говоритъ авторъ, «есть нѣкоторыя своеобразныя мнѣнія; на примѣръ, будто звѣзды свѣтятъ Господу при Его дѣлахъ; также будто деревья осѣняли вѣтвями и испускали благоуханіе надъ евреями при возвращеніи ихъ изъ плѣна Вавилонскаго». Авторъ не понималъ фигуральнаго или поэтическаго образа рѣчи пророка; принялъ слова его въ буквальный смыслъ, оттого и приписалъ ему такія грубыя воззрѣнія. Между тѣмъ, рѣчь пророка и въ томъ и въ другомъ случаѣ представляетъ весьма поразительное и картинное изображеніе величія и всемогущества Божія во вселенной.

Есть еще два—три мѣста въ книгѣ, гдѣ въ соображеніяхъ автора замѣчается недостатокъ логической отчетливо-

сти. Такъ напр. на стр. 19-й, доказывая, что пророкъ Амосъ не былъ отцемъ пророка Исаи, какъ полагали блаж. Августинъ и Климентъ александрійскій, авторъ, между прочимъ, говоритъ: «Время служенія пророка Амоса... не позволяетъ считать его отцемъ Исаи; ибо пророкъ Амосъ проходилъ свое служеніе также при Озіи прокаженномъ, какъ и Исаія, слѣдовательно былъ его современникъ». Причина не резонная, отецъ и сынъ могли одновременно проходить одинаковое служеніе. Въ § 21 на стр. 124, говоря объ особенностяхъ изложенія въ книгѣ »Плачь Іереміи», авторъ, между прочимъ, замѣчаетъ: «Въ пятой главѣ хотя число стиховъ равно числу буквъ Еврейской азбуки (22); но самаго порядка расположенія по онымъ стиховъ не видно, можетъ быть, для изображенія безпорядка, произведеннаго въ Іудеи». Соображеніе слишкомъ тонкое! На стр. 125, при разсужденіи о происхожденіи посланія Іереміи, авторъ говоритъ, что блаженный Іеронимъ считаетъ его подложнымъ и подтверждаетъ этотъ отзывъ слѣдующимъ соображеніемъ: «Таковой отзывъ», говоритъ онъ, «вполнѣ подтверждается содержаніемъ *стисанія*, слишкомъ простенькимъ и несоотвѣтствующимъ священному величію истинныхъ пророческихъ глаголовъ». Непонятно, почему простота посланія, весьма живо рисующая ничтожность идоловъ, не соотвѣтствуетъ величію пророческихъ глаголовъ. Въ самой простотѣ можетъ выражаться величіе слова. На стр. 315 авторъ также допускаетъ неотчетливость въ сужденіи говоря: «Мелитонъ въ апологіи своей къ императору Антонину — философу не усумнился сказать, что подъ именемъ Сераписа египтяне обожали еврея Іосифа, питавшаго ихъ хлѣбомъ; такимъ образомъ даетъ разумѣть, что высокая мудрость египетская своимъ разви-

тѣмъ одолжена началамъ божественнаго откровенія, которое сохранялось въ потомствѣ Авраамовомъ». Соображеніе это представляется крайне натянутымъ. Наконецъ на стр. 240 авторъ представляетъ одинъ мнѣ о Геркулесѣ, имѣющей нѣкоторое сходство съ исторіею пророка Іоны, и, не разбирая этого мнѣа, замѣчаетъ только, что «св. Кириллъ александрійскій и другіе древніе толкователи упоминали о немъ и считали нужнымъ опровергать оный и отдѣлять отъ сказанія о св. Іонѣ». Замѣтка эта представляется не цѣлесообразною. По примѣру св. Кирилла, автору слѣдовало бы разобрать и опровергнуть этотъ мнѣ, а безъ этого — лучше было бы не упоминать о немъ, чтобы въ умахъ питомцевъ не возбудить сомнѣній на счетъ того предмета, историческую достовѣрность котораго авторъ защищаетъ.

(Церк. Лѣт. № 18).

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### *Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ.*

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 28 Марга  
8 Апрелья, утверждены въ должности церковныхъ старостъ, — по Анапьевскому уѣзду: при Николаевской ц. с. Голты крестьянинъ Иванъ Дыхтя; при Николаевской ц. с. Каменнаго Моста, крестьянинъ Θεодосій Лукьяненко; при Богородичной ц. с. Гольмы крестьянинъ Θεодоръ Чабанъ; при Параскевievской ц. с. Врадievки крестьянинъ Никифоръ Кравченко; при Іоанно-Богословской ц. с. Ивановки крестьянинъ Петръ Николенко; при Богородичной ц. с. Бобрика крестьянинъ Сумеонъ Мучулякъ, — всѣ на первое трехлѣтіе, а при Екате-

рининской ц. с. Катериновки крестьянинъ Миронъ Церковнюкъ и при Дмитріевской ц. с. Кумарей крестьянинъ Евдокимъ Черный—на второе трехлѣтіе.

— Александрійскаго уѣзда, села Красной Камянки крестьянинъ Иванъ Артюхъ утвержденъ церковнымъ старостою при Богородичной церкви села Красной Камянки — на первое трехлѣтіе.

— Николаевскій мѣщанинъ Сергій Баранцовъ утвержденъ церковнымъ старостою, Одесскаго уѣзда, м. Нечаяннаго при Преображенской ц.—на шестое трехлѣтіе.

— Александрійскаго уѣзда, села Оситняжки крестьянинъ Босьма Мусіенко утвержденъ церковнымъ старостою при Николаевской ц. с. Оситняжки—на первое трехлѣтіе.

— Губернскій секретарь Северіанъ Трилицкій утвержденъ церковнымъ старостою Елисаветградскаго уѣзда с. Вейжбарабъ при Покровской ц. на первое трехлѣтіе.

— Елисаветградскаго уѣзда, села Лелековки крестьянинъ Моисей Череващенко утвержденъ церковнымъ старостою при Троицкой ц. с. Лелековки—на второе трехлѣтіе.

— Александрійскаго уѣзда г. Новогеоргіевска, мѣщанинъ Алексѣй Шевченко, с. Таловой Балки крестьянинъ Оома Удовенко и с. Браиловки крестьянинъ Петръ Москаленко утверждены въ должности церковныхъ старостъ: Шевченко при Успенской ц. г. Новогеоргіевска, Удовенко при Преображенской ц. с. Таловой Балки—на первое, а Москаленко при Св. Духовской ц. села Браиловки—на второе трехлѣтіе.

— Одесскаго уѣзда, села Тузль брестянинъ Гавріиль



Охотниковъ утвержденъ церковнымъ старостою при Іосифовской ц. с. Тузль на первое трехлѣтіе.

---

**ОТЪ СОВѢТА СИРОВОСПИТАТЕЛЬНОГО ЗАВЕДЕНІЯ  
ПРИ ОДЕССКОМЪ АРХАНГЕЛО-МИХАЙЛОВСКОМЪ  
ЖЕНСКОМЪ МОНАСТЫРЬ.**

При отношеніи благочиннаго священника Николая Игнатѣева, отъ 20-го Февраля тек. года за № 81, Совѣтомъ училища получены 100 руб. сер., пожертвованные Кишиневскимъ мѣщаниномъ Семеномъ Полищукомъ на постройку Епархіальнаго женскаго училища, за каковую жертву, согласно ходатайству Совѣта заведенія, жертвователю преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею на то свидѣтельства.

---

**СВѢДѢНІЯ О КНИГАХЪ.**

---

*1) О IX томъ Записокъ Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей.*

Вышелъ изъ печати IX-й томъ ЗАПИСОКЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ. Въ немъ помѣщены многіе матеріалы, касающіеся православной іерархіи въ Новороссійскомъ краѣ.

Цѣна тому **четыре рубля** безъ пересылки.

---

2) *Отзывъ покойнаго Архієпископа Харьковскаго Нектарія  
о книгахъ:*

**„РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ“.**

Въ № 15-мъ Церковно-Общественнаго Вѣстника недавно помѣщено слѣдующее :

Мы имѣемъ подъ рукою подлинное письмо покойнаго архієпископа Харьковскаго Нектарія къ автору книгъ *«раскольники и острожники»*, г. Ливанову, гдѣ покойный архієпископъ дѣлаетъ слѣдующій отзывъ объ этихъ книгахъ: «Ваши книги будутъ производить глубокое впечатлѣніе на читателей; онѣ на столько-же сильнѣе какихъ нибудь умственныхъ обличеній поражаютъ расколъ, насколько сильнѣе слова—дѣло, жизнь—теорія. Въ вашихъ книгахъ изображается самая жизнь раскола, во всемъ ея отвратительномъ безобразіи, и изображается такъ общедоступно и завлекательно, что отъ вашихъ книгъ не оторвутся, если начнутъ читать ихъ даже читающіе только романы и повѣсти. Да, такого рода обличеніе заблужденій самое пригодное и поразительное. Понятно, что коноводы заскрежещутъ зубами на такое обличеніе, — этого надобно было ожидать. Но для меня возмутительно вліяніе коноводовъ на литературу: неужели и нынѣ на св. Руси, при гласномъ судопроизводствѣ, при усиленной заботливости о распространеніи просвѣщенія, при возникновеніи свободы слова, безопаснѣе, легче и просторнѣе дѣйствовать силамъ темнымъ, чѣмъ свѣтлымъ? Что же у насъ за общество, что за просвѣщеніе и что за жизнь?... Во всякомъ случаѣ, да сохранитъ васъ Господь отъ всякаго зла... Съ этого времени я поставлю себѣ долгомъ возносить имя ваше въ молитвѣ всегда, когда буду священ-

подѣйствовать и молиться предъ Престоломъ Божиимъ. Всѣмъ сердцемъ моимъ призываю благословеніе Господне на васъ и на вашу дѣятельность въ утвержденіе истины и въ посрамленіе неправды... и прошу вѣрить въ искреннее и глубокое сочувствіе къ трудамъ вашимъ и сердечное расположеніе къ вамъ».

*Нектарій, архіепископъ Харьковскій.*

### ОТЪ РЕДАКЦІИ.

О. благочинному 1-го округа Ананьевскаго уѣзда *прот. Гилявскому*. Причтамъ *Велегоцуловской, Кондратовской и Понорской ц. ц.* всѣ № № Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ высылались, согласно имѣющемуся въ редакціи адресу, на *Чубовскую* станцію Одесской желѣзной дороги, куда причты церквей благоволятъ обратиться за неполученными нумерами. Въслѣдствіе заявленія поименованныхъ причтовъ, слѣдующіе нумера Епарх. Вѣдомостей, начиная съ № 10-го, будутъ высылаемы для *Кондратовской ц.* вмѣстѣ съ *Велегоцуловскими* на *Марьяновскую* почтовую станцію Ананьевскаго уѣзда, а для *Понорской ц.* на *Мардаровскую* станцію Одесской желѣзной дороги.

Получены деньги за *Епархіальныя Вѣдомости* 1875 г.

24-го Апрѣля: отъ причта *Петриповской Космодамиановской ц.* 6 р. — 50 к.; 8-го Мая: отъ настоятеля *Афонскаго Андреевскаго скита* Архимандрита Теодорита 6 р. — 50 к.

Получены деньги за *Архипастырское посланіе* Высокопреосвященнаго Леонтія.

4-го Апрѣля: отъ благочиннаго церквей 2-го округа

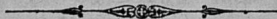
Ананьевскаго уѣзда свящ. *Василія Мочульскаго* 2 р.—50 к.  
18-го Апрѣля: отъ благочиннаго церквей 4-го округа Елисаветградскаго уѣзда прот. *Василія Демиденкова* 7 р.—7-го  
Мая: отъ благочиннаго церквей 2-го округа Тираспольскаго уѣзда прот. *Василія Ивашкевича* 5 р.—10-го Мая: отъ благочиннаго церквей 2-го округа Херсонскаго уѣзда свящ. *А. Борочанскаго* 6 р.—75 к.; отъ благочиннаго церквей 1-го округа Ананьевскаго уѣзда прот. *Θ. Гилявскаго* 6 р.—25 к.

*Получены пожертвованія*

7-го Мая: отъ священника *Юанна Горянова* 55 руб. на *Авонь*.

10-го Мая: отъ свящ. *Симеона Левитскаго* 15 руб. въ пользу *Гроба Господня*.

Деньги и письма переданы комиссіонеру святыхъ мѣстъ г. Новикову.



---

СОДЕРЖАНІЕ. Правительственныя распоряженія.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Совѣта сировоспитательнаго заведенія при Одескомъ Архангело-Михайловскаго женскаго монастыря.—Свѣдѣнія о книгахъ.—Отъ редакціи

---

# ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДМОСТЯМЪ.

№ 11.

1875.

1 ЮНЯ.

---

## СЛОВО

въ день св. Великомученика Георгія и въ день тезоименитства Е. В. Короля Еллиновъ Георгія \*).

Καθ' ἐκάστην μὲν προσερχόμεθα εἰς τὸν καθὼν τοῦ Θεοῦ, δοξολογοῦντες καὶ εὐχαριστοῦντες αὐτὸν, διὰ τὰ μεγάλεια του καὶ τὰς πρὸς ἡμᾶς ἀπείρους αὐτοῦ εὐεργεσίας, προσφέροντες σινάμα ἐντεῦξαις καὶ ἰκεσίας ἵνα εἰσακούσῃ τὰ αἰτήματα τῶν καρδιῶν ἡμῶν. Καθ' ἃς δὲ ἡμέρας ἀνάμνησιν ποιοῦμεθα τῶν πρὸς ἡμᾶς μεγαλουργιῶν τοῦ Θεοῦ, ἢ τῶν μεγάλων κατορθωμάτων, ἅτινα διὰ τῆς πίστεως κατηγωνίσαντο οἱ Ἅγιοι τοῦ Θεοῦ ἄνδρες, καὶ ἀθρόοι τότε συνερχόμεθα καὶ πανηγυρικώτερον ἐορτάζομεν. — Καὶ τοιαύτη τις εἶναι ἢ σημερινὴ ἐορτὴ τοῦ ἁγίου ἐνδόξου μεγαλομάρτυρος Γεωργίου τοῦ Τροπαιοφόρου.

Τὸ ἐν τῇ πολιτείᾳ ἔξοχον τοῦ ἀνδρός, ἢ ἐν ταῖς μαρτυρικαῖς βασάνοις γενναιότης καὶ καρτερία, αἱ ἐν τῇ μεταξὺ τούτων θαυματουργίαν, καὶ κατὰ συνέπειαν ἢ στήριξις καὶ

---

\*) Сказано въ Одесской Греческой церкви, 23-го Апрѣля текущаго года, настоятелемъ Архимандритомъ Евстаѳіемъ Вулизмоу.

αὐξήσις τοῦ Χριστιανισμοῦ, ἔξοχον κατέστησαν καὶ τὴν μνήμην αὐτοῦ· καὶ τούτου χάριν ἀπὸ 1600 περίπου ἐτῶν μέχρι τῆς σήμερον τὸ ὄνομα τοῦ μεγαλομάρτυρος Γεωργίου παρὰ πᾶσι τοῖς χριστιανικοῖς ἔθνεσιν εὐφύμως ἐγκοιμιάζεται.

Καὶ γοεῖς μὲν εἶχεν ὁ ἔνδοξος τοῦ Χριστοῦ ἀθλητῆς πλούτῳ καὶ εὐσεβείᾳ ἐκ προγόνων διαπρέποντας· ιεάτατος δὲ εἰσελθὼν εἰς τὰ στρατιωτικὰ ταχέως διὰ τῶν ἀνδραγαθημάτων αὐτοῦ ὑψώθη εἰς μεγάλους βαθμούς. Προώρως δὲ ἀπορφανισθεὶς πρῶτον ἐκ πατρὸς μετ' οὐ πολὺ δὲ καὶ ἐκ μητρὸς, καὶ δόξης μεῖζονος ὀρεγόμενος μετέβη παρὰ τῷ τότε αὐταρχοῦντι Διοκλητιανῷ, πολὺν χρυσὸν καὶ ἄργυρον μετ' αὐτοῦ συμπαραλαβών.

Ἄλλὰ πρὶν ἢ παρουσιασθῆ εἰς αὐτὸν, ἢ ἐπιχειρήσῃ τι, πρὸς ἐπίτευξιν τοῦ δι' ὃν ἐκείσε μετέβη σκοποῦ, ἐκτίθεται τὸ σκληρότατον ἐκεῖνο δόγμα τοῦ Διοκλητιανοῦ ἵνα παντοίοις τρόποις καταστραφῶσι μὲν ἅπασαι αἱ ἐκκλησίαι τῶν Χριστιανῶν, ἀφανισθῶσι δὲ ἄρδην ἐκ προσώπου τῆς γῆς πάντες οἱ ἐπικαλούμενοι τὸ ὄνομα τοῦ Κυρίου Ἰησοῦ Χριστοῦ. Ταῦτα ἀκούσας ὁ γενναῖος τοῦ Χριστοῦ στρατιώτης, ἀμέσως διένειμε τοῖς πτωχοῖς ὃν εἶχε φέρει μεθ' ἑαυτοῦ χρυσὸν, ἠλευθέρωσε τοὺς αὐτοῦ δούλους, συνέταξε τὴν διαθήκην αὐτοῦ, καὶ τῇ τρίτῃ ἡμέρᾳ μετὰ τὴν ἔκθεσιν τοῦ τυραννικοῦ δόγματος, αὐτόκλητος παρίσταται εἰς τὸ βουλευτήριον αὐτοῦ τοῦ Διοκλητιανοῦ προκαθεζομένου καὶ μετὰ παρόρησίας ἀνακηρύττει ἑαυτὸν Χριστιανόν. — Ἐπειδὴ δὲ οὔτε κούφειαν οὔτε οὐμβουλαι, οὔτε ὑποσχέσεις, οὔτε ἀπειλαὶ ἴσχυσαν νὰ μετακινήσωσιν αὐτὸν ἀπὸ τῆς στερεᾶς πέτρας τῆς πίστεως, καθυποβάλλεται εἰς τὰς πλέον τρομερὰς καὶ πολυδύνας βασάνους καὶ κολαστήρια, — (ὧν καὶ ἡ περιληπτικὴ ἀπαρίθμησις εἶναι μακροῦ λόγου). — Ἄπερ ὁμως μετὰ τοσαύτης

καρτερίας καὶ γενναιότητος ὑπέστη, ὥστε καὶ οἱ βασιανιστῶν ἀπηρδῆσαν καὶ πληθος πολὺ, οὐχὶ ἐκ τῶν τυχόντων γενόμενοι χριστιανοὶ ὄρμησαν εἰς τὸ μαρτύριον. Τέλος λαμβάνει τὸν διὰ ξίφους θάνατον καὶ ὡς ἀθλητῆς στεφηφόρος ἀνίπταται εἰς οὐρανοῦς.

Πλούσιος ἐκ πατρὸς, πλουσιώτερος ἐκ μητρὸς, διὰ τῶν Παλαιστίνῃ μεγάλων ταύτης κτημάτων, (ἐνθα καὶ ὁ ἐπὶ τοῦ τάφου αὐτοῦ ἔκτοτε ἰδρῶθεις περικλεῆς ναὸς ὑφίσταται πρὸ μικροῦ μάλιστα ἀνακαινοθεῖς), νέος τὴν ἡλικίαν, ἀνδρείος τὸ σῶμα, γενναῖος τὸ φρόνημα, ἐν ἡλικίᾳ νεαρᾷ εἰς τὸ ἀξίωμα τοῦ Κόμητος ὑψωθείς, εὐκόλως ἠδύνατο διὰ τὰ τοσαῦτα ἐν αὐτῷ προσόντα καὶ εἰς ἔτι ὑψηλότερον νὰ προαχθῆ. Ἀλλὰ πάντα ταῦτα κατεφρόνησε καὶ ἀπέρριψε, διότι ἡ πρόσκτησις καὶ διατήρησις τούτων ἀντεσρατεύοντο πρὸς τὴν εὐσέβειαν. Διὰ τῆς πράξεως διδάσκων ἡμᾶς διδασκαλίαν ἐσφραγισμένην διὰ τοῦ ἰδίου του αἵματος ὅτι τὰ πλοῦτη, αἱ ἐξουσίαι, τὰ φυσικὸν καὶ ἐπίκτητα προτερήματα εἶναι δῶρα Θεοῦ διδόμενα εἰς τὸν ἄνθρωπον ὡς βραβεῖα τῆς ἀρετῆς καὶ ὡς μέσα ἵνα διὰ τούτων γινώμεθα ὑφέλιμοι εἰς τε τὴν πολιτείαν ἐν γένει καὶ πρὸς τὸν πλησίον ἐν μέρει· ἀλλ' ὅταν ἡ χρῆσις ἢ ἀπόκτησις αὐτῶν μᾶς ἀπομακρύνουσιν ἐκ τῶν πρὸς τὸν Θεὸν καὶ τὸν πλησίον καθηκόντων ἡμῶν δέον νὰ ἐγκαταλείψωμεν ταῦτα, (ἅτινα καὶ ἐκόντες ἢ ἄκοντες διὰ τοῦ φυσικοῦ θανάτου μετ' οὐ πολὺ θέλομεν τὰ ἐγκαταλείψῃ) βεβαίαν ἔχοντες πεποίθησιν ὅτι ἑκατονταπλασίονα θέλομεν ἀπολαύσει καὶ ἐπὶ γῆς καὶ ἐν τοῖς οὐρανοῖς.

Καὶ ἰδοὺ αὐτὸς οὗτος ὁ ἐαρταζόμενος ἢ ἐπόδειξις ἀποθέμενος πρόσκαιρα πλοῦτη καὶ τιμὰς, οὐχὶ μόνον ἐν οὐρανοῖς συμπαριστάται μετὰ τῶν οὐρανίων δυνάμεων ἐνώπιον τοῦ θρόνου τοῦ Θεοῦ, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ τῆς γῆς (εἰς τὴν κοι-

λάδα ταύτην τοῦ κλαυθμῶνος) καὶ ἐδοξάσθη καὶ δοξάζεται, καὶ δοξασθήσεται, καὶ παρὰ πάντων γεραίρεται ὡς τῶν ἀλχημαλῶτων ὁ ἐλευθερωτὴς, τῶν πτωχῶν ὑπερασπιστὴς, ἀσθενούντων ἰατρὸς καὶ Βασιλέων ὑπέρομαχος στρατηγός.

Ἄλλ' ὁ τῶν Βασιλέων ὑπέρομαχος δύναται νὰ μὴ ὑπερμαχῆ, καὶ ἰδιαιτέρα μάλιστα προστασία, ὑπὲρ τοῦ ὁμωνύμου αὐτῷ Γεωργίου τοῦ Βασιλέως τῶν Ἑλλήνων; — Δι' αὐτὸ τοῦτο οἱ ἐν Ὀδησσῷ παροικοῦντες Ἕλληνες ἐμεγάλυναν τὸ ἔξοχον τῆς ἡμέρας, συστήσαντες, κατὰ τὸν προφητάνακτα, ἑορτὴν ἐν τοῖς πυκάζουσι μέχρι τῶν κεράτων τοῦ θυσιαστηρίου, καὶ διὰ μεγαλοπρεποῦς Ἀρχιερατικῆς λειτουργίας καὶ διὰ τῆς παρουσίας τοσούτων καὶ μεγίστων ἀρχῶν καὶ ἐξουσιῶν. — Καὶ λοιπὸν, πρέσβυν καὶ συλλήπτορα ἔχοντες τὸν μέγαν ἐν ἀθλοφόροις τροπαιοφόρον Γεώργιον, κλίνοντες τὸ γόνυ τῆς καρδίας ὑψώσωμεν τὸν νοῦν ἡμῶν εἰς τὸν οὐρανὸν καὶ εἴπωμεν.

Θεὲ τῶν πατέρων ἡμῶν καὶ Κύριε τοῦ ἐλέους, ὁ ποιῶν αἰεὶ μεθ' ἡμῶν κατὰ τὴν σὴν ἐπιείκειαν, μὴ ἀποστήσῃς τὸ ἔλεός Σου ἀφ' ἡμῶν, ἀλλ' ἔπιδε ἐπὶ τοὺς δούλους σου καὶ τὴν κληρονομίαν σου. Καὶ τὸν Θεοσεβέστατον Βασιλέα τῶν Ἑλλήνων Γεώργιον, μετὰ τῆς εὐσεβεστάτης Βασιλίσσης Ὀλγας, Κωνσταντίνου τοῦ διαδόχου καὶ τῶν λοιπῶν βασιλοπαίδων τῇ ἀοράτῳ σου ἐπιστασία στερέωσον. Διαφύλαξον αὐτὸν ὑγιᾶ μακραίωνα. Κραταίωσον αὐτὸν τῇ ἀμάχῳ καὶ ἀητήτῳ σου δυνάμει. Χάρισαι αὐτῷ τὴν βασιλείαν εὐήμερον εἰρηνικὴν ἀτάραχον, πάσης στάσεως καὶ ἔμφυλιου πολέμου ἀνωτέραν τε καὶ ὑπερκιμένην. Πάντα πρὸς τὸ συμφέρον ἐπιχειμένην. Ἴνα καὶ διὰ τούτου δοξάζεται τὸ πανόγιον ὄνομά σου τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος νῦν καὶ αἰεὶ καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων. Ἀμήν.



Каждый день мы приходимъ въ храмъ Божій славословить и благодарить Бога за Его *величія* и за безмѣрныя Его благодѣянія къ намъ и — вмѣстѣ съ тѣмъ приносить молитвы и моленія, чтобы Онъ услышалъ прошенія сердець нашихъ. Въ тѣ-же дни, въ которые мы творимъ воспоминаніе, явленныхъ для насъ, великихъ дѣлъ Божиихъ или великихъ подвиговъ, которыми чрезъ вѣру подвизались святые люди Божіи, — мы сходимся тогда во множествѣ и празднуемъ эти дни торжественнѣе. Таковъ и нынѣшній праздникъ святаго славнаго великомученика Георгія побѣдоносца.

Достохвальный образъ жизни этого мужа, его мужество и терпѣніе во время мучительныхъ истязаній, чудотворенія среди нихъ и велѣдствіе того утверженіе и распространеніе христіанства, — содѣлали и память его достохвальною, — и потому почти отъ 1600 лѣтъ до-нынѣ имя великомученика Георгія радостно восхваляется всѣми христіанскими народами. Родители славнаго подвижника Христова отличались богатствомъ и благочестіемъ, которыя они наслѣдовали отъ предковъ. Достигши юношескихъ лѣтъ, онъ поступилъ въ военную службу и, благодаря отличнымъ подвигамъ своимъ, скоро возвысился до почетныхъ степеней. Преждевременно лишившись отца, а немного спустя — матери, и стремясь къ бѣльшей славѣ, онъ отправился къ царствовавшему тогда Діоклитіану, взявши съ собою много серебра и золота.

Но прежде чѣмъ представиться ему или предпринять что либо для достиженія цѣли, для которой онъ отправился сюда, — издается Діоклитіаномъ извѣстный жесточайшій указъ всяческими способами разрушать христіанскія церкви и совершенно стереть съ лица земли всѣхъ, называющихся

именем Господа Иисуса Христа. Услышавъ это, мужественный воинъ Христовъ немедленно роздалъ нищимъ золото, которое принесъ съ собою, освободилъ своихъ рабовъ, составилъ духовное завѣщаніе и на третій день послѣ изданія тиранническаго указа самъ, безъ призыва, является въ сенатъ, гдѣ предсѣдательствовалъ самъ Діоклитіанъ, и съ дерзновениемъ объявляетъ себя христіаниномъ.

Поелику же ни увѣщанія, ни совѣты, ни угрозы не въ силахъ были *подвинуть* его съ *твердаго камене вѣры*, онъ подвергается ужаснѣйшимъ и мучительнымъ пыткамъ и истязаніямъ (и для краткаго перечисленія коихъ потребно продолжительное слово). Однакожъ онъ перенесъ ихъ съ такимъ терпѣніемъ и мужествомъ, что даже мучители утомились и многое множество непростыхъ людей, сдѣлавшись христіанами, устремились къ мученичеству. Наконецъ онъ принимаетъ смерть отъ меча и какъ вѣнценосный подвижникъ возлетаетъ къ небесамъ.

Получивши богатство отъ отца, еще больше отъ матери, которое состояло въ огромныхъ имѣніяхъ, находившихся въ Палестинѣ (гдѣ стоитъ и славный храмъ, недавно возобновленный, который былъ основанъ съ того времени на гробѣ его), молодой возрастомъ, мужественный тѣломъ, благородный по образу мыслей, въ молодыхъ лѣтахъ возвысившись до комита \*), — онъ, съ такими свойствами, легко могъ быть произведенъ еще въ высшій чинъ. Но онъ презрѣлъ все это и отвергнулъ, такъ какъ приобрѣтеніе и храненіе этого было противно благочестію. Онъ самымъ дѣломъ проповѣдуетъ намъ ученіе, запечатлѣнное собственною его кровію, — что

\*) Военачальника тѣлохранителей царскихъ, или гвардіи. *Ред.*

богатство, власти, природныя и прибрѣтенныя преимущества суть дары Божіи, даруемыя человѣку какъ средство быть намъ полезными для общества (въ жизни гражданской вообще) и для ближнаго въ—частности. Когда же прибрѣтеніе и употребленіе этихъ даровъ удаляетъ насъ отъ обязанностей въ отношеніи къ Богу и ближнимъ, мы должны оставить ихъ (съ которыми волею неволею вскорѣ разстанемся, когда постигнетъ насъ естественная смерть), имѣя твердую увѣренность, что во сто кратъ большими дарами насладимся на землѣ и въ небесахъ.

И доказательство этого — самъ этотъ великомученикъ, память котораго мы празднуемъ. Отвергну привременныя богатства и почести, онъ не только предстоитъ вмѣстѣ съ небесными силами на небесахъ предъ престоломъ Бога, но и на землѣ (въ этой юдоли плача) прославленъ, прославляется и будетъ прославляться и превозноситься какъ плѣнныхъ освободитель, нищихъ защитникъ, немощныхъ цѣлитель и царей поборникъ—воевода.

И можетъ-ли этотъ поборникъ царей не защищать, и притомъ — особеннымъ предстательствомъ, соименнаго ему Георгія, царя Еллиновъ?—По этому-то самому проживающіе въ Одессѣ Еллины, составивъ, по Царепророку, праздникъ *во учающихъ до рога алтаревыхъ* (Псал. 117, 27), и возвеличили чрезвычайный этотъ день благолѣпнымъ архіерейскимъ служеніемъ и присутвіемъ стольныхъ высшихъ начальствъ и властей.—И такъ, имѣя молитвенникомъ и споспѣшникомъ великаго въ вѣдненосцахъ побѣдоносца Георгія, преклонивъ колѣно сердца, возвысимъ умъ нашъ къ небу и скажемъ:

Боже отецъ нашихъ и Господи милости, творяй присно съ нами по Твоему снисхожденію! Не отстави милости Твоя

отъ насъ, но призри на рабовъ Твоихъ и наслѣдіе Твое, и Благочестивѣйшаго Царя Еллиновъ Георгія съ Благочестивѣйшею Царицею Ольгой, Наслѣдникомъ Константиномъ и съ прочею фамиліею Его утверди невидимымъ Твоимъ заступленіемъ, сохрани Его здоровымъ и долговѣчнымъ, укрѣпи Его неодолимою и непобѣдимую Твоею силою, даруй Ему царствованіе благоденственное, мирное, безмятежное, всякаго возстанія и междуусобныя брани высшее и превосмогающее, вся на пользу Ему даруя, — чтобы и чрезъ Него прославлялось всесвятое Твое имя Отца и Сына и Святаго Духа нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

---

## РѢЧЬ

при благодарственномъ Господу Богу въ Александро-Невской, что при университетѣ, церкви молебствіи въ первый день Мая 1875 года, — день воспоминанія объ основаніи университета и о десятилѣтнемъ его существованіи.

Есть въ жизни моменты, на которые смотритъ человекъ, какъ на нѣкоторыя временныя грани и съ которыхъ, какъ-бы съ нѣкихъ обсервационныхъ пунктовъ, осматриваетъ свое прошедшее и задается вопросами относительно будущаго. Хотя моменты эти и бываютъ, смотря по обстоятельствамъ; различны, есть между ними нѣсколько такихъ, которые обращаютъ болѣе или менѣе вниманіе каждаго. Таковы въ отношеніи къ году дни рожденій человекъ, дни основаній учрежденій, дни начала тѣхъ или иныхъ предпріятій, а въ отношеніи къ болѣе продолжительнымъ періодамъ времени: десятилѣтія, двадцатипятилѣтія, пятидесятилѣтія, столѣтія и тысячелѣтія. До настоящаго времени заведеніе наше не переживало ни одного изъ другихъ моментовъ, кромѣ нѣсколькихъ самыхъ начальныхъ. Оно праздновало только дни своего основанія. Въ настоящее время оно достигло момента, съ котораго вправѣ разсматривать свое прошедшее, какъ опредѣленную стадію, и, стоя на которомъ, вправѣ задаться

вопросомъ относительно будущаго. Оно празднуетъ свое десятилѣтіе. Не великъ самъ въ себѣ шагъ этотъ, но принимая во вниманіе, что шагъ этотъ начальный, онъ становится чрезъ это важнѣе, чѣмъ всѣ послѣдующіе. Онъ имѣлъ столько у себя трудностей, сколько никакому другому не имѣть; онъ столько рѣшилъ у себя задачъ, сколько никакому другому не рѣшать. Поэтому, если-бы даже объ немъ нельзя было сказать ничего другаго, какъ только то, что онъ пройденъ, то и это не могло-бы не быть предметомъ самыхъ усердныхъ къ благодѣющему Господу Богу благодареній; но мы вправѣ сказать болѣе; мы вправѣ сказать, что онъ пройденъ такъ, какъ для десятилѣтняго періода едва вѣроятно. Не смотря на всѣ трудности, какія предстояли заведенію и со стороны отдаленности отъ столицъ, и со стороны неудобствъ сношеній съ ними, и со стороны малочисленности населенія края, оно такъ быстро возвысилось во всѣхъ своихъ учрежденіяхъ, что не далеко, быть можетъ, моментъ, когда по нѣкоторымъ изъ нихъ оно близко станетъ даже къ такимъ заведеніямъ, которыя прошли ужъ свои полувѣковые періоды. Посмотрите на нашъ храмъ Божій: онъ благолѣпенъ и удобенъ. Посмотрите на наше книгохранилище: оно съ каждымъ годомъ обогащается все новыми и новыми цѣнными приобрѣтеніями. Обратите вниманіе на другія учебно-вспомогательныя учрежденія, особенно тѣ, которыя содѣйствуютъ ознакомленію съ природою: онѣ также для такого періода времени, какъ десятилѣтній, чрезвычайно богаты. А что сказать о замѣщеніи каедръ? Не смотря на то, что замѣщеніе это есть большое мѣсто для всѣхъ университетовъ, нашъ университетъ страдаетъ имъ никакъ не болѣе, чѣмъ другіе. Не могу не обратить наконецъ вниманія и на отно-

шенія учащихя. Во все продолженіе десятилѣтняго періода въ нихъ не было ничего такого, что можно было-бы назвать темнымъ мѣстомъ. Что все это, вмѣстѣ взятое, какъ не знакъ особыхъ къ намъ милостей Божіихъ, какъ не знакъ особаго Его промышленія? Къ тѣмъ же, поэтому, милостямъ, къ тому же Божественному промышленію должны мы обращаться и въ предстоящихъ намъ періодахъ, если искренно желаемъ процвѣтанія нашему заведенію. Только тотъ путь есть путь правый и истинный, гдѣ нѣтъ иного путевода-теля кромѣ Того, Который сказалъ: *Я есмь путь и истина и жизнь*. (Іоан. 14, 6); только тотъ ходитъ во свѣтѣ, кто слѣдуетъ Тому, Который сказалъ: *«Я свѣтъ міру»* (Іоан. 8, 12), *«вспруйте во свѣтъ, да сынове свѣта будете»*. Только та премудрость есть *премудрость сходящая свыше*, которая есть, по апостолу: *во первыхъ чиста, потомъ мирна, скромна, послушлива, полна милосердія и добрыхъ плодовъ, безпристрастна и нелицемѣрна*» (Іак. 3, 17). *«Помянухъ судьбы Господни и утѣшихся; яко судьбы Его благи и щедроты Его многи»* (Псал. 118, 52, 39, 156). Воспомянемъ и всѣхъ тѣхъ, которые оказали свое содѣйствіе нашему заведенію какъ своимъ высокимъ просвѣщеннымъ вниманіемъ, такъ и своими трудами. Да благословитъ Господь Богъ Благочестивѣйшаго Государя Нашего Императора, воззававшаго заведеніе наше къ жизни и до сихъ поръ непрестанно обращающаго къ нему свои щедроты! Да благословитъ Господь Богъ просвѣщенное Его правительство, постоянно содѣйствующее намъ своими добрыми предначертаніями. Всѣхъ тѣхъ труженниковъ, которые прешли отъ насъ въ міръ горній, да вселитъ Господь Богъ въ селеніяхъ блаженныхъ, а всѣмъ тѣмъ, которые трудились для него до на-

стоящаго времени и теперь трудятся, да подасть здравіе, крѣпость и силу.

*«Божже! будь милостивъ къ намъ и благослови насъ; освѣти насъ Лицемъ Твоимъ, дабы познали на землю путь Твой, во всѣхъ народахъ спасеніе Твое.»* (Псал. 66, 2 и 3).

Священникъ Александръ Кудрявцевъ.



## СЛОВО

въ день святыхъ равноапостольныхъ Кирилла и Меодія, про-  
свѣтителей славянъ, сказанное въ Александроневской церкви  
Императорскаго Новороссійскаго университета.

Память о св. равноапостольныхъ Кириллѣ и Меодіѣ  
соединяется въ настоящемъ году съ воспоминаніемъ той при-  
мѣчательнѣйшей бесѣды, которой удостоилъ Спаситель жену  
Самарянскую при колодезѣ Іакова и которая послужила для  
Самаріи первымъ сѣменемъ слова Божія. Какъ то, такъ и  
другое воспоминаніе, а оба — тѣмъ болѣе, невольно перено-  
сятъ мысль нашу къ тѣмъ отдаленнымъ временамъ, когда  
и наше отечество просвѣтилось въ первый разъ свѣтомъ хри-  
стіанскаго ученія. Здѣсь также выступаетъ предъ мыслен-  
нымъ взоромъ нашимъ жена и выступаетъ также съ моль-  
бою объ утоленіи духовной жажды своей. То была св. вели-  
кая княгиня Ольга, отправлявшаяся нарочито изъ Кіева въ  
Константинополь съ просьбою, чтобы тамъ утолили духов-  
ную жажду ея спасительными водами крещенія. Возвратив-  
шись въ отечество, она, подобно самарянкѣ, обратилась къ  
согражданамъ съ вѣстію, чтобы они пошли и посмотрѣли  
Того, который открылся ей, какъ посланный Богомъ Мессія,  
и узнали: не Христось-ли онъ? И вотъ, спустя нѣсколько  
времени, пошли граждане великаго Кіева къ Источнику, от-  
куда возвратилась княгиня и откуда дѣйствительно истекало

тогда чистое и свѣтлое христіанское ученіе, — въ Константинополѣ. Величіе и святость христіанскаго ученія, благолѣпіе богослуженія такъ поразили нашихъ предковъ, что рѣчь ихъ, по возвращеніи, была очень близка къ рѣчамъ гражданъ города Самаріи. Какъ послѣдніе, обратившись къ женѣ, говорили: *„уже не по твоимъ рѣчамъ вѣруемъ; ибо сами слышали и узнали, что Онъ истинно Спаситель міа, Христосъ“* (Іоан. 4, 42), такъ и послы внука св. княгини Владиміра обратились къ нему съ слѣдующими рѣчами: «мы не можемъ забыть, говорили они, той красоты, которую видѣли въ Константинополѣ: всякій человѣкъ, какъ отвѣдаетъ разъ сладкаго, уже не будетъ больше принимать горькаго, такъ и мы здѣсь въ Кіевѣ больше не останемся. Если бы дурень былъ законъ греческій, то бабка твоя Ольга не приняла бы его, а она была мудрѣе всѣхъ людей» (Истор. Сол. стр. 8). Когда граждане города Кіева выходили, такимъ образомъ, во срѣтеніе Іисусу Христу, то что иное представляло это зрѣлище какъ не ту же бѣлѣющую и готовую къ жатвѣ ниву, на которую указывалъ Господь Апостоламъ при видѣ выходившихъ изъ города Самарянъ? Такъ какъ сѣятель всякой жатвы есть одинъ, который есть Господь, то и эта жатва точно также не осталась безъ дѣлателей, какъ и жатва самарянская. Какъ тамъ тогда же призваны были къ воздѣлыванію указанной жатвы Апостолы, такъ и здѣсь не задолго до этого явились два мужа, которымъ также указана была страна славянская, какъ жатва, гдѣ они должны были явиться дѣлателями. То были св. братья: Кирилль и Меѳодій. Когда они, отправляясь для проповѣди къ жившимъ между Чернымъ и Каспійскимъ морями Козарамъ, прибыли въ тотъ городъ Херсонесь, по имени котораго называется теперь

наша область, и здѣсь вступили въ сношенія съ славянами, то тотчасъ увидѣли, какою богатую жатву представляетъ это племя и какъ мало имѣеть оно у себя дѣлателей. И вотъ, не безъ внушенія, конечно, Духа Божія, они рѣшаются выступить на этой жатвѣ въ качествѣ дѣлателей. Не легко и вообще апостольское дѣланіе, но здѣсь оно соединено было съ особенными затрудненіями. Помимо тѣхъ, такъ сказать, натуральныхъ препятствій, какія являлись со стороны грубости нравовъ, со стороны отсутствія необходимой для воспріятія возвышенныхъ истинъ обработки въ языкѣ, со стороны отсутствія даже самыхъ письменъ, которыми могли бы они изобразить ихъ, были другія еще болѣе сильныя. Хотя открытаго раздѣленія между восточною и западною церковію еще не было, но внутреннее раздѣленіе существовало уже давно. Поэтому, когда проповѣдь св. братьевъ явилась чуждою тѣхъ нововведеній, какія вводила у себя, ради властолюбивыхъ замысловъ, іерархія латинская, то, вмѣсто поддержки, явились порицанія, преслѣдованія и наконецъ явныя гоненія. Слѣдствіемъ этого было то, что плодами просвѣтительныхъ трудовъ ихъ воспользовались только тѣ славянскія области, гдѣ вліяніе латинства или совершенно не имѣло значенія, или имѣло, но не въ такой степени, какъ-то: въ Болгаріи, Сербіи и наконецъ въ нашемъ отечествѣ; тамъ же, гдѣ собственно сильна была ихъ дѣятельность, какъ въ Чехіи и Моравіи, тамъ воцарился иной духъ вѣроученія, чѣмъ тотъ, какой былъ ими преподанъ, иная азбука, чѣмъ ими изобрѣтенная, иное богослуженіе, чѣмъ то, для котораго потрудились они своими переводами. Бывали времена, когда чувство утраты этой пробуждалось здѣсь сильно, такъ что являлись попытки возвратить если не все, то что нибудь; но

какъ вліяніе мощной руки латинства было такъ же сильно, какъ и прежде, то попытки такъ и оставались попытками, а вліяніе латинства распространялось все дальше и дальше. Вотъ почему всякій новый успѣхъ, какой дѣлаетъ истина православія въ странахъ славянскихъ, есть плодъ того сѣмени, какое посеяно было великими просвѣтителями.

Настоящій годъ есть тотъ годъ, который особенно отмѣченъ будетъ въ лѣтописяхъ православія. Здѣсь прежде всего должно быть упомянуто событіе, недавно совершившееся въ одной изъ западныхъ областей нашего отечества. Я разумѣю здѣсь обращеніе въ лоно матери своей Православной Церкви миллионнаго униатскаго населенія. Уже то одно важно, что такого, по своей численности, обращенія не существовало еще, но еще болѣе важенъ самый характеръ обращенія. Какъ совершившееся свободно, единственно въ силу правоты дѣла, оно представляло по истинѣ умиленное зрѣлище. Благоговѣйный восторгъ при видѣ святительскаго служенія, слезы радости и умиленія при встрѣчѣ отсюду сердечной братской любви, все это вмѣстѣ взятое, составляло такое сильное доказательство высоты и чистоты православія, что приводило въ изумленіе самыхъ враговъ. Нельзя не отмѣтить далѣе и того успѣха, какой дѣлаетъ Православная Церковь во мнѣніи благомыслящихъ обществъ запада. Давно-ли было то время, когда Церковь Русская не находила для себя иныхъ названій, кромѣ порицательныхъ, но вотъ когда послѣднія событія, совершившіяся въ церкви Латинской, заставили многихъ обратить вниманіе на нее, то и здѣсь послѣдовало тоже благоговѣйное удивленіе. Конечно, часъ единенія быть можетъ и недалекъ еще, но уже и за этотъ успѣхъ, какой сдѣланъ теперь, нельзя не пора-

доваться и не поблагодарить Создателя. Нельзя не упомянуть наконецъ и о томъ сочувствіи, съ какимъ встрѣчено въ столицѣ Чехіи устройство православной нашей Церкви. Хотя Церковь эта и не имѣетъ другаго назначенія кромѣ удовлетворенія духовныхъ нуждъ путешествующихъ соотечественниковъ, но и здѣсь тотъ восторгъ, какой замѣченъ былъ въ зрителяхъ при слышаніи ими понятнаго Богослуженія, то вниманіе, съ какимъ относятся они ко всѣмъ его подробностямъ, показываютъ, что и здѣсь посѣянные славянскими просвѣтителями сѣмена не пропали еще. Остается пожелать только, чтобы истина православія, расширяясь во внѣ, расширялась и распространялась среди насъ самихъ. Не думайте, что дѣло ея здѣсь кончено. Не за тѣмъ трудились славянскіе просвѣтители надъ переводомъ священныхъ и Богослужебныхъ книгъ, чтобы чтеніемъ ихъ оглашались только одни храмы. Нѣтъ, они трудились за тѣмъ, чтобы истины православія, изложенныя на языкѣ понятномъ, сдѣлались достояніемъ школы, достояніемъ семействъ и чрезъ то благотворно вліяли на всю частную и общественную дѣятельность человѣка; а относительно этого еще многое и даже очень многое у насъ желательно. Дѣло школы народной у насъ только еще въ зародышѣ, а дѣло проникновенія православія въ среду семейной и общественной жизни у насъ тормозится часто тѣми развращающими ученіями запада, которыя поселяютъ въ семьяхъ разладицу, въ дѣлахъ общественныхъ — нутаницу, въ общемъ же строѣ нравственной жизни — полное разложеніе. Вотъ гдѣ внутренняя наша миссія, вотъ то поле дѣятельности, гдѣ каждый изъ насъ можетъ быть продолжателемъ дѣла, начатаго славянскими просвѣтителями. Возблагодаримъ же, братія, благодѣющаго намъ

и Церкви своей святѣй Господа и помолимся Ему, какъ Господину жатвы, да послеть Онъ, молитвами нашихъ просвѣтителей, и нынѣ, какъ нѣкогда, годныхъ дѣлателей на жатву свою. (Лук. 10, 2). Аминь.

**Священникъ Александръ Кудравцевъ.**

---

Πисьмо Никифора Θεοτοки, бывшего Архієпископомъ Словенскимъ и Херсонскимъ съ 1779—1786 \*).

*Προσφιλέστατέ μοι κύριε Ἐλευθέριε, εὐχομαί σοι παραμυθίαν ἄνωθεν καταβαίνουσαν.*

Οἶμοι, αὐτὸς μὲν κλαίεις τὸν ἀδελφὸν, καὶ τὸν ἄλλον πατέρα, καὶ τὸν προστάτην· αὐτὸς δὲ τὸν φίλον τὸν εὐσεβῆ καὶ τίμιον καὶ χρήσιμον τοῖς ἀνθρώποις. Ἀλλὰ τί κλαίομεν; εἰ μὲν ἐκεῖνον, ἐσμέν ἄδικοι· εἰ δὲ ἡμᾶς, φίλαντοι. Ἐκεῖνος μὲν γὰρ εὐπεβοῖς τε καὶ θεοφιλῶς βιώσας, καὶ ἐφοδίοις ἐπουρανίοις καλῶς ἐφοδιασθεὶς, μετανοία καὶ ἐξομολογήσει, καὶ τοῦ Σωτῆρος διὰ τῆς θείας εὐχαριστίας συνενώσει, τῆς κοιλάδος ταύτης τοῦ κλαυθμῶνος καὶ τῶν ἐν αὐτῇ μυριῶν

---

\*) Πисьмо это, замѣчательное какъ по силѣ и глубинѣ мысли и чувства, такъ и по строгости и законченности строя, препровождено въ редакцію при слѣдующемъ письмѣ о. Архимандрита Вулизмы:

«Два утѣшительныя посланія великаго поборника православія, Патриарха Фотія, напечатанныя въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, подали мнѣ мысль сообщить редакціи нигдѣ еще не изданное другое утѣшительное посланіе другаго поборника православія, приснопамятнаго Никифора Θεοτοки».

Редакція съ благодарностію помѣщаетъ какъ подлинный греческій текстъ, такъ и переводъ его, сдѣланный Н. И. Бр., желая дать матеріалъ для характеристики одного изъ замѣчательнѣйшихъ ієрарховъ, потрудившихся для Херсонской паствы.

*Ред.*

καὶ παμποικίλων καὶ δεινοτάτων κακῶν ἀπαλλαγείς, χαίρει νῦν τὴν χαρὰν τὴν ἀνεκκλήτητον εἰς τὰ ἀγαπητὰ τοῦ Κυρίου σκηνώματα συναυλιζόμενος, καὶ δικαίοις συγχωρεύων, καὶ τῷ τρισαγίῳ ὕμνῳ δοξολογῶν ἀκαταπαύστως τὸν λυτρωτὴν αὐτοῦ τὸν Τρισάγιον· τὸ δὲ ὑπὲρ τῆς τοιαύτης αὐτοῦ εὐτυχίας θρηγεῖν καὶ μακαριότητος ἀδηκία ἐστὶ προφανής τε καὶ ἀναμφίβολος. Ἡμεῖς δὲ πενθοῦντες διὰ τὴν στέρησιν τῶν ἐξ ἐκείνου βοηθημάτων, καὶ τῆς ἀντιλήψεως, καὶ τῆς λοιπῆς θεραπείας τε καὶ παραμυθίας ὑπερεκπερισσοῦ φίλαυτοι ἀναδεικνύμεθα, ἡμᾶς αὐτοὺς ὑπὲρ ἐκείνον ἀγαπῶντες. Ἐδωκεν ἡμῖν κανόνα πένθους ὑπὲρ τῶν κεκοιμημένων ὁ πανένδοξος Παῦλος, τὸ μὴ λυπεῖσθαι, εἰπὼν, ὡς περ οἱ λοιποὶ οἱ μὴ ἔχοντες ἐλπίδα· δι' οὗ τὴν μὲν λύπην ἐπέτρεψε, τὴν δὲ ὑπερβολὴν αὐτοῦ ἐκώλυσε. Ἐλπίδα δὲ ἐνταῦθα λέγει τὴν τῆς αἰωνίου ζωῆς, ἧς οἱ μὲν ἄπιστοι στεροῦμενοι ἀπαραμυθίως λυποῦνται καὶ ἀμέτρως· ἡμεῖς δὲ οἱ πιστοὶ ταύτης πλουτοῦντες, εὐπαραμυθήτως κλαίμεν καὶ ἐν μέτρῳ· πεποιθάμεν γὰρ ὅτι ὁ πιστεύων εἰς τὸν Κύριον Ἰησοῦν κἂν ἀποθάνει ζήσεται· καὶ ὅτι ὁ ἀποθανὼν οὐκ ἀπέθανεν, ἀλλὰ μεταβέβηκεν ἐκ τοῦ θανάτου εἰς τὴν ζωὴν. Ἐπενθήσαμεν οὖν, ἀγαπητέ μοι Ἐλευθέριε, σὺ τε κἀγὼ ὡς ἄνθρωποι νῦν δὲ ἐκμάζωμεν τοὺς τῶν δακρύων σταλαγμοὺς ὡς πιστοὶ καὶ τῇ ἀποστολικῇ ἐντολῇ ὑπὸ ἡμῶν τρέψωμεν δὲ ἐπ' ἄλλα τὸν νοῦν ἡμῶν καὶ τὴν μέριμναν· αὐτὸς μὲν καθιέρωσον τὴν ὑπὲρ τοῦ οἴκου τοῦ φιλτάτου ἀγαδελφου σου φροντίδα καὶ ἐπιστασίαν, πατήρ ὡς αὐτὸς ποτὲ σοῦ, τῶν οἰκείων αὐτοῦ γενόμενος. Ἐγὼ δὲ καθοσιῶ τῇ ἡγαπημένῳ μοι καὶ φιλτάτῳ φίλῳ Νικολάῳ τῷ μακαρίτῃ τὸ μνημόσυνον καὶ τὰς ἀναξίους μου ἱκεσίας, δεόμενος τῷ πανοικτίρμονι, ὅπως τὴν ψυχὴν αὐτοῦ ἐν σκηναῖς δικαίων κατατάξῃ καὶ ἐν ταῖς λαμπρότησι



τῶν ἁγίων καὶ τῶν ἀγγέλων χοροστασίας. Ἀμήν. Πάύω ἐπειδὴ ἐπῆλθέ μοι πάλιν δάκρυον· ἄλλοτε δὲ περὶ οὗ ἐξήγησας ἐπιταφίου γράψω σοι ἐπειδὴν λωπήσῃ σοὶ τε καὶ μοὶ τὸ περικατασχόν ἡμᾶς τῆς λύπης πάθος. Ἐρωτήσά μοι καθ' ἑκάτερον τὸν ἄνθρωπον ὑπὸ Κυρίου τοῦ Θεοῦ παραμυθούμενος καὶ προσεπιρροωννύμενος.

Ἐκ Μόσχας ἔτει αψγγ', Σεπτεμβρίου ιδ'.

Τῆς προσφιλεστάτης μοι τιμιότητός σου ἐν Χριστῷ εὐχέτης

Ο ΠΡΩΗΝ ΑΣΤΡΑΧΑΝΙΟΥ ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ.

Любезнѣйшій господинъ Елевверій! желаю тебѣ утѣшенія, сходящаго свыше.

Увы!.. Ты оплакиваешь брата, другаго отца и заступника, а я—друга благочестиваго, уважаемаго и полезнаго людямъ. Но что мы оплакиваемъ? Если его, мы не справедливы; если-же себя, мы самолюбивы. Онъ, поживши благочестиво и боголюбезно, хорошо напутствованный небесными напутствіями — покаяніемъ и исповѣдью, и приобщеніемъ ко Христу чрезъ божественную Евхаристію, освободившись изъ этой юдоли плача и безчисленныхъ, разнообразныхъ и ужаснѣйшихъ золь ея, — радуется нынѣ радостію неизглаголанною, обитая въ селеніяхъ Господа, соликовествуя съ праведными и трисвятою пѣснію непрестанно славословя Избавителя своего — Трисвятаго; и плакать о такомъ его счастіи и блаженствѣ — несомнѣнная и очевидная несправедливость. Мы-же, скорбя о томъ, что лишились его помощи и заступленія и прочихъ услугъ и утѣшенія, являемся излишне самолюбивыми, вмѣсто него любя самихъ себя. Всеславный Павелъ намъ далъ правило, какъ скорбѣть объ усопшихъ, — говоря, чтобы мы не печалились, подобно прочимъ, не имущимъ упованія; почему печаль до<sup>3</sup>волилъ, чрезмѣрно же печалиться воспретилъ.

Подъ упованіемъ же онъ разумѣеть здѣсь упованіе жизни вѣчной. Невѣрные, лишенные сего, скорбятъ безутѣшно и чрезмѣрно. А мы—вѣрные, имъ избыточествуя, плачемъ благоутѣшно и въ мѣру. Ибо убѣждены, что *спрующій* въ Господа Иисуса, *хотя умретъ, оживетъ* и что умершій не умеръ, но перешелъ отъ смерти къ жизни. Мы съ тобою, возлюбленный Елевѣерій, поскорбѣли, какъ люди. Отремъ же нынѣ капли слезъ, какъ вѣрные и послушные апостольской заповѣди. Обратимъ нашъ умъ и заботы на другое. Самъ ты посвяти твои заботы дому любезнѣйшаго брата твоего. Будь домашнимъ его отцемъ, какъ онъ былъ тебѣ. Я-же возлюбленному и дражайшему моему другу Николаю блаженному посвящу памятникъ и недостойныя мои молитвы, моля Всемилосердаго, чтобы Онъ водворилъ душу его въ обителяхъ праведныхъ, въ свѣтлостяхъ святыхъ и ликостояніяхъ (ликахъ) ангельскихъ. Аминь. Оканчиваю, такъ какъ опять у меня навернулись слезы. Въ другое время я напишу тебѣ объ эпитафій, о которой ты просилъ меня, — когда у меня и у тебя утихнетъ овладѣвшая нами страсть скорбная. Будь здоровъ тѣмъ и другимъ челоуѣкомъ (т. е. душою и тѣломъ), утѣшенный и укрѣпляемый Господомъ Богомъ.

Изъ Москвы. 1793 г. Сентября.

**Любезнѣйшей мнѣ честиности твоей во Христѣ молитвенникъ,  
Никифоръ, бывшій Астраханскій.**

## РѢЧЬ

предъ молебствіемъ по случаю выбора предводителя дворянъ  
Елисаветградскаго уѣзда 18-го Апрѣля 1875 года.

Обычай освящать молитвою начало всякаго добраго дѣла есть обычай стародавній; древность его можно считать не десятками, не сотнями, а тысячами лѣтъ, слѣдовательно основаніе этого обычая глубоко лежитъ въ душѣ человѣка и имѣеть чисто религіозное значеніе. Человѣкъ, сознавая свою слабость и въ особенности въ дѣлахъ, отъ рѣшенія которыхъ такъ или иначе зависитъ его внутреннее и внѣшнее благосостояніе всегда обращался къ существу Высочайшему — Богу, просилъ Его помощи, содѣйствія и благословенія въ дѣлѣ, которое преднамѣревался совершить.

Предстоящее вашему рѣшенію дѣло, милостивые государи, есть дѣло особенной важности, требующее особеннаго благословенія и содѣйствія благодати Божіей, а слѣдовательно теплой и горячей молитвы съ нашей и вашей стороны, да возниспослетъ вамъ Господь свою Божественную благодать и даръ Св. Духа. Вамъ извѣстно, какія важныя обязанности въ гражданскомъ отношеніи, кромѣ дворянскаго дѣла, соединяются съ обязанностию предводителя дворянства. Предводитель дворянства, по недавно обнародованной Высочайшей волѣ, есть не только блюститель интересовъ дворянъ своего уѣзда, какъ это было и прежде, но и главный дѣятель

по всѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ, возбуждаемымъ правительствомъ и проводимымъ въ народную жизнь; самая же главная изъ всѣхъ обязанностей, лежащихъ на предводителѣ дворянъ въ настоящее время, заключается въ томъ, что онъ во главѣ дворянства Высочайшею волею поставленъ блюстителемъ и руководителемъ народнаго образованія и просвѣщенія, слѣдовательно и блюстителемъ народной нравственности. Эта уже одна обязанность отъ готоваго принять на себя званіе предводителя дворянства требуетъ немаловажныхъ личныхъ достоинствъ. Во первыхъ, онъ долженъ быть передовымъ человѣкомъ въ полномъ и лучшемъ смыслѣ этого слова, чтобы могъ дать разумное направленіе великому дѣлу народнаго образованія;—во вторыхъ, долженъ быть твердымъ и самостоятельнымъ въ своихъ дѣйствіяхъ, но не самонадѣяннымъ, онъ не долженъ пренебрегать разумнымъ мнѣніемъ другихъ, — долженъ быть честенъ и справедливъ, чтобы и другихъ могъ заставить трудиться разумно, правдиво и честно; наконецъ, такъ какъ онъ есть блюститель народнаго образованія и нравственности, то и самъ долженъ обладать тѣми качествами, которыя составляютъ самый главный и существенный предметъ народнаго образованія — религіозностію и христіанскою нравственностію, чтобы другіе, видя въ его лицѣ добрый примѣръ нравственности, не позволяли себѣ разсѣивать въ народѣ вредныя сѣмена противорелигіозныхъ и управительственныхъ идей.

При избраніи такого лица, которое бы по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ вполне соответствовало высокому значенію должности предводителя дворянъ, должно руководствоваться неподкупнымъ голосомъ совѣсти и дворянской чести. На первомъ планѣ должно быть общее

дѣло, отъ удачнаго исхода котораго зависить благосостояніе цѣлаго уѣзда; личныя же цѣли, — вражда, ссора, должны быть забыты, какъ недостойныя благороднаго сословія, которое, по своему положенію въ Государствѣ, составляетъ опору русскаго Престола и на которое Государь Императоръ возлагаетъ такія богатая и блестящія надежды. Противодѣйствія же общему, доброму дѣлу изъ-за мелочнаго самолюбія совершенно должны быть оставлены, какъ недостойныя не только дворянина, но и всякаго человѣка, сознающаго свое достоинство.

Если съ такимъ добрымъ намѣреніемъ будетъ приступлено вами, милостивые государи, къ предстоящему выбору, то онъ увѣнчается полнымъ успѣхомъ. Помолимся Господу, подателю всѣхъ благъ, да ниспошлетъ Онъ на васъ духа мира, добраго совѣта и любви въ предстоящемъ дѣлѣ. Онъ Самъ сказалъ: *просите и дастся вамъ*; (Матѣ. 7, 7); *Аще чесо просите, во имя мое, азъ сотворю* (Іоан. 14, 14); *только просите съ вѣрою, ничтоже сумняся* (Іак. 1, 6) учить св. Апостоль, и получите просимое по сердцу вашему. Да благословить васъ Господь Богъ и да поможетъ вамъ своею благодатію. Аминь.

Протоіерей **Ѳома Еленевскій.**

— 133 —

**Евгеній Булгарисъ,**  
**Архіепископъ Славенскій и Херсонскій.**

~~~~~  
Продолженіе \*).

II.

Нѣмецкій городъ, гдѣ *Евгеній* пріютился, былъ *Лейпцигъ*. Тамъ находилась не большая, но древняя православная церковь <sup>18)</sup>, — и благочестивому іеродіакону являлась полная возможность сердечно радоваться, когда говорили ему, — «пойдемъ въ домъ Господень». Тамъ славился университетъ, гдѣ восточному пришельцу отрывался прекрасный случай познакомиться съ науками запада, особенно съ любезными ему философіею и математикою, — и бывшій «начальникъ философовъ», не смотря на свои зрѣлыя лѣта, смиренно сѣлъ на студентческую скамью. Тамъ, вдали отъ интригъ и козней подозрительной зависти, а вблизи ученыхъ источниковъ и книжныхъ лавокъ, онъ спокойно и успѣшно провелъ семь слишкомъ лѣтъ, пользуясь благосклоннымъ вниманіемъ ученаго сословія не только въ самомъ *Лейпцигѣ* <sup>19)</sup>, но и въ

---

\*) Начало напечатано въ № 7 Херс. Епарх. Вѣдом. стр. 227.

<sup>18)</sup> Церковь содержалась греческимъ купечествомъ, пріѣзжавшимъ на знаменитую Лейпцигскую ярмарку. См. у *Стурдзы*, стр. 276.

<sup>19)</sup> *Стурдза*, тамъ-же: «Aussi la docte confrérie des professeurs l'environna-t-elle à l'envi d'égards affectueux».

*Галле*, и въ *Геттингенъ*, куда по временамъ ѣздилъ для обзорѣнія тамошнихъ университетовъ и для личнаго знакомства съ знаменитыми ихъ профессорами <sup>20)</sup>. И при незнаніи нѣмецкаго языка, *Евгеній* со многими изъ нихъ сблизился на столько, что потомъ, по удаленіи изъ Германіи, переписывался съ ними <sup>21)</sup>. Онъ даже былъ въ *Берлинъ* и представлялся Королю *Фридриху Великому* <sup>22)</sup>.

При такихъ поѣздкахъ, *Евгеній*, гдѣ только могъ, рылся въ библіотекахъ <sup>23)</sup>, пересматривая и окончательно исправляя для печати свои труды, какъ задуманные и подготовленные еще на востокѣ, такъ и предпринятыя въ *Лейпцигъ*.

<sup>20)</sup> Не имѣя возможности подробно изложить пребываніе *Евгенія* въ *Германіи*, предлагаемъ читателямъ, любящимъ подробности, обратиться къ «исторіи XVIII столѣтія и XIX до паденія французской имперіи», Ф. К. Шлоссера въ русскомъ переводѣ 1858 г., именно, тома втораго, отдѣла втораго, главѣ 2-й: «Германія до восьмидесятихъ годовъ XVIII столѣтія», стр. 461 — 472 и тома четвертаго, отдѣла втораго, гл. 3-й «Нѣмецкая литература по отношенію ея къ нѣмецкой жизни», § 1-й стр. 39—72.

<sup>21)</sup> Памятникомъ этой переписки остались, по свидѣтельству Митрополита *Евгенія*, два тома собранія писемъ къ разнымъ особамъ, писанныхъ на еллинаскомъ, греческомъ простомъ, латинскомъ и итальянскомъ языкахъ. Многія изъ сихъ писемъ ученаго философскаго содержанія (стр. 155 ср. 147) къ сожалѣнію, мы не знаемъ изданы, или эти письма доселѣ не изданы? — *Стурдза* упоминаетъ о письмахъ его, изданныхъ въ *Афинахъ* послѣ его смерти, но относящихся къ Аѳонской жизни (стр. 275-я):

<sup>22)</sup> По митроп. *Евгенію*, онъ «жилъ нѣсколько времени и въ *Берлинъ*, при *Фридрихѣ II-мъ* (стр. 147). По о. *Соловьеву*, «онъ удостоился благосклоннаго приѣма отъ *Фридриха Великаго*, который достойно оцѣнилъ его глубокія философскія познанія (стр. 2).

<sup>23)</sup> «Il fouilla les bibliothèques», — *Стурд.* стр. 275.

Стоить лишь перечислить его сочиненія, переводы и изданія, тогда напечатанные, чтобъ убѣдиться—какъ обильны и разнообразны были ученія его занятія въ это мирное, хотя и непродолжительное время. Въ 1765 г. *Евгеній* дозволилъ напечатать въ *Амстердамъ* свое «*Православное исповѣданіе или изложеніе вѣры православной апостольской церкви* <sup>24)</sup>». Въ 1766 г. въ *Лейпцигъ* онъ напечаталъ знаменитую «*Логику, изъ древнихъ и новыхъ собранную*», а въ слѣдующемъ 1767-мъ «*Начальныя основанія математики* <sup>25)</sup>», — и тѣмъ осуществилъ давнее желаніе своего сердца — дать учебныя руководства греческому юношеству. Эти учебники, переходя отъ поколѣнія къ поколѣнію и не теряя своего достоинства, усвоили своему составителю титуло *перваго педагога возрожденной Греціи*. Въ 1768 г. трудолюбець издалъ впервые «*Сочиненія Іосифа Врѣннія* <sup>26)</sup>» и началъ изданіе

<sup>24)</sup> У *Соловьева*: «Православное исповѣданіе, 20 главъ Геннадія Схоларія, Символь Аванасія александрійскаго и Символь вселенскихъ соборовъ, на греческомъ языкѣ изданы одною книгою въ Амстердамѣ въ 1767 г. Іоанномъ Принкомъ — Загорцемъ» (стр. 12 и 13). О. Соловьевъ *греческимъ* называетъ простой, новѣйшій языкъ. По митрополиту *Евгенію*, Православное исповѣданіе написано на еллино-греческомъ, то есть древнемъ языкѣ. (Стр. 150).

<sup>25)</sup> По замѣчанію митрополита *Евгенія* «составленныя изъ сочиненій и устныхъ собесѣдованій славнаго математика *Андрея Семера*». (156) И логика и основанія математики написаны на еллино-греческомъ языкѣ.

<sup>26)</sup> Въ этомъ году онъ издалъ два тома; а въ 1784 третій томъ «*Дополненій*», съ разными письмами сего писателя, прибавя къ нимъ «*изслѣдованіе о Никифорѣ Влеммидѣ*» и «*исторію спора о происхожденіи Св. Духа*», написанную *Теофаномъ Прокоповичемъ* и переведенную съ латинскаго на еллино-греческій языкъ (см. въ *Словарь м. Евгенія* т. I, стр. 161, сл. 152 и 156).



всѣхъ сочиненій *блаженнаго Теодорита*, епископа Кирскаго, исправленныхъ по нѣсколькимъ рукописямъ, причемъ помѣстилъ и составленное имъ жизнеописаніе этаго замѣчательнаго учителя православной церкви <sup>27)</sup>.— Въ то же самое время онъ перевелъ на новогреческій языкъ и напечаталъ Вольтеровъ «*Опытъ о несогласіи церковей въ Польшь*», присоединивъ къ нему собственное свое разсужденіе о вѣротерпимости <sup>28)</sup>.

Эти ученые труды доставили бѣдному и скромному іеродіакону почетную извѣстность въ Германіи и обратили на него благосклонное вниманіе Императрицы *Екатерины II-й*. Отъ своего посла въ *Берлинъ* и отъ самаго *Фридриха Великаго* удостовѣрясь о познаніяхъ, дарованіяхъ и добродѣтеляхъ *Евгенія*, Государыня, посредствомъ Егермейстера *Нарышкина*, поручила ему перевести ея «*Наказъ комиссіи о сочиненіи проекта новаго уложенія*» съ французскаго на новогреческій языкъ <sup>29)</sup>. *Евгеній* принялъ порученіе, испол-

<sup>27)</sup> По словамъ митр. *Евгенія*, сперва «на одномъ еллино-греческомъ языкѣ, а потомъ съ латинскимъ переводомъ 1768—1770 г. въ *Магдебургской Галл*, изданъ въ 5-ти частяхъ. Изданіе сіе несравненно превосходнѣе *Мануціева и Сирмондова*» (стр. 161).

<sup>28)</sup> По замѣчанію А. С. *Стурдзы*, *Евгеній* для этаго понятія изобрѣлъ новое слово «*ἡρεσιολογία*» то есть терпимость духовная (стр. рус. пер. 27). Митрополитъ *Евгеній*, указавъ на эту книгу въ списокѣ печатныхъ сочиненій преосвящ. *Евгенія* подъ № 4 и въ списокѣ печатныхъ переводовъ подъ № 2 (стр. 150 и 156), сверхъ того въ списокѣ сочиненій неизданныхъ подъ № 28-мъ помѣщаетъ «*трактатъ о терпимости религии въ Польшь*, подробнѣе вышеупомянутаго издавнаго» (с. 154).

<sup>29)</sup> «Къ 1770 году, — говоритъ самъ *Евгеній* въ своемъ предисловіи къ переводу «*Наказа*», — «мнѣ поручено было перевести драгоценный *Наказъ* съ французскаго на нашъ народный языкъ». У Солов. стр. 9.

ниль оное добросовѣстно и, посвящая свой переводъ Авгу- стѣйшей писательницы, заявилъ свое желаніе быть ея подданнымъ <sup>30</sup>). Екатерина на то соизволила, прислала пе- реводчику 1000 рублей на путевыя издержки изъ Лейпцига въ Петербургъ и въ 1771 г., когда онъ представился Ея Величеству, назначила его своимъ бібліотекаремъ съ жало- ваньемъ по 1500 рублей въ годъ <sup>31</sup>).

Не долго впрочемъ ученый бібліотекаръ проходилъ свою почетную должность при великой императрицѣ, занимаясь не столько наукою, сколько поэзіей <sup>32</sup>). Черезъ четыре года

---

<sup>30</sup>) По словамъ митр. *Евгенія*, см. его словаря 7. 1, стр. 148.

<sup>31</sup>) О назначеніи *Евгенія* бібліотекаремъ Императрицы упоминаетъ только о. *Соловьевъ*, стр. 10. Митрополитъ *Евгеній*, упомянувъ объ од- номъ лишь жалованьѣ, присовокупляетъ, что Государыня «притомъ часто удостоивала его благосклоннаго приема и собесѣдованія» (стр. 148). *Стурдза* вообще замѣчаетъ, что *Евгеній* былъ осыпанъ милостію Двора *combè des faveurs de la cour* (стр. 284).

<sup>32</sup>) Въ 1772—1775 гг. въ *Петербургѣ* были напечатаны *Евгеніемъ*: 1) «*Догадки о критическихъ обстоятельствахъ Оттоманскія Порты*», на простомъ греческомъ языкѣ. Тогда-же съ онаго былъ изданъ и фран- цузскій переводъ, а затѣмъ и русскій. 2) «*Брачная пѣснь*», еллино- греческими стихами, на бракосочетаніе Е. И. В. Вел. Князя Павла Петро- вича 1773. 3) «*Храмъ славы*», поэма г. *Дела Тіерса*, переведенная съ французскихъ въ греческіе стихи простаго языка съ римами. 4) «*Побѣд- ная пѣснь*», еллино-греческими стихами, на заключеніе мира между Россією и Оттоманскою Портою въ 1774 г., напечатанная тогда-же съ русскимъ переводомъ Сичкарева (см. *Словарь* митрополита *Евгенія*, 1, стр. 151 и 156).—Въ самый же годъ пріѣзда, *Евгеній* началъ, по сло- вамъ А. С. *Стурдзы*, самое исполненное твореніе всей его жизни — переводъ *энеиды* и *Георгикъ экзаметрами*. Жаль искренно, что Екатерина II-я, гению которой нравились необыкновенныя предпріятія всякаго рода: у *Евгенія* потребовала труда столько-же прекраснаго, какъ и бесплоднаго..

честимому русскими вельможами и уважаемому русскими святителями <sup>33)</sup> іеродіакону «Монаршая воля» Благодѣтельница его указала служеніе, болѣе высокое и великое, на южной окраинѣ Всероссійской имперіи.

### III.

По «межевой записи, постановленной у рѣки Буга 1705 года Октября 22-го, «початокъ границы (между Россією и Турцією) проходилъ отъ польскихъ концевъ, внизъ рѣкою Бугомъ до р. Ташлыка (разумѣется Чернаго), который по турецки называется Великій Конарь, а отъ великаго конаря идучи полемъ поперечь рюки Мертвовъ (Мертвовода); а перешедъ Мертвова, полемъ чрезъ Еланецъ, который по турецки называется Еягулою, гдѣ впадаетъ великій Ингуль; потомъ перешедъ великій Ингуль, полемъ до р. Исуні (Висунь), а Исунь поперечь перешедши полемъ до р. Малаго Ингульца, а перешедъ малый Ингулецъ чрезъ бродъ Бекенесскій, который отъ Кизикирменскихъ пустыхъ мѣстъ въ 10 часахъ, а отъ того брода прямо до устья р. Каменки, гдѣ она впадаетъ въ Днѣпръ; а отъ Кизикирменскихъ пустыхъ мѣстъ до того мѣста 4 мили и тамъ кончится граница <sup>34)</sup>». То есть, эта граница шла поперекъ теперешней Херсонской губерніи, разрѣзая ее на двѣ почти равныя части, съ сѣверо-запада къ юго-востоку.

---

Въ теченіе 20-ти лѣтъ досужные часы *Булгариса* были посвящаемы *Вирмилю*, слѣдовательно похищались у другихъ гораздо полезнѣйшихъ занятій. Въ этомъ сознавался самъ поэтъ, когда ужъ побѣдилъ всѣ трудности заданной работы «стр. 306).

<sup>33)</sup> Тамъ-же, стр. 284.

<sup>34)</sup> Хронологич. обзорніе исторіи и Новороссійскаго края А. Скальковскаго. 7. 1, Одесса, 1836, стр. 2.

Прутскій миръ отодвинулъ было ее назадъ къ Днѣпру; но побѣды Миниха исправили Прутскую неудачу, — и по «инструменту, заключенному на великомъ Ингуль 1740 г. Ноября 4 го, русская граница, измѣненная только у польскихъ концовъ, вновь прошла по тѣмъ же почти урочищамъ, которыя вообще слыли у русскихъ — заднѣпровской украиной, у поляковъ — дикимъ полемъ, а у казаковъ — низомъ, низовьемъ <sup>35)</sup>.

Въ 1741 г. повелѣно: «выходящихъ изъ польскихъ мѣстъ малороссіанъ и великороссійскихъ бѣглецовъ принимать и селить въ заднѣпровскихъ Россійскихъ мѣстахъ». Они и поселились въ 1743 г. въ слободкѣ Андреевкѣ, въ крѣпостяхъ: Усть-Самарской и Каменномъ Островѣ (или затонѣ), въ Ненасытенскомъ ретраншаментѣ, на Биркусскомъ редутѣ, въ Мишуриномъ рогѣ и въ лежащей на русской сторонѣ при рѣчкѣ Тясьминѣ слободкѣ Брыловской. За неимѣніемъ прямого начальства поселенцы были причислены къ ближайшему Малороссійскому Миргородскому полку, полковнику котораго Капнисту было поручено: «въ тѣхъ заднѣпровскихъ мѣстахъ, отъ непріятельскихъ внезапныхъ набѣговъ, устроить крѣпости въ пристойныхъ мѣстахъ, по тамошнему обычаю <sup>36)</sup>».

По жалованной грамотѣ Императрицы Елисаветы Пет-

<sup>35)</sup> Тамъ-же. Его же, описаніе коша запорожскаго, стр.

<sup>36)</sup> *Скальковскаго*, 7. 1, стр. 17. См. также въ *Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* 1873 г., № 17, въ «прибавленіяхъ» статья свѣщ. В. *Никифорова* «описаніе прихода, принадлежащаго соборной Успенской церкви уѣзднаго города Александріи Херсонской губерніи», стран. 488 — 490.

ровны отъ 11-го Генваря 1752 г. генераль-маіору Ивану Хорвату съ другими при немъ изъ Австріи выѣхавшими офицерами и нижними чинами изъ православнаго Сербскаго, Македонскаго, Болгарскаго и Волохскаго народовъ, отведены «довольныя и для житья выгодныя земли», а именно: «отъ устья р. Кагарлыка, прямою линією до верховья р. Турьи, а съ верховья Турьи на устье р. Каменки, отъ устья Каменки на верховье Березовки, отъ верховья Березовки до вершины Омельника, а по оной внизъ, до самаго устья того же Омельника, гдѣ оный впадаетъ въ Днѣпръ, яснѣе и короче, нынѣшней Херсонской губерніи въ округахъ — Ольвиопольскомъ, Новомиргородскомъ, Александрійскомъ и частію Екатеринославской губерніи въ округѣ Верхнеднѣпровскомъ <sup>37)</sup>». Прибывшіе поселились 40 шанцами или укрѣпленными селеніями, изъ которыхъ 20 составляли конный гусарскій, а другіе 20 — пѣхотный пандурскій полки подъ общимъ именемъ «*Новой Сербіи*». Главнымъ шанцомъ былъ *Новомиргородъ*.

§ 10-й жалованной грамоты позволялъ «сдѣлать въ нынѣшнемъ году земляную крѣпость, которую именовать *крѣпостью св. Елисаветы*», а § 12-мъ «тако-жъ дозволяется въ томъ ихъ поселеніи церкви строить и содержать и священникамъ только тѣмъ, которые при полкахъ будутъ, жалованье наше давать по штату гусарскихъ полковъ; а прочихъ священниковъ, кои будутъ при построенныхъ въ томъ

---

<sup>37)</sup> «Отрывокъ повѣствованія о Новороссійскомъ краѣ, изъ оригинальныхъ источниковъ почерпнутый», — ст. преосвящ. *Гавріила*, Архіеп. Херсонскаго и Таврич. въ *Зап. Од. Общ. Ист. и др.* т. Ш, стр. 82.

селеніи церквахъ, также школы ежели имъ потребны будутъ, оныя строить и содержать на своемъ коштѣ <sup>38)</sup>».

Въ 1753 г. новые переселенцы изъ Австріи, сербскіе полковники Іоаннъ Шевичъ и Райко Прерадовичъ, и съ ними прибывшіе люди, составившіе два гусарскіе и два пикинерные полка, поселились на лѣвой сторонѣ Днѣпровской степи между рѣчками Луганью и Бахмутомъ. Эти поселенія были названы «*Славносербіей*», гдѣ главнымъ мѣстомъ явился *Бахмутъ*.

Въ то же время малороссы, венгры, православные поляки, молдоване и волохи постепенно (съ 1752 по 1780 гг.) выходили изъ своихъ прежнихъ жилищъ, зачислялись въ полки, селились въ степи и занимали пространство между Новою Сербією и Славеносербією, отъ р. Ингула по вершинамъ Ингульца, по Тясьминѣ и доходили до Днѣпра, гдѣ *Крюковъ*, *Крыловъ*, *Цыбулевъ*, а потомъ Бечей или Александрія сдѣлались главными поселеніями ихъ <sup>39)</sup>.

При постройкѣ крѣпости св. Елисаветы «недостаточно было однихъ сербовъ; а нужнымъ представилось большее количество военныхъ и мастеровыхъ людей изъ Россіи». Такимъ образомъ вокругъ крѣпости явились слободы солдатскія и мѣщанскія. Въ 1756 г. тѣхъ и другихъ было 27; гдѣ считалось семей 3538; душъ 4604; домовъ построенныхъ

<sup>38)</sup> У *Скальковскаго*, ч. 1, стр. 271, 272.

<sup>39)</sup> У *Скальковскаго*, стр. 24 — 26. Подробнѣе и точнѣе о городѣ Александріи въ вышепоказанной статьѣ свящ. В. *Никифорова*, стр. 491—503. О *Цыбулевѣ* и окрестностяхъ его см. въ *Херс. Епарх. Вѣдомостяхъ* 1873 ст. свящ. П. *Чеховича*: «Свѣдѣнія о селѣ Цыбулевѣ и его окрестностяхъ», № 7, Прибавленій, стр. 212 — 119 и № 22-й, Прибавленій 687 — 691.

3383; недостроенныхъ 155. «И какъ въ каждой слободѣ, гдѣ душъ было свыше ста, предполагалась церковь: то вмѣстѣ съ слободами неотлагательно строились въ нихъ и церкви, изъ каковыхъ многія, какъ совсѣмъ готовыя, въ 1755 г. и освящены <sup>40)</sup>».

По церковнымъ дѣламъ, Новая Сербія зависѣла сперва отъ Кіевскаго митрополита, а съ 1756 г. отъ Переяславскаго епископа. Въ ней тогда имѣлись три протопопіи: Новомиргородская (или Гусарскій Хорвата полкъ), Крыловская (Пандурскій полкъ) и Елисаветградская (Новоказачій полкъ). Славеносербія состояла подъ вѣдомствомъ частию Бѣлого-родскаго, а частию Воронежскаго епископа <sup>41)</sup>.

Императрица Екатерина II-я, указомъ 1764 года Марта 22-го, повелѣла Новосербію наименовать *Новороссійскою губерніею*, а указами Іюня II-го и Іюля 22-го того же года присоединила къ ней и Славеносербію, подъ именемъ *Екатерининской провинціи*.

Въ Мартѣ 1765 г. Новороссійская губернія раздѣлена на три провинціи: Елисаветинскую, Екатерининскую и Бахмутскую, въ которыхъ, по свѣдѣніямъ 1768 г. на пространствѣ трехъ милліоновъ десятиныхъ земли, считалось 52,019 душъ мужескаго пола, кромѣ чиновниковъ, дворянъ, духовенства и военныхъ чиновъ, несущихъ постоянную службу въ гусарскихъ и пикинерныхъ полкахъ.

Не смотря на войну съ Турціею, начавшуюся въ 1768 году и коснувшуюся Новороссійской губерніи,—на неурожай

---

<sup>40)</sup> Опытъ повѣствованія о Новор. краѣ, стр. 85 и 86. Тогда-же построена и въ Елисаветградѣ соборная церковь.

<sup>41)</sup> Хронол. обзор. истор. Новорос. края, часть 1, стр. 40—43.

1770 г. и на чуму 1772 г., народонаселение губернии не уменьшалось, а расло; ибо по ведомостямъ, составленнымъ въ Январѣ 1774 г. показано: въ Елисаветинской провинціи 54,378, въ Екатериненской 47,939 и въ Бахмутской 55,780, а всего 158,097 душъ обоого пола.

По Кучукъ-Кайнарджійскому миру (10-го Іюля 1774 г.), Россіи достались крѣпости *Керчь, Ениколь, Азовъ, Таганрогъ и Кинбурзь* со всѣми землями между Бугомъ и Днѣпромъ, которыя и присоединены къ Новороссійской губернии, главнымъ начальникомъ которой назначенъ генераль-поручикъ *Г. А. Потемкинъ*. Получивъ подробныя свѣдѣнія о ввѣренномъ ему краѣ, онъ доложилъ Императрицѣ сперва о необходимости раздѣлить этотъ край на двѣ губерніи, — и указомъ 14-го Февраля 1775 г. изъ Новороссійской губерніи выдѣлена *Азовская*, составившаяся изъ Бахмутской провинціи, изъ земель по Дону и сѣверному Донцу и изъ вновь приобрѣтенныхъ тамъ мѣстъ и крѣпостей. Затѣмъ, по его же докладу, лѣтомъ того же года, уничтожена *Запорожская съчъ*, земли которой присоединены къ той и другой губерніи; наконецъ, тогда же онъ представилъ Государынѣ записку *объ учрежденіи новой епархіи изъ двухъ новообразованныхъ губерній*.

*Евгенію* было предложено управление новооткрываемую епархію. Не желая епископства, онъ долго отказывался отъ него <sup>42)</sup>, — и легко угадать почему: почти шестидесятилѣтній старикъ, всю свою жизнь проведшій то въ скромномъ училищѣ съ учениками, то въ смиренной кельѣ съ книгами,

---

<sup>42)</sup> У митропол. *Евген.* 1, 149; «нѣсколько разъ отрицался». У Стурд. стр. 284: «après une longue résistance»



естественно пугался многотруднаго сана, особенно въ сторонѣ ему незнакомой, среди иноплеменной паствы, или вѣрнѣе, разноплеменной, господствующій языкъ которой онъ понималъ съ трудомъ. Но «монаршая воля» настояла. Въ Москвѣ, гдѣ царица торжествовала заключеніе славнаго для Россіи мира съ турками, *Евгеній* по Высочайшему повелѣнію былъ 30-го Августа посвященъ во іеромонаха. А 9-го *Сентября* послѣдовалъ Высочайшій указъ *Св. Синоду* такого содержанія:

«Умноживъ славу и пользу Имперіи Россійской силою десницы Всевышняго, поборавшей въ бранѣхъ съ невѣрными христіанскому Нашему воинству, обязанными Мы себя считаемъ возвеличить Наше въ томъ достоюжное признаніе къ Богу дѣломъ Ему угоднымъ и вѣще утверждающимъ благочестіе вѣры.

«На сей конецъ и во славу Его святую Мы учредили вновь *епархію въ Новороссійской и Азовской губерніяхъ*, наименовавъ оную *Славянская и Херсонская*, ознаменяя чрезъ то въ томъ краю приобрѣтенія счастливою войною и славнымъ миромъ сдѣланныя, распространившія державы Нашей предѣлы. Опять нареченіемъ симъ возобновляемъ мы также и тѣ самыя знаменитѣйшія названія, которыя отъ глубокой древности сохраняетъ Россійская Имперія, что Нашъ народъ есть единоплеменный и сущая отрасль древнихъ славянъ, и что Херсонъ былъ источникъ христіанства для Россіи, гдѣ по воспріятіи княземъ Владиміромъ крещенія, свѣтъ благодатныя вѣры и истиннаго богослуженія и насажденъ въ Россію.

«По славѣ и достоинству происшествій времени прошедшаго и настоящаго, и дабы память онаго тѣмъ удобнѣе

преподать и грядущимъ вѣкамъ, Мы сію нареченную—Славянская и Херсонская епархія, яко знатнѣйшую, возвышаемъ въ степень первую подъ Тверскою, предопредѣляя архіереямъ, въ оной будущимъ, въ служеніи имѣть одежды, равныя прочимъ въ Россіи архіереямъ; но мантию носить имъ съ изображеніемъ на горнихъ поматахъ Животворящаго креста. А какъ въ тотъ край, кой объемлетъ сія новая епархія, въ теченіе войны и по окончаніи оной—многіе иноплеменники, незнающіе нашего языка, исповѣдающіе однако православную вѣру, переселились <sup>43)</sup>: то при семъ ихъ тутъ водвореніи, дабы для таковыхъ въ духовныхъ дѣлахъ и въ поученіи слову Божию не оскудѣть церкви, мы объявляемъ Синоду Нашему Монаршую волю на посвященіе въ *архіепископа* въ ту епархію іеромонаха *Евгенія*, яко мужа высотою разума, благочестіемъ и всеми добродѣтелями для упасенія стада Христова отлично одареннаго, Всемилющійше повелѣвая на него сей санъ съ должнымъ посвященіемъ нынѣ возложить <sup>44)</sup>».

И 1-го Октября, въ Москвѣ, въ Николаевскомъ греческомъ монастырѣ Синодальные члены: Платонъ, архіепископъ Московскій и Калужскій, Иннокентій, архіепископъ Псковскій и Рижскій, и Самуиль, епископъ Крутицкій и Можайскій рукоположили *Евгенія* прямо въ архіепископа. При этомъ

---

<sup>43)</sup> Разумѣются греки, помогавшіе русскимъ въ войнѣ съ турціею и—по приглашенію графа *А. Орлова-Чесменскаго* — въ 1775 г. переселившіеся въ Россію, гдѣ, поселясь въ гг. Таганрогѣ, Керчи, и Ениколѣ, они составили «абланское войско». См. въ *Записк. Од. общ. Ист. и др.* т. 1, ст: «остатки греческихъ легионовъ въ Россіи, или нынѣшнее населеніе Балаклавы», *С. Сафонова*, стр. 205—238.

<sup>44)</sup> *Опытъ повѣств. о Поворос. краѣ*, стр. 101 и 102.

присутствовали Государыня Императрица и давній благодѣтель рукоположеннаго бывшій патріархъ *Серафимъ Аннинъ*, изъ Турціи удалившійся въ Россію. Государыня тогда же пожаловала новому архіепископу алмазную панагію, а именнымъ указомъ, даннымъ коллегіи экономіи отъ 3-го Октября повелѣно: «выдать ему, архіепископу Евгенію 2000 рублей на проѣздъ въ епархію и обзаведеніе дома, содержаніе котораго учредить по штату старшаго класса архіерейскихъ домовъ, изданному въ 1764 г., а сверхъ того производить ему, преосвященному, ежегодно и ту пенсію, которая опредѣлена указомъ 23-го Іюля 1771 г. по 1500 руб. <sup>45)</sup>).

Взысканный милостями Императрицы, преосвященный Евгений только 5-го Октября 1776 г. оставилъ Москву по указу изъ Св. Синода, который, «опредѣля къ сей Славенской и Херсонской епархіи состоящіе въ помянутыхъ Новороссійской и Азовской губерніяхъ и вновь приписанные къ нимъ города съ уѣздами всё безъизыятно, кромѣ однихъ донскихъ казаковъ; предписалъ «отправиться ему, преосвященному архіепископу, въ ту свою епархію и до будущаго разсмотрѣнія *пребываніе имѣть въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ*, съ содержаніемъ себя со всѣми духовными лицами и прочими по штату съ полученіемъ по сему жалованья». Къ этому присовокуплялъ указъ: «для произвожденія дѣлъ на руссійскомъ языкѣ опредѣлено при его преосвященствѣ быть администраторомъ знающему рос-

---

<sup>45)</sup> По рукоположеніи въ архіепископа, *Евгеній* сказалъ Императрицѣ благодарственную рѣчь, которая тогда-же и напечатана была съ русскимъ переводомъ Сичкарева, равно какъ и другая рѣчь преосвящ. *Платону*, Архіепископу Московскому по посвященіи въ іеромонаха.

сійскій, латинскій и греческій языки и правленіе епарше-скихъ дѣлъ *Ростовскаго Яковлевскаго* монастыря архимандриту *Θεοκτιστου Мочульскому* съ тѣмъ, чтобъ ему быть въ томъ полтавскомъ монастырѣ и настоятелемъ, имѣть въ своемъ смотрѣніи того монастыря братію и подлежащіе оному доходы, и съ произвожденіемъ за администраторскій трудъ жалованья по 300 рублей въ годъ, — которому и слѣдовать вмѣстѣ съ Его преосвященствомъ въ Славенскую епархію, а по прибытіи присутствовать въ имѣемой быть славенской духовной консисторіи, и при секретарскихъ ему преосвященному докладахъ о законахъ и обрядахъ великороссійскихъ благопристойнымъ образомъ изъяснить и во всемъ поступать по силѣ состоявшагося 724 года Генваря 20-го дѣя о бытіи подчиненнымъ въ послушаніи своихъ командировъ, и другихъ указовъ непремѣнно». Въ заключеніе же, «ему преосвященному велѣно, учредя по штатамъ противъ протчихъ втораго класса епархій консисторію, опредѣлить въ оную присутствующими персонъ къ тому достойныхъ <sup>46)</sup>».

(Продолженіе впрѣдъ).

---

<sup>46)</sup> Этотъ Синодальный указъ былъ Высочайше утвержденъ 12-го Юля 1776 г. — Живя въ Москвѣ, преосвященный *Евгеній* перевелъ «*Духовный регламентъ*» съ латинскаго на еллино-греческій языкъ, конечно для ближайшаго ознакомленія и своего собственнаго и своихъ единоплеменниковъ съ «законами и обрядами великороссійскими» тогда-же онъ написалъ «*мнѣніе о двухъ философскихъ предметахъ* изъ философіи Архіепископа *Θεοφана Прокоповича*» на латинскомъ языкѣ, въ отвѣтъ преосвящ. *Самуилу* архіепископу *Ростовскому*, хотѣвшему издать всю *Θεοφанову* философію; «*Евгеній* отсовѣтовалъ, признавая оную по тогдашнему времени уже недостаточною и неисправною. Тогда-же напечатаны въ Москвѣ и переведенные имъ съ латинскаго на ново-греческій языкъ *Ланчезы* «*Школьные разговоры*».

## ИЗВѢСТІЯ.

Отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ.—Отъ редакціи Церковнаго Вѣстника.

Въ «Соврем. Извѣст.» сообщаютъ, что 6-го Мая въ залѣ епархіальной бібліотеки, въ Москвѣ происходило экстраординарное засѣданіе отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, подъ предсѣдательствомъ священника Виктора Петровича Рождественскаго. Засѣданіе было открыто рѣчью предсѣдателя, послѣ которой была прочитана бумага на имя митрополита Иннокентія какъ попечителя отдѣла, отъ г. секретаря Государыни Императрицы, въ которой онъ увѣдомляетъ, что Государыня Императрица, удостоивъ обратитъ вниманіе на благоую цѣль отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ и желая изъявить Свое сочувствіе его благотворной дѣятельности, Всемиловивѣйше соизволила помянутый отдѣлъ принять подъ Свое Августѣйшее покровительство. Члены отдѣла съ глубочайшею признательностію приняли это высокое вниманіе къ ихъ скромной дѣятельности, и въ засѣданіи составили докладъ попечителю своему, прося его довести до свѣдѣнія Государыни Императрицы о чувствахъ глубочайшей, вѣрноподданнической признательности ихъ за Всемиловивѣйшее вниманіе къ ихъ посильной дѣятельности и соизволеніе принять отдѣлъ подъ Свое Августѣйшее покровительство. Въ этомъ же засѣданіи,

по предложенію предсѣдателя, члены опредѣлили приступить къ открытію читальнъ для народа, въ которыхъ бы исключительно были читаемы книги духовно-нравственныя и устроены склады для ихъ продажи. Сочувствуя движенію греко-уніатовъ къ соединенію съ православною Церковію, отдѣлъ опредѣлилъ открыть два склада для продажи книгъ отдѣла въ Сѣдлецкой и Люблинской губерніяхъ, и независимо отъ сего, на пожертвованные членами въ томъ же за-сѣданіи 52 руб., послать въ Холмъ книги духовно-нравственныя для раздачи новосоединяющимся въ Холмѣ 11-го Мая. Предсѣдателемъ было сообщено о дѣятельности издательской комиссіи отдѣла, начавшей свою дѣятельность съ Марта сего года и уже успѣвшей издать и распространить въ тысячахъ экземпляровъ объяснительные листы богослуженія на каждый день Страстной недѣли и 1-й день Пасхи. Теперь приготовлены для печати листы на день Вознесенія Господня, недѣлю Св. Отець и праздникъ Пятидесятницы. Дѣятельность отдѣла вызываетъ общее сочувствіе. Такъ мы узнали, что М. И. Ивановъ пожертвовалъ двѣ сторублевыя облигаціи Московскаго городского кредитнаго общества и на дняхъ принесъ въ магазинъ отдѣла 298 руб. для посылки книгъ на эту сумму въ Варшавскую епархію для бесплатной раздачи въ новосоединившіеся съ православіемъ греко-уніатскіе приходы.

Редакція «Церковнаго Вѣстника» симъ извѣщаетъ тѣхъ подписчиковъ, требованія которыхъ получены ею послѣ 5-го Апрѣля, что она приступила къ **третьему** изданію первыхъ пяти книжекъ «Христіанскаго Чтенія», которыя и будутъ высланы имъ не позже 15-го будущаго Іюня, вмѣстѣ съ Іюньскою книжкою приложенийъ.

1) Годовая подписка на 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ 12-ю книжками «Христіанскаго Чтенія» продолжается. Цѣна 7 рублей съ пересылкою.

2) Принимается подписка и на второе полугодіе, но только на **одинъ** «Церковный Вѣстникъ» (26-ть номеровъ) безъ приложений; цѣна 3 рубля съ пересылкою.

Адресоваться: *въ С.-Петербургскую духовную академію, въ редакцію «Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія».*

---

## МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

потомственнаго почетнаго гражданина

### ДИМИТРІЯ ФОКИЧА ТОКАРЕВА

*на Александровскомъ проспектѣ, въ д. А. Я. Токаревой  
бывшемъ Черепеникова. № 21-й.*

Въ вышеозначенномъ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ разныя церковныя вещи серебряныя и нагляднаго серебра, какъ-то : евангелія, сосуды, гробницы, кресты съ подножіями, также благословенныя и водосвятныя, дароносицы, мурносицы, кадила, ковши для теплоты, копія, плащаницы, хоругви, паникадила разной величины, семисвѣчники, пятисвѣчники запрестольные, подсвѣчники мѣстные и выносные, водосвятныя чаши, всеоцныя блюда, вѣнцы, кропила, купели, образа серебряныя и апликовые разной величины и работы, кіоты, лампы серебряныя и нагляднаго серебра; нарчи и газеты золотыя, серебряныя и мишурныя различныхъ цѣвъ, такіе же воздухи, газы, бахрама и кисти; шелковыя матеріи для лѣтнихъ ризъ и подризниковъ; гс-

товья ризы съ приборами, стихари и подризники. Варшавскаго серебра фабрики Фраже: подсвѣчники, ложки столовыя и чайныя, ножи и вилки и т. д. Всѣ вышеозначенныя вещи продаются по выгоднымъ цѣнамъ и на выгодныхъ для церковной условіяхъ; на оныя же принимаются и заказы, выполняемые скоро и аккуратно.

Тамъ-же имѣются бумажные, холщевые и русскіе товары.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ день св. Великомученика Георгія и въ день тезоименитства Е. В. Короля Еллиновъ Георгія.—Рѣчь при благодарственномъ Господу Богу въ Александровской, что въ университетѣ, Церкви молебствіи въ первый день Мая 1875 г.,—день воспоминанія объ основаніи университета и о десятилѣтнемъ его существованіи.—Слово въ день святыхъ равноапостольныхъ Кирилла и Меодія, просвѣтителей славянъ, сказано въ Александровской церкви Императорскаго Новороссійскаго университета.—Письмо Никифора Теофики, бывшаго Архіепископомъ Словенскимъ и Херсонскимъ съ 1779 — 1786.—Рѣчь предъ молебствіемъ по случаю выбора предводителя дворянъ Елисаветградскаго уѣзда 18-го Апрѣля 1875 года.—Евгеній Булгарисъ, Архіепископъ Славенскій и Херсонскій. (Продолженіе). Извѣстія. Отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ.—Отъ редакціи Церковнаго Вѣстника.—Отъ магазина церк. вещей Токарева.

---

Редакторъ прот. М. Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса. 1-го Іюня 1875 г.

Цензоръ протоіерей А. Соловьевъ.