

ИЗВѢСТІЯ

НО

КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ.

1874.

1 ФЕВРАЛЯ.

№ 3.

Цѣна для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и вѣдомствъ: отдѣльно отъ Православнаго Собесѣдника 4 руб., а вместе съ нимъ 10 руб. съ пересылкою.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

О невозможности принимать въ V классъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, безъ знанія ими древнихъ языковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ е л у ш а л и предложенный Господиномъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 176, по возбужденному въ Правленіи одной изъ духовныхъ Семинарій вопросу о томъ, могутъ ли быть допускаемы въ V классъ Семинарій, для спеціально-богословскаго образованія, воспитанники, окончившіе курсъ въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ не преподаются классическіе языки. П р и к а з а л и: Заключение Учебнаго Комитета о невозможности принимать въ V классъ духовныхъ Семинарій воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, безъ знанія ими древнихъ языковъ, утвердить и, для объявленія Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ надлежащему исполненію, препроводить при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ. Декабря 11 дня 1873 года, № 55.

КОПИЯ

ЗАКЛЮЧЕНІЯ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Опредѣлено: Принимая во вниманіе, что языки Латинскій и Греческій поставлены въ основу какъ общаго, такъ и спеціальнаго образованія въ духовныхъ Семинаріяхъ, и что безъ основательнаго знанія сихъ языковъ поступившіе въ V классъ Семинаріи окончившіе курсъ воспитанники свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній не будутъ въ состояніи проходить преподаваемые въ V и VI классахъ и требующіе знанія древнихъ языковъ богословскіе предметы, въ особенности же «чтеніе Отцевъ Церкви по гречески», а по выходѣ изъ Семинаріи не могутъ быть допущены въ духовныя Академіи для дальнѣйшаго образованія, Учебный Комитетъ полагалъ бы разъяснить Правленіямъ духовныхъ Семинарій, что желающіе поступить въ V классъ оныхъ, на основаніи 122 § Сем. Устава, окончившіе курсъ воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ не преподаются классическіе языки, должны, сверхъ экзамена по предмету изъясненія св. Писанія, экзаменоваться и по древнимъ языкамъ въ объемъ курса первыхъ четырехъ классовъ Семинарій.

ВЫПИСКИ ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ КАЗАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОНЕЧИТЕЛЬСТВА.

1) Казанская духовная консисторія, при отношеніи отъ 9 ноября сего 1873 года за № 5355, препроводила въ попечительство билетъ казанскаго общественнаго банка, отъ 20-го іюля 1873 года за № 230, на сумму въ сто руб., пожертвованный священникомъ свѣжскаго Іоанно-Предтеченскаго дѣвичьяго монастыря, Михаиломъ Хронусовымъ, въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія, съ требованіемъ о полученіи онаго увѣдомленія.—По сему отношенію попечительствомъ опредѣлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: билетъ въ *сто руб.* записать на приходъ въ книгу благотворительныхъ суммъ (полученъ и записанъ 18-го ноября 1873 г. подъ № 47) и потомъ для отчетности и полученія по оному процентовъ перечислить его въ книгу сиротскихъ суммъ; о полученіи билета консисторію увѣдомить, а священнику Хронусову за пожертвованіе его отъ попечительства и отъ лица сиротствующихъ изъяснить благодар-

ность со внесением сего въ послужный его списокъ и припечатать о семъ въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

2) Благочинный города Козмодемьянска вознесенской церкви священникъ Андрей Рождественскій, при рапортѣ отъ 8 декабря за № 114, на основаніи предписанія попечительства, отъ 31 декабря 1866 года за № 811, представилъ въ попечительство вѣдомость о пенсіонерахъ, проживающихъ въ вѣдомствѣ ввѣреннаго ему округа, за вторую половину сего 1873 года, и при этомъ просить отъ имени сиротъ поспѣшить, если только (это) возможно, высылкою къ нему сиротскаго пособія за первое полугодіе сего 1873 года для выдачи онаго сиротамъ, такъ какъ въ этомъ пособіи нѣкоторые изъ сиротъ весьма нуждаются.

Справка: По вѣдомости о суммахъ попечительства за ноябрь мѣсяцъ 1873 года значится: къ первому числу декабря мѣсяца сего 1873 года наличныхъ денегъ 316 руб. 80½ коп.; но эти деньги въ декабрѣ мѣсяцѣ 1873 года поступили въ выдачу пособій пенсіонерамъ, проживающимъ въ городѣ Казани, и разосланы къ оо. благочиннымъ Красовскому, Воздвиженскому и Черкасову для удовлетворенія пособіями сиротствующихъ.—Епархіальное попечительство сего декабря 17 числа постановило и Его Высокопреосвященство утвердиль: Требуемую сумму благочиннымъ Андреемъ Рождественскимъ выслать для удовлетворенія пособіями пенсіонеровъ, проживающихъ въ его вѣдомствѣ и значущихся въ спискѣ попечительства. А какъ въ попечительствѣ денегъ за разсылкою оныхъ къ сотрудникамъ недостаточно на удовлетвореніе сиротствующихъ, то благочиннымъ предписать, чтобы они поспѣшили выслать въ попечительство сиротскія суммы по своимъ вѣдомствамъ за 1873 годъ безъ промедленія. О чемъ и припечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ. Наличную же сиротскую сумму, какая есть въ попечительствѣ, разослать къ сотрудникамъ для удовлетворенія сиротствующихъ, нынѣ же и разослана.

3) Благочинный казанскихъ градскихъ церквей институтской церкви протоіерей Ираклій Ивановичъ Лепоринскій, при запискѣ отъ 8 января 1873 года за № 2, представилъ въ попечительство пригласительный листъ къ благотвореніямъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, по коему духовными и свѣтскими разныхъ сословій лицами по приходамъ казанскихъ градскихъ церквей округа протоіеря Лепоринскаго

пожертвовано въ пользу бѣдныхъ сиротствующихъ духовнаго званія чрезъ подписки на благотворительномъ листѣ въ 1872 г. денегъ *двести двадцать одинъ рубль десять копѣекъ* (221 р. 10 к.). Изъ сихъ денегъ въ епархіальное попечительство о, благочиннымъ Лепоринскимъ отъ 9 августа 1872 года за № 80 доставлено *сто руб.* (100 р.), а остальные деньги въ количествѣ *ста двадцати одного руб. десяти копѣекъ* о. благочинный представилъ въ попечительство при запискѣ отъ 8 генваря 1873 года за № 2, съ благотворительнымъ листомъ. Всѣ вышеозначенныя деньги на приходъ въ книгу сиротскихъ суммъ своевременно записаны, а о полученіи оныхъ денегъ о. благочинный увѣдомленъ. Но сверхъ сдѣланныхъ по сему предмету распоряженій, епархіальное попечительство долгомъ почло отъ лица сиротствующихъ и отъ попечительства изъяснить благотворителямъ духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ, причтамъ и о. благочинному Лепоринскому глубочайшую благодарность за пожертвованіе въ пользу сиротствующихъ и покорнѣйше просить редакцію препечатать вновь о семъ въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ статью.

ДЛЯ АРХЕОЛОГИИ КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Въ 1762 году прислано кафедральному протоіерею Дмитрію Θεодорову изъ дух. консисторіи, при указѣ отъ 10 октября за № 1588, клятвенное обѣщаніе, которое должны были давать чиновники, при поступленіи на свои должности. По сему обѣщанію съ 1763 по 1796 годъ присягали:

1) на должность настоятелей монастырей:

(и нынѣ существующихъ въ казанской епархіи)

	Время принятія присяги.
Казанскаго предтеч. архимандр. Геннадій,	1763 г. янв. 10.
Строитель іеромонахъ Палладій.	— авг. 21.
Троицкаго-ѳеодоровск. игумень Иларіонъ	1764. октяб. 12.
— — — — — Иоакимъ.	1769. янв. 5.
Кизическаго игумень Іеронимъ	1765. іюня 12.
— — — — — Наркиссъ	1773. октяб 26.
— — — — — Ювеналій	1780. октяб. 21.
— — — — — Касторій	— апр. 15.

Зилантовскаго игумень Порфирій	1769.	янв.	2.
— — Ассигкригъ	1771.	апр.	22.
— — Ювеналій	1774.	авг.	5.
— — Товія	1775.	янв.	29.
Чебоксарскаго троицъ. игумень Антоній	1791.	янв.	31.
Раифской пустыни игумень Густъ	1769.	авг.	9.
— — — Касторій	1775.	янв.	29.
Седмезер. пуст. строит. іером. Аполлоній.	1771.	нояб.	4.
Муроносицкой пуст. наст. іером. Арсеній.	1790.	нояб.	28.

(нынѣ симбирской епархіи)

Симбирскаго покровск. игумень Еразмъ.	1790.	апр.	29.
Сызранскаго возн. строит. іером. Арсеній.	1777.	октяб.	25.

(нынѣ уже несуществующихъ)

Болгарскаго успенск. игумень Хрисанфъ	1763.	янв.	10.
— строитель іером. Палладій.	1763.	авг.	21.
— — — Флеазаръ.	1775.	окт.	5.
Яранскаго вознес. игумень Модестъ	1763.	апр.	25.
Спасоюнгинскій архимандр. Хрисанфъ.	1764.	апр.	27.

2) на должность членовъ духовной консисторіи.

Зилантовскій игумень Іадоръ	1766.	мар.	25.
Кизическій игумень Исаія	1766.	мар.	29.
Свяж. богород. монаст. архим. Дороеей.	1771.	апр.	11.
Зилантовскій игумень Ассигкригъ	1771.	апр.	22.
Предтеченск. настоят. іером. Наркиссъ	1772.	окт.	13.
Раифскій игумень Касторій.	1775.	нояб.	8.
Кизическій игумень Ювеналій	1776.	окт.	21.
Дѣвич. мон. протоіер. Александръ Ивановъ	1786.	апр.	2.

ДУХОВНЫХЪ ПРАВЛЕНІЙ.

Симбирскаго игумень Ѳома	1769.	авгус.	29.
— игумень Палладій.	1761.	октяб.	28.
— іеромонахъ Никандръ	1775.	янв.	17.
Казан. цер. свящ. Григорій Алексѣевъ	1778.	іюня.	10.
Троицкаго собора свящ. Косьма Ивановъ.	1784.	нояб.	24.
Покров. монаст. игумень Еразмъ	1790.	апр.	29.
Оренбур. троиц. цер. свящ. Ив. Степановъ	1778.	авгус.	19.
— преображ. соб. свящ. Ив. Львовъ	1780.	окт.	17.
Вольскаго протоіерей Михаилъ Саввинъ.	1792.	мая	31.

Свіязскаго іеромонахъ Маронъ	1770.	іюня	21.
— богородицкаго соб. протоіерей Георгій Аѳонасьевъ	1771.	нояб.	11.
— цареконстант. цер. свящ. Ми- хаиль Дмитріевъ	1784.	января	12.
Чебоксарскаго геронтіевской пуст. наст. іером. Севастьянъ	1777.	сентября	30.
— введенскаго соб. протоіерей Иванъ Игнатѣевъ	1786.	мая	25.
Уржумскаго—казанской цер. священ. Алек- сѣй Ивановъ	1787.	іюня	10.
Сергіевскаго—протоіер. Георг. Романовъ	1788.	августа	17.
Сызранскаго — свящ. Ѳеод. Сатрапинскій.	1785.	октября	5.

3) на должность закащиковъ.

Пригор. Сергіевска прот. Ѳеод. Никитинъ.	1763.	февраля	11.
г. Царевосанчурска покр. ц. протоіер. Ѳеодоръ Ивановъ	—	марта	9.
Дворцоваго села Елабуги спасскаго собора протопопъ Иванъ Александровъ.	—	мая	19.
Пригорода Старошешминска протоп. Иванъ Васильевъ	—	мая	28.
г. Бирска соб. архангельск. цер. протопопъ Вас. Андреевъ	—	октября	18.
г. Самары іеромонахъ Иринархъ	—	декабря	19.
Казачьяго Яика арханг. ц. протопопъ Дми- трій Ѳеодоровъ	1768.	февраля	4.
Самарской троицкой ц. прот. Анд. Ивановъ.	—	марта	19.
Царевококш. воскресен. соб. протопопъ Ю- сифъ Ивановъ	1771.	сентября	7.
Малмыжск. каз. цер. свящ. Вас. Ивановъ	1772.	декабря	4.
Села Кармаловъ (чистоп. уѣз.) священ. Ва- силій Ивановъ	1773.	іюня	18.
Ставропольскаго троицкаго собора ключарь Иванъ Степановъ	—	августа	19.
Карсунской крестовоздвиж. цер. протопопъ Филиппъ Алексѣевъ	—	октября	13.
Казачьяго Яика свящ. Георг. Меѳодѣевъ	1774.	ноября	15.
Пригорода Сергіевска благовѣщ. ц. свящ. Иванъ Алексѣевъ	1775.	января	28.
Спасскаго заказа свящ. Алексѣй Осиповъ	—	августа	19.

Уржумск. покровск. ц. свящ. Ром. Петровъ.	1775.	сент.	18.
Рыбно-слободск. заказа шумбутскій свящ. Федоръ Федоровъ	—	окт.	27.
Самарской троицк. ц. свящ. Фед. Антиповъ.	1776.	март.	30.
Космодем. успенск. ц. свящ. Григ. Аврамовъ.	1777.	авг.	5.
Бугульминск. крестовоздвиж. цер. священ. Алексѣй Петровъ	1780.	мая	28.
— тойже ц. свящ. Ив. Игнатьевъ.	1782.	іюня	22.
Царевококш. покров. ц. протоп. Ив. Ивановъ	1783.	января	20.
Сергіев. благовѣщ. ц. протоп. Левъ Федоровъ.	—	февраля	8.
Чистоп. арханг. ц. протоп. Григ. Ивановъ.	—	ноября	27.
гор. Арска протоп. Макс. Григорьевъ	—	окт.	10.
гор. Вольска предт. ц. свящ. Сем. Филипповъ.	1784.	февраля	28.
Царевококш. покровск. цер. протоп. Иванъ Никифоровъ	1785.	іюля	2.
Казан. рождеств. ц. свящ. Никан. Ивановъ.	1791.	март.	22.

4) на должность проповѣдниковъ слова божія, въ свѣдѣн-
ской провинціи.

Владимір. соб. протоп. Александр. Ивановъ.	1767.	января	31.
Спасопреображ. монаст. іером. Іустъ	—	января	31.
Кокшайск. покр. соб. протоп. Фед. Ивановъ.	—	января	31.
Казанск. покров. цер. свящ. Ив. Ивановъ.	1768.	іюля	12.
Свѣдѣнск. богородск. монаст. іером. Товія	1770.	сентября	24.
Петропавл. соб. свящ. Иванъ Дмитріевъ	1777.	января	2.
Чебокс. рождеств. ц. свящ. Ив. Гальбанскій.	—	ноября	23.
Владимір. соб. протоіер. Степ. Григорьевъ.	1778.	іюня	19.
Казанск. вознес. ц. свящ. Григ. Григорьевъ.	1786 г.		

Изъ гражданскихъ чиновниковъ по сему обѣщанію при-
сягали: а) копейсты, подканцеляристы и канцеляристы ду-
ховной консисторіи и духовныхъ правленій, кромѣ выше-
упомянутыхъ: сарапульскаго, старошешминскаго, малмыж-
скаго, елабужскаго, болгарскаго, ставропольскаго, карсун-
скаго, спасскаго, сызранскаго, царевосанчурскаго, бугуль-
минскаго, арскаго, лайшевскаго, и космодемьянскаго; б) ка-
занской семинаріи подканцеляристъ 1768 г. августа 28 дня;
в) комиссаръ новокрещенскихъ школъ 1769 г. января 30 дня;
г) стряпчій кезанской дух. консисторіи 1771 г. іюля 8 дня;
д) смотритель новокрещенскихъ школъ 1772 года декабря
4 дня.

С Л О В О

ВО ВТОРОЙ ДЕНЬ ПРАЗДНИКА РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА.

Возлюбленнии, аще сице возлюбилъ есть насъ Богъ, и мы должны есмы другъ друга любить (1 Иоан. 5, 11).

Послѣ такого убѣдительнѣйшаго доказательства любви Божіей къ намъ, каково есть посланіе въ міръ Единороднаго Сына Божія, чтобы онъ собою совершилъ очищеніе грѣховъ нашихъ, и искушилъ насъ отъ клятвы закона (Гал. 3, 13), св. апостолу и евангелисту Иоанну Богослову, по порядку, слѣдовало бы освящаемымъ во Христѣ внушать любовь ко Господу Богу нашему, даровавшему намъ благодать во Христѣ Исусѣ; но онъ между тѣмъ, минуя первую и большую заповѣдь и въ евангельскомъ законѣ, обязываетъ ихъ прежде всего ко взаимной любви. Что это значитъ? Не подумаемъ, слушатели, что онъ, поступая такъ, предпочитаетъ вторую заповѣдь закона первой. Напротивъ, обязывая искупленныхъ Исусомъ Христомъ прежде всего любить другъ друга, онъ хочетъ научить ихъ вѣрнѣе любить Господа Бога нашего, потому что наша любовь къ Нему и должна состоять въ любви къ братіи нашей, по плоти и духу. Ибо кто говоритъ: *я люблю Бога, а брата своего не навидитъ; тотъ лжецъ: ибо немлюбѣнъ брата своего, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога, котораго не видитъ* (1 Иоан. 4, 20). А сверхъ сего и Отецъ послалъ Сына, Спасителя міру (1 Иоан. 4, 17) для того, чтобы *все небесное и земное соединить подъ главою Христомъ* (Еф. 1, 10); но сего не можетъ быть, если не будутъ отъ вѣрующихъ во Христа удалены всякое раздраженіе и ярость, и гнѣвъ, и крикъ и злорѣчіе, со всякою злобою, и вѣрующіе не будутъ добры другъ ко другу, сострадательны, не будутъ прощать другъ друга, какъ и Богъ во Христѣ простилъ насъ (Еф. 3, 31. 32).

Въ претерпѣваемыхъ жителями сосѣдней къ нашей, самарской губерніи и многихъ другихъ мѣстностей обширнаго нашего отечества, бѣдствіяхъ, въ настоящее голодное для нихъ время намъ, сл. бл., представляется самый удобный

случай нашу любовь къ положившему за насъ душу свою, да мы, мертвые прегрѣшенными и грѣхами нашими, живы будемъ Имъ (I Иоан. 4, 9), доказать указаннымъ отъ св. апостола способомъ. Ибо любовь къ Богу, спасшему насъ, и призванному званіемъ святымъ, по благодати, данной намъ во Христъ Иисусъ прежде вѣковыхъ временъ, открывшейся же нынѣ явленіемъ его (2 Тит. 1, 10), между прочимъ, заключается въ томъ, чтобы мы не затворяли сердце нашихъ отъ нуждающихся братій нашихъ. Кто имѣетъ, говоритъ тотъ же св. апостоль, достатокъ въ міръ, но видя брата своего въ нуждѣ, затворяетъ отъ него свое сердце: какъ пребываетъ въ томъ любовь Божія (I Иоан. 3, 17)? Другой же св. апостоль, примѣромъ жестокосердія къ голодающимъ, доказываетъ бесполезность и вѣры во Христа. Что пользы, братія мои, учитъ онъ, если кто говоритъ, что онъ имѣетъ вѣру, а дѣлъ не имѣетъ? Можетъ ли вѣра спасти его? Если братъ, или сестра наши и не имѣютъ дневнаго пропитанія, а кто нибудь изъ васъ скажетъ имъ: идите съ миромъ, урѣйтесь и питайтесь, потребнаго же для тѣла не дастъ, что пользы. Такъ и вѣра безъ дѣлъ, сама по себѣ, мертва. (Іак. 2, 15. 17). Итакъ прославляя Сына человѣческаго, пришедшаго не для того, чтобы ему служили, но чтобы послужить и отдать душу свою для искупленія многихъ (Марк. 10, 45), поспѣшимъ послужить и мы другъ другу нынѣ нашими дарами, какіе каждому далъ Богъ (I Пет. 4, 10), принявъ живое и дѣятельное участіе въ нуждахъ страдающихъ отъ голода братій нашихъ (Рим. 12, 13), дабы спасти тысячи народа отъ угрожающей имъ смерти и отъ отчаянія. Ибо, по заслуживающимъ полное довѣріе извѣстіямъ, иные изъ страдающихъ отъ голода теперь, не видя исхода изъ бѣдственнаго своего положенія, уже приходили къ рѣшимости покончить свои страданія самоубійствомъ и убійствомъ малолѣтнихъ дѣтей своихъ; а большая часть, не имѣя насущнаго хлѣба, или на мѣстахъ своихъ питаются такими самодѣльными составами изъ царства растительности, отъ которыхъ если не скорой смерти, то непременно тяжкихъ болѣзней ожидать должно, или какъ тѣни бродятъ, по чужимъ сторонамъ, ища себѣ пропитанія.

Для этого на настоящее бѣдственное для голодающихъ братій нашихъ время примемъ себѣ въ руководство наставленія, которыя св. апостоль Павелъ далъ коринѣской церкви,

приглашая ее къ вспомошествованію іерусалимской церкви, которая въ его время выдерживала великій подвигъ страданий (Евр. 10, 32). Именно, пусть каждый изъ насъ, въ каждый воскресный или праздничный день, отлагаетъ отъ своего имѣнія часть, сколько позволитъ ему его состояніе, и отложенное передаетъ правителямъ или церковнымъ, или гражданскимъ, для отсылки, съ подобными сборами, къ голодающимъ (I Кор. 16, I); благотворенія же сіи каждый долженъ дѣлать съ радушіемъ и въ простотѣ сердца, т. е. безъ опасеній, какъ бы самимъ намъ не придти въ бѣдность отъ нашей щедрости, и безъ сомнѣнія, будутъ ли, при огромныхъ требованіяхъ, полезны наши жертвы (2 Кор. 8), дабы, по причинѣ нашихъ разныхъ расчетовъ, не томились очи нуждающихся, и не оскорблялись души голодныя (Сир. 4, 3).

Послѣдую этимъ наставленіямъ св. апостола, церкви македонскія, по свидѣтельству его, были доброхотны по силамъ и сверхъ силъ, такъ что и при глубокой нищетѣ своей преизбыточествовали въ богатствѣ своего радушія (2 Кор. 8, 2. 3) т. е. были такъ милостивы и щедры на помощь бѣдствовавшей іерусалимской церкви, что готовы были удѣлать ей послѣднія свои крохи и лепты, чтобы сколько нибудь облегчить страданія членовъ ея, которыя сіи терпѣли отъ недостатка въ обыкновенныхъ средствахъ къ покойной и мирной жизни. Нѣтъ сомнѣнія, что и мы, держась сказанныхъ наставленій св. апостола, сдѣлаемся также щедрыми на милостыню, на которую вызываютъ насъ въ настоящемъ случаѣ, если, елико возможно чаще, будемъ вспоминать бѣдствія, причиняемые нынѣшнимъ голодомъ въ мѣстахъ пораженныхъ имъ, потому что сострадательныя сердца всегда забываютъ о собственныхъ нуждахъ, въ виду крайнихъ нуждъ, претерпѣваемыхъ подобными намъ твореніями божіими, съ образомъ Божіимъ.

Притомъ не забудемъ, слуш. бл., что еслибы кто изъ насъ, помня, что Господь каждому изъ насъ оставилъ на попеченіе сираго, и заповѣдалъ быть помощниками нищему, рѣшился нынѣ не ознаменовать своей радости о Рождествѣ Христовѣ посильными своими жертвами, въ пользу голодающихъ; тотъ прямо покажетъ, что онъ не хочетъ, въ лицѣ ихъ, послужить самому Христу Іисусу, пришедшему въ міръ спасти насъ грѣшныхъ (I Тим. 1, 15). Ибо намъ долж-

но быть извѣстно, что *милая нища взаимъ даетъ Богови* (Прит. 19, 17), и что Онъ на праведномъ Судѣ, въ откровеніи своемъ съ ангелами силы, теперь вникающимъ въ состояніе нищаго скажетъ: *приидите благословенніи Отца Моего! насльдуите царство, уготованное отъ сложенія міра. Ибо ажалъ я, и вы дали мнѣ псть; жаждалъ, и вы напоили меня, былъ странникомъ, и вы приняли меня, потому что сдѣлавъ сіе одному изъ меньшихъ моихъ братьевъ, вы сдѣлали Мнѣ.* (Мат. 25, 34-40).

Итакъ, торжествуя рождество по плоти Господа и Спаса нашего Иисуса Христа, утвердимъ въ умахъ и сердцахъ нашихъ, что мы не для того введены въ царство возлюбленнаго Сына Божія (Кол. 1, 13), чтобы намъ только ѣсть и пить, въ чемъ, къ прискорбію, едвали не большая часть изъ насъ поставляютъ сущность настоящаго благознаменитаго праздника православной нашей церкви: но для того, чтобы мы, при содѣйствіи спасительной благодати Божіей, служили въ святости и правдѣ, во все дни жизни нашей, искупившему насъ отъ суетной жизни, переданной намъ отъ нашихъ отцевъ, безцѣнною своею кровію (1 Петр. 1, 18. 12). *Ибо кто симъ служитъ Христу; тотъ угоденъ Богу, и достоинъ одобренія отъ людей* (Рим. 14, 17. 18). Аминь.

Као. пр. В. В....скій.

1873 года дек. 29 дня.

ЗАМѢТКИ КЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИМЪ ТОЛКАМЪ О ЕДИНОВѢРЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ.

Извѣстно, что судьба послѣдовавшаго, въ 1800 году отъ Св. Синода, разрѣшенія старообрядцамъ совершать церковныя службы по печатаннымъ при первыхъ пяти патріархахъ книгамъ, чрезъ священниковъ, рукополагаемыхъ нынѣшними православными архіереями, одинакова съ судьбою введенныхъ у насъ при п. Никонѣ, въ церковное употребленіе, богослужебныхъ книгъ. Ибо и теперь изъ ревнителѣ старины немногіе искренно подчинились правиламъ единовѣрія, а прочіе или совершенно отказываются принять оныя, лучше соглашаясь оставаться, одни—съ мнимыми своими попами, а другіе—совсѣмъ безъ поповъ; или принявъ оныя,

не перестаютъ роптать на то, что Св. Синодъ, благословивъ устроить единовѣрческія церкви, ограничилъ нѣкоторыя условія, на которыхъ ревнители старины, въ концѣ прошлаго столѣтія, изъявили желаніе быть подъ управленіемъ нынѣшнихъ архіереевъ.

Что касается причинъ, по коимъ недугующіе расколомъ старообрядцы недовольны единовѣрческою церковію, то всѣ онѣ заключаются въ одномъ подчиненіи ея нынѣшней іерархіи православной. Изъ-за этого одного подчиненія они исключаютъ ее изъ состава святой, соборной и апостольской церкви. Посему на все, чѣмъ они думаютъ осудить еѣ, должно смотрѣть, какъ на безплодныя усилія прервать связь ея съ православною іерархією.

И дѣйствительно 1) чему иному, кромѣ вражды старообрядцевъ къ православной іерархіи, должно приписать толькія ихъ, будто единовѣрческая церковь, покорившись власти нынѣшнихъ православныхъ архіереевъ, нарушаетъ 47 и 68 правила св. апостоловъ, т. е. имѣетъ безблагодатное священство? Всякій, кто только безпристрастно вникнетъ въ причины, по которымъ они именуютъ нынѣшнихъ православныхъ архіереевъ еретиками, не можетъ не видѣть, что въ настоящемъ случаѣ они не только не имѣютъ любви истины для своего спасенія (2 Сол. 2, 10), но еще злонамѣренно усиливаются въ душахъ легкомысленныхъ совсѣмъ уничтожить, а въ душахъ крѣпкихъ поколебать довѣріе къ современной іерархіи православной церкви. Ибо почему у нихъ православные архіереи еретики? Не потому, чтобы они учили вопреки опредѣленнымъ на св. соборахъ догматамъ правовѣрія и благочестія, или покушались отмѣнить или извратить сіи догматы, а единственно потому, что въ церковномъ богослуженіи не держатся нѣкоторыхъ изъ тѣхъ чиноположеній, которыхъ держались у насъ на руси до п. Никона: между тѣмъ какъ изъ благонамѣренныхъ людей никто не рѣшится за послѣднее обвинять ихъ въ ересяхъ. Ибо заповѣданныя въ новопечатныхъ книгахъ, вмѣсто отмѣненныхъ старинныхъ, чиноположенія въ такомъ только случаѣ были бы еретическими, когда бы съ ними соединялись ученія, противныя богопреданнымъ догматамъ; или по крайней мѣрѣ онѣ были бы установлены съ цѣлію распространить и утвердить ученія, которыхъ чуждается православная церковь. Но что обыкновенно православные выражаютъ напр. своимъ

трехперстнымъ крестнымъ знаменіемъ, ради котораго, главнымъ образомъ, какъ извѣстно, раскольники лишаютъ православную церковь, въ настоящемъ ея положеніи, всего святаго? Три равночестныя и равносильныя впостаси единаго Бога, и два естества божеское и человѣческое во второй впостаси Его, потому что первые три перста они слагаютъ въ знаменіе единосуція и нераздѣлимости трехъ впостасей Божества, а послѣдніе два пригибаютъ къ ладони, въ знаменіе смиреннаго сошествія на землю съ небесъ единаго Сына Божія, въ образѣ человѣческомъ. Также для чего они крестъ на себѣ изображаютъ перстами, знаменующими единосуцную и нераздѣльную Троицу (по выраженію раскольниковъ, крестятся троицею), тогда какъ одно второе лице Ея вознесло на гѣлѣ своемъ грѣхи наши на древо (1 Петр. 2, 24)? Не по кающемуся раскольникамъ сочувствію и подражанію древнимъ еретикамъ богострастникамъ, которые свое ученіе о томъ, что на крестѣ страдало тріупостасное Божество, выражали прибавкою къ трисвятой пѣсни словъ: *распныйся за ны*, и которыхъ анаематствовало 6-й всел. соборъ (пр. 81 (')). Но этимъ они выражаютъ, что

(') Раскольническій толкъ, будто слагающіе, для изображенія на себѣ креста, первые три перста, *страсть прилаиаетъ Сыну Божію, якоже еретицы древнии и Армени, во челоуьченіе Сына Божія въ дву перстьяхъ не проповѣдуютъ, и нѣтъ Христа сууба естествомъ въ трехъ перстьяхъ, и они во всемъ подобяты единоволикимъ Серію и Пирру и Павлу бывшимъ патріархамъ Царяграда* (Истор. о от. и стр. Соловецкихъ лист. 201), противорѣчитъ и слову Божію, и исторіи. Ибо хотя въ слагаемыхъ, для крестнаго знаменія, трехъ перстахъ дѣло идетъ о единосуціи и нераздѣлимости трехъ Впостасей Божества; но нѣтъ грѣха, если клятва, которою Сынъ Божій сдѣлался за насъ, чтобы искупить насъ отъ клятвы закона (Гал. 3, 13), не отдѣляется отъ него, и при разсужденіи о состояніи Его, предшествовавшемъ воплощенію его, потому что онъ есть непорочный и чистый агнецъ, предназначенный еще прежде созданія міра, но явившійся въ послѣднія времена для насъ (1 Петр. 1, 19, 20). Притомъ, есть ли особенная надобность намъ изображать на себѣ крестъ перстами, знаменующими два естества Христовы? Вѣдь, изображаемымъ на себѣ крестомъ, мы свидѣтельствуемъ не о томъ только, что не участвуемъ въ ереси богострастниковъ, а главнымъ образомъ о томъ, что признаемъ Христа—жертвою, которую сдѣлалъ Богъ для насъ за грѣхи, чтобы мы сдѣлались праведными предъ нимъ (2 Кор. 5, 31); а исповѣдая Сына Божія жертвою за насъ,

хотя, по грѣхамъ своимъ, они сознають себя недостойными милостей Божіихъ; но поелику мы врази бывше примиримся Божю крозю Сына Ею (Рим. 4, 10), который Духомъ Святымъ принесе себе непорочна Богу (Евр. 9, 14); то послѣ сего они со дерзновениемъ приступаютъ къ престолу благодати, да примутъ милость и благодать обряцуютъ во благовременну помощь (Евр. 4, 16). Подобно сему, православные не соединяють, противныхъ догматамъ православной церкви, мыслей и намѣреній и со всѣми, отличными отъ старинныхъ, принимаемыми въ настоящее время православною церковію обрядами богослуженія. Ереси, которыя раскольники предполагають въ этихъ обрядахъ, существуютъ только въ воображеніи раскольниковъ; православные же ни умомъ, ни сердцемъ не причастны имъ; и если раскольники эти обряды именуютъ новшествами и новодогматствами, то единственно по незнанію церковной исторіи, и неумѣнью понять смыслъ, который православные даютъ имъ. ⁽¹⁾

мы необходимо исповѣдуемъ и воплощеніе его. Нелишне здѣсь замѣтить также и то, что въ нашемъ умопредставленіи догматы о тріпостасномъ божествѣ и о вочеловѣченіи Сына Божія не могутъ быть отдѣляемы одинъ отъ другаго, такъ что богословствуя о первомъ, мы необходимо должны богословствовать и о послѣднемъ, потому что *Бога никто же видѣ видѣ же: едиnorodныи сынъ, сый въ лонѣ отчи, той исповѣда* (Іоанн. 1, 18). А монофизитской ереси въ трехперстномъ крестномъ знаменіи не можетъ быть, по существу сей ереси. Ибо, по мнѣнію монофизитовъ, на крестѣ страдало божество отъ того, что съ нимъ слилось человѣческое естество во Христѣ, потому что они учили, будто во Христѣ человѣческое естество съ божественнымъ не лично соединены, а слиты, такъ что послѣднее поглотило первое, и оставило въ немъ одинъ призракъ челоуѣчества. Такимъ образомъ у нихъ выходило, что на крестѣ страдалъ и умеръ не обыкновенный челоуѣкъ, а превратившійся въ Бога.

⁽¹⁾ Въ одной раскольнической рукописи число ересей, которыя якобы содержитъ великороссійская церковь, восходитъ до 125. Но что здѣсь наименовано ересями? Не ученія православной церкви; но нынѣшніе житейскіе обычаи нѣкоторыхъ православныхъ, напр. употребленіе чая, кофе, картофеля, табаку, брадобритіе, неупотребленіе поясовъ, нѣмецкая одежда, несоблюденіе поста въ среду и пятокъ, употребленіе скоромной пици въ прочіе посты, употребленіе устрицъ, хожденіе въ театръ подъ праздники, изъ обрядовъ богослуженія звонъ въ большой колоколъ, на литургіи, предъ освященіемъ св. даровъ, стояніе на колѣняхъ въ троицкую вечерню, почитаніе иконъ италіянскаго письма и проч. Чему послѣ сего ди-

Правда раскольники свой толкъ о мнимомъ еретичествѣ нынѣшнихъ православныхъ архіереевъ думаютъ основать на томъ, что послѣдніе, отказавшись отъ двуперстія, сугубаго аллилуія, хожденія посолонь и пр. нарушили церковныя преданія; а извѣстно, что нарушители оныхъ, по силѣ 2 пр. 6 всел. собора, равняются нарушителямъ богопреданныхъ догматовъ. Но вселенской ли церкви преданія нарушаютъ православныя архіеріи, отказываясь знаменоваться двумя перстами, сугубить аллилуія, ходить посолонь и проч.? Изъ знакомыхъ съ подлинной исторіей церковной, никто не скажетъ, что бы вселенскіе учителя учили двуперстію, сугубому аллилуія, хожденію посолонь и проч. Если до п. Никона онѣ употреблялись, по мѣстамъ, въ русской церкви, то потому, что до Никона у насъ крайне мало было число такихъ, которые могли отличать подлинныя уставы православной церкви отъ вымышленныхъ; высокое же значеніе двуперстію, сугубому аллилуія и проч. усвоили уже послѣ введенія новопечатныхъ книгъ одни справщики печатавшихся при п. Иосифѣ книгъ. Это кромѣ разсматриваваго новопечатныя книги московскаго 1667 г. собора, убѣдительнѣйше доказываютъ самыя, нынѣ выводимыя на свѣтъ, старинныя письменныя и печатныя книги. Но что всего замѣчательнѣе должно быть въ настоящемъ случаѣ для нашихъ раскольниковъ, это то, что и старопечатныя книги святыя тайны соборной церкви отдѣляютъ отъ обрядовъ богослуженія, и первыя поставляютъ внѣ зависимости отъ послѣднихъ. Такъ въ Б. Катихизисѣ (л. 360) напечатано: „суть нѣкія святыя вещи, ихъ же сохранять и употреблять должны вси человѣцы, по повелѣнію божію; обаче *сія вещи не суть тайны*, сирѣчь у евреевъ празднованіе субботы, а у насъ *недѣли, жертвъ и приносовъ приношеніе, моленіе, постъ* и прочая симъ подобная. Аще убо сице, суть вси человѣцы удолжитворени повелѣніемъ Божіимъ, яко должны ихъ сохранять и употреблять, зане безъ нихъ не могутъ внити въ царствіе Божіе, обаче *сія вещи не суть тайны*; тѣмъ

вѣтся, если раскольники считаютъ нынѣшнюю православную церковь вмѣстилищемъ всѣхъ когда либо существовавшихъ ересей. По суду ихъ, христіанину православному стоитъ только изъ одной чашки съ иновѣрцемъ выпить, и онъ уже богомерзкій еретикъ.

же якоже повелѣніе должнотворящее всѣхъ по употребленію сихъ святыхъ вещей не творить я тайны; сице и недолжнотворящее всѣхъ по употребленію оныхъ тайнъ *не раззоряетъ я*“.

II). Съ цѣлю же не дать укорениться въ душахъ слабыхъ довѣрію къ содѣйствию спасительной благодати Божіей спасенію человѣческому, старообрядцы толкуютъ о священнодѣйствіяхъ единовѣрческихъ священниковъ, что онѣ будто не только безплодны для прибѣгающихъ къ помощи оныхъ,— но и душепагубны. Конечно нельзя пререкать сказанному въ толковомъ апостолѣ (Зач. 108 л. 541 на об.) объ отлучившихся отъ единенія церковнаго, что имъ *Богъ пророкомъ рече: помяну на вы клятву, и проклянну благословеніе ваше, и не будетъ въ васъ, сиречь, положу клятву на благословеніе ваше, и имже тайна совершается*: но спрашивается, слѣдуетъ ли единовѣрческихъ священниковъ ставить въ числѣ отлучающихся отъ единенія церковнаго? Вѣроятно и изъ враждующихъ имъ никто не скажетъ, чтобы они избирались и рукополагались не по каноническимъ правиламъ, заключающимся въ Кормчей. А правильно рукоположенному божеств. благодать содѣйствуетъ въ его служеніи Богу и церкви. Ибо о немъ въ номоканонѣ, при Іосифовскомъ потребникѣ (л. 56) вотъ что сказано: „прочее архіереи и іереи и духовникъ имѣя служеніе и всякъ инъ причетникъ, *правильно рукоположенный*, Божій есть и истинный рабъ и спасенію человѣческому слуга, и ангель Божій и святыни преподаватель, и весь есть божественнаго просвѣщенія и благодати и мзду своя службы тамо приметъ отъ Бога, паче же елико есть тщатель къ божественнымъ и нелѣнною къ нимъ имѣя, ниже нерадивъ прилежа, многого ради благоговѣнія, нѣсть бо говѣнію праздно остати; но *еще точію правильнъ приять служеніе*, да дѣйствуетъ, зане же есть спасительно ему и всѣмъ вѣрнымъ, и живымъ и усопшимъ. Аще ли ни, слово о своей праздности дастъ Богу, и сіе глаголетъ божественный Василій. Всякъ же *не по правиламъ рукоположенный* святитель или священникъ или причетникъ, или духовнаго служенія слуга, *дѣйствуетъ убо рукоположенія благодать* за приходящихъ спасеніе, и кождо по вѣрѣ приметъ и ни одинъ есть непричастенъ. *Но рукополагаеміи отъ нихъ рукоположени суть*, и разрѣшенніи отъ грѣхъ или

связанніи разрѣшени суть или связаны и тайны вся тайны. Не человекъ бо дѣйствуетъ, но сквозѣ орудіе благодать. Горе же орудію тому, еже чрезъ волю дѣйствующаго дѣйствуетъ“.

Ш). Но если старообрядцы, разсуждая о единовѣрческой церкви, на что болѣе всего вооружаются, то это на ограниченіе правилъ единовѣрія, на которыхъ Св. Синодъ благословилъ ревнителямъ старины, по прошенію ихъ, совершать церковныя богослуженія, по отмѣненнымъ на московскомъ 1667 года соборѣ нашимъ богослужебнымъ книгамъ. Въ этихъ ограниченіяхъ они видятъ одно униженіе для старообрядства, которое до п. Никона свято чтилось у насъ; а на подчинившихся ограниченнымъ правиламъ старообрядцевъ смотрятъ, какъ на измѣнниковъ древнему благочестію, держась котораго русскіе святые достигали живота вѣчнаго. Но одни старообрядцы не чувствуютъ, что объ ограниченіяхъ правилъ единовѣрія такимъ образомъ отзываться ихъ заставляетъ одна же вражда ихъ къ православной церкви, порожденная мудрованіями Аввакума и сподвижниковъ его объ отмѣненныхъ, во время никоновскаго исправленія, обрядахъ богослуженія. Брось судить они о значеніи, въ дѣлѣ нашего спасенія, этихъ чиноположеній такъ, какъ судилъ Аввакумъ, съ своею братією, тогда и они уразумѣютъ, а) что Святѣйшій Синодъ, рѣшившись разрѣшить ревнителямъ старины совершать богослуженіе, по старопечатнымъ книгамъ, нравственно не могъ уничтожить вѣявшаго, которую московскій 1667 года соборъ положилъ на неразумныхъ ревнителей воспрещенныхъ на семъ соборѣ старинныхъ чиноположеній церковныхъ; потому что уничтоживъ еѣ, онъ призналъ бы, вопреки не только собору 1667 года, но и здравому смыслу, что правы Аввакумъ и сторонники его, уча, что тому, кто въ крестномъ знаменіи св. Троицы знаменуетъ соединеніемъ большаго пальца не съ двумя послѣдними,—а два естества христовы не указательнымъ и великосреднимъ,—нечего и думать о своемъ спасеніи: какъ сторонникъ антихриста въ жизни своей, онъ есть неизбѣжная добыча ада по смерти; что кто не сугубить аллилуія, тотъ до глубины души огорчаетъ всемилостивую Госпожу, неусыпную ходатаицу спасенія нашего—пресв. Богородицу; что ради тѣхъ, кто въ нѣкоторыхъ церковныхъ кругообращеніяхъ ходитъ не посолонь, всеблагій

Господь лишаетъ землю своего благословенія; что христіанинъ, брѣющій бороду, недостойнъ христіанскаго погребенія и поминовенія; что ученые, настаивая, что греки воплотившагося нашего ради спасенія, едиnorodнаго Сына Божія именуютъ, и иначе не могутъ именовать, какъ Иисусомъ, признаютъ Богомъ челоуѣка грѣха, сына погибели, о которомъ св. апостоль говоритъ во второмъ посланіи къ Солуняномъ; а истиннаго Спасителя отвергаютъ; что для того, чтобы превратиться въ богоненавистнаго ляха, стоитъ только уважить четвероконечный крестъ и проч. Почему въ отвѣтъ, который далъ митрополитъ Платонъ московскимъ старообрядцамъ, просившимъ, чтобы Св. Синодъ разрѣшилъ преждеположенныя клятвы на двухперстное сложеніе и другіе, подобныя сему, обряды, и который, въ правилахъ единовѣрія, болѣе всего неприятеи старообрядцамъ, есть ли что нибудь обидное для истыхъ старообрядцевъ? Положенною на московскомъ 1667 года соборѣ клятвою на старинныя обряды, которую подтвердилъ м. Платонъ, отвергаются не сами по себѣ старинныя обряды; а, по соединяемымъ съ ними, противнымъ ученію православной церкви, мудрованіямъ раскольниковъ, которымъ они усваютъ столь важное значеніе въ дѣлѣ оправданія нашего предъ Богомъ. Единовѣрцевъ же сія клятва не можетъ касаться, по силѣ соборнаго 1667 года опредѣленія, потому что покорность ихъ власти православныхъ архіереевъ доказываетъ, что они смотрятъ на эти обряды не глазами раскольниковъ; б) что нѣтъ ничего унизительнаго для старообрядства и въ томъ, что Св. Синодъ дозволилъ, изъ числящихся въ православной церкви, присоединять къ единовѣрческой церкви только тѣхъ, кто никогда въ ней не былъ, и таинствъ ея не принималъ, т. е. только бывшихъ тайно въ расколѣ; а принадлежащимъ къ ней постоянно воспретилъ обращаться въ единовѣріе. Ибо почему дано такое рѣшеніе на пятый пунктъ прошенія московскихъ старообрядцевъ? Не потому, чтобы прошенное старообрядцами старообрядство было зазираемо въ неправославіи и отступленіи отъ каноническихъ правилъ вселенской церкви, а потому, что московскій 1667 года соборъ неопровержимо доказалъ, что отцы и учителя церкви, отъ имени которыхъ въ старопечатныхъ нашихъ богослужебныхъ книгахъ выдается ученіе о двуперстїи, су-

губомъ аллилуія и проч., совсѣмъ не учили симъ обрядамъ; а это ученіе было вымысль нашихъ русскихъ книжниковъ, не знавшихъ основательно ни церковной исторіи, ни православнаго вѣроученія; жившіе же до п. Никона предки наши держались сихъ обрядовъ единственно по своей простотѣ и безотчетному довѣрію къ тогдашнимъ книжникамъ. Почему еслибы Св. Синодъ послѣ сего дозволилъ всегдашнимъ чадамъ православной церкви переходить въ единовѣрческую церковь такъ, чтобы они здѣсь исправляли всѣ церковныя требы, и кромѣ дозволенныхъ пунк. 11 и 14—причастія, въ отсутствіи православнаго священника, и бракосочетанія, то онъ поступилъ бы вопреки своей обязанности предохранять чадъ церкви, дабы они не были младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству челоѣковъ, по хитрому искусству оболъщенія (Еф. 4, 14), или лучше, чтобы они не увлекались различными и чуждыми ученіями, а благодатію укрѣпляли сердца (Евр. 13, 9). в) Что наконецъ нѣтъ ничего противнаго истому—существовавшему у насъ до Аввакума и сподвижниковъ его старообрядству въ томъ, что единовѣрческіе священники, съ паствами своими, держась въ богослуженіи древнихъ чиноположеній, не признаютъ не богоугодными, введенныя при п. Никонѣ, и утвержденныя на московскомъ 1667 года соборѣ, чиноположенія. Ибо противъ чего въ настоящемъ случаѣ грѣшатъ единовѣрческіе священники и паствы ихъ? Противъ мудрованій Аввакума и единомышленниковъ его, потому что у насъ на Руси, только со временъ Аввакума, начали думать и учить, что однѣ отмѣненныя, во время никоновскаго исправленія богослужебныхъ книгъ, чиноположенія суть проводники спасительной благодати Божіей въ сердца вѣрующихъ во Христа; а введенныя при Никонѣ чиноположенія совершенно прекращаютъ въ Спасителѣ нашемъ Богѣ благодать и челоѣколюбіе. Служившіе же по печатаннымъ и писаннымъ до Никона книгамъ предеи наши исключительно вѣрили, что *кто правую вѣрою сіяетъ воистину сей славыи есть, и каждое кто на основаніи вѣры соблюдаетъ, вѣчно отъ трудовъ своихъ утѣшатися будетъ. Нѣсть бо кромѣ правыя вѣры спасенія. Но аще вѣра сія живую есть, а не мертвою, кака бо польза есть словомъ въ Бога впровати, усты же отметатися* (Кв.

о вѣрѣ л. 4).—Почему они въ божественныхъ писаніяхъ, къ числу коихъ въ старину относились преимущественно богослужебныя книги, искали одного назиданія въ истинной вѣрѣ и христіанскомъ благочестіи; и достоинство сихъ книгъ поставляли въ томъ, что онѣ учатъ вѣрѣ и благочестію, а отнюдь не въ томъ, что въ нихъ заповѣдывалось двуперстіе, сугубое аллилуія, хожденіе посолонь, пятипросфоріе; Спаситель именовался Іс и проч. (1).

Сочинитель извѣстнаго прошенія, которое 1865 г. декабря 6 дня подавали Государю Императору московскіе старообрядцы о лучшемъ устройствѣ быта старообрядцевъ, напротивъ осуждаетъ, безъ изыятія, всѣ правила единовѣрія. „Мы требовали, говоритъ онъ отъ лица просителей, чтобы Св. Синодъ снялъ клятвы, положенныя на священную древность; намъ отвѣчаютъ, что онѣ положены праведно. Мы предлагали, чтобы архипастырство не насъ, а себя освободило отъ собственныхъ клятвъ на священную древность, такъ какъ клятва, неправильно изреченная, по церковнымъ канонамъ, падаетъ не на того, на кого она произнесена, а на произнесшаго; намъ самимъ навязываютъ разрѣшеніе отъ нея. Мы искали примиренія съ архипастырствомъ; про насъ утверждаютъ, будто мы соединяемся съ восточною, апостольскою церковію, какъ будто господствующее нынѣ надъ Россійскою церковію архипастырство составляетъ не только русскую, но еще апостольскую церковъ. Мы вѣровали и вѣруемъ въ Бога и Его св. церковъ; въ условіяхъ соединенія намъ говорятъ, что если мы хотимъ быть соединенцами съ архипастырствомъ, то должны быть единой съ ними вѣры, т. е. кромѣ Бога и церкви, вмѣстѣ съ архипастырствомъ, вѣровать еще и въ поправленные Никономъ обряды—или лучше вѣровать, что безъ соблюденія этихъ обрядовъ нѣтъ истинной вѣры. Правда намъ отсрочили принятіе поправленныхъ обрядовъ; но за то не признаютъ насъ

(1) Въ этомъ старообрядцевъ должно убѣдить и то, что многіе наши святые служили и по такимъ служебникамъ и требникамъ, въ которыхъ нѣтъ слова о двуперстіи, сугубомъ аллилуія, хожденіи посолонь, семи просвирахъ, крещеніи латынъ; въ которыхъ Спаситель именуется **Иіс** и проч. Чит. Описанія славянск. рукописей М. синод. бібліотеки отд. 3 часть первую (1869 г.); и Опис. рукописей и каталога книгъ церковной печати—бібліотеки А. И. Хлудова отдѣлъ VI (1872 г.).

дѣйствительно православными, воспретивъ православнымъ принимать св. тайны у насъ. Мы по соединеніи не намѣрены оставлять старообрядства, на насъ просятъ просвѣщенія отъ Бога, какъ будто оставаясь вѣрными обрядамъ отечественной церкви временъ дониконовыхъ, мы блуждали и блуждаемъ во тьмѣ и сѣни смертной. Мы отечественно-обрядцы желали быть съ грекообрядцами чадами одной и той же Россійской церкви, въ нѣдрахъ единой апостольской; насъ отдѣлили въ какую-то неслыханную, и неимѣющую смысла единовѣрческую. Признали насъ соединенцами; а между нами и собой поставили стѣну; назвали единовѣрцами, но не признаютъ православными. Мы рассчитывали на архипастырское благоразсужденіе; архипастыри изъ насъ самихъ сдѣлали безмыслицу. Мы уповали на святительское прямодушіе; святители изъ насъ самихъ сдѣлали ловушку для нашихъ братьевъ. Мы простираемъ своимъ братьямъ по вѣрѣ руку любви и помощи; насъ наши пастыри бьютъ по этой рукѣ, называя наши предложенія оскорбительными для церкви и православія“.

Если авторъ сей обвинительной рѣчи въ самомъ дѣлѣ, какъ гласитъ молва, получилъ образованіе въ одномъ изъ высшихъ духовныхъ училищъ, то нельзя повѣрить, чтобы онъ составилъ её, по убѣжденію въ подлинности сказаннаго имъ въ ней, потому что совершенно невѣроятно, чтобы, если и было въ немъ это убѣжденіе, высшее духовное училище не смирило господствующей во всѣхъ частяхъ рѣчи, гордой раскольнической увѣренности его въ томъ, что одни наши раскольники суть подлинны знатоки истиннаго и спасительнаго христіанскаго вѣроученія, а православные всѣ такъ слѣпы, что изъ нихъ никто доселѣ не понялъ, что п. Никонъ своимъ книжнымъ исправленіемъ всѣхъ ихъ вовлекъ въ бездну заблужденій и душепагубныхъ ересей; чтобы также то училище дало укорениться въ немъ, явному во всей рѣчи, обычаю раскольническому обвинять православное архипастырство, по одному подозрѣнію, въ томъ, что оно анаѳематствуетъ у старообрядцевъ будто не аввакумовскія мудрованія, а священную древность, къ которой благоговѣютъ старообрядцы; будто извергаетъ изъ лона церкви послѣднихъ за одно то, что они знаменуются двумя перстами, сугубятъ аллилуія, Спасителя именуютъ Іс и проч.; будто имѣетъ въ помышленіи одно то, чтобы какънибудь

привести ревнителей старины къ тому, чтобы и они знаменовались тремя перстами, трегубили аллилуя и проч.; будто всю суть истинной и спасительной вѣры поставляетъ, въ однѣхъ введенныхъ при п. Никонѣ, чиноположеніяхъ церковныхъ,—словомъ, будто чуждается не зараженнаго аввакумовскими мудрованіями и стремленіями старообрядства, а, безъ причины, однихъ старыхъ обрядовъ; и чтобы наконецъ училище то не вразумило его, что Св. Синодъ, разрѣшая старообрядцамъ совершать богослуженія свои по старопечатнымъ книгамъ, имѣлъ въ виду возстановить между старообрядцами подлинное, т. е. существовавшее до Никона старообрядство, такъ какъ оно, по винѣ самихъ старообрядцевъ, болѣе ста лѣтъ не являлось на свѣтъ; водящагося же аввакумовскимъ духомъ старообрядства не желалъ и никогда не пожелаетъ допустить къ союзу съ собою. Я болѣе вѣрю, что въ сей части прошенія, отъ имени старообрядцевъ, равно какъ и во всемъ прошеніи, сочинитель, зная какъ составляются въ логикѣ такъ называемые софизмы, только поддѣлывался подъ вкусъ послѣдователей Аввакума (¹).

Послѣ всего этого какъ не сказать единовѣрцамъ, чтобы они, слыша отъ нерасположенныхъ къ нимъ старообрядцевъ нареканія на единовѣрческую церковь, страха ихъ не боялись и не смущались, но Господа Бога святили въ сердцахъ своихъ, и съ кротостію и благоговѣніемъ давали отвѣтъ требующимъ у нихъ отчета въ своемъ упованіи (1 Петр. 3, 14. 15).

Единовѣрческій священникъ.

ОТЧЕГЪ

О дѣятельности приходскаго попечительства козмодемьянскаго уѣзда села Черныгашъ Христоуждественской церкви за 1872 годъ.

Православные прихожане! Попечительство нашей приходской церкви въ прошломъ году составляли слѣдующія лица: предсѣдатель попечительства священникъ Михаилъ Троицкій,

(¹) О духѣ всего прошенія сего чит. Странника 1866 г. ст. *Русскій расколъ предъ собственнымъ судомъ, въ настоящее время.*

непремѣнные члены его—священникъ Яковъ Чудовичевъ, диаконъ Лавинскій, староста церковный и старшины большеюнгинскаго и малокарачкнскаго волостныхъ правленій и члены отъ прихожанъ въ количествѣ тридцати двухъ чело-вѣкъ.

Дѣятельность попечительства въ сказанномъ составѣ въ истекшемъ году ознаменовалась главнымъ образомъ украшеніемъ церкви стѣнною живописью и иконостасами и окончательной отстройкой училищнаго дома.

Послѣ только что отстроеннаго вами приходскаго храма, трудно было ожидать, чтобы вы согласились на новыя пожертвованія, хотя украшеніе церкви стѣнною живописью и иконостасами,—также необходимо, какъ и построеніе храма; однакожъ вы, православные прихожане, въ февр. 1872 г. собравшись для выслушанія отчета о постройкѣ вашего приходскаго храма, послѣ рѣчи, предложенной вашему вниманію священникомъ Михайломъ Троицкимъ, и въ рѣчи указавшимъ, какъ необходимо благолѣпіе храма, общимъ голосомъ порѣшили: украсить всю внутренность храма стѣнною живописью, устроить два новыхъ иконостаса въ теплой церкви и исправить обветшалый иконостасъ въ холодной; и на эту потребность общественнымъ приговоромъ положили: собрать въ продолженіи слѣдующихъ двухъ лѣтъ съ каждой ревизской души по 1 руб. 20 коп. серебр. Такимъ образомъ самый главный вопросъ объ украшеніи церкви разрѣшился, и разрѣшился весьма счастливо; но не столь счастливо разрѣшился другой вопросъ, тоже неменѣе важный и въ исполненіи весьма трудный:—кто же будетъ собирать деньги на украшеніе церкви? Убѣдившись опытно, на сколько такой трудъ не легокъ, попечительство обращалось съ покорнѣйшей просьбой въ большеюнгинское и малокарачкнсское волостныя правленія, чтобы они сборъ всей суммы, положенной вами на украшеніе церкви, приняли на себя; но они отъ сего дѣла отказались. И попечительство вынужденнымъ нашлось сборъ сихъ денегъ принять на себя.

Изъ отчета о постройкѣ церкви вамъ, прихожане, извѣстно, что у попечительства къ 1-му февраля 1872 года не оставалось положительно никакихъ денежныхъ суммъ,—попечительство даже было обязано долгами частнымъ лицамъ въ количествѣ 150 руб. сер. Съ долгами на рукахъ,

и не имѣя у себя въ запасѣ ни одной наличной копѣйки денегъ, попечительству нелегко было приниматься за вновь возложенное на него вами дѣло—приходскій храмъ привести въ подобающій дому Божию благолѣпный видъ. Однако сознавая съ одной стороны необходимость этого дѣла, а съ другой, имѣя въ виду гарантированную приговоромъ на украшеніе храма сумму, попечительство съ особеннымъ удовольствіемъ принялось за украшеніе храма. Но когда эта гарантія была парализуема вашимъ требованіемъ отъ попечительства—собрать первоначально тѣ недоимочныя деньги, кои остались за нѣкоторыми изъ васъ на постройку церкви, и на сіи деньги докончить то, что осталось незаконченнымъ по постройкѣ церкви: тогда попечительство было поставлено въ крайне затруднительное положеніе. И безъ того оно уже принимало всѣ зависящія отъ него мѣры къ собранію недоимочныхъ денегъ; и когда всѣ заботы его объ этомъ не увѣнчались полнымъ успѣхомъ,—когда недоимки всетаки остались, частію за бѣдностію и совершенною несостоятельностью нѣкоторыхъ—удѣлить изъ своихъ скудныхъ средствъ на постройку церкви, частію за упрямствомъ нѣкоторыхъ и по другимъ причинамъ. Попечительству ничего не оставалось дѣлать, какъ предложить вамъ самимъ принять участіе въ сборѣ недоимокъ. Оно такъ и сдѣлало. Хотя неохотно, но многіе изъ васъ на это согласились; и результатомъ всего этого было то, что недоимокъ осталось только наполовину. Узнавъ на опытъ, что нѣтъ уже никакой возможности—собрать въ скоромъ времени остальную половину недоимокъ, и, между прочимъ, видя, что у попечительства настала вопіющая нужда въ денежныхъ средствахъ,—такъ какъ иконостасный мастеръ и живописецъ были наняты и тотъ и другой требовали за свои работы денегъ,—вы уступили необходимости и дозволили попечительству приступить къ сбору новаго, на украшеніе церкви, денежнаго оклада.

Главными тружениками въ сборѣ денегъ были священники, имъ помогали отчасти диаконъ и причетники и члены попечительства отъ крестьянъ—прихожанъ. Пожалуй и не совсѣмъ умѣстно, а нужно признаться вамъ, православные прихожане, что сборъ денегъ самими священниками на столько стѣснителенъ для сихъ послѣднихъ, что нѣтъ возможности точно передать вамъ тѣ неприятели, какія приходится имъ выносить во время самаго сбора: тутъ надобно

и умолять и вразумлять, сносить всякаго рода нелѣпныя замѣчанія, терпѣть скорбь душевную и выносить обиды; къ сему если прибавитъ еще непогодное время, дождь, слякоть и грязь,—вотъ вамъ и приблизительная картина сбора денегъ самими священниками. Но нужно, къ чести вашей, сказать и то, что неловкое положеніе священниковъ во время сбора денегъ сглаживалось и искупалось тѣмъ, что многіе изъ васъ съ сочувствіемъ относились къ трудамъ священниковъ, и видя, что внутренность храма отъ живописи принимаетъ благолѣпный видъ, съ особеннымъ удовольствіемъ отдавали не только положенныя по общественному приговору на украшеніе церкви деньги, но даже присовокупляли къ тому еще особенныя пожертвованія; за что попечительство такимъ лицамъ не можетъ не принести искренней благодарности.

Всѣхъ денежныхъ суммъ въ распоряженіе попечительства, въ протекшемъ году, поступило на украшеніе церкви 1478 руб. 2 коп. серебр. Изъ нихъ обязательнаго сбора съ прихожанъ, по прежнему окладу на постройку церкви, 368 руб. 53 коп.; тогоже сбора, по второму окладу на украшеніе церкви, 1043 руб. 99 коп., жертвованныхъ денегъ 65 руб. 50 коп. Итого 1478 руб. 2 копѣйки серебромъ.

Сдѣлано попечительствомъ въ протекшемъ году слѣдующее: 1) холодная церковь росписана живописью на маслѣ въ такомъ видѣ: въ сводѣ купола изображенъ Господъ Саваоѣ съ ангелами; въ простѣнкахъ купола, между окнами,—предсѣдѣющій Спаситель съ предстоящими ему Божіею Матерью и Іоанномъ Предтечею, семь архангеловъ и ангелъ съ символами новаго завѣта; ниже, въ кругѣ—пророки; еще ниже, въ пятахъ четыре евангелиста; на стѣнахъ шесть большихъ картинъ: Рождество Христово, Срѣтеніе Господне, поклоненіе волховъ, благословеніе дѣтей, нагорная проповѣдь Христа Спасителя и посланіе апостоловъ на проповѣдь; въ простѣнкахъ между окнами написаны святители—Іаковъ, первый архіерей іерусалимскій и Михаилъ, епископъ сундскій; въ алтарѣ, на сводѣ, изображена Пресвятая Троица, и на стѣнѣ къ царскимъ вратамъ—Сошествіе Св. Духа на апостоловъ. 2) Въ холодной же церкви иконостасъ возобновленъ, и кирпичный выкрошившійся полъ замѣненъ новымъ—опоковымъ (иначе бѣлою лещедью). 3) При-

обрѣтены хоругви и аналогій, на сторонахъ коего изображены живописно четыре евангелиста. 4) Въ теплой церкви, въ лѣвомъ придѣлѣ устроены иконостасъ, точно такого же вида и формы, что и въ правомъ придѣлѣ; а также заготовленъ иконостасъ на проходную арку изъ теплой церкви въ холодную. 5) Куплено желѣза на оградныя ворота, и ворота эти уже дѣлаются. 6) Окрашено бѣлилами на масле 15-ть зимнихъ церковныхъ рамъ.

На сказанныя потребности всей вообще денежной суммы попечительствомъ израсходовано 1363 руб. 69 коп. Въ частности: выдано иконостасному подрядчику 430 рубл. 35 коп., живописцу 550 руб. 98 коп., столяру за рамы 60 руб. 30 коп., каменщику и за песокъ 62 руб., на покупку бумаги и за подводы 2 руб. 90 коп., въ задатокъ за ковку желѣзныхъ воротъ 25 руб., на покупку желѣза и камня 232 руб. 16 коп.—итого 1363 руб. 69 коп.

Не безслѣдно прошелъ, православные прихожане, прошедшій годъ и по отношенію къ нашему сельскому училищу. Училищный при церкви домъ, прикрытый крышей и потолкомъ, оставался въ такомъ видѣ въ продолженіе, по крайней мѣрѣ, лѣтъ пяти. Причиной сему было то, что попечительство, за капитальной перестройкой церкви, не могло отыскать денежныхъ средствъ къ окончательной отстройкѣ его. Таковыхъ средствъ попечительство не могло отыскать и въ протекшемъ году. Поэтому предсѣдатель попечительства священникъ Михайхъ Троицкій, чтобы дѣло отстройки училищнаго дома не затянулось на долгое время, взялся за это дѣло самъ, и отстроилъ училище на собственные свои средства, съ прибавленіемъ небольшой суммы, отчасти пожертвованной на этотъ предметъ, и отчасти взятой изъ денегъ, положенныхъ на украшеніе церкви. Училище имѣетъ вмѣстимости до 20-ти квадратныхъ сажень; раздѣляется на двѣ половины капитальной стѣною, и въ немъ обучается теперь 30-ть мальчиковъ и 20-ть дѣвочекъ. Денегъ израсходовано на отстройку училища: пожертвованныхъ священникомъ Михаиломъ Троицкимъ 87 руб. 98 коп., пожертвованныхъ прихожанами 14 руб. 30 коп., мірскихъ 7 руб. 97 коп.—итого 110 руб. 25 коп. серебр.

Такимъ образомъ, православные прихожане, вы видите, что попечительство вашей приходской церкви потрудилося не мало въ прошломъ году. Но этимъ годомъ еще не закан-

чивается его дѣятельность; впереди попечительство ожидаютъ труды, и труды, пожалуй, еще большія, чѣмъ въ протекшемъ году: теплая церковь еще не росписана; иконостасъ на арку не додѣланъ; оградныя ворота не скованы; зонгъ надъ крыльцомъ съ сѣверной стороны не устроенъ; входъ въ церковь съ западной стороны, подъ колокольной, требуетъ исправленія; въ теплой церкви нѣтъ большихъ паникадилъ, подсвѣчниковъ и лампадъ не достаточно, длинныхъ ковровъ, на амвонахъ не имѣется, и проч.,—на приведеніе всего этого въ исполненіе потребуется отъ попечительства усиленная дѣятельность.

Православные прихожане! Попечительство отъ души благодарить тѣхъ изъ васъ, которые уплатили уже на украшеніе церкви свои обѣщанныя лепты; и, вмѣстѣ съ симъ, всѣхъ тѣхъ изъ васъ, кои не заплатили на сказанный предметъ обѣщанной, по приговору, денежной суммы усерднѣе просить не медлить уплатой ея; въ противномъ случаѣ работы по украшенію церкви живописью могутъ остановиться, или пожалуй, совсѣмъ прекратиться; что, ясное дѣло, не будетъ рекомендовать васъ, какъ истинныхъ христіанъ, усердныхъ къ храму Божию и любящихъ благолѣпіе его. Чтобы не затруднять попечительство въ исполненіи возложеннаго вами на него дѣла и облегчить для васъ самихъ возможность дѣлать своевременныя взносы, попечительство предлагаетъ вамъ, прихожане, еще не уплатившіе денегъ на украшеніе церкви, въ отношеніи уплаты поступить такъ, какъ установилъ св. апостоль Павелъ въ церквахъ галатійскихъ и какъ онъ совѣтуетъ иступить коринѣянамъ (1 Коринѣ. 16, 1—3 2 Коринѣ. 9, 1—7), именно: въ первый день недѣли каждый изъ васъ пусть отлагаетъ у себя, и берегаетъ, сколько позволить ему состояніе, дабы, когда придутъ къ вамъ священники за деньгами, обѣщанное вами на церковь у васъ было готово, и такимъ образомъ отдавались вами какъ благословіеніе, а не производилось какъ поборъ. Притомъ: каждый изъ васъ отдавай обѣщанное по расположенію сердца, а не съ огорченіемъ и принужденіемъ; ибо доброхотно дающаго любитъ Богъ, Который и да вознаградитъ всѣхъ васъ за ваше усердіе къ храму Божию, какъ Самъ вѣдаетъ.

Всѣмъ суммамъ, обращавшимся въ попечительство въ 1872-мъ году съ 1-го февраля и по 1-е января 1873 года,

о приходѣ и расходѣ ихъ, при семъ прилагая особый отчетъ, для повѣрки коего попечительство проситъ васъ назначить изъ среды себя уполномоченныхъ, съ правомъ утвердить правильность отчета ихъ подписомъ.

П Р И Х О Д Ъ.

въ 1872 году поступило на приходъ денежной суммы:

Въ февраль:

а) собираемой обязательно съ 1920-ти ревизскихъ мужескаго пола душъ на украшение церкви и на окончательную отстройку ея	72 р. 85 к.
б) пожертвованной на украшение церкви.	1 р. —
Итого.	73 р. 85 к.

Въ мартъ:

а) обязательнаго сбора съ прихожанъ	214 р. 98 к.
б) пожертвованной на отстройку училищнаго при церкви дома	7 р. 23 к.
Итого.	222 р. 21 к.

Въ апрѣль:

а) обязательнаго сбора съ прихожанъ!	22 р. 70 к.
б) пожертвованной на отстройку училищнаго дома	24 р. 80 к.
в) пожертвованной на церковныя хоругви.	15 р. —
Итого.	62 р. 50 к.

Въ май:

а) обязательнаго сбора съ прихожанъ	137 р. 15 к.
б) пожертвованной на отстройку училищнаго дома	9 р. 42 к.
в) пожертвованной на украшеніе церкви.	3 р. —
Итого.	149 р. 57 к.

Въ июнь:

а) обязательнаго сбора съ прихожанъ	210 р. 54 к.
б) пожертвованной на училище	13 р. 83 к.
Итого.	224 р. 37 к.

Въ июль:

а) обязательнаго сбора съ прихожанъ	146 р. 66 к.
---	--------------

б) пожертвованной на украшение церкви.	3 р. —
Итого . .	149 р. 66 к.

Въ августъ:

а) обязательнаго сбора съ прихожанъ	241 р. 15 к.
б) пожертвованной на училище	1 р. 5 к.
Итого . .	242 р. 20 к.

Въ сентябрь:

а) обязательнаго сбора	247 р. 39 к.
б) пожертвованій на отстройку училища	39 р. 35 к.
Итого . .	286 р. 74 к.

Въ октябрь:

а) обязательнаго сбора съ прихожанъ	42 р. 85 к.
б) пожертвованій на училище	6 р. 60 к.
в) пожертвованій на украшение церкви	1 р. —
Итого . .	50 р. 45 к.

Въ ноябрь:

а) обязательнаго сбора съ прихожанъ	40 р. 50 к.
б) пожертвованій на хоругви	6 р. —
Итого . .	46 р. 50 к.

Въ декабрь:

а) обязательнаго сбора съ прихожанъ	35 р. 75 к.
б) пожертвованій на хоругви	14 р. —
в) на украшение церкви	5 р. 50 к.
и г) пожертвованій, собранныхъ священникомъ Яковомъ Чудовичевымъ на дарохранительницу	17 р. —
Итого . .	72 р. 25 к.

А всего въ теченіе года поступило на приходъ денежной суммы 1580 р. 30 к.

Въ томъ числѣ:

а) обязательнаго сбора съ прихожанъ по окладу на постройку церкви	368 р. 53 к.
б) обязательнаго сбора съ прихожанъ по окладу на украшение церкви	1043 р. 99 к.
в) пожертвованій на отстройку училищнаго дома отъ священника Михаила Троицкаго	87 р. 98 к.
г) на тотъ же предметъ отъ прихожанъ	14 р. 30 к.

д)	пожертвованій на украшеніе храма	13 р. 50 к.
е)	— на хоругви.	35 р. —
ж)	— на дарохранильницу	17 р. —
	<u>Итого</u>	<u>1580 р. 30 к.</u>

РАСХОДЪ.

въ 1872 году употреблено въ расходъ:

Въ февраль:

а)	на уплату столяру за церковныя рамы.	37 р. —
б)	живописцу	15 р. 35 к.
	<u>Итого.</u>	<u>52 р. 35 к.</u>

Въ мартъ:

а)	на покушку матеріаловъ для отстрой- ки училищнаго дома	7 р. 23 к.
б)	на уплату живописцу	7 р. 47 к.
	<u>Итого.</u>	<u>14 р. 70 к.</u>

Въ апрѣль:

а)	на уплату живописцу	17 р. —
б)	на покушку строительныхъ матеріаловъ для училищнаго дома	24 р. 80 к.
	<u>Итого.</u>	<u>41 р. 80 к.</u>

Въ май:

а)	на уплату за иконостась	175 р. —
б)	живописцу	105 р. 20 к.
в)	на отстройку училища и покушку для того матеріала	9 р. 42 к.
г)	на покушку писчей бумаги для пись- моводства	2 р. 65 к.
	<u>Итого.</u>	<u>292 р. 27 к.</u>

Въ июнь:

а)	на уплату иконостасному подрядчику.	145 р. —
б)	столяру за рамы	15 р. —
в)	живописцу	70 р. —
г)	на отстройку училищнаго дома	13 р. 83 к.
д)	на промывку рамъ	— 30 к.
е)	на подводу	— 25 к.
	<u>Итого.</u>	<u>244 р. 38 к.</u>

Въ июль:

а) на уплату за иконостась	60 р.	—
б) — живописцу	49 р.	53 к.
Итого		109 р. 53 к.

Въ августъ:

а) на уплату за иконостась	50 р.	35 к.
б) — живописцу	90 р.	40 к.
в) на покупку половой лещеди	98 р.	3½ к.
г) — желѣза для оградныхъ воротъ	129 р.	12½ к.
д) на уплату каменщику	6 р.	—
е) на училище	1 р.	5 к.
Итого		374 р. 96 к.

Въ сентябрь:

а) на уплату живописцу	68 р.	—
б) на отстройку училищнаго дома	47 р.	32 к.
в) за ковку желѣзныхъ оградныхъ воротъ	25 р.	—
г) за кубическую сажень песку	2 р.	—
Итого		142 р. 32 к.

Въ октябрь:

а) на уплату живописцу	71 р.	65 к.
б) — каменщику	17 р.	—
в) столяру за рамы	8 р.	—
г) на отстройку училищнаго дома	6 р.	60 к.
Итого		103 р. 25 к.

Въ ноябрь:

а) на уплату каменщику	20 р.	5½ к.
б) живописцу	31 р.	25 к.
Итого		51 р. 30½ к.

Въ декабрь:

а) на уплату каменщику	16 р.	95 к.
б) — живописцу	25 р.	13 к.
в) на покупку половой лещеди	5 р.	—
Итого		47 р. 8 к.

А всего въ теченіи года употреблено въ расходъ 1473 р. 94½ к.

Въ томъ числѣ:

а) на уплату живописцу	550 р. 98 к.
б) — иконостасчику	430 р. 35 к.
в) — столяру за рамы	60 р. 30 к.
г) — каменщику и за песокъ	62 р. ½ к.
д) на отстройку училищнаго дома	110 р. 25 к.
е) на покупку желѣза для оградныхъ во- ротъ	129 р. 12½ к.
ж) на покупку камня	103 р. 3½ к.
з) на покупку бумаги и за подводку	2 р. 90 к.
и) за ковку желѣзныхъ воротъ въ зада- токъ	25 р. —
	<hr/>
Итого	91473 р. 94½ к.

Слѣдовательно, за исключеніемъ расходной статьи изъ приходной, остается къ 1-му января 1873 года у попечительства денегъ на лицо сто шесть (106) рублей и тридцать пять съ половиной (35½) копѣекъ серебр. Къ полученію ожидается, въ слѣдующемъ году, по прежнему окладу на постройку церкви, недоимочныхъ денегъ сто сорокъ (140) руб. серебр., да по новому окладу на украшеніе церкви 1260-тъ, всего же 1400 руб. серебр. Долговъ на попечительство не состоитъ; прежніе долги, оставшіеся на попечительство къ 1872 году, уплачены сполна; въ расходъ же по сему отчету не выведены потому, что они значились въ приходѣ и расходѣ по прошлогоднему отчету о постройкѣ церкви.

Одержаніе № 3.—1) Указъ Св. Синода.—2) Выписка изъ журналовъ епарх. попечительства. — 3) Для археологіи казанской епархіи.—4) Слово на 2-й день праздника Рождества Христова.—5) Замѣтки къ раскольническимъ толкамъ о единовѣрческой церкви.—6) Отчетъ о дѣятельности приходскаго попечительства въ с. Пернягашахъ за 1872 г.

Печатать дозволяется. Ректоръ академіи, протоіерей *А. Владимірскій*, Казань. Въ университетской типографіи.